



№ 5.



1 ФЕВРАЛЯ.



1910.

ВЫХОДЯТЪ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІЯ
КАЗАНЬ
Духов. Академія.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Изданіе Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 141. Свободныя мѣста. 142. Выдача сборныхъ книгъ. 142. Отъ Казанской Духовной Консисторіи. 143. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1909 года. 143.

Неофициальный отдѣлъ. Всеобщій долгъ заботливости объ обращеніи ко Христу язычниковъ А. Н. 157. Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Никаноромъ сель въ январѣ 1910 г. 161. Слово въ день Рождества Христова. Свящ. С. Спирина. 163. Изъ духовной періодической печати. Свящ. А. К. 167. Библиографія. Д. А. А. П. 169. Новыя книги. 171. Объявленіе. 172.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

РАСПОРЯЖЕНІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленъ сынъ священника Сергій *Болдыревъ* псаломщикомъ с. Ачей, Чистопольскаго у., 16 января.

Рукоположены. Псаломщикъ с. Чулпанова, Казанскаго у., Теодоръ *Катешевъ* во діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, 17 января.

Діаконъ с. Нурмы, Царевококшайскаго у., Василій *Петропавловскій* во священника, съ оставленіемъ на діаконской вакансіи, 17 января.

Перемѣщенъ псаломщикъ с. Ачей, Чистопольскаго уѣзда, Семень *Барановъ* въ пригородъ Старошешминскъ, того же уѣзда, 16 января.

Уволены. Псаломщикъ с. Антоновки, Тетюшскаго у., Яковъ *Далматовъ*, согласно прошенія, за штатъ, 20 января.

Священникъ с. Чершаланъ, Тетюшскаго у., Сергій *Ляпидовскій*, согласно прошенія, за штатъ, 19 января.

Умеръ діаконъ с. Асакась, Ядринскаго у., Александръ *Богородицкій*, 1 января 1910 г.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. Въ селахъ: Капердинъ, Тетюшскаго уѣзда, Ершовкѣ, Мамадышскаго уѣзда, Цибикинурѣ, Царевококшайскаго у., Еряпкинѣ, Спасскаго у. съ жалованіемъ въ 600 рублей, Шармахахъ, Лаишевскаго у., Большомъ Шемякинѣ, Тетюшскаго у., и Чершаланѣ, того же уѣзда.

Діаконскія. Въ селахъ: Маломъ Сундырѣ, Козмодемьянскаго уѣзда, Мокшинѣ, Чистопольскаго уѣзда.

Псаломщическія. Въ селахъ: Шутнеревѣ, Чебоксарскаго уѣзда, Большихъ Саврушахъ, Мамадышскаго уѣзда, Аликовѣ, Ядринскаго уѣзда, Карлангѣ, Тетюшскаго уѣзда, Урять-Учахъ, Мамадышскаго уѣзда, и Антоновкѣ, Тетюшскаго уѣзда.

ВЫДАНЫ СБОРНЫЯ КНИГИ:

Крестьянамъ села Болгаръ, Спасскаго уѣзда, Антону Николаеву Безроднову и Ефиму Ларионову Пушкину для сбора пожертвованій на построение придѣльзаго храма въ селѣ Болгарахъ.

Крестьянамъ села Собакайки, Лаишевскаго уѣзда, Степану Никитину Рогожкину, Василию Козмину Кожякову и села Сергѣевскаго Якиму Александрову Соловьеву для сбора пожертвованій на достройку церкви въ селѣ Собакайкѣ.

Крестьянамъ Мамадышскаго уѣзда: деревни Новаго Русскаго Черкасова Дмитрію Никитину и села Комаровки Петру Михайлову для сбора пожертвованій на достройку церкви въ селѣ Комаровкѣ.

Отъ Казанской Духовной Консistoriи.

Опредѣленіемъ Казанскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 15—21 января 1910 г., постановлено: передать (и переданы) въ Совѣтъ Братства Св. Гурія всѣ неисполненныя дѣла, относящіяся до миссіи; находящіяся же въ Консistoriи миссіонерскія суммы передавать по мѣрѣ ихъ поступленія, а въ Извѣстіяхъ по Казанской Епархіи объявить къ свѣдѣнію кого слѣдуетъ, чтобы впредь миссіонерскія суммы представлялись не въ Консistoriю, а въ Братство Св. Гурія. О чемъ Консistoriя и объявляетъ для надлежащаго исполненія.

ЖУРНАЛЫ

Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства.

Продолженіе журнала № 10-й. ¹⁾

IX. Слушали докладъ Ревизіонной Комиссіи по вопросу о продажѣ свѣчъ изъ лавокъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода безъ включенія въ всѣ оберточной бумаги. Изъ доклада Комиссіи усматривается, что дѣло это возникло по прошенію церковныхъ старостъ г. Казани, поданному ими Его Высокопреосвященству. Управление завода по этому прошенію объяснило, что порядокъ взвѣшивания свѣчъ въ пачкахъ съ бумагой при отпускѣ ихъ церквамъ епархіи существуетъ съ самаго открытія Епархіальнаго Свѣчнаго Завода. Продажа свѣчъ съ бумагой практикуется въ другихъ Епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ. При покупкѣ свѣчъ старосты указываютъ, что церквамъ и частнымъ лицамъ свѣчи продаются по одной цѣнѣ, но при этомъ частнымъ лицамъ всѣ свѣчъ считается безъ бумаги. Выходъ изъ сего положенія, по мнѣнію заводоуправленія, двоякій: или сдѣлать старостамъ при покупкѣ свѣчъ процентную скидку на бумагу, или же при розничной продажѣ свѣчъ частнымъ лицамъ увеличить цѣну ихъ. Ревизіонная Комиссія, принимая во вниманіе, что укупорочный матеріаль—ящики, вязка, бумага и пр.—ежегодно требующій расхода до 800 р., выдается гг. церковнымъ старостамъ при оптовой покупкѣ

¹⁾ См. № 4-й.

ими свѣчъ изъ лавокъ и складовъ завода совершенно бесплатно, а также въ виду ущерба, который несетъ заводъ, отпуска въ кредитъ безъ процентовъ церквамъ епархіи свѣчъ на сумму до 8000 р. ежегодно,—съ своей стороны полагала-бы присоединиться къ мнѣнію заводоуправленія, оставивъ при оптовой продажѣ прежній порядокъ отпуска свѣчъ въ оберточной бумагѣ безъ уменьшенія цѣны; розничную-же производить съ надбавкою 2 коп. въ цѣнѣ на каждый продаваемый фунтъ свѣчъ изъ лавокъ и складовъ завода.

Вмѣстѣ съ симъ Ревизіонная Комиссія доложила о неосновательности утвержденія нѣкоторыхъ изъ церковныхъ старостъ г. Казани относительно продажи церковныхъ свѣчъ безобразно запачканными масломъ. При посѣщеніи завода 22 сего августа Комиссія, тщательно осматривая хранящіяся въ кладовыхъ завода свѣчи, нашла ихъ въ образцовой чистотѣ, хотя при производствѣ ихъ въ мастерскихъ употребленіе масла необходимо для того, чтобы свѣчи не смѣшивались, отъ чего и остается, но только самый незначительный, налетъ на свѣчахъ въ теченіи 3—4 дней; налетъ этотъ съ перенесеніемъ свѣчъ въ прохладныя помѣщенія кладовыхъ завода постепенно уничтожается.

П о с т а н о в и л и: согласиться съ мнѣніемъ Комиссіи.

Х. С л у ш а л и докладъ ревизіонной Комиссіи слѣдующаго содержанія:

„Комиссія Епархіального Съѣзда по дѣламъ свѣчного завода разсматривала представленную заводоуправленіемъ смѣту расходовъ по содержанію свѣчного завода, воскоблительни, свѣчныхъ лавокъ и складовъ на будущій 1910 г. съ объяснительной при ней запиской.

Представленная смѣта имѣетъ четыре графы: ассигновка на 1908 г., расходъ 1908 г., ассигновка на 1909 г. и сколько испрашивается на 1910 г. Въ прошлогодней смѣтѣ была графа расхода за 1-е полугодіе текущаго года. Эта графа, по мнѣнію Комиссіи, необходима. Смѣта составлена на 39375 р. 38 к., т. е. больше суммы, израсходованной въ отчетный 1908-й г., на 9784 р. 35 к. и больше ассигновки на 1909 г. на 5713 р. 99 коп. Въ виду такого сильнаго увеличенія смѣты, Комиссія съ особеннымъ вниманіемъ приступила къ постатейному ея чтенію.

Статьи по содержанию администрации и конторы завода, съ 1 по 7-ю включительно, могут быть приняты, по мнѣнію Комиссіи, безъ измѣненія. Ст. 8-ю на возмѣщеніе канцелярскихъ расходовъ Каз. Ревиз. Комитету Комиссія полагаетъ возможнымъ исключить, такъ какъ Епарх. Съѣздъ 1908 г. ассигновалъ этому Комитету за его труды 150 р. Ст. 9-ю принять. По ст. 10-й ассигновать 100 р. По ст. 11 и 12-й отпустить испрашиваемыя суммы. Ст. 13-я. Испрашивается на 200 р. больше сравнительно съ прошлымъ годомъ. Въ объяснительной къ этой ст. запискѣ заводоуправленіе говоритъ, что уменьшеніемъ этой суммы оно будетъ лишено возможности дѣлать для поощренія прибавки жалованія за долготѣльную службу. Комиссія затребовала изъ конторы завода списки всѣхъ рабочихъ свѣчной мастерской съ помѣткой, кто изъ нихъ когда поступилъ, сколько получаетъ жалованія, и когда была сдѣлана послѣдняя прибавка въ жалованіи. Внимательно просмотрѣвъ этотъ списокъ (прилагающійся при семъ), Комиссія пришла къ заключенію, что испрашиваемыя 2700 р. могутъ быть отпущены. Ст. 14 принять. Ст. 15. Комиссія полагаетъ достаточнымъ отпустить ассигнованную Съѣздомъ прошлаго года сумму 860 р., такъ какъ тогда уже предполагалось увеличеніе числа служащихъ, упоминаемыхъ въ этой ст., и кромѣ того должны образоваться остатки отъ жалованія рабочихъ, нанимаемыхъ на сезонъ бѣлки воска, продолжающагося менѣе 7 мѣс. Этими остатками и можно будетъ, по мнѣнію Комиссіи, просодержать сторожа разсылнаго, котораго предполагается нанять съ переходомъ на новый заводъ Ст. 16-я. Отпустить испрашиваемую сумму. Ст. 17-я. Испрашивается 1000 р. Комиссія полагаетъ достаточнымъ отпустить 900 р.—сумму нѣсколько даже болѣе израсходованной въ 1908 г. (883 р. 29 к.). Ст. 18-я. Заводоуправленіе исчисляетъ содержаніе каждаго рабочаго въ 7 р. Но въ виду хорошаго урожая вообще, а особенно гречи и картофеля—самыхъ главныхъ продуктовъ питанія рабочаго чело-вѣка, цѣны на всѣ жизненные припасы замѣтно понижаются и Комиссія выражаетъ увѣренность, что стоимость содержанія каждаго рабочаго въ мѣсяць не превыситъ 6 р. 6 к.—суммы, исчисленной Съѣздами 1907 и 1908 г.г. Далѣе, этой статьей испрашивается на содержаніе 37 чело-вѣкъ. Но, принимая во вниманіе, что средняя цифра количества постоянныхъ рабочихъ равняется 23, а также и то, что кухарка всегда можетъ быть сыта при

такой артели безъ всякой особой ассигновки на нее, Комиссія полагаетъ нужнымъ дѣлать исчисленіе на содержаніе 36 человѣкъ, или 422 мѣсяца, т. е. вмѣсто испрашиваемыхъ 3038 р. дать 2557 р. 32 к. По ст. 19 ѣ отпустить 40 р. Ст. 20-я. Испрашивается на дрова 2160 руб. Комиссія, предполагая остатокъ дровъ нѣсколько большій 200 сажень, считаетъ возможнымъ отпустить 2100 р. Ст. 21-я. Отпустить испрашиваемыя 150 руб. Ст. 22-я. Испрашивается 100 р.,—отпустить, согласно постановленію прошлагодняго Съѣзда, 50 руб. По ст. 23-й отпустить испрашиваемыя 350 р. Ст. 24-я. На ремонтъ стилажей и заборовъ испрашивается 200 р.—отпустить 100 р. Ст. 25-я. Испрашивается 100 р.—отпустить, согласно постановленію Съѣзда 1908 г., 80 р. Ст. 26-я. Отпустить испрашиваемыя 30 р. Ст. 27 и 28. Отпустить испрашиваемыя суммы—50 и 15 р. Ст. 29. На покупку рогожъ испрашивается 1000 р. При обсужденіи этой статьи смѣты, вниманіе Комиссіи невольно обращено на слѣдующее непонятное явленіе. На 1908 ѣ годъ ассигновано, конечно, согласно смѣты, 1350 р., а израсходовано только 410 р. 40 к. На 1909-й годъ ассигновано 1000 р., но пока на рогожи никакого расхода еще не произведено; а такъ какъ сезонъ бѣлки воска уже кончается, то расхода и не предвидится. Комиссія выражаетъ удивленіе, зачѣмъ вносится въ смѣту покупка такихъ матеріаловъ, въ которыхъ особой необходимости не ощущается. Чѣмъ же руководилось заводоуправленіе при составленіи смѣты на 1908 и 1909 гг.? Въ виду этого, а также и потому, что въ настоящее время есть еще нѣкоторый остатокъ рогожъ, Комиссія считаетъ вполне достаточнымъ отпустить по этой статьѣ вмѣсто 1000 р.—500 рублей. Ст. 30. Оставить 25 р., ассигнованныя Съѣздомъ 1908 г. Ст. 31. Отпустить 989 р. 82 к. Ст. 32. До сихъ поръ воскъ, находящійся на воскобѣлильномъ дворѣ, не всегда страховался, да и то не въ полной суммѣ. Такое страхованіе, да впрочемъ и страхованіе въ полной стоимости, не можетъ служить гарантіей, что въ случаѣ пожара заводъ получитъ полностью страховую сумму, такъ какъ воскъ во время его бѣленія часто перемѣщается изъ одного помѣщенія въ другое—то въ амбаръ, то на стилажи, или въ воскотопку. Въ случаѣ пожара, страховое об-во это, конечно, приметъ во вниманіе и удержитъ значительную часть премій у себя. Благополучное 25-лѣтнее существованіе завода, а главное—переездъ администраціи въ этомъ же году на новый

заводъ, съ чѣмъ связывается понятіе объ усиленномъ наблюденіи за рабочими, склоняють Комиссію къ мысли о ненужности этого страхованія и потому она полагаетъ испрашиваемую на это сумму въ 3123 р. 9 к. не отпускать. Ст. 33. Отпустить 200 р. Ст. 34. Отпустить, по примѣру сѣзда 1908 г., 70 руб. Ст. 35-я. Отпустить испрашиваемыя 50 руб. Ст. 36. Испрашивается на покупку 684 п. 15 ф. овса — по 25 ф. на лошадь, при чемъ цѣна на овесъ 90 коп. а) Ничего не имѣя противъ 25 ф. дачи, Комиссія находитъ, что цѣна 90 к. слишкомъ высока. Въ настоящее время овесъ на базарѣ продается 40—45 к. По окончательной уборкѣ хлѣбовъ онъ будетъ еще дешевле, и потому Комиссія полагаетъ, что цѣну на овесъ нужно считать никакъ не выше 45 к., что на 684 п. 15 ф. составитъ 307 р. 97 к. б) Относительно сѣна Комиссія, соглашаясь въ цѣнѣ (25 к. пудъ), останавливается на мысли, что при 25 ф. дачѣ овса, сѣна будетъ достаточно 15 ф. на лошадь, что на 3-хъ лошадей составитъ въ годъ 102 р. 66 к. в) При нынѣшнемъ урожаѣ всѣхъ кормовъ цѣна на возъ соломы будетъ достаточною 1 р. всего на 6 возовъ—6 рублей. Ст. 37. Комиссія эту статью смѣты разсматривала со слѣдующей ст. 38-й и полагаетъ, что нужды въ экипажахъ будутъ вполне удовлетворены, если по ст. 38-й на ремонтъ экипажей и упряжи отпустить, вмѣсто испрашиваемыхъ 120 руб.,—150 руб.; по ст. же 37-й на покупку новой рессорной тележки въ ассигновкѣ отказать. Ст. 39, 40, 41 и 42. Отпустить испрашиваемыя суммы. Ст. 43. Комиссія полагаетъ достаточнымъ 10 саж., т. е. отпустить 50 руб. Ст. 44. Отпустить испрашиваемыя 3720 руб. Ст. 45. Принимая во вниманіе, что за 1-ое полугодіе истрачено на отопленіе и освѣщеніе указанныхъ помѣщеній только 151 руб. 43 коп., а въ 1908 г.—392 р. 92 коп. и принимая во вниманіе, что цѣны на дрова въ текущемъ году дешевле прошлогоднихъ, Комиссія считаетъ достаточнымъ, вмѣсто испрашиваемыхъ 500 р., отпустить 400 руб. Ст. 46. Отпустить просимыя 930 руб. Ст. 47. Просмотрѣвъ внимательно доставленныя заводоуправленіемъ по просьбѣ Комиссіи списки всѣхъ приказчиковъ, съ помѣткой, кто изъ нихъ сколько времени служить, сколько получаетъ жалованія и когда получилъ послѣднюю прибавку жалованія, Комиссія находитъ, что, дѣйствительно, въ видахъ поощренія, слѣдуетъ увеличить нѣкоторымъ изъ нихъ жалованіе, но въ то же время считаетъ

испрашиваемую для этого сумму 6300 р. увеличенной и полагаетъ достаточной 5400 р., прибавляя такимъ образомъ къ получаемому сейчасъ всѣми приказчиками жалованію еще 480 руб. на увеличеніе его. Кромѣ того, такъ какъ на новомъ заводѣ есть 2 квартиры, въ которыхъ предполагается помѣстить 2-хъ семейныхъ приказчиковъ, причемъ они будутъ пользоваться готовымъ отопленіемъ, то это тоже будетъ уже значительной прибавкой и потому указанную сумму Комиссія считаетъ вполне достаточной. Ст. 48 и 49. Отпустить испрашиваемыя суммы. Ст. 50. Вмѣсто 130 р. отпустить 100 руб.—сумму, равную отпущенной прошлогоднимъ съѣздомъ. Ст. 51. Вмѣсто 180 р. отпустить 150 р. Ст. 52 и 53. Отпустить испрашиваемыя суммы. Ст. 54. Вмѣсто 700 р. отпустить 550 р.—сумму даже нѣсколько бѣльшую израсходованной въ 1908 году. Ст. 55. Вмѣсто испрашиваемыхъ 620 р. ассигновать 550 р. Ст. 56 и 57. Отпустить испрашиваемыя суммы. А всего отпустить въ распоряженіе заводоуправленія по указаннымъ статьямъ смѣты 32976 р. 42 к., т. е. менѣе испрашиваемой суммы на 5435 р. 96 коп. Въ заключеніе Комиссія считаетъ долгомъ доложить Епархіальному Съѣзду духовенства, что такъ какъ всѣ зданія новаго завода совершенно готовы и на дняхъ долженъ состояться пріемъ ихъ, а затѣмъ и работа въ нихъ, то, по мнѣнію Комиссіи, должно ассигновать нѣкоторую сумму на пріобрѣтеніе иконъ для постановки, какъ въ комнатѣ, гдѣ будетъ производиться выработка свѣчь, такъ и въ другихъ. Нужно также будетъ пріобрѣсти необходимую для конторы мебель. На все это, по мнѣнію Комиссіи, будетъ достаточно 100—150 р.“

Постановили: согласиться съ тѣми измѣненіями, какія внесла Комиссія при разсмотрѣваніи смѣты по содержанию Казанскаго Епархіальнаго свѣчного завода, воскобѣлильни, свѣчныхъ лавокъ и складовъ на 1910-й годъ, исключая статей: 34—на очистку помойныхъ и выгребныхъ ямъ—ассигновать 100 рублей, ст. 36 п. в.—на покупку фуража для 3 лошадей соломы 6 возовъ по 1 руб. 50 коп. ассигновать 9 руб., ст. 47. на жалованье восьмерымъ приказчикамъ, шестерымъ помощникамъ ихъ и двумъ кассиршамъ—ассигновать 6300 руб., ст. 50. на покупку канцелярскихъ принадлежностей, почтовые и гербовые расходы по переводамъ денегъ—ассигновать 130 руб.

Въ дополненіе къ ст. 32-ой—относительно страхова-
нія воска, находящагося на воскобѣлильномъ дворѣ—

Епархіальный Съѣздъ, принимая мнѣніе Комиссіи, постановилъ: не страховать воскъ, стилажи и другія зданія воскобѣлильни, но съ обязательнымъ условіемъ устройства водопровода на воскобѣлильнѣ и двухъ пожарныхъ крановъ, а равно и принятія всѣхъ возможныхъ противопожарныхъ мѣръ, какъ то: усиленіе надзора за рабочими, уборка съ воскобѣлильнаго двора горючихъ матеріаловъ и пр.

На приобрѣтеніе св. иконъ и нужной мебели для новыхъ зданій завода постановлено ассигновать 100 руб.

На семь журналь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

Журналь № 11.

24 августа. Вечеръ.

По обычномъ началѣ и избраніи дѣлопроизводителемъ настоящаго засѣданія священника В. Кедрова, слушали:

I. Два доклада—Ревизіоннаго Комитета и Ревизіонной Комиссіи, избранной настоящимъ Съѣздомъ, по провѣркѣ экономическихъ отчетовъ Епархіальнаго женскаго Училища и состоящаго при немъ Ольгинскаго пріюта.

A) Докладъ Ревизіоннаго Комитета слѣдующаго содержанія:

„Приступая къ провѣркѣ отчетности въ веденіи хозяйственной стороны Совѣтомъ училища, Ревизіонный Комитетъ прежде всего установилъ для себя общія положенія, которыми долженъ руководиться въ ревизіи, дабы не опустить существеннаго и не ограничиться мелочными подробностями.

Эти общія положенія были предначертаны въ согласіи съ существующими узаконеніями, относящимися къ ревизіи вообще, и заключаются въ слѣдующихъ пунктахъ:

1) Вѣренъ ли счетъ капиталовъ, отпущенныхъ и полученныхъ училищемъ.

2) Вносятся ли всѣ поступления въ надлежащія книги и своевременно ли производится запись.

3) Согласно ли опредѣленіямъ Съѣзда производится расходование денегъ.

4) Съ надлежащаго ли разрѣшенія производится переносъ изъ одного параграфа въ другой суммъ въ случаѣ представленія въ томъ надобности.

5) По уважительнымъ ли причинамъ производится передвиженіе суммъ.

6) Провѣряетъ ли Совѣтъ своевременно дѣйствія подвѣдомыхъ ему служащихъ лицъ.

и 7) Цѣлесообразно ли производилась покупка нужныхъ училищу предметовъ.

Руководствуясь этими общими положеніями, Комитетъ разсмотрѣлъ и подробности каждой отрасли веденія училищнаго хозяйства и имѣетъ честь доложить Съѣзду слѣдующее.

Средства училища и Ольгинскаго приюта раздѣляются на смѣтные и сверхсмѣтные, при чемъ какъ тѣ, такъ и другія имѣютъ свою отчетность, хотя въ остаткахъ отъ 1907 года разграниченія этихъ средствъ по книгамъ не сдѣлано, но значатся по вѣдомостямъ движенія суммъ. Всѣхъ суммъ на 1 января 1908 года значитъ въ остаткѣ наличными 2761 руб. 95 к., билетами 33300 руб. и сверхъ того въ недоимкахъ за родителями учащихъ и учившихся воспитанницъ 1538 руб. 50 коп.

Въ числѣ билетовъ находятся: а) стипендіи разныхъ наименованій—17800 руб. б) фондный капиталъ училища 7300 руб., в) таковой же Ольгинскаго приюта 7900 руб. и г) залогъ контрагента 300 руб.

Въ 1908 году поступило: 1) по смѣтѣ изъ прибылей свѣчнаго завода на содержаніе училища 29305 руб. 36 к.; на открытіе и содержаніе VII класса 2585 руб. 55 к.; на содержаніе Ольгинскаго приюта 5128 руб. 72 коп.; взносовъ за воспитанницъ 17795 руб. 27 к.; недоимокъ 674 руб. 97 к.; процентовъ съ капиталовъ, пособія воспитанницамъ изъ Попечительства и взносовъ за воспитанницъ на 1909 годъ 1345 руб. 39 к., всего по смѣтѣ съ остаточными значитъ 56835 руб. 26 коп. наличными.

II. Сверхъ смѣты поступило: отъ взносовъ за обученіе обязательнымъ предметамъ, отъ продажи старья, различныхъ отбросовъ и $\frac{0}{100}$ съ капиталовъ 3193 р. 18 к.; залоговъ 1000 руб. билетами и 500 руб. наличными; фондоваго капитала училища 1100 руб., такового же приюта 1000 р. и двухъ стипендій 600 р. Три послѣднихъ статьи значатся въ графѣ билетовъ. Всего въ 1908 году поступило наличными 60528 руб. 44 коп., билетами 3700 руб.

Расходъ: I) по смѣтнымъ статьямъ за 1908 годъ выражается суммой 52676 руб. 32 коп. по училищу и приюту 5315 руб. 41 к. Смѣта, такимъ образомъ, была превышена по училищу на 969 р. 78 к. и по приюту на 186 руб. 69 к., считая на приходъ и остатокъ отъ 1907 года и считая въ то же время отчисленіе 2100 р. въ фондъ училища и приюта.

Расходъ II) — по сверхсмѣтнымъ статьямъ выраженъ суммою 5043 руб. 54 к. наличными и 300 руб. билетами.

Въ веденіи дѣла хозяйства Совѣтомъ училища употребляются слѣдующія книги и вѣдомости:

1) Смѣта съ обозначеніемъ суммы на каждый предметъ, какую испрашивалъ Совѣтъ и какую ассигновалъ Съѣздъ.

2) Приходо-расходная книга, въ которую вносится всякое поступленіе и всякій расходъ.

3) Квитанціонная книга, являющаяся контрольнымъ документомъ къ первой части предыдущей книги.

4) Таковой же въ части о поступленіяхъ за учащихся является «Вѣдомость о взносахъ воспитанницъ». Эта вѣдомость представляетъ собою лицевой счетъ взносовъ каждой воспитанницы и служитъ лучшимъ средствомъ для правильности уплаты учащихся причитающихся съ нихъ денегъ.

5) Экономическіе журналы, представляющіе собою постановленія Совѣта о всякомъ расходѣ, какъ по смѣтѣ, такъ и сверхъ нея. Эти журналы представляются на утвержденіе Владки.

6 и 7) Счета по содержанію училища и по содержанію приюта.

8) Таковыя же по сверхсмѣтнымъ расходамъ.

9) Вѣдомость о движеніи суммъ, дающая возможность видѣть ежемѣсячно приходъ, расходъ и остатокъ суммъ училища.

10) Вѣдомость съ росписками должностныхъ лицъ.

11 и 12) Ежедневная и ежемѣсячная вѣдомости съѣстныхъ припасовъ.

Всѣ перечисленныя книги и вѣдомости ведены въ отчетномъ году вполне исправно, итоги подведены правильно, отдѣльныя книги вполне сходятся съ общей квитанціонной книгой и своевременно свидѣтельствовались Совѣтомъ. При расходованіи суммъ по приобрѣтенію различныхъ предметовъ Совѣтъ запрашивалъ Городскую Управу о справочныхъ цѣнахъ, и цѣны контрагентовъ училища не только не превышали справочныхъ, но были нерѣдко

и ниже ихъ. Такое явленіе происходило вслѣдствіе желанія Совѣта соблюдать выгоды училищной кассы и приобрѣтенія продуктовъ то подряднымъ, то хозяйственнымъ способомъ, смотря по выгодыности того или другого.

Такимъ образомъ, расходование денегъ производилось вполне правильно въ смыслѣ счета капиталовъ, но не вполне согласно смѣтѣ, при чемъ дѣлались перечисленія не только изъ параграфа въ параграфъ, но и изъ статьи въ статью. Въ отчетѣ на каждый перерасходъ дается объясненіе, но въ экономическихъ журналахъ представляются на утверждение Владыки постановленія безъ указанія о перерасходѣ по той или иной статьѣ и безъ указанія причинъ послѣдняго.

Смѣта и ея выполнение представляются въ слѣдующемъ видѣ: ¹⁾

	Ассигно- вано.	Израсхо- довано.	
1) Содержаніе личнаго состава . . .	13255	13678	—423
2) Учебныя пособія	837	857	—20
3) Библіотека	380	386	—6
4) Канцелярія	100	100	—
5) Больница	400	470	—70
6) Пища	19036	18274	+762
7) Экипировка	5492	4944	+548
8) Столовое и кухонное бѣлье. . . .	55	53	+2
9) Спальныя принадлежности	503	589	—86
10) Мебель и посуда	290	449	—159
11) Чистота и вода	968	1075	—107
12) Мытье бѣлья.	560	571	—11
13) Отопленіе и освѣщеніе	3711	4739	—1028
14) Ремонтъ дома	2612	2609	+3
15) Страхуваніе и телефонъ	269	272	—3
16) Мелочныя расходы	61	59	+2
17) Скотный дворъ	693	754	—61
18) Жалованье прислугѣ	2199	2199	—
19) Содержаніе церкви	93	93	—
20) Непредвидѣнные расходы	175	90	+85
21) Единовременный расходъ	400	400	—

¹⁾ Цифры приводятся, ради упрощенія, въ рубляхъ, безъ копѣекъ; знакъ — означаетъ перерасходъ, + обратное.

Какъ видно изъ приведенной таблицы, большинство статей расхода сведено съ передержкой противъ смѣтнаго назначенія, представляетъ собою явленіе ненормальное и, по мнѣнію Комитета, требуетъ устраненія.

Послѣднее имѣетъ опору въ томъ непреложномъ положеніи, что Совѣтъ училища со всею точностью долженъ руководиться постановленіями Епархіальнаго Съѣзда, утвержденными Епархіальной Властью, и замѣна постановленія Съѣзда опредѣленіемъ Совѣта можетъ имѣть мѣсто лишь въ непредвидѣнныхъ, чрезвычайныхъ случаяхъ.

Вникая въ объясненія Совѣта къ каждой статьѣ перерасхода, Комитетъ пришелъ къ выводу, что эти перерасходы явились слѣдствіемъ чрезвычайной дробности параграфовъ смѣты расхода. Изъ этихъ параграфовъ не все могутъ быть предвидѣны съ точностью, расходъ же по нѣкоторымъ зависитъ отъ ежегоднаго колебанія цѣнъ на разные продукты. Такъ, напр., расходъ на отопленіе зависитъ отъ количества въ году морозныхъ дней и отъ колебанія цѣнъ на дрова, расходъ на больницу — не только отъ количества больныхъ, но и отъ качества заболѣваній и т. д.

Въ предотвращеніе неизбежнаго перерасхода въ нѣкоторыхъ статьяхъ и отнесенія послѣдняго на счетъ другихъ Комитетъ считаетъ цѣлесообразнымъ вмѣсто 21 параграфа раздѣлить смѣту лишь на 8 параграфовъ, сообразно указанію Контроля при Свят. Синодѣ отъ 10 января 1908 года, сохранивъ дѣленіе параграфовъ на существующія статьи. Перенесеніе суммъ изъ статьи въ статью въ предѣлахъ одного параграфа отнюдь не составитъ нарушенія санкціонированной епархіальной Властью воли Съѣзда и предоставитъ Совѣту училища свободу въ использованіи кредитовъ съ наибольшей цѣлесообразностью. Для большей же очевидности и для постоянной освѣдомленности Совѣта о количествѣ израсходованной и остающейся суммы по тому или другому параграфу не бесполезно было бы имѣть, такъ называемую, книгу учета, въ которой по статьямъ вносится ежедневно расходъ. По желанію Комитета такая книга была предъявлена г. дѣлопроизводителемъ, какъ частная, но лучше было бы имѣть ее въ видѣ официальнаго документа, тѣмъ болѣе, что полезность ея уже признана на дѣлѣ.

Точно также необходимы для ясности дѣла лицевой счетъ по зданію, въ каковомъ счетѣ должны означаться всѣ, безъ исключенія, ремонты и поправки, и опись имущества, въ которой могутъ быть отмѣчаемы въ порядкѣ поступленія и исключенія всѣ вещи.

Дѣлая общій обзоръ веденія хозяйства училищемъ, Комитетъ считаетъ нравственнымъ долгомъ отмѣтить, что расходование ассигнованій производится училищемъ вполне цѣлесообразно, при наименьшей затратѣ средствъ достигаются наилучшіе результаты, при чемъ даже тѣ предметы, которые обычно причисляются къ отбросамъ, въ хозяйствѣ училища приносятъ доходъ или посредствомъ продажи, или посредствомъ использованія ихъ непосредственно.

Кромѣ дробности статей, перерасходы по смѣтѣ, по объясненію Совѣта училища, произошли вслѣдствіе открытія VII класса и спѣшности при составленіи на содержаніе его смѣты. Причемъ, вслѣдствіе новости дѣла, всѣ подробности предусмотрѣны быть не могли, съ чѣмъ Ревизіонный Комитетъ вполне согласился“.

А К Т Ъ .

„Августа 17 дня 1909 года мы, нижеподписавшіеся, члены Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ отчетовъ Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища, въ присутствіи членовъ Совѣта онаго, производили ревизію сундучка съ денежными суммами училища, при чемъ оказалось: сундукъ за печатями Предсѣдателя Совѣта и казенной хранится въ мѣстномъ Государственномъ Казначействѣ, а ключи хранятся — одинъ (отъ всячаго замка) у о. инспектора классовъ, протоіерея Н. Владимірскаго, а другой (отъ внутренняго) у о. предсѣдателя Совѣта, протоіерея Г. Богословскаго. По кассовой книгѣ Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища къ 1-му января 1909 года отъ предыдущаго года оставалось суммъ отъ разныхъ капиталовъ (ст. 1—2) наличными 255 руб. 12 коп. и билетами 36700 рублей, итого тридцать шесть тысячъ девятьсотъ пятьдесятъ пять рублей двѣнадцатъ копѣекъ (36955 р. 12 к.). Съ 1-го января по 16 августа сего 1909 года включительно поступило на приходъ (ст. 152) билетами 100 рублей и наличными (ст. 3—151; 153—180) 30682 р. 77 коп., итого тридцать тысячъ семьсотъ восемьдесятъ два рубля семьдесятъ семь копѣекъ (30782 р. 77 коп.), а всего съ остаточными состоитъ на приходѣ наличными

30937 р. 89 коп. и билетами 36800 руб., а всего наличными и билетами шестьдесят семь тысяч семьсот тридцать семь рублей восемьдесят девять копѣекъ (67737 р. 89 коп.). За это время, т. е. съ 1-го января по 16 августа сего года включительно, выписано въ расходъ (ст. 1—466) наличными двадцать девять тысяч двѣсти девяносто рублей одна копѣйка—(29290 р. 1 коп.). За вычетомъ изъ прихода расхода по кассовой книгѣ къ 17-му августа сего 1909 года состоитъ наличными 1647 р. 88 коп., билетами 36800 руб., а всего наличными и билетами тридцать восемь тысяч четыреста сорокъ семь рублей восемьдесят восемь копѣекъ (38447 р. 88 коп.). Сверхъ сего, по отдѣльной кассовой книгѣ по образованію стипендіи Параскевы Никитичны Каменской числится на приходѣ съ 8 сентября 1908 года по 12 августа сего 1909 года наличными двѣ тысячи триста сорокъ три рубля семьдесят пять копѣекъ (2343 р. 75 коп.). При перечетѣ денежныхъ суммъ оказалось на лицо наличными и билетами сорокъ тысяч семьсот девяносто одинъ рубль шестьдесят три копѣйки (40791 р. 63 к.), т. е. какъ разъ та сумма, которая должна быть по кассовымъ книгамъ Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища къ 18 августа 1909 года“.

Б) Ревизіонная Комиссія въ своемъ докладѣ, вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію и заключеніямъ Ревизіоннаго Комитета, съ своей стороны сочла нужнымъ довести до свѣдѣнія Епархіальнаго Съѣзда слѣдующія поясненія:

1) „Смѣта 1909 года заключаетъ въ себѣ именно только 8 параграфовъ вмѣсто 21-го;

2) Къ предложенію Ревизіоннаго Комитета придать «Книгѣ учета», уже введенной канцеляріей, но только имѣющей частный характеръ, значеніе официальнаго документа Комиссія Съѣзда вполнѣ присоединяется;

3) Относительно введенія лицевого счета по зданію Комиссія Съѣзда имѣла сужденіе съ г. дѣлопроизводителемъ училища И. В. Альфонсовымъ, который считаетъ введеніе таковой книги совершенно излишнимъ, потому что каждый ремонтъ зданія производится съ разрѣшенія Съѣзда и по журнальнымъ постановленіямъ Совѣта училища, такъ что всякому желающему во всякое время можно навести справку, когда и въ какой части училища былъ

произведенъ ремонтъ. Съ такимъ объясненіемъ г. дѣлопроизводителя Комиссія Съѣзда вполнѣ соглашается. Что касается описи имущества, то такая членомъ Совѣта училища Вл. Георг. Красноперовымъ составлена съ начала 1890 года (т. е. со дня основанія училища) до начала 1909 года и въ скоромъ времени будетъ представлена на разсмотрѣніе и утвержденіе Совѣта училища. Объ этомъ трудѣ о. Красноперова—весьма обширномъ, для училища крайне необходимомъ, предпринятомъ имъ исключительно въ интересахъ училища и духовенства, Ревизіонная Комиссія имѣетъ честь довести до свѣдѣнія духовенства епархіи и долгомъ считаетъ просить Епархіальный Съѣздъ этого незамѣтнаго труженника для епархіи почтить денежнымъ вознагражденіемъ, не какъ уплатою за его трудъ, а какъ наградой за его безкорыстное служеніе.

Ревизіонному же Комитету, въ лицѣ его предсѣдателя, священника Евгенія Сосунцова, и членовъ священниковъ: Павла Аѳонскаго и Стефана Спирина, за весьма тщательное и внимательное разсмотрѣніе отчета за 1908 годъ Комиссія Съѣзда просила-бы Съѣздъ выразить глубокую благодарность“.

По выслушаніи обоихъ докладовъ и обмѣнѣ мнѣніями по нимъ Съѣздъ постановилъ: 1) доклады принять къ свѣдѣнію и согласиться съ доводами Ревизіонной Комиссіи. 2) просить Совѣтъ Епархіальнаго Училища войти къ Его Высокопреосвященству съ докладомъ обратить свое Архипастырское благовниманіе на безмездные и полезные труды священника о. Владиміра Георг. Красноперова.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Смотрѣль. 1909 года, августа 31“.

(Продолженіе слѣдуетъ).



НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ВСЕОБЩІЙ ДОЛГЪ ЗАБОТЛИВОСТИ объ обращеніи ко Христу язычниковъ.

„Отъ одной крови Богъ произвелъ весь родъ человѣческій, назначивъ времена и опредѣливъ предѣлы ихъ обитанія, дабы они искали Бога, не ощутятъ ли Его и не найдутъ ли, хотя Онъ и недалеко отъ cadaго изъ насъ: ибо Имъ мы живемъ, движемся и существуемъ“. Такъ говорилъ Св. Апостоль Павелъ Аѳинянамъ, обращая ихъ къ вѣрѣ во Христа (Дѣян. 17, 26—28). Далѣе онъ говорилъ, что мы—родъ Божій (т. е. созданы по образу и подобію Божію), а потому не должны думать, что Божество подобно золоту, или серебру, или камню (или дереву—прибавимъ мы).

„Итакъ, оставляя времена невѣдѣнія, Богъ нынѣ повѣлѣваетъ людямъ всѣмъ повсюду покаяться, ибо Онъ назначилъ день, въ который будетъ праведно судить вселенную, посредствомъ предопредѣленнаго Имъ Мужа, подавъ удостовѣреніе всѣмъ, воскресивъ Его изъ мертвыхъ“ (ст. 29—31).

Времена невѣдѣнія были до пришествія Христа, когда Господь попустилъ всѣмъ народамъ ходить путями ихъ, хотя и не переставалъ свидѣтельствовать о Себѣ благодѣянiami, подавая намъ съ неба дожди и времена плодоносныя и исполняя пищею и веселіемъ сердца наши (Дѣян. 14, 16—17), а главное, будучи всегда около насъ, ибо Имъ мы живемъ, движемся и существуемъ. Имъ мы питаемся, Имъ дышемъ, Его силою движемся и Его промысломъ существуемъ. Но всего этого не поняли многіе народы, доселѣ пребывая въ идолослуженіи разнымъ несуществующимъ богамъ. Въ разныхъ мѣстахъ обитаютъ та-

ковые язычники и роды ихъ: дѣды и прадѣды не ошущали Господа, не познали Его, хотя Онъ давно былъ близъ ихъ, въ душахъ ихъ и въ отцахъ, дѣдахъ и прадѣдахъ нашихъ, многіе сотни лѣтъ исповѣдывавшихъ Христа, но будто невозвѣщавшихъ о Немъ съ достаточною силою и полнотою убѣжденія. Вотъ почему еще доселѣ около насъ остается множество тысячъ язычниковъ (около 14-ти тысячъ въ одной Казанской губерніи). Сносно ли это, стерпимо ли это? Положимъ, что язычники были слѣпы, или они, видяще, не видѣли вѣры нашей, а съ тѣмъ вмѣстѣ и Господа... Но при чѣмъ же были наши вѣропроповѣдники, пастыри и учителя церковные, и весь крещеный міръ нашъ?! Да, очевидно, слѣпота нашихъ инородцевъ мало трогала всѣхъ! Но всему бываетъ время и время всякаго отлагательства. Согласно съ словомъ Апостола, полагаю, что теперь настало время всѣмъ покаяться въ этой нравственной небрежности по исполненію всеобщаго долга миссіонерствованія. Хотя и поздно, но все же неотложно нужно исполнить сей долгъ и со властію и силою сказать язычникамъ: оставивъ прежнее невѣдѣніе, Богъ нынѣ повелѣваетъ всѣмъ вамъ покаяться и вѣровать во Христа Спасителя, ибо Онъ есть и всеобщій Судія, Котораго для того и воскресилъ изъ мертвыхъ, чтобы всѣ знали, что воскреснутъ мертвые и будетъ всеобщій судъ, на которомъ вѣрующіе воспріимутъ вѣнцы оправданія и войдутъ въ Царство небесное и будутъ вѣчно блаженствовать, а грѣшники невѣрующіе пойдутъ въ муку вѣчную, въ адъ съ огненными муками, гдѣ будетъ плачь и скрежетъ зубовъ.

Вѣра отъ слуха (слышанія), слухъ же глаголомъ Божіимъ, говоритъ св. ап. Павелъ (Римл. 10, 17). Что же? Развѣ у нашихъ язычниковъ не раздавалось слово Евангельскаго благовѣстія? Или оно и было, но не было услышано? Послѣднее вѣрнѣе. Однако, спрашивается: почему наши язычники не могутъ услышать глагола Божія въ

теченіе нѣсколькихъ столѣтій, между тѣмъ въ короткій апостольскій вѣкъ во всю землю изыде вѣщаніе ихъ и въ концы вселенныя глаголы ихъ? Нѣкотораго рода отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ св. Іоаннъ Златоустъ, который говоритъ: „видишь ли, говоритъ онъ (въ объясненіи вышеприведенныхъ словъ Апостола), какъ самымъ образомъ проповѣди Апостолъ доказываетъ, что они проповѣдники (предвидѣнные и посланные). Апостолы, обходя вселенную, возвѣщали не иное что, какъ неизрѣченныя блага и миръ Бога съ человѣками“. Посему и нынѣ необходимо должны быть посылаемы заранѣе на то предопредѣленные миссіонеры (посланные=апостолы) отъ лица Церкви Божіей, отъ лица всѣхъ вообще, а не отъ одного начальства, чтобы посланные имѣли опору во всѣхъ пославшихъ ихъ и чтобы въ успѣхахъ ихъ раздѣляли радость всѣхъ христіане, пославшіе ихъ. И кромѣ того, необходимо требуется, чтобы посланные не возвѣщали ничего посторонняго и ни о чемъ не заботились, какъ только о проповѣданіи Евангелія, или, по слову Златоуста, о возвѣщеніи неизрѣченныхъ благъ и мира Бога съ человѣками. А наши вѣропроповѣдники — приходскіе священники нерѣдко заботились о весьма многомъ, но только не о семъ, единомъ на потребу. Притомъ же ихъ вопли о насущномъ хлѣбѣ нерѣдко заглушали и то доброе, что дѣлали они, по мѣрѣ силъ и возможности своей. И собственное ихъ низкое духовное состояніе нерѣдко не возвышалось надъ общимъ уровнемъ среды. Былъ написанъ даже рассказъ, какъ нѣкій священникъ въ дни своихъ семейныхъ несчастій самъ явился гадать къ язычницѣ-ворожеѣ. И какъ она, давно гнѣвная на него, приказывала мнимымъ духамъ бить его во тьмѣ... Но да не возглаголють уста мои отъ дѣлъ человѣческихъ, ибо вси, живя въ мірѣ, согрѣшаютъ. Но не должны эти грѣхи видимы быть всѣми и выставляться на показъ, какъ нѣчто должное, какъ правило жизни, которое не только не превышаетъ правилъ язычниковъ, но и дѣлаетъ пред-

ставителей христіанства ниже язычниковъ. Напримѣръ, пьянство. Кажется, безошибочно можно сказать, что наши язычники живутъ довольно трезво. А въ послѣднее время сдѣлалось извѣстнымъ, что нѣкоторые язычники стараются быть трезвыми въ видѣ религіознаго подвига. Посему, судите, могутъ ли среди сихъ воздержниковъ имѣть какой либо успѣхъ вѣропроповѣдники пьяные и пьянствующіе вообще. Не слѣдуетъ ли даже думать, что сіи лица достигнутъ какъ разъ противоположнаго, т. е. не привлеченія къ своей вѣрѣ, а отвращенія. Тоже приблизительно можно сказать и о другихъ проступкахъ и порокахъ. И чѣмъ ихъ больше, тѣмъ и отвращеніе сильнѣе. Здѣсь, можно думать, и кроется неуспѣхъ нашей приходской проповѣди среди окружающихъ язычниковъ. А между тѣмъ, кажется, кому болѣе и сподручнѣе всего проповѣдывать среди нашихъ язычниковъ, какъ не приходскимъ дѣятелямъ. Иностранцы ищутъ язычниковъ. И спѣшатъ къ нимъ за многія тысячи верстъ, чтобы возвѣститъ имъ радостное слово о спасающей о Господѣ благодати Божіей, особенно чрезъ распространеніе Евангелія. А у насъ часто люди способные не хотятъ и слова разумнаго сказать язычникамъ, живущимъ около ихъ и многоразлично соприкасающимся съ ними.

А между тѣмъ, вотъ что сказалъ св. апостоль Іаковъ: „обративый грѣшника отъ заблужденія пути его спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ“ (5, 20). Здѣсь всѣмъ заповѣдуется пещись объ исправленіи грѣшниковъ отъ заблужденій пути ихъ. Но у кого болѣе твердый путь къ грѣху, какъ не у язычниковъ, неимѣющихъ истинной и спасительной вѣры и потому прямо идущихъ къ вѣчной гибели?! Посему, нужно всемѣрно всѣмъ позаботиться объ ихъ обращеніи, чѣмъ устроится ихъ спасеніе, а вмѣстѣ и спасеніе тѣхъ, кто позаботится о спасеніи погибающихъ, ибо это великое и спасительное дѣло—спасать другихъ. Для него приходилъ въ міръ и Христосъ

нашъ Спаситель, Который говорилъ: иже сотворить и научить, сей велій наречется въ царствѣ небесномъ (Мѡ. 5, 19). И чрезъ пророка Своего Іезекіиля Господь говорилъ: не хочу смерти грѣшника, но еже обратится нечестивому отъ пути его и живу быти ему (33, 11). А другой пророкъ (Іерем. 16, 19) сказалъ: „аще изведеши честное отъ недостойнаго, яко уста Мои будеши“. Все это относится ко всѣмъ вѣрующимъ, нравственно-обязаннымъ пещись о язычникахъ, какъ малыхъ дѣтяхъ въ великомъ Царствѣ Божіемъ. Но есть и болѣе прямая и рѣшительныя повелѣнія о просвѣщеніи ихъ Св. Христовою вѣрою и таинствами.

„Шедше, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ и Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка (Мѡ. 28, 19—20). Это повелѣніе дано было Апостоламъ, а отъ нихъ, другъ другу пріимательно, чрезъ благодать Божію передано священству, на которомъ посему и лежитъ преимущественный долгъ благовѣстія языникамъ и которое особенно должно помнить, что кому дано много, съ того много и взыщется (Лук. 12, 48).

А. Н.

ПОСѢЩЕНІЕ

Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Никаноромъ

сель въ январѣ 1910 года.

Не смотря на тяжесть и несносность современныхъ путей сообщенія, Архіепископъ Никаноръ на дняхъ посѣтилъ нѣсколько сосѣднихъ съ Казанью сельскихъ церквей. Выѣхавъ изъ Казани рано утромъ, Владыка около 9 часовъ утра былъ въ церкви села Савинова. Поспѣшившій встрѣтить Владыку мѣстный священникъ съ трудомъ

произнесъ положенныя молитвословія. Мальчики усердно пѣли, за что и похвалилъ ихъ Владыка. А дѣвочки молчали и батюшка пожаловался на нихъ, что онѣ все чего-то стѣсняются. Тогда Владыка посоветовалъ, чтобы для нихъ были устрояемы особыя спѣвки безъ излишнихъ свидѣтелей. Благословивши всѣхъ собравшихся и пожелавъ имъ всякихъ благъ, Владыка скоро отправился въ село Борисоглѣбское. Здѣсь, видимо, Владыку ожидали и вышли встрѣтить за церковную ограду. Послѣ обычнаго молитвословія, Владыка предложилъ за премію рассказать о томъ, кто такіе были Борисъ и Глѣбъ? Но таковыхъ не нашлось, а потому Архіепископъ советовалъ мѣстному священнику усерднѣе заниматься въ школѣ и непременно рассказать всѣмъ о св. покровителяхъ села Борисоглѣбскаго.

Въ селѣ Кадышевѣ тоже, видимо, ждали Владыку. Здѣсь все было благопрістойно. Владыка увѣщевалъ народъ любить своего новаго батюшку, которому онъ далъ свою лепту на новоселье.

Караваяевскій священникъ не ожидалъ посѣщенія Владыки, будучи введенъ въ какое-то о семъ заблужденіе, хотя здѣсь и раньше сопровождалъ Владыку мѣстный благочинный. Однако, Владыка входилъ въ храмъ. Тамъ совершалось и обычное молитвословіе, но ни пѣніе, ни отвѣты дѣтей не были симпатичны, ибо не было мѣстнаго домовладыки. И потому все казалось неблагопріятнымъ. Напримѣръ, одинъ мальчикъ не могъ сказать: какой онъ вѣры, но другой подсказалъ: христіанской.

Отсюда Владыка направился въ Учительскую школу, куда поѣхалъ встрѣчать Архіепископа и Караваяевскій священникъ.

Здѣсь все происходило отменно прекрасно. Всѣ воспитанники встрѣтили Владыку при входѣ, а о. архимандритъ Кириллъ, завѣдующій школою, встрѣтилъ Владыку при входѣ въ храмъ.

Послѣ обычнаго моленія и пѣнія, въ которомъ участвовали всѣ воспитанники школы, было пѣніе народнаго гимна „Боже Царя храни“, пропѣтаго и съ чувствомъ и съ полнотою искусства. Потомъ пѣли гимнъ ученики Образцовой школы, но Владыка замѣтилъ имъ, что они, вѣроятно, давно не пѣли этого славнаго гимна. Оказалось, что они пѣли его до Рождества. Посему Владыка совѣтовалъ пѣть этотъ драгоцѣнный гимнъ чаще и стройнѣе. Потомъ Владыка посѣтилъ уроки словесности и педагогики. И видимо остался доволенъ сими уроками, а особенно урокомъ о Тарасѣ Бульбѣ, ибо послѣ лекціи Владыка говорилъ о любви къ дорогому Отечеству съ такимъ дрожаніемъ голоса, которое свидѣтельствовало о его глубокомъ патріотическомъ воодушевленіи, навѣянномъ горячею борьбою прежнихъ героевъ и страдальцевъ за святую вѣру и милую отчизну. Около 3 часовъ дня 21 января Владыка возвратился въ Казань.

С Л О В О

въ день Рождества Христова.¹⁾

„Богъ гордымъ противится, смиреннымъ-же даетъ благодать“ (1 Петр. V, 5).

Сегодня весь православно-христіанскій міръ празднуетъ величайшее міровое событіе—рожденіе во плоти Сына Божія, Господа нашего Іисуса Христа. Событіе это является настолько важнымъ въ исторіи человѣчества, что всѣ культурные христіанскіе народы считаютъ его началомъ своего лѣтосчисленія—эрой. Богъ Слово, Сынъ Божій, не переставая быть совершеннымъ Богомъ, воспринялъ нынѣ отъ Пресвятой Дѣвы Маріи человѣческую природу, сталъ по всему намъ подобенъ, кромѣ грѣха. Въ этомъ превосхо-

¹⁾ Произнесено въ Казанскомъ Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ 25 декабря 1909 года.

дядцемъ человѣческую мысль событіи выразилась совершенная любовь Божія къ грѣшному человѣку. Дѣва рождаетъ Того, Кто выше всѣхъ существъ, Неприступному земля приноситъ вертелъ, ясли вмѣщаютъ Невмѣстимаго. Чуждый и тѣни грѣха Сынъ Божій „Себе умалилъ, зракъ раба примъ, въ подобіи человѣчествѣ бывъ, и образомъ обрѣтесе якоже человѣкъ“ (Фил. II, 7—8), Богъ рождается въ смиренной обстановкѣ, принимаетъ нашу слабую человѣческую природу для того, чтобы мы „нищетою его обогатились“ (2 Кор. VIII, 9). Величайшее проявленіе любви Божественной необходимо было для нашего спасенія: „такъ возлюбилъ Богъ міръ, яко и Сына Своего Единороднаго далъ есть, да всякъ вѣрующій въ Онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный“.

Невольно возникаетъ вопросъ: почему Господу угодно было избрать для спасенія людей такую форму проявленія Своей безконечной любви? Господь благоволилъ чрезъ Своего Единороднаго Сына спасти насъ отъ грѣха, проклятія и смерти, и такое проявленіе любви Божественной вытекало изъ самой сущности грѣха. Начало грѣха гордыня. Виновникъ зла въ мірѣ діаволь палъ гордостью. Человѣка онъ вовлекъ въ грѣхъ также горделивымъ общаніемъ: „будете яко боги“. Пока человѣкъ свою чистую, но ограниченную волю согласовалъ съ волей Божественной, онъ блаженствовалъ. Общеніе съ Богомъ было для него источникомъ наслажденія. Но вотъ появляется соблазнъ гордости—поставить себя на мѣсто Бога. Діаволь внушилъ человѣку несчастную мысль быть самодовлѣющей, не зависящей отъ Бога личностью. Центромъ жизни по этой мысли становится не Богъ, а самъ человѣкъ; нравственная связь съ Богомъ порывается. Такое настроеніе самопревозношенія святой пророкъ Исаія выражаетъ словами: „взыду выше облаковъ, буду подобенъ Вышнему“ (Ис. XIV, 14). Но человѣкъ слишкомъ ничтожное существо, чтобы замѣнить собою Бога. Онъ частица міра, тварь, и возстаніе противъ Бога для него губительно.

Какъ не пожелавшій имѣть связь съ общеміровой основой жизни—съ Богомъ, человѣкъ лишается благодатнаго общенія съ Богомъ и обрекается на жалкое, полное всякихъ лишеній, существованіе. Гордому самодовольству человѣка предлагается тяжелое испытаніе испить до дна горькую чашу душевныхъ и тѣлесныхъ страданій. Погрузившись въ бездну зла, не находя въ своей жизни

удовлетворенія, ни для своего разума, ни въ особенности для своей совѣсти, этого глагола Божія, уцѣлѣвшаго въ сознаніи падшаго человѣка, человѣкъ долженъ былъ сознать необходимость воссоединенія съ Богомъ, долженъ былъ придти къ тому неотразимому выводу, что только съ Богомъ и въ Богѣ настоящая, достойная человѣка жизнь. Человѣкъ понялъ это и устремилъ къ небу взоръ полный тоски, надежды и ожиданія. Ко времени пришествія на землю Іисуса Христа не только евреи, но и язычники ожидали Примирителя. Очевидно, ядъ грѣха произвелъ свое дѣйствіе. Человѣкъ созналъ необходимость иной жизни, сталъ искать уврачеванія своихъ недуговъ. Исполненіе временъ настало. И Господь даровалъ людямъ Спасителя.

Для того, чтобы обновить больного человѣка, необходимо было уничтожить самый корень болѣзни, нужно было вытравить самый ядъ, отравившій природу человѣка. А этимъ ядомъ была гордость. И вотъ Господь величайшимъ проявленіемъ смиренія, родившись въ нищенской обстановкѣ, предлагаетъ человѣку врачевство. Нѣкогда человѣкъ возмечталъ замѣнить собою Бога, теперь Самъ Богъ принимаетъ образъ смиреннѣйшаго человѣка. Своимъ смиреннымъ служеніемъ, начавшимся въ вертепѣ и закончившимся на Голгоѣ, Іисусъ Христосъ съ Своей стороны сдѣлалъ все, что нужно для спасенія человѣка. Теперь уже отъ человѣка зависитъ воспользоваться величайшимъ даромъ любви Божественной или пренебречь имъ. Вѣруя въ Господа Іисуса Христа, насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія спедшаго съ небесъ и воплотившагося отъ Духа Святаго и Маріи Дѣвы и вочеловѣчшася, обновляясь во Христѣ черезъ Крещеніе и другія таинства, отрекаясь отъ своей грѣховной воли и подчиняясь волѣ Божіей, считая себя не самодовлѣющимъ центромъ жизни, а носителемъ Божественнаго образа, человѣкъ усваиваетъ себѣ дарованное спасеніе, становится другомъ Божіимъ и вступаетъ съ Господомъ въ союзъ не менѣе тѣсный, чѣмъ это было у перваго человѣка до грѣхопаденія. Въ этомъ случаѣ основнымъ правиломъ жизни для человѣка является воля Божія— „да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли“! говоритъ онъ Господу. Воля Божія становится внутреннимъ влеченіемъ человѣческаго сердца, а не внѣшнимъ только требованіемъ долга христіанскаго. При этомъ не происходитъ подавленія человѣческой личности, а наоборотъ выражается ея высшее само-

утвержденіе въ лучшемъ, благороднѣйшемъ смыслѣ. Въ сознаниі единенія съ Богомъ, а въ Немъ и со всѣми людьми, человѣкъ проникается настроеніемъ любви всеобъемлющей. Гордому самопревозношенію нѣтъ мѣста.

Наоборотъ, когда человѣкъ считаетъ себя центромъ жизни и себялюбиво стремится всѣхъ и все сдѣлать средствомъ для достиженія своихъ цѣлей, впадаетъ въ погубившій и высшаго ангела и перваго человѣка грѣхъ гордости, онъ самъ лишаетъ себя величайшаго дара любви Божественной. Для него чуждыми являются и Виелеемскія ясли и все смиренное служеніе І. Христа. Христосъ не съ нимъ, благодати Божіей въ немъ нѣтъ, Богъ противится ему: *„гордымъ Богъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать“*—говоритъ святой апостоль (1 Петр. V, 5). А что-же можетъ человѣкъ, если Богъ не съ нимъ?

Правда, за послѣднее время замѣчаются попытки замѣнить нашу христіанскую религію Богочеловѣка, воплощеніе котораго мы нынѣ празднуемъ, религіей человѣкобожества. Основой жизни, ея альфой и омегой объявляется человѣкъ. Человѣкъ объявляется богомъ. Древнее искунительное обѣщаніе—*„будете яко бози“* принимается за выраженіе дѣйствительнаго состоянія человѣка. Новѣйшіе богоборцы льстятъ человѣческой гордости и говорятъ человѣку: «зачѣмъ тебѣ Богъ, не нужно Богочеловѣка Христа, ты самъ богъ, властвуй, подчиняй все себѣ, забудь о небѣ, земля и только она одна нужна для твоей царственной воли». Религія Богочеловѣка Христа, дѣлающая человѣка сыномъ вѣчности и причастнымъ жизни Божественной, возвышающая человѣка до Бога, имъ ненавистна, имъ нужно самую идею Бога принизить до понятія «человѣка». Не новы эти дерзкіе порывы. Черезъ это зло вошло въ міръ; это было источникомъ неисчислимыхъ страданій для человѣка. Не можетъ человѣкъ жить безъ неба, съузивъ свои стремленія самимъ собою. Въ этой душной атмосферѣ человѣкъ задыхается. Да и успѣха подобнаго рода гордыя начинанія имѣть не могутъ. Объ этомъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ исторія. Хорошимъ примѣромъ этого можетъ служить судьба Наполеона, побѣду надъ которымъ мы сегодня празднуемъ. Избалованный успѣхами своего оружія, упоенный славою, онъ въ гордомъ сознаниі своего величія вздумалъ подѣлать съ Богомъ власть, какъ равный Ему: «Тебѣ небо, мнѣ земля». Господь могъ спросить этого самооболь-

ценнаго человѣка словами мудреца „почто еще гордится земля и пепель“? (Сир. X, 9). Жестокимъ урокомъ исторіи Онъ указаль гордецу, что человѣкъ не можетъ дѣлиться съ царемъ вселенной, отъ котораго пути человѣку исправляются—ты до неба вознесся, до ада низринешься. Наполеонъ низривулся до пустыннаго острова св. Елены. Русскій-же народъ свои успѣхи смиренно относилъ помощи Божіей. Одолѣвъ гордаго супостата, вѣнценосный вождь русскаго народа Императоръ Александръ I выразилъ общее настроеніи словами: „не намъ Господи, не намъ, а Имени Твоему даждь славу“. Не потому-ли съ нашими предками былъ Богъ, и они съ твердой вѣрою могли говорить: „съ нами Богъ, разумѣйте языцы и покоряйтесь, яко съ нами Богъ“. Да будетъ-же это смиренное сознание единенія съ Богомъ залогомъ безопасности и процвѣтанія нашей родины и да низводитъ оно на насъ благодать Божію!

Твердо вѣруемъ, что кроткій свѣтъ Виелеемской звѣзды до конца міра будетъ тихо озарять землю и не затемнить его никакимъ проповѣдникамъ новыхъ религій гордаго человѣкобожества. Послѣ насъ еще пѣлые ряды новыхъ поколѣній въ этотъ день будутъ торжественно прославлять Богомладенца и возносить ангельскую пѣснь: „слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ челоуѣцъхъ благоволеніе“. Аминь.

Законоучитель Маріинской женской гимназій,
священникъ Стефанъ Спиринъ.

Изъ духовной періодической печати.

I. Дамокловъ мечъ.

При просмотрѣ разныхъ иноепархіальныхъ вѣдомостей, находишь въ нихъ много общаго. Наиболѣе интересными являются статьи о необходимости улучшенія положенія духовенства, упрощенія его благотворнаго вліянія на паству и т. п.; причемъ предлагаются мѣры къ устраненію всего того, что препятствуетъ этому и также что содѣйствуетъ подъему авторитета духовенства.

Въ №№ 1 и 3 «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей» за текущей годъ напечатана статья «по поводу нареканій на духо-

венство». Въ ней, между прочимъ, затрогивается вопросъ о бракахъ. Авторъ говоритъ: «Чего стоитъ духовенству только «переговорить» о бракѣ? Чего оно должно наслушаться отъ измученнаго жениха или его родителей? И за что? За то, что спрашиваетъ все нужное для соблюденія такъ называемыхъ предбрачныхъ предосторожностей... Думаетъ, думаетъ бѣдняга, да и махнетъ рукой: отложимъ «входить въ законъ» до будущаго благопріятнаго времени и будемъ жить «такъ». Отсюда дѣлаютъ выводъ: духовенство съ живого и мертваго «деретъ» (ну, хотя бы «беретъ», а то замѣйте милое выраженіе — «деретъ!»), вымогаетъ, притѣсняетъ, давить лишними бумагами: «дай ему побольше, и половины бумагъ не надо будетъ» (54 стр. № 3)...

Отъ печатнаго органа Первопрестольной можно было ожидать и указанія мѣръ, устраняющихъ эти нареканія, которыя подрываютъ авторитетъ духовенства; но авторъ лишь отмѣчаетъ, «что для духовенства, какъ и для всѣхъ, лишняя бумага—лишняя забота и возня», что бывають совершенно напрасныя нареканія на духовенство и заключаетъ статью словами: «Кому надо, подумайте—виновато ли духовенство? Дѣйствительно ли то, что оно притѣсняетъ народъ, и достойно ли оно тѣхъ позорныхъ нареканій и презрѣнія, какими награждаетъ его народъ? Имѣяй уши слышати—да слышитъ!»

Все это само духовенство не только слышитъ, но разумѣетъ и чувствуетъ слишкомъ уже ощутительно. Народъ и интеллигенція, обвиняющіе насъ въ притѣсненіяхъ, не только не услышатъ словъ епархіальныхъ вѣдомостей, но даже не поинтересуются и увидѣтъ ихъ. Если же авторъ желалъ довести это до свѣдѣнія своего Епархіальнаго Начальства, то по затронутому вопросу необходимо точно формулированное ходатайство о томъ, чтобы Дамокловъ мечъ за совершеніе недозволенныхъ браковъ падалъ не на одну только несчастную голову священника, но и обманувшихъ его жениха, невѣсты и ихъ поручителей. Въ долговыхъ обязательствахъ поручители строго отвѣчаютъ своимъ имуществомъ и честью; а здѣсь поручительство—фикція. Нѣкоторыхъ брачующихся начинаетъ удивлять даже самое слово «обыскъ». Мы, говоритъ, приступаемъ къ величайшему таинству, а тутъ духовенство, какъ о государственныхъ преступникахъ, производитъ обыскъ. Поэтому на предстоящемъ въ Казани Миссіонерскмъ Съѣздѣ своевремен-

но возбудить ходатайство о замѣнѣ слова «обыскъ» выраженіемъ «свѣдѣнія», и отвѣтственность за сообщенныя свѣдѣнія возложить на брачущихся и ихъ поручителей, чтобы духовенство могло, согласно идеѣ пастырства, со спокойной душой молиться, благословлять своихъ пасомыхъ предъ такимъ важнымъ дѣломъ, какъ бракъ.

Свящ. А. К.

БИБЛІОГРАФІЯ.

„Свѣтъ міру“.—Сборникъ поученій протоіерея Александра Соловьева. Сергіевъ Посадъ 1909 г. 236+I—III; цѣна 80 к., съ пересылкой—1 р.

89 поученій, собранныхъ въ книгѣ подъ выписаннымъ заглавіемъ, заслуживаютъ полнаго вниманія проповѣдниковъ слова Божія. Чуждыя всякой претенціозности и искусственнаго дѣланнаго «витійства», мягкія и искреннія по тону, обвѣяныя живымъ чувствомъ глубоко-вѣрующаго христіанина-пастыря, невеликія по объему, написанныя вполне правильнымъ, литературно-обработаннымъ языкомъ, онѣ съ начала и до конца читаются бодро, легко, безъ всякаго напряженія, и, не смотря на отсутствіе глубокихъ оригинальныхъ мыслей, оставляютъ въ душѣ читателя впечатлѣніе свѣжести, новизны, жизни, движенія....

По своей структурѣ поученія о. протоіерея представляютъ собою типъ, съ которымъ не очень часто приходится встрѣчаться въ проповѣднической литературѣ, особенно послѣдняго времени. Это—не «протяженно-сложенныя» слова—разсужденія съ массою аргументовъ и доказательствъ, это и не простая, строго-дидактическая передача ученія церкви по тому или другому пункту православно-христіанскаго вѣро—и нравоученія,—это полныя молитвеннаго лиризма и духовнаго внутренняго горѣнія размышленія пастыря надъ евангельскимъ *благовѣстіемъ*, это—большею частью краткій, но вдумчиво-серьезный и назидательный *нравственно-психологическій* комментарий того или другого евангельскаго отрывка, или церковнаго пѣснопѣнія. Выясненіе тѣхъ движеній христіанскаго религіознаго чувства, какія возбуждаются даннымъ церковнымъ пѣснопѣніемъ или празднованіемъ, и возгрѣваніе ихъ въ

молящихся, указаніе того живаго идейнаго содержанія, которое непосредственно диктуется общимъ смысломъ евангельскаго чтенія или воспоминаемаго церковью событія,—вотъ основная устойчивая задача и цѣль, какую ставитъ себѣ проповѣдникъ. Такой типъ проповѣди наиболѣе отвѣчаетъ какъ религіозно мистической настроенности и восторженности самого автора поученій, такъ и замѣтному у него и въ немъ—цѣлостно-жизненному (а—не сухо-теоретическому) постиженію Евангельской истины. Отсюда авторъ не столько заботится объ обоснованіи этой послѣдней, сколько о томъ, чтобы представить ее во всей ея неотразимой внутренней правдѣ, представить на судъ нашей совѣсти, чтобы потомъ, припомнивъ слушателямъ лучшія минуты нравственнаго просвѣтленія, какъ любящему духовному отцу, умолять ихъ не поддаваться вновь суетнымъ и жалкимъ обольщеніямъ жизни, а искать утѣшенія и радости въ исполненіи святыхъ заповѣдей Господнихъ.

Личность автора ясно вырисовывается въ его поученіяхъ. Виденъ человекъ глубокаго религіознаго настроенія и достаточно-широкаго духовнаго опыта, религіозно-восторженный любитель церковной службы и знатокъ церковной поэзіи, начитанный въ лучшей проповѣднической литературѣ и агіологической письменности. Изложеніе его поученій оразнообразено примѣрами и сужденіями, заимствованными большею частью изъ сказаній Четьхъ-миней и Пролога, такъ близкихъ и такъ любезныхъ сердцу русскаго человека. Кромѣ житійнаго матеріала, авторъ беретъ въ союзники себѣ и лучшихъ «проповѣдниковъ кафедръ», какъ русскихъ, такъ и заграничныхъ (Берсье)¹⁾. Сужденія автора мѣткі, наблюденія тонкі, правдивы, сравненія—выразительны. Начитанность въ Библии и знакомство съ церковно-богослужебною поэзіей сказались и въ томъ, что рѣчь автора постоянно пересыпана словами и оборотами церковно-библейскими и ему, повидимому, насколько свободно, настолько-же и пріятно «растворять свое слово благодатнымъ словомъ Писанія». Это превосходное качество изложенія церков-

¹⁾ Авторъ, вообще, не принадлежитъ къ категоріи «молчаливо крадущихъ слова у ближняго своего», но въ одномъ случаѣ его зависимость отъ Берсье (см. стр. 131—134 «Сборника» и «Бесѣды» Берсье, т. II, стр. 85—100—по изд. Тузова) настолько значительна, что, не будучи оговорена, даетъ основаніе для нѣкотораго упрека.

наго поученія придаетъ авторскимъ проповѣдямъ по-мѣстамъ особенную прелесть и выразительность.

Мы не будемъ передавать содержанія поученій о. Соловьева. Важнѣе, казалось намъ, отмѣтить ихъ основной типъ и тонъ. Интересующіеся познакомятся съ содержаніемъ по самой книгѣ. Книга издана хорошо и по недорогой цѣнѣ. Отъ души желаемъ сборнику самого широкаго распространенія. Онъ этого вполне заслуживаетъ ¹⁾.

Д. А. А. П.

НОВЫЯ КНИГИ.

Самарскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества издалъ слѣдующія проповѣди на чувашскомъ языкѣ:

1. На 1-й день Св. Пасхи.
2. Недѣлю о Оомѣ.
3. Недѣлю 2-ю по 50-цѣ 2 поученія.
4. Въ день Рождества Христова и 17-ю недѣлю по 50-цѣ.
5. На 1, 2 и 3 недѣлю Великаго поста.
6. 13 поученій протоіерея Никифора Востокова:

а) Видимая природа говоритъ объ Единомъ Творцѣ-Богѣ, б) О чемъ говоритъ печать на просфорѣ?, в) О святыхъ мученикахъ, г) Что значитъ «Троеручица»? , д) Ниспосланіе Богомъ сугубой благодати пр. Іоанну Дамаскину и смиреннымъ, е) О необходимости помощи голодающимъ и о наказаніяхъ жестокосердымъ, ж) Забота о благолѣпіи церковномъ спасаетъ душу, з) Дикіе звѣри благодарны благодѣтелямъ; этимъ показываютъ примѣръ намъ, и) Ссорящіеся люди гибнутъ для спасенія, і) Истинный благодѣтель не кричитъ о себѣ, к) Полученіе помощи обманнымъ образомъ вредитъ душѣ, л) 8 іюля—праздникъ въ честь Казанской иконы Божіей Матери, м) Объ Иверской иконѣ Божіей Матери.

7. На 26 недѣлю 50-цы.

¹⁾ Выписывать книгу можно у автора—протоіерея Семипалатинскаго Знаменскаго собора, гор. Семипалатинскъ, и въ Московской Синодальной типографіи.

8. Въ недѣлю 16 и 19 по 50-цѣ.
9. По случаю освященія храма.
10. Въ недѣлю 32 по 50-цѣ и въ нед. о мытарѣ и фарисеѣ.
Всѣ эти 10 брошюръ стоять 90 коп.
11. Объяснительныя бесѣды въ сельскомъ храмѣ и начальной школѣ, цѣна 20 коп.

Тамъ же имѣются различныя житія святыхъ.

Требованія адресовать такъ: Самара. Въ Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Объявленіе.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Бр. Приваловыхъ

въ НИЖНЕМЪ-НОВГОРОДѢ (Канавино).

Всегда готовые колокола отъ **200** пудовъ; принимаются заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди.

Фирма существуетъ съ **1817** года и удостоена медалей за **Всероссійскую Выставку 1896** года и др.

Также имѣются колокола на складѣ въ гор. **Сарапуль** у **Н. В. ПОЛЯКОВА**.

Бр. Приваловы.

Адресъ для телеграммъ: **Канавино, заводъ Приваловыхъ.**

» » писемъ: **Н.-Новгородъ, Канавино,**
Ивану Андреевичу Привалову.

Редакторъ священникъ **Н. Писаревъ.**

Печатать дозволяется. 30-го января 1910 года.
И. д. Ректора Академіи, Инспекторъ Протоіерей **Н. Виноградовъ.**