



ДОЖДАЙ
СВѢТЪ СВЯТЫМИ,
ВЕРУЙТЕ
ВЪ СВѢТЪ,
ДА БУДЕТЕ
СЫНАМИ
СВѢТА

ЮАННА Г. 12 С. 36

САРАТОВСКИЙ ДУХОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ
СЛОВА МОИСЕУ ДУХЪ И ЖИЗНЬ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 38 Воскресенье, 20 сентября 1909 г.

Годъ изданія 5-й.

Принимается подписка на еженедельный журнал "Саратовский Духовный Вестникъ": годовая прата съ пересылкою 6 руб., полугодовая—3 руб. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб.—къ 1-му апрѣля и 2 руб. къ 1-му июля. Отдѣльные №№ продаются по 12 коп.

Журналъ издается по слѣдующей программѣ:

- 1) Религиозно-правственный отдѣлъ.
- 2) Патриотическій отдѣлъ.
- 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
- 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
- 5) Библиографическій отдѣлъ.
- 6) Разныя извѣстия и замѣтки.
- 7) Официальный отдѣлъ.
- 8) Объявленія.

Подписка принимается:

- 1) въ конторѣ редакціи (д. бывш. Ростовцева, рядомъ съ арх. дом.);
- 2) у редактора, протоіерея Г. П. Кречетовича (Мирный переулокъ, домъ 8);
- 3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епарх. Учил. Совѣта (Московская ул.). Злѣсь же принимаются и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣсто строки) въ одинъ столбецъ и по 30 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину страницы; годовыя, полугодовыя объявленія и на срокъ по соглашенію.

СОДЕРЖАНІЕ.

- I. Священная исторія Новаго Завѣта въ пастьрскихъ поученіяхъ. (прод.) прот. *Н. И. Русанова.*
- Бесѣды съ прихожанами по поводу пребыванія въ приходѣ сектанта-адвентиста. Свящ. *Г. Голлицинскій.*
- II. Не могу молчать. Свящ. *А. И. Благовидовъ.*
- IV. Пожертвованія.
- V. Поэты-христіанинъ.
- VII. Официальные извѣстия.
- VIII. Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей *Г. Кречетовичъ.*

I.

Священная исторія Новаго Завѣта въ пас-
тырскихъ поученіяхъ

ПРЕОБРАЖЕНІЕ ГОСПОДНЕ.

„Господа Бога освятите въ сердцахъ вашихъ“ (1 Петр. 3, 15).

„Иисусъ Христосъ взялъ трехъ Своихъ учениковъ Петра, Іакова, и Іоанна, и съ ними одними взошелъ на высокую гору—Ѡаворъ. Онъ одинъ сталъ на молитву, а ученики Его отъ утомленія заснули. Когда Онъ молился, видѣ лица Его измѣнились—оно просіяло, какъ солнце, и одежды Его сдѣлались весьма бѣлыми, блестящими. Изъ другого міра явились къ Нему во славу два великіе пророка Моисей и Ілія, и говорили объ исходѣ Его, который Ему надлежало совершить въ Іерусалимѣ. Пробудившись, апостолы увидѣли славу Его, и двухъ мужей, стоявшихъ съ Нимъ. Когда сіи мужи отошли отъ Него, апостолъ Петръ сказалъ Иисусу Христу: Наставникъ! хорошо намъ здѣсь быть; сдѣлаемъ три куши, одну Тебѣ, одну Моисею и одну Ілію. Когда онъ говорилъ это, явилось облако, и осѣнило ихъ; и устрашились, когда вошли въ облако; изъ облака былъ слышенъ гласъ: Сей есть Сынъ Мой возлюбленный; Его слушайте. Когда былъ сей гласъ, Иисусъ Христосъ остался одинъ. Когда же они сходили съ горы, Онъ не велѣлъ никому рассказывать о томъ, что они видѣли, доколѣ Сынъ Человѣчскій не воскреснетъ изъ мертвыхъ“ (Лук. 9, 28—36; Матѣ. 17, 1—9, Мар. 9, 2—9).

Апостолъ Петръ въ своемъ посланіи напоминаетъ вѣрующимъ объ этомъ важномъ событіи, какъ очевидецъ сего, съ цѣлію утвердить въ нихъ вѣру въ Господа, какъ истиннаго Сына Божія; и при этомъ одобряетъ то, что они обращаются къ пророческимъ сказаніямъ объ Иисусѣ Христѣ, какъ къ необходимому свѣтильникамъ, освѣщающимъ непостижимыя великія событія воплощенія Сына Божія, „пока не начнетъ разсвѣтать день и не взойдетъ утрення звѣзда въ сердцахъ вашихъ“ (2 Петр. 1, 16—19), тоестъ, пока вы не озаритесь истиннымъ свѣтомъ Божественной благодати въ усвоеніи серд-

цемъ великой и спасительной тайны воплощенія Сына Божія.

Святая церковь въ своихъ гѣснопѣніяхъ, въ праздникъ Преображенія Господня, высказываетъ главную цѣль Преображенія Господня. На горѣ преобразился еси, и якоже вмѣшаху ученицы Твои славу Твою, Христе Боже, видѣша: да егда ты узрятъ распинаема, страданіе убо уразумѣютъ вольное, мірови же проповѣдятъ: яко ты еси воистину отчее сіяніе ¹⁾. Христосъ, просіявъ на горѣ Ѡаворѣ, открылъ ученикамъ видѣ сокровеннаго Божественнаго свѣта, какъ обѣщаль Церковь объясняетъ и цѣль явленія на Ѡаворѣ пророковъ Моисея и Ілія. „Вотъ Спаситель, восклицали Моисей и Ілія вслухъ учениковъ на святой горѣ Ѡаворѣ,—Христосъ Котораго мы въ древности провозвѣстили истиннымъ Богомъ ²⁾. И чтобы разсвѣтъ ложное предствленіе, существовавшее тогда между іудеями, которые видѣли въ Спасителя только пророка, предстали и раболѣпно бесѣдовали съ Тобою, Владыкою Христомъ, тѣ, съ которыми Ты нѣкогда бесѣдовалъ въ огнѣ и дымѣ, въ мракѣ и тонкомъ вѣтрѣ ³⁾ (Исх. 19, 18—21; Втор. 4, 11; 3 Цар. 19, 12, 13). Господь, открывши, по молитвѣ, свой Божественный свѣтъ, показалъ, что и вѣрующіе въ Него могутъ снискать себѣ свѣтъ Божественной благодати, просвѣтиться, какъ солнце (Матѣ. 13, 43), чрезъ усердную молитву. Имѣя власть на небѣ и на землѣ, Онъ низводитъ съ неба Ілію и Моисея, и ставитъ ихъ свидѣтелями Своего Божескаго посланничества и достоинства, вопреки ложнымъ понятіямъ о Немъ іудеевъ вообще и даже, въ частности, самихъ апостоловъ. Любилъ Господа апостолъ Петръ, но все еще не внѣдрилъ въ свою душу истиннаго понятія о Христѣ: такъ трудно сглаживаются предубѣжденія воспитанія. Если даже избранные апостолы не могли достаточно увѣриться въ Божескомъ достоинствѣ Іисуса Христа, то что говорить о другихъ, а потому Онъ и не велитъ до времени рассказывать объ этомъ важномъ событіи. Никакъ не могла вмѣщаться даже въ апостолахъ та истина, что Спаситель долженъ страдать.

Восхитительна и весьма назидательна исторія Преображенія Господня! Эта исторія съ од-

¹⁾ Кондакъ Преображ.

²⁾ ³⁾ Изъ канон. на Преображ.

ной стороны показывает намъ, насколько Богъ милосердъ, снисходителенъ для человѣка и, съ другой стороны, насколько слабъ человѣкъ безъ благодатной помощи, насколько онъ привязанъ къ землѣ, что даже въ такихъ непостижимыхъ Божескихъ явленіяхъ, какъ Преображеніе Господне, онъ думаетъ искать плотскаго наслажденія— устроить на горѣ кущи и жить въ нихъ. Бренная плоть отягчаетъ его тогда, когда духу нужно особенно бодрствовать. Апостолы предались сну тогда, когда нужно бы бодрствовать и стать вмѣстѣ съ Господомъ на молитву. Да, не скоро разгоняется этотъ лѣностный мракъ, и возсіяваетъ въ насъ свѣтъ богоподобнаго нашего духа: нужно постепенно достигать праведности, и тогда настанетъ свѣтъ въ нашей душѣ. Премудрый Соломонъ говоритъ: „Стезя праведныхъ—какъ свѣтило лучезарное, которое болѣе и болѣе свѣтитъ до полнаго дня... Больше всего хранимаго храни сердце твое, потому что изъ него источники жизни“ (Притч. Сол. 4, 18, 23). Апостолъ Павелъ говоритъ: „Иисусъ Христосъ униженное тѣло наше преобразить такъ, что оно будетъ сообразно славному Тѣлу Его“ (Филип. 3, 21). Всякій христіанинъ, съ вѣрою приступающій къ святымъ тайнамъ Церкви Христовой, получаетъ Божественное освѣщеніе; этотъ-то, такъ сказать, отблескъ свѣта Божественнаго мы должны тщательно хранить до гроба, чтобы по смерти и всеобщемъ воскресеніи тѣла наши могли преобразиться сообразно тѣлу Господа. Апостолъ Іоаннъ, утѣшая вѣрующихъ и благочестивыхъ христіанъ, говоритъ: „знаемъ, что когда откроется, т. е. настанетъ всеобщее воскресеніе, будемъ подобны Ему“ (1 Іоан. 3, 2). Благодатные источники, сообщающіе свѣтъ нашей душѣ, суть, по апостолу, любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благодать, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе (Гал. 5, 22, 23). Эти источники не оскудѣваютъ, когда мы съ своей стороны стараемся въ чистотѣ содержать ихъ, не засоряемъ ихъ своими пороками. Такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, говоритъ Господь, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла (Матѣ. 5, 16). Благіи человѣкъ отъ благого сокровища сердца своего износить благое (Лук. 6, 45). Итакъ, чтобы оцѣнить всѣ дѣйствія Господа, направленные кротко, милостиво, безъ стѣсненія свободы ко спасенію и блаженству чело-

вѣка, нужно всегда блюсти въ чистотѣ сердце, имѣть непоколебимую, согрѣтую любовію, вѣру. Святый пророкъ Давидъ говоритъ: „Блаженъ человѣкъ, котораго сила въ Тебѣ Господи сильъ, Царь мой и Богъ мой, и у котораго въ сердцѣ стези направлены къ Тебѣ“ (Псал. 83, 4, 6). Аминь.

Бесѣды съ прихожанами по поводу пребыванія въ приходѣ сектанта-адвентиста.

Въ концѣ декабря 1908 года въ село Малую Дмитровку прибылъ сектантадвентистъ В. П., бывшій крестьянинъ этого села, съ малолѣтства проживавшій среди нѣмцевъ протестантовъ. Съ объявленіемъ Высочайшаго манифеста, отъ 17 апрѣля 1905 г., онъ перешелъ изъ православія въ протестанство, а затѣмъ уже въ секту адвентистовъ седьмого дня. Состоя послѣдователемъ послѣднихъ, онъ сдѣлался развѣднымъ ихъ миссіонеромъ, съ ежегоднымъ окладомъ въ 360 р. Въ селѣ у него имѣются родственники; съ ними онъ и началъ предварительно бесѣдовать о путяхъ якобы спасенія; потомъ сталъ приглашать на бесѣды и постороннихъ прихожанъ: на этихъ бесѣдахъ онъ объявилъ себя явнымъ отщепенцемъ отъ православной церкви, называя православныхъ, за ихъ иконопочитаніе, идолопоклонниками, отрицалъ почитаніе св. угодниковъ и поклоненіе мощамъ ихъ, отрицалъ нужду въ св. храмахъ, а также и св. посты, говоря, что человѣкъ, со смертію, умираетъ духомъ и тѣломъ и такъ пребываетъ до всеобщаго суда Божія; онъ отвергалъ нужду и пользу молитвъ и поминовеній живыхъ за умершихъ, считая ихъ совершенно бесполезными для нихъ, главнымъ же образомъ, онъ пропагандировалъ празднованіе субботы вмѣсто воскресенія. Для большей успѣшности въ своей пропагандѣ онъ раздавалъ прихожанамъ антирелигіозныя брошюры (заграничнаго изданія). Брошюры особенно взволновали прихожанъ: читая ихъ, прихожане совершенно недоумѣвали и спрашивали себя: „такъ ли на самомъ дѣлѣ должно быть, какъ пишется въ этихъ книжкахъ, и права ли наша то православная вѣра“? Дабы успокоить прихожанъ и удержать ихъ въ православіи, а также предостеречь ихъ отъ увлеченія лжеученіемъ сектанта, мною, съ прибытіемъ его въ приходъ, съ церковной кафедры произносились въ праздничные дни поученія, въ которыхъ, на основаніи Слова Божія и ученія св. отцовъ и учителей церкви, излагалось ученіе православной церкви о почитаніи св. угодниковъ и поклоненіи мощамъ ихъ, о почитаніи св. иконъ, о храмѣ Божіимъ, о св. постахъ и о празднованіи христіанами воскресенія вмѣсто субботы. Когда же стало извѣстно, что сектанта началъ устраивать ночныя собесѣдованія, на которыхъ, какъ я упомянулъ, онъ показавъ себя явнымъ отщепенцемъ отъ право-

славной церкви, я назначилъ въ храмѣ особыя бесѣды съ прихожанами, на которыхъ подробно изложилъ ученіе православной церкви, главнымъ образомъ по отвергаемымъ сектантомъ пунктамъ. Такихъ бесѣдъ проведено было мною четыре—2, 3, 4 и 5 января.

2-го января, когда назначена была мною первая бесѣда (въ 2 ч.), храмъ былъ буквально переполненнымъ, такъ какъ прихожане заранѣе были оповѣщены о бесѣдѣ сельскими старостами. Помолвившись Господу (прогѣлы молитву „Царю Небесный“ и „Милосердія двери“) и кратко указавъ цѣль настоящаго собранія—предостеречь отъ лжеученія сектанта, съ Божьяго благословенія, началъ бесѣду. Предметомъ бесѣды было рѣшеніе вопроса: «Что есть истинная Христова Церковь?»

— «Истинная Христова Церковь—установленное Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ (Мѣ. 16, 18) общество людей, содержащихъ одну православную вѣру, одинъ законъ Божій, соблюдающихъ св. таинства и управляемыхъ духовными пастырями. Церковь основалъ Самъ Господь Иисусъ Христосъ: пришедши на землю для спасенія людей. Онъ сталъ проповѣдывать свое спасительное ученіе; многіе увѣровали въ Него; изъ этихъ вѣрующихъ Онъ избралъ 12-ть апостоловъ, которымъ, по воскресеніи своемъ, повелѣлъ идти въ міръ проповѣдывать Евангеліе, крестить вѣрующихъ въ Него и совершать другія таинства (Мѣ. 28, 19—20). Получивъ, по вознесеніи Своего Учителя и сошествіи Св. Духа, власть совершать таинства, апостолы стали проповѣдывать Евангеліе и крестить вѣрующихъ, которые и составили первую христіанскую церковь. Чи сло вѣрующихъ во Христа все болѣе и болѣе увеличивалось, и апостолы стали рукополагать для нихъ пастырей—епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ (Еф. 4, 11; Дѣян. 14, 23; 20, 28), которымъ чрезъ рукоположеніе, передавали Божественную власть, принятую ими отъ Иисуса Христа, удостовѣряя, что ихъ поставляетъ въ церкви Самъ Духъ Святыи (Дѣян. 20, 28); имъ они передавали право и обязанность учить христіанъ (1-е Тим. 6, 20; 2-е Тим. 1, 16), священнодѣйствовать (1-е Кор. 2, 12 и 16; 1-е Тим. 2, 1—2) и пасты Христова стадо—Церковь (Дѣян. 20, 28) (1-е Петр. 5, 1—2), а вѣрующихъ увѣщевали слушаться ученія своихъ пастырей и повиноваться имъ, пекущимся о душахъ ихъ (1-е Сол. 5, 12—13; Евр. 13, 17). Такимъ образомъ, чрезъ таинственное рукоположеніе, благодать Св. Духа переходитъ отъ однихъ пастырей къ другимъ, и основанная Господомъ Иисусомъ Христомъ Церковь Его, согласно Его Божественному слову (Мѣ. 28, 20), существуетъ по сіе время и будетъ существовать до скончанія вѣка. Свою Церковь Спаситель основалъ для того, чтобы всѣ вѣрующіе и принадлежащіе къ Церкви, чрезъ спасительную благодать Св. Духа, сообщаемую имъ въ св. таинствахъ, могли получить вѣчное спасеніе. Церковь эта—едина, ибо она—духовное тѣло, имѣющее Одну Главу Христа и освящаящаяся однимъ Духомъ Божіимъ (Еф. 4, 4—6); она—

святая—не имущая въ себѣ ничего грѣховнаго, ибо освящена Иисусомъ Христомъ чрезъ Его спасительныя страданія и крестную смерть (Еф. 5, 25, 27), чрезъ Его св. ученіе (Іоан. 17, 17—19), молитву и таинства, въ которыхъ вѣрующіе освящаются благодатію Св. Духа (Рим. 8, 14—17); она вѣчна, т. е. никогда не прекращаетъ своего существованія, ибо Глава Ея Христосъ Господь всегда пребываетъ съ Своею церковью на землѣ (Мѣ. 28, 20), хранитъ Ее отъ вѣхъ Ея враговъ, наставляетъ Ее къ истинному пониманію Его ученія; Онъ умолилъ, согласно Своему обѣтованію, Отца своего послать церкви Своей Духа Утѣшителя, Который пребываетъ въ ней вѣчно, Духа истины, Который наставляетъ вѣрующихъ во Христа на всякую истину и напоминаетъ все, что говоритъ имъ Иисусъ Христосъ (Іоан. 14, 16—17); она—соборная—вселенская, ибо заключаетъ въ себѣ вѣрующихъ всѣхъ временъ, мѣстъ и народовъ (Колос. 3, 11); она—апостольская, ибо непрерывно сохраняетъ отъ апостоловъ ученіе и преемство даровъ Св. Духа чрезъ рукоположеніе (Еф. 2, 19—20). Къ церкви Христовой принадлежатъ всѣ православно вѣрующіе, т. е. праведные и грѣшныя, живущіе на землѣ и умершіе святые, которые, находясь на небѣ и наслаждаясь небесными блаженствами, забываютъ и насъ, живущихъ на землѣ, слышать молитвы наши и ходатайствуютъ за насъ предъ Богомъ но нашимъ къ Нему молитвамъ. Пребываніе въ церкви Христовой наряду съ праведными грѣшныхъ людей, согласно ученію Самого Господа Иисуса Христа и св. Его апостоловъ (Мѣ. 13, 24;—47; 22, 2, 13; 18, 23; 25, 1; 25, 33; 2-е Тим. 2, 20; 1-е Іоан. 1, 8), нисколько не препятствуетъ быть ей святой, ибо 1) грѣшники терпятъ Церковью временно, въ ожиданіи раскаянія ихъ въ таинствѣ покаянія (Іоан. 20, 22—23), послѣ котораго они содѣлываются чистыми (святыми); 2) святъ Спаситель нашъ Глава Церкви (Евр. 7, 26), 3) святъ и Духъ Божій, одушевляющій ее (Рим. 8, 14—17) и 4) святы и средства, употребляемая ею для спасенія людей т. е. ученіе и таинства (Іоан. 17, 17—19; Еф. 5, 26); въ случаѣ нераскаянности грѣшниковъ, они извергаются изъ нея (Мѣ. 18, 15—17), какъ напр., отступники отъ Православной христіанской вѣры, которые, по словамъ св. апост. Павла, «попрали Сына Божія, не почитаютъ за святыню кровь завета, которою освящены, и оскорбляютъ Духа благодати» (Евр. 10, 29); еретики, извращающіе православную вѣру въ основныхъ ея истинахъ (Гал. 1, 8—9); наши раскольники, не покоряющіеся церковной власти (Мѣ. 18, 17) и, вообще, всѣ тѣ, которыхъ церковь, по данной ей отъ Господа власти взыать и рѣшить (Мѣ. 18, 17—18), отлучаетъ отъ общества вѣрующихъ, какъ поступаетъ она по сіе время въ недѣлю Православія. Вотъ существенныя свойства Истинной Христовой Церкви, которая одна только православная, въ ней только одной и можно обрѣсти вѣчное спасеніе. А посему каждый, кто дорожитъ своимъ душевнымъ спасеніемъ, долженъ вѣровать въ нее—единую, святую, вѣчную, соборную

и апостольскую церковь, слѣдовать ея ученію, принимать св. таинства, участвовать въ богослуженіяхъ и слушаться своихъ законныхъ духовныхъ пастырей, ибо, кромѣ Церкви Христовой—православной, нигдѣ нельзя найти спасеніе. „Кто не между членами Христовыми, говорить бл. Августинъ, тотъ не можетъ имѣть христіанскаго спасенія“... „не имѣющей матерію Церкви, не можетъ имѣть Отцомъ своимъ Бога“, говоритъ св. Кипріанъ).

3 Января состоялась вторая бесѣда о „частномъ и всеобщемъ судѣ Божьемъ и о мздовоздаяніи послѣ оныхъ, а также о благотворности нашихъ молитвъ, молитвъ Церкви и разныхъ нашихъ благотвореній за умершихъ“ (противъ септантовъ, отвергающихъ, что надъ человѣкомъ не бываетъ суда (частнаго) и что всѣ наши молитвы и благотворенія за умершихъ, не имѣютъ никакой цѣны для нихъ, такъ какъ человѣкъ, по ученію ихъ, умираетъ и духомъ и тѣломъ и въ такомъ видѣ пребываетъ до всеобщаго суда Божія). Православная Церковь, основываясь на словахъ ап. Павла: „лежитъ человѣкомъ единому умереть, потомъ же судъ“ (Евр. 9, 27), а потомъ: «Богъ воздастъ каждому по дѣламъ его» (Рим. 2, 6), учитъ, что по смерти для каждаго человѣка бываетъ судъ Божій и мздовоздаяніе; но судъ частный и мздовоздаяніе неполное. А что дѣйствительно въ этихъ словахъ Апостола нужно разумѣть судъ частный и мздовоздаяніе не полное это видно изъ сопоставленія этихъ словъ апостола съ слѣдующими словами Священнаго Писанія, изъ коихъ видно, что кромѣ этого частнаго суда будетъ еще судъ всеобщій страшный „когда солнце померкнетъ, и луна не дастъ свѣта, и звѣзды свадуть съ неба“ (Мѣ. 24, 29), „предъ Небеснымъ Судіей соберутся всѣ народы» (Мѣ. 25, 32; 2 Кор. 5, 10 и 2 Тим. 4, 8), «и будутъ знаменія въ солнцѣ и лунѣ и звѣздахъ» (Лк. 21, 25). Ничего подобнаго, какъ видимъ, пока не происходитъ, и значитъ надъ умершими (по смерти ихъ) творятся не всеобщія, а частныя суды; этотъ судъ—судъ не окончательный, о чемъ свидѣлствуетъ ап. Павелъ словами „вси сіи свидѣлствованные въ вѣрѣ не получили обѣщаннаго, ибо Богъ предусмотрѣлъ о насъ нѣчто лучшее“ (Евр. 11, 39—40). а также св. ап. Іоаннъ Богъ въ своемъ откровеніи пишетъ, что усопшіе мученики ожидаютъ всеобщаго суда, ибо „возопили они громкимъ голосомъ, говоря: доколы, Владыко Святый, не судишь и не мстишь живущимъ на землѣ за кровь нашу“ (6, 10). О томъ, какъ происходитъ частный судъ, мы находимъ указаніе въ издревле существующемъ въ Прав. Церкви ученіи о мытарствахъ (слово Кирилла Алекс. объ исходѣ души, печатаемое въ слѣдованной Псалтири). Сущность этого ученія такова: «мытарства—это неизбѣжный путь, по которому всѣ души человѣческія—добрыя, злыя переходятъ отъ жизни временной къ вѣчной; на этихъ мытарствахъ каждая душа, предъ Окомъ Всевиद्याщаго Бога, истязуется духами добрыми и злыми клеветниками братіи нашей (апок. 12, 10) во всѣхъ ея дѣлахъ добрыхъ и злыхъ; послѣ мытарствъ, добрыя души возносятся добрыми ангелами въ рай-

скія обители, души грѣшныя влекутся злыми духами демонами въ ихъ мрачныя обители въ адъ». Такимъ образомъ, по частномъ судѣ, изображенномъ подъ образомъ „мытарства“, души умершихъ переходятъ или къ радости—блаженству, или къ скорби—печали; но такое ихъ состояніе (блаженное или мучительное) есть неполное, ибо на частномъ судѣ получаетъ мздовоздаяніе только душа безъ участія тѣла; для праведниковъ на небѣ, а для грѣшниковъ въ адѣ открывается только предначатіе того блаженства или мученія, которое они заслужили на землѣ; на всеобщемъ судѣ мздовоздаяніе для тѣхъ и другихъ будетъ полное, ибо примутъ участіе вмѣстѣ съ душами и ихъ тѣла, тогда воскресія (Іоан. 5, 28; 1 Кор. 15, 52; 1 Сол. 4 16—17), которыя будутъ потлѣнны (1 Кор. 15, 42—44; Лк. 20, 35—36), славны, подобно тѣлу Христа Спасителя, когда онъ преобразился на Фаворѣ (Фил. 3, 21) и, согласно Его Божественному обѣтованію (Мѣ. 13, 43), духовны, небесны (1 Кор. 15, 42—44) и притомъ мздовоздаяніе будетъ вѣчное, ибо праведники наслѣдуютъ царство, уготованное имъ отъ сотворенія міра (Мѣ. 25 34, Іоан. 10, 28; 1 Іоан. 2, 25), а грѣшники пойдутъ въ муку вѣчную (Мѣ. 25, 41; 2 Сол. 1, 9; Апок. 14, 11) блаженство праведниковъ будетъ состоять въ постоянномъ сопребываніи съ Богомъ и Господомъ І. Христомъ и участіи въ Его Божественной славѣ (Іоан. 14, 1—3; 17, 24; Апок. 3, 21; 2 Тим. 2, 11—12; 1 Сол. 4 17; Рим. 8, 17), а мученія грѣшника въ удаленіи отъ Бога и въ лишеніи всѣхъ благъ царства небеснаго (Лк. 13, 27, Мѣ. 25, 41; Мѣ. 8, 12); эти блаженства и мученія не для всѣхъ будутъ одинаковы, а смотря по достоинству каждаго (Мѣ. 16, 27; 1 Кор. 3, 8; 2 Кор. 9, 6; Лк. 12, 47—48 и Римл. 2, 6); По всеобщемъ судѣ для грѣшниковъ не останется уже никакой возможности получить облегченіе своей участи, тогда какъ по частномъ судѣ, для нихъ есть еще возможность получить прощеніе во грѣхахъ и тѣмъ избѣжать адскаго мученія. Такое облегченіе, по ученію Прав. Церкви, могутъ получить тѣ изъ грѣшниковъ, которые, при жизни, раскаялись въ своихъ грѣхахъ, но не успѣли сотворить плодовъ достойныхъ покаянія (молитва, сокрушеніе и дѣла любви по отношенію къ своимъ ближнимъ), и притомъ не по своимъ собственнымъ заслугамъ, а чрезъ наши молитвы, молитвы Церкви, благотворенія и чрезъ умиловительную безкровную жертву, повседневно приносимую въ св. храмахъ за умершихъ, которая самое дѣйствительное и самое спасительное средство къ доставленію усопшимъ милости Божіей, ибо здѣсь Самъ Сынъ Божій ходатайствуетъ предъ Отцемъ о прощеніи грѣшниковъ и омываетъ Своею кровію грѣхъ человѣка. Облегченіе своей участи грѣшники могутъ получить единственно только по безконечной любви Господа къ намъ, ибо Богъ любовь есть (1 Іоан. 4, 8), единственно по любви къ намъ Имъ и установлены два суда—частный и всеобщій. По той же любви къ намъ между судами Господь Богъ оставилъ время для нашего спасенія, „долго

терпя о насъ, не желая, чтобы кто погибъ, но чтобы всѣ пришли къ покаянію“ (2 Петр. 3, 9). Поминове- ніе усопшихъ, состоящее изъ молитвъ живыхъ о ду- шахъ усопшихъ, изъ подаенія за нихъ милостыни и прочихъ благотвореній, а главное изъ приносимой о нихъ безкровной жертвы Богу, Правосл. Церковь утверждаетъ Словомъ Божиимъ, Правилами соборовъ и ученіемъ Св. Отцовъ. Такъ, св. ап. Іаковъ заповѣ- дуетъ намъ „Молитесь другъ за друга“ (Іаков. 5, 16), а ап. Павелъ за всѣхъ (1 Тим. 2, 1; Еф. 6, 18—19), какъ за живыхъ, такъ и за умершихъ, ибо какъ умер- шіе, такъ и живые для Бога живы (Ік. 20, 38), въ основаніе же этой молитвы тотъ же апостоль полагаетъ любовь, которая никогда не перестаетъ (1 Кор. 13, 8), значить и послѣ смерти, нужно молиться за присныхъ своихъ (умершихъ); притомъ же, по словамъ того же ап., живые и умершіе составляютъ одно нераздѣльное тѣло, членами котораго состоятъ и они—наши умершіе (Рим. 12, 4—5), а что наши молитвы благотворны для нашихъ ближнихъ, какъ живыхъ, такъ и умершихъ, это видно изъ словъ ап. Іакова, когда онъ говоритъ, что „много можетъ молитва праведнаго поспѣшествуема“ (5, 16). Если, такъ об., вообще молитвы наши благо- торны и для нашихъ умершихъ братьевъ, то тѣмъ болѣе спасительны онѣ бывають, когда соединяются съ при- ношеніемъ за нихъ безкровной жертвы, когда прелом- ляется честное тѣло Нашего Искупителя за живогъ міра (Іоан. 6, 51) и проливается честная Кровь Его во оставленіе грѣховъ (Мѣ. 26, 27—28), которые Онъ принесъ въ умиловительную жертву Богу Отцу на крестѣ и искупилъ насъ отъ всякаго грѣха (Евр. 9, 14, 26; 10, 10). Далѣе самъ І. Христосъ словами „иже аще речетъ слово на Сына человѣческаго, отпу- стится ему, а иже речетъ на Духа Св., не отпустится ему, ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій“ (Мѣ. 12, 31) указалъ, что нѣкоторые грѣхи, кромѣ хулы на св. Духа, прощаются и въ будущемъ вѣкѣ; точно также слова благоразумнаго разбойника: „помяни мя Господи, егда прійдеши во царствіи Твоемъ“ (Ік. 23, 42) утверж- даютъ, что грѣхи по смерти прощаются, ибо, если бы грѣхи по смерти никакъ не отпускались, то разбой- никъ не сказалъ бы: „помяни мя Господи, егда прій- деши во царствіи Твоемъ“ а сказалъ бы: „помяни меня прежде, нежели умремъ оба на крестѣ“. Есть также указаніе въ словѣ Божіемъ о томъ, что и въ Вѣтх. зав. былъ обычай молиться за умершихъ. Такъ, въ кн. Товита написано: „хлѣбъ твой при погребеніи правед- наго давай“ (4, 17), т. е. «раздавай хлѣбъ твой при гробѣ праведныхъ», усопшихъ въ надеждѣ воскресенія и жизни вѣчной. По ученію Отцовъ Церкви, на этомъ мѣстѣ Св. Писанія, утверждается обычай по- ставлять, при погребеніи или поминсвеніи усопшаго, трапезу нищимъ и убогимъ, а также священникамъ, да молятся о душѣ его, обычай, бывшій въ первен- ствующей церкви и до насъ дошедшій. Во 2 кн. Мак- кавейской пишется: «и сотворивъ (Иуда Маккавей) отъ мужей собраніе утварій, яко двѣ тысячи драхмъ се-

ребра, и посла во Іерусалимъ принести за грѣхи мертвыхъ жертву. Потребѣ и угоднѣ (предобрѣ и бла- гочестне) творя, о воскресеніи помышляя (12, 43), т. е. сдѣлавъ сборъ по числу мужей до двухъ тысячъ драхмъ серебра, Иуда послалъ деньги въ Іерусалимъ, чтобы принести жертву за грѣхи падшихъ на брани и поступилъ весьма хорошо и благочестно, помышляя о воскресеніи. Въ кн. Іисуса сына Сирахова написано: «благодать даенія предъ всякимъ живымъ (да будетъ) и надъ мертвецомъ не возбрани благодати» (7, 36), т. е. милость даенія да будетъ ко всякому живущему, но и умершаго не лишаи милости. Много и другихъ мѣстъ Св. Писанія, которыя утверждаютъ, что былъ обычай еще въ Вѣтх. зав. заботиться объ облегченіи участи умершихъ. VI Вселенскій соборъ, въ пр. 32, одобряетъ, восхваляетъ и утверждаетъ Литургіи св. ап. Іакова, св. Василия Великаго и св. Іоанна Златоустаго, а во всѣхъ этихъ литургіяхъ положено трижды поминать усопшихъ и молиться за нихъ: на проскомидіи, послѣ Евангелія на ектеніи и по освященіи страшныхъ и животворящихъ таинъ. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „не напрасно узаконено Апостолами творить предъ страшными тайнами поминовеніе объ усопшихъ: они знали, что великая бываетъ отъ сего польза для усоп- шихъ, великое благодарѣніе“. И въ другомъ мѣстѣ: «не напрасно бывають приношенія за усопшихъ, не напрасно моленія, не напрасно милостыни: все это установилъ Духъ св., желая, чтобы мы получили пользу другъ чрезъ друга».

Такимъ образомъ, на основаніи приведенныхъ мѣстъ священнаго писанія и свидѣтельство отцовъ церкви, утверждается ученіе Православной Церкви о томъ, что для нѣкоторыхъ умершихъ грѣшниковъ представляется возможность облегчить свою участь чрезъ наши (живыхъ) молитвы, молитвы церкви, по- даеніе милостыни и др. благотворенія, а главное чрезъ приношеніе умиловительной безкровной жертвы о умершихъ, повседневно совершаемой въ св. храмахъ. Сектанты (штундисты, субботники) отвергають пользу таковыхъ, считая ихъ совершенно ненужными и без- полезными для умершихъ, которые совершенно без- чувственны къ приносимымъ за нихъ жертвамъ, ссы- ляясь при этомъ напр., на слова псалмопѣвца: „во гробѣ кто будетъ славить тебя?“ (Пс. 6, 6),—но при- водимыя ими слова, въ свое оправданіе, относятся не къ душѣ, а къ тѣлу, которое (умершее) совершенно неспособно славословить Бога, какъ псалмопѣвецъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ: «что пользы въ крови моей, когда сойду въ могилу? будетъ ли прахъ мой славить Тебя?» (Пс. 29, 10). Души же всѣхъ умершихъ, какъ видно изъ приведенныхъ мѣстъ, могутъ получить облегченіе своей участи—прошеніе во грѣхахъ, особен- но чрезъ умиловительную жертву Господа Нашего Іисуса Христа. Нерадѣтъ о душѣ умершихъ, о кото- рыхъ заповѣдали молиться св. апостолы,—великій грѣхъ, ибо гоняя словами свящ. писанія, «и сія по- добаеть творити (погребать), но и о нѣхъ (душѣ) не

оставляти»,—погребать умершихъ есть обычай всѣхъ народовъ, а молиться о душѣ есть дѣло христіанской любви, не прерываемой, какъ говорить ап. Павелъ даже и смертію (1 Кор. 13, 8).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свящ. *І. Голицынской.*

III.

Нельзя молчать!

Говорю это вполне серьезно и съ болью въ сердцѣ. Бываютъ такіе моменты, когда нѣтъ силъ молчать, и не у одного только Л. Н. Толстого, такъ что если кто и улыбнется, вспомнивъ, что, кажется, такой же заголовокъ или вродѣ этого есть и у гениальнаго художника, то его улыбка, послѣ моей оговорки, останется при немъ. Вопросъ животрепещущій и глубоко затрагивающій отношенія Гос. Думы къ православной церкви и въ частности къ ея духовенству. Не буду говорить о компетенціи Думы въ вопросахъ о старообрядцахъ, о переходѣ изъ христіанскаго исповѣданія въ другія; въ данномъ случаѣ меня интересуетъ вопросъ объ отношеніи Гос. Думы къ духовенству православной церкви. Всѣмъ извѣстно, что недавно въ ней обсуждался законопроектъ объ ежегодномъ отпускѣ 500 тыс. рублей на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства. При этомъ, какъ и всегда, критиковали православное духовенство и его представителей,—т. е. оговорокъ не было и присутствующіе не исключались, —что называется „вовсю“. Особенно выдѣлился, на радость лѣвымъ, депутатъ Гулякинъ. Онъ сказалъ: „нельзя работать только на священниковъ да на стражниковъ. (!) Священники берутъ большія деньги за требы, а крестьяне ходятъ въ лохмотьяхъ (рукоплеканія лѣвыхъ)“. Далѣе онъ предлагаетъ отложить законопроектъ до осени, дабы „члены Думы, особенно крестьяне, могли опросить населеніе на мѣстахъ (опять рукопл. слѣва)“. Не буду дѣлать вздоховъ и „ахать“, а вмѣстѣ съ другими по пробѣу разобраться въ этихъ выраженіяхъ, глубоко задѣвающихъ достоинство священнослужителей. Первымъ долгомъ г. Гулякинъ ставитъ священника рядомъ со стражникомъ. „Любуйтесь, молъ, на нихъ: вотъ представители паразитовъ деревни, которыхъ приходится кормить намъ, а самимъ ходить въ лохмотьяхъ!“ Не буду скрывать, что за послѣдніе годы отношенія къ стражникамъ и вообще къ полиціи носили самый отвратительный характеръ. И вотъ г. Гулякинъ, зная это, съ трибуны Гос. Думы кричитъ, что „нельзя же работать только на священниковъ да на стражниковъ“. Явное желаніе унижить духовенство, втоптать его въ грязь. Лѣвые аплодировали,—сообщаютъ газеты. Что это значитъ? Издѣвается одинъ—этого мало, надо одобрить его, произвести фуроръ,

обѣнно и явно выразить „молодцу“ свое сочувствіе. Скажутъ, христіанамъ не нужно или не подобаетъ обижаться. Да, вѣрно. Но вѣдь и у христіанъ, и у духовенства есть чувство собственнаго достоинства, даннаго имъ Самимъ Богомъ, такъ что, нося въ себѣ образъ и подобіе Божіе, они, ради славы Творца, должны себя защищать, должны сказать правду. Еще въ Вѣтхомъ завітѣ Господь сказалъ: „Мнѣ отмщеніе, и Азъ воздамъ“. Далѣе. Въ рѣчи г. Гулякина сквозить мысль, что будто бы крестьянамъ приходится „работать только на священниковъ да на стражниковъ“. Если это и допустить, то и тогда одна ложь въ его словахъ. Крестьяне платятъ налоги и оброки продовольственные, земские и волостные («натуральные», какъ они говорятъ). Если бы не такъ, то на что жили-бы вы, господа, сельскіе и городскіе врачи, фельдшера, учителя и прочіе? А объ этомъ г. Гулякинъ молчать! Имъ стыдно „товарищамъ“ слѣва. Ихъ не научили „товарищи“ такой премудрости, а въ брошюркахъ этого нѣтъ. Пожалуй народъ и въ серьезъ обратитъ вниманіе, что не только священники да стражники паразиты, а всѣ кто „невидимо и не слыхано“ получаетъ жалованіе. Гдѣ безпристрастіе? Гдѣ правда Божія? Среди сельской интеллигенціи, получающей жалованіе, пожалуй, побольше паразитовъ. Знаю фельдшеровъ и докторовъ, скукающихъ въ деревняхъ отъ бездѣлья и чуть ли ни „въ шею“ гоняющихъ, если какой больной и зайвится въ амбулаторію... Нѣтъ, г. Гулякинъ, вы пойдите въ деревни и посмотрите, кто паразитъ больше, кто меньше, а тогда и издѣвайтесь. Что же—священники правда ничего не дѣлаютъ и ходятъ въ шелку (если крестьяне въ лохмотьяхъ)? Если бы вы и добились, что законопроектъ отложили бы до осени, то и тогда ваши слова не подтвердились—бы. Скорѣе вамъ сказали-бы на мѣстахъ, что вы преувеличили, что вы издѣваетесь надъ народомъ и его руководителями въ нравственной и религіозной жизни. Скорѣе вы услышали-бы, какія надругательства терпятъ „попы“ отъ «мнимо-интеллигенціи» и лавочниковъ. Иначе, какъ «попъ» тамъ не назовутъ. Да что говорить: «дальше въ лѣсъ, больше дровъ». Что это никто не пишетъ про пасторовъ, ксендзовъ, раввиновъ? Почему не услышишь отъ нѣмцевъ, поляковъ, татаръ, евреевъ и прочихъ, чтобы они издѣвались надъ своими носителями вѣры, чтобы они хотя разъ сказали, что духовенство ихъ „ободрало“... Нѣтъ хуже русской интеллигенціи и интеллигентствующихъ изъ русскаго народа въ этомъ отношеніи. Тутъ-то и сквозитъ наше невѣжество и некультурность: смотримъ на мелочи, смотримъ „на гривны“ сельскаго «попа», а вѣры, евангелія не знаемъ. «Богородице Дѣво», не умѣемъ прочесть, а кричимъ на „поповъ“, ругаемся другъ съ другомъ изъ за того, стоимъ-ли дать «попамъ» пособіе въ видѣ 100 руб. въ годъ. Да пасторы и ксендзы получаютъ по 3000 руб. въ годъ однако ни нѣмцы, ни поляки о томъ не говорятъ и не ругаются между собою... Что же будетъ, коль скоро,

дадутъ полную свободу вѣроисповѣданія? Тогда... духовенство православной церкви и не показываемся У г.г. Гулькиныхъ еще нѣтъ чувства мѣры, чувства уваженія, а вѣдь духовенству надобѣтъ каждый разъ лѣзть въ судъ и привлекать за оскорбленіе... Услышали крестьяне, что «начальство (!) собирается сократить праздничи», такъ, подъ улыбки и науськиваніе «мимо интеллигентовъ», они начали поговаривать, что «пожалуй, скоро и церкви запрутъ». Вотъ какъ понимаетъ народъ законопроекты вѣроисповѣдного и церковнаго характера. А услышавъ рѣчи г.г. Гулькиныхъ, скажутъ, что не «надо» «попу» хлѣба, т. к. начальство и Г. Дума такъ рѣшили». Видимо, народъ начальство отождествляетъ съ Гос. Думой.. Боже мой! Да дайте же возможность духовенству хотя „малую толику“ воспитать народъ въ истинахъ вѣры, христіанской нравственности, не подрывайте его авторитета, не ставьте его ниже «гривны», которую въ селахъ да и въ городахъ часто даютъ „попу“. Помните, что нашъ народъ вышелъ изъ дикаго состоянія, благодаря христіанству и руководителямъ въ истинахъ вѣры. На школы не указывайте, т. к. назадъ тому 9 в.в. была одна школа—церковь. Школы только теперь стали помогать церкви въ дѣлѣ воспитанія и смягченія нравовъ русскаго народа. Почему же на Западѣ до сихъ поръ не уничтожили церкви. Продолжаютъ существовать храмы и священнослужители, а у насъ надъ всѣмъ этимъ смѣются и издѣваются... Посмотримъ, какъ нашъ народъ далеко уйдетъ безъ вѣры и безъ руководителей въ истинахъ вѣры и въ частности безъ христіанской морали? Что знаютъ наши интеллигенты по З. Божію? Гдѣ это народъ научился такъ скоро разбираться въ вопросахъ вѣры и опровергать истины христіанскія, что его представители въ Гос. Думѣ такъ нагло издѣваются надъ его православнымъ духовенствомъ? Выходитъ, что мы сами свое же топчемъ въ грязь, на радость инородцамъ и нашимъ озлобленнымъ представителямъ лѣвыхъ политическихъ партій.

Господи! были раньше такіа времена или нѣтъ? Ты одинъ знаешь. По крайней мѣрѣ, намъ неизвѣстно, чтобы изъ-за политическихъ соображеній, „тактики“, когда нибудь прежде поносили все святое, и издѣвались надъ вѣрующими во Христа!..

Свящ. Ал. Благовидовъ.

IV.

Пожертваніе.

Помѣщица Надежда Михайловна Рихтеръ изъ своихъ личныхъ средствъ израсходовала 1600 руб. на ремонтъ церкви-школы села Старой Потловки, Сердобскаго уѣзда.

У.

Поэтъ-христіанинъ.

(Продолженіе).

935. Полевой. «Московскій Телеграфъ», № 17. 1831.
936. Тоже. «Сочиненія Гоголя», изд. Т ва «Народная Польза», СПб. 1902. т. р.
937. Якубовичъ, Л. „Литературныя Прибавленія къ Русскому Инвалиду“, № 79. 1831.
938. Тоже. „Собраніе сочиненій Гоголя“, изд. Т-ва «Народная Польза», СПб. 1802. т. р.
939. «Московскій Телеграфъ» ч. xxix. № 6. 1832.
940. Тоже. „Собраніе сочиненій Гоголя“, изд. Т-ва «Народная Польза», СПб. 1902. т. р.
941. „Телескопъ“, ч. xi. № 17. стр. v. 1832.
942. Тоже. „Собраніе сочиненій Гоголя“, издан. Т-ва „Народная Польза.“ СПб. 1902. т. р.
943. Царынный, Андрей (А. Я. Стороженко). „Сынъ Отечества, т. 147. отд. III. стр. 41, 101, 159, 223, 288. 1832.
944. Тоже. «Собраніе сочиненій Гоголя», изд. Т ва «Народная Польза», СПб. 1902. т. р.
945. «Сѣверная Пчела», № 59. 1832.
946. „Литературныя Прибавленія къ Русскому Инвалиду“, № 94. 1831.
947. „Библиотека для чтенія“, т. 13. отд. 6. стр. 30. 1834.
948. Тоже. Собраніе сочиненій О. И. Сеньковского. Спб. 1859. т. IX.
949. „Библиотека для чтенія“, т. III. отд. V. 1834.
950. „Телескопъ“, т. XXI. стр. 351. (Повѣсть о томъ, какъ поссорились...). 1834.
951. *ibid.*, т. т. XXIV, XXXIV.

1835.

Миргородъ. Повѣсти, служащія продолженіемъ „Вечеровъ на хуторѣ близъ Диканьки“. Н. Гоголя ч. ч. I-II. СПб. 1835.

Арабески. Разныя сочиненія Н. Гоголя ч. ч. I-II. СПб. 1835.

По поводу „Миргорода“ и „Арабесокъ“:

952. „Библиотека для чтенія“, т. IX. отд. 6. 1835.
953. Тоже. „Собраніе сочиненій Гоголя“, изд. Т-ва „Народная Польза“, СПб. 1902. т. V.
954. „Сѣверная Пчела“, № 73. 1835.
955. Тоже. «Собраніе сочиненій Гоголя» изд. Т-ва «Народная Польза», т. v. СПб. 1902.
956. „Русскій Инвалидъ“, № 58. 1836.
957. Тоже, собраніе сочиненій Гоголя, изд. Т-ва „Народная Польза“. СПб. 1902. т. v.
958. „Библиотека для чтенія“ т. IX. отд. vi. 1835.
959. Тоже. „Собраніе сочиненій Гоголя“ изд. Т-ва «Народная Польза». СПб. 1902. т. v.

960. „Библиотека для чтенія“ т. XV отд. VI. 1836. («Вечера на хуторѣ»).
961. Тоже, собраніе сочиненій Гоголя, изд. Т-ва «Народная Польза» СПб. 1902. т. V.
962. (Виссаріонъ Бѣлинскій). «Молва», № 15. 1835.
963. Тоже, „сочиненія Гоголя“, изд. Т-ва «Народная Польза», СПб. 1902. т. V.
964. В. Бѣлинскій. „Телескопъ“, т. XXVI № 8. 835.
965. Объ этомъ: *Горожанскій, Я. И. Библиографическій указатель литературы о Ник. Вас. Гоголь. «Русская Мысль», приложение. къ № № 5 и 6. 1883 ст. 15*
966. Статья Бѣлинскаго перепечатана въ «Сочиненіяхъ Гоголя», изд. Т-ва „Народная Польза“, СПб. 1902. т. V.
967. М-скій, П. (Юркевичъ). „Сѣверная Пчела“. № 105. 1835.
968. Тоже, „собраніе сочиненій Гоголя“ изд. Т-ва „Народная Польза“, СПб. 1902. т. V.
969. Шевыревъ, С. „Московскій Наблюдатель“, т. 1 ч. 1 стр. 396. 1835.
970. Тоже, «Собраніе сочиненій Гоголя», изд. Т-ва „Народная Польза“, СПб. 1902. т. V.
971. „Литературныя прибавленія къ Русскому Инвалиду“, № 33. 1835. А. в. м. л. Мои коммержи о сочиненіи Гоголя «Миргородъ».
972. «Сѣверная Пчела» № 26 1836. новыя книги. По поводу второго изд. «Вечеровъ».
973. Тоже, «собраніе сочиненій Гоголя», изд. Т-ва «Народная Польза». СПб. 1902. п. V.
974. Пушкинъ, А. С. „Современникъ“, т. 1 стр. 312. 1836.
975. Тоже, сочиненія Гоголя, изд. Т-ва «Народная Польза». СПб. 1902. т. V.
976. Тоже. Соч. Пушкина. 3-е изд. А. С. Суворина. СПб. 1887. т. IX. стр. 409.
977. «Библиотека для чтенія», т. XVI. отд. V. стр. 1 1835. (Указаніе Я. И. Горожанскаго).
978. „Современникъ“, т. XXVI. стр. 41. о ст. «Римъ» 1841.
979. «Молва», № 170. 1836. (Коляска).
980. «Телескопы», т. XXXII. (Миргородъ). 1836.
981. *ibid.*, (Коляска). 1836.
- 1852.
982. Новый поэтъ. „Современникъ“, № 2. 1852. («Римъ»).
- 1853.
983. Дядька въ загрузнительномъ положеніи. Переводъ комедіи Д. Жиро. «Вѣдомости Московской Городской Полиціи», № 56. 1853. Фельетонъ. (содержаніе комедіи Д. Жиро).
- 1859.
984. Бѣлинскій, В. Г. Собраніе сочиненій. Изд. К. Т. Солдатенкова. СПб. 1859. о повѣстяхъ Гоголя: ч. I. стр. 169.
ч. III. стр. 365.
ч. VI. стр. 51, 547.
ч. VII. стр. 38, 219.
ч. IX. стр. 193.
985. Бѣлинскій, В. Г. о „Тарасѣ Бульбѣ“:
ibid., ч. XI. стр. 229.
ч. XII. стр. 298.
- 1861.
986. Кулишъ, П. А. Гоголь какъ авторъ повѣстей изъ украинской жизни. Статьи I-IV. «Основа», № № 4, 5, 9, 11, 12 1861.
987. Кулишъ, П. А. Нѣсколько словъ объ оборонѣ Гоголя и нападеніи его земляковъ „День“, № 7 1861.
988. Максимовичъ М. Оборона Украинскихъ повѣстей Гоголя *ibid.*, № № 3, 5, 7, 9. 1861. и № 13. 1862.
989. Предпріятіе противъ Гоголя. „СПБургскія Вѣдомости“, № 54. 1861.
- 1868.
990. Напрасныя опасенія (по поводу современной беллетристики). „Отечественныя записки“, т. сXXX. № 10. 1868.
- 1869.
991. Завьяловъ, Н. „Дорога“ Гоголя. (хрестоматія Галахова, ч. I.) Класный разборъ логическій и стилистическій. «Педагогическое Обозрѣніе», № 4. 1869.
992. Родзевичъ, И. И. Статья о „Тарасѣ Бульбѣ“. „Грамотей“ № 10. 1869.
- 1871—1872.
993. Сорочинская Ярмарка. «Новости», № 32 1871.
994. „Рижскій Вѣстникъ“, № 137. 1871.
995. «Бесѣда», № 3 1872.
996. Сорочинская Ярмарка. «Вѣстникъ Европы», № 1. 1872.
997. Родиславскій. В. И. О переводѣ Гоголемъ камеціи мальбера *be soci imagineise*. «Рус. Вѣстникъ», № 3. 1872.
- 1874.
998. Тарасъ Бульба, сочиненіе Н. В. Гоголя, съ предисловіемъ Н. П. Костомарова. Изд. Н. фонъ-дербъ-Флита и А. Кочетова, СПб. 1874.
- 1875.
999. „Ночь предъ Рождествомъ“ Гоголя. Замѣтки. „Нива“, № 21. 1875.
1000. Страшная месть, рассказъ Гоголя. «Нива», № 38 1876.

1878.

1001. Тарась Бульба, (составлена по Гоголю) „Мірской Вѣстникъ“, № 6. 1878.

1002. Тоже, отдѣльный оттискъ СПб. 1878.

1879.

1003. Мордовцевъ, Д. Три дѣтубійства. Историческая параллель. «Древняя и Новая Россія». т. 1. стр. 135. 1879.

1881.

1004. Гоголь, Н. В. Тарась Бульба. Историческая повѣсть, изложенная для народа. Изд. учрежденной по Высочайшему повелѣнію министерства народнаго просвѣщенія постоянной комиссіи народныхъ чтеній. СПб. 1881.

1883.

1005. Некрасова, Е. С. Н. В. Гоголь, повѣсть „Шинель“ въ исправленныхъ редакціяхъ, „Русская Старина“, № 4. 1883.

1006. Хомяновъ, К. Опытъ разбора повѣсти Гоголя „Тарась Бульба“. СПб. 1883.

По поводу предыдущей статьи:

1007. 2) Зотовъ, В. „Историческій Вѣстникъ“, т. XVI. 1884.

1008. 3) Яцуржинскій Х. „Русскій Филологическій Вѣстникъ“, № 2. 1884.

1010. 4) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія ч. 262, май, отд. III 1889.

1011. Чтеніе брашюры «Тарась Бульба» артистомъ императорскихъ театровъ Горевымъ въ читальнѣ Московскаго Политехническаго Музея. «Московскія Вѣдомости», № 276. стр. 3 1883.

1885.

1012. Тарась Бульба, атаманъ запорожскій. Составлено по Гоголю. Приспособлено для чтенія въ народныхъ аудиторіяхъ. Изд. Постоянной комиссіи по устройству народныхъ чтеній. СПб. 1885. Тоже М. 1898.

1013. Пушкинъ, А. С. Замятка къ повѣсти „Носъ“. Собраніе сочиненій Пушкина, 3-е изд. А. С. Суворина, СПб. 1887. т. IX.

1014. Пушкинъ, А. С. Замятка о статьѣ Гоголя. (о движеніи журнальной литературы) ііііі.

1015. Пушкинъ, А. С. Отрывки изъ дневника (1833—1834). 7-го апрѣля. (Повѣсть о томъ, какъ посорились Иванъ Ивановичъ съ Иваномъ Тимофѣичемъ (sic) Сочиненія Пушкина, 3-е изд. Суворина, СПб. 1887. т. IX. стр. 43.

1016. Тихонравовъ, Н. С. «Тарась Бульба» Н. В. Гоголя. Главы изъ неизданной рукописи. «Русская Старина», № № 3 4. 1887.

1017. Изъ области русской словесности № 5. Тарась Бульба Н. В. Гоголя. Приспособили для класснаго чтенія П. А. Висковатовъ и Г. фонъ Эльць. Изд. Э. Коровъ. Дерптъ. 1887.

1018. Тоже. № 11. Повѣсти Н. В. Гоголя. Приспособили для класснаго чтенія Г. фонъ-Эльць и А. А. Нейманъ. Изд. Э. Коровъ Дерптъ. 1890.

По поводу изданій г. Коровина:

1019. „Книжный Вѣстникъ“, № 11 отд. I стр. 454. 1890.

1020. Филипповъ, М. Остапъ. Историческая повѣсть изъ временъ Хмѣльницкаго. СПб. 1887.

1021. Три ночи у гроба красавицы. Изд. И. Д. Сытина, М. 1887.

1888.

1022. Дорошкевичъ, В. М. Тарась Бульба. Повѣсть изъ казачьей жизни запорожцевъ. Изд. И. Морозова. М. 1888.

1889.

1023. В. С. Разбойникъ Тарась Черноморъ. М. 1889.

1024. Тоже. М. 1897.

1889—1890.

1025. Что читать народу. Указатель книгъ для народнаго и дѣтскаго чтенія т. II, стр. 487 СПб. 1889.

1026. Введенскій А. Гоголевскія повѣсти „Нива“, № 7. 1890.

1891.

1027. «Коляска» Н. В. Гоголя въ первоначальномъ видѣ. «Сборникъ Общества Любителей Россійской Словесности на 1891 годъ». М. 1891.

По поводу „Сборника“.

1028. „Книжныхъ Магазиновъ Т-ва М. О. Вольфъ Извѣстія по Литературѣ, Наукамъ и Библиографіи“, № 3. отд. II. стр. 42. 1902.

1029. «Сборникъ словъ простонародныхъ, старинныхъ малоупотребительныхъ», составленный Н. В. Гоголемъ съ замяткою Н. С. Тихонравова «Сборникъ Общества Любителей Россійской Словесности на 1891 годъ». М. 1891.

1892.

1030. Сумцовъ, Н. Ѳ. Параллели къ повѣсти Н. В. Гоголя «Вій». „Кіевская Старина“, № 3. 1892.

1893.

1031. Линникъ, Г. Е. Степь Гоголя. Объясненіе и разборъ. „Филологическія Записки“ вып. 1. 1892.

1032. Тоже. Отд. оттискъ. Воронежъ. 1893.

1894.

1033. Бураковскій С. „Тарасъ Бульба“ Н. В. Гоголя. Разборъ повѣсти для учащихся съ приложеніемъ статьи: „Характеристика и значеніе поэзіи Гоголя“. Новгородъ. 1891.

По поводу предыдущей статьи:

1034. ¹⁾ «Историческій Вѣстникъ», № 8. 1894. А. К.

1035. ²⁾ «Новое Время», № 6643. Аз. К.

1036. ³⁾ «Русская Мысль», № 5. 1894.

1037. Розановъ, В. В. Какъ произошелъ типъ Акакія Акакіевича. „Русскій Вѣстникъ“, № 3. 1894.

1038. Науменко, В. Гоголь, Н. В. Ученическія его сочиненія. «Кіевская Старина», № 1. 1894.

1039. Науменко В. Еще объ ученическомъ сочиненіи Н. В. Гоголя *ibid.*, № 2. 1894.

1040. Ученическое сочиненіе Гоголя. „Русскія Вѣдомости“, № 20. 1894.

1896.

1041. Короленко, В. Самозванцы гражданскаго вѣдомства. «Русское Богатство», августъ. 1896.

По поводу предыдущей статьи:

1042. «Отголоски» № 18. 1896.

1897.

1043. Тарасъ Бульба, или запорожская сѣч. Историческая повѣсть изъ казачьей жизни. Изд. Е. Коноваловой. М. 1897.

1044. Тарасъ Бульба. Повѣсть изъ жизни запорожцевъ казаковъ. Изд. Е. А. Губанова. СПб. 1897.

1045. Мартыновскій, В. Русскіе писатели въ выборѣ и обработкѣ для школъ. т. III. съ 3-мя приложеніями. Изд. 3. Одесса. 1897.

1898.

1046. Бѣлинскій, В. Г. Литературная мечтанія (элегія въ прозѣ). сч. въ 4 т. т. Изд. С. С. Мошкіна. т. I. стр. 101. М. 1898.

1047. Тоже. Полное собраніе сочиненій В. Г. Бѣлинскаго. Подъ ред. С. А. Венгерова. т. I. СПб. 1900. О ст. Бѣлинскаго см.

1048. Примѣчаніе № 199 *ibidem.*

1049. Бѣлинскій, В. Г. О русской повѣсти и повѣстяхъ Гоголя. Соч., изд. Мошкіна, т. I. стр. 109 М. 1898.

1050. Тоже. соч., подъ ред. Венгерова. т. II.

1051. Примѣчанія *ibid.*, № № 209—259.

1899.

1052. Державинъ А. А. свящ. Три картины. Картина первая. (Пересказъ «Тараса Бульбы» въ стихахъ). «Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости», № 24. 1899. (часть неофиц.).

1053. М-скій, В. Кузнецъ Вакула. Сказка. Сочиненіе Н. В. Гоголя. Пересказъ изд. т. Губанова, Кіевъ. 1899.

1900—1901.

1054. Чтеніе въ одномъ Саратовскомъ учебномъ заведеніи повѣсти: „Ночь передъ Рождествомъ“ «Образованіе» № 12. отд. II. 1900.

1055. Безграмотный читатель. *ibid.*, № 4. отд. II. 1901.

1902.

1056. А. А. и Ю. Ф. «Страшная мезь». Гоголя и повѣсть Тика „Пьетро Апоне“. 1902.

1057. Абрамовъ, И. Край Тараса Бульбы. (Исторія одной школьной экскурсіи). СПб. 1902.

1058. Гоголь, Н. В. Тарасъ Бульба. Повѣсть (въ пересказѣ для народныхъ чтеній). Подъ редакціей В. Е. Соловьева. Изд. Постоянной комиссіи народныхъ чтеній. Изд. 4 СПб. 1902.

1059. Клангъ, И. И. Невымирающіе типы Гоголя. М. 1902 вып. I-II *Содержаніе обихъ выпусковъ одинаково.*

Объ этомъ.

1060. Каллашъ, В. В. Жуковско-Гоголевская юбилейная литература, «Русская Мысль» № 7. 1902.

1061. Костомаровъ, Н. И. Предисловіе къ «Тарасу Бульбѣ». Тарасъ Бульба, изд. СПБургскаго Общества Грамотности. СПб. 1902.

1062. Страховъ, Н. И. Описаніе Днѣпра у Гоголя. «Историческій Вѣстникъ», № 2. 1902.

1063. Коробка, Н. И. Кулишъ объ украинскихъ повѣстяхъ Гоголя. „Литературный Вѣстникъ“ № 1. 1902.

1064. Тоже. «Гоголевскій Сборникъ Русскаго Библиологическаго Общества». СПб. 1902.

Отзывъ о предыдущей статьѣ:

1065. Каллашъ, Г. Г. Жуковско-Гоголевская юбилейная литература «Русская Мысль» № 7. 1902.

1066. Мочульскій, В. Н. Малороссійскія и петербургскія повѣсти Н. В. Гоголя. (къ исторіи художественнаго творчества). Одесса. 1902.

По поводу предыдущей статьи:

1067. Каллашъ, В. В. Жуковско-Гоголевская юбилейная литература. „Русская Мысль“, № 7. 1902.

1068. Шаровольскій, И. Юношеская идиллія Гоголя. „Чтенія Историческаго Общества Нестора-Лѣвописца“ кн. XVI. Кіевъ. 1902.

1069. Тоже. Отдѣльный оттискъ. Кіевъ. 1902.

1070. Шляпкинъ, И. А. «Портретъ» Гоголя и «Мельмотъ скиталець» Матюрена. „Литературный Вѣстникъ“, № 1. 1902.

1071. Тоже «Гоголевскій Сборникъ Русскаго Библиологическаго Общества» СПб. 1902.

Отзывъ о предыдущей статьѣ:

1072. *Каллашъ, В. Б. Жуковско-Гоголевская юбилейная литература.* „Русская Мысль“ № 7. 1902.

1073. Гоголь, Н. Размышленія о Божественной литургіи. Съ предисловіемъ. „Странникъ“ № № 4, 5. 1092.

1074. П. А. Д. Значеніе одного изъ произведеній Н. В. Гоголя: «Размышленія о Божественной литургіи». „Православно-Русское Слово“, № 4. 1902.

В). Статьи по поводу комедій Н. В. Гоголя. Ревизоръ, Утро дѣловаго человѣка, Женитьба, Тяжба, Лакейская, Отрывокъ и Владимиръ 3 ей степени.

1835—1836.

1075. —онь—инскій (Бѣлинскій, В. Г.). И мѣнѣніе объ игрѣ г. Каратыгина. „Молва“, № № 17—18. 1835.

1076. Тоже. Полное собраніе сочиненій В. Г. Бѣлинскаго подъ ред. С. А. Венгерова т. II. СПб. 1900.

О предыдущей статьѣ см.

1077. Примѣчанія *ibid*, № 100—109.

1078. Андросовъ. „Московскій Наблюдатель“, ч. VII стр. 120. 1836.

1079. Тоже. Собраніе сочиненій Н. В. Гоголя, изд. Т-ва „Народная Польза“, СПб. 1902. т. V.

1080. (Вяземскій, П. А., кн.). „Современникъ“, т. II стр. 288. 1836.

1081. Тоже Отд. оттискъ. В. «Ревизоръ», комедія соч. Н. Гоголя СПб. 1836.

1082. Тоже Собр. соч. Н. В. Гоголя изд. т-ва «Народная Польза». т. V. СПб. 1902.

1083. „Библиотека для чтенія“, т. XVI. отд. V. стр. 30. 1836.

1084. Тоже. Собр. сочиненій Гоголя, изд. т-ва «Народная Польза», СПб. 1902. т. V.

1085. Серебряный, Петръ. «Литературныя Прибавленія къ русскому Инвалиду», № № 56—60. 1836. (Русскій театр).

1086. Тоже. Собр. сочиненій Н. В. Гоголя, изд. т-ва „Народная Польза“, т. V. 1902.

1087. «Телескопъ», т. XXXIII, 1836

1088. Булгаринъ, О. «Сѣверная Пчела», № № 97, 98. 1836.

1840.

1089. «Отечественныя Записки», т. IX. отд. VI. 1840.

1090. Бѣлинскій, В. Г. *ibid*, т. VIII. 1840.

1091. Тоже соч. В. Бѣлинскаго, изд. 6-е т. III. стр. 353. № 1891.

1092. Тоже собра іе сочиненій Гоголя, изд. т-ва «Народная Польза». т. V. СПб. 1902.

1841.

1093. „Отечественныя Записки“, т. XXIII. № 9. стр. VI. 1841.

1094. „Москвитянинъ“, ч. 3. № 6. стр. 483. 1841.

1095. *ibid*, ч. 1. № 1. 1841.

1096. Кавалевскій, Н. Гоголь въ Малороссіи. Уѣздная быль. «Пантеонъ русскихъ и всѣхъ европейскихъ театровъ» ч. 1. № 1. 1841.

1842—1843.

1097. Полевой, Н. «Русскій Вѣстникъ», т. V. № 1. отд. III. 1842.

1098. Тоже. Собраніе сочиненій Гоголя, изд. т-ва „Народная Польза“, т. V. СПб. 1902.

1099. Полевой, Н. «Русскій Вѣстникъ» т. VI. стр. 33. 1841.

1100. «Сѣверная Пчела», № 279. 1842.

1101. «Отечественныя Записки» т. XXVI („Женитьба“). 1843.

1102. О современномъ состояніи русской сцены, «Репертуаръ и Пантеонъ», № 6. 1843.

1849.

1103. «Отечественныя Записки», т. XVII. отд. VIII. 1849. («Женитьба» и «Тяжба»).

1851.

1104. Вер-ская, Е. «Ревизоръ» на сценѣ пермскаго театра. «Москвитянинъ» ч. VI стр. 133. 1851.

1105. Благодравовъ, Эрастъ (Б. Н. Алмазовъ). Сонъ по случаю одной комедіи, *ibid*, № № 9, 10. 1851.

1852—1854.

1106. Комедіи Н. В. Гоголя на московской сценѣ. „Москвитянинъ“, № 8. 1852.

1107. Видерть, А. Сужденіе одного французскаго журнала о «Ревизорѣ» Гоголя „Московскія Вѣдомости“, № 86. 1854.

1857—1867.

1108. Дельта. Роль Хлестакова, во второй разъ исполненная г. Востоковымъ. Измѣненія, которыя Гоголь дѣлалъ въ своемъ Хлестаковѣ „СПБургскія Вѣдомости“, № 250. 1857.

1109. Кулишъ, П. А. Сцена изъ «Ревизора» Н. В. Гоголя не напечатанная авторомъ. «Библиографическія Записки», т. II № 7. 1859.

1110. О комедіи Н. В. Гоголя «Владиміръ 3 ей степени». Театральная афиша и антрактъ 7-го января 1865 года.

1111. „Ревизоръ“ въ Кіевѣ. «Кіевлянинъ», № № 128, 129. 1865.

1112. Сосницкій, А. Ревизоръ и Театральный развѣздъ, соч. Н. Гоголя. М 1866

1113. И. Г. Шумскій, какъ истолкователь Гоголя. «СПБургскія Вѣдомости», № 276. 1866.

1114. Тоже. „Антрактъ“, № 41. 1866.

1115. W. O. «Ревизоръ» на Тифлисской сценѣ. «Кавказъ». № 91. 1867.

1116. *ibid.*, № 95, 96, 98. 1867. (По поводу предыдущей статьи).

1869—1870.

1117. Замѣтка о постановкѣ на Екатеринодарскомъ театрѣ комедіи «Ревизоръ». Одинъ изъ лублики. «Кубанскія Войсковыя Вѣдомости», № 41. 1869.

1118. Объ исполненіи на Тифлисской сценѣ гоголевскаго «Ревизора» „Кавказъ“, № 81. 1869.

1119. О томъ-же Руновскій, А. *ibid.*, № 86. 1869.

1120. М. В. «Ревизоръ» на Краковской сценѣ. „Русскія Вѣдомости“, № 75. 1870.

О предыдущей статьѣ:

1121. Лугаковскій, В. Гоголь въ польской литературѣ. «Литературный Вѣстникъ» № 1. 1902.

1122. Тоже. Гоголевскій Сборникъ Русскаго Библѳического Общества. СПб. 1902.

1123. Тоже. Отд. отискъ 8 стр. 1903.

1124. Все оны же. О представленіи на московскомъ театрѣ комедіи Гоголя „Тяжба“. «Русская Лѣтопись», № 37. 1870.

1125. Г-жа Ѳедотова въ «Женитьбѣ» Гоголя. «Всемирная Иллюстрація», № 76. 1876.

1126. О представленіи „Ревизора“ на сценѣ въ 1 разъ безъ пропусковъ «СПБургскія Вѣдомости», № 273. 1870.

1127. По поводу представленія „Ревизора“. Петербургская газета, № 149. 1870.

1128. Ротчевъ, М. *ibid.* №№ 153, 154. 1870. (Постановленіе «Бориса» и возобновленіе «Ревизора»). „Заря“, № 11. стр. 225. 1870.

1871.

1130. Родиславскій, В. И. О комедіи Н. В. Гоголя „Владиміръ 3-й степени“. «Бесѣды въ обществѣ любителей Россійской Словесности», вып. III. М. 1871.

По поводу „Бесѣды“.

1131. 1) «Вѣстникъ Европы», т. IV. № 6. 1871.

1132. 2) „Московская Биржевая Газета“, №№ 54—56, 59. 1871.

1133. 3) «Голось», № 143. 1871.

1134. 4) „Дѣло“, № 11. 1871.

1135. 5) „Русская Старина“ т. IV. № 7. 1871.

1136. «Женитьба» Гоголя на Рижской русской сценѣ. „Рижскій Вѣстникъ“, № 82. 1871.

1137. Извѣстіе о представленіи «Ревизора» въ переводѣ И. Хелмиковскаго на краковской сценѣ. „Петербургская газета“, № 44. 1871.

1138. „Ревизоръ“ на русскомъ театрѣ въ Ригѣ. „Рижскій Вѣстникъ“, № 98. 1871.

1872.

1139. Аверкиевъ, Д. Народный театръ въ Москвѣ. „Московскія Вѣдомости“, №№ 137, 146, 171. 1872.

1140. Анастасіевъ, М. По поводу представленія „Ревизора“. „Азовскій Вѣстникъ“, №№ 5, 6. 1872.

1141. Письмо И. Монахова о представленіи „Ревизора“. „Голось“, №№ 117, 122, 128. 1872.

1142. С—нъ (Суворинъ), А. Г. Монаховъ въ роли Хлестакова. „С.-Петербургскія Вѣдомости“, №№ 230, 233, 245. 1872.

1143. Старый театральный. По поводу представленія «Ревизора» на народномъ театрѣ. „Русскія Вѣдомости“, № 124. 1872.

1873—1874.

1144. «Ревизоръ» на сценѣ Ростовскаго театра. „Донская Пчела“, № 44. 1873.

1145. „Женитьба“ Гоголя на Кронштадтской сценѣ. «Кронштадтскій Вѣстникъ», № 130. 1874.

1146. Дено. «Ревизоръ» на кіевской сценѣ. „Кіевлянинъ“, № 63. 1874.

1147. Р. «Ревизоръ» на Кронштадтской сценѣ. «Кронштадтскій Вѣстникъ», № 142. 1874.

1148. Женитьба. Разнорѣчія по черновой рукописи. Сообщ. А. Ѳ. Бычковъ. „Русская Старина“, № 9. 1874.

1875—1877.

1149. А. П. „Ревизоръ“ на Ораніенбаумской сценѣ „Биржевыя Вѣдомости“, № 201. 1875.

1150. Письмо г. П. по поводу отзыва „St.-Peterburg—Zeit.“, № 124, о „Ревизорѣ“ Гоголя. „С.-Петербургскія Вѣдомости“, № 240. 1875.

1151. Письмо г. П по поводу разбора «Ревизора» въ нѣмецкой СПБургской газетѣ. *ibid.*, № 292. 1875.

1152. Аверкиевъ, Д. Московская драматургія. „Московскія Вѣдомости“, № 21. 1877.

1153. „Женитьба“, комедія Гоголя. „Новое Время“, № 503. 1877. стр. 3. Театръ и музыка.

1154. „Ревизоръ“ на кіевской сценѣ. „Кіевлянинъ“, № 53. 1877.

1155. Вольфъ, А. И. Хроника Петербургскихъ театровъ, съ конца 1826 до начала 1855. т. I-III. СПб. 1877.

1878—1880.

1156. Чествованіе памяти Г. Ф. Квитки „Новое Время“, № 981 стр. 3. 1878.

1157. Женитьба. *ibid.*, № 787. 1878.
1158. „Ревизоръ“. „Новое Время“, № 783. 1878.
1159. „Ревизоръ“, *ibid.*, № 794. 1878.
1160. К. Московскій фельетонъ. „Отрывокъ“. „Новое Время“, № 930. 1878.
1161. Международныя чтенія. (Сцены изъ „Женитьба“). *ibid.*, № 975. 1878.
1162. И. А. Н. О современномъ значеніи театра. По поводу „Ревизора“ на тифлисской сценѣ „Кавказъ“, № № 232, 235. 1878.
1163. „Ревизоръ“. А. И. Храповицкій. „Русская Старина“, т. XXIV. 1879.
1164. Бураковскій въ роли Хлестакова. „Новое Время“, № 1452. стр. 3. 1880.
1165. Красовскій. Женихъ изъ ножевой линіи. комедія. Копія съ гоголевской „Женитьбы“, „Сиротскій Листокъ“, № 114. 1880.
- 1881—1882.
1166. Яковлевъ въ „Женитьбѣ“ Гоголя. „Голосъ“, № 118 стр. 3. 1881.
1167. Московскія замѣтки. „Ревизоръ“ на народной сценѣ. *ibid.*, № 165. 1881.
1168. Театральныя замѣтки. „Ревизоръ“ съ новою обстановкой „Гоголя“, № 25. 1881.
1169. №. Воспоминанія о первомъ представленіи „Ревизора“ „Порядокъ“, № № 28, 35. 1881.

1170. „Женитьба“ Гоголя въ Прагѣ. „Московскія Вѣдомости“, № 86. 1882.
1171. Нѣсколько словъ о „Ревизорѣ“ въ новой обстановкѣ „Страна“, № 2. 1882.
1172. „Ревизоръ“ въ исполненіи литераторовъ „Вѣстникъ Европы“, № 4. 1882.
- 1884—1885
1173. „Женитьба“ въ СПбургѣ. „Новое Время“, № 2921, стр. 3. отд. Театръ и Музыка. 1884.
1174. Маленькая хроника. *ibid.*, № 3109. 1884.
1175. Маленькая хроника (Дѣло Ракова). „Новое Время“, № 3142. 1884. (Нѣсколько словъ о Хлестаковѣ).
1176. Ф. По поводу „хроники“ г. Вольфа. *ibid.*, № 2844. 1884.
1177. О „Ревизорѣ“. „Новь“, № 12. 1885.
1178. Параллельный репертуаръ театровъ 15 ав. 1886—1887 г. „Сезонъ“, вып. 1. 1885.
1179. По поводу юбилея „Ревизора“. „Восточное Обозрѣніе“, № 18. 1885.
- 1886.
1180. И. С. Аксаковъ о Гоголѣ. Къ 50 лѣтнему юбилею „Ревизора“, „Русское Дѣло“ № 2. 1886.
- (Продолженіе слѣдуетъ).

О Ф Ф И Ц І А Л Ы Н Ы Я И З В Ъ С Т І Я .

Резолюціями Его Превосвященства утверждены въ должности законоучителей—отъ 22 августа 1909 года за № 1588—священникъ села Черкаскаго, Вольскаго уѣзда, Теодоръ Сухановъ двухкласснаго Министерскаго училища въ селѣ Черкасскомъ и отъ 1 сентября за № 3805—священникъ села Ново Покровскаго, Балашовскаго уѣзда, Василій Благославовъ земско общественной школы при деревнѣ Муромкѣ, отъ 1 сентября за № 3808 священникъ, онъ же благочинный 6 округа, Балашовскаго уѣзда Петръ Орловъ утверждены завѣдующимъ и законоучителемъ Терновской одноклассной церковно-приходской школы.

Его Превосвященствомъ допущены къ дѣйствию приговоры прихожанъ объ избраніи церковно-приходскихъ попечителейъ 1) къ Крестовоздвиженской церкви села Тарлакова, Кузнецкаго уѣзда въ слѣдующемъ составѣ: Предѣлатель священникъ Іаковъ Водомановъ, члены: Іаковъ Шепелевъ, Степанъ Малышевъ, Матвѣй Ушаковъ, Алексѣй Коротковъ, Антонъ Загрековъ, Дмитрій Тимонинъ, Андрей Загрековъ, Михаилъ Горинъ, Теодоръ Устиновъ, 2) къ церкви села Пиксанкина, Кузнецкаго уѣзда, Предѣлатель—Земскій Начальникъ Николай Георгіевичъ Юреневъ, члены: Степанъ Аванасьевъ, Сергѣй Мишинъ, Гавріилъ Мишинъ, Іаковъ Сутягинъ, дворянинъ Вячеславъ Волковъ, Андрей Лапшинъ и дворянинъ Николай Кротовъ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Превосвященства, отъ 24 августа 1909 г. за № 11191 опредѣлено: отпустить въ распоряженіе Саратовскаго Епархіальнаго Начальства на постройку церкви въ селѣ Топовкѣ, Хвалынскаго уѣзда, сооружаемой взамятъ сгорѣвшей церкви во имя святителя и Чудотворца Николая, двѣ тысячи рублей изъ капитала, поступившаго въ распоряженіе Святѣйшаго Синода за землю, завѣщанную губерскимъ секретаремъ Николаемъ Богатыревымъ, съ отнесеніемъ на тотъ же источникъ и пересылочныхъ денегъ съ тѣмъ, чтобы въ сей церкви былъ устроенъ престолъ въ честь Святителя и Чудотворца Николая и чтобы по отстройкѣ и освященіи этой церкви, совершалось въ ней заупокойное поминованіе жертвователя, раба Божія Николая.

Резолюціями Его Превосвященства: отъ 15 сентября 1909 года за № 1810 священникъ Кладбищенской гор. Вольска церкви Григорій Тиховъ назначенъ на должность законоучителя Крестовоздвиженскаго братскаго начальнаго училища въ Вольскѣ, отъ 15 сентября за № 1811 діакону села Гремячки, Саратовскаго уѣзда Василю Адоевскому предоставлено преподаваніе Закона Божія въ Гремячинской земской школѣ подъ наблюденіемъ настоятеля священника Петра Космолинскаго.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ.

По Камышинскому уѣзду: къ Димитріевской церкви села Смородина крестьянинъ Иванъ Борисовъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Кузнецкому уѣзду: къ Николаевской церкви села Чадаевки крестьянинъ Димитрій Тормазовъ, на 3-е трехлѣтіе.

По Петровскому уѣзду: къ церквямъ Вознесенской села Григорьевки крестьянинъ Герасимъ Чалбановъ и Духосшественской с. ла Топлаго крестьянинъ Петръ Шмелевъ, оба на 1 е трехлѣтіе.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Досіея, Епископа Вольскаго, отъ 3 сентября 1909 года за № 3809, и. д. настоятеля Казанской Зарѣчной г. Сердобска церкви, священникъ Димитрій Орловъ назначенъ наблюдателемъ церковныхъ школъ Сердобскаго уѣзда, съ освобожденіемъ его отъ должности настоятеля и приходскаго священника.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Саратовской Духовной Консистоіи, благочиннымъ церковей Саратовской Епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Саратовская Духовная Консистоіа слушали: напечатанный въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за 1909 годъ № 33 Указъ Святѣйшаго Синода отъ 7-28 іюля сего года за № 5727, объ увѣковѣченіи въ народной памяти именъ убитыхъ въ минувшую русско-японскую войну воиновъ, слѣдующаго содержания: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложение Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 18 апрѣля сего года за № 2991, по ходатайству Степного генераль-губернатора объ увѣковѣченіи въ народной памяти именъ убитыхъ въ минувшую русско-японскую войну воиновъ, посредствомъ постановки въ притворахъ храмовъ досокъ, съ написаніемъ на нихъ именъ прихожанъ, павшихъ на полѣ брани, и совершенія по нимъ разъ въ годъ 29 августа, въ тѣхъ же церквяхъ панихиды. И, по справкѣ, приказали: Степной генералъ-губернаторъ, командующій войсками Омскаго военного округа и войсковой наказной Сибирскаго казачьяго войска, сообщая въ письмѣ Г. Оберъ-Прокурору, отъ 3 апрѣля сего года за № 4737, что для увѣковѣченія памяти воиновъ, павшихъ на полѣ брани въ минувшую русско-японскую войну, онъ, генераль-губернаторъ, находилъ бы желательнымъ прикрѣплять въ притворахъ приходскихъ церквей, какъ это принято въ храмахъ военного вѣдомства, особыя доски съ написаніемъ на нихъ именъ тѣхъ прихожанъ, которые пали на полѣ брани въ минувшую войну, съ тѣмъ, чтобы по этимъ воинамъ разъ въ годъ, именно 29 августа, была совершаема панихида въ храмѣ, но преосвященный Омскій, къ коему онъ обратился по сему дѣлу, безъ благословенія Святѣйшаго Синода

затрудняется провести въ своей епархіи вышеуказанную мѣру, просить не отказать въ содѣйствіи, испросивъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, сдѣлать указанную мѣру общей, по крайней мѣрѣ, въ предѣлахъ вѣреннаго ему края и округа, такъ какъ такое отношеніе къ памяти убитыхъ на войнѣ подняло бы духъ крестьянства и послужило бы источникомъ воинско-патріотическаго воодушевленія въ случаѣ новыхъ вооруженныхъ столкновеній; солдаты, идя на войну, знали бы, что въ случаѣ, если имъ придется лечь за родину, родина не забудетъ о нихъ, и имена ихъ будутъ съ глубокимъ уваженіемъ произноситься ихъ земляками. Изложенное письмо Степного генераль-губернатора Г. Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ находить, что съ ходатайствомъ, тождественнымъ съ настоящимъ, уже обращалось въ минувшемъ году въ Святѣйшій Синодъ Центральное Правленіе состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Общества всеобщей помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ, и Святѣйшій Синодъ, отнесясь тогда, (опредѣленіе отъ 14—31 октября 1908 года за № 7262) съ полнымъ сочувствіемъ къ сему ходатайству, призналъ необходимымъ, чтобы указанное увѣковѣченіе памяти убитыхъ воиновъ совершалось съ согласія мѣстнаго причта и съ дозволенія епархіальнаго начальства. Въ виду сего и нынѣ Святѣйшій Синодъ не усматриваетъ препятствій къ удовлетворенію вышеозначеннаго ходатайства Степного генераль-губернатора, а именно, чтобы для увѣковѣченія въ народѣ памяти воиновъ, павшихъ жертвою долга, за Вѣру, Царя и Отечество, на полѣ брани въ минувшую русско-японскую войну, имена этихъ воиновъ заносились или непосредственно на внутреннія стѣны притворовъ тѣхъ церквей, къ приходу коихъ принадлежали погибшіе воины, или же на особыя доски, утверждаемыя на означенныхъ стѣнахъ, но съ соблюденіемъ при этомъ указаннаго выше условія, а именно, чтобы означенное увѣковѣченіе совершалось въ каждой церкви съ согласія мѣстнаго причта и съ дозволенія епархіальнаго начальства. Объ изложенномъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить Г. Оберъ-Прокурору сообщить Степному генераль-губернатору въ отвѣтъ на его письмо отъ 3 апрѣля сего года за № 4737, и увѣдомить къ должному руководству, преосвященнаго Омскаго указомъ, а вмѣстѣ съ симъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ и другихъ епархіальныхъ начальствъ, напечатать сь семь въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ». Приказали и Его Преосвященство 30 августа 1909 года утвердилъ: о содержаніи означеннаго указа Святѣйшаго Синода дать знать причтамъ церковей Саратовской Епархіи къ свѣдѣнію и исполненію чрезъ напечатаніе въ «Духовномъ Вѣстникѣ».

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

САРАТОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь:

паникадилы, лампады, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, водосвятныя чаши, серебряныя сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты: священническіе, синодальныя, напрестольныя, нагѣльные, — кадила, крестильные ящики, кропила, блюда сборныя и антидорныя, ковши теплотные, мурницы, шандалы, плащаницы, воздухи, свѣчи металлическія и проч.

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБР. и АПЛИК. РИЗАХЪ и БЕЗЪ РИЗЪ и КЮТЫ.

Парча, галуны, кисти, бахрама и пуговицы.

ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ: священническія, діаконскія и напрестольныя. **ТРЕБОВАНІЯ И ЗАКАЗЫ** исполняются скоро и аккуратно.

ЦѢНЫ фабричныя, безъ запроса.

Книжный складъ

Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

Г. САРАТОВЪ.

Московская, близъ Александровской, рядомъ съ домомъ кредитнаго общества.

—) **Имѣется большой выборъ богослужебныхъ книгъ** (—

сборникъ проповѣдей, книгъ для священнослужителей, религіознонравственнаго и научнаго содержанія, русскихъ и иностранныхъ писателей, учебниковъ, дѣтскихъ, канцелярскихъ книгъ, учебныхъ пособій, альбомовъ письменныхъ принадлежностей, географическихъ картъ всѣхъ частей свѣта, Россійской имперіи и другихъ государствъ, картинъ—библейскихъ, историческихъ и пр.

ПО ДОСТУПНЫМЪ ЦѢНАМЪ,

со скидкою на книги 10% съ номинальной стоимости ихъ.

Принимаются заказы на выписку и переплетъ книгъ, журналовъ и проч.

Заказы исполняются скоро и аккуратно.

Принимаются книги на комиссію по соглашенію съ авторами или издателями ихъ.

Г.г. иногородніе и желающіе продать книги благоволятъ присылать Складу подробные списки имѣющихся у нихъ для продажи книгъ, съ обозначеніемъ цѣны, за какую желаютъ продать ихъ.