

0 $\frac{18}{167}$

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина
ПЗ668-64

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8. 1883 г. Апрель 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.



I.

НАЗНАЧЕНІЕ НА АРХІЕРЕЙСКУЮ КАФЕДРУ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 12-й день марта 1883 года, Высочайше утвердить соизволил всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Екатеринославской Духовной Семинаріи Архимандриту Далмату, Епископомъ Новомиргородскимъ, первымъ Викаріемъ Херсонской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ Одессѣ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайше утвержденное постановленіе Государственнаго Совета о возвышеніи пенсіонныхъ разрядовъ для штатныхъ должностей въ православныхъ Консисторіяхъ.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ Депар-

таментахъ Государственной экономіи и законовъ, и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Св. Синода о возвышеніи пенсіонныхъ разрядовъ для штатныхъ должностей въ православныхъ Духовныхъ Консисторіяхъ, *мнѣніемъ положилъ*: въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить: служащимъ въ православныхъ Духовныхъ Консисторіяхъ присвоются слѣдующіе пенсіонные разряды: секретарю—V, столоначальнику—VIII, казначею (онъ же смотритель дома)—VIII, секретарю при Епархіальномъ Архіереѣ VI и помощникамъ секретарей при Митрополитахъ С.-Петербургскомъ и Московскомъ VIII. Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 1-го марта текущаго года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

(Церк. Вѣстн. № 13).

Опредѣленіе Святейшаго Синода.

Отъ 24-го ноября—15-го февраля 1882—83 года за № 2534. *О томъ, какое можетъ быть дано назначеніе находившимся прежде въ иконостасахъ Исаакіевскаго собора иконамъ, съ подробнымъ описаніемъ сихъ иконъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го ноября 1882 года за № 5621, по отношенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, какое можетъ быть дано назначеніе хранящимся нынѣ въ нижнемъ этажѣ Исаакіевскаго собора иконамъ, находившимся прежде въ иконостасахъ того собора до замѣны ихъ мозаиче-

скими. Приказали: Всѣхъ означенныхъ иконъ 21. Пять изъ нихъ оригиналы и имѣютъ слѣдующіе размѣры: Спаситель, благословляющій дѣтей,—5 аршинъ высоты 2 аршина 6 вершковъ ширины, такихъ же размѣровъ Владимірская Богоматерь; св. Михаилъ Тверской, 3 аршина высоты и 2 аршина 6 вершковъ ширины, св. Анастасія и св. Екатерина—3 аршина высоты и 2 аршина ширины. За сямъ остальные 16 иконъ копіи и размѣры ихъ таковы: 1) несеніе креста—1 аршинъ высоты 4 аршина 12 вершковъ ширины, 2) положеніе во гробъ—1 аршинъ 4 вершка высоты, 4 аршина 12 вершковъ ширины, 3) св. царевичъ Димитрій, 4) св. Михаилъ Тверской, 5) св. Сергій Радонежскій и 6) св. Митрофанъ Воронежскій—3 аршина высоты и 2 аршина ширины, 7) св. Александръ Невскій и 8) св. Спиридонъ Тримифунскій—3 аршина высоты и 2 аршина 6 вершковъ ширины, 9) св. Владиміръ и св. Ольга, 10) св. царица Александра и св. Марія Магдалина, 11) св. Константинъ и св. Елена, 12) св. Анна и св. Елизавета, 13) Архистратигъ Михаилъ и 14) св. Николай Кочанный—4 аршина 7 вершковъ высоты и 2 аршина 10 вершковъ ширины, и двѣ иконы изъ арки надъ царскими вратами главнаго иконостаса—5 аршинъ 12 вершковъ высоты и 4 аршина ширины. Сообщая описаніе поименованныхъ иконъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ проситъ, между прочимъ, отзыва о томъ, не встрѣчается ли препятствія къ передачѣ въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода означенныхъ иконъ. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) принять всѣ вышеозначенныя иконы нынѣ же въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, 2) подробное описаніе ихъ напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, съ объявленіемъ, что иконы сіи могутъ быть отпущены въ существую-

іціе или вновь устрояемые соборныя и другіе храмы, которые наиболѣе въ томъ нуждаются и, по своей обширности, могутъ помѣстити у себя тѣ или другія изъ упомянутыхъ въ описаніи иконъ, о чемъ Епархіальныя Начальства, въ вѣдѣніи коихъ окажутся такіе храмы, имѣютъ войти съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ. Для напечатанія какъ сего опредѣленія, такъ и приложенія, передать въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“ выписку изъ опредѣленія и описаніе иконъ.

Подробное описаніе иконъ.

А. Изъ втораго ряда главнаго иконостаса: 1) св. Владиміръ и св. Ольга, 2) св. царица Александра и св. Марія Магдалина, 3) св. Николай Кочанный, 4) Архистратигъ Михаилъ, 5) св. Анна и св. Елизавета и 6) св. Константинъ и св. Елена. Всѣ эти иконы копіи съ оригиналовъ Брюлова работы художника Волкова, мѣрою каждая изъ нихъ 4 аршина 7 вершковъ высоты и 2 аршина 10 вершковъ ширины, находятся всѣ они въ хорошемъ состояніи, и цѣнность каждой изъ нихъ опредѣляется въ 50 рублей.

Б. Изъ арки надъ царскими вратами главнаго иконостаса: 7 и 8) двѣ половины фамильнаго образа, копіи съ оригиналовъ Нефа работы художника Волкова, мѣрою каждая 5 аршинъ 12 вершковъ высоты, 4 аршина ширины на верху и 3 аршина внизу, находятся въ хорошемъ состояніи.

В. Изъ иконостаса притѣла св. Александра Невскаго: 9) Спаситель, благословляющій и дѣтей, оригиналъ работы художника Майкова, 5 аршинъ высоты, 2 аршина 6 вершковъ ширины; на всемъ образѣ ликъ потрескался до холста, и папка мѣстами истлѣла, и требуется

реставрація; цѣнность его опредѣляется 1400 рублей; Владимірская Богоматерь, оригиналь работы художника Майкова, 5 аршинъ высоты, 2 аршина 6 вершковъ ширины, сохранился довольно хорошо, цѣнность его опредѣляется въ 1400 рублей; 11) св. Михаилъ Тверской, оригиналь работы художника Майкова, 3 аршина высоты, 2 аршина 6 вершковъ ширины, испорченъ совершенно, цѣнность его опредѣляется въ 900 руб.; 12) св. Спиридонъ Тимифунскій и 13) св. Александръ Невскій. Обѣ послѣднія иконы копіи работы художника Волкова, мѣрою 3 аршина высоты и 2 аршина 6 вершковъ ширины, сохранились хорошо и цѣна каждой изъ нихъ опредѣляется въ 50 руб.; 14) св. царевичъ Димитрій и 15) св. Михаилъ Тверской. Обѣ копіи работы художника Ксенофонтова, мѣрою 3 аршина высоты и 2 аршина ширины, сохранились хорошо и цѣнность первой опредѣляется въ 500 руб., а второй въ 300 руб.; 16) несеніе креста, копія работы художника Волкова, 1 аршинъ высоты, 4 аршина 12 вершковъ ширины, сохранился хорошо и цѣнность его опредѣляется въ 50 рублей.

Г. *Изъ иконостаса притвѣла св. Екатерины:* 17) св. Сергій Радонежскій и 18) св. Митрофанъ Воронежскій. Обѣ иконы копіи работы художника Волкова, мѣрою каждая изъ нихъ 3 аршина высоты, 2 аршина ширины, сохранились хорошо и цѣнность ихъ опредѣляется по 50 руб.; 19) св. Анастасія и 20) св. Екатерина, оригиналы работы художника Рузи, 3 аршина высоты и 2 аршина ширины, сохранились хорошо, цѣнность каждой изъ нихъ опредѣляется въ 900 руб.; 21) положеніе во гробъ, копія работы художника Волкова, 1 аршинъ 4 вершка высоты, 4 аршина 12 вершковъ ширины, сохранился хорошо и цѣнность его опредѣляется въ 75 рублей.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.
Архипастырское наставленіе приходскимъ священни-
камъ Вятской Епархіи.

Въ народѣ нашемъ, вообще добромъ и благочестивомъ, къ прискорбію, не мало несознаваемыхъ или почтаемыхъ ничтожными нравственныхъ недостатковъ, растлѣвающихъ чистую душу; напримѣръ, особенно между молодежью, въ ходу кощунственныя присловія, непристойныя, грубыя поговорки на счетъ духовенства, его служенія, его быта и средствъ содержанія, людьми нравственно неустроенными иногда бросаемыя прямо въ лицо священниковъ. Достойны полнаго осужденія отвѣчающіе имъ тѣмъ же и только увеличивающіе зло (2 Тим. II, 23, Іак. III, 16); но нельзя назвать разумными и тѣхъ, которые, прикрываясь апостольскими наставленіями: рабу Господню не подобаетъ свариться, и вся вамъ любовію да бывають (2 Тим. II, 24. 1 Кор. XVI, 14), оставляють это безъ вниманія.—Та самая любовь, которою они думаютъ оправдать свое молчаніе, требуетъ отъ нихъ вразумленія заблуждающихъ (Іак. V, 19, 20); слова Апостола: рабу Господню не подобаетъ свариться только начало заповѣди,—а вслѣдъ за этимъ Апостоль заповѣдуетъ тиху быти ко всѣмъ, учительну, незлобиву, съ кротостію наказующу противныя: еда како дастъ имъ Богъ покаяніе въ разумъ истины. Служитель Божій долженъ быть силенъ не только утѣшати въ здоровомъ ученіи, но и противящихся обличати. Суть бо мвози непокоривы, еусловцы и умошь прельщени, ихъ же подобаетъ уста заграждати (Тит. I, 9, 10). Должно только предъ Богомъ о Христѣ глаголати, съ любовію, къ назиданію (2 Кор. XII, 19); слово должно

быть всегда во благодати, солю растворено, разсудительно, соразмѣрено съ понятіями тѣхъ, кому дается отвѣтъ (Кол. IV, 6). Не надобно упускать никакого удобнаго случая и мѣста, чтобы немедленно заградить уста развращающихъ другихъ, учащихъ чему не слѣдуетъ (Тим. I, 11).

Напримѣръ, самая ходячая въ народѣ поговорка, что духовенство беретъ съ живаго и мертваго. И мнѣ извѣстенъ одинъ глубоко уважаемый, близкій мнѣ по духу и по плоти священникъ, который благоразумно воспользовавшись случаемъ, въ кроткой бесѣдѣ разъяснилъ неосновательность этой поговорки. Дѣло было въ Свѣтлую Седмицу.—По обходѣ одной деревни со св. иконами и славою, вечеръ выдался хорошій и крестьяне приготовили для своего батюшки самоваръ подъ деревьями, куда и сами собрались побесѣдовать. Увидѣвъ въ толпѣ одного крестьянина, который вель невоздержную жизнь и котораго онъ давно не видалъ, священникъ обратился къ нему: „что же тебя, Андрей, давно не видать; вотъ уже сколько разъ бывалъ я у тебя въ домѣ съ молитвою, да все не застаю тебя; и родителя-то своего ты не позаботился похоронить честно, и доселѣ не разсчитался за похороны“. Возбужденный лишней чаркой въ питейномъ, изъ котораго только что вышелъ, тотъ дерзко отвѣтилъ: извѣстно, вы берете съ живаго и съ мертваго. Нѣкоторые, особенно изъ молодежи, улынулись. Священникъ добродушно продолжалъ: „стыдно тебѣ говорить это! Сколько разъ бывалъ я у тебя въ дому и освящалъ его молитвою вѣры, и не только отъ тебя ничего не получалъ, да и тебя-то самого не видалъ... Посмотри: померъ твой родитель, а ты не позаботился отдать ему и послѣдній земной долгъ. Я же предалъ его христіанскому погребенію и

доселъ ничего не говорилъ тебѣ, а ты ни тогда, ни послѣ не подумалъ и навѣдаться. Что могъ я тогда, да и теперъ что могу взять съ мертваго?! Посуди самъ, хорошо ли ты сказалъ, что мы беремъ съ живаго и съ мертваго“. Крестьянинъ оставался безотвѣтнымъ. Тогда священникъ обратился къ окружающимъ. „Вы, православные,—показалось мнѣ,—повѣрили ему. Спрошу и у васъ: сколько вы платите пастуху за лѣто?“ Да тридцать пять рублей, а какъ посчитать, такъ и всѣ сорокъ сойдутъ за лѣто.—Да мы же и кормимъ его поочередно: сегодня кормлю я, завтра сосѣдъ, тамъ сосѣдовъ сосѣдъ; обойдетъ всю деревню, и опять сначала. „А если случится дождь, одежда на немъ вымокнетъ, или тамъ загрязнится, изорвется, тогда какъ?“ Да вѣдь куда же дѣваться; извѣстно, и пожалѣешь; дашь свою суховьюкую, пока его сохнетъ, а грязное бабы вымоютъ, изорванное зашьютъ. „Вотъ то-то. Называете меня батюшкой, пастыремъ душъ вашихъ. А посчитайте-ка, много ли сойдетъ на долю причта съ вашей деревни; много-много рублей на 15 въ годъ, да и тѣхъ вамъ жалко. Вѣдь я тоже человѣкъ, у меня тоже есть семья.. А для пастуха вашей скотины вамъ не жаль 40 рублей только въ лѣто. Но что дороже—душа христіанская, или скоть, за который вы такъ, сравнительно, дорого платите пастуху?“ При этомъ сказалъ еще нѣсколько словъ, указывающихъ на значеніе души для человѣка и на необходимость заботиться о ея спасеніи.

Это благовременное и понятное крестьянамъ, сдѣланное благодушнымъ тономъ сравненіе себя съ пастухомъ животныхъ, сопоставленіе съ безсловесными душами человѣческими такъ поразило, такъ пристыдило крестьянъ, что они не знали какъ и выразить свою преданность и уваженіе своему духовному отцу, и никогда не

отъ кого послѣ не слышно было ничего подобнаго. Такъ простою, разумною бесѣдою пастырь плодотворно по-сѣялъ доброе сѣмя, — сказалъ мало, а плодъ произра-стилъ великій.

Но долгъ священника не отражать только случайно нападки неразумныхъ, а учить народъ истинамъ вѣры и благочестія благовременно и безвременно; и домъ и поле, и радость и горе, и праздникъ и будни прилич-ны для этого; но главное мѣсто народнаго ученія — храмъ Божій, преимущественное время — общественное Богослуженіе. И немало нынѣ пастырей, ревнующихъ объ ученіи народа, помнящихъ слова Апостола: горе мнѣ, аще не благовѣствую (1 Кор. IX, 16). Но не всѣ проповѣдуютъ успѣшно. Это происходитъ отъ того, что проповѣдники, не усвоивъ себѣ, какъ должно, духа любви и смиренія Христова, слишкомъ надѣются на свой разумъ, на науку, забывая, что разумъ кичитъ, надмѣвается (1 Кор. VIII, 1). Отъ того и поученія часто походятъ на безводныя, шумящія, вѣтромъ носимыя облака, на свирѣль или гусли, не производящія раздѣль-ныхъ тоновъ, на трубу, издающую неопредѣленный звукъ (Іуд. 12, 1 Кор. XIV, 7. 8). Кто думаетъ о себѣ, что много знаетъ, тотъ очень мало знаетъ. Но кто любитъ Бога, тому дано знать отъ Него. Только любовь сози-даетъ (— VIII, 3—1). Если я говорю языками человѣ-ческими и ангельскими, а любви не имѣю, то я мѣдъ звѣнящая или кимваль звучащій (XIII, 1), говоритъ Апостоль языкоть. Если, говоритъ онъ, вы языкомъ произносите невразумительныя слова: то какъ узнаютъ, что вы говорите? Вы говорите на вѣтеръ; потому запо-вѣдуетъ имѣть въ виду слушателей, особенно просто-людиновъ (— XIV, 9. 16). Для плодотворности проповѣди нужна любовь къ Богу, любовь къ своему дѣлу,

къ своимъ слушателямъ, сердечное пониманіе ихъ жизни и чувствъ, проникновеніе складомъ ихъ мысли и языкомъ, искренность и простота отношеній къ нимъ (2 Кор. IX, 13); проповѣдь должна состоять не въ убѣдительныхъ словахъ, человѣческой мудрости, но въ явленіи духа и силы (1 Кор. II, 4); самому Господу благоугодно было буйствомъ проповѣди спасти вѣрующихъ (I, 21).— Часто одна краткая, отъ души о Христѣ сказанная рѣчь имѣетъ больше значенія, приноситъ большій и лучшій плодъ, чѣмъ цѣлый рядъ ученыхъ проповѣдей. Одинъ примѣръ уже извѣстенъ вамъ, вотъ другой, извѣстный мнѣ, случай.

Является изъ школы къ священнику сынъ его студентъ. Между разговорами отецъ указываетъ сыну на обветшавшій храмъ, на обвалившуюся на немъ крышу, сѣтуетъ, что никакъ не можетъ убѣдить своихъ прихожанъ поправить все это, и предложилъ сыну побесѣдовать отъ этомъ съ прихожанами. Сынъ охотно согласился. Сказалъ не одно поученіе въ церкви объ этомъ предметѣ. Его, повидимому, слушали, а дѣло нисколько не подвигалось. Красно говоришь ты, спору нѣтъ, замѣтилъ ему отецъ, да едва ли такъ, какъ надо. Ты бы попроще; побольше житейскаго, дѣловаго; вотъ хоть бы такъ: а подумали ли вы, православные, что будетъ, если крестъ-то на церкви упадетъ“. Отецъ сказалъ слово какъ бы мимоходомъ, а сыну запало оно въ душу. Въ слѣдующій праздникъ выходитъ онъ говорить, пришли ему на память слова отца, и сказалъ онъ: „много уже говорилъ я вамъ, православные, чтобы вы поправили свой ветхій храмъ; но вы не слушаетесь меня и не думаете объ этомъ. Теперь спрошу васъ: а что будетъ съ вашею церковью, если крестъ-то съ нея упадетъ? Помытайте хоть объ этомъ“. Это поразило

крестьянъ; задумались Иони. Вотъ выходятъ изъ церкви, и каждый посматриваетъ кверху на крышу и крестъ, да спрашиваютъ и сами (себя и другъ друга: а въ самомъ дѣлѣ, что будетъ съ церковью-то, какъ крестъ-то упадетъ? Подумали, потолковали, да тутъ же и сдѣлали складчину: средствъ оказалось вполне достаточно, чтобъ крестъ укрѣпить и крышу поправить.

Пастыри святой Церкви! Воспитывайте въ себѣ любовь къ Богу, любовь къ своему дѣлу, къ своимъ пасомымъ, и не гоняйтесь въ бесѣдахъ за красотою рѣчи, за ученостью; ведите бесѣду просто, примѣнительно къ случаю и слушателю; сѣйте слово Божіе благовременно и безвременно; вчитывайтесь и вдумывайтесь въ писанія великаго учителя проповѣдничества—Апостола языковъ; вчитывайтесь и вдумывайтесь въ бесѣды самого Христа Спасителя, всегда поучавшаго просто, къ случаю бравшаго предметы и образы для своихъ бесѣдъ изъ окружающей жизни и природы. Къ кому больше намъ идти за наукой и примѣромъ для подражанія, какъ не къ Нему, Коему еще Петръ Апостоль отвѣчалъ: Господи, къ кому идемъ? Глаголы живота вѣчнаго имаши (Іоан. VI, 68)! 6 апрѣля 1883 года № 410.

Аполлосъ Архіепископъ Вятскій.

Выписка изъ постановленія Консисторіи, состоявшагося 24 февраля—10 марта сего 1883 года.

Духовная Консисторія слушали отношеніе Вятской Казенной Палаты, отъ 15 февраля сего 1883 года за № 1904, такого содержанія: на основаніи 9 статьи положенія о пошлинахъ съ имущества, переходящихъ безмездными способами (№ 65 собр. узакон. и распоряженій правительства за 1882 г.), наблюденіе за поступ-

ПОЛОЖЕНІЕ

о пошлинахъ съ имущества, переходящихъ безмездными способами.

І. Постановленія общія.

1. Имущества, переходящія отъ одного лица къ другому, какъ по наслѣдству (въ силу закона, духовнаго завѣщанія или выморочнаго права), такъ равно по Всемилостивѣйшему пожалованію, дарственнымъ, ряднымъ и отдѣльнымъ записямъ и другимъ безмезднымъ актамъ, подлежатъ оплатѣ пошлиною, на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ (ст. 2—25).

2. Отъ оплаты пошлиною освобождаются:

1) имущества, цѣнность которыхъ не превышаетъ одной тысячи рублей;

2) земли, отведенныя въ надѣлъ лицамъ сельскаго состоянія, вмѣстѣ съ находящимися на сихъ земляхъ крестьянскими домами, хозяйственными строеніями и принадлежностями домашняго хозяйства крестьянъ, когда имущества сіи переходятъ къ лицамъ того же состоянія;

3) имущества, поступающія въ пользу казны, благотворительныхъ, ученыхъ или учебныхъ учреждений, церквей, монастырей и церковныхъ причтовъ, и

4) домашняя движимость (кромѣ капиталовъ), не приносящая дохода и не составляющая предмета торговли или промысла лица, оставившаго наслѣдство.

3. Пошлина взимается въ слѣдующемъ количествѣ:

1) съ имущества, переходящаго отъ одного супруга къ другому, къ родственникамъ въ прямой нисходящей или восходящей линіи, усыновленнымъ дѣтямъ и къ супругамъ дѣтей—въ размѣрѣ *одного процента*;

2) съ имущества, переходящаго къ пасынкамъ и

падчерицамъ, братьямъ и сестрамъ (какъ роднымъ, такъ единокровнымъ и единоутробнымъ) и къ дѣтямъ умершихъ братьевъ и сестеръ—въ размѣрѣ *четырехъ процентовъ*;

3) съ имущества, переходящаго къ другимъ, кромѣ означенныхъ въ пунктѣ 2, родственникамъ въ боковой линіи третьей степени, а также къ родственникамъ четвертой степени означенной линіи—въ размѣрѣ *шести процентовъ*;

4) съ имущества, переходящаго къ лицамъ, не поименованныхъ въ пунктахъ 1—3,—въ размѣрѣ *восьми процентовъ*.

4. Когда имущество переходитъ къ одному лицу въ собственность, а къ другому—въ пожизненное владѣніе, то пошлина съ пожизненнаго владѣльца взимается въ половинномъ размѣрѣ противъ опредѣленнаго статьею 3, а съ лица, въ собственность котораго поступить сіе имущество по прекращеніи пожизненнаго владѣнія, — въ полномъ количествѣ.

5. По имуществамъ, переходящимъ къ нѣсколькимъ лицамъ одновременно, пошлина опредѣляется отдѣльно съ причитающейся каждому изъ нихъ доли. Части наслѣдства, цѣна которыхъ, въ общей ихъ сложности, не превышаетъ одной тысячи рублей на одно лицо, освобождаются отъ платежа пошлины (ст. 2 п. 1).

6. Въ составъ цѣны имущества, подлежащаго оплатѣ пошлиною, входитъ стоимость какъ всего наличнаго, такъ равно долговыхъ и спорныхъ имуществъ. Но съ долговыхъ претензій и спорныхъ имуществъ пошлина взыскивается при полученіи наслѣдникомъ или пріобрѣтателемъ слѣдующихъ по симъ претензіямъ суммъ или состоявшаго въ спорѣ имущества. При этомъ, для обезпеченія поступленія пошлины, на долговыхъ докумен-

тахъ дѣлается надлежащая о семь надпись.

7) Цѣна имущества, съ которой взимается пошлина, объявляется самими наследниками или душеприказчиками (буде таковые назначены) и лицами, участвующими въ совершении акта о безмездномъ отчужденіи, причѣмъ цѣна эта не можетъ быть ниже законной оцѣнки, установленной изданными на сей предметъ особыми правилами.

8. Изъ цѣны имущества, подлежащаго оплатѣ пошлиною, исключаются суммы, означенныя въ статьяхъ 11 и 22 настоящаго положенія.

9. Наблюденіе за поступленіемъ пошлины возлагается на Казенныя Палаты. Для этого всѣ правительственныя установленія (какъ судебныя, такъ и административныя) и должностныя лица, а равно городскія и земскія управы, увѣдомляютъ Казенную Палату о сдѣлавшихся имъ извѣстными случаяхъ безмезднаго перехода имущества, подлежащаго оплатѣ пошлиною (ст. 1, 2 и 5). Судебныя пристава, охраняющіе наследства, сообщаютъ вмѣстѣ съ означенными увѣдомленіями, также и свѣдѣнія о составѣ наследственныхъ имуществъ.

II. О пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ по наследству.

10. Исчисленіе пошлины съ имуществъ, переходящихъ по наследству, производится опредѣленными для сего должностными лицами вѣдомства Министерства Финансовъ, дѣйствующими на основаніи правилъ, которыя имѣютъ быть установлены въ законодательномъ порядкѣ. Впредь до назначенія таковыхъ должностныхъ лицъ, пошлины сіи исчисляются согласно изданнымъ для того временнымъ правиламъ.

11. Изъ цѣнности наследства подлежатъ исключенію слѣдующія суммы:

1) недоданныя: жалованье служащимъ и заработная плата рабочимъ, а также вознаграженіе за медицинскую помощь и за уходъ во время предсмертной болѣзни лица, оставившаго наслѣдство;

2) расходы на погребеніе сего лица;

3) казенные, городскіе, земскіе и общественные сборы, съ накопившимися въ нихъ, по день открытія наслѣдства, недоимками;

4) долги, обеспеченные согласно уставамъ кредитныхъ учреждений, а также обеспеченные залогомъ или залогомъ,—въ размѣрѣ неуплаченной, по день открытія наслѣдства, капитальной суммы съ наросшими на нее процентами;

5) долги по векселямъ и другимъ обязательствамъ лица, оставившаго наслѣдство. Долги по обязательствамъ, писаннымъ на имя наслѣдника, подлежатъ исключенію въ томъ только случаѣ, когда время составленія документа и сдѣланная на немъ подпись засвидѣтельствованы установленнымъ порядкомъ по крайней мѣрѣ за три мѣсяца до открытія наслѣдства; долги же по документамъ, не засвидѣтельствованнымъ симъ порядкомъ, а равно удостовѣряемые только сдѣланнымъ въ духовномъ завѣщаніи признаніемъ умершаго, не подлежатъ исключенію, и

6) долги, которые будутъ удостовѣрены торговыми книгами, веденными въ надлежащемъ порядкѣ.

12. Когда духовнымъ завѣщаніемъ возложена на наслѣдниковъ обязанность произвести другимъ лицамъ денежныя выдачи, превышающія тысячу рублей на одно лицо (ст. 2, п. 1 и 5), то наслѣдники уплачиваютъ всю причитающуюся съ наслѣдственнаго имущества пошлину и затѣмъ имѣютъ право удержать слѣдующія съ озна-

ченныхъ лицъ части внесенной пошлины изъ производимыхъ имъ выдачь.

13. Наслѣдники или душеприказчики, по принадлежности, обязаны внести причитающуюся съ наслѣдства пошлину въ теченіи одного мѣсяца со дня объявленія имъ постановленія, которымъ определено количество оной. Пошлина, не внесенная въ означенный срокъ, взыскивается, по требованію Казенной Палаты, полиціею, съ начисленіемъ пени по одному проценту въ мѣсяць со всей неуплаченной суммы.

14. Въ случаѣ просьбы наслѣдниковъ или душеприказчиковъ объ отсрочкѣ или разсрочкѣ взноса причитающейся съ наслѣдства пошлины, испрашиваемая льгота предоставляется имъ подлѣ условіемъ платежа въ пользу казны, сверхъ пошлины, по полупроценту въ мѣсяць съ неуплаченной суммы, причемъ принимаются мѣры къ обезпеченію казеннаго взысканія до полного удовлетворенія онаго. По недвижимымъ имѣніямъ отсрочка или разсрочка дается на срокъ не свыше трехъ лѣтъ и притомъ съ тѣмъ, чтобы взносъ разсроченной суммы производился ежегодно по равнымъ частямъ. По движимому имуществу означенныя льготы не могутъ продолжаться болѣе одного года.

15. Судебныя установленія постановляютъ опредѣленія о ввѣдѣ наслѣдниковъ во владѣніе дошедшимъ къ нимъ недвижимымъ имуществомъ и о передачѣ имъ охраненной движимости, а равно выдають симъ лицамъ духовныя завѣщанія, съ надписью объ утвержденіи оныхъ, не прежде, какъ по взносѣ всей причитающейся казнѣ пошлины или по обезпеченіи ея уплаты установленнымъ порядкомъ.

16. Правительственныя установленія (какъ судебныя, такъ и административныя), земскія и общественныя

учрежденія и должностныя лица, а также кредитныя учрежденія обязаны, при совершеніи актовъ о наследственномъ имуществѣ, равно какъ при передачѣ состоящихъ въ вѣдѣніи ихъ капиталовъ или другаго имущества, удерживать изъ оныхъ слѣдующую казнѣ пошлину, если послѣдняя не уплачена или не обезпечена наследниками. Удержанія на сихъ основаніяхъ деньги означенныя установленія и лица передаютъ въ казначейства, по принадлежности.

17. Если послѣ опредѣленія количества пошлины окажется, что къ наследнику переходитъ также имущество, которое первоначально не числилось въ составѣ наследства и потому осталось неоплаченнымъ пошлиною, то сія послѣдняя взимается съ упомянутаго имущества на общемъ основаніи.

18. Когда наследственное имущество будетъ присуждено не тому лицу, которое внесло слѣдовавшую съ онаго пошлину полностью, или когда въ правахъ наследованія къ этому имуществу будутъ, независимо отъ сего лица, утверждены также и другія, то въ первомъ случаѣ вся внесенная сумма, а во второмъ— излишне уплаченная часть оной, возвращаются по принадлежности. Просьбы о сёмъ приносятся подлежащей казенной палатѣ, въ теченіе двухъ лѣтъ со дня вступленія судебного опредѣленія въ законную силу.

19. Возбужденія всякаго рода дѣлъ по нарушеніямъ постановленій сего положенія ограничивается десятилѣтнею давностію.

20. Съ принадлежащихъ иностранцамъ имуществовъ и капиталовъ, находящихся въ Россіи и переходящихъ по наследству какъ къ російскимъ подданнымъ, такъ и къ иностранцамъ, пошлина взимается согласно правиламъ настоящаго положенія. Но имущество, остав-

шееся послѣ подданнаго такого государства, въ которомъ не взимается налога съ наслѣдствъ, остающихся послѣ русскихъ подданныхъ,—не подлежитъ обложенію.

Примѣчаніе. Если, при передачѣ имущества, степень родства между оставившимъ наслѣдство и его наслѣдниками опредѣлена, то пошлина взыскивается въ указанномъ статью 3 размѣрѣ; въ противномъ случаѣ, пошлина взыскивается въ размѣрѣ восьми процентовъ, причемъ соотвѣтственная часть оной подлежитъ возвращенію, какъ скоро будетъ доказано, что получившее наслѣдство лице подлежало, на основаніи статьи 3, низшему размѣру обложенія.

III. О пошлинахъ съ имущества, переходящихъ по Всемилостивѣйшему пожалованію, дарственнымъ, ряднымъ и отдѣльнымъ записямъ или по другимъ безмезднымъ актамъ.

21. Пошлина съ имущества, Всемилостивѣйше пожалованныхъ или переходящихъ по дарственнымъ, ряднымъ и отдѣльнымъ записямъ, или по другимъ безмезднымъ актамъ, взимается, согласно правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1—9, 13, 19 и 20 сего положенія, съ соблюденіемъ притомъ нижеслѣдующихъ особыхъ постановленій (ст. 22—25).

22. Изъ цѣнности имущества, переходящихъ указанными въ статьѣ 21 способами, исключаются долги прежняго владѣльца, имуществами этими обезпеченные.

23. Пошлина съ имущества, Всемилостивѣйше пожалованныхъ, уплачивается до сдачи оныхъ по принадлежности.

24. Пошлина съ имущества, переходящихъ по крѣпостнымъ актамъ, взимается при ихъ утвержденіи, а съ приобрѣтаемыхъ по актамъ нотаріальнымъ—при совершеніи оныхъ, и отсылается въ казначейства, съ увѣ-

домленіемъ въ то же время подлежащихъ казенныхъ палатъ.

25. Уничтоженіе дарственнаго акта (Св. зак. т. X, ч. I, ст. 974—976), а равно возвращеніе дара (ст. 977), не даютъ права на обратное полученіе уплаченной по оному пошлины; но она возвращается въ случаѣ предусмотрѣнномъ статью 973 законовъ гражданскихъ.

П Р А В И Л А

объ оцѣнкѣ имуществъ, для взиманія пошлинъ съ безмезднаго перехода оныхъ.

Законною оцѣнкою имуществъ, переходящихъ безмездными способами, признаются:

1. Для недвижимыхъ имуществъ всякаго рода, заложенныхъ въ поземельныхъ банкахъ или въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ,—оцѣнка, произведенная при приемѣ сихъ имуществъ въ залогъ, а для имуществъ, несостоящихъ въ залогъ—цѣны, опредѣленныя статьями 2—5 настоящаго узаконенія.

2. Для земель—цѣны, показанныя въ особой, утверждаемой законодательнымъ порядкомъ, табели.

3. Для прочихъ, кромѣ земель, недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ, въ томъ числѣ для фабрикъ и заводовъ: а) въ мѣстностяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе положеніе о земскихъ учрежденіяхъ—оцѣнка, произведенная для взиманія земскихъ сборовъ (Врем. прав. для земскихъ учр. по дѣл. о земскихъ пов., особ. прил. къ т. IV Св. зак., по прод. 1876 г.), и б) въ мѣстностяхъ, гдѣ означенныя учрежденія еще не введены—оцѣнка для взиманія дополнительныхъ сборовъ на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій (Свод. зак. т. IV, уст. зем. пов. ст. 53 примѣч. 5, по прод. 1876 г., и

примѣч. 6, 9 и 11, по продолж. 1879 г.), а за неимѣніемъ такихъ оцѣнокъ—цѣна, показанная въ актѣ послѣдняго пріобрѣтенія имущества, или же сумма, въ которой оно застраховано, смотря потому, которая изъ этихъ двухъ цѣнъ выше.

4. Для недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, въ которыхъ введено въ дѣйствіе городское положеніе 16-го іюня 1870 г.—цѣны, показанныя въ оцѣнкахъ для взиманія городскихъ сборовъ (ст. 2076—2078 общ. губ. учр., 1 ч. II т. Свод. зак., изд. 1876 г.), или сумма, въ которой имущество застраховано, если она выше городской оцѣнки.

5. Для недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, въ которыхъ не введено городское положеніе 16-го іюня 1870 г.—цѣна, показанная въ актѣ послѣдняго пріобрѣтенія имущества, или сумма, въ которой оно застраховано, смотря потому, что изъ двухъ выше.

6. Для капиталовъ, обращающихся въ кредитныхъ или банковыхъ учрежденіяхъ—номинальная сумма означенныхъ капиталовъ, если не будетъ доказано, что цѣнность ихъ ниже этой суммы.

7. Для государственныхъ процентныхъ бумагъ (кроме государственныхъ кредитныхъ билетовъ и билетовъ Государственнаго Казначейства), равно для всякаго рода паевъ, акцій, облигацій и закладныхъ листовъ—цѣны, которыя опредѣляются особыми на сей предметъ табелями, утверждаемыми Министромъ Финансовъ на каждое полугодіе и публикуемыми затѣмъ во всеобщее свѣдѣніе, въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства.

ВРЕМЕННЫЯ ПРАВИЛА

о порядкѣ исчисленія и взиманія пошлинъ съ наслѣдственныхныхъ имуществъ.

1. О каждомъ наслѣдственномъ имуществѣ, подлежащемъ оплатѣ пошлиною (полож. о попл. съ имущ., переход. безмезд. способ., ст. 1, 2 и 5), принимающіе оное наслѣдники, а если исполненіе завѣщанія возложено на душеприказчиковъ, то сіи послѣдніе, обязаны заявить въ порядкѣ, определенномъ нижеслѣдующими статьями (ст. 2—4).

2. Заявленіе должно заключать въ себѣ:

1) званіе, имя, отчество и фамилію или прозваніе лица, оставившаго наслѣдство, съ указаніемъ времени и мѣста смерти этого лица; 2) возможно полное перечисленіе всѣхъ входящихъ въ составъ наслѣдства недвижимыхъ имѣній, капиталовъ, товаровъ и другой подлежащей пошлинѣ движимости, съ означеніемъ цѣны каждаго рода имущества особо, и также наименованій и числа процентныхъ бумагъ каждаго вида, если такія бумаги остались послѣ умершаго, и 3) указаніе родства или свойства наслѣдниковъ съ умершимъ, если таковое существуетъ.

3. Заявленіе подается или посылается: 1) когда наслѣдники по закону сочтутъ необходимымъ обратиться для определенія ихъ правъ на наслѣдство, къ содѣйствію суда, а также когда права сіи основываются на завѣщаніи, — въ то судебное мѣсто, вѣдѣнію котораго подлежитъ дѣло объ утвержденіи въ правахъ наслѣдованія или объ утвержденіи духовнаго завѣщанія къ исполненію, и 2) во всѣхъ остальныхъ случаяхъ — тому

мировому судѣ, въ участкѣ котораго находится наследственное имущество.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены мировыя судебныя установленія, указанное въ пунктѣ 2 сей статьи, заявленіе подается въ подлежащей суду первой степени.

4. Заявленіе дѣлается: въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ пунктомъ 1 статьи 3,—одновременно съ подачею просьбы объ утвержденіи въ правахъ законнаго наследованія или объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію, а когда такого ходатайства не предъявляется, то—въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня вступленія во владѣніе наследственнымъ имуществомъ или принятія онаго. За пропущеніе сего послѣдняго срока, равно за незаявленіе о какомъ-либо подлежащемъ пошлинѣ наследственномъ имуществѣ, взыскивается пеня, въ размѣрѣ одного процента въ мѣсяць съ суммы неуплаченной пошлины.

5. Судебныя установленія опредѣляютъ количество подлежащей ко взысканію пошлины на основаніи представленныхъ заявленій, подкрѣпленныхъ, въ случаѣ необходимости, документами, руководствуясь при этомъ правилами объ оцѣнкѣ наследственныхъ имуществъ.

6. Опредѣленія о взысканіи пошлины могутъ быть обжалованы наследниками или душеприказчиками въ порядкѣ установленномъ для частныхъ жалобъ. Принесеніе частной жалобы не останавливаетъ исполненія состоявшагося опредѣленія, буде не послѣдуетъ о томъ предписанія высшаго суда.

7. Копіи съ заявленій о наследствѣ, а равно съ состоявшихся по симъ заявленіямъ опредѣленій, по вступленіи послѣднихъ въ законную силу, немедленно препровождаются въ мѣстную казенную палату и выдаются участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, по ихъ требованіямъ.

8. Если заявленіе о наслѣдствѣ не будетъ сдѣлано въ надлежащій срокъ, а также когда въ поданномъ заявленіи будетъ упушено какое либо подлежащее оплатѣ пошлиною имущество, то казенная палата сама составляетъ расчетъ причитающейся съ наслѣдства или недоплаченной пошлины, съ узаконенною пеней (ст. 4), и объявляетъ таковой расчетъ, чрезъ полицію, наслѣдникамъ или душеприказчикамъ, по принадлежности. Если, въ теченіе двухъ недѣль со дня объявленія сего расчета подлежащимъ лицамъ, они не представятъ возраженій противъ опредѣленія пошлины въ исчисленномъ размѣрѣ, то требованіе казенной палаты обращается къ исполненію въ безспорномъ порядкѣ; въ противномъ случаѣ, палата препровождаетъ составленный ею расчетъ въ подлежащее судебное учрежденіе, для постановленія опредѣленія о взысканіи пошлины, по истребованіи объясненія отъ подлежащихъ означенному взысканію. Въ семь случаевъ, копія съ состоявшагося въ разрѣшеніе такого требованія опредѣленія, по вступленіи его въ законную силу, сообщается казенной палатѣ.

9. Казенная палата, усмотрѣвъ изъ доставленной ей копіи опредѣленія мирового судьи или сѣзда, что оцѣнка наслѣдственнаго имущества произведена несогласно съ установленными на сей предметъ правилами или что слѣдующая съ онаго пошлина исчислена въ меньшемъ, противъ надлежащаго, размѣрѣ, составляетъ расчетъ недоплаченной пошлины и препровождаетъ его въ полицейское управленіе, для поступленія съ нимъ по правилу, изложенному въ статьѣ 8. Затѣмъ въ случаѣ несогласія наслѣдника или душеприказчика доплатить недостающую сумму, казенная палата передаетъ дѣло въ окружный судъ, а гдѣ судебные уставы 20-го

ноября 1864 г. не введены въ полномъ объемѣ, — въ соединенную судебную палату, для опредѣленія количества пошлины въ порядкѣ, указанномъ статьями 5—7 настоящаго узаконенія.

10. Всѣ опредѣленія о взысканіи пошлины приводятся въ исполненіе на основаніи правилъ, установленныхъ для взысканія податей и другихъ казенныхъ сборовъ.

— По постановленію Консисторіи, состоявшемуся 14 марта сего года, дозволено Епархіальнымъ Начальствомъ приходскому попечительству села Бутырскаго Нолинскаго уѣзда производить сборъ добровольныхъ пожертвованій на устройство храма въ означенномъ селѣ, въ предѣлахъ Вятской губерніи, въ теченіе одного года, чрезъ избраннаго крестьянина Кирилла Наймушина.

— По постановленію Консисторіи, состоявшемуся 28 марта сего года, дозволено Епархіальнымъ Начальствомъ приходскому попечительству села Ветошкина Уржумскаго уѣзда производить сборъ добровольныхъ пожертвованій на постройку храма въ означенномъ селѣ, въ теченіе одного года, въ предѣлахъ Вятской губерніи, чрезъ избраннаго крестьянина Василя Антонова Помыткина.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ села Слудки Малмыжскаго уѣзда Александръ Домрачевъ, согласно избранію духовенства перваго благочинническаго округа означеннаго уѣзда, 30

марта утверждёнъ духовникомъ для 1 половины сего округа.

— Помощникъ настоятеля Христорождественскаго прихода Сарапульскаго уѣзда священникъ *Алексій Виноградовъ* и состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Дебесь того же уѣзда священникъ *Михаилъ Вадковскій*, по прошенію ихъ, 21 марта перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Учитель Поломскаго народнаго училища *Алексій Луптовъ* 21 марта опредѣленъ на вакансію настоятеля къ церкви Песковского завода Глазовскаго уѣзда.

— Помощникъ настоятеля Пужмезскаго прихода Глазовскаго уѣзда священникъ *Илія Филимоновъ*, по прошенію его, 31 марта опредѣленъ настоятелемъ Люкскаго прихода Глазовскаго уѣзда.

— Настоятель Чекалкинскаго прихода Сарапульскаго уѣзда священникъ *Іоаннъ Двиняиновъ*, по прошенію его, 4 апрѣля перемѣщенъ на таковую же вакансію къ церкви села Куршакова Уржумскаго уѣзда.

— Протоіерей Яранской кладбищенской церкви *Теодоръ Падаринъ* и помощникъ настоятеля Арбаскаго прихода священникъ *Николай Агаѳониковъ*, по прошенію ихъ, 8 апрѣля перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Помощникъ настоятеля Завьяловскаго прихода Сарапульскаго уѣзда священникъ *Михаилъ Васнецовъ* 8 апрѣля опредѣленъ настоятелемъ того же прихода, а на его мѣсто, на вакансію помощника настоятеля, того же дня опредѣленъ псаломщикъ Воткинскаго собора *Василій Чернышевъ*.

— Діаконъ Слободскаго Вознесенскаго собора *Петръ Дьяконовъ* 26 марта назначенъ къ рукоположенію во священника, съ оставленіемъ на діаконской вакансіи.

— Учитель Шембетскаго народнаго училища *Владимиръ*

міръ Юберевъ 10 марта опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви села Верхотульского Котельническаго уѣзда. — Испр. должн. псаломщика при церкви села Талоключинскаго Нолинскаго уѣзда *Алексій Лобовиковъ*, согласно прошенію его, по разстроенному здоровью, 29 марта уволенъ за штатъ, а на его мѣсто того же дня опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика окончившій курсъ въ Духовномъ Училищѣ *Михаилъ Вознесенскій*.

— Діаконъ села Тихогорскаго Елабужскаго уѣзда, состоящій на вакансіи псаломщика, *Григорій Бударяцевъ* и испр. должн. псаломщика при церкви села Асанова того же уѣзда *Михаилъ Поповъ*, по прошенію ихъ, 1 апрѣля перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

— Испр. должн. псаломщика при церкви села Вонданскаго Котельническаго уѣзда *Петръ Селивановскій*, согласно прошенію его, по старости и слабости силъ, 5 февраля уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика учитель Вонданскаго народнаго училища *Павелъ Росляковъ*.

— Сверхштатный исправл. должн. псаломщика при церкви села Вѣльскаго Глазовскаго уѣзда *Павелъ Вязевъ* 4 апрѣля опредѣленъ на штатную псаломщическую вакансію къ церкви села Верховойскаго Нолинскаго уѣзда.

Умерли: священникъ села Завьялова Сарапульскаго уѣзда *Василій Чемодановъ*—16 марта, священникъ села Люка Глазовскаго уѣзда *Александръ Овчинниковъ*—24 марта и діаконъ села Верховойскаго Нолинскаго уѣзда *Николай Пывирицынъ*—17 марта.

ОТЪ СОВѢТА

состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ Прибалтійскаго Православнаго Братства Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери.

Во времена Царя Алексѣя Михайловича нѣкоторыя православныя семейства, изъ-за религіозныхъ преслѣдованій въ Литвѣ, бѣжали оттуда въ Курляндію и нашли тамъ пріютъ и покровительство на герцогскихъ земляхъ имѣнія Гольмгофъ. Впослѣдствіи это селеніе было переименовано въ городъ Якобштадтъ, а православныя жители его получили разрѣшеніе устроить православный храмъ во имя Сошествія Святаго Духа.

Тутъ же при храмѣ былъ основанъ, затѣмъ, соименный съ нимъ Святодуховскій монастырь, и вскорѣ прославившійся чудотворною иконой Якобштадтской Божіей Матери. Икона эта чтится и доселѣ чудотворною и для поклоненія ей стекается немалое число богомольцевъ не только православнаго, но и другихъ вѣроисповѣданій.

Храмъ Св. Духа, съ находящеюся при немъ малою церковью во имя Николая Чудотворца, весьма долго были единственными православными храмами въ этой мѣстности. Здѣсь завоеватель Лифляндіи, извѣстный фельдмаршалъ, графъ Б. П. Шереметевъ, приносилъ благодарственныя моленія за дарованную ему побѣду. Въ 1818 г. монастырь былъ упраздненъ и церковь во имя Сошествія Святаго Духа была обращена въ приходскую; тѣмъ неменѣе старинный храмъ привлекалъ, по прежнему, богомольцевъ, въ особенности же въ 1845—1848 гг., когда стремленіе латышей и естовъ къ переходу въ православіе проявлялось съ наибольшою силой. Но каково бы ни было усердіе къ сему старѣйшему въ краѣ храму, время брало свое, и храмъ неподдерживаемый, сталъ приходить въ ветхость, почти въ разру-

шеніе, такъ что въ 1850 г. въ немъ было прекращено богослуженіе, и икона, чтимая чудотворною, перенесена въ собѣдную съ нимъ Николаевскую церковь. Между тѣмъ, въ послѣднее время, произошли такіа событія, которыя должны были признаны знаменательными и должны были вызвать (и дѣйствительно вызвали) въ мѣстномъ православномъ населеніи благочестивое желаніе возобновить древній Святодуховскій храмъ въ его прежнемъ видѣ и снова водворить въ немъ св. икону. Въ 1878 году Якобштадтъ опустошенъ былъ страшнымъ пожаромъ, искры и головни неслись прямо на Святодуховскій храмъ, но когда обнесена была, съ молебнымъ пѣніемъ, икона Якобштадтской Божіей Матери вокругъ прежняго, опустѣлаго мѣста селенія ея, то вѣтеръ принявъ внезапно иное направленіе и храмъ Сошествія Св. Духа остался цѣль и невредимъ. Въ 1881 году, огонь ворвался въ самую церковную ограду, истребилъ жилище настоятеля и повредилъ Николаевскую церковь, но Святодуховскій храмъ, отстоявшій отъ горѣвшихъ жилыхъ зданій и Николаевской церкви всего на нѣсколько сажень, остался снова нетронутымъ.

Видя въ этихъ событіяхъ знаменіе Господне и вѣруя, что дважды чудесно спасенный отъ истребленія храмъ хранится Десницею Всевышняго для благолѣпнаго обновленія и водворенія въ немъ святой иконы Якобштадтской Богоматери, мѣстные ревнители православія обратились въ совѣтъ Прибалтійскаго братства Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери съ просьбою объ оказаніи содѣйствія къ возобновленію этого храма, каковая просьба принята совѣтомъ вполнѣ сочувственно и съ искреннимъ желаніемъ исполнить ее. Къ этому побуждаетъ совѣтъ и уваженіе къ Святодуховскому храму, какъ древнему памятнику православія на прибалтійской окраинѣ, и то соображеніе, что храмъ этотъ, и въ нынѣшнемъ своемъ убогомъ состояніи благоговѣнно чтимый мѣстнымъ православнымъ населеніемъ, по возобновленіи, принявъ благолѣпный видъ и въ то же время сохранивъ все

особенности своей древней архитектуры и устройства, послужить къ вѣщшему удовлетворенію религіозныхъ чувствъ православныхъ жителей края, а вмѣстѣ и тѣхъ ревнителей церкви, которые сочувственно отзовутся къ настоящему предположенію изъ остальныхъ мѣстностей имперіи. Совѣтомъ братства уже сдѣлано распоряженіе объ освидѣтельствованіи Святодуховскаго храма для опредѣленія того, въ чемъ именно должны состоять строительныя работы; по первоначальному же исчисленію, требующаяся на это сумма простирается до 16,000 руб. Для удовлетворенія этой потребности, совѣтъ братства открываетъ специальный сборъ пожертвованій. Въ каסף братства имѣются уже нѣкоторые пожертвованія, въ томъ числѣ 2,000 руб., пожертвованныя на этотъ предметъ почетнымъ братчикомъ И. И. Смирновымъ.

Въ надеждѣ найти сочувственный откликъ, совѣтъ Прибалтійскаго братства обращается къ членамъ братства и ко всѣмъ вообще ревнителямъ православной вѣры и церкви, съ настоящимъ возваніемъ, приглашая ихъ оказать, своими приношеніями, содѣйствіе къ возстановленію древняго Jakobstadtскаго храма. Пожертвованія, съ приложеніемъ поминальныхъ записокъ о здравіи и за упокой, можно адресовать въ Ригу, на имя епископа Рижскаго, преосвященнаго Дона-та, въ канцелярію его преосвященства, и въ С.-Петербургъ, на имя совѣта Прибалтійскаго православнаго братства, въ домъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, у Александринскаго театра.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ НОВЫМИ ИЗДАНИЯМИ СЛѢДУЮЩІЯ
КНИГИ:

1) Воскресныя и праздничныя вѣббогослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Изданіе второе, значительно дополненное. 1883 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 40 коп.

2) **Избранныя поученія на разные случаи.** Изд. второе. Ц. 1 р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 к.

3) **Святель.** Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ пониманію и жизни простаго народа. Изданіе шестое. 1883 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Требованія адресовать: въ городъ **Воронежъ**, преподавателю Семинаріи **Василію Абрамовичу Маврицкому.**

Потому же адресу могутъ быть выписываемы слѣдующія книги:

4) **Церковное благоустройство.** Руководственныя распоряженія по духовному вѣдомству и разъясненія по вопросамъ церковной практики. 1882 г. Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

5) **Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики.** Изд. 4-е. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

6) **Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные.** 1882 г. Ц. 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 к.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ. При требованіи не менѣе десяти экземпляровъ, сверхъ даровой пересылки, уступка 10⁰/. При требованіи двадцати и болѣе экземпляровъ уступка 20⁰/.

СОДЕРЖАНІЕ. Назначеніе на архіерейскую кафедру. Распоряженія и постановленія Правительства. Высочайше утвержденное постановленіе Государственнаго Совѣта. Опредѣленіе Святыишаго Синода. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Отъ Совѣта состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы Прибалтійскаго Православнаго Братства. Объявленія.

Редакторъ Протоіерей *Отеодоръ Кибардинъ.*
Дозволено цензурою. 18 Апрѣля 1883 года.



ВЯТКА.

Типографія Куклина.

1883.





ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8.

1883 г.

Апрѣля 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Ветхозавѣтныя пророчества объ обращеніи язычниковъ.

(Продолженіе *).

Псаломъ ХСVII, 2. 3. Въ одинаковыхъ почти словахъ, но совершенно въ одномъ и томъ же смыслѣ, мы находимъ пророчество объ обращеніи язычниковъ и въ слѣдующихъ словахъ Псалмопѣвца: *Сказа (съ Евр. яви) Господь спасеніе Свое, предъ языки откры правду Свою. Помяну милость Свою Иакову, и истину Свою дому Израилеву: видѣша вси концы земли спасеніе Бога нашего.* Здѣсь Пророкъ провидитъ спасеніе народовъ какъ бы уже совершившимся, и это спасеніе,—то именно, которое обѣщано было еще патріархамъ, въ лицѣ обѣтованнаго Мессіи, видѣли всѣ народы, живущіе на землѣ.

Сказа Господь спасеніе Свое, предъ языки откры правду Свою. Побуждая въ предшествующемъ стихѣ къ особенному благодаренію и прославленію Бога, Пророкъ высказываетъ въ настоящемъ стихѣ причину, по-

*) См. № 7.

чему нужно воспѣвать новую пѣснь Богу: потому что Богъ содѣлалъ спасеніе наше среди земли чуднымъ и непостижимымъ образомъ, *яко дивна сотвори Господь*. Сказавъ о чудесахъ вообще, Пророкъ относитъ ихъ въ особенности къ одному существу дѣла, говоря, что Богъ приобрѣлъ намъ спасеніе силою Своею. *Спасе его*, то есть, *человѣка, десница Его, и мышца святая Его*. Этими словами показываетъ, что Церковь, или весь человѣческій родъ избавленъ былъ не человѣческими пособіями, не обыкновеннымъ порядкомъ, но неслыханнымъ доселѣ образомъ. Это чудо подобными почти словами превозноситъ Исаія ^{а)}. *И видѣть, и не бѣше мужа, и помысли, и не бѣше избавляющаго, и мсти имъ мышцею Своею, и помилованіемъ утверди*. Въ этихъ двухъ мѣстахъ мышца Божія противопоставляется обыкновеннымъ естественнымъ средствамъ, которыя хотя ничего не отнимаютъ у силы Божественной, но закрываютъ проявленія ея. Во 2-мъ стихѣ тоже самое Псалмопѣвецъ изображаетъ яснѣе, говоря: *яви Господь спасеніе Свое, предъ языки открь правду Свою*. Иначе сказать, по Θεодориту ^{б)}: „всѣмъ человѣкамъ предложилъ спасительныя воды, и язычникамъ явилъ праведное Царство Свое“. Кто могъ бы подумать, — какъ бы такъ говорить Пророкъ, желая возвеличить могущество Божіе въ спасеніи людей, — кто могъ бы подумать, говорить, чтобы люди, сѣдѣющіе во тьмѣ и сѣни смертной, увидѣли свѣтъ и въ глубочайшей безднѣ грѣховной нашли мѣсто правды? ^{в)} Сказавъ вообще

а) Ис. LIX, 16. — б) Бл. Θεодор. Тв. св. отц. Годъ 14, кн. 2. 1856 г. Москва. — в) Здѣсь замѣтить надобно, что правда Божія, изъ которой проистекло спасеніе людей, означаетъ не воздаяніе за что либо, но доказательство благодати Божіей, любви и истины, какъ видно изъ слѣдующаго 3-го ст., гдѣ Пророкъ, чтобы лучше изобразить, что оправданіе людей, по обѣтованію Божію, основано не на заслугахъ или правдѣ человѣческой, сперва упоминаетъ о милости—

вѣтъ рода, во свѣтъ языкомъ, еже быти тебѣ во спасеніе даже до послѣднихъ земли ^{а)}). Поелику и чуднымъ Патріархамъ, Аврааму, Исааку и Іакову, и Божественному Давиду обѣтоваль Богъ всяческихъ—отъ сѣмени ихъ по плоти возставитъ Христа и чрезъ Него даровать спасеніе всемъ людемъ: то Пророкъ Исаія бывшее отцамъ обѣтованіе назвалъ завѣтомъ, (или, по переводу другихъ, договоромъ). Родомъ же Израиля назвалъ Его потому, что, какъ говоритъ Апостоль, *отъ Іудеевъ Христосъ по плоти* ^{б)}). Посему дахъ ты *въ вѣтъ рода*, то есть, чтобы исполнить договоръ, *но во свѣтъ* уже не Іудеямъ, а *языкамъ*; потому что язычники, посредствомъ вѣры, стали причастны спасенію, Іудеи же возлюбили мракъ невѣрія. Сіе и здѣсь сказалъ блаженный Давидъ: *помяну милость Свою Іакову, и истину Свою дому Израилеву*, потому что исполнилъ данныя Имъ обѣтованія. Но *видѣша вси концы спасеніе Бога нашего*, потому что не для однихъ Іудеевъ, но и для всѣхъ челоуѣковъ возсіялъ свѣтъ истины ^{в)}).

Михея V, 4. *И станетъ, и узритъ, и упасетъ паству Свою крѣпостію Господь, и въ славу имени Господа Бога Своего пребудутъ: зане нынѣ возвеличится даже до послѣднихъ земли*. Нисколько не ошибемся мы, если скажемъ, что въ настоящей рѣчи Пророка обѣщается спасеніе всемъ народамъ, даже самымъ отдаленнымъ. Нѣтъ сомнѣнія, какъ видно изъ контекста рѣчи, — Пророкъ продолжаетъ здѣсь рѣчь о Христѣ, или о томъ Старѣйшинѣ, Который долженъ произойти изъ Виолеема (ст. 2). Этого Старѣйшину онъ представляетъ такимъ великимъ Пастыремъ, котораго паству, или Церковь, составлять всѣ концы земли,

а) Ис. XLIX, 6.—б) Рим. IX, 5.—в) Блаж. Θεодор. Тв. свят. отц. Годъ 14. кн. 2, 1856 г. Москва.

—стало быть—и язычники. Если бы Христу былъ вѣр-
 нень одинъ народъ Еврейскій, то для этого достаточно
 было бы предѣловъ одной Іудеи; но какъ у Пророка
 говорится, что Старѣйшина возвеличится даже до послѣд-
 нихъ земли: то отсюда прямое заключеніе, что Пророкъ
 провидитъ здѣсь спасеніе всѣхъ язычниковъ, имѣющее
 совершиться Искупителемъ нашимъ. *И станетъ, и
 узритъ, и упасетъ паству Свою крѣпостію Господь.*
 Этими словами Пророкъ изображаетъ свойства великаго
 Пастыря. Словомъ *станетъ* означаетъ постоянство Его,
 —*и узритъ*—бдительность, —*крѣпостію упасетъ*—крѣ-
 постъ Его Царства, —*упасетъ*—кротость Пастыря. *И
 въ славу имене Господа Бога своего пребудутъ.* Этими
 словами Пророкъ обѣщаетъ вѣрнымъ счастливое и без-
 опасное убѣжище въ Царствѣ Христовомъ, —почему же?
 Потому что Христосъ возвеличится даже до послѣднихъ
 земли. Блаженный Θεодоритъ, указывая на исполненіе
 этого пророчества, говоритъ: „и можно видѣть, что и
 Священная Божія Церковь славится именованъ владыч-
 нимъ, имя Божіе прославляется повсюду на сушѣ и на
 морѣ. А до Владычняго пришествія, до Спасителява
 страданія, до призванія язычниковъ, Іудеи не укажутъ
 исполненія своего пророчества. Поелику же пророчество
 сіе имѣло исполниться по истеченіи долгаго времени:
 то пророчество подтверждается событіями того времени.
 Въ залогъ истины, говоритъ какъ бы Богъ, примите
 настоящее, потому что сокрушу царя Ассирійскаго ^{а)}).

Числь XXIV, 17. *Возсіяетъ звезда отъ Іакова, и
 возстанетъ человекъ отъ Израиля, и погубитъ князи
 Моавитскія, и плынитъ вся сыны Сиѡвы.* Нѣтъ сомнѣ-
 нія, подъ именованъ могущественнаго обладателя всѣхъ

а) Блаж. Θεод. Тв. св. отц. Годъ 15, книг. 2. Москва, 1857 г.

сыновъ Сиаа Валаамъ ^{а)} силою Святаго Духа провидитъ здѣсь Икупителя міра, Который покоритъ Церкви Своей *всѣ сыны Сиаовы*, или всѣ народы, живущіе на землѣ, ибо сыны Сиаовы, — всѣ человѣки, потому что Сиаовъ потомокъ — Ной, отъ Ноя же весь родъ человѣческій, говоритъ Блаженный Феодоритъ ^{б)}. Что подъ Обладателемъ, дѣйствительно, надобно разумѣть Обѣтованнаго Мессію, это видно изъ того, что въ пророчествѣ, кромѣ такихъ чертъ, которыя могутъ относиться и къ обыкновеннымъ царямъ и побѣдителямъ въ народѣ Божіемъ, находятся и такія черты, которыя не могутъ быть относимы ни къ одному изъ людей; таково — плѣненіе всѣхъ сыновъ Сиаа. Это такая побѣда и такое торжество, которыя могутъ быть приписаны только Всемогущему Богу, слѣдовательно — приличествуютъ только Мессію — Богочеловѣку, происшедшему по плоти отъ Іакова, побѣдившему всѣхъ враговъ Царства Божія и плѣнившему весь міръ въ послушаніе Евангелія. Подобныя черты усвояются Обѣтованному Мессію и въ другихъ мѣстахъ Священнаго Писанія. Такъ, напр. у Исаи Пророка Онъ называется обладателемъ языковъ: *и будетъ въ день оный корень Іессеовъ, и возстанетъ владычествіи языки* ^{в)}, у Псалмопѣвца Богъ Отецъ даетъ Сыну Своему *языки* въ достояніе ^{г)}. О владычествѣ Своемъ не только надъ всѣми людьми, но и надъ всѣмъ міромъ, Іисусъ Христосъ возвѣстилъ словами: *дадеся Ми всяка власть на небеси и на земли* ^{д)} и т. д.

Святые отцы и учителя Церкви также видѣли

а) Валаамъ, призванный Валакомъ, царемъ Моавитскимъ, проклясть Израиля, но вразумленный Ангеломъ Божіимъ, силою Духа Святаго изрекъ истинное пророчество о грядущихъ судьбахъ народа Божія и, между прочимъ, приведенное нами пророчество. — б) Толк. на кн. Числь вопр. 44 (Тв. св. отц. въ русск. пер. т XXVI, стр. 222. — в) Ис. XI, 10. — г) Пс. II, 8. — д) Матѳ. XXVIII, 18.

въ пророчествѣ Валаама рѣчь о Мессіи, имѣющемъ искупить весь міръ. Такъ, Іустинъ мученикъ въ разговорѣ своемъ съ Трифономъ Іудеяниномъ ^{а)}). Блаженный Феодоритъ пишетъ: нѣкоторымъ представлялось, будто Валаамъ ничего не предрекъ о Спасителѣ нашемъ. Но имъ надлежало принять въ разсужденіе, что крайне злочестивому Навуходоносору было откровеніе о Спасителѣ нашемъ. Ибо видѣлъ онъ *камень, который отторжеся безъ рукъ, удари тѣло, сокрушилъ золото, серебро, мѣдь, желѣзо, скудель и бысть гора велика, и наполни всю землю* ^{б)}). Посему, предвозвѣстившій сіе чрезъ Навуходоносора, и чрезъ Валаама предрекъ спасеніе вселенной, чтобы и у язычниковъ сохранились таковыя предреченія. О семъ же предреченіи свидѣтельствуесть исполненіе на самомъ дѣлѣ. Ибо пришедшій отъ Іуды по плоти плѣнилъ не только князей Моавитскихъ, но и вся сыны Сивоовы ^{в)}).

Псаломъ LXXI, ст. 8. 19. *И обладаетъ отъ моря до моря, и отъ рѣкъ до конецъ вселенныя. И исполнится вся земля славы его.* Подъ образомъ царства Соломонова Пророкъ провидитъ здѣсь Царство Мессіи, которое распространится по всему міру. Большая часть толкователей утверждаютъ, что здѣсь описываются обыкновенныя границы Іудейской страны и царства Израильскаго, коихъ предѣлы, по сказанію книги Исходъ ^{г)} и книги Числъ ^{д)}), на Востокѣ граничатъ съ озеромъ Содомскимъ или Чермнымъ моремъ, на Западѣ Средиземнымъ, на Сѣверѣ—рѣкою Евфратомъ, на Югѣ Великою пустынею Египта. Послѣ этого, говорятъ, что

а) Разгов. съ Триф. Іуд. pag 334. ed. Coton. 1686.—б) Дан II, 34. 35.—в) Толк. на кн. Числъ вопр. 44. въ Тв. св. отц. въ русск. пер. годъ XXVI стр. 221. 222.—г) Исх. XXIII, 31.—д) Числ. XXXIV, 3.

здѣсь описываются границы Іудейскаго царства во дни Соломона ^{а)}, и что слѣдовательно—слова этого стиха исполнились на Соломонѣ. И мы отчасти принимаемъ это мнѣніе, хотя въ тоже время утверждаемъ, что здѣсь Пророкъ имѣетъ въ виду царство Мессіи и пророчествуетъ о владычествѣ Его надъ цѣлымъ міромъ. Въ самомъ дѣлѣ предѣлами того государства, которые описаны въ книгахъ Моисеевыхъ, владѣль уже и самъ Давидъ. И, слѣдовательно, владѣль этими же предѣлами, Соломонъ не имѣлъ бы никакого преимущества предъ своими предшественниками. Между тѣмъ, въ этомъ псалмѣ ему приписывается необыкновенное преимущество, сравнительно съ другими царями, и по самому этому владычеству. Ясно, что здѣсь говорится не объ обыкновенныхъ границахъ Іудейскаго царства. Мы думаемъ, у Пророка опредѣляются границы цѣлаго міра. Въ самомъ дѣлѣ, принимая во вниманіе, что Еврейское слово: море значитъ иногда и Югъ, мы въ правѣ выраженію „отъ моря до моря“ дать такой смыслъ: съ Юга до Сѣвера. Такимъ образомъ, словами Пророка ясно опредѣляются двѣ полярныхъ стороны всемірнаго владычества. На томъ же основаніи слова: „отъ рѣкъ до конецъ вселенныя“ могутъ значить тоже: что съ Запада до Востока. И вотъ четыре границы міра. Эту мысль мы подтверждаемъ словами 70-ти толковниковъ: ἕως περάτων της οἰκουμένης, которыя латинскій переводъ передаетъ такъ: usque ad terminos orbis terrarum, то есть, даже до послѣднихъ предѣловъ. Послѣ этого, отъ первоначальнаго буквального значенія словъ Давида о царствѣ Соломона, мы невольно переносимся къ царству Мессіи, черты котораго изображаетъ настоящій псаломъ.—переносимся, говоримъ, зная, что Соло-

а) 1 Паралип. XXI, 24.

монъ никогда не владѣль подобными предѣлами земли. Проповѣдь Мессіи Христа, дѣйствительно, начавшись отъ рѣки Иордана, распространилась по всей землѣ. Объ этомъ свидѣлствуетъ и Апостоль Павелъ, говоря, что еще при его жизни, *во всю землю изыде вѣщаніе ихъ, и въ концы вселенныя глаголы ихъ*^{а)}. Очевидно, съ проповѣдію по всему міру распространилось и царство Мессіи, то есть, Церковь Его, въ составъ которой вошли все народы земные. Это объясненіе подтверждаетъ и дальнѣйшая рѣчь Пророка, въ которой описывается, что Ему поклонятся все цари земли, все народы поработаютъ Ему.

И исполнится вся земля славы Его. Въ этихъ словахъ заключается молитва Давида къ Господу Богу о распространеніи истиннаго Богослуженія между язычниками, или предсказаніе о томъ, что это дѣйствительно исполнится по пришествіи на землю Обѣтованнаго Мессіи.

Захаріи IX, 9. 10. Характеръ Царства Христова, образъ котораго представилъ Давидъ въ царствѣ сына своего, Пророкъ Захарія описываетъ такъ: *и потребитъ колесницы отъ Ефрема, и кони отъ Иерусалима, и потребитъ лукъ бранный, и множество, и миръ отъ языковъ и обладаетъ водами отъ моря до моря, и отъ рѣкъ до исходивъ земли.* Продолжая рѣчь свою о томъ кроткомъ царѣ, который торжественно идетъ въ Иерусалимъ, *вседъ на подъяремника и жребца юна*^{б)}, Пророкъ провидитъ здѣсь, что царство Христово будетъ мирное, что не будетъ при немъ ни коня, ни колесницъ,

а) Рим. X, 18.—б) Пророчество это оправдано событіемъ въ Новомъ Завѣтѣ—въ торжественномъ вшествіи Господа въ Иерусалимъ предъ Своими страданіями, гдѣ и указывается на это пророчество Захаріи, какъ пророчество о Мессіи (Іоан. XII, 15).

ни всадниковъ, ни бранныхъ луковъ, ни другихъ военныхъ снарядовъ. *Потребитъ*, сказалъ, *колесницы отъ Ефрема* и объявить миръ народамъ. Этими словами Пророкъ показываетъ, что Царь Израилевъ не будетъ употреблять ни угрозъ, ни бранныхъ ополченій въ распространеніи своего царства, и языческіе народы добровольно покорятся Ему. *Миръ отъ языковъ*, или—говорить миръ народамъ значитъ приводить язычниковъ подъ иго Христова, или подъ державу Его безъ всякихъ насилій, довольствуясь однимъ словомъ въ покореніи ихъ Себѣ. *И обладаетъ отъ моря до моря, и отъ рткъ до исходящъ земли*. Пророкъ приводитъ здѣсь почти слово въ слово извѣстное пророчество Давида, разобранное нами выше,—приводитъ для того, чтобы напомнить Іудеямъ то, о чемъ они давно слышали,—чтобы ободрить унылыя души благочестивыхъ. Такъ какъ Мессія, на пришествіи котораго основано было благодатное усыновленіе народа и вся надежда спасенія, тогда не явился еще: то Пророкъ еще упоминаетъ о Немъ для полной достовѣрности пророчества. Исполненіе этого пророчества Блаженный Феодоритъ описываетъ такъ: „пришелъ предреченный пророкомъ Царь, и Своею праведностію истребилъ грѣхъ, Своею кротостію сокрушилъ гордыню діавола, и, употребивъ въ дѣло ослинаго жребца, имѣетъ поклонниками царей, которые ѣздятъ на золотыхъ и драгоценными камнями украшенныхъ колесницахъ. Сею-то мѣрностію водясь, Царь всяческихъ, сказано у Пророка, *потребитъ колесницы отъ Ефрема, и кони отъ Іерусалима, сокрушивъ ихъ дерзость и безумное царство*. Потребилъ же и *лукъ бранный* посредствомъ Римлянъ, множество мира даровавъ народамъ и доставивъ удобство проповѣдникамъ истины. Ибо какъ скоро стало одно царство, прекратились междуособныя

возстанія, въ цѣлой вселенной водворился миръ, небо-
язненно потекли Апостолы, которымъ ввѣрена была
проповѣдь благочестія, и, обходя вселенную, уловляли
людей въ жизнь, И что всего необычайнѣе, Всѣдшій на
жеребца, не имѣя гдѣ главу подклонити, какъ скоро
восхотѣлъ, возобладать всею землею и морями—и обла-
даетъ водами отъ моря до моря, и отъ рѣкъ до исхо-
дищъ земли^{а)}.

Псаломъ LXXXVI, 4. *Помяну Раавъ и Вавилонъ
сплудшимъ Мя: и се иноплеменницы, и Тиръ, и людие
Еѳіопіи, сіи быша тамо* ^{б)}, или съ Еврейскаго чте-
нія: „между знающими меня счислять буду Египеть и
Вавилонъ. Се и Филистимляне и Тиръ съ Еѳіопією тамъ
родились“. Въ Церкви Христовой *нѣсть Еллинъ, ни*

а) Блаж. Θεод. Твор. св. отц. Годъ XV, кн. 3. 1857 г. стр.
121. 122. „А я удивляюсь“, продолжаетъ тамъ же Θεодорить,
„тупоумію Іудеевъ, съ крайнимъ безстыдствомъ осмѣливающихся
прилагать сіе пророчество къ Зоровавелю. Они сами сознаютъ, что
Зоровавель обладалъ даже не всею Палестиною, а одною только
Іудеею; Пророкъ же предсказалъ, что Всѣдшій на жребца будетъ
обладать цѣлою вселенною. При томъ знаемъ, что Господь возсѣлъ
на жребца, а чтобы сдѣлалъ это Зоровавель, до нынѣ не сказалъ
того ни одинъ изъ писавшихъ о дѣлахъ Божественныхъ. Посему,
если Владыка Христось по пророчеству возсѣлъ на жребца, а такъ
же возобладать вселенною, если о Немъ вѣрують и проповѣдуютъ,
что онъ—Богъ истинный,—если Онъ сокрушилъ царство Еѳремово
и Израилево: то о Немъ предвозвѣщаль сіе Пророкъ и пророче-
ство сіе яснымъ образомъ исполнилось“.—б) Не малое затрудненіе
встрѣчается при изъясненіи этого стиха, и это затрудненіе зави-
ситъ отъ разности чтенія его:—Еврейскій, Греческій и Латинскій
тексты не согласны между собою. Буквальный переводъ съ Еврей-
скаго слѣдующій: между знающими меня счислять буду Египеть и
Вавилонъ. Се и Филистимляне и Тиръ съ Еѳіопією тамъ родились
(см. въ рус. пер. пят. изд. Росс. Биб. Общ. 1822 г.); съ Грече-
скаго: вспомню Раавъ и Вавилонъ предъ знающими Меня (τοῖς
γινώσκουσίν με); и вотъ иноплеменники...; съ Вульгаты: помяну Раавъ
и Вавилонъ знающихъ Меня, (съ Греч.—предъ знающими Меня):
вотъ иноплеменницы..... Главная и важная разниа въ словахъ:
съ Евр. между знающими Меня,—съ Греч. предъ знающими Ме-

Иудей, Варваръ и Скивоъ, рабъ и свободъ, но всяческая и во всякъ Христосъ ^{а)} Это величїе любви и милосердія Божія не принадлежало Іерусалиму земному и составляетъ чудное преимущество Церкви христіанской, которую подъ именемъ Іерусалима и разумѣтъ здѣсь Пророкъ. Вотъ что изглаговано о тебѣ, граде Божій, говорить онъ какъ бы такъ: и тѣ, которые были прежде смертельными врагами, которые жили въ злочестіи, одержимы были мракомъ невѣденія,—и они не забыты будутъ Тобою, а сподобятся обитать въ тебѣ, когда обратятся съ вѣрою и любовію ко Христу, Который ученикамъ Своимъ повелѣлъ проповѣдывать Евангеліе всей твари, научить вѣрѣ *вся язьки крестяще ихъ* ^{б)}. Народы, о призваніи которыхъ въ Церковь Христову говоритъ Пророкъ, были въ постоянной враждѣ съ Іудеями; они не терпѣли Іудеевъ, а эти съ своей стороны чуждались ихъ,—такъ было до послѣднихъ дней; и, слѣдовательно, это предсказаніе Пророка относится не

на,—и съ Латинскаго знающихъ Меня. Очевидно, что въ переводѣ греческомъ лучше выдержанъ подлинникъ, потому мы и будемъ слѣдовать ему въ объясненіи текста. Далѣе затрудненіе при объясненіи стиха зависитъ отъ разности толкованій слова *Раавъ*. Подъ этимъ словомъ древніе толкователи разумѣютъ Раавъ блудницу, которая приняла соглядатаевъ Еврейскихъ, а новѣйшіе комментаторы разумѣютъ *Египетъ*. Послѣднее справедливѣе; потому что Раавъ—имя блудницы Іерихонской въ Еврейскомъ языкѣ пишется чрезъ «хѣтъ», а въ настоящемъ мѣстѣ чрезъ «гѣ», и значить съ Еврейскаго гордый, какимъ именемъ называли въ древности Египетъ. Въ такомъ значеніи оно употребляется и въ другихъ мѣстахъ писанія, напр.: LXXXVIII. Пс. 11 ст. Ис. II, 9. И въ этомъ значеніи мы принимаемъ его. Наконецъ въ Греч. текстѣ и Славянскомъ читается: иноплеменницы (*αλλόφυλοι*—), вмѣсто Филистимлянъ въ Евр. Но здѣсь очевидно общее имя употреблено вмѣсто собственнаго. Оно всегда толкуется о Филистимлянахъ, которые жили въ странѣ, смежной съ Іудеею, и даже, какъ говорятъ нѣкоторые отцы (Θεοδορίτης, Евсевій), занимами страну, принадлежащую Евреямъ, отъ сего конечно и названы были иноплеменниками.

а) Кол. III, 11.—б) Матѳ. XXVIII, 19.

къ земному Иерусалиму. Только по вочеловѣченіи Сына Божія, они (народы) обитають въ Церкви, истинномъ Иерусалимѣ, и переходять въ Сіонъ вышній, дѣлаясь причастниками вѣчно блаженнаго тамъ жительства. Въ Церкви Христовой нѣтъ различія между Іудеями и язычникомъ. *Той бо Богъ всѣхъ, богатый во всѣхъ призывающихъ Его*^{а)}). И какъ премудры слова Псалмопѣвца! Чтобы показать, что въ Церковь Христову собираются все народы, Пророкъ не считаетъ нужнымъ перечислять ихъ, и перечисляетъ только нѣкоторыхъ, но этимъ нисколько не ослабляетъ смысла и полноты своего пророчества. „Буду считать, говоритъ онъ“, Египетъ и Вавилонъ. Се и Филистимляне и Тиръ съ Еѳіопією тамъ родились“. Только онъ перечисляетъ, но за то упоминаетъ о народахъ самыхъ незаконныхъ, которые превосходили всѣхъ въ нечестіи, и этимъ самымъ означаетъ уже и другіе языческіе народы. Египетъ значитъ „гордый“, — Вавилонъ — „смѣшеніе, беспорядокъ“, и святые отцы замѣчаютъ, что этотъ городъ былъ звѣроправный и злочестивый; иноплеменники, или Филистимляне, какъ замѣчаетъ блаженный Теодоритъ^{б)}, были люди незаконные и суевѣрные; Тиръ значитъ бѣда, нечестіе, напасть (блаженн. Иеронимъ), и въ такихъ плачевныхъ чертахъ представляетъ нечестіе и непотребство этого города Пророкъ Іезекіиль? Еѳіопляне, черные тѣломъ, такъ же черны были и по душѣ. Объ такихъ-то народахъ упоминаетъ Пророкъ, провидя призваніе всѣхъ языковъ въ Церковь Христову. Если же сіи будутъ въ Церкви, то несомнѣнно и скорѣе ихъ будутъ въ ней народы, лучшіе ихъ по своей жизни.

(Продолженіе будетъ).

а) Рим. X, 12.—б) Теодор. Тв. отц. Годъ XIV, кн. 2. 1856 г. Москва.

„Святительскія Тѣни“ г. Лѣскова.

(Продолженіе *).

VIII.

Преосв. Веніаминъ Сахновскій, прожившій на Вяткѣ съ небольшимъ два года¹⁾, и при жизни пользовался глубокимъ уваженіемъ своей епархіи, и по смерти оставилъ по себѣ самую добрую память среди Вятчанъ. Люди даже мало знакомые съ исторіей Вятской іерархіи помнятъ услуги, оказанныя имъ не только епархіи, но и всему Вятскому краю. Имя этого архіерея вполне достойно стоять на ряду съ именами его современниковъ—Луки Конашевича, Веніамина Григоровича, Сельвестра Гловацкаго, столь извѣстныхъ просвѣтителей сѣверовостока Россіи.

У г. Лѣскова Веніаминъ Сахновскій оказался не только архіереемъ просто „негоднымъ“, какъ другіе, но даже рѣшительно недостойнымъ святительскаго сана. Исказить ликъ этого достойнаго [архипастыря] болѣе, чѣмъ онъ искаженъ у г. Лѣскова, кажется—невозможно.

Въ началѣ нашихъ замѣтокъ о „Святительскихъ Тѣняхъ“ было сказано, что г. Лѣсковъ, привыкнувъ къ современному способу чтенія *между строками*, читаетъ между строками и въ своей „исторической находкѣ“, — т. е. „Любопытномъ Извѣстіи“ Любарскаго, что самыя обыкновенныя выраженія Любарскаго онъ понимаетъ по своему, съ поразительной своеобразностью, отыскивая особый, *потайный*, смыслъ въ самыхъ простыхъ выраженіяхъ безхитростнаго игумена прошлаго столѣтія. Такое чтеніе между строками, по нашему мнѣ-

*) Епарх. Вѣд. 1882 г. № 19.

¹⁾ Съ 28 сентября 1739 г. по 16 января 1742 г.

нію, и было причиною появленія въ статьѣ г. Лѣскова, вмѣсто дѣйствительныхъ „святительскихъ тѣней“, фантастическихъ каррикатуръ на Вятскихъ святителей, которыя лишены исторической правды. Нигдѣ, во всей статьѣ г. Лѣскова, не выказалось такъ рѣзко это своеобразное, спеціально-лѣсковское, пониманіе текста Любарскаго, какъ въ характеристикѣ „святительской тѣни“ Веніамина Сахновскаго.

Въ „Любопытномъ Извѣстіи“ игумена Любарскаго г. Лѣсковъ прочиталь о преосв. Веніаминѣ буквально слѣдующее:

„Понеже сей владыка во-первыхъ произведенъ на Коломну, а скончался въ Воронежѣ, на Вяткѣ жъ бытія его было два года съ небольшимъ, и чрезъ сіе краткое время, какъ сказуютъ, жительствовалъ не по собственному желанію: то и немногіе оказалъ онъ здѣсь опыты своихъ дарованій, а болѣе извѣстно о подробностяхъ его жизни въ епархіяхъ Коломенской и Воронежской. Здѣсь только примѣтили, что онъ былъ архіерей праводушень, чистосердечень, щедръ, любящій чистоту, возможное какъ въ домѣ, такъ и въ церквѣ великолѣпіе и согласное пѣніе; тѣломъ статень, громогласень, гостепріимень... Сказуютъ, что онъ природою былъ Волохъ, въ монашество постриженъ въ Воронежѣ, опредѣленъ былъ во флотъ іеромонахомъ, за что послѣ жалованъ въ Псковскій Печерскій монастырь архимандритомъ, а съ онаго Печерскаго монастыря, по особенному къ нему благоволенію Государыни Императрицы Анны Іоанновны, которое снискать имѣлъ счастье въ провздѣ Ея Величества изъ Курляндіи въ Москву, 1731 года произведенъ епископомъ въ Коломну и жалованъ членомъ въ Московскую Св. Синода Контору, а потомъ уже чрезъ нѣсколько времени невѣдомо по какому слу-

чаю переведенъ на Вятку; отсюда же, испросивъ дозволеніе быть при коронаціи Государыни Императрицы Елизаветы Петровны, отправился въ Москву, гдѣ переименованъ Воронежскимъ“ (41, 42).

Теперь посмотрите, какой художественный образъ Веніамина Сахновскаго скомпоноваль г. Лѣсковъ изъ нѣскольکو блѣднаго очерка Любарскаго:

За Горкою идетъ Веніаминъ Сахновскій, какой-то *необыкновенный красавецъ* ²⁾... Онъ былъ на Вяткѣ всего два года; прежде же этотъ статный архіерей пользовался *расположеніемъ* Императрицы Анны Ивановны, „которое снискалъ въ проѣздъ Ея Величества въ Москву“ и жалованъ былъ членомъ въ *Московскую* Св. Синода Контору, а потомъ чрезъ нѣскольکو времени „не вѣдомо по какому случаю“ переведенъ на Вятку... Здѣсь онъ находилъ себя *не на своемъ мѣстѣ*, и потому *не хотѣлъ ничего дѣлать*. Любопытное Извѣстіе Любарскаго передаетъ о немъ, что Сахновскій былъ „тѣломъ статенъ, промгласенъ и гостепріименъ“. Въ недостойной такого изящества Вяткѣ Сахновскій томился только до смерти Анны Ивановны и до паденія Бирона, который *яркихъ образцовъ русской красоты на виду не любилъ*... При воцареніи Елизаветы Петровны о епископѣ Сахновскомъ вспомнили, и удаленіе его *тотчасъ же* кончилось: красавецъ былъ отозванъ изъ Вятки и отправился въ Москву „быть при коронаціи“ (60)... Этотъ Сахновскій, шестой въ ряду Вятскихъ архіереевъ, — просто какой-то „статный тѣломъ“ *bon-vivant*,

²⁾ Выписываемъ изъ статьи г. Лѣскова буквально. Надобно замѣтить, что Веніаминъ „идетъ“ не за Горкою, а за преосв. Киприаномъ Скрипичинымъ, который, хотя и не былъ на Вяткѣ, но управлялъ епархіей изъ Петербурга послѣ преосв. Лаврентія до преосв. Веніамина (съ января 1738 г. по 18 мая 1739 г.).

съ сомнительной фаворабельностію. Онъ беретъ представительностію, которая служить ему и на паденіе и на возстаніе. Церкви отъ него *никакого проку*“ (66).

Итакъ шестымъ Вятскимъ епископомъ, по г. Лѣскову, оказывается какой-то необыкновенный красавецъ, который ничѣмъ инымъ, а именно своею представительностію и необыкновенною красою, снискалъ „фаворъ“ Анны Иоанновны и, чтобы быть по ближе къ ней, пожалованъ былъ ею въ Московскую Синодальную Контору членомъ... Но, увы, эта же необыкновенная красота, возвысившая Веніамина, по словамъ г. Лѣскова, послужила ему и на „паденіе“: зоркій Виронъ, который не любилъ образцовъ русской красоты на виду, не замедлилъ отдѣлаться отъ статнаго съ сомнительною фаворабельностію архіерея, спровадивъ его въ глухую Вятку... О прекрасномъ изгнанникѣ—архіереѣ вспомнила уже Елизавета и тотчасъ же, по восшествіи на престоль, возвращая Шубина и другихъ, прикала вызвать на коронацію и красавца—архіерея, которому красота послужила такимъ образомъ и *на паденіе* (въ Вятку) и *на возстаніе* (въ Москву „для коронаціи“)... Такому архіерею, по мнѣнію г. Лѣскова, разумѣется, было уже не до епархіи, куда его сунули въ ссылку. Изыщному бонвивану, конечно, то и дѣло грезилась столица и великолѣпіе двора; гдѣ же было думать ему о какихъ-то грязныхъ Вотякахъ, его окружающихъ? Натурально, необыкновенный красавецъ и бонвиванъ „чувствовалъ себя не на мѣстѣ“ въ дрянной Вяткѣ, и потому „не хотѣлъ ничего дѣлать“ для епархіи: для церкви отъ него и „не было никакого проку“... *Писанъ*

Бѣдный о. игуменъ Платонъ Любарскій! Составляя сто лѣтъ назадъ въ тихой келіи Успенскаго монастыря

„жизни архіереевъ Вятскихъ“, думалъ ли ты, что твоимъ авторитетнымъ словомъ прикроютъ *такую* характеристику столь уважаемаго тобою Вятскаго епископа Веніамина? Ожидаль ли ты, что твоими самыми обыкновенными выраженіями нѣкогда воспользуются для того, чтобы одного изъ описанныхъ тобою „добрыхъ, честныхъ, право правящихъ слово истины“ архипастырей изобразить негоднымъ и пустымъ бонвиваномъ? Могъ ли ты ожидать, что чрезъ сто лѣтъ послѣ тебя извѣстный всей Россіи писатель, ссылаясь на твои же невинныя слова, твоего „прямодушнаго и чистосердечнаго“ владыку представитъ чѣмъ-то въ родѣ гвардейскаго ротмистра или кавалерійскаго ремонтера, красотою и представительностію „дѣлающаго“ себѣ карьеру?

Sit modus in verbis, г. Лѣсковъ! Можетъ быть, вы думали даже, что сдѣлали „историческую находку“, открывъ, при помощи „ветхой книжицы“ Любарскаго, новаго соперника Вирону въ фаворѣ Анны Іоанновны.. Но посмотрите, *какого* архипастыря вы изображаете празднымъ бонвиваномъ, недостойнымъ своего поста красавцемъ, отъ *кого* — по вашимъ словамъ — „не было никакого проку церкви“.

По самымъ достовернымъ свѣдѣніямъ, доставленнымъ Щекатову еще въ прошломъ столѣтіи изъ Воронежа³⁾, Веніаминъ былъ сербъ, родомъ изъ Коссова, сынъ протоіерея, а образованіе получилъ въ латинскихъ школахъ въ Валахіи, преимущественно въ Бессериканскомъ монастырѣ, гдѣ былъ настоятелемъ архимандритъ Пахомій изъ знатной фамиліи Шпаковскихъ. Обласканный Пахоміемъ ученикъ такъ полюбилъ своего воспи-

³⁾ Географическій Словарь Щекатова, Москва, 1801 г., т. I, 1133, 1136. — Также стат. Николаева въ „Воронежскихъ Епарх. Вѣд.“ 1866 г. № 18.

тателя, что когда Пахомій за свои услуги Петру былъ вызванъ въ Россію и въ 1714 г. назначенъ митрополитомъ въ Воронежъ, молодой Сахновскій „тайно ушелъ къ нему изъ дому родительскаго“, тотчасъ же (на 26 г. жизни) принялъ постриженіе и произведенъ въ іеромонахи⁴⁾. Въ то время особенно цѣнилась служба флотская, и іеромонахами во флотъ были избираемы *лучшіе* изъ монашествующихъ, по возможности „литераторы“, т. е. получившіе образованіе въ школахъ, которые потомъ быстро достигали высшихъ степеней въ іерархіи⁵⁾. По рекомендаціи Пахомія, іеромонахъ Веніаминъ былъ опредѣленъ во флотъ, и здѣсь приобрѣлъ уваженіе и любовь своего ближайшаго начальника оберъ-іеромонаха Рафаила Заборовскаго⁶⁾. Съ судьбою этого Рафаила, знаменитаго въ послѣдствіи митрополита Кіевскаго, связана дальнѣйшая судьба самого Веніамина. Когда Рафаиль, пользовавшійся вниманіемъ и расположеніемъ Теофана, въ 1725 г. занялъ мѣсто послѣдняго въ Псковѣ, то онъ тотчасъ же вызвалъ въ свою епархію близкаго къ себѣ іеромонаха Веніамина, произвелъ въ санъ архимандрита и вручилъ ему въ управленіе сначала ближайшій къ Пскову монастырь Снѣтогорскій (въ іюль 1726 г.), а потомъ, когда открылась вакансія (въ са-

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Напр. Гавріиль Бужинскій, „назначенный въ видѣ отличія за проповѣдническій даръ флотскимъ іеромонахомъ“ (Теофанъ Прокоповичъ, Чистовича, 89), Лаврентій Горка, Рафаиль Заборовскій, Іоакимъ Струковъ и др.

⁶⁾ Географическій Словарь, Щекатова, 1136.—Любопытное Извѣстіе, Любарскаго, 42.—Въ 1716 г. Теофанъ Прокоповичъ писалъ (Epistola Theoph. 3) своему другу Марковичу о какихъ-то сербскихъ монахахъ, рекомендованныхъ Марковичемъ: „Монахи сербы очень понравились мнѣ; это—скромные и простые люди, *настоящіе* монахи; они погостили у меня около 8 недѣль“. Всего вѣроятно между этими монахами былъ и Веніаминъ Сахновскій, рекомендованный Пахоміемъ въ іеромонахи во флотъ.

момъ началѣ 1730 г.),—важнѣйшую въ Псковской епархіи обитель Печерскую ⁷⁾). Здѣсь-то, въ Печерскомъ монастырѣ, и „имѣлъ счастье“ уже пожилой архимандритъ „снискать благоволеніе“ Анны Іоанновны, но разумѣется—не то „фаворабельное“ благоволеніе женщины, о которомъ пишетъ г. Лѣсковъ, а благоволеніе „Самодержицы“. Извѣстны обстоятельства восшествія на престолъ Анны Іоанновны. По кончинѣ Петра II, въ январѣ 1730 года „верховники“ отправили къ ней въ Митаву депутатовъ съ предложеніемъ короны подъ тѣмъ условіемъ, чтобы она управляла не самодержавно, а въ подчиненіи верховному совѣту. Предложеніе отказать отъ самодержавія не было пріятно Курляндской герцогинѣ, но тѣмъ не менѣе она, по тайному совѣту Ягужинскаго и Прокоповича, приняла въ Митавѣ предложеніе верховниковъ, съ рѣшимостью уничтожить актъ отреченія при первомъ удобномъ случаѣ. Съ этой тайной рѣшимостью она поѣхала изъ Митавы въ Москву, и вотъ, едва только она вступила въ собственно русскіе предѣлы, въ Псковской епархіи, въ Печерскомъ монастырѣ, конечно—не безъ наставленія со стороны Теофана и Рафаила, ее торжественно встрѣчаютъ какъ русскую Императрицу и на обычномъ молебнѣ провозглашаютъ „Самодержавнѣйшей“ ⁸⁾). Понятно, какого рода „благоволеніемъ“ наградила Печерскаго архимандрита новая Государыня, которой по сердцу была встрѣча, устроенная какъ Самодержавной Императрицѣ, а не „ставленницѣ“ верховнаго совѣта, и намъ кажется, что,

⁷⁾ Списки іерарховъ и настоятелей монастырей, Строева, 381, 386, 391.

⁸⁾ Теофанъ Прокоповичъ, Чистовича, 256—258.—Словарь историческій о писателяхъ духовнаго чина, митр. Евгенія, изд. 2-е, II, 302—303.

если бы г. Лѣсковъ не вздумалъ здѣсь отыскивать „таинственный“ смыслъ между строками во что бы то ни стало, то и ему едва ли бы пришло въ голову заподозрить въ Аннѣ Іоанновнѣ особаго рода „фаворательное“ благоволеніе къ монаху, которому перевалило уже за сорокъ... На сколько основательны столь рѣшительно высказанныя г. Лѣсковымъ суспиціи относительно „фавора“ къ монаху Сахновскому, видно изъ того, что послѣ представленія въ Печерскомъ монастырѣ Анна Іоанновна едва ли и могла гдѣ нибудь встрѣтить этого монаха, а подозрительный Биронъ, (который, „не терпя на виду образцовъ русской красоты“, спровадилъ будто бы красавца монаха на Вятку), по всей вѣроятности, даже ни разу и не видалъ предполагаемаго г. Лѣсковымъ соперника ⁹⁾. Послѣ знаковъ благоволенія въ январѣ 1730 г., Печерскаго архимандрита и не вспомнили, и можетъ быть, не взирая на мимоходомъ оказанное „благоволеніе“, онъ долго бы настоятельствовалъ на Печорахъ, если бы не позаботился о возвышеніи его ближайшій владыка и покровитель Рафаиль Заборовскій. Въ 1731 г. въ апрѣлѣ Псковскій владыка, по прежнему пользовавшійся благоволеніемъ всесильнаго тогда Теофана, былъ перемѣщенъ въ Кіевъ ¹⁰⁾, и при свиданіи съ „Новгородскимъ“ рекомендовалъ Печерскаго архимандрита, какъ человѣка вполне достойнаго епископскаго сана. Благодаря этой рекомендаціи, уже въ 1731 г., въ концѣ іюля, т. е. черезъ *полтора года* послѣ проѣзда Императрицы чрезъ Печерскій монастырь, настоятель его былъ поставленъ

⁹⁾ Въ проѣздъ Императрицы Анны изъ Митавы въ Москву въ январѣ 1730 г., когда она была встрѣчена Веніаминомъ въ Печерскомъ монастырѣ, какъ извѣстно, Бирона съ ней не было. ⁽¹⁾

¹⁰⁾ Списки іерарховъ, Строева, 7, 381.

епископомъ въ Коломну¹¹⁾), и послѣ своего поставленія отправился на свою епархію; стало быть и не было никогда „на виду“ и не могъ возбуждать никакихъ опасеній относительно „фавора“ въ комъ бы то ни было. Въ Коломнѣ, вдали отъ двора, жилъ Веніаминъ около 40 лѣтъ и, какъ видно, никакой особенной „милостью“ свыше не пользовался; по крайней мѣрѣ въ концѣ 1734 г. самъ Теофанъ поощрялъ его „отправлять“ порученное ему экстренное дѣло со всею исправностію и „уповать“ только „впредь на милость отъ Ея Императорскаго Величества“. Въ декабрѣ этого года Теофану нужно было, по интересному для него дѣлу Зварыкина, отобрать нѣкоторыя показанія отъ члена Московской Синодальной Канцеляріи епископа Ростовскаго Іоакима, и Теофанъ, поручая это щекотливое дѣло Коломенскому епископу, писалъ къ нему: „а когда въ отправленіи сего дѣла покажешь себя исправнымъ, безъ всякаго подозрѣнія и ласкательства, то впродѣ уповай, ваше преосвященство, за то отъ Ея Императорскаго Величества къ себѣ милости“¹²⁾). Такимъ повелительнымъ и покровительственнымъ тономъ, конечно, не сталъ бы писать изворотливый Теофанъ, если бы предполагалъ въ адресатѣ возможнаго фаворита; напротивъ, этого самаго предполагаемаго г. Лѣсковымъ „фаворабельнаго“ Коломенскаго архіерея, за исправность въ исполненіи порученія, въ апрѣлѣ слѣдующаго 1735 г. Теофанъ наградила тѣмъ, что поручилъ ему управленіе „Московскою синодальною областію“, впрочемъ — по особой инструкціи — „общимъ съ засѣдающими въ Московской Синодальной Канцеляріи архимандритами согласіемъ, а

11) Списки іерарховъ, Строева, 386, 1032.

12) Теофанъ Провоповичъ, Чистовича, 566.

не одному собою“¹³⁾. Стало быть, *черезъ 5 слишкомъ лтъ* послѣ представленія Государынѣ въ Печерскомъ монастырѣ, и послѣ *четырехлѣтняго* пребыванія въ Коломнѣ появился въ Москвѣ этотъ архіерей „сомнительной фаворабельности“, да и тогда все таки не могъ „быть на виду“, потому что дворъ въ то время находился не въ Москвѣ, а въ Петербургѣ. Спрашивается, при чемъ же тутъ любовь или не любовь „къ образцамъ русской красоты“ Бирона, на которую съ язвительнымъ поползновеніемъ упираетъ г. Лѣсковъ? Любилъ или не любилъ фаворитъ Анны Іоанновны „образцы русской красоты“, какое ему было дѣло до какого-то монаха, который, по воцареніи Анны, сперва полтора года жилъ за Псковомъ, а потомъ гдѣ-то въ Коломнѣ? Во многомъ грѣшенъ Биронъ предъ русскимъ народомъ; но, кажется грѣшно и подозрѣвать въ немъ какіе бы то ни было грѣшные умыслы противъ Коломенскаго епископа, а тѣмъ болѣе желаніе „удалить“ послѣдняго изъ „вида“ (!) и „томить“ на Вяткѣ. Томился дѣйствительно, и истомился въ хладной для него Вяткѣ преосв. Веніаминъ; но во всякомъ случаѣ—не по винѣ Бирона. Перемѣщенъ онъ съ Коломны на Вятку 18 мая 1739 г., т. е. черезъ *девять лтъ* послѣ представленія Императрицѣ Аннѣ, и черезъ *четыре года* послѣ того, какъ ему было поручено управленіе Московскою Синодальною областію; если бы что нибудь имѣлъ Биронъ противъ Коломенскаго епископа, ужели бы не „упряталъ“ его пораньше? А то, по соображеніямъ г. Лѣскова, выходитъ, что девять лтъ фаворитъ не удалялъ опаснаго себѣ соперника, четыре года терпѣлъ его въ Москвѣ, а потомъ, когда сопернику пошелъ шестой де-

¹³⁾ Исторія Московскаго Епарх. управленія, Н. Розанова, I, 31, 34.

сятокъ, швырнулъ его въ Вятку! И пусть бы этотъ статный старикъ архіерей былъ на „виду“, а то онъ жилъ то въ Коломнѣ, то въ Москвѣ, за 600 верстъ отъ Петербурга, кажется—не близко отъ двора; какая же надобность была Бирону отсылать старика архіерея еще дальше на Вятку? Нѣтъ г. Лѣсковъ, былъ переведенъ Веніаминъ изъ Коломны на Вятку—не по волѣ Бирона, а всего вѣроятнѣе—по тому, что своею строгостію не слишкомъ нравился нѣсколько распущенному тогда духовенству синодальной области¹⁴⁾ и лишился покровительствовавшаго ему Теофана¹⁵⁾, между тѣмъ какъ назначеннаго на Вятскую кафедру Кипріана Скрипицына, проживавшаго въ Петербургѣ, въ качествѣ члена Св. Синода¹⁶⁾, нашли *неудобнымъ* отпустить на Вятку, между прочимъ, потому, что здѣсь воеводой былъ его близкій родственникъ Семень Андреевичъ Скрипицынъ¹⁷⁾.

Такова карьера „бонвивана“ Сахновскаго до назначенія его Вятскимъ епископомъ. Оказывается, что этотъ бонвиванъ въ молодости „тайно ушелъ изъ дому родительскаго, чтобы постричься въ монахи“; и „на морѣ бывалъ“, слѣд. и „Богу какъ слѣдуетъ маливался“; былъ избранъ въ настоятели одного изъ важнѣйшихъ монастырей и пользовался особеннымъ вниманіемъ и любовью „благочестиваго архипастыря, пламеннѣйшаго ревнителя просвѣщенія въ прошломъ столѣтіи“¹⁸⁾, кото-

¹⁴⁾ Исторія Московскаго Епарх. управленія, Н. Розанова, I. 35, 36, 39, 123, 203.

¹⁵⁾ Скончался 8 сент. 1736 г.

¹⁶⁾ Исторія Россійской Іерархіи, Амвросія, VI, 878.

¹⁷⁾ Памятная книжка Вятской губерніи на 1857 г., 134.

¹⁸⁾ Такъ отзывался о преосв. Рафаилѣ авторъ „Исторіи Кіевской Академіи“ (112, 113).

рый за одну представительность едва ли бы сталъ выдвигать впередъ, даже до епископской кафедры, какого бы то ни было монаха, если бы, послѣ долгаго знакомства не узналъ вполнѣ этого монаха. Оказывается, что бонвиванъ былъ даже очень строгимъ владыкою для синодальной области и чуть ли не „за строгость“ перемѣщенъ на Вятку.—Теперь посмотримъ, какъ бонвиванствовалъ Сахновскій на Вяткѣ.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Напечатаны составленныя Главнымъ миссіонеромъ Вятской епархіи, Каѳедральнымъ протоіереемъ Стефаномъ Кашменскимъ:

1) Краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами, отпадшими отъ святой Церкви. Съ изображеніемъ именованно благословляющаго Спасителя, заимствованнымъ изъ книги Трїодіонъ, напечатанной за двадцать пять лѣтъ до патріаршества Никона. Изданіе третье, пересмотрѣнное и дополненное. Цѣна безъ пересылки 15 коп.; а съ пересылкою во всѣ мѣста 20 копѣекъ.

2) Раскрашенныя пятью цвѣтными красками, изображенія Спасителя и семи совершаемыхъ таинствъ церкви съ приличными изреченіями изъ Священнаго писанія и старинныхъ книгъ о церкви и о каждомъ таинствѣ. Цѣна безъ пересылки 10 копѣекъ; съ пересылкою во всѣ мѣста 15 к.

3) Прописи для чистописанія, изъ изреченій Священнаго писанія и старинныхъ книгъ. Цѣна безъ пересылки 5 коп.; съ пересылкою во всѣ мѣста 8 копѣекъ.

Въ Краткихъ руководствахъ, въ прописяхъ и въ изображеніяхъ послѣ каждаго изреченія Священнаго писанія сдѣлано указаніе, изъ какой книги Писанія, какой главы и какого стиха заимствовано изреченіе; также и послѣ каждаго изреченія старинныхъ книгъ сдѣлано указаніе, въ какой именно книгѣ и на какомъ листѣ, или же страницѣ книги находится это изреченіе.

О краткомъ руководствѣ и прописи для чистописанія

отзывъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ напечатанъ въ № 10 Церковнаго Вѣстника за минувшій 1882 г.

Желающіе приобрести означенныя изданія благоволятъ обращаться въ Вятку къ Каедральному протоіерее Стефану Кашменскому.

СЕМДЕСЯТЬ ПЯТЬ КАТИХИЗИЧЕСКИХЪ БЕСѢДЪ

или весь Православный катихизисъ въ бесѣдахъ къ православнымъ прихожанамъ. Изд. Редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“. Цѣна книги для духовенства Вятской Епархіи 75 к., а для духовенства другихъ Епархій 85 к. съ пересылкою. Выписывающимъ вдругъ на 10 р. дѣлается уступка по 5% съ руб., на 20 р. по 10% съ руб. Адресъ: Въ г. Котельничъ. Священнику Троицкаго собора Іоанну Скарданицкому.



СОДЕРЖАНІЕ. Ветхозавѣтныя пророчества объ обращеніи язычниковъ. Святительскія тѣни г. Лѣскова. Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», выходятъ два раза въ мѣсяцъ — 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 8 Апрѣля 1883 года.



ВЯТКА.

Типографія Куклина.



1883.