

# Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

15-го Мая № 10. 1901 года.

Годъ	Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консистоіи. Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп.	XXVI.
------	---	-------

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

Копія рескрипта Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергѣя Александровича, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никандра, Епископа Симбирскаго и Сызранскаго.

*Преосвященнѣйшій Владыко!*

Получивъ извѣстіе о состоявшемся, 25-го марта сего года, открытіи въ г. Симбирскѣ, по Вашему Архипастырскому почину и при ближайшемъ участіи, мѣстнаго Симбирскаго Отдѣла состоящаго подъ Моимъ предсѣдательствомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, считаю пріятнымъ долгомъ выра-

При этомъ № разсылаема всѣмъ подписчикамъ отчетъ Симбирскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода за 1900 годъ.

зять Вашему Преосвященству Мою искреннюю за сіе благодарность и вмѣстѣ съ тѣмъ просить Васъ принять на себя предсѣдательство во вновь образовавшемся Симбирскомъ Отдѣлѣ и званіе почетнаго члена Общества.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая Себя заступничеству священныхъ молитвъ Вашихъ, остаюсь

искренно расположенный „Сертій“.



ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе къ 1 апрѣля 1901 г., ко дню Св. Пасхи, за заслуги по духовному вѣдомству, старосту Знаменской гор. Алатыря церкви, крестьянина Василя Булавкина званіемъ личнаго почетнаго гражданина.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподаннѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22 день марта 1901 г., на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю службу, къ ордену св. Владимира 4 степени: заштатнаго протоіерея Архангельской церкви гор. Карсуна Василя Соколова и состоящаго въ должности духовника заштатнаго священника церкви села Уренско-Карлинской слободы, Карсунскаго уѣзда, Арсенія Бахаревскаго.

Дворянинъ Николай Шильниковъ и крестьянинъ села Вечерлей, Ардатовскаго уѣзда, Симбирской губерніи, Григорій Лаврентьевъ, въ память Императора Александра III, пожертвовали въ церковь названнаго села: первый—семисвѣчникъ, стоимостью въ 75 руб., а послѣдній—икону Знаменія Божіей Матери, цѣною 50 руб. На всеподаннѣйшемъ докладѣ о семь

дѣйствительнаго тайнаго совѣтника К. П. Побѣдоносцева Его Императорскому Величеству, въ 23-й день февраля 1901 года, благоугодно было Собственноручно начертать: „*Прочелъ съ удовольствіемъ*“.

---

Списокъ лицъ, кои Всемилостивѣйше пожалованы въ 1 числу апрѣля 1901 г., ко дню Св. Пасхи, за заслуги по духовному вѣдомству, медалями, съ надписью „за усердіе“: *для ношенія на шеѣ серебряными*—на Аннинской лентѣ староста Богородице-рождественской Алатырской соборной церкви, Алатырскій мѣщанинъ Иванъ Антоновъ;—на Станиславской лентѣ: потомственный почетный гражданинъ Иванъ Хапковъ и староста церкви села Рѣшетки, Карсунскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Иванъ Марьинъ; *для ношенія на груди золотыми*—на Аннинской лентѣ—староста церкви села Апухтина, Ардатовскаго уѣзда, крестьянинъ Іаковъ Парамоновъ;—на Станиславской лентѣ: бывший староста церкви села Ризоватова, Ардатовскаго уѣзда, отставной фельдфебель Захарій Храменковъ и попечитель Ружовщинской церковно-приходской школы, Симбирскаго уѣзда, крестьянинъ Илья Кичигинъ.

---

Его Преосвященствомъ награждены: *скуфьею*—священникъ Троицкой церкви села Андреевки, Ардатовскаго уѣзда, Галактіонъ Ивановъ и *набедренникомъ* священники: села Убей, Буинскаго уѣзда, Василій Утѣхинъ и Усы, Сызранскаго уѣзда, Владиміръ Писаревъ.

---

## РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Изъ дѣлопроизводства Консисторіи усматривается, что нѣкоторые сборщики, избираемые сельскими обществами для сбора добротныхъ пожертвованій на построеніе и исправленіе церквей, входятъ со своими избирателями въ соглашенія, чтобы изъ собранной по сборнымъ книжкамъ суммы была удѣляема въ ихъ пользу часть денегъ за труды по сбору пожертвованій.

Разсмотрѣвъ вышеизложенное и принимая во вниманіе, что, кромѣ сказаннаго вознагражденія, сборщики на собираемыя на построенія храмовъ деньги продовольствуются, путешествуютъ по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ, чѣмъ объясняется сравнительно ничтожная сумма собираемыхъ на построеніе храмовъ по сборнымъ книжкамъ денегъ, Симбирское Епархіальное Начальство опредѣленіемъ отъ <sup>26</sup>/<sub>28</sub> апрѣля 1901 года постановило: въ интересахъ доставленія бѣднымъ церквамъ большихъ выгодъ отъ сборныхъ книгъ, вмѣстѣ съ приговорами прихожанъ объ избраніи сборщиковъ на построеніе церковей требовать приговоровъ и о назначеніи вознагражденія сборщиковъ изъ общественныхъ суммъ за труды ихъ по сбору и о назначеніи суммы изъ тѣхъ же общественныхъ средствъ на продовольствіе и проѣзды, каковыя приговора должны быть свидѣтельствуемы и допускаемы къ исполненію подлежащимъ начальствомъ. При чемъ разъяснить прихожанамъ, что сборщики, во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 16 января—19 февраля 1881 года должны быть избираемы съ согласія причта и одобрены мѣстнымъ уѣзднымъ полицейскимъ начальствомъ со стороны поведенія и благонадежности. О семъ распоряженіи объявить (и объявляется) къ свѣдѣнію духовенства и прихожанъ чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.



## Движеніе и перемѣны по службѣ.

### Резолюціями Его Преосвященства:

20 апрѣля—діаконъ села Сосновки, Карсунскаго уѣзда, Іаковъ Сугутскій перемѣщенъ на ту же должность къ Богородице-рождественской церкви гор. Ардатова;

—псаломщикъ села Гулюшева, Алатырскаго уѣзда, Николай Ждановъ опредѣленъ на діаконскую вакансію въ село Енгальчево, Карсунскаго уѣзда;

—псаломщикъ села Грязнухи, Симбирскаго уѣзда, Петръ Петровъ удостоенъ сана діакона, за его продолжительную и безпорочную службу;

20—сынъ личнаго почетнаго гражданина Викторъ Левитскій допущень къ исп. обяз. псаломщ. при Карсунскомъ соборѣ;

—заштатный псаломщикъ Василій Алмазовъ допущень къ исп. обяз. псаломщика при ц. с. Кріушъ, Карсунскаго уѣзда;

—исп. обяз. псаломщ. с. Пермь, Карсунскаго уѣзда, Алексѣй Покровскій перемѣщенъ въ качествѣ исп. обяз. псаломщика къ Архангельской церкви гор. Карсуна, а діаконъ с. Пермь Михаилъ Утѣхинъ, какъ не исполнившій обязательства о выдержаніи полнаго испытанія на полученіе должности штатнаго діакона, низведенъ на псаломщ. вак. въ томъ-же селѣ;

21 апрѣля—безмѣстный запрещенный священникъ Левъ Ягодинскій допущень къ исп. обяз. псаломщ. въ с. Ключицахъ, Симбирскаго уѣзда;

24—послушникъ Симбирскаго Покровскаго монастыря Василій Петровъ допущень къ исп. обяз. псаломщ. въ село Ключищи, Симбирскаго уѣзда;

—опредѣленный въ село Ключищи, Симбирскаго уѣзда, безмѣстный запрещенный священникъ Левъ Ягодинскій допущень къ исп. обяз. псаломщ. при Воскресенской церкви гор. Симбирска;

—и. д. псаломщ. с. Шемурши, Буинскаго уѣзда, Василій Березинскій перемѣщенъ къ той-же должности въ село Пимурзино, того-же уѣзда, а назначенный ранѣе въ село Пимурзино крестьянинъ Иванъ Прокопьевъ посланъ въ с. Шемуршу, Буинскаго уѣзда, въ качествѣ временно исп. обяз. псаломщика;

—заштатный священникъ Григорій Листовъ отстраненъ отъ совершенія богослуженій въ Селищенскомъ храмѣ, Ардатовскаго уѣзда;

—запрещенъ въ священнослуженіи на одинъ мѣсяць священникъ села Тарасова, Ардатовскаго уѣзда, Петръ Телемаковъ;

25 -- іеродіаконъ Симбирскаго Архіерейскаго Дома Митрофаній перемѣщенъ въ Симбирскій Покровскій монастырь съ возведеніемъ въ санъ іеромонаха, а іеродіаконъ Покровскаго монастыря Сергій перемѣщенъ въ Архіерейскій Домъ;

25—псаломщикъ села Тоылова, Сенгилеевскаго уѣзда, Евгений Флоринскій уволенъ отъ должности, согласно прошенію, по болѣзни, а на его мѣсто въ с. Тоылово перемѣщенъ недавно назначенный въ гор. Ардатовъ къ кладбищенской церкви сынъ его Павелъ Флоринскій;

28 апрѣля—діаконъ села Пермись, Карсунскаго уѣзда, Михайль Утѣхинъ перемѣщенъ на псаломщическую вакансію въ гор. Ардатовъ, къ кладбищенской церкви:

—псаломщикъ села Вырыпаевки, Карсунскаго уѣзда, Александръ Воецкій перемѣщенъ въ с. Хомбусь-Батырево, Буинскаго уѣзда;

—діаконъ с. Сутяжнаго, Алатырскаго уѣзда, Петръ Петровскій, назначенный въ село Карлинское на Гущѣ, Сенгилеевскаго уѣзда, перемѣщенъ въ село Михайловку, Сенгилеевскаго уѣз., а на его мѣсто въ с. Карлинское перемѣщенъ діаконъ с. Михайловки Алексѣй Розовъ;

30—діаконъ с. Базарнаго Сызгана. Карсунскаго уѣзда, Александръ Діаконовъ перемѣщенъ на діаконскую вакансію въ село Жадовку, того-же уѣзда, а на его мѣсто въ с. Базарный Сызганъ опредѣленъ во діакона псаломщикъ с. Жадовки Павелъ Руновскій;

28 апрѣля—діаконъ с. Жадовки, Карсунскаго уѣзда, Николай Дивногорскій опредѣленъ на священ. вакансію 2-го штата въ с. Беклемишево, того же уѣзда;

—и. д. псаломщика с. Молвина, Сенгилеевскаго уѣзда, Порфирій Раждаевъ отстраненъ отъ должности безъ права подавать когда либо прошенія о предоставленіи ему должности въ духовномъ вѣдомствѣ.

---

Утверждены въ должностяхъ законоучителей резолюціями Его Преосвященства:

21 апрѣля—священ. с. Румянцева, Карсунскаго уѣзда, Димитрій Жомчужниковъ и

30—священникъ села Пандикова, Курмышскаго уѣзда, Димитрій Березинъ.

Утверждены церковными старостами резолюціями Его Преосвященства:

24 апрѣля—крестьянинъ Николай Табаковъ къ ц. с. Паракина, Ардатовскаго уѣзда и

27—крестьянинъ Михаилъ Кузинъ къ ц. с. Канабѣвки, Карсунскаго уѣзда.

Резолюціями Его Преосвященства утверждены новые составы церковно-приходскихъ попечительствъ:

26 апрѣля—вновь открываемаго при селѣ Кушниковѣ, Сызранскаго уѣзда и

28—с. Репьевки Космынки, Симбирскаго уѣзда.

Резолюціями Его Преосвященства разрѣшено поднести **иконы**: 24 апрѣля діакону Николаевской гор. Симбирска церкви Михаилу Тихову и 25 апрѣля бывшему діакону с. Карлинскаго, нынѣ священнику с. Дмитріевки, Сызранскаго уѣзда, Стефану Сурминскому.

Умерла монахиня Алатырскаго женскаго монастыря Сосипатра.

## ПРИЕМЪ ВОСПИТАНИКОВЪ ВЪ КІЕВСКУЮ ДУХОВНУЮ АКАДЕМІЮ.

Отъ Совѣта Кіевской Духовной Академіи объявляется, что съ 16 августа сего 1901 года въ Кіевской Духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть приемъ воспитанниковъ.

1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ *полнымъ успѣхомъ* окончившіе курсъ духовной семинаріи или классической гимназіи.

2) Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

3) Просьбы о приемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора

Академіи до 6-го августа. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

4) Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіей; в) свидѣтельство о явѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податного сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

*Примѣчаніе.* Семинарскія Правленія также до 6-го августа высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа (но не раньше 12-го).

5) Желающіе поступить въ число студентовъ Академіи должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

6) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

7) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельству состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особяхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

8) Для повѣрочнаго приѣмнаго испытанія Совѣтомъ Академіи назначены слѣдующіе предметы: догматическое богословіе, священное писаніе новаго завѣта, общая церковная исторія до

девятого вѣка, логика и одинъ изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменуемыхъ); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая—философскаго и третья—литературнаго.

9) Испытаніе *всѣхъ* явившихся будетъ производимо по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ.

10) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—на казенное содержаніе и стипендіи, а остальные—своекоштными.

11) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень. Свободныхъ стипендій для I курса имѣется въ виду не менѣе 5. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

12) Своекоштные студенты за свое содержаніе въ Академіи вносятъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи.

13) Въ зданіи Академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ *постоянное*, а не случайное или кратковременное жительство въ Кіевѣ.

---

## Извѣщенія.

Отъ Комитета епархіальной эмеритальной кассы.

Извѣщая о смерти заштатнаго священника села Молвина, Сент. у., Николая Терпсихорова, и діакона села Шиловки, Симб. у., Іоанна Алмазова, Комитетъ эмеритальной кассы предлагаетъ участникамъ кассы взаимопомощи сдѣлать въ пользу семействъ священника Терпсихорова, и діакона Алмазова установленные взносы.

## Отъ Московской Синодальной Типографіи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода на Московскую Синодальную Типографію возложена вся книжная торговля Синодальными и другими изданіями для иногороднихъ покупателей, за исключеніемъ губерній: С.-Петербургской, Олонецкой, Новгородской, Псковской, Эстляндской, Курляндской, Лифляндской и Финляндіи. Вслѣдствіе сего съ требованіями на книги гг. покупатели благоволятъ обращаться въ Главный складъ Синодальныхъ изданій (Москва, Никольская улица, Московская Синодальная Типографія).

**Каталоги** съ подробными условіями продажи книгъ высылаются по требованію **бесплатно**.

**Поступили въ продажу слѣдующія новыя изданія:**

Собраніе акаѣистовъ въ 32 д. л. церк. печ., безъ кинов.

Томъ 1-й въ бум. 30 коп. Акаѣисты: Сладчайшему Иисусу, Пресвятѣй Троицѣ, Живоносному Гробу и Воскресенію Христову, Божественнымъ Страстямъ Христовымъ.

Томъ 2-й, въ бум. 45 коп. Акаѣисты: Пресвятѣй Богородицѣ, Успенію, Покрову, Ик. Утоли моя печали, Тростручицѣ Толгской и Неопалимой Купинѣ.

Томъ 3-й. Книга 1-я, въ бум. 65 к. Акаѣисты: Арх. Михаилу, святителямъ: Николаю. Леонтію Ростов., Арсенію Тверскому, Петру Митроп., Гурію, Варсонофію Казанск., Димитрію Ростов., Митрофану Воронежск., Θεодору и Іоанну Суздальск., великом. Георгію, муч. Аврамію и великомуч. Варварѣ.

Томъ 3-й. Книга 2-я, въ бум. 80 к. Акаѣисты: Прп. Антонію и Θεодосію, Сергію, Кириллу Бѣлозерск., Меодію Пѣшношск.; Александру Свирскому, Даниилу Переясл.; Ефрему Новоторжск.; Евѣимію Суздал., Алексію чел. Божію, Артемію Веркол., блг. кн. Александру Невск., блг. кн. Петру и Февроніи, блг. кн. Константину, Θεодору и Михаилу.

Всѣ входящіе въ составъ „Собранія" Акаѳисты имѣются въ отдѣльной продажѣ; цѣна каждому въ бум. 8 коп.'

Библия гражд. крупн. печати въ 4 дол. въ бум. 3 р. 10 к., въ колонк. или кожѣ 5 р. 50 к.

Евангеліе въ листь, новое йздаіе съ заставицами и украшеніями по образцу старопечатныхъ изданій, съ изображеніями Евангелистовъ, художественно исполненныхъ по образцамъ XV в., въ бум. 10 р. 15 к., въ бархатѣ 30 р.

Евангеліе въ 16 д. л. (молебное) въ бум. 1 р. 25 к.

Псалтирь церковной крупн. печ. съ кин. въ 4 д., въ бум. 3 р. 60 к., въ кожѣ 5 р.

Новый завѣтъ въ 16 д., гражд. печ., въ бум. 22 к.

Новый завѣтъ съ Псалтирью въ 16 д., гражд. печ., въ бум. 30 в., въ коленк. 45 в.

Псалтирь въ 8 д., церк. печ., съ объяснителн. примѣчаніями, въ бум. 40 к., въ кол. 70 к.

Избранныя молитвы и пѣснопѣнія, въ 8 д., въ бум. 50 коп.

Канонъ Андрея Критскаго, напечатанный г въ іюрьдкѣ чтенія на 1-и седмицѣ Великаго Поста, церк. крупной печ. съ кин. въ 8 д., въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к.

Правило ко Св. Причащенію въ 8 д. въ бум. 45 к., въ кол. 90 к.

Рождество Христово (служба съ приложоніемъ минейныхъ сказаній избранныхъ статей и нотныхъ пѣснопѣній) въ 8 д. церк. и гражд. печ., въ бум. 75 к.

Молитвы для церковно-приходскихъ школѣ ц. крупн. печ., въ бум. 3 к.

На пути въ Іерусалимъ, гражд. печ., въ бум. 30 к.

Христіанскій мѣсяцесловъ, съ историческ. сказаніями о святыхъ, гражд. печ., въ бум. 1 р.

Поминанье церк. или гражд. печ. въ коленк. 15к., въ саф. 25 к.

Святцы лицевые на 48 таблицахъ (каждый мѣсяць на 4 таблицахъ), напечатанные въ 12 красокъ, 14 р. 40 к.

**КАРТИНЫ** въ 12 красокъ на открытыхъ листахъ съ текстомъ: 1. Явлоніе Пресв. Богородицы преп. Сергію. — 2. Нреп. Соргій благословляютъ Вел. князя Дмитрія. — 3. Святитель Христовъ Николай, въ скорбехъ милосердный и скорый помощнику — 4. Святитель Христовъ Николай избавляетъ отъ меча. Цѣна каждой картинѣ 8 к.

**ПЕЧАТАЮТСЯ:** Праздники Господни (Сборникъ священныхъ изображеній Воскресенія Христова и двенадесятый праздниковъ, съ текстомъ, на 14 листахъ, съ рисунк. въ 12 красокъ).

**Святцы** лицевые, на 48 таблицахъ, черной краской по золотому фону.

**Приготавливаются къ печати:** Житія Свнтыхъ ва русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Чотыхъ Миней Св. Дмитрія Ростовскаго, съ объяснительными примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ, въ 12 книгахъ.

!

**ршквал обтшнфтнагъ грамота жыни.**

Первый педагогический опытъ пособія къ ученію (въ элемент. кур.) прѣ |  
на бѣл. и черн. клавишахъ клавиатурн. INSTR. (рояль, фисъ-гармон. и т. п.), |  
*по новому, наглядному* письму нотъ (5 урокъ), съ рисунк., таблиц, и нотами, |  
а также съ указаніемъ способа для *самостоятельнаго перевода* современя- |  
ныхъ нотъ на Рус. Общ. Гр. Муз. (*механически*). |

Для упражненій (прежде пріобрѣт. инструмента) предлаг. нѣмая *кла-* £  
*виатура, въ натуральн. велич.,* съ нотн. подставк. (пульпитръ).

Отдѣльн. сборники духовн. и свѣтск. вокально-инструментальной музыки *и*  
*въ петрудн.* переложеніи *на ноты* Р. О. Г. М., какъ-то: богослужебныя пѣсно- ^  
пѣнія: обиходныя и партесныя, хоралы: католич., лютеранск., и еврейскіе; народ- |  
ныя пѣсни: русск. малорос. и цыганск., отрывки изъ оперъ: соло, дуэты, тріо, ^  
хоры и проч., арии, романсы *въ сопровожденіи аккомпанимента на кла-* £  
*виатурѣ,* пьесы для соло рояли, фисъ-гармон. и т. п.; сонаты, увертюры, таяцо- ^  
вальная и маршевая музыка, *съ показаніемъ пальцевъ иры.* — въ печати. |

Клавиатурн. INSTR. рекоменд. *по доступнымъ цѣнамъ* и хорош. качества, g  
Подроб. свѣд. — по получ. 3-хъ *семикоп. почт. мар.* (съ поли, и четк. адр.) k  
*Адресъ:* Кіевъ. Почта, 7 (предпочтнт. ваказнымъ").

Ркдакторъ Н, Лузгинъ.

ііаибпрскъ. Тиіо-Литографія А. Т. Токарква.

И^то Мая] ^J Ю, Q901^ года, j

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Очеркъ исторіи христіанскаго просвѣщенія инородцевъ Волжско-Камскаго края въ связи съ исторіей переводовъ на ихъ языки до половины XIX ст.

*(Продолженіе).*

### УЛ

Въ царствованіе Екатерины II, которая была продолжательницею дѣлъ Петра I-го, къ вопросу объ инородческихъ миссіяхъ, да и вообще къ различнымъ вѣроисповѣданіямъ имперіи былъ приложенъ принципъ вѣротерпимости и свободы совѣсти. Въ знаменитомъ Наказѣ говорилось: „Въ столь великомъ государствѣ, распространяющемъ свое владѣніе надъ толь многими разными народами, весьма бы вредный для спокойствія и безопасности гражданъ былъ порокъ — запрещеніе ихъ различныхъ вѣръ“. Въ 1764 г. была закрыта контора новокрещенскихъ дѣлъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, — говорилось въ высочайшемъ указѣ, данномъ по этому случаю, — „учрежденнымъ въ Казанской губерніи для обученія новокрещенскихъ дѣтей школамъ не быть, для того, что при ихъ церквахъ изъ священно-и-церковно-служителей довольно уже есть такихъ, кои ихъ языкъ знаютъ, а волѣтъ преосвященнымъ архіереямъ обучать ихъ, *буде пожелаютъ*, россійской грамотою онымъ находящимся въ новокрещенскихъ селеніяхъ священникамъ, дьяконамъ и церковнослужителямъ, и которые изъ нихъ обучатся, таковыхъ годныхъ производить въ священно-и-церковнослужители; обращеніе же и приведете въ вѣру грече-

скаго исповѣданія оставшихъ въ невѣрїи возложить на попеченіе преосвященныхъ архіереевъ" 26). Согласно цитованнаго указа, размѣнъ конторы въ каждой инородческой епархіи было выбрано по нѣскольку проповѣдниковъ „изъ людей ученыхъ и житія честнаго“.

Поощренные примѣромъ правительства, казанскіе просвѣтители успѣшили было закрыть казанскую повокрещеяскую школу при церкви прр. Захарія и Елизаветы. Въ томъ же 1794 г. Св. Снодъ вмѣстѣ съ Сенатомъ докладывали императрицѣ: „Учрежденной въ Казани для обученія новокрещенскихъ дѣтей школѣ не быть, ибо Св. Овноду не бѣзъизвѣстно есть, что обучающаяся въ той школѣ новокрещенскія дѣти по большей частакъ обученію непонятны" 27). Императрица не согласилась съ мнѣніемъ Стнода, школа осталась, но влачила горькое существование. Какъ наложенное свыше, вопреки собственной инициативѣ, дѣло инородческаго просвѣщенія велось вяло; средствъ къ устраненію мнимой, разумеется, непонятливости инородческихъ дѣтей не находили, ибо впа таилась въ самомъ матеріалѣ и приѣмахъ обученія. Современный свидѣтель Дм. Зиновьевъ про эту школу въ „Топографическомъ описаніи города Казани" 1786 года говоритъ, что здѣсь 80 человекъ инородцевъ „обучаются русской грамотѣ, т. е. букварю съ десятословіемъ, часослову, псалтири и катихизису, также и скорописному письму. Примѣчанія оная школа особенно заслуживаетъ, ибо ученики въ оной находятся изъ иновѣрческихъ дѣтей" 28). Учась исключительно по церковно-славянскии книгамъ, инородцы при ограниченной знаніи русскаго языка, да и то только послѣ нѣсколькихъ лѣтъ гакольнаго обучевія, многое, конечно, не понимали или ионимали неправильно и потому не могли нолученныхъ свѣдѣній передать на своемъ языкѣ веобучавшимся единоплеменникамъ, а въ этомъ собственно и заключалась главная задача школы. Старинный годъ псалтырнаго ученія тоже не былъ способенъ заинтересовать

26) Иол. С. Зак. Р. Имп., т. XVI; № 12, 126, п. 4 и 5.

27) Изъ Казаш Губ. Вѣд. за 1872 г., Л. 47.

28) О новокрещ. шк. въ XVIII в. Е. А. Малова. Публичныя лекціи. 1866 г. Стр. 99.

и увлечь учащихся. Къ тому же школа крайне нуждалась въ матеріальныхъ средствахъ. По словамъ современника, хотя нѣсколько преувеличеннымъ, „взятые юноши въ училище не имѣли никакого призрѣнія; и почти съ голоду большая ихъ часть помирала. Сіе произвело, что родители стали съ егорченіемъ ихъ отдавать, отъ чего послѣдовали взятки, а, потомъ и паденіе сей школы" 29). Совокупность этихъ причинъ и привела мѣстное начальство къ разочарованію и апатіи, выразившихся вышеупомянутымъ докладомъ императрицѣ.

Въ концѣ столѣтія архіепископъ Амвросій Подобѣдовъ обратилъ было вниманіе на школу, перестроить даже зданіе ея на свой счетъ и стать опредѣлять учениковъ въ инородческіе приходы на церковно-и-священнослужительскія мѣста. Но при односторонности постановки обученія, направленнаго исключительно къ изученію церковнаго устава, трудно было ожидать, чтобы изъ школы вышли мало-мальски дѣльные миссіонеры. За время святительства Амвросія было поставлено въ клиръ болѣе 60 воспитанниковъ новокрещенской школы, но дѣятельность ихъ въ инородческихъ приходахъ не ознаменовалась, повидимому, скольконибудь замѣтнымъ вліяніемъ на прихожанъ, потому что старинныя суевѣрія въ инородческомъ населеніи оставались до нашего времени не тронутыми. Онъ же первый изъ Казанскихъ архипастарей пришелъ къ уразумѣнію необходимости родныхъ языковъ для христіанскаго образованія инородцевъ. Незадолго до своего перевода въ Петербурга, архіеп. Амвросій въ особомъ донесеніи Ов. Стноду высказывалъ настойчиво эту мысль, а сдѣлавшись первенствующимъ членомъ Св. Сгнода, купно съ архіепископомъ Павломъ Ярославскимъ, на свои коштъ издалъ катихизисъ на чувашскомъ языкѣ, къ сожалѣнію, крайне неудачный" 30). Но школѣ не привелось попользоваться и этимъ плохимъ перево-

29) Крещ. тат. шк., стр. 424.

30) Этотъ первый опытъ переложенія катихизиса на чувашскій языкъ былъ напечатанъ, въ количествѣ 600 экземпляровъ, церковными литератами, параллельно съ русскимъ текстомъ. („Опыты", стр. 13. Дѣло Св. Сгнода 1800 г., окт. 19, № 26).

домъ: безъ непосредственной поддержки Амвросія дѣло пошло все хуже и хуже, и наконецъ къ 1801 году ученіе совсѣмъ прекратилось. Послѣ этого началось расхищеніе самыхъ зданій, а въ 1825 году и Зпхаріе-Елизаветинская церковь, заброшенная и запустѣлая, была разобрана. Для привлеченія инородцевъ къ вѣрѣ и при императрицѣ Екатеринѣ оставлена была прежняя льгота новокрещенымъ на три года отъ податей и отъ рекрутскихъ наборовъ, но раскладывать за нихъ эти подати и рекрутчину на некрещеныхъ было запрещено. Татары поняли, откуда дуетъ вѣтеръ. Они вѣчно жаловались на самыя законныя дѣйствія духовенства; жаловались на то, что духовенство при помощи властей старалось удерживать новокрещеныхъ отъ перехода въ ихъ старую вѣру; жаловались, какъ на насилія, на новыя обращенія въ христіанство, а въ 1767 г., въ бытность императрицы въ Казани, татары подали ей жалобу, что архіерей, притѣсня ихъ, не дозволяетъ имъ строить мечетей, хотя онъ не имѣлъ и права дать такого позволенія, тѣмъ болѣе, что они хотѣли устроить эти мечети незаконно, вблизи православныхъ церквей. Впослѣдствіи императрица позволила построить двѣ мечети, и по этому случаю сдѣлала Св. Сноду такое внушеніе: „Какъ Всевышній Богъ на землѣ терпитъ всѣвѣры, языки и исповѣданія, то и ея величество изъ тѣхъ же правилъ, сходяствуя Его св. волѣ, въ семь поступать изволить, желая только, чтобы между ея подданными всегда любовь и согласіе царствовали" 31). Снодь послѣ этого вовсе запретилъ архіереямъ вступаться въ дѣла объ инородцахъ и о построеніи ихъ молитвенныхъ домовъ, предоставивъ эти дѣла свѣтской командѣ. Въ составъ комиссіи объ Уложеніи вошли депутаты и инородческіе; татары, разумѣется, не упустили случая пожаловаться на религіозныя притѣсненія инородцевъ, въ силу чего въ правительственныхъ сферахъ возникло крѣпкое предубѣжденіе, что де духовенство фанатично. Поддѣлываясь подъ тонъ правительства, въ такомъ же духѣ доносили о дѣйствіяхъ духовенства и нѣкоторыя

“) По ист. Зиаменскаго, стр. 432.

губернаторы, напр. Сибирскій, бывшій при томъ въ сеорѣ съ архіереемъ.

Извѣстно, что инородцы принимали живое участіе въ пугачевскомъ бунтѣ; послѣ этого правительство стало еще неблагопріятнѣе смотрѣть на инородическія миссіи, а сибирскіе татары по сему случаю до того зазнались, что стали ждать построенія мечетей самой казной и начали усердно обращаться въ магометанство другихъ инородцевъ, напр. башкирѣ.

Сверхъ того, изъ соображеній чисто политическихъ, чтобы привязать татаръ къ государству, такъ какъ они завела связи съ заграничными единовѣрцами, правительство къ самому концу XVIII столѣтія стало относиться къ татарамъ еще съ большею осторожностью. Учрежденныя въ 1764 г. должности проповѣдниковъ были упразднены, какъ болѣе ненужны», по объясненію Сепата. Поводомъ къ упраздненію проповѣдниковъ послужило волненіе между башкирами (въ 1798 г.), среди которыхъ распространился слухъ, что ихъ хотятъ крестить насильно; архіереямъ послѣ этого запрещено было посылать къ инородцамъ проповѣдниковъ, не снесшись предварительно съ губернаторами, а посланныхъ раньше велѣно было воротить. Еще раньше этого позволено было свободно строить мечети по всему Поволжью и въ Сибири; при мечетяхъ, разумѣется, заводились школы, въ которыхъ пользовались широко Алкораномъ, печатавшимся, съ дозволенія правительства, въ огромномъ количествѣ, особенно съ 1802 года, когда татары ухитрились выхлопотать переводъ станковъ азіатской типографіи изъ Петербурга въ Казань. Учрежденіе въ 1788 г. въ Уфѣ, а въ 1794 г. въ Крыму должностей муфтіевъ съ духовнымъ собраніемъ изъ муллъ, по образцу нашихъ консисторій, съ казеннымъ жалованіемъ кадямъ (членамъ собранія), соединило татаръ въ стройно-организованное религиозное общество, своего рода церковь съ законно-устроенной іерархіей, свободой богослуженія и даже съ своей собственной литературой.

Послѣ всего этого дѣло обращенія восточныхъ инородцевъ совсѣмъ остановилось. Бодъ покровительствомъ муфтіиства маго-

метанство особенно усилилось въ Казанскомъ краѣ; недаромъ татары до сихъ поръ помнятъ императрицу Екатерину и называютъ ее Аби-патша, Бабушка —царь.

Къ этому же времени относится *первая* попытка перевода Евангелія на татарскій языкъ, къ сожалѣнію, по недоразумѣнію, не имѣвшая благихъ послѣдствій. Исторія этого перевода любопытна, какъ характеристика отношенія въ то время къ инородческому дѣлу. Въ 1785 году нѣкимъ поручикомъ, происшедшимъ изъ Кубанскихъ природныхъ муллъ, Александромъ Шендяковымъ, принявшимъ въ 1765 г., „по самопроизвольному своему желанію“, св. крещеніе, былъ представленъ въ Св. Синодъ татарскій переводъ Евангелія отъ Матвея, „въ томъ упованіи, что оное можетъ болѣе воздѣйствовать въ ослѣпленныхъ невѣріемъ людяхъ ко обращенію ихъ въ христіанскій законъ“. Шендяковъ обѣщаль перевести и прочихъ евангелистовъ, если первый трудъ его, по разсмотрѣніи свѣдущими людьми, окажется годнымъ. Въ Синодѣ не только не оказалось свѣдущихъ людей въ татарскомъ языкѣ, но даже,— что особенно интересно для характеристики равнодушнаго отношенія къ инородческому дѣлу, —не имѣли свѣдѣній, было ли Евангеліе переведено прежде на татарскій языкъ. Такъ трудъ Шендякова былъ отосланъ къ архіеп. Казанскому Амвросію, въ предположеніи, что въ Казани должны быть „знающіе исправно татарскій языкъ персоны“; и кромѣ того въ указѣ запрашивалось, „не имѣется-ль въ епархіи его преосвященства прежде переведеннаго и уже освидѣтельствованнаго на татарскій языкъ Евангелія или всего Новаго Завѣта“. Шендякову же, указомъ чрезъ Астраханскаго преосвященнаго, было послано извѣщеніе, что „Св. Синодъ сей ревностный трудъ пріемлетъ съ особеннымъ удовольствіемъ, и что слѣдуетъ до похвальнаго его, Шендякова, къ таковому же и прочихъ трехъ евангелистовъ переводу намѣренія, то объ оныхъ, по полученіи въ Св. Синодѣ отъ преосвященнаго Казанскаго требуемаго извѣстія, увѣдомлень будетъ оны, Шендяковъ, впредь“<sup>1</sup> Черезъ мѣсяць преосвященный Амвросій доносилъ Св. Синоду,

что, по учиненнымъ чрезъ консисторію справкамъ, переведеннаго на татарскій языкъ Евангелія и Новаго Завѣта не оказалось, но обѣщаль доставить результатъ сужденій о достоинствѣ перевода Шендякова, такъ какъ „знающіе исправно языкъ татарскій духовный персоны въ моей епархіи имѣются“. Обѣщанная рецензія вскорѣ была доставлена. Казанскіе лингвисты нашли, „что переводъ хотя писанъ и татарскимъ письмомъ, но въ немъ мало, да и почти вовсе сходства съ здѣшнимъ татарскимъ разговоромъ не имѣется, и потому къ ихъ соглашенію неудобопонятенъ, а посему не только въ томъ переводѣ каковыхъ примѣчаній имъ учинить, но и къ дѣйствительному онаго свидѣтельству приступить они не могутъ“. На этомъ основаніи состоялось опредѣленіе Св. Сгнода, по которому переводъ Шендякову былъ возвращенъ съ объясненіемъ, что „въ пользу святой церкви въ обращеніи къ оной иновѣрныхъ татаръ употребленъ быть не можетъ, то бы онъ Шендяковъ и предпріятыи имъ къ переводу прочихъ евангелистовъ трудъ, яко бесполезный, оставилъ“.

Заключеніе о бесполезности перевода Шендякова не обосновано. Шендяковъ, происходя изъ Кубанскихъ мурзь, переводъ свой предназначалъ для своихъ единоплеменниковъ магомѣтанъ, говорящихъ на такъ называемомъ Кумыкскомъ нарѣччі, очень распространенномъ на сѣверномъ Кавказѣ. Казанскіе рецензенты, не зная Кумыкскаго нарѣччі, ничего и не говорили о качествѣ перевода, тѣмъ болѣе о его бесполезности, а только засвидѣтельствовали несходство языка перевода съ Казанскимъ татарскимъ нарѣчіемъ. Такъ неудачно кончилась, благодаря прискорбному недоразумѣнію, первая попытка перевода Евангелія на татарскій языкъ 32).

*Я. <sup>т></sup>гуновски.*

*(Продолженіе будешь).*

1М11

м) „Опыты“ стр. 9-12. Дѣло Св. Сгнода 1785 г. Сѣнт. 25, Аз 7-й и пришефчапіе къ нему издателя.

## ДЛЯ •уча.ГЕЦИЗ^ТЬ.

(Окончаніе)

Распредѣленіе *учебнаго материала*. Обученіе церковному пѣнію идетъ въ слѣдующемъ порядкѣ: I) *подготовительный* упражненія, II) пѣніе *по слуху* простѣйшихъ церковныхъ пѣснопѣній, III) пѣніе пѣснопѣній *по нотамъ*.

I) Во время подготовительныхъ упражненій учитель приучаетъ учениковъ: а) воспроизводить звуки; б) различать музыкальные звуки высокіе и низкіе; в) различать долготу звука и соблюдать при воспроизведеніи звуковъ известную длительность.

а) Воспроизведете звука сначала дается ученикамъ не легко: нѣкоторые ученики стѣсняются пѣть, другіе не обладаютъ достаточно развитымъ слухомъ, третьи не интересуются занятіями. Во время подготовительныхъ упражненій учитель испытываетъ голоса и слухъ учащихся, разъясняетъ имъ, какъ держать при пѣніи корпусъ, голову. Стѣсняющихся учениковъ онъ поощряетъ, не обладающихъ достаточно слухомъ онъ заставляетъ прислушиваться къ другимъ. Упраженія учениковъ въ воспроизведеніи звука идутъ слѣдующимъ образомъ. Учитель беретъ по камертону *соль* и нѣсколько разъ поетъ въ этотъ тонъ звукъ *а*. По приглашенію учителя всѣ ученики поютъ съ нимъ этотъ же звукъ. Первые опыты часто бываютъ неудачными, но послѣ нѣсколькихъ опытовъ значительное число учениковъ, если не всѣ, попадутъ въ тонъ. Послѣ этого онъ заставляетъ учениковъ поодиночно брать тотъ же звукъ. Затѣмъ этотъ же звукъ ученики поютъ всѣ вмѣстѣ, но безъ участія учителя. Такія же упражненія продѣлываются и съ пѣніемъ другихъ звуковъ. б) Для того, чтобы приучить учениковъ различать звуки высокіе и низкіе, учитель заставляетъ ихъ вслушаться въ его пѣнію и догадаться, одинъ или два звука онъ будетъ пѣть. Затѣмъ поетъ *соль* и *до*. Въ подмѣченныхъ учениками двухъ звукахъ учитель одинъ звукъ (*соль*) называетъ звукомъ *низкимъ*, а другой (*до*) звукомъ *высокимъ* \*). Путемъ нѣсколькихъ упражненій, учитель

\*) Ученики обыкновенно говорятъ: одинъ звукъ *толще* а другой— *тоньше*.

постепенно научаетъ учениковъ подмѣчать различіе звуковъ по высотѣ. в) Учитель поетъ предъ учениками звукъ *a*. Затѣмъ тотъ же звукъ опять поется учителемъ, но болѣе продолжительно. Ученики легко подмѣчаютъ, что одинъ и тотъ же звукъ можно пѣть и кратко и долго. Учитель практически показываешь, что продолжительность каждаго звука можно измѣрить взмахами руки: можно протянуть звукъ длительною въ 4 удара руки, въ 3, въ 2 и въ 1 ударъ. Чтобы приучить учениковъ давать рукой тактъ, учитель заставляетъ дѣлать отсчитыванья рукой сначала безъ пѣнія, а потомъ пѣть извѣстный звукъ въ 4 удара руки, въ 3 удара и т. д.

Перечисленныя упражненія развиваютъ у дѣтей слухъ, приучаютъ ихъ воспроизводить различные звуки, подмѣчать ихъ высоту и долготу. Дальнѣйшая работа учителя должна состоять въ изученіи съ учениками *тетрахорда* въ послѣдовательномъ порядкѣ (*до, ре, ми, фа*).

Сначала учитель поетъ медленно звукъ *a* (*до*), а затѣмъ тотъ же звукъ, но въ другой тонъ (*ре*). Подъ руководствомъ учителя ученики опредѣляютъ, какой звукъ *ниже* и какой *выше*, во сколько ударовъ пѣлся первый звукъ и второй. Послѣ того ученики вмѣстѣ съ учителемъ поютъ одинъ за другимъ на звукъ *a* двѣ ноты (*до—ре, ре—до*). Въ такомъ же порядкѣ изучаются и дальнѣйшіе звуки (*ре-ми, ми-ре, ми-фа, фа-ми*) и цѣлый тетрахордъ въ послѣдовательномъ порядкѣ (*до, ре, ми, фа, фа, ми, ре, до*).

При изученіи со слуха тетрахорда нужно имѣть въ виду слѣдующія указанія:

- а) нужно требовать *яснаго* произношенія звука, громкаго и отчетливаго;
- б) нужно наблюдать строгую постепенность при изученіи мелодіи;
- в) предназначенную мелодію поетъ сначала самъ учитель, потомъ
- г) поютъ всѣ вмѣстѣ съ учителемъ подъ ого тактъ;
- д) затѣмъ поютъ по-одиночно, начиная съ болѣе способныхъ, и наконецъ
- е) опять всѣ вмѣстѣ, но безъ учителя.

II) Пѣніе *по слуху* простѣйшихъ пѣснопѣній не представитъ для дѣтей особенныхъ затрудненій, если они получили достаточную подготовку во время подготовительныхъ упражненій. Изучаются пѣснопѣнія въ строго-последовательномъ порядкѣ. Сначала ученики поютъ простѣйшія церковныя пѣснопѣнія на одной нотѣ (Аминь, Господи, помилуй, И духови твоему), потомъ на двухъ (Господи, помилуй — малое и тройное, Подаи, Господи, Тебѣ, Господи, Слава Тебѣ, Господи, слава Тебѣ, Отче нашъ, Вѣрую во единого Бога; затѣмъ на трехъ (Богородице Дѣво, радуйся) наконецъ на четырехъ (Достойно есть, Царю Небесный, Спаси, Господи, люди Твоя). Планъ изученія по слуху пѣснопѣній тотъ же самый, что и при изученіи мелодіи. При этомъ учитель указываетъ ученикамъ длительность слоговъ и остановку, во время которой можно <шло бы набрать въ себя воздуха для продолженія пѣнія. Чтобы облегчить ученикамъ за- поминаніе мелодіи, учитель заставляетъ учениковъ пѣть извѣстное пѣснопѣніе по частямъ: сначала ученики научаются пѣть первое музыкальное предложеніе (напр. въ молитвѣ Царю Небесный слова — Царю Небесный), затѣмъ отдѣльно отъ перваго предложенія выучиваютъ второе музыкальное предложеніе и поютъ первое предложеніе вмѣстѣ со вторымъ и т. д. Наконецъ изучаютъ *заключительное* предложеніе (*и спаси, Блаже, души наша*), послѣ чего все пѣснопѣніе поется въ цѣломъ видѣ.

III) Пѣніе пѣснопѣній *по нотамъ* требуетъ отъ учениковъ знанія нотной системы. Поэтому учитель прежде всего долженъ познакомить учениковъ съ нотнымъ письмомъ. Существуютъ различные способы для записи нотъ. Синодальныя пѣвческія книги и изданія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ печатаются *квадратной* нотой. Въ свѣтскихъ музыкальныхъ изданіяхъ и въ хоровыхъ церковно-пѣвческихъ изданіяхъ принята нота *круглая* (итальянская). Знакомство съ квадратной нотой необходимо для ученика, такъ какъ обиходныя пѣснопѣнія печатаны этими нотами. Но письмо *квадратныхъ* нотъ представляетъ довольно большая затрудненія для учениковъ. Поэтому удобнѣе познакомить

учениковъ сначала съ круглой нотой, а потомъ уже съ квадратной. Переходъ отъ круглой ноты къ квадратной вообще не представляетъ затрудненій для учащихся, но чтобы этотъ переходъ былъ болѣе простъ, рекомендуется писать круглыя ноты въ альтовомъ ключѣ, въ которомъ написанъ квадратной нотой и обиходъ.

Гамма церковнаго лада состоитъ изъ трехъ тетраховъ (*соль, ля, си, до; до, ре, ми, фа; фа, соль, ля, си* бемоль). Запись церковной гаммы должно вести постепенно. Такъ какъ построеніе трехъ тетраховъ совершенно одинаково, то гораздо удобнѣе остановиться на изученіи нотъ одного средняго тетрахова (*до, ре, ми, фа*), извѣстнаго подъ именемъ діатоническаго тетрахова. Расположеніе тоновъ таково: *до-ре* — 1 тонъ; *ре-ми* — 1 тонъ; *ми-фа* — Уз тона. Остальные тетраховы имѣютъ такое же построение.

*Понятіе о нотахъ* учитель можетъ дать путемъ слѣдующихъ разсужденій. „Когда учать грамотѣ, то звуки записываютъ на доскѣ буквами. И звуки при пѣніи люди придумали записывать, но не буквами, а особыми значками, которые называются *нотами*. Значить, нота—знакъ, по которому поютъ. Буквы пишутъ по строчкамъ, а ноты записываютъ по 5 линейкамъ. (Учитель показываетъ на доскѣ). Пишутся ноты и на линейкахъ и между линеекъ. Смотрите сюда, какъ я буду писать ноты! Вотъ я написалъ кружечекъ, а вотъ кружечекъ съ палочкой внизъ или вверхъ, а вотъ точка съ палочкой вверхъ и внизъ. Пишу по линейкѣ и между линейками. Кто запомнилъ, какъ я писалъ ноты\*? Иди къ доскѣ, запиши! А еще кто не запомнилъ ли, какъ я писалъ? А еще?... Итакъ, зачѣмъ придумали люди ноты? А гдѣ эти ноты пишутся? А сколько линеекъ нужно для нотъ?“.

Послѣ этого учитель знакомитъ учениковъ съ различными названіями нотъ и съ изображеніемъ каждой ноты. Ознакомленіе съ нотами совершается въ слѣдующемъ порядкѣ: сначала ученики поютъ усвоенное съ голоса пѣснопѣніе, затѣмъ, подъ руководствомъ учителя, они дѣлаютъ разложеніе отдѣльной мелодіи

на отдѣльные звуки и наконецъ научаются записывать выдѣленные звуки на доскѣ. Приведемъ нѣсколько примѣровъ. „Пропоемъ, дѣти: *аминь*. Пропоемъ еще! Еще! Не скажете ли кто, сколько слоговъ мы пропѣли?.. Ну, значить два звука пропѣли? Одинаковые звуки мы пѣли или разные? Пропоемъ еще! Выше или ниже второй звукъ?... Такъ, значить, мы пропѣли два одинаковыхъ звука. Вотъ первый звукъ я и запишу на третьей линейкѣ. Смотрите, пишу кружечекъ. А какъ записать другой такой же звукъ, который мы пропѣли въ словѣ *аминь*? Запишемъ его тоже на третьей линейкѣ. Пишу такой же кружечекъ. Эти ноты имѣютъ названіе. Если нота записана на третьей линейкѣ, то будемъ называть ее *до*. Кто мнѣ напишетъ ноту *до*? А еще кто? Пойте теперь всѣ и тяните *до*, пока я не махну рукой."

„Не припомнить ли кто, одинаково или по-разному обозначается одинъ и тотъ же звукъ? Смотрите сюда: здѣсь на третьей линейкѣ написанъ кружечекъ. Значить, на третьей линейкѣ мы записали ноту *до*. А вотъ на третьей линейкѣ тоже стоитъ нота — кружечекъ съ палочкой, а вотъ еще — точка съ палочкой. Зачѣмъ же тремя нотами обозначать одинъ и тотъ же звукъ? Слушайте! Это для того, чтобы знать, сколько времени нужно тянуть этотъ звукъ. Если нота *до* написана кружечкомъ, то звукъ нужно тянуть столько времени, пока я успѣю махнуть рукой 4 раза, или, по-другому сказать, сдѣлать 4 удара. Если нота написана такъ: кружечекъ съ палочкой, то звукъ нужно тянуть столько времени, пока я сдѣлаю два удара. Если нота изображена точкой съ палочкой, то звукъ нужно тянуть столько времени, пока я сдѣлаю одинъ ударъ. Смотрите сюда, я буду писать ноты по-разному, и мы будемъ тянуть ихъ разное время. Эту ноту *до* сколько времени нужно тянуть? Пойте въ 4 удара! А эту?.. Пойте въ 2 удара! и т. д. Нота, которую мы тянули 4 удара, будемъ называть цѣлой нотой. Кто мнѣ укажетъ на доскѣ цѣлую ноту? Нота, которую тянуть 2 удара, называется *половинною*. Гдѣ написана у насъ на доскѣ *половина*\* Кто мнѣ

укажетъ? Нота, которую тянуть 1 ударъ, называютъ *четвертью*. Кто мнѣ укажетъ на доскѣ *четверть*? Значить, ноты бываютъ различной *величины*. Кто мнѣ напишетъ на доекъ *до* цѣлое? *до* половина? *до* четверть? Смотрите сюда: я напишу *аминь* старыми нотами, но по другому (пишетъ двѣ половины *до*). Пропоемъ теперь то, что я написалъ. Слушайте: я пропою вамъ. (Медленно поетъ „Господи, помилуй“). Кто мнѣ скажетъ, старые или новые звуки я пою? Слушайте еще! Еще!.. Да, звуки старые. А похожъ одинъ звукъ на другой? Слушайте, я пою! Какъ же записать то, что я пропѣлъ? Сначала запишемъ тотъ звукъ, который я пою при произношеніи слога *го*. Этотъ звукъ знакомый намъ. Запишемъ его на третьей линейкѣ. Получится нота *до*. На третьей же линейкѣ нужно записать и тѣ звуки, которые мы дальше поемъ въ словахъ: *Господи, помилуй*. Значить, нужно каждый слогъ записать нотой. Мы поемъ шесть слоговъ, значить нужно записать шесть разъ *до*. Кто запишетъ это на доскѣ? Кто припомнить, сколькими нотами можно обозначать звукъ *до*? {Кружечекъ, кружечекъ съ палочкой и точка съ палочкой}. Я буду пѣть, а вы считайте, сколько я буду тянуть каждый звукъ. Слушайте еще?.. Одинаковой величины звуки я пѣлъ?.. Да, не одинаковой: сначала я каждый звукъ тянулъ въ 1 ударъ. Слушайте: *го-спо-ди по...* Запишемъ четверть *до* четыре раза. А во сколько ударовъ я пою слоги *ми* и *луй*. Слушайте: *го-спо-ди по-ми-луй*. Да, въ два удара. Значить, запишемъ половину, *до* и еще половину *до*."

Для ознакомленія учениковъ съ нотой *ре*, учитель сначала заставляеть учениковъ пропѣть второе *Господи, помилуй* (съ повышеніемъ на слогъ *ми*), затѣмъ помогаетъ ученикамъ подмѣтить сходство и различіе между пѣніемъ 1-го и 2-го *Господи, помилуй*. „Такъ, въ чемъ же различіе?... Да, слогъ *ми* мы поемъ по-другому. Значить, здѣсь мы поемъ старый или новый звукъ?.. А чѣмъ отличается новый звукъ отъ стараго? Слушайте: *Господи, по-лш-луй*. Выше онъ или ниже стараго звука?.. Да, этотъ звукъ выше. Не догадаетесь ли, гдѣ его записать? Его

запишемъ повыше *до*: между третьей и четвертой линейкой (писать кружечекъ). Вотъ если нота записывается между третьей и четвертой линіей, то она называется *ре*. Кто мнѣ напишетъ *ре* половина? Напиши *ре* четверть. Пропоемъ теперь *до* цѣлое. Пропоемъ теперь *ре* цѣлое! Опять *до*! Опять *ре*! Пойте и считайте по 4 удара *до-ре*. Пойте теперь обратно: сначала *ре*, а потомъ *до*. Напиши *до* цѣлое и *ре* цѣлое на первой строчкѣ. А ты напиши эти ноты половинами на второй строчкѣ, а ты четвертями на третьей строчкѣ. Пойте теперь первую строчку (*до-ре*)! Пойте вторую строчку! Теперь третью!.."

Указанными приемами учитель приучаетъ учениковъ свободно и твердо брать всѣ звуки средняго тетра хорда. Другіе тетра хорды представляютъ повтореніе перваго, почему изученіе ихъ легко дается ученикамъ. Послѣ изученія тетра хордовъ ученики поютъ всю гамму вверхъ и внизъ и приучаются читать гамму черезъ *одну* и *двѣ* ступени, вверхъ и обратно. Чтобы приучить учениковъ правильно брать *терцію* (*до-ми*, *ре-фа* и т. д.), учитель сначала поетъ съ учениками четвертями *до-ре-ми*; затѣмъ заставляетъ ихъ пропѣть то же, но среднюю ноту (*ре*) пропѣть поскорѣе. Такъ поютъ ученики нѣсколько разъ. Наконецъ учитель заставляетъ пѣть первую ноту и затѣмъ сразу третью (*до-ми*) и обратно: сначала третью, а потомъ первую (*ми-до*). Такими упражненіями дѣти научаются пѣть черезъ ноту (*ре-фа*, *фа-ре*, *ми соль*, *соль-ми* и т. д.)

Переходъ отъ круглой ноты къ квадратной для дѣтей очень легокъ, такъ что послѣ разъясненій изображенія долготы звуковъ въ квадратной нотописи дѣти могутъ прямо приступить къ пѣнію по квадратной нотѣ. Квадратную ноту удобнѣе читать не по *це-фа-утному* ключу, а по *альтовому*. Матеріаль для пѣнія по нотамъ указанъ въ программѣ и данъ въ учебномъ обиходѣ. Прежде всего по квадратной нотѣ дѣти поютъ тѣ пѣснопѣнія, которыя были ими уже усвоены съ голоса. Затѣмъ по обиходу изучаются болѣе сложныя пѣснопѣнія. При изученіи по нотамъ пѣснопѣній нужно держаться слѣдующаго плана:

- а) прочитывается и повторяется учениками до усвоения текстъ пѣснопѣнія;
- б) первая строка пѣснопѣнія поется безъ текста: ученики поютъ только названія нотъ подъ размѣръ учителя и самихъ учениковъ;
- в) затѣмъ та же первая строчка поется учениками съ текстомъ;
- г) изучаются въ указанномъ послѣдовательномъ порядкѣ и слѣдующія строки пѣснопѣнія, послѣ чего
- д) пѣснопѣніе исполняется въ полномъ видѣ.

Чѣмъ сложнѣе пѣснопѣніе, тѣмъ оно труднѣе для выполненія. Къ выполнению трудныхъ пѣснопѣній учитель долженъ готовить учениковъ постепенно. Такъ, напр., было бы ошибкой со стороны учителя, если бы онъ изученіе гласовъ велъ въ порядкѣ отъ I до VIII. Гораздо удобнѣе начинать обученіе съ того гласа, который болѣе знакомъ ученикамъ и легче для исполненія, напр. съ VI гласа на Господи воззвахъ. Чтобы точнѣе укрѣпить въ памяти учениковъ мелодію изучаемаго пѣснопѣнія, слѣдуетъ изучить возможно больше пѣснопѣній съ такой мелодіей. Такъ, при изученіи "VI гласа на Господи воззвахъ можно пѣть съ учениками: *Не имамы иныя помощи; Милосердья двери отверзи; Воскресенье Христово* видѣвши и т. д.

*Хоровое* пѣніе. Вышеизложенныя занятія учитель долженъ вести со всѣми учениками. Еъ участію въ клиросномъ пѣніи учитель привлекаетъ только наиболѣе успѣвшихъ въ пѣніи учениковъ. Для подготовки къ опросному пѣнію учитель ведетъ съ учениками особыя внѣклассныя занятія, къ которымъ приглашаются и любители-пѣвцы изъ окончившихъ уже курсъ школы и изъ прихожанъ. Классныя занятія заключаются въ пѣніи унисонномъ (одноголосномъ). Во время же внѣклассныхъ занятій учитель обучаетъ пѣнію на два, на три и на четыре голоса. Сначала учитель учитъ пѣнію на два голоса. Учащіеся раздѣляются имъ по голосамъ (дискантъ и альтъ) на двѣ группы. Обѣ группы берутъ одновременно ноту *до*, затѣмъ переходятъ на ноту *ре*, вслѣдъ за этимъ первая группа (дисканты) переходитъ

на *ми*, а вторая (альты) на *до*. Образуется, такимъ образомъ, двухголосное пѣніе въ терцію. Ученики поють въ два голоса простѣйшія пѣснопѣнія (Господи помилуй, Слава и нынѣ). Дальнѣйшія упражненія заключаются въ пѣяи въ два голоса краткихъ мелодическихъ упражненій на терцію.

Упражненія можно повести такъ. Обѣ группы берутъ одновременно ноту *до* и *ре*. Затѣмъ первая группа беретъ ноту *ми*, и послѣдовательно поетъ *фа, соль, ля, си, до*. Въ то время, когда первая группа переходитъ на ноту *ми*, вторая группа возвращается на ноту *до* и послѣдовательно поетъ *ре, ми, фа, соль, ля*. Затѣмъ обѣ группы берутъ ноту *до*, на которой остановилась первая группа. Ноту *си* поють обѣ группы вмѣстѣ. Затѣмъ вторая группа поетъ послѣдовательно ноты *ля, соль, фа, ми, ре, до*. А первая группа въ то время, какъ вторая спускается на ноту *ля*, возвращается на ноту *до* и отсюда поетъ гамму въ нисходящемъ порядкѣ до ноты *ми*. Во время пѣнія этихъ упражненій учитель предлагаетъ одной партіи прислушиваться къ тому, что поетъ другая партія и въ то же время никакъ не переходитъ въ ея голосъ. Данныя упражненія вполне подготовляютъ къ исполненію нѣкоторыхъ пѣснопѣній на два голоса („Богородице Дѣво, радуйся, тропарь 4 гласа). При пѣніи на два голоса другихъ пѣснопѣній (*Отче нашъ*, *Вѣрую*) учитель обращаетъ вниманіе на то, какой голосъ понижается или повышается на тонъ и какой на полтона. Верхнему голосу предлагается смѣло опускаться съ ноты *ля*, съ которой можно начинать пѣніе *Отче нашъ*, на ноту *соль* (слогъ *сѣхъ* въ словѣ *набесѣхъ*) и подниматься съ *соль* на *ля* (слогъ *ца* въ словѣ *царствіе*), а нижній въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ спускается и поднимается на полтона. Этотъ голосъ поетъ часто неувѣренно, почему учителю приходится пропѣть отдѣльно съ нижнимъ голосомъ.

Приступая къ обученію пѣнію на *три голоса*, учитель ставляетъ всѣ три группы пѣвцовъ (новая группа образіется изъ болѣе низкихъ голосовъ) пѣть въ унисонъ ступени *до-ми-соль*

одну за другой. Послѣ этого всѣ три группы поютъ *до*. Первая группа продолжаетъ тянуть *до*, а вторая и третья переходятъ на *ми* (звучить терція *до-ми*); затѣмъ первая и вторая группы поютъ *бо-ми*, а третья переходитъ на пѣніе *соль* (звучить полный аккордъ *до-ми-Соль*). Послѣ этого можно требовать, чтобы всѣ три группы вступали одновременно, каждая съ своего тона, при этомъ необходимо, чтобы учитель указалъ каждой группѣ ея тонъ. Такимъ способомъ можно спѣть *аминь, Господи, помилуй, И духови Твоему* и другія пѣснопѣнія. Указаннымъ приемомъ можно познакомить дѣтей съ аккордами *до-ми-соль, до-фа-ля, до-ми-ля*.

Разучиваніе пѣснопѣнія на два и на три голоса слѣдуетъ начать съ той партіи, которая выполняетъ основной напѣвъ, и послѣ этого перейти къ партіи, аккомпанирующей главной партіи. Разучиваемое пѣснопѣніе сначала выполняется каждой партіей отдѣльно, а потомъ всѣ партіи выполняютъ его совмѣстно. Учитель наблюдаетъ за исполненіемъ пѣснопѣнія и помогаетъ то одной, то другой, то третьей группѣ пѣвцовъ.

*Учитель.*

----- , <®> о@с <й> -----

**Открытіе противораскольническаго Братства св. свящ.-муч. Харалампія при Богоявленскомъ храмѣ въ селѣ Ареной С/шбодѣ, Симбирскаго уѣзда.**

Село Арская Слобода, Симбирскаго уѣзда, какъ и прочія села того же уѣзда, именуемая слободами, имѣло одинаковое съ ними происхожденіе. Египе во времена царя Алексѣя Михайловича въ здѣшней мѣстности, заселенной разными языческими инородцами: чувашами, мордвами и др. и нуждавшейся въ защитѣ отъ внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ, стали появляться небольшія селенія съ ратными и служилыми людьми изъ казаковъ, стрѣльцовъ и проч. Тогда же возникло и село Арская Слобода, называвшееся первоначально Казачьей Свяжной Слободой, съ небольшимъ населеніемъ изъ казаковъ; въ ней построень былъ и храмъ.

Годъ построенія его, за неимѣніемъ на то церковныхъ документовъ, точно неизвѣстенъ, но въ 1651 году онъ уже существовалъ; въ этомъ году Арскій Богоявленскій храмъ платилъ въ патріаршій казенный приказъ денежной дани одиннадцать алтынъ четыре деньги и десятильничихъ — гривну. На мѣстѣ древняго деревяннаго храма, пришедшаго отъ времени въ ветхость, въ 1786 г. построенъ г. Пустынниковымъ каменный однопрестольный, сравнительно небольшой храмъ въ честь и славу Богоявленія Господня; иконостасъ въ немъ старинный, чеканной съ позолотой работы. До 1899 года храмъ былъ холодный и значительно обветшалъ отъ безпримѣрнаго равнодушія и невниманія къ нему приходскихъ крестьянъ. За послѣдніе два года онъ ремонтированъ внутри и снаружи, нѣсколько распространень и сдѣланъ теплымъ. Обновленіе храма, произведенное на средства прихожанъ, стоитъ не менѣе 3000 руб. Приходскіе крестьяне (с. Арской Слободы и деревень: Кротовки, Баратаевки, Погребовъ и Отрады) первоначально всѣ были православными, и только въ началѣ минувшаго XIX столѣтія сталъ появляться здѣсь расколъ. Во времена крѣпостнаго права раскольникамъ невозможно было въ господскихъ селеніяхъ своевольничать, и если гдѣ они появлялись, то скрывали свое ученіе, не избѣгали священника и церкви и проч. Открыто старообрядческій расколъ сталъ появляться въ Арскомъ приходѣ съ 1835 года. Въ этомъ году мѣстный крестьянинъ Тихонъ Еремѣевъ посѣялъ плевелы среди пшеницы Христовой. Этотъ Тихонъ Еремѣевъ, считающійся основателемъ раскола въ Арско-Слободскомъ приходѣ, былъ человѣкомъ сначала весьма религіознымъ и зналъ наизусть много псалмовъ и религіозныхъ пѣсень. Вдругъ онъ скрылся въ раскольничьи скиты за р. Волгу и, вернувшись оттуда, сталъ распространять расколъ. Помощниками его въ этомъ были братъ Ѳома Еремѣевъ и богатые крестьяне г. Ниротворцевой Г. Ивановъ и Ф. Герасимовъ. Въ 1857 году явныхъ раскольниковъ въ здѣшнемъ приходѣ значилось по миссіонерскому отчету 40 человѣкъ. Особой моленной у раскольниковъ здѣшнихъ нѣтъ, но они довольно дружно собираются у

своихъ начетниковъ, въ домахъ коихъ молятся, бесѣдуютъ по старо-печатнымъ книгамъ, читаютъ цвѣтники и рукописи въ защиту раскола и въ похуленіе православной церкви. За послѣднее время главнымъ расколоучителемъ считается Арскій крестьянинъ Кондратій Павловъ Глуховъ, довольно грубый и опытный начетчикъ, обладающій весьма рѣзкимъ и сильнымъ голосомъ; онъ имѣетъ нѣсколько помощниковъ въ приходскихъ деревняхъ Кротовкѣ и Погребяхъ, а также пользуется большимъ вліяніемъ среди раскольниковъ и въ другихъ сосѣднихъ селахъ: Каменкѣ, Тютюшской слободѣ и пр. Вообще здѣшніе крестьяне отличаются свободолобіемъ, грубостію, непочтеніемъ къ духовной и свѣтской власти, что составляетъ хорошую почву для насажденія. укрѣпленія и распространенія среди нихъ раскола. Поведеніе К. П. Глухова во время вѣнчанія его дочери въ приходскомъ храмѣ ясно о семъ свидѣлствуетъ. Въ послѣднее время расколь въ Арско-Слободскомъ приходѣ такъ сильно умножился, что за 1896 г. раскольниковъ значилось 535 душъ обоего пола, за 1897 г. уже 556 душъ, а нынѣ еще болѣе; словомъ всѣ прихожане поголовно заражены (кромѣ крестьянъ сельца Баратаевки и деревни Отрады (35 домовъ), которые всѣ православные) расколомъ, всѣ склонны къ нему; посему въ храмъ ходятъ плохо, особенно къ утрени и вечерни, великимъ постомъ исповѣдуются немногіе, и изъ нихъ къ причащенію Св. Христовыхъ Таинъ не всѣ приступаютъ; сами крестятъ, открыто брачуютъ, явно погребаютъ. Будучи послѣдователями безповощинской секты ново-спасова согласія и частію глухой нѣтовщины, проповѣдуя, что съ 1666 г. явно царствуетъ самъ антихристъ, какъ уже въ наступившее послѣднее время, они священно-служителей считаютъ за самыхъ проклятыхъ еретиковъ, отъ которыхъ опасно принимать таинства или молитвы, съ которыми опасно быть вмѣстѣ въ одномъ домѣ или говорить, посему чѣмъ отъ нихъ далѣе, тѣмъ спасительнѣе; къ тому же они склоняютъ и прочихъ прихожанъ всякими средствами, и добрыми и худыми. На миссіонерскія бесѣды они являются рѣдко, ведутъ себя весьма грубо. Такое религіозно-нрав-

ственное состояніе крестьянъ Арско-Слободского прихода невольно обратило на себя вниманіе высшаго епархіального начальства. Если бесѣды миссіонера и увѣщанія приходскаго священника не приводятъ къ должной цѣли, какъ труды частныхъ лицъ, значитъ требуется общій трудъ, общее стараніе—словомъ братство противо-раскольническое, каждый членъ коего могъ бы словомъ, примѣрнымъ житіемъ своимъ, денежною помощію и пр. способствовать миссіонерскимъ трудамъ священника. Съ этою преимущественно цѣлю 10 февраля 1901 года и послѣдовало торжественное открытіе Братства свящ.-муч. Харалампія при здѣшнемъ храмѣ. Всѣхъ членовъ по приходу записалось 80 человекъ; къ сожалѣнію въ числѣ ихъ нѣтъ пока людей достаточныхъ. Поручивъ себя небесному покровительству св. Харалампія, епископа града Магnezіи, Братство имѣетъ счастье быть подъ земнымъ покровительствомъ своего Святителя, Преосвященнѣйшаго Никандра, епископа Симбирскаго, который по приглашенію Братства и нѣкоторыхъ прихожанъ изъявилъ согласіе открыть Братство совершеніемъ Божественной литургіи въ день памяти св. Харалампія, 10 февраля. Еще наканунѣ сего торжества, т. е. 9 февраля, къ 5 час. вечера прибыли въ нашъ храмъ для совершенія всенощнаго бдѣнія архіерейскіе пѣвчіе, протодіаконъ И. Д. Ильинъ, діаконы, мѣстный отецъ благочинный, священникъ А. Г. Ясенскій, священникъ И. Добролюбскій. Въ самый день торжества, т. е. 10 февраля, въ 8 часу утра прибылъ ключарь Каѳедральнаго собора М. Ѳ. Троицкій, а въ 9 час. и самъ Преосвященнѣйшій Владыка. Святительское богослуженіе, собраніе духовенства, пѣніе архіерейскихъ пѣвчихъ, къ тому же еще хиротонія во священника—все это, надо полагать, повліяетъ спасительно на крестьянъ здѣшнихъ, привыкшихъ жить болѣе внѣшнюю стороною вѣры, и дороже цѣлаго ряда миссіонерскихъ бесѣдъ. По совершеніи Божественной литургіи, предъ молебнымъ пѣніемъ св. Харалампію, Преосвященнѣйшимъ Владыкою сказано было увѣщательное поученіе на текстъ: „Сы заповѣдую вамъ, да любите другъ друга" и проч. (Іоан. гл. XV, ст. 17), приблизи-

тельно такого содержанія. Въ апостольскія времена въ юномъ христіанскомъ обществѣ (въ церкви) заповѣдь евангельская о взаимной любви выражалась не въ словахъ и рѣчахъ только, но и на дѣлѣ: христіане того времени приносили имѣнія свои къ ногамъ апостоловъ и, имѣя едино сердце и едину душу, не имѣли среди себя нуждающихся въ чемъ—либо (Дѣян. IV, 32 — 34); на общія средства они устроили разныя благотворительныя учрежденія (особенно когда христіанство восторжествовало надъ вѣдными и внутренними врагами своими, освободилось отъ преслѣдованій): страннопріимницы, больницы, для помощи бѣднымъ и больнымъ, училища и т. п. Завидуя сему единству душъ христіанскихъ, исконный врагъ нашего спасенія діаволь сталъ сѣять плевелы споровъ и раздѣленій въ Коринѣской церкви, христіане коей захотѣли называться—одни Павловыми, по имени ап. Павла, другіе Петровыми. Когда узналъ объ этомъ ап. Павелъ, сталъ ихъ учить, призывая къ единству церковному: „Еда раздѣлися Христось, еда Павелъ распялся по насъ, или во имя Павлово крестились" (Крѣ. XIV, 11 — 14); и не стало среди нихъ подобныхъ раздѣленій и споровъ. Точно также и въ нашей православной Греко-Россійской церкви, со времени св. равноапостольнаго князя Владиміра, по принятіи вѣры Христовой русскими, заповѣдь Христа Спасителя о взаимной любви свято исполнялась: всѣ долгое время едиными устами и единымъ сердцемъ прославляли Тріединаго Бога, и не было среди нихъ никакихъ раздѣленій и споровъ; были устрояемы разныя благотворительныя учрежденія: училища, больницы, отранно-пріимницы и пр. Но мало по малу стали появляться, по зависти отъ лукаваго, споры и желанія къ раздѣленію; одни хотѣли называться имонемъ одного учителя, другіе — другого; особенно это раздѣленіе единства русской церкви стало замѣтно съ того времени, когда появился старообрядческій расколъ, — старообрядцы разрушили единство русской церкви. Но слово ан. Шавла, сказанное къ Коринѣскимъ христіанамъ, относится и къ нимъ. Зачѣмъ такое раздѣленіе? Развѣ не у всѣхъ христіанъ одинъ Богъ, едина вѣра, едино

крещенію? Вѣя церковь Христова вѣдь есть единое тѣло Христово, Глава ея—Самъ Христось Спаситель, душа—Св. Духъ, а мы христіане—члены. Зачѣмъ же раздирать тѣло Христово на части? Не значить ли это снова распинать Христа, снова своими грѣховными спорами и раздѣленіемъ, грубо нарушая заповѣдь о взаимной любви, возносить Христа на крестъ? Да не будетъ сего среди васъ, православные христіане, но да царить и въ мысляхъ вашихъ, и въ словахъ вашихъ, во всей жизни вашей взаимная любовь Христова, да едиными устами и единымъ сердцемъ будемъ прославлять Тріединаго Бога; да не будетъ среди насъ нуждающагося, а главное заблуждающагося съ истиннаго пути ко спасенію. Открываемое здѣсь Братство свидѣтельствуетъ о семъ; да исполнить же оно сей свой священный долгъ миссіи и любви христіанской, о чемъ и помолимся и всегда будемъ молиться нашему небесному покровителю Св. Харалампію. Послѣ сего совершено было молебное пѣніе Св. Харалампію съ обычнымъ многолѣтіемъ. При выходѣ изъ храма Преосвященнаго Владыки его въ самыхъ сердечныхъ выраженіяхъ благодарили за милостивое архипастырское внѣзаніе къ здѣшнимъ прихожанамъ мѣстный старшина, братчики и прихожане.

Свящ. А. Остроумовъ.



### Чествованіе прот. Н. К. Діомидова его бывшими сослуживцами.

7 февраля 1901 года въ с. Абрамовкѣ, въ зданіи второклассной церк.-прих. школы, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Никандра, Епископа Симбирскаго, церковно-школьные дѣятели Симбирскаго уѣзда чествовали своего бывшего уѣзднаго наблюдателя, нынѣ протоіерея Алатырскаго собора, Николая Константиновича Діомидова.

Торжество началось пѣніемъ молебна Христу Спасителю. По окончаніи молебна завѣдующій Екатерининской церк. приход, школой, обратившись къ о. Діомидову, прочиталь слѣдующій адресъ: „Ваше высокоблагословеніе, глубокоуважаемый о. про-

тоіерей Николай Константинович! —Скромные труженики на поприщѣ церковно-школьнаго образованія находившагося въ вашемъ вѣдѣніи Симбирскаго района, признательные вамъ за отеческую попечительность о постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ и опытное руководство ихъ въ исполненіи обязанностей, почтительнѣйше просятъ ваше высокоблагословеніе принять сію св. икону Христа Спасителя на молитвенную память о нихъ и въ знакъ выраженія чувствъ преданности и глубочайшей благодарности. Завѣдующій, законоучителя, учителя и учительницы школъ цер.-приходскихъ и грамоты Симбирскаго уѣзда". —Послѣ того завѣдующій Абрамовской второклассной школой свящ. К. М. Румянцовъ, выражая чувства всѣхъ собравшихся, произнесъ слѣдующую рѣчь:

„Достоуважаемый о. протоіерой,

**Николай Константиновичъ!\***

„Мнѣ выпала счастливая доля привѣтствовать васъ отъ лица дѣятелей церковно-приходскихъ школъ, находившихся ранѣе въ вѣренномъ вашему наблюденію районѣ, и я привѣтствую васъ. Лишь только разнеслась вѣсть о вашемъ назначеніи на должность протоіерея, мы отъ души порадовались, что ваша просвѣщенная дѣятельность признана высшимъ начальствомъ нужной на болѣе отвѣтственномъ посту, въ городѣ Алатырѣ, но въ то же время невольно почувствовали сожалѣніе, что мы теряемъ и потеряли воистину отца-наблюдателя."

„Немного вы, Николай Константиновичъ, находились въ этой должности, но многое сдѣлали. Подъ вашимъ водительствомъ школы нашего района встали на надлежащую высоту, что видно и изъ отчетовъ о. епархіальнаго наблюдателя. Не разъ вамъ приходилось вмѣстѣ съ о.о. завѣдующими изыскивать средства на устройство и содержаніе школъ, не разъ приходилось вести объ этомъ переговоры съ обществами крестьянъ на ихъ сходкахъ, гдѣ ваши правдивыя слова убѣжденія дѣлали свое дѣло: школы возникали и росли на нашихъ глазахъ количественно. Мы, о.о. завѣдующіе, чувствовали, что наша дѣятельность привлекаете

ваше сердце, и съ братской любовью относились къ своимъ учителямъ и учительницамъ. Не было розни, было вездѣ единство, связующимъ же звѣномъ служили вы. Какъ слѣдствіе нашей совмѣстной дѣятельности въ ученикахъ-школьникахъ стали появляться честность, искренность и даже сознание своей личности, на чемъ собственно и зиждется религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей. Дѣятели нашихъ школъ, мнѣ извѣстныхъ, вывели изъ употребленія разныя наказанія. Воздѣлывая ниву, мы, законоучителя, учителя и учительницы, оборачивались назадъ и смотрѣли за своей работой, хороша ли она, какъ бы не сдѣлать непріятности приставнику, котораго мы боялись оскорбить хотя чѣмъ-нибудь, какъ нѣжно любящіе дѣти своего отца. Трудъ вы цѣнили, а работниковъ поощряли. Во-время сказанное вами слово одобренія новичковъ-учителей располагало къ терпѣнію и желанію потрудиться на нивѣ народнаго образованія съ пользою; отставшихъ отъ другихъ вы съ особенною заботливостью руководили своими совѣтами, и у нихъ являлись и энергія и умѣнье вести дѣло. За все сіе примите отъ насъ, какъ выраженіе чувствъ глубокой преданности и искренней благодарности, на добрую память сію святую икону Христа Спасителя, Который да дастъ вамъ здоровье и продлитъ вашу жизнь на многіе, многіе годы".

Затѣмъ обратился съ рѣчью къ о. Діомидову одинъ изъ учителей. Въ своей рѣчи онъ между прочимъ говорилъ: „Послужить дѣлу народнаго образованія въ духѣ православной церкви вамъ пришлось въ одну изъ самыхъ трудныхъ поръ. Въ этотъ періодъ времени школы нашего вѣдомства должны были выдерживать жестокую борьбу съ нредубѣжденіемъ, должны были испытать тяжелые удары со стороны антагонизма между различными вѣдомствами. Онѣ должны были снискать въ завѣдующихъ попечительность, въ законоучителяхъ — любовь и прилежаніе; имъ надлежало пріобрѣсти учителей, достойныхъ своего званія, и всего этого достигнуть при весьма ограниченныхъ средствахъ. Нужно ли говорить, что только выдающійся умъ могъ ориентироваться въ такой громадѣ нуждъ и непріятностей, что только особенная

нравственная сила могла преодолѣть эти трудности, что только удивительная энергія могла двигать новое дѣло по тернистому пути? Но вы всего этого достигли, и потому искренняя любовь и глубочайшая благодарность къ вамъ есть наша естественная дань вамъ".

О. Діомидовъ принялъ изъ рукъ завѣдующаго Коньспіевской цер.-прих. школой свящ. П. И. Смирнова подносимую ему икону и обратился къ присутствующимъ приблизительно съ такими словами: „Искренно благодарю моихъ друзей и сотрудниковъ за то вниманіе, которое они мнѣ оказываютъ. Сознаю, что я недостойнъ таковой великой чести. Все то хорошее, что я сдѣлалъ, я могъ единственно о укрѣпляющемъ меня Иисусѣ, могъ при мудрыхъ наставленіяхъ со стороны нашего начальства и при ревностномъ содѣйствіи горячо любимыхъ мною церковно-гакольныхъ тружениковъ. Дѣло цер.-прих. школъ — дѣло новое и уже по тому одному весьма трудное; но имѣя подъ собой правый путь, оно при помощи Вожіей все движется и движется впередъ. Школы умножаются количественно, улучшаются качественно, и — Богъ мнѣ свидѣтель — ихъ доброе сѣмя приноситъ благодатные плоды. Малютки-дѣти, ученики пачальныхъ школъ, всегда производили на меня впечатлѣнію такихъ, каковыхъ *есть царствіе не\** *бесное*. Питомцы богохранимаго дома сего всегда поражали меня своей жизнерадостностью, почтительностью и крайней довѣрчивостью. Дай Богъ, чтобы дѣло благодѣтельныхъ архипастырей нашихъ, скрѣпленное Монаршею волею, не отвратило отъ себя помощь и милосердіе Божіе и продолжало служить на созданіе благаго. Вы, любезные сотрудники, малые по положенію, но великіе по возложеннымъ на васъ Высочайшимъ надеждамъ, вооружитесь терпѣніемъ и любовью на прохожденіе вашего многотруднаго пути, всегда памятуя, что „сѣявый благая, благая и пожнетъ".

Послѣ торжества поднесенія иконы о. Діомидову въ школъ былъ устроенъ литературно-вокальный вечеръ.

## ИЗЪ ПОѢЗДКИ НА ВСЕМІРНУЮ ВЫСТАВКУ.

*(Ур одолженіе).*

ДОСТОПРИМЪЧАТЕЛЬНОСТИ ПАРИЖА и ЕГО ОКРЕСТНОСТЕЙ. За время своего пребывания въ Парижѣ я осмотрѣлъ: храмъ Богоматери (Notre Dame de Paris), музей Люврѣ, Люксембургскій дворецъ; былъ въ ипподромѣ и въ магазинѣ Люврѣ, а изъ окрестностей — въ Булонскомъ лѣсу и въ Версалѣ.

„ХРАМЪ БОГОМАТЕРИ“ — громадное зданіе какъ по своей вмѣстимости, такъ и по внѣшнему виду; благодаря же пропорціональности своихъ частей и окружающимъ его громаднымъ частнымъ зданіямъ съ перваго взгляда онъ не поражаетъ своей величиной. Какъ всѣ заграничныя храмы, онъ выстроенъ въ готическомъ стилѣ съ массой очень тонкихъ и изящныхъ украшеній совнѣ. Колонны храма поражаютъ чистотой работы, тонкостью и гармоніей линій. Особенно хороши украшенія въ верхнемъ ярусѣ храма, гдѣ изъ камня сдѣлано подобіе кружевъ, раскинутыхъ между двумя стройными башенками мавританскаго стиля. Всѣ входы въ храмъ покрыты горельефами католическихъ святыхъ, Христа, Богоматери и ангеловъ, и каждое изображеніе представляетъ изъ себя художественную\* работу, хотя и безъ особенной силы въ выраженіи. Весь храмъ, какъ вблизи, такъ и издали, представляется образцомъ художественнаго творчества и можетъ надолго приковать вниманіе любителя изящнаго. Насколько онъ хорошъ совнѣ, на столько внутри поражаетъ своей пустотой, грязью и безжизненностью. Четыре ряда колоннъ раздѣляютъ его на 5 частей, изъ которыхъ ближайшія къ стѣнамъ совершенно пусты, а остальные заполнены стульями для молящихся. Въ стѣнахъ собора на всемъ ихъ протяженіи сдѣланы ниши для служенія мессы, главный же алтарь находится около среднихъ колоннъ. Украшеній въ соборѣ почти никакихъ нѣтъ, только въ <оковъ алтаряхъ стоятъ изваянія Христа или Богоматери, да фигуры молящихся папъ и кардиналовъ. Въ серединѣ храма на одной изъ колоннъ находится изваяніе Богоматери съ Младен-

цемъ на рукахъ; предъ нимъ всегда поддерживается огонь изъ зажженной свѣчи и въ особенно сдѣланномъ стержнѣ печатная молитва къ этой святынѣ. Самое изображеніе Богоматери не представляетъ ничего особеннаго; это — маленькой величины статуя въ извѣстномъ, усвоенномъ католиками со времени рафаелевской Мадонны, подражаніи послѣднему, но только довольно грубомъ; на рукахъ у нея Младенецъ Христосъ. Картинъ съ религіознымъ содержаніемъ въ соборѣ совсѣмъ нѣтъ, кругомъ пустыя стѣны да высокія, стройныя, но совершенно голыя колонны. Некоторый эффектъ и разнообразіе придаютъ храму его громадныя окна изъ разноцвѣтныхъ стеколъ, свѣтъ отъ которыхъ окрашиваетъ внутренность собора въ разные цвѣта. Содержится соборъ грязно, въ немъ пахнетъ сыростью и пустотой, остановиться вниманію не на чѣмъ, и скорѣи хочется выйти изъ него. Въ отдѣльномъ, но примыкающемъ къ собору поященіи хранятся его святыни: гвозди со креста Спасителя и части мощей нѣкоторыхъ святыхъ; они не выставлены, какъ то дѣлается въ православныхъ храмахъ, для общественнаго почитанія, а показываются только за плату и служатъ не средствомъ возбужденія и поддержанія религіознаго чувства въ народѣ, а доходной статьёй духовенства.

Музей „Люврѣ“ — одно изъ величественныхъ зданій Парижа. Онъ занимаетъ площадь въ 4 квартала и расположенъ въ видѣ параллеллограмма. На немъ не видно ни вычурныхъ украшеній, ни стремленія къ внѣшнему эффекту; это простое фундаментальное зданіе въ 3 этажа и простой же архитектуры. Одной стороной онъ выходитъ на небольшую площадь съ садикомъ и раскинутымъ въ немъ небольшимъ цвѣтникомъ; такой же садикъ помещается и внутри занимаемой имъ площади. Величественная арка ведетъ во дворъ музея, гдѣ находится главный въ него входъ. Здѣсь во всю длину зданія тянется громадная галерея изъ крытыхъ колоннъ, и изъ галереи, чрезъ громадныя двери, посетители вводятся прежде всего въ отдѣлъ скульптуры. Здѣсь въ многочисленныхъ залахъ и корридорахъ разставлены произведенія древней Греціи, Рима, Египта и другихъ восточныхъ странъ:

многія изъ нихъ поломаны, но другія сохранились очень хорошо. Есть и египетскіе саркофаги, надгробныя плиты изъ Ассиріи, больше же всего статуй боговъ и богинь. Всѣ эти памятники древняго искусства отличаются вѣрностью въ изображеніи анатомическаго строенія человѣческаго тѣла; фигуры правильны, легки, и въ нихъ ясно передана физическая сторона жизни, по не видно духовной. Тѣми же общими достоинствами отличается и статуя Венеры Милосской, помѣщенная въ отдѣльной залѣ и немного поломанная: та же пропорціональность и гармонія линій, та же легкость фигуры и то же отсутствіе духовнаго выраженія въ лицѣ, какъ и въ другихъ статуяхъ. Отъ всего отдѣла скульптуры, гдѣ видимъ только тѣло да тѣло, вѣсть чѣмъ то тяжелымъ и даже мертвымъ; не надъ чѣмъ остановиться ни мысли, ни чувству.

Очень богатъ Лювръ картинами. Такъ же какъ и въ Мюнхенской Рунасothek -ѣ здѣсь собраны преимущественно произведенія средневѣковыхъ художниковъ и расположены по столѣтіямъ и школамъ. Это даетъ возможность легко ознакомиться не только съ исторіей живописи, но и довольно ясно уловить особенности направленія и работъ цѣлой школы. Такъ здѣсь есть залы, специально заполненныя работами Рубенса, Леонардо да-Винчи, Мурильо, Рафаэля и ихъ школь. Всѣ эти работы помѣщены въ верхнемъ этажѣ зданія въ громадныхъ залахъ, гдѣ вмѣсто простыхъ крышъ сдѣланы стеклянные колпаки и такъ, что свѣтъ равномерно падаетъ по всѣмъ стѣнамъ, и нѣтъ ни одной картины, которая бы была обижена въ свѣтовомъ отношеніи или была бы такъ повѣшена, что встрѣчалось бы затрудненіе въ подысканіи удобнаго пункта для ея осмотра. Преобладали картины, какъ и вообще во всѣхъ музеяхъ съ средневѣковыми памятниками, религіознаго содержанія и на библейскія темы. Мнѣ особенно понравились слѣдующія:

.. Погребеніе Спасителя" — Тиціана Вечелли. Предъ мертвымъ тѣломъ Спасителя, только что снятымъ со креста, стоитъ Богоматерь, поддерживаемая Іоанномъ Богословомъ. Вся она сосредоточена на своемъ Сынѣ, котораго должны скоро унести для

погребенія. Кругомъ себя она ничего не замѣчаетъ, она всѣмъ своимъ существомъ прикована къ этому дорогому для нея трупъ, въ Немъ вся ея жизнь, отъ Него не можетъ она оторвать своего взора, полного всепоглащающей любви. Вся ея фигура рвется къ Нему; около нея Іоаннъ Богословъ, одной рукой поддерживающій ее, а другой старающійся отвести ее отъ этого зрѣлища. Въ его лицѣ видно полное пониманіе муки Богоматери и сочувствіе ей, на немъ тоже лежить печать глубокой скорби отъ утраты любимаго Учителя, но вмѣстѣ съ тѣмъ видно и сознание отвѣтственности за Его Матерь, которая поручена его попеченіямъ. Эта небольшая сравнительно съ другими картина производитъ замѣчательно сильное впечатлѣніе по яркости и силѣ изображенія сложныхъ и глубокихъ душевныхъ состояній; смотря на нее, представляется, что это не на картинѣ, но прямо предъ тобой страдаютъ живые люди, и ихъ страданія потрясаютъ и тебя, такъ что долго потомъ не можешь ослабить силы впечатлѣнія отъ этой картины.

„Вечеря въ домѣ Симона" — Паоло Калиари. Это — большое полотно со множествомъ тщательныхъ, характерныхъ выраженій. Появленіе грѣшницы на вечери, омовеніе миромъ ногъ Спасителя и отираніе ихъ волосами возбудило всеобщее вниманіе и разнообразную оцѣнку. Одни съ неодобреніемъ смотрятъ на Христа, видимо осуждая Его за такое приближеніе къ Себѣ недостойной женщины; другіе съ негодованіемъ вскочили изъ-за вечера, считая появленіе въ ихъ обществѣ блудницы оскорбительнымъ для себя; нѣкоторые съ насмѣшкой и любопытствомъ слѣдятъ за тѣмъ, что то будетъ дальше? а Іуда взволнованно и горячо сѣтуетъ предъ Христомъ на такую, по нему, безумную и бесполезную трату дорогого сокровища. Христосъ покойно отвѣчаетъ Іудѣ; грѣшница же съ умиленіемъ и чувствомъ смиренной, но глубокой и благоговѣйной любви, не замѣчая происходящаго, продолжаетъ отирать своими густыми волосами Его ноги.

„Воскрешеніе Лазаря" — Жювенета. Лазарь выходитъ изъ гробницы въ обыкновенной одеждѣ. Его встрѣчаетъ многочислен-

ная толпа, преобладающимъ настроеніемъ которой было изумленіе предъ этимъ чудомъ. Въ лицѣ сестеръ Лазаря была необыкновенная радость возвращенію жизни ихъ брату, и онѣ спѣшатъ къ нему на встрѣчу въ то время, какъ дѣти въ страхѣ разбѣгаются отъ него. Въ лицѣ Христа торжественное выраженіе и величественное.

Много въ музеѣ дѣтскихъ жанровъ Мурильо, писанныхъ тепло и съ любовью. Сюжеты ихъ тѣ же, что я ранѣе указывалъ при описаніи Мюнхенской Рупасothok'n.

Въ залѣ Рубенса много картинъ какъ лично принадлежащихъ кисти этого художника, такъ и его послѣдователямъ. Отличительная черта работъ этой школы—изображеніе тѣла бѣлымъ и полнымъ, вѣрнѣе сказать, жирнымъ. Во всѣхъ лицахъ картинъ видна округлость формъ, изображеніе краски въ лицѣ, на всѣхъ фигурахъ отпечатокъ сытости. Та же особенность сказалась въ изображеніи и Мадонны. Последняя изображается полной блондинкой, съ сильнымъ румянцемъ на щекахъ, тонкости чертъ въ лицѣ не видно. Въ школѣ Рафаэля Мадонна изображается съ болѣе тонкими чертами лица; въ этомъ послѣднемъ разнятся обѣ означенныя школы другъ отъ друга, но выраженіе лица Мадонны у нихъ передается одинаково. Мадонна Рубенса и школы Рафаэля—молодая дѣвушка, съ дѣтскимъ наивнымъ выраженіемъ въ лицѣ и съ яснымъ, невиннымъ взоромъ. Отъ этого лица вѣетъ добротой, чистосердечіемъ, а болѣе всего наивностью. Мнѣ очень хотѣлось, но по обстоите льствамъ не удалось видѣть оригиналь Мадонны Рафаэля, въ гаколѣ же его имени помѣщались лишь копіи съ его картины. Если послѣднія близки къ оригиналу, то мнѣ Богоматерь Васнецова въ Кіево-Владимірскомъ соборѣ представляется болѣе высокимъ художественнымъ произведеніемъ. Въ послѣднемъ болѣе глубины, силы, возвышенности, болѣе неземного, проникающаго въ душу, а здѣсь — то лицо, которое можно часто встрѣтить въ обыкновенной жизни.

Къ особенностямъ картинъ школы Рафаэля и особенно Рубенса нужно отнести еще то, что въ нихъ много фантастическая

элемента: во многих картинах свѣтскаго содержанія являются на полотнахъ разные духи, демоны, ангелы и пр. въ картинахъ же съ церковно-библейскимъ содержаніемъ изображеніе духовъ является постояннымъ. Если, напр., изображенъ праведникъ, то непременно около него находится ангелъ, если какой-нибудь преступникъ, то за нимъ всегда увидишь бѣса. Такими дополненіями художникъ видимо желалъ придать болѣе опредѣленности и ясности въ пониманіи содержанія своихъ картинъ, что не всегда бывало лишнимъ, хотя и не всегда же оказывалось достаточнымъ. Въ нѣкоторыхъ фигурахъ, напр., не отгадаешь настроенія: не то глубокая грусть, не то раскаяніе, не то высокій порывъ, а бѣсъ за плечами разъясняетъ, что это просто— грѣхъ.

„Люксембургскій дворець"— небольшое зданіе въ 2 этажа— содержитъ въ себѣ произведенія скульптуры и живописи современныхъ художниковъ. Первый залъ наполненъ статуями изъ мрамора. Особенно хороши слѣдующія:

„Горе"— Сартіер-а. Изображена женщина съ испытимъ лицомъ и выраженіемъ придавленности. Она безпомощно опустила руки, наклонила голову, въ лицѣ не видно ни бодрости, ни жизни— это то состояніе, которое въ народѣ называюсъ окаменѣніемъ.

„Сонъ"— Мегсіе. Фигура спящей женщины, слегка закрывшей лицо кисеей. Она замѣтно устала отъ дневныхъ хлопотъ и, добравшись до покойнаго кресла, сѣла отдохнуть, но незамѣтно для себя заснула тихимъ, спокойнымъ сномъ, — фигура очень живая.

Но что приковывало особенное вниманіе, такъ это мраморная группа „Гнѣздо" —Сгоісу. Въ покойномъ, широкое креслѣ спятъ дѣвочка и мальчикъ; первая лѣтъ 5, а второй лѣтъ 2. Мальчикъ вытянулся во весь свой маленькій ростъ, но его голенкія, пухлыя ножки далеко не достаютъ до конца сидѣнья кресла; дѣвочка въ нѣсколько согнутомъ положеніи обратилась лицомъ къ нему, обняла его рукой, и оба спятъ крѣпкимъ безмтежнымъ сномъ. На обоихъ лицахъ выраженіе той серьезности, которую можно видѣть только у дѣтей, когда они, напр., слушаютъ сказку. Эти маленькія фигурки изображены такъ правдиво и тепло, что съ неохотой отходишь отъ нихъ.

Изъ картинъ хороши: „Хрустальная ваза" — Desgoff-a и „Яичница" — Ribot. Та и другая написаны очень живо; первую боишься разбить неосторожнымъ движеніемъ, а вторую хочется попробовать, удачно ли вышла „глазунья". Очень сложна по композиціи и чисто сдѣлана картина, изображающая „Бивуакъ войскъ". По громадному полю разставлены въ козлы ружья, а кругомъ нихъ на голой землѣ спятъ солдаты въ самыхъ разнообразныхъ позахъ: у кого въ головахъ сумка, кто спитъ, подложивши подъ голову свою руку, кто жметъ отъ холода, а кто поближе къ огню костра, тотъ широко раскинулся руками и ногами. На лицахъ видна усталость отъ дневного похода. Вдали, около горизонта, виденъ пылающій городъ и дымъ отъ стрѣльбы недалекой артиллеріи; по направленію къ городу быстрой рысью мчатся драгуны.

Очень живо нарисованъ портретъ кардинала Lavigeri, сытая и нѣсколько высококомѣрно улыбающаяся фигура котораго ярко и грузно выступаетъ на полотнѣ. Есть картины символистовъ и декадентовъ, но къ счастью немного; мало также и пейзажей.

*В. Гаврилооскій.*

*(Продолженіе будетъ).*

## **ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.**

Въ послѣднее время обращено самое серьезное вниманіе на пчеловодство, какъ подспорное занятіе сельскаго хозяйства: целый рядъ инструкторовъ пчеловодства, правительственныхъ и земскихъ, работаетъ надъ распространеніемъ этого полезнаго промысла. Техника пчеловоденія оказала огромные успѣхи и съ каждымъ годомъ замѣтно двигается впередъ. Но есть отрасль пчеловѣдѣнія, которая мало изслѣдована, а имепно-значеніе пчеловодства въ духовной жизни народа, взгляды народа на пчелу и пчеловодство. Между тѣмъ, у старыхъ пчелинцевъ сохранилось немало различныхъ предразсудковъ, заговоровъ, повѣрій. примѣтъ и проч. Хотя разумное пчеловодство въ нихъ мало нуждается,

но, тѣмъ не менѣе, въ виду значительнаго спеціально-историческаго и научно-этнографическаго интереса этихъ остатковъ древнерусской словесности и культуры, желательно собрать ихъ воедино.

Руководствуясь этою мыслью, я рѣшился составить и издать книгу, посвященную всестороннему разсмотрѣнію пчеловодныхъ предразсудковъ.

Въ настоящее время у меня собрано болѣе 1000 №№ разныхъ повѣрій и заклинаній по части пчеловодства, но я все еще нахожу это число слишкомъ недостаточнымъ, а поэтому обращаюсь черезъ посредство „Епархіальныхъ Вѣдомостей" къ просвѣщеннымъ священно-служителямъ Св. Церкви, какъ ближе всѣхъ стоящимъ къ народу, а также и къ другимъ лицамъ, съ покорнѣйшей просьбой оказать мнѣ свое содѣйствіе въ нелегкомъ задуманномъ мною трудѣ. Содѣйствіе можетъ быть оказано присылкою какъ цѣлыхъ рукописей (въ оригиналѣ или въ копіяхъ), такъ и отдѣльныхъ №№ заговоровъ, предразсудковъ, примѣтъ, поговорокъ и загадокъ о пчелахъ, свѣдѣній о суевѣрныхъ обрядахъ и т. п.

Корреспонденцію прошу адресовать: г. Кострома, губернскому пчеловоду Г. А. Кузьмину.

Заранѣе приношу искреннюю благодарность откликнувшимся на мою просьбу и сообщаю, что всѣмъ, приславшимъ мнѣ еще не напечатанные нигдѣ свѣдѣнія, составляемая мною книга будетъ выслана бесплатно тотчасъ послѣ появленія въ свѣтъ. Фамилии всѣхъ корреспонденте въ будутъ помѣщены въ текстъ книги.

Во избѣжанію расходовъ по пересылкѣ крупныхъ рукописей, прошу увѣдомлять меня открытымъ письмомъ: я вышлю конверты для бесплатной пересылки по почтѣ.

Губернски пчеловодъ *Г. А. Кузьмит.*

Въ Симбирскомъ книжномъ складѣ Братства Св. Трехъ  
Святителей, Большая улица, д. Рунне,

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ КНИГИ:

Алявдинъ. Выписки изъ старопечатныхъ книгъ о церкви, ея таинствахъ и обрядности — — — — —	85 к.
Бандаковъ. Простыя и краткія поученія. 1—8 т.	1р. 50 к.
Благодеровъ. Опытъ методическаго пособия для законоучителей — — — — —	60 к.
Бирюковъ. Руководство къ изученію законопо- ложительныхъ книгъ Св. Писанія Ветхаго Завета. . . . .	2 р.
Бобровъ. Законъ Божій — — — — —	20 к.
.. Начальное наставленіе въ Законъ Божіемъ — — — — —	30 к.
Вулгаковскій. Изъ загробнаго міра. — — —	75 к.
Булгаковъ. Настольная книга для священно- служителей — — — — —	5р.
Внѣбогослужебныя бесѣды пастыря съ пасо- мыми. Изд. Братства Богородицы. 1—11 вып. . . . .	5 р. 50 к.
Гермогенъ. О богослуженіи — — — — —	20 к.
Гиляровъ-Платоновъ. Сочиненія 1—2 тома въ переплетѣ — — — — —	4 р. 70 к.
Григорій. Истинно-древняя и истинно-православ- ная Христова церковь — — — — —	1р.
Гусевъ. Отношеніе Евангельскаго нравоученія къ закону Моисееву — — — — —	85 к.
Его же. О клятвѣ и присягѣ. Противъ отри- цателей ея — — — — —	40 е.
Его же. Любовь къ людямъ въ ученіи гр. Л. Толстого — — — — —	60 к.
Долинскій. Внѣбогослужебныя бесѣды о Бого- служеніи Православной церкви — — — — —	75 к.
Дьяченко. Объясненію воскресныхъ и праздни- чныхъ Еванголій всего года. 1—2 ч — — — — —	2 р. 50 к.

Его же. Христіансаія утѣшенія несчастныхъ и скорбящихъ, т. 1-й	1р. 75 к.
Его же. т. 2-й	1 р. 50 к.
Его же. Духовный міръ	1р.
Его же. Полный цорковно-славянскій букварь	3р. 50 к.
Его же. Изъ области таинственнаго	2 р.
Его же. Праздничный отдыхъ христіанина	2 р.
Европинъ. Воскресныя литургійныя евангелія всего года, съ объясненіями	1р.
Забѣлинъ. Права и обязанности прѣсвитеровъ	3р.
Ивановскій Н. Собраніе сочиненій; т. 1-й.	2 р.
Ивавовскій Я. Обзорніе цорковно-гражданскихъ узаконеній по духовному вѣдомству	2 р.
Иннокентій. Собраніе акаѳистовъ	1р. 25 к.
Кипріанъ. Творенія	2 р.
Кудрицкій. Внѣбогослужѣбныя бесѣды сельскаго пастыря съ пасомыми на воскресіи, евангел. чтенія, вып. 1-й	1р.
Его же вып. 2-й	1р. 25 к.
Книга назидательнаго чтенія	1р.
Лавровъ. Записки по предмету Закона Божія	1р.
Львовъ. Ирмосы воскресные (голоса).	1р. 20 к.
Лѣствица Іоапна, игумена Синайской горы.	1р.
Маврицкій. Христіанская бесѣда, 1—2 вып	
Его же. Воскресный день	1р. 50 к.
Его же. Справочная книга благочипныхъ	1р.
Его же. Цорковный годъ пастыря-проповѣдника 1—2 вып	1р. 60 к.
Михайловскій. Ученіе о православномъ бого служеніи	35 к.
Его же. Руководство къ цорковному уставу.	60 к.
Мильтонъ. Потерянный рай	2 р.
Никитскій. Методика Закона Божія.	75 к.
Никольскій. Посobie къ изученію устава бого служенія православной церкви	3р.

Его же. Страстная и великая седмица . . . . .	50 к.
Новгородскій. Духовная Нива. 1—6 вып. . . . .	3р.
Оболенскій. Критическій разборъ вѣроасповѣданія русскихъ сектантовъ-раціоналистовъ . . . . .	2 р. 30 к.
Орда. Земная жизнь Господа Спасителя нашего Иисуса Христа . . . . .	1 р. 25 к.
Поселянивъ. Кіево-Печерскій патерикъ. . . . .	1р.
Петровскій. Катихизическія поученія . . . . .	60 к.
Побѣдоносцевъ. Начала семейной жизни . . . . .	75 к.
Поспѣловъ. Какъ жить по православной вѣрѣ, часть 1-я . . . . .	40 к.
Его же. Наставленію, какъ вѣровать православному . . . . .	40 к.
Его же. Поученія, 1-й и 2-й вып. по . . . . .	1р.
Преображенскій. Праздникъ Рождест. Христова . . . . .	50 к.
Его же. Свѣтлый Христовъ праздникъ Пасха. . . . .	50 к.
Его же. Въ подарокъ матери и дочери. . . . .	50 к.
Размышленія о страданіяхъ и смерти Спасителя . . . . .	75 к.
Рождественскій. Семья православнаго христіанина . . . . .	1р. 25к.
Русановъ. Поученія . . . . .	1 р. 50 к.
Сборникъ чтеній на страстную седмицу . . . . .	1р.
Святцы лицевые, изд. Синодальн. типогр. . . . .	14 р. 40 к.
Сергій. Бесѣды объ основныхъ истинахъ вѣры. . . . .	1р. 25 к.

*(Продолженге будетъ).*

Содержаніе: 1) Очеркъ исторіи христіанскаго просвѣщенія инородцевъ Волжско-Камскаго края. (Продолженіе)—Руновскаго. 2) Для учащихся. (Окончаніе)—Учителя. 3) Открытіе противораскольническаго Братства св. свящ.-муч. Харалампія.—Остроумова. 4) Чествованіе прот. Н. К. Дюмидова его бывшими сослуживцами.—%• 5) Изъ поѣздкина всемірную выставку. (Продолженіе)—Гавриловскаго. 6) Письмо въ редакцію.—Козьмина. 7) Каталогъ книжнаго склада Симб. Братства св. трехъ святителей—

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Мая 14 дня 1901 года.

Цензоръ, протоіерей Сергій Медвѣдковъ

За Редактора Инспекторъ семинаріи **А. Соловьевъ.**

Симбирскъ. Тдпо-Итографія А. Т. Токарева.

исторіи философскихъ системъ) въ сѣренькій, холодный р^енній день привелъ въ нашъ нетопленный классъ небольшого, щедушаго и крайне застѣнчиваго, можно сказать, юношу, который былъ одѣтъ въ казенномъ синемъ сертукѣ, и къ удивленію нашему сказалъ: „вотъ этотъ будетъ вамъ, ребята, наставникъ". Юноша — наставникъ только покраснѣлъ до ушей и не могъ сказать ни слова. Массивный сравнительно съ нимъ о. ректоръ, побалагуривъ обычно съ учениками, ушелъ. Новый наставникъ вынулъ изъ кармана и принялся разбирать какія-то тетради (записки о книгѣ Юва); оказалось прежде всего, что онъ до такой степени былъ близорукъ, что почти не могъ разбирать, и зачиталъ робкимъ, прерывающимся голосомъ — такъ невнятно, что мы ничего не могли разслушать, а на заднихъ партахъ нѣкоторые даже позволили себѣ, по глупости, засмѣяться надъ его чтеніемъ и безцеремонно шумѣть. Юноша — наставникъ ужасно сконфузился и поторопился кончить класъ до звонка".

„Можете представить, читатели, что дебютъ такого рода былъ не въ пользу наставника и произвелъ на насъ до того неприятное впечатлѣнію, что мы поторопились рѣшить цѣлымъ классомъ, что новый наставникъ *„такъ плохъ, что изъ рукъ вот"*. Проходятъ другой — третій классы. Наставникъ все такъ же читаетъ свои лекціи по тетрадамъ, которыя послѣ сдаетъ писать и учить ученикамъ, все также крайне нерѣчистъ и сталъ замѣтно больше и больше обижаться шумомъ въ классѣ, а шумъ ветерановъ на заднихъ скамьяхъ, на зло ему, пуще прежняго. Добрый К. И-чъ вынужденнымъ нашелся, со слезами на глазахъ, писать о шумѣ и безпорядкахъ въ классѣ — въ классномъ журналѣ... Тогда присланъ былъ къ намъ изъ Иркутска умный, энергическій инспекторъ А. М. Благовидовъ, — личность замѣчательная, какъ инспекторъ и наставникъ логики и психологіи. Новый инспекторъ принялъ самыя дѣйствительныя мѣры къ прекращенію классныхъ бозпорядковъ, штрафовалъ нещадно виновныхъ, сдѣлалъ по столамъ старшихъ, которые должны были отвѣчать за тишину въ классѣ, смѣнили цензора и пр. Обычный порядокъ

мало-по-малу былъ водворень... Въ званіи новаго цензора я былъ обязанъ, по обычаю того времени, приходитъ предъ классомъ къ наставникамъ, которые сдавали тогда заблаговременно свои лекціи для списыванія ученикамъ. Прихожу въ первый разъ къ *Невоструеву*: онъ, отдавая мнѣ новую лекцію, говоритъ: „а старыя записки я всѣ исправилъ, веди по нимъ исправить всѣмъ“, и, сказавши это, подалъ мнѣ тетрадь, всю перечерканную съ начала до конца. По этой тетради мы должны были не исправить, а всѣмъ переписать свои лекціи, такъ-какъ имѣли обыкновеніе, изъ экономіи въ бумагѣ, писать лаконически — мелко, и потому исправлять нашихъ тетрадей не было возможности. Понятно общее сѣтованіе и ропотъ учениковъ. Вскорѣ мнѣ какъ-то случилось услышать отъ инспектора, что новый наставникъ нашъ — магистръ и самый лучший учитель по трудолюбію и знанію своего предмета: въ неразуміи своемъ мы сначала удивились, какихъ плохихъ магистровъ выпускаетъ Московская духовная академія, а потомъ стали болѣе и болѣе вникать въ его преподаваніе. Такъ прошла первая треть года. Предъ рождественскимъ экзаменомъ К. И-чъ снова исправилъ свои лекціи, и мы не успѣвали за нимъ поправлять своихъ тетрадей. Экзамень прошелъ, повидимому, такъ — себѣ. Но послѣ экзамена по св. писанію приснопамятный *Θеодотій* (1), епископъ Симбирскій, усердно во всеуслышаніе поблагодарилъ К. И-ча за основательное преподаваніе св. писанія, и эта честь была оказана преосвященнымъ единственно ему. Насъ это нѣсколько озадачило. Послѣ святокъ большая часть изъ насъ перемѣнили свое прежнее мнѣніе объ К. И-чѣ, а стали говорить о преподаваніи его пословицу: „не красна изба углами, красна пирогами“...

„Такъ мало-по-малу *достойный труженъжъ*, всегда нерѣчистый, повидимому — безъ профессорскихъ способностей, какими обладалъ тогда профессоръ В. А. Сбоевъ, во всемъ противоположный *Невоструеву*, *привлекъ къ себѣ общее вниманге учениковъ*, и мы иногда съ сожалѣніемъ досадовали, что скоро кончался его классъ“.

„Преподаваніе Ё. И-ча было плодотворно: я до сихъ поръ не забылъ его объясненій книги Іова, пророческихъ псалмовъ, евангелиста Матвея, 1 и 2 посланій ап. Павла къ Коринѳяномъ и ап. Петра. Къ стыду своему я долженъ сказать откровенно, что до сихъ поръ остался при тѣхъ знаніяхъ по св. писанію, какія были преподаны намъ Невоструевымъ, — и эти знамя не изгладятся изъ моей памяти"...\*).

Такой же симпатичный и даже, пожалуй, болѣе восторженный отзывъ о Невоструевѣ, какъ преподавателѣ, находимъ въ „воспоминаніяхъ" одного изъ его слушателей позднѣйшихъ курсовъ — о. Богоявленскаго.

„Профессоръ св. писанія и еврейскаго языка К. Ив. Невоструевъ, — пишетъ о. Богоявленскій, — былъ образцовый наставникъ, беззавѣтно преданный своему предмету, любившій его до обожанія и ревновавшій по немъ. У него манкировать лекціей было нельзя. Онъ не любилъ бросать словъ на вѣтеръ, а требовалъ, чтобы слова его помнили и толкованіе его записывали; поэтому тетради наши съ лекціями обыкновенно были кругомъ исписаны его толкованіями — какъ на поляхъ, такъ и между строкъ. И надобно было видѣть, съ какимъ чувствомъ и благоговѣніемъ онъ произносилъ глаголы Божіи: сладость и умиленіе отражались въ его глазахъ и ланитахъ! Но съ другой стороны, какое огорченіе и досада омрачали лицо его, если кто изъ учениковъ небрежно читалъ текстъ св. писанія, а тѣмъ паче, если искажалъ смыслъ его. Одинъ изъ такихъ небрежниковъ такую глупость сморозилъ: „очистите убо вѣтхій и вась (квась), да *будете* кровосмѣшеніе (т. е. новое смѣшеніе)".. Боже мой! Что сдѣлалось съ Капитономъ Ивановичемъ! Вспылить страшно, забѣгалъ по классу, потомъ схватилъ списокъ и порывисто началъ писать на немъ что-то противъ фамиліи этого ученика, да какъ вдругъ черкнетъ съ словами: „сокрушу"! Но, разумѣется, не сокрушилъ, ибо въ душѣ былъ истинный христіанинъ, милостивый и болѣе всѣхъ отзывчивый на наши нужды"...

\*) „Памяти В. И. Невоструева" — въ извѣстіяхъ и замѣткахъ Православнаго Обозрѣнія за 1873 годъ, стр. 194—1С5.

6) Послѣ *св. писанія* архим. Фотій переходитъ къ „урокамъ по герменевтикѣ, логикѣ и *психологіи*“ : уроки по этимъ предметамъ ревизоръ находитъ „*хорошими*“, какъ и отвѣты учениковъ, „особенно по *психологіи* во второмъ среднемъ отдѣленіи“.

Профессоромъ по 1 классу *логики, психологіи* (а также патристики и латинскаго языка) былъ инспекторъ сем., магистръ, архим. *Порфирій*; „по профессорской должности“ ревизоръ аттестуетъ его какъ „способнаго очень“, „исправнаго“ и „очень благонадежнаго“ (отзывъ о немъ, какъ профессорѣ, со стороны одного изъ его слушателей приведенъ выше).

„Учителемъ по 2 классу *логики, психологіи* и латинскаго языка“ былъ старшій кандидата *Андреи Никольскгій*, аттестованный ревизоромъ, какъ „способный, исправный и благонадежный“ преподаватель. По отзыву о. Богоявленскаго, А. А. Никольскій „былъ наставникъ кроткій, благонамѣренный, самымъ добросовѣстнымъ образомъ относившійся къ своему дѣлу и тщательно приготавливавшійся къ изложенію классной- лекціи. Говорилъ неспѣшно, толково и выражаясь точно; равно и отъ учениковъ требовалъ, особенно въ письменныхъ задачахъ, выраженной точныхъ: мѣстоименій не долюбивалъ, а любилъ, чтобы прямо писали самое имя. Никогда ученики не видали его сердитымъ, а печальнымъ отъ какой-либо нашей неисправности видали“...

7) „*Реторика* и *поэзія*, — по отзыву ревизора, — „преподаны съ должною полнотою, отвѣты по нимъ учениковъ (были) *хорошіе*“. а *учитель* по 1 классу *реторики, св. писанія* и лат. языка въ низшемъ отдѣленіи, кандидатъ *Егоръ Кошляковъ*, былъ „способный, очень исправный и благонадежный“ преподаватель.

По словамъ о. Богоявленскаго, „Егоръ Антиповичъ Кошляковъ былъ отчаянный франтъ и щеголь. Бывало придетъ и начнетъ ходить по классу, медленно переваливаясь и подпрыгивая, — и то изъ одного кармана вынетъ шелковый платокъ, то изъ другого и, распустивъ платокъ въ рукѣ, на ходу потряхиваете имъ и самодовольно улыбается. Говорилъ важничая, медленно и стараясь подбирать красивые обороты рѣчи, и затѣмъ любилъ,

чтобы ученики повторяли точь — въ точь его импровизацію; — и повторяли, но выходило какъ-то комично, смѣшно".

Вторая кафедра реторики съ соединенными предметами во время ревизіи архим. Фотія была вакантною, а ранѣе (до конца 1846Д уч. года) занималъ ее *П. Сахаровъ*. По воспоминаніямъ о. Богоявленскаго, это былъ „человѣкъ очень умный, обращался съ воспитанниками вѣжливо, именно - говорилъ имъ на „ВЫ", хотя въ то же время нерѣдко прибавлялъ: встаньте на колѣна"!..

8) .. *Учете о Богослужебныхъ книгахъ, ученье катихизическое, исторія гражданская, всеобщая и русская*, — по отзыву архим. Фотія, — преподаны и усвоены учениками надлежащимъ образомъ".

До раздѣленія класса реторики, въ началѣ 1846Д уч. года, на два отдѣленія, группу всѣхъ этихъ предметовъ и греческаго языка въ низшемъ (и среднемъ) отдѣленіи преподавалъ, какъ извѣстно, *одинъ* профессоръ, *Ив. В. Благонадеюинъ*, а съ 1846/7 уч. года трудъ преподаванія этихъ предметовъ раздѣляетъ съ нимъ вновь опредѣленный на 2-ю кафедру *исторіи* канд. Москов. академіи *А. В. Золотницкій*; тотъ и другой, къ сожалѣнію ихъ слушателей, лѣтомъ 1848 года сдѣлались жертвою холеры, и потому, конечно, архим. Фотій обходитъ служебныя ихъ качества молчаніемъ. Воспользуемся, поэтому, по крайней мѣрѣ *неофициальною* характеристикою этихъ преподавателей.

.. Преподаватель гражданской исторіи Иванъ Васильевичъ *Благонадежинъ* (пишетъ о. Богоявленскій) былъ душа — человѣкъ. Легонькихъ познаній и легонько относился къ дѣлу преподаванія. Бывало, читаешь ему урокъ, а онъ ходитъ по классу и не слышитъ, что ему читаютъ; задумается о чемъ — нибудь, улыбается картинамъ своего воображенія; кончишь читать, — тутъ-то ужъ онъ развѣ очнется и скажетъ: Что, кончить? Хорошо, садись!". — „Такой-то!", И опять начинается та же исторія. Но особенно простота его души открывалась въ слѣдующемъ. Онъ былъ вмѣстѣ и помощникомъ инспектора. Надобно знать, что на его классъ, какъ и на классъ математики, обѣ половины словесности сходи-

лись вмѣстѣ, и именно— въ нашу колонію. И вотъ, лишь настаётъ классъ Благонадежина, всѣ лѣнтяи и т. п. выходятъ встрѣчать его въ корридорѣ, устанавливаются направо и налѣво и при входѣ отвѣщаютъ ему поклонъ. — „Ты—что?“ — „Я—именинникъ, Иванъ Васильевичъ... Увольте!“ — „Иди!“ — „А ты—что?“ — спрашиваетъ онъ словесника. — „Иванъ Васильевичъ! Позвольте мнѣ отлучиться, — мнѣ письмо прислали“. — „Ступай!“ — „А ты?“ — обращается въ другую сторону. — „Къ сапожнику нужно сходить, сапоги расхутились; позвольте!“ — „Да ты бы къ инспектору лучше шель“. — „Помилуйте, Иванъ Васильевичъ! Это въ вашей власти!“ — „Ну, ступай“. Это выраженіе: „въ вашей власти" имѣло такую силу, что, случалось, человѣкъ 10 или 15 и ульнуть изъ класса-то"...

„Андрей Николаевичъ (Золотницкій), — продолжаетъ о Богоявленскій, — былъ воплощенная кротость и тихость; это была красная дѣвушка; смотрѣть не могъ намъ въ глаза, а не то-что говорить, а потому онъ молча только выслушивалъ наши уроки. Что бы изъ него вышло впоследствии — неизвѣстно; но Господь не далъ ему, кажется, и года пожить у насъ—его сразила протившая г. Симбирскъ лѣтомъ 1848 года холера"...

Вслѣдъ за Золотницкимъ сдѣлался жертвою холеры и Благонадежинъ. „Съ честію проводила семинарія этого общаго любимца на вѣчный покой въ Покровскій монастырь, а когда несли его Покровского улицею, то останавливались для литіи противъ Елизаветинскаго училища (нынѣ женская гимназія), гдѣ онъ занимался, и всѣ воспитанницы смотрѣли изъ раскрытыхъ оконъ и плакали по немъ непритворными слезами" \*).

9) Указавъ, далѣе, на „хорогаію" успѣхи по языкамъ латинскому и греческому и „достаточные" по языкамъ—еврейскому, нѣмецкому и французскому, архим. Фотій переходитъ, наконецъ, къ физико-математическимъ наукамъ, сельскому хозяйству и медицинѣ. „Физика, алгебра, естественная исторія, сельское хозяйство и медицина преподаны, — по его словамъ,

\*) Изъ „восиоминаній" о. Богоявленскаго.

—достаточно точно и должнымъ образомъ, и успѣхи учениковъ по симъ предметамъ достаточные, особенно по естественной исторіи, сельскому хозяйству и медицинѣ". Учитель по I классу физико-мат. наукъ, кандидатъ *Иванъ Смирновъ*, учитель по II классу тѣхъ же наукъ, кандидатъ *Яковъ Ильинскій*, и наставникъ сельскаго хозяйства *А. Архангельске* аттестованы ревизоромъ какъ „способные, исправные и благонадежные" преподаватели, а наставникъ медицины, коллежскій совѣтникъ *Гемень Ивановскій* — „и по должности наставника и особенно по должности *врача*"\*) — „весьма усерднымъ, весьма способнымъ и весьма благонадежнымъ".

Обращаясь, въ то-же время, къ показаніямъ другихъ (неофициальныхъ) свидѣтелей, относительно характера преподаванія и успѣховъ учениковъ по указаннымъ предметамъ, выносимъ, однако, нѣсколько иное, менѣе благопріятное (для этихъ предметовъ) впечатлѣніе. Начнемъ съ *физико-математическихъ наукъ*.

По отзыву одного изъ авторитетныхъ свидѣтелей, „*математика* въ былыя времена какъ-то не пользовалась (въ семинаріи) особеннымъ уваженіемъ у многихъ воспитанниковъ" \*\*), „да и начальство (прибавляетъ другой свидѣтель — о. Богоявленскій) не обращало на нее вниманія, и на переводныхъ экзаменахъ она почти никакого значенія не имѣла". И это слѣдуетъ сказать не объ одной только Симбирской семинаріи.

Въ этомъ-то, такъ сказать, *антиматематическомъ* духѣ, вѣявшемъ въ семинаріяхъ *былыхъ временъ*, и слѣдуетъ видѣть, конечно, главную причину неудовлетворительной постановки математическихъ предметовъ въ прежнихъ семинаріяхъ, въ томъ числѣ — и въ Симбирской. Бороться съ этимъ *духомъ* не по силамъ было, повидимому, даже усерднѣйшимъ и энергичнѣйшимъ

\*) Архим. Фотій особенно ставитъ на видъ (предъ высшимъ начальствомъ) дѣятельность врача сем. въ холерное время. „Во время свирѣпствовавшей эпидемической болѣзни" (по его словамъ) врачъ семинаріи „врачевалъ учениковъ съ удивительнымъ самоотверженіемъ и всегда съ желаемымъ успѣхомъ".

\*\*\*) Изъ некролога Ив. А. Смирнова, составленная однимъ изъ сослуживцевъ покойнаго, О—нымъ (Симб. Губ. Вѣд. 1869 г. № 45),

преподавателями . поэтому можно вообразить, что долженъ быть испытывать преподаватель математики, если онъ не обладалъ ни достаточно настойчивымъ характеромъ, ни безукоризненнымъ педагогическимъ тактомъ.

Въ Симбирской семинаріи одинъ изъ преподавателей математики, къ сожалѣнію, принадлежалъ именно къ послѣднему типу преподавателя, *это—Иванъ Андреевичъ Смирновъ.*

Объ этомъ преподавателѣ *математики* сложилась нелестная слава еще въ Казанской семинаріи, откуда онъ въ 1840 г. переведенъ былъ въ Симбирскую. Вотъ какъ, напр., отзывался о немъ о. *Баратынскій*, слушавшій его уроки въ Казанской и въ Симбирской семинаріяхъ: „Смирновъ Иванъ Андр., безспорно ученый физикъ и математикъ, былъ плохой преподаватель. При воспоминаніи объ немъ прежде всего срываются съ языка рѣзкія странности его характера. Такъ, напр., онъ ни одного ученика не зналъ по имени и фамиліи, а всѣхъ обзывать своими прозвищами, кого— зайчикъ, кроликъ, кого— головешка, кого— актеръ, кого— мужикъ, кого— щеголь, кого— соловей — разбойникъ, кого— сапожникъ и пр. Учители и ученики чаще потѣшались надъ нимъ, чѣмъ слушали его умныя рѣчи. За то тѣмъ и другимъ доставалось подчасъ отъ Ив. Андреевича: учителей онъ часто называлъ дураками или еще хуже, а учениковъ нерѣдко угощалъ и своей суковатой палкой. Разъ какъ-то мы согласились цѣлымъ классомъ поздравить его съ мнгеломъ въ день какого-то Ивана. Какъ только онъ пришелъ въ классъ, всѣ мы дружно начали его поздравлять. Добрый Ив. Андр. сначала смутился, а потомъ началъ крупно браниться: „подлецы вы, вы смѣтесъ надо мной, я вѣдь кандидатъ академіи, дурья родня"! Или еще разъ намъ удалось такъ взбѣсить его, что онъ взялъ чернильницу на каедрѣ и, поднявши съ ней вверхъ руку, закричалъ: „буркну — вѣдь"; но буркнуть— не буркнулъ, а чернила пролить себѣ въ рукавъ. И такихъ разсказовъ тысячи".. „Но при странности своей (продолжаетъ о. Баратынскій) —Ив. Андр. обладалъ всесторонней ученостію и начитанностію, особенно — по естествен-

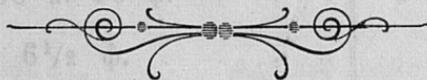
РЕЗУЛЬТАТЪ СВѢЧНОЙ ОПЕРАЦИИ ЗА 1900 ГОДЪ.

Къ 1-му  
**Отчетъ**  
ПО СИМБИРСКОМУ

ЕПАРХИАЛЬНОМУ

СВѢЧНОМУ ЗАВОДУ

за 1900 годъ.



СИМБИРСКЪ.

Типо-литографія А. Т. Токарева.

1901.

испытывать... потому можно... что...  
испытывать... поэтому можно... что...  
достаточно... характером...  
закономерности...

Въ Симбирскѣ...  
написанъ...  
титулу... — *Василъ Андреевичъ Смирновъ*

# ПОСМЕРЬСКОМУ

назъ... въ Самарской губернии, 22-го мая 1842 г.  
переводомъ... въ Симбирскъ. Въ...  
о немъ... *Барановскій*... въ Самарской

## УМОНУ

въ Самарской губернии, 22-го мая 1842 г.  
переводомъ... въ Самарской губернии, 22-го мая 1842 г.

# УДОБЕ УМОНУ

---

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Мая 12 дня 1901 года.  
Цenzоръ, протоіерей Сергій Медвѣдновъ

---



СМИБИРСКЪ  
Типо-литогр. А. Т. Токмаковъ  
1901.

# ГВНМАГЪ СВѢЧВОЙ ОЦЕНАЦИИ ЗА 1110 ГОДЪ

РУБ. к. РУБ. | к.

Къ 1-му января 1900 года

оставалось:

Воска желтаго	1207 п.	16 1/2 ф.	2907410	
Воска бѣлаго	669 п.	14 ф.	17050	19
Огарковъ	107 п.	4 1/* ф.	2160	14
Овѣтильны	112 п.	13 ф.	1425	77
Вязки 8Vз	Ф-	— — — — —	1	14
Оберточной бумаги	12 п.	29 ф.	37	58
Золота	1030	книгъ — — — — —	58421	
Свѣчь	3953 п.	39 V* ф.	102606	79 152947 92

**Въ теченіи года поступило:**

Воска желтаго	3065 п.	23 6/в ф.	77178	47
Огарковъ	1668 п.	38 'А ф.	33373	53
Свѣтильны	100 п.	10 ф.	1434	38
Вязки 14 и. б 1/»	ф	— — — — —	99	33
Оберточной бумаги	189 п.	7 ф.	539	17
Масла и олеонафта для выработки свѣчь	25 п.	14 ф — — — — —	78	83
Золота	420	книгъ — — — — —	291	—
Куплено красокъ, ящичковъ, цвѣтовъ, коробокъ и тонкой обертки для розничной продажи свѣчь			316	80 113311 51

**Израсходовано :**

По выбѣлкѣ воска 1282 п. 227±ф.	897 94
И по выдѣлкѣ свѣчь 5191 п. 32 3/3 ф.	6067 46
За пересучку фитѳля — — — — —	162 63

**Выдано жалованье:**

Предсѣдателю комитета .	600
Казначею . . . . .	400
Члену комитета — — — — —	200
Конторщику — — — — —	420
4 приказчикамъ и 2 мальчикамъ.	1334
Выдано вознагражденія смотрителямъ уѣздныхъ складовъ .	1232 73
Выдано по постановленію Създа ду ховенства въ награду служащимъ при заводѣ — — — — —	300
За доставку свѣчь, воска и огарка	1344 67
На канцелярскіе, типографскію, гер бовыю и почтовые расходы	598 98
За помѣщеія лавокъ	493 6
За страхованію зданій	87 98
Государственнаго налога .	13 55
На разъѣзды по дѣламъ завода	85 91
Снесено по инвентарю цѣнности съ иму щества завода .	1034 83

	ГУБ.	к	РУБ.	к.
Огорѣло имущества въ Дворянскомъ складѣ . . . . .			7	10
Мелочныхъ расходовъ . . . . .			557	17
За чистку трубъ . . . . .			12	
За набивку погребовъ . . . . .			22	45
			15872	46
Итого . . . . .			282131	89

**Поступило отъ операций:**

Отъ продажи и обмѣна свѣчъ. X	194109	67		
% получено . . . . .	614	31		
Отъ продажи бочекъ изъ подъ дере- вяннаго масла и винограднаго крас- наго вина, рогожь и фитиля . . . . .	167			
Прибыли отъ продажи краснаго цер- ковнаго вина и стеклянной посуды.	2642	38		
Прибыли отъ продажи деревяннаго масла и ладона — — — —	2689	31		
Прибыли отъ розничной продажи свѣчъ, деревяннаго масла и ладона въ складахъ и лавкахъ — — — —	249	89		
Исключень долгъ Мороченкову . . . . .	—	5		
Выручено отъ продажи воска . . . . .	68	44		
Принято въ возратъ изъ выданныхъ учительницѣ церковно-приходской Тутской школы на поѣздку въ Са- мару на учительскіе курсы . . . . .	12		200553	5
Къ 1 января 1901 г. осталось:				
Воска желтаго S42 п. 31 1/3 ф. . . . .	20964	20		

	РУВ.	К.	РУВ.	К.
Воска бѣлаго 578 п. 27 ф. . . . .	14909	95		
Огарковъ 163 п. 9 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> ф. . . . .	3290	23		
Свѣтильны 102 п. 5 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф. . . . .	1374	35		
Вязки 5 п. 38 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> ф. . . . .	41	73		
Оберточной бумаги 114 п. 10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.	326	42		
Золота 536 книгъ . . . . .	323	52		
Свѣчъ 3286 п. 35 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. . . . .	86154	22		
Масла и олеонафта 1 п. 20 ф. . . . .	436	127388	98	
<hr/>				
Итого отъ операций 1900 г. получено . . . . .	—	—	327942	3
А было дано . . . . .	—	—	282131	89
<hr/>				
Чистой прибыли осталось . . . . .	45810	14	—	—
Изъ оной выдано на епархіальныя нужды 36259 р. 41 к. и причислено къ капиталу завода 9550 р. 73 к.				

РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
186281	—	186281	—
18405	—	18405	—
6000	—	6000	—
17038	19	17038	19
29074	10	29074	10
102606	79	102606	79
5735	90	5735	90
584	21	584	21
1425	77	1425	77
58	58	58	58
1	14	1	14
7759	42	7759	42
759	35	759	35
504	60	504	60
35	98	35	98
6	—	6	—
2078	53	2078	53
—	—	205933	54

## ОТЧЕТЪ

по Симбирскому Епархіальному свѣчному  
заводу

за 1900 годъ.

**Урпходь,**

**Раоходь.**

РУБ. КОП. | РУВ

РУБ. коп. РУВ. КОП.

**СЧЕТЪ ОВОРО [АГО КАПИТАЛА:**

Къ 1 января 1900 г. оставалось:

Къ 1 января 1900 г. капиталъ за-  
да заключался въ слѣдующемъ:

Долговъ: за деревянное масло 6000  
За желтый воскъ — — — — 13405 73  
Собственнаго капитала завода 186527 81

Кассою оставалось 18945  
Имущества недвижимнаго 12591 98  
3388 23 15980 21  
Воска бѣлаго 669 п. 14 ф. 17058 19  
Воска желтаго 1207 п. 16V3 ф 29074 10  
Свѣчь 3953 п. 39 V\* ф. 102606 79  
Огарковъ 107 п. 4 7\* ф. 2160 14  
Масла деревяннаго 558 п. 287 ф. 5735 90  
Дадона 88 п. 77» ф. . . 1156 60  
Золота 1030 книгъ . 584 21  
Свѣтильны 112 п. 13 ф. 1425 77  
Оберточной бумаги 12 п. 29 ф. 37 58  
Вязки 87» ф — — — — 1 14  
Вина церковнаго 1328,1 ведра 7759 42  
Посуды стеклянной 8280 четвер. и  
1060 бутылокъ — — — — — — 739 35  
Дровъ разнопородныхъ 123 саж. 504 60  
Разной провизіи для рабочихъ . 85 96  
Оѣна 50 пуд. — — — — — 6  
Долговъ за лицами и Каѳедральнымъ  
соборомъ — — — — . 2072 53 171008 28

/иоир.і- или **ци**

ХГ^этаэсод-х».

Раход-ь.

	РУН.	коп.	РУБ.	коп.	РУБ.	коп.	РУБ.	коп.
<b>СЧЕТ! У С С Ы:</b>								
Къ 1 января 1900 г. оставалось	—		18945	5	Куплено: желтаго воска 2719 п. 166/в ф.	68350	62	
Въ течоніи года поступило отъ про- дажи: свѣчь	---		161429	76	огарковъ 34 п. 277* ф.	693	62	
масла деревяннаго	---		12440	90	масла деревян. 484 п. 48/4 ф.	4843	59	
ладона	---		2653	70	ладона 138 п. 27* ф.	1742	85	
винограднаго церковнаго вина	---		12301	80	церковнаго краснаго вина 2413 19/30 ведра	14880	5	
стеклянной посуды	---		156	80	стеклянной посуды для цер- ковнаго вина 1068 четв.	92	70	
бочекъ изъ подъ деревяннаго мас- ла и краснаго церковнаго вина, рогожь и фитиля	---		167	—	провизіи для содержанія слу- жащихъ	1721	26	92324 69
желтаго воска	---		68	44	Уплачено поденщикамъ по отбѣлкѣ воска	154	30	
лошади	---		40	—	Куплено 2845 рогожь	384	8	
сундука	---		50	—	За страхъ воска на воскобѣлительной.	163	44	
% получено	---		614	31	Куплено масла купороснаго 2 п. 33 ф.	3	12	
Прибыли по складамъ и лавкамъ отъ розничной продажи свѣчь, деревяннаго масла и ладона	---		249	89	обмолотковъ и корзины	2	—	
Получено въ возвратъ долга	---		546	—	<b>Выдано жалованье:</b>			
Принято въ возвратъ изъ выданныхъ учительнице церковно-приходской Тут- ской школы на поѣздку въ Самару на учительскіе курсы	---		12	—	Смотрителю завода	1000	р.	
Принято отъ Комитета по постройкѣ общежитія при семинаріи и отъ семинар- скаго Правленія, а равно и отъ о.о. бла- гочинныхъ спеціального сбора на построй- ку общежитія при семинаріи	---		20283	32	Мастерамъ и рабочимъ	2366	р. 70 к.	
Получено за свѣчи вперёдъ	---		24	—	Освѣщенію	3	р. 84 к.	
					Содержаніе лошадей	204	р. 25 к.	
					Итого 3574 р. 79 к.			
					Изъ нихъ на отбѣлку воска	104	—	810 Уі
					и на выдѣлку свѣчь	4470	79	
					Для выдѣлки свѣчь куплено:			
					Свѣтильны 100 п. 10 ф.	14341	38	

Расходъ .

РУБ.    | КОП.    |    РУБ.    | КОИ.

Вязки 14 п. 67^ ф.	99	33	
Оберточной бумаги 189 п. 7 ф.	539	17	
Масла и олеонафта 25 п. 14 ф.	78	83	
Золота 420 книгъ — — — — —	291		
За пересучку фитиля .	<b>162</b>	63	
Куплено цвѣтовъ, красокъ, коробокъ, ящкочъ и топкой обертки для отпуска свѣчъ въ складахъ и лавкахъ .	316	80	
Куплено дровъ 280 саж.	1318		
За распилку стараго лѣса на дрова 7 1/3 сажень — — — — —		45	
<b>Выдано жалованье:</b>			
Предсѣдателю комитета — — — — —	600		
Казначею — — — — —	400		
Члену комитета — — — — —	200		
Конторщику — — — — —	420		
5 приказчикамъ и 2 иальчикамъ	1629		
Выдано вознагражденія смотрителямъ уѣздныхъ складовъ — — — — —	1688	93	
Выдано по постановлены) Епархіальнаго сѣзда духовенства въ награду слушачинъ при заводѣ — — —	300		12951
Приобрѣтено имущества движимаго .	395	43	
Приобрѣтено имущества недвижимаго	332	50	727
Употреблено на епархіальныя нужды.			36259
Куплено (осталось на 1901 годъ) овса 37 п. 23 ф — — — — —			

ГЕ'В.ОЭЕ.ОДЧ».

РУВ. КОП. РУВ. КОП.

**Расходовъ:**

и) Почтово-телеграфныхъ . . . . .		412	28		
б) Канцелярскихъ и типографскихъ . . . . .		177	80		
в) Гербовыхъ — — — — —		8	90		
г) На разъѣздыпо дѣламъ завода . . . . .		85	91		
д) Разныхъ мелочныхъ расходовъ . . . . .		557	17		
е) За страховку зданій . . . . .		87	98		
ж) Государственная налога . . . . .		13	55		
з) За помещеніе лавокъ . . . . .		493	6		
и) За чистку трубъ — — — — —		12			
к) За набивку погребовъ . . . . .		22	45		
л) За доставку матеріаловъ . . . . .		1972	61	3843	71
Остался долгъ за виноторговцемъ Сошовымъ — — — — —					86
Уплачено долга отъ 1899 г. за воскъ и деревянное масло — — — — —				19405	68
На покупку сѣна для церковнаго винограднаго вина при отправкѣ въ склады и упаковку въ пути — — — — —					41
<b>229933 84</b>	<b>Итого расхода</b>			<b>166349</b>	<b>84</b>
	Къ 1 января 1901 года осталось			6В584	
				229933	84

**С Ч Е Т Ъ ЖЕИ ТАГО ВОСКА:**

	Пуд.	Фун.		Пудъ	Фун^
Къ 1 января 1900 года оставалось . . . . .	1207	16У«	29074 10	Выдано въ заводъ для выработки	212S 121/*!
Куплено за наличныя — — — — —	2719	165/8	68350 62	на воскобѣдльну для отбѣлки.	1300 — 32337 25

**Индсод:-**

**Расходъ .**

пуд. | фун. | руб. | коп.

Куплено въ кредитъ		Продано — — — — —	1 36	68 44
Уплачено за доставку воска		Къ 1 января 1901 года осталось по		
Средняя цѣна по 24 р. 87—88 к. п.		24 р. 87—88 коп. пудъ . . . . .	842 31 7/8	20964 20
Прибыли отъ продажи воска . . . . .				
	42731 Ув	106310 59	4273 Ув	06310 59

**С Ч Е П Г А Р К О В Ъ:**

Къ 1 января 1900 г. оставалось	107 4У*	2160	Въ заводъ сдано на выдѣлку свѣчь.	1612 32 5/1	32506 59
Куплено — — — — —	34 27У*	693	Къ 1 января 1901 года осталось по		
Отъ обмѣна на свѣчи	1634 11	32679	20 р. 15-16 к. пудъ . . . . .	163 97/8	3 90 23
Уплачено за доставку огарка		263			
цѣна по 20 р. 15—16 к. п.	~				
	1776 2Уз	35796		1776 2Уа	35796 82

**С Ч Е Т Ъ БИГО ВОСКА:**

Къ 1 января 1900 года оставалось	669 14	17058	Въ заводъ для выработки свѣчь сдано.	1373 9У*	35388 66
Выбѣлено изъ желтаго воска	1282 22 V8	33240	Къ 1 января 1901 года осталось по		
Средняя цѣна по 25 р. 76—77 к. п.			70 р. 76—77 к. пудъ. . . . .	578 27	14909 95
	1951 36Уа	50298 61		1951 36У*	50298 61

**С Ч Е Т Ъ "0 Т В'Ъ Л| И ВОСКА**

На отбѣлку поступило желтаго воска	1300 —	32337 25	Выбѣлено воска — — — — —	1282 22У*	33240 42
На отбѣлку сдѣлано расхода:			Утрачено во время отбѣлки . . . . .	17 17 3А	
Уплачено за страхъ воска . . . . .	— —	163	Цѣна выбѣеннаго воска обошлась по		
Уплачено за подеянныя работы . . . . .	— —	154	25 р. 91—92 к. пудъ.		
Отчислено расхода по содержанию слу			На пудъ выбѣленнаго воска утрачено		
жасихъ, освѣщенію и содержанію лошадей		104 —	52—53 золотник.		



XXXЭЕГХОДЪ.

Раходъ.

пуд | ФУНТ | руб— | коп.

СЧЕТЪ МАСЛ ОЛЕОНАФТА:

Куплено — — — — —	25	14	78
Средняя цѣна по 2 р. 90—91 коп. за пудъ.			
	25	14	78 83

Въ заводъ для свѣчь сдано .	23	34	74 47
Къ 1 января 1901 г. осталось по р. 90—91 к. пудъ — — — — —	1	20	4 36
	25	14	78 83

Ч Е Г Р О В Ъ:

Къ 1 января 1900 г. оставалось:			
Сосновыхъ 40 саж — — — — —	123	сѣжъ	504
Врезовыхъ 83 саж — — — — —			
Куплено березовныхъ . . . . .	300	саж.	1410
Напилено изъ стараго лѣса . . . . .	7	саж.	45
	430	саж.	1917

На отопленіе школы — — — — —	20	саж.	92
Израсходовано на воскобѣлительной .	20	саж.	87
Въ винный подвалъ — — — — —	6	саж.	27 60
Въ заводѣ и помѣшеніяхъ служащихъ	220	саж.	932 35
Къ 1 января 1901 г. осталось: березовыхъ 155 саж. 743 руб. и сосновыхъ 9 саж. 35 р. 10 к., а всего .	164	саж.	778 10
Отоплялось 5 русскихъ и 13 голландск. чей, 1 кубъ, 1 въ банѣ и 2 паровыхъ котла, изъ коихъ одинъ топился 65 дн., а второй 60 дн.; считая въ годъ на русскую печь 8 саж., на голландскую 6 саж., кубъ 12 с., банную 6 саж. и на каж. паровикъ отъ 1 до 1 7* арш. въ сутки.	430	саж.	1917 5

СЧЕТ О Л О Т А:

Къ 1 января 1900 года оставалось	1030	книгъ.	584 21
Куплено — — — — —	420	книгъ.	291
Цѣна 60—61 к. за книжку.			
	1450	книгъ.	875 21

Употреблено на позолоту свѣчь .	914	книгъ.	551 69
Къ 1 января 1901 г. осталось по 60-61 к. за книгу — — — — —	536	книгъ.	323 52
	1450	книгъ.	875 21

**Приходъ.**

**Расходъ.**

иуд. | фун | рУГ^

**С Ч Е Т Ъ В Ы О Т К И С В Ъ Ч Ъ:**

На выработку свѣчь поступило:

Воска желта го	2128 127*
Воска бѣлаго	1373 97*
Огарковъ	1612 327
Свѣтильны	ПО 1774
Вязки	7 267s
Оберточной бумаги	78 197*
Золота 914 книгъ	
Масла и олеонафта 23 п. 34 ф.	
Куплено красокъ, цвѣтовъ, коробокъ и тонкой обертки — — — —	
За пересучку фитиля	
Израсходовано дровъ 220 саж.	
Отчислено расхода на жалованье смотрителю, рабочимъ и содержаніе лошадей	
Содержаніе рабочихъ пищею .	

5310 363/4 129772

**СЧЕТЪ СОДЕРЖАБІЯ**

Къ 1 января 1900 года оставалось  
разной провизіи на — — — — —  
Куплено — — — — —

**Выработано:**

465 паръ вѣнчалън.	1 н. 127a Ф
806 станковъ пасхалън.	6 п. 115/s Ф
Золоченыхъ	616 п. 24'/* Ф
Бѣлыхъ	1051 п. 367* Ф
Ручныхъ	106 п. 8 Ф
Желтыхъ	3409 п. 183A Ф

5191 3278-129772 51

Утрачено воска при выработкѣ свѣчь  
Изъ огарка выбито фитиля по 1 /a  
фунта съ пуда — — — — —

58 247в,

60 20

Средняя цѣна выработки обошлась по  
24 р. 99 к.— 25 р. пудъ.

На пудъ свѣчь падаетъ угара 88—  
89 золотниковъ.

При выработкѣ и отбѣлкѣ воска на  
содержаніи отъ завода пищею состояло  
25 человекъ круглый годъ и 1 полгода,  
на содержаніе каждаго израсходовано въ  
годъ 65 р. 3—4 коп.

5310 367\*^29772 51

**ЗТЕРОВЪ И РАБОЧИХЪ:**

Израсходовано на содержаніе — — —

— | 1718 32

Къ 1 января 1901 г. осталось мелоч-  
ныхъ продуктовъ на 47 р., муки ржа-  
ной 15 п.— 7 р. 35 к., масла постнаго  
9 ф.— 1 р. 24 к., крупы 2 п. 12 ф.—  
2 р. 45 к., масла скоромпаго 31 ф.—  
8 р. 47 к., соли 2 п. 20 ф.— 45 к.,  
картофеля 83 п. 3 ф.— 16 р. 60 к.,

**IX вивсїодте..**

**Раоходь.**

нуд. ФУН. РУБ.

ПУД. ФУН. РУБ. КОП.

керосину 1 п. 20ф.-1 р. 80 к., муки [речн. 20 ф.—55 к., муки пшенич.^ 15 п.—60 к., пшена 2 п. 25 ф.—2 р. 5 в., коду 15 ф.-34 к., а всего . . . . .

88 90

1807 22

1807 22

**Ч Е Г В Ъ Ч Ъ:**

Къ 1 января 1900 года оставалось свѣчь

3953 397\* 102606 73

Продано и обмѣнено свѣчь церквамъ и частнымъ лицамъ — — — — —

5861 77В

Поступило выработанныхъ свѣчь

5191327s 129772

За свѣчи получено:

Привѣсу въ складахъ . . . . .

117\*

а) Наличными . . . . .

161429 76

Употреблено оберточной бумаги при отправкѣ свѣчь въ склады и при розничной продажѣ ладона и свѣчь

26

б) Въ обмѣнъ на свѣчи:

32679 91

Огарковъ 1634 п. 11 ф. . . . .

За доставку свѣчь . . . . .

ЮН

Къ 1 января 1901 г. осталось по 1 р. 21 — 22 к. за пудь.

Выдано жалованье администраціи и служащимъ на заводѣ 2954 р., выдано вознагражденія смотрителямъ уѣздныхъ складовъ 1232 р. 73 к., въ награду до постановленію съѣзда духовенства служащимъ 300 р., почтово-телеграфныхъ расходовъ 412 р. 28 к., гөрбовыхъ 8 р. 90 коп., типографскихъ и канцелярскихъ 177 р. 80 коп., на разъѣзды по дѣламъ завода 85 р. 91 к., мелочныхъ 557 р. 17 к., государственная налога 13 р., 55 к., запомѣщенія лавокъ 493 р. 6 к., за набивку погребовъ 22 р. 45 к., за страхъ зданій 87 р. 98 коп. и чистку трубъ 12 р., а всего . . . . .

6357 83

805 стан. пасхальн. . . 6 п. 11 V\* ф  
423 пары вѣнчальн. . . 1п. 6 ф  
Золоченыхъ . . . . . 451 н. 89 1/в ф  
Бѣлыхъ . . . . . 658 п. 397s ф  
Ручныхъ . . . . . 42 п. 847в ф  
Желтыхъ . . . . . 2125 п. fy\*/g ф

3286 357з 86154 22

Средняя цѣна свѣчь по 26 р. 21 — 22 к. пудь.

Отъ свѣчной операціи получено прибыли

40456

9148 37a 280263 89

9148 38/в1280263 89

**Итраасзодтъ**

Къ 1 января 1900 года оставалось  
 Куплено за наличныя  
 „ въ кредитъ — — — — —  
 Уплачено за доставку масла  
 Вознагражденія смотрителямъ уѣздныхъ  
 складовъ — — — — —  
 Средняя цѣна по 10 р. 44—45 к. п.  
 Прибыли отъ продажи масла

Къ 1 января 1900 г. оставалось  
 Куплено за наличныя  
 „ въ кредитъ  
 Привѣсу въ складахъ  
 Уплачено за доставку ладона  
 Вознагражденія емотрителямъ уѣздныхъ  
 складовъ — — — — —  
 Средняя цѣна по 12 р. 79—80 к. п.  
 Прибыли отъ продажи ладона

**СЧЕТ**

Къ 1 января 1900 года оставалось  
 Куплено — — — — —  
 Излишекъ въ складахъ j

**Раходъ,**

ПУД. ФУН. РУБ. КОП.

**ЕРЕВЯНН4ГО:**

Продано за наличныя	1044 347*	12440,	90
Огорѣло въ Дворянскомъ складѣ	2 1678		
Къ 1 января 1901 г. осталось по 10 р. 44—45 к. пудъ	427 227a	4467	65
	1474337s	16908	55

**ЛАДОНА:**

Продано за наличныя	114 6 ф	2653	70
	40 з		
Къ 1 января 1901 г. осталось по 12 р. 79—80 к. пудъ.			
Аѳонскаго 5 п. 57 <sup>8</sup> ф-			
Роснаго 5 п. 17 ф. 68 зол.			
Сіамскаго 1 п. 4 ф.			
Капонца № 1 64 п. 257* ф-			
Капонпа J6 2 78 п. ЗЭУВ ф.	155 12 ф	1988	55
	20 з.		
	269 187»	4642	25

**ЦЕРКОВНАГО ВИНА:**

Продано за наличныя	1531 <sup>1/2</sup> »	ведр.	12301	80
Пролиго во время пути и сгорѣло въ Веззниковскомъ складѣ		ведр.		

**Изагзідть.**

**Раходь.**

	РУБ.	коп.	РУБ.	коп.
Уплачено за доставку вина			437	19
Употреблено на содержание приказчика и вознаграждение смотрителям			619'	40
На отопление подвала			27	
Куплено сѣна для укладки вина съ поеудою въ ящики			3	
За укупорку бочекъ съ виномъ въ дорогѣ			2	81
Средняя цѣна по 6 р. 33—34 к. ведро.				
Прибыли отъ продажи вина			2587	
	3747"/*>	ведра	26317	22

Къ 1 января 1901 года осталось по р. 33—34 к. ведро	22137»°	ведр.	14015	42
	3747 ИА°		26317	22

**СЧЕТЪ СТЕКЛЯН ЮЙ ПОСУДЫ:**

Къ 1 января 1900 г. оставалось	8270 четв.	10606.	35
Куплено	1068 четв.		
Поступило излишне снесенной въ расходъ	43 четв.	6 бут.	
Оказалось излишней въ Березниковскомъ складѣ	2 четв.		
Средняя цѣна четверти 8--9 к. и бутылки 4—5 коп.			
Прибыли отъ продажи посуды			55 23
	9383 четв.	10666.	894 3

Продано за наличныя	1002 четв.	265 б.	163 55
Разбито въ пути и сгорѣло въ Дворянскомъ и Березниковскомъ складахъ	120 четв.		
Къ 1 января 1901 г. осталось стекляннй посуды по 8—9 к. четверть и по 4—5 к. бутылка	8261 четв.	801 б.	730 48
	9383 четв.	1066 б.	894

**У Ч Е Т Ъ И М УЩЕ ОТВА НЕДВИЖИМАГО:**

Къ 1 января 1900 г. оставалось	—	12591	98
Приобрѣтено разнаго имущества	—	332	50
Перечислено изъ имущества движимаго бытоваго камня	—	30	—
	—	—	12954 48

Сгорѣло въ Дворянскомъ складѣ			10
Снесено по инвентарю цѣнности имущества			649 86
Къ 1 января 1901 г. осталось	—	12297	52
			12954 48

**Приходъ.**

РУБ. [ КОП ] ГУБ.

**Рвходъ.**

РУБ. коп. рун. кон. !

**СЧЕТЪ ИМУЩ ЛТВА ДВИЖИМ А ГО:**

Къ 1 января 1900 г. оставалось	3388	Продано . . . . .	40	50
Приобрѣтоно разнаго имущества	395	Поступило буюаго камня на фунда- мента для школы . . . . .	30'	—
		Снесено по инвентарю цѣнности иму- щества . . . . .	384	97
		Къ 1 января 1901 г. осталось . . . . .	3328	19
	3783		3783	66

**СЧЕТЪ ЮДЕРЖА й I Я ЛОШАДЕЙ:**

Къ 1 января 1900 г. оставалось сѣна	61	Израсходовано сѣна для церковнаго враснаго вина при отправкѣ въ склады	3	60
Куплено овса, сѣна, соломы и запла- чено за ковку лошадей	224 К	На еодержаніе лошадей . . . . .	210	25
		Къ 1 января 1901 г. осталось овса 37 пуд. 23 фун . . . . .	16	90
	— 230 75		230	75

**СЧЕТЪ ПРИБЪ ЛИ И УБЫТКА:**

**Получено:**

Снесено по инвентарю цѣнности иму- щества недвижимаго и движимаго . . . . .	1034 83	отъ свѣчной операціи	40456	1
Сгорѣло въ Дворянскомъ складѣ	7 10	отъ продажи деревяннаго масла	1497	40
За исключеніемъ убытковъ чистой при- были осталось 45810 р. 14 к., изъ оной выдано на епархіальныя нужды	36259 41	.. .. ладона . . . . .	1191	91
Причислено къ капиталу завода . . . . .	9550 73	воска желтаго . . . . .	21	12
		.. .. церковнаго вина	2587	15
		.. .. стеклянной посуды	55	23
		Прибыли по складамъ и лавкамъ отъ розничной продажи <	—	249 89

**Приходъ .**

**РяоХОДЪ.**

РУБ. КОП. РУБ.

Отъ продажи боченковъ изъ—подъ де^ ревяннаго масла и церковнаго виноград- наго вина, рогожь и фитиля . . . . .	167	
%о получено — — — — —	614	31
Исключень долгъ Мороченкову . . . . .		5
Въ возвратъ съ учительницы Тутекой перковно-приходской школы изъ вы- данныхъ на поѣздку въ Самару на учи- тельше курсы — — — — —	12	
	46852	

**с ч е"т ь к р е д и т**

Исключонъ долгъ воскотогровцу Мо- роченкову — — — — —		
Уплачено кредиторамъ наличными	19405	68
Къ 1 января 1901 года остался за- водъ долженъ — — — — —	34135	17
	53540	90

**СЧЕТЪ Д Е В И Т 0**

Получено долговъ — —	546	37
Къ 1 января 1901 года осталось — —	1523	
	2075	31)

**3 0 В Ъ ЗАВОДА:**

Къ 1 января 1900 г. заводъ оста- вался долженъ . . . . .	19405	73
Въ 1900 году поступило вновь:		
Долговъ: за деревянное масло . . . . .	4492	82
„ за ладонь — — — — —	507	18
„ за желтый воскъ . . . . .	8827	85
„ за свѣчи впередъ . . . . .	24	
Принято по постаповленію епархіаль- ваго съѣзда капитала на устройства обще- житія при соминаріи — — — — —	20283	32
	53540	90

**Р О В Ъ ЗАВОДА:**

Къ 1 января 1900 г. оставалось долговъ	2072	53
Въ 1900 году поступило:		
За виноторговцемъ Соколовымъ . . . . .		86
	—	2075 39

**Приходгь**

**Расходгь.**

**СЧЕТЪ СОБСТВЕННАЯ ^ПИТАЛА ЗАВОДА:**

Къ 1 января 1901 года состоятъ  
 собственнаго капитала завода 196078 54

1960781 54

Къ 1 января 1900 г. оставалось 186527 81  
 Въ 1900 году поступило 9550 73

196078 54

**СЧЕТЪ РАСХОДОВЪ НА ШАРХІАЛЬНЫЯ НУЖДЫ:**

† Въ 1900 году на епархіальныя нуж-  
 ды выдано . . . . . 36259 41

Предназначено къ выдачѣ наепархіаль-  
 ныя нужды въ 1900 году . . . . . 36259 41

Пріяѣчаніе: всего съ 1897 года по  
 1 января 1901 года на епархіальныя  
 нужды выдано 99665 р. 7 коп.

36259 41

36259 41

**Б А [ А Н С Ъ ; Л П И Т А Л А:**

К ъ 1 ян варя 901 года:

**Заводъ имѣеть:**

**Заводъ долженъ:**

Кассою — — — — — 63584 —  
 Имущества недвижимаго . . . . . 12297 52  
 „ „ движимаго . . . . . 3328 19  
 Овѣчь 3286 п. 35 Уа ф. . . . . 86154 22  
 Воска жолтаго 842 п. 31 7/3 ф- . . . . . 20964 20  
 Воска бѣлаго 578 п. 27 ф. . . . . 14909 95  
 Огарковъ 163 п. 9 7/8 ф. . . . . 3290 23  
 Вина краснаго 2213 7/30 вед. . . . . 14015 42  
 Масла деревян. 427 п. 22 Уа ф. . . . . 4467 65  
 Дадона 155 п. 12 ф. 20 зол. . . . . 1988 55  
 Свѣтильны 102 п. 0 3/4 ф. . . . . 1374 35

За деревянное масло . . . . . 4492 82  
 За ладонь — — — — — 507 18  
 За желтый воскъ . . . . . 8827 85  
 За свѣчи вперодь . . . . . 24 —  
 Капитала общежитія при семинаріи . . . . . 20283 32  
 Собственнаго капитала завода. . . . . 96078 54

**Идриж: о дѣлѣ .**

**Рлоходь,**

	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
Золота 536 книгъ . . . . .			323	52				
Оберточной бумаги 114 п. 10 <sup>3</sup> Д ф.			326	42				
Вязки 5 п. 387/8 ф — — — — —			41	73				
Масла для свѣчь 1 п. 20 ф. . . . .			4	36				
Стеклянной посуды 8261 чет. и 801 бут.			730	48				
Разной провизии для рабочихъ . . . . .			88	90				
Овса 37 п. 23 ф — — — — —			16	90				
Дровъ 164 сажени — — — — —			778	10				
Долговъ за лицами . . . . .			1529	2				
			230213	71			230213	71

Председатель Комитета протоіерей *Михаилъ Троицкій*

протоіереи *Іоаннь Арнольдовъ.*

Члены: священникъ *Александръ Керенскій.*

священникъ *Владиміръ Лисгновъ.*

Апрѣля 27-го дня 1901 года. Надпись сія на отчетѣ сдѣланъ\* лленами Ревизионнаго Комитета въ удостовѣреніе того, что отчетъ сей по всѣмъ статьямъ нами провѣренъ и найденъ составленнымъ правильномъ согласно какъ съ книгами кассовыми и матеріальными, такъ и съ прочими оправдательными документами, къ ревизіи представленными.

Протоіерей *Е. Успенскій,* протоіерей *В. Боюлюбовъ* священникъ *С. Бѣльскій.*