

15-го ДЕКАБРЯ
1905 ГОДА.

Годъ XIX.

№ 24.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Отъ правленія Костр. д. семинаріи.

Семинарія закрыта. О началѣ занятій будетъ особое извѣщеніе.

Открыта подписка на Костромскія Епархіальныя Вѣдомости на 1906 годъ. Въ виду измѣненія Редакціей съ будущаго года способа разсылки Епархіальныхъ Вѣдомостей, стоящей дорожѣ прежняго (бандерольнаго), Редакція проситъ причты церквей, пользующихся даровыми экземплярами Епархіальныхъ Вѣдомостей, высылать 65 коп. на пересылку. Перемѣна въ адресахъ, заявленная Редакціи до 15 декабря, удовлетворяется бесплатно; позднѣе — оплачивается четырьмя 7-копѣчными почтовыми марками (28 коп.).

Дополненія къ журналамъ сѣзда Костр. духовенства сессіи 1905 г.
 Докладъ комиссіи по устройству епарх. женскаго училища
 Костр. епарх. сѣзду *).

Прилагая при семъ въ подлинникѣ журналъ и докладъ отъ 6-го февраля сего года, комиссія имѣетъ долгъ объяснить слѣдующее.

При осуществленіи постановленій сѣзда прошлаго года она встрѣтила три препятствія,—для устраненія которыхъ ей пришлось сдѣлать три отступленія отъ означенныхъ постановленій.

Первое: сѣздъ поручилъ ей построить къ нынѣшнему году деревянный корпусъ на 25000 руб., комиссія этого не сдѣлала и деревяннаго зданія не построила.

Второе: сѣздъ поручилъ ей составить планъ съ помѣщеніемъ общежитія по линіи къ Муравьевкѣ,—комиссія не выполнила этого—и заложила общежитіе внутри участка, съ глубины сада,—а по линіи къ Муравьевкѣ помѣстила классы, церковь, залъ и квартиры начальницы и воспитательницъ.

Третье: Комиссія должна была спросить черезъ Епархіальныя Вѣдомости мнѣніе духовенства, въ случаѣ, если смѣта будетъ превышать 200000 руб. Комиссія приняла смѣту въ 250000 руб.—безъ спроса духовенства и приступила къ постройкѣ зданія съ возведеніемъ его до крыши, вмѣсто того, чтобы сложить только фундаментъ.

Въ объясненіе своихъ дѣйствій она имѣетъ долгъ представить свои журналы и заготовленный для напечатанія въ Еп. Вѣдомостяхъ докладъ, съ резолюціей преосв. Виссаріона. „Сообщать духовенству нижеизложенныя свѣдѣнія съ требованіемъ его согласія, значить только тормозить дѣло, которое требуетъ поспѣшности въ исполненіи. Дождаться будущаго сѣзда и тогда сообщить ему къ свѣдѣнію этотъ докладъ“.—11 февраля 1905 г. Е. В-нѣ.

Въ дополненіе къ этимъ документамъ считаемъ нужнымъ доложить сѣзду, что 1) ею окончено устройство каменной бани, которая вполнѣ готова и оборудована согласно проекту и смѣтѣ. Стоимость ея оплачена ок. 8000 руб.; 2) классный корпусъ на 16 классовъ, съ помѣщеніемъ для церкви, актовъ залы, квартиръ начальницы и воспитательницъ, вчернѣ подводится подъ крышу и къ 1 сентября кладкою будетъ законченъ; 3) помѣщеніе для кухни на 400—450 чел. и столовой на такое же количество воспитанницъ съ подвальнымъ помѣщеніемъ и входной лѣстницей будетъ выложено къ 1 сентября, а къ 1-му октября будетъ окончено кладкою и все зданіе—для спальныхъ комнатъ на 100 человекъ; 4) все зданіе осенью должно быть покрыто, будутъ вставлены рамы со стеклами и сдѣланы бетонные своды по

*) Этотъ и нижеслѣдующіе документы присланы консисторіей.

системѣ Монье въ подвальныхъ помѣщеніяхъ, — чтобы можно было зимой и ранней весной дѣлать внутреннія работы по отопленію и внутреннему оборудованію; 5) къ осени будущаго года зданіе можетъ быть окончательно отдѣлано и готово для пользованія; 6) въ виду имѣющей открыться въ нынѣшнемъ году при училищѣ образцовой школы комиссія нашла возможнымъ пойти на встрѣчу этой потребности — отдѣлать въ корпусѣ помѣщеніе для нея, а равно и для сторожа — гдѣ предполагена кухня начальницы училища. Къ 1-му октября помѣщеніе школы будетъ готово; 7) на устройство зданія досихъ поръ израсходовано комиссіей наличными деньгами — наличными и серіями въ нынѣшнемъ году 44027 руб. и по заготовкѣ матеріаловъ бывшей комиссіей въ предыдущемъ году ок. 30000 руб. Строительнаго капитала, хранящагося въ 4% рентѣ комиссія не тратила пока ни копейки (имѣется 4% ренты по номинальной стоимости до 114000 рублей), но предстоитъ сейчасъ платить ренту за балки 15000 рублей, и по другимъ счетамъ болѣе 5000 рублей. 8) Комиссія считаетъ пріятной обязанностью благодарить членовъ свѣчнаго епархіальнаго завода, — которые безъ замедленія и затрудненій снабжали ее средствами для текущихъ расходовъ, почти непосредственно, давая ей потребныя суммы. 9) Въ заключеніе — комиссія, въ составѣ предсѣдателя священника В. Соколова, его товарища и замѣстителя о. В. Спаскаго, казначея о. Д. Лебедева, завѣдующаго матеріальной частью А. Благовѣщенскаго и секретаря П. Свирскаго, объединенная единодушнымъ желаніемъ добросовѣстно выполнить возложенное на нее порученіе, отдаетъ себя и свои дѣйствія на судъ и обсужденіе съѣзда, отъ котораго зависитъ дальнѣйшая судьба ея и порученнаго ей дѣла.

*Журналъ № 2 ст. 1 и 2 комисіи по устройству епарх.
жен. училища 1904 г. 19—23 сентября.*

Подъ предсѣдательствомъ священника Василия Соколова въ собраніи присутствовали члены-священники: Василий Спаскій, Аподось Благовѣщенскій, Дмитрій Лебедевъ и Павелъ Свирскій.

1. Заслушанъ былъ журналъ съѣзда духовенства, отъ 25 августа № 5 п. 5, которымъ поручается строительной комиссіи „для удовлетворенія неотложной нужды построить деревянный корпусъ на каменномъ фундаментѣ по образцу существующаго, съ употребленіемъ на это заготовленныхъ матеріаловъ, съ тѣмъ чтобы этотъ классный корпусъ былъ вполнѣ готовъ къ началу будущаго 190³/₆ учебнаго года... и одновременно съ устройствомъ деревяннаго корпуса выработать проектъ

на устройство каменнаго главнаго корпуса по линіи къ Муравьевкѣ, съ назначеніемъ его для полнаго общежитія ученицъ училища, въ количествѣ отъ 400 до 500 человѣкъ, съ церковію, актовымъ заломъ и квартирами для начальницы и воспитательницъ, съ возможностью, безъ ущерба для общежитія, имѣть при дальнѣйшемъ расширеніи корпуса удобные влассы; для чего предоставить комиссіи право пригласить архитектора, по ея усмотренію и въ нынѣшнемъ же году составить этотъ планъ и, по законномъ утвержденіи его весною будущаго 1905 года приступить къ закладкѣ фундамента. Для такой цѣли ассигновать въ распоряженіе комиссіи потребныя, по усмотренію ея, суммы (приблизительно около 25000 р.) и, кромѣ того, сумму, необходимую для использованія запасеннаго матеріала на фундаментъ будущаго каменнаго корпуса и вознагражденія архитектора. Въ предполагаемомъ деревянномъ классномъ корпусѣ желательво приспособить помѣщеніе для образцовой школы и квартиры для учительницы ея; а устройство каменнаго корпуса съ церковію и другими приспособленіями не превышало бы стоимостію 200000 рублей.... Кромѣ сего прочитана была замѣтка г. П. В. „семь разъ помѣрай, да однажды отрѣжь“— (Еп. Костр. В. № 18—1904 г.),—въ которой, въ видахъ цѣлесообразности использованія запасеннаго въ большомъ количествѣ матеріала (кирпича, песку и цемента), прочности постройки и безопасности въ пожарномъ отношеніи, рекомендуется вмѣсто деревяннаго построить полукаменный, или же вовсе каменный классный корпусъ. А отъзвѣтъ. Для болѣе правильнаго и послѣдовательнаго изложенія сужденій по настоящему дѣлу, о. предсѣдатель Соколовъ поставилъ для рѣшенія вопросы: 1) строить-ли, буквально исполняя постановленіе съѣзда, деревянный на каменномъ фундаментѣ двухъ-этажный корпусъ по образцу существующаго, параллельно съ нимъ, для помѣщенія въ немъ 6 классовъ и 7-го для образцовой школы съ квартирою для учительницы; или же, по экономическимъ, пожарнымъ и инымъ соображеніямъ, поставить таковой полукаменный или даже вовсе каменный? 2) гдѣ поставить этотъ корпусъ,—на мѣстѣ ли, указанномъ по постановленію съѣзда, параллельно съ существующимъ класнымъ корпусомъ, или же въ связи съ предложеннымъ къ устройству главнымъ корпусомъ на землѣ выходящей къ Муравьевкѣ? По обстоятельному и всестороннемъ обсужденіи поставленныхъ вопросовъ, о. предсѣдатель предложилъ оочленамъ каждому по очереди высказать свое окончательное заключеніе. О. П. Свирскій формулировалъ свой взглядъ приблизительно въ такомъ видѣ, „такъ какъ, во-первыхъ, деревянное зданіе не долговѣчно и въ пожарномъ отношеніи не безопасно, чего нельзя сказать про каменное, во 2-хъ каменное зданіе не многимъ дороже обойдется

деревянного и гораздо дешевле по застраховкѣ; въ 3-хъ матеріаловъ для каменнаго зданія имѣются большіе запасы, то я находилъ бы болѣе цѣлесообразнымъ строить для классовъ каменный корпусъ, строить его не рядомъ съ настоящимъ класснымъ корпусомъ, а, экономно мѣстомъ, въ непосредственной связи съ проектируемымъ главнымъ корпусомъ для общежитія по линіи къ Муравьевкѣ. Почти въ томъ же видѣ высказались и о. Д. Лебедевъ и о. В. Спасскій, при чемъ послѣдній добавилъ, что, при составленіи общаго плана для общежитія и классовъ, необходимо имѣть въ виду возможность впоследствии, по мѣрѣ надобности, замѣнить классы спальными и наоборотъ; классный корпусъ вполне приспособить для занятій чрезъ 2 года, а общежитіе со квартирами для начальства и церковь по мѣрѣ возможности, сообразуясь со средствами. О. Благовѣщенскій присоединился къ вышеизложенному заключенію при томъ-лишь непремѣнномъ условіи, если осуществленіе проектируемаго плана постройки каменнаго класснаго корпуса въ связи и одновременно съ тройкою будущаго корпуса не будетъ превышать асигнованныхъ сѣздомъ 225000—250000 рублей, и если при такомъ, болѣе осложненномъ и медлительномъ способѣ постройки, не встрѣтятся припятствія къ достиженію намѣченной сѣздомъ цѣли—имѣть *черезъ годъ* помѣщеніе для вновь открывающихся классовъ и образцовой школы съ квартирою для учительницы; для чего необходимо заручиться заключеніемъ лица компетентнаго въ строительномъ дѣлѣ-архитектора. О. предсѣдатель Соколовъ, вполне раздѣляя высказанныя заключенія членовъ, заявилъ, что съ г-жей Колгушкиной заключено нотаріальное условіе, по которому она уступаетъ на 2 года весь домъ съ приспособленіемъ его для недостающихъ классовъ и квартиръ для учительницъ и воспитательницъ; а чрезъ 2 года представляется полная возможность приспособить для классовъ свое каменное зданіе.

Постановили: въ виду экономіи мѣста, прочности и долговѣчности зданія, безопасности его въ пожарномъ отношеніи и меньшихъ, сравнительно съ деревяннымъ, расходовъ по застраховкѣ и для большей объединенности училищныхъ зданій,—вмѣсто деревяннаго, проектированнаго на сѣздѣ класснаго корпуса построить каменный въ связи съ главнымъ корпусомъ на землѣ къ Муравьевкѣ, если, по заключенію приглашеннаго архитектора, таковая постройка не будетъ значительно превышать разрѣшенной сѣздомъ смѣты и всѣ классы съ квартирами для учительницъ и воспитательницъ чрезъ 2 года будутъ вполне готовы для учебныхъ занятій: о чемъ и представить на благоусмотрѣніе и зависящее распоряженіе Его Преосвященства.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства: 1904 г. окт. 3. Смотрѣно. Е. В.—пъ.

Журналъ № 5 комисіи по устройству корпуса Костр. епарх. жен. училища, 6 февр. 1905 г.

Комиссія имѣла сужденіе о томъ, какъ исполнить постановленіе сѣзда 1904 г. журн. № 5 п. 5, которымъ въ случаѣ превышенія смѣты на училищный корпусъ свыше 200 т. р. вмѣняется ей въ обязанность объявить о семъ оо. депутатамъ епархіи черезъ Епархіальныя Вѣдомости и *прежде представленія плана на утвержденіе* заручиться на то ихъ согласіемъ, въ краткихъ письменныхъ отвѣтахъ.

При чемъ выяснилось слѣдующее:

1. Согласно журналу сѣзда № 5 п. 5 на сумму 200 т. р. комиссія должна была выработать *планъ общежитія* на 400—500 чел. *по линіи къ Муравьевкѣ*, съ церковію, актовою залою, квартирами для начальницы и воспитательницъ, съ возможностью, безъ ущерба для общежитія, имѣть при дальнѣйшемъ расширеніи общежитія и *удобныя классы*.

2. Для временнаго помѣщенія классовъ, согласно тому же постановленію, поручено комиссіи построить къ будущему учебному году *деревянный корпусъ* на сумму въ 25 т. р. съ употребленіемъ матеріаловъ, заготовленныхъ на сооруженіе главнаго корпуса въ 1903—4 г.

3. Съ весны 1905 г. комиссія должна, согласно п. 5, приступить къ *закладкѣ фундамента* будущаго общежитія, если планъ будетъ утвержденъ, въ предотвращеніе порчи въ избыткѣ заготовленныхъ матеріаловъ, на что и ассигнована потребная сумма.

4. На приобрѣтеніе матеріаловъ новыхъ и постройку общежитія, даже если бы оно по смѣтѣ стоило 200 т. р., средствъ сѣздомъ не ассигновано и полномочій комиссіи не дано.

5. Комиссія однимъ изъ первыхъ постановленій рѣшила *временнаго деревяннаго корпуса* для классовъ *не строить*, а дать имъ помѣщеніе въ будущемъ новомъ зданіи общежитія, — сберегая такимъ образомъ 25 т. р. въ пользу главнаго зданія, такъ какъ на 2 года помѣщеніе арендовано, а черезъ 2 года корпусъ будетъ готовъ.

6. При рѣшеніи вопроса о помѣщеніи классовъ и общежитія комиссія пришла къ заключенію, что *по линіи къ Муравьевкѣ* должны быть построены *классы, церковь, залъ и квартиры*, а общежитіе должно быть по внутренней линіи зданія, въ саду; основаніемъ такого рѣшенія служили причины *гигіеническія, эстетическія, педагогическія и экономическія*.

7. При такомъ измѣненіи назначенія помѣщенной стоимости предполагаемаго сооруженія *по линіи къ Муравьевкѣ* такимъ же корпусомъ по внутренней линіи участка по смѣтѣ обозначилась въ суммѣ около

250 тысячъ (249 т. 389 р. 12 к.), такъ какъ, кромѣ помѣщенной общежитія—(даже не на 400 чел.), сюда вошли классы, числомъ 9, (а всего 15) и другія комнаты, наприм., учительская, бібліотека, пріемная врача и т. п., которыя съѣздъ имѣлъ въ виду только при дальнѣйшемъ расширеніи общежитія.

8. Стоимость проектируемаго зданія въ цѣломъ его видѣ опредѣлилась ок. 370 т. р. *), при чемъ по подробной смѣтѣ на часть зданія въ первый строит. періодъ съ отдѣлкой его во всѣхъ частяхъ (безъ иконостаса и инвентаря) равняется 249389 р. 12 к., причемъ эта часть составляетъ почти $\frac{2}{3}$ всего зданія.

9. По проекту прошлаго года, неутвержденному отдѣленіемъ, предполагалось устроить $\frac{1}{3}$ зданія—на сумму 150 тысячъ, но когда представленъ былъ новый проектъ, съ отдѣльнымъ помѣщеніемъ для церкви по Гимназическому переулку, стоимость зданія увеличилась и проектъ не былъ представленъ на утверждение, какъ превышающій ассигнованную сумму и несогласный съ эскизомъ, рассмотрѣннымъ и одобреннымъ съѣздомъ.

10. Также непредставленіе проекта должно было бы случиться и нынѣ, если бы руководителю точнымъ постановленіемъ съѣзда; изъ опасенія же задержки въ дѣлѣ и чтобы не опустить нужное время коммиссія представила 25 янв. сего года проектъ и смѣту на утвержденіе въ Костромское губернскае строительное отдѣленіе.

11. Обращеніе къ духовенству черезъ Епархіальныя Вѣдомости, по точному смыслу журнала съѣзда, сдѣлано не было, такъ какъ смѣта представлена была коммиссіи только 20 января и коммиссія имѣла въ виду 200 т., какъ сказано въ журналѣ съѣзда, плюс. 25 т. ассигнованныхъ на классный корпусъ и заготовленные материалы—кирпичъ и песокъ, а всего около 50, т. е. ту сумму, которую и съѣздъ имѣлъ въ виду при постройкѣ училища.

12. Обращеніе къ духовенству черезъ Епарх. Вѣдомости въ настоящее время на случай полученія отвѣтовъ отъ оо. депутатовъ можетъ задержать и безъ того неспѣшное движеніе дѣла по постройкѣ училищнаго зданія.

13. Если исключить изъ смѣты тѣ части зданія, какія съѣздъ имѣлъ въ виду строить только при дальнѣйшемъ расширеніи общежитія,—то смѣта на корпусъ по линіи къ Муравьевкѣ не будетъ болѣе 200 тысячъ и потому коммиссія имѣетъ право приступить къ закладкѣ.

14. Но независимо отъ закладки она имѣетъ намѣреніе нынѣшнимъ лѣтомъ вывести впередъ часть зданія по Муравьевкѣ и внутри

*) Въ эту сумму вошли 120 т. р., потребные на часть зданія, нужда въ которой откроется, когда не будетъ существующихъ нынѣ деревянныхъ зданій.

участка т. е. почти $\frac{2}{3}$ корпуса, чтобы къ будущему году имѣть общежитіе и полное количество классовъ.

Въ виду всего этого и сообразно съ нуждами училища и интересами епархіи, идя имъ навстрѣчу, комиссія постановила: такъ какъ въ проектируемомъ зданіи должны быть классы, устройство которыхъ неотложено и комиссія имѣетъ право и обязанность употребить въ дѣло заготовленный матеріалъ, то приступить къ постройкѣ корпуса по линіи къ Муравьевкѣ въ предѣлахъ дозволенной сѣздомъ суммы, и на этотъ предметъ, по утвержденіи плана, войти въ сношеніе съ подрядчиками.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства: 1905 г. февр. 11. Утверждается, за исключеніемъ послѣднихъ строкъ (непечатанныхъ). Е. В-нѣ.

Особое мнѣніе свящ. А. Благотыщенскаго къ журналу № 5-й

Сѣздомъ духовенства мнувшаго 1904 года, для удовлетворенія неотложныхъ нуждъ по образованію своихъ дѣтей—дѣвочекъ, поручено было избранной имъ комиссіи построить деревянный училищный корпусъ по образцу существующаго и одновременно приступить къ выработкѣ плана на устройство общежитія въ 400—500 человекъ, съ церковью актовымъ заломъ и квартирами для начальства, и въ нынѣшнемъ же году приступить и къ постройкѣ его, чтобы употребить въ дѣло заготовленные для этого матеріалы. На постройку того и другого зданія сѣздъ съ точностію опредѣлилъ и сумму въ количествѣ 225 тысячъ рублей—(25 т. на деревянный корпусъ и 200 т. на общежитіе). Въ случаѣ же потребности для постройки каменнаго корпуса болѣе 200 т. рублей, *обязать комиссію*, предварительно окончательнаго утвержденія плана и начатія работъ, спросить духовенство чрезъ оо. депутатовъ о согласіи его на перерасходъ ассигнованной сѣздомъ суммы. Комиссія, соображая выгоды и удобства, признала болѣе дѣлособразнымъ особаго деревяннаго класснаго корпуса не строить, а приспособить помѣщеніе для классовъ въ объемѣ съ общежитіемъ каменномъ корпусѣ, сокративъ общежитіе на первыхъ порахъ до 250—300 челов., и поручила архитектору составить планъ и смѣту на устройство его въ предѣлахъ отъ 225 до 250 тысячъ рублей. По выработанной архитекторомъ смѣтѣ необходимо для устройства проектируемаго корпуса 250 т. рублей, болѣе ассигнованнаго сѣздомъ духовенства на 25 т. рублей.

Въ виду превышенія ассигнованной сѣздомъ суммы на 25 тыс. рублей, я полагаю бы, согласно обязательному для комиссіи поста-

новленію сѣзда, прежде осуществленія проекта на дѣлѣ спросить духовенство чрезъ оо. депутатовъ, согласно-ли оно ст. планами комиссіи, дабы, руководясь своими только соображеніями, несогласными съ намѣреніемъ духовенства, не навлечь на себя и нравственной и юридической отвѣтственности за своевольное превышеніе даннаго комиссіи полномочія. Переговоры съ оо. депутатами чрезъ почту потребуютъ времени не болѣе мѣсяца и т. обр. не попрепятствуютъ, въ случаѣ согласія, приступить къ работамъ съ ранней весны настоящаго года.

На семъ резолюція Его Преосвященства: „не медлить, а спѣшитъ надо дѣломъ“. Е. В.—цъ.

Отъ комиссіи по устройству класснаго корпуса Костромскаго епархіальнаго женскаго училища.

Духовенство Костромской епархіи, озабоченное образованіемъ своихъ дочерей, въ 1898 г. рѣшило открыть епархіальное жен. училище, для чего избрало комиссію, которой поручило пріобрѣсти землю и помѣщеніе для училища. Комиссія, во главѣ съ прот. І. І. Вознесенскимъ, выполняя постановленіе сѣзда духовенства 1899 г. пріобрѣла участокъ земли у г. Сергѣева и выработала планъ каменнаго зданія на 600 ученицъ съ общежитіемъ на 400—500 чел. стоимостью по смѣтѣ инженера Л. А. Большакова ооло 500 т. рублей. Проектъ этотъ былъ рассмотрѣнъ сѣздомъ и за неимѣніемъ средствъ признанъ неподлежащимъ осуществленію. Въмѣсто него рѣшено было устроить временный деревянный домъ на вновь пріобрѣтенномъ участкѣ госпожи А. Ѳ. Карцевой для четырехъ классовъ, и асигнована сумма на матеріалы 7000 руб. Строительная комиссія, подъ предсѣдательствомъ свящ. В. Соколова, согласно постановленію сѣзда и, имѣя въ виду будущія нужды, открытіе общежитія и нескорое сооруженіе главнаго корпуса, устроила деревянный корпусъ на 8 классовъ стоимостью въ 25000 р. (двадцать пять тысячъ), при чемъ въ купленномъ ранѣе у г. Сергѣева деревянномъ домѣ было помѣщено общежитіе на 50 чел. и комиссія не приспособила этотъ домъ подъ классы, какъ постановлено было сѣздомъ.

Открытіе училища и пріемъ дѣтей состоялись въ 1900 г., когда было принято около 80 дѣв. въ І и ІІ классы. Въ слѣдующіе годы пріемъ былъ не меньше и открывались парал. отдѣленія. Съ каждымъ годомъ число учащихся и желающихъ жить въ общежитіи увеличивалось, и это заставило сѣздъ 1903 г. озаботиться скорѣйшимъ сооруженіемъ каменнаго класснаго корпуса, такъ какъ всѣ помѣщенія новаго зданія были заняты. Совѣтъ училища, во главѣ съ о. А. С. Ви-

неградовымъ вошелъ въ сѣздъ съ проектомъ Ив. В. Брюханова, предложившаго устроить зданіе по частямъ, соотвѣтственно наличнымъ средствамъ и крайней необходимости, при чемъ въ первый періодъ предложено было сдѣлать корпусъ въ 150 т. Въ этомъ корпусѣ предполагено устроить семь классовъ, актовъ залъ, квартиру начальницы, двухъ классныхъ дамъ, спальни на 200 воспитанницъ, столовую, кухни и другія помѣщенія. Сѣздъ принялъ предложеніе совѣта, одобрилъ эскизъ плана Ив. В. Брюханова и поручилъ комиссіи устроить зданіе по этому плану, на что и ассигновалъ 150 т. р. въ распоряженіе комиссіи.

Комиссія, подъ предсѣдательствомъ протоіерея П. И. Красовскаго, при участіи Ив. В. Брюханова, выработала планъ зданія, который и представила на утвержденіе въ Костр. губерн. строительное отдѣленіе. Когда же планъ этотъ не былъ утвержденъ отдѣленіемъ и технич. комитетомъ при министер. внутр. дѣлъ, по его техническимъ и другимъ недостаткамъ, строительная комиссія выработала новый планъ, на сумму въ 175 тыс. руб. (въ размѣрѣ одной трети зданія), который однако не былъ представленъ на утвержденіе, въ виду его несоотвѣтствія эскизу, одобренному сѣздомъ, въ виду пониженія стоимости ренты и превышенія смѣты противъ ассигнованной сѣздомъ на 25000 рублей, Между тѣмъ комиссія заготовила матеріалъ и приступила къ постройкѣ бани, планъ которой не встрѣтилъ препятствія къ утвержденію. Объ этомъ замедленіи дѣла постройки корпуса было доложено сѣзду духовенства 1904 года, который, въ виду настоятельной нужды въ помѣщеніи для классовъ и общежитія, по предложенію предсѣдателя сѣзда о. А. А. Благовѣщенскаго, рѣшилъ построить новое деревянное зданіе для классовъ и образцовой школы по образцу существующаго съ тѣмъ, чтобы оно было готово къ осени будущаго 1905 года. Въ то же время сѣздъ, за отказомъ членовъ комиссіи отъ участія въ дѣлѣ, избралъ новую комиссію, которой и поручилъ: 1) устроить деревянный корпусъ для 8-ми классовъ на сумму 25000 руб.,—2) выработать новый планъ, чуждый недостатковъ предыдущихъ плановъ, для общежитія на 400—500 челов. по линіи къ Муравьевкѣ, съ церковію, залой, помѣщеніемъ начальницы и проч. и съ возможностью, при дальнѣйшемъ расширеніи, безъ ущерба для общежитія, имѣть и удобные классы, на сумму 200 тысячъ руб., и 3) съ весны приступить къ закладкѣ зданія по этому плану, чтобы использовать запасенный матеріалъ, на что и ассигновать потребную сумму. При этомъ сѣздъ присовокупилъ, что «если 200 тыс. руб. почему либо окажется недостаточнымъ, потребуются прибавка къ нимъ, въ единицахъ или десяткахъ тысячъ, то строительная комиссія, не навлекая на себя отвѣтственности въ перерасходованіи суммъ, предварительно утвержденія плана должна объявить о семъ

оо. депутатамъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости и заручиться на то ихъ согласіемъ, выраженнымъ въ краткихъ письменныхъ отвѣтахъ на имя комиссіи“. Костром. Епарх. Вѣд. № 18, стран. 327—328. Журн. № 5 п. 5.

Исполняя порученіе съѣзда, новая комиссія во главѣ съ о. В. А. Соколовымъ прежде всего приступила къ рѣшенію вопроса, какъ лучше исполнить постановленіе съѣзда и удовлетворить нужды училища.

При рѣшеніи вопроса о постройкѣ деревяннаго зданія выяснилось, что главной причиной его сооруженія служить необходимость черезъ годъ имѣть помѣщеніе для классовъ и недостатокъ въ средствахъ епархіи. При этомъ съѣздомъ былъ сдѣланъ расчетъ, что если $\frac{1}{3}$ часть зданія потребуеть 170 тыс. руб., то сохраненіе этой суммы дастъ ежегодно 7000 руб. процентовъ и такимъ образомъ деревянный корпусъ окупится процентами въ четыре года. На 25000 р. построить каменнаго корпуса такой величины нельзя, да при томъ же не можетъ чрезъ годъ годиться для помѣщенія въ немъ классовъ. Между тѣмъ совѣтъ училища, какъ извѣстно комиссіи, съ разрѣшенія съѣзда, заарендовалъ на два года сосѣдній съ училищемъ домъ г. Колгушкиной, а въ эти два года, какъ оказалось, можно выстроить для жилья главный корпусъ для классовъ и общежитія.

Въ виду этого, а равно и многихъ другихъ соображеній (экономія мѣста, удобство наблюденія, случаи пожара, масса заготовленнаго материала и проч.), комиссія пришла къ единодушному рѣшенію, что не держась буквального текста постановленій съѣзда, она въ существенномъ выполнитъ возложенную на нее задачу, если приступитъ прямо къ сооруженію главнаго училищнаго корпуса, затрачивая ассигнованныя на временный деревянный корпусъ 25 тысячъ прямо на главный и избѣгая, такимъ образомъ, вызванныхъ нуждой уклоненій отъ прямой цѣли духовенства—имѣть хорошее помѣщеніе для классовъ и общежитія.

Остановившись на такомъ рѣшеніи перваго вопроса, комиссія занялась выработкой плана зданія, согласно желанію съѣзда и требованіямъ гигиены, удобства, экономіи и т. п. Предсѣдатель комиссіи, священникъ Соколовъ, внесъ предложеніе, какимъ образомъ лучше всего использовать данный участокъ земли подъ помѣщеніе классовъ и общежитія, чтобы они вполнѣ удовлетворяли своему назначенію. При этомъ выяснилось, что согласно общему плану общежитіе въ воспитательномъ отношеніи цѣлесообразнѣе помѣстить не по Муравьевкѣ, какъ постановлено съѣздомъ, а по внутренней линіи участка, окнами въ садъ, чтобы удалить отъ взоровъ гуляющей публики и училищаго

шума; а по линии къ Муравьевкѣ помѣстить классы, церковь, актов. залъ и квартиры начальствующихъ. Выработавъ въ общихъ чертахъ планъ зданія, съ возможностью строить его частями, комиссія вступила въ сношеніе съ архитекторомъ, который по ея порученію и согласно условію 20 янв. 1905 г. представилъ разработанные имъ планъ, фасады и смѣту. По этому плану все зданіе рассчитано на 600 челов. учащихся съ общежитіемъ на 450 челов. съ церковію, акт. заломъ, квартирами начальствующихъ и другими необходимыми помѣщеніями. Главный фасадъ зданія въ три полныхъ этажа на 30×6 саж. расположенъ по линии къ Муравьевкѣ съ небольшими боковыми выступами по фасаду въ $3\frac{1}{2}$ этажа, — въ которыхъ помѣщаются церковь — на одномъ углу и залъ — на другомъ. Боковой фасадъ на 12 саж. идетъ по переулку къ гимназій, гдѣ помѣщаются начальница, классы и церковь. Внутренняя часть зданія — на протяженіи 50 саж. $\times 7 + 24 \times 7$ назначена для столовой, кухни и спальныхъ комватъ, въ три этажа, не считая подвального. Зданіе спроектировано такъ, что классы всегда могутъ быть отдѣлены отъ общежитія, а послѣднее можетъ быть увеличено современнымъ сколько угодно. Подробная смѣта составлена на ту часть зданія, которая должна быть устроена въ первую очередь и выражена въ суммѣ около 250 тысячъ руб. Эта часть равняется почти $\frac{2}{3}$ всего зданія, такъ что при окончательномъ осуществленіи всего плана стоимось зданія выразится въ суммѣ около 370 тысячъ: 250 — первая очередь, 40 — вторая и 80 т. третья, нужда въ которой будетъ тогда, когда не будетъ существующихъ теперь деревянныхъ зданій, или они получаютъ иное назначеніе. Главная часть зданія рассчитана на 15 классовъ съ церковію, заломъ и другими помѣщеніями, — съ кухней и столовой на 450 челов. и спальными на 100 челов. На первое время, до устройства части зданія № 2, — спальни сверхъ 100 челов. могутъ быть помѣщены въ свободныхъ классахъ до 150 челов. и въ теперешнемъ помѣщеніи дома г. Сергѣева, гдѣ съ устройствомъ новаго зданія будетъ можно помѣстить вмѣсто 50 чел. 100 челов., а всего въ новомъ каменномъ корпусѣ и деревян. зданіи помѣстится до 350 человекъ, такъ что устройство второй части корпуса (спальни на 120 челов.) въ 40 т. руб. потребуетъ еще не скоро, а третьей, на 230 челов. на 80 тыс. руб., можетъ быть, и совсѣмъ не потребуетъ.

Такъ какъ съ измѣненіемъ плана общежитіе пришлось помѣстить не по Муравьевкѣ, какъ проектировано съѣздомъ, а въ корпусѣ внутри участка, — по Муравьевкѣ же размѣщены классы, что не входило въ расчеты съѣзда, когда онъ ассигновалъ смѣту въ 200 тысячъ рублей, и такъ какъ внутреннюю часть нельзя строить безъ лицевой наружной, то и смѣта составлена на обѣ части вмѣстѣ и вычислено въ 249387

руб. 12 коп.; вмѣсто 200 тыс. рублей. Хотя смѣта на работы первой очереди и превысила ассигнованную сѣздомъ, и комиссія не имѣла полномочій представлять ее до получения одобренія отъ оо. депутатовъ, однако во избѣжаніе промедленія въ утвержденіи и не желая терять драгоценнаго времени и подвергать планъ участіи его предшественниковъ—комиссія 25-го января дерзнула представить планъ и смѣту на утвержденіе въ Костромское губернское строительное отдѣленіе и не встрѣтила препятствій къ его утвержденію.

Въ дополненіе къ изложенному комиссія имѣетъ долгъ присовокупить слѣдующее:

1. Въ смѣту 249387 руб. 12 коп. не вошли расходы по устройству иконостаса и приобретенію инвентаря общезитія и училища.
2. Архитекторъ, по условію, получаетъ вознагражденіе въ размѣрѣ 2^о/_о съ выполненнаго § смѣты (расходъ внесенъ въ смѣту).
3. Нѣкоторые работы по выполненію смѣты могутъ быть отложены, напр., отдѣлка помѣщеній для классныхъ дамъ, начальницы и тому под.
4. На расходы по постройкѣ имѣется:

а) матеріаловъ приблизительно на	25000	—
б) въ 4 ^о / _о рентъ и серіями на сумму	120000	—
в) наличными деньгами къ 10 февр.	3000	—
г) ожидается поступленій въ 1905 и 1906 г.	52000	—
Итого	200000	—

5. Недостающая сумма можетъ быть покрыта единовременнымъ займомъ на 2 года, который покроется взносами 1907 и 1908 гг., или же на эту сумму могутъ быть приостановлены работы, не требующія немедленнаго осуществленія.

6. Новыхъ налоговъ и дополнительныхъ сборовъ, кромѣ существующихъ ни съ приходовъ, ни съ церкви не потребуется, въ случаѣ осуществленія проекта.

На семь резолюція Его Преосвященства: «Сообщать духовенству изложенныя свѣдѣнія съ требованіемъ его согласія значить только тормозить дѣло, которое требуетъ послѣдственности въ исполненіи. Дождаться будущаго сѣзда и тогда сообщить ему къ свѣдѣнію. Е. В.—нѣ»

Свѣдѣнія изъ Костромекой дух. консисторіи.

Перемѣщены: Костром. кафедр. собора діаконъ Іоаннъ Цвѣтковъ и Воскресенской, что въ Дебрѣ церкви діаконъ Григорій Захаровъ взаимно, одинъ на мѣсто другого 11 нояб.; Благовѣщенской ц. г. Юрьевца псаломщ. Александръ Даниловскій въ с. Молвитино 5 ноября; с. Заборья 2-й свящ. Николай Виноградовъ въ с. Макарово 18 ноября; Архангельской ц. быв. г. Кологрива свящ. Симеонъ Троицкій въ с. Вожерово на 2-ю вак. 18 ноября; с. Темты псаломщ. Павелъ Груздевъ въ с. Урень на 3-ю вак. 19 ноября; Васильевской ц. г. Галича псаломщ. Теодоръ Бѣляевъ въ с. Дубяны Галич. у. 19 ноября; с. Паяина псаломщ. Іоаннъ Весновскій къ Николаевской ц. на Мокромъ, Галич. у., 19 ноября.

Опредѣлены на мѣста: с. Корбиць діак. Димитрій Болдыревскій на 2-е священническое въ Успенской ц. с. Сѣнной Чухл. у. 16 ноября; *на псаломщическія:* сынъ священника с. Ячмень Геннадій Вишневыскій къ Благовѣщенской ц. г. Юрьевца 16 ноября; сынъ діакона Александръ Орнатскій въ с. Успенское Макарьево. у. 15 ноября; послушникъ Игрицкаго мон. Иванъ Смирновъ къ Васильевской ц. г. Галича 19 ноября; Костромской мѣщанинъ Евгенийъ Соколовъ въ с. Панино 19 ноября.

Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства, отъ $\frac{7}{9}$ ноября 1905 г., канцелярскій чиновникъ Костром. дух. консисторіи кол. секр. Николай Померанцевъ назначенъ и. д. регистратора консисторіи.

Перемѣны въ спискѣ вакантныхъ священноцерковнослужительскихъ мѣстъ въ Костромской епархіи (отпеч. въ № 22 Костр. Епарх. Вѣдом.):

1. **Замѣщены:** а) *священническія* въ селахъ: Вожеровѣ Кологр. у., въ с. Сѣнной Чухлом. у.; б) *псаломщическія:* въ с. Урень Варнавин. у., Успенскомъ Макару. у., Варнавинскомъ соборѣ, Никольскомъ на Мокромъ Галич. у. и Молвитинѣ Буйск. у.

2. **Вновь открыты:** а) *священническія:* въ с. Заборья Кинешем. у. 2-я вак. (душъ муж. п. 1719, жен. 1975, земли 46 дес., домъ церков., $\frac{0}{100}$ сѣ капитала 826 р., доходу 445 руб.), Архангельскомъ, быв. г. Кологрива (душъ муж. п. 692, жен. 726, земли 280 дес., домъ церков., $\frac{0}{100}$ 88 руб., жалов. 68 руб. 60 коп.); б) *діаконское:* въ с. Корбицахъ, Кинешем. у. (душъ муж. п. 752, жен. 868, земли 55 дес., домъ церков., жалов. 147 р., $\frac{0}{100}$ 21 руб. 72 в.); в) *псаломщическія:* въ с. Темтѣ, Варнавин. у. единовѣр. ц. (душъ муж. п. 1113, жен. 1173,

земли 33 дес., домъ приход., жалов. 98 руб.); Михайловскомъ Варнавин. у. (душъ муж. п. 509, жен. 558, земли 4 дес., домъ церк.-приход., жалов. 98 руб., $\frac{1}{10}$ съ капитала 2000 р.).

[Доставлены 13-го декабря].

Уволены за штатъ: с. Дубявъ псаломщ. Павелъ Юницкій 28 ноября; Успенской ц. г. Костромы диаконъ Иванъ Кудряцевъ 28 ноября.

Умерли: Александро-Невской домовою при Григоровской жен. гимнази церкви псаломщикъ-диаконъ Василій Малиновскій 26 ноября; с. Карцева, Кинеш. у. свящ. Василій Полетаевъ 3 дек.

Перемѣщены: Власіевской ц. г. Костромы псаломщ. Николай Лебедевъ къ Златоустовской ц. г. Костромы съ рукоположеніемъ въ санъ діакона 29 ноября; пос. Пучежа Нагорной Преображенской ц. свящ. Андрей Голубевъ и пог. Троицкаго Юрьев. у. свящ. Димитрій Рождественскій одинъ на мѣсто другого 30 ноября; с. Ильинскаго за Богоявленскимъ мон. Костр. у. диак.-псаломщикъ Ѳеодоръ Писаревъ въ с. Якунькино на діаконскую вакансію 2 декабря; с. Углеца, Кинешем. у. диаконъ Іоаннъ Клевцовскій къ Успенской ц. г. Костромы 2 декабря; г. Костромы Цареконстантиновской ц. псаломщ. Павелъ Введенскій къ Власіевской ц. г. Костромы 2 дек.; с. Берегово, Кинешем. у. свящ. Николай Ясневъ въ с. Вознесенское на р. Ветлугѣ, Варнав. у. 7 декабря.

Опредѣлены на мѣста: учитель Глазуновской ц.-пр. школы Николай Преображенскій на діаконское въ с. Углець, Кинеш. у. 2 дек.; с. Дмитревскаго, Варнавин. у. диак. Александръ Дроздовъ на 2-е свящ. въ томъ же селѣ 2 декабря; заштат.-диаконъ с. Тезина Алексій Поповъ въ с. Корбицы 7 декабря.

Награжденъ камилавкою Чухлом. у. с. Валуева свящ. Елисей Перебаскинъ по ув. Св. Синода отъ 25 ноября 1905 г. за № 11845.

Вновь открывшіеся священноцерковнослужительскія мѣста въ Костромской епархіи.

Священническая: въ с. Карцевѣ, Кинешем. у. (душъ муж. 334, жен. 389, земли 45 дес., домъ церк., жалов. 70 р. 56 к., доходу 255 р. въ годъ); въ с. Береговѣ, Кинеш. у. (душъ м. п. 1142, жен. 1191, земли 48 дес., домъ собств., жал. 175 руб. 76 коп., дох. 206 руб.).

Діаконскія: въ с. Дмитревскомъ, Варнав. у. (душъ м. п. 2156, жен. 2403, земли 53 дес., жал. 52 руб. 92 коп., дох. 214 р.); въ с. Скоробогатовѣ, Макарьев. у. (душъ м. п. 2099, жен. 2223, земли 46 дес., домъ соб., жалов. 54 р., дох. 120 р.).

Псаломщическія: въ с. Скоробогатовѣ, Макар. у. (псалом. жал. 23 р. 52 к., дох. 60 руб.); с. Ильинскомъ, за Богоявлен-

скимъ мон. Костр. у. (душъ м. п. 581, жен. 627, земли 45 д., домъ собств., жалов. 23 р. 52 к., $\frac{0}{100}$ 2 р. 62 к., дох. 80 р.); при Царе-Константиновской ц. гор. Костромы (псаломщ. доходу 210 р. и $\frac{0}{100}$ 56 р., домъ собств.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Получены деньги за Костр. Еп. Вѣдомости отъ церквей: Ильинской въ Селитской волости, Богородицкой с. Богородскаго. Спасской с. Готовцева и Архангельской пог. Поймы за 1904 г. по 5 р.; пог. Куюкии Бережковъ, Твердова и Адичева за 1904 г. по 5 р. и с. Угольскаго за 1904 г. 3 р.; Архангельской с. Михайловицъ за 1904, 1905 и 1906 г. 15 р.; Троицкой на Верхнемъ, Троицкой на Мостицъ, Повровской въ Турковъ и Ильинской въ Шаринѣ по 5 р. за 1904 г.

Костромская соборная часовня

Имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. покупателей, что полученъ громаднѣйшій выборъ: иконъ въ серебряныхъ, апхиковыхъ ризахъ и на кипарисѣ, кіоты всевозможныхъ размѣровъ и рисунковъ.

Церковная утварь, какъ-то: паникадила, подсвѣчники, плашаницы, хоругви, лампады, кадила, ковчеги, сосуды, Евангелія, кресты на престольные и священническіе и всевозможныя церковныя принадлежности.

Парча всевозможная: серебряная и апплике, а также всевозможный прикладъ.

И имѣются въ готовности пелены на престольныя, аналойныя, воздухи и ленты на иконы.

Принимаются заказы на шитье церковныхъ облачений, церковную утварь, иконы, кіоты и проч.

Заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны самыя умѣренныя.

Содержаніе официальной части. Отъ правленія Костр. д. семинаріи. Объявленіе подписки на Костром. Еп. Вѣдом. на 1906 г. Дополненія къ журналамъ съѣзда Костр. духовенства сессія 1905 г. Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи. Объявленіе.

Приложеніе: Отчетъ о состояніи и дѣятельности православнаго Костромскаго Ѳеодоровско-Сергіевскаго братства за 1904 г.

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай,
Преподаватель Семинаріи В. Стрелевъ.*

Кострома. Губернская Типографія.

нымъ афишамъ о бесѣдѣ. Присутствовало почти все городское духовенство. Возраженія, крайне странныя, дѣлалъ нѣкто Александръ А. Колесниковъ. Безпоповскій начетчикъ Василій Ар. Смирновъ все время присутствовалъ въ соборѣ, но въ бесѣду не вступалъ, не смотря на неоднократныя приглашенія. Православные слушатели остались весьма довольны бесѣдою *); 21) 19 сентября, въ дер. Лежневѣ, Костр. у., на открытомъ воздухѣ, съ 12 до 2 час. пополудни, о томъ, что вѣтъ церкви нѣтъ спасенія. Слушателями были преимущественно православные мѣстные крестьяне, живущіе среди раскольниковъ. Присутствовалъ свящ. Спаской слободы о. А. Горскій. Возраженіе дѣлалъ крестьянинъ д. Лежнева Михаилъ Андреевъ; 22) 1 октября, въ г. Костромѣ въ храмѣ Іоанна Предтечи, о незаконности раскола и о его тяжкомъ грѣхѣ. Слушателей было болѣе 200 чел., были и раскольники, но возраженій не дѣлали; 23) 3 октября тамъ же, о томъ, составляли-ли старообрядцы поповцы до м. Амвросія созданную Христомъ церковь. Слушателей было до 300 ч. Возражалъ мѣстный австрійскій начетчикъ Михаилъ Прохоровъ. Онъ безусловно призналъ, по свящ. писанію и ученію св. отецъ, одно и единственное устройство церкви Христовой, какъ собранія всѣхъ православно-вѣрующихъ, состоящаго изъ трехчинной іерархіи и паствы и всегда употребляющаго семь таинъ, а не менѣе, а потому не могъ связать свое австрійское общество, устроенное бѣглымъ, отпадшимъ отъ католической церкви, м. Амвросіемъ съ древнею изначально устроенною Христомъ католическою церковью. Бѣглопоповщину онъ оправдывалъ весьма слабо, прямо сознавшись, что „священники не преподають благодати преемства“. На это ему было замѣчено миссіонеромъ словами св. Златоуста: „Въ самомъ дѣлѣ, если бы случилось рукѣ отдѣлиться отъ тѣла, духъ, истекающій изъ головного мозга, лица продолженія и не находя его тамъ, не срывается съ тѣла и не переходитъ на отнятую руку, но, если не найдетъ ее тамъ, то и не сообщается ей.... Скажи мнѣ: уже-ли вы считаете достаточнымъ то“, что именуете себя древле-православными, „тогда какъ у васъ“ оскудѣла и погабла благодать рукоположенія? Что же пользы во всемъ прочемъ, если „у васъ“ не соблюдена сія послѣдняя? Надобно одинаково стоять какъ за вѣру, такъ и за благодать „священства“ (на Ефес. бес. 11). Если у васъ „не присутствовалъ Духъ (Святый)“, безъ Котораго дѣйствительно „не можетъ быть рукоположенія“, то не существовала... и церковь“ (т. 2, стр. 501 и 474. Спб. 1896). Бѣжавшіе же въ расколъ попы, говорилъ миссіонеръ, по св. Игнатію Богоносцу и

*) Въ августѣ мѣсяцѣ епарх. миссіонеръ присутствовалъ на бесѣдахъ на Нижегородской ярмаркѣ.

Макарьевской четвьиминей, не Богу, а „діаволу работали“ (Вып. Озерск. ч. I, стр. 125); 24) 7 октября, въ дер. Дресвици, Боярской волости, Макарьев. у., въ домѣ нѣтовца по „малому началу“ Ильи Евграфова, о вѣчности церкви Христовой. На бесѣдѣ было „малоначальниковъ“,—около 30 ч., изъ нихъ возражали Кузьма Аѳ. Мухинъ, Харитонъ Ник. Мухинъ и нѣкоторые другіе, особенно женщины-фанатички. На этой и на слѣдующихъ трехъ бесѣдахъ былъ съ миссіонеромъ свящ. единовѣрч. церкви с. Боженковъ о. Ѳеодоръ Смирновъ, весьма много помогавшій ему; 25) того же дня, въ дер. „Ягоднѣ“, той же волости, въ домѣ Василя Егорова Цыпленкова, о вѣрѣ всему св. Евангелію и, на основаніи зтого, о таинствѣ причащенія, какъ новомъ завѣтѣ Христовомъ. „Малоначальниковъ“ было около 20 ч. Возражалъ мѣстный крестьянинъ грамотей Ивапъ Нивифоровъ Даниловъ. Онъ долженъ былъ признать свое нѣтовское положеніе беззавѣтнымъ, а потому всѣ его надежды на „Спасоку милость“ были опровергнуты св. Евангеліемъ; 26) 8-го октября, въ дер. Поповкѣ, той же волости, въ домѣ полицейскаго десятскаго Павла Васильева, о непрерывности священства въ истинной церкви Христовой. Бесѣда на эту тему назначена въ виду того, что какъ въ дер. Поповкѣ, такъ и въ сосѣднихъ деревняхъ Нижегород. губ. (за рѣчкой) много раскольниковъ-бѣглопоповцевъ, дѣйствительныхъ и управляемыхъ стариками („стариковщина“). На бесѣдѣ было множество бѣглопоповцевъ, какъ равно и нѣтовцевъ, и частью „немолякъ“. Особенно хорошее впечатлѣніе произвели на слушателей объясненіе присоединившихся къ православію—о. Ѳ. Смирнова и вр. дер. Поповки Ѳеодора Т. Крылова (нѣтовца) и Ивана Д. Омичева (изъ немолякъ). Всѣ старообрядцы сознавались въ несостоятельности своего упованія и лишь сѣтовали на мнимыя измѣненія въ прав. церкви; 27) Того же дня, въ дер. „Никольски“ той же волости, въ домѣ нѣтовца Максима Данилова Богомолова, о необходимости пребывать въ церкви, исповѣдуемой нами въ Символѣ вѣры. На бесѣду сотскій собралъ желающихъ до 30 ч. Возражалъ мѣстный крестьянинъ Григорій Куз. Мавричевъ, а послѣ него, уличеннаго въ неправотѣ и дерзости и ушедшаго съ бесѣды,—его братъ Михаилъ Мавричевъ. И здѣсь нѣтовцы должны были сознаться въ безнадежности своего спасенія внѣ церкви, и только сѣтовали на мнимыя измѣненія; 28) 10-го октября, въ храмѣ с. Ковернина, о церкви Христовой. Въ числѣ множества православныхъ слушателей были и раскольники, но возраженій по существу не дѣлали. Миссіонеръ здѣсь вынужденъ былъ дать объясненіе объ истинномъ отношеніи православныхъ къ единовѣрцамъ и наоборотъ; 29) 11-го октября, въ дер. Галанинѣ, Ковернинской волости, въ домѣ Николая Мак.

Бесчаснова, объ антихристь. Народу, преимущественно раскольниковъ—пѣтовцевъ и поморцевъ, было 100 ч. Присутствовали и помогали миссіонеру свящ. единовѣрч. церкви с. Содомова Николай Васильевъ. Здѣсь бесѣда была объявлена миссіонеромъ о церкви, но наставникъ пѣтовскаго согласія, собственно управитель богослуженіемъ, Иванъ Лавр Лебедевъ не хотѣлъ ни о чемъ другомъ бесѣдовать, кромѣ антихриста, обѣщая въ противномъ случаѣ увести за собой изъ избы весь народъ. Миссіонеръ уступилъ ему. На основаніи свящ. писанія и ученія св. отцевъ, миссіонеръ доказалъ, что антихристь придетъ къ жидамъ,—къ тѣмъ, которые не повѣруютъ во Христа,—что онъ не будетъ обладателемъ вселенной, а указанною только областію, почему и гоненія его на всѣхъ вѣрныхъ христіанъ могутъ распространяться только въ его территоріальной области или владѣніи; тамъ же только онъ можетъ возобладать и храмами христіанскими и „сидѣть“ въ нихъ своей иконой или изображеніемъ, а не во всей вселенной. Христіанство же распространится и будетъ твердо во всей вселенной, такъ что и іудеи чрезъ это обратятся ко Христу, за исключеніемъ тѣхъ, Богомъ „отринутыхъ“ изъ нихъ, которые примутъ антихриста, какъ лжемессію—царя. Когда, послѣ трехчасовой бесѣды, все это было доказано съ очевидностью для старообрядцевъ, поморцевъ, Игнатій Стахѣевъ Рѣшетниковъ, тщательно провѣрявшій приводимыя миссіонеромъ свидѣтельства, и нѣкоторые изъ присутствующихъ заявили миссіонеру, что они соглашались съ его мнѣніемъ объ антихристь, но просили его побесѣдовать еще съ ними о перстосложеніи. Миссіонеръ спросилъ Лебедева, согласенъ ли онъ съ своими собратіями. Лебедевъ бесѣдовать о перстосложеніи соглашался, а признать антихриста обладателемъ не всей вселенной, а известной территоріи не хотѣлъ. На это миссіонеръ обратилъ вниманіе отвергшихъ антихристову власть. Тогда одинъ изъ слушателей объяснилъ Лебедеву, какъ онъ, служа на военной службѣ, среди иновѣрныхъ, видѣлъ церкви (храмы); „такъ будетъ,—объяснялъ онъ,—и при антихристь. Прямо-то онъ придетъ къ жидамъ, а среди нихъ-то будутъ жить христіане и имѣть свои церкви. Вотъ эти-то церкви и восплачутся; здѣсь-то „честное тѣло и кровь Христовы не имутъ явитися“ и все такое, а въ Костромской губерніи нечего бояться антихриста“. Миссіонеръ еще подтвердилъ это ученіемъ св. Златоуста: „Не бойся, возлюбленный, но слыши того (ап. Павла) глаголюща: въ погибающихъ (жидахъ) можетъ (антихристь) и даже до словъ: „въ погибающихъ, рече, имѣти будетъ крѣпость“ (на Фессал. бес. 4. стр. 2341—3. К. 1623). Такъ образъ, совершенно рѣшивъ вопросъ объ антихристь, миссіонеръ перешелъ къ рѣшенію вопроса о перстосложеніи, спросивъ Лебеде-

ва: гдѣ писано или повелѣно за троеперстіе отдѣляться отъ церкви? Бесѣду о перстосложеніи преимущественно велѣ о. Николай Васильевъ. Послѣ удачно сопоставленныхъ о. Васильевымъ разнорѣчивыхъ толкованій о перстахъ въ одномъ и томъ же предисловіи къ Псалтири, Лебедевъ ушелъ съ бесѣды. Народъ еще долго не расходился, пока не уѣхалъ миссіонеръ; 30) 12 октября, въ с. Шадринѣ Макарьев. у., въ домѣ сельскаго старосты, о томъ, по чему познать истинную церковь Христову. Старообрядцевъ была полна изба. Присутствовали мѣстный священникъ Ѳ. Нагоровъ и учитель. По свящ. писанію и святоотеческому ученію, миссіонеръ указалъ существенные признаки церкви Христовой—вѣру православную и евангельское ученіе, трехчинную іерархію и семь таинствъ новаго завѣта. На вопросъ, суть-ли старообрядцы таковая церковь, выступилъ отвѣчать мѣстный начетчикъ-иконописецъ, поморецъ Иванъ Ак. Золотаревъ. Онъ началъ бесѣдовать съ миссіонеромъ по всѣмъ правиламъ искусства современныхъ раскольниковъ-никудашниковъ, будучи порядочно начитанъ и развитъ, но окончилъ признаніемъ раскольниковъ „бѣжками, солью не осоленными, очей не имущими“. Былъ весьма любезенъ съ миссіонеромъ, приглашалъ его въ свой домъ, а когда онъ поблагодарилъ его за такую честь,—проводилъ его въ домъ о. Ѳ. Нагорова; 31) 17-го октября, въ г. Костромѣ, въ храмѣ І. Предтечи, съ 4 до 7 ч. вечера, о томъ, за ереси ли осужденные *святými* соборами или отцами, отдѣлились раскольники отъ церкви? Народу было множество. Возражалъ мѣстный начетчикъ Михаилъ Прохоровъ. Вотъ главные его возраженія. Двуперстіе будто бы было утверждено, а его отмѣнили—значить, это ересь; патр. Филаретъ Никитичъ соборно проклиналъ обливательное крещеніе, а церковь въ томъ или въ другомъ частномъ случаѣ обливанцевъ не перекрещиваетъ—опять ереси; 5-й вселен. соборъ назвалъ ересью, „заготовку душъ“ (выраженіе М. Прохорова), а книга „Жезлъ Правленія“ проповѣдуетъ заготовку тѣлъ, хотя авторъ книги не выдаетъ это мнѣніе за церковное, а лишь основывается на мнѣніи нѣкоторыхъ ученыхъ; ну а развѣ нельзя за это ему, М. Прохорову, обвинять церковь въ ереси, осужденной 5-мъ всел. соборомъ?! Обличалъ еще церковь въ ереси непоклонниковъ, совершенно отвергающихъ поклоны, и это потому, что православные кланяются на неположенныхъ уставомъ мѣстахъ, хотя и не запрещенныхъ. Эти нелѣпыя обвиненія Прохорова были разобраны миссіонеромъ съ очевидностью для всѣхъ. Въ бесѣдѣ принималъ участіе настоятель церкви свящ. Константинъ Соболевъ. На бесѣдѣ присутствовалъ миссіонеръ изъ Ярослав. епархіи Иванъ Ѳом. Щенковъ; 32) 7-го ноября, въ храмѣ с. Шунги Костром. у., о незаконности австрійскаго

лжесвященства. Слушателей была полна церковь. Присутствовало все духовенство ближайших сель. Михайль Прохоровъ, за которымъ была послана лошадь настоятелемъ церкви свящ. В. Наградовымъ, отъ бесѣды отказался. Возражателемъ выступилъ было крестьянинъ дер. Коробейникова Иванъ Ив. Морозовъ, но, укоривъ миссіонера въ большомъ богатствѣ, поспѣшилъ ретироваться; 33) 14-го ноября, въ храмѣ Спасъ-Вежъ, Костр. у., о незаконности отдѣленія раскольниковъ отъ церкви. Раскольниковъ была полна церковь. Такихъ дерзкихъ раскольниковъ, какіе въ с. Спасъ Вежахъ, миссіонеръ не замѣчалъ во всей епархіи. На бесѣдѣ присутствовалъ свящ. сосѣдняго с. Куникова Павелъ Пановъ и пригласилъ миссіонера побесѣдовать съ раскольниками послѣ вечерни въ его церкви, о чемъ онъ и сдѣлалъ объявленіе; 34) Того же дня, въ храмѣ с. Куникова, о незаконности австрійскаго лжесвященства. Слушателей была полна церковь до крайней тѣсноты. Возраженія дѣлали не по существу православный колеблющійся Иванъ Даниловъ и таковой же единовѣрецъ Григорій Брякуновъ. Имъ дано миссіонеромъ надлежащее вразумленіе. Православные остались весьма довольны бесѣдой миссіонера; 35) 8-го декабря, въ общеправославномъ Воскресенскомъ храмѣ с. Молвитина, Буйск. у., о церкви Христовой. На бесѣдѣ присутствовалъ окружный миссіонеръ по Буйск. и Галич. у. о. Николай Рубинскій, все духовенство с. Молвитина и свящ. М. Иорданскій (сынъ единовѣрч. свящ. с. Молвитина). Православныхъ слушателей было болѣе 100 ч., среди ихъ были раскольники, но возраженій не дѣлали; 36) 10-го декабря, въ дер. Селицахъ, Галич. у., въ ц.-прих. школь, о незаконности отдѣленія раскольниковъ отъ церкви. Присутствовали настоятель церкви с. Ильинскаго М. Троицкій и свящ. сосѣдняго с. Благовѣщенскаго (пріѣхавшій въ концѣ бесѣды). Слушателей, чисто православныхъ и приверженцевъ мнимой старины, было около 100 ч., послѣдніе дѣлали возраженія и спрашивали миссіонера. Бесѣдой были всѣ довольны и высказывали одобреніе миссіонеру; 37) 11-го декабря, въ дер. Поповицахъ, того же уѣзда, въ домѣ Ивана Елисеева Смирнова, о вѣрѣ всему Евангелію и о новомъ завѣтѣ Христовомъ (Лук. 22, 20). Народу было 30—40 чел., православныхъ и раскольниковъ, и присутствовали оба священника приходской Ильинской церкви. Возражалъ мѣстный управитель еодосѣвства Михайль Кондр. Кудрявцевъ, но его несостоятельность настолько была очевидна, что родственники увели его съ бесѣды. Уходя, онъ выругалъ миссіонера: „проклятый, антихристъ“. *Когда нечестивый проклинаетъ сатану, то проклинаетъ свою душу* (Сир. 21, 30), отвѣтилъ ему миссіонеръ; 38) 12-го декабря, въ дер. Челсмѣ, того же уѣзда,

близъ г. Галича, въ домѣ именующаго себя православнымъ, но едвали уже не переведеннаго по „малому началу“ въ нѣтовщину, Павла Гаврилова Иванова, съ 2 до 4 ч. вечера, — о незаконности отдѣленія раскольниковъ отъ церкви. На бесѣдѣ присутствовали причтъ церкви с. Реброва и одинъ пріѣзжій священникъ. Народу было около 40 ч., среди которыхъ замѣтны были приверженцы нѣтовщины. Объяснивъ незаконность отдѣленія раскольниковъ отъ церкви, главнымъ образомъ за перемѣну перстосложенія, миссіонеръ спросилъ двуперстниковъ: гдѣ они нашли въ книгахъ, что двуперстіе — догматъ, а троеперстіе — ересь? Онъ просилъ ихъ повѣрять приводимыя имъ свидѣтельства по книгамъ, что и дѣлали нѣкоторые грамотные. Въ заключеніе миссіонеръ объяснилъ имъ понятіе о церкви и всю тяжесть грѣха отступленія отъ нея.

Кромѣ того, въ отчетномъ году 7 назначенныхъ миссіонеромъ публичныхъ бесѣдъ не состоялись, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, а именно: 1) 19-го февраля въ с. Ваѣ; 2) 20-го января въ дер. Содомовѣ; 3) 21-го января въ с. Чердакахъ Варнав. у.; 4) 6-го іюня въ дер. Каримовѣ Костром. у.; 5) 31-го октября въ г. Костромѣ въ храмѣ І. Предтечи; 6) 9-го декабря въ с. Домнинѣ Буйскаго у.; 7) 10 декабря въ с. Никола-Горки на Пеняхъ Галич. у.

Частныя бесѣды и разговоры миссіонеромъ были ведены какъ съ раскольниками, съ нарочитою цѣлью и случайно, такъ и съ извѣрившимися людьми, именующими себя интеллигентными, а равно сектантами (въ Варнав. уѣздѣ, въ вагонѣ желѣзной дороги и на пароходѣ). Количество ихъ опредѣлилось бы не одной сотней, еслибы записывать ихъ специально для отчета. Собственныхъ брошюръ и листовъ миссіонеромъ роздано бесплатно до 2000 экз. (только объ эпитиміи роздано 1000 экз.) Миссіонеръ состоялъ въ перепискѣ съ многочисленными знакомыми раскольниками Россіи.

В) Окружный миссіонеръ по Кинешем. и Нерехт. уу. свящ. Алексѣй Сьворцовъ въ 1-ю четверть года, до своего увольненія отъ должности миссіонера, велъ 5 публичныхъ бесѣдъ: 1) въ дер. Ольховѣѣ, прихода Ильинской ц. с. Даниловскаго, о церкви и таинствахъ, при 40 слушателяхъ; 2) въ дер. Ладыгинѣ, того же прихода, — о томъ же, при 25 слушателяхъ; 3) въ дер. Залустинѣ прихода Успенской ц. с. Даниловскаго, — объ исправленіи книгъ и обрядовъ, при 40 слушателяхъ; 4) въ дер. Латышихѣ того же прихода, — о просфорахъ, при 50 слушателяхъ, и 5) въ дер. Пырѣвѣ, прихода Ильинской ц. с. Даниловскаго, — о соблазнахъ отъ діавола на грѣхи, при 30 слушателяхъ. Кромѣ того, миссіонеръ велъ одну частную бесѣду въ г. Ивановѣ-Вознесен-

скѣ, въ своей квартирѣ съ сыномъ мѣстнаго австрійскаго лже попа Григоріемъ Мак. Голубевымъ.

В) Окружный миссіонеръ по Костромскому и части Нерехт. уу. свящ. Валентинъ Трояновъ, получившій назначеніе 2-го ноября, а узнавшій объ этомъ въ концѣ года, въ активную роль миссіонера въ отчетномъ году не вступалъ и публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками не велъ, занимаясь изученіемъ обличенія раскола.

Г) Окружный миссіонеръ по Кинешемскому и части Нерехтскаго уу. свящ. Василій Смирновъ, по полученіи необходимыхъ книгъ для борьбы съ расколомъ, съ іюня мѣсяца до конца отчетнаго года провелъ 4 публичныхъ бесѣды: 1) 18-го іюня, въ дер. Самариномъ-Починкѣ Золотиловской волости, — о лживости австрійской іерархіи. Слушателей было болѣе 100. Возражателемъ и защитникомъ мнимой законности австрійщины выступилъ лжепопъ Георгій Лакомкинъ, человекъ начитанный и весьма хитрый. Законность своей іерархіи онъ объяснялъ тѣмъ, что м. Амвросій бѣжалъ не отъ православной, а будто бы отъ еретической церкви. Въ доказательство же правоты своей мнимой церкви, принявшей, по его мнѣнію, еретика Амвросія, онъ указывалъ мнимыя ереси въ православной грекороссійской церкви Миссіонеромъ было съ очевидностью для всѣхъ доказано, что старообрядцы — австрійцы не составляютъ символьной церкви, что поэтому австрійское священство — лжесвященство. Лакомкинъ и его послѣдователи на бесѣдѣ вели себя весьма неблагоприлично; 2) 28-го іюля, въ дер. Гаврилковѣ, на половину населенной австрійцами — противоокоужниками, тоже о незаконности австрійскаго лжесвященства. Бесѣда происходила среди деревни на улицѣ; слушателей, православныхъ и раскольниковъ, было болѣе 60 чел. Возражалъ одинъ молодой человекъ, бывший два года келейникомъ у Швецова. Поднявши высоко голову и усиливъ интонацію голоса, онъ пустился, прежде въ разсужденіе о мнимыхъ ересеяхъ въ прав. церкви. Затѣмъ силится доказать законность приѣма м. Амвросія зъ расколъ 8-мъ правиломъ 1 всел. собора и другими примѣрами изъ исторіи церкви, но всѣ его доводы миссіонеромъ были постепенно разрушены, такъ что въ концѣ онъ пустился въ обычную для старообрядцевъ „богословію“ о перстосложеніи. Несостоятельность его защиты для слушателей была очевидна; 3) 5-го сентября, въ дер. Офоновѣ Жирятинской волости Кинешем. у., о символьной церкви. Деревня эта заражена духомъ ученія безпоповцевъ страннической секты. Слушателей стеклось очень много, даже изъ другихъ деревень; но вслѣдствіе большой скрытности страннической секты, приверженцы ея оправдывали свое отступленіе отъ церкви недосугомъ

и мірской суетой; 4) 28-го ноября, въ дер. Оедорицѣ Андреевскаго прихода, о церкви Христовой, ея изначальномъ устройствѣ и существенныхъ свойствахъ. Слушателей былъ полонъ домъ. Означенная деревня издавна переполнена странниками. Сове­спросники болѣе всего толковали объ измѣненіяхъ мнимо-старыхъ обрядовъ. Миссіонеру естественно приходилось отступать отъ взятой темы и давать требующимъ отвѣты. Слушатели снова приглашали его побывать у нихъ, чѣмъ доказывается, что фанатизмъ и недовѣріе ко всему церковному у старообрядцевъ, видимо, падаютъ. Кромѣ означенныхъ 4 бесѣдъ, 2 публичныя бесѣды, назначенныя миссіонеромъ въ с. Шохнѣ и Ново-Писцовѣ, не состоялись по случаю мобилизаціи. Частныя бесѣды миссіонеръ велъ постоянно, но болѣе имѣющихъ значеніе—10: 1) 3-го іюня, въ дер. Вандышевѣ съ кр. Венедиктомъ Стефановымъ, о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія; 2) 6-го іюня, въ дер. Гаврилковѣ съ послѣдователемъ австрійскаго толка, о непрерывности іерархіи въ церкви Христовой; 3) 4-го іюля, въ дер. Далматовѣ съ кр. Александромъ Ивановымъ, о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія; 4) 24-го іюля, въ дер. Золотиловѣ съ жезопомъ Лакомкинымъ, о томъ, что церковь не можетъ быть безъ епископа; 5) 10-го августа, въ дер. Гаврилковѣ, о почитаніи въ одинаковой степени креста четырехконечнаго, шестиконечнаго и восьмиконечнаго; 6) 15-го сѣнтября, съ кр. дер. Офопова Полиевкомъ Ивановымъ, о почитаніи останковъ св. мощей; 7) 19-го сѣнтября, съ кр. дер. Тетибокова Антипой Алексѣевымъ, о незаконномъ присвоеніи странническими наставниками учительства; 8) 16-го октябрия, съ кр. дер. Шехолдина Шороновымъ, о мнимыхъ ересяхъ въ прав. церкви, якобы отталкивающихъ отъ нея старообрядцевъ; 9) 2-го ноября, съ кр. дер. Гаврилкова Васи­ліемъ Оедоровымъ, о безблагодатности австрійской жеіерархіи; 10) 26-го декабря, въ дер. Шехолдинѣ, о томъ, что апостолы и до сошествія Св. Духа были не простолюдины.

Д) Окружный миссіонеръ по Макарьевскому и Юрьевоцкому уу. сваяц. Павлинъ Мегалинскій, съ 14 декабря 1903 г. по 16 декабря 1904 г., провелъ 34 публичныя бесѣды: 1) 14-го декабря (1903 г.), въ с. Валкахъ, о невозможности спастись безъ законнаго священства. Православныхъ слушателей было до 150, среди которыхъ были и приверженцы раскола. Возражалъ кр. дер. Дмитріева Василій Гр. Чельшевъ, что „всѣ нынѣшніе пастыри получаютъ плату, живутъ богато, и потому они суть наемники“. Миссіонеръ показалъ ему отъ Евангелія и Апостола, что плата іереямъ полагается, объяснилъ, что и въ прежнее время св. отцы не чудесно питались и одѣвались, но были питаемы и одѣваемыми пасомыми,—что имѣли большія средства на дѣла

благотворенія и что, наконецъ, наемникъ не тотъ, кто получаетъ плату, а тотъ, кто оставляетъ овецъ и бѣгаетъ; 2) 15 декабря (1903 г.), въ дер. Лысоѣ, Юрьевоцкаго уѣзда, о томъ, что старообрядцы—австрійцы не составляютъ церкви Божіей. Слушателей православныхъ и раскольниковъ было до 80. Возражали вр. Стефанъ Горд. Куркинъ и Кондрать Сил. Крайневъ, что „не мы виноваты, что не было у насъ священства“, и что „священство наше ничѣмъ не отличается отъ вашего, и ризы тѣ же надѣваетъ“. Возраженія миссіонеромъ были опровергнуты въ томъ смыслѣ, что кто-бы ни былъ виноватъ, а они все-таки не имѣли священства и, значить, австрійская церковь—съ поровомъ, одолѣна и не Христова, и что и діаволь преобразуется иногда въ ангела свѣтла, но не есть свѣтель ангель; 3) 16 декабря (1903 г.) въ дер. Оржавики Юрьевоц. у., о незаконности австрійскаго священства. Слушателей, православныхъ и раскольниковъ, было до 100. Возражали Кузьма Хар. Синятинъ и Илья Матвѣевъ. Миссіонеромъ на основаніи Кормчей была показана незаконность австрійскаго лжесвященства. Возраженіе, что „тогда вчинять Амвросія было не кому, ибо въ епископы уклонились въ ересь“, миссіонеромъ опровергнуто было тѣмъ, что всѣ епископы въ ересь не могутъ уклониться, ибо съ ними всегда Духъ Святый, и Самъ Христосъ общалъ быть до окончанія вѣка, конечно, не съ еретиками; 4) 17 декабря (1903 г.), въ д. Стрѣлкѣ, Юрьевоц. у., о непрерывномъ существованіи епископовъ въ церкви Христовой до второго пришествія Христова. Слушателей, православныхъ и раскольниковъ, было до 100. Возражали миссіонеру Владиміръ Ст. Капустинъ и Елизавета А. Якимова, что „всѣ согрѣшаютъ, апостолы пали невѣріемъ (воскресенію Христову) и епископы всѣ могутъ пасть въ сіе“. Это возраженіе миссіонеромъ опровергнуто указаніемъ различія грѣха отъ ереси и указаніемъ на то, что мнѣніе о возможности паденія въ ересь апостоловъ и епископовъ ведетъ къ отрицанію апостольскихъ посланій, постановленій седми всел. соборовъ и даже къ отрицанію Евангелія; ибо если апостолы и епископы могутъ впасть въ ересь, то чѣмъ можно увѣриться, что они не написали въ своихъ книгахъ ересей? И вселенскіе соборы измѣнили многое изъ апостольскихъ постановленій и апостолы постановили много новаго противъ ученія Христа, да и ученіе-то Христа писано апостолами, которые могли и неправильно передать его. Вотъ, по мнѣнію миссіонера, слѣдствія ученія о возможности паденія въ ересь всѣхъ епископовъ; 5) 18 декабря, въ дер. Жуковѣ, Юрьевоц. у., о безблагодатности австрійскаго священства. Слушателей, православныхъ и раскольниковъ, было до 80. Возражалъ Абрамъ Ав. Соболевъ: „наше священство одинаково съ вами: отъ васъ же взято“, и

древле еретическихъ епископовъ принимали въ сущемъ санѣ, и они становились въ церкви чистыми“. Миссіонеромъ, на основаніи правилъ Кормчей, книги Никона Черногорца и др. было показано, что австрійское священство есть тоже мужичество, а не іерейство, и что епископы принимались въ сущемъ санѣ въ церковь, а м. Амвросій принять въ самочинное безблагодатное австрійское общество и отъ того самъ сдѣлался безблагодатнымъ; 6) 19 декабря (1903 г.), въ дер. Ушибихѣ, Юрьевоц. у., о незаконномъ отдѣленіи раскольниковъ отъ церкви. Слушателей, православныхъ и раскольниковъ, было до 70. Возражали Исаія Сев. и Дмитрій М. Сѣровы, что „они не мы отдѣлились отъ церкви, а вы, виконіане“. Миссіонеромъ даны надлежація разъясненія; 7) 31 декабря (1903 г.), въ с. Ковернинѣ, о личности послѣдняго антихриста. Слушателей православныхъ и раскольниковъ было до 200. Миссіонеромъ, на основаніи свящ. писанія и ученія св. отцевъ, показано было, что антихристъ будетъ человекъ, еврей изъ колѣна Данова. Возражалъ извѣстный слѣпецъ Андрей Аѳ. Коноваловъ. Доводы миссіонера о въ оставилъ безъ опроверженія и въ свою очередь началъ говорить о томъ, что антихристъ сядетъ въ церкви. Миссіонеромъ указано было уклоненіе Коновалова отъ вопроса и пояснено, что церковь, въ которой сядетъ антихристъ, разумѣется еврейская, т. е. храмъ, а не вселенская церковь, что ученіе Коновалова о сидѣніи антихриста въ соборной церкви приводитъ въ слѣдующему выводу: безъ соборной церкви, какъ учать всѣ (старообрядцы) старыя книги, а особенно символъ вѣры, спастись нельзя, а въ ней сидитъ антихристъ, значить, совсѣмъ никому нельзя спастись, ни даже самому Коновалову. Затѣмъ миссіонеръ указалъ снова, что Коноваловъ уже нѣсколько разъ принимался говорить, а все уклонялся отъ предмета о личности послѣдняго антихриста, замѣтивъ, что онъ уклоняется потому, что ему нечего сказать противъ истины. Коноваловъ въ продолженіе всей бесѣды не скупъ былъ на ругательства по своему обычаю; 8) 22 января, въ дер. Стрѣлкѣ Макарьев. у., о составѣ церкви Христовой и существованіи въ ней священства до второго пришествія Христова. Раскольниковъ было 15 чел., православныхъ до 150. Возраженія раскольниковъ Василия Вас. Минина изъ Метелей, и Параскевы Трифоновой изъ Шадрива, были обычныя — „око извергнуть“ и „соль изсыпать“ и проч.; 9) 23 января, въ дер. Заболотномъ, о невозможности спастись безъ церкви. Раскольники и возражатели были тѣже, что и въ Стрѣлкѣ; православныхъ было до 140. Новаго здѣсь не было сказано раскольниками въ продолженіе 5-часовой бесѣды миссіонера; 10) 24 января, въ дер. Аюнинѣ, о томъ, что въ церкви Христовой должно быть семь тайнъ. На

бесѣдѣ раскольниковъ было 8 ч., православныхъ около 100 ч. Возражателями были Кузьма Грачевъ и Ефимъ Стефановъ; 11) того же дня, въ дер. Голосовѣ, о необходимости исповѣди предъ священникомъ. Раскольниковъ было 6 ч., православныхъ около 150. Возражателями были Дмитрій Григорьевъ Свинаревъ и Егоръ Маварычевъ. „Кайся земѣ и огороду, Богъ услышитъ и приметъ“, — говорили они, между прочимъ; 12) 25 января, въ дер. Юркинѣ, о невозможности спастись безъ причащенія св. таинъ. Раскольниковъ было 7, православныхъ около 100. Возражали Семень Антипьевъ и Тимошей Еееимовъ. Возраженія были обычныя для безпоповцевъ, темныхъ людей; 13) того же дня, въ дер. Ряполовѣ, о существованіи св. таинъ въ церкви до втораго пришествія Христова. Раскольниковъ было 5, православныхъ около 40. Возражалъ Дмитрій Андреевъ Котовъ, неправильно толкуя седмины Даниловы и проч.; 14) 29 февраля, въ дер. Шевелихѣ, о невозможности спастись безъ законнаго священства. Раскольниковъ было 3 ч., православныхъ 90. Возражали Григорій Ѳед. и Иванъ Ѳедоровъ и молоканинъ Василій Панкратовъ, говоря, что „Христосъ — пастырь нашъ и священникъ“, и сравнивая православныхъ пастырей съ иудейскими книжниками и фарисеями; они были изблечены миссіонеромъ; 15) 14 марта, въ дер. Ваптъевѣ, о томъ, что ученіе о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія не есть догматъ вѣры, не подлежащій измѣненію. Православныхъ слушателей было 65. Возражалъ миссіонеру Иванъ Никан. Харламовъ. Разбирали миссіонеръ и предполагаемыя возраженія по этому вопросу, за отсутствіемъ раскольниковъ; 16) 4 апрѣля, въ дер. Лопатинѣ, о томъ, что благодать дѣйствуетъ и недостойными іереями. Православныхъ было около 15, раскольниковъ 1, Григорій Ивановъ, который и дѣлалъ возраженія; 17) 30 мая, въ дер. Старковѣ, о чудесахъ, совершающихся въ нашей прав. церкви и служащихъ однимъ изъ признаковъ ея истинности. Православныхъ было около 30, раскольниковъ 1, Василій Панкратовъ, который, возражая, говорилъ: „и у насъ есть мощи и чудеса“, а мощи преп. Серафима сотлѣли“. Миссіонеромъ въ томъ и другомъ случаѣ сдѣлано должное разъясненіе 18) 20 іюня, въ дер. Татаркѣ, о томъ, что въ церкви Христовой должны быть семь таинъ, а не двѣ, какъ у безпоповцевъ. Православныхъ было около 16, изъ раскольниковъ явился Николай Ѳед. Овчинниковъ, который и дѣлалъ возраженія; 19) 21 іюня, въ дер. Ягодномъ, о невозможности спастись безъ церкви. Православныхъ было до 35, раскольниковъ 3. Возраженія дѣлали Яковъ Михайловъ Шибаевъ и Николай Васильевъ; 20) 22 іюня, въ дер. Боженки, о существованіи священства въ церкви Христовой до втораго пришествія Христова. Православныхъ

явилось до 30, раскольниковъ около 12. Возражалъ Аванасій Семеновъ Кисляковъ; 21) 23 іюня, въ дер. Таратышевѣ, о томъ, что ученіе о сложеніи перстовъ не есть догматъ вѣры, не подлежащій измѣненію. Православныхъ явилось до 50, раскольниковъ только 3 ч. Возражалъ Михаилъ Яв. Савининъ; 22) 24 іюня, въ дер. Гаряхъ, о томъ, что раскольники незаконно отдѣлились отъ церкви. На бесѣдѣ православныхъ было до 50 чел., раскольниковъ до 16. Возраженія дѣлалъ Семень Ел. Терентьевъ и Никифоръ Пав. Пановъ; 23) 25 іюня, въ с. Ширмакшѣ, о правѣ церкви измѣнять обряды. Православныхъ явилось до 70, раскольниковъ 1. Возраженій не послѣдовало; 24) 24 сентября, въ с. Дресвицахъ, о невозможности спастись безъ причащенія св. таинъ. Православныхъ было около 80, раскольниковъ не было. Возраженій тоже не было; 25) 24 сентября, въ дер. Содомовѣ, о догматѣ вѣры и обрядѣ, о неизмѣнимости перваго и о правѣ церкви измѣнять послѣдній. Слушателей было 40 ч., раскольники не явились; 26) 27 сентября, въ дер. Бѣляевѣ, о перстосложеніи для крестнаго знаменія: всегда ли оно было одинаково? Православныхъ было до 45, раскольниковъ 1, Никифоръ Зайцевъ, который все время и дѣлалъ возраженія; 27) 28 сентября, въ дер. Сельскомъ, въ домѣ Михаила Иванова, о законныхъ совершителяхъ таинствъ. Слушателей, преимущественно раскольниковъ, было около 15. Возраженія дѣлалъ хозяинъ дома, исполняющій въ сей деревнѣ обязанности попа; 28) того же дня, въ дер. Скобелинѣ, о необходимости для спасенія исповѣди предъ священникомъ. Слушателей было около 12. Возраженія дѣлалъ раскольникъ Алексѣй Дорошеевъ; 29) 29 сентября, въ с. Болваницахъ, о невозможности спастись безъ причащенія св. таинъ. Слушателей было около 22, возраженій не было; 30) 30 сентября, въ дер. Заскочихѣ, о законности платы гернямъ за ихъ труды. Раскольниковъ не было, православныхъ было около 15 ч.; изъ нихъ возражалъ крестьянинъ Михаилъ Денисовъ; 31) 13 декабря, въ храмѣ с. Шадрина, съ 11 час. утра до 7¹/₂ вечера, о причинѣ отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви и о влѣтвахъ соборовъ на раскольниковъ и о единовѣрїи. Слушателей, преимущественно раскольниковъ была полна церковь. Возражателемъ былъ мѣстный начетчикъ Ивавъ Алексѣевъ Золотаревъ; 32) 14 декабря, тамъ же, съ 9 час. утра до 3 час. пополудни, о составѣ церкви Христовой. Слушателей, раскольниковъ и частью православныхъ, было около 25. Возражателемъ былъ тотъ же Золотаревъ; 33) того же дня, на квартирѣ учителя школы, съ 5 до 8 час. вечера. Раскольниковъ было 6 и столько же православныхъ; 34) 15 декабря, въ храмѣ с. Шадрина, съ 9 до 11 час. утра. Не смотря на неоднократный звонъ колоко-

ла, приглашающій въ бесѣдѣ, изъ раскольниковъ на нее явился только начетчикъ Иванъ Ав. Золотаревъ, изъ православныхъ же только — сторожъ да причтъ церковный. Частныхъ бесѣдъ миссіонера съ раскольниками или колеблющимися православными въ отчетномъ году было 14.

Е) Покойный миссіонеръ 1-го округа Варнав. у. прот. Никаноръ Николаевскій за первое полугодіе отчетнаго года сдѣлалъ три бесѣды: 1) 22 февраля, въ дер. Теплухинѣ Моисеевской волости, о необходимости для спасенія причащенія св. тѣла и крови Христовыхъ. Слушателей было около 30, среди коихъ были и раскольники, но особенныхъ возраженій не было; 2) 31 марта, въ дер. Березовцѣ, о перстосложеніи для крестнаго знаменія; 3) 24 июня, въ дер. Чащихѣ Моисеевской волости, о равночестномъ почитаніи восьмиконечнаго и четырехконечнаго креста. На бесѣдѣ было около 50 чел.

Ж) Миссіонеръ 2-го округа Варнавин. у. свящ. Владиміръ Успенскій въ отчетномъ 1904 г. сдѣлалъ 20 публичныхъ бесѣдъ, въ томъ числѣ бесѣды, веденныя имъ до назначенія его миссіонеромъ: 1) 8 января, въ дер. Рамешкахъ, о томъ, можно ли получить спасеніе въ австрійскомъ обществѣ. На бесѣдѣ было около 15 австрійцевъ. Возражали кр. Петръ Матвѣевъ, Тихонъ Евсевьевъ и Михаилъ Тихоновъ. Первый, между прочимъ, высказалъ, что „вѣру хухнуть никакую нельзя“, что „въ каждой вѣрѣ спасенные будутъ“. Это возраженіе миссіонеръ опровергъ на основаніи Бол. катихизиса: „Вѣры нѣныя не суть православныя“ и т. д. Второй возражатель говорилъ: „Мы причащаемся и исповѣдуемся у своего отца почти каждагодно, на немъ, буди грѣхъ-то будетъ, а не на насъ, если мы заблуждаемся“. На это миссіонеръ замѣтилъ, что, разсуждая такъ, можно думать, что спасутся магометане и евреи, и т. п. Между тѣмъ спасеніе возможно только въ правой вѣрѣ. Въ концѣ бесѣды слушатели заявили миссіонеру, что для нихъ, все равно, ходить ли къ австрійскому попу, или никовіанскому“, что „въ Урень далеко ходить, а въ Корабейники поближе“, потому они къ австрійскому попу и ходятъ; 2) того же дня, въ дер. Каменномъ, о необходимости для каждаго челоуѣка каждагодно исповѣданія и причащенія св. тѣла и крови Христовыхъ. Народу было около 30 ч. Возражателей не было. Слушатели сѣтовали лишь на то, что церковъ приходская находится отъ нихъ въ 30 верстахъ и чужеприходныя церкви также не близко; 3) 9 января, въ дер. Шаминѣ, о томъ, что внѣ церкви нѣтъ спасенія и что старообрядцамъ необходимо присоединиться къ св. церкви. Народу было около 20 ч. Возраженій не было; 4) того же дня, въ дер. Ломахѣ, о незаконности австрійской іерархіи и о необходимости послѣдова-

вѣрія. Народу было около 25 ч. Возраженій не было. На предложеніи миссіонера о присоединеніи общались „подумать“. И 11 января подали ему прошеніе 41 крестьян. дер. Шамина, Ломовъ и Шерствихи, прося его похлопотать объ устройствѣ у нихъ единовѣрческой церкви. Не состоя еще тогда миссіонеромъ, о. Владиміръ Успенскій, прошеніе это отправилъ покойному миссіонеру Никанору Николаевскому; 5) 13 апрѣля, въ дер. Большой-Арвѣ, о томъ, составляють-ли общество нѣтовцевъ церкви Христову и могутъ-ли члены этого общества надѣяться на спасеніе. Народу было около 100 ч., раскольниковъ и частью православныхъ. Миссіонеръ указалъ, по свѣщ. писанію и ученію св. отцевъ признаки истинной церкви Христовой и погибель не пребывающихъ въ ней. Возражалъ главнымъ образомъ мѣстный крестьянинъ Андрей Ивановъ, ставя въ вину прав. церкви измѣненіе обрядовъ и обычаевъ, и въ концѣ бесѣды былъ безотвѣтенъ; 6) 14 апрѣля, тамъ же, о предтечахъ антихриста. Слушатели были тѣ же; но вызванъ былъ и начетчикъ кр. дер. Бобылевки Яковъ Онисимовъ, быв. нѣтовецъ и перешедшій уже въ молоканство. Онъ человекъ весьма недобросовѣстный, грубый и невѣжественный. Когда собесѣдникъ вчерашней бесѣды обратился къ миссіонеру съ словомъ „отецъ“, то Онисимовъ оборвалъ его, сказавъ: „зачѣмъ такъ зовешь его? Какой онъ намъ отецъ!“ — „Да, чай, надо какъ-нибудь величать его“, замѣтилъ Андрей Ивановъ. — „Зови его просто: дружокъ“, — пренебрежительно сказалъ онъ. Все время онъ велъ себя странно и дерзко. Возраженія его ничего не представляли собою новаго и удачно были опровергнуты миссіонеромъ, по книгамъ и пособіямъ; 7) 15-го апрѣля, тамъ же, и при тѣхъ же слушателяхъ и возражателѣ, о лицѣ послѣдняго антихриста. И на этой бесѣдѣ миссіонеръ хорошо опровергалъ возраженія Якова Онисимова, такъ что большинство слушателей стало замѣтно выражать сочувствіе миссіонеру и недовольство по отношенію къ вызванному собесѣднику. Въ концѣ бесѣды Онисимовъ прочиталъ въ „Маргаритѣ“ слово о лжеучителяхъ и затѣмъ ушелъ съ бесѣды. За нимъ ушло около половины народа. Оставшимся миссіонеръ объяснилъ значеніе прочитаннаго слова, къ кому оно относится, и обратилъ его противъ самого же Онисимовъ и нѣтовцевъ и раскольниковъ; 8) 6-го іюля, въ дер. М.-Мокроносовѣ, послѣ совершенія здѣсь всеночнаго бдѣнія, съ 10 час. вечера до 1 ч. ночи, объ исповѣди и св. причастіи, какъ необходимыхъ условіяхъ для нашего спасенія. Слушателями были все нѣтовцы, мѣстные крестьяне, кромѣ одного православнаго семейства. Возражалъ крестьянинъ той же деревни Василій Григорьевъ, но все его возраженія относились къ области религіозныхъ обрядовъ и были разсмотрѣны миссіо-

телямъ ея присоединиться къ прав. церкви, на правахъ едино-
 неромъ*); 9) 25 октября, въ дер. Полякахъ, объ исповѣди и св.
 причастіи. Слушателями были нѣтовцы, въ количествѣ 13 чел.
 Возражалъ крестьянинъ той же деревни Григорій Давиловъ, впро-
 чемъ очень слабо; 10) 26 октября, въ дер. Климовъ, съ 4 до
 8 часъ вечера, о томъ, можно ли спастись безъ таинства? Слу-
 шателей—нѣтовцевъ было около 70. Возражали крестьяне той
 же деревни Власъ Ивановъ и Иванъ Кирilloвъ. По окончаніи
 бесѣды слушатели высказывали миссіонеру благодарность за его
 труды и просили его еще пріѣзжать къ нимъ для бесѣды;
 11) 11 ноября, въ дер. Большомъ-Мокроносѣвъ, о правѣ церкви
 измѣнять обряды на лучшее. Слушателей—нѣтовцевъ и право-
 славныхъ было 20. Возражалъ крестьянинъ той же деревни Иванъ
 Михайловъ; 12) 13 ноября, въ той же деревнѣ, о необходимос-
 ти принятія таинства исповѣди и св. причастія. Нѣтовцевъ бы-
 ло около 14 ч., среди коихъ было православныхъ около 15 ч.;
 13) 16 ноября, въ дер. Коровинѣ, о невозможности спастись
 безъ таинства св. причащенія. На бесѣдѣ нѣтовцевъ было 23.
 Возражалъ кр. той же деревни Вуколь Аванасевъ; 14) 24 но-
 ября, въ с. Горевѣ, о вѣчности церкви Христовой. Православ-
 ныхъ, нѣтовцевъ и частью молоканъ, было около 150 чел. Воз-
 ражалъ кр. дер. Максимовки начетчикъ Максимъ Сергѣевъ, нѣ-
 товцевъ. Въ концѣ бесѣды онъ, не вытерпѣвъ обличеній миссіо-
 nera, сбѣжалъ. Православные торжествовали; 15) 7 декабря, въ
 дер. Титковѣ, о вѣчности церкви Христовой. Слушателей было
 до 70 ч.; изъ коихъ большинство принадлежало къ нѣтовщинѣ,
 а меньшинство принадлежало къ поморскому согласію и бѣгло-
 поповству. Возражали крестьяне той же деревни Нестеръ Ильинъ
 и Меркурій Карповъ; 16) 8 декабря, въ починкѣ Красильников-
 скомъ, Карповскаго прихода, о незаконности австрійской іерар-
 хіи. Слушателей—австрійцевъ было около 40 ч. Присутствовалъ
 причтъ с. Карпова. Возражали крестьяне той же деревни Ла-
 заръ Антоновъ, Василій Васильевъ и Петръ Васильевъ; 17) 20
 декабря, въ дер. Большихъ-Зеленыхъ-Лугахъ, того же прихода,
 о томъ, что старообрядцы своими обществами не составляютъ цер-
 кви Христовой. Слушателей было около 100 ч. бѣглопоповцевъ
 и поморцевъ. Возражали крестьяне той же деревни, грамотей,
 изъ коихъ болѣе всѣхъ Василискъ Матвѣевъ; 18) 21 декабря,
 въ с. Черной, въ зданіи вол. правленія, о томъ же, что и пре-
 дыдущая бесѣда. На бесѣдѣ присутвовалъ мѣстный священникъ
 о. Сергій Основскій. Народу было болѣе 100 ч., большинство
 поморцевъ. Возражали крестьяне того же села Яковъ Петровъ и
 Петръ Яковлевъ. Бесѣда на слушателей произвела сильное впе-

*) Въ августѣ мѣсяцѣ миссіонеръ присутвовалъ на бесѣдахъ на Нижегород. ярмаркѣ.

чатлівіе; 19) 22 декабря, въ дер. Синчеважъ, Шерстневскаго прихода, о вѣчности церкви Христовой. Нѣговцевъ и поморцевъ на бесѣдѣ было 40 чел. Возраженія миссіонеру дѣлали мѣстные грамотные крестьяне; 20) того же дня, въ с. Черной, въ зданіи вол. правленія, съ 8 до 11 час. вечера, объ антихриствѣ. Слушателей, преимущественно раскольниковъ, было до 150 чел. Возражателями были прежніе Яковъ Петровъ и Петръ Яковлевъ. На сей разъ они вели себя крайне безпокойно. Ненормальное поведеніе ихъ было миссіонеромъ отмѣчено слушателямъ, какъ признавъ безсилія ихъ оправдать свое упованіе. На бесѣдѣ присутствовали свящ. Сергій Основскій и свящ. с. Шерстней Павелъ Темпераментовъ. Частныя бесѣды миссіонеромъ были ведены при всякомъ удобномъ случаѣ.

3) Помощникъ миссіонера по Варнавин. у. свящ. Харлампій Шашиловъ въ отчетномъ году велъ 27 публичныхъ бесѣдъ: 1) 12 января, въ дер. Буренинѣ, Уренской волости, объ антихриствѣ. Слушателей было около 80 чел. Присутствовалъ благочинный единов. церковей Варнавин. у. свящ. Іоаннъ Виноградовъ. Возражалъ начетчикъ нѣтовецъ, кр. дер. Максимовки Максимъ Сергѣевъ; 2) 13 января, въ домѣ крестьянина с. Вай Филиппа Ив. Кузнецова, около 3 час. времени, о разныхъ предметахъ пререканія раскольниковъ съ православною церковью. Слушателей было около 25. Возражали: одинъ австріецъ кр. поч. Θεодоровскаго, другой безпоповецъ кр. с. Вай Кондрать Филипповъ; 3) 30 января, въ зданіи школы грамоты с. Вай, о таинствахъ крещенія и покаяніи, именно: имѣютъ-ли право несвященные лица совершать сія таинства? Православныхъ и старообрядцевъ, до 50 чел. Со стороны старообрядцевъ возражалъ кр. с. Вай Алексій Тихоновъ; 4) 5 февраля, тамъ же, около 7 час. времени, о пришествіи пр. Или и Еноха и объ антихриствѣ. Слушателей было до 40. Возражателямъ былъ кр. Вятской губ. поч. Двоглазова Сергій Никифоровъ. Бесѣда была одною изъ интересныхъ, такъ что къ вечеру народу собралось полна школа; 5) 29 февраля, въ Уренскомъ вол. правленія, съ 1 до 11 час. вечера, о составѣ созданной Господомъ церкви. Слушателей, не вмѣщавшихся въ зданіи вол. правленія, перебивало до 400 ч. Возражалъ извѣстный начетчикъ Дмитрій С. Варакинъ. Составляло-ли общество поповцевъ до м. Амвросія созданную Господомъ церковь, — на это Варакинъ совѣмъ не отвѣчалъ, а только старался критиковать доводы миссіонера съ свойственной ему хитрой діалектикой. На бесѣдѣ присутствовалъ мѣстный пріятель, единов. благоч. І. Виноградовъ и другіе пріѣзжіе священники, а также мѣстная интеллигенція; 6) 1 марта, тамъ же и съ тѣмъ-же начетчикомъ, съ 11 до 4 час. пополудни, о томъ,

на кого и за что положены клятвы Московск. собора 1667 г. Слушателей было такое же множество, какъ и на предыдущей бесѣдѣ. При всемъ своемъ искусствѣ Варакинъ не могъ опровергнуть доводы миссіонера, что клятвы положены на неповорниковои власти церковной, и доказать, что онѣ положены на обряды и за обряды; 7) 2 марта, въ Карповскомъ вол. управленіи, близь с. Пакалей, съ 12 до 5 час. пополудни, съ тѣмъ же Варакинъ — о томъ, имѣлъ ли божественное посланничество и гдѣ его получилъ бѣглый митрополитъ Амвросій. На бесѣдѣ присутствовали свящ. с. Пакалей Алексій Мирохановъ и единов. свящ. с. Трошкова Павелъ Юрихинъ. Слушателей было болѣе 200 челов. Всѣ оправданія Варакинъ своего священства сводились къ тому, что м. Амвросій простую форму рукоположенія, безъ наитія Св. Духа, получилъ въ Греческой церкви; а благодать Св. Духа — въ Бѣлой-Криницѣ. Этимъ Варакинъ ясно всѣмъ показалъ, что божественнаго посланничества по предмету отъ апостоловъ Амвросій не получилъ, а будто бы получилъ такое по какому то иному, ни въ словѣ Божіемъ, ни въ правилахъ апостольскихъ и отеческихъ не извѣстному, способу — чрезъ одинъ чинопріемъ его отъ бѣлаго іеромонаха Іеронима, и такимъ образомъ Варакинъ воспроповѣдалъ новое апостольство — новое лже-священство; 8) 14 марта, въ зданіи школы грамоты с. Ваи, около 5 час. времени, — по поводу Московскихъ едосѣвскихъ правилъ Старообрядцевъ и православныхъ было около 60 челов. Возражали крестьяне с. Ваи Кондратій Филипповъ и Алексій Тихоновъ; 9) іюня, въ с. Ваѣ, на открытомъ воздухѣ, — о незаконности совершаемыхъ раскольниками таинствъ и требъ. Возражателями были со стороны раскольниковъ крестьяне с. Ваи Василій Ивановъ и Кондратій Филипповъ; 10) 24 іюня, въ дер. Тулагѣ Уренской вол. съ 12 до 7 час. вечера, — о вѣчности церкви Христовой. Народу было изъ разныхъ деревень болѣе 100 ч. Присутствовалъ благоч. единов. церквей о. І. Виноградовъ. Возражалъ часто упоминаемый въ отчетѣ, начетчикъ — нѣтовецъ Максимъ Сергѣевъ. Возражали и другіе грамотеи. Бесѣдой миссіонера какъ православные, такъ и старообрядцы остались весьма довольны; 11) 4 іюля, въ с. Ваѣ, на открытомъ воздухѣ, съ 1 до 6 час. вечера, — о незаконности таинствъ и требъ, совершаемыхъ раскольниками. Слушателей было около 70. Возражали раскольники Василій Ивановъ и Кондратій Филипповъ; 12) 11 іюля, тамъ же, около 4 час. времени, — о томъ, можно ли замѣнить таинство причащенія добрыми дѣлами? Слушателей было около 40. Возражалъ, очень слабо, мѣстный начетчикъ Алексій Тихоновъ; 13) 1 августа, тамъ же, въ домѣ кр. Ивана Иванова Кузнецова, въ продолженіе 3 час., — по поводу посвященія

водѣ, и о томъ, что этого освященія у безпоповцевъ не совершается. Слушателей было около 35 чел.; раскольниковъ и православныхъ. Возраженій не послѣдовало; 14) 15 августа, тамъ же, на открытомъ воздухѣ, — о томъ, могутъ ли миряне совершать таинства крещеніе и покаяніе. Возражателей, хотя и не было, но слушателей, преимущественно раскольниковъ, было 70 — 80 чел.; 15) 8 сентября, тамъ же, въ домѣ Филиппа Иванова Кузнецова, въ продолженіе 4 час., — о таинствѣ брака. Старообрядцевъ было до 50. Возражалъ мѣстный начетчикъ Алексѣй Тихоновъ, при чемъ себя и своихъ послѣдователей призналъ блудниками. На это миссіонеромъ было замѣчено, что блудники царства Божія не наследуютъ (1 Кор. 6, 9, 10); 16) 10 октября, тамъ же, въ квартирѣ миссіонера, въ продолженіе 5 час., — о томъ, гдѣ писано, что двуперстіе есть догматъ, а троенерстіе — ересь, за которую слѣдуетъ отдѣляться отъ церкви. Слушателей было около 40. Возражалъ нѣкто Василій Ивановъ; при чемъ всё его возраженіе сводилось въ тому, что двуперстіе якобы древнѣе троенерстія и — апостольское преданіе; 17) 18 октября, тамъ же, въ домѣ кр. Ивана Иванова Кузнецова, о томъ, что православная церковь не проклинала и не проклинаетъ такъ называемые древніе обряды. Возражалъ нѣкто Филиппъ Вас. Козловъ. Его возраженія были разобраны миссіонеромъ. Слушателей было около 35. 18) 24 октября, тамъ же, въ домѣ кр. Сергѣя Емельянова (Жданова), — о томъ, могутъ ли миряне обдержно совершать таинство крещенія? Слушателей было до 25 чел. Возражалъ Василій Ивановъ, высказавшій такія нелѣпныя мысли, что старообрядцы въ чинѣ крещенія священническія молитвы замѣняютъ 10-ю лѣстовками, а таинство муропомазанія — милостынею и слезами. Гдѣ такъ повелѣно дѣлать или писано, онъ, конечно, на указали; 19) 7 ноября, тамъ же, о томъ, можно ли безъ воли епископа собираться на общую молитву, совершать мирянину каженіе и проч. Возражали Василій Ивановъ и Кондратій Филипповъ, оправдывая свои незаконныя дѣйствія нуждою, однако свидѣтельство отъ книгъ въ свое оправданіе не представили; 20) 14 ноября, тамъ же, въ домѣ Ивана Кузнецова, о вѣчности церкви Христовой. Слушателей было около 20 чел. Возраженія дѣлалъ Филиппъ Васильевъ Козловъ; 21) 15 ноября, въ дер. Вершининѣ, Черновской волости, въ домѣ кр. Θεодосія Сав. Злобина, около 5 — 6 час. времени, — о томъ же. Слушателей было до 30 чел. Возражалъ самъ хозяинъ дома и кр. дер. Оверина Деметрій Мож. Чернышевъ. Всѣмъ до миссіонера всѣ были довольны и просили его прѣзжать въ другой разъ. По сообщенію миссіонера, всѣ крестьяне старообрядцы этой деревни (или починка) стали весьма близки къ церкви; 22) 21 ноября, въ с. Ваф., въ помѣ-

щеніи школы грамоты, около 4 час. времени, — о таинствѣ брака. Слушателей было до 60 чел.; 23) 28 ноября, тамъ же, около 4—5 час. времени, — относительно препусковъ въ службѣ церковной. Возражалъ кр. Евстигнѣй Максимовъ, которому миссіонеръ указалъ пропуски и въ старообрядческой службѣ. Слушателей было до 50 чел.; 24) 7 декабря, тамъ же, около 5 час. времени, — о томъ, что въ церкви Христовой должно быть семь тайнъ, а не меньше. Возраженіе дѣлалъ Кондратій Филипповъ. Слушателей было 25 чел.; 25) 15 декабря, въ дер. Вершининѣ, Черновской вол., въ домѣ кр. Федосѣя Сав. Злобина, съ 6 до 11 час. вечера, — о томъ, что внѣ церкви нѣтъ спасенія. Слушателей было до 30 чел., среди которыхъ были учитель зем. школы и волостной писарь с. Черной. Бесѣда на слушателей произвела весьма сильное впечатлѣніе. Въ качествѣ начетчика-возражателя былъ мѣстный крестьянинъ Семень Ѳомины. Для провѣрки свидѣтельствъ миссіонеръ оставилъ у него нѣсколько старопечатныхъ книгъ; 26) 16 декабря, въ дер. Оверинѣ, въ домѣ Дементія Чернышева, — о церкви Христовой. Чернышевъ послѣ бесѣды въ дер. Вершининѣ самъ пригласилъ къ себѣ миссіонера, выставивъ противъ него возражателемъ кр. Василия Андреева. Доводы миссіонера были такъ убѣдительны, что онъ обѣщалъ присоединиться къ прав. церкви; 27) 18 декабря, въ с. Ваѣ, въ квартирѣ миссіонера, 4 часа времени, — о законности православнаго брака. Слушателей было до 30 чел. Недоумѣнные вопросы предлагалъ мѣстный спорщикъ Кондратій Филипповъ. Кромѣ означенныхъ бесѣдъ, миссіонеръ о. Шашиловъ постоянно велъ частныя бесѣды въ домахъ раскольниковъ и при разныхъ случаяхъ. Въ числѣ отантв
тмовтв И) оружный миссіонеръ по Буйскому и Галицкому уѣздамъ, свящ. *Николай Рубинскій* въ теченіе отчетнаго года велъ 14 публичныхъ бесѣдъ: 1) 17 февраля, въ с. Домнинѣ 1 1/2 часа времени, — о символической церкви и ея неодолимости. Слушателей пришло до 30 чел., да школьниковъ съ слесарями (между послѣдними былъ одинъ раскольникъ) — до 80 чел. Проговѣдъ миссіонера была выслушана весьма внимательно. Присутствовала мѣстный священникъ; 2) 18 февраля, въ Ѳоминомъ вол. правленіи, 2 часа времени, — о томъ, что побудило п. Никона къ исправленію книгъ, чиновъ и обрядовъ. Слушателей пришло 7 чел., православныхъ. Возражалъ волостной старшина Михаилъ Вас. Смирновъ, имѣющій мать и сестру расколицъ; онъ отстаивалъ свои слова съ рѣдкимъ упорствомъ; 3) 24 февраля, въ Воскресенскомъ храмѣ с. Молвитина, около 3 час. времени, — о значеніи церкви Христовой для спасенія христіанина, ея признакахъ и неодолимости. Слушателей было около 60 чел. православныхъ; раскольниковъ не было. Возраженій по существу

этихъ вопросовъ не послѣдовало. Приверженцы мнимой старины спрашивали миссіонера о перстосложеніи для крестнаго знаменія и проч. Имъ даны были миссіонеромъ краткіе, но ясныя отвѣты, которыми они удовлетворились; 4) 25 февраля, въ дер. Веригинѣ, въ домѣ бѣглопоповщинскаго старца Матвѣя Тимоѣева*), около 3¹/₂ час. времени, о вѣчности и непрерывности въ церкви Христовой чина епископскаго ии 7 св. Утаинъ. Слушателей была полная просторная изба, между которыми были бѣглопоповцы и австрійцы. По означеннымъ вопросамъ собесѣдники миссіонера не могли оправдаться. Они предлагали ему вопросы о допустимости въ церкви разныхъ обрядовъ, произвольномъ сокращеніи и искаженіи службъ церковныхъ и проч. и получили удовлетворительныя отвѣты и разъясненія; 5) 26 февраля, въ дер. Лучвинѣ, — по поводу тетради вышеупомянутаго бѣглопоповщинскаго старца Матвѣя. Миссіонеръ читалъ слушателямъ эту тетрадь и убѣждалъ ихъ не вѣрить подобнымъ лживымъ писаніямъ злыхъ и недобросовѣстныхъ раскольниковъ. Слушателей было 6 чел. изъ таковыхъ, которые говорятъ: „кто знаетъ, гдѣ лучше, у насъ или у нихъ — всякій свое хвалитъ“; 6) 13 июня, въ церковной исторической приходской школе села Ильинскаго, что въ Селитской волости, — о незаконности иа грѣхѣ раскола. Было много православныхъ слушателей, которые высказывали одобреніе миссіонеру и полное нерасположеніе — къ расколу и къ раскольникамъ; 7) того же дня, вечеромъ, въ дер. Селищевѣ, того же приходѣ, болѣе 3 час. времени, — о равночтимости разноконечныхъ изображеній креста Христова и о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Слушателей было около 100 чел., въ томъ числѣ раскольниковъ до 10 чел. Послѣ признанія большинствомъ раскольниковъ почитанія четырехъконечнаго креста, миссіонеръ перешелъ къ вопросу о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Вошла стремительно съ двумя псалтырями, на съ старопечатной и исправленной статьєю о крестномъ знаменіи (до исправленій въ 1866 г.) раскольница Екатерина Кипріянова, которая настойчиво, не переставая, криливо требовала, чтобы миссіонеръ прочиталъ въ той и другой псалтыряхъ, о „крестѣ“. Миссіонеръ, прочитавъ, прочиталъ и по другимъ старопечатнымъ книгамъ о двуперстїи и указалъ слушателямъ на разность самаго наставленія о двуперстїи; порицанія же во „Аріеваго пропастна“ въ неисправленномъ предисловіи къ псалтыри Никоновской миссіонеръ отвесъ къ расколу, а не въ самомъ перстосложеніи, что не особенно правилось раскольникамъ. На бесѣдѣ присутствовалъ мѣстный священникъ о. Михайлъ Троицкій. 8) 14 июня, въ

*) Теперь покойный. Со смертію его бѣглопоповцы будутъ поглощены австрійщиной.

дер. Деревинщинѣ, около 2 час. времени, — о вѣчномъ совершеніи въ церкви таинства св. причащенія. Слушателей явилось около 20 челов.; записныхъ раскольниковъ не было. 9) 15 июня, въ дер. Иванковѣ, съ 12 до 2 час. дня, — о крещеніи и перекрещиваніи раскольниковъ Православныхъ слушателей явилось около 40. Присутствовалъ мѣстный священникъ о. Іоаннъ Звѣревъ. Проповѣдь миссіонера выслушана очень внимательно; 10) 11 ноября, въ дер. Челсмѣ, близъ гор. Галича, — о церкви Христовой и ея neodолѣяности. Слушателей было до 20 челов. православныхъ (оффиціально). Особыхъ возраженій со стороны слушателей не послѣдовало. На бесѣдѣ присутствовалъ мѣстный священникъ о. Василій Преображенскій; 11) 12 ноября, въ дер. Шелконоговѣ, 4 1/2 часа времени, — о церкви Христовой. Бесѣда была назначена въ сосѣдней дер. Селищевѣ, въ ц.-прих. школѣ; но раскольники пожелали бесѣдовать только въ Шелконоговѣ (резиденція богача раскольника Іустина Назарова). Миссіонеръ удовлетворилъ ихъ желаніе; а они въ свою очередь старались все время заглушать рѣчь миссіонера крикомъ и шумомъ, говорили и читали о постороннемъ и порицали его: „Слушайте, какъ онъ мажетъ! Онъ вамъ глаза-то замажетъ“. На увѣщаніе миссіонера, чтобы они вели себя прилично, раскольники отвѣчали ему: „въ Москвѣ и Нижнемъ бесѣды бывають еще болѣе шумныя“. На бесѣдѣ присутствовалъ настоятель Ильинской церкви о. Михайлъ Троицкій; 12) 13 ноября, въ дер. Деревинщинѣ, повторено содержаніе предыдущей бесѣды. Слушателей было только 6 человѣкъ. 13) 28 ноября, въ с. Домнинѣ, 1 ч. 15 м. времени, — о таинствѣ покаянія и его совершителяхъ, о исповѣди нравственной и епитиміяхъ. Слушателей явилось до 100 челов., православныхъ. Возраженій не послѣдовало; 14) 29 ноября, въ дер. Шиполовѣ, 2 час. времени, — о томъ же. Православныхъ слушателей явилось до 30 челов.; присутствовалъ мѣстный священникъ о. Іоаннъ Тардовъ. Слушатели, живущіе среди раскольниковъ, предлагали миссіонеру нѣкоторые вопросы обрядоваго характера и получили отъ него удовлетворительные отвѣты. Кромѣ того, 2 назначенныя миссіонеромъ публичныя бесѣды не состоялись, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, а именно; 1) 30 ноября, въ с. Молвитинѣ, 2) 1 декабря, въ дер. Веригинѣ. Кромѣ оо. миссіонеровъ, вели частныя бесѣды съ раскольниками приходскіе священники, единовѣрческіе и изучавшіе въ семинаріи исторію и обличеніе раскола, хотя, въ сожалѣніе, не всѣ и не съ желательнымъ усердіемъ и успѣхомъ; а также велѣ бесѣды единовѣрческій псаломщикъ с. Новопокровскаго, Макар. у. Ив. Гр. Водягинъ. Миссіонеры старались съ ненавидящими мира быть мирны; укоряемые иногда отъ своихъ-же, они не платили

тою же укоризной. Состояли въ наилучшихъ отношеніяхъ съ приходскими священниками; никогда не прибѣгали къ содѣйствию полиціи въ миссіонерскомъ дѣлѣ, за исключеніемъ оповѣщенія старообрядцевъ о своихъ бесѣдахъ; терпѣливо переносили грубости и прямыя оскорбленія раскольниковъ и, подавая имъ собою примѣръ кротости духа Христова, тѣмъ располагали ихъ къ себѣ. Словомъ—со стороны миссіонеровъ въ отчетномъ году дѣятельность миссіи проявлялась въ безукоризненномъ видѣ. Но весьма желательно поддержаніе миссіонерскаго дѣла приходскими пастырями, чтобы оно не оставалось гласомъ вопіющаго въ пустынь.

Замѣчательныхъ случаевъ присоединенія къ православію не было; но были присоединенія какъ по убѣжденію въ правотѣ св. церкви такъ и по разнымъ житейскимъ расчетамъ и выгодамъ. Точныхъ свѣдѣній о числѣ присоединенныхъ миссіонерами не представлено, по неполученію ими таковыхъ свѣдѣній отъ приходскихъ священниковъ. Были и уклоненія въ расколъ крещенныхъ въ православной церкви, по живущихъ въ семьяхъ раскольниковъ едосѣвцевъ, а тѣмъ болѣе нѣтовцевъ „малаго“ и „большаго начала“. Оставались попрежнему раскольниками также присоединенные предъ бракомъ не по убѣжденію, а только для оформленія брака. А въ дер. Каримовѣ совращена въ австрійскій расколъ одна старушка, даже соборованная православнымъ священникомъ.

Отношеніе старообрядцевъ къ православному духовенству, населенію, школамъ и образованію. Обстоятельства затрудняющія воздѣйствіе на расколъ.

Старообрядцы различныхъ толковъ, исключая австрійцевъ, въ своихъ отношеніяхъ къ православному духовенству почти ничѣмъ не отличаются отъ православныхъ; за исключеніемъ религіозныхъ вопросовъ, а иногда бывають даже почтительнѣе православныхъ по внѣшности. Между старообрядцами не мало встрѣчается богачей, отъ которыхъ бывають въ большой зависимости бѣдные односельчане и православные; но такіе богачи, эксплуатирующіе бѣдноту, есть и между православными, хотя и рѣже. Разница только въ томъ, что старообрядцы живутъ сплоченнѣе между собою, чѣмъ православные, и богачи—старообрядцы охотнѣе благотворять своимъ, чѣмъ православные—православнымъ. Въ данное время трудно указать на старообрядцевъ, которые бы болѣе или менѣе не усвоили духъ времени, почему многіе не чуждаются того образованія своихъ дѣтей, которое не вредитъ ихъ религіознымъ интересамъ. Не только въ земскихъ, но и въ

церковныхъ школахъ старообрядцы не препятствуютъ учиться своимъ дѣтямъ, хотя не всѣ и не вездѣ. Исключеніе представляютъ старообрядцы австрійскаго или бѣлокриницкаго толка. Они живутъ своею жизнью, совсѣмъ не похожую на жизнь старообрядцевъ другихъ толковъ, мечтаютъ о скоромъ признаніи ихъ церкви настоящею, законною, свободною церковью. Такой взглядъ на свое положеніе сталъ замѣчаться даже въ простыхъ старообрядцахъ, живущихъ въ глуши, напримѣръ, въ Варнавинскомъ уѣздѣ, по наблюденію мѣстнаго миссіонера. О передовыхъ же австрійцахъ и говорить нечего. Именующей себя Костромскимъ епископомъ Иннокентіемъ извѣстный Иванъ Усовъ давно уже пропагандируетъ свободу австрійскаго вѣроисповѣданія. По ревности въ этомъ дѣлѣ онъ превзошелъ своего учителя Швецова, пускаетъ въ свѣтъ свои сочиненія, особенно старается распространить ихъ въ своей (Костромской) епархіи, проявляетъ необычайную энергію въ распространеніи и укорененіи своего лже-мудрованія. Мнимый Костромской епископъ Усовъ убѣжденъ въ истинности своего епископства и считаетъ себя въ Костромской области равноправнымъ мѣстному православному епископу; бывая въ Костромѣ, совершаетъ иногда въ частныхъ домахъ или въ походной церкви богослуженія по-архіерейски и даже хиротонисуетъ въ пресвитеры. Тоже дѣлаетъ и въ окрестностяхъ города Костромы; недавно, напр., хиротонисалъ въ священноіерея для г. Костромы своего родного брата Кузьму Григорьева Усова, и въ священнодіакона въ дер. Стрѣльниково и Гридино (близь Костромы) какого-то молодого человѣка; будто-бы бывшего семинариста, вмѣнивъ тому и другому въ обязанность пропаганду своего вѣроученія въ народѣ. Лжеепископъ Усовъ запрещаетъ своимъ послѣдователямъ-попамъ и начетчикамъ являться на бесѣды прав. миссіонеровъ и крестьянамъ—отдавать своихъ дѣтей въ православныя ц.-пр. школы, совѣтуетъ устраивать свои подобныя школы; кощунственно—дерзко отзывается о преп. Серафимѣ Саровскомъ; возмущаетъ старообрядцевъ протавъ православныхъ; учитъ говорить православнымъ миссіонерамъ и духовенству: „пасите сами себя и свою невѣрующую интеллигенцію, а простой-де русскій народъ скоро весь будетъ по австрійской вѣрѣ“. Между прочимъ, Усовъ занятъ постройкой моленныхъ въ Костромской епархіи. Опредѣленные имъ въ качествѣ „миссіонеровъ“ пощъ Кузьма и діаконъ-семинаристъ тоже не бездѣйствуютъ въ отношеніи австрійской пропаганды. Они не только не допускаютъ народъ по „своей вѣрѣ“ на публичныя бесѣды миссіонеровъ, но и внушаютъ австрійцамъ всяческую неприязнь къ православнымъ, учатъ ругать и поносить православную церковь раскольническимъ поношеніемъ XVII вѣка. Да и неудиви-

тельно: если самъ Усовъ въ печати называетъ прав. Грекороссійскую церковь «вавилонскою блудницей» («Ц. Хвѣта» врем. безъ епископа⁴⁾), то чего же можно ждать отъ простаго, зараженнаго расколомъ народа.

Дѣлу миссиі въ нашей епархіи особенныя затрудненія представляетъ дальность разстояній селеній отъ приходскихъ церквей въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, напр., въ Варнавинскомъ и частью въ Макарьевскомъ, болѣе другихъ зараженныхъ расколомъ. Нѣкоторыя деревни находятся отъ приходскихъ храмовъ на тридцати-верстномъ и даже болѣе разстояніи. При такомъ разстояніи отъ храма Божія, при раскольнической постоянной пропагандѣ, не мудрено и православному сдѣлаться раскольниковомъ, раскольникъ же и сектантъ тѣмъ болѣе остается въ прежнемъ заблужденіи. Вожди раскола и сектъ, — разныя темныя беспаспортныя личности, свободно бродятъ по селеніямъ съ исполненными раскольническаго яда тетрадами и книжками въ рукахъ и безнаказанно сѣютъ свои плевелы. Наши миссіонеры, епархіальный и уѣздные, не всегда имѣютъ возможность бывать въ зараженныхъ мѣстахъ въ нужное время. Ближе стоятъ къ этому дѣлу мѣстные пастыри церкви, но они еще менѣе сильны въ борьбѣ съ расколомъ, чѣмъ миссіонеры: у нихъ не достаетъ ни подготовки, ни навыка, ни старопечатныхъ книгъ, ни времени, а у другихъ и охоты. Миссіонерамъ въ борьбѣ съ расколомъ не мало мѣшаетъ и то, что они — пастыри пришлые, чуждые для посѣщаемыхъ мѣстностей. Самый способный и преданный дѣлу миссіонеръ, какъ пріѣзжій, чужой для раскольниковъ и для православныхъ и въ глазахъ раскольниковъ считается по меньшей мѣрѣ наемникомъ, тогда какъ о весьма посредственномъ миссіонерѣ изъ мѣстныхъ приходскихъ священниковъ тѣ же раскольники отзываются болѣе снисходительно. Особенно въ нынѣшнее время, съ предоставленіемъ старообрядцамъ и сектантамъ полной свободы въ роисковданіи, православные приходскіе пастыри необходимо должны быть знакомы съ дѣломъ миссіонерства и призваны къ этому дѣлу. Это дѣло ихъ по существу пастырскаго служенія. Теперешніе приходскіе пастыри, по отзыву миссіонера Макарьевскаго и Юрьевецкаго уѣздовъ, хотя бы и желали бесѣдовать съ раскольниками, но, болѣею частію, не имѣютъ при своихъ церквахъ никакихъ нужныхъ пособій; другіе не считаютъ это относящимся къ ихъ пастырскимъ обязанностямъ, а дѣломъ призванныхъ миссіонеровъ, или боятся уронить свой авторитетъ, особенно при начетчикахъ. Они не въ силахъ ярмъ начетчикамъ дать должный отчетъ въ ихъ упованіи. Впрочемъ Макарьевскій миссіонеръ утѣшаетъ они тѣмъ, что приходскіе священники ведутъ бесѣды съ православными объ истинности православной

Оглавление официальной части Костром. Епарх. Вѣдомостей 1905 года.

Высочайшія повелѣнія.

	№№	стр.
Высоч. Манифестъ 18 февр. 1905 г.	5	33
Высоч. рескриптъ на имя Министра внутреннихъ дѣлъ А. Г. Булыгина	—	34
Высочайшее повелѣніе (о предсѣдательствѣ въ Палестинскомъ обществѣ В. К. Елизаветы Θεодоровны	6	41
Высоч. Манифестъ 6 авг. 1905 г.	16	189
Высоч. Манифестъ 17 окт. 1905 г.	21	287
Высоч. награды	10	73
Телеграммы Е. И. В. Кн. Елизаветы Θεодоровны на имя Преосвящ. Вевіамина въ №№ 5, 9.		

Циркуляръ исполнит. комиссіи гл. управленія Рос. общества Кр. Креста по оказанію помощи больнымъ и раненымъ на Дал. Востока	4	27
---	---	----

Указы и распоряженія Св. Синода.

Указъ Св. Синода о льготахъ при представленіяхъ къ наградамъ по случаю рожд. Госуд. Наслѣдника	1	1
— Указъ Св. Синода о бытіи Преосвящ. Тихону епископомъ Костромскимъ	13	121
Указъ Св. Синода о бытіи ректору Тифл. д. семинаріи архим. Никандру викаріемъ Костр. епархіи	15	159
Опред. Св. Синода о возносимомъ на вел. ектеніи прошеніи объ утвержденіи мира въ землѣ нашей и о молитвѣ, чит. на сугубой ектеніи на литургіи	3	20
— Опред. Св. Синода о церк. сборѣ на раненыхъ и больныхъ воиновъ	—	21
Опред. Св. Синода по поводу Высоч. Манифеста 18 февр. 1905 г.	5	33
Посланіе Св. Синода	3	17
Награды отъ Синода	10	74

Распоряженія епарх. начальства и др. епарх. учреждений.

По поводу указа Св. Синода о льготахъ при представленіяхъ къ наградамъ по случ. рожд. Гос. Наслѣдника	1	4
---	---	---

О псаломщикахъ, призываемыхъ на дѣйствительную службу	2	12
О сборѣ пожертвов. въ пользу прав. Мис. общества	3	21
По поводу посланій Св. Синода и опредѣлений его: отъ 12 нояб. 1904 г. № 28 и 17—27 дек. 1904 г. № 6752	—	23
По поводу постановленія духовенства 4 Кологрив. округа	5	36
По поводу постановленія священниковъ и ц. старость 1 Макар. округа	—	37
О церковн. сборѣ въ пользу братства во имя Царицы Небесной (Распоряженіе Его Преосвященства)	6	41
О сборѣ пожертвованій въ пользу Рос. общества защиты женщинъ	7	46
О сборѣ пожертв. на слѣбныхъ	8	69
О тщательной охранѣ церковей въ ночное время	13	122
О сборѣ пожертвованій на Бѣлый Крестъ	14	131
Объ измѣненіи порядка назначенія пособія нижнимъ чинамъ и ихъ призрѣнія	15	159
О времени очередныхъ сѣздовъ духовенства въ 1905 г.	—	161
Объ опредѣленіи Св. Синода по Высоч. Манифесту о Госуд. Думѣ	17	199
Объ отмініи моленій о побѣдѣ	18	223
О недержаніи въ церквяхъ большихъ денежныхъ суммъ	20	273
О недоимкахъ въ пользу епарх. жен. училища	—	—
По поводу Высоч. Манифеста 17 окт. 1905 г.	21	288
О постановленіяхъ еп. сѣзда духовенства сессіи 22—25 авг. 1905 г.	—	289
Объ особомъ моленіи по поводу смуть и нестроенія въ Россіи	22	312
По Высоч. повелѣніямъ объ улучшеніи благосостоянія крестьянъ	—	—
Объ инструкціи благочиннич. совѣтамъ	23	319
Вопросы, им. б. внесенными на обсужденіе общепарх. сѣзда	14	154
Журналы Костром. еп. сѣзда сессіи 1905 г.	21	290
Журналы сѣзда духовенства Кинешем. уч. округа	23	324
Дополненія къ журналамъ сѣзда Костр. духовенства сессіи 1905 года	24	330
Примѣрный уставъ о взаим. вспоможеніи учащимъ и учившимъ въ ц. школахъ Костр. епархіи	20	276
Благочинническіе совѣты (инструкція)	23	320

Отчеты, списки вѣдомости.

Отчетъ о дѣятельности прих. братства св. Николая при Никол. ц. с. Одоевскаго Ветлуж. у. за 1904 г.	1	5
Отчетъ о ва распространенія свящ. писанія въ Россіи	5	38
Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Галич. д. училища за 1904 г.	10	79
Отчетъ о дѣятельности о ва вспомоствованія нуждающимся ученикамъ Макар. дух. училища за 1904 г.	11	101
Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ штатныхъ суммъ по содерж. Костр. д. училища за 1904 г.	14.15	135.163
Отчетъ о приходѣ, расходѣ и состояніи эмеритальной кассы духовенства за 1904 г.	16	195
Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содерж. Макарьевского д. училища за 1904 г.	17	200
Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Кинешем. д. училища за 1904 г.	18.19	224.242
Разрядн. списки воспитан К. д. семинаріи	11	92
„ „ воспитан. Макар. д. училища	12	108
„ „ учениковъ Кинеш. д. училища	13	127
„ „ учениковъ Солигал. д. училища	15	161
„ „ учениковъ Галич. д. училища	16	192
Церкви, не доставившія денегъ за Костр. Епарх. Вѣдомости	12	115
Вѣдомость о взносахъ въ восполненіе фонда на устройство зданія Костр. еп. жен. училища	7	48

Объявленія отъ учреждений и лицъ *).

- Отъ Имп. прав. Палестинскаго общества въ № 7.
- „ Управленія главн. лечеб. инспектора въ № 8.
- „ Госуд. банка въ № 17.
- „ Костр. д. консисторіи въ №№ 4, 7, 15, 23.
- „ Костр. д. семинаріи въ №№ 7, 10, 11, 21.
- „ Правл. Макар. д. училища въ №№ 3, 11, 12, 21.
- „ Галич. д. училища въ №№ 7, 15.
- „ Костр. д. училища въ №№ 13, 15.
- „ Кинешем. д. училища въ №№ 13, 23.
- „ Солигал. д. училища въ № 14.
- „ Совѣта К. епарх. ж. училища въ №№ 5, 7, 13, 15, 22.
- „ Правленія Ярославск. жен. епарх. училища въ № 19.

*) Не помѣщены объявленія, имѣющія временное значеніе.

- Отъ Костр. еп. учил. совѣта въ №№ 4, 6, 10, 20, 23.
 » Совѣта Хрѣновской ц.-учит. школы въ № 8.
 » Совѣта втор. Воскресенской шк. въ № 15.
 » Совѣта Θεодоров.-Сергіев. братства въ №№ 2, 3, 4, 17.
 » Костр. еп. попечительства въ № 20.
 » Управленія К. епарх. свѣчнаго завода въ № 22.
 » Совѣта епарх. общежитія при К. д. семинаріи въ № 14.
 » Правленія о-ва вспомошествованія нужд. учащимся въ Костр. еп. жен. училищѣ въ № 3.
 Отъ Общества взаим. вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ ц. школ. Костр. епархіи въ № 12.
 Воззваніе отъ братства во имя Царицы Небесной въ № 6.
 Воззваніе союза для борьбы съ дѣтской смертностью въ № 19.
 Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи въ №№ 2, 3, 6, 7, 10, 11, 15, 17, 19, 20, 21, 22, 24.

Приложенія.

- Каталогъ книгъ, продав. въ главн. складѣ Костром. Θ.-Сергіев. братства къ №№ 2, 3.
 Отчетъ о дѣят. о-ва вспомошеств. нужд. учащимся въ Костр. еп. жен. училищѣ къ №№ 4, 7.
 Отчетъ о состояніи Костр. еп. жен. училища за 190³/₄ г. къ №№ 5, 6.
 Отчетъ о состояніи и дѣят. о-ва вспомош. нужд. учащимся въ Костр. д. семинаріи за 1904 г. къ №№ 8, 9.
 Отчетъ Костр. епарх. комитета прав. миссіонерск. о-ва за 1904 г. къ № 8.
 Отчетъ о дѣятельности Костр. отдѣла Имп. Палестинскаго о-ва за 1904—5 г. къ № 16.
 Отчетъ управленія епарх. завода ц. воск. свѣчъ за 1904 г. къ № 16.
 Отчетъ о состояніи и дѣятельности Костр. прав. Θ.-Сергіевскаго братства за 1904 г. къ № 21.
 Списокъ должностныхъ лицъ Костр. д. семинаріи и д. училищахъ въ началу 1905—6 уч. г. къ №№ 17, 18, 20.
 Отъ правленія Костр. д. семинаріи родителямъ и родственникамъ учениковъ (прибавл.) къ № 20.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Причины устойчивости раскола и незначительности миссіи.

Кромѣ общеизвѣстной причины — невѣжества, расколъ устойчивъ своимъ братскимъ единствомъ въ общинномъ самоуправленіи. Стремленіе къ этому единству лихорадочно проявляется вождями австрійскаго раскола окружническаго толка, замышляющими всѣ разрозненныя старообрядческія общины привести къ одному австрійскому или бѣлокрыличному знамени. Преступно скрывать, что въ этомъ отношеніи австрійскіе миссіонеры, благодаря своей братской жизнѣдѣтельности, значительно опередили православную миссію, хотя бы, наприм., по числу ихъ всероссійскихъ сѣздовъ, на которыхъ они рѣшаютъ, или хотя бы только постановляютъ, серьезные и глубокіе вопросы: о церковномъ и земско-экономическомъ устройствѣ выборнаго и самоуправляющагося прихода, о допущеніи женщинъ къ участию въ приходскихъ собраніяхъ и проч. Постановкою и рѣшеніемъ такихъ вопросовъ занимался послѣдній, по числу пятый, австрійскій многолюдный сѣздъ — болѣе 200 чел., въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ истекающемъ 1905 г. Для выясненія, утвержденія и приведенія въ дѣйствіе вышеупомянутой сложной и жизненной политики австрійскіе дѣльцы стянули въ Нижній лучшія и наиболѣе крупныя свои общественныя силы. Благодаря свободѣ исповѣданія, они не скрываютъ своихъ замысловъ о проведеніи своихъ идей и въ среду православнаго народа и о возвращеніи послѣдняго въ австрійство, хотя и сознаются, что по части всякихъ теоретическихъ знаній они бѣднѣе „никоніанъ“. Въ публичныхъ бесѣдахъ со старообрядцами, которые ведутся въ Нижнемъ, въ грязной ночлежкѣ имени графа Игнатъева, они видятъ надъ собой жалкое издѣвательство и скудость воображенія нашего церковнаго правительства. „Мы собираемся, — иронически говорятъ они, — толкуемъ, вопросы ставимъ, рѣшаемъ ихъ и приводимъ въ исполненіе, а вы, никоніане, соберете кучку народа во вшивомъ приютѣ, сбogosловствуете спросонья, — и мы со всѣми нашими серьезными замыслами разсыплемся въ пухъ и прахъ“. „Никоніане, — говорятъ они далѣе, — вѣрны всему современному бюрократическому правленію, имѣющему длиннѣйшіе концы, части которыхъ скрываются и подъ Мукденомъ, и подъ Цусимой, и подъ многочисленными другими „сухими“ и „мокрыми“ мѣста-

ми. Въ самомъ дѣлѣ, бюрократы признавали несокрушимость и святость своихъ замысловъ на Дальнемъ Востокѣ, а японцы изучали топографическія и всякія иныя условія этихъ мысленно „обрусенныхъ“ бюрократіей мѣстъ. Бюрократы вѣрили въ побѣдоносность не собранной и не одѣтой арміи; а японцы собирались, одѣвали, вооружали и проч. То же самое нужно сказать и по отношенію васъ, никоніанъ, съ нами. Вы вѣрите въ святость и непогрѣшимость церкви, оставаясь со времени Петра эмигрантами въ смыслѣ рускомъ и полуумками въ смыслѣ западномъ, и не зная реального осуществленія церкви, а мы, древлеправославные, вѣримъ, что церковь проявляется въ отцовскомъ бытѣ въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, нами хранимомъ и нами же прогрессивно развиваемомъ. Вы признаете побѣдоносность миссіонеровъ, ученыхъ богослововъ и, зная, не хотите сознаться, что мы, старообрядцы, всѣ сплошною стѣпной, подобно японцамъ, въ одно мгновеніе готовы сдѣлаться миссіонерами: мы всею многомилліонною массою развиваемся въ вѣдрахъ историческихъ русскихъ началъ, дѣятельно, а не на словахъ только, создавая свою живую общину въ церковь, свой духъ и характеръ въ духъ и характеръ церковныхъ отношеній. Никоніанская миссія—это то же, что русская побѣдоносная армія безъ участія духа народнаго, съ непобѣдимыми генералами, безъ вѣры въ народныя силы“ *).

Таковы якобы причины устойчивости австрійскаго раскола и таковы совѣты, замыслы и надменность этого раскола. Необходимо замѣтить, что это лишь раскольническіе замыслы и мечты, на дѣлѣ далеко не осуществимые. Такъ, другая половина, плоть отъ плоти и кость отъ кости того же австрійскаго раскола — неокружники доселѣ находится въ ожесточенной враждѣ съ окружниками, — враждѣ, ожесточеннѣе той, какую они имѣютъ къ православной церкви. Это, между прочимъ, подтверждаетъ опубликованный въ газетахъ судебный процессъ въ истегающемъ году неокружниковъ дер. Чулковъ, Бронницкаго у., съ окружниками на счетъ захвата послѣдними моленной и посаженія въ ней своего окружническаго пола съ окружническою миссіонерскою цѣлю, около трехъ лѣтъ тому назадъ. За „оскверненіе“ своей святыни неокружники грозили смерць „еретиковъ“ окружниковъ во время ихъ богослуженія вмѣстѣ съ моленной. А половина дѣйствительныхъ поповцевъ—бѣглопоповцы въ массѣ своей, по прежнему, остается бѣглопоповщиною, принимая бѣгствующихъ іереевъ только отъ одной „великой російской церкви“ — „духовныхъ“, а отнюдь не отъ „австрій—самозванныхъ“, хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ и бывають пере-

*) Изъ моей переписки съ однимъ старообрядцемъ, якобы выписавшмъ эту тираду изъ какой-то газеты.

ходы бѣглопоповцевъ въ австрійство. Большая же половина раскола вообще, т. е. безпоповцы разныхъ толковъ и согласій, признавая австрійское священство совершеннымъ самозванствомъ, хуже своихъ наставниковъ, то же каждый толкъ или согласіе только свой толкъ или согласіе признаетъ „христіанами“. Такъ, поморцы—одна изъ главныхъ частей безпоповщинскаго раскола—въ истекающемъ году, въ Самарской губ., держали „собраніе“, на которомъ главный вопросъ рѣшался о томъ, перекрещивать, или не перекрещивать еодосѣвцевъ при приѣмѣ ихъ въ иоморство? Вопросъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, т. е. постановлено еодосѣвцевъ не перекрещивать, благодаря особенной настойчивости на этомъ начетчика Костромской губ. Мавар. у. („пережившаго“ подобные вопросы); но самая постановка такого вопроса всероссійскими поморскими начетчиками не свидѣтельствуетъ ли о ихъ невѣжествѣ, ожесточеніи въ расколѣ и враждѣ между самимъ расколомъ?

Поэтому первая причина устойчивости безпоповщинскаго раскола—невѣжество, а общинное самоуправленіе и т. под.—только уже слѣдующія причины. То же слѣдуетъ сказать о бѣглопоповцахъ, о необружникахъ австрійцахъ и даже о массѣ окружниковъ австрійцевъ, за исключеніемъ ихъ передовыхъ дѣятелей.

Такимъ образомъ, драконовскіе замыслы передовыхъ австрійцевъ окружниковъ о собраніи всего раскола въ едино неосуществимы, и ихъ кичливость братскимъ единствомъ несостоятельна. Масса раскола пребываетъ въ невѣжествѣ, просвѣтитъ которую они собственными силами не могутъ, но которая при просвѣщеніи оставитъ расколъ, какъ тьму. Замыслы же ихъ по отношенію къ православной церкви неосуществимы главнымъ образомъ потому, что они полагаются только на свою якобы русско-національную общинную силу съ примѣсью предпримчивости японцевъ, а не на благодать Св. Духа; они забываютъ, что церковь—не человѣческое учрежденіе, а Господне (Мѣ 16, 18), и, зная, не хотятъ сознаться, что ихъ община—пусть будетъ она сплочена, именно—человѣческое учрежденіе: если бы Духъ Святыи не рукополагалъ пастырей въ Греко-россійской церкви, отъ кокорой они вкрали ихъ, то ихъ община была бы безпоповщицкою. А потому они сами должны присоединиться къ нашей православной церкви, „реальное осуществленіе“ которой есть и на ихъ священствѣ, по ихъ же упованію (иначе ихъ священство—безблагодатно), и испросить у нея прощеніе въ своемъ грѣхѣ раскола съ нею, а не наоборотъ. Это мы главнымъ образомъ раскольникамъ проповѣдемъ, на это и уповаемъ, вѣруя апостольскому ученію (Ефес. 4, 12), а не ломаемъ ихъ общинную жизнь, если бы только она на самомъ дѣлѣ бы-

ла общинною, а не во власти богатыхъ и иныхъ заправиль— раскольнической бюрократіи; мы даже не переучиваемъ ихъ такъ называемымъ православнымъ обрядамъ, принимая ихъ съ ихъ старыми обрядами.

Но если въ нашей православной церкви отъ апостоловъ донынѣ дѣйствуетъ и, по Господню обѣтованію, будетъ вѣчно дѣйствовать благодать Св. Духа (Іоан. 14, 16), наставляющаго насъ на всякую истину (Іоан. 16, 13), если у насъ всё средства для вразумленія и обращенія заблудшихъ нашихъ братій, то почему же на дѣлѣ незначительна наша миссія? Причины ея незначительности вытекаютъ изъ вышеприведенной раскольнической тиранды, какъ отрицанія тѣхъ церковно-общинныхъ положеній, на которыхъ расколъ якобы стоитъ; причины эти—въ насъ самихъ... Мы, священники, и при синодальной оберъ-прокуратурѣ были обязаны возгрѣвать даръ Божій, живущій въ насъ чрезъ возложеніе рукъ апостольскихъ преемниковъ (2 Тим. 1, 6); но мы этого не дѣлали. Мы *не приняли духа рабства* (Римл. 8, 15); но мы по своей безпечности и страстямъ сдѣлались рабами.. „Пріятна, говорятъ, война,—обличаетъ насъ, священниковъ, вселенскій учитель св. Іоаннъ Златоустъ,—для тѣхъ, кто не испыталъ ея. Это же прилично сказать и теперь; или лучше, мы такъ и говоримъ, пока не вступили въ подвигъ; а какъ скоро вступимъ, мы не бываемъ даже извѣстны народу. Теперь у насъ уже нѣтъ борьбы съ тѣми, кто угнетаетъ бѣдныхъ; мы не беремъ на себя труда ратовать за свое стадо, но подобно тѣмъ пастырямъ, о которыхъ упоминается у Іезекіиля (34, 2 и слѣд.), мы лишь закалаемъ и ѣдимъ. Кто изъ насъ выказываетъ такую же заботливость о стадѣ Христовомъ, какую имѣлъ Іаковъ о стадахъ Лавана (Быт. 31, 38 и слѣд.)? Кто можетъ похвалиться чѣмъ-нибудь такимъ, что могло бы равняться перенесенію ночного холода? Не называй мнѣ всенощныхъ бѣднѣй наравнѣ съ этою великою заботливостію. Нѣтъ, теперь все совсѣмъ иначе. Начальники округовъ и мѣстные правители не пользуются такою большою честію, какою—начальствующій въ церкви. Войдетъ ли онъ въ царскій дворець.—кому первое мѣсто? Будетъ ли у женщинъ, или въ знатныхъ домахъ,—никому другому нѣтъ большаго передъ нимъ почета. Все погибло, все испорчено“ (на Дѣян., бес. 3, т. 9, стр. 40. Спб. 1903 г)! „Въ самомъ дѣлѣ, точно пожаръ какой, или молнія, несаясь съ высоты, ринулась на самый кровъ церкви, и между тѣмъ это никого не трогаетъ! Когда горитъ отцовскій домъ, мы спимъ глубокимъ и непробуднымъ сномъ... Мы сдѣлали съ рабами почести, оставивъ Бога. Мы не можемъ воспрещать этого своимъ подчиненнымъ, будучи сами одержимы тою же горячкою. Мы сами нуждаемся во вра-

чествѣ, хотя и поставлены Богомъ для врачеванія другихъ“ (на Ефес. бес. 10, т. 11, стр. 93—4. Спб. 1905 г.). „Представимъ себѣ, сколько тяжелыхъ трудовъ переносятъ пастухи овецъ въ Каппадокійской странѣ, заботясь о безсловесныхъ. Часто занесенные снѣгомъ, по три дня сплошь остаются они въ такомъ положеніи. Говорятъ также, что не меньше бѣдствій переносятъ пастухи и въ Ливіи, по цѣлымъ мѣсяцамъ скитаясь по этой суровой пустынѣ, наполненной самыми свирѣпыми звѣрями. А если столько заботъ бываетъ о безсловесныхъ, то какое извиненіе будемъ имѣть мы, когда намъ ввѣрены разумныя души, а мы спимъ такимъ глубокимъ сномъ? Можно ли тутъ думать объ отдыхѣ? Можно ли искать покоя? Напротивъ для этихъ овецъ не должно ли идти повсюду и подвергать себя тысячѣ смертей? Или вы не знаете цѣны этого стада? Не для него ли твой Владыка совершилъ безчисленныя дѣянія и пролилъ даже Свою кровь? А ты ищешь покоя? Что можетъ быть хуже тавихъ пастырей? Развѣ ты не понимаешь, что и Христово стадо окружено волками, которые злѣе и свирѣпѣе ливійскихъ“ (на Римл. бес. 29, т. 9, стр. 832—3. Спб. 1903 г.). „Это я сказала не безъ причины и не напрасно выражаю сѣтованіе, но для того, чтобы всѣ мы вмѣстѣ съ женами и дѣтьми, посыпавшись цепломъ и облекшись во вретиче, наложили на себя постъ и просили Бога явить намъ помощь и удалить отъ насъ опасность. Подлинно наша помощь въ Его великой и дивной десницѣ. Отъ насъ требуется больше, чѣмъ отъ виновитянь. *Еще три дня, сказано, и Ниневія превратится* (Ион. 3, 4). Страшное и весьма грозное объявленіе!.. Подобная же угроза недавно была направлена и противъ насъ не голосомъ пророка,—мы недостойны слышать такой голосъ,—но нѣкоторымъ горнимъ вѣщаніемъ, огласившимъ насъ громче всякой трубы. Опять повторяю сказанное: *еще три дня и Ниневія превратится*. Поистинѣ страшная угроза!.. Будемъ удаляться отъ корыстолюбія и славолубія, прося Бога явить намъ Свою помощь и возставить надшихъ нашихъ братій“ (на Ефес. бес. 10, т. II, стр. 94—5. Спб. 1905 г.).

Священникъ *Е. Зубаревъ*.

Вы дайте имъ ѣсть.

Раздался робкій, пока и единичный голосъ, призывающій духовныхъ отцовъ къ приходской благотворительности. „Въ настоящее время свободы и вѣротерпимости, пишетъ въ № 21 Епарх. Вѣдом. священникъ о. Іоаннъ Богоявленскій, *крайне необходимо* для болѣе тѣсной группировки прихожанъ около своего духовнаго отца, благотворительныя учрежденія*.

Правда—это, сущая правда, дорогой сопастырь о. Іоаннъ, выполнѣ съ вами солидаренъ. Общину христіанскую принято у насъ называть „приходомъ“, но развѣ можетъ быть одинъ приходъ—безъ расхода, развѣ возможно собирать тамъ, гдѣ не расточать?

Обсуждаемый на страницахъ Епарх. Вѣдом. вопросъ о церковной землѣ, переходящій въ концѣ концовъ въ рецензію выражений, вызывающихъ благородное негодованіе, волненіе и обиду (664, 666 стр.), вы перевели на благотворительность, и отлично сдѣлала: въ самомъ дѣлѣ не все же о землѣ толковать, ибо не хлѣбомъ единымъ живѣтъ человѣкъ, особенно тотъ чело-вѣкъ, который носить наименованіе духовнаго.

На тему о благотворительности приходской, въ частности о помощи голодающимъ, и я охотно присоединяюсь поговорить.

Начну же вотъ съ чего: Христосъ Спаситель, узнавъ, что пять тысячъ чело-вѣкъ, исключая женщинъ и дѣтей, испытываютъ голодъ, сказалъ апостоламъ: „вы дайте имъ ѣсть“ (Марк. 6, 37), и апостолы, повидимому, готовы были выполнить это порученіе Господне: „развѣ намъ пойти купить хлѣба динаріевъ на двѣсти, и дать имъ ѣсть? говорили они (Марк. 6, 3).

Но закупка хлѣба, какъ извѣстно, оказалась излишней. Господь напиталъ тысячное собраніе народа чудеснымъ образомъ.

Къ чему же, съ какой цѣлю всевѣдущій и всемогущій Господь І. Христосъ обратился къ ученикамъ Своимъ съ такимъ повелѣніемъ: „вы дайте имъ ясти“? Не иначе какъ съ тою, чтобы показать и внушить имъ, что забота, попеченіе о голодающихъ и тѣлесно должна входить въ кругъ ихъ обязанностей.

Если мы другія слова Господа, обращенныя лично къ апостоламъ, напр.: „вы свѣтъ міра“ (Матѣ. 5, 14) „соль земли“ (Матѣ. 5, 13), „имже отпустите грѣхи отпустятся“ (Іоан. 20, 23), и прочія изреченія относимъ къ себѣ, какъ преемникамъ апостольскимъ, то, чтобы быть послѣдовательными, и эти слова: „вы дайте имъ (голоднымъ) ясти“ должны во всей силѣ признать существенно относящимися до насъ—дѣйствительныхъ преемниковъ апостольскихъ. „Что вамъ (апостоламъ) говорю, говорю всѣмъ“ (Мар. 13, 37).

„Пасите Божіе стадо, какое у васъ“, говоритъ апостолъ: стадо у насъ—люди, облеченные плотію, одаренные душой; пасти его значить кормить духовной и по возможности тѣлесной пищей. Пастыреначальникъ Христосъ такъ и дѣлалъ; напитавъ тысячи народа брашномъ духовнымъ, Онъ насытилъ ихъ и тѣлеснымъ. Образъ далъ намъ, остается слѣдовать Ему.

Динаріевъ нѣтъ у насъ, сами мы отъ подавній питаемся, огъ олтаря живемъ; да, это такъ, но апостолы-то, оставившіе все (Марк. 10, 28), развѣ миліонеры были? Они отъ такихъ же приношеній жили.

Отъ олтаря мы беремъ и живемъ, отъ того же олтаря и овцамъ удѣлять должно, когда они взалчуть. Прихожане несутъ различныя жертвы въ храмъ Божій: хлѣбъ, ленъ, шерсть, холстъ, свѣчи, масло, просфоры; обратить часть этихъ жертвъ въ милость, раздать бѣднымъ по приходу—будетъ только исполненіе хотѣнія Христова: „милости хочу“, говоритъ Онъ, „а не жертвы“ (Матѣ. 12, 7).

Сказать, что и у олтарей динаріевъ нѣтъ, въ общемъ, нельзя: если у одного и нѣтъ, такъ у другого съ избыткомъ, пусть дѣлится имущій съ неимущимъ. Если нѣтъ въ церкви вселенской ни еллина, ни іудея, то тѣмъ паче не должно быть въ церкви епархіальной чужеприходныхъ, иноуѣздныхъ, коренныхъ, приписныхъ и проч. подраздѣленій.

Всѣмъ не безъизвѣстно, что богатства Россійской церкви громадна, а посему ей вполне бы возможно было пойти, въ годъ глада, купить хлѣба—и дать голоднымъ ясти.

Слышно организуются общества вспомошествованія голодающимъ людьми свѣтскими, коимъ отъ Христа обще сказано: любите ближняго“, а не такъ, какъ намъ: „дайте вы имъ ясти“; у насъ же пока на этотъ счетъ ничего не слышно; печалуются только лица духовніи на то, что народъ стремительно идетъ за милосерднымъ самаряниномъ и проходитъ мимо священника и левита. Не въ отмѣстеу ли это онъ намъ дѣлаетъ? Не жнемъ ли мы то, что сѣемъ?

Христосъ Спаситель говоритъ: лучше даяти, нежели приимати, а отсюда и такъ сказать можно: лучшей тотъ человекъ, который даетъ, нежели тотъ, который все беретъ да беретъ. Не взялъ ли мужичекъ эти слова въ руководство себѣ, для распознаванія лучшихъ людей?

И то сказать надо, мало остается у приходской церкви средствъ, для оказанія помощи нуждающимся, послѣ того, какъ она рублей 200—300 перешлетъ за годъ въ губернской городъ; и странное дѣло, какъ будто тамъ въ городѣ и есть нужда только, а въ деревнѣ нѣтъ ея. На самомъ же дѣлѣ здѣсь-то у насъ въ деревняхъ подъ соломенными крышами и вьетъ себѣ гнѣздо нужда горькая, особенно нынче разгнѣздилась эта черная, хищная птица.

Писать о нуждѣ народной не буду здѣсь, скажу только, что силы нѣтъ выслушивать отъ вдовъ, отъ сиротъ, отъ старыхъ, безпріютныхъ, немощныхъ полныя слезъ, горести и безнадежно-

сти, такіа, напр., слова: „батюшка, кормилецъ, ума не приложимъ, какъ нынѣ питаться станемъ, какъ жить!“ Тебя называютъ батюшкою, отцомъ, кормильцемъ, а ты сознаешь, что въ силу какихъ-то, независящихъ обстоятельствъ еси таковымъ только номинально. Тяжелое чувство, гнетущее духъ!

Одни сироты у насъ на приходскія деньги весь годъ ѣдятъ мясо, обѣдаютъ вкусно, одѣваются щегольски, а другіе, болѣе близкіе приходу, ржаного хлѣбушка просятъ, древоць „для сугрѣву“.— и нѣтъ имъ. Справедливо ли это,—судите!

Благотворенія же и общенія не забываюте (Римл. 13, 16). Забудемъ это,—тогда скажетъ царь: *Идите отъ Мене, проклятіи, въ огонь вѣчный...* ибо алкалъ Я, и вы не дали Мнѣ ѣсть (Матѣ. 25, 42).

Священникъ *Н. Пермезскій*.

О діаконско́мъ служеніи въ современной и древней церкви.

Въ началѣ т. н. освободительнаго движенія кто-то, гдѣ-то печатно сказалъ, что Русская церковь въ настоящее время лежитъ въ параличѣ. Насколько вѣренъ этотъ приговоръ въ отношеніи церкви вообще, мы не намѣрены здѣсь говорить. Но въ отношеніи церковной іерархіи гораздо ближе къ дѣйствительности употребить другую аналогію изъ области патологіи медицины: члены нашей церковной іерархіи атрофированы. Атрофія есть умаленіе извѣстнаго члена организма, иногда съ измѣненіемъ самыхъ тканей, вслѣдствіе отсутствія надлежащаго питанія ихъ и измѣненія нормальной связи съ цѣлымъ организмомъ. Подобіе такого состоянія мы видимъ въ состояніи членовъ церковной іерархіи. Всѣ они болѣе или менѣе атрофированы, всѣ умалились въ объемѣ своего значенія для церкви. Но болѣе всего атрофированъ низшій членъ іерархіи—діаконъ. Значеніе его такъ умалилось, что въ послѣднее время поднять даже вопросъ объ его ампутаціи, объ уничтоженіи этой степени церковной іерархіи. Въ самомъ дѣлѣ если епископы и священники, какъ необходимые совершители таинъ Божіихъ, продолжаютъ еще сохранять свое значеніе для церкви, діаконъ, какъ не имѣющіе такого необходимаго значенія, и въ то же время не имѣющіе другого какого либо значенія, не могутъ ли казаться лишними? Вотъ почему и среди духовенства, и въ печати являются голоса за упраздненіе діаконской степени. Во Владимірской епархіи одинъ священникъ поспѣшилъ даже высказать мысль о томъ, какъ можно использовать это упраздненіе. По его проекту, вмѣсто оо. діаконъ, гдѣ

они есть, было бы полезно учредить вторых священниковъ, которые бы могли замѣнять священниковъ извѣстнаго округа на случай ихъ отъѣзда изъ приходоу или болѣзни.

Вопросъ этотъ объ оо. діаконѣхъ впрочемъ не новый. Использовать содержаніе, которымъ теперь пользуются оо. діаконны, пробовало и само правительство. Когда въ 60-хъ годахъ истекшаго столѣтія поднять былъ вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія духовенства, то мѣрой къ этому улучшенію, между прочимъ, признало сокращеніе штатовъ въ приходѣхъ, и діаконскія вакансіи уничтожены были во многихъ приходѣхъ. Мѣра эта проведена была не во всѣхъ епархіяхъ съ одинаковою точностью и строго тью. Однакожь скоро нашли, что эта мѣра, не достигая совсѣмъ или мало достгая своей цѣли, вела къ нежелательнымъ послѣдствіямъ въ отношеніи церкви, и діаконскія должности стали всюду возстановляться въ видахъ „благолѣпія“ церковнаго богослуженія. Во многихъ приходѣхъ діаконны стали существовать на т. н. псаломщической вакансіи. Но, развиваясь въ такомъ направленіи, въ связи съ склонностью русскаго народа къ вышнимъ формамъ и обрядности въ богослуженіи, діаконская степенъ въ Русской церкви дошла до того, что превратилась въ своего рода спортъ. Прихожане богатыхъ приходоу щеголяютъ другъ предъ другомъ голосистыми діаконѣми. Голоса оо. діаконоу нѣкоторыми прихожавами и особенно церковными старостами отыскиваются иногда въ самыхъ далекихъ мѣстахъ. Никакихъ другихъ достоинствъ отъ кандидата часто не спрашиваютъ, былъ бы только голосъ. И многие изъ оо. діаконоу опредѣляютъ свое значеніе въ церковной іерархіи едва ли не съ этой только стороны. Но крайней мѣрѣ ни для ни для кого не тайна, что многие изъ нихъ къ служенію литургии совсѣмъ не готовятся и, сказавши положенное по служебнику, становятся на клиросъ и поютъ.

Пробовало было правительство призвать ихъ къ болѣе существенному выполненію значенія своей іерархической степені—учительству въ церковно-приходскихъ школахъ, но злѣсь они заявили свою полную несостоятельность. По крайней мѣрѣ всѣ епархіальные училищные совѣты постоянно заявляютъ о своемъ желаніи, чтобы діаконны—учителя школъ были какъ можно скорѣе замѣнены болѣе правоспособными учителями. Это и понятно. Окончившихъ полный семиварскій курсъ діаконоу очень мало, и образовательный цензъ съ нихъ требуется иногда очень не высокой, если только кандидатъ обладаетъ голосомъ.

А между тѣмъ въ древней христіанской церкви служеніе діакона исполнено было глубокаго смысла и значенія.

Даже въ богослужебномъ отношеніи ихъ служеніе было сложнѣе и, если такъ можно выразиться, необходимѣе, чѣмъ теперь. Они были дѣйствительно помощниками при совершеніи богослуженія. На литургіи они принимали отъ вѣрующихъ приношенія для евхаристіи и относили ихъ совершителю таинства. Они участвовали въ ихъ разданіи послѣ освященія, т. е. въ причащеніи, подавая приобщающимся какъ хлѣбъ, такъ и чашу. Они произносили поученія съ дозволенія епископа или свои собственные (какъ, напр., св. Іоаннъ Златоустъ и св. Ефремъ Сиринъ, будучи діаконами), или составленныя епископомъ (какъ это было при папѣ Григоріи Вел.). Но главное—они имѣли обязанность во время богослуженія охранять порядокъ. „Если кто (читаемъ въ 57 гл. 2-й кн. ап. постановленій) будетъ сидѣть на неприличномъ мѣстѣ, того долженъ обличить діаконъ, какъ *Хозяинъ*, и свести на приличное мѣсто. Онъ долженъ смотрѣть за народомъ, чтобы никто не спалъ, не шумѣлъ, не смѣялся, не разговаривалъ“. Златоустъ, говоря о безчинствующихъ въ церкви (въ 24-й бес. на кн. Дѣян. Ап.), велитъ находящимся подлѣ нихъ обличать такихъ лицъ, а если они не послушаютъ,—призвать діакона, чтобы онъ исполнилъ надъ ними свою должность. Наблюденіе же за порядкомъ возлагало далѣе на діаконъ обязанность стоять предъ началомъ евхаристіи у дверей въ отдѣленіи мужчинъ и смотрѣть, чтобы она не отворялась, хотя бы и пришелъ кто нибудь изъ вѣрныхъ (литургія, VIII кн. Ап. Постан.). Кроме того, діаконъ долженъ былъ обходить всю церковь, наблюдая, нѣтъ ли среди присутствующихъ лицъ подозрительныхъ, подосланныхъ врагами христіанъ, сщщниковъ.

Но едва ли не шире значеніе діаконъ было въ древней церкви внѣ-богослужебное.

Въ памятникахъ церковной древности діаконы называются *ухомъ* и *окомъ* пресвитеровъ и епископовъ, *руками* предстоятелей, *ангелами* и *пророками* епископовъ. Такія наименованія указываютъ на положеніе діаконъ въ древнемъ клирѣ и обширный кругъ ихъ дѣятельности. Какъ ангелы и пророки епископа, его очи, уши, уста и правая рука, діаконы были вообще посредниками между епископомъ и народомъ. Они наблюдали за нравами и поведеніемъ народа и доносили обо всемъ этомъ епископу. Они же раздавали милостыню, имѣли попеченіе о бѣдныхъ, сиротахъ, вдовицахъ, дѣвственницахъ, содержащихся подъ стражей мученикахъ, ухаживали за больными, одѣвали умершихъ, хоронили странниковъ и т. п. (Ап. Пост. кн. II, гл. 44). Наблюдая за поведеніемъ паствы и собирая всевозможныя свѣдѣнія о всѣхъ обстоятельствахъ ея, они дѣйствительно помогали епископамъ и пресвитерамъ видѣть и слышать о всемъ, что про-

исходило среди паствы, и своевременно принимать тѣ или другія мѣры къ исправленію и наставленію ея, при чемъ діаконъ выступали и исполнителями этихъ мѣръ, какъ бы руками своихъ начальниковъ. Черезъ нихъ же паства узнавала о всѣхъ рѣшеніяхъ епископа и разныхъ его распоряженіяхъ по епархіи.

При такой обширной, сложной и важной дѣятельности діаконъ въ древней церкви Христовой, конечно, не могло быть и рѣчи объ атрофіи этой іерархической степени; напротивъ, скорѣе и естественнѣе ожидать гипертрофіи. Такъ оно и было въ дѣйствительности. Исполняя всѣ порученія епископа, завѣдуя церковнымъ благочиніемъ, раздачей церковной милостыни и содержаніемъ вдовъ, сиротъ и вообще всѣхъ бѣдныхъ, кормившихся на счетъ церкви, діаконъ являлся ближайшими лицами къ епископу и фактически приобретали въ церкви большее значеніе, чѣмъ пресвитеры, вслѣдствіе чего нѣкоторые изъ нихъ забывались и позволяли себѣ не совсѣмъ почтительно относиться къ пресвитерамъ. Но соборы всегда напоминали имъ о зависимости отъ пресвитеровъ и о низшей, сравнительно съ послѣдними, іерархической ихъ степени (см. напр., 1 всел. пр. 18; VI всел. пр. 7. Лаодик. соб. прав. 20-е указываетъ, что діаконъ можетъ сидѣть въ присутствіи священника только съ дозволенія послѣдняго).

Но можно ли дать такое же содержаніе діаконскому служенію нынѣ?

Отчасти можно, даже и при тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ она существуетъ, отчасти въ томъ случаѣ, когда будутъ измѣнены эти условія.

У насъ теперь совсѣмъ почти нѣтъ приходской благотворительности. Но если бы она была, то въ ея дѣлахъ діакону можно и должно предоставить подобающую долю участія. Въ дѣлѣ церковнаго учительства, приходской миссіи, въ заботахъ объ улучшеніи нравственности діаконъ и теперь могли бы оказывать большую поддержку приходскому священнику, если бы только этого пожелали они и если бы сами приходскіе священники взяли на себя руководство ими въ этомъ дѣлѣ. Въ дѣлѣ посредства между приходскимъ священникомъ и приходомъ діаконъ—самыя подходящія лица, какъ это неоднократно высказывалось въ печати самимъ духовенствомъ. Они ближе къ народу по образу жизни, чаще съ ними соприкасаются въ обыденныхъ сношеніяхъ, доступнѣе и понятнѣе ему, но выше его по умственному развитію. Они, слѣдовательно, могли быть хорошими истолкователями тѣхъ пастырскихъ стремленій, какими воодушевлены приходскій священникъ.

Но, безъ сомнѣнія, служеніе діакона было бы гораздо болѣе благотворно, если бы возстановлены были вполнѣ каноническія правила объ этомъ служеніи, общій смыслъ которыхъ тотъ, что іерархическій чинъ діакона есть низшая *степень* клира, т. е. низшая изъ *степеней*, по которымъ восходили лица, посвящавшія себя служенію церкви Божіей. Правила эти основаны на прямомъ апостольскомъ ученіи, по которому діаконъ, *служившіе добръ, степень себѣ добръ снискаютъ* (1 Тим. 3, 13). Изъ примѣра св. Ефрема Сирина, св. Іоанна Златоуста и св. Афанасія Александрійскаго видно, что церковь строго держалась порядка постепенности при возведеніи на высшія степени клира, какими бы высокими умственными и нравственными качествами ни обладалъ желающій посвятить себя служенію церкви. Если бы и у насъ кандидаты священства не прямо съ школьной скамьи становились священниками, а нѣкоторое время, напр., до 25 лѣтъ (если уже не до 30, какъ требуетъ 14-е прав. 6 всел. собора), — прослужили въ санѣ діакона, то, навѣрное, діаконская степень много возвысилась бы въ своемъ значеніи. Прежде всего, тогда діаконъ былъ бы самый лучший учитель церк. школы; они же явились бы и болѣе ревностными учителями съ церковной кафедрой. Польза отъ этого порядка для церковно-приходскаго дѣла была бы большая. Принимая санъ священника, кандидатъ священства, прослужившій діаконъ, являлся бы уже съ значительной подготовкой въ церковно-приходской службѣ, съ немалымъ запасомъ опытности и знаніемъ духовныхъ потребностей прихожанъ. Для самого кандидата священства, кромѣ этого, была бы польза въ томъ отношеніи, что, въ случаѣ неудачъ въ семейной жизни, которая въ послѣднее время постигаютъ молодыхъ священниковъ чаще, напр., въ случаѣ смерти жены, онъ могъ бы легче и съ меньшимъ соблазномъ для церкви, сложить съ себя санъ.

Лѣтъ 40—30 тому назадъ было у насъ нѣкоторое движеніе въ пользу возстановленія духа каноническихъ правилъ въ этомъ отношеніи. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, по крайней мѣрѣ, рекомендовалось кончившимъ семинарскій курсъ послужить нѣкоторое время въ должности народныхъ учителей. Но, къ сожалѣнію, недостатокъ кандидатовъ священства скоро заставилъ прекратить всякую почти разборчивость въ поставленіи священниковъ. А жаль. Навонецъ ужъ и народъ начинаетъ не совсѣмъ довѣрчиво относиться къ юнымъ „пресвитерамъ“.

Воспоминаніе о преосвященномъ Виссаріонѣ.*).

12 января 1892 г., при всемъ городскомъ духовенствѣ и при огромномъ числѣ народа, вступилъ въ обширный Богоявленскій соборъ вновь назначенный на Костромскую кафедру преосвященный Виссаріонъ. Послѣ краткаго молебствія и провозглашенія многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синоду и вновь прибывшему преосвященному Виссаріону со всею его богохранимою паствою, я сказалъ ему привѣтственную рѣчь, въ которой, между прочимъ, упомянулъ, что онъ прибылъ не въ чужую, а уже знакомую ему страну, и указалъ на нашъ Успенскій соборъ, въ которомъ его кафедра, указалъ на Богоявленскій соборъ, въ которомъ онъ встрѣчается, указалъ на храмъ преп. Сергія; всѣ эти имена такъ близки его душѣ: въ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ онъ принялъ рукоположеніе во святительскій санъ, въ Богоявленскомъ монастырѣ онъ настоятельствовалъ, подъ кровомъ преп. Сергія онъ получилъ высшее духовное образованіе. Возблагодаривъ Господа, что Онъ привелъ его въ страну не чуждую ему, архипастырь сказалъ слово о мирѣ и любви, которое было особенно пріятно слушателямъ. Преосв. Виссаріонъ былъ неутомимый проповѣдникъ—импровизаторъ. Ни одного случая удобнаго для произнесенія поученія онъ не пропускалъ. При каждомъ богослуженіи онъ непременно говорилъ проповѣдь. Къ сожалѣнію, голосъ его былъ слабъ, особенно для такого обширнаго храма, какъ теплый Богоявленскій соборъ въ Костромѣ, и многіе отъ проповѣди архипастыря уходили изъ собора, что крайне огорчало преосвященнаго. Особенно непріятны были ему разговоры при произнесеніи имъ проповѣдей, и случалось, что огорченный разговорами во время произнесенія имъ слова, онъ обличалъ разговаривающихъ, а иногда прекращалъ и вовсе свою проповѣдь.

Помню, особенно онъ разгнѣвался въ храмовой праздникъ въ честь Іосифа Пѣснопѣвца въ правомъ придѣлѣ Богоявленскаго храма, гдѣ онъ служилъ и произносилъ проповѣдь. Владыка прямо запрещалъ разговаривать, но говоръ, и довольно громкій, продолжался. Оказалось, что въ лѣвомъ придѣлѣ двѣ старушки, изъ которыхъ одна была глухая, довольно громко разговаривали. Когда подошелъ къ нимъ псаломщикъ и сталъ уговаривать прекратить разговоръ, глухая громко стала спрашивать, что ему нужно. Проповѣди преосв. Виссаріона печатались обычно въ „Душеполезномъ Читеніи“, издаваемомъ зятемъ его, бывшимъ профессоромъ Моск. д. Академіи о. протоіереемъ Дмитріемъ Касицынымъ и въ „Костромскихъ Епарх. вѣдомостяхъ“. Въ послѣдніе годы издавался редакціей „Душеполезнаго Читенія“ по

*) См. № 23.

окончаниі года довольно объемистый томъ проповѣдей преосв. Виссаріона. Рассказывали, что зять владыки въ шутку предостерегалъ его, чтобы онъ не такъ много присылалъ проповѣдей для печатанія, иначе, пожалуй, впоследствии нечего будетъ печатать, но неутомимый проповѣдникъ сталъ будто бы еще больше присылать проповѣдей для печатанія и тѣмъ доказалъ на дѣлѣ неосновательность его опасеній.

Преосв. Виссаріонъ много заботился о нуждахъ духовенства Костром. епархіи. Такъ, въ первый же годъ управленія имъ епархіею учреждена была эмеритура для духовенства. Касса этой эмеритуры теперь имѣетъ уже онъ значительный капиталъ въ 331 тысячу рублей, и ежегодно приходъ ея опредѣляется почти въ 30 тысячъ рублей, такъ что къ 35-лѣтнему сроку своего существованія она возрастетъ до 800000 р. и болѣе, и однихъ процентовъ будетъ получаться до 30000 р.

Большую услугу Костром. духовенству оказалъ въ Бозѣ почившій архипастырь Виссаріонъ тѣмъ, что передалъ въ вѣдѣніе его свѣчной Упатіевскій заводъ. Этотъ заводъ былъ основанъ въ Упатіевскомъ монастырѣ еще высокоп. Платономъ, архіеп. Костромскимъ, на занятую въ епарх. попечительство сумму около 50000. Но дѣла его шли очень не блистательно; правители завода были малоопытные въ новомъ для нихъ дѣлѣ, а причты и старосты церковей Костр. епархіи мало поддерживали заводъ. Въ Костромѣ былъ свѣчной заводъ купца Акатова, на которомъ свѣчи выдѣлывались лучше упатіевскихъ и были дешевле. Понятно, что выгода церкви заставляла брать свѣчи у Акатова, а не въ монастырѣ. И свѣчной монастырской заводъ съ трудомъ уплачивалъ проценты въ попечительство на занятый капиталъ. При преосв. Александрѣ и Августинѣ принимались довольно строгія мѣры, чтобы заставить причты и церк. старостъ брать свѣчи изъ Упатіевского завода, а при преосвящ. Августинѣ даже самый заводъ былъ названъ епархіальнымъ, и даже нѣкоторые благочинные были уволены отъ должности изъ за свѣчей этого завода. Но при всемъ томъ свѣчей съ этого завода расходовалось немного. Преосвященный Виссаріонъ не только не принималъ никакихъ мѣръ къ тому, чтобы для всѣхъ церковей епархіи брались изъ Упатіевского завода свѣчи, но даже самый заводъ передалъ епархіальному духовенству, и заводъ дѣйствительно сталъ епархіальнымъ. Дѣла завода значительно улучшились. На средства, которыя даетъ онъ, содержится теперь Костр. епарх. женское училище. Незабвенную память оставилъ о себѣ преосвящ. Виссаріонъ тѣмъ, что открылъ въ Костромѣ епархіальное женское училище, въ которомъ такъ настоятельно нуждалась Костром. епархія. Дочери священноцерковнослужителей епархіи обучались обычно

въ церковныхъ и народныхъ школахъ, или въ городскихъ, монастырскихъ училищахъ и прогимназіяхъ; еще меньше ихъ обучалось въ гимназіяхъ, въ Ярославскомъ епархіальномъ училищѣ Іоанновскомъ и въ училищѣ дух. вѣдомства въ томъ же Ярославлѣ и имѣло очень ограниченное число ученицъ. Мысль о постройкѣ епарх. жен. училища въ Костромѣ, какъ говорятъ, была еще у высокопр. Платона; онъ составилъ проектъ епархіальнаго общества страхованія отъ огня всѣхъ церквей епархіи, а равно и всѣхъ причтовыхъ домовъ, положилъ довольно высокую премію за страхованіе и такимъ образомъ могъ получаться въ общества значительный капиталъ, на который архипастырь предполагалъ строить не только сгорѣвшія церкви и причтовыя зданія, но и новыя церкви въ открываемыхъ приходахъ; на этотъ же капиталъ предполагалъ построить и епархіальное женское училище. Но въ Петербургѣ проектъ владыки не былъ утвержденъ, и училище не было устроено. Просвѣщенная игуменія Марія, настоятельница Богоявленскаго монастыря, подала епарх. начальству заявленіе, что она уступаетъ подъ епархіальное училище домъ своего училища въ Крестовоздвиженскомъ, ей принадлежащемъ, монастырѣ и даже находящуюся въ этомъ монастырѣ церковь и сама желаетъ быть начальницей этого училища. На это заявленіе нѣкоторые протоіереи и благочинные по требованію консисторіи дали свои отзывы, несогласные съ желаніями игуменіи, и дѣло объ устройствѣ епарх. жен. училища остановилось. Но въ немъ чувствовалась крайняя нужда, почему еще едвали не при преосвящ. Августинѣ епархіальный съѣздъ духовенства началъ облагать церкви и причты особымъ сборомъ на устройство этого училища и собранныя суммы хранились въ совѣтѣ Феодоровско-Сергіевскаго братства. Когда при преосвящ. Виссаріонѣ скопилось этихъ суммъ около 100000 р., Владыка уговаривалъ духовенство приобрести подъ училище землю. Хотѣли купить около пяти десятинъ земли на Павловской улицѣ у г. Мичуринной съ большимъ каменнымъ домомъ; но она запросила 40000 и все болѣе и болѣе возвышала цѣну за домъ и землю, пока акцизное управленіе не приобрѣло, эту землю и домъ за 53000. Духовенство, при содѣйствіи архипастыря, купило землю и три дома у П. И. Сергѣева противъ мужской гимназіи съ видомъ на Волгу; мѣсто очень красивое и здоровое. Къ этой землѣ прикуплена была земля г. Карцевой, выходящая на Ивановскую улицу, гдѣ и было построено временное класное зданіе епарх. училища; интернатъ помѣстился въ большомъ домѣ, принадлежавшемъ Сергѣеву.

Духовенство Костр. епархіи было увѣдомлено, что Св. Синодъ разрѣшилъ открыть въ Костромѣ епарх. женское училище, & равно и о томъ, что оно приглашается представить на экзаменъ

своихъ дѣтей. Явилось болѣе ста дѣвочекъ, и совѣтъ училища рѣшилъ открыть заразъ два класса—первый и второй. Велика была радость владыки, когда онъ прибылъ въ училище на молебень передъ началомъ ученія, что онъ высказалъ въ своей рѣчи къ собравшимся въ первый разъ учащимъ и учащимся въ училищѣ. Не уступилъ владыка духовенству свѣчной заводъ, безъ сомнѣнія, училище едва ли могло открыться въ скоромъ времени. Въ совѣтъ вновь открытаго училища были переданы изъ совѣта Теодоровско-Сергіевскаго братства какъ суммы, собранныя братствомъ на устройство епарх. жен. училища, такъ и суммы, собранныя на стипендію им. владыки, по случаю его 50-лѣтняго юбилея; первыхъ было не менѣе 200 тысячъ, а вторыхъ 6 тысячъ, да еще къ послѣднимъ присоединился т. н. Виссаріоновскій капиталъ около 800 рублей, составленный изъ пожертвованій самого архипастыря и процентовъ съ капитала на стипендіи. Составлены были утвержденныя владыкою правила, какъ употреблять капиталъ Виссаріоновскій и стипендіальный. Вскорѣ послѣ открытія училища была освящена преосвященнымъ домовая церковь, устроенная на пожертвованія; въ числѣ жертвователей были преосвящ. Виссаріонъ, о. Іоаннъ Кронштадтскій, Варнавинскій купецъ Поповъ, пожертвовавшій 1000 рубл., и др. Церковь была освящена во имя Покрова Пресвятой Богородицы преосвящ. Виссаріономъ 17 октября 1902 г.

Преосвящ. Виссаріонъ часто посѣщалъ вновь открытое епархіальное училище, присутствовалъ и на урокахъ и на экзаменахъ по закону Божію. Въ храмовой училищный праздникъ Покрова Пресв. Богородицы владыка всегда служилъ въ церкви училища и обычно произносилъ слово.

10 декабря 1904 г. исполнялось пятьдесятъ лѣтъ служенія Преосвящ. Виссаріона въ священномъ санѣ. Заблаговременно въ собраніи пастырей г. Костромы, открытомъ преосвящ. Виссаріономъ, возникъ вопросъ: чѣмъ почтить уважаемаго архипастыря въ день его юбилея? О. прот. І. Метельинъ, насколько я помню, предложилъ собранію пастырей открыть при епарх. жен. училищѣ общество пособія бѣднымъ ученицамъ этого училища. Предложеніе это было принято, и на докладѣ о семъ владыка написалъ резолюцію, что онъ съ удовольствіемъ принимаетъ этотъ дорогой для него подарокъ духовенства, благословляетъ начало святаго дѣла и отъ себя жертвуетъ въ пользу будущаго общества 200 рублей.

Ко дню юбилея владыки образовался капиталъ въ 5000 р. изъ пожертвованій отъ духовенства и почитателей владыки. Собраніе пастырей составило уставъ общества, который былъ утвержденъ г. губернаторомъ Л. М. Князевымъ.

18 января 1904 г. архипастырь открылъ это общество, и въ его присутствіи священниками г. Костромы избраны были предсѣдатель и члены новаго общества.

15 мая 1905 г. преосвященный Виссаріонъ, совершивъ литургію въ соборѣ, прибылъ въ домовую церковь училища и отсюда крестнымъ ходомъ съ хоругвями, во главѣ почти всего городского духовенства, отправился на мѣсто начатаго постройкой главнаго корпуса училища и по чипу церковному совершилъ закладку этого зданія. Со свѣтлою радостью архипастырь воротился домой, но 15-го мая было послѣднее посѣщеніе имъ епархіальнаго училища: черезъ двѣ недѣли его не стало. 30-го мая почилъ о Господѣ святитель Костромской церкви.

Протоіерей *Іоанз Постыловъ*.

Въ виду надвигающейся опасности.

Современная жизнь нашего взволнованнаго отечества выдвигаетъ событія, насколько неожиданныя, настолько же и грозныя, какъ для государства, такъ и для церкви отечественной. Общественная жизнь въ своемъ теченіи принимаетъ направленіе, слишкомъ крутое, опасное, по отношенію къ которому намъ, пастырямъ, нельзя оставаться равнодушными зрителями. Аревой революціоннаго движенія, охватывшаго первоначально города и промышленные центры, становится пынь и наша неподвижная деревня. Чтобы приобщить деревню къ сему движенію, революціонеры употребляютъ съ свойственною имъ настойчивостію самыя сильныя, такъ сказать, героическія средства. Средства эти аграрные безпорядки, разпространеніе революціонныхъ прокламацій и книгъ среди народа и командировка агентовъ „для воспитанія деревни“ посредствомъ популярныхъ чтеній и ораторскихъ рѣчей на революціонныя темы и частныхъ бесѣдъ, сущность коихъ выражается излюбленнымъ положеніемъ провокаторовъ: „Бога нѣтъ, царя ненадо“. Революціонная пропаганда въ нашемъ приходѣ, составляющемъ цѣлую волость, открыла свои дѣйствія съ самаго начала настоящаго освободительнаго движенія, при чемъ для успѣховъ ея агентами примѣнены были здѣсь всѣ указанныя выше средства. Прежде всего открылись въ волости аграрные безпорядки на почвѣ коихъ возникъ у крестьянъ тяжелый судебный процессъ съ сосѣдними землевладѣльцами. Душою этого дѣла явился крестьянскій адвокатъ молодой интеллигентъ и его сообщникъ и дѣятельный исполнитель его внушеній, мѣстный крестьянинъ, по убѣжденіямъ крайній радикаль, имѣвшій всегда большое вліяніе на мѣстныхъ крестьянъ.

Послѣдній первоначально ограничивалъ свою провокаторскую дѣятельность своей деревней и домою, куда собирались крестьяне изъ всѣхъ селеній волости (не всѣ) ближайшимъ образомъ для совѣщаній по интересующему ихъ дѣлу—судебному процессу съ землевладѣльцами, а потомъ, по сообщенію многихъ, тогда же всякій разъ имъ предлагалась устная бесѣда, или читалась брашюра по социально-политическимъ вопросамъ, или на религиозныя темы самаго тенденціознаго направленія. До 17 октября с. г. такая дѣятельность носила скрытый характеръ, но съ того времени была перенесена къ приходскому храму, для большихъ успѣховъ пропаганды, и стала открытою. Вольными и невольными слушателями неслыханныхъ зажигательныхъ рѣчей оратора на площади близъ церковной ограды стали всѣ богомольцы, въ праздничные дни идущіе въ храмъ, но въ этихъ послѣднихъ рѣчахъ религія уже не задѣвалась. Тѣмъ не мѣнѣе прежнія секретныя бесѣды мѣстнаго радикала—провокаatora принесли свои достойныя осязательныя плоды. Многіе изъ прихожанъ оказались съ смущенной совѣстію, а между ними нѣсколько лицъ и съ совѣсьмъ пошатнувшимися религиозными убѣжденіями. Пропаганда невѣрія въ приходѣ, издревле-православномъ, состоящемъ изъ однихъ простецовъ—земледѣльцевъ, для пишущаго сіе была неожиданностію, застала врасплохъ. Пришлось вступить съ нею въ борьбу совѣсьмъ неподготовленнымъ и дѣйствовать неувѣренно—робко единственнымъ наличнымъ оружіемъ—частной бесѣдой и проповѣдью съ амвона; въ дальнѣйшемъ предполагалось вести собесѣдованія и чтенія съ народомъ апологетическаго характера, а также составить изъ прихожанъ кружокъ ревнителѣй православія. Въ этомъ смыслѣ сдѣланы были уже нѣкоторые приготовления. Но обстоятельства вдругъ, совершенно неожиданно приняли оборотъ въ благопріятную сторону для одинокаго слабого борца съ заразою безбожія. 9 минувшаго ноября въ мѣстное волостное правленіе прибыли съ цѣлю „воспитанія народа“ на крестьянской сходѣ два революціонера, въ сопровожденіи двухъ вооруженныхъ тѣлохранителей, своими походами наводившихъ панику на всю окрестность, и въ сопровожденіи мѣстныхъ товарищей по профессіи. Новые народные воспитатели цѣлый день поочередно ораторствовали о невозможныхъ жизненныхъ условіяхъ при настоящемъ правительственномъ режимѣ и о необходимости для наилучшаго положенія крестьянства радикальнаго измѣненія государственнаго устройства. Своей заключительной частью рѣчи ораторы настолько оттолкнули слушателей крестьянъ какъ отъ себя, такъ и отъ своихъ коллегъ туземцевъ, что въ слѣдующій за симъ праздничный день на церковномъ погостѣ богомольцы всей массою „бойкотировали“ агитатора

и его приверженцевъ, какъ измѣнниковъ, и крѣико имъ пригрозили. Происшедшимъ инцидентомъ мѣстный агитаторъ такъ былъ напуганъ, что вынужденъ былъ просить меня словомъ съ кафедръ, къ которому такъ всегда прислушиваются прихожане, подѣйствовать къ укрощенію расхोдившихся страстей въ обществѣ и къ устраненію партійной вражды. Въ бесѣдѣ съ нимъ я сказалъ, что сильно враждебно построилъ онъ противъ себя общество главнымъ образомъ своей пропагандой безбожія, ибо такой пропагандой онъ посягаетъ на самое дорогое достояніе, коимъ живетъ многотерпѣливый крестьянинъ, и является разбойникомъ, злѣйшимъ обыкновеннаго. Послѣдній убиваетъ тѣло, а тотъ—душу. Дерзко и крайне опасно оскорблять это священное чувство въ народѣ. На этомъ мы и разстались. Послѣ того пропаганда невѣрія какъ-бы замерла, но несомнѣнно, огонь ея еще глѣбеть и вслѣдуетъ при благопріятномъ къ тому случаѣ. Съ безпокойствомъ приходится ожидать новаго натиска; при этомъ испытывается тяжелое чувство какого-то одиночества, беспомощности, и чувствуется нужда въ братскомъ совѣтѣ, содѣйствіи, помощи, которой однако, трудно получить при таковой духовной разобщенности нашего духовенства. Понятно теперь будетъ каждому, какимъ сильнымъ горѣлъ я желаніемъ подѣлиться со всѣми отцами и братьями соработниками всѣмъ пережитымъ и переживаемымъ мною за послѣднее время. Призракъ страшной напасти для деревни долженъ стоять у всѣхъ предъ глазами. Пропаганда атеизма, спутница революціонной, не замедлитъ проникнуть въ самыя глухіе уголки деревни; къ отпору ея нужно приготовить заблаговременно теперь же, иначе она застигнетъ всѣхъ врасплохъ. Для сего необходимо прежде всего всѣмъ сплотиться противъ этого врага, объединиться силами. Партія революціонеровъ и сильна именно своею сплоченностію. Необходимо сообща выработать профилактическія средства и отыскать лучшее оружіе защиты. Въ этомъ отношеніи важно усвоить себѣ тактику противника. Революціонеры обратили, сосредоточили все свое вниманіе на духовный голодъ деревни и на немъ основались, какъ на самой благопріятной почвѣ для своей пропаганды, прежде всего устройствомъ регулярныхъ народныхъ чтеній и бесѣдъ. Далѣе, деревенскій народъ сталъ уже настоятельно требовать книжной пищи. Нынѣ грамотность въ деревнѣ сѣется нескудною рукою, распространяется въ самыхъ захолустныхъ мѣстахъ, но она остается неиспользованною, безъ примѣненія, за отсутствіемъ средствъ къ самообразованію; оттого значительный процентъ школьниковъ возвращается въ первобытное состояніе безграмотности. Революціонеры обратили должное вниманіе и на это обстоятельство.

Съ свойственной имъ энергіей пропагандисты стараются использовать для своихъ цѣлей народную грамотность и усердно начинаютъ кормить духовно голодный, неразборчивый народъ самымъ вреднымъ книжнымъ отбросомъ. За указаніемъ фактовъ развращенія деревни такимъ путемъ далеко идти не придется. Минувшимъ лѣтомъ въ нѣкоторыхъ поволжскихъ городахъ, въ томъ числѣ и въ Юрьевцѣ устроены были питательные пункты, столовые—чайныя и при нихъ народныя бібліотеки—читальни, изъ которыхъ чрезъ агентовъ усердно распространялись въ окрестныхъ деревняхъ брошюры и книги такого тенденціознаго направленія, какъ, напр., „Бога нѣтъ, царя невадо“. Такъ незримо и спѣшно сѣются вредныя плевелы на нашихъ Богомъ насажденныхъ нивахъ, недостаточно нами воздѣланныхъ и охраняемыхъ! Въ борьбѣ съ пропагандой невѣрія всего вѣрнѣе поражать противника тѣмъ же оружіемъ. Нужно скорѣе поспѣшить дать народу здоровую умственную пищу главнымъ образомъ путемъ бесѣдъ и популярныхъ чтеній апологетическаго характера и на запросы времени. Сему дѣлу могли бы сослужить существенную службу церковныя и школьныя бібліотеки, если бы онѣ не находились въ такомъ жалкомъ состояніи. Во всякомъ случаѣ для цѣлей народнаго самообразования и воспитанія неотложно нужно повсемѣстное открытіе надлежаще оборудованныхъ приходскихъ бібліотекъ и книжныхъ складовъ, и оно должно составить предметъ особыхъ заботъ для приходскихъ пастырей. Помочь духовенству въ этомъ трудномъ и новомъ дѣлѣ изъявляетъ свою готовность С. Петер. общество любителей духовнаго просвѣщенія въ лицѣ своего казначея, достопочтеннаго духовнаго публициста о. архимандрита Михаила (смотри объявленія въ № 20 Кост. Еп. Вѣд. за сей годъ). Вопросъ о церковныхъ бібліотекахъ, насущный въ настоящее время, долженъ подлежать обстоятельной разработкѣ на съѣздахъ, и я ограничиваюсь здѣсь лишь указаніемъ на важное значеніе сихъ бібліотекъ.

Всѣ эти въ совокупности взятая мѣры для отраженія надвигающихся нападеній новыхъ враговъ церкви—бремя для насъ тяжелое, но если мы, пастыри, не поспѣшимъ ихъ принять своевременно, то подвергнемъ свое духовное стадо опасности расхищенія, а себя за это участі евангельскаго раба неключимаго. Пока не поздно!

Священникъ с. Валовъ, Макар. у., *Александръ Аполловъ.*

Сужденіе правленія Костромской духовной семинаріи по поводу журнала № 5 съѣзда духовенства сессіи 1905 года о постановкѣ и улучшеніи учебно-воспитательной части въ духовныхъ школахъ.

Съѣздъ Костромского духовенства сессіи 1905 г. на одномъ изъ своихъ засѣданій коснулся вопроса о желаемой постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Указывая на нѣкоторые недостатки нашихъ школъ и обрисовавъ, каковыми должны быть на самомъ дѣлѣ наши школы, съѣздъ въ особомъ журналѣ свои желанія и возрѣнія по этому вопросу представилъ Его Преосвященству съ просьбой при томъ „принять зависящія мѣры къ устраненію указанныхъ причинъ, нарушающихъ нормальное теченіе жизни въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, своимъ архипастырскимъ воздѣйствіемъ на корпорацію духовно-учебныхъ заведеній епархіи и ходатайствовать предъ высшимъ духовнымъ начальствомъ“.

Преосвященный Владыка этотъ журналъ съѣзда духовенства представилъ на разсмотрѣніе правленія семинаріи, съ резолюціей: „правленія семинаріи и духовныхъ училищъ заслушаютъ въ своихъ собраніяхъ настоящей журналъ съѣзда и приложение къ нему мнѣніе священника К. Сокольскаго и что найдутъ возможнымъ и полезнымъ, то приложить къ дѣлу“.

Для лучшаго выясненія того, что изъ представленнаго журнала духовенства можно взять и приложить къ дѣлу, правленіе семинаріи избрало комиссію изъ четырехъ членовъ правленія съ тѣмъ, чтобы она и высказала по этому вопросу свои соображенія.

По тщательномъ разсмотрѣніи журнала комиссія представила слѣдующій докладъ въ правленіе семинаріи.

Имѣя въ виду резолюцію Его Преосвященства, комиссія обратила свое вниманіе какъ на тѣ причины, которыя указаны съѣздомъ, коими, по мнѣнію его, обусловливаются ненормальности нашихъ духовныхъ школъ, такъ и на тѣ средства, которыя предложены съѣздомъ для устраненія этихъ ненормальностей. Одну изъ причинъ ненормальныхъ явленій въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по мнѣнію съѣзда, составляетъ теперешняя организація нашихъ школъ, въ силу коей онѣ не могутъ выполнить своей задачи—дать юношамъ образованіе и приготовить достойныхъ пастырей церкви. По мнѣнію съѣзда, надо реорганизовать наши духовныя школы, уничтоживъ въ ней нѣкоторые предметы, измѣнивъ программы и учебники и сдѣлавъ школу общеобразовательной съ двумя или тремя послѣдними классами спеціально богословскими и всесословной. Указанныя съѣздомъ

средства исправленія недостатковъ нашей школы граничатъ съ коренной реформой нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, а потому комиссія считаетъ себя не въ правѣ входить въ ихъ обсужденіе. Второй причиной ненормальности въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ съѣздъ духовенства считаетъ существующій режимъ нашихъ школъ—усиленный надзоръ за воспитанниками, недостаточность сердечнаго отношенія со стороны воспитателей, которые руководствуются только буквой закона, не принимая во вниманіе индивидуальных особенностей каждаго ученика, жестокость и безсердечность начальства, которое только наблюдаетъ и караетъ и т. п. Съѣздъ предлагаетъ уменьшить надзоръ за воспитанниками и предоставить имъ болѣе самостоятельности и самостоятельности въ своей внутренней жизни. „Желательно“, говоритъ съѣздъ, „предоставить возможность самимъ ученикамъ разбираться въ своихъ дѣлахъ и только въ крайнихъ случаяхъ допустимо вмѣшательство начальства“. Комиссія предполагала встрѣтить со стороны духовенства съѣзда упреки по адресу нашихъ духовно-учебныхъ заведеній за недостаточность надзора за воспитанниками. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли говорить о надлежащемъ надзорѣ за воспитанниками, когда, напр., въ нашей Костромской семинаріи при 600 почти воспитанникахъ полагается инспекторъ, 3 помощника инспектора и 2 надзирателя? Притомъ надо имѣть въ виду, что эта вся масса воспитанниковъ помѣщается въ двухъ общежитіяхъ и почти на 120 квартирахъ, разсѣянныхъ по всѣмъ концамъ города. Въ не менѣе неблагоприятныхъ условіяхъ для надзора являются и другія духовно-учебныя заведенія. Не даромъ правленія въ своихъ ежегодныхъ отчетахъ указываютъ на недостаточность лицъ инспекціи, а ревизоры предлагаютъ начальству хлопотать объ увеличеніи лицъ инспекторскаго надзора на средства Св. Синода или духовенства. Такимъ образомъ, можетъ ли быть рѣчь объ усиленномъ надзорѣ за учащимися, и этотъ надзоръ можетъ ли быть причиной ненормальности нашихъ школъ? Вѣдь всякая, какая бы ни была школа, не можетъ существовать безъ дисциплины и порядка. Ослабить надзоръ за воспитанниками—послѣ этого не будетъ ли значить оставить ихъ совершенно безъ надзора и воспитанія? Не значить ли дать увореняться среди нихъ картежной игрѣ, пьянству и подобнымъ безобразіямъ? Лучше ли будетъ, если кноши будутъ предоставлены самимъ себѣ? При рѣшеніи всего этого не надо упускать изъ вниманія того, что наши школы—не высшія учебныя заведенія, гдѣ обучаются люди уже взрослые, но низшія и среднія, гдѣ наряду съ 18—20-лѣтними юношами обучаются и юнцы 9—10-лѣтняго возраста. Кромѣ того, тутъ принципиальное недоразумѣніе: жить „внутреннею жизнью“ человѣкъ

можетъ совершенно свободно при всѣхъ вышнихъ ограниченіяхъ. Наконецъ, не сознаетъ ли и самъ съѣздъ необходимость тщательнаго надзора за своими дѣтьми въ школахъ, когда далѣе говоритъ, что школа должна предупреждать проступки учащихся, воспитывать юношей, обращать вниманіе на ихъ индивидуальныя особенности и т. д.? Не имѣя надзора за учащимися и стоя вдали отъ нихъ, нельзя знать ихъ проступковъ, индивидуальныхъ особенностей, однимъ словомъ—нельзя воспитывать и быть воспитателемъ. Критикуя воспитательную часть нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, съѣздъ духовенства говоритъ: „въ нашей школѣ замѣчается частое употребленіе мѣръ карательныхъ и недостаточность сердечнаго отношенія со стороны воспитателей, которые руководствуются только буквой закона, не принимая во вниманіе индивидуальныхъ особенностей каждаго ученика. Желательно, чтобы школа не наказывала только за проступки, а предупреждала ихъ, внушала понятіе о незаконности и неблаговидности того или другого проступка, ибо цѣль ея воспитательная, а не карательная“. Комиссія недоумѣваетъ, почему съѣздъ духовенства возводитъ такое тяжкое обвиненіе на начальство и воспитателей нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Почему онъ мнитъ, что начальству и воспитателямъ нашихъ школъ чужда идея сознанія важности и цѣли школы вообще и духовной въ особенности, почему онъ хочетъ вилѣть въ воспитателяхъ своихъ дѣтей людей мало сердечныхъ, только наблюдающихъ и карающимъ за проступки? Комиссіи кажется, что подобныя мысли, высказанныя съѣздомъ духовенства, суть плодъ жалкаго предразсудка, когда всѣ недочеты воспитанія ставятъ въ исключительную зависимость отъ начальства и воспитателей, забывая, что юноша хотя и живетъ въ школѣ подъ руководствомъ извѣстныхъ поставленныхъ къ нему воспитателей, но въ тоже время воспитателями его и при томъ главнѣйшими являются и родители, съ которыми онъ не прерываетъ сношеній во время своего пребыванія въ школѣ. Возможно ли, напримѣръ, установить воспитателямъ нормальныя и правильныя отношенія съ своими питомцами, если послѣдніе являются въ школу съ предвзятой мыслию отъ своихъ родителей, что въ этой школѣ не воспитываютъ, а караютъ? Или будетъ ли, напр., у юноши вѣра къ словамъ своихъ воспитателей, что надо учиться, а не бастовать, если этотъ юноша въ домѣ своихъ родителей изъ устъ ихъ слышалъ, быть можетъ, „бесѣды о политикѣ“ съ рѣзкой, подчасъ злобной, критикой отдѣльныхъ лицъ, стоящихъ у власти, бесѣды направляющія слабый юный умъ на опасную дорогу? На страницахъ газетъ можно видѣть теперь письма нѣкоторыхъ родителей, которые, обсуждая причины современныхъ „забастовокъ“ въ школахъ, чи-

стосердечно сознаются, какъ они были слишкомъ опрометчивы, позволяя въ присутствіи своихъ дѣтей говорить многое (см., напр., въ „Волховск. Листѣ“ „Голосъ отца“ № 628, стр. 3—4). Такимъ образомъ, если и существуютъ въ нашихъ духовныхъ школахъ какія-либо ненормальности во взаимныхъ отношеніяхъ между начальствомъ, воспитателями и учениками, то причиною ихъ едвали являются одни лишь начальствующіе и воспитывающіе. Напрасно также съѣздъ думаетъ, что начальство и воспитатели нашихъ духовныхъ школъ исключительно люди жестокіе, безсердечные эгоисты. Мѣры наказанія, если онѣ и существуютъ въ нашихъ школахъ, то онѣ сами по себѣ не жестоки и имѣютъ характеръ воспитательный; странно думать, чтобы ими пользовались безразсудно и необдуманно. Факты увольненія кого-либо изъ школы, понятно само собой, не могутъ говорить, что наша школа караетъ только. Нѣтъ и не будетъ школы, которая не знала бы увольненія крайне испорченныхъ юношей. Въ нашихъ же духовныхъ школахъ, какъ извѣстно, къ увольненію прибѣгаютъ лишь въ крайнихъ случаяхъ. Притомъ увольненіе есть дѣло здѣсь всего правленія семинаріи или училища, а не одного начальства и воспитателей; обвинять же всю корпорацію семинаріи или училищъ въ отсутствіи сердечности комиссіи кажется болѣе, чѣмъ страннымъ. Однимъ словомъ, съѣздъ духовенства вмѣсто того, чтобы хулить и обвинять начальство и воспитателей нашихъ духовныхъ школъ, подумалъ бы лучше и поразсудилъ, не является ли оно—само духовенство, отцы питомцевъ духовныхъ школъ, до извѣстной степени виновнымъ въ тѣхъ нестроеніяхъ, какія мы теперь видимъ въ нашихъ духовныхъ школахъ, правильно ли самое начало воспитанія, фундаментъ коего закладывается еще до школы въ семьѣ самими родителями, не приходится ли нашимъ духовнымъ школамъ строить зданіе воспитанія на плохо построенномъ фундаментѣ. Вотъ надъ чѣмъ, по мнѣнію комиссіи, съѣздъ духовенства долженъ бы былъ прежде всего подумать и поразсудить. Далѣе съѣздъ духовенства разсуждаетъ: „идя на встрѣчу современныхъ требованіямъ жизни, наша школа должна отрѣшиться отъ своего взгляда на невинныя игры и развлеченія, какъ на преступленія. Напротивъ, даже необходимо признать, что чѣмъ больше занято свободное время ученика какими-нибудь невинными и облагораживающими развлеченіями, тѣмъ менѣе ему и досуга, и, главное, поводовъ къ увлеченію пороками. Желательно поэтому болѣе разнообразія во внѣклассной жизни нашихъ дѣтей. Введеніе игръ на воздухѣ и въ комнатахъ, обученіе ремесламъ и искусствамъ могутъ только способствовать развитію въ ученикахъ физическихъ силъ и эстетическаго чувства. Что, напр., можно сказать, или почему

не допустить устройства литературных и музыкально-вокальных вечеровъ и танцевъ? Комиссія недоумѣваетъ, откуда у сѣзда духовенства явилось убѣжденіе, что въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ невинныя игры и развлечения считаются „преступленіями“. Извѣстно, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ широко развиты музыка, живопись, переплетное искусство и т. п. Такъ, въ Тульской, напр., семинаріи для обученія музыкѣ и живописи приглашены особые преподаватели; въ Виоанской семинаріи издавна въ большихъ размѣрахъ процвѣтало переплетное искусство и т. п. Если же въ какихъ-либо духовно-учебныхъ заведеніяхъ не имѣется ни того, ни другого, то виной этого является не то, что начальство смотритъ на все это, какъ на „преступленіе“, но недостатокъ и неимѣніе средствъ къ этому, и виновниками этого являются по большей части сѣзды духовенства, которые на просьбы правленія семинаріи и училищъ объ отпускѣ суммы на развитіе и поддержаніе того или другого искусства, ремесла отвѣчаютъ отказомъ. Такъ, напр., сѣздъ Костромскаго духовенства сессіи 1905 года на просьбу правленія семинаріи объ ассигнованіи суммы на приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ—скрипокъ и виолончели только пообщалъ эту сумму, но не далъ. (Журналъ № 8 сѣзда духовенства). Тотъ же сѣздъ отказалъ и въ просьбѣ совѣту епархіальнаго женскаго училища объ ассигнованіи 150 руб. за уроки рисованія (журналъ № 3 сѣзда). Такимъ образомъ, имѣя подъ руками прошенія правленія семинаріи и совѣта епархіальнаго училища объ ассигнованіи суммъ на музыку и рисованіе, сѣздъ духовенства долженъ былъ ясно видѣть сочувствіе начальства въ развитію въ стѣнахъ нашихъ духовныхъ школъ искусствъ и облагораживающихъ занятій. Остается только сожалѣть, почему сѣздъ, желая самъ всего этого, свое желаніе не обнаружилъ „de facto“. Литературные и музыкально-вокальные вечера тоже самое издавна еще имѣютъ мѣсто въ стѣнахъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, но не вездѣ они могутъ быть устраиваемы за недостаткомъ помѣщенія. Такъ, напр., въ нашей Костромской семинаріи прямо не имѣется помѣщенія, гдѣ бы можно устраивать эти вечера. Въ дальнѣйшихъ своихъ разсужденіяхъ сѣздъ касается вопроса о бібліотекахъ при нашихъ школахъ, которыя, по мнѣнію сѣзда, недостаточны. Необходимо, говоритъ сѣздъ, пересмотрѣть каталоги книгъ въ нашихъ школахъ и дополнить ихъ произведеніями по возможности всѣхъ новѣйшихъ авторовъ. Далѣе сѣздъ высказываетъ пожеланія, чтобы переводные экзамены, по примѣру свѣтскихъ школъ, были отменены и чтобы балловая система при одѣнѣннѣ званій и развитія учениковъ не имѣла слишкомъ рѣшающаго значенія. От-

носителю библиотекъ комиссія считаетъ въ правѣ высказаться, что въ выпискѣ книгъ въ библиотеки семинаріи и училищъ правленія руководствуются циркулярами учебнаго комитета. Идя же на встрѣчу духовенству объ увеличеніи количества книгъ библиотеки при нашей семинаріи, комиссія позволяетъ здѣсь присоединить просьбу къ правленію Костромской семинаріи—просить Преосвященнаго Владыку побудить будущій съѣздъ духовенства увеличить отпускаемую духовенствомъ сумму на учебную библиотечку при семинаріи, гдѣ по скудости даваемыхъ духовенствомъ средствъ недостаточно даже дозволенныхъ учебнымъ комитетомъ классическихъ писателей и произведеній, рекомендуемыхъ преподавателями для чтенія. Вопросы о переводныхъ экзаменахъ и балловой системѣ комиссія считаетъ себя не въ правѣ подвергать обсужденію. Мнѣнія свящ. К. Сокольскаго, что для улучшенія воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ существенно необходимо, чтобы въ семьѣ и школѣ строго соблюдались уставы святой церкви, чтобы отъ этихъ уставовъ не уклонялись никто—ни родители, ни дѣти, ни начальствующіе, ни воспитатели, комиссія считаетъ заслуживающими самаго глубокаго вниманія и уваженія. Дай Богъ, чтобы пожеланія досточимаго о. іерея осуществлялись и на самомъ дѣлѣ.

Итакъ, резюмируя все сказанное, комиссія приходитъ къ такимъ заключеніямъ: 1) изъ всего высказаннаго съѣздомъ духовенства о постановкѣ образованія въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ—ничто не можетъ быть теперь взято и приложено къ дѣлу; 2) желаніе духовенства объ уменьшеніи надзора за учащимися тоже невыполнимо, такъ какъ начальствующіе и воспитатели должны руководствоваться дѣйствующими на этотъ счетъ уставомъ духовныхъ школъ и инструкціями учебнаго комитета и правленія семинаріи; да притомъ же излишняя свобода въ юные годы—страшное зло; 3) съ мнѣніемъ съѣзда духовенства, что въ духовныхъ школахъ замѣчается частое употребленіе мѣръ карательныхъ и недостаточность сердечнаго отношенія со стороны воспитателей, комиссія, если и соглашается, то лишь отчасти: въ томъ смыслѣ, что среди начальствующихъ гдѣ либо, можетъ быть, и есть единичныя личности, которыя страдаютъ этими недостатками, во всякомъ же случаѣ жестокія кары не возводятся въ принципъ въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; 4) особое мнѣніе свящ. К. Сокольскаго комиссія признаетъ заслуживающимъ особаго вниманія и весьма полезнымъ и приложимымъ къ дѣлу“.

Правленіе семинаріи, выслушавъ этотъ докладъ членовъ комиссіи и согласившись съ мнѣніемъ и заключеніемъ ихъ, постановило: 1) желаніе съѣзда Костромскаго духовенства о пере-

смотримъ учебныхъ семинарскихъ программъ, ихъ сокращеніи и уравниеніи съ программами свѣтскихъ учебныхъ заведеній гимназіями на предметъ свободнаго перехода учениковъ изъ семинаріи въ гимназію и обратно, о пересмотрѣ семинарскихъ учебниковъ и безпрепятственномъ поступленіи учениковъ въ высшія учебныя заведенія и проч.—оставить безъ обсужденія въ виду уже изданнаго Св. Синодомъ проекта новой постановки учебныхъ предметовъ въ семинаріяхъ, отпечатаннаго въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ № 46, и разрѣшенія вопроса о реформѣ духовныхъ семинарій; 2) желаніе съѣзда Костромскаго духовенства, чтобы надзоръ за учениками семинаріи не былъ усиленный, такъ какъ таковой вредно дѣйствуетъ на учениковъ, мѣшая ихъ самостоятельности и самостоятельности въ ихъ внутренней жизни, и чтобы самимъ ученикамъ была предоставлена возможность разбираться въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ и только въ крайнихъ случаяхъ допустимо вмѣшательство начальства и проч. признать не педагогичнымъ. Какъ въ жизни порядочнаго человѣка и отца семейства не допускается непорядка, такъ и въ жизни учебнаго заведенія не долженъ быть допускаемъ непорядокъ, всегда неизбѣжный при ослабленіи дисциплины и надзора за учениками. Дисциплина и надзоръ за учениками должны быть бдительные и неослабные; предоставлять же самимъ ученикамъ разбираться въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ—это значитъ допускать въ ихъ жизни самоуправство и самосудъ со всеми ихъ дурными послѣдствіями для самихъ же учениковъ. Не справедливѣ ли было бы съѣзду духовенства выразить желаніе объ усиленіи надзора за учениками семинаріи и объ увеличеніи количества лицъ инспекціи еще однимъ членомъ, такъ какъ 6 человѣкъ инспекціи на 600 учениковъ дѣйствительно недостаточно, чтобы надлежащимъ образомъ можно было нравственно вліять на учениковъ?! 3) упрекъ съѣзду Костромскаго духовенства семинарскому начальству въ томъ, что въ нашей школѣ (семинаріи) замѣчается частое употребленіе мѣръ карательныхъ и недостаточность сердечнаго отношенія со стороны воспитателей, которые руководствуются только буквой закона; не принимая во вниманіе индивидуальных особенностей каждаго ученика, признать несправедливымъ и не заслуженнымъ. Къ карательнымъ мѣрамъ, каковыми, вѣроятно, съѣздъ духовенства признаетъ карцеръ и увольненіе изъ семинаріи, семинарское начальство прибѣгаетъ чрезвычайно рѣдко и всегда послѣ того, какъ испробованы и примѣнены къ виновному ученику всѣ мѣры и вразумленія и, разъясненія, и предупрежденія, и оповѣщенія родителей, и тѣмъ не менѣе виновный не хочетъ исправиться,—тогда только онъ и подвергается извѣстной мѣрѣ наказанія, а иногда и увольненія изъ семинаріи, но и

здѣсь, въ послѣднемъ случаѣ, правленіе семинаріи всегда очень подробно взвѣшиваетъ всѣ обстоятельства и среду, среди которыхъ находился ученикъ, темпераментъ и возрастъ его, желая уяснить себѣ, почему извѣстный ученикъ дурно ведетъ себя, чтобы не допустить ошибки въ сужденіяхъ о виновномъ ученикѣ. Есть ли теперь, послѣ сказаннаго, въ подобной практикѣ инспекціи, семинарскаго начальства и правленія семинаріи недостаточность сердечности или исполненіе только буквы закона? На это могутъ отвѣтить тѣ отцы, дѣти которыхъ подвергались дисциплинарнымъ взысканіямъ за проступки и, благодаря чему, благополучно учатся и теперь въ семинаріи и близятся къ окончанію курса. Очевидно, съѣздъ духовенства кѣмъ нибудь осѣдомленъ былъ на этотъ разъ неправильно; 2) желаніе съѣзда Костромскаго духовенства о томъ, чтобы жизнь учениковъ семинаріи во внѣклассное время была занята какими-нибудь невинными и облагораживающими развлеченіями, напр., обученіемъ ремесламъ, искусствамъ, играми на воздухѣ, въ комнатахъ, устройствомъ литературныхъ и музыкально-вокальныхъ вечеровъ и т. п., очень симпатично и начальствомъ семинаріи сдѣланы уже попытки въ этомъ родѣ. На семинарскомъ дворѣ (въ саду) устроена гимнастика, заведены переплетные станки для книгъ, куплено нѣсколько скрипокъ, но всего этого слишкомъ мало. Нужны достаточныя средства, чтобы ученикамъ семинаріи доставить полезныя и облагораживающія развлеченія и занятія. Посему просить будущій съѣздъ духовенства, не найдетъ ли онъ возможнымъ хотя единовременно ассигновать изъ своихъ средствъ до 300 р. на покупку музыкальныхъ инструментовъ и полного набора инструментовъ для переплетнаго мастерства и на устройство на семинарскомъ дворѣ кеглей для игры. Съѣздъ духовенства нынѣ въ августѣ обѣщаль дать денегъ, но не далъ; 5) желаніе съѣзда Костромскаго духовенства о томъ, чтобы каталоги семинарскихъ бібліотекъ были пересмотрѣны и пополнены произведеніями, по возможности, всѣхъ новѣйшихъ авторовъ, также весьма симпатично. Семинарскія бібліотеки ежегодно пополняются выпиской новыхъ книгъ, но только въ ограниченномъ количествѣ, смотря по отпускаемымъ на бібліотеки средствамъ. Книги выписываются исключительно рекомендованныя учебнымъ при Св. Синодѣ комитетомъ и гг. наставниками семинаріями каждымъ по своему предмету. Осуществленіе желанія съѣзда духовенства вполне возможно при дѣятельномъ участіи самого духовенства, т. е. ассигнованіи извѣстной суммы денегъ на выписку образцовыхъ классическихкихъ произведеній русскихъ и иностранныхъ авторовъ и сочиненій новѣйшаго времени по рекомендаціи гг. преподавателей. Отпускаемыхъ же духовенствомъ на бібліотеку 100 руб. совер-

шенно недостаточно, потому что до 40 р. изъ нихъ расходуется на переплетъ книгъ и учебныхъ пособій; 6) мнѣніе о. К. Сокольскаго, заявленное съѣзду духовенства о томъ, что для улучшения воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ существенно необходимо, чтобы въ семьѣ и школѣ строго соблюдались уставы святой церкви, чтобы отъ этихъ уставовъ не уклонялись никто: ни родители, ни дѣти, ни начальствующие, ни воспитатели, достойно искренняго и глубокаго сочувствія къ примѣненію на дѣлѣ какъ въ жизни домашней-семейной, такъ и въ жизни школьной и общественной. Въ немногихъ словахъ о. К. Сокольскаго сказано очень многое для размышленія о причинахъ нестроений въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и для соображеній будущему съезду Костромскаго духовенства. Не отсюда ли слѣдуетъ и начать реформу духовно-учебныхъ заведеній? Не съ этого ли естественнѣе всего слѣдовало начать свои разсужденія и съезду Костромскихъ пастырей?!... Въ заключеніе благопочтительнѣйше просить Его Пресвященство принять на будущее время зависящія мѣры къ тому, чтобы епархіальное Костромское духовенство всячески содѣйствовало начальству духовно-учебныхъ заведеній въ дѣлѣ воспитанія обучающихся въ нихъ своихъ дѣтей или родственниковъ и не шло въ разрѣзъ съ уставной практикой духовно-учебныхъ заведеній, тщательно и напередъ провѣривъ все то, что желательно предложить на обсужденіе съезда духовенства, чтобы не подавать повода кому-либо къ извращенію дѣйствительности.

Иноепархіальныя извѣстія.

Митингъ нищихъ.

Въ Петербургѣ недавно состоялся митингъ нищихъ—одинъ изъ оригинальнѣйшихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ одинъ изъ симпатичнѣйшихъ митинговъ. Выработаны были шесть пунктовъ.

1. Профессиональные нищіе должны совершенно отказаться отъ прошенія милостыни на улицахъ и площадяхъ города.
2. Просить милостыню разрѣшается только на церковныхъ папертяхъ и на кладбищахъ.
3. Въ дни приходскихъ или двенадесятихъ праздниковъ, а также во время большихъ (богатыхъ) похоронъ разрѣшается просить милостыню не только на церковной паперти, но и возлѣ церковной ограды.
4. Если на паперти церковной или у кладбищенской ограды появляются съ цѣлью вымогательства хулиганы, то таковыхъ немедленно изгонять или передавать въ руки полиціи.

5. Если профессиональный нищий задержанъ будетъ полиціею за прошеніе имъ милостыни на улицѣ, то за такового не вступаться и впредь изгонять его съ церковныхъ папертей и изъ кладбищенской ограды.

6. Разъ въ недѣлю, а именно по субботамъ, профессиональные нищие могутъ обходить съ цѣлю прошенія милостыни квартиры своихъ знакомыхъ благотворителей, но отнюдь не по лавкамъ и магазинамъ Петербурга.

Все это и оригинально до нельзя, и необыкновенно симпатично, и каждый изъ насъ съ удовольствіемъ поможетъ членамъ вновь состоявшагося „союза“, встрѣтивъ ихъ на строго опредѣленныхъ имъ мѣстахъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Б Р О Ш Ю Р А :

БЛАГОЧИННИЧЕСКІЕ СОВѢТЫ.

(Инструкція благоточинническимъ совѣтамъ).

Цѣна 5 коп., съ пересылкой 7 коп.

Адресоваться въ редакцію Епарх. Вѣдомостей.

Мастерская художественной церковной живописи и иконописи при Московской школѣ попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонемыхъ. Москва, Лесная ул. д. Маслово.

М А С Т Е Р С К А Я

тневыхъ картинъ для волшебнаго фонаря при Московской школѣ попечительства о глухонемыхъ.

Москва. Ордынка.

Световыя цветныя картины (8×8) религіознаго, литературнаго и научнаго содержанія отъ 35 коп. штука.

Каталогъ высылается за семикопѣчную марку.

10 января начало нового курса.

КУРСЫ СЧЕТОВОДСТВА

Ю. М. КРЫЛОВА

Кострома, Кадыевский.

Принимаются лица обоего пола, всякаго возраста и образования. Практическая подготовка къ бухгалтерской дѣятельности. Преподаются: счетоводство, коммерческія вычисления, коммерція съ торговымъ и вексельнымъ законовѣденіемъ, корреспонденція, каллиграфія.

Свѣдѣнія высылаются бесплатно, подробныя программы за 20 коп. почт. марками.

2—1

СЪ НОЯБРЯ ВЫХОДИТЬ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

„РОССІЯ“

съ литературными и художественными приложеніями.

Цѣна съ доставкою и пересылкою: за годъ 4 руб., за три мѣсяца 1 р. и за одинъ мѣсяць 50 коп.

АДРЕСЪ Главной Конторы: С.-ПЕТЕРБУРГЪ,
Бассейная ул., д. № 3. — 2

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста,
издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи.

I. „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

Еженедѣльный журналъ „Церковный вѣстникъ“ вступаетъ въ 1906 году въ тридцать второй годъ изданія.

Программа изданія остается прежняя. Въ нее входятъ:
1) Передовыя статьи по вопросамъ современной и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщения церковно-общественного характера, обсуждающей различные церковные и общественные явления текущей русской и иностранной жизни.

3) В отделе „Митвия и отзывы“ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболее интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) По настойчивому желанію подписчиковъ, „Церковный Вѣстникъ“ давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, поручая составленіе отзывовъ на эти вопросы вполнѣ компетентнымъ лицамъ.

5) Корреспонденціи изъ епархіи и изъ-за границы знакомятъ читателей съ выдающимися явлениями мѣстной церковной жизни.

6) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

7) Постановленія и распоряженія правительства, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи.

8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.

9) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

10) Извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенные отдѣлы.

11) Объявленія.

II. „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

Ежемесячный журналъ „Христіанское Чтеніе“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступая въ 1906 году въ 86 годъ изданія, по прежнему будетъ давать:

1) статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ.

2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также—обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ.

3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербур. Д. Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій учебный годъ.

Выходи въ количествѣ 12-ти книжекъ, каждая отъ 10 до 12 печ. листовъ, „Христіанское Чтеніе“ даетъ въ годъ до 132 печ. листовъ (болѣе 2000 стр.), составляющихъ два тома (по двѣ части въ каждомъ) научно-богословскихъ статей и очерковъ и одинъ томъ журналовъ академическаго Совѣта.

III. Съ 1895 года редація издаетъ и въ 1906 г. заканчиваетъ изданіемъ „Полное собраніе твореній Св. Іоанна Златоуста“

въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ изданіе это входятъ всѣ дошедшія до насъ творенія святаго отца Церкви въ той послѣдовательности, въ какой они расположены въ извѣстной патрологіи Мина (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).

2) Ежегодно доселѣ въ теченіи 11 лѣтъ издавался большой томъ въ 2-хъ книгахъ до 60 и болѣе печатныхъ листовъ (около 1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта), а въ 1906 году будетъ

изданъ послѣдній XII-й томъ въ трехъ книгахъ до 100 листовъ (около 1600 стр.).

3) Цѣна каждаго тома въ отдѣльной продажѣ три (3) рубля. XII-го же тома—четыре (4) рубля.

4) Но чтобы облегчить приобретене этого цѣннаго изданія, редакція, рассматривая его какъ особое приложение къ журналамъ, доселѣ находила возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба журнала получаютъ томъ, издаваемый въ текущемъ подписномъ году, вмѣсто трехъ руб. за одинъ руб. (8 руб. + 1 р. = 9 р.) и подписчики на одинъ журналъ— за 1 руб. 50 коп. (5 р. + 1 р. 50 к. = 6 р. 50 коп.), считая въ томъ и пересылку. Эти льготныя условія редакція оставляетъ и въ 1906 г. не смотря на увеличеніе объема прилагаемаго тома.

Въ 1906 году будетъ изданъ двѣнадцатый томъ въ трехъ книгахъ. Въ него войдутъ бесѣды Св. Іоанна Златоуста на посланія Св. Апостола Павла къ Евреямъ, литургія Св. Іоанна Златоуста, болѣе 70 словъ на разныя темы, отрывки толкованій на кн. Іова, Притчи Соломоновы, прор. Іеремію и др. и „Указатель“ къ 12 томамъ „Златоуста“.

Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіи 1906 года пожелали бы получить и первые одиннадцать томовъ всѣ вмѣстѣ или порознь, уплачиваютъ за каждый томъ по два рубля (вмѣсто трехъ), въ переплетѣ по два руб. 50 коп. съ пересылкой

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по одному экземпляру первыхъ одиннадцати томовъ.

Условія подписки на 1906 годъ, въ Россіи:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 12-го тома твореній Св. Іоанна Златоуста—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп.

б) *отдѣльно* за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб. съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—5 руб., въ переплетѣ—5 руб. 50 коп.); за „Христіанское Чтеніе“ 5 руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ

Допускается подписка на журналы въ кредитъ и съ разсрочкою платежа подписныхъ денегъ,—по усмотрѣнію самихъ подписчиковъ; но выписка въ кредитъ прежде вышедшихъ (1—11) томовъ „Твореній Св. Іоанна Златоуста“ не допускается.

Редакторъ „Церк. Вѣстника“ проф. Д. Миртовъ.

Редакторъ „Христ. Чтенія“ проф. П. Смирновъ.

При каждомъ № „НИВЫ“, независимо отъ другихъ приложеній, подписчики получаютъ по одной книгѣ, а новые подписчики, выписывающіе также (за 1 р. 50 к., съ перес. 2 р.) первыя 10 книгъ Салтыкова-Щедрина за 1905 г., получаютъ ихъ при первомъ № „Нивы“ 1906 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1906 годъ

(37-й годъ изданія)

на еженедѣльный иллюстрированный

ЖУРНАЛЪ

со многими приложениями

НИВА

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1906 года:

52

№№ художеств.-литературнаго журнала «НИВА», заключающаго въ себѣ романы, повѣсти, рассказы, гравюры, рисунки и иллюстраціи современ. событий.

40

КНИГЪ «Сборника Нивы», отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ, на хорошей глазированной бумагѣ и содержащихъ:

ОСТАЛЬНЫЯ

Полнаго собранія сочиненій

30

КНИГЪ

М. Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА

(«Сказки: «Мелочи жизни», «Благонамѣренные рѣчи», «Господа Ташкентцы», «Въ средѣ умѣренности и аккуратности», «Письма къ тетенькѣ» и ин. друг. Войдутъ также не помѣщенные въ прежнихъ изданіяхъ три сказки и комедія «Смерть Пахухина»). (Цѣна полн. сбор. въ отдѣльной продажѣ съ перес. 21 руб.).

ПЕРВЫЯ

Полнаго собранія сочиненій.

10

КНИГЪ

К. М. СТАНЮКОВИЧА

(въ которыя войдутъ «Морскіе рассказы», романы: «Безъ исхода», «Два брата» и рядъ рассказовъ), подъ редакціей и съ биографіей, очеркомъ П. В. Быкова. (Цѣна полн. сбор. въ отдѣльной продажѣ съ пересыл. 21 руб.).

12

КНИГЪ „Ежемесячныхъ литературныхъ и популярно-научныхъ Приложеній“

содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библиографіи, смѣси, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

12

№№ «Парижскихъ модъ».

До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

12

ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодѣльныхъ вышивальныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертёжей выкроекъ въ натуральную величину.

1 «СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ» на 1906 годъ, отпечатанный красками

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА «НИВЫ» со всѣми приложениями на годъ:

Въ С.-Петербургѣ) безъ доставки — 6 руб. 50 коп.

тербургѣ) съ доставкой — 7 руб. 50 коп.

Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ

Н. Печковской—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ

въ книжн. магаз. «Образованіе»—7 р. 50 к.

Съ пересылкою

во всѣ мѣста

Россіи

За границу—12 руб.

8

Р.

Допускается разсрочка платёжа въ 2, 3 и 4 срока.

Новые подписчики, желающіе получить, кромѣ «Нивы» 1906 г. со всѣми ея приложениями, еще ПЕРВЫЯ 10 книгъ соч. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА за 1905 г., доплачиваютъ единовременно при подпискѣ безъ доставки въ СПБ.—1 р. 50 к., съ дост. въ СПБ. и съ пересылкой иногороднымъ и за границу—2 руб.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „Нива“, ул. Голая, № 22.

Новый (с 1-го января 1906 года),

со множеством рисунковъ въ текстѣ и со многими отдѣльными при-
ложениями,

практической сельско-хозяйственный журналъ

ХУТОРЬ

выходящій подъ редакціей и при ближайшемъ участіи ученаго агронома

П. Н. ЕЛАГИНА,

(основателя и бывш. редактора журналовъ „Деревня“ и „Крестьянское
Хозяйство“).

**Обновленная, свободная Россія нуждается и въ обнов-
леніи по землеустройству и землепользованию.**

Общинное землевладѣніе, съ чрезполосицей, передѣлами и пр.,—
зло, тормозящее развитіе нашего сельскаго хозяйства, затрудняющее
переходъ къ лучшимъ, болѣе выгоднымъ системамъ землепользованія,
требующее подчиненія развитыхъ, передовыхъ и толковыхъ хозяевъ
невѣжественному большинству, хозяйничающему по стариннымъ, невы-
годнымъ способамъ. Бороться съ неудобствами и убыточностію общин-
наго землевладѣнія можно лишь заводя хуторскія хозяйства (хутора—
фермы).

Земля даетъ продукты для пищи, одежды и строительный мате-
риалъ для жилищъ, а потому каждый человѣкъ, будь это крестьянинъ,
мѣщанинъ, дворянинъ или изъ лицъ сельскаго духовенства, учителей,
военныхъ, чиновниковъ и проч., имѣетъ основаніе рассчитывать на воз-
можность заведенія собственнаго „хутора“, съ количествомъ земли,
обусловливаемымъ числомъ членовъ семьи, умственнымъ развитіемъ и
материальными средствами для оборудованія хутора.

Хозяйства при народныхъ училищахъ, церковныхъ причтовъ, под-
городныхъ усадьбы—все это также можно назвать „хуторами“ и при
соотвѣственныхъ познаніяхъ на много увеличить доходность ихъ.

Служить интересамъ именно такихъ небольшихъ хозяйствъ, ра-
ботающихъ на своей землѣ, въ своихъ „хуторахъ“, и будетъ назначе-
ніе нашего изданія.

Исключительно практическое направленіе журнала „Хуторъ“ дастъ
намъ возможность отвѣчать на назрѣвшія нужды „хуторянъ“, удовлет-
ворять ихъ отвѣтами на вопросы: какъ и что нужно сдѣлать, чтобы
правильно устроить такія хозяйства и поднять ихъ доходность.

**Программа журнала „Хуторъ“,
всѣ отрасли сельскаго хозяйства, ремесла и домоводство.**

Безплатныя приложенія:

1. Книги и брошюры по вопросамъ практическаго сельско-хо-
зяйства. 2. Чертежи и планы, черные и въ краскахъ: домовъ, дачъ,
всевозможныхъ сельско-хозяйственныхъ построекъ, мостовъ и другихъ
сооруженій. 3. Рисунки животныхъ, насекомыхъ и растений. 4. Полные
проекты заводовъ для переработки сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.
5. Сѣмена лучшихъ сортовъ огородныхъ, полевыхъ и луговыхъ рас-
тений.

Срокъ выхода: ежемѣсячный. Подписная цѣна: съ дост. и пересылкою
ТРИ руб. въ годъ.

Адресъ для всякаго рода корреспонденціи: Журналъ „Хуторъ“. С.-Пе-
тербургъ, Соляная переулокъ, д. 9—1.

МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

новая ЕЖЕДНЕВНАЯ безцензурная, общественная ЦЕРКОВНАЯ и политическая газета

КОЛОКОЛЬ.

Въ новомъ 1906 г. «МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ» вступить во второе десятилѣтіе своей жизнедѣтельности во славу св. Церкви и на пользу дорогого отечества. Программа остается прежняя: 1) Руководственные (передовыя) статьи по апологетикѣ православія и по современнымъ церковно-общественнымъ вопросамъ, по миссіонерству и расколо-секто-вѣдѣнію. 2) Миссіонерскіе отвѣты на запросы и на сомнѣнія вѣрныхъ и отпадшихъ чадъ Церкви. 3) Изъ миссіонерскихъ записокъ и дневниковъ. Мысли и наблюденія текущей пастыре-миссіонерской практики. 4) Изъ миссіонерской полемики съ сектантами и раскольниками (образцовыя собесѣдованія). 5) Лѣтопись періодической духовной и свѣтской печати и новыя книги по вопросамъ вѣры и миссій церкви. 6) Миссіонерство, секты и расколъ. Хроника о дѣятельности епархіальныхъ миссій и о современномъ состояніи и жизни русскаго сектантства и раскола. 7) Изъ міра инославія и заграничнаго сектанства (иностранныя хроника). 8) Корреспонденція «Мисс. Обзоръ», извѣстія и замѣтки. 9) Отклики изъ литературы и жизни и жизненныя наблюденія, бесѣды «взыскующими путь, истину и жизнь», обзоръ текущей литературы съ точки зрѣнія того же «исканія жизненной церковной правды». Обмѣнъ мнѣній по поводу напечатанныхъ въ «Мисс. Обзоръ» статей. 10) Со скрижалей сердца (бесѣда редактора съ читателями по церковно-публицистическимъ вопросамъ, составляющимъ злуду дня въ жизни Церкви, народа и общества).

Что же касается новаго нашего изданія—ежедневной газеты «КОЛОКОЛЬ»—то задачи его двоякія: «Колоколь» будетъ органомъ общественнымъ и политическимъ, но въ то же время и церковнымъ. Новая газета будетъ выразителемъ и проводникомъ въ сознаніе и жизнь свѣтскаго общества и народа христіанскихъ началъ вѣры и нравственности и церковныхъ православныхъ идеаловъ, которыми жилъ и живетъ Св. Русь. А съ другой стороны «Колоколь» будетъ вѣстникомъ и истолкователемъ для народа и духовной среды, призываемой самымъ ходомъ нашей исторіи къ болѣе близкому и участливому отношенію къ жизни государственной,—здоровыхъ политическихъ теченій и созидательныхъ началъ христіанской политики, а также и истолкователемъ истиннаго пониманія дарованныхъ 17 октября Россіи неизблемыхъ основъ гражданскаго и религіозной свободы. Программа его слѣдующая: I. Дѣйствія и распоряженія свѣтской и церковной власти. II. Телеграммы Россійскаго агенства и собственныхъ корреспондентовъ. III. Руководящія статьи и замѣтки по текущимъ вопросамъ современной жизни въ Россіи, по внутренней и внѣшней политикѣ. IV. По Россіи: 1) внутреннія извѣстія и корреспонденціи о событіяхъ государственной и общественной жизни; 2) народное образованіе. V. Церковная жизнь. VI. Періодическая свѣтская и духовная печать. VII. Петербургскій дневникъ. VIII. Иностранная извѣстія. Вѣсти изъ славянскихъ земель. IX. Критика и библиографія. Новости свѣтской и духовной литературы. X. Свободное слово (трибуна). Отдѣлъ для обмѣна мнѣній читателей «Колокола» за и противъ. XI. Фельетоны. XII. Общеполезныя и необходимыя свѣдѣнія по гигиенѣ, сельскому хозяйству, домоводству и проч. XIII. На каждый день. 1) православный мѣсяцесловъ съ краткими свѣдѣніями изъ жизни дневныхъ святыхъ; 2) выписки текстовъ священнаго Писанія изъ дневныхъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній съ краткими нравственно-назидательными комментаріями; 3) размысленіе святыхъ отцовъ, изреченіе учителей жизни. XIV. Отвѣты на запросы читателей. XV. Справочный листокъ и объявленія.

Годовая подписная цѣна «Мисс. Обзоръ» остается прежней—6 р. подписная цѣна на «Колоколь» также 6 руб. съ пересылкой и 5 руб. безъ пересылки и доставки.

Подписавшіеся на оба изданія вносятъ только 10 руб., при чемъ допускается разсрочка въ платежѣ, а именно: при подпискѣ вносится за оба изданія 6 р.; второй взносъ въ 4 руб. дѣлается къ Пасхѣ.

Для низшихъ членовъ клира, учителей народныхъ школъ и крестьянъ допускается разсрочка взносовъ по 1 руб. въ мѣсяцъ въ теченіе первыхъ 10 мѣсяцевъ.

Подписка на газету «Колоколь» принимается не менѣе, какъ на 2 мѣс., по 1 р. съ 1 числа каждаго мѣсяца и на полугодіе—3 р.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ (Невскій, 153): въ редакціи «Колокола» и «Мисс. Обзоръ», а также во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ ихъ столицъ и другихъ городовъ.

Безплатное приложение на 1906 годъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ редакция «Мисс. Обзор.» и въ новомъ году рѣшила восполнить пастырскую миссіонерскую бібліотеку новымъ капитальнымъ изданіемъ, безплатно прилагаемымъ къ журналу «Мисс. Обзор.». Въ новомъ году будетъ разослана всѣмъ читателямъ, подписавшимся на оба изданія Симфонія на ветхій и новый заветъ съ общими миссіонерскими параллелями въ 2-хъ томахъ.

Издательница Ю. А. Скворцова. Редакторъ А. И. Платоновъ.

Въ 1906 году

ПРИ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

будетъ издаваться новый еженедельный журналъ:

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ

въ составѣ 52 №№ въ годъ (по 2 печ. листа въ каждомъ)

Отвѣчая насущнымъ потребностямъ и запросамъ современной церковно-общественной жизни, журналъ ставитъ своею задачею главнымъ образомъ проясненіе церковно-общественнаго самосознанія по вопросамъ церковной реформы и освѣщеніе фактовъ наличной церковно-общественной дѣятельности. Специальною задачею журнала является также обсужденіе всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ религиозно-бытовымъ положеніемъ русскихъ инородцевъ, населяющихъ восточныя окраины Россіи.

Программа журнала: 1) Оригинальныя статьи по текущимъ вопросамъ церковно-общественной жизни и мысли. 2) Вопросы русскаго инородчества. 3) Обзоръ печати по церковнымъ вопросамъ. 4) Хроника церковно-общественныхъ событій за недѣлю. 5) Библиографія. Краткія библиографическія замѣтки о новъ выходящихъ книгахъ. 6) Отзвуки жизни. Корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики. 7) Почтовый ящикъ редакціи. 8) Объявленія.

Подписная цѣна: а) въ Россіи съ доставкой и пересылкой на годъ пять рублей, полгода—три рубля, три мѣсяца—1 руб. 50 к., б) за границу—на годъ 8 руб. Допускается разсрочка для годовыхъ подписчиковъ: при подпискѣ 3 р. и къ июню 2 руб. Всѣ годовые подписчики получаютъ безплатно предполагаемые къ выпуску декабрскіе номера журнала за 1905 годъ.

Адресъ редакціи: Казань, Первая Академическая улица, д. № 11. Контора редакціи: Первая Академическая улица, домъ Улитиной. Отдѣленіе конторы: „Центральная типографія“ Воскресенская улица, рядомъ съ циркомъ.

Редакторы: профессора **Л. Писаревъ.**
М. Машановъ.
К. Григорьевъ.

Русскій Вѣстникъ

въ 1906 г., издаваемый В. В. Комаровымъ.

(Годъ изданія пятьдесятъ первый).

„Русскій Вѣстникъ“ въ 1906 году выходитъ будетъ по прежней программѣ, при прежнемъ составѣ сотрудниковъ.

1-го января 1906 г. „Русскій Вѣстникъ“ заканчиваетъ первое пятидесятилѣтне и вступаетъ въ пятьдесятъ первый годъ своего изданія.

Кромѣ обширныхъ отдѣловъ беллетристики и журналистики, „Русскій Вѣстникъ“ въ 1906 г. будетъ специально разрабатывать государственные вопросы, вызываемые къ жизни освободительнымъ движеніемъ и Высочайшимъ Манифестомъ, опредѣляющимъ бытіе Государственной Думы.

Подписная цѣна на годовое изданіе „Русскаго Вѣстника“, состоящее изъ двѣнадцати ежемѣсячныхъ книгъ: съ доставкой въ С.-Петербургъ и Москвѣ и съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи 16 р., и за границу 20 руб.

Принимается также подписка на сроки: на 6 мѣсяцевъ 8 р., на 3 мѣсяца 4 р. съ пересылкою и доставкой.

Книжные магазины пользуются уступкою по 50 коп. съ годового экземпляра.

Подписка на сроки менѣе года принимается исключительно въ конторѣ журнала.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

5—1

„СВѢТЪ“

въ 1906 г., подъ редакціею В. В. Комарова.

1906 годъ для „Свѣта“ есть его юбилейный годъ, двадцать пятый годъ изданія, подъ однимъ и тѣмъ же издательствомъ и одною и тою же редакціею.

Наступающій 1906 г. застаётъ русское государство замутившимся. Всѣ установленія государственныя въ броженіи. Рабочій вопросъ, искусственно созданный, обратилъ на время рабочихъ въ послушное оружіе анархіи. Обнаруживается явное стремленіе, — къ изумленію поддерживаемое даже въ верхнихъ слояхъ, — расколотъ историческое русское государство.

Но русскій народъ обратилъ всѣ ковы враговъ въ освободительное для себя движеніе. Онъ не падаетъ, а воскресаетъ и обновляется. Высочайшій указъ 17 октября, давшій государству народоправіе только развернетъ силы нашего

народа. Уже близко время, когда народные представители всей Россіи сойдутся у трона и примутъ участіе въ законодательной государственной работѣ. Контроль дѣйствій министровъ и отвѣтственность министровъ и выборы министровъ и части Государственнаго Совѣта изъ состава выборныхъ людей—явятся уже сами собою, какъ логическое послѣдствіе созванія Думы.

Нерушимость государственной границы, преобладаніе русской народности въ русскомъ государствѣ, преобладаніе и главенствованіе православія (необходимая реформа его близка къ осуществленію). Самодержавіе соединенное съ народоправствомъ, обновленное, созывомъ выборныхъ Государственной Думы, работающее вмѣстѣ съ ними, избавленное отъ наносовъ родства, бюрократіи, или иноземныхъ вліяній, да будетъ свѣжею силою на благо народное.

Вотъ программа „Свѣта“ въ 1906 г. Программа эта есть единственная, которую въ наше время смуты можетъ усвоить себѣ русскій народъ.

Подписная цѣна съ пересылкою и доставкой:

На годъ съ 1 января по 31 декабря—4 руб., на полгода съ 1 января или 1 іюля—2 р., на 3 мѣсяца съ 1 января, 1 апрѣля, 1 іюля или 1 октября—1 руб.

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „Свѣтъ“ и „Сборникъ романовъ“ и посылать деньги въ одномъ конвертѣ, благоволятъ высылать:

На годъ съ 1 января по 31 декабря. Газета и 12 книгъ романовъ—8 р., на полгода съ 1 января или 1 іюля. Газета и 6 книгъ романовъ—4 руб., на 3 мѣсяца съ 1 января, 1 апрѣля, 1 іюля или 1 октября. Газета и 3 книги романовъ—2 руб.

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакція „Свѣтъ“ Невскій, 136.

3—1

ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ

СЪ ЧЕТЫРЬМА БЕЗПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖЕНИЯМИ.

„Православный Путеводитель“ будетъ выходить теперь 20 разъ въ годъ и по новой значительно расширенной программѣ.

Программа журнала:

Отдѣлъ I (официальный). Указанія и распоряженія правительства. Отдѣлъ II. Статьи объ истинахъ вѣры и нравственности, по изъясненію Свящ. Писанія, богослуженія и церковныхъ каноновъ и по церковно-общественнымъ вопросамъ. Отдѣлъ III. Статьи по исторіи Церкви (общей и русской); старообряд-

чество и сектанство въ его прошломъ и настоящемъ. Мысли и сужденія о текущихъ событіяхъ и явленіяхъ церк.-обществ. жизни. Хроника. Отдѣль IV. Разборъ ученія старообрядцевъ и сектантовъ. Миссіонерскія бесѣды. Отдѣль V. Мысли и сужденія по вопросамъ внутренней миссіи. Обзоръ современн. постановки миссіонерскаго дѣла въ Россіи. Отдѣль VI. Воспоминанія обратившихся въ православіе о жизни въ старообрядчествѣ и сектанствѣ. Очерки и рассказы изъ современной религиозно-бытовой жизни православныхъ старообрядцевъ и сектантовъ. Отдѣль VII. Изв. епархіальной и свѣтской печати. Отдѣль VIII. Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ по всѣмъ отраслямъ богословія. Обзоръ духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ со стороны статей, относящихся къ программѣ журнала. Отдѣль IX. Извѣстія и замѣтки. Корреспонденціи. Отвѣты редакціи. Отдѣль X. Объявленія.

Приложенія: 1) *Поученія* на воскресные, праздничные и всокоготоржественные дни; 2) *Церковный календарь* на 1906 г.; 3) *Вопросы жизни при свѣтѣ вѣчности* (публичныя чтенія); 4) *Выпуски изъ святоотеческихъ твореній* (въ русскомъ переводѣ) по вопросамъ, пререкаемымъ старообрядцами.

Журналъ будетъ выходить книжками по 5—6 листовъ каждая, дважды въ мѣсяцъ, за исключеніемъ апрѣля, іюля, августа и декабря, въ которые будетъ выходить по одному разу, т. е. 20 книжекъ въ годъ.

Цѣна за журналъ со всѣми приложеніями прежняя, т. е. 5 р. съ достав. и перес. по Россіи, а за границу 6 р. 50 к.

Въ виду неуплаты многими лицами, подписавшимися въ разсрочку, денегъ за журналъ въ прежніе годы, всѣмъ подписавшимся въ разсрочку 3 и 4 приложенія будутъ посланы лишь по уплатѣ всей подписной суммы.

Требованія и деньги адресовать: С.-Петербургъ, Суворовскій просп., д. 65, кв. 10, въ редакцію журнала „Православный Путеводитель“.

Редакторы-издатели: свящ. *Н. С. Тумановъ* и стат. сов. *К. Н. Плотишковъ*.

3—1

„СТРАННИКЪ“

съ бесплатнымъ приложеніемъ

„Общедоступной Богословской Библіютеки“

и прибавленія къ ней:

Духов. журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1906 г. по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить

въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библіотека“, имѣющая своею цѣлію сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1906 г. подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія:

I) „Православная Богословская Энциклопедія“, или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, т. VII, въ который войдутъ слова на Г, К и м. б. Л (съ картинами и иллюстраціями).

II) *Толковая Библія*, съ иллюстраціями, или комментарій на всѣ книги Св. Писанія В. и Н. завѣта. Томъ III, въ который входятъ не вошедшія во II т. Историческія книги.

III) „Матерія и Духъ“ особый трактатъ изъ серіи „Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка“. Этотъ трактатъ имѣетъ своею цѣлію объединить и общедоступно изложить данныя наукъ о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и человѣка.

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ восемь (8) руб. съ пересылкой.

Примѣч.: а) Въ отдѣльной продажѣ для подписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки“ 2 р. 50 к. за томъ, безъ перес. и 3 руб. съ перес.

а) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе шестнадцать выпусковъ „Библіотеки“ (4 т. „Православнаго Собесѣд. Богословія“, 2 т. „Исторія Христ. церкви въ XIX в.“ 6 т. „Православ. Богослов. Энциклопедія“, два т. соч. Фаррара: „Жизнь и труды свв. отцевъ и учителей церкви“ (съ иллюстраціями) и два тома „Толковой Библіи“, прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 руб. за выпускъ (въ перепл. по 1 р. 50 к., а при выпискѣ на выборъ по 1 руб. 50 к. (въ пер. по 2 р.).

Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“ — С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 182.

За редактора С. Артемьевъ.

Въ 1906 г. будетъ данъ полный переводъ знаменитаго романа

„ПОХОЖДЕНІЯ РОКАМБОЛЯ“.

Сочиненія Понсонъ-дю-Террайля:

24 тома убористой печати, въ каждомъ отъ 12—15 печатныхъ лист. по 16 стр., всего **24** около 6.000 стр.

СОДЕРЖАНІЕ: Драма Парижа. Тайнственное наслѣдство.— Клубъ червонныхъ валетовъ.— Грѣшница Турчанка.— Похожденія Рокамболя. Испанка.— Смерть дикаря.— Мечь Боккара.— Воскресшій Рокамболь. На каторгѣ въ Тулонѣ.— Сень-Лазарь (тюрьма).— Проклятая гостинница.— Домъ умалишенныхъ.— Подземелье.— Послѣднее слово о Рокамболѣ. Опустошители.— Душителі.— Милліоны цыганки.— Прекрасная садовница.— Драма въ Индіи.— Правда о Рокамболѣ. Язвы Лондона.— Воспитательница дѣтей.— Потерянный ребенокъ.— Птичья клѣтка.— Неудачи Шокинга.— Рокамболь въ тюрьмѣ. Любовь Лимузена.— Ньюгатское подземелье.— Вербка повѣшеннаго (конецъ Рокамболя). Сумасшедшій изъ Бедлама.— Сѣдой человекъ.

Книги эти составляли библиографическую рѣдкость, оцѣниваемую отъ 25—40 руб.

Подписная цѣна: **6 р.**, съ доставкой **7 р.**
Въ годъ и пересылкой

Полгода 3 руб. полгода 3 р. 50 к.

Допускается разсрочка отъ 2 руб.

Журналъ будетъ выходить книгами два раза въ мѣсяць 1-го и 15-го числа.

Подписка принимается въ Спб. Невскій пр., 112. Книгоиздательство А. Касаткина.

Подробные проспекты бесплатно.

3—1

Содержаніе неофициальной части. Причины устойчивости раскола и незначительности миссіи. Вы дайте имъ вѣсть. О діаконскомъ служеніи въ современной и древней церкви. Воспоминаніе о Костромскомъ Преосвященномъ Виссаріонѣ. Въ виду надвигающейся опасности. Сужденіе правленія Костромской духовной семинаріи. Инопархіяльныя извѣстія. Объявленія

Приложеніе: Исторія Макар. д. учил. (окончаніе).

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Оглавление неоффиц. части Костр. Епарх. Вѣдомостей 1905 года.

	Слова, поученія, рѣчи.	№№	Стр.
Слово въ нед. 4-ю по Пятидесятницѣ. <i>Пр. Θ. Иорданскаго</i>		14	423
Слово по пов. избіенія 19 окт. въ г. Костромѣ учащ. юношества		21	630
(Образецъ) слова, предполагаемаго къ произнесенію въ приходяхъ		22	673
Почуеніе въ д. Новолѣтія. <i>Еп. Виссаріона</i>		1	3
„ въ д. 3-хъ всел. святителей. <i>Его же</i>		2	49
„ въ нед. о страшномъ судѣ. <i>Его же</i>		3	81
„ въ нед. Свиропустную. <i>Его же</i>		4	107
„ великопостное. <i>Его же</i>		5	133
„ въ нед. 3-ю. В. поста. <i>Его же</i>		6	159
„ на вечернѣ страстной пятницы. <i>Его же</i>		7	189
„ Величаніе воскресшаго Христа. <i>Его же</i>		8	217
„ въ нед. Разслабленнаго. <i>Его же</i>		9	251
„ въ нед. о слѣпомъ. <i>Его же</i>		10	273
„ въ д. Пятидесятницы. <i>Его же</i>		11	313
„ въ д. рожденія Наслѣдника Цесаревича		16	477
Краткія великопостныя поученія къ простому народу			
Поуч. 1-е		4	111
2 и 3		5	137
4 и 5		6	163
Царское самодержавіе—рѣчь Еп. Виссаріона предъ приведеніемъ къ присягѣ К. дворянъ, собр. для выбора должностн. лицъ		2	54
Рѣчь по освященіи дома нач. нар. образц. училища, устр. Костр. земствомъ въ память 19 февр. 1861 г.			
<i>Пр. Θ. Иорданскаго</i>		21	625
Религіозно-нравственное чтеніе.			
Письма пастыря прав. церкви къ уклоняющемуся отъ нея образованному мужу. <i>П. І. Н.</i>		1	7
Идеаль христіанина, начертанный ап. Петромъ въ его I соб. посланіи. <i>П. М. Щеглова</i> въ №№ 3, 4, 5.			
Явленіе Господа ученикамъ въ д. вознесенія. <i>Арх. Николая</i>		11	317
Почему Господь явился особо двумъ ученикамъ, шедшимъ въ Еммаусъ, Луѣ и Клеопѣ. <i>Арх. Николая</i>		12	403
Явленіе Господа Петру. <i>Арх. Николая</i>		14	429
Ап. Петръ, какъ образецъ покаянія для пастырей. <i>Арх. Николая</i>			431

Исторія, археологія, статистика.

Состояніе раскола и сектанства въ Костр. епархіи		
<i>С. Романовскаго</i>	въ №№ 2, 3, 4, 6, 22.	
	Сѣверно-русскій приходъ въ XVII в.	11 322
	По пути изъ Костромы до Галича съ Ѳеодор. чуд.	
иконой Б. Матери.	въ №№ 17, 18.	
	Двѣ недѣли съ чуд. Ѳеод. иконой Б. М. въ Гали-	
чѣ	въ 1904 г. №№ 20, 21.	
~~~~~		
	Объ открытіи главъ во время церк. службъ .	18 554
~~~~~		
Сужденіе и факты изъ современной жизни.		
	Почему въ Шадринской ц.-пр. школѣ очень мало	
обучается дѣтей раскольниковъ? <i>Св. Ѳ. Нагорова</i>		3 97
	Ученая забастовка .	4 123
	По вопросу объ исповѣди духовенства .	5 144
	О Церк. чтеніи .	6 166
	Что намъ теперь особенно нужно? <i>Р. П. Г.</i> въ	
	№№ 7, 8, 10.	
	Тѣмъ же оружіемъ .	7 200
	Ближайшая задача духовенства въ настоящее время.	
<i>Священ. А. Грудева</i>		229
	Вынужденный отвѣтъ.. <i>Пр. І. Сырцова</i>	" 240
	По поводу Высоч. указа о религиозной свободѣ.	
<i>С. В.</i>		9 254
	Письмо къ пастырямъ .	" 259
	О преподаваніи Закона Б. въ нач. нар. училищахъ	
<i>Свящ. К. Сокольскаго</i>		262
	Подъ впечатлініемъ свѣжей утраты.	12 349
	Къ вопросу о реформахъ быта прав. духовенства	
<i>Свящ. А. Грудева</i>		371
	Объ отношеніи духовенства къ современнымъ	
общественнымъ движеніямъ .		13 405
	По поводу отзыва Самар. духовенства о постанов-	
кѣ учебн. дѣла въ церк. школахъ .		14 434
	По поводу соображеній о. А. Грудева о рефор-	
мѣ быта прав. духовенства. <i>Свящ. А. Петропавлов-</i>		
<i>скаго</i>		15 460
	Грустное и грозное явленіе .	16 481
	Отвѣтъ о. Пермезкому. <i>С. Е. З.</i> .	491
	На Сѣтломъ озерѣ. <i>Свящ. Н. Пермезскаго</i> .	17 507
	Голосъ изъ обители преп. Сергія по случаю ма-	
нифеста 6 августа .		18 531

Нѣсколько мыслей объ оживленіи ц.-пр. жизни	536
Изъ переписки миссіонера со старообрядцами.	
<i>Свящ. Е. Зубарева</i>	541
Церковныя кражи и мѣры противъ нихъ	558
Разбитая жизнь	19 569
Къ разсужденіямъ о Груздева и о Петропавловскаго въ К. Еп. Вѣд. №№ 12 — 13.	<i>Свящ. І. Чиждова</i>
	576
Тяжелое и несправедливое обвиненіе. А. Н.	579
По поводу жорреспонденціи объ епарх. сѣздѣ Е. духовенства въ № 87 „Костр. Листка“	582
Письмо въ Редацію. <i>Свящ. Е. Зубарева</i>	585
По вопросу о выборахъ въ члены въ Гусуд. думу изъ среды духовенства. <i>Пр. І. С.</i>	20 595
Могутъ ли міряне или клирики выражать порицаніе спископу? А. Н.	599
По поводу Высоч. манифеста 17 окт.	21 635
Объ участіи священно-служителей въ общественныхъ учрежденіяхъ. В. С.	638
Нелѣпное обвиненіе	661
Къ спорамъ о церк. землѣ <i>Свящ. І. Богоявленскаго</i>	663
По поводу корреспонд. свящ. Чиждова въ К. Еп. Вѣдомостяхъ № 19	<i>Свящ. В. Касторскаго</i>
	664
По поводу похоронъ восп. семинарія В. Хотѣновскаго.	666
О прибрѣтеніи церк. собственности	22 676
По поводу похоронъ вн. Трубецкого	689
По поводу участія прав. рус. духовенства въ освободительномъ движеніи. <i>Свящ. А. Петропавловскаго.</i>	698
Думы о благоустройствѣ прав. русск. прихода. <i>И. Студитскаго</i>	23 721
О недостаткахъ въ строѣ ц.-пр. жизни и бытѣ духовенства	728
Политика и школа	23 744
По поводу сужденій Костр. еп. сѣзда о дух. школѣ <i>С. В. И.</i>	752
Угодны ли Богу демонстративныя панихиды?	755
Памятникъ Хотѣновскому	758
Причины устойчивости раскола и незначительности миссіи. <i>Свящ. Е. Зубарева</i>	24 765
Вы дайте имъ ѣсть. <i>Свящ. Н. Пермскаго</i>	769
О діаконскомъ служеніи въ современной и древней церкви	24 772
Въ виду надвигающейся опасности	781

- Сужденіе правленія К. д. семинаріи по поводу журн. № 5 съѣзда духовенства, сессіи 1905 г. о нововѣ и улучшеніи учебно-воспитательной части въ дух. школахъ 785
- Моя бесѣды съ старообрядч. начетчикомъ Д. С. Варакинымъ. *Свящ. Е. Зубарева* 18
- Религіозно-правств. чтеніе Свящ. Г. Петрова въ Костромѣ 233
- Вступленіе въ должность ректора К. д. семинаріи арх. Николая 289
- Проводы изъ Костромы въ Галичъ Оеодоровъ иконы Б. Матери 1 мая 1905 г. *Пр. И. Сырцова* 301
- Изъ жизни семинаріи 339
- Кончина и погребеніе Преосвящ. Виссаріона 350
- Кончина и погребеніе Преосвящ. Веніамина 393
- Прибытіе въ Кострому Преосвященнѣйшаго Тихона, Еп. Костр. и Гал. 453
- Первый выпускъ воспитанниковъ Хрѣновской ц.-учит. школы. *В. Соколова* 486
- Избѣненіе въ г. Костромѣ учащейся молодежи 646
- Никольское общество трезвости въ Костромѣ 744
- Памяти преосвящ. Виссаріона. *Свящ. Д. Ч.* 441
- Нѣчто изъ воспоминаній о преосв. Августинѣ. *Свящ. И. Чижова* 519
- Воспоминаніе о Костр. Преосв. Виссаріонѣ въ №№ 22, 23, 24 27, 66
- 50-лѣтній юбилей священнослуженія прот. А. Андроникова 100
- 50-лѣтній юбилей свящ. с. Соболева. В. Семеновскаго 100
- 50-лѣтній юбилей свящ. с. Бушнева Андрея Воскресенскаго 235
- 50-лѣтній юбилей настоят. Солигалич. Богородице Рожд. собора прот. Е. Юницкаго. въ №№ 10, 11 и 12 15
- 50-лѣтній юбилей прот. с. Ширя Ефремовской. о. А. Лебедева 463
- Епархіальная хроника въ №№ 1-11, 13, 14, 17, 18, 20-22. Иноепархіальныя извѣстія въ №№ 1, 2, 5-20, 22, 23, 24.

Приложенія:

- Историч. очеркъ Макара. д. училища въ №№ 2, 5, 6, 21.
„Костр. десятина“ въ №№ 5, 6, 9, 16.

въ Макарьевскомъ не много болѣе $\frac{1}{3}$. Лучшими ученики Макарьев. училища оказались по катихизису и русскому языку; худшими по греческому и по ариѳметикѣ (средній баллъ по ариѳметикѣ былъ 2,62). Въ виду обнаруженныхъ недостатковъ правленіе семинаріи отъ 15 января 1874 г. предписало училищамъ войти въ обсужденіе причинъ неудовлетворительнаго обученія; опредѣлить, на кого падаетъ отвѣтственность за слабые отвѣты учениковъ, и принять мѣры къ возвышенію успѣшности по тѣмъ предметамъ, по которымъ обнаружены слабые отвѣты. Правленіе Макарьев. училища на это отношеніе отвѣтило, что малоуспѣшность въ Макарьев. училищѣ объясняется отсутствіемъ общежитія, что затрудняетъ надзоръ за учениками во вѣкъласное время, отсутствіемъ пригготовительнаго класса *) и плохой подготовкой учениковъ. Для предотвращенія малоуспѣшности училищемъ были приняты слѣдующія мѣры: частое посѣщеніе ученическихъ квартиръ наставниками съ обращеніемъ вниманія на учениковъ малоуспѣвающихъ, увеличеніе письменныхъ упражненій по древнимъ языкамъ, назначеніе письменныхъ упражненій по ариѳметикѣ, въ которыхъ излагались бы не только цифры, но и объясненія. Для избѣжанія механичности при обученіи по древнимъ языкамъ постановлено было при переводахъ излагать содержаніе статьи и разъяснять русское значеніе формъ и словъ **).

Въ 1875 г. приемные экзамены въ семинарію опять обнаружили плохую подготовку учениковъ въ училищахъ. Ученики Макарьев. училища, хотя по нѣкоторымъ предметамъ, какъ, напр., по латинскому и отчасти русскому языкамъ, отвѣчали лучше учениковъ другихъ училищъ, однако въ общемъ ихъ отвѣты, какъ и отвѣты учениковъ другихъ училищъ, были неудовлетворительны. Въ видахъ поднятія успѣшности правленіе семинаріи отъ 31 января 1876 г. съ утвержденія преосвященнаго предписало, чтобы наставники всѣхъ училищъ прочитали печатные отзывы ревизоровъ учебн. комитета о преподаваніи своихъ предметовъ, сдѣлали извлеченіе изъ нихъ и представили съ своими соображеніями въ училищное правленіе, которое должно ихъ рассмотреть и представить къ 1 декабря въ семинарское правленіе. Учителя Макарьев. училища представили извлеченія изъ ревизорскихъ отчетовъ и вложили свои замѣчанія на нихъ; въ этихъ замѣчаніяхъ подвергаются разбору и оцѣнкѣ рекоменда-

*) Приготов. классъ, открытый съ 1871 г., сначала не находился въ вѣдѣніи правленія Макарьевского училища, — онъ существовалъ самостоятельно и въ вѣдѣніи училища перешелъ съ 1874 г. (Годичный отчетъ за 1879 г.).

***) Журн. правл. Макарьев. дух. училища отъ 27 февр. 1874 г.

двѣя ревизорами правила преподаванія и примыряются противорѣчія.

Ознакомленіе съ пріемами преподаванія предметовъ, почерпнутое изъ ревизор. отчетовъ, а также старательность наставниковъ, вызванная угрозами семинарскаго правленія, подняла успѣхи учениковъ во всѣхъ училищахъ. Пріемные экзамены въ семинарію, начиная съ 1876 г., перестали сопровождаться тѣми печальными результатами, какіе обнаружались раньше. Что касается Макарьев. училища, то здѣсь успѣхи учениковъ особенно поднялись; этому способствовала въ числѣ прочихъ причинъ и возрастающая опытность учителей, которые, за исключеніемъ наставниковъ латинскаго и отчасти русскаго языковъ, не смѣялись въ продолженіе долгаго періода. Въ 1877 г. на пріемныхъ экзаменахъ въ семинарію ученики Макарьев. училища отвѣчали хорошо. По катихизису ихъ отвѣты признаны наилучшими. По ариметикѣ замѣчены недостатки незначительные и частнаго характера. По географіи всѣ ученики получили отвѣтки хорошія, а половина учениковъ даже очень хорошія, недостатки, хотя и были, но незначительные. По греческому и латинскому языкамъ отвѣчали удов. створительно. По русскому языку былъ замѣченъ тотъ недостатокъ, что въ конспектѣ пройденнаго наставникомъ внесены тѣ отдѣлы и пункты изъ синтаксиса, о которыхъ, по заявленію учениковъ, ничего не было сказано на урокахъ. Была ли здѣсь правда на сторонѣ учениковъ, еще вопросъ. Въ послѣдующіе годы отвѣты учениковъ Макарьев. училища еще болѣе поднялись. По катихизису ученики Макарьев. училища все время послѣ 1877 г. оказывались по своимъ отвѣтамъ самыми лучшими изъ учениковъ всѣхъ училищъ Костромской епархіи (годы: 1879, 1880, 1881, 1883, 1884). Конечно, это не исключало недостатковъ со стороны нѣкоторыхъ учениковъ; такими недостатками были: неточное чтеніе нѣкоторыми учениками текстовъ свящ. писанія (1879 г.), механическое заучиванье текстовъ безъ знанія смысла ихъ и безъ умѣнья перевести (годы 1879, 1880 и 1883). Въ 1879 г. на пріемныхъ экзаменахъ въ семинарію въ отвѣтахъ учениковъ поражалъ тотъ недостатокъ, что всѣ они отвѣчали торопливо и скопировкой. По русскому языку ученики Макарьев. училища были въ числѣ первыхъ по своимъ письменнымъ отвѣтамъ и по русскому чтенію (1880 г.), по устнымъ же отвѣтамъ и по славянскому чтенію они часто стояли ниже учениковъ другихъ училищъ, недостатками ихъ было монотонное и торопливое чтеніе по-славянски (1879 г.), незнакомство съ теоріей языка, незнаніе значенія словъ (1883 г.), незнаніе спря-

женія глаголовъ и склоненія мѣстоименій по-славянски (1882 и 1883 г.). Въ отвѣтахъ по греческому языку ученики Макарьев. училища вмѣстѣ съ учениками Солигаличскаго училища оказывались самыми лучшими. По латинскому языку ученики Макарьев. училища, какъ равно и всѣхъ другихъ училищъ, отвѣчали въ большинствѣ случаевъ удовлетворительно. По ариметикѣ знанія учениковъ всѣхъ училищъ были достаточными и удовлетворительными. Въ отвѣтахъ замѣтно бы о преобладаніе практическаго ознакомленія съ рѣшеніемъ задачъ надъ теоретическими познаніями. Ученики Макарьев. училища во всѣ годы отвѣчали въ общемъ удовлетворительно, а въ 1882 и 1883 г. отвѣты ихъ были лучшими изъ отвѣтовъ учениковъ всѣхъ училищъ, точно также, какъ и по географіи, за нѣкоторыми исключеніями.

Отчеты семинарскаго правленія о недостаткахъ на приемныхъ экзаменахъ заслушивались правленіемъ Макарьев. училища и принимались мѣры къ ихъ искорененію. Такъ, напр., въ 1880 году правленіе училища, выслушавъ отчетъ семинарскаго правленія о недостаткахъ на приемныхъ экзаменахъ въ этомъ году, постановило предложить наставникамъ катихизиса—принять мѣры къ тому, чтобы ученики давали отвѣты неторопливо и не скороговоркой, наставнику русскаго языка — приучать учениковъ къ чтенію неторопливому, ясному и выразительному, наставнику ариметики — приучать учениковъ къ умѣлю уничтожать дроби въ пропорціяхъ и сокращать члены ея. Въ 1883 г. опредѣленіемъ Св. Синода отъ 19 октября приемные экзамены были отменены, и, начиная съ 1884 г., ученики, удостоенные выпуска изъ училищъ, стали поступать въ семинарію безъ экзаменовъ.

Предписанія Макарьев. д. училищу отъ правленія Костром. дух. семинаріи.

Предписаній Макарьев. училищу со стороны правленія въ данный періодъ было очень много; нѣкоторые изъ нихъ касались существенныхъ вопросовъ, другія несущихъ степенныхъ. Приводимъ нѣкоторыя изъ этихъ предписаній, имѣвшихъ болѣе или менѣе важное значеніе.

Въ 1868 г. 28 апрѣля, семинарское правленіе предписало училищу, какъ оно должно производить экзамены. На экзаменахъ должно требовать какъ устныхъ, такъ и письменныхъ отвѣтовъ, устные отвѣты должны даваться по билетамъ, которые можно мѣнять не болѣе 3-хъ разъ. Письменные упражненія по древнимъ языкамъ должны состоять въ переводѣ какъ съ русска-

го на латинскій и греческій, такъ и наоборотъ; письменные отвѣты должны быть представляемы въ семинарію.

27 мая 1869 г., семинарское правленіе препроводило училищу программу испытаній поступающихъ въ I классъ училища: по-русски—чтеніе безъ разбора и разсказа; по ариѳметикѣ—умственное сложеніе и вычитаніе двухчленныхъ чиселъ и письменное четырехчленныхъ; по закону Божию—знаніе общеупотребительныхъ молитвъ и главныхъ событій свящ. исторіи.

30 октября 1879 г. сдѣлано училищу два предписанія: первое,—чтобы смотрители духовныхъ училищъ при составленіи годовыхъ отчетовъ по учебно-воспитательной части не дѣлали въ нихъ изобличеній въ неисправности учителей и членовъ правленія, о каковой неисправности не было въ теченіе отчетнаго года извѣстно ни самимъ облччаемымъ, ни высшему начальству; второе,—чтобы члены правленія отъ духовенства не дѣлали замѣчаній на смотрительскихъ отчетахъ о своихъ недоумѣніяхъ, а излагали бы ихъ въ отдѣльныхъ заявленіяхъ *).

Въ 1886 г., когда было измѣнено количество уроковъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ, латинскому языку, ариѳметикѣ и церк. пѣнію, семинарское правленіе поручило правленію Макарьев. училища потребовать отъ учителей, по предметамъ которыхъ измѣнены уроки, представленія примѣрнаго распредѣленія учебныхъ программъ. Учителя представили свои предположенія относительно измѣненія программъ въ правленіе семинаріи, которое отослало ихъ въ учеб. комитетъ. Послѣдній скоро выслалъ составленныя имъ программы, такъ что наставническія программы въ Макарьевскомъ училищѣ примѣнялись не долго.

Въ 1889 г. 18 января семинарское правленіе предписало училищамъ Костром епархіи, какія пѣснопѣнія должно проходить на урокахъ церковнаго пѣнія и сколько прозаическихъ статей и стихотвореній должно проходить въ каждомъ классѣ училища. Программу пѣснопѣній семинарское правленіе взяло ту, которая практиковалась въ Макарьевскомъ училищѣ; что же касается прозаическихъ статей и стихотвореній, то для прохожденія ихъ въ пріготовительномъ классѣ было назначено 10, въ I классѣ—15, въ II классѣ—10, въ III и IV классѣ по 6.

*) Оба послѣднихъ предписанія были циркулярами. Какого училища отчеты вызвали эти предписанія, неизвѣстно.

Постановленія по учебно-воспитательной части правленія Макарь. училища.

Проектовъ по части улучшенія учебной и воспитательной части въ изучаемый нами періодъ въ правленіи Макарьев. училища возникало много. Большею частью они шли отъ смотрителя училища. Перечислимъ важнѣйшія изъ постановленій, вызванныхъ ими. Въ 1868 г. 16 дек. правленіе училища, по предложенію смотрителя, постановило, чтобы при писаніи классныхъ упражненій соблюдались нижеслѣдующія правила: 1) чтобы упражненія задавались на недавно пройденныя правила; 2) писались безъ книги; 3) темы разнообразились и 4) обращалось вниманіе наставниками на русскій текстъ въ упражненіяхъ по древнимъ языкамъ. Эти правила 25 января 1869 г. были повторены смотрителемъ. Въ 1878 г. правленіе училища постановило, кромѣ классныхъ упражненій, давать по всѣмъ предметамъ упражненія домашнія на срокъ 7 дней. 28 іюля 1870 г. правленіемъ училища постановлено войти въ правленіе Костр. семинаріи съ ходатайствомъ о томъ, чтобы оно разрѣшило распределить уроки по латинскому языку между наставниками такъ, чтобы одинъ наставникъ велъ два класса во все время прохожденія имъ училищнаго курса. Правленіе семинаріи не нашло возможнымъ разрѣшить этой просьбы. 19 сентября 1868 г. правленіе училища подвергло пересмотру дѣйствовавшія до этого времени правила ученической бібліотеки, отмѣнивъ существовавшее до этого времени дробленіе бібліотеки и бібліотечной суммы на части по числу классовъ и предположивъ выписывать книги для всѣхъ классовъ вмѣстѣ, распределеніе же книгъ между учениками высшихъ и низшихъ классовъ предоставить бібліотекарю, не ограничивая его правиломъ выдавать ученикамъ только тѣ книги, которыя выписаны на ихъ деньги. Въ 1870 г. правленіе училища, по предложенію смотрителя, выработало проектъ инструкціи помощнику смотрителя и правила для поведенія учениковъ. Въ 1881 г. были составлены новыя правила поведенія учениковъ въ общезжитіи.

Библіотека.

Важную роль въ дѣлѣ общаго развитія учениковъ и поднятія ихъ успѣховъ въ изучаемый періодъ служила бібліотека и чтеніе книгъ, выдаваемыхъ изъ нея. Библіотека Макарьев. училища довольно значительна. Она составилась изъ разновре-

меню выписанныхъ книгъ на сумму, отпускавшуюся окружнымъ духовенствомъ (отъ 150 до 250 р.), а также отчасти изъ книгъ пожертвованныхъ *). Въ 1880 г. библіотека состояла изъ 943 названій, 1474 экземпляровъ, 2220 томовъ книгъ и 15 названій и экземпляровъ класныхъ пособій по географіи, ариметикѣ и церковному пѣнію. Въ 1888 г. библіотека заключала 1300 названій, 1619 экземпляровъ и 2358 томовъ книгъ и 237 класныхъ пособій; въ 1890 г. 1463 названія, 1911 экземпляровъ и 2828 томовъ. Для чтенія ученикамъ въ библіотеку выписывались слѣдующія изданія: Семейные вечера, Семья и Школа, Игрушечка, Дѣтскій Отдыхъ, Родникъ, Юная Россія, для наставниковъ нѣкоторые духовные и педагогическіе журналы. При библіотекѣ было два каталога: 1) хронологическій съ 1850 г. и 2) систематическій съ 1875 г.

Чтенію книгъ учениками училищное начальство придавало должное значеніе, почему оно стремилось выработать болѣе удобныя правила для выдачи книгъ. По предложенію смотрителя, правленіе Макарьевского училища отъ 2 мая 1869 года постановило распредѣлить книги библіотеки на два отдѣла и изъ одного отдѣла выдавать книги III и IV классамъ, а изъ другого II и I классамъ. Въ 1870 года училище представило на утвержденіе семинарскаго правленія новыя правила выдачи книгъ для чтенія ученикамъ. Правленіе семинаріи этихъ правилъ не возвратило, а въ 1877 г. выслало для всѣхъ училищ свои правила выдачи книгъ, которыя и были приняты. По этимъ правиламъ, трудъ выдачи книгъ дѣлился между смотрителемъ училища и всѣми наставниками. Книги выдавались по два раза въ недѣлю. Для провѣрки чтенія смотритель и наставники спрашивали учениковъ содержаніе прочитанной книги; ученики старшихъ классовъ должны были вести тетради, куда записывали краткое содержаніе прочитанныхъ книгъ; эти тетради просматривались смотрителемъ и наставниками **).

Поведеніе учениковъ.

Воспитательная часть въ Макарьев. д. училищѣ въ изучаемый періодъ была поставлена хорошо. Всесторонняя заботливость начальниковъ его о поднятій учебно воспитательной сто

*) Главнымъ жертвователемъ былъ архим. Иннокентій, настоятель Макарьев. Унженскаго монастыря, завѣщавшій училищу въ 1874 г. 130 названій разныхъ книгъ. Жертвовалъ въ училищную библіотеку книги и архіеп. Костромской Платонъ.

**) Годичные отчеты по учебной части за 187⁹/₈₀ г.

роны училища одѣнена ревизорскими отчетами. Средній баллъ по поведенію во всѣ годы равнялся приблизительно $4\frac{1}{2}$. Грубыхъ поступковъ среди учениковъ замѣчалось не много, допускались только дѣтскія шалости и мелкіе проступки. Такими проступками, по свидѣтельству годовыхъ отчетовъ, были игры и гулянье въ часы, назначенныя для домашнихъ занятій, несвоевременныя отлучки съ квартиръ и изъ общежитія; нескромность и невнимательность въ классѣ, подсказыванье урока другимъ, игра въ карты на квартирѣ, ссора и драка съ товарищами, разсѣянность и разговоры въ церкви во время богослуженія и на молитвахъ, бросанье корками въ столовой, выдумыванье прозвищъ товарищамъ, невѣжливое обращеніе съ надзирателями, куреніе табаку, присвоеніе чужихъ вещей, самовольныя отлучки домой. Случаевъ допущенія перечисленныхъ проступковъ было не много. Для искорененія ихъ училищнымъ начальствомъ предпринимались соотвѣтствующія проступку мѣры предупрежденія; этими мѣрами были: нушенія, выговоры, задержка провинившихся учениковъ въ училищѣ отъ $\frac{1}{2}$ часа до $1\frac{1}{2}$ часа, лишеніе одного блюда на обѣдѣ, заключеніе въ карцеръ отъ 2 до 4 часовъ, увѣдомленіе родителей провинившихся учениковъ о совершенныхъ проступкахъ. Были случаи увольненія; напр., въ 1881 г. за нанесеніе побоевъ товарищу и куреніе табаку. Средствомъ наблюденія за поведеніемъ учениковъ являлись частыя посѣщенія смотрителемъ и его помощникомъ ученическихъ квартиръ, когда еще не было общежитія. По свидѣтельству годовыхъ отчетовъ, ученическія квартиры посѣщаются были смотрителемъ отъ 7 до 13 разъ въ мѣсяцъ, а помощникомъ смотрителя отъ 16 до 20 разъ. Когда было устроено новое училище и когда большинство учениковъ стало помѣщаться въ училищномъ общежитіи, тогда были установлены дежурства членовъ инспекціи. Кромѣ того, въ дѣлѣ надзора за учениками инспекціи помогалъ одинъ учитель, которому въ новоустроенномъ зданіи была отведена квартира. Такимъ учителемъ на первыхъ порахъ былъ Н. И. Слободской. Порядокъ въ занятіяхъ и въ образѣ жизни учениковъ опредѣлялся особенными правилами, которыя были составлены правленіемъ училища въ 1872 г. и измѣнены въ 1875 г. По устройствѣ общежитія въ 1881 г. были составлены новыя правила образа жизни учениковъ. Эти правила прочитывались ученикамъ въ общемъ собраніи смотрителемъ и помощникомъ смотрителя, при чемъ дѣлались необходимыя частныя разъясненія каждаго правила. Особенно серьезное вниманіе начальство Макарьевского училища придавало дѣлу наблюденія за религіозно-нравственными

состояніемъ учениковъ. Смотритель училища и его помощникъ слѣдили, чтобы всѣ ученики въ первую и страстную седмицы Вел. поста исповѣдывались и приобщались, чтобы соблюдали посты, установленные св. церковью, читали молитвы утреннія и вечернія, молитвы предъ принятіемъ и послѣ принятія пищи, предъ началомъ и по окончаніи ученія, чтобы неопустительно посѣщали богослуженія въ воскресные и праздничные дни. Къ богослуженію ученики до устройства новаго училищнаго зданія ходили въ монастырь; тамъ для нихъ въ одной изъ церквей совершались всенощное бдѣніе и литургія помощникомъ смотрителя свящ. Григоріемъ Сиѣгиревымъ *); со времени же устройства новаго училищнаго зданія и освященія въ немъ домовою училищной церкви (25 сент. 1880 г.), ученики стали ходить къ богослуженію въ свою церковь. Какъ въ монастырской, такъ и въ своей церкви ученики принимали участіе въ пѣніи и чтеніи. Изъ лучшихъ учениковъ былъ составленъ хоръ, которымъ во время богослуженія руководилъ учитель пѣнія Александръ Груздевъ. Нѣкоторыя пѣснопѣнія исполняли всѣ ученики. Относительно чтенія былъ соблюдаемъ такой порядокъ: смотритель училища раздавалъ ученикамъ часословы и псалтири и они готовили къ извѣстному дню молитвословія: одни часы, другіе шестопсалміе, третьи канонизмы и проч. Въ послѣдній день предъ воскресеніемъ или праздникомъ смотритель прослушивалъ чтеніе и лучшихъ учениковъ назначалъ читать въ церкви. Въ заключеніе считаемъ не лишнимъ сказать, какъ распредѣлялись занятія учениковъ въ изучаемый нами періодъ жизни училища. До 1880 г., когда еще не было училищнаго общежитія и всѣ ученики жили на квартирахъ, порядокъ занятій былъ принятъ нижеслѣдующій: вставать въ 6^{1/2} часовъ утра, 7 часъ и половину 8-го употреблять на молитву и повтореніе уроковъ, въ половинѣ 8-го отправляться въ училище на уроки, которые съ промежутками длились до 2 часовъ; во 2-мъ часу обѣдъ, далѣе до 4 часовъ слѣдовалъ отдыхъ,

*) Такой порядокъ относительно богослуженія существовалъ съ 12 августа 1866 г. До поступленія въ Макарьев. училище свящ. Гр. Сиѣгирева богослуженіе для учениковъ совершалъ іеромонахъ монастыря по назначенію настоятеля. Съ начала 1879 г., по распоряженію Костром. преосвященнаго, служеніе отдѣльныхъ литургій для училища было прекращено, и ученики стали ходить въ монастырь за позднюю литургію. Это было слѣдано по просьбѣ настоятеля монастыря, который желалъ воспользоваться для позднихъ литургій ученическимъ хоромъ. Въ виду неудобства для учениковъ посѣщать позднія литургіи, вслѣдствіе ихъ продолжительности въ нѣкоторые дни, напр., въ Вел. постъ, и тѣсноты въ храмѣ, смотритель отъ 25 іюля 1879 г. ходатайствовалъ предъ преосвященнымъ объ отпущеніи этого порядка. Преосвященный дозволилъ въ Вел. постъ совершать въ училищѣ особенные богослуженія, но съ обязательствомъ, чтобы училище отпущало пѣвчихъ и пѣвъ за поздней литургіей въ монастырь.

при чемъ ученики могли играть или гулять и вообще отлучаться съ квартиры; въ воскресенье и праздничные дни игры дозволялись отъ 12 до 4 часовъ. Отъ 4 до 8 часовъ ученики должны заниматься приготовленіемъ уроковъ и чтеніемъ книгъ; въ 8 часовъ ужинать, 9-й часъ и половину 10-го употреблять на молитву и отдыхъ; въ половинѣ 10-го и не позже 10 часовъ ложиться спать. Со второго полугодія 1880 г., когда по устройствѣ новаго училищнаго зданія большинство учениковъ стало помѣщаться въ общежитіи распределеніе времени было принято такое: вставать по звонку въ 6 часовъ утра, 7 и 8 часы употреблять на молитву, завтракъ, приготовленіе необходимыхъ классныхъ принадлежностей и повтореніе уроковъ; далѣе шли уроки, которые продолжались до 1¹/₂ часа, послѣ уроковъ обѣдъ и игры и отлучка въ городъ (два раза въ недѣлю), съ 4 часовъ, а въ праздники съ 4¹/₂ до 8 часовъ шли вечернія занятія съ промежуткомъ въ ¹/₄ часа; въ 8 часовъ ужинъ, въ 9 вечернія молитвы, въ 9¹/₂ ученики ложились спать.

Санитарное состояніе училища.

До 1880 г., т. е. до устройства общежитія, всѣ ученики училища жили на квартирахъ. Квартиры эти были недорогія; родители учениковъ, въ большинствѣ бѣдные, не могли тратить большихъ денегъ на содержаніе дѣтей. Будучи дешевыми, ученическія квартиры страдали подчасъ нѣкоторыми недостатками. Смотрительскіе годовые отчеты указываютъ на слѣдующіе недостатки: сырость, тѣсноту, отсутствіе кроватей, недостаточное освѣженіе комнатъ, отсутствіе надлежащаго освѣщенія, нечистоту и беспорядокъ въ комнатѣ, угары въ квартирѣ и нарушеніе обычнаго порядка въ занятіяхъ учениковъ нетрезвымъ хозяиномъ. Впрочемъ эти недостатки встрѣчались не особенно часто и большею частію прекращались по требованію училищнаго начальства. Въ общемъ же квартиры были удовлетворительны, какъ это мы видѣли изъ отчета члена правленія семинаріи учителя Вознесенскаго, ревизовавшаго училище въ 1873 г. и внимательно осмотрѣвшаго во время своей ревизіи ученическія квартиры. Здоровье учениковъ было удовлетворительно. Болѣзней, свидѣтельствующихъ о неблагопріятныхъ для здоровья условіяхъ жизни, мы не встрѣчаемъ. Случавшіяся легкія заболѣванія происходили отъ простуды, которая обуславливалась неосторожностью учениковъ *). Для лѣченія заболѣвшихъ учениковъ при училищѣ бы-

*) Въ 1881 г. въ училище изъ города была занесена корь. Всѣхъ больныхъ корью учениковъ было 26. (Записка свящ. І. Стафилевскаго съѣзду духовенства въ 1881 г.).

ла съ 1866 г. заведена аптека и были нанимаемы фельдшеръ и врачъ. Въ легкихъ случаяхъ ученики лѣчились на квартирахъ, въ болѣе же тяжкихъ, поступали въ земскую больницу. Плата за лѣченіе производилась изъ особой суммы, вкзначенной на этотъ предметъ съѣздомъ духовенства.

Съ устройствомъ новаго зданія съ общежитіемъ, гдѣ стали помѣщаться всѣ ученики, санитарныя условія жизни учениковъ значительно улучшились, такъ какъ просторныя училищныя классы и спальни вмѣщали въ себѣ много свѣта и воздуха, которыми и стали пользоваться ученики. Пища ученикамъ давалась питательная и въ достаточномъ количествѣ. Для игръ ученикамъ лѣтомъ служилъ садъ и большая площадь свободной земли на задней сторонѣ училища; зимой—имѣвшійся въ училищѣ рекреационный залъ. Съ устройствомъ новаго училищнаго зданія въ немъ было отведено помѣщеніе и для больницы. Училищными врачами выбирались Макарьевскіе городовые или земскіе врачи; известны слѣдующіе училищныя врачи: Нарбековъ (1867—1874), Преображенскій (1874—1875), Вязниковъ (1875—1876) и Киселевъ (1879—1893).

Содержаніе училища. Матеріальное положеніе учителей.

До устройства новаго училищнаго зданія съ общежитіемъ (въ 1880 г.) Макарьевское окружное духовенство отпускало на содержаніе училища сумму около 2500 руб. По статьямъ эта сумма дѣлилась такъ: на содержаніе воспитанниковъ 1200 руб., на жалованье служащимъ и квартирное пособіе 590 руб., на ремонтъ 279 руб. 90 коп., на библіотеку 230 руб., на канцелярію 165 руб. и на больницу 200 руб. Когда училище стало помѣщаться въ новоустроенномъ зданіи, тогда окружное духовенство стало отпускать на содержаніе училища отъ 15 до 17 тысячъ *). Такъ, напр., въ 1885 г. оно отпустило 16126 руб. 66 коп.; по статьямъ эта сумма распредѣлялась такъ: на содержаніе лицъ управленія 1500 р., на содержаніе лицъ управленія 1500 р.; на содержаніе воспитанниковъ 7962 р. 81 к., на ремонтъ, прислугу, отопленіе, освѣщеніе 4758 р. 99 к., на учебники 406 р. 68 к., на канцелярію 218 р. 14 к., на содержаніе церкви **) 69 р.

*) Въ 1881 г. сумма расходовъ была даже около 20000, излишекъ расхода обуславливался большою ассигновкой на обзаведеніе училища мебелью и спальными принадлежностями.

**) На содержаніе церкви при училищѣ поступилъ изъ 1868 г. чрезъ наставника іером. Мовсея билетъ въ 100 руб.

85 коп., на содержаніе больницы 582 руб. 16 коп., на книги для продажи ученикамъ 152 руб. 87 коп. Въ 1888 г. сумма была ассигнована 13913 руб.

Сумма, отпускавшаяся на содержаніе учениковъ до 1880 г., пока не было при училищѣ общежитія, дѣлилась, какъ и въ предшествующіе періоды, на оклады отъ 20 до 40 и 50 руб., которые и раздавались бѣднымъ ученикамъ для уплаты за квартиру. Когда же всѣ ученики, за исключеніемъ весьма немногихъ, стали помѣщаться въ устроенномъ общежитіи: бѣдные принимались на епархіальное содержаніе, состоятельные были пансіонерами съ платой 70 р. 45 к. и полупансіонерами съ платой 41 р. 70 коп. Впослѣдствіи эта плата незначительно (на 4—5 руб.) увеличилась *).

Содержаніемъ смотрителя, его помощника и наставниковъ служило казенное жалованье; оно въ 1-ю половину изучаемаго періода состояло изъ нижеслѣдующихъ окладовъ: смотрителю 882 р.; помощнику смотрителя 588 р.; учителю русскаго языка 411 руб. 60 коп.; учителю греческаго языка 529 р. 20 к.; двумъ учителямъ латинскаго языка по 411 р. 60 к.; учителю географіи и ариѳметики 509 р. 60 к.; учителю церк. пѣнія 100 р.; учителю чистописанія 100 р. Добавленіемъ къ казенному жалованью были квартирныя пособія, которыя выдавало духовенство смотрителю и помощнику смотрителя взаменъ казенныхъ квартиръ, которыхъ до устройства новаго училищнаго зданія они не имѣли; эти квартирныя пособія состояли на первыхъ порахъ въ 1868 году изъ 90 руб. (смотрителю) и 60 руб. (помощ. смотрителя). Потомъ они стали незначительно увеличиваться.

Съ 1876 г. окружное духовенство стало выдавать пособія и учителямъ. Вопросъ о выдачѣ пособій къ жалованью учителей подняли въ 1876 г. члены правленія Макар. училища отъ духовенства священники: Іоаннъ Стафилевскій и Владиміръ Платоновъ. Они подали 23 августа 1876 г. съѣзду духовенства Макар. округа записку, гдѣ, указывая на частую смѣну учителей въ Макар. училищѣ главнымъ образомъ по латинскому и русскому языкамъ, въ видахъ удержанія учителей предлагали

Число окладовъ было различно въ различные годы; сначала меньшее, потомъ большее. Въ 1876 г. всѣхъ окладовъ было 39, въ 1879 г. 59. Общимъ правиломъ было, согласно постановленію съѣзда Костр. духовенства въ 1868 г., обеспечивать окладами $\frac{1}{3}$ учениковъ. Въ Макар. училищѣ въ этомъ году на 172 ученика было установлено 29 полныхъ и 28 половинныхъ окладовъ на сумму 1290 руб.

*) На содержаніе одного изъ учениковъ поступали проценты съ стипендіи въ 1400 руб., установленной въ 1870 г. Антоніемъ, архіеп. Владимірскимъ, питомцемъ Макар. д. училища, по поводу введенія въ санъ архіепископа.

сѣзду назначать имъ пособія; именно наставникамъ, прослужившимъ 5 лѣтъ, по 50 р., прослужившимъ 10 лѣтъ — по 100 р. Смотрителю училища и его помощнику члены отъ духовенства предлагали увеличить окладъ квартирнаго пособія — первому до 150 р., второму до 100 р. Сѣздъ духовенства, обсудивъ предложеніе членовъ правленія, согласился назначить пособіе учителямъ, только въ предлагаемый членами проектъ внесъ нѣкоторое измѣненіе: именно, — чтобы при назначеніи пособія принимать во вниманіе не число лѣтъ службы, а усердіе учителей въ дѣлу. Такъ какъ сѣздъ счелъ для себя неудобнымъ опредѣлять, какіе учителя усердны и какіе нѣтъ, то постановилъ просить училищное правленіе ежегодно къ началу сѣзда давать свѣдѣнія по этому предмету.

На увеличеніе же квартирнаго пособія смотрителю и его помощнику сѣздъ не согласился и оставилъ это пособіе въ прежнемъ видѣ: смотрителю 120 руб., а помощнику смотрителя 84 руб. Въ силу постановленія сѣзда о пособіяхъ учителямъ смотритель училища ежегодно представлялъ утвержденный преосвященнымъ списокъ учителей, достойныхъ наградъ по своему усердію и старанію, и сѣздъ назначалъ ими пособія. Эти пособія были, однако, весьма незначительны. Такъ, въ 1877 г. было дано пособіе одному наставнику въ размѣрѣ 75 р. и четыремъ въ размѣрѣ 50 руб. Въ 1881 г. пособія были даны въ слѣдующемъ размѣрѣ: смотрителю 80 р., помощнику смотрителя 70 р., наставникамъ отъ 50 до 60 руб., учителю приготов. класса 29 р. 63 к. Впослѣдствіи сѣздъ сократилъ число выдаваемыхъ пособій. Такъ, въ 1889 г. пособіе получили только два наставника, каждый по 60 руб.

Вслѣдствіе незначительности казеннаго жалованья и отсутствія сколько нибудь обезпечивающей помощи со стороны духовенства *), матеріальное положеніе учителей было весьма жалкимъ. Въ изысканіи средствъ нѣкоторые изъ учителей принуждаемы были занимать должности, не соответствующія ихъ званію. Такъ, напр., учителя Михайловскій и Соболевъ въ 1875 г. изъявили согласіе, по предложенію Макарьевскаго мирового судьи, быть при немъ частными повѣренными. Однако, епарх. начальство, освѣдомленное объ этомъ, не дозволило Михайловскому и Соболеву принять званіе частныхъ повѣренныхъ и нести обязанности, соединенныя съ этимъ званіемъ.

*) Въ 1880 г. сѣздъ отказалъ учителямъ въ пособіи по недостатку средствъ, въ виду большого расхода на постройку новаго зданія для училища.

Помѣщеніе училища.

Когда была объявлена реформа училищъ, тогда старое помѣщеніе училища оказалось недостаточнымъ, вслѣдствіе своей тесноты, для приспособленія подъ реформированное училище. Смотритель училища прот. Островскій 30 іюля 1867 г. представилъ поэтому Костр. преосвященному проектъ объ уступкѣ Макарьев. училищу Макаріево-Унженскимъ монастыремъ помѣщенія, гдѣ раньше находилось Макар. д. правленіе. Основаніемъ такого ходатайства онъ выставлялъ то, что помѣщеніе для дух. правленія выстроено на сумму, отпущенную Св. Синодомъ, 830 р. 60 к., что ему смотрителю, какъ бывшему члену строительной комиссіи, хорошо извѣстно изъ документовъ; во вторыхъ, монастырь, не скудный зданіями для братіи, повидимому, не имѣетъ нужды въ этомъ помѣщеніи, гдѣ находились только мастеровые, къ крайнему стѣсненію училища. Преосвященный по поводу этого ходатайства, запросилъ отзывъ настоятеля Макарьев. монастыря архим. Иннокентія. Послѣдній отвѣтилъ, что монастырь не имѣетъ нужды въ этомъ помѣщеніи и что оно можетъ быть уступлено училищу. Преосвященный повелѣлъ передать его училищу. Состоялась передача, и училище приспособило это помѣщеніе для класса, правленія и учительской комнаты, израсходовавъ на ремонтъ и перестройку 125 р. 95 к. Расходъ этой суммы былъ разрѣшенъ преосвященнымъ.

Расширеніе и приведеніе въ порядокъ классныхъ помѣщеній училища не уничтожало собой вопроса объ устройствѣ для училища общежитія. Слишкомъ живо чувствовались тѣ препятствія и тормозы для учебно-воспитательнаго дѣла, какія происходили отъ разсѣянности учениковъ по квартирамъ. Впервые на это указалъ и. д. смотрителя И. К. Херсонскій. Онъ подалъ въ августѣ 1867 г. записку въ правленіе училища о неудобствахъ ученическихъ квартиръ, ихъ тѣснотѣ, многочисленности семейства хозяевъ, неисполненія хозяевами условій относительно пищи, затруднительности наблюденія за учениками и нравственной неблагонадежности нѣкоторыхъ хозяевъ. По поводу этой записки правленіе училища постановило отъ 28 августа 1867 г. собрать свѣдѣнія о томъ, не найдется ли удобнаго зданія, которое бы могло быть куплено или нанято для училищнаго общежитія, и предложить вопросъ о наймѣ или покупкѣ его на обсужденіе комиссіи по устройству зданій училища; а до того времени просить родителей замѣнять худыя квартиры новыми. Во второй разъ проектъ объ училищномъ общежитіи былъ выдвиг-

путь на епархіальномъ сѣздѣ духовенства въ 1878 г. Сѣзду была подана записка объ устройствѣ въ Макар. училищѣ общежитія благоч. свящ. Воскресенскимъ, состоявшимъ членомъ правленія училища. Въ этой запискѣ указывались средства на постройку въ видѣ сбора съ 135 церквей Костр. епархіи по 10 р. въ годъ и съ 175 причтовъ по 6 р., всего 2400 р. въ годъ, а въ 4 года 9600 руб. Епарх. сѣздъ постановилъ предоставить Макар. окружному сѣзду составить изъ себя особую комиссію, которая должна обсудить совмѣстно съ благочинными вопросъ о порядкѣ сбора денегъ и храненіи ихъ и представить свои соображенія преосвященному. Была ли учреждена эта комиссія и что ею было предпринято, изъ училищныхъ дѣлъ не видно. Однако вопросъ объ общежитіи не заглохъ. Въ 1868 г. 10 февраля Костр. преосв. Платонъ предписалъ Макар. училищу подъ личной отвѣтственностью смотрителя представить проектъ временнаго общежитія для училища. Правленіе училища предположило нанять для общежитія монастырскую гостиницу; но монастырь запросилъ за гостиницу 295 руб. 85 коп.; такая сумма признана очень большой, такъ какъ при уплатѣ ея выходило расхода на каждаго ученика 48 р. 60 к.; посему проектъ этотъ былъ отклоненъ, тѣмъ болѣе, что гостиница нужна была самому монастырю. Тогда возникъ проектъ постройки отдѣльнаго каменнаго дома для общежитія на 170—180 учениковъ. Былъ заказанъ планъ учителю уѣзднаго училища Горчакову на этотъ домъ. За изготовленіе плана уплатили смотритель училища 19 руб. и помощникъ смотрителя 6 р. Новый домъ сначала предполагали устроить на землѣ, занятой монастырскимъ огородомъ, противъ монастыря, если по размежеваніи эта земля отойдетъ къ монастырю. Потомъ рѣшено было обратиться въ городскую думу съ просьбой объ отводѣ земли подъ училище. Дума уважила просьбу правленія училища и отвела для училищнаго дома 2½ десятины земли на концѣ (сѣверо-востокѣ) города — по Вятскому тракту, возлѣ деревни Филина, о чемъ и извѣстила правленіе отношеніемъ отъ 8 октября 1868 г. Земля была снята на планъ, который преосвящ. Платономъ былъ отосланъ въ Св. Синодъ. Далѣе, была составлена смѣта на сумму 14531 р. Для изысканія средствъ членъ училищнаго правленія свящ. Воскресенскій просилъ у архіерея разрѣшенія собрать на 3 сентября 1863 г. въ Макарьевѣ сѣздъ благочинныхъ. До сѣзда свящ. Воскресенскій отъ 17 іюня снесъ предварительно съ благочинными, прося ихъ высказаться къ 5 іюля по вопросу о средствахъ для общежитія. Срокъ былъ назначенъ краткій. Благочинные не

успѣли переговорить объ этомъ вопросѣ съ подвѣдомственнымъ духовенствомъ, о чемъ нѣкоторые изъ нихъ, какъ, напр., благоч. Кандорскій, и увѣдомили свящ. Воскресенскаго. Настоятель Макарьев. Христорожеств. собора на предложеніе Воскресенскаго отвѣтилъ, что вопросъ о средствахъ для училищнаго общежитія лучше всего поднять на епарх. сѣздѣ, 10 іюля Благочинный 1 Варнав. округа, по совѣщаніи съ подвѣдомственнымъ духовенствомъ, отвѣтилъ, что подвѣдомственные ему священнослужители не нашли возможнымъ дѣлать какой-либо взносъ на училищный домъ въ Макарьевѣ, такъ какъ паѣются на открытіе въ Ветлугѣ училища, на которое и будутъ жертвовать. Благоч. 2 Варнав. округа свящ. Птицынъ увѣдомилъ, что $\frac{2}{3}$ духовенства его округа постановили дѣлать пожертвованіе на домъ для Макарьев. училища. Вслѣдствіе разногласія благочинныхъ и подвѣдомственнаго имъ духовенства, старанія о Воскресенскаго не могли въ этотъ разъ имѣть успѣха.

Вопросъ о пожертвованіи на зданіе для Макарьевскаго училища былъ поднятъ на епархіальномъ и окружномъ сѣздахъ въ 1868 г. и былъ тамъ рѣшенъ положительно. Деньги, жертвуемая на училище, рѣшено было направлять въ консисторію, откуда онѣ должны были высылаться въ строительную комиссію.

Вслѣдствіе согласія духовенства Макарьевскаго округа на денежное пожертвованіе для устройства новаго училищнаго зданія, преосвящ. Платонъ, отъ 22 ноября 1861 г., далъ указъ на имя члена правленія Макарьев. училища свящ. Воскресенскаго, гдѣ разрѣшалъ духовенству Макарьев. учил. округа устроить на избранномъ мѣстѣ домъ для помѣщенія общежитія съ училищемъ и съ квартирой для смотрителя и его помощника. Указомъ извѣщалось, что на постройку дома дано будетъ пособіе изъ епарх. училищныхъ суммъ; членами комиссіи назначены согласно избранію сѣзда благоч. І. Кандорскій, которому позволено участвовать въ засѣданіяхъ, когда будетъ возможность, благоч. Воскресенскій, свящ. І. Стафилевскій и діаконъ Петръ Постниковъ *). Комиссіи владыка повелѣвалъ немедленно приступить къ составленію плана, фасада и смѣты. По смѣтѣ и плану зданіе предположено было строить трехъэтажное. Каменные работы и мате-

*) Указомъ архіеп. Платона отъ 24 ноября 1871 г. членами строительной комиссіи назначены смотритель училища И. К. Херсонскій и помощникъ смотрителя свящ. Гр. Снѣгиревъ. Послѣдній въ 1874 г. 15 марта уволенъ, по многосложности его прямыхъ оязанностей,—на мѣсто его назначенъ свящ. В. Сибилевскій. Въ 1869 г. вмѣсто свящ. Кандорскаго предсѣдателемъ комиссіи сдѣланъ настоят. Макарьев. монастыря архим. Иннокентій. Въ 1872 г. 21 февраля вмѣсто выбывшаго члена свящ. А. Воскресенскаго назначенъ свящ. М. Пиняевъ.

ріалы на него исчислены были по смѣтѣ въ суммѣ 20813 руб. 22¹/₂ к. Деревянные матеріалы и работы вмѣстѣ съ штукатуркой и желѣзной крышей исчислены въ 20014 р. 40 к. Матеріалъ и постройка службъ 1081 р. 29¹/₂ к. Смѣта эта впоследствии была значительно измѣнена. Проектъ и планъ училищнаго зданія были составлены архитекторомъ Алексѣевымъ и были рассмотрѣны и утверждены строительнымъ отдѣленіемъ Костр. губ. правленія. По этому плану училищное зданіе должно имѣть и дѣйствительно имѣетъ 34 саж. 1 арш. въ длину, 15 саж. 1 арш. въ ширину, 6¹/₂ саж. высоты до крыши; зданіе трехэтажное. Строительная коммисія приступила къ заготовленію матеріаловъ продолжавшемуся до 1873 г.; между прочимъ, взяла въ арендное пользованіе у города 70 квадр. саженой земли—глины для выдѣлки кирпича. Вего на заготовку матеріаловъ въ это время израсходовано 9269 р. 41 к. *). 24 сентября 1872 г. состоялось освященіе мѣста для постройки зданія. Съ 1873 г. начата закладка фундамента и выведеніе стѣнъ. Каменную кладку производилъ крестьянинъ Ярославской губерніи и уѣзда, дер. Спирдова Сергѣй Пасхинъ. Плотничныя работы производилъ крестьянинъ Макар. у. Костр. губ. дер. Шляпина Владиміръ Ахиповъ. Наблюденіе за постройкой строительная коммисія поручила Костр. архитектору Миролюбову, который изъявилъ согласіе за 200 р. прѣзжать три раза въ годъ для осмотра. Ближайшій надзоръ за работами былъ порученъ мастеровымъ Вотину и Фертову **). О всякомъ осмотрѣ работъ строящагося училищнаго зданія Миролюбовымъ составлялся актъ. Каменная кладка зданія производилась до 1875 г.; къ этому году стѣны училища были выведены до крыши, и тогда было приступлено къ устройству желѣзной крыши. Окончаніе работъ по постройкѣ училища съ 1879 г. прооводилось подъ наблюденіемъ младшаго архитектора Костр. губ. правленія, граждан. инженера Дементьева. Имъ же произведено и послѣднее освидѣтельствованіе училищнаго зданія послѣ его окончательнаго устройства и приспособленія для житья. Въ письменномъ актѣ по случаю этого освидѣтельствованія отъ 11 авг. 1880 г. Дементьевъ заявилъ, что постройка училища произведена согласно утвержденному проекту, пояснительнымъ запискамъ, чертежамъ и указаніямъ архитектора Миролюбова, наблюдавшаго за работами, и его, Дементьева. Всѣ работы испол-

*) 600 деревъ пожертвовано изъ перковнаго лѣса причтомъ Унженской ружной церкви Макар. у.

**) Пріемъ матеріаловъ былъ порученъ коммисіей зашт. дьячку Ник. Троицкому. Письмоводство велъ сначала свящ. Весновскій, а съ мая 1874 г. учитель Макар. училища А. Холмовскій съ платой 200 р. въ годъ.

нены прочно и изъ матеріаловъ должнаго качества. Въ ново-устроенное зданіе Макарьевское училище перешло въ сентябрѣ 1880 года.

Въ настоящемъ своемъ видѣ Макарьев. д. училище представляетъ большое продолговатое зданіе, обращенное фасадомъ къ западу; по сторонамъ его съ сѣвера и юга идутъ два крыла, по срединѣ зданія — полукруглый выступъ на востокъ. Съ лицевой и задней стороны зданія находится садъ, разведенный смотрителями училища И. К. Херсонскимъ и Александромъ Ив. Транквилицкимъ. Разросшіяся деревья даютъ большую тѣнь лѣтомъ и служатъ мѣстомъ прогулки и отдыха училищному начальству и ученикамъ.

Съ 20 октября 1880 г. строительная комиссія, окончивъ расчеты по заключеннымъ условіямъ и произведши всѣ предложенные расходы, а также передавши всѣ оставшіяся деньги и матеріалы правленію Макарьев. д. училища, прекратила свое существованіе, согласно постановленію Макарьев. окружнаго съѣзда духовенства отъ 20 авг. 1880 г., утвержденному Костромскимъ преосвященнымъ Игнатіемъ *). Съ 1880¹/₁ учеб. года Ма-

*) Приходъ и расходъ по постройкѣ училища.

П р и х о д ъ .		Р а с х о д ъ .	
руб.	к.	руб.	к.
		Лѣсъ	11663
1. Взносы отъ церквей Макарьев. училищн. окр. съ 1869 г. по 1880 г.	47137	Тесъ	3682
	90 ¹ / ₂	Кирпичъ	13088
2. Назначено изъ епархіальныхъ суммъ пособіе	1492	Камень	760
	53 ¹ / ₂	Известь	15604
3. Перечислено изъ училищн. правленія съ 1872 г. по 1880 г. остатковъ отъ дополнительной суммы, поступавшей отъ церквей на содержаніе училища	19800	Алебастръ	1424
	57 ¹ / ₂	Жельзо кузнечное	3423
4. Пожертвовано настоятелями монастырей и другими лицами	650	Жельзо листовое	4371
	—	Другіе матеріалы	11944
5. Проценты съ билетовъ государственнаго казначейства	1410	Всего	65962
	74	Уплачено за работы:	56
Проданные матеріалы	599	Землекопныя	823
	75	Каменные	16598
Итого	71090	Печныя	2955
	50 ¹ / ₂	Кузнечныя	1467
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ	34426	Плотничныя	6116
	83 ¹ / ₂	Малярныя	2112
		По устройству иконостаса	535
Всего въ приходѣ	105517	Всего	30809
	34	Архитектору	1472
		Надсмотрщику	1909
		Писцу	936
		Мелочные и экстраординарные расходы	4170
		Итого	105260
			43

По исключеніи расхода изъ прихода осталось 246 руб. 91 коп. Кроме этого, осталось матеріаловъ, главнымъ образомъ, извести 831 пудъ на 1322 руб. 55 коп. Оставшіяся деньги и матеріалы строительная комиссія передала училищному начальству. Оставшаяся известь была продана.

Макарьевское дух. училище перешло въ новое помѣщеніе. Старыя училищныя зданія, помѣщающіяся въ оградѣ Макарьево-Унженскаго монастыря, Макарьев. окруж. сѣздъ духовенства 1880 г. постановилъ передать Макарьевскому монастырю. Послѣдній, въ благодарность за это, нѣсколько лѣтъ жертвовалъ по 200 руб. на училище. Этими пожертвованіями Макарьевское училище было вознаграждено за тѣ денежные затраты, какія были понесены имъ на ремонтъ старыхъ училищныхъ зданій.

Въ 1881 г. для училища и училищнаго общежитія были заведены мебель, посуда и спальныя принадлежности и сдѣланы были другіе расходы по приспособленію зданія для житья— всего на сумму 4673 руб. Въ 1885 г. былъ сдѣланъ первый капитальный ремонтъ новоустроеннаго училища: произведена перестилка пакатовъ и выбѣлены и окрашены стѣны, потолки, двери, подоконники и полы въ классахъ и корридорахъ.

Выдающіяся событія.

Выдающимися событіями училищной жизни въ изучаемый періодъ были посѣщенія училища архіереями. Такихъ посѣщеній было два—преосвящ. Платона въ 1870 г. 31 мая и преосвящ. Игнатія въ 1878 г. 17 мая. Эти посѣщенія, поднимая и возвышенно настраивая будничную училищную жизнь, не сопровождались однако какими либо особенными переменами въ жизни училища; никакихъ указаній на недостатки училища преосвященные не дѣлали. Въ 1881 г. въ маѣ посѣтилъ училище Макарій, епископъ Нижегородскій, прибывшій въ Макарьевскій монастырь для освященія устроенной имъ сѣни надъ равою преп. Макарія Унженскаго.

Изъ другихъ событій должно упомянуть о торжественномъ празднованіи въ 1885 г. 6 апрѣля памяти свв. первоучителей славянскихъ Кирилла и Меодія. Это празднованіе состояло въ присутствованіи въ этотъ день учениковъ за литургіей и за молебномъ, совершеннымъ монастырскимъ и соборнымъ духовенствомъ на городской площади при общемъ пѣніи всѣхъ учениковъ. Вечеромъ для учениковъ было устроено чтеніе о жизни славянскихъ просвѣтителъ; во время чтенія былъ исполненъ гимнъ Кириллу и Меодію, разученный учениками.

Изъ печальныхъ событій, имѣвшихъ мѣсто въ училищѣ въ изучаемый періодъ, должно отмѣтить пожаръ въ училищѣ въ 1872 году; этотъ пожаръ былъ скоро потушенъ и не причинилъ серьезныхъ поврежденій училищному зданію.

Личный составъ.

Въ теченіе всего изучаемаго нами періода жизни Макара д. училища смотрителемъ въ немъ былъ кандидатъ С.-Петербург. д. академіи Иванъ Капитоновичъ Херсонскій. Иванъ Капитоновичъ поступилъ въ Макарьевское училище изъ учителей Солигалчскаго училища 6 іюля 1866 г. Сначала служилъ учителемъ, а съ 27 марта 1867 г.—инспекторомъ училища. Въ томъ же году 23 августа былъ назначенъ испр. должность смотрителя того же училища. 10 янв. 1868 г. былъ утвержденъ въ этой должности. Служилъ въ Макара училищѣ до 1891 г., когда, по выслугѣ пенсіи, оставилъ духовно-учебную службу, принялъ священнической санъ и поступилъ въ настоятели заграничной православной церкви въ Ментонѣ, затѣмъ перешелъ въ Петербургскую епархію и въ настоящее время (1904 г.) состоитъ настоятелемъ Митрофаніевскаго кладбища въ Петербургѣ. Иванъ Капитоновичъ былъ заботливый и энергичный начальникъ, тщательно вникавшій во всѣ стороны училищной жизни. Его управленіе было гуманнымъ. Хотя онъ строго слѣдилъ за поведеніемъ учениковъ и не оставлялъ безъ наказанія ни одного проступка, однако это наказаніе не было сухимъ и формальнымъ, а было проникнуто любовью къ ученику и отеческимъ попеченіемъ объ его исправленіи. Наставниковъ Иванъ Капитоновичъ поощрялъ къ труду собственнымъ примѣромъ, потому что самъ былъ неустаннымъ работникомъ. Молодыхъ, не совсемъ опытныхъ наставниковъ онъ не оставлялъ безъ своей помощи. По отзывамъ ревизоровъ, это былъ образцовый начальникъ училища. Какъ учитель, Ив. Кап. былъ талантливъ и тоже очень усерденъ. Успѣшность по его предметамъ стояла очень высоко. На приѣмныхъ экзаменахъ въ семинаріи ученики Макара училища по катехизису всегда отвѣчали хорошо и въ большинствѣ случаевъ лучше учениковъ другихъ училищъ. Его труды по устройству училищнаго зданія достаточно уже выяснены раньше. Но помимо трудовъ по прямымъ своимъ обязанностямъ, онъ не мало трудился надъ ученой разработкой архива Макарьево-Унженскаго монастыря, плодомъ которой явилась его „Лѣтопись Макарьево-Унженскаго монастыря“, печатавшаяся въ Костр. Еп. Вѣдомостяхъ.

Помощникомъ смотрителя съ 1868 г. по 1889 г. былъ студ. свящ. Григорій Спѣгиревъ. Выслуживъ пенсію, свящ. Спѣгиревъ ушелъ въ приходскіе священники (1904 г.) и теперь состоитъ настоятелемъ Галичскаго собора. Какъ помощникъ смо-

трителя, о. Григорій былъ довольно дѣятеленъ и заботливъ по отношенію къ ученикамъ.

Послѣ о. Григорія Снѣгирева помощ. смотрителя былъ Константинъ Красовскій *).

Учителя русскаго языка:

Свящ. Григорій Снѣгиревъ (1867—1868).

Свящ. Анемподистъ Голубевъ (1867—1873). Студентъ. Сначала учит. подготов. класса. Ушелъ въ приходскіе священники, потомъ поступилъ въ число студентовъ Кіев. д. академіи.

Соболевъ Иванъ (1873—1875). Ушелъ на гражд. службу.

Нифонтовъ Аркадій (1875—1876).

Александръ Груздевъ, впослѣдствіи священникъ. Студентъ. Служилъ съ 1876 по 1904 г. До 1886 г. преподавалъ русскій языкъ въ старшихъ классахъ, а съ 1886 г. въ I классѣ. Съ 1878 г. о. Груздевъ обучалъ церк. пѣнію **). По выслугѣ пенсіи ушелъ въ священники въ Макарьевскій соборъ.

Соколовъ Владиміръ. Кандидатъ. Съ 1886 по 1900 г. преподавалъ русскій языкъ, потомъ перешелъ на кафедру географіи и ариѳметики. Служилъ до 1898 г., когда ушелъ въ помощники смотрителя въ Сарапульское училище.

Учителя географіи и ариѳметики:

Альтовскій Михаилъ. (О немъ см. въ предшеств. части).

Арсеньевъ Василій. Студентъ (1870—1871).

Холмовскій Андрей. Студентъ. На духовно-училищной службѣ съ 1867 г. Въ Макарьев. училищѣ служить съ 1871 г. по настоящее время (1904 г.). Съ 1898 г. перешелъ въ учителя приготовительнаго класса.

Учителя греческаго языка:

Слободской Николай. Студентъ. Служ. съ 1867 по 1902 г. Умеръ 18 марта 1902 г. Очень старательный и опытный наставникъ.

Предъ поступленіемъ Слободского, послѣ ухода Соловьева, временно преподавали греческій языкъ іером. Іовъ, архимандритъ настоятель Макарьевскаго монастыря и священникъ Іоаннъ Стафилевскій.

*) Членами правленія отъ духовенства были священники: Александръ Воскресенскій (1867—73), Іоаннъ Стафилевскій (1867—1903), Владиміръ Платоновъ (1879—85) и Василій Ширяевъ (1885—1901 г.).

**) До Груздева учителями пѣнія были: діаконовъ Петръ Постниковъ (1867—1872) и діаконовъ Іоаннъ Смирновъ (1872—1878).

Учителя латинскаго языка:

Груздевъ Сергѣй (1867—1869). Ушелъ въ Костром. дух. училище.

Лапшинъ Александръ. Служилъ въ 1867 г. съ 16 іюля по 11 авг. Ушелъ въ Костр. д. училище.

Иером. Моусей, бывшій строитель Борковской пуст. Влад. епархіи. Служ. съ 1867 по 1868 г.; ушелъ во Влад. епархію.

Игумень Алексій, изъ Нижегородскаго Благовѣщ. монастыря. Служ. съ 1868 по 1870 г.

Груздевъ Александръ. Студентъ (1869—1870). Ушелъ въ священники въ с. Баранъ.

Платоновъ Влад. (1870—1873). Ушелъ въ священники.

Михайловскій Мих. (1870—1880). Ушелъ въ академію.

Невскій Влад. (1873—1875). Ушелъ въ академію.

Смирновъ Василій (1875—1876).

Троицкій Иванъ (1876—1880).

Воскресенскій Сергѣй. Студентъ. (1880—1885). Ушелъ въ священники въ с. Устьнейское.

Добровольскій Василій. Кандидатъ. (1880—1883). Ушелъ въ Костром. д. училище.

Невзоровъ Александръ. Кандидатъ (1883—1901). Умеръ отъ душевной болѣзни.

Учителями приготовительнаго класса были: Голубевъ Анемп. (1867—1868), Махровскій Петръ, свящ. (1873—1881), Санинъ Василій (1881—1883), Соколовъ Иванъ (1883—86), Вознесенскій, Прозоровскій и Снѣтковъ. Всѣ трое служили не подолгу съ 1887 по 1891 г.

З а к л ю ч е н і е.

Мы прослѣдили жизнь Макарьевскаго д. училища за столѣтъ (1791—1891 г.) его существованія. Въ различные моменты этой продолжительной жизни какъ его внутреннее состояніе—учебно-воспитательная сторона, такъ и внѣшнее—экономическое и матеріальное состояніе находились въ различномъ положеніи,—то въ худшомъ, то въ хорошемъ; однако въ этомъ положеніи нельзя не замѣтить постепеннаго прогресса въ улучшеніи, который закончился полнымъ расцвѣтомъ внутренней и внѣшней жизни училища.

Въ самомъ дѣлѣ, если мы въ раннѣйшіе годы жизни училища нерѣдко встрѣчаемъ нѣкоторые недостатки въ его учебной

и воспитательной жизни, то къ концу изслѣдуемаго періода эти недостатки совершенно исчезаютъ, и училище по своему внутреннему состоянію не оставляетъ ничего желать лучшаго. Равнымъ образомъ и неприглядная внѣшняя жизнь училища, ютившагося почти столѣтіе въ темномъ, тѣсномъ и душномъ помѣщеніи Макарьево-Унженскаго монастыря, въ послѣдніе годы радикально измѣняется вслѣдствіе устройства для училища новаго обширнаго зданія, съ достаточнымъ количествомъ свѣта и воздуха.

Но какъ ни различно состояніе Макарьевскаго училища въ различные моменты его столѣтняго существованія, во всѣхъ періодахъ своего существованія оно не переставало давать питомцевъ, которые поддерживали честь родного училища. Большинство этихъ питомцевъ были, конечно, скромные труженики, которые пошли обычной для воспитанниковъ духовной школы тропой, т. е. стали пастырями родной Костромской епархіи. Нѣкоторые же изъ питомцевъ, по окончаніи семинаріи или академіи, принявъ монашество, высоко поднялись на духовно-іерархической лѣстницѣ, ставши видными архипастырями Русской церкви; каковы: Антоній, архіеп. Владимірскій, Никандръ, еп. Сибирскій, Сергій архіеп. Владимірскій.

Не мало было и есть такихъ питомцевъ Макарьевского училища, которые, по окончаніи семинаріи и высшихъ учебныхъ заведеній—духовныхъ и свѣтскихъ, занимали и занимаютъ высокіе посты въ духовномъ, духовно-учебномъ и гражданскомъ вѣдомствахъ.

Хвала училищу, вѣрно выполнявшему въ теченіе столѣтія свое назначеніе и давшему много плодотворныхъ тружениковъ—духовныхъ и свѣтскихъ!

Преподаватель Рязанскаго дух. училища, бывший преподаватель Макарьевского училища,

Агапона Червинскій.