

[Г. 11]

ТУЛЬСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВТОРОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ТОМЪ 1-й.

1872.

ТУЛА.

Въ Типографіи Тул. Губерн. Правленія.

ОБЪ ИЗДАНИИ

ТУЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1872 году.

Тульскія Епархіальныя Вѣдомости, въ 1872 году г., будутъ выходить, по прежнему, книжками два раза въ мѣсяць; въ каждой книжкѣ будетъ не менѣе 3¹/₂ листовъ, и во всѣхъ 24-хъ книжкахъ—не менѣе 90 листовъ (1440 страницъ) печати болѣе, нежели въ прошедшемъ году, убористой.

Цѣна за годовой экземпляръ Т. Е. Вѣдомостей безъ пересылки 4 р. 20 к., а съ пересылкою 5 рублей.

Подписка принимается исключительно въ редакціи Т. Е. Вѣд. (въ домѣ редактора протоіерея Александра Иванова, близъ Троицкой церк., въ Тулѣ).—Иногородные подписчики адресуются: въ редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Тулу.

Т. Е. Вѣдомости за 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1868, 1869 и 1870 годы продаются въ самой редакціи по 2 р. 50 к., съ пересылкой въ города Европейской Россіи по три рубля, а въ Сибирь и за Кавказъ по 3 руб. 50 к. за каждый годъ. Отдѣльные номера Т. Е. Вѣд. продаются по 20 к. за каждый №.

Въ редакціи Т. Е. Вѣд. продаются:

1) Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А. Тула 1871 г. Цѣна безъ пересылки 37 к., а съ пересылкою 45 к.

2) Уроки педагогике. Цѣна безъ перес. 17 к., а съ перес. 20 к.

Редакторъ Протоіерей А. Ивановъ.

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Января № 1. 1872 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Ноября 6 (1871 г.).— О покрытіи недостающей по нѣкоторымъ церквамъ суммы процентнаго взноса на духовно-учебныя потребности раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархіяхъ.

Св. Синодъ слушалъ предложеніе г. управляющаго должностію синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 20 сентября сего года, съ заключеніемъ хозяйственнаго управления, по представленію преосвящ. ярославскаго о средствахъ къ покрытію оказавшагося по нѣкоторымъ церквамъ ярославской епархіи уменьшенія процентнаго взноса съ церковныхъ доходовъ для удовлетворенія потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства. Въ представленіи семъ изъяснено: при обсужденіи на общепархіальномъ съѣздѣ духовенства мѣръ къ точному исполненію указа Св. Синода, отъ 19 января 1871 года, объ отчисленіи въ распоряженіе центрального управленія Св. Синода для удовлетворенія потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства, замѣнь существовавшаго свѣчнаго дохода, опредѣленнаго количества процентовъ съ церковныхъ доходовъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ, — съ суммы поступленія оныхъ за 1868 г., депутаты признали, что 21% съ церковныхъ статей сборъ, назначенный за-

мѣнѣ свѣчнаго дохода, оказывается для нѣкоторыхъ церквей неосуществимымъ, потому что составители денежныхъ по церквамъ счетовъ за 1868 г. включили въ эти счета приношенія случайныя, дѣлаемая съ опредѣленною цѣлю, наравнѣ съ доходами текущими, отъ чего по епархіальнымъ церквамъ излишекъ противу обыкновеннаго дохода составляетъ 18922 р. 48¹/₂ к.; между тѣмъ въ настоящее время многія изъ суммъ, вошедшихъ въ вѣдомость, по коей назначенъ означенный выше 21% сборъ, опредѣленный для ярославской епархіи въ 37020 р., уже не существуютъ въ церквахъ, бывъ употреблены по своему назначенію. По происходящей отъ сего несостоятельности нѣкоторыхъ церквей къ покрытію требуемыхъ процентовъ, епархіальное духовенство проситъ объ измѣненіи условія денежной съ церквей раскладки, т. е. чтобы таковая производилась не по примѣненію къ процентамъ, падающимъ на церкви по доходамъ 1868 г., а сообразно съ дѣйствительными средствами каждой церкви, безъ уменьшенія при этомъ общей суммы, опредѣленной къ ежегодному со всей епархіи взносу. Таковая просьба духовенства епархіальнымъ начальствомъ признается тѣмъ больше уважительною, что значительное число епархіальныхъ церквей и приходоѡ находится нынѣ въ переходномъ состояніи, такъ какъ къ однѣмъ изъ церквей деревни приписываются, отъ другихъ отчисляются, а нѣкоторыя церкви близки къ упраздненію, или уже упразднены. Вслѣдствіе сего и находя, что просимое измѣненіе условія въ дѣлѣ денежной раскладки, устраняя ущербъ для подлежащаго взносу капитала, представляетъ мѣру удобоисполнимую, преосвященный ярославскій ходатайствуетъ о приведеніи мѣры этой въ дѣйствіе. Приказали: во вниманіе къ тому, что нѣкоторыя изъ церквей ярославской епархіи, по изъясненнымъ въ представленіи преосвященнаго ярославскаго обстоятельствомъ, оказываются несостоятельными къ покрытію требующагося съ нихъ

21% за каждый годъ взноса съ церковныхъ доходовъ 1868 г. на потребности по учебной части духовнаго вѣдомства, опредѣленнаго для ярославской епархіи въ количествѣ 37020 руб., и имѣя въ виду, что при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступления въ 1868 г., вслѣдствіе особыхъ какихъ либо причинъ, покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ по епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархіи Высочайше утвержденнымъ въ 21 день декабря 1870 г. опредѣленіемъ Св. Синода возложено на обязанность епархіальныхъ преосвященныхъ, Св. Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить преосвящ. ярославскому оказавшееся по нѣкоторымъ церквамъ ввѣренной ему епархіи уменьшеніе установленнаго новыми правилами процентнаго взноса покрыть раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархіи, соображаясь съ дѣйствительными ихъ средствами, согласно съ представленіемъ о семъ преосвященнаго, о чемъ и ему послать указъ: для общаго же руководства, о настоящемъ распоряженіи дать знать и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) По епархіи.

Присоединены къ православноіи церкви изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія: 1) отставной фейерверкеръ гарнизонной артиллерійской № 2 роты, состоявшей при тульскомъ оружейномъ заводѣ, *Иванъ Романовъ Романюкъ* г. Тулы Воскресенской ц., что на оружейномъ заводѣ, прот. М. Прудовскимъ, 2) рядовой тарутинскаго великаго герцога Ольденбургскаго полка *Григорій Юзевовъ Стоберскій* г. Бѣлева Успенской ц. свящ. С. Воздвиженскимъ, 3) тульская мѣщанка дѣвица *Маріанна-Юзефа Викентьева Богдановичъ* съ

вареченіемъ ей по имени *Марія* одоев. у. с. *Никольскаго*, что на крюку, свящ. *Н. Постниковымъ* и 4) служившій въ управленіи тул. губ. воинскаго начальника писарь, унтеръ-офицерскаго званія, *Мартинъ Захаровъ Шипринскій* тѣмъ же священникомъ.

— Резолюціями Его Преосвященства утверждены благочинными съ помощниками имъ по благочиннической должности, по выборамъ духовенства чрезъ баллотировку, священники: 1) по г. Тулѣ Успенской церкви *Василій Оваторскій*; 2) по тул. у. а) 1-го округа с. Яковлевскаго *Михаилъ Соболевъ*, помощникомъ ему с. Богучарова *Іоаннъ Карницкій* и б) 2-го округа с. Боровкова *Михаилъ Татевскій*, помощникомъ ему с. Ростислава—Лаптева *Михаилъ Архипельскій*; 3) по бѣлев. у. 2-го округа с. Комарова *Алексій Безсоновъ*, помощникомъ ему с. Кузменокъ *Θеодоръ Розановъ*; 4) по крапив. у. а) 1-го округа с. Головенецъ *Димитрій Воскресенскій*, помощникомъ ему с. Кутьмы *Василій Архистратимовъ*, и б) 3 округа с. Воронковъ *Θеоктистъ Сахаровъ*, помощникомъ ему с. Хилкова *Аѳанасій Карсунскій*; 5) по алексин. у. а) 1 округа с. Богучарова *Михаилъ Любомудровъ*, помощникомъ ему с. Медвѣдокъ *Алексій Дарскій* и б) 3 округа с. Покровскаго *Петръ Любомудровъ*, а помощникомъ ему с. Лысцева *Іоаннъ Ивановскій*; 6) по венев. у. 2 округа с. Иванъ-озера *Іоаннъ Миловидовъ*, помощникомъ ему с. Юдина *Михаилъ Павловскій*; 7) по богородиц. у. а) 1 округа с. Саввинскаго—Высотскаго *Іоаннъ Кутеповъ*, помощникомъ ему дѣдиловской слободы Параскевievской ц. *Михаилъ Мерцаловъ* и б) 2 округа с. Непрявды *Василій Никольскій*, помощникомъ ему с. Никитскаго *Андрей Рождественскій* и 8) по чернскому у. 1 округа с. Скороднаго *Николай Дружининъ*, помощникомъ ему с. Раева *Николай Троицкій*.

б) По духовно-учебному вѣдомству.

Преподаватели Тульской семинаріи коллежскіе совѣтники *Николай Дружининъ* и *Алексій Смирницкій*,

по выслугѣ 25 лѣтъ при семинаріи, вновь избраны Правленіемъ семинаріи на продолженіе службы на одно пятилѣтіе, какъ наставники опытные и полезные для семинаріи. Выборъ этотъ Его Преосвященствомъ утверждёнъ.

— Преподаватель литургіи и соединенныхъ съ нею предметовъ кандидатъ *Дмитрій Некрасовъ* перемѣщенъ на должность воспитателя Императорскаго московскаго технического училища. Конкурсъ для желающихъ занять эту должность назначенъ Правленіемъ Тульской семинаріи 14, 15 и 17 января 1872 г.

— Инспекторъ Тульской семинаріи іеромонахъ *Тихонъ* опредѣленъ исправляющимъ должность ректора вятской семинаріи.

в) Отъ крапивенскаго уѣзднаго училищнаго совѣта.

— Крапивенскій уѣздный училищный совѣтъ, по случаю имѣющихся вакантныхъ мѣстъ сельскихъ учителей, въ крапивенскомъ уѣздѣ, доводитъ до свѣдѣнія желающихъ, пзъ окончившихъ курсъ въ семинаріи, принять на себя званіе сельскаго учителя съ жалованьемъ по сту шестидесяти (160) руб. въ годъ, кромѣ имѣющаго быть вознагражденія за особое усердіе и ревность.

III. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

Новос. у. с. Ламиполова Спасской ц. председатель и члены попечительства, по предварительной повѣстѣ, собравшись въ октябрь 1870 г. съ приглашенными прихожанами въ мѣстное волост. правленіе, и испросивъ у Господа Бога помощи и благословенія, открыли засѣданіе. При чемъ мѣстнымъ свящ., Іоанномъ Покровскимъ подробно раскрыты предметы, имѣющіе подлежать обсужденію попечительства. Вслѣдствіе чего приходское попечительство съ общаго согласія постановило:

а) Относительно благосостоянія церкви. Для окончательнаго устройства холоднаго придѣла во имя Успѣнія Пресв. Бо-

городицы собрать съ каждой приходской души муж. пола по 25 коп. сер.; деньги эти должны быть собраны волост. правленіемъ и представлены предсѣдателю попечительства не даѣе марта или апрѣля мѣсяца 1871 г. Матеріаль для сего, какъ то: лѣсъ, доски, желѣзо на крышу и проч. прихожане, по распоряженію волост. правленія, своевременно обязаны доставить на мѣсто безвозмездно. При семъ обращено вниманіе на поправку штукатурки и окраску масляною краскою желѣзной полинялой крыши настоящаго храма.

б) Относительно церк. ограды и приход. кладбища. Выброшенную при копаніи буда и находящуюся доселѣ въ оградѣ землю очистить; стѣны ограды, гдѣ оказывается ветхость, равно и двери, уже негодныя, исправить; канаву около кладбища очистить и обсадить деревьями, для скрѣпы, не высоко растущими. Скоть близко къ оградѣ не допускать, тѣмъ болѣе намѣренно не выгонять его на кладбище; нарушителей сего подвергать штрафу; охраненіе ограды и кладбища предоставляется церковному сторожу; для отопленія теплаго придѣла во имя Арх. Михаила дровъ прихожане, по распоряженію волост. правленія, обязаны доставить безмездно, а рубкою дровъ и отопленіемъ обязанъ заняться церковный сторожъ.

в) Относительно приходскаго училища. Приходское училище, устроенное заботою и попеченіемъ мѣстнаго священника безъ всякаго участія прихожанъ на церковной землѣ, должно быть тщательно поддерживаемо, т. е. чтобы удовлетворительно было прикрыто и хорошо оконпачено, чтобы печь была въ надлежащей исправности, разбитые стекла были вставлены. Для рубки дровъ, отопленія, наблюденія за чистотою, равно для надзора за мальчиками внѣ класснаго времени былъ бы нанятъ благонадежный сторожъ. По невозможности совмѣстить служебныя обязанности и по другимъ причинамъ съ удовлетворительнымъ обученіемъ, наставнику мѣстному діакону Матеею Глаголеву избранъ помощникомъ мѣстный пономарь Никаноръ Сахаровъ, занимавшійся прежде опредѣленія въ пономаря обученіемъ, по распоряженію земства, съ вознагражденіемъ изъ положеннаго на сей предметъ жалованья, по усмотрѣнію мѣстнаго священника, какъ помощника благочиннаго и наблюдателя сельскихъ народныхъ училищъ. Отцы приглашены отдавать отъ 8 до 11 лѣтняго возраста дѣтей своихъ не только мальчиковъ, но и дѣвочекъ, потому что для всѣхъ

необходимо знать по крайней мѣрѣ начатки христіанскаго благочестія, какъ то: молитвъ, символъ вѣры и заповѣдей Божіихъ. Преподаваніе закона Божія мѣстный священникъ беретъ на себя безмездно; обученіе должно начинаться непременно съ первыхъ чиселъ октября мѣсяца; дабы мальчики неупустительно ходили въ училище; на отцевъ, оставляющихъ дома безъ всякой надобности дѣтей, возлагается штрафъ въ 5 р. с. въ пользу училища за каждый день неявки въ оное, если же мальчикъ самовольно пропустить день, то онъ подвергается словесному выговору отъ наставника, или присуждается отъ священника стоянію на коленяхъ на опредѣленное время.

г) Относительно нравственности прихожанъ. Не бывшіе во св. четыредесятницу или въ теченіи года у исповѣди и св. причастія подвергаются въ пользу церкви штрафу отъ 7 до 15 лѣтнаго возраста отъ 10 до 15 к., а отъ 15 л. и далѣе отъ 20 до 30 к. сер., или по назначенію священника стоянію на коленяхъ въ церкви отъ 3 до 4 богослужебныхъ дней, во время утрени и литургіи. Въ воскресные и праздничные дни всѣмъ вообще прихожанамъ не только находиться въ питейныхъ домахъ, въ особенности тамъ вить, ни подъ какимъ видомъ не дозволяется, но строго воспрещается и самый входъ въ нихъ до окончанія обѣдни. Продавцамъ питейныхъ заведеній внушать, чтобы они въ это время, подъ опасеніемъ законной отвѣтственности, не отворяли дверей, особливо для сего устроенныхъ въ питейныхъ заведеніяхъ; равно въ тѣже дни въ волост. правленіи не было бы допускаемо никакихъ дѣлъ, кромѣ нетерпящихъ отлагательства, по назначенію высшаго начальства, до окончанія церковной службы, но чтобы народъ собирался прямо въ церковь и уже по окончаніи службы отправлялся въ волост. правленіе для обсужденія дѣлъ своихъ. Всѣмъ сельскимъ начальникамъ строго наблюдать, чтобы въ подвѣдомыхъ имъ селеніяхъ не было воровства или мошенничества, подозрительныхъ же лицъ подвергать аресту, не было бы ссоръ и дракъ какъ въ домахъ, такъ и на улицахъ, безвременно—въ позднее время, не шатались бы пьяные и не валялись бы на улицахъ, не было бы неприличныхъ дѣйствій и сквернословія, оскорбительныхъ для чувства христіанина, не допускали бы куренія табака внѣ домовъ, какъ одной изъ главныхъ причинъ, столь часто пов-

торящихся пожаровъ. Наблюденіе это должно быть усилено во время празднованія храмовыхъ дней и въ послѣдніе дни сырной недѣли, называемой масляницей, такъ неблаговидно или неблаго- нравно проводимые по бѣсовскому наущенію къ своему стыду и осужденію православными христіанами;—сюда же могутъ отно- ситься свадебные безцѣльные разгулы; все это всемѣрно должно быть искореняемо. Противники вышепрописаннымъ постанов- леніямъ подвергаются въ пользу попечительства штрафу отъ 25 до 40 к. сер. или аресту въ волост. правленіи отъ 3 до 4 дней, а замѣченные начальники въ тѣхъ же дѣйствіяхъ или въ потворствѣ и укрывательствѣ— вдвое. Слѣдить за всѣмъ этимъ предоставляется всему вообще сельскому начальству, какъ то: сельскимъ старостамъ, волост. старшинѣ, гг. земле- владѣльцамъ и предсѣдателю попечительства, не исключая и мѣстнаго священника, дабы при помощи Божіей общими уси- ліями искоренить губельные плоды пороковъ и преступленій, а волост. правленіе взыскиваетъ штрафы, подвергаетъ аресту или по отношенію священника безъ отлагательно высылаетъ не бывшихъ у исповѣди и св. причастія для назначенія епитиміи.

д) Относительно источниковъ попечительства. Источниками попечительства служатъ: 1) подписной листъ добровольныхъ пожертвованій, возобновляемый ежегодно; 2) кружка, уст- роенная для сего предмета за замкомъ и церк. печатью, об- носимая какъ въ церкви, такъ и въ приходѣ, особенно со св. иконами и 3) добровольная приплата денежной суммы при исправленіи христіанскихъ требъ, какъ то: браковъ, за- упокойныхъ обѣденъ, богомолій и т. п.

и е) Относительно расходовъ попечительства. Кромѣ храма расходы могутъ быть употребляемы на поддержку ц. караул- ки, на нужды училища, на пособіе не могущимъ снискивать себѣ пропитанія, на призрѣніе круглыхъ сиротъ, вдовъ, не имѣющихъ средствъ къ жизни; на пособіе пострадавшимъ отъ пожара; по мѣрѣ увеличенія, при благословеніи Божіемъ, средствъ попечительства расходы могутъ быть употреблены на пособіе причту, на пропитаніе бѣднѣйшихъ во время неуро- жая хлѣба и, по возможности, на временную ссуду, съ обя- зательствомъ возврата, на нужды хозяйства—какъ то: на по- купку скота, уплату податей и т. п.

Постановленія сіи прочтены и подробно объяснены мѣст- нымъ священникомъ Іоанномъ Покровскимъ для всеобщаго

свѣдѣнія прихожанамъ 8 ноября того жъ года въ церкви послѣ совершенія литургіи, по случаю храмоваго въ сей день праздника св. Арх. Михаила.

Движеніе попечительскихъ суммъ было слѣдующее: въ 1870 г. попустило на приходъ: высыпано изъ кружки 4 р. 30 коп., собрано: священникомъ при совершеніи разныхъ христіанскихъ требъ 6 р. 60 к. и пожертвованій добротныхъ по подписному листу 109 р. 95 к. Всего на приходъ состояло 120 р. 85 к. Изъ нихъ израсходовано на покупку трехъ книгъ для вписанія прихода и расхода и постановленій по приходскому попечительству 1 р. 30 к. Затѣмъ къ 1871 году осталось наличными деньгами 119 р. 55 к.

Приходское попечительство ефр. м. у. въ с. Долгихъ Лѣскахъ Его Преосвященствомъ утверждено 1869 г. апрѣля 12 дня.

Всѣхъ собраній, со времени открытія, членовъ попечительства и другихъ частныхъ приходскихъ лицъ, при ономъ дѣлѣ бывшихъ, было три.

Первое собраніе было 7 сентября 1869 г., на коемъ членами попечительства и другими приходскими лицами непринадлежащими къ членамъ попечительства, съ согласія всѣхъ прихожанъ села Долгихъ Лѣсковъ, было постановлено: 1) оконать находящіяся въ семь селѣ два кладбища канавою и сдѣлать на каждомъ кладбищѣ по кирпичнымъ воротамъ; на каковое дѣло опредѣлили собрать по 10 к. съ души. 2) Предсѣдатель попечительства кол. совѣт. Николай Всеволодовичъ Козловъ на свой счетъ обязался покрыть каменную церковную ограду желѣзомъ; 3) для обученія сельскихъ мальчиковъ положили собрать по 10 к. съ души, и затѣмъ приступили къ сбору добровольныхъ пожертвованій и было собрано на первый разъ 127 р. сер.—Кромѣ того свящ. Спасскимъ еще собрано было частно, по подписному листу отъ нѣкоторыхъ добровольно жертвовавшихъ лицъ изъ прихожанъ собственно на покупку новой плащаницы въ церковь на мѣсто ветхой, до 40 р., на каковыя деньги и была куплена плащаница.

Второе собраніе состоялось 1870 г. марта 20 дня, въ это время единогласно всѣми членами попечительства и всѣми прихожанами было положено завести кружку. въ пользу благотворительныхъ учрежденій попечительства для пошенія въ церкви и по приходу; въ каковую кружку въ теченіи 9 мѣсяцевъ собрано денегъ 12 р. 95 к.; потомъ положили еще

брать по 15 к. съ тѣхъ изъ прихожанъ, кои будутъ брать себѣ паспорта на заработки изъ долгодѣловскаго волост. правленія; съ питейныхъ заведеній, находящихся въ приходѣ с. Долгихъ Лѣсковъ, если въ оныхъ будутъ торговать въ праздничные дни во время божеств. литургій, брать штрафъ по 3 р. сер., а равно и съ тѣхъ прихожанъ, которые будутъ пить водку до литургіи и во время служенія оной въ питейномъ заведеніи, брать штрафъ по 25 к. с.; кромѣ того свящ. Спаскій предложилъ прихожанамъ с. Долгихъ Лѣсковъ пожертвовать какого нибудь хлѣба, въ случаѣ хорошаго урожая, въ пользу имѣющихъ быть церковныхъ потребностей или для передѣлки ветхаго церковнаго помоста, или для поправки наружной церковной штукатурки, — и на предложенный свящ. Спаскимъ листъ, прихожане подписали разнаго хлѣба до 90 четв.

Третье собраніе состоялось 1870 г. 20 октября; въ это время были провѣрены приходы и расходы по попечительству и все оказалось вѣрнымъ. Затѣмъ положено было опять открыть ученье для мальчиковъ съ окладомъ по 15 к. съ души для содержанія училища и учителя. Членами же попечительства и другими частными лицами добровольно было подписано въ пользу церкви до 21 р., каковыя деньги еще не собраны. Въ этомъ же собраніи пожертвованный по подпискѣ хлѣбъ всѣ общались собрать къ 1871 г., избравши изъ среды членовъ нѣсколькихъ лицъ для сбора хлѣба и для продажи онаго.

Съ открытіемъ попечительства всѣхъ денегъ собрано было 456 р. 38 к., изъ коихъ израсходовано: на поправку церковной кровли, окрашеніе оной и утвержденіе на колокольнѣ шпилья употреблено съ разрѣшенія Его Преосвященства 180 р. пожертвованныхъ попечительствомъ, куплена плащаница въ 40 р., 1869 и 1870 г. употреблено на школу 88 р. 33 к., на наемъ квартиры для школы на 1870 и 1871 г. и на жалованье учителю 80 р. 80 к., на устройство воротъ на кладбищахъ 62 р. 90 к. Всего израсходовано 452 р. 3 к., затѣмъ осталось къ 1871 году на лицо 4 р. 35 к.

Въ составъ сбора 456 р. 38 к. поступило въ 1870 г. отъ ефрем. земскаго учрежденія въ видѣ пособія на содержаніе школы и учителя 50 руб.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ТУЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

ВЪДОМОСТЯМЪ.

ВТОРОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

(ПЕРВЫЙ ГОДЪ.)

ТОМЪ 19-й.

Т У Л А.

1872.

Въ Типографіи Тул. Губерн. Правленія.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

1) Къ 1-му номеру Т. Е. В. за 1872 г. прилагается „Алфавитный указатель распоряженій начальства, объявленныхъ въ Тул. Епар. Вѣд. за 1871 г.“

2) Новые подписчики получаютъ начальныя 1½ листа „Поученій приходскихъ пастырей тульской епархіи“ (стр. 1—24).

ВТОРОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ

ТОМЪ 19-А

А К Т

1872

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Января № 1. 1872 года.

БЪЛЕВСКІЙ СПАСОПРЕОБРАЖЕНСКІЙ МУЖСКОЙ ТРЕТЬЕКЛАССНЫЙ МОНАСТЫРЬ (*).

III. Монастырскія владѣнія.

А) Монастырскія владѣнія со второй половины XVI стол. по 1764 г.

Кромѣ вотчинъ съ пашенною землею, сѣнными покосами и лѣсомъ, во владѣніи Спасопреображенскаго монастыря съ конца XVI стол. была рѣка Ока въ бѣлевскомъ уѣздѣ съ рыбною ловлею, съ перевозомъ, съ бобровыми гонами, съ озерами и съ истоками отъ лихвенскаго до мценскаго рубежа. Всѣ эти угодья по рѣкѣ Окѣ пожалованы были монастырю царемъ Θεодоромъ Ивановичемъ, и по его наказу велѣно было монастырю за рыбныя ловли и за бобровыя гоны платить каждагодно оброку на большой дворецъ въ Москву три рубля съ гривною, да пошлинъ съ рубля по алтыну; а перевозъ (бывшій подъ городомъ Бѣлевымъ) данъ былъ монастырю ц. Θεодоромъ Ивановичемъ безоброчно, «на темьянъ, да на ладонъ». Эти владѣнія утверждены были за монастыремъ въ 1585 г. писцою выписью писца бѣлевскихъ дворцовыхъ сель Ни-

(*) *Продолженіе.* — См. Т. Е. Вѣд. 1864 г. № 22, 1865 г. № 8, 9 и 19, 1866 г. № 20, 1867 г. № 21 и 22, 1871 г. № 22.

киты Григорьевича Ржевскаго. Выписъ Ржевскаго приводимъ слово въ слово: «По государеву цареву и великаго князя Θεодора Ивановича всеа Руси наказу бѣлевскихъ дворцовыхъ сель писци Никита Григорьевичъ Ржевской съ товарищи дали на аbrookъ спасскаго монастыря игумену Геласѣю зъ братією въ Бѣлевѣ въ бѣлевскомъ уѣздѣ рѣку Оку съ рыбною ловлею, и съ перевозомъ и съ бобровыми гоны, и съ озеры, и съ истоки отъ лиѣнскаго рубежа по Окѣ рѣкѣ на гору по лѣвой сторонѣ: озерко *Свармвое*—половина съ лиѣнскими (т. е., одна половина этого озера принадлежала монастырю, а другая лихвенцамъ), озерко *Святое*, озерко *Сныховское*, озерко *Везовое*, да противу Вечесловле озерко *Вечесловское*, озерко *Шершень*, озерко *Ревань*, озерко *Игумнова*, да на усть Исты озерко *Жужель*; да ото мченскаго рубежа до лиѣнскаго рубежа внизъ по Окѣ рѣкѣ по лѣвой сторонѣ подъ Михневою деревнею *три озерка*, да подъ Коптевою деревнею *Долое* озерко, да озерко въ Самолковѣ, да у Выры озерко *Кривляеуъ*, да *Плоское* озерко. А оброку царю и великому князю давать на большой дворець съ Окирѣки и съ озерокъ за рыбною ловлю и за бобровые гоны съ году на годъ по три рубли съ гривною, да пошлнъ съ рубля по алтыну, а перевозъ данъ игумену съ братією къ Спасу на темьянъ, да на ладонъ, а впервые тотъ оброкъ платить на Москвѣ на большой дворець на срокъ на Рождество Христово. Деяноста третья году» (*). Въ писцовыхъ книгахъ бѣлевскаго уѣзда (1628—1630 г. Число рыболовныхъ озеръ, пожалованныхъ въ оброчное владѣніе монастырю ц. Θεодоромъ

(*) Копія съ подлинной выписи Ржевскаго, писанная въ тридцатыхъ годахъ прошлаго столѣтія, хранится въ монастырскомъ архивѣ. Въ копіи значится, что подлинная выпись была за печатію и подписью Ржевскаго и за приписью подъячаго Михайлеца Степанова.

Ивановичемъ, показано большее, чѣмъ сколько значится ихъ въ выписи Ржевскаго. Въ этихъ книгахъ написано: «Блаженные памяти государь царь и великій князь Θεодоръ Ивановичъ всеа Русіи пожаловать въ Спаской монастырь Оку рѣку съ рыбной ловлею, и съ перевозомъ съ бобровыми гоны, и съ озеры, и съ потоки, и съ малыми потоки отъ лиоенскаго рубежа отъ Сварливаго озера вверхъ по рѣкѣ по Окѣ по лѣвой сторонѣ домценскаго рубежа: противъ села Сныхова въ лугахъ два озера—озеро *Большое*, озеро *Малое*, да противъ деревни Ананьиной озеро *Митикое*, да вверхъ же по рѣкѣ по Окѣ въ лугахъ Озеро *Вязье*, да противъ деревни Волотковой озеро *Святое*, да противъ казачей слободы бѣломѣстныхъ казаковъ озеро *Темное*, да противъ города Бѣлева озерко *Шершень*, да озеро *Ревань*, да за Сестриками озерко *Сосенка*, да противъ села Темряни озерко *Плумново* на спасскомъ дугу, да вверхъ по Окѣ рѣкѣ озеро *Жужель*; да ото мценскаго рубежа на низъ по рѣкѣ по Окѣ по другую сторону рѣки Оки: противъ села Городища Домогашевскаго *три озерка*, да противъ деревни Бердинецъ *два озерка*, да противъ деревни Михневой *три озерка михневскія*, да подъ сельцомъ Самолковымъ *три озерка*, да внизъ же по рѣкѣ по Окѣ озерко *Криволявецъ*, да озерко *Плоское*, да противъ села Дуракова подлѣ Оки рѣки *два озерка*, да внизъ по рѣкѣ по Окѣ *два озерка Доміе*, да озерко *Береговое*, да подъ селомъ подъ Сныховыхъ озерко *Лужа*».

Всѣ эти озера находились не въ границахъ монастырской земли, а на земляхъ разныхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ; это обстоятельство вело къ столкновеніямъ монастырской братіи съ сосѣдними владѣльцами изъ за рыбныхъ ловель. Такъ, въ 1624 г. игуменъ Сергіи съ братіею жаловались ц. Михаилу Θεодоровичу, что «около спасскихъ оброчныхъ рыбныхъ ловель многіе вотчинники, и помѣщики, дворяне и дѣти боярскія, и помѣстные казаки, и бѣлевскіе пушкарі въ

тѣхъ ихъ рыбныхъ ловляхъ въ озерахъ и въ рѣкѣ (Окѣ) ловятъ рыбу, и мочала мочать, и пенки мечуть въ воду насильствомъ, а ихъ де ни въ которыя угодыя не пуцають»; а въ 1626 г. тотъ же игумень Сергій съ братією подали ц. Михаилу Феодоровичу жалобу на то, что у нихъ «отняты лихвенцами рыбныя ловли рѣки Оки по рѣку Козенку на пятнадцать версть». По поводу этихъ жалобъ, царь Михаилъ Феодоровичъ жалованными грамотами 1624 и 1626 г. (*) подтвердилъ право монастыря пользоваться рыбными ловлями по выписи Никиты Ржевскаго и запретилъ «никому въ монастырскія рыбныя ловли въ рѣку въ Оку и въ озеро вступаться». Изъ жалованныхъ грамотъ 1624 и 1626 г. видно, что въ это время за рыбныя ловли монастырь платилъ оброку въ приказъ большаго дворца больше, чѣмъ въ прежнее время, именно 5 руб. и 8 денегъ. Въ 1630 г. эту сумму по государеву указу велѣно было платить только за половину рыбныхъ ловель, а другую половину р. Оки и озеръ ц. Михаилъ Феодоровичъ и отецъ его, святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ, пожаловали Спасскому монастырю въ безоброчное владѣніе (**). Такой порядокъ владѣнія угодыями по р. Окѣ оставался за монастыремъ безъ измѣненія до начала 18 столѣтія.

Съ царствованія Алексѣя Михайловича начинаются попытки переоброчить у монастыря рыбныя ловли. Около 1647 г. игумень Геласій съ братією жаловался ц. Алексѣю Михайловичу, что «ихъ рыбныя ловли хотять у нихъ переоброчить сторонніе люди», и

(*) Жалованныя грамоты ц. Михаила Феодоровича 1624 и 1626 г. будутъ приложены къ исторіи бѣлевскаго Спасопретображенскаго монастыря подъ №№ 10 и 11.

(**) См. объ этомъ въ приложеніяхъ къ исторіи бѣлевскаго Спасопретображенскаго монастыря грамоту ц. Алексѣя Михайловича 1647 г. подъ № 12; также «Бѣлевской вивлюѣнки» т. I стр. 370, Москва 1858 г.

просилъ «тѣхъ рыбныхъ ловель стороннимъ оброчникамъ отдавать не велѣть, а велѣть тѣми рыбными ловлями владѣть имъ изъ оброку безъ перекупки, по прежнему». Жалованною грамотою 1647 г. ц. Алексѣй Михайловичъ «стороннимъ оброчникамъ тѣхъ рыбныхъ ловель отдавать не велѣлъ» (*). Не смотря на эту жалованную грамоту, подтвердившую изстари бывшее за монастыремъ право безъ перекупнаго оброчнаго пользованія рыбными ловлями по рѣкѣ Окѣ, нѣкто Иванъ Петровъ, сынъ Воейковъ, «мстя монахамъ недружбу», перекупилъ было у нихъ рыбныя ловли, за которыя надалъ полтину противъ оброчной платы монастырской, и уже дана была ему на владѣніе имъ царская грамота; но, по ходатайству игумена Геласія, ц. Алексѣй Михайловичъ новою грамотою 1654 г. отказалъ «Ивану Петрову, сыну Воейкову, въ тѣхъ рыбныхъ ловляхъ потому, что онъ билъ челомъ ц. Алексѣю Михайловичу о тѣхъ рыбныхъ ловляхъ и взялъ ихъ себѣ наоброкъ изъ наддачи мимо жалованныхъ грамотъ и писцовыхъ книгъ» (**). Отъ времени царствованія Алексѣя Михайловича сохранилась еще жалованная грамота на монастырскія рыбныя ловли, данная въ 1650 г. по жалобѣ того же игумена Геласія на крестьянъ Николая чудотворца Гастунскаго, засорившихъ моченьемъ лубья половину Сварливаго озера, принадлежавшую монастырю (***) . Последнее изъ

(*) Жалованную грамоту 1647 г. см. въ приложеніяхъ къ исторіи бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря подъ № 12.

(**) Жалованную грамоту царя Алексѣя Михайловича 1654 г. см. тамъ же подъ № 13.

(***) Грамоту царя Алексѣя Михайловича 1650 г. см. въ приложеніяхъ къ исторіи бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря подъ № 14. Церковь Николая чудотворца Гастунскаго находилась въ старину въ бѣлевскомъ уѣздѣ въ вырскомъ стану и была строенъемъ ц. Михаила Θεодоровича, да матери его инокини Марѣы Ивановны и прежде нихъ бывшихъ государей. См. Бѣлевской вивлиоики т. 2 стр. 268—269.

вѣстное дѣло изъ исторіи монастырскихъ угодій по р. Окѣ за XVII столѣтіе—это дѣло о дураковскомъ перевозѣ, бывшее въ настоятельство архим. Іова. Нѣкто Θεодоръ, да Михайлъ Никифоровы, дѣти Хлоповы, а по смерти Θεодора Хлопова жена его Марья, да князь Иванъ Тимоѣевъ Волконскій построили на монастырской плесѣ на р. Окѣ подъ селомъ Дураковымъ перевозъ въ очень близкомъ (1½ версты) разстояніи отъ монастырскаго перевоза. Архим. Іовъ въ 1676 г. жаловался еще ц. Алексѣю Михайловичу, что отъ такой близости дураковскаго перевоза съ монастырскимъ на послѣднемъ «противъ прошлыхъ годовъ началъ чиниться недоборъ большой, и отъ того Спасскій монастырь началъ скудѣть». По челобитью архим. Іова ц. Θεодоръ Алексѣевичъ грамотою того же 1676 г. приказалъ перевозъ дураковскій свести потому, «что его завели, не бивъ челомъ ему, великому государю, самовольствомъ, а велѣлъ быть одному монастырскому перевозу» (*).

(Продолженіе будетъ.)

НАРОДНЫЙ ВЗГЛЯДЪ НА БОЛѢЗНИ И СПОСОБЫ ИХЪ ЛѢЧЕНІЯ.

Кто присматривался сколько нибудь внимательно къ страданіямъ и бѣдствіямъ нашего простаго народа, причиняемымъ ему разнообразными болѣзнями и недугами, тотъ, конечно, не могъ не замѣтить, что въ этомъ случаѣ нашъ народъ страдаетъ гораздо болѣе, чѣмъ люди другихъ сословіи или общественныхъ классовъ. Причины этого заключаются не въ томъ только, что

(*) Грамоту ц. Ѳ. Алексѣевича 1676 г. см. въ прил. къ ист. бѣлев. монастыря подъ № 15.

нашъ народъ лишенъ возможности скоро и свободно пользоваться совѣтами врачей и вообще медицинскими пособіями; нѣтъ, самые дѣйствительные недостатки этого рода причиняютъ народу гораздо меньшее зло, чѣмъ какое приходитъ къ нему изъ другихъ источниковъ. Въ разнообразнѣйшихъ случаяхъ заболѣванія нашъ простой народъ страдаетъ гораздо болѣе отъ своихъ собственныхъ представленій о болѣзняхъ, поддерживаемыхъ преданіями той далекой старины, когда взглядъ на вещи и явленія природы былъ омраченъ самымъ грубымъ суевѣріемъ. Эти разнообразнѣйшія своеобразныя представленія болѣзней губительны прежде всего сами по себѣ, такъ какъ въ нихъ болѣзни представляются въ какихъ-то страшныхъ чудовищныхъ образахъ, внушающихъ человѣку безмѣрный страхъ и наводящихъ на него паническій ужасъ. Далѣе, эти представленія губительны тѣмъ, что ими въ глазахъ народа уничтожается значеніе научной медицины и предлагаемыхъ ею вспомогательныхъ средствъ и пособій, такъ что и теперь еще народъ, подъ вліяніемъ этихъ представленій, лекарства, даваемая оффиціальными врачами, называетъ погаными и принимаетъ ихъ съ крайнею неохотою. Еще далѣе и еще болѣе эти представленія вредятъ народу тѣмъ, что заставляютъ его обращаться къ ложнымъ средствамъ врачеванія, измышленнымъ также грубымъ суевѣріемъ, и не только не приносящимъ пользы, но въ большинствѣ случаевъ удвояющимъ болѣзненные страданія: безчисленными фактами и свидѣтельствами теперь доказано, какъ несостоятельна, ничтожна и часто положительно вреда и губительна эта народная медицина!

Послѣднее время справедливо можетъ похвалиться особенною заботливостію правительства и общества объ улучшеніи и развитіи врачебно-медицинской части не только въ городахъ, но и въ глуши нашихъ деревень и селъ. Земскими учрежденіями ассигнуются на этотъ предметъ значительныя суммы, на которыя устроятся

по деревнямъ больничные приемы, содержатся особые, такъ называемые земскіе, врачи и т. п. А между тѣмъ, если мы спросимъ, на сколько такими мѣропріятіями облегчаются болѣзненные страданія народа, то получимъ отвѣтъ не слишкомъ отраднѣй. Причины этого могутъ быть и многосложны, но едва-ли не самую важную изъ нихъ нужно усматривать въ томъ своеобразномъ народномъ пониманіи болѣзней, на какое мы намекнули выше. Поэтому намъ кажется, что, совмѣстно съ заботами о лучшихъ способахъ дарованія народу врачебно-медицинской помощи или даже предварительно этихъ заботъ, нужно обратить надлежащее вниманіе на искорененіе въ народѣ различныхъ предразсудковъ касательно болѣзней и на ослабленіе вѣры въ силу и значеніе тѣхъ врачебныхъ пособій, какія предлагаетъ народу, такъ называемая, народная медицина. На чьей собственно обязанности лежитъ дѣятельность этого рода мы рѣшать не беремся. Думаемъ только, что въ этомъ дѣлѣ довольно значительную услугу могутъ оказать наши сельскіе пастыри, болѣе другихъ близко стоящіе къ народу и особенно близкіе къ нему въ различныхъ случаяхъ заболѣванія; думаемъ это тѣмъ болѣе, что знаемъ то довѣріе, съ какимъ народъ принимаетъ слова своихъ пастырей. А думая такъ, считаемъ не только не излишнимъ, но даже необходимымъ раскрыть подробнѣе предъ нашими читателями ту область народныхъ суевѣрій и предразсудковъ, на какую мы указали. Само собою разумѣется, что, въ интересахъ дѣла и пользы, мы позаботимся при этомъ не только указать эти суевѣрія и предразсудки, но по возможности объяснить и внутренній ихъ смыслъ и значеніе (*), дабы тѣмъ самымъ дать нашимъ пасты-

(*) Въ этомъ случаѣ мы съ благодарностію воспользуемся прекраснымъ, вполне ученымъ сочиненіемъ покойнаго А. Н. Аванасьева: «поэтическія воззрѣнія славянъ на природу», недавно вышедшимъ въ трехъ большихъ томахъ. Москва, изд. Солдатенкова, 1866, 1868 и 1869 г.

рямъ и нужный матеріалъ для разъяснительнаго слова противъ этихъ суевѣрій.

Нѣсколько выше мы замѣтили, хотя и мимоходомъ, что народныя понятія о болѣзняхъ поддерживаются преданіями отдаленной старины. Теперь мы должны значительно усилить эту, брошенную мимоходомъ, фразу,—должны сказать, что современные народныя понятія о болѣзняхъ не только поддерживаются древнѣйшими народными преданіями, но и коренятся въ нихъ, находятъ въ нихъ свое оправданіе, и поняты быть могутъ не иначе, какъ въ связи и постоянномъ сопоставленіи съ ними. Поэтому, да не посѣтуютъ на насъ читатели, если мы для уясненія предмета будемъ обращаться къ отдаленнѣйшимъ временамъ исторіи, и будемъ исторически слѣдить самый процессъ, въ которомъ образовались тѣ или другія народныя понятія. Къ такому приему мы должны обратиться теперь же, для опредѣленія исходнаго пункта или точки опоры для всѣхъ вообще народныхъ представленій о болѣзняхъ.

Въ глубокой древности, и въ частности въ давно-прошедшемъ нашего славянскаго племени, болѣзни разсматривались вообще какъ пособницы или помощницы смерти. Древняя легенда рассказываетъ, что одному юношѣ смерть обѣщалась прежде, чѣмъ возьметъ его душу, послать пословъ, и онъ зажилъ весело и разгульно, не помышляя о послѣднемъ концѣ. Но вотъ онъ состарился, и за нимъ явилась смерть. На упрекъ, что она не исполнила своего обѣщанія, смерть отвѣчала: какъ, я не посылала къ тебѣ своихъ пословъ? Развѣ не трясла тебя лихорадка? развѣ ты не чувствовалъ головокруженія, лома въ костяхъ, ослабленія зрѣнія и глухоты? Такія представленія о связи или, точнѣе, зависимости болѣзней отъ смерти необходимо приводили къ тому, что въ народныя понятія о болѣзняхъ входили черты тѣхъ представленій, какія имѣлъ народъ о самой смерти. Отсюда возникаетъ

и для насъ необходимость, въ видахъ лучшаго разъясненія предмета, обратиться прежде всего къ этимъ послѣднимъ представленіямъ. Всѣми индоевропейскими народами, и въ томъ числѣ славянами, смерть принавалась за живое миѳическое существо. Выраженія: «пришла смерть, взяла смерть душу, смерть ходитъ по людямъ», и теперь употребительны въ русскомъ языкѣ. Къ опасно больному приходитъ смерть, становится около его постели, заглядываетъ ему въ очи: если кто вдругъ и неожиданно вздрогнетъ, то это знакъ, что смерть поглядѣла ему въ очи. Смерть представляется вообще съ характеромъ злобнымъ. По мнѣнію античныхъ народовъ, грековъ и римлянъ, она неумолима и свирѣпа; зубы ея опаснѣе клыковъ дикаго звѣря, на рукахъ страшные кривые когти; она скрежещетъ зубами, вонзаетъ въ человѣка свои когти и высасываетъ изъ него кровь. Подобно тому, и русскіе памятники: старинныя рукописи, стѣнная живопись и лубочныя картины изображаютъ смерть или страшилищемъ, соединяющимъ въ себѣ подобіе человѣческое и звѣриное, или сухимъ, костлявымъ человѣческимъ скелетомъ съ оскаленными зубами и провалившимся носомъ. Такъ какъ слово смерть женскаго рода, то, слѣдующаго этому указанію, наши предки вообще олицетворяли ее женщиною. Она появляется внезапно, нежданно-негаданно для человѣка, изнимаетъ изъ него душу и увлекаетъ ее въ загробный міръ. Съ понятіемъ смерти фантазія соединяетъ различныя поэтическія уподобленія: смерть, то жадно пожираетъ людской родъ своими многоядными зубами; то похищаетъ души, какъ воръ, схватывая ихъ острыми когтями; то, подобно охотнику, ловитъ души въ разставленную сѣть; то, какъ беспощадный воинъ, поражаетъ людей стрѣлами и убійственнымъ оружіемъ. Вооруженная въ ратные доспѣхи, смерть вступаетъ въ битву съ человѣкомъ, борется съ нимъ, сваливаетъ его съ ногъ и подчиняетъ своей власти: судороги умирающаго суть послѣд-

ніе знаки его отчаяннаго сопротивленія. Съ такою обстановкою является смерть въ русской «повѣсти о бодрости человѣческой» или «о цреніи живота со смертію». Повѣсть эта принадлежитъ къ разряду общерапространенныхъ въ средніе вѣка поучительныхъ сочиненій, толкующихъ о тлѣнности міра, и попадаетъ во многихъ рукописныхъ сборникахъ XVII вѣка (*). Составляя у насъ любимое чтеніе простонародья, она перешла изъ рукописей въ лубочную картину и дала содержаніе нѣкоторымъ духовнымъ стихамъ и виршамъ (**). Нѣкоторые изслѣдователи допускаютъ и обратное воздѣйствіе, т. е. переходъ устнаго древне-миѳическаго сказанія о борьбѣ живота и смерти въ старинные рукописные памятники, при чемъ оно необходимо подверглось литературной обработкѣ; но въ этомъ въ сущности нѣтъ строгаго противорѣчія предыдущему: пользуясь устными преданіями, книжная литература въ тоже время не остается безъ вліянія на народное творчество, и взятое у нея возвращаетъ назадъ съ новыми чертами и подробностями. Чтобы ярче изобразить непобѣдимое могущество смерти, повѣсть противопоставляетъ ей не простаго смертнаго, слабаго человѣка, но и богатыря, славнаго своею силою и опустошительными набѣдами, гордаго, жесткаго, самонадѣяннаго; народная фантазія личность этого богатыря связала съ именемъ извѣстнаго въ преданіяхъ разбойника Аника—воина. Жилъ былъ Аника воинъ; жилъ онъ двадцать лѣтъ съ годомъ, шилъ, ѣлъ, силой похвалялся, раззорялъ торги и базары, побивалъ купцовъ и бояръ и всякихъ людей. И задумалъ Аника—воинъ ѣхать въ Ерусалимъ—градъ церкви божіи раззорять, взявъ мечъ и коше и выѣхавъ въ чистое поле, на большую дорогу. Съ кѣмъ бы мнѣ побиться?

(*) Смотр. Памят. стар. русск. лит. 11, 439—443.

(**) См. Сбор. русск. дух. стих. Варенцова, 110—127.

думаетъ Аника—воинъ; хоть бы смерть пришла. Глядь, —идеть къ нему страшная гостья: тощяя, сухая кости голыя, несеть въ рукахъ серпъ, косу, грабли и заступъ. »Чудище! говоритъ Аника—воинъ: царь ли ты царевичъ, король ли королевичъ?—Я не царь царевичъ, я твоя смерть,—за тобой пришла.—«Не больно страшна; я мизиннымъ пальцемъ поведу—тебя раздавлю.»—Не хвались, прежде Богу помолнись; сколько не было на свѣтѣ богатырей, я всѣхъ одолѣла.—Разсердился Аника—воинъ, напускаетъ на смерть своего борзого коня, хочетъ поднять ее на копые булатное; но рука не двинется. Напалъ страхъ на Анику—воина, и онъ, гордый богатырь, просить пощады у смерти. Онъ просить у нея сроку сначала на одинъ годъ, потомъ на три мѣсяца, на три дня, на три часа и наконецъ на одинъ часъ, чтобы раздать ишчимъ все свое имѣнiе. Но смерть не даетъ ему сроку и на единую минуту. Замахнулась она острою косою и подкосила Анику—воина; свалился онъ съ коня и упалъ мертвый. По другому варианту: «подѣче ему (смерть) ноги косою, и возьмъ серпъ, и захвати его за шию, и нача отѣкати руцѣ и позѣ и вся составы его, и разслабѣша жилы его.» Аника на конѣ шатается, и смертныя уста запекаются. Въ подобныхъ же очертанiяхъ представляютъ смерть и другiя произведенiя древнерусской литературы и народнаго творчества.

Впрочемъ все то, что мы представили до сихъ поръ, есть только выясненiе внѣшняго образа смерти или ея олицетворенiя; далѣе возникаетъ вопросъ о самой сущности смерти, по взгляду нашихъ предковъ. Во всякомъ предметѣ мы различаемъ его образъ или внѣшнюю форму и за тѣмъ самую его сущность, т. е. то, что воплощается въ извѣстномъ образѣ. Наши предки, создавая страшные и даже чудовищные образы смерти, конечно, видѣли за ними и самую сущность смерти, и, конечно, такъ или иначе уясняли себѣ эту сущность. Древнѣйшее народное воззрѣнiе на этотъ соб-

ственно предметъ и интересуется насъ въ данномъ случаѣ. Уловить это воззрѣніе, намъ кажется, не особенно трудно. Все злое, дѣйствующее разрушительно, вредящее человѣку или природѣ, наши предки мыслили не иначе, какъ порожденіемъ темной, мрачной или вообще нечистой силы. Многочисленные памятники древне-русской литературы и народнаго творчества убѣждаютъ насъ въ томъ, что такимъ же порожденіемъ нечистой силы считали наши предки и смерть. Въ этомъ случаѣ особенный интересъ представляетъ намъ слѣдующее любопытное свидѣтельство лѣтописца о бѣсахъ, поражающихъ смертію полочанъ: «предивно бысть Полотскѣ: въ нощи стаяше по улицы, аки челоуѣцы рипщюще бѣсы; аще кто вылѣзаше изъ хоромны, хотя видѣти, абые уязвленъ быше невидимо отъ бѣсовъ язвою, и съ того умираху, и не смяху излазити изъ хоромъ. По семь же начаша во дни являтися на конѣхъ, и не бѣ ихъ видѣти самѣхъ, но конь ихъ видѣти копыта, и тако уязвляху люди полотскія и его область» (*). Такой взглядъ въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи остановился на томъ, что и самая сущность смерти стала пониматься именно какъ нечистая сила. отождествленіе смерти съ демонами, чертями или вообще злыми духами мы встрѣчаемъ почти постоянно въ произведеніяхъ народнаго творчества. Возьмемъ напр. извѣстный народный стихъ «о богатомъ и Лазарѣ: страшные, грозные, немилостивые ангелы, берущіе душу богача, что такое здѣсь, какъ не злобная, неумолимая смерть, исполняющая въ другихъ рассказахъ ту же роль, т. е. похищающая душу человѣка? Древнерусскіе художники—живописцы иногда поставляли у ора умирающаго злое существо смерти съ косою въ рукахъ, а иногда дьяволовъ, которые схватываютъ душу человѣка, какъ свою добычу; очевидно, что смерть и дьяволъ были въ понятіяхъ народа существами тождественными.

(*) Полн. Собр. русск. лѣт. I, 92.

И такъ смерть, по древнему народному воззрѣнiю, есть ни что иное, какъ нечистая сила, тождественна съ демономъ, дьяволомъ и т. п. Само собою понятно, что въ такомъ же смыслѣ должны были трактоваться народомъ и сопутницы или помощницы смерти, т. е. болѣзни. Тѣсная связь нечистой силы съ болѣзнями подтверждается многими произведенiями древне-русской, и въ особенности такъ называемой отреченной, литературы. Въ одной статьѣ изъ цикла этой литературы, подъ заглавiемъ: «свитокъ божественныхъ книгъ», повѣствуется, что Господь, создавши тѣло перваго человѣка, «пойде на небеса по душу Адамову; сатана же не вѣдая, что ему сотворити, и тну тѣло адамово перстомъ. И прииде Господь ко своему созданию, и видѣ тѣло адамово, и рече: о дьяволѣ! что ты сотворилъ? Отвѣщавъ же дьяволъ: Господи! забудеть тебя сей человѣкъ; но аще у него что заболитъ, тогда Господа вспомянетъ. И Господь обрати болѣзнь адамову внутрь, и оттого во всякомъ человѣцѣ болѣзнь сотвори сатана» (*). Въ другомъ апокрифѣ, — въ «Сказанiи, како сотвори Богъ Адама», читаемъ: «создалъ Господь тѣло перваго человѣка изъ восьми частей, и пойде очисти отъ солнца, и остави Адама единого лежаща на землѣ. Прииде же окаянный сатана ко Адаму, и измаза его тиномъ и каломъ. И прииде Господь ко Адаму восхотѣ очисти, и видѣ его мужа измазанна, и разгнѣвася Господь на дьявола, и нача глаголати: окаяние дьяволѣ! что ради человѣку сему сотворилъ еси пакость — измаза его? И проклять ты буди! И дьяволъ изчезе, аки молнiя, сквозь землю, отъ лица Господня. Господь же снемъ со Адама пакости сатонины, и смѣсивъ со слезами адамовыми, и въ томъ сотвори собаку, и постави собаку, и повелѣ стрещи Адама; а самъ отыде въ горнiи Ерусалимъ по дыханiе Адамо-

(*) Русск. Слов. 1862, II, ст. Пыпина, стр. 55.

во. И приде вторые сатана, и восхотѣ на Адама напустити злую скверну, и видѣ собаку при ногахъ Адамовыхъ лежащу, и убоися вельми сатана. Собака начала зло лаяти на діавола; окаянный же сатана вземъ древо, и истыка всего челоуѣка Адама, и сотвори ему 70 недуговъ» (*).

К. М—овъ.

(Продолженіе будетъ.)

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Христіанское чтеніе 1871 г. № 7—11.

Объ апокрифическихъ евангеліяхъ. Свящ. М. Альбова.— Интересъ, возбужденный началомъ этой статьи (См. Т. Е. В. № 18), возрастаетъ съ каждымъ новымъ ея отрывкомъ; поэтому не лишне будетъ, если мы познакомимъ нашихъ читателей съ полнымъ объемомъ названнаго сочиненія. Въ июльской книжкѣ Хр. Чтенія напечатанъ второй отрывокъ сочиненія объ апокрифическихъ евангеліяхъ. Онъ заключаетъ въ себѣ апокрифическія повѣствованія о святомъ семействѣ или родственникахъ Иисуса Христа. Дальше будутъ разсматриваться, какъ это видно изъ коротенькаго предисловія къ указанному отрывку, апокрифическія повѣствованія о рожденіи и дѣтствѣ Иисуса Христа, и наконецъ о послѣднихъ событіяхъ Его жизни. Въ расположеніи апокрифическихъ евангелій авторъ слѣдуетъ

(*) Памят. стар. русск. лит. III, 12—13.

хронологическому порядку. При анализѣ содержанія ~~каждаго~~ въ отдѣльности апокрифа, авторъ передаетъ сначала самый расказъ, составленный иногда по двумъ и болѣе вариантамъ. Затѣмъ сравниваетъ апокрифическія преданія съ каноническими сказаніями. Указываетъ цѣль, какую имѣлъ авторъ при составленіи того или другаго апокрифа. Иногда опредѣляетъ догматическія воззрѣнія, заключающіяся въ расказѣ. Примиряетъ или объясняетъ противорѣчія въ расказахъ, встрѣчающіяся у нѣкоторыхъ псевдоевангелистовъ и т. п. Изъ сказаннаго нами о второй и самой главной части названнаго выше сочиненія достаточно опредѣляется общій характеръ этой части. Она есть ничто иное, какъ «комментированная апокрифическая исторія Новаго Завѣта».

Вдовые священнослужители. (Продолженіе.) Въ этомъ отрывкѣ обозначаются всѣ послѣдствія, какія влечетъ за собою не соблюденіе въ чистотѣ вдовства своего вдовыми священнослужителями. Такъ какъ здѣсь затрогиваются самыя жизненные стороны вопроса о вдовыхъ священнослужителяхъ, то мы познакомимъ нашихъ читателей съ содержаніемъ этого отрывка нѣсколько ближе. Первымъ и самымъ необходимымъ послѣдствіемъ несоблюденія вдовства въ чистотѣ священнослужителями должно быть спятіе сана. Вторымъ послѣдствіемъ по правиламъ древней русской церкви было расторженіе незаконнаго союза. Что же касается нынѣшнихъ постановленій относительно этого предмета, то они ясно не опредѣляютъ—можетъ ли бракъ, заключенный во время пребыванія въ священномъ санѣ, быть признанъ законнымъ, или нѣтъ. Достоверно извѣстно только то, что они не лишаютъ права сняшаго съ себя священныи санъ вступать въ новое супружество. Въ третьихъ вступившіе во второй бракъ священнослужители въ прежнее время подлежали церковной епитиміи. Въ настоящее, же время въ рѣшеніяхъ Св. Синода, дозволяющихъ вдовымъ священнослужителямъ—снять санъ для вступленія во второй бракъ,

ни о какой епитиміи не упоминается. Въ четвертыхъ не соблюденіе въ чистотѣ вдовства своего вдовыми священнослужителями въ древней вселенской, а также и русской церкви влекло за собою низведеніе въ сословіе мірянъ. Впрочемъ болѣе общимъ правиломъ на этотъ разъ было—низводить въ причетники. Это правило дѣйствуетъ и до сихъ поръ. Пятымъ послѣдствиемъ несоблюденія вдовыми священнослужителями обѣтовъ цѣломудрія—ограниченіе нѣкоторыхъ гражданскихъ правъ ихъ и преимуществъ, что тѣсно связано съ лишеніемъ сана. Законъ объ ограниченіи гражданскихъ правъ священнослужителей, ради брачнаго союза отказывавшихся отъ священнаго сана, дѣйствуетъ въ полной силѣ только съ 1839 г. До того же времени, снявшіе съ себя священный санъ имѣли полное право поступать на гражданскую службу, и пользоваться всѣми правами, присвоенными тому званію, которое они, по снятіи сана, на себя принимали. Особенный интересъ и значеніе статья эта пріобрѣтаетъ потому, что вопросы въ ней затронутые, какъ кажется, стоять на очереди.

Процессы духовнаго суда. Статья направлена къ доказательству той мысли, что хотя государственная власть принимала иногда участіе въ процессахъ духовнаго суда, тѣмъ не менѣе духовный судъ древней вселенской церкви представлялъ изъ себя самостоятельный институтъ. Для выясненія и развитія этой мысли, а также, чтобы указать образцы и законы имѣющему быть у насъ новому духовному судоустройству и судопроизводству, авторъ останавливаетъ свое вниманіе собственно на внѣшней бытовой или практической сторонѣ суднаго института древней церкви. (Теоретическая сторона сего предмета уже была раскрыта и изображена авторомъ прежде. См. Хр. Чт. 1870 г. сентябрь и октябрь). Онъ излагаетъ именно процессы духовнаго суда, возникавшіе по обвиненіямъ кого либо въ преступленіяхъ и проступкахъ общецерковнаго

характера. Таковы процессы суда въ первые три вѣка: надъ Именеємъ и Александромъ, а также надъ Коринѳскимъ кровосмѣшникомъ. Таковъ судъ надъ Монтаномъ, Ноэтомъ, Оригеномъ, Новатомъ, Фортунатомъ, Филлссимомъ, Приватомъ, Павломъ Самосатскимъ. Затѣмъ переходить къ 4 в., и излагаетъ процессъ духовнаго суда надъ Цециліаномъ, епископомъ карфагенскимъ, надъ Аванасіемъ и Іоанномъ Златоустымъ. Послѣ разсмотрѣнія всѣхъ этихъ процессовъ, авторъ дѣлаетъ общія замѣчанія о томъ, какія формы суднаго разбирательства выработаны были въ тѣ времена церковно-судной практикой.

Преподобный Іосифъ Волоколамскій въ его «Просвѣтителѣ».—Авторъ довольно подробно излагаетъ содержаніе «Просвѣтителя» съ тою цѣлію, чтобы показать не только достоинства этого сочиненія, но и самаго сочинителя, какъ человѣка съ обширными познаніями въ свящ. писаніи и въ писаніяхъ св. отцевъ и учителей церкви.

Особенности въ священнослужебныхъ обрядахъ и обычаяхъ греческой и русской церкви. Излагаются всѣ особенности, какъ частныхъ видовъ богослуженія, такъ и его принадлежностей въ греческой и русской церкви.

Разборъ мнѣній современной отрицательной критики о времени написанія пятокнижія. Съ недавняго времени наша духовная литература стала обращать серьезное вниманіе на отрицательную критику Свящ. Писанія и новаго и ветхаго завѣта. На долю пятокнижія выпали даже двѣ, и обѣ замѣчательныя, статьи, одна переводная и болѣе популярная, нежели ученая, подъ заглавіемъ: «Защита Моисеева Пятокнижія противъ возраженій отрицательной критики». (Прав. Соб. 1870 г.), другая—выше названная, отличающаяся характеромъ капитальнаго ученаго труда. Въ этомъ послѣднемъ сочиненіи авторъ представилъ намъ пока обзоръ различныхъ мнѣній о пятокнижіи, начиная съ гности-

ковъ, на которыхъ обыкновенно указываютъ, какъ на положившихъ начало критикѣ пятокнижія, до настоящаго времени. Этотъ обзоръ составляетъ у автора только введение въ самое сочиненіе.

Православная церковь въ Австро-Венгерской имперіи. (Историко-статистическій очеркъ).— Настоящее время для православно-австрійской церкви есть время борьбы интересовъ православной націи съ интересами правительства; поэтому предлагаемая статья, кромѣ научнаго интереса, имѣетъ еще интересъ живой, современный. Въ ней авторъ, указавъ коротко на образованіе православной церкви въ предѣлахъ австро-венгерской имперіи, въ слѣдствіе колонизаціи сюда православныхъ славянскихъ племенъ изъ сѣв. части Балканскаго полуострова и въ слѣдствіе присоединенія къ Австріи земель, населенныхъ православными, говоритъ о состояніи австро-венгерской церкви до Арсенія Черноевича, до котораго эта церковь представляла картину борьбы православныхъ австрійскихъ сербовъ съ іезуитскою пропагандою, но съ котораго (1690 г.) она сдѣлалась вполнѣ самостоятельною, какъ по дѣламъ внѣшней, такъ и внутренней своей жизни. Затѣмъ авторъ дѣлаетъ обзоръ современнаго состоянія православно-австрійской церкви, исключая впрочемъ послѣдніе 4 года.

Старо-католическое движеніе и Мюнхенскій церковный конгрессъ. И. Осинина. — Программа Мюнхенскаго конгресса старо-католической партіи. — Издавна уже въ западной церкви существуютъ двѣ системы, или два воззрѣнія на значеніе главы католическаго міра, въ области церковнаго управленія: папальная система, по которой папа, какъ намѣстникъ Іисуса Христа, совмѣщаетъ въ себѣ полномочіе Божественной благодати и церковнаго авторитета, и, такъ называемая епископальная, по которой римскій епископъ, хотя и признавался первымъ между христіанскими іерархами и хотя въ слѣдствіе этого имѣлъ извѣстныя преимуще-

ства, гѣмъ не менѣе считался подлежащимъ соборному суду епископовъ и не имѣлъ права на главенство и единовластительство въ церкви. Послѣдняя система, по случаю утвержденія новаго догмата о папской непогрѣшимости, положила начало старо-католическому движенію. Чтобы дать больше единства этому движенію, составилъ въ Мюнхенѣ конгрессъ изъ многочисленныхъ представителей и соучастниковъ этого движенія. На конгрессѣ, въ качествѣ гостя былъ и авторъ названной статьи, нашъ докторъ богословія Осининъ. Въ этой статьѣ онъ передаетъ въ формѣ отчета все происходившее, на первомъ засѣданіи конгресса, и—прежде засѣданія, начиная съ визита, сдѣланнаго авторомъ Деллингеру, знаменитому германскому ученому, и главному двигателю партіи старо-католиковъ, до разсмотрѣнія и утвержденія на конгрессѣ программы старо-католической партіи. Изъ этого отчета мы узнаемъ, что въ старо-католическомъ движеніи принимаютъ участіе три партіи: партія, преслѣдующая исключительно одни религіозныя цѣли, партія, преслѣдующая цѣли государственныя, и наконецъ партія раціоналистическая. Истинные представители старо-католическаго движенія чуждаются этой послѣдней партіи. Изъ этого отчета мы узнаемъ, что старо-католическое движеніе имѣетъ цѣлю отвергнуть всѣ нововведенія, всѣ догматы, провозглашенные во время первосвященства Пія IX, желая въ тоже время отстоять истинно-католическія и относительно болѣе древнія основы церкви. Въ своемъ отрицательномъ отношеніи къ нововведеніямъ Пія IX, преимущественно къ догмату о непогрѣшимости, старо-католики главнымъ образомъ опираются на Тридентинскомъ соборѣ, забывая то, что Тридентическій соборъ освятилъ своими дѣйствіями и опредѣленіями ту самую папскую систему, изъ которой догматъ непогрѣшимости составляетъ лишь прямой логическій выводъ. Эту непослѣ-

довательность старо-католиковъ имѣть главнымъ образомъ въ видѣ вторая изъ выше названныхъ статей.

II. 3—въ.

ДЛЯ МАЛЕНЬКИХЪ ДѢТЕЙ.

10) (*) КАКЪ НЕ ХОРОШО ЛГАТЬ.

У Вани была привычка постоянно обманывать другихъ: всѣ знали эту привычку и не вѣрили ему даже и тогда, когда онъ говорилъ правду. Разъ увидаль Ваня, что въ саду его ходитъ корова и мнетъ цвѣты. Самъ онъ не въ силахъ былъ выгнать животное, по этому обратился къ садовнику съ просьбою помочь его горю. Зная привычку Вани, садовникъ не повѣрилъ ему и отказаль ему въ его просьбѣ. Корова испортила весь садикъ Вани. Въ другой разъ Ваня шелъ вмѣстѣ съ своимъ отцемъ. Отецъ оступился, упаль и повредилъ себѣ ногу. Испуганный Ваня побѣжалъ въ село, и сталъ созывать народъ на помощь своему отцу; но никто не повѣрилъ ему и никто не пошелъ на его зовъ. Къ счастью Вани и его отца, кто-то проѣзжалъ мимо того мѣста, гдѣ лежалъ больной. Онъ поднялъ больного, положилъ его въ экипажъ и отвезъ домой. У Вани былъ товарищъ, съ которымъ онъ былъ въ ссорѣ. Однажды тотъ встрѣтилъ Ваню на дорогѣ и больно побилъ его. Ваня пожаловался своему отцу. Отецъ сталъ говорить родителямъ мальчика о поступкѣ ихъ сына.—»Вашъ сынъ, отвѣчали тѣ, всѣмъ извѣстенъ, какъ большой лгунъ; мы не вѣримъ его жалобамъ». Отецъ Вани, зная дѣйствительную слабость своего сына, не нашелся, что отвѣчать на это. Такіе

(*) Первые девять статей напечатаны въ послѣднихъ книжкахъ Т. Е. В. 1871 г.

случаи повторялись очень часто, и Ваня понял наконецъ, какъ не хорошо лгать. Онъ рѣшился, во что бы то ни стало исправиться. Сталъ обдумывать каждое слово, говорилъ мало, и—только то, въ чемъ былъ совершенно увѣренъ. Всѣ замѣтили въ немъ такую перемену и стали вѣрить ему.

11) ПРИМѢРЪ ЧЕСТНОСТИ СЕМИЛѢТНЯГО МАЛЬЧИКА.

Одинъ крестьянинъ долженъ былъ своему сосѣду. Денегъ у него не было, и онъ отдалъ за долгъ всѣхъ своихъ куръ. На другой же день куры воротились домой и снесли яйца въ старомъ курятникѣ. Сынъ крестьянина, семилѣтній мальчикъ, услышавъ кудахтанье своихъ любимыхъ куръ, побѣжалъ въ курятникъ и нашель яйца. «У насъ опять будутъ яйца! кричалъ отъ удовольствія мальчикъ. Какъ обрадуется мать моя, когда вернется домой и увидитъ яйца! Впрочемъ, сказала, подумавши, мальчикъ, наши-ли это яйца? Куры принадлежать теперь сосѣду, стало быть и яйца его. А я недавно читалъ въ книжкѣ, что надо отдавать сейчасъ же найденную вещь тому, кому она принадлежитъ. Не буду дожидаться отца съ матерью, пойду, отнесу яйца къ сосѣду». Тотъ часъ же побѣжалъ онъ и постучался въ дверь къ сосѣду. Ему отперли. Онъ отдалъ яйца, рассказавъ, какъ онѣ къ нему попали. Сосѣду очень понравился такой честный поступокъ мальчика, и онъ возвратилъ ему нѣсколько любимыхъ его куръ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

а) **Отъ Валуйскаго (Воронежской губерніи) Городскаго Общественнаго Банка.**

Валуйскій Городской Общественный Банкъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что онъ открываетъ свои дѣйствія съ 1-го января 1872 года ежедневно отъ 10 до 1 часа.

Банкъ будетъ производить слѣдующія операціи:

1) Приѣмъ вкладовъ; 2) Учетъ векселей; 3) Ссуды подъ разнаго рода залоги, и 4) Вклады на храненіе.

Вклады Банкъ принимаетъ для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ, казенныхъ и общественныхъ учрежденій, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и частныхъ всѣхъ сословій лицъ, находящихся въ г. Валуйкахъ и другихъ городахъ Имперіи, а также капиталы, принадлежащіе монастырямъ, церквамъ, городскимъ, сельскимъ и акціонернымъ обществамъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту или на неопредѣленное время, т. е. до востребованія, или на сроки.

На вклады Банкъ платитъ слѣдующіе проценты: на безсрочные, если вкладъ пробудетъ въ Банкѣ не менѣе 6-ти мѣсяцевъ—по 6⁰/₁₀₀ на рубль въ годъ, на срочные отъ одного до трехъ лѣтъ 6¹/₂ ⁰/₁₀₀, отъ 3-хъ до 12-ти лѣтъ—7⁰/₁₀₀. Сверхъ того Банкъ, на основаніи банковаго положенія, открываетъ приѣмъ вкладовъ на вѣчное время съ выдачею процентовъ по семи съ половиною копѣекъ на рубль въ годъ.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя и взимаетъ проценты на рубль въ годъ 10⁰/₁₀₀, тѣ же проценты взимаетъ и подъ залогъ процентныхъ бумагъ, товаровъ, драгоценныхъ и другихъ неподверженныхъ порчи вещей и недвижимыхъ имуществъ. Продаетъ и покупаетъ процентныя бумаги. За храненіе вкладовъ взимаетъ по одной десятой копѣйки съ рубля.

Вѣренныя Банку вклады, на основаніи ст. 25 Высочайше утвержденного положенія о городскихъ банкахъ, обезпечиваются не только основнымъ капиталомъ Банка, но и ручательствомъ всего городского общества, которое и отвѣтствуетъ за цѣлость всѣхъ суммъ городского банка. Билеты Валуйскаго Городскаго Банка, какъ не подлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ своей нарицательной стоимости, принимаются правительствомъ въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ на равнѣ съ наличными деньгами въ той суммѣ, на которую они выданы.

Въ производствѣ своихъ операцій Банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ для городскихъ общественныхъ банковъ положеніемъ и дополнительными къ тому положенію правилами.

Лица желающія вносить вклады чрезъ почту, должны въ своихъ объявленіяхъ означать ясно: званіе, имя, отечество и фамилію того лица; на чье имя будетъ сдѣланъ вкладъ.

б) Объявленіяхъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

1) *Учено-литературный журналъ: «Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» въ 1872 году. Издается съ 1863 года.*

Область духовнаго просвѣщенія чрезвычайно обширна. Слово Божіе, основывающееся на немъ ученіе вѣры и нравственности христіанской, историческія судьбы церкви Божіей на землѣ, ея практика, ея законы, ея современное состояніе, — все это относится къ назначенной области, подлежитъ вѣдѣнію людей, жаждущихъ просвѣтиться духовно, подлежитъ изученію лицъ, поставившихъ задачей своей дѣятельности — способствовать духовному совершенствованію своихъ братій во Христѣ, и съ этою цѣлію соединившихся въ одно общество.

Выше всякаго сомнѣнія, что всѣ входящія въ область духовнаго просвѣщенія предметы заслуживаютъ усерднѣйшаго изученія и усвоенія свѣдѣній о нихъ весьма желательно. Но одновременное изученіе и усвоеніе ихъ по ихъ обширности невозможно; тѣмъ менѣе возможно раскрытіе ихъ въ одномъ литературномъ органѣ. Необходимо остановиться лишь на нѣкоторыхъ изъ нихъ, необходимо сдѣлать выборъ. И выборъ этотъ въ значительной степени облегчится, если обратитъ вниманіе на современныя духовныя потребности народа и общества.

Едвали будетъ ошибкой, если мы назовемъ настоятельнѣйшей потребностію народа потребность ознакомленія съ Словомъ Божиимъ, надлежащаго пониманія и усвоенія заключающихся въ немъ истинъ. Въ пользу этого говоритъ быстрый расходъ книгъ Священнаго Писанія на родномъ русскомъ языкѣ, не менѣе быстрый расходъ толковаго Евангелія, изданнаго о. архимандритомъ Михаиломъ, — этимъ усерднѣйшимъ труженикомъ на пользу духовной науки. Но, къ сожалѣнію, названная потребность едвали можетъ быть удовлетворена

выполнѣ наличными трудами по Свящ. Писанію. По изученію слова Божія у насъ сдѣлано очень немного. Такъ какъ у другихъ христіанскихъ народовъ существуютъ толкованія на всю Библию, у насъ истолкованы лишь нѣкоторыя книги; тогда какъ въ другихъ странахъ существуетъ множество введеній, подготовляющихъ къ чтенію слова Божія, введеній, изобилующихъ свѣдѣніями о писателяхъ, характерѣ, подлинности и проч. библейскихъ книгъ, — у насъ подобныхъ сочиненій почти не существуетъ, за исключеніемъ введенія Герике, переведеннаго съ нѣмецкаго языка и незначительнаго количества статей, разсѣянныхъ по разнымъ духовнымъ журналамъ, статей, которыя, если взять ихъ въ совокупности, далеко не замѣняютъ собой самаго краткаго изъ введеній, существующихъ на нѣмецкомъ языкѣ.

Другую не менѣе ощутимую потребностію общества нельзя не назвать потребность ознакомиться съ историческими судьбами церкви Божіей на землѣ. Исторія церкви извѣстна у насъ большею частію по учебникамъ, или переводнымъ сочиненіямъ и монографіямъ. Самостоятельной разработки по источникамъ мы почти не имѣемъ, по крайней мѣрѣ, въ печати. Между тѣмъ въ настоящее особенно время, когда на западѣ Европы происходитъ сильное церковное движеніе, когда главные руководители этого движенія не имѣютъ подъ собою твердой исторической почвы, потому что въ основѣ историческихъ сочленій, написанныхъ католическими и протестантскими богословами, за весьма рѣдкими исключеніями, лежатъ тенденціозныя цѣли, когда для ищущихъ истины западныхъ христіанъ требуется безотлагательное рѣшеніе вопроса о томъ, гдѣ *истинная церковь*, сохранившая Апостольское и отеческое преданіе въ его неизмѣнности и существуетъ ли она въ настоящее время, или пушно искать ее въ первыхъ вѣкахъ христіанства и, реформировавъ существующія церкви, возсоздать древнюю церковь, — въ силу всего этого духовно-литературному органу необходимо заняться самостоятельною и безпристрастною историческою разработкою исторіи вселенской церкви, особенно древней церкви и историческимъ путемъ привести къ убѣжденію въ томъ, что истинная древняя вселенская церковь существуетъ, по обѣтованію божественнаго основателя ея, и въ настоящее время и будетъ существовать до скончанія вѣка, что эта *истинная*

церковь есть наша *Греко-россійская* церковь, въ точности и неизмѣнности сохранившая ученіе вѣры, таинства, священное преемство рукоположенія, руководствующаяся апостольскимъ и отеческимъ преданіемъ. Путемъ исторической разработки источниковъ мы невольнымъ образомъ придемъ къ подобному заключенію, и западные христіане, ищущіе истины найдутъ ее, безпристрастно оцѣнивъ объективное изложеніе дѣла, безъ всякихъ предзанятыхъ, тенденціонныхъ мнѣній. Вѣковое отчужденіе между Востокомъ и Западомъ служить причиною того, что западные христіане не могутъ *сейчасъ же* съ убѣжденіемъ присоединиться къ восточной церкви; въ теченіе вѣковъ много скопилось недоумѣній, спорныхъ вопросовъ, много взведено на восточную церковь несправедливыхъ нареканий, много составлено о ней ложныхъ мнѣній; по всему этому западные христіане хотя и чувствуютъ, что истина въ восточной церкви, но не въ силахъ примкнуть къ ней, пока историческимъ путемъ не выяснится для нихъ ея свѣтлый образъ и она предстанетъ предъ Западомъ во всей чистотѣ, цѣлости и неповрежденности древней апостольской и отеческой церкви первыхъ временъ христіанства. Итакъ, по нашему убѣжденію, единственный путь къ воссоединенію съ православною церковію старо-католиковъ ли, или англиканцевъ, и американцевъ, и т. д. есть путь исторической, безпристрастной самостоятельной разработки источниковъ и на ихъ основаніи изложеніе историческихъ данныхъ. Сколько хватитъ у насъ силъ, мы поработаемъ на этомъ невоздѣланномъ полѣ, и положимъ хотя немного камней для устройства переходнаго моста отъ западнаго ученія къ восточному православію. Таковъ былъ взглядъ на дѣло *возсоединенія* великаго православнаго богослова, блаженной памяти Филарета, митрополита московскаго.

Знакомясь съ прошедшею исторіею церковной жизни, мы, безъ сомнѣнія, не должны игнорировать современное ея состояніе: Наблюденіе за ходомъ современной церковной жизни тѣмъ болѣе необходимо, что и историческая разработка того, или другаго церковнаго вопроса въ данную минуту можетъ условливаться тѣмъ, или другимъ направленіемъ церковной жизни. Потому необходимо въ духовно-литературномъ органѣ слѣдить за современнымъ состояніемъ духовной жизни въ ино-вѣрныхъ и иноисповѣдныхъ обществахъ внѣ нашего отечества.

Изучая исторію вселенской церкви, мы въ то же время и въ тѣхъ же видахъ должны работать и надъ исторіею нашей прошедшей жизни, національной, русской. Для удовлетворенія этой потребности въ послѣднее время возникли цѣлыя журналы, исключительно посвятившіе себя разработкѣ отечественной исторіи, особенно за два послѣднія столѣтія; сверхъ того и въ другихъ свѣтскихъ журналахъ не мало помѣщается статей съ историческимъ содержаніемъ и историческихъ матеріаловъ: но при всемъ обиліи историческаго матеріала, имѣющагося у общества въ настоящее время подъ руками, общество едвали въ состояніи, пользуясь этимъ матеріаломъ, нарисовать себѣ полную картину своей прошедшей жизни, хотя бы за послѣднія столѣтія. Въ картинѣ этой окажется существенный пробѣлъ: она не ознакомитъ съ исторіей религіозной жизни народа, съ исторіею отечественной церкви. Нѣтъ, конечно, основаній возлагать на свѣтскіе журналы обязанности восполнить этотъ пробѣлъ: обязанность эта лежитъ всецѣло на духовной журналистикѣ. И нужно сознаться, что много нужно потрудиться ей для выполненія этой обязанности: очень немного сдѣлано для исторіи отечественной церкви, для исторіи религіозной жизни народа, особенно если взять во вниманіе темныя стороны этой жизни.

Не безъ причины возникли указанные потребности. Онѣ обусловились пробудившимся въ обществѣ сознаніемъ того, что современная наша жизнь не имѣетъ въ своей основѣ прочныхъ началъ, которыя, заправляя ею, улучшали бы ее сознаніемъ того, что современная намъ жизнь требуетъ пересозданія, или по крайней мѣрѣ обновленія. Отсюда-то исканіе прочныхъ началъ для жизни, между прочимъ, въ словѣ Божіемъ, отсюда-то обращеніе къ прошедшему съ цѣлю если не извлечь изъ него благихъ уроковъ для настоящаго, то по крайней мѣрѣ найти въ немъ разъясненіе недостатковъ и нестроений современной жизни, дабы съ большею легкостію и безошибочностію указать средства къ ихъ исправленію. И нужно замѣтить, что такихъ недостатковъ и нестроений, и притомъ существенныхъ, очень не мало, если даже взять во вниманіе одно лишь религіозно нравственное состояніе народа и общества, неутѣшительное состояніе нравственности, вредно отзывающееся на жизни общественной, холодность къ церкви и ея установленіямъ, сочувствіе къ сектаторству и расколу,

бесиліе пастырскяго слова; все это заявленія, невольно бросающіяся въ глаза.

Имѣя въ виду все сказанное, любители духовнаго просвѣщенія рѣшаются, по мѣрѣ силъ своихъ, послужить въ своемъ литературномъ органѣ удовлетворенію наиболѣе настоятельныхъ духовныхъ потребностей общества. Съ этою цѣлю они посвящаютъ свои труды преимущественно изученію Священнаго Писанія, исторіи вселенской и отечественной церкви, обзору современнаго религіозно-нравственнаго состоянія народа и указанію средствъ къ его улучшенію, а также и изложенію церковныхъ движеній въ иновѣрныхъ и иноисповѣдныхъ обществахъ. Отсюда на страницахъ своего литературнаго органа любители духовнаго просвѣщенія будутъ помѣщать: 1) статьи содѣйствующія ознакомленію съ словомъ Божиимъ и правильному пониманію его содержанія—именно статьи исагогическія и статьи истолковательнаго содержанія; 2) статьи по исторіи вселенской церкви на основаніи первоначальныхъ источниковъ; 3) статьи по исторіи отечественной церкви—статьи, знакомящія съ болѣе или менѣе выдающимися событіями въ жизни церкви, съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ нашихъ предковъ, съ отношеніями церкви къ обществу и общества къ церкви, съ состояніемъ духовнаго просвѣщенія и проповѣдническаго слова въ минувшихъ вѣкахъ и проч.; 4) статьи, знакомящія съ современнымъ религіозно-нравственнымъ состояніемъ народа и указывающія средства къ его улучшенію; и 5) изложеніе духовныхъ движеній въ иновѣрныхъ и иноисповѣдныхъ обществахъ.

Сверхъ сего въ журналѣ будутъ помѣщаться время отъ времени краткіе отзывы о сочиненіяхъ духовнаго содержанія, какъ иностранныхъ, такъ и отечественныхъ, преимущественно же о имѣющихъ отношеніе къ предметамъ, разработкѣ которыхъ посвящаетъ себя журналъ.

Что касается характера статей, то редакція позаботится о томъ, чтобы онѣ, отличаясь серьезнымъ научнымъ характеромъ, въ тоже время было доступны по возможности всѣмъ, интересующимся духовнымъ просвѣщеніемъ.

Для лицъ незнакомыхъ съ нашимъ изданіемъ въ 1871 г. прилагаемъ при семъ указаніе нѣкоторыхъ статей, помѣщенныхъ въ «Чтеніяхъ» прошлаго года.

Замѣчанія на книгу Исходъ, сдѣланныя ректоромъ С. Пе-

тербургской академіи, архимандритомъ Филаретомъ, и записанныя его учениками.

О первомъ соборномъ посланіи св. апостола Іоанна Божьего. *А. Полотебнова.*

О законахъ Моисеевыхъ, ограждающихъ права личности. *Свящ. В. Маркова.*

Св. пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ. *Свящ. С. І. Вишнякова.*

Моавитскій памятникъ. *С. І. Н.*

Очеркъ исторіи духовнаго просвѣщенія въ древней христіанской църкви. *И. Смирнова.*

Правительственная и литературная борьба Юліана противъ христіанства (361—363 г.) *И. Смирнова.*

О Богослуженіи въ навечеріи дня Успенія Пресвятыя Богородицы въ Геосиманіи, близъ Іерусалима.

Путешествіе Макарія, антиохійскаго патриарха, составленное сопровождавшимъ его архидиакономъ Павломъ Алеппскимъ.

Черты народно религіознаго быта Сербовъ. *А. Лебедева.*

Церковное отлученіе у грековъ по свидѣтельству иноземныхъ писателей XVII вѣка. *Его же.*

Троицко-Сергіевъ монастырь въ первой половинѣ XVII в. *П. А—го.*

Воззваніе къ клиру и мірянамъ римско-католикамъ, желающимъ видѣть древнюю католическую църковь возстановленною въ первоначальной чистотѣ и славѣ. *І. І. Овербека.*

Объ іезуитскомъ воспитаніи. *Свящ. В. Маркова.*

Сверхъ того въ каждой книжкѣ была помѣщается *церковная хроника* — обзорніе современнаго состоянія церковныхъ дѣлъ какъ въ Россіи, такъ и внѣ ея.

Помѣщались библиографическія свѣдѣнія и критическія разборы какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ книгъ. Укажемъ болѣе обширныя статьи:

Новые матеріалы по русской церковной археологіи. Строгановскій иконописный лицевой подлинникъ. Москва, 1869 г.

— О славянской псалтири XIII—XIV в. «Древности». Труды Московскаго Археологическаго Общества. Москва, 1870 г.

— Описаніе славянскихъ рукописей Московской Синодальной библиотеки (отдѣлъ 3 ч. 1). Москва, 1869 г. *И. Д. Маньствова.*

Новая учебная литература по исторіи русской църкви. Фи-

ларета, архіеп. черниговскаго, исторія русской церкви. М. 1859. Стр. 1—104; свящ. К. Добронравова, Очеркъ исторіи русской церкви отъ начала христіанства въ Россіи до настоящаго времени. Спб. 1863 г. Свящ. Алексѣя Лаврова, законоучителя Демидовскаго лицея и ярославской гимназіи Очеркъ исторіи русской церкви, составленный примѣнительно къ гимназической программѣ московскаго учебнаго округа. Спб. 1870, П. Знаменскаго. Руководство къ русской церковной исторіи. Казань. 1870 г. *И. А. Смирнова.*

Мученическая церковь: повѣствованіе о началѣ, распространеніи и торжествѣ христіанства на о. Мадагаскарѣ. Уилльяма Еллиса. Лондонъ 1870 (на англійск. яз.). *С. I. Н.*

Англійская литература съ января по апрѣль 1871 г.

Печатались также матеріалы для біографіи митрополита Филарета.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1872 г. Издаются въ 1869 года.

Программа для изданія *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* остается та же, какъ и въ прежніе годы. *Епархіальныя Вѣдомости* въ литературномъ своемъ отдѣлѣ, по возможности, представляли статьи по всѣмъ отраслямъ ученой и практической дѣятельности, но вѣрныя газетной задачѣ—сообщать свѣдѣнія о современныхъ явленіяхъ жизни и обсужденія ихъ, онѣ отдавали преимущество тѣмъ статьямъ, которыя общедоступно обсуждали вопросы, въ настоящую минуту занимающіе общество, *вопросы дня*. Въ этомъ отношеніи онѣ старались не опустить ничего замѣчательнаго въ религіозной, церковной и общественной дѣятельности. Онѣ отзывались на религіозные вопросы (напр. о взаимнообщеніи англиканской и американской церковей съ православною, о движеніи старо-католиковъ и отношеніи раскола къ православію и др.), на правительственныя реформы, на нужды духовенства, на ученые вопросы и сочиненія, на педагогику, народное образованіе, нравственно-религіозное состояніе народа, отношенія духовенства къ народу, и т. под. Для того, чтобы представить очеркъ жизни и дѣятельности русскаго духовенства какъ общественной, такъ и литературной, въ «*Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*» помѣщаемы были

обозрѣнія официальнаго и неофициальнаго отдѣла иноепархіальныхъ вѣдомостей, также духовныхъ газетъ и журналовъ; въ первомъ случаѣ рисовалась практическая сторона жизни духовенства, во второмъ—его ученая и литературная дѣятельность. То же направленіе будетъ удержано и въ слѣдующемъ 1872 г.

Въ официальной части помѣщаются постановленія и распоряженія правительства по духовному вѣдомству, протоколы московскаго комитета грамотности, протоколы Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія и состоящихъ при немъ отдѣловъ: распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, яковѣдѣнія и т. д.

Воскресныя бесѣды въ 1872 году. Издаются съ 1870 года.

Воскресныя Бесѣды, первоначально за двѣ недѣли впередъ печатаемы въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и изъ нихъ въ то же время переводимыя въ отдѣльные оттиски для современнаго полученія ихъ по почтѣ во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1872 году.

Условія подписки на изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1872 году.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваемы по преж ей программѣ, еженедѣльно, и на прежнихъ условіяхъ, именно:

Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою иногороднымъ (*)—4 р. 50 к., съ доставкою въ Москвѣ—4 р. 50 к. *Полугодовая* 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к., съ доставкою 2 р. 50 к.; *за три мѣсяца*—1 р., съ пересылкою 1 р. 30 к., съ доставкою 1 р. 25 к.; *за мѣсяцъ*—40 к., съ пересылкою 50 к., съ доставкою 50 к. Отдѣльныя №№ по 10 к.

(*) Цѣна за пересылку иногороднымъ подписчикамъ возвышается вслѣдствіе увеличенія расходовъ за почтовую пересылку, бумагу для печатанія и самое печатаніе адресовъ, и другіе конторскіе расходы.

Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго проsvщенія будутъ выходить ежемѣсячно, книжками отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ, въ 8 долю листа. Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 4 р. 50 к., съ доставкою и пересылкою 5 р. 50 к.

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп., съ пересылкою 1 руб. 10 коп. Разсылку по Москвѣ редакция на себя не принимаетъ. Можно получать и прежнія бесѣды 1870 и 1871 года по 50 коп. за годовую экз. За пересылку прилагается по 20 коп. за экз., *Воскресныя Бесѣды* 1869 года—вып. I и II, каждый по 10 коп. съ пересылкою.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается *въ Москву* въ Епархіальной библіотекѣ—въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи «*Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*»—на Донской. въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и С. Петербургѣ.

Редакция покорнѣйше проситъ редакціи вѣдомостей, газетъ и журналовъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ присылать въ обмѣнъ свои изданія, если то найдутъ для себя удобнымъ, адресуя на имя секретаря Общества любителей духовнаго проsvщенія и редактора изданій Общества, священника Ризположенской, близъ Донскаго монастыря, церкви Виктора Петровича Рождественскаго, а также напечатать въ своемъ изданіи это объявленіе вполнѣ или въ извлеченіи.

За перемѣну адреса московскаго на московскій, или иногороднаго на иногородный взимается 10 коп., но желающіе перемѣнить московскій адресъ на иногородный, или обратно, приплачиваютъ сумму, слѣдующую по расчету за пересылку, а внесенная прежде за доставку, или пересылку, въ расчетъ не принимается.

Объявленія для напечатанія въ *Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* принимаются: о продажѣ книгъ духовнаго содержанія, учебниковъ, книгъ для народнаго чтенія, предметовъ церковнаго употребленія, о праздникахъ и торжествахъ церковныхъ—вообще соотвѣтствующія характеру духовнаго изданія. За напечатаніе объявленій взимается; за одинъ разъ 10 к. за строку или ея мѣсто; за два раза 18 к., за три раза 24 к.

в) вышли первый и второй номер **Воскреснаго Чтенія** подь новою редакцію.

Содержаніе первого номера: 1) Общепонятныя свѣдѣнія о Библии, 2) Новогоднее размышленіе, 3) Старое и новое время (поученіе), 4) Искусство благополучно прожить новый годъ, 5) Вечерніе рассказы въ христіанскомъ семействѣ, 6) Дѣтскій календарь.

Содержаніе втораго номера: 1) Чтенія о св. апостолѣ Павлѣ, 2) Уроки закона Божія по Библии, 3) Ложныя и опасныя современныя мудрствованія, 4) Воскресное Чтеніе по закону Божию или историческій катихизисъ въ примѣрахъ, 5) Упоминаемые въ Библии юноши, 6) Дѣтскій календарь.

Подписка принимается—въ *Кіевѣ*: въ редакціи журнала, (Спасская ул. № 185), въ *С.-Петербурѣ*: въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова; въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ А. Н. Терапонтова.

Подписная цѣна четыре рубля съ пересылкою.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Празднованіе столѣтней годовщины графа Сперанскаго на мѣстѣ его рожденія и воспитанія.—Графъ М. М. Сперанскій родился въ селѣ Черкутинѣ владимірской губ., учился во владимірской духов. семинаріи. Поэтому, въ увѣковѣченіе памяти о немъ, владимірскимъ епархіальнымъ начальствомъ, лицами, служащими въ семинаріи и консисторіи, а также всѣмъ тамошнимъ духовенствомъ предположено: 1) во владимір. семинаріи учредить для лучшаго по успѣхамъ и поведенію воспитанника семинаріи полную стипендію, по 90 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы стипендіатъ этотъ къ своей родовой фамиліи, съ надлежащаго разрѣшенія, присоединялъ фамилію—*Сперанскій*; 2) въ семинарской залѣ, сколько въ почтеніе памяти графа Сперанскаго—бывшаго владимірскаго семинариста, столько же и въ назиданіе его потомковъ—всѣхъ воспитанниковъ семинаріи, поставить портреть его, и 3) содѣйствовать средствами духовенства свѣтскому вѣдомству въ устройствѣ на родинѣ графа—селѣ Черкутинѣ образцоваго народнаго училища.

ОТЪ РЕДАКЦИИ Т. Е. В.

Церковному старостѣ с. Глиницъ одоев. у. В. С. Щербакову.—Т. Е. Вѣдомости на 1872 годъ будутъ высылаться, согласно вашему заявленію, по слѣдующему адресу: «Въ г. Одоевъ. Въ волостное правленіе села Глиницъ одоев. у. для передачи священнику того села». Но доставленіе изъ одоевской почтовой конторы въ означенное село означенная контора на себя припятъ не можетъ.

Благочинному Ш. Любомудрову.—Благочинный свящ. М. Вьюковъ заявилъ консисторіи, что ненашевская почтовая станція нынѣ закрыта. Но въ вашемъ спискѣ адресовъ значится семь адресовъ «на станцію въ село Ненашево». Поспѣшите увѣдомить, какая перемѣна должна быть сдѣлана въ этихъ адресахъ.

Благочиннымъ И. Почлеву, П. Любомудрову, Н. Глаголеву и М. Татевскому.—Въ вашихъ заявленіяхъ указаны для пересылки Т. Е. Вѣдомостей въ 1872 г. Такія станціи желѣзн. дорогъ, на которыхъ нѣтъ чиновниковъ для пріема и выдачи бандерольной корреспонденціи, и тульская почтовая контора не принимаетъ на себя отвѣтственности за исправное доставленіе Вѣдомостей, адресуемыхъ на такія станціи, а именно: 1) на станцію Орловско Елецко-Грязской желѣзной дороги Хомутово, 2) на станцію Пахомово, 3) на Архангельскую станцію Орловско-Елецкой жел. дороги, 4) на станцію Орловско-Курской желѣз. дороги Лаптево. Поэтому редакция проситъ поспѣшить заявланіемъ ей, вмѣсто указанныхъ, такихъ адресовъ, по которымъ была бы возможна почтовая переылка Т. Е. Вѣдомостей.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Декабря 1871 года.

Типографія Тул. Губер. Правленія.