

ПЕНЗЕНСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ редакціи, при Пензенской духовной семинаріи.

№ 16.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

16-го августа 1901 года.

Часть официальная.

Праздныя мѣста.

Священническія: Мокшан. у.: въ сс. Рождественѣ—съ 12 нояб. 1897 г., Хлыстовѣ—съ 14 апр. 1901 года; Городищ. у. въ сс. Ильминѣ—съ 20 дек. 1899 г., Шугуровѣ—съ 3 мая 1901 г.; Саравскаго у.: въ сс. Трофимовщинѣ—съ 15 сент. 1900 г., Языковѣ—съ 22 мая, 1901 года; Краснослобод. уѣзда въ сс. Кам. Бродѣ—съ 26 іюля 1900 года, Ковыляхъ—съ 26 янв. 1901 г., Нов. Пурдошкахъ—съ 20 января 1901 года, Кичатовѣ—съ 24 апр. 1901 г., Старо-Ямской Слободѣ—съ 2 мая 1901 г., Жабѣ—съ 5 іюня 1901 года, Зосимовкѣ съ 4 іюня 1901 года; Инсар. у.: въ с. Кашаевѣ—съ 8 мая 1901 г.; Наровч. у.: въ с.с. Чердакѣ—съ 23 марта 1901 г., Будахъ, Никольское тожъ,—съ 13 мая 1901 г.; Чембарскаго у.: въ с.с. Григорьевкѣ—съ 4 іюня 1901 г., Голодяевкѣ—съ 14 іюня 1901 г.; Н.-Ломовск. у.: въ с. Лукаевкѣ—съ 7 іюля 1901 г.

Діаконскія: Пензен. у.: въ с.с. Николаевкѣ—съ 8 іюня, 1900 г., Дертевѣ—съ 16 мая 1901 г.; Саран. уѣзда, въ сс. Подл. Тавлѣ—съ 17 іюля 1894 года, Голубцовкѣ—съ 1 января 1895 года, Напол. Вьясѣ—съ 6 мая 1895 года, Мокшалеяхѣ—съ 21 іюля 1896 г., Нерлеяхѣ—съ 22 янв. 1897 г., Стар. Турдакахѣ—съ 10 февр. 1897 г., Богор. Голицынѣ—съ 15 мар. 1897 г., Соколовкѣ—съ 2 мар. 1898 г., Анненковѣ—съ 18 мар. 1899 г., Чуфаровѣ—съ 21 февр. 1901 г., Старой Михайловкѣ—съ 1 мая 1901 года; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Аристовкѣ съ 1 авг. 1899 г., Кравковѣ съ—15 февр. 1894 года, Арханг. Куракинѣ—съ 24 февр. 1893 года, Знамен. Лопуховкѣ—съ 18 марта 1896 года, Никольскомѣ—съ 2 марта 1899 года, Трофимовкѣ—съ 1 сент. 1889 года, Мордовск. Качимѣ—съ 2 іюня 1900 года, Коржевкѣ—съ 7 нояб. 1900 г.; Н.-Лом. у.: въ сс. Низовкѣ—съ 16 окт. 1885 г., Сухой Пичевкѣ—съ 8 нояб. 1896 г., Иванов. Виргѣ—съ 22 дек. 1899 г., Адикаевкѣ—съ 28 сент. 1900 г., Мордов. Муромкѣ—съ 9 января 1901 годѣ, Бѣлнни—съ того же времени, Новой Толковкѣ—съ 21 февраля 1901 года; Наровчатскаго у.: въ сс. Коломасовѣ—съ 15 іюня 1896 г., Суркинѣ—съ 12 іюня 1897 г., Челмод. Майданѣ—съ 19 мая 1898 г., Виляйкахѣ—съ 13 октября 1899 г., Плесковѣ—съ 2 дек. 1900 г., Засѣчномѣ—съ 22 фев. 1901 г., Плевкѣ—съ марта 1901 года; Инсарск. у.: при Христорождест. церкви г. Инсара—съ 17 нояб. 1900 г., въ сс. Починкахѣ—съ 12 іюня 1890 года, Лемдяяхѣ—съ 1889 года, Стар. Верхисахѣ—съ 17 августа 1895 года, Ускляяхѣ—съ 24 сентября 1896 года, Сипягинѣ—съ 30 мая 1897 года, Буторлинѣ—съ 25 октября 1898 года, Рязановкѣ—съ 29 мая 1899 г., Тепловкѣ—съ 23 октяб. 1899 г., Знамен. Пестровкѣ—съ 22 мая 1900 г., Стар. Пшеневѣ—съ 3 февр. 1901 г., Унуйск. Майдан.—съ 21 фев. 1901 г., Мельцанахѣ—съ 30 апр. 1901 г.; Керенск. у.: въ сс. Серг. Поливановѣ—съ 31 янв. 1893 г., Чернышевѣ съ 13 окт. 1899 г., Маркинѣ—съ 8 февраля 1899 года, Никольскомѣ съ

30 сентября 1900 года, Коповкѣ съ 12 апр. 1901 г.,
Выборномъ—съ 18 мая 1901 года; Красносл уѣзда:
въ сс. Каймарахъ—съ 1899 года, Перевѣсьѣ—съ
1895 года, Проказнѣ—съ 21 іюня 1895 года, Кань-
гушахъ—съ 6 сент. 1895 года, Воровѣ—съ 31 дек.
1897 г., Колопинѣ—съ 26 февр. 1898 г., Мамолаевѣ—
съ 21 янв. 1899 г., Оброчномъ—съ 1 мар. 1900 г., Нов.
Синдоровѣ—съ 3 мая 1900 года, Куликовкѣ—съ 7 февр.
1900 г., Никольскомъ—съ 24 мая 1901 года, Михайлов-
скомъ—съ 9 іюня 1901 года; Мокшан. уѣзда въ с.с.
Кирилловкѣ—съ 6 марта 1894 года, Юловѣ—съ 4
февр. 1895 г., Знаменскомъ—съ 16 нояб. 1900 года,
Ломовкѣ—съ 24 іюня 1901 года; Чембарскаго уѣзда:
въ с.с. Доншинѣ—съ 26 января 1901 года, Колонахъ—
съ 16 марта 1901 г.

Псаломщическія: Краснослоб. у.: въ с. Украинскомъ—съ
8 апр. 1901 г.; Чембарск. у.: въ с. Гавриловкѣ—съ 16 мая
1901 г.; Инсарскаго у.: въ с. Мельцанахъ—съ 11 мар.
1901 г.; Саран. у., въ с. Вырыпаевѣ—съ 7 мая 1901 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

Праздныя мѣста.

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ПЕНЗЕНСКІЯ

Єпархіальныя Вѣдомости

№ 16.

15-го августа 1901 года.

Часть неофициальная.

Поступленіе воспитанниковъ Пензенской духовной семинаріи въ высшія учебныя заведенія за истекшее столѣтіе ¹⁾.

Кромѣ воспитанниковъ, посылаемыхъ по избранію семинарскаго начальства, нѣкоторые изъ молодыхъ людей, лучшихъ по успѣхамъ и поведенію, отправлялись въ академію по своей волѣ и на свой страхъ; это—такъ называемые волонтеры. Въ первой половинѣ XIX столѣтія волонтеры являлись очень рѣдкими единицами. Въ то время и путь въ академію—былъ дальній, сопряженный съ немалыми расходами, и потребность въ высшемъ образованіи мало ощущалась питомцами духовныхъ школъ. Матеріальное положеніе, которое достигалось окончаніемъ курса академіи, тоже не могло осо-

¹⁾ Продолженіе см. № 15-й.

бынно прельщать воспитанниковъ. Академисты въ большинствѣ случаевъ поступали на службу въ семинаріи; обезпеченіе же не только учителя, но даже и инспектора семинаріи было нисколько не лучше обезпеченія многихъ священническихъ мѣстъ, которыя хорошими воспитанниками занимались прямо по окончаніи семинарскаго курса. Были и многія другія причины, задерживавшія поступленіе семинаристовъ въ академію.—Въ то время волонтеры могли отправиться въ академію не иначе, какъ съ разрѣшенія семинарскаго или епархіальнаго начальства, къ которому они всегда и обращались съ просьбами по сему предмету. Мѣстная власть обычно не только не полагала преградъ такимъ воспитанникамъ въ осуществленіи ихъ стремленій, но старалась всячески оказать имъ съ своей стороны возможное въ этомъ содѣйствіе. Поэтому Пензенская семинарія аттестаты волонтеровъ посылала вмѣстѣ съ таковыми же документами избранныхъ воспитанниковъ. Такъ какъ волонтеровъ въ тотъ или иной годъ являлось не болѣе одного человѣка, то семинарское начальство отправляло ихъ даже на однихъ лошадяхъ съ тѣми же избранными воспитанниками. Былъ только одинъ случай, когда студенту семинаріи не дано было разрѣшенія на поступленіе въ академію, хотя онъ былъ вполне достоинъ этого. Такимъ студентомъ оказался знаменитый Н. И. Ильминскій. Въ виду того, что въ данномъ случаѣ рѣшалась судьба столь видной впоследствии личности, и въ виду интереснаго стеченія обстоятельствъ въ этомъ дѣлѣ, мы позволимъ себѣ остановиться на изложеніи послѣдняго съ нѣкоторой подробностью. Въ 1842 году изъ Пензенской семинаріи потребовано было въ Московскую академію по обычаю два студента. Избранными оказались Иванъ Лентовскій и Алексѣй Моревъ.

Обращаясь къ спискамъ и аттестатамъ, мы видимъ,

что Лептовскій, дѣйствительно, былъ лучшей воспитанникъ. Что же касается Морева, то по отмѣткамъ онъ значительно уступалъ двумъ воспитанникамъ: Николаю Ильминскому и Ивану Гвоздеву. У Ильминскаго были даже три такія отмѣтки, какихъ не имѣлось ни у одного изъ названныхъ студентовъ: по философіи, математикѣ и физикѣ его успѣхи названы были отлично хорошими. Чѣмъ руководилось правленіе въ предпочтеніи Ильминскому Морева, объяснять съ вепреложностью не рѣшаемся. Только извѣстно, что послѣдній былъ роднымъ племянникомъ тогдашняго Пензенскаго епископа Амвросія. Моревъ былъ опредѣленъ своимъ дядей для обученія въ Пензенскую семинарію изъ Нижегородскаго училища и въ теченіе всего семинарскаго курса жилъ въ покояхъ архіерейскаго дома, въ особой близости у епископа. Такъ какъ онъ былъ всетаки ученикъ успѣшный и способный, то семинарское начальство, должно быть, не рѣшилось огорчить Владыку предпочтеніемъ его племяннику другихъ воспитанниковъ. Но устранивъ отъ назначенія въ академію достойныхъ студентовъ, члены правленія, нужно думать, чувствовали угрызеніе совѣсти. Подъ вліяніемъ, вѣроятно, этого внутренняго голоса, свое избраніе двухъ названныхъ студентовъ они нашли нужнымъ представить Архипастырю „съ таковымъ пополненіемъ, что если бы Его Преосвященству не благоугодно было, котораго либо изъ сихъ воспитанниковъ назначить для поступленія въ академію, то для замѣны семинарскому правленію представляются надежными еще два окончившихъ курсъ: Иванъ Гвоздевъ и Николай Ильминскій“. Такого пополненія и добавленія правленіе никогда не дѣлало въ своихъ представленіяхъ ни до этого времени, ни послѣ. Начальство семинаріи, очевидно, отчасти расчи-

тывало, что Пресвященный изъ чувства деликатности потребуетъ справокъ о Гвоздевѣ и Ильминскомъ и, обнаруживъ ихъ лучшую успѣшность въ сравненіи съ Моревымъ, назначить котораго-нибудь вмѣсто своего племянника, а этого послѣдняго отправить на свои средства, тѣмъ болѣе, что Гвоздевъ былъ сынъ дьячка и не имѣлъ возможности тратиться на дальнюю дорогу и на содержаніе въ академіи. Но расчеты правленія оказались напрасными. Преосв. Амвросій, не пожелавъ дѣлать никакихъ замѣнъ, написалъ на представленномъ ему рапортѣ правленія: „отправить первыхъ двухъ кандидатовъ“. Если бѣдняку — Гвоздеву приходилось, такимъ образомъ, проститься съ мечтами о высшемъ образованіи, то Ильминскій имѣлъ возможность отправиться въ академію волонтеромъ, на свои средства: онъ былъ сынъ протоіерея Пензенской Николаевской церкви. И, дѣйствительно, вскорѣ послѣ того, какъ состоялось избраніе двухъ упомянутыхъ студентовъ въ Московскую академію, отъ него поступила въ Пензенское семинарское правленіе просьба о дозволеніи ему отправиться въ ту же академію на свои средства. Но прошеніе Ильминскаго вызвало со стороны епископа такое распоряженіе, которое поразило своей неожиданностью начальство семинаріи и могло испортить всю жизнь талантливаго юноши. Преосв. Амвросій на докладѣ семинарскаго правленія объ Ильминскомъ наложилъ слѣдующую резолюцію: „Семинарскому правленію объявить просителю, что въ академію уволить его я опасаюсь, имѣя о его характерѣ и поведеніи невыгодныя свѣдѣнія“. Свѣдѣнія, полученныя Архипастыремъ, шли очевидно, изъ мутнаго источника и имѣли въ своемъ основаніи затаенную вражду и ненависть: Н. Ильминскій какъ въ семинаріи, такъ и въ академіи всегда отличался началь-

ствомъ и извѣстенъ былъ среди товарищей, какъ юноша кроткаго характера и примѣрнаго поведенія. Но святое Провидѣніе, невидимая десница Божья направляетъ ко благу каждый шагъ нашей жизни, устроила къ лучшему и судьбу Ильминскаго. Черезъ мѣсяць послѣ того какъ состоялось избраніе двухъ упомянутыхъ студентовъ въ Московскую академію, на имя Преосвященнаго Амвросія прислано было предложеніе духовно-учебнаго управленія—отправить троицъ воспитанниковъ во вновь учрежденную Казанскую академію; причемъ епископу поручалось наблюдать, чтобы семинарское правленіе, согласно изданнымъ правиламъ, при выборѣ воспитанниковъ обратило вниманіе „на благонадежность ихъ какъ по способностямъ и благонравію, такъ и по состоянію здоровья. Правленіе семинаріи избрало Ильминскаго, Гвоздева и Успенскаго. Представленіе о семъ семинарскаго начальства было утверждено преосв. Амвросіемъ безъ всякихъ оговорокъ. Надо думать, что Владыка успѣлъ получить другія свѣдѣнія, совершенно опровергавшія прежній взглядъ его на этого студента. Отправленный въ Казань, Ильминскій сдѣлалъ въ академіи прекрасное приложеніе своимъ лингвистическимъ способностямъ; а затѣмъ, благодаря пріобрѣтенному имъ здѣсь знанію восточныхъ языковъ, нашелъ въ громадномъ инородческомъ населеніи Казанскаго края прекрасную почву для сѣянія на ней истинъ Христова ученія и сдѣлался знаменитымъ просвѣтителемъ мусульманъ свѣтомъ евангелія. Неизвѣстно, вышелъ ли бы изъ Ильминскаго столь полезный дѣятель на нивѣ Христовой, если бы ему пришлось поступить въ Московскую академію, Провидѣніе какъ бы нарочно создало только для Ильминскаго такое неожиданное препятствіе, готовя ему великое поприще для дѣя-

тельности, вмѣсто центра нашего отечества, на востокѣ его ¹⁾).

Семинарское начальство и епархіальная власть всегда старались оказать съ своей стороны молодымъ людямъ, какъ мы уже указывали, всякое содѣйствіе въ ихъ стремленіи къ высшему образованію. Отправляя ихъ документы въ академіи, мѣстное начальство всегда ходатайствовало предъ академическими правленіями о дозволеніи такимъ воспитанникамъ явиться на экзамень. Были даже случаи, что семинарское правленіе хлопотало за второразрядныхъ. Такъ въ 1863 году оно просило С.-Петербургскую духовную академію за ученика второго разряда Петра Вигилянскаго. Разрѣшенія явиться такому ученику къ экзамену, конечно, не было дано. Препятствія для поступленія въ академіи волонтеры встрѣчали не въ начальствѣ, а въ условіяхъ, которыя къ нимъ предъявлялись. Такъ, они до 1867 года на свой счетъ должны были дѣлать такую же экипировку, какой снабжались избранные ученики. Затѣмъ, при поступленіи въ академію, они не всегда могли навѣрняка рассчитывать на казенное содержаніе во время обученія здѣсь. Такія матеріальныя неудобства многихъ удерживали отъ высшаго духовнаго образованія. Въ 1848 году изъявилъ желаніе отправиться волонтеромъ въ Казанскую академію воспитанникъ Петръ

¹⁾ Нѣсколько позднѣе подробный же случай чуть не разыгрался съ однимъ опять изъ прекрасныхъ учениковъ, занимающимъ нынѣ высокое служебное положеніе въ столицѣ. Дѣло не получило на сей разъ хода только потому, что пріѣхалъ ревизоръ и самъ намѣтилъ въ академію ученика, подлежащаго было остракизму владыки. Достоинно вниманія, что въ составѣ и этого курса былъ племянникъ архіерея — Моревъ, поступившій потомъ волонтеромъ въ составъ V курса (1850 г.) Казанской духовной академіи.

Архангельскій; но узнавъ, что онъ можетъ быть принятъ на казенное содержаніе только въ случаѣ свободной студенческой вакансіи, отказался ѣхать; „содержаніе въ академіи на собственномъ коштѣ, писалъ онъ въ своемъ прошеніи, для меня невозможно и напрасный проѣздъ причинить напрасные убытки“. Между тѣмъ были неоднократные случаи, что среди волонтеровъ являлись очень талантливые молодые люди, которые и на экзаменахъ заявляли себя подготовленными несравненно лучше присланныхъ на казенный счетъ и, затѣмъ, во время обученія обнаруживали большой интересъ къ наукѣ и выдвигались цѣнными научными работами. Въ виду этого, академіи стали принимать волонтеровъ наравнѣ съ казенными, предоставляя большинству изъ нихъ, за недостаткомъ казеннокоштныхъ вакансій, содержаться на свой счетъ на частныхъ квартирахъ. Число волонтеровъ, конечно, стало все болѣе и болѣе возрастать, особенно послѣ того какъ воспитанникамъ семинаріи закрытъ былъ свободный доступъ въ свѣтскія заведенія. Но вотъ въ 1884 году произошло сокращеніе штатовъ духовныхъ академій и вышло запрещеніе студентамъ жить внѣ стѣнъ заведенія; само собой понятно, что это повлекло за собой значительное сокращеніе числа волонтеровъ: для большинства молодыхъ людей, выдержавшихъ испытанія, но не принятыхъ на казенный счетъ, было не по силамъ дѣлать тѣ крупныя взносы, какіе положены за содержаніе въ сихъ заведеніяхъ ¹⁾. Открывшіяся при академіяхъ „общества вспомошествованія“ стали давать возможность нѣкоторымъ изъ бѣдняковъ пройти полный академическій курсъ. Но помощью обществъ пользовалось и до сихъ

¹⁾ Около 200 р. и выше за годовое содержаніе.

поръ пользуется самое ограниченное число лицъ, и многимъ молодымъ людямъ съ хорошей подготовкой всетаки приходилось возвращаться въ родныя епархіи. Въ послѣдніе годы семинаристамъ снова началъ понемногу разрѣшаться доступъ въ университеты. Такое распоряженіе правительства, облегчивъ положеніе молодыхъ людей, ищущихъ высшаго образованія, вызвало значительное сокращеніе числа академическихъ волонтеровъ. Этого мало: въ иные годы въ семинаріяхъ не оказывалось кандидатовъ даже для отправленія въ академіи по казеннымъ требованіямъ. Въ такомъ положеніи обстоитъ дѣло въ Пензенской семинаріи, наряду съ другими семинаріями, по сіе время.

Для полноты своего очерка считаемъ умѣстнымъ здѣсь упомянуть объ одномъ въ свое время сильно поразившемъ всѣхъ своей загадочностью случаѣ съ студентомъ Соколатомъ Львовымъ, отправленнымъ въ 1889 въ Московскую духовную академію. Львовъ, по своему умственному развитію, принадлежалъ къ числу выдающихся питомцевъ Пензенской семинаріи и при семъ всегда отличался благопріемъ. Начальство семинаріи, отправляя сего молодого человѣка, нисколько не сомнѣвалось въ его пригодности для академіи и въ успѣшной сдачѣ имъ вступительныхъ экзаменовъ. Но по непонятному велѣнію судьбы, ему не пришлось даже доѣхать до Троице-Сергіевой Лавры. Проѣзжая черезъ Москву, Львовъ остановился въ столицѣ и помѣстился въ одной изъ приличныхъ гостинницъ, — кажется, подъ названіемъ „Метрополь.“ На другой день своего пребыванія снѣ куда-то вышелъ изъ гостинницы и болѣе туда уже не возвращался. Объ исчезнувшемъ студентѣ немедленно дано было знать городской полиціи и сообщено въ Пензу и въ Троице-Сергіеву Лавру. Въ гостин-

ницѣ остались пожитки, имѣвшіяся при немъ, и проѣздной билетъ. Самые тщательные розыски полиціи и родныхъ Львова не привели ни къ какимъ результатамъ; не удалось даже напасть на какой-нибудь слѣдъ пропавшаго юноши. Столь загадочное исчезновеніе его породило, конечно, массу толковъ, — одинъ фантастичнѣе и несообразнѣе другого. Въ сердцахъ же не только родственниковъ, но и воспитателей Львова это происшествіе отозвалось искренней печалью.

Списокъ воспитанниковъ Пензенской духовной семинаріи, поступившихъ въ духовныя академіи за сто лѣтъ ея существованія.

Въ Казанскую академію.

1801 г.	Петръ Пальмовъ.	} Въ старую, дореформенную академію.	
	Иванъ Лавровъ.		
1805 г.	Терентій Линцевъ.		
	А-ръ Разумовъ.		
1842 г.	Николай Ильминскій	1850 г.	Сергѣй Керскій.
	Иванъ Гвоздевъ.		Павель Доброхотовъ
	Михайль Успенскій.		Алексѣй Моревъ.
1844 г.	Иванъ Разумовъ.		Василій Розовъ.
	А-ръ Конвоковъ.	1852 г.	Стефанъ Масловскій.
	Василій Крыловъ.		А-ръ Каллистовъ.
1846 г.	Николай Разумовъ.	1854 г.	Мих. Масловскій.
	Павель Крыловъ.		Григ. Покровскій.
	Егоръ Виноградовъ.	1856 г.	Евгеній Лещинскій.
1848 г.	Алекс. Бенедиктовъ.		Егоръ Студенскій.
	А-ръ Терновскій.	1858 г.	Василій Зимницкій.
	Констан. Успенскій.		А. Старосивильскій.

- | | | |
|---------|---------------------|-----------------------------|
| 1860 г. | Петръ Веденяпинъ. | Николай Троицкій. |
| | Петръ Озерецкій. | 1879 г. Анатолий Урановъ. |
| 1862 г. | Порфирій Гвоздевъ. | 1881 г. Сергѣй Миловскій. |
| | Стефанъ Парадизовъ | Николай Каліюповъ |
| 1864 г. | Кон. Небосклоновъ. | Михаилъ Магнитовъ |
| | Лавръ Автократовъ. | Ник. Архангельскій. |
| | Николай Студенскій | 1882 г. Степанъ Ильминскій |
| 1866 г. | Димитрій Гусевъ. | А-ръ Антониновъ. |
| | Федоръ Кургановъ. | Иванъ Ключаревъ. |
| | Федоръ Лещинскій. | С. Старосивильскій. |
| | Священ. Владиміръ | 1883 г. Иванъ Невзоровъ. |
| | Кургановъ. | Сераф. Введенскій. |
| 1868 г. | Пав. Новгородскій. | Николай Лентовскій |
| 1870 г. | Евгеній Успенскій. | Петръ Нероновъ. |
| 1871 г. | Яковъ Миловскій. | 1885 г. Евгеній Астрономовъ |
| | Василій Тепловъ. | Влад. Вѣнциносцевъ |
| | Павель Столыпинъ. | Василій Антониновъ. |
| 1872 г. | Фотій Алявдинъ. | 1886 г. Яковъ Ильминскій. |
| 1874 г. | А-ръ Черноезерскій. | 1887 г. Порф. Мироносицкій. |
| | Димитрій Невзоровъ | 1889 г. Владим. Масловскій. |
| 1876 г. | А-ръ Архангельскій. | 1890 г. Петръ Державинъ. |
| | Павель Румянцевъ. | 1893 г. Михаилъ Прелатовъ. |
| | Иванъ Ювенскій. | Петръ Макаровъ. |
| 1877 г. | Владим. Лентовскій. | Сергѣй Карсаевскій |
| | Петръ Сацедотовъ. | 1894 г. Θεодосій Коробовъ. |
| | Николай Колоколовъ | 1895 г. Мих. Васильевскій |
| 1878 г. | А-ръ Майерановъ. | Вл. Архангельскій. |
| | В. Старосивильскій. | 1896 г. Федоръ Карсаевскій. |
| | Василій Голубевъ. | Алексѣй Каменскій. |
| | Свящ. Юсифъ Благо- | 1898 г. Василій Юваловъ. |
| | разумовъ. | |

Въ Московскую академію.

1818 г.	Василій Воронцовъ. Тимофей Неофитовъ. Иванъ Начелмовскій	1868 г.	Семень Воронцовъ.
1820 г.	Николай Лещинскій. Андрей Смирновъ.	1870 г.	Димит. Ивановскій.
1822 г.	Петръ Ласточкинъ Конст. Сокольскій..	1872 г.	Павель Охотскій. Петръ Грандицкій.
1824 г.	Василій Примѣровъ. Косма Сацердотовъ.	1874 г.	Никол. Мемноновъ. Валер. Любимовъ.
1826 г.	Карпъ Мильтоновъ. Яковъ Розановъ.	1876 г.	Владим. Аргентовъ. Іер. Іоанникій На- деждинъ.
1828 г.	Петръ Смолинъ. Димитрій Львовъ. Өеод. Каракозовъ. Мих. Воронцовъ.	1882 г.	Петръ Агринскій. Василій Васильевъ. Александръ Пуль- хритудовъ.
1830 г.	Михаиль Ремезовъ. Иванъ Иловайскій. Петръ Лугаревъ-во- лонтеръ.	1884 г.	Алексѣй Керенскій. А-ръ Соколовъ.
1832 г.	Ефремъ Сатурновъ. Павель Орловъ.	1886 г.	Николай Троицкій.
1834 г.	Михаиль Орловъ.	1887 г.	Вит. Мирносицкій.
1836 г.	Ив. Небосклоновъ. Иванъ Казанскій.	1888 г.	Яковъ Элпидинскій.
1838 г.	Пав. Элпидинскій. Вас. Пестровскій.	1889 г.	Сократъ Львовъ.
1840 г.	Өеодоръ Левитскій. Яковъ Бурлуцкій.	1890 г.	Василій Промптовъ.
1842 г.	Иванъ Лентовскій.	1891 г.	Сергѣй Успенскій. Ив. Артоболовскій.
		1893 г.	Валент. Металловъ.
		1898 г.	Иванъ Троицкій. Сер. Артоболовскій.
		1899 г.	Аркадій Студенскій.
		1900 г.	А-ръ Лушинъ.

Въ Кіевскую академію.

1833 г. Василій Лавровъ.	1872 г. Ник. Архангельскій.
Маркелль Казанскій	1880 г. Евг. Бекетовскій.
1845 г. Илья Лавровскій.	Ник. Переспѣловъ.
1861 г. Стефанъ Флоринскій.	А-ръ Алявдинъ.
1863 г. А-ръ Любимовъ.	1900 г. Митрофанъ Инсарскій.
1870 г. Стефанъ Голубевъ.	

Въ С.-Петербургскую академію.

1809 г. Мих. Пензенскій.	1855 г. Сераф. Автократовъ.
Васил. Діаконовъ.	1857 г. Ник. Благоразумовъ.
1827 г. Петръ Львовъ, конч.	1863 г. Николай Юницкій.
въ 1824 г. под. № 1	1870 г. Григорій Любимовъ.
Николай Кочетовъ.	1872 г. Петръ Беневольтскій.
1831 г. Петръ Бобровъ, въ	1875 г. Василій Синайскій.
1830 г. № 4.	1878 г. Иванъ Троицкій.
Іосифъ Кутиловъ.	А-ръ Юницкій.
1839 г. Иванъ Гвоздевъ.	1885 г. Евгеній Рудневъ.

Очеркъ развитія религіозно-нравственной жизни и грамотности въ селѣ Домосердкахъ, Городищенскаго уѣзда.

Село Домосердки, равно какъ и приписанная къ нему деревня Новыя Домосердки, населены исключительно мордвою изъ племени „Эрзя“. Когда и какъ основано село Домосердки,—въ точности намъ неизвѣстно; объ этомъ не сохранилось никакихъ историческихъ записей или документовъ, и лишь на основаніи существующихъ преданій время основанія означеннаго села съ большею или меньшею достовѣрностью можно отнести къ концу XVII

или началу XVIII столѣтія. Деревня-же Новая Домосердки, какъ показываетъ и самое ея названіе, очевидно возникла нѣсколько позднѣе. Первыми поселенцами или основателями с. Домосердокъ, какъ гласятъ тѣ же преданія, были выходцы изъ с. Качкурова, Саранскаго уѣзда, Пензенской губерніи, въ незапамятныя времена переселившіеся на настоящее мѣсто въ количествѣ нѣсколькихъ семействъ и ставшіе родоначальниками нынѣшнихъ коренныхъ обитателей села, отъ которыхъ послѣдніе и до настоящаго времени ведутъ свои родовыя фамиліи и прозвища, число которыхъ на селѣ и по сіе время весьма ограничено, соотвѣтственно незначительному количеству первыхъ поселенцевъ. Такимъ-же точно выходцамъ и изъ той-же самой мѣстности обязана своимъ возникновеніемъ и дер. Новая Домосердки.

Переселившись на настоящее мѣсто еще закоренѣлыми язычниками, лишь впоследствии просвѣщенные свѣтомъ истины Христовой, а дотолѣ совершенно незнакомые съ смягчающимъ вліаніемъ религіи христіанской, предки нынѣшнихъ жителей села и деревни Домосердокъ вмѣстѣ съ грубыми правами и языческими вѣрованіями своихъ отцовъ и дѣдовъ перенесли на новую почву и завѣщали своимъ потомкамъ и всѣ національныя черты и отличительныя особенности своего полудикаго племени. Къ числу такихъ расовыхъ особенностей, которыя, ярко характеризую это мало культурное племя, отличаютъ его отъ другихъ инородцевъ, и которыя можно наблюдать въ селѣ и деревнѣ Домосердкахъ и по настоящее время, надо отнести, несомнѣнно, свойственную всѣмъ мордвамъ вообще грубость нравовъ, граничащую съ полнѣйшею дикостью, ихъ умственную неподвижность, приверженность къ старинѣ, злопамятность, мстительность, веряшливость и не-

чистоплотность и проч. Впрочемъ, на ряду съ этими дурными сторонами, свойственными характеру мордовскаго племени, въ мордовскомъ населеніи села Домосердокъ можно наблюдать и нѣкоторыя хорошія стороны характера, которыя возвышаютъ мордвина даже и надъ русскимъ крестьяниномъ. Къ числу такихъ добрыхъ качествъ мордвина можно отнести врожденную всѣмъ вообще мордвамъ любовь и склонность къ труду, ихъ несомнѣнную честность и дѣтски-простодушную довѣрчивость къ людямъ; впрочемъ, послѣдняя черта характера при все болѣе и болѣе учащающихся обманахъ со стороны болѣе ловкихъ и хитрыхъ сосѣдей русскихъ, за послѣднее время встрѣчается все рѣже и рѣже, и то только во взаимныхъ отношеніяхъ между собою; по отношенію же къ русскимъ эта природная довѣрчивость постепенно замѣняется противоположнымъ ей чувствомъ недовѣрія и крайней осторожности.

Но самая характерная и отличительная черта мордвина — это закоснѣлая невѣжественность и грубость нравственныхъ міровоззрѣній. Это общій недостатокъ всего мордовскаго племени, и населеніе села и деревни Домосердокъ въ этомъ отношеніи не представляетъ счастливаго исключенія.

Причины такой расовой невѣжественности и умственной загрубѣлости нужно искать, конечно, прежде всего въ сравнительно недавнемъ присоединеніи мордвы къ составу Русскаго государства и еще болѣе въ недавнемъ крещеніи и просвѣщеніи мордовскаго племени христіанскимъ ученіемъ. Какъ извѣстно, мордва покорена была окончательно лишь при Іоаннѣ Грозномъ, и только съ этого времени начинается постепенное обращеніе ея въ христіанство; по окончательное крещеніе всей мордвы по-

слѣдовало лишь въ царствованіе Императрицы Елизаветы Петровны, и только въ это царствованіе, именно въ 1744 году крещено было и населеніе села и деревни Домосердокъ, о чемъ свидѣтельствовалъ хранившійся долгое время у одного изъ мѣстныхъ обывателей, по довѣрію отъ общества, историческій документъ,—уничтоженный, къ сожалѣнію, происшедшимъ въ селѣ въ 1883 году—пожаромъ.

Каково было религіозно-нравственное состояніе новокрещенныхъ жителей села Домосердокъ вслѣдъ за принятіемъ ими христіанства и когда именно возникла у нихъ первая собственная церковь, въ точности не извѣстно, такъ какъ объ этомъ не сохранилось никакихъ историческихъ записей; однако на основаніи нѣкоторыхъ соображеній можно положительно утверждать, что въ концѣ XVIII столѣтія въ селѣ Домосердкахъ несомнѣнно уже существовала своя собственная церковь, а до того времени жители означеннаго села въ духовномъ отношеніи приписаны были къ церкви села Никулина, отстоящаго отъ села Домосердокъ въ 6 верстахъ.

Съ принятіемъ крещенія и особенно съ учрежденіемъ своей собственной церкви слѣдовало бы ожидать въ селѣ Домосердкахъ хотя нѣкотораго подъема духовно-нравственной жизни среди населенія. Но въ дѣйствительности ничего подобнаго въ данномъ случаѣ не послѣдовало. Нѣкоторые факты и наблюденія надъ позднѣйшею жизнью новокрещенныхъ заставляютъ насъ предполагать, что картина духовной жизни ихъ даже послѣ устройства ими своей собственной церкви долгое время еще не представляла ничего утѣшительнаго. Къ этому печальному заключенію приводитъ насъ тотъ безотрадный фактъ, что среди прихожанъ села Домосердокъ до позднѣйшихъ, сравни-

тельно, время сохранялись въ полной силѣ остатки языческихъ вѣрованій и нѣкоторыхъ обрядовъ, несомнѣнно указывающихъ на то обстоятельство, что мордва, крестившись, и притомъ безъ основательной къ тому подготовки, не могла сразу понять и усвоить новаго ученія и, принявши христіанство чисто внѣшнимъ образомъ, въ сущности оставались тѣми-же грубыми язычниками, какими были и ранѣе. Язычество, опираясь на самое грубое невѣжество, пустило слишкомъ глубокіе и крѣпкіе корни, чтобы сразу и безъ борьбы уступить мѣсто новому ученію, смыслъ и истины котораго для невѣжественной массы оставались еще совершенно чуждыми и непонятными. Для искорененія невѣжества и для успѣшной борьбы съ язычествомъ требовалась упорная и продолжительная борьба со стороны мѣстнаго духовенства, представители котораго искони являлись у насъ единственными дѣятелями на поприщѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа. Борьба предстояла тѣмъ болѣе упорная и трудная, что мордва, въ силу своего національнаго характера, всегда отличалась необыкновенною замкнутостью въ своей внутренней жизни, и ревниво оберегая традиціонныя нравы и обычаи своихъ отцовъ и дѣдовъ, доселѣ еще неохотно подчиняется всякаго рода новшествамъ и внѣшнимъ вліяніямъ со стороны окружающей ихъ болѣе высокой русской культуры. Благодаря такой невоспримчивости, сильно препятствующей духовному развитію народа и обрусѣніе мордвы совершается крайне медленно, такъ что имъ и до сего еще времени удалось сохранить нѣкоторые остатки своей расовой самобытности, не смотря на то, что они со всѣхъ сторонъ окружены русскими селами и что прошли уже цѣлыя столѣтія со времени окончательнаго покоренія ихъ и присоедине-

нія къ русскому государству. Такъ, жители села и деревни Домосердокъ и понинѣ еще сохранили свой національный костюмъ, отличающійся характернымъ своеобразнымъ покровомъ и свой природный разговорный языкъ. Только взрослые мужчины, вслѣдствіе непрестанныхъ сношеній съ русскими сосѣдями, могутъ еще кое-какъ изъясняться на ломаномъ русскомъ языкѣ; что же касается женщинъ и дѣтей, особенно не обучающихся въ школахъ, то послѣднія съ трудомъ лишь понимаютъ русскую рѣчь и еще съ большимъ трудомъ, въ случаѣ необходимости, могутъ изъясняться на ней, да и то не безъ примѣси мордовскихъ словъ и выраженій.

При наличности такихъ неблагоприятныхъ условій, отъ приходскаго духовенства въ селѣ Домосердкахъ требовалось много энергіи, ума и просвѣщеннаго знанія для успѣшной борьбы съ невѣжествомъ и утвержденія прихожанъ въ правилахъ мало доступнаго ихъ пониманію христіанскаго ученія, особенно при полномъ отсутствіи какихъ либо иныхъ способовъ просвѣщенія массы. Къ сожалѣнію, первые пастыри и настоятели церкви с. Домосердокъ не всегда стояли на высотѣ своего призванія и не обладали въ должной степени вышеуказанными качествами, необходимыми въ ихъ положеніи для успѣшнаго руководства и религіозно-правственнаго воспитанія и просвѣщенія ввѣренной имъ паствы въ духѣ христіанскаго ученія. Этимъ обстоятельствомъ можно объяснить тотъ фактъ, что въ селѣ Домосердкахъ до половины истекшаго столѣтія и чуть-ли не далѣе во всей силѣ сохранялись еще остатки язычества, проявляясь въ самой грубой формѣ всевозможныхъ невѣжественныхъ повѣрій и обрядовъ, изъ которыхъ первое мѣсто занимали, безъ сомнѣнія, остатки языческихъ моленій и жертвоприношеній, или

такъ называемыя „моляны“. Эти остатки язычества были искоренены уже только о. Троянскимъ, который поступилъ священникомъ въ село Домосердки въ 1849 году и оставался тамъ въ священническомъ санѣ до 1896-го года. Благодаря его энергичной дѣятельности, главный корень язычества, „моляны“, а съ ними и другіе невѣжественные обряды, которыми сопровождалась у языческой мордвы всевозможные случаи человѣческой жизни, начиная отъ рожденія человѣка и кончая его смертью, мало по малу исчезаютъ безслѣдно, исчезаютъ и другіе остатки языческихъ обычаевъ и вѣрованій, уступая постепенно мѣсто новымъ проявленіямъ христіанской нравственности и христіанскаго міровоззрѣнія. Правда, нѣкоторыя суевѣрія, и разнаго рода повѣрья, не согласныя съ духомъ христіанскаго ученія, сохранились еще и до настоящаго времени, но они уже не играютъ въ жизни мордвы существенной роли и совершенно утратили свой прежній языческій смыслъ и значеніе.

Однако для окончательнаго торжества христіанства надъ язычествомъ, для сознательнаго и осмысленнаго повиманія основныхъ истинъ православнаго вѣроученія населенію села Домосердокъ не доставало еще грамотности, которая съ самыхъ первыхъ временъ христіанства на Руси считалась у нашего народа однимъ изъ условій истиннаго благочестія и правильнаго взгляда на вѣру. Правда, отдѣльные грамотники въ селѣ Домосердкахъ существовали уже и раньше. Еще въ началѣ сороковыхъ годовъ минувшаго столѣтія среди прихожанъ с. Домосердокъ были уже 2 грамотныхъ крестьянина, которые, безъ сомнѣнія, были первыми и единственными въ свое время грамотниками. По словамъ одного изъ нихъ (А. Бычкова), онъ обучался грамотѣ у мѣстнаго священника, предшествен-

вика о. Т—аго, Никиты Устинова, у котораго онъ жилъ въ сороковыхъ годахъ домашнимъ работникомъ. „Какой-то точно будто ангель сталъ являться мнѣ во снѣ и заставлялъ меня учиться грамотѣ. Мной овладѣло страстное желаніе выучиться читать, такъ что я во снѣ даже бредилъ грамотой и рѣшился, наконецъ, просить батюшку, чтобы онъ поучилъ меня азбукѣ. Батюшка согласился и въ свободные зимніе вечера сталъ показывать мнѣ буквы, сталъ учить, какъ писать ихъ, какъ складывать слова; я все понималъ съ полуслова; грамота давалась мнѣ легко“. Такъ рассказываетъ о себѣ Бычковъ, который потомъ въ теченіе 18 лѣтъ былъ мѣстнымъ сельскимъ писаремъ и въ концѣ концовъ обучилъ грамотѣ своего племянника, занимающаго въ настоящее время должность сельскаго писаря въ сосѣднемъ селѣ Борисовкѣ. Но эти два первые представителя грамотности въ с. Домосердахъ представляли явленіе совершенно исключительное въ жизни неурода и никакого вліянія на распространеніе грамотности среди своихъ односельчанъ не имѣли.

Наконецъ, о. Т., понимая все значеніе грамотности для своихъ невѣжественныхъ прихожанъ, задумалъ открыть въ селѣ настоящую школу. Много потратилъ онъ силъ и убѣжденій, стараясь доказать своимъ прихожанамъ необходимость открытія общественной школы, но не встрѣтивъ со стороны крестьянъ никакого сочувствія и тѣмъ менѣе матеріальной поддержки, рѣшилъ осуществить идею открытія школы своими собственными силами и средствами. И дѣйствительно, осенью 1860 года онъ открылъ на селѣ первую школу грамоты, преподаваніе въ которой поручено было мѣстному псаломщику (дьячку), и которая помѣщалась въ нанятой для этой цѣли за плату крестьянской избѣ. Но эта школа, въ основу которой

положена была церковно-славянская грамота, просуществовала всего только 2 зимы и, мало посѣщаемая, не вызвавъ ни малѣйшаго сочувствія со стороны прихожанъ, къ веснѣ 1862 года совершенно закрылась, не оставивъ никакихъ слѣдовъ своего существованія ни въ жизни народа, ни въ исторіи развитія мѣстной грамотности.

Въ 1872 году въ с. Домосердкахъ основана была первая земская школа. Первымъ учителемъ во вновь организованной школѣ былъ нѣкто Зоть Михайловъ, отставной солдатъ изъ мѣстныхъ крестьянъ. Это — личность довольно замѣчательная въ исторіи развитія грамотности въ селѣ Домосердкахъ, такъ какъ онъ является не только однимъ изъ первыхъ по времени грамотниковъ на селѣ, но и первымъ дѣятелемъ на поприщѣ распространенія грамотности среди своихъ односельчанъ. Взятый еще мальчикомъ въ кантонисты (такъ назывались ученики правительственныхъ школъ, открытыхъ въ сороковыхъ годахъ прошлаго вѣка для обученія крестьянскихъ мальчиковъ гражданской грамотѣ, письму и ариметикѣ; учениковъ въ эти школы вербовали насильно, какъ рекрутовъ, и ученье являлось повинностью), онъ попалъ затѣмъ на военную службу, по отбытіи которой вернулся на родину въ 1868 году и немедленно принялся за обученіе грамотѣ дѣтей своихъ односельчанъ. Ученье производилось имъ у себя на дому и притомъ стариннымъ способомъ, „по складамъ“, на изученіе которыхъ со стороны учениковъ потрачивалась масса времени и труда, прежде нежели они приступали къ самостоятельному чтенію словъ. Въ основу обученія положена была церковно-славянская грамота и чтеніе часослова и псалтири. Такъ продолжалось дѣло, болѣе или менѣе успѣшно, до 1872 года, когда Зоть Михайловъ назначенъ былъ учителемъ только что от-

крывшейся въ селѣ первой земской школы, помѣщавшейся въ тѣсномъ деревянномъ зданіи церковной сторожки. Въ ново-открытой школѣ, согласно съ духомъ новаго времени, церковно-славянская грамота отстранена была на второй планъ; псалтирь и часословъ были какъ бы совершенно заброшены; введены были новые гражданскіе учебники, появились новыя книжки для народа, съ массою всевозможныхъ практическихъ свѣдѣній, введено было обученіе начальной ариметикѣ и счисленію на счетахъ. Соотвѣтственно новымъ требованіямъ, измѣнены были и самыя способы обученія грамотѣ. Прежняя система „складовъ“ была признана окончательно негодной и нецѣлесообразной и замѣнена была новымъ полугласнымъ методомъ, съ наименованіемъ буквъ „бе“, „ве“, „ге“ и т. д. Преподаваніе въ новой школѣ ведено было Зотомъ Михайловымъ добросовѣстно и онъ не осрамилъ возложеннаго на него званія школьнаго учителя, ведя свою школу и поддерживая ее на надлежащей высотѣ. Ему удалось развить въ дѣтяхъ любознательность и расположить ихъ въ пользу ученія, вслѣдствіе чего количество учениковъ его съ году на годъ увеличивалось, доходя до 50 и болѣе; однако къ концу учебнаго года добрая половина учениковъ, по волѣ невѣжественныхъ родителей, обыкновенно переставала посѣщать школу. При этомъ достойно замѣчанія одно характерное явленіе, что дѣвочки никогда не посѣщали школы, да и до сего времени ея не посѣщаютъ, такъ какъ грамотность для дѣвочки мордва считаетъ совершенно излишнею. Такимъ образомъ, школа постепенно развивалась и ученье шло въ ней довольно успѣшно. Но, къ сожалѣнію, это продолжалось не долго. По прошествіи 3-хъ зимъ, а именно въ началѣ 1875 года Зотъ Михайловъ совершенно для него неожиданно былъ уволенъ отъ

должности учителя, и мѣсто его занялъ исключенный изъ младшихъ классовъ Пенз. духовн. училища Т.

Не обладая педагогическими способностями, неподготовленный къ предстоящей ему дѣятельности, новый учитель повелъ дѣло хуже своего предшественника, который имѣлъ передъ нимъ несомнѣнныя преимущества хотя-бы въ томъ отношеніи, что обладалъ, по крайней мѣрѣ, нѣкоторую педагогическую опытностью, такъ какъ ему, какъ уже выше замѣчено было, ранѣе назначенія учителемъ въ школу приходилось нѣсколько зимъ подъ-рядъ вести обученіе мальчиковъ у себя на дому. Къ тому-же новый учитель и не относился къ своему дѣлу съ надлежащимъ рвеніемъ и любовью, такъ какъ получая отъ земства ничтожное жалованье (не болѣе 5 р. въ мѣсяць), котораго не могло хватать ему даже на самое скромное содержаніе, онъ смотрѣлъ на свое учительство лишь какъ на временную должность, которую можно было занимать лишь до пріисканія лучшаго и болѣе обеспеченнаго мѣста. И, дѣйствительно, черезъ годъ, получивъ болѣе хорошо оплачиваемую должность сидѣльца въ винной лавкѣ села Никулина, онъ покинулъ школу, не только не поднявъ ее на высшій уровень во время своей учительской дѣятельности, но не сумѣвъ даже удержать ее и на той высотѣ, на которую она поставлена была его предшественникомъ.

Послѣ этого въ началѣ осени 1876 года земствомъ присланъ былъ въ школу новый учитель, нѣкто Е. М., родомъ изъ г. Городищъ, съ домашнимъ образованіемъ. Это былъ молодой человекъ лѣтъ 20, но также не подготовленный къ учительской дѣятельности. Хотя нѣкоторые мальчики и продолжали еще посѣщать школу, но ничего путнаго въ ней не дѣлали и никакой пользы для

себя не извлекали. Школа падала все ниже и ниже и, наконецъ, въ 1877 г. была закрыта.

Такимъ образомъ, попытка земства путемъ школы поднять уровень умственного и нравственного развитія народа въ селѣ Домосердкахъ завершилась полнейшею неудачей. Но первое сѣмя просвѣщенія было уже брошено въ народъ, и нѣкоторые изъ родителей, сознавая пользу грамотности, не смотря на закрытіе мѣстной школы, стремились все-таки къ обученію дѣтей, отдавая ихъ для этой цѣли въ сосѣднія школы; свѣточъ образованія былъ уже такимъ образомъ возженъ, и слабый огонекъ его, свѣтлою искрою затеплившійся во мракѣ невѣжества, казалось, ждалъ только удобнаго момента, чтобы вспыхнуть болѣе яркимъ и сильнымъ пламенемъ. И этотъ благоприятный моментъ, наконецъ, наступилъ.

Въ 1884 г. обнародованы были правила о церковно-приходскихъ школахъ, открытіе которыхъ предоставлено было усердію мѣстнаго духовенства. Конечно, трудно, было сразу открыть церковно-приходскую школу при полномъ отсутствіи на этотъ предметъ какихъ-бы то ни было средствъ и при равнодушіи къ школьному вопросу со стороны крестьянскаго общества. Однако въ 1890 г. приходскому священнику с. Т. удалось таки открыть въ с. Домосердкахъ такую школу.

Вновь открытая церковно-приходская школа помѣщалась, какъ и прежде земская, въ зданіи церковной сторожки. Школьное помѣщеніе было въ высшей степени тѣсное (6 × 9½ арш.), неудобное и для школы совершенно неприспособленное. Квартіры для учителя не было. Школьная обстановка была самая скудная и состояла изъ нѣсколькихъ ученическихъ партъ самого простого устройства и таковыхъ-же скамеекъ. Никакихъ школь-

ныхъ пособій и книгъ для внѣкласснаго чтенія на первыхъ порахъ еще не было, исключая высланныхъ изъ мѣстнаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта нѣсколькихъ руководствъ и учебниковъ, да и то въ едва достаточномъ для учениковъ количествѣ. Улучшеніе и даже обиліе книжныхъ и другихъ школьныхъ пособій началось уже только съ 1896 г. и опять таки на средства мѣстнаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта, такъ-какъ церковь, при своей крайней бѣдности, не могла удѣлить на улучшение школьнаго дѣла и школьной обстановки никакихъ средствъ.

(Окончаніе будетъ).

Разрядный списокъ учениковъ Краснослободскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ онаго послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1901 г.

Классъ четвертый.

а) Выпускаются изъ училища съ правами окончившихъ курсъ: *Разрядъ первый.* 1) Петрунинъ Иванъ—награждается книгою. Успенскій Василій и Ѳеодоровскій Александръ. *Разрядъ второй:* Гвоздевъ Борисъ, 5) Шиллеровъ Михаилъ, Скворцовъ Иванъ, Катоновъ Гавріиль, Тиховъ Ѳеодоръ, Разумовъ Николай, 10) Ананьевъ Николай, Ермаковъ Андрей, Катоновъ Николай, Ѳеодоровскій Михаилъ, Козловскій Петръ, 15) Слостухинъ Александръ, Прозоровъ Сергѣй, 17) Куликовскій Михаилъ.

Разрядъ третій. б) Допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Андреевъ Дмитрій по греч. и латинск. языку, Гиркановъ Александръ, 20) Скворцовъ Сергѣй—по русскому и греческ. языку, Никольскій Але-

ксандръ по латинск. языку и ариѳметикѣ, Петропавловскій Николай по греческ. яз. и ариѳметикѣ, 23) Петровъ Иванъ по русск., латинск. и греческ. языкамъ, если послѣдуетъ на то соизволеніе Его Преосвященства.

в) Оставляется на повторительный курсъ 24) Скобликовъ Петръ.

Классъ третій.

а) Переводятся въ четвертый классъ. *Разрядъ первый:* 1) Корочкинъ Иванъ и Улисовъ Александръ—награждаются книгами; Малининъ Иванъ, Боголюбовъ Александръ.

Разрядъ второй. 5) Сударевъ Алексѣй, Шарповъ Дмитрій, Добронравовъ Иванъ, Тиховъ Рафаиль, Металловъ Иванъ, 10) Феликсовъ Александръ, Тиховъ Павелъ, Ерофѣевъ Викторъ, Наровчатскій Иванъ, Алмазовъ Николай, 15) Побѣдимскій Дмитрій, Наровчатскій Яковъ, Ушаковъ Сергѣй, 18) Ивановъ Алексѣй.

б) Допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Вихаревъ Рафаиль—по ариѳметикѣ, 20) Разказовъ Константинъ и Лиловъ Венедиктъ—по географіи, Магнитовъ Сергѣй—по латинск. языку. *Разрядъ третій.* Куликовскій Александръ—по русск. и латинск. языку, Прозоровъ Владиміръ—по латинск. языку и ариѳметикѣ.

в) Оставляются на повторительный курсъ: 25) Бирюковъ Иванъ, Крыловъ Веніаминъ, Коммодовъ Михаилъ, Мирошкинъ Иванъ, Петропавловскій Александръ, 30) Покровскій Константинъ, Ремезовъ Ѳедоръ.

г) Увольняется изъ училища по малоуспѣшности: Лавровъ Петръ.

Классъ второй.

а) Переводятся въ третій классъ. *Разрядъ первый.*

1) Коммодовъ Иванъ, Гроздовъ Леонидъ и Рунковъ Павель—награждаются книгами; Козловъ Иванъ, 5) Косыревъ Степанъ, Феликсовъ Василий, Козловъ Алексѣй, Тюльпановъ Александръ, Маціевскій Петръ. *Разрядъ второй.* 10) Смирновъ Михаилъ, Костинъ Николай, Магнитовъ Павель, Богдановскій Павель, Аристовъ Николай, 15) Крыловъ Георгій, Боголюбовъ Михаилъ, Петровъ Петръ, Преображенскій Павель, Полидоровъ Алексѣй, 20) Тонитровъ Александръ, Тихоміровъ Василий, Иссинскій Анатолий, 23) Адоринскій Вячеславъ.

б) Допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Александровъ Леонидъ, 25) Мансвѣтовъ Димитрій и Стерновъ Степанъ—по русскому языку, Алоизовъ Николай, Архангельскій Борисъ, Орнатскій Петръ—по ариметикѣ, 30) Умысковъ Александръ—по латинскому языку, Мельниковъ Петръ, Пестровскій Степанъ и Прозоровъ Константинъ—по греческому языку. *Разрядъ третій.* Зиньковъ Николай, Кондрашевъ Александръ—по русскому языку и ариметикѣ, Горскій Алексѣй—по греческ. и латинскому языкамъ, Имеровъ Василий—по латинск. языку и ариметикѣ.

в) Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Фабриціевъ Григорій, Магнитовъ Николай, 40) Быстровъ Сергѣй, Никольскій Петръ, 42) Померанцевъ Николай.

Классъ первый.

а) Переводятся во второй классъ. *Разрядъ первый.*

1) Марушкинъ Яковъ—награждается книгою; Дыдычкинъ Яковъ, Автократовъ Александръ, Косаткинъ Θεодоръ,

5) Кединъ Михаилъ, Мраморновъ Дмитрій, Черниковъ Иванъ, Фриновскій Михаилъ, Голубевъ Иванъ, 10) Ивановскій Николай, Терновскій Александръ, Померанцевъ Михаилъ. *Разрядъ второй.* Рождественскій Дмитрій, Орловъ Василій, 15) Мельниковъ Василій, Тонитровъ Сергѣй, Боконовъ Григорій, Богомудровъ Александръ, Бѣляковъ Прокопій, 20) Ремезовъ Петръ, Виргилевъ Павелъ, Законовъ Николай, Комаровъ Константинъ.

б) Допускаются въ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Златомрежевъ Николай, 25) Орловъ Аркадій и Трусовъ Николай—по св. исторіи, Фабриціевъ Александръ—по ариметикѣ. *Разрядъ третій.* Голубинскій Николай, Воскресенскій Евгеній и 30) Мошковъ Иванъ—по русск. яз. и арием., Петропавловскій Сергѣй—по арием. и пѣнію, Лавровъ Александръ—по русск. яз., арием. и пѣнію.

в) Долженъ держать экзамень по всемъ предметамъ въ августѣ мѣсяцѣ Степановъ Николай.

г) Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Виноградовъ Михаилъ, 35) Вышеславцевъ Александръ, Златомрежевъ Александръ, Ивановъ Петръ, Процвѣталовъ Николай, 39) Темногрудовъ Александръ.

Классъ приготовительный.

а) Переводятся въ первый классъ. *Разрядъ первый.* 1) Гроздовъ Веніаминъ и Симилейскій Михаилъ—награждаются книжками, Образцовъ Сергѣй, Александровъ Владиміръ, 5) Веселовскій Ѳедоръ, Рюминъ Михаилъ, Архангельскій Дмитрій, Синевъ Николай, Постниковъ Владиміръ, 10) Мансвѣтовъ Георгій, Румянцевъ Леонидъ. *Разрядъ второй.* Мраморновъ Иванъ, Симилей-

скій Семенъ, Законовъ Михаилъ, 15) Виргильевъ Александръ, Козловъ Сергѣй, 17) Златомрежевъ Иванъ.

б) Назначается переэкзаменовка въ августѣ мѣсяцѣ: Аскалонову Павлу, Викторову Константину, 20) Викторову Павлу, Законову Алексѣю, Имерову Николаю и Ремезову Николаю—по ариметикѣ.

в) Назначена переэкзаменовка,—съ причисленіемъ къ 3-му разряду: Архангельскому Ивану и 25) Любимову Петру—по св. исторіи и ариметикѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ иконо-книжномъ складѣ при Иннокентіевскомъ Братствѣ имѣются для продажи слѣдующія книги и иконы ¹⁾:

II. Книги по объясненію богослуженія, пастырской практикѣ и проч.

Булгаковъ С. Настольная книга для священно-церковно-служителей. Харьковъ 1900 г. ц. 5 р.

Виссаріонъ, еп. Толкованіе на Божеств. литургію. Изд. 4. Спб. 1895 г. ц. 1 руб.

Владиславлевъ В. Объясненіе богослуженія св. православной церкви. Всенощная и божеств. литургія. Изд. 3, цѣна 1 р. 50 коп.

Дебольскій Г. Дни богослуженія прав. церкви. Изд. 9. т. 1 и 2, ц. 3 руб.

Его-же. О говѣни по уставу прав. церкви. Изд. 3. Спб. 1892 года ц. 50 коп.

Его-же. Попеченіе прав. церкви о спасеніи міра, выраженное въ ея богослуженіи Изд. 4. Спб. 1894 года, цѣна 2 руб.

Дьяченко Г. Вопросы на исповѣди взрослыхъ. М. 1897 г., цѣна 30 коп.

¹⁾ Продолженіе. См. № 14.

Его-же. Вопросы на исповѣди дѣтей. М. 1897 года, цѣна 30 коп.

Ивановскій Я. Обзорѣніе церковно-гражданскихъ узаконеній по духовному вѣдомству. Спб. 1900 г., ц. 2 р.

Его-же. Краткій сводъ законоположеній, относящихся до церковныхъ старостъ. Спб. 1891 г. ц. 60 к.

Инструкція благочинному приходскихъ церквей. Церк. печ. Ц. 10 к.

Инструкція церковнымъ старостамъ. Ц. 10 к.

Маврицкій В. Правила и формы слѣдственнаго производства. М. 1897 г., ц. 1 р.

Наставленіе іерею, какъ чинить обыскъ. Цер. печ. ц. 30 к.

Нечаевъ П. Практическое руководство для священнослужителей. Спб. 1900 г. ц. 2 р.

Никольскій К. Пособіе къ изученію устава богослуженія. Изд. 6. Спб. 1900 г. ц. 3 р.

Парвовъ А. Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ. Спб. 1890 г. ц. 60 к.

Соколовъ Ѡ. Руководство для участвующихъ въ служеніи съ архіереемъ (въ разныхъ случаяхъ). Влад. 1897 г. ц. 40 к.

Тресвятскій А. Сборникъ для справокъ въ служебной практикѣ причта: „Календарь священника“ 1899 г. ц. 2 р.

Успенскій А. Настольная книга для каждаго священника, благочиннаго, цензора, опекуна и т. д. 1897 г. ц. 1 р.

Филипповскій А. Краткое руководство для защиты дѣлъ духовнаго вѣдомства на судѣ гражданскомъ. Изд. 2. ц. 1 р. 25 к.

Чижевскій Г. Церковное письмоводство. Собраніе постановленій, правилъ и формъ. Харьковъ 1898 г. ц. 2 р.

Его же. Церковное хозяйство. Харьковъ 1891 г. ц. 2 р.

Его же. Руководство къ производству слѣдствій. Ц. 35 к.

Брошюры для виѣбогослужебныхъ собесѣдованій:

Бесѣды о богослуженіи. В. 1—8. по 1 к.

Бобровъ П. Другъ—наставникъ при литургіи. Ц. 20 к.

Виссаріонъ, еп. Изъясненіе изреченій, употребляющ., въ богослуженіи ц. 4 к.

Михайловскій, прот. Объясненіе всенощнаго бдѣнія ц. 5 к.

Краткое объясненіе божественной литургіи. Ц. 10 к.

Объясненіе обрядовъ при совершеніи таинствъ. Ц. 35 к.

О крещеніи и мѣропомазаніи. Ц. 5 к.

О причащеніи и покаяніи. Ц. 5 к.

О литургіи преждеосвященныхъ даровъ. Ц. 3 к.

И др. брошюры.

III. Иконы—на металлѣ, по золотому или красочному фону, размѣръ: 8×7 в., 7×6 в., 6×5 в., 5×4 в., $4 \times 3\frac{1}{4}$ в., $3 \times 2\frac{1}{2}$ в., $2\frac{1}{2} \times 2$ в., $2 \times 1\frac{1}{2}$ в., $1\frac{1}{2} \times 1\frac{1}{4}$ в., $1 \times \frac{7}{8}$ в.

Разряда А. Иконы: Спасителя, Нерукотворенный образъ, Владимірская икона Б. М., Знаменія (Новгородская и Курская), Иверская, Казанская, Почаевская, „Скоропослушницы“, Смоленская, Тихвинская, „Троеручица“, „Упованіе всѣхъ концевъ земли“, Черниговская; Александра Невскаго, Алексія, челоуѣка Божія, Анастасіи, Варвары, Владиміра, Георгія Побѣдоносца, Димитрія Солунскаго, Евдокіи, Екатерины, Иннокентія Иркутскаго, Іоанна Богослова, Іоанна воина, Іоанна Предтечи, Главы Іоанна Предтечи, Іосифа Волоколамскаго, Маріи Магдалины, Митрофана Воронежскаго, Арх. Михаила, Николая Чудотворца, Нины, кн. Ольги, Пантелеймона, Параскевы, Сергія Радонежскаго, Симеона Верхотурскаго, Тихона Задонскаго, Тихона Калужскаго, Θεодосія Черниговскаго.

Разряда Б. Рождества Пр. Богородицы, Воздвиженія Креста Господня, Введенія во храмъ, Рождества Христова, Богоявленія, Срѣтенія Господня, Благовѣщенія, Входа Господня во Іерусалимъ, Воскресенія Христова, Вознесенія Господня, Пресв. Троицы, Сошествія Св. Духа на Апо-

столовъ, Преображенія Господня, Успенія Пр. Богородицы, Воскресенія Христова (съ праздниками), Распятія Господня, Моленія о чашѣ, Спасителя (съ вѣнчикомъ), Бож. Матери (Казанская икона, съ вѣнчикомъ, живописная и иконописная), Боголюбская ик. Б. М. „Всѣхъ скорбящихъ радость“ (2 вида), Знаменія (Курская), Непалимая Купина, Покрова Пр. Богородицы, Почаевская, „Утоли моя печали“; Антонія и Θεодосія Печерскихъ; Бориса и Глѣба, Василя В., Григорія Богослова и Иоанна Златоуста, Вѣры, Надежды, Любви и матери ихъ Софіи, Гурія, Самона и Авива, Зосимы и Савватія, св. пр. Или, прор. Или и Елисея, Кирилла и Меодія, Космы и Даміана, Митрофана и Тихона Воронежскихъ, ащ. Петра и Павла, Кіевскихъ угодниковъ (соборъ), Софіи „Премудрости Божіей“, мч. Трифона (на конѣ), Флора и Лавра, Чуда арх. Михаила въ хонѣхъ. Цѣны за иконы: 2 р., 1 р. 50 к., 1 р. 25 к., 1 р., 75 к., 60 к., 50 к., 40 к., 35 к., 30 к., 25 к., 20 к., 17 к., 15 к., 12 к., 10 к., 7 к., 5 к., 3 к.

б) Иконы „финифтовой“ формы—въ 15 к., 10 к., 8 к.

в) Иконы бумажныя, наклеенныя на липовую доску (изд. Аѳонскаго Ильинскаго скита, Троицко-Сергіевой Лавры, Фесенко), размѣръ 2 в., 2¹/₂ в., 3 в., 4 в., 6 в., 8 в., цѣною—8 к., 12 к., 13 к., 15 к., 25 к., 30 к., 35 к., (въ 35 к. есть на кипарисѣ), въ 40 к., 1 р.

г) Иконы на бумагѣ, цѣною—1 к., 2 к., 3 к., 4 к., 5 к., 8 к., 10 к., 15 к. (Иконы Спасителя, Божіей Матери, святыхъ, какихъ нѣтъ на металлѣ).

(Перечень книгъ иного содержанія до слѣд. №).

Примѣчаніе 1. Складъ принимаетъ на себя высылку книгъ религіозно-нравственнаго содержанія и такихъ, какихъ нѣтъ въ складѣ.

2. При требованіяхъ на иконы изъ сель желательно было бы имѣть указаніе, какія именно изображенія требуются и въ какую цѣну.

3. Складъ открытъ по воскресеньямъ, понедѣльникамъ и четвергамъ отъ 4 до 5 ч. вечера. Для

сельскихъ покупателей можетъ быть открытъ и въ другое время.

Завѣдывающій складомъ преподаватель дух. семинаріи А. *Хвощевъ*.

(Адресъ — Духовная Семинарія или Средне-Пѣшая, д. *Полумордвинова*.)

Открыта подписка на второе полугодіе 1901 года, на еженедѣльный, иллюстрированный, религіозно-нравственный народный журналъ „**КОРМЧІЙ**“ (Четырнадцатый годъ изданія).

„КОРМЧІЙ“ одобренъ Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Великимъ Княземъ Михаиломъ Николаевичемъ, какъ полезное чтеніе для солдатъ и рекомендованъ Имъ къ выпискѣ по Россійской артиллеріи.

Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ рекомендованъ къ выпискѣ по войскамъ Московскаго военнаго округа.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущенъ къ бібліотеки народныхъ училищъ для внѣкласснаго чтенія учащихся и взрослыхъ.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ допущенъ въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

Одобрень и рекомендованъ Епархіальными Начальствами: Московскимъ, Костромскимъ, Пензенскимъ, Тульскимъ, Томскимъ, Енисейскимъ, Минскимъ, Астраханскимъ, Подольскимъ и Рижскимъ Училищнымъ Совѣтомъ.

„Кормчій“, имѣетъ своею главною цѣлю, какъ показываетъ и самое названіе, указывать православному христіанину тотъ истинно-добрый путь ко спасенію, который церковію православною предначертанъ для всѣхъ чадъ ея.

„Кормчій“ предназначается для воскреснаго и праздничнаго чтенія въ христіанской семьѣ православнаго русскаго народа. Въ виду этого программа изданія его носитъ характеръ общедоступности, какъ въ выборѣ статей для чтенія, такъ и въ формѣ ихъ изложенія.

№№ журнала украшаются рисунками религиозно-нравственного содержания съ соответствующими поясненіями въ текстѣ.

Въ 1901 году въ журналѣ „Кормчій“ по прежнему будетъ принимать участіе своими литературными трудами извѣстный Кронштадтскій пастырь Отець ІОАННЪ.

Въ 1901 году редація „Кормчаго“ дастъ своимъ подписчикамъ:

52 №№ религиозно-нравственного чтенія и обзора событий текущей жизни.

52 №№ иллюстрированныхъ листковъ по воскреснымъ житіямъ святыхъ.

12 №№ иллюстрированныхъ листковъ на великіе праздники святыхъ.

Полные сброшюрованные экз. „Кормчаго“ за 1893, 94, 95, 96, 97, 98, 99, и 900 гг. продаются по три рубля за годъ. Есть въ продажѣ нѣсколько неполныхъ экземпляровъ журнала за 1892 годъ, цѣна съ перес. 2 руб. Выписывающіе журналъ сразу за 8 лѣтъ, (начиная съ 1893 г.) уплачиваютъ (вмѣсто 29 руб.) 20 руб. съ перес., а безъ перес. 19 руб.

Лица и учрежденія, выписывающія одновременно не менѣе десяти экземпляровъ журнала за 1901 г., получаютъ одиннадцатый бесплатно.

Изданія „Кормчаго“ наложеннымъ платежомъ не высылаются.

Цѣна за годъ 4 рубля съ пересылкой, за полгода 2 руб. 50 коп. съ перес.

Адресъ редакціи: Москва, Большая Ордынка, д. Бажановой (квартира Протоіерея Скорбященской церкви).

Редакторы: Протоіереи С. П. Ляпидевскій и І. Н. Бухаревъ. Издатель Священникъ С. С. Ляпидевскій.

Религиозно-Нравственные Листки. Каждый листокъ съ рисункомъ. Рекомендуются для собесѣдованія съ народомъ. На всѣ воскресные и праздничные дни, на великій постъ и страстную недѣлю, а также по житіямъ святыхъ. За

1000 листковъ 5 руб. безъ перес., пересылка по разстоянію. За 100 листковъ 60 коп. безъ пересылки и 80 коп. съ пересылкой.

Можно выписывать сразу на цѣлый годъ. Адресъ: Москва, редакция „КОРМЧИИ“.

Вполнѣ законченный **Энциклопедическій Словарь**, заключающій въ себѣ болѣе 80 печатныхъ листовъ, свыше 2500 столбцовъ текста формата словарей **Бронгауза и Мейера** (Необходимость имѣть такое изданіе давно уже сознавалась весьма многими, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда предстояло навести какую-нибудь справку или ознакомиться съ тою или съ другою отраслью знанія. Прогрессъ современной науки и промышленности теперь зашелъ ужъ такъ далеко, что ни одинъ человекъ, какъ бы ни былъ онъ всесторонне образованъ, не можетъ обойтись безъ указаній Энциклопедическаго словаря. Уже одно чтеніе газетъ, распространяющееся теперь годъ отъ году болѣе и болѣе, вызываетъ необходимость имѣть подъ рукою такое справочное изданіе, которое бы давало краткіе, но полные отвѣты на всѣ вопросы, возникающіе въ умѣ читателя. Такимъ справочнымъ пособіемъ, доступнымъ по изложенію всѣмъ, и является наша Энциклопедія, представляющая собою экстрактъ всѣхъ лучшихъ Энциклопедическихъ словарей, изданныхъ въ Россіи и за границей).

БЕЗПЛАТНО получаютъ всѣ, подписавшіеся на журналъ „**ПРИРОДА и ЛЮДИ**“ на 1901 г. (XII г. изданія). Журналъ путешествій и приключеній на сушѣ и на морѣ. Мив. Нар. Просв. разрѣшенъ къ выпискѣ въ бесплатныя бібліотеки и читальни. Въ теченіе года „**Природа и Люди**“ дастъ своимъ подписчикамъ:

52 иллюстрированныхъ номера каждый номеръ въ размѣрѣ 2 листовъ большого формата (16 страницъ плотной печати), въ которыхъ будутъ помѣщаться выдающіяся событія всего міра, отдѣльныя замѣчательныя явленія каждаго уголка земного шара, всякія новости дня, очерки и рассказы изъ исторіи науки,

путешествій и изобрѣтеній, біографическіе рассказы изъ жизни дѣятелей науки, знаменитыхъ путешественниковъ и изобрѣтателей, романы и повѣсти, гдѣ подъ увлекательною формою беллетристическаго произведенія затрогиваются интереснѣйшіе вопросы, живописныя описанія чудесъ и великихъ явленій природы, практическіе совѣты, фокусы, забавы и развлеченія; словомъ все, что такъ или иначе можетъ интересовать читателя, будетъ отмѣчаться на страницахъ журнала „Природа и Люди“ и воспроизводиться въ массѣ иллюстрацій, рисунковъ и портретовъ. При этомъ все, касающееся Россіи, будетъ занимать первое мѣсто, какъ родное и самое близкое для всякаго русскаго.

12 иллюстрированныхъ томовъ „Библіотеки романовъ“ большого формата, отпечатанныхъ на глазированной бумагѣ, объемомъ отъ 180 до 220 страницъ убоистой печати, которые будутъ состоять изъ 12 книгъ слѣд. сочиненій: „Лѣсной Бродяга“, романъ Габріеля Ферри, въ трехъ томахъ: 1) Т. I. „Искатель приключеній“. 2) Т. II. „Красный Карабинъ“. 3) Т. III. Орелъ свѣжыхъ горъ“. „Приключенія Сирано-де-Бержерака“, романъ Л. Гале, въ двухъ томахъ: 4) Т. I. „Роковой документъ, или въ погонѣ за наслѣдствомъ“; 5) Т. II. „Капитанъ Сатана“. Послѣдній романъ Л. Буссенара: 6) „Ледяной адъ“. Новый романъ Жуля Верна: 7) „Вторая родина“. „Сокровища Перу“, романъ Вэрисгофера, въ двухъ томахъ: 8) Т. I. „Скитанія молодого бѣглеца“. 9) Т. II. „Черезъ дебри и пустыни“. „Луговые разбойники въ Техасѣ“, романъ Герштеккера, въ двухъ томахъ: 10) Т. I. „Подъ личиною рясъ“. 11) Т. II. „Законъ Линча“. 12) „Копи царя Соломона“, романъ Р. Хаггарда. И бесплатно безъ всякой доплаты за пересылку **Энциклопедическій словарь.**

Подписная цѣна на журналъ „Природа и Люди“ съ приложеніемъ 12 томовъ „Библіотеки Романовъ“ и „Энциклопедическаго Словаря“ **5 рублей** въ годъ безъ доставки. Съ доставкою и пересылкою по всей Россіи **6 рублей.**

Главная контора и редакція: С.-Петербургъ, Стремянная, собств. домъ, № 12.

Издатель П. П. Соѣкинъ. Редакторъ Ф. С. Груздевъ.

Имѣю честь увѣдомить, что съ 1-го іюля сего 1901 года мнѣ разрѣшено продолжать торговлю русскими виноградными винами,—которая мною переведена на Казанскую ул., въ домъ Кузминыхъ. Ф. АРТЕМЬЕВЪ. 11—3

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Поступленіе воспитанниковъ Пенз. дух. семинаріи въ высшія учебныя заведенія за истекшее столѣтіе. 2.—Очерки развитія религіозно-нравственной жизни и грамотности въ селѣ Домосердахъ, Городищ, у.—3. Разрядный списокъ учениковъ Краснослободскаго духовнаго училища, составленный правленіемъ онаго послѣ годовичныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1901 г.—4. Объявленія.

Редакторы: { А. Поповъ.
 { Н. Смирновъ.

Довв. ценз. Пенза, 16 августа 1901 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. П. Поздневъ

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

23 Любимова Анна Гр.,
вд. свящ. села Иванов-
скаго Саранск. у. 1
разр. Съ 1892 по 1899 г.
нѣтъ взносовъ, за 1900 г.
внесъ 1 р.

40

Зачесть по
ссудѣ въ виду
значительности
долга (78 р.).

24 Державинъ Платонъ
діак. с. Грабова Пен-
зенск. у. I разр.

50

Назначено посо-
бие сыну, діак. села
Чернцовки Ал. Дер-
жавину на перевозку
тѣла покойнаго, умер-
шеннаго сына; т. к.
покойный, не имѣя
семейства, дѣлалъ
взносы по I разр. се-
бѣ на похороны, тѣмъ
болѣе, что сынъ че-
ловѣкъ семейный и
бѣдный.

Архарова Анна Зи-
нов., вд. свящ. с. Сви-
нухи Мокшан. у.

Прозова Евд. Θεод.,
вд. псал., села Малой
Ижморы Керенск. у.

Въ пособіи отка-
зано, т. к. покойные
не состояли членами
по взносамъ на по-
собіе.

Преображенскія Анна
и Марія дѣв. дочери
ум. псал. с. Двор. Умы-
са Саран. у.

Въ пособіи отка-
зано, т. к. за 1892
и 93 гг. нѣтъ взно-
совъ, а съ 1899 г.
совсѣмъ прекращены.

Димитріевская Марія
Ив. дѣв. дочь умерш.
зашт. діак. г. Троицка.

Тепловъ Петръ, Пр.
гор. Городищ. умеръ
не оставивъ наслѣдни-
ковъ съ правами на
пособіе

Въ пособіи отка-
зано, т. к. съ 1891 г.
покойный родитель ея
прекратилъ зносы.

Наименованіе о. о. благочинных епархіи и ихъ округовъ.

Представлено на пенсію.

Въ субсидію Общества.

Въ ос- нов. ка- питаль.	Членск. ВЗНОСОВЪ	П е н с и	10% до- пол- нитель- ныхъ.		Поже- рь пер- квей.
			Р. К.	Р. К.	
Р. К.	Р.	К.	Р.	К.	Р. К.

Предсѣдателемъ правленія при запискахъ за №№ 7 и 46, по гор. Пензѣ.

9 — 306 — 1 20 30 60 — —

Казначеемъ правленія при запискахъ за №№ 9 и 53, по гор. Пензѣ.

— — 110 — — 11 — — —

Благоч. 2-го Пензенск. окр., свящ. В. Быстровымъ при отн. за №№ 63, 64 и 66.

1 — 156 — — — 15 60 36 — —

Благоч. 2-го Чембар. окр., свящ. Ѳ. Тихомировымъ при отнош. за №№ 50 и 72-мъ

1 — 284 — — — 28 40 46 — —

Благоч. 3-го Инсарск. окр., свящ. Н. Свинцовымъ при отн. за №№ 141 и 142.

6 — 276 — — — 24 27 60 42 — —

Благоч. 3-го Мокшанск. окр., свящ. Ник. Ювенскимъ при отн. № 73.

6 — 272 — — — 27 20 — — —

ть 20 марта.

На единовременное пособие.			ВСЕГО.	Въ томъ числѣ.			Передержано изъ собствен. средствъ.	Примѣчанія.
Основн. капиталъ.	Годовыхъ член.	Пени.		Наличными.	Въ роспис. пенсионеровъ.			
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	
3	84	—	1243392	43392	—	—	—	
—	30	—	151	151	—	—	—	
—	76	—	28460	15973	12487	—	—	
—	50144	—	50390	338	316587	—	—	
3	118	—	47284	16859	30425	—	—	
4	108	—	41720	15270	26450	—	—	О. благотворительный благовозвѣтъ выслать взносы въ субсидію обществу съ церкви.

Благоч. 2 Наровчатск. окр., свящ. П. Каменскимъ,—отнош. № 58.	10	202	—	—	20 20 38
Благоч. гор. Наровчата прот. Стеф. Архонтовымъ при отнош. за № 55-мъ.	—	42	—	—	4 20 4
Благоч. 3-го Краснослободск. окр., свящ. Мих. Тюльпановымъ при отнош. за № 104.	—	232	—	—	23 20 34
Благоч. 2-го Инсарск. окр., свящ. Вас. Александровскимъ при отнош. за № 135.	1	296	—	—	29 60 48
Благоч. 1-го окр. 2-го участ- ка Саранск. у.; свящ. І. Са- турновымъ при отнош. за № 52.	—	142	—	—	14 20 28
Благоч. деревей гор. Саран- ска прот. Дмит. Охотинымъ при отнош. № 70-й.	—	124	—	—	12 40 20
Благоч. 4-го Н.-Ломовск. окр. свящ. Вас. Соколовымъ при отн. за №№ 107 и 108.	8	270	—	—	27 50
Благоч. 1-го Мокшанск. окр., свящ. М. Свѣжницкимъ при отнош. № 52-й.	—	178	—	—	17 80

7	101	3 96 382 16	179 82	202 34	—
—	22	—	72 20	—	72 20
—	107	—	(*) 396 20	—	(*) 396 20
—	120	—	494 60	55 98	(*) 438 62
—	(*) 68	—	(*) 60 252 80	32 30	220 50
—	50	46	—	(*) 202 90	(*) 202 90
4	105	—	464	97 38	(*) 366 62
1	54	—	250 80	74 80	176

(*) Кроме того 24 р. 80 коп., по ссудѣ псал. Ив. Разумова—записано: 24 р. въ погаш. ссуды, 64 к. %/о съ 8 р. за годъ по 26 янв. 1902 г. и 16 к. пени; обязанъ доплатить пени за 5 л. и 8 м. съ 32 р. — 21р.60к.

(*) Кроме того 111 р. взысканные съ пенсио-неровъ за 1898 и 1899 г.г., какъ излишне вы-данные

(*) Въ томъ числѣ 5 р. членск. взноса на по-собіе и 60 к. пени съ свящ. Ст. Владыкина за 1900 г.

(*) Кроме того по ссу-дамъ. дьяк. А. Дмитрие-ва 50 руб. и псал. Як. Митлева 10 руб.; — на приходъ записаны.

(*) Кроме того по-ссудѣ: псал. Ив. Агрия-скаго 20 руб.—записано: 16 р. 85 к. въ погаш-ссуды и 3 р. 15 к. %/о съ 44 р. 70 к. за годъ, считая 7% годовыхъ.

Требуется представить взносы съ церквей въ субсидію Общества.

Благоч. 2 Наровчатск. окр., Благоч. церковей гор. Пензы свящ. Гр. Феликсовымъ при отнош. за № 58-мъ.	12					
Благоч. 1-го Чембарск. окр., прот. М. Тарховымъ отнош. № 199.	8	440		44		
Благоч. 1 Гогодищск. окр., прот. И. Тарховымъ.	1	126		12	60	24
Благоч. 3 Чембарск. окр., св. В. Никольскимъ при отнош. за № 62-мъ.		256		25	60	
При запискахъ о. предсѣда- теля правленія за №№ 4, 11, 34, 36, 47, 59, 78, 97, 109, 111, 135, 176 и 175.		150		1	47	1380
При запискахъ о. предсѣда- теля и о. казначея правленія за №№ 11, 18, 21, 29, 35, 36, 49, 50, 60 и 140. (отъ лицъ переходящихъ изъ низшаго раз- ряда въ высшій).	14	390	285	64	16	76