



№ 1977-49

XVIII 36
7

КИШИНЕВСКИЯ ЕПАРХІАЛЬВЫЯ ВѢДОМОСТИ 1893.

№ 4. Годъ двадцать шестой. 15 Февраля

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 14 января 1893 года, за № 2, произведены за выслугу лѣтъ въ надворные со-вѣтники преподаватели Единецкаго духовнаго училища, коллежскіе ассесоры: Зосима *Герштанскій*, со старшинствомъ съ 17 сентября, и Иванъ *Ивановъ*, со старшинствомъ съ 17 декабря 1891 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи Діо-нисій *Албу* опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Гру-шево-Чошлены, Оргѣвскаго уѣзда (30 января).

Сынъ священнической, окончившій духовное училище, Ели-сей *Поповичъ* назначенъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. Киперчены-Низшіе, Оргѣвскаго уѣзда (3 февраля).

Сынъ причетника Авксентій *Клеущинскій* назначенъ исправляющимъ должность псаломщика въ с. Волчинецъ, Хо-тинскаго уѣзда [4 февраля].

РУКОПОЛОЖЕНЫ:

Иеродиаконъ Ново-Нямецкаго монастыря Варсонофій во *іеромонаха* (24 января), а монахъ Маѳусаль—въ іеродиакона (1 февраля).

Во священника: окончившій курсъ Хушской духовной семинаріи Анастасій *Маковей*—къ церкви с. Погонешть, Кишиневскаго уѣзда—30 января.

Окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи Владиміръ *Скодиоръ*—къ церкви с. Волова, Сорокского уѣзда—31 января.

Окончившій курсъ той же семинаріи Евѳимій *Крокосъ*—къ церкви с. Рашкова, Хотинскаго уѣзда—2 февраля.

О Т Ч Е Т Ъ

Кишиневскаго епархіального комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1892 годъ.

1-е. СОСТАВЪ КОМИТЕТА и СРЕДСТВА ЕГО.

Кишиневскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества въ отчетномъ году—тринадцатомъ со времени открытія его въ Кишиневѣ—по 30 ноября состоялъ подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Исаакія, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, со времени же назначенія Его Преосвященства Епископомъ Астраханскимъ и Енонтаевскимъ, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго.—Въ составъ комитета входили: товарищъ предсѣдателя господинъ начальникъ губерніи генераль-лейтенантъ Александръ Петровичъ Константиновичъ и семь членовъ, избранныхъ, на основаніи 51-го § устава, въ началѣ отчетнаго года [26 февраля]: Преосвященный Аркадій, Епископъ Аккерманскій, Викарій Кишиневской епархіи, Ректоръ семинаріи, протоіерей Александръ Васильевичъ Яновскій, ключарь кафедральнаго собора, священникъ Николай Васильевичъ Василевскій; предсѣдатель Бессарабской губернской земской управы, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Васильевичъ Кристи; директоръ реального училища, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Димит-

ріевичъ Кодрянъ; дѣйствительный статскій совѣтникъ Дмитрій Ивановичъ Суручанъ; статскій совѣтникъ Іосифъ Михайловичъ Пархомовичъ (онъ же состоялъ казначеемъ комитета) и дѣлопроизводитель, коллежскій секретарь Евгеній, Васильевичъ Козакевичъ, вмѣсто уволеннаго отъ должности 24 января отчетнаго года по прошенію титулярнаго совѣтника Михаила Матвѣевича Добронравова.

Въ общемъ годичномъ собраніи членовъ православнаго мисіонерскаго общества (26 февраля) заслушанъ былъ докладъ членовъ повѣрочной комиссіи протоіереевъ: Θεодора Балтаги, Хрисанеа Бочковского и священника Петра Иванова. Комиссія, разсмотрѣвъ отчетъ, приходорасходную книгу и наличность каесы, нашла, что счеты ведены правильно, остатокъ суммъ показанъ вѣрно и оказался состоящимъ на лицо.

Въ томъ же собраніи въ составъ повѣрочной комиссіи, кромѣ упомянутыхъ лицъ, избранъ іеромонахъ Владиміръ.

Комитетъ въ отчетномъ году имѣлъ четыре засѣданія. Въ нихъ разсматривались всѣ бумаги, поступавшія на имя комитета, и дѣлались по нимъ соотвѣтствующія постановленія, производилась повѣрка приходорасходной книги и суммъ комитета. Въ засѣданіи, бывшемъ 24 января отчетнаго года, заслушано было предложеніе предсѣдателя комитета о томъ, что число членовъ общества изъ лицъ Кишиневской епархіи весьма незначительно (въ истекшемъ году (1891) лишь 75) и что сборы въ пользу общества поступаютъ въ комитетъ несвоевременно, а потому онъ находитъ полезнымъ обратиться къ о. о. благочиннымъ Кишиневской епархіи съ просьбой принять мѣры къ тому, чтобы духовенство епархіи, въ видахъ привлеченія большаго количества членовъ и жертвователей, разъясняло прихожанамъ цѣли и задачи мисіонерскаго общества въ поученіяхъ, приглашало къ пожертвованіямъ членовъ причта, старостъ церковныхъ и извѣстныхъ благотворительностію лицъ, кромѣ того просить благочинныхъ своевременно высылать въ комитетъ сборы въ пользу общества. Тогда же постановлено было отъ имени предсѣдателя комитета отнестись къ благочиннымъ епархіи съ просьбою принять мѣры къ усиленію сборовъ въ пользу общества и къ своевременной высылкѣ таковыхъ, что и приведено въ исполненіе. Результатомъ этой мѣры было увеличеніе сравнительно съ 1891 годомъ чле-

новъ православнаго миссіонерскаго общества по Кишиневскому комитету (на 87 лицъ) и пожертвованій въ пользу миссіонерскаго общества на 503 руб. 19 коп.

Членовъ православнаго миссіонерскаго общества въ отчетномъ году было 162. Изъ нихъ пять членовъ сдѣлали единовременные взносы по 100 руб. [въ прежніе годы]: Высокопреосвященный Сергій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій, настоятель Гинкульскаго монастыря архимандритъ Иларіонъ, бывшій настоятель Кипріановскаго монастыря іеромонахъ Григорій, священникъ Петръ Раецкій и купецъ Ѳеодоръ Захаревичъ Щербина.

Усиленіе средствъ комитета содѣйствовало, главнымъ образомъ, духовенство Кишиневской епархіи, а также членъ комитета дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Дмитрій Ивановичъ Суручанъ и дѣлопроизводитель комитета Е. В. Козакевичъ. Болѣе значительныя суммы собраны слѣдующими лицами: настоятелемъ Новоямецкаго монастыря архимандритомъ Андроникомъ, настоятелемъ Кипріановскаго монастыря іеромонахомъ Ѳеофилактомъ, настоятелемъ Добрушскаго монастыря архимандритомъ Порфиріемъ, настоятелемъ Фрумонскаго монастыря іеромонахомъ Іоакимомъ, священниками: Михаиломъ Казанакли, Василиемъ Агурой, Константиномъ Михуломъ, Константиномъ Дмитрію, Мануиломъ Михуломъ, Евѳиміемъ Жолондковскимъ, Константиномъ Хохоромъ, Павломъ Тишкевичемъ, Кирилломъ Гинкуловымъ.

Въ кассу комитета въ отчетномъ году поступило: р. к.

а) наличными деньгами	3220	10
б) въ облигаціяхъ 4-го 4% внутренняго займа	200	—

Отъ 1891 года осталось:

а) наличными деньгами	2736	88
б) въ облигаціяхъ 4-го 4% внутренняго займа	900	—

Итого въ 1892 году было:

а) наличными деньгами	5956	98
б) въ облигаціяхъ 4-го 4% внутренняго займа	1100	—

Употреблено въ расходъ:

наличными деньгами	2587	4
------------------------------	------	---

За исключеніемъ этой суммы расхода, къ 1-му января 1893 года остается:

а) наличными деньгами	3369	94
б) въ облигаціяхъ 4-го 4% внутренняго займа	1100	—

ВСЕГО 4469 94

Сумма эта, по принятому дѣленію на капиталы, составляет остатокъ къ 1-му январю 1893 года:

1-е. НЕПРИКОСНОВЕННОГО КАПИТАЛА: р. к.

въ облигаціяхъ 4-го 4% внутренняго займа 1100 —

2-е. ЗАПАСНОГО КАПИТАЛА:

наличными деньгами 2297 91

Въ этой суммѣ тарелочнаго сбора въ недѣлю православія 1105 руб. 31 коп.

3-е. РАСХОДНОГО КАПИТАЛА:

наличными деньгами 1072 3

Въ этой суммѣ кружечнаго сбора „на распространіе православія между язычниками въ Имперіи“ 460 руб. 24 коп.

Члены общества и подробный отчетъ по кассѣ Комитета.

П Р И Х О Д Ъ.

1-е. ОСТАТОКЪ ОТЪ 1891 ГОДА.

- а) наличными деньгами 2736 р. 88 к.
 б) въ облигаціяхъ 4-го 4% внутренняго займа 900 р. —

2-е. СДѢЛАЛИ ЧЛЕНСКІЕ ВЗНОСЫ СЛѢДУЮЩІЯ ЛИЦА:

Абаджеръ Александра Антоновна, вдова купца	3 р.
Агапѣевъ Александръ Николаевичъ, священникъ	3 »
Агура Василій, священникъ	3 »
Акимовичъ, Клара Осиповна, дворянка	3 »
Алаевъ Николай Степановичъ, статскій совѣтникъ	3 »
Алексѣенко Прокосій	3 »
Андроникъ, іеромонахъ	6 »
Антоній Зографскій, монахъ	3 »
Анеимъ, іеромонахъ	3 »
Апостоловъ Іоаннъ Константиновичъ, священникъ	6 »
Аркадій, Епископъ Аккерманскій	10 »
Артыновъ Спиридонъ Аѳанасьевичъ	3 »
Багницкая Анастасія Никѣйфоровна, дворянка	3 »
Балкованъ Антонина, учительница	3 »
Балтага Димитрій, священникъ	3 »
Балтага, Феодоръ Ивановичъ, протоіерей	5 »
Балцатеско, Александръ Васильевичъ, священникъ	6 »

Билинскій Евѣимій Ивановичь, священникъ	3	р.
Боголюбовъ Михайль Петровичь, священникъ	3	»
Бондаревъ Зиновій Ѳеодоровичь, псаломщикъ	3	»
Будеско Николай, священникъ	3	»
Букатаръ Константинъ Павловичь, священникъ	3	»
Вутукъ, Іоаннъ Степановичь, протоіерей	5	»
Бушила Дмитрій Аванасьевичь, священникъ	3	»
Вакаловъ Трофимъ Петровичь, мѣщанинъ	3	»
Василевскій Николай Васильевичь, священникъ	3	»
Варсонофій, іеромонахъ (Кипр. мон.)	3	»
Варсонофій, іеромонахъ [Фрум. мон.]	3	»
Викторъ, іеромонахъ	3	»
Владиміръ, іеромонахъ	7	»
Воловей Ѳеодосій Степановичь, священникъ	3	»
Володковская Елисавета Егоровна, дворянка	5	»
Гавриловичъ Іаковъ Ивановичь, священникъ	3	»
Галушко Іоаннъ Яковлевичъ	7	»
Гербановскій Гоергій, священникъ	3	»
Гинкуловъ Кирилль Ивановичь, священникъ	3	»
Гинкуль Ѳеодоръ, поселянинъ	3	»
Гирля Антоній Петровичь, священникъ	3	»
Гобжила Іоаннъ Константиновичь, священникъ	6	»
Гобжила Іоаннъ Спиридоновичь, священникъ	3	»
Григорій Зографскій, іеромонахъ	5	»
Гумма Василій Ивановичь, священникъ	3	»
Димитріу Константинъ, священникъ	3	»
Добронравовъ Михайль Матвѣевичь, титуляр. совѣтникъ	3	»
Донико-Гордакеско Михайль Михайловичь, дворянинъ .	6	»
Донико-Гордакеско Онисимъ Онисимовичь, дворянинъ .	3	»
Дончила Мануилъ Васильевичь, священникъ	3	»
Дынга Георгій Васильевичь, протоіерей	3	»
Епури Макарій Ивановичь, статскій совѣтникъ	3	»
Ивановъ Мелетій, священникъ	3	»
Ивановъ Петръ Пименовичь, священникъ	3	»
Игнатовичъ Георгій Аванасьевичь, священникъ	6	»
Иларіонъ, архимандритъ	3	»
Иннокентій іеромонахъ	3	»
Иринархъ, игумень	3	»

Исаакій, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій	20 р.
Іоакимъ, іеромонахъ	3 »
Іоанникій, іеромонахъ	3 »
Іосафъ, іеромонахъ	3 »
Каразанъ Иванъ Ѳеодоровичъ, мѣщанинъ	3 »
Калтаренко Василій Георгіевичъ, священникъ	3 »
Карпачъ Василій, священникъ	3 »
Кильчевскій Иванъ Андреевичъ, статскій совѣтникъ	3 »
Кирановъ Данилъ Димитріевичъ, священникъ	3 »
Кирановъ Димитрій Михайловичъ, священникъ	3 »
Кирилловъ Иванъ Ефремовичъ, священникъ	3 »
Кишкуца Евѳимій іереміевъ, священникъ	3 »
Кодрянъ Николай Димитріевичъ, дѣйствит. статскій совѣт.	3 »
Козакевичъ Евгеній Васильевичъ, коллежскій секретарь	3 »
Колосовъ Иванъ Димитріевичъ, поселянинъ	3 »
Константиновичъ Александръ Петровичъ, генер. лейтен.	5 »
Костиновичъ Николай Степановичъ, протоіерей	3 »
Краснопольскій Петръ Николаевичъ, протоіерей	3 »
Кристи Иванъ Васильевичъ, дѣйствит. статс. совѣтникъ	10 »
Кристи Константинъ Константиновичъ	3 »
Крицкій Николай, протоіерей	3 »
Кузнецовъ Василій Ивановичъ, купецъ	3 »
Кутіеровъ Александръ Константиновичъ, священникъ	3 »
Лазо Пантелеймонъ Васильевичъ, дворянинъ	6 »
Лашковъ Лука Ивановичъ, протоіерей	3 »
Лашковъ Николай Ивановичъ, протоіерей	3 »
Лашковъ Николай Васильевичъ, священникъ	3 »
Лашковъ Ѳеодоръ Ивановичъ, протоіерей	3 »
Леонидъ игумень	14 »
Логинъ Константинъ, священникъ	3 »
Лускаловъ Арсеній Онуфріевичъ, псаломщикъ	3 »
Лыковъ Сергій Исидоровичъ, поселянинъ	3 »
Макареско Николай Ивановичъ, священникъ	3 »
Маркочъ Георгій, священникъ	3 »
Мизюнскій Антоній Лукичъ, діаконь	3 »
Мицковъ Иванъ Петровичъ, колонистъ	3 »
Михуль Константинъ Степановичъ, священникъ	3 »
Михуль Мануиль Ивановичъ, священникъ	6 »
Мураневичъ Спиридонъ Яковлевичъ, священникъ	3 »

Мустаца Дмитрій, священникъ	3 р.
Мушиковъ Стоянъ Димитріевичъ	3 »
Мырза Косьма Еремѣвъ, поселянинъ	3 »
Н, прихожанинъ ц. с. Старо-казачья	3 »
Окипоръ Авраамій, священникъ	3 »
Опря Василій Мелетъевичъ	3 »
Остаповъ Іоаннъ Тимоѣевичъ, священникъ	3 »
Панченко Кириллъ Степановичъ, купецъ	3 »
Палчинскій Викторъ Самсоновичъ, дворянинъ	5 »
Пароенъевъ Константинъ Димитріевичъ, священникъ	3 »
Пархомовичъ Андрей Михайловичъ, статскій совѣтникъ	3 »
Пархомовичъ Іосифъ Михайловичъ, статскій совѣтникъ	3 »
Пимень, іеромонахъ	3 »
Поповичъ Константинъ Георгіевичъ, священникъ	3 »
Порфирій, Архимандритъ	5 »
Праведный Василій Арсенъевичъ, священникъ	3 »
Прокофьевъ Иванъ Назарьевичъ, крестьянинъ	3 »
Пырлогъ Иванъ Александровичъ, мѣщанинъ	3 »
Радванескулъ Константинъ Ивановичъ, священникъ	3 »
Радулъ Василій, поселянинъ	3 »
Савари Іосифъ Ѳеодоровичъ, франц. гражданинъ	3 »
Савва Іоаннъ Ѳеодоровичъ, священникъ	3 »
Самойленко Клементій Леонтьевичъ, поселянинъ	3 »
Севастіанъ, іеромонахъ	3 »
Семиналь Георгій Спиридоновъ, священникъ	3 »
Синесій, архимандритъ	5 »
Соколовъ Валентинъ Александровичъ, дѣйств. стат. сов.	3 »
Соловьевъ Василій Львовичъ, дѣйств. статск. совѣтникъ	3 »
Суржаненко Иванъ Пантелѣевичъ, мѣщанинъ	3 »
Софроній, архимандритъ	3 »
Спанчукъ Іаковъ Мироновичъ, мѣщанинъ	3 »
Стадницкій Илья Тимоѣевичъ, священникъ	3 »
Стамати Николай Константиновичъ, дворянинъ	5 »
Стуартъ Александръ Ѳеодоровичъ, баронъ	5 »
Суручанъ Дмитрій Ивановичъ, дѣйств. статск. совѣтникъ	5 »
Сучковъ Павелъ Ивановичъ, коллежскій секретарь	3 »
Сѣриковъ Николай Семеновичъ, священникъ	3 »
Твердіевичъ Стефанъ Саввичъ, діаконь	3 »
Тимошенко Демьянъ	3 »

Тишкевичъ Павелъ, священникъ	3 р.
Ткаченко Илья Павловичъ, крестьянинъ	3 »
Тодоровъ Иванъ, поселянинъ	3 »
Токанъ Ѳеодоръ, священникъ	3 »
Топаловъ Кириакъ Ивановичъ, протоіерей	3 »
Уструговъ В. Г., статскій совѣтникъ	3 »
Феринцъ Василій Тимоѳеевичъ, священникъ	3 »
Филоновъ Михаилъ Евѳиміевичъ	3 »
Флоровъ Павелъ Степановичъ, протоіерей	3 »
Фрунза Александръ Николаевичъ, мѣщанинъ	3 »
Хохоръ Петръ Константиновичъ, священникъ	3 »
Христодуль, монахъ	6 »
Цѣфановскій Филиппъ ст., священникъ	3 »
Чакиръ, Михаилъ Михайловичъ, священникъ	3 »
Чайковскій Василій Никандровичъ, священникъ	3 »
Шафировъ Александръ Александровичъ, дворянинъ	3 »
Шкляревичъ Гавріиль, поселянинъ	3 »
Щербановъ Иванъ Кировъ, псаломщикъ	3 »
Яковлевъ Николай Николаевичъ, инженеръ	3 »
Яковъ Георгій Григорьевичъ, священникъ	3 »
Яновскій, Александръ Васильевичъ, протоіерей	5 »
Ѳеодосіу Илья Георгіевичъ, дворянинъ	3 »
Ѳеодосіу Михаилъ Георгіевичъ, дворянинъ	3 »
Ѳеодосій, монахъ	6 »
Ѳеофилактъ Зографскій, іеромонахъ	8 »

3-е. СОБРАНО ЕДИНОВРЕМЕННЫХЪ и МЕЛКИХЪ ПОЖЕРТВОВАНІЙ

а) отъ причтовъ и прихожанъ церквей: Кишиневскаго градскаго благочинія 59 р 37 к., 1-го округа Кишиневскаго уѣзда 73 р. 74 к., 2-го округа 52 р. 97 к., 3-го округа 53 р. 81 к., 4-го округа 51 р 73 к., 1-го округа Оргѳевскаго уѣзда 74 р. 94 к., 2-го округа 22 р. 71 к., 3-го округа 46 р. 20 к., 4-го округа 88 р. 5 к., 5-го округа 67 р 53 к. 1-го округа Сорокскаго уѣзда 24 р. 40 к., 2-го округа 94 р. 44 к., 3-го округа 30 р. 15 к., 4-го округа 65 р. 93 к., 1-го округа Бѣлецкаго уѣзда 73 р. 55 к., 2-го округа 47 р. 44 к., 3-го округа 28 р. 37 к., 4-го округа 44 р. 24 к., 1-го округа Бендерскаго уѣзда 62 р. 4 к., 2-го округа 50 р. 81 к., 3-го округа 49 р.

4 к., 1-го округа Хотинского уѣзда 31 р. 75 к., 2-го окр. 20 р. 2 к., 3-го округа 40 р. 13 к., 4-го округа 45 р. 38 к., 5-го округа 80 р. 76 к., 2-го округа Аккерманскаго уѣзда 68 р. 56 к., 3-го округа 118 р. 23 к., 4-го округа 66 р. 35 к., 1-го округа Измаильскаго уѣзда 129 р. 4 к., 2-го округа 42 р. 42 к., 3-го округа 78 р. 76 к.

б) *отъ монастырей и скитовъ*: Ново-нямецкаго—52 р. 15 к., Киприановскаго—10 р. 85 к.; Каларашевскаго—11 р.; Добрушскаго—8 р. 62 к.; Гинкульскаго—8 р. 20 к.; Шабскаго—7 р.; Фрумонскаго—4 р. 30 к.; Гербовецкаго—3 р. 40 к., Курковскаго—1 р. 40 к.; Варзарештскаго—4 р. 40 к.; Речульскаго—2 р.; Кошелевскаго—2 р.; Таборскаго—1 р. 30 к.; и отъ Крестовой церкви Архіерейскаго дома—67 р. 48 к.

Изъ Кишиневской духовной Консисторіи поступило *кружечнаго сбора* „на распространіе православія между язычниками Имперіи“ 460 руб. 24 коп.

Процентовъ по 11-ти облигаціямъ 4-го 4% внутреннего займа, по 9-ти за весь годъ, а по двумъ облигаціямъ за полъ года, 38 руб. и на капиталъ, хранившійся въ Кишиневскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ за № 8352-мъ 67 руб., всего 105 руб.

Итого въ отчетномъ году поступило наличными деньгами 3220 руб. 10 коп.

Р А С Х О Д Ъ.

1. Вслѣдствіе отношенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 30 мая 1892 года за № 440-мъ выслано начальнику Миссій Томской епархіи, Епископу Владиміру	р.	к.
	2366	42
2. На пересылку этихъ денегъ употреблено	6	53
3. На приобрѣтеніе двухъ облигацій 4-го 4% внутреннего займа, въ 100 р. каждая, употреблено	190	87
4. За напечатаніе отчета, бланковъ свидѣтельствъ, квитанцій, отношеній уплочено	17	17
5. На канцелярскіе расходы употреблено	2	40
6. За храненіе въ Кишиневскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка Процентныхъ бумагъ уплочено	1	70
7. За гербовыя марки къ банковской книжкѣ	1	95
И Т О Г О	2587	4

О Т Ч Е Т Ъ

БЕНДЕРСКАГО АЛЕКСАНДРОВСКАГО БРАТСТВА ЗА 1892 ГОДЪ.

1-е. Личный составъ Управленія.

На основаніи § 6-го устава Бендерскаго Александровскаго Братства дѣлами Братства завѣдывалъ въ теченіи отчетнаго года Совѣтъ, въ составъ котораго вошли слѣдующія лица:

1. Настоятель Бендерскаго Преображенскаго Собора, священникъ Александръ Балцатеско.
2. Статскій Совѣтникъ Константинъ Григорьевичъ Гросу.
3. Статскій Совѣтникъ Флоръ Михайловичъ Ржондовскій.
4. Коллежскій Секретарь Павелъ Ивановичъ Сучковъ.
5. Титулярный Совѣтникъ Михаилъ Даниловичъ Радіоновъ.
6. Иванъ Антоновичъ Боршъ.
7. Александръ Трофимовичъ Бирюковъ.
8. Георгій Николаевичъ Казанжіевъ.

На основаніи § 13-го устава братства изъ означенныхъ лицъ избраны: Предсѣдателемъ Совѣта священникъ Балцатеско, Казначеемъ М. Д. Радіоновъ и Секретаремъ А. Т. Бирюковъ.

Для разрѣшенія текущихъ дѣлъ состоялось засѣданій Совѣта Братства 17, а объага числа членовъ—одно.

2-е. О Членахъ Бендерскаго Александровскаго Братства.

Бендерское Александровское Братство за отчетный годъ состояло изъ слѣдующихъ членовъ:

1. Членовъ вѣчныхъ благотворителей, пріобрѣвшихъ это право, по пункту 1-му § 4-го устава, единовременнымъ взносомъ не менѣе 50-ти рублей.
2. Членовъ пожизненныхъ благотворителей, которые единовременно внесли, на основаніи 3-го пункта § 4-го устава не менѣе 20-ти рублей.
3. Членовъ, дѣлающихъ ежегодные взносы не менѣе 3-хъ рублей.
4. Членовъ Сотрудниковъ.

3-е. О денежныхъ средствахъ Братства.

Денежныя средства Братства за отчетный годъ образовались изъ слѣдующихъ источниковъ: а) Ежегодныхъ членскихъ

вносовъ, б) процентовъ по имѣющимся въ Братствѣ двумъ облигаціямъ Одесскаго Кредитнаго Общества 100 рублеваго достоинства, 4-мъ закладнымъ листамъ Земскаго Банка Херсонской губерніи, также 100 рублеваго достоинства, в) пожертвованій нѣкоторыми лицами въ пользу бѣдныхъ взаимѣнъ праздничныхъ визитовъ и наконецъ, г) изъ препровожденныхъ въ Братство Предсѣдателемъ Бендерской Уѣздной Земской Управы Ф. М. Ржондеовскимъ, поступившихъ къ нему отъ общества г. Бендеръ на устройство даровой чайной 385-ть рублей.

4-е. О дѣятельности Бендерскаго Александровскаго Братства.

Дѣятельность Членовъ Братства въ теченіи отчетнаго періода проявлялась въ слѣдующемъ:

1. Сборами пожертвованій въ пользу бѣдныхъ взаимѣнъ праздничныхъ визитовъ.

2. Оказаніемъ пособій бѣднымъ, нуждающимся въ общественной помощи, при чемъ помощь эта была слѣдующая:

а) Въ праздникъ Свѣтлаго Христова Воскресенія при Соборѣ былъ устроенъ столъ для разговѣнъ бѣдныхъ, и кромѣ того нуждающимся раздавались: пасхи, мясное и яйца, чѣмъ завѣдывалъ Членъ Сотрудникъ Братства Г. Н. Казанжіевъ.

б) Къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова выдано денежное пособіе 27-ми бѣднымъ семействамъ.

в) Оказано денежное пособіе на леченіе бѣдныхъ и погребеніе умершихъ.

г) Открыта въ г. Бендерахъ для бѣднаго населенія даровая чайная, въ которой съ 20-го сентября по 13-е ноября 1892-го года, помимо чая, раздавался и хлѣбъ для каждаго приходящаго, каковыхъ было въ періодъ означеннаго времени 25311-ть человекъ, а затѣмъ съ 13-го ноября 1892-го года по 1-е января 1893-го года по неимѣнію средствъ раздавался только бесплатно чай, каковымъ воспользовалось въ означенное время 8640 человекъ.

Устройствомъ барака для чайной, а также дѣйствіями ея завѣдывалъ Присяжный Повѣренный В. И. Булгаковъ и въ помощь ему избранъ Членъ Братства Г. Н. Казанжіевъ.

ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

БЕНДЕРСКАГО АЛЕКСАНДРОВСКАГО БРАТСТВА ЗА 1892 ГОДЪ.

(составленный на основаніи § 24-го устава)

П Р И Х О Д Ъ.	Наличными. Билетами.		
	р.	к.	р. к.
1. Къ 1-му января 1892 года ставалось	1021	48	605 60
2. Членскихъ взносовъ отъ членовъ временныхъ благотворителей	15	—	— —
3. Отъ разныхъ лицъ, пожертвовавшихъ въ пользу бѣдныхъ взаимнѣ праздничныхъ визитовъ.			
а) въ день Пасхи:			
1. Отъ Ларго-Кагульского резервнаго баталіона	7	25	— —
2. Отъ крѣпостнаго штаба крѣпости Бендеръ	11	—	— —
3. Отъ Командира Подольскаго полка	2	—	— —
4. Отъ Бендерскаго общественнаго собранія	24	—	— —
5. Отъ Члена Сотрудника Братства Казанжіева, собранные имъ по подписному листу	44	20	— —
б) въ день новаго года:			
1. Отъ крѣпостнаго штаба крѣпости Бендеръ	4	50	— —
2. Отъ Бендерской крѣпостной артиллеріи	7	55	— —
3. Отъ Бендерскаго общественнаго собранія	17	—	— —
4. Отъ Члена Сотрудника Братства Казанжіева, собранные имъ по подписному листу	45	45	— —
5. Отъ Подольскаго полка	2	—	— —
4. Отъ разныхъ лицъ на содержаніе чайной	506	77	— —
5. За наемъ барака чайной на зимнее время для склада товаровъ	30	—	— —
6. % по имѣющимся въ Братствѣ облигаціямъ и закладнымъ листамъ, а так-			

же по находящимся въ Сберегательной Кассѣ деньгамъ Братства	93	47	—	—
Итого	1831	67	605	60

Всего наличныхъ одна тысяча восемь-
соть тридцать одинъ рубль шестьдесятъ
семь копѣекъ

И билетами шестьсотъ пять рублей
шестьдесятъ копѣекъ

РАСХОДЪ.	Наличными.		Билетами.	
	р.	к.	р.	к.

1. Выдано на погребеніе бѣдныхъ . . . умершихъ	3	—	—	—
2. Выдано въ пособіе на праздники Св. Пасхи и Рождества Христова 27-ми се- мействамъ	116	—	—	—
3. Израсходовано на устройство стола для разговѣнъ бѣдныхъ въ день Св. Пасхи	29	20	—	—
4. Израсходовано на покупку билета Одесскаго Городскаго Кредитнаго Общества взамѣнъ вышедшаго въ тиражъ	11	25	—	—
5. Израсходовано на телеграммы объ от- крытіи чайной	2	5	—	—
6. Израсходовано на устройство барака для чайной	340	34	—	—
7. Израсходовано на содержаніе чайной и покупку продуктовъ съ 20-го сентября 1892-го года по 1-е января 1893 года	713	21	—	—
Итого	1215	5	—	—

Всего израсходовано въ теченіи 1892 г.
наличными одна тысяча двѣсти пятнадцать
рублей пять коп.

Затѣмъ къ къ 1-му января 1893 г. остается.

а) наличными	616	62	—	—
б) билетами	—	—	605	60

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Совѣта Братства, священникъ Александръ
Балцатеску и Члены Совѣта Братства.

О П И С О В Ъ

празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи

№ по по- рядку.	Благочи- нческаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужескаго пола.	Земли десятинь.
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>				
1	1	Старые-Рошканы	208	33
2	2	Кугурлуй	256	нѣтъ
3	2	Ялпужены	326	33
4	2	Гангура	439	33
5	2	Казанжикъ	300	нѣтъ
<i>Бьлецаго уѣзда:</i>				
6	1	Бурсучены	157	33
7	1	Бешены	110	33
8	2	Богены	376	33
9	2	Мегурели	225	33
10	3	Оишены	293	33
11	3	Германъ	256	33
12	3	Петришъ	208	33
13	3	Фолешты, 2-е мѣсто	978	59
14	4	Скумпія	454	38
15	3	Дуруиторъ	468	33
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>				
16	4	Кирганы	404	16
17	1	Сафьянъ	501	99
18	3	Шаганы	507	60
<i>Сорожскаго уѣзда:</i>				
19	1	Волова	343	33
20	1	Черешновець	172	33
21	1	Трифоуцы	316	33
22	1	Скинены	284	33
23	3	Солонецъ	163	33
24	4	Гертопъ	156	33
25	4	Сальча	257	33

<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>				
26	1	Ворничены два мѣста	986	66
27	1	Рошканы	122	33
28	3	Мерешены	254	33
29	3	Войнеско	257	нѣтъ
30	3	Мариничь	316	33
31	3	Кацалены	293	нѣтъ
32	3	Шишканы	389	66
33	3	Богичены	341	38
34	3	Карпинены, 2-е мѣсто	1897	99
35	4	Валя-Трайстенъ	122	33
36	4	Чутешты	330	нѣтъ
<i>Ортьевскаго уѣзда:</i>				
37	1	Грушево	375	33
38	2	Стохноя	236	33
39	3	Парканы	218	33
40	3	Михулены	158	33
41	3	Попоуцы	387	33
42	3	Тыршицен	250	33
43	4	Старые Теленешты	245	33
44	4	Мешены	178	33
45	4	Индерепничь	222	33
46	4	Ново-Котюжаны	300	33
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>				
47	1	Рухотинь	177	нѣтъ
48	1	Атаки	304	33
49	2	Бѣловцы	546	33
50	2	Строешты	284	33
51	3	Нагоряны	303	33
52	4	Фигешты	353	33
53	4	Волошково	333	33
54	4	Берлинцы	442	33
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>				
55	1	Аккерман. соборъ, настоят. мѣсто	1220	нѣтъ
56	1	Плахтѣвка, 2-е мѣсто	2251	66



н 1977-49

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1893.

№ 4.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

15 Февраля

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О *)

въ день трехъ Святителей.

О приготовленіи къ православному пастырству и учительству, какъ высшему проявленію истинно-христіанской любви.

*Тако да просвѣтитя свѣтъ вашъ предъ чело-
вѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и просла-
вятъ Отца вашего, Иже на небесѣхъ (Матѣ. 5, 16),
—сказалъ Господь Иисусъ Христосъ Своимъ Свя-
тымъ Ученикамъ и Апостоламъ.*

Назвавъ Св. Апостоловъ „солью земли“ и „свѣтомъ міра“, Богочеловѣкъ Иисусъ Христосъ сими словами, братія, заповѣдалъ имъ, чтобы „свѣтъ“ ихъ святой Апостольской жизни и дѣятельности „такъ свѣтила“ предъ людьми, чтобы люди, видя ихъ спасительныя „добрыя дѣла“, „прославляли Отца небеснаго“, во имя котораго совершались ими эти дѣла.—

Но это Божественное наставленіе Спасителя міра относится также и ко всѣмъ намъ христіанамъ, въ особенности же къ

*) Сказано въ Семинарской Церкви въ день Храмоваго Праздника (30 Января).

пастырямъ и учителямъ Церкви Христовой, и къ вамъ, братія, готовящимся быть пастырями и учителями Православной Церкви.

Кому изъ насъ, возлюбленные братія, неизвѣстно, что всякая служба, каждая должность требуетъ отъ человѣка тщательной предварительной подготовки для успешнаго ея прохожденія? А если такъ необходимо поступать въ отношеніи къ обыкновеннымъ нашимъ служебнымъ обязанностямъ, то во сколько разъ необходимѣе и обязательнѣе заблаговременное, всестороннее, добросовѣстное приготовленіе себя къ священному пастырскому служенію для того, чтобы удостоивающіеся принять на себя это высокое служеніе, по заповѣди Пастыреначальника и Спасителя міра, подобно Св. Ученикамъ и Апостоламъ Христовымъ и нынѣ-чтнмымъ тремъ великимъ Святителямъ и Учителямъ Православной Церкви, Василию Великому, Григорію Богослову и Иоанну Златоустому, были дѣйствительнымъ *„свѣтомъ міра“* и *„солью земли“*! Если же кто либо не сознаетъ себя достаточно подготовленнымъ къ столь важному и отвѣтственному пастырскому служенію, то осмѣлится ли онъ, — рѣшится ли онъ, — по совѣсти, — принять на себя тотъ высокій и священный санъ пресвитерскій, отъ принятія котораго отказывались сіи Великіе Святые Мужи въ то время, когда они уже обладали превосходнымъ, достойнымъ подражанія во всѣхъ отношеніяхъ, образованіемъ и религиозно-нравственнымъ воспитаніемъ? Нѣтъ, этого не можетъ быть! Нѣтъ, этого не должно быть!

Каждый христіанинъ, братія, а пастырь Церкви Христовой тѣмъ болѣе обязанъ, по заповѣди Христа, Спасителя міра, быть непрестанно носителемъ *„свѣта Христова, просвѣщающаго всѣхъ“*, заботиться о томъ, чтобы все въ его жизни совершалось во имя Божіе, — чтобы въ его словахъ и дѣйствіяхъ не было ничего соблазнительнаго, — чтобы вся его жизнь, всѣ его дѣла были обнаруженіемъ его *сыновней*, искренней *покорности* волѣ Божіей и служили для видящихъ ихъ довлѣющимъ основаніемъ и побужденіемъ къ прославленію нашего Отца небеснаго. А это возможно, братія, только тогда, если *„свѣтъ“* нашей христіанской жизни свѣтитъ не отъ поверхности лишь нашихъ дѣлъ, но исходитъ изъ глубины искренней, чистой души, проникнутой истинной христіанской вѣрой, надеждой и любовью; если же не такъ, то *„свѣтъ“* нашихъ дѣлъ есть блескъ

лицемѣрія, противный и волѣ Божіей и совѣсти людей Божіихъ. Люди ни къ чьимъ словамъ и дѣйствіямъ такъ благоговѣно, а иногда и пытливо не прислушиваются и неприсматриваются, какъ къ словамъ и дѣйствіямъ пастырей и учителей Церкви Христовой, — одни, желая найти въ нихъ примѣръ, достойный подражанія, — другіе, — поводъ къ осужденію и осмѣянію ихъ, какъ говорящихъ одно, а дѣлающихъ иногда совершенно противоположное. Въ виду этого кому, братія, какъ не вамъ, — будущимъ пастырямъ и учителямъ Церкви Христовой, — должно заранѣе приучить себя жить и дѣйствовать постоянно такъ, чтобы ваши слова и дѣйствія всегда были согласны между собой и были *„добрыми дѣлами“* не по виду только, но и по существу своему и по цѣли своей, — чтобы эти *„добрыя дѣла“* совершались не ради челоуѣкоугодничества, не для самохвальства, не для полученія только земныхъ наградъ, а для пользы ближнихъ, для назиданія менѣ свѣдущихъ въ истинахъ Евангельскихъ и менѣ совершенныхъ и опытныхъ въ добродѣтеляхъ христіанскихъ, — не для превозношенія самихъ себя, но для прославленія Отца небеснаго и словомъ истины, и дѣлами истинно добрыми, потому что Богъ и Отецъ нашъ небесный даетъ намъ *„всѣмъ и жизнь, и дыханіе, и вся“*. (Дѣян. 17, 25) *„Тѣмъ убо“*, т. е. чрезъ Господа нашего Іисуса Христа, *„приносима“*, наставляетъ св. Апостоль, *„жертву хваленія выну Богу, сиречь плодъ устенъ исповѣдающихся имени Его“* (Евр. 13, 15). — Но наша *„жертва хвалы“* Богу должна быть *«плодомъ»* не однихъ нашихъ *«устъ»*, хотя и непрестанно *«прославляющихъ имя Божіе»*, но и дѣломъ искренней души нашей, проникнутой живымъ духомъ вѣры, надежды и любви сострадательной, благотворительной. — *«Благодѣянія же и общенія не забываютъ: таковыми бо жертвами»*, объясняетъ самъ св. Апостоль Павелъ, *«благодѣяется Богъ»* (Евр. 13, 16). — *„Слово — даръ выраженія — есть одно, чѣмъ я дорожу, но единственно какъ служитель Слова“*, говорилъ о себѣ св. Григорій Богословъ, будучи еще міряниномъ и возимѣвъ намѣреніе принести въ жертву къ подножію престола Божія все, что приобрѣлъ: свое знаніе, свою ученость, свои таланты, всю свою жизнь, все свое. — Если таково должно быть отношеніе между словомъ и дѣломъ и такова должна быть

главная, высшая цѣль жизни на землѣ всякаго человѣка—христіанина, то тѣмъ болѣе пастырь Церкви долженъ быть не только исправнымъ исполнителемъ своихъ пастырскихъ и учительскихъ обязанностей словомъ устъ своихъ, но и истиннымъ христіаниномъ на самомъ дѣлѣ, въ теченіе всей своей земной жизни, во всѣхъ отношеніяхъ, безукоризненнымъ образомъ христіанскихъ добродѣтелей, доступныхъ человѣку при содѣйствіи благодати Божіей. —

Перечислить всѣ „*добрыя дѣла*“, которыми долженъ наполнять и украшать свою жизнь всякій истинный христіанинъ и, въ особенности, пастырь и учитель Церкви Христовой, не возможно, какъ пѣтъ возможности заранѣе указать то разнообразіе потребностей и нуждъ, препятствій и искушеній, съ которыми, преимущественно, пастырямъ и учителямъ Церкви приходится встрѣчаться въ жизни при исполненіи ими своего пастырскаго и учительскаго служенія.

Но для насъ, братія, теперь возможно, необходимо и весьма полезно, по указанію Слова Божія и ученія нынѣ-читаемыхъ нами трехъ великихъ Святителей и Учителей, нашихъ Молитвенниковъ и Заступниковъ предъ Отцомъ небеснымъ, обратить вниманіе на ту христіанскую добродѣтель, которая полагается ученіемъ Евангельскимъ и Свято-Отеческимъ въ основаніе нравственности всякаго христіанина и которая, потому, должна лежать и въ основаніи нашего церковнаго пастырства и учительства, какъ первое его нравственное условіе, какъ великая нравственная сила, которая необходима прежде всего пастырямъ и учителямъ Церкви, какъ сила, дѣйствующая согласно и совмѣстно съ благодатію Божію и потому могущая всегда воодушевлять и укрѣплять пастырей и учителей Церкви Христовой въ дѣлѣ исполненія ими своихъ многотрудныхъ и многосложныхъ пастырскихъ и учительскихъ обязанностей, — и безъ которой остальные наши „*добрыя дѣла*“ или вовсе невозможны, или теряютъ всю свою нравственную цѣнность и спасительность и предъ Судомъ всевѣдущаго, правосуднаго Бога, и предъ совѣстью человѣческой. —

„Не легко найти превосходнѣйшую изъ добродѣтелей“, говоритъ св. Григорій Богословъ“, и отдать ей первенство и преимущество, подобно какъ на лугу многоцвѣтномъ „и благо-

ухающемъ не вдругъ можно выбрать прекраснѣйшій и благо-
воннѣйшій изъ цвѣтовъ, когда то тотъ, то другой привлекаетъ
къ себѣ взоръ, и прежде всѣхъ привлекаетъ сорвать себя. Но
по ученію [св. Ап.] Павла и Самаго Христа, первую и
важнѣйшею заповѣдью должно почитать — *любовь*, какъ *сокраще-
ніе всего закона*.... превосходнѣйшую же часть ея должна
составлять.... *любовь къ бѣднымъ, жalousть къ тѣмъ, кто
одного съ нами рода*. Никакое служеніе такъ не угодно Богу,
какъ *милосердіе*, ибо «*Богъ любви есть*» [I Иоан. 4, 16]! —
Къ заповѣди о любви къ Богу и къ ближнимъ сводятся, та-
кимъ образомъ, всѣ нравственныя требованія отъ каждаго хри-
стіанина [ср. Мѡ. 22, 37—39, и парал.], такъ какъ Самъ
Богъ и Отецъ нашъ небесный есть *любовь*, очевиднѣйшимъ и
высшимъ проявленіемъ которой служить Божественное дѣло
искупленія всего рода человѣческаго и основанія и устройства
на землѣ Церкви Христовой съ ея духовными пастырями и
пасомыми [Иоан. 3, 16; Еф. 4, 10—15]. „*Возлюбленнїи,
возлюбимъ другъ друга*“, увѣщаваетъ св. Апостоль: „*яко
любви отъ Бога есть, и всякъ любяи, отъ Бога рожденъ
есть, и знаетъ Бога. А не любяи, не позна Бога, яко
Богъ любви есть*“ (I Иоан. 4, 7 и 8)! — Отношенія временныя
и вѣчныя къ Богу и къ ближнимъ всякаго христіанина, а па-
стыря Церкви въ особенности, и вообще, вся его жизнь и
дѣятельность, начиная воспитаніемъ и образованіемъ его и окон-
чивая его смертию и духовно-тѣлеснымъ бытіемъ его въ
вѣчности, должны опредѣляться и одухотворяться священнѣй-
шимъ чувствомъ искренней, самоотверженной, никогда неперестав-
ющей существовать и дѣйствовать *любви*, — сыновней — въ отно-
шеніи къ Богу и — братской — въ отношеніи къ ближнимъ (I Кор.
13, 8 и 13; ср. Мѡ. 10, 35—40; I Петр. 2, 17, 4, 7—11).
Получивъ заповѣдь „любить Бога“, говоритъ св. Василій Ве-
ликій, «пріобрѣли мы и силу любить. Кто же любитъ Бога,
тотъ любитъ и ближняго. И опять, кто любитъ ближняго, тотъ
продолжаетъ свою любовь къ Богу; потому что Богъ всякую
милость къ ближнему пріемлетъ за милость къ Себѣ» [ср. Мѡ.
25, 40]. — Любить Бога, по свидѣтельству св. Апостола, не-
возможно, не любя ближнихъ, «*ибо не любяи брата своего,
егоже видѣ, Бога, Егоже не видѣ, како можетъ любити?*

И сію заповѣдь имамы отъ Него, да любяи Бога, любите и брата своего [I Иоан. 4, 20 и 21; ср. 5, 1 и 2]. Далѣе, такъ какъ Богочеловѣкъ Иисусъ Христосъ претерпѣлъ страданія и смерть за всѣхъ людей [I Иоан. 4, 7—10; Еф. 5, 2], то любовь наша къ Богу, Спасителю міра, необходимо должна сопровождаться любовью къ ближнимъ, равной любви нашей къ самимъ себѣ (Мѣ. 22, 37—40) и простирающейся даже до готовности положить душу свою за спасеніе ближнихъ.— «*О семъ познахомъ любовь*», говоритъ св. Апостоль, «*яко Онъ (Богочеловѣкъ) по насъ душу Свою положи: и мы должны есмь по братіи души полагати*» (I Иоан. 3, 16), ибо, по свидѣтельству Самаго Христа Спасителя, «*больши сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя*» (Иоан. 15, 13; ср. 13, 35; I Иоан. 4, 9—12).— Эту спасительную, весозидующую, самоотверженную любовь къ Богу и къ ближнимъ св. Апостоль опредѣляетъ и какъ основу богоугодной семейной жизни христіанъ, и какъ животворное, спасительное нравственное начало жизни и дѣятельности всей Церкви Божіей на землѣ, когда наставляетъ мужей любить своихъ женъ *такъ, какъ Господь Иисусъ «Христосъ возлюбилъ Церковь, и предалъ Себя за нее»* (Еф. 5, 25), и когда требуетъ отъ насъ— всѣхъ членовъ Церкви Христовой, чтобы «*мы не были болѣе младенцами, колеблющимися и увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству чловѣковъ, по хитрому искусству обольщенія; но истинною любовію все возвращали въ Того, Который есть Глава, Христосъ, изъ Котораго все тѣло (Церкви Христовой), составляемое и совокупляемое посредствомъ всякихъ, взаимно скрѣпляющихъ связей, при дѣйствіи въ свою мѣру каждого члена, получаетъ приращеніе для созиданія самаго себя въ любви*» [Ефес. 4, 14—16].

Если такое высокое и необходимое значеніе имѣетъ любовь въ дѣлѣ временнаго и вѣчнаго общенія чловѣка съ Богомъ и со всѣми людьми, носящими въ себѣ образъ и подобіе Божіе (Быт. 1, 26 и 27), и въ дѣлѣ устроенія семейнаго счастья людей, и въ дѣлѣ распространенія и утвержденія Царства Божія на землѣ для спасенія всего рода чловѣческаго, то кому, братія, слѣдуетъ быть лучшимъ, примѣрнымъ носителемъ и вы-

разителемъ этой всесозидающей, спасительной, самоотверженной *любви*, воодушевляющей человѣка на всякое дѣло благое? (I Кор. 13, 4—8 и 13)?— Не пастырямъ ли и учителямъ Православной Церкви? Не имъ ли приличествуетъ быть не только примѣрными отцами своихъ семействъ (I Тимоѳ. 3, 1—13; Тит. 1, 5—9), — не только точными, исправными исполнителями своихъ пастырскихъ и учительскихъ обязанностей въ установленномъ порядкѣ, словомъ устъ своихъ, но и дѣйствительными, любвеобильными, самоотверженными *духовными отцами* своихъ пасомыхъ, истинно *«добрыми пастырями»* своей паствы, по примѣру добраго Пастыреначальника нашего, Господа Иисуса Христа, *«полагающими жизнь свою за овецъ»* стада Христова (Иоан. 10, 11—16), совершающими свое пастырское служеніе, *«питаюсь отъ Алтаря»* Христова не съ жадностью, не ради неправедныхъ прибытковъ (ср. I Тимоѳ. 5, 17 и 18; Мѳ. 11, 10), но по смиренной *любви* къ Богу и Спасителю Нашему, по *любви* къ Церкви Христовой и къ самому пастырскому служенію, по безкорыстной, самоотверженной, отеческой *любви* къ своимъ пасомымъ, какъ къ своимъ *духовнымъ* дѣтямъ, во спасеніе ихъ и во славу Божию?—

Высокій, достойный подражанія примѣръ такой пастырской любви и такого пастырскаго и учительскаго служенія Церкви Христовой представляетъ намъ, братія, пастырская жизнь и дѣятельность нынѣ-чтимыхъ въ нашемъ храмѣ трехъ великихъ Отцовъ и Учителей Церкви Православной, Св. Василія Великаго, Св. Григорія Богослова и Св. Иоанна Златоустаго.—

Обстоятельства и условія жизни, при которыхъ проходили свое пастырское служеніе сіи Великіе Святители Православной Церкви, были весьма затруднительны и опасны не только для нихъ самихъ, но и для всей Церкви Православной.— *«Здоровіе мое слабо, друзья не вѣрны»*,— говорилъ св. Григорій Богословъ послѣ смерти св. Василія Великаго, вѣрнѣйшаго его друга и мужественнаго, самоотверженнаго, богомудраго защитника истинъ Православной вѣры противъ многочисленныхъ, ярыхъ еретиковъ того времени,— *«Церковь безъ пастырей, все, что есть хорошаго, гибнетъ, зло выступаетъ обнаженное. Мы плаваемъ во мракѣ, и нигдѣ не видно маяка... Христосъ почиваетъ!»* Но, не смотря на такую опасность, грозившую всему Православному міру того времени, св. Григорій Богословъ не падалъ

духомъ, а мужественно, непрестанно и терпѣливо продолжалъ стоять на стражѣ вѣры Православной, какъ истинный, добрый пастырь Церкви Христовой.—Что же воодушевляло и укрѣпляло его въ столь опасной борьбѣ съ врагами Православной Церкви?—Совершеннѣйшая христіанская *любовь*,—любовь къ Богу и къ чистой Евангельской Истинѣ,—любовь къ Церкви Православной и къ истиннымъ ея членамъ и интересамъ.— „Богъ“, наставлялъ св. Григорій Богословъ свою паству, „съ особеннымъ благоволеніемъ открываетъ Собя какъ *любовь*, а мы, боготворя Того, Кто есть *любовь*,—почему же ненавидимъ другъ друга? Мы проповѣдуемъ миръ: почему мы ведемъ яростную войну?“ А въ другой бесѣдѣ своей съ жителями Константинополя сей Святитель Церкви Христовой воскликнулъ: „державъ сказать со Апостоломъ: столько *люблю* васъ, что готовъ *«отлученъ быти отъ Христа»* [Римл. 9, 3], только бы вы стояли съ нами и вмѣстѣ прославляли мы Святую Троицу!“

— Святый же Василій Великій назвалъ „достойнымъ осужденія на равнѣ съ убійцами того, кто, имѣя возможность уврачевать зло, добровольно и по любостыжательности откладываетъ это“ (Бес. Васил. В.); а самъ сей Святитель Церкви Божіей не гнушался посѣщать, съ опасностью для собственной жизни, даже *прокаженныхъ*, отверженныхъ всѣми, и не только бесѣдовалъ съ ними лично, но даже *обнималъ* ихъ; давая имъ, такимъ образомъ, великую радость чувствовать близость своей самоотверженной любви къ нимъ.

— Тоже самое нужно сказать, братія, и о св. Іоаннѣ Златоустѣ.—Сознавая себя недостойнымъ служенія пресвитерскаго, онъ пишетъ о себѣ, что если онъ и дерзнулъ принять это высокое служеніе, то лишь потому, что возлагалъ все упованіе на Того, Кто—принялъ исповѣданіе любви трепетной души, смущенной памятью своего троекратнаго отреченія: „*Господи, Ты вся въси: Ты въси, яко люблю Тя!*“ [Іоан. 21, 17].—Съ тѣхъ поръ,—по объясненію св. Іоанна Златоустаго,—какъ великій Апостолъ первый услышалъ повелѣніе пасти овецъ Христовыхъ и тотъ вопросъ, который предшествовалъ повелѣнію, эта *любовь ко Христу* стала первымъ условіемъ пастырства, а само пастырство высшимъ ея выраженіемъ [„О Священствѣ“ св. Іоанна Зл.]. Этою любовью и св. Іоаннъ Златоустъ освя-

тиль свою душу, и она давала ему силу твердо и мудро, въ терпѣннѣи и непрестанной заботѣ блюсти свое словесное стадо; ею будучи воодушевленъ, онъ утѣшалъ свою паству, говоря: „никто и ничто не можетъ разлучить насъ: мы раздѣлимся мѣстомъ, но любовью останемся соединены; даже смерть не можетъ разлучить насъ: хотя умереть мое тѣло, но душа будетъ жива и никогда не забудетъ о семь народѣ“ *).— „Какъ могу я забыть васъ?“,—спрашивалъ онъ своихъ посомыхъ.— „Вы мои отцы, мои братья, мои сыновья, вы мои члены, мое тѣло, моя жизнь, вы мой вѣнецъ, мое утѣшеніе, мой свѣтъ и лучше свѣта!“ (Бес. св. Іоан. Зл.).

— Вотъ, братія, достойные подражанія подвиги благоговѣйной, сострадательной, самоотверженной пастырской любви, составляющей душу, — начало, продолженіе и конецъ—всей жизни и пастырской дѣятельности сихъ трехъ великихъ Святителей Церкви Христовой, нашихъ непрестанныхъ Молитвенниковъ и Заступниковъ! Будемъ же слѣдовать, братія, примѣру ихъ святой жизни и спасительной дѣятельности; но прежде всего будемъ подражать ихъ всеобъемлющей, безграничной, самоотверженно-дѣятельной любви, безъ которой и вѣра наша бездушна, безжизненна, мертва и надежда наша тщетна. Безъ такой любви мы не можемъ совершить ни одного истинно-добраго и истинно-полезнаго, „свѣтлаго“ дѣла ни для другихъ, ни для себя самихъ, ибо, по свидѣтельству св. Апостола, только *„любый брата своего, во свѣтъ пребываетъ, и соблазна въ немъ нѣсть; а ненавидяй брата своего, во тмѣ есть, и во тмѣ ходитъ, и не вѣсть, камо идетъ, яко тма ослѣпи очи ему“* [I Іоан. 2, 10 и 11]. При отсутствіи въ насъ такой самоотверженной братской любви всѣ наши „добрыя дѣла“ суть внѣшни, темны и холодны для нашей собственной души, для нашего собственнаго сердца, а потому, какъ такія, они не доходятъ и до сердца и души тѣхъ, ради которыхъ мы ихъ совершаемъ, и не приносятъ никакой нравственной пользы ни намъ самимъ, ни нашимъ ближнимъ. „Добрыя дѣла“ наши безъ любви истинно-христіанской, — если только можно такія дѣла называть „добрыми“, — льстятъ лишь своекорыстному человѣческому себялюбію и славолібію, и угодны развѣ только *„міроправителямъ тмы въка сего“*, — *„духамъ злобы поднебеснымъ“* [Еф. 6,

*) „Ист. Правосл. Ц. до нач. разд. ц.“ СПб-тъ 1892 г. стр. 155.—

12], которые, по свидѣтельству св. Апостола, тоже „*впруготъ*“, но „*трепещутъ*“ [Іаков. 2, 19], именно потому, что они чужды совершенной любви, изгоняющей всякій страхъ [І Іоан. 4, 18—21].—Человѣкъ, не имѣющій истинной любви къ Богу и къ Божественному дѣлу спасенія всѣхъ людей, долженъ сказать вмѣстѣ съ св. Апостоломъ языковъ: „*Если я говорю языками человеческими и ангельскими, а любви не имѣю, то я мѣдь звенящая, или кимвалъ звучащій. Если имѣю даръ пророчества, и знаю всѣ тайны, и имѣю всякое познаніе и всю вѣру, такъ что могу и горы переставлять, а не имѣю любви, то я ничто. И если я раздамъ все имѣніе мое, и отдѣлю тѣло мое на сожженіе, а любви не имѣю, нѣтъ мнѣ въ томъ никакой пользы*“ (І Кор. 13, 1—3.)—Такимъ образомъ, по слову св. Апостола, всѣ наши силы и дарованія—естественныя и даже чрезвычайныя, сверхъ—естественныя, всѣ наши стремленія и дѣйствія, вся наша жизнь и даже наше самопожертвованіе безъ животворящей любви къ Богу и къ ближнимъ уподобляютъ насъ бездушнымъ предметамъ и приводятъ насъ къ *нравственному ничтожеству*, — къ собственной гибели, къ нравственно-бесполезному существованію и для себя самихъ и для нашихъ ближнихъ, призванныхъ, какъ и мы, ко спасенію въ Церкви Христовой (І Тимое. 2, 1—6).—А въ этой мрачной безднѣ *нравственной ничтожности*, гдѣ не возможно никакое спасеніе, ни наше личное, ни нашихъ ближнихъ, какое можетъ быть прославленіе Бога, Отца небснаго, Который есть высочайшая и всесовершеннѣйшая *любовь*, требующая отъ всѣхъ насъ, чтобы мы всѣ стремились быть такъ „*совершенны, какъ совершенъ Отецъ нашъ небсный*“ (Мѡ. 5, 48),—*любовь*, посланная въ міръ для спасенія рода человѣческаго воплотившагося Единороднаго Сына Божія, дѣйствительно совершившаго наше спасеніе [Іоанн. 3, 16; І Іоан. 4, 7—9] и основавшаго на землѣ Святую Церковь (Еф. 5, 25—27) съ ея *наставниками и учителями, къ совершенію святыхъ въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова: дождеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мѣру возраста исполненія Христова*» (Ефес. 4, 10—13). При такой возвышеннѣйшей, конечной цѣли нравственнаго усовершенствованія

человѣка и основанія и существованія церкви Божіей на землѣ, что можетъ, братія, прежде всего и главнымъ образомъ усыновить и уподобить насъ Богу, — возвысить и приблизить насъ къ Отцу небесному, — довести до состоянія *«мужа совершеннаго, въ мѣру полную возраста Христова»*, сообщивъ намъ «добрымъ дѣламъ» *истинное направленіе* и угодный Богу *«свѣтъ»*, какъ не таже святая, благодатная *любовь*, которой родъ человѣческой обязанъ своимъ искупленіемъ и спасеніемъ, — которая отъ Бога исходитъ и всѣхъ неотвергающихъ ея объемлетъ и къ Нему направляетъ, — которая ставитъ выше всего волю Божію и, устраняя всякое своекорыстіе, все злое, простирается до готовности одушевленнаго ею человѣка пожертвовать даже собственнымъ личнымъ спасеніемъ для спасенія ближнихъ, какъ мы это видѣли въ лицѣ св. Ап. Павла и въ лицѣ св. Григорія Богослова.

— Но *любовь*, какъ и всякая другая добродѣтель, какъ сила нравственная, дается человѣку не вдругъ во всей своей широтѣ, глубинѣ и высотѣ, а подлежитъ развитію и укрѣпленію, и чѣмъ раньше она пробуждается въ человѣкѣ, и чѣмъ глубже и всестороннѣе она внидрается въ душу и сердце человѣка, тѣмъ она животворнѣе и спасительнѣе вліяетъ на всѣ его мысли, чувствованія и желанія, на всю послѣдующую его жизнь и дѣятельность, словомъ, на все его духовно-тѣлесное существо. — Поэтому приобщитесь заблаговременно, возлюбленные братія, — будущіе пастыри и учителя Церкви Христовой, къ этой животворной добродѣтели всѣмъ своимъ существомъ, — плѣняйте ею и свой умъ, и свою волю, и свое сердце, пока благоприятствуетъ тому вашъ юный, воспріимчивый возрастъ, пока суетный міръ, современный кичливый свѣтъ не опуталъ еще васъ сѣтями своихъ низменныхъ, ложныхъ кумировъ (идоловъ), грубо-вещественныхъ расчетовъ и чувственныхъ удовольствій, пока душа ваша не охладѣла въ своихъ чистыхъ стремленіяхъ къ святой истинѣ, къ высочайшему добру, къ совершеннѣйшей красотѣ, которыя Слово Божіе и ученіе Церкви Православной указываютъ намъ въ Самомъ Богѣ, и пока сердце ваше не ожесточилось и не обезсилилось подъ вліяніемъ различныхъ житейскихъ невгодъ въ своихъ влеченіяхъ къ высочайшему благу, которое есть наше спасеніе и „приобрѣтеніе Христа“ всѣхъ нашихъ ближнихъ по душѣ и по тѣлу. — А такое душевное охлажденіе и сердечное ожесточеніе почти неизбежно,

братія, въ жизни тѣхъ людей, которые вступаютъ въ жизнь безъ достаточно развитой и окрѣпшей истинно-христіанской, самоотверженной любви къ Богу и къ ближнимъ, предохраняющей человека отъ грѣховнаго его влеченія къ тому, что носить только личину истины, добра и красоты, и требующей отъ него даже самопожертвованія тамъ, гдѣ это необходимо для спасенія ближнихъ. Въ виду этого развивайте въ себѣ, будущіе пастыри, тщательно, своевременно сію великую, всесозидающую и животворную нравственную силу; она сдѣлаетъ васъ «добрыми пастырями», достойными носителями благодати Божіей и воспитателями Св. Таинствъ, и будетъ всегда воодушевлять васъ на всякое доброе дѣло во благо пасомыхъ и во славу Божію (Іоан. 10, 11; Мѡ. 15, 16; I Кор. 13, 4—8, и 13).

Если же у васъ, братія, нѣтъ такой самоотверженной любви ко Христу и къ Его Церкви, къ самому пастырскому служенію въ ней и къ пасомымъ, то пастырство ваше будетъ служеніемъ не „*добрыхъ пастырей*“, а „*наемниковъ*“, „*нерадующихъ о овцахъ*“ стада Христова (Іоан. 10, 12 и 13),—будетъ пастырствомъ бездушнымъ, лицемернымъ, своекорыстнымъ, производящимъ соблазнъ въ народѣ и располагающимъ не къ прославленію Отца небеснаго, а къ осужденію васъ самихъ, какъ недостойныхъ пастырей Церкви, къ глумленію даже надъ Святými Таинствами и священными обрядами, вами совершаемыми, и надъ самой Церковію Православной. Отъ такихъ не „*добрыхъ пастырей*“ бѣгутъ овцы стада Христова, иногда сами, незная куда,—бѣгутъ потому, что не находятъ въ нихъ того, чего алчутъ и жаждетъ ихъ душа, ихъ сердце,—не находятъ въ своихъ духовныхъ пастыряхъ и отцахъ «*вѣры, споспѣшествующей истинно-отеческой, сострадательной «любвию»*» (Галат. 5, 6).—

Подобныя явленія, братія, въ наше время тѣмъ печальнѣе и предосудительнѣе, что нынѣ пастыри и учителя нашей Православной Церкви живутъ и дѣйствуютъ, благодареніе Богу, при несравненно болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ и условіяхъ, чѣмъ, напр. нынѣ-чтимые нами Святители Церкви Христовой. Между тѣмъ и въ нашемъ современномъ христіанскомъ обществѣ, не смотря на это, имѣются свои крупныя нравственныя недостатки и болѣзни, есть свои уклоненія отъ Православной вѣры и отъ истинной христіанской нравственности,—и въ нашемъ Отечествѣ, и даже въ нашей Епархіи—есть свои заблудшіе

и совращенные съ пути истины. А сколько у насъ еще такихъ согражданъ, которые остаются внѣ свѣта Православной вѣры, — которыхъ еще вовсе не коснулась Евангельская проповѣдь! „Обширна нива“, — должны мы сказать въ виду этого, — „жатва, братія, приспѣла обильная для нашей пастырской и учительской дѣятельности“, къ которой вы приготовляетесь въ этомъ разсадникѣ духовнаго просвѣщенія! Поэтому, ставши, по волѣ Божией, пастырями и учителями нашей Отечественной Православной Церкви, приложите всякое стараніе и къ уврачеванію современныхъ нравственныхъ недуговъ нашихъ братьевъ во Христѣ, и къ возвращенію въ лоно Православной Церкви заблудшихъ и совращенныхъ съ пути истины, и къ просвѣщенію „*свѣтло*“ Христовой вѣры остающихся еще внѣ этого спасительнаго „*свѣта*“. — Но помните, братія, всегда, что ваше пастырское слово воздѣйствуетъ благотворно на душу и сердце такихъ недуговыхъ и блуждающихъ внѣ свѣта вѣры Православной и пробудить въ нихъ покорную *любовь* къ нашей Православной вѣрѣ и Церкви и къ вамъ самимъ, какъ священнослужителямъ Церкви Православной, тогда только, если ваше пастырское слово будетъ подтверждаться добрымъ примѣромъ и изъ вашей собственной жизни и дѣятельности, — если ваше слово назиданія, какъ и каждое ваше дѣйствіе, будетъ исходить отъ искренно — и отечески — самоотверженно любящаго сердца вашего; потому что *любовь*, возлюбленные братія, *приобрѣтается и возрѣвается не инымъ чѣмъ либо, а любовью, какъ и свѣтильникъ возжигается отъ свѣтильника!* — Приготовляйте же себя педѣбно, будущіе православные пастыри и учителя Церкви Христовой, къ такимъ подвигамъ *пастырской любви*, по примѣру трехъ великихъ Святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго, на пользу нашей Православной Церкви и нашего Отечества, и во славу Отца нашего небеснаго! Участвуйте, пока время есть, въ образованіи и воспитаніи себя для этого высокаго, священнаго, но и весьма отвѣтственнаго и предъ Богомъ и предъ людьми пастырскаго и учительскаго служенія Церкви и Отечеству, — участвуйте и своимъ смиренномудрымъ разумомъ, и своей доброй, покорной волей, а прежде всего — *любовью* своего сердца, — по чистой христіанской совѣсти, не забывая никогда, что хотя „*мы всѣ*“, по слову св. Апостола, «*имѣемъ знаніе, но знаніе*» само по себѣ «*надмѣвается, а любовь назидаетъ*»

(I Кор. 8, 1,— ср. стг. 2 и 3).—, *Богъ же мира, возведый изъ мертвыхъ Пастыря овцамъ великаго кровію завета вѣчнаго, Господа нашего Иисуса Христа, да совершитъ въ всякомъ дѣль блазъ, сотворити волю Его, творя въ васъ благоудное предъ Нима, Иисусъ Христомъ. Ему же слава во вѣки вѣковъ!*“ [Евр. 13, 20 и 21]. Аминь!

Преподаватель Кишиневской Духовной
Семинаріи Андрей Пареевъ.

Незаконность и безблагодатность бѣглопоповства и такъ называемой австрійской Іерархіи.

[Продолженіе].

Итакъ, поповцы, признавая Греко-Россійскую церковь еретическою, не могли и не могутъ получить отъ нея благодати хиротоніи, такъ какъ у еретиковъ, въ силу указанныхъ правилъ, таковои пѣть, и не имѣли даже права получать благодати, еслибы даже она была у еретиковъ, такъ какъ власть принимать еретиковъ принадлежитъ церкви, а они, не имѣя епископовъ, церкви не составляютъ и не составляли. Посему, что или кто могъ безблагодатнымъ еретикамъ, бѣглымъ попамъ и митрополиту Амвросію сообщить благодать хиротоніи! Бѣглые ли попы, совершившіе надъ ними чинопріемъ! Тайнство ли мрпомазанія, коему ихъ подвергали! Или, наконецъ, самъ по себѣ, чинопріемъ, какъ думаютъ еще нѣкоторые старообрядцы!— Но священникъ, даже не бѣглый, тайнства хиротоніи преподавать не можетъ, съ этимъ, я думаю, вполне согласны и сами поповцы.— Блаженный Сумеонъ Солунскій въ 49 гл. пишетъ: *«пресвитеры не имьютъ волю Духа подати, сирьчь благодать: или хиротонисати, или мрптворити»*... Въ предисловіи къ Номоканону сказано: *«якоже не возмжно ему (сирьчь попу) хиротонисати, сирьчь и*

на степень священнодѣйства испадшаю паки возвраща-
ти». Слѣдовательно, не могли преподавать благодать хиро-
тоніи бѣглымъ попамъ и бѣглому митрополиту Амвросію
бѣглые же попы, совершавшіе надъ ними чинопріемъ. Та-
инство мѣропомазанія благодати хиротоніи также не пре-
подаеть, какъ пишетъ о семъ тотъ же блаженный Сyme-
онъ Солунскій въ 66 гл. первой своей книги, говоря:
*мощью крестивыйся и помазавыйся, въ самомъ себѣ
имать божественные дары и открываются тому сія во-
время, коему достойна себе самаю еже дѣйствовати сія
въ себѣ покажетъ, кромь божественною точію священ-
ства, сіе бо яко даръ особый и едино дѣло Божіе, хи-
ротоніи ево даруется*. Понятно, отсюда, что таинство
мѣропомазанія права священнодѣйствія не даетъ. Еслибы
оно сообщало такое право, то всякій мѣропомазанный могъ
бы священнодѣйствовать, но сего не допустить и сами
поповцы.

Бѣглые попы и бѣглый митрополитъ Амвросій, приня-
тые поповцами, какъ еретики втораго чина, черезъ мѣро-
помазаніе, должны считаться мірянами, лишенными благо-
дати священства, и, какъ таковыя, должны были бы вновь
быть рукоположенными въ священныя степени на слѣду-
ющемъ основаніи. 8-е прав. 1 всел. собора вовсе не пове-
лѣваетъ Новатіанъ, которымъ поповцы уподобляютъ бѣглыхъ
поповъ и бѣглаго митрополита Амвросія, присоединять къ
церкви вторымъ чиномъ чрезъ мѣропомазаніе и оставлять
ихъ въ сущемъ санѣ, ибо въ правилѣ сказано: *«первое
да исповѣдятъ, яко повинуются церковнымъ законамъ и
пріобщаются съ двоеженцы, и простятъ согрѣшающимъ...
Епископъ или пресвитеръ въ своемъ сану да пребываетъ*.
Какъ видно, въ семъ правилѣ о мѣропомазаніи нѣтъ да-
же намѣна, слѣдовательно, церковь временъ 1 всел. собо-
ра, на основаніи сего правила, Новатіанъ принимала треть-

имъ чиномъ, безъ мѣропомазанія. Правда, въ толкованіи на сіе правило въ нашей Кормчей, дѣйствительно, говорится: *только св. мѣромы помажутся, какъ въ своемъ чину да пребываютъ*; но поповцы, ссылаясь на это мѣсто толкованія, а не на самое правило, упустили изъ виду, что соборныя правила важнѣе толкованія на нихъ, ибо правила суть постановленія собора, имѣющіе силу обязательнаго закона для всей церкви, а толкованія на правила принадлежатъ не собору, но частнымъ лицамъ, и, какъ таковыя, могутъ имѣть между собою и разногласія; кромѣ этого, въ толкованіи должны заключаться только тѣ мысли, которыя содержатся въ самыхъ правилахъ; здѣсь же въ правилѣ говорится о пріятіи Новаціанъ третьимъ чиномъ, безъ мѣропомазанія, въ толкованіи же на это правило о пріятіи тѣхъ же Новаціанъ вторымъ чиномъ, чрезъ мѣропомазаніе: явное противорѣчіе, надъ которымъ поповцы не хотятъ задумываться, но которое необходимо разъяснить, что принять къ исполненію и чему вѣрить: правилу или же толкованію на правило? По истинѣ правилу, а не толкованію вѣрить вотъ еще почему: съ одной стороны, и знаменитые толкователи Вальсамонъ и Зонара въ своихъ толкованіяхъ на сіе правило, строго держась точнаго смысла правила, о мѣропомазаніи приходящихъ отъ ереси Новаціанъ, тоже вовсе ничего не говорятъ, какъ и въ самомъ правилѣ о семъ не говорится, слѣдовательно, и по ихъ толкованію, Новаціанъ, на основаніи сего правила, принимали третьимъ чиномъ, безъ мѣропомазанія, потому и принимались они въ сущихъ санахъ; съ другой стороны въ 7 правилѣ 2 всел. собора и 25 прав. 6-го всел. собора, въ которыхъ, дѣйствительно, говорится о пріятіи Новаціанъ вторымъ чиномъ чрезъ мѣропомазаніе, вовсе уже не говорится о томъ, чтобы они оставались въ сущихъ санахъ. Является, такимъ образомъ, недоразумѣніе: почему

первый вселенскій соборъ восьмымъ правиломъ постановилъ Новаціанъ принимать третьимъ чиномъ, безъ мѣропомазанія и въ сущихъ санахъ, а второй и шестой вселенскіе соборы требуютъ принимать ихъ же вторымъ чиномъ чрезъ мѣропомазаніе и, понятно, уже не въ сущихъ санахъ? Недоразумѣніе сіе легко устраняется слѣдующимъ историческимъ фактомъ: ересь Новаціанъ появилась немного раньше времени перваго вселенскаго собора, не была еще до сего собора обсуждена; среди Новаціанъ были епископы и пресвитеры, въ истинной церкви рукоположенные, и по рукоположеніи уже увлекшіеся и принявшіе эту ересь, потому то соборъ и постановилъ: принимать таковыхъ, если покаются, третьимъ чиномъ, безъ мѣропомазанія и въ сущихъ санахъ, ибо какъ хиротонія, такъ и мѣропомазаніе—тайны истинныя, совершенныя надъ ними въ истинной церкви, и не было надобности ихъ повторять. Такъ церковь принимала Новаціанъ до втораго вселенскаго собора. Но Новаціане упорствовали и, сопротивляясь первому собору, ихъ осудившему, пребывали внѣ единенія съ церковью, а имѣя свою іерархію, производили въ церкви раздоръ; тогда второй вселенскій соборъ ихъ іерархію, непокорящуюся соборной церкви, ихъ осудившей, и всѣ таинства, такою іерархіею совершаемыя, призналъ безблагодатными, недѣйствительными, постановленіе перваго собора о пріятіи таковыхъ третьимъ чиномъ и въ сущихъ санахъ отмѣнилъ и постановилъ: принимать вторымъ чиномъ чрезъ мѣропомазаніе, признавая, такимъ образомъ, только крещеніе отъ Новаціанъ истиннымъ, такъ какъ крещеніе, по нуждѣ, можетъ и мѣрянинъ совершать. Послѣ такого яснаго постановленія собора Новаціанъ болѣе не принимали въ сущихъ санахъ. Шестой вселенскій соборъ подтвердилъ постановленіе втораго собора о пріятіи Новаціанъ вторымъ чиномъ чрезъ мѣропомазаніе и не въ сущихъ санахъ; и такъ цер-

ковъ послѣ этого и принимала ихъ всегда: чрезъ муропомазаніе, не въ сущихъ санахъ, а, по муропомазаніи, вновь ихъ рукополагала въ священныя степени, — что подтверждается и слѣдующимъ: «отъ посланія Константина града собора къ Мартирію, епископу антиохійскому, о томъ, какъ пріимати еретики приходящія къ соборной церкви: аrians, македоніаны, и Новаціаны, глаголющія себѣ чистыя и чистѣйшыя, и четыредесятницы, речіе средники, и аполинаріаны пріемлюще, написающихъ свою ересь и проклинающихъ ю а ину всяку ересь не мудрствующе, якоже и соборная церковь, помазуемъ ихъ первое священнымъ муромъ чело, ноздри, уши, перси и вся чувства; помазующе имъ глаголемъ: печать Дара Святаго Духа, и потомъ потщаливи мистіи челоуѣцы поставляются въ санъ, въ немъ же бѣша, или пресвитеры, или діаконы, или ино что (кормч. л. 293. обор.).»

Вотъ какъ поступала истинная церковь съ еретиками, которыхъ принимала вторымъ чиномъ чрезъ муропомазаніе: епископовъ и пресвитеровъ таковыхъ, какъ лишенныхъ благодати священства за упорство и неповиновеніе соборамъ ихъ осудившимъ, принимала мірянами, по муропомазаніи, вновь ихъ рукополагала въ священныя степени, въ нихъ же бѣша. Такъ точно должны были поступать и старообрядцы поповцы съ бѣглыми попами и съ бѣглымъ митрополитомъ Амвросіемъ, принятыми вторымъ чиномъ чрезъ муропомазаніе.

При этомъ просимъ поповцевъ обратить безпристрастное вниманіе на то, какая основательность, точность и послѣдовательность въ постановленіяхъ и дѣйствіяхъ истинной церкви временъ вселенскихъ соборовъ, и на оборотъ: какой произволь, путаница и противорѣчіе въ дѣйствіяхъ и мнѣніяхъ поповцевъ. Первый вселенскій соборъ постановилъ принимать Новаціанъ третьимъ чиномъ безъ муропомазанія, а потому въ сущихъ санахъ, ибо какъ хиротонія ихъ, такъ и прочія тайны, слѣдовательно, и муропо-

мазаніе, истинныя въ истинной церкви надъ ними совершенныя, а потому, если приѣмлема хиротонія ихъ, то приѣмлемы и не повторяются и прочія тайны и мѣропомазаніе, отъ такой хиротоніи совершенныя, второй же вселенскій соборъ, за упорство и неповиновеніе соборной церкви, призналъ іерархію Новаціанъ незаконною, безблагодатною, а таинства, такую іерархію совершенныя, недѣйствительными, а потому отмѣнилъ, какъ имѣющій право, постановленіе перваго собора о принятіи Новаціанъ третьимъ чиномъ и постановилъ принимать ихъ впредь вторымъ чиномъ, по мѣропомазаніи, и не въ сущихъ санахъ, ибо, если мѣропомазаніе безблагодатно и не дѣйствительно, а потому повторяется, то безблагодатна—недѣйствительна и незаконна и та іерархія, та хиротонія, которая совершила и совершаетъ то мѣропомазаніе, таковы же и прочія тайны, за исключеніемъ крещенія, а потому, если повторяется мѣропомазаніе, то повторяется и хиротонія, какъ не сущая. Поповцы же бѣглыхъ отъ Россійской церкви поповъ принимали и принимаютъ и бѣлаго митрополита Амвросія приняли, какъ еретиковъ втораго чина, чрезъ мѣропомазаніе, но въ сущихъ санахъ, признавъ, такимъ образомъ, хиротонію ихъ правильною, законною и дѣйствительною.

Но если хиротонія бѣглыхъ поповъ и принималась и принимается, и хиротонія митрополита Амвросія принята безъ повторенія, какъ признанная истинною и дѣйствительною, то почему прочія таинства и мѣропомазаніе ихъ поповцы признають не дѣйствительными? Почему принята поповцами, а не повторена, какъ требуютъ указанныя соборныя правила, хиротонія бѣглыхъ поповъ и митрополита Амвросія, совершенная надъ ними въ Греко-Россійской церкви, а мѣропомазаніе, совершенное надъ ними въ той же церкви, не признано и повторено надъ ними? Если

мвропомазаніе бѣглыхъ поповъ и митрополита Амвросія не-дѣйствительно-безблагодатно, потому повторено, то іерархія, совершившая это мвропомазаніе, тоже безблагодатна и хиротонія таковыхъ тоже должна повторяться, какъ повторено мвропомазаніе и какъ поступалъ церковь съ Новаціанами послѣ второго вселенскаго собора: между тѣмъ поповцы хиротонію бѣглыхъ поповъ и митрополита Амвросія признали и приняли, мвропомазаніе же ихъ отвергли и повторили. Не произволь ли, не путаница ли и не противорѣчіе ли это? Поповцы хоть въ глубинѣ души, предъ собственною совѣстью, должны сознаться въ томъ, что ихъ общество совсѣмъ не похоже на истинную церковь временъ апостольскихъ вселенскихъ соборовъ. Многіе изъ старообрядцевъ поповцевъ говорятъ, что форма хиротоніи бѣглыхъ поповъ и митрополита Амвросія правильно совершена въ Греко-Россійской церкви, точію благодати Духа святаго не имѣли и не имѣютъ бѣглые попы и митрополитъ Амвросій до чинопріятія, каковая не видимымъ образомъ сообщена имъ чрезъ чинопріемъ. По сему лжеумствованію выходитъ, что благодать священства можетъ сообщаться безъ видимаго преподающаго лица, что на бѣглыхъ поповъ и митрополита Амвросія въ моментъ чинопріятія невидимо сошла благодать св. Духа. Но такое мнѣніе богопротивно потому, что никогда и нигдѣ въ Христовой церкви благодать священства не сообщалась безъ преподающаго видимаго лица; только въ день пятидесятницы она сошла на апостоловъ, и то не безъ вида, а въ видѣ огненныхъ языкъ. По сему нечестивому мнѣнію выходитъ, что, при чинопріемѣ бѣглыхъ поповъ и митрополита Амвросія, повторилась и повторяется пятидесятница, и даже болѣе этого, такъ какъ на апостоловъ Духъ св. сошелъ въ видѣ огненныхъ языкъ, а на митрополита Амвросія и на бѣглыхъ поповъ благодать сошла и сходитъ безъ всякаго видимаго дѣйствія. Итакъ, ста-

робрядцы поповцы, признавая Греко-Россійскую церковь еретическою, что видно изъ чинопріятія бѣглыхъ поповъ и митрополита Амвросія, сами не имѣя права и возможности законно совершать чинопріятіе — очистить бѣглыхъ поповъ и митрополита Амвросія отъ ереси, поставили главою своихъ обществъ еретиковъ же — безблагодатныхъ бѣглыхъ поповъ и безблагодатнаго Амвросія и всю распространившуюся отъ него лжеіерархію.

Въ началѣ мы допустили на время, въ угоду старообрядцамъ, что Греко-Россійская церковь еретическая для того только, чтобы ясно показать, какъ и надѣемся показали, что, при такомъ взглядѣ на Греко-Россійскую церковь, сами старообрядцы поповцы должны признать и себя безблагодатными еретиками. Далѣе, просимъ старообрядцевъ — поповцевъ безпристрастно, со вниманіемъ, выслушать доказательства православія Греко-Россійской церкви. Кто и какую ересь открылъ въ Греко-Россійской церкви? Какой соборъ призналъ и осудилъ эту ересь? Исторія церкви ясно показываетъ, что по одному только народному голосу, безъ суда соборнаго, ни одинъ епископъ (а не то вся церковь) не считается отпавшимъ, лишеннымъ благодати. — Такъ, въ концѣ 9 вѣка римская церковь проповѣдывала исхожденіе св. Духа и отъ Сына (*filioque*), но только по тысячномъ лѣтѣ произнесли надъ нею судъ православные іерархи (книга о вѣрѣ лл. 197—198), и съ того только времени, въ чемъ согласны и старообрядцы, послѣдовало отдѣленіе западной церкви отъ восточной и прекратилось между ними общеніе. Ясно, такимъ образомъ, что никто, кромѣ собора православныхъ архипастырей, не имѣлъ права судить римскую церковь. Въ подобныхъ случаяхъ православные архипастыри поступаютъ согласно нижеслѣдующимъ Каноническимъ правиламъ: 74 пр. св. ап., 6 пр. 2 всел. собора, 37 пр. св. ап. 6 пр. Антиох. соб., 34 пр. св.

ап., 12 пр. кор. соб. 14 пр. Антиох. соб. 12 пр. Ант. соб. 4 пр. антиох. соб. 15 пр. кор. соб. книга о вѣр. л. 201. сборникъ патр. Іосифа л. 332 наоб. 10 и 11 пр. кор. соб. и 12, 13, 14 и 15 пр. двухъ собора.

По этимъ правиламъ судить одного епископа можетъ только соборъ епископовъ, отмѣнить рѣшеніе этого собора можетъ только большій соборъ, а послѣдняго еще большій и т. д., пока дѣло не дойдетъ до вселенскаго собора. Какой же соборъ осудилъ Греко-Россійскую церковь за ересь? Мы—православные—не знаемъ никакого суда, по которому всѣ епископы до одного по всей вселенной признавались падшими въ ересь, вромѣ суда старообрядцевъ. Старообрядцы, утверждая то, что вся церковь впала въ ересь, обнаруживаютъ невѣріе непроложному обѣтованію Спасителя о вѣчномъ пребываніи церкви съ трехчинною іерархією (Благовѣст. 25. Зач. от. луки) и семью таинствами (Вел. кат. л. 360), по слову Рехшаго: *Созижду церковь мою и врата ада не одолѣютъ ю* (67 зач. отъ Мате. и Златоустъ Мар. лист. 154) и книга о вѣрѣ л. 19-й), допускають, 1, измѣненіе церкви, вопреки ученію блаженнаго Феодилакта (Благов. на ев. отъ Лук. зач. 107) и 2, одолѣней церкви вратами ада, побѣду ея Никономъ патріархомъ, который, въ такомъ случаѣ, явился сильнѣе Христа—главы церкви. Такимъ образомъ, судъ старообрядцевъ надъ православною церковью противенъ Евангелію, Каноническимъ правиламъ, есть горькое заблужденіе, и посягательство на священныя права, имъ принадлежащія. Греко-Россійская церковь, согласно священному писанію, ученію святыхъ отцевъ и учителей церкви и постановленіямъ семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ мудрствуетъ и дѣйствуетъ: никто изъ самыхъ ярыхъ противниковъ ея не можетъ доказать неправославіе ея.

Что-же? Если Греко-Россійская церковь православная, какова она на самомъ дѣлѣ, то старообрядцы не по праву

отдѣлились и отдѣляются отъ нея. Многіе изъ старообрядцевъ могутъ думать такъ: «коли Греко-Россійская церковь православная, то и наши бѣглые попы, бѣглый митрополитъ Амвросій и основанная имъ іерархія также православны и благодатны, и дѣйствія ихъ для насъ спасительны.» Да, дѣйствительно, Греко-Россійская церковь православная, тѣмъ не менѣе бѣглые отъ нея попы, митрополитъ Амвросій и основанная имъ іерархія не могутъ быть признаны законными совершителями таинъ Христовыхъ и богослуженія потому, что лишены священнаго сана и благодати священства за нарушеніе слѣдующихъ каноническихъ правилъ. 39 пр. св. ап.: *Безволи епископа своего, пресвитеры или діаконы, да не творятъ ничтоже, тому бо суть поручени людей Господни.* Толкованіе: *Нѣсть достойно пресвитеру или діакоу, безповельнїя епископа своего, ни людей связовати, еже есть отлучати, или умножити, или умалити епитемію, сирьчь запрещеніе, или ино что таковое творити, аще не будетъ дано имъ отъ епископа о томъ писаніе, сирьчь приимати въ покаяніе, и вязати и разръшати, зане того не могутъ ничтоже творити, яко епископу суть порученїи Господни людіе, и той хоцетъ воздати слово о душахъ ихъ.* По волѣ и благословенію какаго епископа священнодѣйствовали и священнодѣйствуютъ и нынѣ у поповцевъ бѣглые попы, принимая даже отъ ереси приходящихъ? 13 пр. двукр. собора: *Аще который пресвитеръ или діаконъ, якоже се мня, свидѣй своего епископа согрѣшаши, прездѣ суда и увѣдѣнїя всѣхъ епископъ собора отступитъ отъ общенїя его и не поминаетъ имени его въ службѣ, а извергается, и вся священническія чести да будетъ лишены: послѣдующїи же ему, аще суть священники своей чести да отпадутъ: мниси же и мирсти челоуцы, да отлучатся, дондеже обратятся.* Въ силу сего пра-

вила бѣглые попы, прервавшіе и прерывающіе общеніе съ рукоположившими ихъ епископами до соборнаго суда надъ послѣдними, считаются изверженными изъ сана и священническаго чести лишенными. Святой Игнатій Богоносець говоритъ: *нелѣтъ естъ безъ епископа крестити* (пос. въ смир. л. 38 об.), или какъ читаемъ эти слова въ Прологѣ: *не подобно естъ безъ святителя крестити* (Март. 10). По благословенію какого епископа бѣглые попы совершали и совершаютъ у поповцевъ крещеніе?

43-МЪ пр. каре. собора кающимся противу грѣховъ епископъ даетъ запрещеніе: *презвитеръ же безъ воли его ни пужди нашедши не разрѣшитъ кающагося*. Толкованіе: *Иже отъ Бога пріемше власть епископи вязати и разрѣшати, противу числу грѣховъ и противу обращенію кающагося отъ грѣха, запрещенія повельвають: презвитеръ же безповельнїя епископля, ни умножити ни умалити запрещенїя не можетъ, ни кающихся въ заповѣди сущихъ разрѣшитъ, ни божественныхъ даровъ сподобитъ ихъ, аще и отшелъ будетъ епископъ* (Ср. тол. на 6-е пр. сегоже собора и 7 пр.). Въ силу сихъ правилъ, по благословенію и повелѣнію какого епископа совершали и совершаютъ бѣглые попы у поповцевъ таинство покаянія и причащенія? Святой Игнатій говоритъ: *«подобаетъ жеилящимся и посвящающимъ съ волею епископа сочитаватися да бракъ будетъ о Господь* (пос. т. Поликарпу лист. 44). Съ согласія и воли какого епископа бѣглые попы совершали и совершаютъ у поповцевъ таинство брака? 55 пр. св. ап.: *«аще который причетникъ досадитъ епископу, да извержется; писано бо естъ: князю людей своихъ да не речеши зла»*. Въ толкованіи на это правило, между прочимъ, говорится: *«епископы убо по образу суще Господа Нашего Іисуса Христа и глава церковная тѣлеси именуеми,— пресвитери же и діаконы по образу суще рукъ, яко тѣ-*

ми церковное правленіе содѣваетъ епископъ.» Отсюда: рука живетъ и дѣйствуетъ, пока находится на своемъ мѣстѣ, но какъ только отрывается отъ своего мѣста, теряетъ жизнь и остается мертвою; такъ точно и священникъ можетъ дѣйствовать священническая, только въ единеніи съ епископомъ и на своемъ мѣстѣ въ церковномъ тѣлесѣ, а въ единеніи съ епископомъ теряетъ силу благословенія и благодати священства и дѣйствія его не спасительны. Потому-то 39 ап. правило такъ прямо и сильно требуетъ: *«безъ воли епископа пресвитеры или діакони да не творятъ ничтоже. Четвертаго вселенскаго собора правило 6-е. Вполнѣ это правило читается такъ: «рѣшительно никого ни въ пресвитерахъ, ни во діаконахъ, ниже въ какую степень церковнаго чина, не рукополагати иначе, какъ съ назначеніемъ рукополагаемаго именно къ церкви градской, или сельской или къ мученическому храму, или къ монастырю. О рукополагаемыхъ же безъ точнаго назначенія св. соборъ опредѣлилъ: постановленіе ихъ признать не дѣйствительнымъ, и ни гдѣ не допускать ихъ до служенія.»* (Смотр. книгу прав. св. ап. и проч. стр. 60). Между тѣмъ бѣглецы поцы совершали и совершаютъ у поповцевъ свои дѣйствія не въ одномъ какомъ либо приходѣ и при одной церкви, а въ разныхъ мѣстахъ, и на основаніи приведеннаго правила считаются изверженными, а постановленіе ихъ не дѣйствительнымъ. Антиохійскаго собора правило 3-е: *«аще который пресвитеръ или діаконъ и всякій священническаго чина, оставивъ свое мѣсто и свою церковь, на иную страну отидеть, и отъ своей переселився на иной странѣ долъзъ пребываетъ, къ тому да не служитъ; паче же аще званъ отъ своего епископа, не возвратится, но пребываетъ въ таковомъ безчиніи, да извержется отнюдь (совсѣмъ), и къ тому да не имать внити въ чинъ свой. Аще который епископъ принимаетъ*

таковаго, да приметъ запрещеніе отъ общаго собора, яко церковная разрушая законы». Таковы есть, были и будутъ бѣглые попы, а потому они подлежатъ по силѣ сего правила изверженію изъ священнаго сана, не имѣли и не имѣютъ права дѣйствовать священническая. Много еще каноническихъ правилъ, свидѣтельствъ и святоподобій можно было привести, но и приведенныхъ достаточно для доказательства безблагодатности бѣглыхъ поповъ.

(Окончаніе будетъ). Священникъ *Феодосій Воловей*.

Имѣютъ ли право діаконы совершать божественную литургію безъ приготовленія?

По уставу Православной Церкви, священнослужители только тогда могутъ приступать къ совершенію литургіи, когда достойно къ этому приготовятся. Приготовленіе же ихъ должно состоять не только въ обузданіи страстей и въ очищеніи совѣсти отъ грѣховъ, но и въ томъ, чтобы возбудить въ себѣ искреннее желаніе вкусить трапезы Господней и привести душу свою въ молитвенно-благоговѣйное настроеніе. Для достиженія послѣдняго священнослужителямъ предписывается совершить или выслушать предлиторгійныя молитвы и прочитатъ такъ называемое „правило“, т. е. каноны примѣнительно къ тому или другому дню седмицы, а также канонъ съ молитвою ко святому причащенію. Не прочитавшій всего этого правила или оставившій часть его „самохотнѣ отъ разлѣненія, или небреженія“, и приступающій въ то же время ко служенію и св. причащенію «смертно согрѣшаетъ» [см. Учит. Извѣст.].

Такое приготовленіе требуется не только отъ священника, но и отъ діаконовъ, ибо они, хотя сами и не имѣютъ права совершать литургію, участвуютъ въ совершеніи ея священникомъ, предстоятъ вмѣстѣ съ нимъ Самому Господу, служатъ Самому Царю славы, служеніе Которому „велико и страшно самимъ небеснымъ силамъ,“ [служб., молитва херувимск. пѣсни].

Не смотря, однако, на такія ясныя и опредѣленныя требованія церковнаго устава, многіе діаконы позволяютъ себѣ

участвовать въ совершении литургіи, не приготовившись предварительно къ этому служенію. Какъ служащіе безъ приготовления, они и не приступаютъ къ причащенію Тѣла и Крови Христовой. Чтобы оправдать такое свое небреженіе и нерадѣніе, они ссылаются, обыкновенно, на то, что причащеніе за каждой литургіей для нихъ не обязательно, что это обязательно только для священника и что, слѣдовательно, они могутъ, какъ не приступающіе къ причащенію, служить и безъ приготовления. Такимъ образомъ, все дѣло сводится къ тому, что діаконамъ можно, будто бы, совершать литургію и не причащаться.

Посмотримъ, насколько справедливымъ можетъ быть признанъ подобный аргументъ.

Совершенно вѣрно, что литургисающій священникъ долженъ причащаться, но не менѣе вѣрно и то, что и діаконъ, участвующій въ совершении литургіи, *обязанъ* приступать къ причащенію Тѣла и Крови Христовой. На это имѣется вполне ясное и опредѣленное требованіе каноническихъ правилъ Православной Церкви. Именно, 8 правило св. Апостоловъ гласитъ: «аще епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ... при совершеніи приношенія не причастится, да представитъ причину, и аще есть благословна, да будетъ извиненъ. Аще же не представитъ, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго“..

Толкователи не одинаково понимаютъ это правило: одни утверждаютъ, что оно обязываетъ причащаться *только* совершающихъ литургію, другіе — что оно вмѣняетъ это въ обязанность даже и тѣмъ священнослужителямъ, которые присутствуютъ въ алтарѣ при совершении божественной литургіи, не участвуя, однако, въ принесеніи безкровной жертвы. Основаніемъ для послѣдняго мнѣнія служитъ замѣчаніе правила, что если кто либо изъ перечисленныхъ священныхъ лицъ не причастится, то пусть представитъ причину, и если она окажется благословною, да будетъ извиненъ и т. д. Говорятъ, что для совершающихъ литургію и не причащающихся въ то же время не можетъ быть никакихъ оправданій и что, слѣдовательно, правило, если допускаетъ возможность исключенія, то, очевидно, только для тѣхъ священныхъ лицъ, которыя въ совершении литургіи не участвуютъ.

Какъ бы мы, однако, ни толковали приведенное правило св. Апостоловъ, несомнѣннымъ остается то, что оно обязываетъ совершающихъ литургію причащаться. Въ этомъ согласны и всѣ толкователи [Зонара, Арестинъ, Вальсамонъ, см. также Славянск. Кормчую и толков. еп. Иоанна въ его Курск. церк. законобд.]. Если же такъ, если имѣется прямое предписаніе, обязующее и *діаконовъ* при «совершеніи приношенія причащаться» и угрожающее имъ за неисполненіе этой обязанности отлученіемъ отъ общенія церковнаго, то спрашивается: имѣютъ ли они право литургисать безъ приготовленія и чрезъ это уклоняться отъ участія въ трапезѣ Господней? Для всякаго, кто можетъ быть названъ истиннымъ служителемъ Церкви, отвѣтъ очевиденъ. Правда, намъ могутъ указать на то, что приведенное нами правило допускаетъ, при наличности благословной причины, возможность уклоненія отъ причащенія для священныхъ лицъ. Но, какъ выше замѣчено было, толкователи относятъ эти слова правила не къ совершающимъ литургію, а только къ присутствующимъ при ея совершеніи. Но если бы даже отнести ихъ и къ самимъ литургисающимъ, то въ такомъ разѣ они не могутъ служить оправданіемъ многочисленныхъ случаевъ того злоупотребленія, о которомъ у насъ идетъ рѣчь. Въ самомъ дѣлѣ, какую благословную причину представляютъ большею частью діаконы для объясненія своего уклоненія отъ причащенія? Ту, что они не прочитали „правила“. Но это еще не оправданіе, это еще не благословная причина. Важно здѣсь: почему не прочитали, почему не приготовились? Отвѣтъ на эти вопросы весьма и весьма рѣдко можетъ содержать указаніе на благословную причину. Въ большинствѣ же случаевъ услышишь ссылку на недосугъ, услышишь разсужденіе о томъ, что діаконы, особенно въ многолюдныхъ приходахъ, имѣютъ столько работы, что имъ некогда даже отдохнуть и т. п. Соглашаясь вполне, что работы въ многолюдныхъ приходахъ бываетъ очень много, позволимъ себѣ спросить: какъ же священники, проходящіе свое служеніе въ многолюдныхъ приходахъ и при томъ не имѣющіе у себя діаконовъ, находятъ время для приготовленія къ совершенію литургіи? Вѣдь и у нихъ бываетъ очень много работы, которую, въ тому же, съ ними никто не разделяетъ? А находятъ они время потому, что сознаютъ свою обя-

занность, сознають, что должны исполнять предписанія церковнаго устава, что должны готовить себя надлежащимъ образомъ къ предстоящему имъ священнослуженію. Такого-то именно сознанія обязательности постановленій Церкви, сознанія своихъ обязанностей у многихъ діаконовъ не имѣется, а потому они и дерзають приступать къ престолу Всевышняго, не возбуждая въ себѣ молитвеннаго расположенія духа, не очистивъ своего сердца молитвою; приступаютъ безъ приготовленія. Не приготовившись, по нерадѣнію, къ святѣйшему таинству и лишивъ себя чрезъ это участія въ трапезѣ Господней, они оправдываются тѣмъ, что для нихъ не обязательно всегда служить съ приготовленіемъ или, что тоже, причащаться за каждой литургіей, въ совершеніи которой они участвуютъ. Но разсуждая такъ, они забываютъ правила церковныя, выставляя на видъ только свое нерадѣніе и небреженіе.

Долгъ іереевъ, „какъ настоятелей Церкви и учителей подвѣдомыхъ имъ діаконовъ“ (Инстр. благоч. § 25 и дал.), разъяснить послѣднимъ ихъ заблужденіе, побудить ихъ къ строгому исполненію предписаній церкви и не допускать ни въ чемъ уклоненій отъ ея требованій. Этимъ они заградятъ уста порицающихъ нынѣшнихъ священнослужителей за ихъ небреженіе въ дѣлѣ отправленія ими ихъ ближайшихъ обязанностей.

(Сарат. Еп. Вѣдом. № 22).

ВРАЧЕБНЫЕ СОВѢТЫ.

— *Лѣченіе рожи и флегмоны абсолютнымъ алкоголемъ.*—Д-ръ Serkovski приводитъ 4 случая скорого излѣченія рожистаго и флегмонознаго воспаленія кожи подѣ влияніемъ абсолютнаго алкоголя. Въ одномъ случаѣ двухнедѣльный ребенокъ захворалъ рожей въ области поясницы. Карболовая, затѣмъ іодоформная мазь, компрессы со свинцовой водой оказались безуспѣшными. Тогда S — ki прибѣгъ къ указанной Behrend'омъ терапіи 90% спиртомъ, сильно втирая послѣдній каждые три часа въ кожу пораженныхъ участковъ тѣла. Спустя нѣсколько дней, рожа подѣ влияніемъ подобнаго лѣченія исчезла. Въ 2 и 3 случаяхъ у одной крестьянки и учительницы съ рожей лица

Ser—ki достигъ равнаго съ первымъ случаемъ успѣха. Благотворное цѣлебное дѣйствіе спирта S—ki испыталъ на самомъ себѣ, заболѣвъ гнилостной флегмоной указательнаго пальца. Погружая палецъ ежедневно по 3 раза на десять минутъ въ алкоголь и покрывая его затѣмъ ватой, смоченной въ алког лѣ же, Ser—ki черезъ недѣлю вполнѣ топравился отъ болѣзни. („Русск. Жизнь“).

— *Поваренная соль какъ оздоравливающее полосканіе для рта.* Для сохраненія зубовъ, укрѣпленія десенъ и уничтоженія непріятнаго вкуса и запаха во рту по утрамъ можно рекомендовать, какъ простое и хорошее средство, полосканіе на ночь рта воднымъ растворомъ поваренной соли, въ количествѣ одной столовой ложки соли (въ уровень краевъ) на стаканъ воды. Если для нѣкоторыхъ такой растворъ окажется сильнымъ, то можно начать съ полложки и затѣмъ уже перейти къ указанному количеству. Это полосканіе, дѣйствуя вообще оздоравлиюще на ротовую полость, на десны, и зубы, кромѣ того, особеннаго вниманія заслуживаетъ со стороны курящихъ: у курящихъ (папиросы, а сигары тѣмъ паче) по утрамъ во рту всегда чувствуется непріятная горечь. Полосканіе рта на ночь указаннымъ растворомъ совершенно уничтожаетъ эту горечь и ощущеніе „гари“ и сообщаетъ рту свѣжесть. („Сар. Лист.“).

— *По опытамъ доктора Дельтиля*, пары дегтя и терпентина дѣйствуютъ самымъ разрушительнымъ образомъ на дифтеритныя пленки, затягивающія какъ извѣстно, больному дыхательное горло и производящія тѣмъ удушье. Подъ влияніемъ паровъ названныхъ веществъ, эти пленки весьма быстро и вполнѣ распускаются, фактъ, побудившій упомянутаго врача примѣнить его въ качествѣ средства противъ дифтерита. Результаты получились прекрасные: д-ру Дельтилю удалось спасти отъ смерти нѣсколькихъ заболѣвшихъ дифтеритомъ дѣтей, признанныхъ „безнадежнымъ“. Самый способъ лѣченія очень простой: приготовляютъ смѣсь изъ терпентина и дегтя, половина на половину, и зажигаютъ ее у постели больного ребенка, поддерживая горѣніе, пока комната не наполнится густымъ, чер-

нымъ дымомъ, который переносится присутствующими безъ всякаго отягощенія, не говоря ужѣ о больномъ ребенкѣ, вдыхающемъ его съ явнымъ удовольствіемъ. Вскорѣ дифтеритныя пленки начинаютъ отдѣляться. Вмѣстѣ съ тѣмъ, время отъ времени, горло промываютъ жидкимъ каменно-угольнымъ дегтемъ и извѣстковою водою. Д-ръ Дельтилъ приводитъ изъ своей практики случаи, когда, при лѣченіи по указанному способу, чрезъ два-три дня получалось полное выздоровленіе. Необходимо еще замѣтить, что окуриваніе смѣсью дегтя съ терпентиномъ представляетъ отличное дезинфекціонное средство,—обстоятельство весьма важное при дифтеритѣ. «Нов. Вр.»

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Съѣздъ представителей благотворительныхъ обществъ.—Объ открытіи городскихъ библіотекъ.—По вопросу о борьбѣ съ холерой.—Классы для взрослыхъ.—Передвижныя библіотеки.—Примѣръ достойнаго подражанія.—Отзывъ одного земства о дѣятельности священника.

— По сообщенію столичныхъ газетъ, въ концѣ января въ Петербургѣ устраивается съѣздъ представителей приходскихъ благотворительныхъ обществъ и церковныхъ попечительствъ, съ цѣлю выработки мѣръ къ устраненію нищенства и наилучшихъ и болѣе цѣлесообразныхъ способовъ оказанія помощи нуждающимся. Между прочимъ, предполагается выдачу денежныхъ пособій замѣнить иными болѣе рациональными способами и сводящимися по возможности къ доставленію какого-либо заработка, снабженію необходимыми вещами, предметами или инструментами, а также призрѣнію лицъ физически разслабленныхъ и ни къ какому труду неспособныхъ. Особенное вниманіе будетъ также обращено на призрѣніе бѣдныхъ дѣтей приходовъ съ цѣлю искорененія нищенства и попрошайничества. (Вѣра и Разумъ)

— Въ послѣдніе годы среди сельскаго населенія быстро растетъ спросъ на книги для чтенія. Для удов-

летворенія нарождающейся потребности въ чтеніи, по сообщенію столичныхъ газетъ, предполагается обязательно открыть для всѣхъ прихожанъ мѣстныя приходскія бібліотеки, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ имѣются, бесплатно, причѣмъ руководство въ выборѣ книгъ для чтенія и завѣдыванія бібліотеками будетъ принадлежать настоятелямъ церквей.

По вопросу о борьбѣ съ холерой. Съ 13 по 20 декабря былъ въ С.-Петербургѣ съѣздъ врачей, участвовавшихъ въ прошломъ году въ борьбѣ съ холерной эпидеміей. Съѣздъ этотъ былъ собранъ съ цѣлю выработать общія мѣры для успѣшной борьбы съ холерой въ случаѣ возобновленія ея въ предстоящее лѣто. По словамъ «Прав. Вѣст.», результаты работъ врачей на съѣздѣ вполнѣ благоприятныя благодаря тому, что члены съѣзда не жалѣли силъ и времени, работали день и часть ночи, послѣ вечернихъ засѣданій; по всѣмъ существеннымъ вопросамъ программы съѣзда имѣется теперь весьма цѣнный, систематизированный, научно-обработанный, фактическій матеріалъ. Съѣздомъ опредѣлена ближайшая дѣятельность мѣстныхъ санитарныхъ органовъ при принятіи общихъ предупредительныхъ мѣръ; установлено то, что въ дѣйствительности возможно и необходимо требовать въ отношеніи очистки и осушки почвы, а также въ отношеніи обезпеченія населенія доброкачественною питьевою водою; указана роль, которую въ мѣропріятіяхъ противъ заноса эпидеміи должны имѣть различныя карантинныя, врачебно-наблюдательныя и другія тому подобныя учрежденія; наконецъ въ вопросѣ о лѣченіи и дезинфекціи установлены точки зрѣнія, которыя въ значительной мѣрѣ облегчатъ врачу, въ случаѣ новаго появленія у насъ холеры, не поступаясь существенными требованіями науки, согласовать свои дѣйствія съ обычаями и укоренившимися взглядами населенія, а равно и съ имѣющимися въ наличности денежными средствами. Кромѣ того, весьма обстоятельно рассмотрѣны вопросы о регистраціи больныхъ, опредѣленіи первыхъ случаевъ, до признанія въ мѣстности эпидеміи, и о главныхъ приемахъ и средствахъ локализованія болѣзни.

Классы для взрослых. При 87 народных училищах кievскаго учебнаго округа устроены классы для взрослых. Посещаютъ эти классы взрослые отъ 17 до 45 лѣтъ; большинство изъ нихъ безграмотные. Они обучаются чтенію, письму, счету и церковно славянскому языку, а также выучиваютъ главнѣйшія молитвы. Занятія продолжаются не болѣе 6 мѣсяцевъ. Классы для взрослых оказываютъ весьма благотворное вліяніе на религіозныя убѣжденія и нравственность не только посѣщающихъ ихъ, но и на мѣстную общественную среду. Въ нѣкоторыхъ селахъ существованіе классовъ для взрослыхъ подало мысль къ устройству церковныхъ хоровъ съ участіемъ въ нихъ взрослыхъ грамотныхъ крестьянъ. Къ 1 января 1892 г., въ Кіевской губерніи существовало классовъ для взрослыхъ 35, въ Подольской—27 и въ Волынской—18. Въ другихъ губерніяхъ кievскаго округа, Черниговской и Полтавской, классовъ для взрослыхъ—всего 7.

Передвижныя бібліотеки. Нижегородское общество распространенія народнаго образованія среди мѣстнаго населенія въ послѣднемъ своемъ собраніи постановило устроить, такъ называемыя, передвижныя бібліотеки съ тѣмъ, чтобы онѣ разсылались школамъ, въ которыхъ ощущается недостатокъ въ книгахъ для чтенія, чрезъ годъ эти бібліотечки предположено разсылать въ другія школы и т. д. На ассигнованные общимъ собраніемъ 200 рублей совѣтъ общества приобрѣлъ шесть бібліотечекъ, и три изъ нихъ уже отправилъ въ разныя школы. Порядокъ завѣдыванія передвижной бібліотечкой и выдачей книгъ опредѣляется особой инструкціей, составленной въ совѣтѣ общества. Книги выдаются бесплатно не только ученикамъ школы, но и окончившимъ курсъ, кромѣ того, онѣ могутъ быть выдаваемы въ сосѣднія школы. Бібліотечки высылаются на одинъ учебный годъ, съ тѣмъ, что въ маѣ каждаго года онѣ должны быть возвращены въ совѣтъ общества; но бібліотечка можетъ быть оставлена и на второй годъ, если въ ней окажется нужда въ школѣ. Завѣдывающимъ бібліотеками, при возвращеніи ихъ, предлагается

сообщать краткія свѣдѣнія о томъ, какія книги пользова-
лись большимъ спросомъ („Правит. Вѣст.“).

— Священникъ Ніяльскаго прихода, Онежскаго
уѣзда, Архангельской губерніи, Василій Григорьевъ
уже около 10 лѣтъ занимается, и не безъ успѣха,
лѣченіемъ больныхъ крестьянъ своего прихода, что въ
обширной Архангельской епархіи, при недос аточной ор-
ганизаціи медицинской помощи, является насущною по-
требностію и истиннымъ благодѣяніемъ для крестьянскаго
населенія. Упомянутый батюшка на свои собственные
средства, которыя у духовенства вообще весьма скудны
и ограничены, выписываетъ медицинскія средства, кото-
рыми и пользуется успѣшно своихъ пасомыхъ. Такъ, по
заявленію крестьянина того прихода Леонтія Аникіева,
благодѣтельную помощь отъ о. Василія Григорьева полу-
чилъ самъ Аникіевъ, долгое время страдавшій сильными
болями въ желудкѣ; отъ такой же болѣзни получилъ об-
легченіе крестьянинъ Лаврентій Иконниковъ. Многіе по-
лучали облегченіе и помощь и въ болѣе серьезныхъ слу-
чаяхъ. Такъ, одна женщина страдала кровотеченіемъ,
вслѣдствіе несвоевременныхъ родовъ, едва не окончив-
шихся смертію, но, благодаря своевременной и разумной
помощи о. Григорьева, получила облегченіе отъ своей бо-
лѣзни. Слухъ о полезной дѣятельности священника при-
влекаетъ къ нему страждущихъ и изъ другихъ прихо-
довъ, которые также не получаютъ отказа въ посильной
помощи. („Архангел. Епарх. Вѣдомости“).

— 15 прошлаго декабря Нижегородская уѣздная
земская управа сообщила епархіальному преосвященному
слѣдующее: „Священникъ с. Суреховатики Михаилъ Бѣ-
лавинъ устроилъ при мѣстной школѣ курсы сельскаго
хозяйства, состоящіе зимой въ бесѣдахъ о сельскомъ хо-
зяйствѣ, лѣтомъ въ практическомъ ознакомленіи крестьянъ
съ улучшенными способами обработки земли. Занятія на-
чались съ 9 января 1892 года съ мальчиками старшаго
отдѣленія школы. Въ скоромъ времени стали собираться
по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, по окончаніи ли-

тургии, крестьянскіе подростки лѣтъ 17, а наконецъ и сами крестьяне въ такомъ количествѣ, которое едва могло помѣститься въ школѣ — около 100 и болѣе человекъ. Крестьяне отнеслись съ полнымъ сочувствіемъ къ подобнаго рода занятіямъ, неопустительно ихъ посѣщали, внимательно слушали, разумно давали отвѣты на предлагаемые вопросы. Вся зима прошла въ теоретическихъ занятіяхъ, съ указаніемъ и разъясненіемъ, насколько было возможно, предстоящихъ весной практическихъ сельскохозяйственныхъ работъ. Каждая бесѣда начиналась съ 11—12 час. и оканчивалась въ 5—6 час. веч.; перерывы бесѣды сопровождались пѣніемъ церк. пѣснопѣній по учебнымъ октоихамъ, нарочно для сей цѣли выписаннымъ. Въ пѣніи и слушаніи бесѣды принимали участіе все присутствующіе въ школѣ, подъ наблюденіемъ о. Бѣлавина. Выслушавъ докладъ объ этомъ уѣздной упавы, минувшее очередное земское собраніе постановило: „выразить о. Бѣлавину искреннюю благодарность собранія и представить о полезной дѣятельности его епархіальному преосвященному“, что нынѣ и исполнено (Церк. Вѣстн.).

По вопросамъ церковно-приходской практики.

1) Можно ли преслѣдовать путемъ суда (такъ какъ увѣщанія не дѣйствуютъ) самовольно избравшихъ своею профессіей чтеніе псалтири по усопшихъ въ теченіе 6-ти недѣль, чѣмъ подрывается не только доходность причта, но и христіанское вѣроученіе о необходимости и важности церковнаго поминовенія усопшихъ?

Чтеніе псалтири никому не запрещено, а потому и нѣтъ суда, который бы могъ преслѣдовать указанныхъ лицъ. Конечно, всего бы приличнѣе заниматься этимъ дѣломъ псаломщикамъ, или даже діаконамъ; но бѣда въ томъ, что почти повсемѣстно и тѣ и другіе уклоняются отъ этого занятія, которое такимъ образомъ и переходитъ къ разнымъ черничкамъ, монашкамъ и т. п. личностямъ. Что касается до упраздненія чтеніемъ псалтири церковнаго поминовенія усопшихъ, то это уже всецѣло обязанность священника разъяснить своимъ прихожанамъ разницу того и другого.

2) Какъ правильнѣе писать въ исповѣдной вѣдомости «дворъ» или «домъ»? Должно ли принимать за дворъ или домъ каждаго домохозяина съ семействомъ, или же за дворъ или домъ слѣдуетъ считать каждыя четыре души мужскаго пола?

Различія нѣтъ, хотя именнымъ указомъ императрицы Анны Иоанновны исповѣдныя росписи приказывалось вести «по чинамъ и домамъ». Вторая часть вопроса совсѣмъ не понятна: какъ это можно считать за домъ или дворъ «каждыя четыре души мужскаго пола»? Ну, а если въ семьѣ, т. е. въ домѣ или дворѣ, менѣе или болѣе четырехъ душъ мужскаго пола? Какая же путаница можетъ воцариться при подобномъ веденіи росписей!

3) Долженъ ли священникъ по приглашенію станового пристава приводить къ присягѣ свидѣтелей по дѣлу, не касающемуся уголовного судопроизводства, напримѣръ, по дѣлу о несостоятельности крестьянина заплатить штрафъ въ пользу казны или земства?

По подобному дѣлу законъ совсѣмъ не знаетъ присяги и становой приставъ не есть «подлежащая власть», по требованію которой священникъ, согласно указу Св. Синода отъ 11 ноября 1866 года, не имѣетъ права уклоняться отъ приведенія къ присягѣ тѣхъ или другихъ лицъ.

4) Можно ли при богослуженіяхъ, вмѣстѣ съ наперснымъ крестомъ отъ Св. Синода выдаваемымъ, носить и крестъ, поднесенный прихожанами?

При богослуженіяхъ запрещено носить лишь *святскіе* знаки отличія (Высоч. повел. 23 февраля 1885 г.).

5) Членъ причта, опредѣленный къ церкви 20 сентября, а вступившій въ должность 30 того же сентября, имѣетъ ли право получить доходъ отъ сбора съ лавокъ во время ярмарки, бывшей 1 октября, или же доходъ этотъ долженъ быть отданъ его предмѣстнику?

По точному смыслу 18 § Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года правилъ о мѣстныхъ средствахъ, процентами съ капиталовъ, церковнымъ довольствіемъ и платою за отдачу въ аренду церковной земли и оброчныхъ статей новоопредѣленный членъ пользуется *со дня подписанія указа объ опредѣленіи его въ приходъ*. Правило это нѣсколько измѣнено опредѣленіемъ

Св. Синода отъ 12 ноября—3 декабря 1886 года, по которому (п 3) плата за отдачу въ наемъ принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей относится уже къ кружечному доходу, которымъ новоопредѣленный пользуется (по тѣмъ же Высочайше утвержденнымъ правиламъ) со дня *дѣйствительнаго вступленія въ отправленіе своихъ обязанностей по церкви и приходу*. Изъ сказаннаго видно, что опредѣленный 20 сентября, а вступившій въ должность 30 того же мѣсяца, во всякомъ случаѣ имѣетъ полное право на полученіе дохода отъ лавокъ за указанную ярмарку.

6) Можно ли вѣнчать, если женихъ или невѣста въ исповѣдныхъ росписяхъ записаны, а въ метрикахъ нѣтъ?

Хотя исповѣдныя росписи и упоминаются въ числѣ доказательствъ событія брака (260 ст. уст. дух. кон.), однако вопрошающему отнюдь не слѣдуетъ самовольно основывать на исповѣдныхъ росписяхъ справку для брака, такъ какъ въ подобномъ случаѣ возникаетъ дѣло о пропускѣ въ метрическихъ книгахъ, о чемъ онъ и долженъ донести епархіальному начальству, которое и распорядится назначеніемъ слѣдствія (статьи 263 и 265).

7) Подъ какимъ именемъ вѣнчать лицо, которое при крещеніи названо было однимъ именемъ, а по ошибкѣ воспріемниковъ до сего времени носило другое имя, подъ которымъ сподоблялось и св. таинъ.

Недоумѣніе совершенно не понятное: неужели же ошибочно усвоенное имя, иногда, быть можетъ, исковерканное въ просторѣчій, можетъ при какихъ-нибудь обстоятельствахъ замѣнить имя, полученное при крещеніи и утвержденное занесеніемъ въ церковныя документныя книги?

8) Подлежатъ ли внесенію въ формулярный списокъ: 1) выраженная указомъ консисторіи признательность епархіальнаго начальства за успѣшное и усердное преподаваніе закона Божія въ мѣстномъ народномъ училищѣ и 2) назначеніе председателемъ временнаго строительнаго комитета по постройкѣ второй церкви въ приходѣ?

Первое непременно подлежитъ (см. I прим. въ формѣ, приложенной къ 91 ст. уст. дух. кон.), а второе—нѣтъ, такъ какъ представляетъ собою простое порученіе.

9) Можно ли въ клировыхъ вѣдомостяхъ отмѣчать, что «такой-то священникъ ведетъ духовно-нравственныя бесѣды съ народомъ, и съ разрѣшенія начальства, при туманныхъ картинахъ?»

Вести такія бесѣды—обязанность священника. Поэтому, отмѣтивъ подобное обстоятельство, пришлось бы отмѣчать и другія обязанности священника, какъ-то: отправленіе богослуженій, исполненіе требъ, и т. д.

10) Мужскія или женскія имена Инна, Пинна и Римма и можно ли, если они мужскія, переимѣнить имя женщинѣ, носящей одно изъ этихъ именъ?

Въ мѣсяцесловѣ, изданномъ синод. типографіей въ 1891 г., на основаніи тщательныхъ изысканій, имена эти отнесены къ мужскимъ. По совѣту митр. моск. Филарета при переимѣн. имени слѣдуетъ поступить такъ: лицу, желающему переимѣнить неправильно данное ему имя (женское на мужское и наоборотъ) слѣдуетъ говѣть и затѣмъ исповѣдаться и причаститься, причемъ оно и должно получить новое, надлежащее имя, и затѣмъ обстоятельство это слѣдуетъ отмѣтить въ метрикахъ за общимъ подписомъ всего причта. Во всякомъ случаѣ предварительно лучше донести епархіальному начальству. (Ц. В.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

на 1893 годъ.

Подписная плата съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ шесть рублей; съ пересылкою за границу восемь рублей.

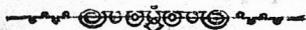
Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“ въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 173).

Январская книга „Странника“ разслана подписчикамъ, — содержанія ея:

I. СВ. ТАРАСІЙ ПАТРИАРХЪ ЦАРЬГРАДСКІЙ И СЕДЬМЫЙ, ВСЕЛЕНСКІЙ СОБОРЪ.—Соборное опредѣленіе о почитаніи честныхъ иконъ. Основы для него: изъ Св. Писанія и Св. Преданія, изъ догматическаго ученія о лицѣ Господа Іисуса Христа, изъ идеи полез-

ности иконъ для религіозно-нравственныхъ цѣлей и философовъ ихъ доводовъ. Дѣянія собора какъ памятникъ для характеристики отношеній восточной церкви къ западной.—Священника В. Хр. Преображенскаго.

- II. СЛОВО НА НОВЫЙ ГОДЪ.—*Макарія*, архимандрита-миссіонера.
- III. ЦЕРКОВНЫЙ ОБЫЧАЙ И ЕГО ЗНАЧЕНІЕ ВЪ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ.—Условія канонической законности обычаевъ.—Священника Ев. Несарева.
- IV. КЪ ВОПРОСУ О РЕЛИГІОЗНОМЪ ОБРАЗОВАНИИ ВЪ НАШИХЪ СВѢТСКИХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ И МѢРАХЪ КЪ ЕГО ВОЗВЫШЕНІЮ.—Священника Н. Малиновскаго.
- V. ДОБРОЕ СѢМЯ И ПЛЕВЕЛЫ.—Бесѣда къ старообрядцамъ, сказанная въ Петербургѣ, въ обществѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія.—Профессора Н. И. Иванова.
- VI. ПОЕЗДКА ВЪ НАЗАРЕТЪ.—Д. Д. Смышляева.
- VII. СТИХОТВОРЕНІЕ.—А. Н. Майнова.
- VIII. ВНУТРЕННЕЕ ЦЕРКОВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.—Впечатлѣнія минувшаго года. Благодѣтельное значеніе вѣры и церкви въ годы народныхъ бѣдствій. Значеніе духовенства. Нареканія на наше духовенство. Внутренній примѣръ пастырской дѣятельности. Требования, предъявляемыя духовенству, и обезпеченіе духовенства. Улучшеніе содержанія духовенства и духовно-учебныхъ заведеній.
- IX. ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ НА ВОСТОКѢ И ВЪ ЗЕМЛЯХЪ СЛАВЯНСКИХЪ.—Русскіе въ *святой землѣ*: теперешнее положеніе и предстоящіи имъ задачи.—Духovenство и духовное образованіе въ *Греции*, по докладу Аѳинскаго митрополита.—Отношеніе *Рима* къ *Востоку* и намѣреніе папы Льва XIII обратиться къ восточнымъ православнымъ церквямъ съ призывомъ къ единенію съ Римомъ. *Болгарія и Яолары*: стамбуловское законоположеніе относительно вѣроисповѣданія будущихъ болгарскихъ князей-правителей.—протестъ и заявленія болгарскаго экзарха. *Румынія*: преемникъ покойнаго Мельхиседека, архіепископъ романскій Иннокентій—*Австро-Венгрія*: что послѣдовало за начавшимся выселеніемъ русскихъ въ Россію?—Галицко-русское духовенство и народъ, положеніе Буковинскаго митрополита. Последніи событія въ *Сербіи* и *Черногоріи*.
- X. ОБЗОРЪ ЖУРНАЛОВЪ.—*Наши духовные журналы* въ минувшемъ году: статьи по разнымъ отдѣламъ исторіи общей и русской, церковной и гражданской, древней и новѣйшей,—по философіи, психологіи и по исторіи литературы.
- XI. НОВЫЯ КНИГИ.—Московскій Академическій историкъ о Преп. Сергіи Радонежскомъ (*Е. Голубинскій*. Жизнь преп. Сергія Серг. пос. 1892).и.
- XII. ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.—Изъ русской церковно-общественной жизни (Общество распространенія Св. Писанія въ Россіи, встрѣча Новгородскаго архіепископа,—экзарха Грузіи),—изъ иностранной церковной жизни(католицизмъ въ Америкѣ),—миссіонерство (Православіе въ Японіи),—народное образованіе (Соловецкій монастырь въ народно-образовательномъ значеніи),—изъ жизни и быта духовенства (жалованіе духовенству,—миссіонеръ Макарій въ Оптиной пустыни,—прошеніе въ стихахъ,—изъ народной жизни,—изъ міра легендъ).
- XIII. КНИЖНАЯ ЛѢТОПИСЬ.—Книги, вышедшія съ разрѣшенія духовной цензуры.—Отзывъ о книгахъ: О введеніи христіанства въ Польшу—Реформація въ Швеціи.—О богослужебныхъ книгахъ прот. К. Т. Никольскаго.—Международный богословскій журналъ.
- XIV. СВѢЯВЛЕНІЯ.



Содержаніе:

I. Часть официальная.		стр.
1. Правительственныя Распоряженія		51
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства		51
3. Отчетъ Кишиневскаго епархіальнаго комитета православно-мисіонерскаго общества за 1892 годъ		52
4. Отчетъ Бендерскаго Александровскаго Братства за 1892 годъ		61
5. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи		65
II. Часть неофициальная.		
1. Слово въ день трехъ Святителей		87
2. Незаконность и безблагодатность бѣглопоповства и такъ называемой австрійской Іерархіи		100
3. Имѣютъ ли право діаконъ совершать божественную литургію безъ приготовленія?		112
4. Врачебныя совѣты		115
5. Извѣстія и замѣтки		117
6. По вопросамъ церковно-приходской практики		121
7. Объявленія		124

Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубля.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадницін

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 20-го февраля 1893 г. Цензоръ
Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.

Печатано въ типографіи Э. Шлюмовича въ Кишиневѣ.

