

# КАВКАЗСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается  
въ г. Ставрополѣ, въ  
Редакціи, помѣщающейся  
въ домѣ Духовнаго Училища.

Цѣна годовому изданію Вѣдо-  
мостей съ доставкою и пересыл-  
кою 5 р. Желѣшіе получать  
Вѣдомости въ видѣ брошюръ  
прилагаютъ сверхъ того 50 к.

№ 7-й.

1875 (3-й) годъ.

1-го АПРѢЛЯ.

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### І.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1. О разрѣшеніи священнику слушать курсъ медицин-  
скихъ наукъ. Указъ Преосвященному Герману, Епископу  
Кавказскому и Екатеринодарскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ рапортъ Ва-  
шего Преосвященства, отъ 25-го января сего года за № 415,  
коимъ ходатайствуете о разрѣшеніи заштатному священнику  
Петру Станицкому слушать курсъ медицинскихъ наукъ въ  
Университетѣ Св. Владимира, и, по справкѣ, Приказа дѣ:  
Въ разрѣшеніе упомянутаго представленія Вашего Преосвя-  
щенства дать знать Вамъ, что со стороны Святѣйшаго Си-  
нода препятствій не встрѣчается къ разрѣшенію заштатному  
священнику Петру Станицкому слушать курсъ медицинскихъ  
наукъ въ Кіевскомъ Университетѣ, съ тѣмъ, чтобы во вре-

мя пребыванія его въ Кіевской Епархіи, онъ былъ подѣ наблюдениемъ Кіевского Епархіальнаго Начальства и чтобы, слушая курсъ медицинскихъ наукъ, устранялъ себя отъ тѣхъ дѣйствій, которыя соединены съ пролитіемъ крови, такъ какъ подобныя дѣйствія не совмѣстны съ саномъ священника и противны каноническимъ правиламъ. О чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ, каковымъ дать знать и Преосвященному Митрополиту Кіевскому, для свѣдѣнія. Марта 8 дня 1875 года.

*2. О томъ, чтобы въ женскихъ общинахъ не допускался разрядъ послушницъ и чтобы ни въ какомъ случаѣ не были выдаваемы общинамъ книги для сбора пожертвованій. Указъ Преосвященному Герасиму, Епископу Самарскому.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по рапорту Вашего Преосвященства, отъ 29 октября 1874 года, относительно выдачи книгъ для сбора пожертвованій на нужды женскихъ общинъ, и, по справкѣ. Приказали: Въ прописанномъ рапортѣ Ваше Преосвященство просите Святѣйшій Синодъ поставить въ извѣстность Ваше Преосвященство о томъ, могутъ ли быть отпускаемы послушницы женскихъ общинъ для сбора пожертвованій на нужды общинъ. По соображеніи сего вопроса съ одобренными Святѣйшимъ Синодомъ правилами для женскихъ общинъ и съ производившимися дѣлами объ учрежденіи сихъ общинъ, оказывается: 1) никакихъ послушницъ не полагается въ женскихъ общинахъ; въ нихъ находятся только сестры, изъ коихъ старшая именуется начальницею. 2) Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшалось учрежденіе женскихъ общинъ въ томъ только случаѣ, когда представлялось для таковыхъ учреждаемыхъ общинъ достаточное матеріальное обезпеченіе, и на это послѣднее условіе Святѣйшій Синодъ всегда обращалъ особенное вниманіе для того, чтобы въ женскихъ общинахъ не укоренился весьма нежелательный обычай испрашиванія

у Епархіальнаго Начальства книгъ для сбора подавій на нужды общинъ. Въ виду изложеннаго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать указомъ Вашему Преосвященству то, чтобы въ женскихъ общинахъ не допускался разрядъ послушницъ, и чтобы ни въ какомъ случаѣ не были выдаваемы общинамъ книги для сбора пожертвованій, а если какія либо женскія общины окажутся неспособными существовать собственными средствами, то о закрытіи таковыхъ войти съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ: 30-го марта 1874 года.

### ПРОИЗВОДСТВО ВЪ ЧИНЬ.

Отношеніемъ Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 15-го марта сего года за № 896, сообщено, что указомъ Правительствующаго Сената (по Департаменту Герольдіи), отъ 5-го текущаго марта за № 607, секретарь Кавказской Духовной Консисторіи Иванъ Спасскій произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ Коллежскіе Совѣтники, со старшинствомъ съ 15-го іюля 1874 года.

### Извѣщеніе отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ напечатано слѣдующее извѣстіе: Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе *преміи Преосвященнаго Макарія*, Архіепископа Литовскаго, назначаемой ежегодно Св. Синодомъ, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также и за лучшія учебныя пособія, соответствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ напримѣръ: христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и тому подобное. Полная премія Преосвященнаго Макарія состоитъ изъ тысячи (1000) руб.; но если по рассмотрѣніи конкурсныхъ сочиненій будутъ признаны два сочиненія въ равной мѣрѣ

достоинными преміи, то означенная премія раздѣляется на равныя части и каждое сочиненіе считается удостоеннымъ полной преміи. Сочиненіе, незаслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено половинной преміи.—Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи Пресвященнаго Макарія должны доставить оныя въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ не позже 1-го сентября 1875 года. Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ, какъ печатныя, такъ и рукописныя. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до выше означеннаго срока (съ 1-го сентября 1874 по 1-е сентября 1875 года). Послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія. Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны; причемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.—Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляющія самими авторами или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.—О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Согласно прошеніямъ, опредѣлены: 11-го марта, запрещенный діаконъ Пименъ Бирюковъ—на псаломщичье мѣсто къ Николаевской цер. стан. Шапсугской; 18-го марта, заштатный діаконъ Никита Вѣляковъ—на псаломщичье мѣсто къ Александро-Невской цер. стан. Эриванской.

—Перемѣщены: 8-го марта, священникъ поселка Благовѣщенскаго Теофилактъ Ждановскій—на священническое мѣсто къ Николаевской цер. стан. Ширванской, и 17-го марта, священникъ села Воронцовки Михаилъ Эллидинскій—на

священническое мѣсто къ Александрo-Невской цер. станицы Александровской, Терской области.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 10-го марта, урядникъ Ѳеодоръ Подпоринъ — къ Рождество Богородицкой цер. стан. Упорной на 4-е трехлѣтіе; 12-го марта, Темрюкскій 2-й гильдіи купеческій сынъ Василій Толстовъ — къ Николаевской церкви гор. Темрюка на 4-е трехлѣтіе, крестьянинъ Василій Васильченко — къ Николаевской церкви села Маслова-Кута на 1-е трехлѣтіе, казакъ Ефимъ Проколовъ — къ Михаило-Архангельской цер. стан. Алханъ-Юртовской на 1-е трехлѣтіе; 16-го марта, казакъ Яковъ Липецкій — къ Рождество-Богородицкой церкви и урядникъ Алексѣй Вѣлыхъ — къ Николаевской церкви стан. Новопокровской на 1-е трехлѣтіе, урядникъ Петръ Холобковъ — къ Покровской церкви стан. Махoшевскій на 4-е трехлѣтіе, крестьянинъ Корнилій Юрченко — къ Михаило-Архангельской церкви села Поливяннаго на 3-е трехлѣтіе, казакъ Григорій Евченко — къ Петропавловской цер. стан. Дядьковской на 2-е трехлѣтіе, казакъ Иванъ Красовъ — къ Казанской церкви стан. Новорождественской на 1-е трехлѣтіе; 21-го марта, приказный Иванъ Гладилинь — къ Покровской цер. стан. Мекенской на 1-е трехлѣтіе и казакъ Иванъ Суходоловъ — къ Иоанно-Крестителевской церкви стан. Терской на 1-е трехлѣтіе.

24-го января сего 1875 года на должность Епархіальнаго Архитектора опредѣленъ свободный не классный художникъ Василій Панфиловъ Абакумовъ, состоявшій архитекторомъ по Удѣльному Вѣдомству въ Симбирской губернии; 10-го марта онъ прибылъ въ Ставрополь и вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей. (\*)

(\*) Положеніе о вознагражденіи Епархіальныхъ Архитекторовъ за составленіе плановъ и смѣтъ и за наблюденіе за работами напечатано въ № 22-мъ Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1873 годъ.

Отзывъ о катихизическихъ поученіяхъ.

Пресвященнѣйшій Исаакій, Епископъ Моздокскій, Викарій Кавказской Епархіи, на разсмотрѣніе котораго переданы были представленныя благочиннымъ священникомъ Филишомъ Любомудровымъ катихизическія поученія священника села Круглолѣскаго Георгія Троицкаго, составленныя въ 1874 году, сдѣлалъ о нихъ слѣдующій отзывъ: „1) О. Троицкій относился къ наставленію своихъ прихожанъ въ истинахъ вѣры и благочестія съ полнымъ вниманіемъ и усердіемъ. Исполняя обязанность катихизатора, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, два года сряду, онъ составилъ въ 1873 году 38 поученій, а въ 1874 году 34. По моему мнѣнію, одно количество поученій священника Троицкаго уже достаточно свидѣтельствуешь объ усердіи и вниманіи его къ дѣлу, особенно, если взять въ соображеніе, что прочіе катихизаторы Кавказской Епархіи успѣваютъ составить въ теченіи года отъ 10 до 15 поученій, не болѣе. Но вниманіе о. Троицкаго еще яснѣе открывается изъ самыхъ поученій. Всѣ его поученія составлены по опредѣленному плану и довольно стройно. Высказанныя авторомъ мысли почти вездѣ подтверждаются текстами св. Писанія, а для большаго разъясненія оныхъ нерѣдко дѣлаются выписки изъ Богослужбныхъ книгъ и твореній св. Тихона Задонскаго, Іоанна Златоуста, Василія Великаго. Все это показываетъ, что авторъ не мало подготовлялся къ составленію поученій и внимательно обдумывалъ то, что намѣренъ былъ сообщить слушателямъ. Въ слѣдствіе подобнаго отношенія къ дѣлу, поученія о. Троицкаго имѣють много хорошихъ сторонъ. Такъ они отличаются полнотою содержанія настолько, что слушатели могли научиться изъ нихъ многому, могли почерпнуть разнообразныя свѣдѣнія о христіанскомъ ученіи, а сочувствіе, съ какимъ относился авторъ въ своихъ поученіяхъ къ разъясненію истинамъ и къ потребностямъ прихожанъ, равно простота и ясность, замѣчаемая въ изложеніи его бесѣдъ, даютъ основаніе думать, что поученія о. Троицкаго были выслушиваемы прихожанами со вниманіемъ, могли дѣйствовать на ихъ сердца и такимъ образомъ приносить желаемые плоды.

Приятно также видѣть, что изъ числа недостатковъ, замѣченныхъ въ прежнихъ поученіяхъ автора, одни вовсе не встрѣчаются въ настоящихъ его поученіяхъ, другіе хотя и замѣчаются, но въ меньшей степени. Такъ въ прежнихъ поученіяхъ авторъ любилъ ставить вопросы, на которые нѣтъ определенныхъ отвѣтовъ въ положительномъ ученіи св. церкви и при составленіи бесѣдъ безъ разбора пользовался пособиями, какія понадались подъ руку, — въ разсмотрѣнныхъ поученіяхъ эти недостатки уже не встрѣчаются. Что же касается многословія и неточности выраженій, замѣченныхъ прежде, то нельзя не сознаться, что онѣ встрѣчаются и въ настоящихъ поученіяхъ, но въ меньшей мѣрѣ. Видно, что авторъ заботился объ отчетливомъ выраженіи своихъ мыслей, но не успѣлъ въ этомъ настолько, на сколько это желательно. Впрочемъ, можно надѣяться, что, со временемъ, авторъ, при своемъ усердіи, достигнетъ большаго успѣха и въ этомъ отношеніи.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Германъ, въ резолюціи своей 10 марта сего 1875 г., выразилъ священнику Троицкому за внимательное отношеніе его къ проповѣднической обязанности признательность.

### О приобрѣтеніи зданій для епархіальнаго женскаго училища.

Бывшій въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1874 года Епархіальный Съѣздъ депутатовъ духовенства Кавказской Епархии, постановившій въ журналѣ своемъ на 16 апрѣля открыть въ г. Ставрополѣ епархіальное женское училище, опредѣлилъ вмѣстѣ съ тѣмъ подъ помѣщеніе предполагаемаго училища приобрѣсти покупкою новыя зданія; зданія же, приобрѣтенныя для сей цѣли у г. Кишинскаго, какъ неудобныя, продать, и, учредивъ Попечительный Совѣтъ, въ журналѣ своемъ на 17 апрѣля, уполномочилъ его на совершеніе продажи и покупки зданій для училища, а также на подготовку всего нужнаго къ открытію проектируемаго женскаго училища; какъ-то:

приспособленіе новыхъ зданій къ училищнымъ потребностямъ, первоначальное обзаведеніе онаго необходимыми принадлежностями и проч. Причемъ Съездъ выразилъ желаніе приобрести покупкою у Ставропольской Городской Думы принадлежащее обществу г. Ставрополя мѣсто, находящееся на театральной улицѣ и примыкающее въ Воронцовскому саду, съ неоконченными на немъ, предназначавшимися для арестантской роты, постройками, предоставивъ Совѣту, съ одобренія Ставропольскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда, купить другой домъ и усадебное мѣсто, если къ покупкѣ вышеозначеннаго мѣста встрѣтятся какія либо препятствія или оно признано будетъ невыгоднымъ въ экономическомъ отношеніи.

Попечительный Совѣтъ, по сношеніи съ Городскою Управою относительно условій покупки и по всестороннемъ разсмотрѣніи дѣла, затруднялся приступить къ покупкѣ указанныхъ обще-епархіальныхъ съѣздомъ зданій и, получивъ между тѣмъ новое заявленіе отъ купца Маслова о готовности его продать для училища свои зданія, а также узнавъ, что наслѣдники купца Плотникова значительно понижаютъ цѣну на свои постройки и усадьбу, которыя въ свое время также были осмотрѣны оо. депутатами бывшаго въ апрѣлѣ Обще-Епархіальнаго Съѣзда, не рѣшился дѣйствовать безъ предварительнаго совѣщанія съ представителями духовенства и просилъ Его Преосвященство слѣдатель распоряженіе о созваніи депутатовъ Ставропольскаго окружнаго училищнаго съѣзда для совѣщаній по вопросу о покупкѣ дома для епархіальнаго женскаго училища, именно для рѣшенія вопросовъ: 1) признаетъ ли съездъ съ своей стороны необходимымъ, согласно мнѣнію Совѣта, отказаться отъ покупки зданій и мѣста близъ городского сада? 2) Одобряетъ ли рекомендуемыя Совѣтомъ къ покупкѣ зданія съ усадьбой купца Маслова и зданія съ усадьбой же купчихи Плотниковой, и которыя изъ нихъ одобряетъ болѣе?

Оо. Депутаты Ставропольскаго училищнаго округа, собравшись къ 17 числу февраля, по надлежащемъ обсужденіи предложенныхъ вопросовъ, въ журналахъ своихъ на 18-е и 19-е февраля, между прочимъ, постановили: мысль о приобрѣтеніи покупкою принадлежащихъ обществу г. Ставро-

поля зданій оставить и, въ силу полномочія, даннаго Епархіальнымъ Съѣздомъ, просить Попечительный Совѣтъ купить для училища зданія наследницъ купца Плотникова за прѣсимую ими цѣну, именно за 42 тысячи рублей сер., подѣ условіемъ немедленнаго совершенія купчей крѣпости.

Хотя старшій нотаріусъ Ставропольскаго Окружнаго Суда и изъявилъ готовность немедленно совершить купчую крѣпость, полагая, что ст. 778 и 1429 т. X ч. 1 Св. Зак. относятся къ однимъ только церквамъ и монастырямъ, но въ виду примѣровъ пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ для мужскихъ духовныхъ училищъ и полученнаго Его Преосвященствомъ по телеграфу разъясненія отъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, оказалось не возможнымъ приступить къ немедленному совершенію этой покупки безъ **ВЫСОЧАЙШАГО** разрѣшенія. Между тѣмъ владѣльцы дома объявили, что такъ какъ ожиданіе **ВЫСОЧАЙШАГО** разрѣшенія соединено будетъ для нихъ съ значительными расходами по уплатѣ налога на домъ въ городскую казну и процентовъ въ городской банкъ за позайствованную подѣ залогъ дома сумму, то они въ такомъ случаѣ не согласны взять за домъ менѣе 45000 руб. и едва согласились взять 43500 рублей, каковую сумму согласился дать Попечительный Совѣтъ по убѣжденію въ справедливости требованія владѣльцевъ. Такимъ образомъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Германъ, Епископъ Кавказскій, согласно представленію Попеч. Совѣта, вошелъ отъ 19 сего марта за № 821 въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о испрошеніи **ВЫСОЧАЙШАГО** разрѣшенія на пріобрѣтеніе означеннаго дома для Епархіальнаго женскаго училища за 43500 рублей.

---

**О назначеніи платы съ обучающихся въ Ставропольскомъ духовномъ училищѣ дѣтей недуховнаго происхождения.**

Правленіе Ставропольскаго духовнаго училища, пользуясь собраніемъ Съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Ставропольскаго училищнаго округа для рѣшенія вопроса о пріобрѣтеніи зданій для Кавказскаго епархіальнаго женскаго

училища, нашло нужнымъ предложить на обсужденіе Създа съ своей стороны вопросъ о взиманіи платы за право обученія въ училищѣ дѣтей недуховнаго происхожденія, прибавивъ, что отъ взноса этой платы могутъ быть освобождены только бѣднѣйшіе изъ дѣтей не духовныхъ лицъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, и что сумма, имѣющая составлятья отъ взносовъ за право обученія, должна быть вносима въ смѣту училищныхъ доходовъ и назначаться на награды и пособія лицамъ, служащимъ при училищѣ по учебной и воспитательной частямъ.

Съездъ, обсудивъ приведенное предложеніе Ставропольскаго духовнаго училища, въ журналѣ своемъ на 17 февраля постановилъ: съ обучающихся въ училищѣ дѣтей недуховнаго происхожденія взимать по 8 руб. въ годъ, вносящая таковой взносъ по полугодно, впередъ за каждое полугодіе; при этомъ Съездъ вразилъ желаніе, чтобы а) взносъ этотъ былъ введенъ съ слѣдующаго 18<sup>75</sup>/<sub>76</sub> учебнаго года, б) дѣти крайне бѣдныхъ родителей, оказавшія хорошіе успѣхи въ наукахъ, по усмотрѣнію училищнаго Правленія, съ разрѣшенія Его Преосвященства, освобождались отъ взноса за право обученія, и в) имѣющая образоваться отъ этихъ взносовъ сумма вносилась бы въ смѣту училищныхъ доходовъ и расходовалась по назначенію и опредѣленію Създа.

### III.

**Мнѣніе смотрителей духовныхъ училищъ Кавказской Епархіи по вопросу объ условіяхъ пріема учениковъ на казенное содержаніе и лишенія снаго.**

По уставу духовныхъ училищъ, § 110: „сироты мѣстнаго духовенства, а также дѣти бѣдныхъ священно-церковнослужителей, *лучше* не успѣхамъ въ наукахъ и поведенію, принимаются въ общежитія, съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея, безъ взноса платы за свое помѣщеніе и содержа-

ніе или со взносомъ уменьшенной платы. Если же при училищѣ не учреждено общежитія, то означеннымъ сиротамъ и дѣтямъ бѣдныхъ священно-церковно-служителей назначаются, смотря по ихъ нуждамъ и средствамъ училища, денежныя пособия.

*Д. Относительно приѣма.*

а) Въ приведенномъ параграфѣ ясно обозначены основанія приѣма дѣтей на средства училищнаго округа. Первое — сиротство; второе — бѣдность родителей, причемъ указано на особенно важное условіе, при которомъ бѣдность можетъ давать право на полученіе церковнаго содержанія: это сравнительно лучшіе успѣхи въ наукахъ и сравнительно лучшее поведеніе. При удовлетвореніи просьбъ родителей о приѣмѣ ихъ дѣтей на церковное содержаніе, Правленія училищъ не могутъ встрѣтить особыхъ затрудненій, обсуждая первое и второе основаніе приѣма: то и другое опредѣляется документами, удостовѣренными благочинными или мѣстными причтами. Весьма серьезное затрудненіе встрѣчается при обсужденіи означенныхъ просьбъ со стороны дополнительнаго условія ко второму основанію. Само собою явдается вопросъ: какимъ балломъ опредѣлить успѣхи лучшіе и поведеніе лучшее? Выраженіе само по себѣ указываетъ только на сравнительно лучшіе успѣхи и поведеніе; между тѣмъ, при плохомъ курсѣ въ томъ или другомъ классѣ, ученикъ, имѣющій баллы 5 по поведенію и 3 по успѣхамъ, можетъ быть названъ имѣющимъ лучшіе успѣхи и лучшее поведеніе, если не многіе изъ товарищей его имѣютъ средній баллъ 4 по успѣхамъ и 5 по поведенію и если есть имѣющіе баллы 2 и 1 по успѣхамъ. Съ другой стороны, обращая вниманіе на особенно важное значеніе принятія учениковъ на церковное содержаніе, какъ высшей мѣры къ поощренію ихъ въ изученіи наукъ и добромъ нравственномъ развитіи, нельзя не видѣть, что буквально сравнительная оцѣнка, при такомъ именно взглядѣ на лучшіе успѣхи и лучшее поведеніе, поведетъ къ предоставленію церковнаго содержанія такимъ ученикамъ, которыхъ составитель устава не могъ имѣть въ виду, какъ лучшихъ, что легко понять, если сообразоваться

съ разясненіемъ къ 139 § Семинарскаго устава. Если выводить изъ балла 3 по успѣхамъ и 5 по поведенію — средній балль 4, по успѣхамъ и по поведенію, въ такомъ случаѣ смѣшивались бы два разнородныя понятія — успѣхи въ наукахъ и поведеніе, при томъ нарушался бы смыслъ требованія устава, указывающаго, безъ сомнѣнія, лучшіе успѣхи въ наукахъ отдѣльно и лучшее поведеніе отдѣльно.

Чтобы пріемъ дѣтей сообразовать съ уставомъ духовныхъ училищъ и съ учебно-воспитательными интересами этихъ заведеній, мы полагали бы, держась Семинарскаго устава и примѣра заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія (въ которыхъ казенная стипендія не предоставляется ученику, имѣющему лишь 3 по успѣхамъ) лучшіе успѣхи въ наукахъ опредѣлять балломъ 4 въ среднемъ выводѣ и лучшее поведеніе балломъ 4, при чемъ ученикъ можетъ имѣть напр. балль 4 по тремъ предметамъ и балль 3 по двумъ или даже тремъ, слѣдовательно въ общемъ выводѣ имѣть не 4, а  $3\frac{3}{5}$  или даже  $3\frac{1}{2}$ , и лишь съ уничтоженіемъ дроби, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 5/24 сентября 1869 года, получить 4. Но если ученикъ поведенія отличнаго (5) и успѣховъ удовлетворительныхъ (3) по каждому предмету отдѣльно, и, сверхъ того, имѣетъ не менѣе какъ по двумъ предметамъ балль 4, (кромѣ письма и пѣнія) не лишать и его права на полученіе церковнаго содержанія.

б) Сироты духовенства пользуются пріемомъ на казенное содержаніе, если они успѣховъ удовлетворительныхъ вообще, т. е. получаютъ въ среднемъ выводѣ изъ отѣтовъ по всѣмъ предметамъ балль 3 и по поведенію балль 3, при чемъ послѣдній балль допускается сразу только въ теченіи трехъ мѣсяцевъ.

в) При пріемѣ учениковъ приготовительнаго класса на церковное содержаніе, Правленія училищъ естественно встрѣчаютъ также затрудненіе, такъ какъ прошенія о пріемѣ поступаютъ вмѣстѣ съ представленіемъ мальчиковъ для поступленія въ приготовительный классъ, когда они не оказали еще успѣховъ по правильному изученію элементарныхъ учебныхъ предметовъ и не обнаружили еще поведенія своего. По отвѣтамъ же на пріемномъ экзаменѣ нельзя предоставлять

мальчикамъ церковныхъ стипендій по двумъ причинамъ: 1) потому, что ученикъ малоспособный, который будетъ уснѣвать въ училищѣ слабо, при тщательной домашней подготовкѣ, можетъ оказаться на приемномъ экзаменѣ лучшимъ, чѣмъ ученикъ способный, въ скоромъ времени долженствующій обнаружить лучшіе сравнительно съ первымъ успѣхи, но домашняя подготовка котораго была небрежна, или вообще хуже перваго; такимъ образомъ придется имѣть на церковномъ содержаніи худшаго ученика, съ не предоставленіемъ такого лучшему; 2) потому, что, при небольшихъ требованіяхъ отъ учениковъ на приемномъ экзаменѣ, пришлось бы, съ допущеніемъ принатія на церковное содержаніе, на основаніи данныхъ экзамена, предоставленіе дароваго воспитанія поставить въ зависимости отъ легко выполнимыхъ, всѣмъ доступныхъ, условій, и этимъ самымъ уменьшить учебно-воспитательное поощрительное значеніе его для учениковъ. По этому мы полагали бы: учениковъ, поступающихъ въ приготовительный классъ въ началѣ учебнаго года, принимать на церковное содержаніе лишь по сиротству и бѣдности родителей; за тѣмъ по истеченіи первой трети учебнаго года примѣнять къ нимъ общія требованія приѣма на церковное содержаніе, вышеизложенныя, и относительно всего этого предупредить родителей и опекуновъ, представляющихъ мальчиковъ въ училище, для поступленія въ приготовительный классъ.

## 2) Относительно лишенія учениковъ казеннаго содержанія.

Само собою понятно, терпѣть на церковномъ содержаніи ученика, который при составленіи списка учениковъ, получающихъ даровое церковное содержаніе, удовлетворитъ условіямъ приѣма, но затѣмъ сталъ вести себя мѣсяца четыре недобрительно или началъ оказывать недостаточные успѣхи въ наукахъ по лѣности или недостаточному усердію, значило бы терять изъ виду цѣль, которая имѣется 140 пар. устава училищнаго и идти въ разрѣзъ съ учебно-воспитательнымъ интересомъ училища. Поэтому мы полагали

бы: а) списокъ церковнокоштныхъ учениковъ пересматривать въ началѣ каждой трети учебнаго года, и, по разсмотрѣніи этого списка на основаніи данныхъ успѣховъ и поведенія учениковъ, дѣлать новое распределеніе церковныхъ стипендій, принимая при этомъ во вниманіе также и относительную бѣдность и нужды родителей учениковъ, по указаніямъ, имѣющимся въ правленіи и засвидѣтельствованнымъ благочиннымъ или мѣстными причтами; б) въ случаѣ несомнѣннаго лишенія ученика церковнаго содержанія, на основаніи успѣховъ и поведенія, съ слѣдующей трети — заранѣе, именно въ концѣ трети, извѣщать родителей объ этомъ обстоятельствѣ. Лишенію церковнаго содержанія ученики подвергаются по усмотрѣніи ихъ успѣховъ и поведенія въ теченіе трети — и именно въ томъ случаѣ, когда они не удовлетворяютъ изложеннымъ выше требованіямъ приема на церковное содержаніе.

Мнѣніе это передано было Преосвященнѣйшимъ Германомъ на заключеніе Преосвященнаго Викарія Кавказской Епархіи, который далъ о немъ слѣдующій отзывъ:

Разсмотрѣвъ мнѣніе смотрителей духовныхъ училищъ Кавказской Епархіи по вопросу о приемѣ учениковъ училищъ на казенное содержаніе, я нашелъ, что нѣкоторые соображенія гг. смотрителей по этому предмету не вполне цѣлесообразны и согласны съ училищнымъ уставомъ. Такъ 1) раздѣляя учениковъ, коимъ можетъ быть назначено казенное содержаніе, на два разряда — на сиротъ и дѣтей бѣднаго духовенства, гг. смотрителя предлагаютъ особыя условія для каждаго разряда относительно принятія на казенное содержаніе, именно: для сиротъ условія болѣе снисходительныя, требуя отъ нихъ лишь удовлетворительнаго балла по успѣхамъ въ наукахъ и поведенію, а для дѣтей бѣдныхъ родителей болѣе строгія, поставляя для нихъ условіемъ принятія на казенное содержаніе принадлежность къ числу учениковъ лучшихъ по успѣхамъ въ наукахъ и поведенію. Подобныя отношенія со стороны училищныхъ правленій къ сиротамъ снисходительныя, а къ дѣтямъ бѣднаго духовенства строгія, очевидно, не могутъ быть одобрены, какъ не имѣющія осно-

ванія въ училищномъ уставѣ. Уставъ духовныхъ училищъ не допускаетъ между тѣми и другими ни какого различія по вопросу о принятіи ихъ на казенное содержаніе, поставляя для всѣхъ общее условіе — принадлежность къ числу учениковъ лучшихъ по успѣхамъ въ наукахъ и поведенію (§ 110 уч. уст.), что совершенно согласно съ требованіями справедливости, такъ какъ дѣти бѣдныхъ родителей очень часто нуждаются въ казенномъ пособіи точно въ такойже степени, какъ и сироты. Притомъ, оказывая особенное снисхожденіе сиротамъ, училищныя правленія, при незначительномъ количествѣ казеннокоштныхъ вакансій, легко могутъ оказаться въ необходимости отказать въ пособіи дѣтямъ бѣдныхъ родителей, преграждая имъ такимъ образомъ путь къ образованію, хотя бы они принадлежали къ числу лучшихъ учениковъ по успѣхамъ въ наукахъ и поведенію, что не согласно съ интересами учебно-воспитательнаго дѣла въ духовныхъ училищахъ.

2) Гг. смотрителя училищъ находятъ полезнымъ пересматривать каждую третью года списки казеннокоштныхъ учениковъ съ цѣлію лишать, по истеченіи трети, казеннаго содержанія учениковъ, оказавшихъ неудовлетворительныя успѣхи въ наукахъ. Противъ предположенія — лишать казеннаго содержанія учениковъ, которые потеряли право на такое по своимъ успѣхамъ въ наукахъ или поведенію, ничего нельзя сказать, — оно справедливо. Но принимая во вниманіе, что лишеніе казеннаго содержанія для многихъ бѣдныхъ учениковъ равносильно увольненію изъ училища и что вслѣдствіе сего къ подобной мѣрѣ слѣдуетъ прибѣгать съ крайнею разборчивостію и не иначе, какъ по испытаніи всѣхъ прочихъ мѣръ исправленія, нельзя не придти къ убѣжденію, что каждая третья строгая повѣрка правъ учениковъ на пользованіе казеннымъ содержаніемъ, соединенная для вивнеправныхъ учениковъ съ немедленнымъ лишеніемъ пособія, будетъ слишкомъ тяжкимъ бременемъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда малоуспѣшность будетъ оказана учениками въ теченіи одного или двухъ послѣднихъ мѣсяцевъ той или другой трети года, и что существующій до сихъ поръ порядокъ, и по которому бурсачныя вѣдомости пересматриваются раздѣль ежегодно, болѣе соответствуетъ существу дѣла, какъ предоставляющій

малоуспѣшнымъ ученикамъ болѣе времени на исправленіе, — а Правленіямъ училищъ для принятія мѣръ къ исправленію малоуспѣшныхъ.

Для устраненія означенныхъ несообразностей слѣдуетъ бы, по моему мнѣнію, сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ предположеніи смотрителей, именно: вмѣнить въ обязанность училищнымъ Правленіямъ а) по вопросу о принятіи учениковъ на казенное содержаніе держаться того порядка, какой указанъ для воспитанниковъ семинаріи въ дополнительныхъ разъясненіяхъ къ § 10 Семинар. Устава, т. е. не допускать никакого различія между сиротами и дѣтьми бѣдныхъ родителей по вопросу о принятіи учениковъ на казенное содержаніе; примѣняя къ тѣмъ и другимъ одно общее требованіе — принадлежность къ числу лучшихъ воспитанниковъ по успѣхамъ въ наукахъ и поведенію. Если за удовлетвореніемъ лучшихъ учениковъ будутъ оставаться казеннокоштные вакансии, то принимать и тѣхъ, которые хотя не могутъ сравняться съ первыми по успѣхамъ въ наукахъ и поведенію, но вообще признаются способными и благонадежными къ продолженію ученія, но и здѣсь не давать ни какого предпочтенія сиротамъ предъ дѣтьми бѣдныхъ родителей. б) Относительно пересмотра бурсачныхъ списковъ держаться того порядка, какой существовалъ до сихъ поръ, т. е. пересматривать бурсачныя вѣдомости разъ въ полгода и лишать учениковъ казеннаго содержанія послѣ того, какъ испытаны были все мѣры къ ихъ исправленію. Само собою разумѣется, что подобнымъ распоряженіемъ не отнимается у училищныхъ Правленій право лишать того или другаго ученика казеннаго пособія и раньше времени, назначеннаго для пересмотра бурсачныхъ вѣдомостей, какъ скоро въ этомъ окажется особенная надобность, что и можетъ быть дѣлаемо по особымъ журнальнымъ постановленіямъ Правленія.

Въ Резолюціи Преосвященнѣйшаго Германа: „Руководствоваться изложеннымъ мнѣніемъ Преосвященнѣйшаго Викарія. Съ своей стороны я прибавлю: 1) при равенствѣ правъ по успѣхамъ и поведенію, въ назначеніи на казенное содержаніе сиротамъ надобно оказывать преимущество предъ дѣтьми бѣдныхъ родителей; 2) при опредѣленіи на казенное содержа-

ніе дѣтей, поступающихъ въ приготовительный классъ, ихъ сиротство и бѣдность естественно должны быть на первомъ планѣ, хотя при этомъ не должно опускать изъ виду и выказанной ими на приемныхъ испытаніяхъ большей или меньшей подготовленности и способности къ продолженію ученія.

#### IV.

### ИЗВѢСТІЯ.

#### 1. Значительное пожертвованіе на построеніе школы при Андреевской церкви въ г. Ставрополѣ.

Вдова статскаго совѣтника Филиппа Лаврентьевича Миняева, бывшаго около 30 лѣтъ безмезднымъ врачомъ при Ставропольскомъ духовномъ училищѣ, (скончавшагося осенью прошлаго 1874 года и похороненнаго, по уваженію къ его заслугамъ для духовнаго училища, при Андреевской церкви) Любовь Ефимовна Миняева, желая почтить память своего супруга посильною жертвою на богоугодное дѣло, 17-го марта сего 1875 года представила Преосвященнѣйшему Герману, Епископу Кавказскому, 3000 рублей на устройство начальной школы при Андреевской церкви по усмотренію Его Преосвященства, при чемъ просила, чтобы въ утѣшеніе ея души, глубоко скорбящей о потерѣ супруга, на случай ея смерти предоставлено было ей мѣсто рядомъ съ могилою мужа.

Его Преосвященство распорядился, чтобы 1) на пожертвованную г-жею Миняевою сумму было построено зданіе для начальной школы Андреевскаго Братства на мѣстѣ, принадлежащемъ Кавказскому архіерейскому дому и находящемся около Андреевской церкви, при чемъ выразилъ готовность оказать вспоможеніе на постройку зданія для школы отъ экономіи архіерейскаго домоправленія, если пожертвованной суммы не достанетъ на предположенную постройку, а также оказывать пособіе на ремонтровку зданія. Для постройки зданія, резолюціею Его Преосвященства отъ 18 марта, учрежденъ комитетъ изъ членовъ Совѣта Андреевскаго Братства

Инспектора Семинаріи Н. Цареградскаго и протоіерей Д. Гремяченскаго, изъ епархіальнаго архитектора Абакумова и священника Меморскаго, съ тѣмъ, чтобы къ участию въ дѣйствіяхъ сего комитета была приглашена и сама жертвовательница, г-жа Миняева; 2) чтобы Кавказское архіерейское домоправленіе снабдило г-жу Миняеву свидѣтельствомъ на погребальное мѣсто подлѣ могилы ея мужа и предоставило ей обнести это мѣсто оградой, а также распорядилось бы внести имена г-жи Миняевой и ея мужа въ помянникъ Андреевской церкви для всегдашняго поминовенія ихъ при Богослуженіи въ установленное время; 3) о пожертвованіи г-жи Миняевой донести Святѣйшему Синоду и просить ей его благословенія съ выдачею грамоты.

Съ своей стороны Совѣтъ Андреевскаго Братства, принявъ съ глубокою благодарностію распоряженіе Его Преосвященства о построеніи зданія для братской школы, съ таковою же благодарностію къ благочестивой жертвовательницѣ и въ память объ усопшемъ ея супругѣ, состоявшемъ въ числѣ дѣйствительныхъ членовъ Братства, постановилъ занести имя усопшаго братчика Филиппа въ братскій синодикъ для всегдашняго поминовенія его предъ Господомъ при Богослуженіи, а жену его, Любовь Ефимовну Миняеву, считать вѣдающимъ дѣйствительнымъ членомъ Братства наравнѣ съ членами учредителями.

## 2. Приобрѣтеніе для приданаго сиротамъ дѣвицамъ духовнаго происхожденія при выходѣ въ замужество.

Благочинный священникъ Никита Ратмировъ, при рапортѣ отъ 2-го марта за № 67, представилъ Его Преосвященству 200 руб., пожертвованныхъ передъ смертію женою казака торговаго общества Донецкой области Александрю Ивановою Королевою для употребленія ихъ на какое либо благое дѣло. Его Преосвященство 50 руб. изъ сихъ денегъ передалъ въ Совѣтъ Андреевскаго Братства, для употребленія на пособіе бѣднымъ ученикамъ братской школы, а 150 руб. въ Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища на приданое воспитаннымъ въ школѣ сиротамъ при выходѣ ихъ

въ замужество за молодыхъ людей, посвящающихъ себя духовному званію, выразивъ надежду, что въ Братствѣ и Училищѣ усердно будутъ молиться о вѣчномъ покоѣ жертвователей, рабы Божіей Александры.

### 3. О пожертвованіяхъ въ пользу Кавказскаго епархіального женскаго училища.

а) Духовенство 12-го благочинническаго округа Кубанской области, на благочинническомъ Съѣздѣ 17-го февраля сего 1875 года, изъявило желаніе пожертвовать одновременно отъ прихожанъ, причтовъ и церковныхъ старостъ: станицы Темиргоевской 100 руб., Петропавловской 100 руб., Михайловской 100 р., Курганной 100 р., Константиновской 60 р., Воздвиженской 150 р., Тенгинской 100 р., Ново-Лабинской 50 руб., Некрасовской 50 руб., Усть-Лабинской 100 р. и Воронежской 50 р., всего 960 руб сер.

б) Духовенство 7-го благочинническаго округа Ставропольской губерніи изъявило желаніе жертвовать въ пользу епархіального женскаго училища, пока оно не окрѣпнетъ въ своихъ матеріальныхъ средствахъ настолько, что въ состояніи будетъ обходиться, безъ ущерба успѣху воспитательнаго дѣла, безъ посторонней матеріальной помощи, по 10 руб. отъ каждаго причта въ годъ, что составитъ ежегодный взносъ 150 руб., каковыя деньги и вносить каждый разъ предъ началомъ учебнаго года, т. е. въ первыхъ числахъ іюля мѣсяца.

в) Духовенство 8-го благочинническаго округа Ставропольской губерніи изъявило желаніе ежегодно жертвовать въ пользу епархіального женскаго училища по 72 руб., распредѣливъ эту сумму между причтами слѣдующимъ образомъ: отъ 3-хъ причтовъ села Прасковей 17 руб., 2-хъ причтовъ села Чернаго Лѣса 12 р., 2-хъ причтовъ села Покойнаго 15 р., причта села Удѣльнаго 6 р., причта села Величаваго 4 р., причта села Лѣвокумскаго 7 р., причта села Правокумскаго 6 р. и причта сел. Владиміровки 5 руб.

г) Духовенство 5-го благочинническаго округа Ставропольской губерні изъявило желаніе жертвовать въ продолженіи трехъ лѣтъ, начиная съ 1875 года, по 136 руб. въ годъ, послѣ чего имѣть объ этомъ особое сужденіе. Означенная сумма распределѣна между причтами слѣдующимъ образомъ: отъ причтовъ села Петровскаго 30 р., причта села Малыхъ-Ягуръ 5 р., причта села Николиной Балки 5 р., причта сел. Дубовки 10 р., причта сел. Введенскаго 10 р., причта сел. Тугулука 10 р., причта сел. Бешпагира 5 р., причта сел. Старомарьевскаго 5 р., причта сел. Пелагіады 7 р., причта Донской Балки 11 р., причта села Курульты 10 р., причта села Благодатнаго 10 р., причта села Константиновки 15 р., и причта села Свицевки 3 руб.

д) Духовенство 6-го благочинническаго округа Кубанской области изъявило желаніе ежегодно вносить на содержаніе епархіальнаго женскаго училища по 5 руб. отъ каждаго причта, чтъ въ общей сложности составитъ 115 руб. въ годъ.

е) Духовенство 7-го благочинническаго округа Кубанской области, какъ сообщаетъ испр. должность благочиннаго священникъ Михаилъ Миртовъ, изъявило полное желаніе вспомоствовать епархіальному женскому училищу посильнымъ пожертвованіемъ.

ж) Протоіерей Ставропольскаго Троицкаго собора Василій Стрепетовъ пожертвовалъ для ученической бібліотеки епархіальнаго женскаго училища слѣдующія книги: 1) Чтеніе для дѣтей. Пастора Тодда въ двухъ частяхъ. С.-Петербургъ 1870 года; 2) О Русской землѣ, разсказъ первый. Максимова, С.-Петербургъ. 1865 года; 3) О Русскихъ людяхъ. Разсказъ второй. Максимова С.-Петербургъ 1865 г.; 4) Разсказы Вагнера. Очерки животнаго и растительнаго царства природы, съ 4 раскрашенными картинами и подтипажами. Москва 1869 года.; 5) Сборникъ лучшихъ басенъ Крылова, Хемницера, Дмитріева и Измайлова, съ 16 картинками. С. Петербургъ 1860 года; 6) Дѣт. Разсказы

М. Ростовской С.-Петербургъ 1862 г.; 7) Васи В. Незамай. С.-Петербургъ 1869 года.

Всѣмъ жертвотелямъ Попечительный Совѣтъ по устройству въ гор. Ставрополѣ епархіального женскаго училища выражаетъ искреннюю благодарность за сочувствіе добродѣлю.

#### 4. О пожертвованіяхъ въ церкви.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ оо. благочинными Епархіальному Начальству, оказывается, что въ 1874 году болѣе значительныя пожертвованія въ церкви поступили отъ слѣдующихъ лицъ: отъ государственнаго крестьянина Николая Дегтерева 110 руб. на украшеніе церкви въ с. Елисаветинскомъ, жены унтеръ-офицера Сизикова Христины Тимофеевой 150 руб. на росписаніе свода въ лѣвомъ придѣлѣ Космо-Даміановской ц. с. Благодарнаго, урядника Григорія Шкуринскаго 150 руб. въ церковь ст. Екатериновской, отъ неизвѣстныхъ благотворителей 270 руб. на устройство церковной утвари въ ст. Славянской; казакъ ст. Котляревской Иванцовъ посеребрилъ церковные подвѣчники и позолотилъ ризы на иконахъ Спасителя и Божіей Матери, употребивъ на все это 120 руб. Сотникъ Захарій Садило устроилъ въ церковь ст. Павловской балдахинъ надъ престоломъ въ 150 руб., вдова казачка Маріанна Лихова пожертвовала въ ту же церковь двѣ мѣдныя высеребряныя лампы въ 130 руб., майоръ Павелъ Вѣлый пожертвовалъ въ церковь ст. Кисляковской паникадило въ 170 руб., церковный староста казакъ Димитрій Стрекозовъ пожертвовалъ въ церковь ст. Келермеской сребровызлащенный напрестольный крестъ въ 300 руб., церковный староста урядникъ Подпиринъ пожертвовалъ въ церковь ст. Упорной сребровызлащенный ковчегъ въ 562 руб., крестьянинъ Михаилъ Лащенковъ пожертвовалъ въ церковь ст. Родниковской сребровызлащенные сосуды для таинства причащенія въ 200 руб., урядникъ Эрастъ Нелюба пожертвовалъ въ церковь ст. Каневской двѣ бархатныя напрестольныя одежды въ 120 руб., казакъ Никифоръ Ти-

менко пожертвовалъ въ ту же церковь одну бархатную напRESTольную одежду въ 100 руб., церковный староста урядникъ Емельянъ Джумайло пожертвовалъ въ церковь ст. Брюховецкой бархатную священническую ризу съ епитрахилемъ въ 125 руб., стихарь въ 40 руб., и копье съ сребровызлащенной ручкой въ 25 руб., всего на сумму 190 руб., крестьянинъ Степанъ Забинъ устроилъ въ Космо-Даміановскую ц. с. Благодарнаго кіотъ съ иконою въ 100 руб., крестьянинъ Абрамъ Ермоленко пожертвовалъ въ церковь с. Новоспасаго разной церковной утвари и облаченій на 200 руб., церковный староста казакъ Орловъ выстроилъ въ ст. Петровской церковную сторожку, съ употребленіемъ на ея постройку изъ своихъ средствъ до 300 руб., мѣщанинъ г. Темрюка Гурій Тошенко внесъ въ приходскую Николаевскую церковь 250 руб., въ счетъ завѣщанныхъ отцемъ его 3000 руб. Въ ст. Тихорѣцкой отставной Есаулъ Усковъ пожертвовалъ въ церковь билетъ Государственнаго банка въ 500 р. съ тѣмъ, чтобы одна половина процентовъ съ сего капитала была употребляема въ пользу церкви, а другая въ пользу причта; въ ст. Тифлисской съ такимъ же условіемъ Хорунжимъ Лаптевымъ пожертвовано 130 руб., въ ст. Котляревской общество вызолотило стоящія на церкви три креста съ шарами на сумму 120 руб., въ ст. Змѣйской общество употребило 800 руб. на ремонтровку церкви, въ ст. Ардонской общество пожертвовало въ церковь: потиръ, дискосъ, звѣздицу и двѣ сребровызлащенные серебряныя тарелочки на сумму 211 р. 80 к., въ ст. Чамлыкской обществомъ приобрѣтены въ церковь сребровызлащенные сосуды для таинства причащенія за 480 руб., въ ст. Урунской—двѣ пары облаченій для священника и діакона въ 380 руб., въ ст. Безскорбной устроена сѣнь надъ престоломъ за 470 руб., въ ст. Отрадной куплены двѣ сребровызлащенные лампады и облаченіе для священника за 520 руб., въ селѣ Петровскомъ на постройку колокольни собрано пожертвованій около 3000 руб., въ с. Николиной Балкѣ на распространеніе церкви тоже около 3000 руб., въ с. Благодатномъ на постройку новой церкви около 2000 руб. въ с. Тугдукѣ на распространеніе церкви 955 руб.; въ отселкѣ Казинкѣ, Ставрополь-

скаго уѣзда, на постройку Молитвеннаго дома 300 руб., въ с. Кугультахъ на улучшение ризницы 550 руб. Кромѣ того въ 1874 г. обремонтированы церкви въ селахъ Константиновкѣ, Старомарьевскомъ и Бешпагрѣ.

**НЕКРОЛОГИ:** 1) Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ напечатана телеграмма изъ Чернигова отъ 4-го марта, извѣщающая, что послѣ довольно продолжительной болѣзни, сего числа скончался архіепископъ Черниговскій и Нѣжинскій, Наваниль. (Синодологъ) (II)

Покойный архипастыръ, родомъ Курской губерніи, изъ магистровъ Кіевской духовной академіи втораго курса, окончилъ свое академическое образованіе въ 1825 году; свѣтское имя его было Николай Ивановичъ Савченковъ. Послѣ 20-ти лѣтней службы въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, почившій былъ въ 1845 г. посвященъ въ санъ епископа Ревельскаго, — викарія Петербургской епархіи, потомъ въ 1850 году былъ назначенъ епископомъ Старорусскимъ, викаріемъ Новгородской епархіи, затѣмъ съ 1850 по 1860 г. управлялъ Полтавскою, съ 1860 по 1871 г. Архангельскою, а съ 1871 года Черниговскою епархіями.

2) Благочинный священникъ Никита Ратьмировъ, рапортомъ отъ 26 февраля за № 66, донесъ, что священникъ Покровской церкви села Песчаноконскаго Александръ Терновскій 23 февраля сего года скончался.

Почившій, окончивъ курсъ Кавказской Семинаріи по 1-му разряду, 15 февраля 1851 года рукоположенъ былъ во священника, проходилъ должности — помощника благочиннаго, духовника и члена благочинническаго совѣта, имѣлъ награды — наперсный бронзовый крестъ въ память войны 1853 — 1856 годовъ и набедренникъ, скончался на 50 году жизни, оставивъ въ семействѣ жену и четырехъ дѣтей.



---

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### I.

## Свѣдѣнія о расколѣ и раскольникахъ въ предѣлахъ Кавказской Епархіи.

(Продолженіе).

### 2. Краткія свѣдѣнія о раскольническихъ скитахъ и монастыряхъ на Кавказѣ.

Кромѣ характеристичнаго замѣчанія о раскольническомъ скитѣ въ станицѣ Калиновской, высказаннаго въ напечатанномъ въ 5 № Епарх. Вѣдом. донесеніи, подъ руками у насъ имѣется весьма немного отрывочныхъ свѣдѣній о раскольническихъ скитахъ и монастыряхъ, именно: 1) о скитахъ, существовавшихъ въ 1869 году, (а можетъ быть существующихъ и доселѣ) близъ станицы Кавказской, Кубанскаго войска, въ обвалахъ надъ рѣкою Кубанью и 2) о женскихъ раскольническихъ монастыряхъ, существующихъ въ селѣ Жуковскомъ, Ставропольской губерніи. При всей краткости имѣющихся у насъ свѣдѣній объ этихъ скитахъ, можно сдѣлать безошибочную характеристику жизни раскольническихъ отшельниковъ и отшельницъ, именно: въ скитахъ и монастыряхъ раскольническихъ подвиги поста и молитвы легко уживаются съ самыми необузданными страстями; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отшельники живутъ совмѣстно съ отшельницами, а въ нѣкоторыхъ женскій полъ живетъ хотя и особо, но доступъ для мужчинъ раскольниковъ тамъ все таки весьма легокъ; однимъ словомъ, въ Кавказскихъ раскольническихъ скитахъ и монастыряхъ, подобно тому, какъ и въ другихъ, извѣстныхъ изъ исторіи, раскольническихъ монастыряхъ, открывается большой просторъ для нравственной расщепленности.

О скитахъ, существовавшихъ близъ Кавказской стани-

цы въ обвалахъ надъ рѣкою Кубанью, мы имѣемъ краткія отрывочныя свѣдѣнія изъ двухъ документовъ. Въ одномъ изъ нихъ говорится, что казакъ станицы Кавказской Иванъ Зрянинъ, въ исходѣ 1857 года выдавшій себя за епископа (съ именемъ Іова), „какъ бы удалившись отъ міра, живетъ въ ямѣ на берегу рѣки Кубани и только по временамъ на ночлегъ приходитъ въ домъ свой; къ нему, какъ владыкѣ, изъ Донскихъ предѣловъ и другихъ мѣстъ, населенныхъ раскольниками, стекаются единомышленники въ большомъ количествѣ.“

Изъ другаго документа (1869 года) видно, что въ означенныхъ обвалахъ надъ Кубанью довольно долгое время жили болѣе 10 отшельниковъ и отшельницъ, собравшихся изъ разныхъ мѣстъ. Въ приложенномъ къ документу списокѣ поименовано 14 лицъ, изъ коихъ 10 мужчинъ, а 4 женщины. О двухъ мужчинахъ сказано, что они—Донскіе казаки, проживающіе въ означенныхъ скитахъ около 4-хъ лѣтъ; званіе третьяго мужчины не показано, а прописано только о немъ, что живетъ въ скиту около 7 лѣтъ, безъ билета; о четвертомъ сказано, что онъ—крестьянинъ Ставропольской губерніи, Петровекой волости отселка Казгулака, безъ билета, проживаетъ въ обвалахъ около 8 лѣтъ; о пятомъ и шестомъ прописано, что они—турецкіе подданные, безъ фамилій, проживаютъ около 4-хъ мѣсяцевъ; о седьмомъ сказано, что онъ безъ фамиліи и проживаетъ менѣе года; объ остальныхъ трехъ мужчинахъ прописано, что они безъ фамиліи и проживаютъ другой годъ. О четырехъ лицахъ женскаго пола сказано, что всѣ онѣ—дѣвицы, фамилій не имѣютъ и проживаютъ въ обвалахъ другой годъ. Объ образѣ жизни и занятіяхъ этихъ отшельниковъ въ упомянутомъ документѣ ничего не сказано, кромѣ того, что они названы богомольцами. Въ заключеніи прописано, что поименованные богомольцы не арестовывались „по случаю неимѣнія къ тому средствъ.“

О двухъ раскольническихъ, поморской секты, женскихъ монастыряхъ, существующихъ въ селѣ Жуковскомъ, намъ доставлены въ прошломъ 1874 году мѣстнымъ священникомъ отцомъ Михаиломъ Грозовымъ слѣдующія свѣдѣнія: Суще-

ствующие въ этомъ селѣ два раскольничьихъ женскихъ монастыря устроены недавно предводителемъ мѣстныхъ поморцевъ В. С. К—вымъ; въ монастыри эти стекаются женщины и дѣвицы изъ разныхъ мѣсть Россіи; управляютъ ими женщины подъ присмотромъ поименованнаго основателя ихъ В. К—ва; уставъ этихъ монастырей неизвѣстенъ, такъ какъ священнику трудно и опасно проникнуть въ нихъ. По слухамъ, обитательницы обоихъ монастырей хотя каждый день читаютъ псалтирь и совершаютъ продолжительныя моленія, однакожъ съ радостію принимаютъ приходящихъ къ нимъ молодыхъ парней не только изъ сел. Жуковского, но и изъ другихъ мѣсть; носится слухъ, что Жуковскіе поморцы стараются привлекать въ свое общество приходящихъ изъ Россіи на заработки—пожилыхъ общаніемъ богатства въ ихъ обществѣ, а молодыхъ ребятъ приманкою свободныхъ отношеній съ дѣвицами, которыя де великій грѣхъ замолятъ.

3. *Нѣкоторыя свѣдѣнія о дѣятельности покойнаго раскольническаго епископа Кавказскаго Іова.*

Въ исходѣ 1857 г. казакъ станицы Кавказской, Кубанскаго войска, Иванъ Зрянинъ, имѣвшій въ то время около 60 лѣтъ отъ роду, посвященъ былъ въ епископы какимъ-то раскольническимъ епископомъ, прибывшимъ въ Москву изъ Австріи. По возвращеніи его въ началѣ 1858 г. изъ Москвы въ станицу Кавказскую, мѣстные и окрестные раскольники поповцы стали называть его владыкою и обращаться къ нему съ просьбами о поставленіи для нихъ священниковъ. Приобрѣтши въ Москвѣ полотняный иконостасъ, означенный казакъ, выдавшій себя за епископа, въ воскресные и праздничные дни ставилъ этотъ иконостасъ въ раскольнической молельнѣ въ станицѣ Кавказской и совершалъ литургію. По окончаніи службы, иконостасъ тотъ убирался и сохранялся или въ домѣ самого расколо—епископа, или въ домѣ сотника Т—на, или въ одномъ изъ сокровенныхъ мѣсть при часовѣ; тамъ же сохранялись и всѣ принадлежности епископскаго служенія. Для того, чтобы возвысить себя болѣе въ глазахъ раскольниковъ, лжеепископъ этотъ велъ

до временамъ отшельническую жизнь въ тѣмъ на берегу рѣки Кубани. Между другими принадлежностями епископскаго служенія у означеннаго казака Зрянина была и печать. Намъ удалось видѣть оттискъ этой печати, сдѣланный на бумагѣ сургучемъ; форма печати—обыкновенный кругъ, диаметръ котораго равняется почти вершку; въ центрѣ—рельфное изображеніе церкви съ тремя главами и осьмиконечными крестами; въ дверяхъ церкви—благословляющая рука; кругомъ слѣдующая надпись славянскими литерами: „печать іова епископа кавказскаго и дон“. Когда между раскольниками разнесся слухъ о новопоставленномъ епископѣ, къ нему стали стекаться за благословеніемъ раскольники не только изъ окрестныхъ станицъ, но и изъ Терскихъ и Донскихъ. Скоро онъ началъ поставлять для нихъ и священниковъ. Въ числѣ первыхъ, удостоившихся этой чести, были: казакъ станицы Кавказской Т. К—въ и казакъ станицы Кисловодской В—ій По—нъ, въ послѣдствіи возведенный въ санъ протоіерея. Пользуясь расположеніемъ расколо—епископа, поименованный казакъ станицы Кавказской К—въ въ томъ же 1858 г. женилъ своего сына, имѣвшаго отъ роду только 15 лѣтъ; а означенный расколо—протоіерей разъѣзжалъ для совершенія церковныхъ требъ по разнымъ станицамъ Кубанскимъ и Терскимъ. Чтобы безпрепятственно совершать требы, этотъ расколо—протоіерей прибѣгалъ къ разнымъ хитростямъ и даже насиліямъ; такъ 29-го октября 1858 года онъ, расколо—протоіерей, чтобы безъ всякой помѣхи совершить торжественное бракосочетаніе есаула Гребенскаго полка Я—ва съ какою-то невѣстою, уговорилъ засѣдателя полковаго правленія 7-й бригады арестовать, на время вѣнчанія, начальника Кисловодской станицы, который могъ помѣшать совершенію обряда, что и было сдѣлано. Когда военному начальству сдѣлалось извѣстнымъ поставленіе поименованнаго казака въ епископы, оно предписало ближайшимъ станичнымъ начальникамъ слѣдить за нимъ; но не смотря на то, ему, расколо—епископу, удавалось не только торжественно совершать Богослуженіе и рукоположеніе поповъ, но и безпрепятственно ѣздить въ Москву на раскольническіе соборы. Со времени его поставленія въ

епископы, раскольники смѣлѣе стали дѣйствовать и касательно возобновленія ветхихъ и устройства новыхъ молитвенныхъ домовъ. Такъ въ станицѣ Прочноокоевской раскольники покрыли желѣзомъ своей молитвенный домъ, не смотря на неоднократныя запрещенія со стороны бригаднаго начальства; въ станицѣ Кавказской, какъ резиденціи расколо—епископа, сверхъ существовавшей прежде молебни, устроена была въ 1862 году новая часовня. Для того, чтобы поскорѣе и безпрепятственнѣе устроить ее, Кавказскіе раскольники купили готовое зданіе гдѣ-то на Дону и перевезли его въ свою станицу, гдѣ и поставили въ короткое время, воспользовавшись отсутствіемъ станичнаго начальника. Въ слѣдъ за построеніемъ этой часовни, въ іюлѣ 1862 года было послано къ исправл. должность наказнаго атамана хохлатайство по дозволенію Кавказскимъ раскольникамъ совершать Богослуженіе во вновь устроенной часовнѣ. Дано ли было просимое дозволеніе, мы не знаемъ положительнаго, но черезъ два года послѣ устройства означенной часовни Кавказскіе раскольники приобрѣли для нея колоколъ, который повѣсили и звонили къ Богослуженію своему точно также, какъ это происходитъ и въ православныхъ церквахъ. Впрочемъ звонки къ Богослуженію раскольниковъ въ станицѣ Кавказской продолжался недолго; 29-го августа 1865 года отъ командира 2-й бригады Кубанскаго войска послѣдовало предписаніе о снятіи колокола, при чемъ станичному начальству вмѣнено было въ обязанность разслѣдовать и донести: кто подаль мысль о приобрѣтеніи колокола и почему станичное правленіе дозволило повѣсить оный. Отъ 20 сентября станичное правленіе донесло бригадному командиру, что колоколъ, навѣшенный у старообрядческой молебни, снятъ, а кто подаль мысль о приобрѣтеніи сего колокола и кто распоряжался навѣшеніемъ его, того не открыто.

(Окончаніе будетъ въ слѣд. №.)

## II.

### ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА АНДРЕЕВСКАГО БРАТСТВА 26 ЯНВАРЯ 1875 ГОДА.

I. **Слушали:** Докладъ дѣлопроизводителя, по приходной книгѣ, о пожертвованіяхъ и членскихъ взносахъ, поступившихъ въ кассу Братства отъ 15 декабря 1874 года, по 26 января 1875 года, именно: 1) отъ Высокопреосвященнѣйшаго Евсевія, Экзарха Грузіи 25 р.; 2) протоіерея Стефана Гливенко 10 р.; 3) С. Ѡ. Грушевскаго 5 р.; 4) Н. А. Цареградскаго 5 р.; 5) отъ Ректора Семинаріи Архимандрита Тихона 15 р.; 6) С. Д. Остенъ-Сакенъ 10 р.; 7) священ. Анація Часовникова 4 р.; 8) священ. Георгія Семеновскаго 5 р.; 9) священ. Петра Кузмина 3 р.; 10) А. Н. Рослякова 3 р.; 11) Л. Е. Миняевой 10 р.; 12) протоіерея Дмитрія Невтонова 10 р.; 13) священ. Григорія Смирнова 4 р.; 14) священ. Антонія Чаленкова 3 р.; 15) священ. Тимофея Сергіева 3 р.; 16) священ. Іонина Граникова 5 р.; 17) священ. Симеона Дмитріева 5 р.; 18) священ. Гавріила Ильинскаго 5 р.; 19) Льва Ѡедорова 3 р.; 20) церковнаго старосты Михаила Лунева 3 р.; 21) священ. Ѡедора Одоламскаго 3 р.; 22) священ. Павла Миловидова 5 р.; 23) урядника Стефана Шаншева 3 р.; 24) священ. Евфима Тимоѣевскаго 3 р.; 25) священ. Ивана Курдомова 3 р.; 26) священ. Льва Алексѣева 3 р.; 27) церковн. старост. С. П. Ильченко 3 р.; 28) діакона Ивана Краевскаго 3 р.; 29) статск. совѣтн. А. В. Степановой 4 р.; 30) М. Б. Бункіева 3 р.; 31) Е. К. Погуляевой 5 р.; 32) купца П. И. Курильченко 3 р.; 33) И. И. Пожарскаго 3 р.; 34) священ. Ивана Спасскаго 3 р.; 35) священ. Іустина Рощковскаго 3 р.; 36) священ. Александра Миролубова 3 р.; 37) церковн. старосты Константина Гудина 3 р. Всего за означенное время поступило на приходъ **сто девяносто два рубля (192 руб.).**

Высокопреосвященнѣйшій Евсевій, Экзархъ Грузіи, выславши означенное пожертвованіе, вмѣстѣ съ тѣмъ изъявилъ свое согласіе принять званіе почетнаго члена Андреевскаго

Братства, по предварительно сдѣланному предложенію со стороны Его Преосвященства, Германа, Епископа Кавказскаго.

**Постановили:** Высокопреосвященнѣйшаго Евсевія благодарить за его христіанско-просвѣтительное сочувствіе къ дѣламъ Андреевскаго Братства, выраженное чрезъ пожертвованіе и изъявленіе согласія быть почетнымъ членомъ Братства; выразить благодарность и всѣмъ жертвователямъ въ пользу Братства, а лицъ, означенныхъ подъ №№ 11, 16, 19, 23, 29, 32, 35, признать дѣйствительными членами онаго.

II. Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Германа, такого содержанія: „Препровождая при семъ въ бібліотеку Братства книгу матеріаловъ для изученія раскольническихъ хлыстовскихъ сектъ, какія существуютъ въ предѣлахъ Кавказской Епархіи, рекомендую особенно беречь эту книгу, предоставляя пользоваться ею лишь членамъ Собранія и преподавателю Семинаріи по предмету раскола.“

**Постановили:** Означенную книгу сдать бібліотекарю подъ росписку на условіяхъ, выраженныхъ въ предложеніи Его Преосвященства, принявъ ее съ благодарностію.

III. Мѣщанина посада Лужки, Черниговской губерніи, Прокопія Новикова, нынѣ проживающаго въ Ставропольской губерніи и изъявившаго желаніе присоединиться къ православной церкви изъ старообрядческаго раскола, заявленіе о томъ, что онъ, по проискамъ своего отца, закоренѣлаго раскольника, какъ неимѣющій ни какого письменнаго вида, былъ арестованъ мѣстными полицейскими властями и отправленъ этапнымъ порядкомъ на родину, въ посадъ Лужки, для уплаты числящейся на семействѣ Новиковыхъ недоимки въ количествѣ 29 руб. и полученія паспорта; но на пути своего слѣдованія онъ заболѣлъ, почему былъ оставленъ въ городѣ Георгіевскѣ и помѣщенъ въ военный госпиталь впредь до выздоровленія. Извѣщая о такомъ бѣдственномъ своемъ положеніи, Новиковъ проситъ Совѣтъ Братства ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, объ освобожденіи его отъ ареста и принудительнаго препровожденія на родину, а также и объ истребованіи ему паспорта отъ Лужковскаго упрощеннаго общественнаго управленія, при чемъ прислалъ 29 руб., для отправленія въ означенное управленіе.

**Постановили:** Принимая во вниманіе, что арестъ и отправка Новикова на родину, въ среду родственниковъ и знакомыхъ—закоренѣлыхъ раскольниковъ, можетъ послужить дѣйствительнымъ препятствіемъ къ исполненію его благого желанія—присоединиться къ православію, Совѣтъ Братства считаетъ своею священною обязанностию оказать ему помощь въ настоящемъ его положеніи, т. е. отнести въ канцелярію г-на начальника губерніи и просить ее сдѣлать свое зависящее распоряженіе какъ о немедленномъ освобожденіи несчастнаго Новикова отъ принудительнаго препровожденія на родину, такъ и объ истребованіи ему отъ Лужковскаго Упрощеннаго управленія паспорта, для чего передать въ канцелярію и деньги (29 руб.), присланныя Новиковымъ для отправки въ означенное управленіе (что и сдѣлано). III.

На этихъ протоколахъ 10-го февраля послѣдовала таковая резолюція Преосвященнѣйшаго Исаакія, Викарія Кавказской Епархіи: „Согласенъ съ заключеніями Совѣта“.

### III.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Только что отпечатана въ 1875 г. и поступила въ продажу новая книга:

СВОДЪ УКАЗАНІЙ И ЗАМѢТОКЪ

## ПО ВОПРОСАМЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ

Главный складъ изданія, куда и благоволятъ обращаться выписывающіе книгу: Воронежъ, книжная лавка Воронежскаго Митрофаніева Монастыря. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкой 1 р. 50 к.

ОБЪ ИЗДАНИИ „ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ“.

„Православное Обозрѣніе“ въ 1875 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же направленіи, какъ издавалось доселѣ въ теченіе 15 лѣтъ и при содѣйст-

въ тѣхъ же сотрудниковъ; имена которыхъ встрѣчались на страницахъ этого журнала, подъ редакціей священника П. Преображенскаго.

Подписная цѣна съ пересылкою **семь руб.** въ годъ. Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно такъ: **Въ Редакцію „Православнаго Обзорнія въ Москвѣ“.**

### СОДЕРЖАНІЕ ЯНВАРСКОЙ КНИЖКИ:

I. Слово на 12 января 1875 г. протоіерея Н. А. Сергіевскаго.

II. „Еще нѣсколько“ словъ Православнаго Христіянина о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ А. С. Хомякова.

III. (Мөөдій Филимоновичъ) Еписк. Метилавскій и Оршанскій, блюститель Кіевской Митрополіи (1611—1668 года) М. О. Карпова.

IV. Египетскій Метемпейховисъ Преосв. Хрисанъ.

V. Джонъ Стюартъ Милль, какъ моралистъ А. О. Гусева.

VI. Современное обозрѣніе. — Неустойчивость нашей общественной мысли и необходимость борьбы съ современными послѣдствіями ея. Въ вѣтѣ предисловія. Г.

VII. Извѣстія и замѣтки.

VIII. О составѣ церковнаго общества. Изъ лекцій по каноническому праву профессора Московскаго Университета Н. К. Соколова.

---

**СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Офіціальный.** I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Мнѣніе смотрителей духовныхъ училищъ Кавказской Епархіи. IV. Извѣстія. **Отдѣлъ Неофіціальный** I. Свѣдѣнія о расколѣ и раскольникахъ въ предѣлахъ Кавказской Епархіи. II. Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданія Совета Андреевскаго Братства 25 января 1875 года. III. Объявленія

---

Редакторы: } Г. Михайловскій.  
                  } И. Протопоповъ.

Дозволено цензурою 24-го Марта 1875 года.

— Староуполь, Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.