

ПЕНЗЕНСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ:
1-го и 16 го чисель.

Подписка принимается въ Ре-
дакціи при Пензенской Конси-
сторіи и въ квартирѣ Редактора.



Цѣна годовому изданію Вѣ-
домостей безъ доставки 4 р. 50 к.
съ пересылкою 5 руб.

1 Октября

№ 19

1872 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

И.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 19 Марта 1872 года за № 15. О введеніи въ Ду-
ховныхъ Семинаріяхъ, въ качество учебника, состав-
леннаго г. Ордою «Руководства къ послѣдовательному
чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завета».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные
Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналы
Учебнаго Комитета о допущеніи, въ качество учебника для
Духовныхъ Семинарій, сочиненія учителя Кіевской Семи-
наріи Харисима Орды, подъ заглавіемъ: «Руководство къ

послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѳта» (въ 1 и 2—исправленномъ по указаніямъ Комитета, изданіяхъ). Приказали: Согласно заключеніямъ Учебнаго Комитета, составленное учителемъ Кіевской Семинаріи Ордою «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѳта» (въ 1 и 2—исправленномъ по указаніямъ Комитета, изданіяхъ) допустить къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи его труда, исправилъ указываемые Комитетомъ недостатки. Для должныхъ по сему распоряженію къ исполненію, препроводить, при указахъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ кспію съ журналовъ Комитета,

К о п і я.

ЖУРНАЛЬ

**Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
отъ 10 Ноября 1871 года за № 207.**

О книгѣ г. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѳта» (Кіевъ 1871 г. 2 исправленное изд.)

Книга г. Орды, подъ заглавіемъ: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Заѳта» въ первомъ изданіи была уже на разсмотрѣніи Комитета. Отзывъ о ней сдѣланъ въ журналѣ Комитета, отъ 4 Августа сего года. Теперь представлена она во второмъ дополненномъ и исправленномъ изданіи. Исправленій въ кни-

гѣ почти незамѣтно; дополненія значительны. Они состоятъ въ томъ, что 1) въ концѣ обзорѣнія каждой пророческой книги, употребляемой православною Церковію при общественномъ богослуженіи, указаны дни, когда бывають чтенія или наремія изъ той или другой книги, съ численнымъ указаніемъ самыхъ чтеній; 2) соотвѣтственно требованію программы для преподаванія священнаго Писанія въ семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, къ концу книги прибавлено «заключеніе къ чтенію священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта,» въ которомъ есть отвѣтъ на всѣ вопросы программы, а именно изложены свѣдѣнія: 1) о древности священнаго Писанія; 2) о канонѣ священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта; 3) о раздѣленіи книгъ въ іудейской церкви; 4) о священномъ ветхозавѣтномъ текстѣ; 5) о подлинности ветхозавѣтныхъ книгъ; 6) о неповрежденности священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ; наконецъ 7) о просвѣтительномъ и спасительномъ значеніи ветхозавѣтныхъ книгъ для всего рода человѣческаго. Замѣтокъ перваго рода, т. е. о церковномъ употребленіи той или другой пророческой книги программа не требуетъ; а прямыя требованія программы не всѣ выполнены и во второмъ дополненномъ изданіи книги: и въ этомъ изданіи, какъ и въ прежнемъ, не обращено авторомъ особаго вниманія на тѣ многіе отдѣлы или мѣста пророческихъ книгъ, которые отмѣчены программой, какъ требующіе болѣе обстоятельнаго изъясненія. Вообще «второе дополненное и исправленное изданіе» не придадо книгъ особенныхъ достоинствъ. Указанные въ прежнемъ отзывѣ недостатки внѣшняго изложенія и при исправленіяхъ уцѣлѣли, кажется, вполне: таже встрѣчается неточность въ выраженіи мыслей и въ понятіяхъ (напр.

въ понятіи о пророкахъ на стр. 2.; см. также стр. 8, 75, 135 и т. д.), тѣже усматриваются нестройность, запутанность и темнота рѣчи (стр. 3, 5, 7, 9, 12, 13, 22, 41, 44, 45, 46, 49, 55, 60, 61, 74, 84, 86, 103, 106, 110, 116, 117, 118, 120, 131, 146, 148, 150, 152, 157, 158, 160—о прообразовательномъ значеніи Іоны, 187, 188, 198, 199); тѣже попадаются неправильныя въ грамматическомъ отношеніи обороты рѣчи (стр. 14, 31, 42, 51, 57, 63, 94, 145, 193, 202 и 203). Видно, что указанныя погрѣшности—не случайное явленіе подъ перомъ автора. Дополненіе къ книги увеличило число погрѣшностей. Не будемъ выписывать самыхъ мѣстъ, въ которыхъ встрѣчаются недостатки виѣшняго изложенія: они указаны вообще цитатами страницъ; достаточно указать тѣ мѣста, въ которыхъ усматривается неправильность или шаткость взгляда автора на предметъ. Такъ, наприм. излагая свѣдѣнія о канонѣ ветхозавѣтныхъ священныя книгъ, авторъ говоритъ, что св. Отцы и учителя христіанской церкви, начиная съ вѣка апостольскаго, оказывали великое уваженіе и къ неканоническимъ книгамъ Ветхаго Завета, не всегда точно разграничивая каноническія книги отъ неканоническихъ. «Такъ», говоритъ авторъ (стр. 194 и 195), «мужи апостольскіе, какъ напримѣръ Варнава, Климентъ Римскій, Поликарпъ пользуются неканоническими книгами наравнѣ съ прочими книгами священнаго Писанія; Іустинъ мученикъ, Аѳнагоръ, Св. Иринеи также. Уже Мелитонъ, Сардійскій епископъ (въ концѣ 2 вѣка) нарочито путешествовалъ по востоку съ цѣлію получить вѣрныя свѣдѣнія о канонѣ книгъ ветхозавѣтныхъ. Въ спискѣ священныя книгъ, принесенныхъ имъ оттуда, заключались однѣ канон-

ническія книги. Оригенъ считаетъ также только 22 книги, хотя впрочемъ относится съ великимъ уваженіемъ и къ книгамъ неканоническимъ... Въ каталогахъ каноническихъ книгъ у Отцевъ IV вѣка положительно уже отдѣляются каноническія книги отъ неканоническихъ. Лаодикійскій соборъ, бывшій въ 364 г., въ 59 правилѣ постановляетъ: не подобаетъ въ церкви глаголати псалмы несвященные или книги неопредѣленныя правиломъ (*аканониста*), но токмо въ правилахъ означенныя (*мона та каноника*)». Это впрочемъ не препятствовало св. Отцамъ, какъ напримѣръ: Афанасію Великому, Кириллу Іерусалимскому, Василію Великому, Григорію Богослову, Амфилохію, Іоанну Златоусту, Іоанну Дамаскину пользоваться неканоническими книгами, какъ книгами добрыми, назидательными, священными, полезными для чтенія, особенно «новопоступающимъ и желающимъ оласиться словомъ благочестія.» «Вообще», заключаетъ авторъ, «касательно исторіи канона въ православной Восточной Церкви нужно замѣтить, что благоговѣнное отношеніе къ библіи, безъ крайнихъ формулированныхъ разграниченій на счетъ ея состава, характеризуетъ учителей нашей православной Церкви во всю времена ея исторіи. Въ этомъ усматривается та разумная и высокая свобода, съ какою относилась Церковь восточная къ вопросу о книгахъ священнаго Писанія». Съ такимъ заключеніемъ автора положительно нельзя согласиться. Церковь православная не допускала и не могла допускать въ рѣшеніи одного изъ важнѣйшихъ вопросовъ вѣры той «высокой» свободы, какую приписываетъ ей авторъ. Въ словахъ автора о «разумной и высокой свободѣ, съ какою Церковь Восточная относи-

лась будто бы къ вопросу о книгахъ священнаго Писанія» заключается не похвала, а порицаніе Церкви—и порицаніе самое несправедливое. Тѣ историческія данныя и лица, на которыхъ авторъ основываетъ свое сужденіе, положительнаго опровергають его. Таковъ Мелитовъ Сардійскій съ своимъ каталогомъ священныхъ книгъ, таковы же отцы IV вѣка съ своими каталогами; таковы же, наконецъ, и соборы церковные съ ихъ канонами. Св. Аѳанасій Великій въ одномъ своемъ посланіи, находящемся въ нашей книгѣ правилъ, самымъ строгимъ образомъ разграничиваетъ каноническія книги отъ неканоническихъ, не отвергая послѣднихъ, но и отнюдь не придавая имъ значенія «*божественныхъ писаній*». Перечисливъ каноническія книги Вѣтхаго и Новаго Заветовъ, онъ дѣлаетъ объ нихъ слѣдующее замѣчаніе: «Сія суть источники спасенія, да сущими въ оныхъ словесами жажущій утолитъ жажду, въ сихъ токмо благовѣствуется ученіе благочестія. Никто къ симъ да не прилагаетъ, ниже да отъемлетъ отъ нихъ что либо». Выше онъ замѣчаетъ, что «книги эти приняты въ канонъ, преданы и вѣруются быти божественными». А о книгахъ неканоническихъ дѣлаетъ особую, совсѣмъ другаго рода, замѣтку: «Есть, кромѣ сихъ, и другія книги, не введенныя въ канонъ, но назначенныя отцами для чтенія новопоступающимъ и желающимъ огласитися словомъ благочестія». Послѣ такого сужденія о книгахъ каноническихъ, что «въ нихъ токмо благовѣствуется ученіе благочестія, что никто къ симъ да не прилагаетъ, ниже отъемлетъ отъ нихъ что либо», можно ли сказать, что св. Аѳанасій «относился къ библіи безъ строго формулированныхъ разграниченій на счетъ ея состава»? Точно также св. Григорій

Богословъ, опредѣляя, какія книги Ветхаго и Новаго Заѣта должно читать (въ церкви), перечисляетъ опять оди каноническія и, перечисливъ ихъ, замѣчаетъ: «такъ имѣешь все. Аще же какія суть сверхъ сихъ, не принадлежать къ призваннымъ». («Стихи св. Григорія въ книгѣ правилъ»). Сужденіе св. Григорія слишкомъ ясно и опредѣленно, чтобы давать ему какія бы то ни было толкованія. Св. Амфилохій въ посланіи къ епископу Селевку о томъ, «какія книги пріемлются», пишетъ: «Навпаче подобаетъ вѣдати и сіе, яко не всякая книга, стяжавшая досточтимое имя Писанія, есть достовѣрная. Посему наименую тебѣ каждую изъ богодухновенныхъ книгъ» (въ книгѣ правилъ). Затѣмъ перечисляетъ оди книги каноническія, совсѣмъ не упоминая о неканоническихъ, слѣдовательно, строго разграничивая послѣднія отъ первыхъ. Св. Кириллъ Іерусалимскій въ четвертомъ огласительномъ своемъ поученіи рекумендуетъ читать также только 22 книги, слѣдовательно, оди каноническія. Св. Епифаній, епископъ Кирскій, считаетъ также только 22 священныя книги, а о прочихъ замѣчаетъ: «хотя онѣ полезны и назидательны, но къ числу священныхъ книгъ не относятся». Соборъ Лаодикійскій въ 60 правилѣ, для указанія, какія именно книги должно читать въ церкви, перечисляетъ оди каноническія, совсѣмъ не упоминая о неканоническихъ. Въ чемъ же усматриваетъ авторъ ту высокую свободу, съ какою будто бы Церковь Восточная относилась къ вопросу о книгахъ священнаго Писанія? Видно напротивъ, что какъ частные пастыри, такъ и цѣлые Соборы весьма *не безразлично* относились къ вопросу о составѣ Библии. Самое благоговѣніе къ Библии естественно придавало вопросу этому величайшую важность.

Набрасываетъ авторъ тѣнь и на сужденіе ветхозавѣтной церкви по вопросу о составѣ ветхозавѣтнаго канона. На стр. 193 онъ говоритъ: «Законченный во времена Эздры, Нееміи и современныхъ имъ пророковъ, священный канонъ оставался у палестинскихъ Іудеевъ неизмѣнно въ томъ же самомъ видѣ; новыя книги не были вносимы въ него, хотя впрочемъ и былъ при этомъ (?) споръ, *по праву ли стоять въ канонъ книги: Плачь, Псалъ Псалей и Екклесиастъ*».... Оставленная безъ всякаго разъясненія, замѣтка о спорныхъ книгахъ является совершенно лишнею вставкою, нарушающею гармонію мыслей и рѣчи и ставящею читателя въ раздумье на счетъ опредѣленности ветхозавѣтнаго канона.....

Наконецъ взглядъ автора на предметы, подлежащіе его разсмотрѣнію, не всегда является съ одинаковою устойчивостію и опредѣленностію въ разныхъ его произведеніяхъ. Въ обзорѣ учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта, разсуждая о писателѣ и времени написанія книги Іисуса, сына Сирахова, авторъ нерѣшительно относитъ ее ко времени Симона праведнаго, жившаго почти за 300 лѣтъ до Рождества Христова, а говоритъ только, что нѣкоторые. . . «*съ большою вѣроятностію*» считаютъ Симона, современнаго Сираху, Симономъ 1-мъ праведнымъ, и что Птоломей Еввергетъ, при которомъ ввукъ писателя пришелъ въ Египеть, былъ «*кажется*» Птоломей III-й, а не VII-й, а между ними разстояніе—цѣлое столѣтіе. (Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта стр. 214 и 215). Между тѣмъ въ заключеніи къ обзорѣнію пророческихъ книгъ, желая доказать древность полнаго образованія или раннюю закончен-

ность ветхозавѣтнаго канона съ его трехчастнымъ раздѣленіемъ, онъ на стр 191-й положительно утверждаетъ, что «греческій переводъ книги Сираха», въ которой не разъ упоминается о священныхъ книгахъ Ветхаго Завѣта, а во введеніи къ ней и о раздѣленіи ихъ на три части, «сдѣланъ былъ внукомъ писателя, именно при Птоломееѣ III-мъ, а не VII-мъ, и что прославляемый въ книгѣ Сираха первосвященникъ Симонъ, современникъ писателя, есть никто иной, какъ Симонъ праведный» (стр. 191 и 192). Ясно, что авторъ не твердъ въ своихъ сужденіяхъ, а по требованію нужды или смотря по тому, что пригоднѣе для его цѣли, склоняется то на ту, то на другую сторону. Такіе приемы уменьшаютъ значеніе ученаго труда и въ книгахъ, предназначенныхъ въ учебное руководство, не могутъ имѣть мѣста.

Не смотря на всѣ указанные недостатки, книга г, Орды «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта (второе дополненное и исправленное изданіе)», въ виду крайней скудости печатныхъ руководствъ къ изученію священнаго писанія, сколько нибудъ удовлетворяющихъ требованіямъ программы, можетъ быть допущена къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника, согласно заключенію Учебнаго Комитета, отъ 4 Августа сего года за № 143, относительно перваго изданія той же книги.

Поэтому Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить и второе изданіе «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта»,—къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по священному Писанію, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, воспользовался сдѣланными относительно его Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніями.

III.

Распоряженія Пензенскаго Епархіальнаго Начальства.

Пензенская Духовная Консисторія, разсмотрѣвъ дѣло о лицахъ, по Пензенской Епархіи, не бывшихъ болѣе трехъ лѣтъ у Исповѣди и св. Причастія, и обративъ вниманіе на донесеніе нѣкоторыхъ Благочинныхъ, не вполне соответствующихъ, по формѣ и содержанію, существующимъ на этотъ предметъ по Духовному вѣдомству распоряженіямъ, въ журналѣ (.) свосемъ, отъ 19 Іюня 1872 года, утвержденномъ Его Преосвященствомъ 21 Іюня, между прочимъ постановила: Для руководства, по настоящему предмету духовенству Пензенской Епархіи, перепечатать указъ Святѣйшаго Синода, отъ 24 Сентября 1858 года, за № 1208.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 24 Сентября 1858 года, за № 1208:

О правилахъ относительно побужденія къ исполненію Христіанскаго долга исповѣди и Св. Причастія крестьянъ, нерачительныхъ въ семь отношеніи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали рапортъ Преосвященнаго Антонія, Епископа Нижегородскаго, съ изяс-

(*) Отдѣльныя исполнительныя бумаги по этому журналу разославы по Епархіи, отъ 22 Сентября 1872 года.

неніемъ предположеній тамошняго Епархіального Начальства, относительно побужденія къ исполненію Христіанскаго долга исповѣди и Св. Причастія разныхъ вѣдомствъ крестьянъ тамошней губерніи, незначительныхъ въ семь отношеніи.

И, по справкѣ, Приказали: По разсмотрѣніи упомянутыхъ предположеній Нвжегородскаго Епархіального Начальства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Предписать всѣмъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ циркулярными печатными указами: 1., Чтобы Священники, помня слова Апостола: „настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличити, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и учевіемъ (2 Тим. IV, 2),“ сколько возможно чаще напоминали нерадивымъ изъ своихъ прихожанъ объ исполненіи существенной Христіанской обязанности исповѣди и Св. Причастія, предлагая объ этомъ увѣщанія не только общія въ церквахъ, не именуя лицъ, но и частныя на единѣ при всѣхъ удобныхъ случаяхъ; 2., Чтобы Священники, не ограничиваясь увѣщаніемъ нерадивыхъ, старались такъ глубоко убѣждать и постоянныхъ исполнителей сего Христіанскаго долга въ спасительности Св. Таинствъ, чтобъ они не только сами постоянно продолжали исполнять сей долгъ, но, по чувству братской любви, всемѣрно старались внушать нерадивымъ совѣдямъ своимъ, какой страшной опасности—вѣчной гибели подвергается душа, воснѣющая въ нерадѣніи; 3., Чтобы въ концѣ года составляемъ былъ въ каждомъ приходѣ частный реестръ всѣмъ не бывшимъ у Исповѣди и Св. Причастія (кромѣ дѣтей), съ означеніемъ, кто сколько лѣтъ сряду не былъ; 4., Чтобы Священникъ приходскій спрашивалъ каждого изъ поименованныхъ въ семь реестрѣ о причинѣ уклоненія его отъ Св. Таинствъ, но при томъ

спрашивалъ не иначе, какъ на единѣ; и если тотъ, кто не былъ только одинъ годъ, объяснить уважительную причину, или, сознавшись въ своемъ небреженіи, дать слово непременно исполнить сей долгъ въ ближайшей постѣ въ томъ же году и не далѣе, какъ въ Великій постъ, такого Священникъ исключалъ бы изъ сего реестра, оставляя однакожъ отмѣченнымъ въ исповѣдныхъ росписяхъ въ числѣ не бывшихъ; 5., Чтобы два года сряду небывшаго у Исповѣди и Св. Причастія Священникъ, по своему усмотрѣнію, или оставлялъ въ реестрѣ, или исключалъ изъ оного, съ подтвержденіемъ нерадивому рѣшительно, что когда не исполнитъ сего долга и на третій годъ, тогда объ немъ будетъ непременно донесено Епархіальному начальству; 6., Чтобы Священники о неисполнившихъ три года сряду Христіанскаго долга обязаны были представить епархіальному начальству непременно; 7., Чтобы Епархіальное начальство, получивъ реестръ таковымъ нерадивымъ, присуждало ихъ къ епитиміямъ, состоящимъ изъ поклоновъ келейныхъ, или въ церкви, смотря по возрастамъ и другимъ обстоятельствамъ; 8., Чтобы тому же суду подтергало оно и не бывшихъ два года сряду у Исповѣди и Св. Причастія, если Священникъ вписалъ ихъ въ реестръ нерадивыхъ въ томъ предположеніи, что личныя его увѣщанія оказываются для нихъ недействительными и 9., Чтобы епархіальное начальство обращалось къ гражданскому, съ оказаніемъ съ его стороны законнаго содѣйствія, тогда только, когда уже всѣ сіи чисто-духовныя увѣщанія и увѣщанія останутся совершенно безуспѣшными.

ЖУРНАЛЬ

Совѣта Пензенскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Октября 2 дня, 1872 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ члена отъ духовства, Каѳедральнаго Протоіерея Теодора Пантелѣевскаго, второй членъ отъ духовенства, Священникъ Тихвинской церкви Іоаннъ Бѣловзоровъ, Исправляющая должность начальницы училища г-жа Шелешкова и Инспекторъ классовъ Священникъ Григорій Соколовъ.

Слушали:

Вѣдомость воспитанницъ училища, составленную въ исполненіе журнальнаго постановленія Совѣта, 29 Сентября 1872 года.

Изъ вѣдомости видно: а) въ настоящее время находится въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ 23 воспитанницы на полномъ Епархіальномъ содержаніи; изъ нихъ 22 зачислены Попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія и одна, имено Ранса Салманова принята Совѣтомъ, съ утвержденія Его Преосвященства, на повторительный двухъ-годичный срокъ, въ III классъ; б) въ переданномъ изъ Попечительства въ Совѣтъ списокѣ воспитанницъ значатся еще Анна Прudentова и Ольга Керевская полупансіонерками и Лидія Иванова-пансіонеркою; в) принята сверхъ того полною пансіонеркою воспитанница Марія Муханова, съ платою

100 р сер. въ годъ и на первоначальное обустройство 25 р., по журнальному опредѣленію Совѣта, утвержденному Его Преосвященствомъ 29 Сентября сего 1872 года. Всего въ настоящее время въ училищѣ, по вѣдомости, числятся 27 воспитанницъ.

Справка. 1. Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства, 12 Февраля 1870 г., постановлено: воспитывать въ училищѣ 50 ученицъ, изъ нихъ 20 ть на полномъ Епархіальномъ содержаніи, 10 ть на половинномъ, и 20-ть дѣвицъ духовнаго званія отцевскихъ—съ платою за нихъ, въ качествѣ полныхъ пансіонерокъ, 50 р. въ годъ и на первоначальное обустройство 20 р, а съ полупансіонерки 25 р. О порядкѣ приѣма ученицъ въ училище тѣмъ же Съѣздомъ постановлено: а) „Казенкоштные дѣвицы должны быть изъ cadaго Благочинническаго Округа одна, и она должна быть выбрана самимъ духовенствомъ Округа. Двѣ ученицы сироты, изъ одного Округа, могутъ быть только въ томъ случаѣ, если изъявить на то согласіе Округъ, не имѣющій въ училищѣ своей пансіонерки. (Пункт 1 й-)

б) Дѣвицы изъ другихъ сословіи принимать только тогда, когда будутъ празднаы вакансіи, съ платою, каковую назначить Совѣтъ училища. (Пункт. 3-й.)

в) Если, на приемномъ испытаніи окажется, что изъ дѣвицъ отцевскихъ выдержать испытаніе удовлетворительное въ большемъ количествѣ, нежели сколько позволить вмѣстимость училища, то принимать ихъ по жребію. (Пункт. 4-й). ‘

2) Изъ документовъ Попечительства видно, что а) Анна Прudentова, полупансіонерка, Нижне Ломовскаго уѣзда, 1-го Благоч. Округа, села Муромки, дочь пономаря Александра Прudentова, 13 л.; 25 Сентября 1871 г. поступи-

ла въ училище, со взносомъ 25 р. сер. въ годъ, съ ея готовою обувью и платьемъ. Взносить плату въ училище обязался учитель 1-й Варшавской Гимназіи Петръ Веденяпинъ. За обученіе и содержаніе ея получено сего 1872 г. 1-го Января 12 р 50 коп; зачислена въ 1-й классъ.

б) Ольга Керенская, полупансіонерка, дочь умершаго діакона Городищскаго уѣзда, 3-го Благоч. Округа, села Пестровка, 12 л., 25 Ноябр. 1869 г. принята въ училище, со взносомъ 30 р. въ годъ. Денегъ за ея воспитаніе въ училище получено отъ ея поручителя Священника Пенз. уѣзда, села Кривозерья, Григорія Керенскаго 30 р., при опредѣленіи ея въ училище, и 12 р. 29 Янв. 1870 г., числится въ III классъ.

в) Лидія Иванова, пансіонерка Книгини Кугушевой, дочь Коллежскаго Ассесора Николая Кузьмина Иванова, 12 л., со взносомъ 50 руб. въ годъ. Денегъ представлено за ея воспитаніе 25 р. Мѣсто жительства ея въ г. Городищахъ. Принята въ училище 29 Янв. 1871 года и числится во II классъ.

Опредѣлили:

1., Двадцать вакансій полнокоштныхъ воспитанницъ признать замѣщенными. Въ количѣство 10 ти полукоштныхъ вакансій зачислить трехъ наличныхъ воспитанницъ, изъ коихъ двѣ, сверхъ 20, въ качествѣ полнокоштныхъ переданы Попечительствомъ и одна принята Совѣтомъ, считая каждую изъ сихъ послѣднихъ за двѣ воспитанницы полукоштныхъ.

2., Объ уплатѣ не внесенныхъ въ училище денегъ за пансіонерку Лидію Иванову 50 р., за второе полугодіе прошлаго 1871 г., и за 1 е полугодіе сего 1872 г.; за полупансіонерокъ Анну Прудентову 12 р. 50 коп. за 1 е полугодіе сего 1872 года, и Ольгу Керенскую 48 р: за 1871 г. (30 р.), за первое полугодіе сего 1872 г. (15 р.) и 3 р. остались недоплаченными за второе полугодіе 1870 г. — послать кому слѣдуетъ требовательныя повѣстки, съ таковымъ объясненіемъ, что съ настоящаго учебнаго года за Иванову, какъ дѣвицу не духовнаго званія, слѣдуетъ платить за содержаніе и воспитаніе въ училищѣ по 100 р. въ годъ, за Прудентову по 25 р. и за Керенскую, какъ сироту, по 15 р. въ годъ.

3., За тѣмъ 3 вакансіи полукоштныхъ воспитанницъ, съ платою по 15 р: въ годъ, объявить свободными по уѣздамъ Керенскому, Чембарскому и Краснослободскому, исключая Округа Благочинныхъ Протоіерея Иларіона Масловскаго и Священниковъ Теплова и Потоцкаго, на томъ основаніи, что изъ Округовъ сихъ Благочинныхъ уже есть по одной воспитанницѣ въ училищѣ. Объявить также по Епархіи свободными 20 вакансій для дѣвицъ духовнаго званія отцовскихъ, съ платою за полныхъ и неполныхъ пансіонерокъ, какая установлена Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства. При этомъ объяснить духовенству, что по случаю преобразованія училища, въ настоящемъ 1872 г., какъ исключительномъ, приѣмъ воспитанницъ въ заведеніе (по экзамену) Совѣтъ находитъ возможнымъ продолжать до Декабря мѣсяца сего 1872 года, а на будущее время имѣютъ быть объявлены особые срокъ и правила приѣма воспитанницъ, соотвѣтственно двухъ-годичному курсу классовъ.

Слушали:

Письменное заявленіе члена Совѣта отъ духовенства, Священника Іоанна Бѣловзорова, слѣдующаго содержанія: „Душеприказчики умершаго Антона Шодчина Г.г. Карнауховъ и Ключинъ, при личномъ свиданіи, высказали, что деньги 2,000 р., пожертвованы ими въ женское училище изъ имущества Шодчина, на слѣдующихъ условіяхъ: 1., Капиталь 2 т р. долженъ оставаться неприкосновеннымъ. 2., Онъ долженъ увеличиваться ежегодно $\frac{1}{10}$ долею процентовъ, и 3., На остальные $\frac{9}{10}$ всѣхъ процентовъ должна содержаться въ училищѣ пансіонерка-сирота духовнаго званія, и непременно Пензенской Епархіи.“

Справка. По раскладкѣ суммы 4,065 р., постановленной Съѣздомъ, и 150 р. взноса за 10 полупансіонерокъ, употребляемой Епархією на 30 сиротъ-воспитанницъ училища, содержаніе и обученіе каждой изъ нихъ обходится во 140 р. 50 к., а съ 20 отцовскими: $(1000 + 150 + 4065 = 5,215)$ во 104 р. 30 к.

Опредѣлили:

Заявленіе о. Бѣловзорова, какъ соотвѣтствующее цѣли пожертвованнаго на училище капитала купца Антона Шодчина, въ количествѣ 2,000 р., и согласное съ интересами училища, принять въ уваженіе, и потому одну вакансію полной пансіонерки училища, независимо отъ 20 Епархіальныхъ, объявить свободною по Епархіи для сиротствующихъ дѣвицъ духовнаго званія и въ томъ случаѣ, если пущихъ этой вакансіи будетъ нѣсколько сиротъ равной бѣдности, зачисленіе производить по жребію. Срокъ подачи прошеній на эту вакансію, согласно постановленію Совѣта, продолжить до Декабря мѣсяца сего 1872 года.

Условіе о неприкосновенности пожертвованнаго капитала и объ увеличеніи его $\frac{1}{10}$ долею процентовъ принять къ неизмѣнному исполненію.

На семь журналѣ послѣдовала, отъ 5 Октября 1872 г., таковая резолюція Его Преосвященства: „Утверждается.“

ВЪ ДО СТОЛѢ

О воспитанницахъ Пензенскаго Епархіальнаго женскаго училища, составленная Сентября 29 дня, 1872 г.

№ №	Фамилія и имена воспитанницъ.	Сколь-ко лѣтъ.	Съ какого времени въ училищѣ.	Въ какомъ классѣ.	Какого уѣзда.	Благочинническаго Округа.				Итого въ уѣзд.	Послѣднее мѣсто служенія отца.	
						I.	II.	III.	IV.			
А., На Епархіальномъ содержаніи.												
1	Алмазова Ольга —	—	12 28 Авг. 1868 г.	III	Пензенскаго.	—	1	—	—	4	въ с. Степномъ Смагинѣ въ г. Пензѣ. въ с. Елани.	
2	Вякторова Марія —	—	10 14 Окт. 1871 г.	I		—	—	—	—			
3	Покровская Антонина —	—	14 11 Окт. 1871 г.	I		—	—	—	1			
4	Савская Марія —	—	15 10 Сент. 1870 г.	III	Городищскаго	—	1	—	—	2	въ с. Константиновкѣ въ с. Серманѣ. въ с. Карамалахъ.	
5	Алекторова Глафира —	—	12 12 Август 1868	III		—	—	—	—			
6	Тархова Агафія —	—	11 13 Окт. 1870 г.	I		—	—	1	—			
7	Гвоздева Анеиса —	—	12 10 Сент. 1870 г.	II	Саранскаго.	1	—	—	—	2	въ с. Блохинѣ. въ с. Протасовѣ.	
8	Пульхритудова Марія —	—	12 14 Окт. 1871 г.	I		—	1	—	—			
9	Архангельская Надежда —	—	14 14 Окт. 1870 г.	II		—	—	—	—			
10	Громова Марія —	—	12 28 Авг. 1868 г.	III	Мокшанскаго.	1	—	—	—	5	въ г. Мокшанѣ. въ с. Вазеркахъ. въ с. Липовкѣ.	
11	Зарина Дарія —	—	13 14 Окт. 1870 г.	II		—	—	—	—			
12	Кашкарова Ольга —	—	13 14 Окт. 1870 г.	II		—	—	1	—			
13	Свяжницкая Анна —	—	10 14 Окт. 1871 г.	I	Нижне-Ломовскаго.	—	—	1	—	2	въ с. Рождественѣ. въ с. Кульмановкѣ.	
14	Боброва Олимпиада —	—	15 10 Сент. 1870 г.	II		1	—	—	—			
15	Тихомірова Параскева —	—	11 10 Сент. 1870 г.	I		—	—	1	—			
16	Тихомірова Надежда —	—	13 10 Сент. 1870 г.	II	Керенскаго.	—	1	—	—	1	въ с. Ушенкѣ. въ с. Высокомъ.	
17	Казанская Юлія —	—	12 10 Сент. 1870 г.	III		—	—	—	—			
18	Алмазова Татьяна —	—	11 14 Окт. 1871 г.	I		—	1	—	—			
19	Архангельская Людмила —	—	11 22 Август. 1871 г.	I	Краснослобод.	—	—	1	—	1	въ с. Урѣяхъ. въ с. Нов. Верхисахъ.	
20	Архангельская Юлія —	—	15 12 Март. 1869 г.	III		1	—	—	—			
21	Майерацова Марія —	—	13 10 Сент. 1871 г.	I		—	—	—	—			
22	Тархова Марія —	—	13 29 Сент. 1870 г.	II	Исарскаго	1	—	—	—	4	въ с. Трисвятскомъ. въ с. Хвтровѣ. въ с. Леплейкѣ.	
23	Салманова Раиса —	—	14	III		—	—	—	—			
24	Керенская Ольга } на половин-	—	12 25 Ноябр. 1869 г.	III		1	—	—	—			
25	Пруденцова Анна } номъ	—	13 25 Сент. 1871 г.	I	Наровчатскаго	—	—	—	—	1	въ с. Панжѣ. въ с. Пестровкѣ. въ с. Муромкѣ.	
Б., Пансіонерки свѣтскаго званія.						Городищскаго	—	—	1			—
26	Иванова Лидія —	—	12 29 Генв. 1871 г.	III			1	—	—			—
27	Муханова Марія —	—	10 25 Сент. 1872 г.	I	Нижне-Домов.		—	—	—	—	1	въ г. Городищахъ. въ с. Болотниковѣ.
Городищскаго						1	—	—	—			
Мокшанскаго.						—	—	1	—			

Примѣчаніе. Изъ числа 27 воспитанницъ, 23 состоятъ въ полномъ Епархіальномъ содержаніи, 2 на половинномъ, изъ коихъ одна отцовская, и 2 пансіонерками свѣтскаго званія.

О своевременномъ представленіи денегъ за печатныя бланки.

Пензенская Духовная Консисторія. усмотрѣвъ, что прич-
тами нѣкоторыхъ церквей Пензенской Епархіи не высы-
лаются деньги за печатныя бланки одновременно съ требо-
ваніемъ таковыхъ бланковъ, (какъ объ этомъ объявлено по
Епархіи въ № 9 Пенз. Епарх. Вѣдомостей за 1871 годъ),
журналомъ отъ 20 Сентября, утвержденнымъ Его Преос-
вященствомъ 21 Сентября 1872 года, постановила: Под-
твердить Духовенству Пензенской Епархіи, чрезъ напеча-
таніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, чтобы при требова-
ніяхъ о высылкѣ разнаго рода бланковъ для церквей, при-
лагалось надлежащее количество денегъ за бланки.

Отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонер-
скаго Общества, послѣдовавшее къ Его Преосвящен-
ству, Преосвященнѣйшему Григорію Епископу Пен-
зенскому и Саранскому, отъ 29 Сентября 1872 года,
за № 517.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырѣ.

Въ отношеніи къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго
Синода, отъ 22 Января 1871 года за № 28, мною
изъявлено было слѣдующее: „Миссіонерское дѣло въ на-
шемъ отечествѣ тогда только можетъ получить болѣе

удовлетворительное развитіе, когда сдѣлается предметомъ вниманія не избраннаго только круга ревнителей, а всего православнаго народа. Изъ цѣлаго народа естественно ожидать большаго числа жертвователей и дѣятелей на поприщѣ евангельской проповѣди, нежели изъ однихъ, такъ называемыхъ, образованныхъ сословій.

Въ семъ случаѣ главное условіе успѣха состоитъ въ томъ, чтобы во всемъ православномъ народѣ распространить свѣдѣнія о миссіонерскомъ дѣлѣ и возбудить къ сему дѣлу его сочувствіе и усердіе. Этого нельзя достигнуть никакимъ инымъ способомъ, кромѣ церковной проповѣди; такъ какъ свѣдѣнія, распространяемая посредствомъ печати, мало проникаютъ въ простой народъ, между тѣмъ какъ все, что объявляется въ церквахъ, весьма быстро распространяется въ его средѣ.

Посему для развитія миссіонерскаго дѣла было бы весьма полезно, если бы хотя разъ въ году, въ одинъ изъ церковныхъ праздниковъ, во всѣхъ церквахъ нашего отечества, въ одно время были предлагаемы духовенствомъ народу поученія объ обязанности каждаго христіанина участвовать всѣми доступными для него средствами въ распространеніи святой вѣры между милліонами нашихъ согражданъ, невѣдущихъ Христа Спасителя. Въ сихъ поученіяхъ могли бы быть сообщаемы свѣдѣнія о ходѣ миссіонерскаго дѣла въ Россіи и предлагаемы приглашенія, какъ къ личному участию въ трудахъ для распространенія вѣры, такъ и къ матеріальнымъ пожертвованіямъ.

Наиболѣе удобнымъ для сего праздникомъ представляется недѣля православія, или первое воскресенье великаго поста. Въ этотъ день совершается торжество православія,

имѣющее весьма близкое отношеніе къ мысли о распространеніи вѣры; народъ собирается въ церквахъ въ большомъ количествѣ, по случаю говѣнія, совершеннаго уже, или предстоящаго, располагается къ принятію всякихъ добрыхъ внушеній и впечатлѣній. Приглашенія къ участію въ дѣлѣ распространенія вѣры въ это время будутъ имъ, безъ сомнѣнія, хорошо принимаемы, и ежегодное приношеніе на это дѣло пожертвованій легко можетъ обратиться въ обычай. Впрочемъ это не обязательно тамъ, гдѣ будетъ призванъ другой день, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, болѣе для сего удобнымъ. Только желательно, чтобы это было дѣлаемо въ одинъ и тотъ же день, какъ въ первый годъ, такъ и въ послѣдующіе.

Поэтому я просилъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода исходатайствовать у Святѣйшаго Синода, чтобы дозволено было епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать во вѣреннхъ имъ паствахъ распоряженіе, дабы въ извѣстный день въ селахъ и уѣздныхъ городахъ предлагаемы были народу бесѣды вышеозначеннаго содержанія; а что касается губернскихъ городовъ и столицъ, то распоряженіе о семъ предоставить благоусмотрѣнію самихъ Преосвященныхъ, такъ какъ жители сихъ городовъ болѣе или менѣе знакомы съ состояніемъ миссіонерскаго дѣла въ нашемъ отечествѣ. При семъ я высказалъ предположеніе, что поученія такого рода могутъ быть составляемы самими настоятелями церквей, а для тѣхъ, которые не въ состояніи сего дѣлать, могутъ быть изготовляемы людьми способными, по порученію Преосвященныхъ. Совѣтъ же Православнаго Миссіонерскаго Общества съ своей стороны почтетъ своимъ долгомъ заблаговременно, въ видѣ матеріала для

такихъ бесѣдъ, сообщать Преосвященнымъ новыя свѣдѣнія, какъ о движеніи миссіонерскаго дѣла въ нашемъ отечествѣ, такъ и объ особенно поучительныхъ случаяхъ, какіе могутъ представляться при обращеніи невѣрующихъ къ вѣрѣ Христовой“.

Сія предположенія мои Г. Оберъ-Прокуроромъ предложены были, 27 Января 1871 года за № 258, Святѣйшему Синоду, и Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 7 Мая 1871 года за № 932, даю мнѣ знать, что Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ предположенія мои о распространеніи въ народѣ, путемъ церковной проповѣди, свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ съ цѣлю возбужденія его сочувствія и усердія къ нему, находитъ осуществленіе такого предположенія полезнымъ, но при этомъ признаетъ нужнымъ, чтобы Миссіонерское Общество предварительно озаботилось составленіемъ, чрезъ кого либо изъ своихъ членовъ, образцовыхъ поученій, соотвѣтственно предположенной цѣли съ тѣмъ, чтобы таковыя поученія представлены были на разсмотрѣніе въ Святѣйшій Синодъ, поставивъ при этомъ въ извѣстность, что предполагаемая къ составленію образцовыя поученія, не должны быть примѣняемы, къ какому либо особому церковному празднику, такъ настоящія поученія, равно и тѣ, которыя проповѣдниками составляемы будутъ по ихъ образцу, могутъ быть произносимы во всякое благопріятное по мѣстнымъ обстоятельствамъ время.

Въ слѣдствіе сего представлены были мною Святѣйшему Синоду, 20 Января 1872 г. (№ 14), четыре образцовыя поученія, составленныя, по порученію моему, членами Миссіонерскаго Общества, Священниками г. Москвы: Николетолмачевской церкви Василиемъ Нечаевымъ, Успен-

ской, па Вражкѣ, церкви Василюемъ Сперанскимъ, Александрийской, въ 3-мъ военномъ училищѣ, церкви Александромъ Иванцовымъ-Платоновымъ и Покровской, въ Левшинѣ, церкви Константиномъ Озеровымъ. По разсмотрѣніи представленныхъ мною четырехъ образцовыхъ поученій, составленныхъ означенными членами Общества, Святѣйшій Синодъ нашелъ ихъ цѣли своей соотвѣтствующими и возвратилъ мнѣ оныя при указѣ, отъ 30 Марта 1872 года за № 481-мъ, для напечатанія на счетъ суммъ Миссіонерскаго Общества и употребленія ихъ согласно назначенію. Наконецъ циркулярнымъ указомъ и по всему духовному вѣдомству, отъ 10 Апрѣля сего 1872 года № 20, Святѣйшимъ Синодомъ дано знать, что мѣра, изложенная мною въ вышеприведенномъ представленіи моемъ, касательно распространенія въ народѣ свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ, признана полезною, и что вышеозначенныя образцовыя поученія предназначены для повсемѣстнаго церковнаго употребленія при удобныхъ случаяхъ и для руководства при составленіи подобныхъ поученій самими проповѣдниками.

Препровождая при семъ къ Вашему Преосвященству 5 экземпляровъ (*), одобренныхъ Святѣйшимъ Синодомъ поученій, покорнѣйше прошу Васъ, — не благоугодно ли будетъ Вамъ сдѣлать по ввѣренной Вамъ епархіи распоряженіе, чтобы произносимы были сіи, или составляемая по ихъ образцу самими проповѣдниками, поученія въ недѣлю православія, или въ одинъ какой либо другой день въ году, какой признаете по мѣстнымъ обстоятельствамъ болѣе

(*) и 450 экз. слѣдующихъ съ тяжелою почтою.

удобнымъ для распространенія въ народѣ свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ и возбужденія участія къ нему, какъ сказано выше (а), и почтить меня увѣдомленіемъ, какъ о полученіи образцовыхъ поученій, такъ и объ избранномъ Вами днѣ для произнесенія сихъ, или по ихъ образцу составляемыхъ, поученій. О днѣ, какой угодно будетъ Вашему Преосвященству избрать для сего, я долженъ сообщить Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества для того, чтобы онъ могъ, въ видѣ матеріала для составляемыхъ проповѣдниками поученій, сообщать къ избранному Вами дню новыя свѣдѣнія, какъ о движеніи миссіонерскаго дѣла въ нашемъ отечествѣ, такъ и объ особенно поучительныхъ случаяхъ, какіе могутъ представиться при обращеніи невѣрующихъ къ вѣрѣ Христовой.

На подлинномъ подписано:
Предсѣдатель Православнаго Миссіонерскаго Общества *Иннокентій М. Московскій*.

На семь отношеніи Его Преосвященствомъ дана, 7 Октября, слѣдующая резолюція: „Консисторія немедля представить Мнѣ свое мнѣніе о томъ, какой день избрать болѣе удобный для произнесенія въ церквахъ Епархіи преподаваемыхъ при семь поученій, или по ихъ образцу составленныхъ, для возбужденія въ народѣ усердія къ дѣлу распространенія Св. Православной вѣры. Настоящее отно-

(а) При семь предполагалось, что кружка для сбора пожертвованій на распространеніе православной вѣры въ этотъ день будетъ поставляема на особо видномъ мѣстѣ, или обносима послѣ поученія по церкви.

шеніе отпечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. (При-
сланные экземпляры поученій (въ количествѣ 5) равно и
слѣдующіе по почтѣ (въ количествѣ 450 экзем.) по полу-
ченіи послѣднихъ, разослать по церквамъ епархіи город-
скимъ, сельскимъ и монастырскимъ.)..,

Певзенская Духовная Консисторія, по выслушаніи выше-
упомянутаго отношенія и Архипастырской резолюціи, въ
протоколѣ, отъ 9 Октября, постановила: Согласно указанію,
сдѣланному въ настоящемъ отношеніи Высокопреосвящен-
нѣйшаго Митрополита Московскаго, Консисторія съ своей
стороны, по обсужденіи предмета сего отношенія въ об-
щемъ Присутствіи, не находитъ никакого другаго празд-
ника болѣе удобнымъ для распространенія въ народѣ свѣ-
дѣній о Миссіонерскомъ дѣлѣ и возбужденія въ немъ со-
чувствія и усердія къ этому дѣлу, какъ недѣлю Правосла-
вія; о чемъ и представить на Архипастырское благоусмо-
трѣніе. И за тѣмъ, если Его Преосвященству благоугодно
будетъ утвердить мнѣніе Консисторіи, опубликовать сіе
распоряженіе по Епархіи, съ отпечатаніемъ настоящаго от-
ношенія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и препровожде-
ніемъ въ церкви экземпляровъ образцовыхъ поученій, при
чемъ обязать духовенство Епархіи, чтобы оно въ недѣлю
Православія неотмѣнно говорило или эти поученія, или со-
ставляло по образцу ихъ свои, которыя предварительно
представляло бы чрезъ Епархіальный цензурный Комитетъ
на усмотрѣніе Архипастырское.

На протоколѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ
10 Октября: „Утверждается.“

Объявляется признательность Пензенскаго Епархіальнаго Начальства:

Прихожанамъ села Болотникова, Мокшанскаго уѣзда, за пожертвованіе 114 р. 12 к., на исправленіе приходской церкви.

Прихожанамъ села Бекетовки, Мокшанскаго уѣзда, - за пожертвованіе 188 р. 60 к., на перелитіе колокола.

III.

Свѣдѣнія по Пензенской Епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 23 Августа 1872 года за № 1617, Священникъ Андрей *Любомудровъ* назначенъ сверхштатнымъ Членомъ Пензенской Духовной Консисторіи.

СПИСОБЪ (*)

учениковъ Пензенской Дух. Семинаріи, состоящихъ и вновь принятыхъ на полное казенное содержаніе и получающихъ денежное пособіе.

а) На полномъ казенномъ содержаніи.

VI КЛАССА.

Павлоктій Побѣдовъ, | Александръ Синайскій

(*) Препровожденъ для напечатанія, при отношеніи Правленія Пензенской Духовной Семинаріи, отъ 4 Октября 1872 г. за № 370.

Александръ Розановъ,
Андрей Небосклоновъ,
Алексѣй Скородумовъ,
Василій Аполлоновъ,
Павель Александровъ,
Олимпъ Архангельскій,
Петръ Испикскій.

V КЛАССА.

Николай Крыловъ,
Иванъ Небосклоновъ,
Иванъ Ареопагитскій,
Михаиль Салмановъ,
Александръ Соколовъ,
Иванъ Добровъ.

IV КЛАССА.

Василій Синаискій,
Андрей Преображенскій,
Николай Охотскій,
Рафаиль Любимовъ,
Маркъ Аравійскій,
Алексѣй Смирновъ.

III КЛАССА.

Иванъ Розановъ,
Василій Казанскій,
Константинъ Ручимскій,
Иванъ Корнелиевъ,
Дмитрій Морозовъ,

Николай Таліевъ,
Александръ Геометровъ,
Арсеній Протопоповъ,
Арсеній Изюмовъ,
Дмитрій Никольскій,
Алексѣй Львовъ,
Гавріиль Чернозерскій,
Василій Звѣздочетовъ.

II КЛАССА.

Михаиль Смирнинъ,
Павель Царевскій,
Доміанъ Аполлоновъ,
Василій Лентуловъ,
Венедиктъ Кашкаровъ,
Хрисанфъ Испикскій,
Константинъ Геометровъ,
Андрей Благовѣщенскій,
Гавріиль Бѣловзоровъ,
Андрей Богдановъ.

I КЛАССА.

Иванъ Троицкій,
Иванъ Златомрежевъ,
Николай Барсовъ,
Василій Смирновъ,
Иванъ Крыловъ,
Михаиль Скородумовъ,
Петръ Фабрицевъ,
Иванъ Огневъ.

б) На 30 рублевомъ окладѣ.

V КЛАССА.

Семень Добросмысловъ,

| Дмитрій Невзоровъ.

IV КЛАССА.

Александръ Салтыковъ.
Александръ Тарховъ,
Павель Сибгаревъ,
Павель Богослюбовъ.

III КЛАССА.

Василіи Толузаковъ,
Иванъ Гомеровъ.

в) На 25 рублевомъ окладѣ.

VI КЛАССА.

Димитрій Студенскій,
Павель Скафтынскій,
Владиміръ Гомеровъ,
Федоръ Лентовскій.

V КЛАССА.

Александръ Чернозерскій.

VI КЛАССА.

Илья Богоявленскій,
Яковъ Соловьевъ.

II КЛАССА.

Алексѣи Вазерскій,
Михаилъ Нивольскій.

I КЛАССА.

Андрей Ручинскій,
Василіи Голубевъ,
Михаилъ Ключаревъ,
Яковъ Беневольскій,
Степанъ Юницкій,
Павель Успенскій,
Александръ Игноратовъ.

IV КЛАССА.

Федоръ Беринговъ.

II КЛАССА.

Павель Алекторовъ.

г) На 20 рублевомъ окладѣ.

V КЛАССА.

Василіи Остроумовъ,
Афанасій Богоявленскій.

IV КЛАССА.

Петръ Смирновъ.

III КЛАССА.

Николай Алферьевъ,

Николай Стиксовъ.

II КЛАССА.

Григорій Целебровскій,

Николай Рамзайцевъ,

Александръ Кипарисовъ.

I КЛАССА.

Федоръ Покровскій,

Егоръ Бѣлозерскій.

д) На 15 рублевомъ окладѣ:

VI КЛАССА.

Федоръ Исенискій,

Николай Коронатовъ.

V КЛАССА.

Евгевій Алявдинъ.

IV КЛАССА.

Димитрій Померанцевъ,

Родионъ Гекторовъ,

Андрей Алмазовъ,

Александръ Покровскій,

Михаилъ Орловъ.

III КЛАССА.

Михаилъ Петропавловскій,

Александръ Богородицкій,

Димитрій Кипарисовъ,

Иванъ Никольскій,

Константинопъ Тихоміровъ.

II КЛАССА.

Александръ Дроздовъ,

I КЛАССА.

Феофанъ Бобровъ,

Иванъ Успенскій.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 19. ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1 Октября 1872 года.

Святаго отца нашего Иоанна Златоустаго о томъ, что не должно молиться о гибели враговъ. (Толк. на 2 Кор. Бесѣда 5).

Наблюдай, чтобы не говорить въ молитвѣ ни чего, что можетъ прогнѣвить твоего Господа: не приступай къ Нему съ молитвою о гибели враговъ. Ибо, если имѣть враговъ есть уже преступленіе, то представь, какое преступленіе, молиться о гибели враговъ? Ты долженъ просить прошенія и въ томъ, что имѣешь враговъ; а ты хочешь еще обви-

нять ихъ? И какъ ты можешь получить прощеніе, когда обвиняешь другихъ, и притомъ въ такое время, когда самъ имѣешь нужду въ великой милости? Ибо конечно ты приходишь сюда и съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы молиться о прощеніи своихъ грѣховъ. Итакъ не припоминай чужихъ грѣховъ, чтобы не припомнили твоихъ. Ежели ты, молясь Богу, говоришь: порази врага; то симъ заграждаешь себѣ уста, и связываешь себѣ языкъ.—Во первыхъ потому, что въ самомъ началѣ молитвы тотчасъ приводишь въ гнѣвъ Судію; во вторыхъ потому, что просишь совсѣмъ не того, о чемъ повидимому молишься. Ибо если ты молишься объ отпущеніи грѣховъ, то почему же просишь о наказаніи? Совсѣмъ напротивъ надлежало бы поступать тебѣ, — молиться и за самыхъ враговъ, чтобы съ дерзновеніемъ молиться и за себя. А ты теперь, требуя казни грѣшниковъ, осужденіемъ ихъ присвояешь себѣ мѣсто судіи: что содѣлываетъ тебя недостойнымъ никакого помилованія. Когда же будешь молиться за враговъ, то, хотя бы ты ничего не говорилъ въ молитвѣ о своихъ грѣхахъ, ты все исполнилъ. Припомни, сколько жертвъ перечислено въ законѣ? — Жертва хвалы, жертва исповѣданія, жертва спасенія, жертва очищенія и другія безчисленныя; а ни одной нѣтъ противъ враговъ, но каждая за свои грѣхи, или за какія добродѣтели. Развѣ не къ другому ли Богу ты приступаешь съ молитвою? Но ты приступаешь къ тому же Богу, который сказалъ: *молитесь за творящихъ вамъ напасть* (Мате. V, 44). Какъ

же ты вопієшь противъ нихъ? Какъ дерзаешь просить Бога, чтобы Онъ нарушилъ собственный свой законъ? Эта личина не прилична молящемуся рабу. Всякій долженъ молиться не о погибели другаго, но о своемъ спасеніи. Для чего же ты принимаешь на себя видъ молящагося раба, и говоришь какъ обвинитель? — Притомъ, когда о себѣ молимся, то и чешемся, и зѣваемъ, и развлекаемся безчисленными помыслами; а о погибели враговъ молимся со всёмъ вниманіемъ. Подлинно, поелику діаволъ знаетъ, что мы въ это время поднимаемъ мечъ на себя самихъ, потому онъ нисколько насъ и не развлекаетъ и не останавливаетъ, чтобы такимъ образомъ больше повредить намъ. Но меня обидѣли и огорчили, скажешь ты? — Такъ молись о погибели діавола, который несравненно болѣе всѣхъ обижаетъ насъ. О семъ и предписано тебѣ молиться такъ: *избави насъ отъ лукаваго* (Матѳ. VI, 13). Ибо онъ одинъ непримиримый нашъ врагъ; а человекъ, чтобы онъ ни дѣлалъ, всегда другъ и братъ нашъ. Посему на діавола всѣ мы должны обращать гнѣвъ свой, о его погибели должны просить Бога, и говорить: сокруши сатану подъ ноги наши. Ибо онъ же и людей дѣлаетъ врагами намъ. Если же ты будешь молиться о погибели враговъ; то будешь молиться о томъ, чего хочетъ твой непримиримый врагъ; между тѣмъ какъ молитва за враговъ, есть молитва противъ него самаго. Итакъ для чего ты, оставя въ покоѣ истиннаго твоего врага, терзаешь собственные члены, и такимъ образомъ дѣлаешься

люте звѣрей? Ты скажешь: онъ обидѣлъ меня, или отнялъ имѣніе. Но и въ семъ случаѣ о комъ болѣе должно плакать, о томъ ли, кто потерпѣлъ обиду, или о томъ, кто обидѣлъ? Объ обидѣвшемъ. Ибо за то, что покорыствовался чужимъ имѣніемъ, онъ лишился благоволенія Божія, и потерялъ несравненно болѣе, нежели сколько пріобрѣлъ, — такъ что онъ есть обиженный. Потому не противъ него, но за него должно молиться, чтобы Богъ явилъ ему милость свою. Смотри, сколько несчастій потерпѣли три отрока, не сдѣлавъ никакого зла: лишены были отечества и свободы, отведены въ плѣнь, и стали рабами въ странѣ чужой и варварской, наконецъ безъ вины и напрасно приговорены были на смерть — за сновидѣніе, котораго волхвы не могли припомнить и объяснить Навуходносору (Дан. гл. I и II). Чтоже предприняли сіи три отрока вмѣстѣ съ Даніиломъ? О чемъ молились Богу, что говорили? Сокруши Навуходносора? Сорви съ него діадиму? низвергни его съ престола? — Нѣтъ, ничего такого они не говорили: но *шедрѣтъ прошахушу Бога* (Дан. II, 18). Также поступили они и тогда, когда ввержены были въ печь огненную. Не такъ поступаете вы? — но терпя несравненно менѣе, нежели тѣ три отрока, и притомъ часто по заслугамъ, вы не престаєте въ молитвѣ всячески проклинать враговъ. Одинъ говоритъ: низвергни, Господи, врага моего также, какъ ввергъ въ море колесницы Фараоновы. Другой говоритъ: порази плоть врага; иной еще говоритъ: воздай ему на дѣтяхъ его.

Вы теперь, освобождаясь отъ страсти, осмѣиваете свои слова. Онѣ и достойны смѣха; ибо свойственны пьянымъ старухамъ и малодушнымъ женщинамъ. Иосифъ, проданный братьями, сдѣлавшись рабомъ и вверженный въ темницу, не говорилъ противъ оскорбившихъ его ничего оскорбительнаго. Что же онѣ говорилъ? — *Краденіемъ украденъ быхъ изъ земли Еврейскія* (Быт. XL, 15). Не упомянулъ даже, чрезъ кого украденъ былъ. Онѣ стыдился за злыхъ братьевъ своихъ болѣе, нежели они сами, которые сдѣлали сіе. Точно также и мы о дѣлающихъ намъ обиды должны жалѣть болѣе, нежели они сами; ибо весь вредъ переходитъ на нихъ. Посему, какъ вбивающіе гвозди и тѣмъ гордящіеся, достойны сожалѣнія и слезъ за свое безуміе: точно также и обижающіе тѣхъ, которые не сдѣлали имъ никакого зла, болѣе достойны состраданія и слезъ, нежели проклятій, какъ погубляющіе свои души. Да и имѣть презрѣннѣе души, которая въ молитвѣ проклинаетъ другихъ, и сквернѣе языка, который приноситъ Богу такія жертвы. Ты человекъ: — не иливай же изъ устъ твоихъ яда аспидовъ. Человекъ ты, — не будь же звѣремъ. Уста даны тебѣ не для того, чтобы уязвлять, но чтобы изцѣлять язвы другихъ. Вспомни, говоритъ Богъ, что я внушалъ тебѣ оставлять и прощать согрѣшенія. А ты умоляешь Меня, чтобъ я былъ тебѣ сообщникомъ въ нарушеніи Моихъ же повелѣній; и снѣдаешь брата, обагряешь кровію языкъ свой, подобно бѣшенымъ, которые своими зубами терзаютъ свои же члены. Думалъ ли ты о томъ, какъ радуется и смѣется діаволь, когда слышитъ такія молитвы? Помышлялъ ли, напротивъ, какъ гнѣвается, какъ отзращается и какъ не навидитъ Богъ, когда ты просишь сего? Что можетъ быть преступнѣе того, что ты дѣлаешь? Ибо если и тому, кто имѣетъ только

враговъ, не должно приступать къ таинствамъ; то какъ не возбранить приближаться даже къ преддверію храма тому, кто не только имѣетъ враговъ, но еще и молится о погибели ихъ? И такъ сообразивъ все сказанное, и припомнивъ, что виновникъ жертвы, нами приносимой, принесъ Себя въ жертву за враговъ, постараемся и не имѣть враговъ. Если же имѣемъ, то да молимся за нихъ, дабы и мы, получивъ прощеніе грѣховъ нашихъ, съ дерзновеніемъ могли предстать на судъ Господа Иисуса Христа, Которому слава, держава, честь, нынѣ и всегда, и во вѣки вѣковъ Аминь.

ОЧЕРКИ

изъ внутренней исторіи ветхозавѣтной церкви.

(Продолженіе (*)).

II. О ПЕРВЕНЦАХЪ НАЧАТКАХЪ И ДЕСЯТИНАХЪ.

1., первенцы.

Перворожденные изъ людей и животныхъ принадлежали Богу. Такимъ образомъ первенцевъ должно было представлять Ему и выкупать за цѣну, назначенную жрецомъ, которая впрочемъ никогда не превышала пяти сиклей (**). Цѣна выкупа назначалась по истеченіи перваго мѣсяца дитяти (числ. XIII, 16), но получали ее обыкновенно въ день очищенія матери, т. е. послѣ 40 дней (Лук. II, 22).

(*) См. № 17.

(**) Сикль — равняется нашимъ 86 к. сер.

Перворожденныхъ коровъ, козъ и овецъ должно было приносить въ жертву начиная отъ восьми дней ихъ жизни и до конца года. Части, опредѣленныя закономъ, сожигались, а остальное принадлежало жрецамъ. Если животное имѣло какой нибудь недостатокъ, препятствовавшій принесенію его въ жертву, то оно отдавалось жрецамъ (Втор. XV, 21, 22). Перворожденные изъ другихъ животныхъ, напримѣръ, ослята (Исх. XIII, 13), должныствовали быть или убиваемы, или замѣняемы агненкомъ, или выкупаемы за цѣну, назначенную жрецомъ. За неимѣніемъ выкупа ихъ продавали, и цѣну за нихъ отдавали жрецу. Черезъ это Евреи доказывали Богу свою признательность за милость, которую оказалъ Онъ имъ въ Египтѣ, пощадивши ихъ первенцевъ. Выкупъ первенцевъ имѣлъ также цѣлю — освободить ихъ отъ личной службы святилищу. Мы встрѣчаемъ еще во второзаконіи, что когда коровы, козы и овцы приносились въ первый разъ по нѣскольку особей, то вторую особь также должно было привести въ храмъ и, послѣ совершенія надъ нею обрядовъ жертвы благодарственной, она съѣдаема была во время пира, слѣдовавшаго за жертвою благодарственною. Если же она имѣла недостатки, то ее убивали у себя дома и съѣдали.

2., О НАЧАТКАХЪ И ДЕСЯТИНАХЪ.

а., Въ день Пасхи приносили въ храмъ первый

снопь овса, а въ день пятидесятницы первый новый хлѣбъ. Это приношеніе дѣлалось отъ имени цѣлаго народа. Но кромѣ того каждый долженъ былъ еще отъ своего собственнаго имени приносить начатки своего винограда, садовыхъ плодовъ, хлѣба, меда и стриженія своихъ стадъ, чтобы показать, что страна, въ которой онъ живетъ, принадлежитъ одному Богу. Эти приношенія принадлежали жрецамъ. Вторые начатки должны были приноситься въ жертву благодарственную и съѣдаться на пирѣ. Каждый долженъ былъ приносить въ храмъ корзину, поставлять ее предъ алтаремъ, и громкимъ голосомъ благодарить Бога за то, что Онъ далъ Евреямъ столь плодоносную страну, не смотря на ихъ недостойство. (Втор. XXVI, 1 — II).

— б, Десятины восходятъ до самой глубокой древности и были въ употребленіи почти у всѣхъ древнихъ народовъ. О десятинахъ упоминается въ исторіи Авраама и его потомковъ; Моисей также говоритъ о ней, какъ о предметѣ, очень извѣстномъ въ его время, и онъ ограничивается только узаконеніемъ, чтобы приносили десятины въ Скинію, чтобы онѣ обращались въ жертву благодарности и чтобы дополняли ихъ, въ продолженіи трехъ лѣтъ пирами, устрояемыми для своихъ рабовъ, вдовицъ, сиротъ бѣдныхъ и левитовъ. Эти вторыя десятины должны быть выполняемы только послѣ первыхъ (Тов. 1, 7), которыя принадлежали Богу, какъ Царю, и служили источникомъ содержанія для левитовъ и жрецовъ. Только десятины плодовъ земныхъ и деревъ

могли быть выкупаемы. Легко было узнать десятую часть плодовъ и хлѣбовъ; но такъ какъ въ стадахъ можно было ошибиться, то левитъ, который долженъ былъ принимать десятину, считалъ молоденькихъ животныхъ, когда онѣ выходили изъ стойла и отмѣчалъ десятое особымъ знакомъ посредствомъ какой нибудь краски. Если онъ замѣчалъ послѣ этого, что, напримѣръ, отличный ягненокъ былъ подмѣненъ другимъ меньшимъ, то онъ имѣлъ право взять обоихъ. Жрецы въ свою очередь возлагали десятину на все десятины левитскія (Лев. XXVII, 32, 33. Числ. XVIII, 26 -- 29).

III. О КЛЯТВѢ И ОБѢТАХЪ.

1. о клятвѣ.

Когда древніе Евреи дѣлали добровольную клятву, чтобы придать своимъ словамъ болѣе вѣроятности, то они довольствовались поднятіемъ руки, или чаще прибавляли формулу, которая если и не заключала въ себѣ положительнаго заклятія, легко могла быть принимаема за таковое. Они часто говорили: *такъ Богъ поступи со мной, накажи меня Богъ* и проч., или чаще — *Вѣчный свидѣтель мнѣ*, или — *клянусь жизнію Вѣчнаго*. Когда же клятва была вынуждаема, то формулу клятвы произносилъ судья, или другое присутствующее лицо, такъ что они должны были только повторять: *это правда*, или: *да*.“ Впрочемъ нужно замѣтить, что формула: „да, да, аминь, аминь,“ не всегда выражала клятву. Такъ какъ клятва относилась къ имени Божію,

то легко понять, почему клятвопреступленіе, или оскверненіе имени Божія строго было запрещено. Въ Египтѣ, еще во время Іосифа (Быт. XII, 15), клялись жизнію царя, что вошло и въ монархію Еврейскую (1 Цар. XXV, 26). Евреи клялись, кромѣ того, святыми мѣстами, Хеврономъ, Силомомъ, Іерусалимомъ и самими собою, или жизнію другаго. Во время Іисуса Христа Іудеи употребляли слѣдующія формулы клятвы: *клянусь алтаремъ, Іерусалимомъ, небомъ, землею, самимъ собою, золотомъ храма* и проч. И такъ какъ эти клятвы не заключали въ себѣ имени Божія, то они думали, что можно безнаказанно нарушать ихъ. Такія двусмысленныя формулы осудилъ Іисусъ Христосъ (Мѡ. XXXIV, 36). Въ первыя времена Евреи были очень вѣрны своему клятвенному обѣщанію, но позже они подавали своимъ пророкамъ случай обличать ихъ въ клятвопреступленіяхъ. Послѣ плѣна клятва была еще для нихъ священною и была еще порукою ихъ вѣрности; но поврежденіе нравовъ снова вовлекло ихъ въ клятвопреступленіе, что и доставило имъ репутацию людей безчестныхъ, которая и слѣдовала за ними вездѣ.

2. ОБЪ ОБѢТАХЪ.

Мы смотримъ на обѣты, какъ на добровольную рѣшимость воздерживаться отъ какой нибудь не-запрещенной намъ вещи, или дѣлать что нибудь не узаконенное положительно. — Обѣтъ Іакова есть первый, о которомъ говорится въ Библии (Быт.

XXVIII, 20—22). Моисей освятилъ обѣты и сдѣлалъ ихъ обязательными, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ позволилъ имъ извѣстные предѣлы. Такъ онъ позволилъ освобождаться отъ нихъ и далъ отцу семейства право уничтожать обязательства такого рода, сдѣланныя его дочерью или женою (Лев. XXVII, 1—25. Числ. XXX, 2—17). Законъ признавалъ только обѣты, выраженные публично и утвержденныя клятвою.

Обѣты были двухъ родовъ: одни — положительныя, состоявшія въ обѣщаніи Богу какой нибудь вещи, животнаго, или лица, отъ каковыхъ обѣтовъ впрочемъ можно было освобождаться, если они не слѣдовали за отлученіемъ, — а другіе — отрицательныя, состоявшія въ обѣщаніи воздерживаться отъ извѣстныхъ положенныхъ вещей. Первые назывались *недер*, то есть обѣтами въ собственномъ смыслѣ, а послѣдніе *есар* или *иссар*, слово, означающее — узы, запрещеніе. Самый торжественный изъ отрицательныхъ обѣтовъ есть назорейство.

Обѣтами положительными называется посвященіе Богу не только предметовъ всякаго рода, напр., деньги, домовъ, полей, животнаго чистаго и нечистаго, но еще своего раба, своего сына, даже самаго себя. Животныя, назначенныя для жертвоприношенія, необходимо должны были приноситься; а тѣ, которые отвергались жрецами, были продаваемы по сдѣланной имъ оцѣнкѣ. Люди, посвященные Богу, имѣли возможность откупиться: за недостаткомъ выкупа, они становились рабами скиніи или хра-

ма Деньги, вырученные отъ продажи поля, или дома, которые были посвящены Богу, поступали въ пользу скинии, или храма, исключая того случая, когда поля не выкупались до юбилейнаго года (Лев. XXVII, — 24). Отлученіе, въ еврейскомъ *герем'* было обѣтомъ непреложнымъ. Оно могло быть произнесено противъ полей, животныхъ и самыхъ людей; но чтобы поразить послѣднихъ этимъ страшнымъ приговоромъ, нужно было, чтобы они были слишкомъ виновны, и чтобы настояла необходимость показать сильный примѣръ: „поэтому, говорить основательно Янъ, (*) если Іеффай умертвилъ свою дочь послѣ безразсуднаго своего обѣта относительно этого существа, онъ нарушилъ законъ Моисеевъ (Суд. XI, 3 — 39).“

Обѣты отрицательные были обѣты назореевъ. Такъ какъ объ этомъ мы сказали уже выше, когда говорили о священныхъ лицахъ; то здѣсь мы ограничимся замѣчаніемъ, что когда обязавшіеся этимъ родомъ обѣтовъ нарушали ихъ прежде предписаннаго времени, то они должны были подвергнуться очищеніямъ, дѣлать жертвоприношенія и снова начать свое назорейство (Числ. VI, 9 — 12).

Законъ повелѣвалъ точно исполнять данные обѣты, и все, пожертвованное Богу, становилось на степень вещей священныхъ, къ которымъ не лзя было прикасаться, не дѣлаясь святотатцемъ.

(*) Jahn, Arch. bibl. p. III, C. V, § 294.

Обыкновенныя формулы, сопутствовавшія обѣтамъ, были: я посвящаю себя на всесоженіе, я беру на себя цѣну этого животнаго для всесоженія. Были формулы еще короче; такъ, напримѣръ, когда посвящали все свое имѣніе, то просто говорили: все, что я имѣю, да будетъ *корванъ*, то есть, приношеніемъ, жертвою (Марк. VII, 11). Фарисеи учили, что какъ только кто произносилъ эту формулу, все, чѣмъ владѣлъ онъ, посвящалось чрезъ это самое Богу, и слѣдовательно онъ не могъ уже располагать имъ для личной пользы.

(Продолженіе впредъ).

ПОУЧЕНІЕ

въ день тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Николаевича.

Не любимъ словомъ, ниже языкомъ, но дѣломъ и истинно (1. Іоанна III, 18).

Эти слова Божественнаго проповѣдника и истолкователя любви невольно приходятъ на мысль по поводу праздника, къ какому призываетъ насъ нынѣ св. Церковь, — по поводу тезоименитства Государя Императора. *Не любимъ словомъ, ниже языкомъ, но дѣломъ и истинно*, говоритъ возлюбленный ученикъ Христовъ. И мы любимъ своего Государя,

Отца и Благодѣтеля отечества; но едва ли эта любовь наша не выражается болѣе въ словѣ, нежели въ дѣлѣ; мы любимъ Его словомъ и языкомъ, но часто и весьма часто совсѣмъ не выражаемъ своей любви дѣломъ и истиною.

Что мы любимъ своего Государя словомъ и языкомъ, это несомнѣнно. По крайней мѣрѣ всегда, какъ только заходитъ рѣчь о верховной власти и о нашихъ отношеніяхъ къ ней, мы спѣшимъ высказать свою преданность и благожеланія ей. Мы не щадимъ въ этомъ случаѣ самыхъ лестныхъ отзывовъ, самыхъ искреннихъ привѣтствій, особенно когда эта власть, — находясь въ рукахъ такого мудраго и просвѣщеннаго Государя, каковъ нынѣ благополучно царствующій Александръ Николаевичъ, — производитъ такъ много перемѣнъ и улушеній въ быту нашемъ. Нѣтъ нужды ссрывать: мы дѣйствительно любимъ говорить о своемъ Государѣ и любимъ восхвалять Его. При этомъ всякая радость, посѣщающія Царя нашего, скоро становится общей радостью, возбуждаетъ въ насъ живое участіе и мгновенно переносится изъ устъ въ уста; всякое горе, повстрѣчавшее Его, такъ же живо интересуется насъ и со скорбію передается въ кругу нашемъ. А такое теплое участіе, такое глубокое сочувствіе къ Государю достаточно указываютъ на любовь нашу къ Нему.

Но съ другой стороны, если мы внимательно присмотримся къ нашей дѣятельности, если остановимъ взглядъ свой на томъ, каковы наши отно-

шенія къ распоряженіямъ, исходящимъ отъ Государя; съ прискорбіемъ нужно будетъ сознаться, что здѣсь мы увидимъ мало доказательствъ той любви и преданности, о которыхъ обыкновеніе имѣемъ говорить. — Любя своего Государя, мы должны бы въ своихъ поступкахъ согласоваться съ Его желаніями, съ Его намѣреніями; мы должны бы дѣлать то, что Ему пріятно и избѣгать того, что Ему не нравится. Между тѣмъ этого — то въ насъ и не замѣчается.

Государю безъ сомнѣнія было бы очень пріятно, чтобы жизнь народная текла ровною, тихою струею; чтобы мы жили въ мирѣ и согласіи другъ съ другомъ, какъ дѣти одного общаго отца, какъ члены одного великаго семейства, и каждый по силѣ — возможности несъ бы свою лепту, свой трудъ на алтарь отечества. Пусть сильный руководитъ слабого и изнемогшаго въ буряхъ житейскихъ; пусть мудрый наставляетъ неразумнаго; пусть славный родомъ поддерживаетъ худороднаго, а надъ всѣмъ этимъ пусть царствуетъ взаимное уваженіе и любовь! Таковы, нужно думать, желанія Государя. Но мы вопреки такимъ желаніямъ грубо разрываемъ связующій насъ союзъ любви. Мы создаемъ непреодолимыя преграды вожделенному миру. Мы затѣваемъ взаимную борьбу изъ за власти, изъ за должности, изъ за положенія въ обществѣ. — борьбу нѣмую, незамѣтную, но тѣмъ не менѣе жестокую и упорную. Въ этой борьбѣ тратимъ свои силы, достойныя лучшихъ цѣлей, забывая, что тѣмъ мы безсла-

вимъ только себя, наносимъ печаль общему отцу нашему, а пользы никому ни какой не доставляемъ. Не такъ поступали бы мы, если бы дѣйствительно любили своего Государя

Государю безъ сомнѣнія было бы очень пріятно, чтобы мы взаимными заботами о своемъ благосостояніи облегчали Его труды и старанія о насъ. Многовѣковъй опытъ говоритъ, что народное благосостояніе, народное богатство находится въ прямой зависимости отъ народнаго развитія, — чѣмъ просвѣщеніе народъ, тѣмъ онъ богаче и достаточнѣе. Въ виду этой непреложной истины правительство употребляетъ всѣ мѣры, чтобы образовать народъ, сюда направлены распоряженія послѣдняго времени. Чтоже? Какъ отнеслись мы къ этимъ распоряженіямъ? Не нужно быть особенно наблюдательнымъ, чтобы видѣть: какъ медленно движется у насъ дѣло народнаго образованія; какъ на глазахъ нашихъ зыкряются школы по недостатку учителей, за неимѣніемъ средствъ, или даже за отсутствіемъ охотниковъ учиться. Все это происходитъ на глазахъ нашихъ; между тѣмъ какъ одно слово нѣкоторыхъ изъ насъ, одно только слово могло бы дать дѣлу благопріятный исходъ. И этого—то слова не хотимъ мы сказать! Такъ ли поступали бы мы, еслибы дѣйствительно любили своего Государя!

Наконецъ обратимъ вниманіе еще на одну болѣе наглядную сторону дѣла. Государю безъ сомнѣнія было бы очень пріятно, чтобы мы, Его подданные, въ день Его тезоименитства соединили свои молит-

вы съ Его молитвами, чтобы мы съ своей стороны вознесли Господу Богу прошенія о здравіи и спасеніи царственнаго Имянинника. Для того—то и освященъ нынѣшній день, для того—то и установлено праздновать его, чтобы устранить препятствія къ молитвамъ нашимъ за Царя. А мы... не многіе, очень не многіе изъ насъ остались послушны призыву и вѣрны приглашенію Государя и св. Церкви, большая же часть — *овъ убо отъиде на село свое, овъ же на купли своя*. Вмѣсто храма, вмѣсто молитвы иной ушелъ въ поле, иной на торговлю, а иной теперь, быть можетъ, проводитъ время въ праздности, или же въ занятіяхъ худшихъ самой праздности. Скажите: достойно ли такое поведеніе истинной любви! Такъ ли мы любимъ своего Государя, что не можемъ удѣлить для Него и нѣсколькихъ минутъ!

Бр! христіане! *Не любимъ словомъ, ниже языкомъ, но дѣломъ и истиною!* По мѣрѣ силъ и собственного сознанія мы намѣтили вамъ, въ чемъ должна заключаться эта истинная, дѣятельная, плодотворная любовь. При охотѣ и стараніи съ вашей стороны ваше собственное сердце доскажетъ вамъ, что слѣдуетъ сдѣлать по любви къ Государю. Пусть только у насъ будетъ охота и стараніе, а далѣе Самъ Всевышній не оставитъ насъ Своею помощію для добраго дѣла. Аминь.

Произнесено въ Чембар. соборѣ 30
Августа текущаго 1872 года.

Свящ. Николай Прелатовъ.

Село Тархово Чембарскаго уѣзда.

(Историко-статистическое описаніе прихода.

(Продолженіе (*).

Бѣдственныя годы. При первоначальномъ поселеніи жители села Тархова постоянно находились подъ вліяніемъ — страха отъ набѣговъ татаръ и хищничества разбойниковъ. Особенно остались памятны для народа Кубанскіе татары. Они, говоритъ преданіе, съ начала поселенія нерѣдко нападали на жителей этаго села, расхищали ихъ имѣніе, а нѣкоторыхъ даже и убивали. На маякѣ, который находится отъ села на югѣ, врытъ былъ столпъ огромной величины, на которомъ въ случаѣ опасности зажигалась береста, чтобы жители селеній были осторожнѣе, а люди сторожевыя спѣшили къ своему дѣлу. Такимъ образомъ бугоръ, извѣстный подъ именемъ маяка, служилъ знакомъ оберегательнымъ во время нашествія Кубани. Такихъ маяковъ въ нашей стени, до границы Саратовской губ., насчитываютъ три, которыя находятся на семиверстномъ разстояніи.

Грозное время, извѣстное въ народѣ подъ именемъ „Пугачевщины“, продолжавшееся безъ малаго два года, съ 18 Сентября 1773 года по 9-е Августа

1775 года, осталось въ памяти жителей и села Тархова. Былъ, говорятъ старожилы, и въ нашемъ селѣ одинъ изъ приверженцевъ пугача, можетъ быть бывшій полковникъ пугачевскій Иванъ Ивановъ, крестьянинъ села Каменки, который по близости могъ лучше другаго знать эту мѣстность (*), съ шайкою забубенныхъ головъ. и надѣлалъ здѣсь много шума. Мѣстопробываніемъ этой шайки, былъ нынѣшній городъ Чембарь. Въ одно время эти изверги подѣзжали къ дому священника, которымъ въ это смутное время былъ о. Феодоръ. Слыша о звѣрскихъ поступкахъ этихъ лицъ, страшныхъ въ особенности для господъ, духовенства, богатыхъ и вообще всѣхъ свободныхъ людей, о. Феодоръ удалился въ лѣса, чѣмъ и спасъ свою жизнь. Жена же священника, вышедши къ нимъ, на вопросъ—гдѣ ея попь, отъ испуга, притомъ незная какъ воздать имъ честь, сняла свой волосникъ и, съ открытою главою стоя предъ ними, дрожащимъ голосомъ отвѣчала: „не знаю мои батюшки, куда — то ушелъ, а со мною что хотите, то и дѣлайте.“ Снятіемъ головного покрывала матушка привела ихъ въ смѣхъ и заставила удалиться. Отсюда злодѣи направили путь свой къ дому крестьянина Богачева, носившаго такую фамилію отъ богатства, которымъ означенный крестьянинъ славился изъ всего села. Воз-

(*) Смотри Рус. Вѣстникъ за 1869 г. мѣсяцъ Май стр.

бравшись въ домъ къ Богачеву, они требовали отъ него денегъ, но богачевъ не подавался. Разбойники взяли за нагайки, и когда Богачевъ и послѣ этого былъ не преклоненъ, повѣсили чрезсѣдельникъ на шею и повели его съ тѣмъ, чтобы повѣсить на дворѣ на связи. Долго они водили его съ тѣмъ, чтобы повѣсить его, если не скажетъ гдѣ деньги. Богачевъ видя, что не избѣгнуть ему смерти, указаль грабителямъ мѣсто, гдѣ хранились деньги, чѣмъ удовлетворилъ злодѣевъ и спасъ свою жизнь. И господа не остались въ покоѣ отъ этой шайки пугача; одни изъ нихъ спасались бѣгствомъ, другіе спасались подъ плотинами мельницы, а третіе сберегаемы были крестьянами въ чанахъ. Барыня Анисимова, сберегалась въ это время подъ плотиною мельницы; господа Лютовы сберегались въ большомъ чану, а дѣти ихъ, надѣвъ крестьянскія одежды находились въ числѣ крестьянъ и работали вмѣстѣ съ ними. Послѣ пытки Богачева, шайка изверговъ, какъ передають тоже старожилы, объявивъ крестьянъ свободными отъ власти помѣщиковъ и отъ всѣхъ налоговъ, начала допрашивать о господахъ, и узнавъ, что господами всѣ довольны, отпавилась въ свой станъ. Одинъ изъ крестьянъ, бывшихъ на этомъ допросѣ, пришелъ въ домъ и объявилъ своимъ семейнымъ о происходившемъ съ добавленіемъ, что и мы всѣ господъ своихъ одобрили. Жена разкащика, выслушавъ рассказанное, съ сердцемъ закричала на мужа: „дурачина ты, простофиля! ты и позабылъ, какъ онъ, на-

завдъ тому недѣля, поролъ тебя, и ты одобрилъ его. Иди завтра же и скажи, что баринъ нашъ негодяй, обходится съ нами жестоко, иначе онъ тебя еще высѣкетъ. Теперь—то и учить ихъ, когда пришло такое время.“ Мужъ, по наущенію жены, на другой же день отправился въ станъ злодѣевъ и передалъ имъ свое неудовольствіе на барина (*). Баринъ не зналъ объ ожидавшемъ его несчастіи, а между прочимъ сердце предвѣщало ему невзгоду. Весь день онъ протосковалъ, а предъ вечеромъ приказалъ своему кучеру Левонтію, раскащику этого событія и очевидцу, заложить лошадь, чтобы прокатиться и разсѣять свою тоску. Поѣхали за рѣку Чембаръ, по лѣсу, гдѣ шелестъ каждаго листика, полетъ птички, трескъ и стукотня отъ колесъ приводили барина въ ужасъ, почему онъ и говорилъ: не разбойники ли это? Не долго они такъ ѣхали, — дѣйстви-тельно ихъ встрѣтила шайка разбойниковъ, которые замѣтя барина, имъ нужнаго, взяли его съ насиліемъ къ себѣ и повезли въ станъ. Кучеръ ѣхалъ за ними, желая знать конецъ дѣла. Приѣхавъ на мѣсто, разбойники не стали долго разговаривать, а сей часъ повели свою жертву къ висѣлицѣ. Левонтій сжалился надъ бариномъ и началъ упранивать злодѣевъ о помилованіи, выставляя добрыя качества своего господина. Видя усердную просьбу

(*) Имя барина и заявившаго свое неудовольствіе ускользнули изъ памяти раскащиковъ и злодѣевъ.

о своемъ баринѣ кучера, злодѣи начали допрашивать не сынъ ли онъ его, почему хотѣли было и его повѣсить. Но когда баринъ удостовѣрился, что кучеръ не сынъ его и не родственникъ даже, то его отпустили, а барина, въ его глазахъ, съ веревкою подняли къ верху. Съ прискорбіемъ кучеръ возвратился къ своей барынѣ со слезами на глазахъ передалъ ей все видѣнное имъ. Госпожа, опасаясь, чтобы и съ нею не послѣдовало тоже самое, отправилась въ лѣсъ, гдѣ и проживала до усмирения бунтовщиковъ; — пищу ей доставляли крестьяне. Изъ крестьянъ, болѣе всѣхъ участвовавшихъ въ возмущеніи противъ господъ, извѣстенъ былъ дворовый человѣкъ, котораго разкащики называютъ Володькой. Когда пугачъ былъ пойманъ и казненъ, въ тоже время досталось и его приверженцамъ. Означеннаго Владиміра повѣсили, по желанію господъ, на Мухиныхъ ветлахъ, гдѣ онъ и висѣлъ долгое время. Тѣло его все истлѣло, а скелеть, связанный сухими жилами, говорятъ, все лѣто мотался. Особенно удивляла чернь обыкновенная сила притяженія солнечнаго, имянно: повѣшенный Володька во всякое время дня обращенъ былъ лицомъ къ солнцу, отъ чего и сложились о немъ разныя неимовѣрныя бредни, и говорили много пустаго.

Къ бѣдственнымъ годамъ, по нашему селу, можно причислить еще слѣдующіе:

Въ 1841 году Мая 10 дня былъ сильный пожаръ близъ церкви отъ крестьянина Григорія Рѣткина, — сгорѣло 13-ть дворовъ и церковь была въ большой

опасности. Въ томъ же году, въ Августѣ мѣсяцѣ, былъ пожаръ отъ грозы, сгорѣло 6 дворовъ.

1843 года Октября 2-го дня былъ пожаръ близъ церкви отъ мѣщанина Павла Рѣткина, сгорѣло три двора и церковь была въ большей опасности.

1847 и 1848 году замѣчательны бѣдствіями отъ холеры.

1862 года въ великую субботу, послѣ утрени, отъ плохой трубы крестьянина Терентія Сгибнева, сгорѣло девять дворовъ.

1866 года въ послѣднихъ числахъ Іюня мѣсяца сгорѣло 8 дворовъ — крестьянъ Г-на Нерусскаго. Причиною пожара было слѣдующее: Мальчики, собравшись въ большемъ количествѣ, стали играть между собою и готовили обѣдъ. Видя, какъ матери ихъ топятъ печки и готовятъ въ нихъ пищу, вздумали тоже сдѣлать и они. Сложили печку, покрыли ее канаплей и затопили спичками, которыхъ добился Сергѣй Пискуновъ. Отъ такой маленькой печки, сгорѣлъ домъ малютки Пискунова, да кромѣ того еще семь дворовъ. Въ этотъ пожаръ едва уцѣлѣлъ и мой домъ, — если и остался цѣлъ, такъ заступленіемъ чудотворной иконы Божіей Матери. Вѣтеръ былъ сильный, имѣлъ прямое направленіе на мой домъ, отчего множество искръ съ пожара падала на него, которые затушаемы были, стоящими на крышѣ прихожанами. Съ помощію сбѣжавшагося народа весь домъ былъ очищенъ отъ домашней рухляди, и я готовъ былъ уже уступить его въ жертву пожирающему пламени. Но Царицѣ не

бесной угодно было защитить меня отъ предстоящей опасности. Въ это время подѣхали къ моему дому монахи изъ Нижеломовскаго монастыря, которые держали въ своихъ рукахъ иконы—Царицы Небесной и Иоанна Предтечи. Я попросилъ о. Адриана, чтобы онъ съ иконами обошелъ кругомъ моего дома. Видя мою слезную прозбу, о. Адрианъ съ Діакономъ Модестомъ понесли иконы, и едва только успѣли однажды обнести ихъ, какъ вѣтеръ получилъ другое направленіе, подулъ на площадь, вовсе не заселенную, отъ чего въ настоящій пожаръ и мой домъ остался неповрежденнымъ. Г.г. читате ли, могутъ это приписать случаю; но въ томъ—то и видѣнъ перетъ Божій, что этотъ случай, т. е. перемѣна направленія вѣтра, произошелъ только тогда, когда обнесли иконы кругомъ всего дома.

1868 года въ ночь на 2 е Февраля сгорѣлъ домъ дьячка Ивана Покровскаго; пожаръ произошелъ отъ неизвѣстной причины.

Въ прошедшемъ 1871 году Мая 18 дня въ глубокую полночь пострадалъ волост. староста нашего села Евграфъ Агафоновъ. У него сгорѣло отъ поджога три одонья овса, и 10 ть возовъ сѣна.

Урожайные и неурожайные годы. По общему сознанию жителей здѣшняго села, въ прежніе годы хлѣбъ родился гораздо лучше, чѣмъ нынѣ; но никто не припомнитъ годовъ, особенно плодородныхъ. Хорошими годами памятная

церковная книга считаетъ 1844, 1848 и 1855 годы. Изъ недавняго времени тоже къ хорошимъ годамъ можно отнести 1860 и 1868 годы. Но прошедшій 1870 годъ вовсе не принадлежитъ къ хорошимъ годамъ, по нашей мѣстности, потому что урожай ржи былъ самый плохой, такъ что у многихъ домохозяевъ не было и сѣмянъ на посѣвъ озимной земли. Въ прочихъ же уѣздахъ, какъ то въ Н. Ломовскомъ, Керенскомъ, Краснослободскомъ, урожай ржаной былъ незапамятный, отчего рожь, а равно и ржаная мука, и доселѣ гораздо дешевле прежнихъ годовъ.

Что же касается до неурожайныхъ годовъ, то въ памяти народной остался навсегда незабвеннымъ 1833 годъ. Рожь въ то время, по разсказу старожиловъ, доходила до невѣроятной дороговизны, — четверть одной продавалась 8 р. серебр. и даже болѣе. Народъ питался въ то время гречневою мякиною, сергами съ орѣховыхъ и березовыхъ деревь и лебедю, и съ прискорбіемъ воспоминаетъ то время. Скудость урожая, особенно яроваго, была въ 1838, 1840, 1841, 1846, 1848, 1856, 1867 и 1869 годахъ. Въ эти годы народъ питался только одною яровиною.

Громоносное время. Въ памяти народной громоносными годами замѣчены 1841,—1844—1845 и 1855 годы. Въ этихъ годахъ удары грома въ особенности слышны были въ Іюнь, Іюль и Августѣ мѣсяцахъ, послѣ продолжительныхъ жаровъ; отъ грозы случались пожары — нерѣдко и убивало громомъ скоть.

1865 года Августа 22 дня въ воскресенье съ сѣвера нашедшая черная туча съ сильнымъ вѣтромъ покрыла наше село. Отъ пыли при вѣтрѣ не видно было и ближайшихъ зданій; раскаты грома были необыкновенные: а когда они стали рѣдѣть, то были до того сильны, что и небоязливыхъ людей приводили въ трепетъ и ужасъ.

1869 годъ тоже причисленъ къ громоноснымъ годамъ. Онъ замѣчателенъ еще и тѣмъ, что въ немъ въ Маѣ мѣсяцѣ 19-го числа въ понедѣльникъ между утренею и обѣднею выпалъ необыкновенной величины градъ. Въ означенный день мы молебствовали. По окончаніи литургіи, отправившись въ поле, мы видѣли мѣсто каждой градины, которое было на подобіе ямочки, проткнутой въ землѣ тростію толщиною въ средній палецъ. Градъ былъ многогранный, а нѣкоторыя градины были съ рогатинами; какъ онъ былъ великъ, можно заключить изъ того, что четыре градины вѣсили фунтъ. Градъ этотъ шелъ десять минутъ, впрочемъ, кромѣ конопли, которую рѣшительно онъ уничтожилъ, хлѣбамъ онъ не повредилъ, отъ того, что овсы еще не всходили, а ржи и безъ того не было.

Свящ. Георгій Лебедевъ.

(Продолженіе впереди).

Замѣтка.

ОБЪ ОКОНЧИВШИХЪ КУРСЪ УЧЕНІЯ ВЪ ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ И НЕ ПРИНЯТЫХЪ ВЪ СЕМИНАРІЮ ВОСПИТАНИКАХЪ.

Въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ пишутъ: что дѣлать съ тѣми окончившими курсъ училища, которые не приняты въ семинарію для дальнѣйшаго образованія?

Что въ самомъ дѣлѣ съ ними дѣлать? Непринятіе огромнаго числа учениковъ училища въ семинарію для дальнѣйшаго образованія (въ Кіевской семинаріи первый разъ не принято около половины, другой разъ около одной трети, въ Житомирѣ тоже около половины, въ Петербургѣ двѣ трети), — это явленіе въ высшей степени не нормальное, — это повальная болѣзнь нашихъ духовныхъ училищъ. Гдѣ-же средство противъ повальной болѣзни? V-й классъ Харьковскаго и Вятскаго духовныхъ училищъ средство временное, случайное, какъ случаенъ тотъ комплектъ забракованныхъ «окончившихъ курсъ», который опредѣляется въ Харьковской и Вятской епархіяхъ. Если эти забракованные въ семинаріи поступаютъ въ V й классъ для того, чтобы изучить въ немъ всеобщую гражданскую исторію, русскій языкъ, французскій и нѣмецкій, и за тѣмъ поступить въ V-й классъ гимназіи, если они «съ способностями и желаніемъ учиться», какъ заявляетъ житомирскій сѣздъ; то значить при лучшемъ порядкѣ въ училищѣ, они бы могли быть и въ семинаріи и не быть въ V-мъ классѣ училища. Установите-же этотъ лучшій порядокъ въ училищѣ, — и во первыхъ хорошо приготовьте своихъ дѣтей въ самому поступленію въ училище, за тѣмъ сдѣлайте такъ, чтобы они были руководимы и надзираемы въ училищѣ, и будь-

те увѣрены, что ваши дѣти прямо пойдутъ въ семинарію. Еслибъ, при всемъ вашемъ вниманіи къ училищу, при всѣхъ заботахъ о немъ и пожертвованіяхъ въ его пользу, нѣкоторые изъ вашихъ дѣтей оказались *дѣйствительно слабыми* въ умственномъ отношеніи (эту слабость легко можно узнать на классическихъ языкахъ и ариѳметикѣ, ее хорошо подмѣчаютъ и родители и наставники, но обыкновенно не придаютъ своему наблюденію особеннаго значенія), не усиливайтесь тянуть ихъ дальше. Пусть идутъ только тѣ, для которыхъ подь силу училищныя занятія, при неослабномъ надъ ними вашемъ надзорѣ: тогда не будетъ забракованныхъ, тогда всѣхъ примутъ въ семинарію. Превышеніе комплекта — не важное обстоятельство: можно открыть параллельныя отдѣленія въ семинаріи, какъ открываютъ ихъ другія епархіи, какъ считаетъ нужнымъ открыть ихъ тотъ же обще епархіальный [Владимірскій сѣздъ, не желая обременять V-мъ классомъ своихъ воспитанниковъ училища. V-й высшій классъ при училищѣ окажется такимъ образомъ ненужнымъ.

А для тѣхъ слабыхъ по способностямъ, которыхъ иная родительская любовь все таки тянетъ въ семинарію, не нужны ни прогимназія, ни V-й класъ при училищѣ; ни математическая наука, ни русская исторія не сдѣлаютъ изъ нихъ ученыхъ русскихъ дѣятелей; имъ нужно доставить занятіе по ихъ природнымъ дарованіямъ.

Замѣчено, что дѣти не особенно быстрыя въ наукахъ, часто отличаются сильною склонностію къ искусствамъ и разнымъ ремесламъ. Эту то склонность и развивайте всѣми зависящими отъ васъ средствами, вмѣсто того чтобы давить ее классическими языками и, въ случаѣ какой нибудь неудачи въ этомъ процессѣ давленія, бросать камень осужденія на всю

систему — училищнаго образованія. Въ этомъ отношеніи весьма основательно разсуждаютъ въ епархіяхъ Вятской, Московской, Вологодской и Саратовской, духовенство которыхъ стремится къ заведенію ремесленныхъ училищъ для своихъ дѣтей. Пусть ремесленные школы стоятъ рука объ руку съ классическими духовными училищами, и пусть каждое заведеніе принимаетъ въ свои стѣны только тѣхъ, кого къ нему пошлетъ *природная склонность* дѣтей. За будущность дѣтей, поступившихъ въ ремесленные школы, нечего опасаться: Россія нуждается сколько въ ученыхъ людяхъ, классически подготовленныхъ, столько же и въ умныхъ, энергичныхъ, честныхъ техникахъ и ремесленникахъ. И. М.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ОБЪ ИЗДАНИИ ГАЗЕТЫ ДРУГЪ НАРОДА (ГОДЪ ШЕСТОЙ).

Съ 15 ноября 1872 года изданіе газеты «Другъ Народа» возобновляется по слѣдующей вновь утвержденной программѣ:

1) Правительственныя распоряженія по всѣмъ частямъ законодательства и управленія; 2) статьи по разнымъ отраслямъ знанія; 3) рассказы преимущественно изъ русской исторіи и изъ русскаго быта; въ этомъ же отдѣлѣ будутъ помѣщаемы и лучшія произведенія русской классической литературы; 4) современное внутреннее и иностранное обозрѣніе замѣчательныхъ явленій общественной и гражданской жизни, 5) библіографія: обозрѣніе вновь вышедшихъ книгъ, преимущественно учебныхъ и для народнаго чтенія.

Срокъ выхода газеты два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.

Цѣна газеты «Другъ Народа» за изданіе съ 15 ноября 1872 г. до 1 января 1873 г. — сорокъ копѣекъ, съ *пере-*

сылкою; за годовое изданіе съ 1 января 1873 г. по 1 января 1874 года—два рубля съ пересылкою во все мѣста Имперіи. Подписка принимается въ Кіевѣ, въ Редакціи газеты «Другъ Народъ», при Кіевской 1 гимназіи.

КІЕВСКІЙ НАРОДНЫЙ КАЛЕНДАРЬ НА 1873 ГОДЪ (годъ девятый). Съ приложеніемъ плана г. Кіева 12 вѣка и карты русскихъ желѣзныхъ дорогъ.

СОДЕРЖАНІЕ: подробный церковный календарь; календарь древнихъ славянскихъ именъ, съ статистическимъ обзорѣмъ славянскихъ племенъ и приложеніемъ молитвы Господней на всѣхъ славянскихъ нарѣчіяхъ; разказы изъ древней русской исторіи; черты изъ жизни Петра Великаго; хронологическія таблицы Государей русскихъ, митрополитовъ Кіевскихъ, малороссійскихъ гетмановъ и Кіевскихъ генераль-губернаторовъ; статистическія свѣдѣнія о Россіи и объ иностранныхъ государствахъ; замѣчательныя явленія природы; свѣдѣнія изъ Естественной исторіи въ примѣненіи къ сельскому хозяйству; указатель фабрикъ и заводовъ въ Россіи; описаніе разныхъ хозяйственныхъ орудій и хозяйственныя замѣтки; свѣдѣнія медицинскія, аптечный календарь и списокъ важнѣйшихъ лекарственныхъ растений, необходимыхъ для составленія домашнихъ аптекъ; списокъ Кіевскихъ докторовъ съ указаніемъ ихъ адресовъ; справочныя свѣдѣнія: по части учебной, почтовой, судебной, кредитной, торговой и проч.; указатель желѣзныхъ дорогъ и народныхъ сообщеній, указатель ярмарокъ; предсказанія погоды на 1873 годъ; некрологъ. Календарь печатается на лучшей бѣлой бумагѣ въ объемѣ не менѣе десяти печатныхъ листовъ убористаго шрифта. Справочныя статьи обрабо-

таны по новѣйшимъ свѣдѣніямъ, которыя собираются до самаго выхода Календаря въ Октябрѣ мѣсяцѣ.

Цѣна Календаря 20 коп. на веленовой бумагѣ 40 коп. въсов. за фунтъ. Покупающіе не меньше ста экземпляровъ пользуются уступкою 20 процентовъ, не меньше тысячи экземпляровъ въ одинъ разъ — уступкою 25 процентовъ.

За объявленія, помѣщаемыя въ Календарь, въ количествѣ 30 тысячъ экземпляръ., платится за страницу — 20 руб., полстраницы — 10 р., четверть страницы — 5 руб., за строчку въ 50 буквъ — 50 к. и за букву по одной коп.

ВЫШЛА АВГУСТОВСКАЯ КНИЖКА ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Содержанія: I. Книга Пророка Іезекіиля. Гл XXIV, XXV. (Переводъ съ еврейскаго.) II. Протоколы засѣданій Совѣта Кіевской духовной Академіи. III. Происхождение книги Іова А. Филарета. IV. О вліяніи западно-европейской литературы на древнерусскую. *Н. Петрова* V. Выходы византійскихъ императоровъ въ церковь св. Софіи въ праздники Рождества Христова и Богоявленія. *Т. Каиевскаго*. Объявленіе.

СОДЕРЖАНІЕ АВГУСТОВСКОЙ КНИЖКИ ЧТЕНІЙ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

Отдѣль I. I. — Второе соборное посланіе Св. Апостола Іоанна Богослова. Съ подробными объяснительными примѣчаніями. *А. Шолотебнова*. II. — Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу LXX и славянскому. *Свящ. М. Боголюбскаго*. III. — Св. Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ. *Свящ.*

Срм. Вишнякова IV. — *Исторія небесъ и земли* (Опытъ истолкованія 2, 4 - 25, кн. Бытія). *Н. Е. V.* — О внутреннемъ расположеніи храма, поставленнаго въ 1025 - 43 году Алексіемъ, патриархомъ Константинопольскимъ, по рукописи славянской XII вѣка № 330 Синод. библіотеки. *Архимандрита Амфилохія.*

Отдѣлъ II. VI. — Церковная хроника. VII. — Библіографія. VIII. — Библіографическій листокъ *Свящ. А. Никольскаго.*

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

1.. Пенза 1 Октября 1871 года. С—въ. 2. Очерки изъ внутренней исторіи ветхозавѣтной церкви. 3. Полученіе въ день тезоименитства Его Императорскаго Величества, Государя Императора Александра Николаевича. Свящ. Н. Прелатова. 4.. Село Тархово Чембарскаго уѣзда Свящ. Г. Лебедева. 5., Замятка. 5. Объявленія.

Редакторъ: Инспекторъ Семинаріи Протоіерей
Іаковъ Бурлуцкій.

Дозволено цензурою. Пенза 1872 года Сентябр 16 дня.

Цензоръ: Каѳ. Протоіерей *Ө. ПАНТЕЛѢВСКІЙ.*

Печ. въ Типогр Пенз. Губерн. Упр. дар Госуств.. Имуществами.