

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1908 г.

24 АПРѢЛЯ.

XXXVI изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 16-17.

Цѣна годовому изданію съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдѣльнаго нумера въ Редакціи 15 коп., а съ дост. и перес. 25к.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО—ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.

ЧАСТЬ ОФФІЦІАЛЬНАЯ.

Отношеніе Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

На имя Оренбургскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества поступило отношеніе Совѣта Палестинскаго Общества, отъ 2 апрѣля 1908 года за № 202, слѣдующаго содержанія:

«На представленномъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи учрежденій Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества въ 190⁶/7 г., въ связи съ указаніемъ на продолжающуюся полезную дѣятельность епархіальныхъ отдѣловъ Общества какъ по устройству народныхъ чтеній о Св. землѣ, такъ и по привлеченію добротныхъ пожертвованій на поддержаніе русскаго дѣла въ Палестинѣ и Сиріи, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было въ 21 день февраля сего года собственно-

ручно начертать: *Усматриваю съ удовольствіемъ, что Императорское Православное Палестинское Общество проявляетъ неукоснительно свою полезную дѣятельность.*

О таковой Всемилостивѣйшей резолюціи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА Совѣтъ Общества почитаетъ себя счастливымъ довести до свѣдѣнія Отдѣла.

На подлинномъ отношеніи послѣдовала 8 апрѣля 1908 г. таковая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Отдѣла, Епископа Іоакима, за № 4157: «Отрадное сообщеніе о высокомилостивой отмыткѣ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства».

Свѣдѣнія по епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 марта 1908 г. за № 2801, инспекторъ Оренбургской духовной семинаріи, священникъ *Петръ Смысовъ* уволенъ, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы и резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, отъ 4 апрѣля за № 4022, перемѣщенъ по прошенію на должность кафедральнаго протоіерея съ посвященіемъ въ санъ протоіерейскій — 6 апрѣля.

Рапорженія Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства.

I. Предсѣдатель Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ 22 марта сего 1908 г. за № 1219 обратился къ Его Преосвященству съ письмомъ слѣдующаго содержания:

«Какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о Слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ

и монастыр
28 декабря
«Церковны
вновь пост
ператри
продолжені
монастырс
печательст

«На с
возложилъ
означенна
по 24 мая
уполномоч
Оренбургск
сандра Фе
маіора Пв
выборъ де
приходѣ и
ніе всѣхъ

«Соо
отъ имен
ріи. Ал
съ покорн
вомъ и п
предполаг
точниковъ
ства для
себѣ оста
обстоятел
Синода н
сборъ в
иныхъ, к
рѣшеніе
Епархіал
ніямъ со
чительст
ся такж
возможн

и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ, отъ 13—28 декабря 1900 г. за № 5221, опубликованнымъ въ № 11 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1901 г., Святѣйшій Синодъ вновь постановилъ: разрѣшенный Совѣту Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ въ продолженіе всей недѣли о Слѣпомъ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу Попечительства продолжить и на будущее время.

«На основаніи этого разрѣшенія Совѣтъ Попечительства возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о Слѣпомъ съ 17 по 24 мая во вѣренной Вашему Преосвященству епархіи на уполномоченныхъ своихъ, Управляющаго акцизными сборами Оренбургской губерніи и Тургайской области кол. сов. Александра Ѳедоровича Гастева, а по Уральской области генерал-майора Ивана Павловича Хорошхина, предоставивъ имъ какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла.

«Сообщая о семъ Вашему Преосвященству имѣю честь, отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успѣшному осуществленію предполагаемаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ средствъ для содержанія учреждений Попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами. При этомъ позволяю себѣ остановить вниманіе Вашего Преосвященства на томъ обстоятельстве, что въ изъясненномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода не содержится какого-либо основанія для того, чтобы сборъ въ недѣлю о Слѣпомъ не могъ быть допущенъ въ инныхъ, кромѣ городскихъ и монастырскихъ, церквахъ, и разрѣшеніе такого сбора должно зависѣть исключительно отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ. По изложеннымъ соображеніямъ содѣйствіе Вашего Преосвященства поставленной Попечительству высоко-человѣколюбивой цѣли могло бы выразиться также въ томъ случаѣ, если бы Вы изволили признать возможнымъ разрѣшить сборъ въ теченіе недѣли о Слѣпомъ,

по соглашенію съ г. уполномоченнымъ Попечительства, хотя бы въ нѣкоторыхъ церквахъ, расположенныхъ въ посадахъ, мѣстечкахъ или большихъ селахъ».

На письмѣ этомъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, отъ 27 марта 1908 г. за № 3678, послѣдовала такая: *«Прошу пастырей оказать содѣйствіе сбору пожертвованій на человеколюбивыя цѣли общества о слѣпыхъ въ теченіе недѣли о Слѣпомъ, какъ въ городскихъ церквахъ, такъ и по возможности въ сельскихъ».*

О вышеизложенномъ для надлежащаго исполненія дается знать духовенству Оренбургской епархіи. Апрѣля 21 дня 1908 г. № 5886.

II. На отношеніи Военнаго губернатора Уральской области, отъ 26 марта 1908 года за № 3664, которымъ онъ проситъ Его Преосвященство поручить священникамъ церковей Уральской области производство чтеній брошюръ о холерѣ, съ цѣлью ознакомить населеніе съ признаками этой болѣзни и способами, какъ уберечь себя отъ заболѣванія, резолюція Его Преосвященства, отъ 1 апрѣля 1908 г. за № 3900, послѣдовала такая:

«Духовенству Уральской области предлагаю знакомить свои пастыри съ мѣрами предохранительными и борьбы съ холерой чрезъ чтеніе брошюръ о холерѣ, разосланныхъ въ 1907 году для сей цѣли. Прошу настоятелей всѣхъ церковей епархіи озаботиться приобрѣтеніемъ брошюръ для борьбы съ холерой и ознакомленіемъ прихожанъ съ мѣрами предохранительными отъ холеры. Пронечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

Отъ Канцеляріи Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго миссіонерскаго общества.

Канцелярія Комитета во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, отъ 26 марта с. г. за № 3639, доводитъ до свѣдѣнія всѣхъ причтовъ и о. о. благочинныхъ епархіи, чтобы ими обязательно исполнялся указъ

Св. Синода
пользу Ми
мые отъ
и кружен
а для се
мѣстѣ. О.
неніемъ с
и всѣ де
влять въ
надлежа
церкви, с
вили взн
дупрежда
сего расп
неисправ
трѣніе Е

създа

III.
щаго со
священн
стантин
хіи и и
переѣха
епархію.
Челяб
я въ пр
скаго д
ніе мои
ща ден
духовна
новой,

Св. Синода о сборѣ во всю первую недѣлю В. поста въ пользу Миссіонерскаго общества, подписные листы, высылаемые отъ Общества заполнялись, а не представлялись пустыми и кружечный сборъ въ пользу того же Общества собирался, а для сего кружка должна быть выставяема на видномъ мѣстѣ. О.о. благочинные неуклонно должны наблюдать за исполненіемъ сего распоряженія подъ личной ихъ отвѣтственностію и всѣ денежные сборы въ пользу Общества должны представлять въ Комитетъ вмѣстѣ съ подписными листами и аѣтами, надлежаще засвидѣтельствованными причтомъ и старостою церкви, съ подробнымъ указаніемъ, какіе причты не представили взносовъ, какихъ и почему. При этомъ Канцелярія предупреждаетъ, что она строго будетъ слѣдить за выполненіемъ сего распоряженія и обо всѣхъ оказавшихся въ семъ дѣлѣ неисправными будетъ немедленно докладывать на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Казначей Комитета священникъ *В. Древоь.*

Дѣлопроизводитель Комитета священникъ

Іоаннъ Чернявскій.

ЖУРНАЛЫ

съѣзда духовенства Челябинскаго духовно-училищнаго округа
за 1907 г.

(Продолженіе).

III. Прошеніе вдовы священника Глафиры Мясниковой слѣдующаго содержанія: „9-го апрѣля прошлаго 1906-го года мужъ мой, священникъ села Варлакова, Челябинскаго уѣзда, Александръ Константиновъ Мясниковъ, умеръ. Я, какъ урожденная Уфимской епархіи и имѣя ближайшихъ родственниковъ въ оной, вознамѣрилась переѣхать къ родственникамъ на мѣсто-жительства въ Уфимскую епархію. Чтобы перевести своихъ дѣтей Ювеналія и Александра изъ Челябинскаго духовнаго училища въ Уфимское таковое же училище, я въ прошломъ 1906 году подавала прошеніе въ Правленіе Челябинскаго духовнаго училища о томъ, чтобы оно Правленіе на содержаніе моихъ дѣтей выслало въ Правленіе Уфимскаго духовнаго училища деньги въ потребномъ количествѣ. Но Правленіе Челябинскаго духовнаго училища выслало въ таковое же Уфимское за обовхъ сыновей, вмѣсто слѣдующихъ 240 рублей, только 150 руб., а объ осталь-

ныхъ 90 рублехъ предлагаетъ мнѣ чрезъ Правленіе Уфимскаго духовнаго училища ходатайствовать предъ Челябинскимъ окружнымъ съѣздомъ духовенства. Не имѣя своихъ средствъ къ доплатѣ на полное содержаніе моихъ сыновей въ Уфимскомъ духовномъ училищѣ, я всепокорнѣйше прошу Челябинскій окружной съѣздъ духовенства назначить на содержаніе сыновей моихъ въ ономъ училищѣ вмѣсто 150 руб.—240 руб., дабы они были полными пансіонерами, каковыя деньги и высылать въ Правленіе Уфимскаго духовнаго училища. На что и ожидаю всемилостивой резолюціи Челябинскаго окружнаго съѣзда духовенства“.

IV. Постановленіе благочинническаго округа градо-Троицкихъ церквей слѣдующаго содержанія: „Что касается ассигнованія изъ личныхъ средствъ духовенства прогонныхъ и суточныхъ депутату Челябинскаго духовно-училищнаго окружнаго съѣзда духовенства, то, въ виду распоряженія Его Преосвященства, разложить на причты опредѣленную однимъ изъ прежнихъ съѣздовъ сумму на этотъ предметъ въ 40 руб., что составляетъ 40 коп. на каждую доходную часть члена причта. Но, принимая во вниманіе единодушное заявленіе почти всѣхъ членовъ съѣзда и особенно наименѣе обеспеченныхъ изъ нихъ въ матеріальномъ отношеніи, о томъ, что они ни въ какомъ случаѣ не могутъ ручаться за своевременное и аккуратное внесеніе ими этого новаго совершенно неожиданнаго для нихъ налога при другихъ немалочисленныхъ обязательныхъ взносахъ и разныхъ вычетахъ изъ жалованія, съѣздъ постановилъ: просить Челябинскій духовно-училищный окружной съѣздъ духовенства *войти съ убедительнѣйшимъ ходатайствомъ предъ Ею Преосвященствомъ о сложеніи съ духовенства наложеннаго на него обязательства* и о возвращеніи къ прежнему порядку покрытія этихъ расходовъ на счетъ церквей округа; причемъ желательно, въ цѣляхъ уравненія расходовъ на этотъ предметъ, обложеніе всѣхъ церквей по доходности, а не пропорціонально разстоянію отъ мѣста съѣзда, каковой принципъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признанъ справедливымъ, такъ какъ при немъ церкви и благочинническіе округа, находящіеся въ дальнемъ разстояніи отъ Челябинска, но бѣдные, несутъ большій расходъ, а церкви и округа, лежащіе вблизи, хотя и богатые, не несутъ почти никакого расхода (напр. Градо-Челябинскія), или несутъ слишкомъ незначительные. Для уравненія же округовъ и церквей въ этомъ отношеніи можно признать наиболѣе цѣлесообразнымъ способъ, предложенный на XI общепархіальномъ съѣздѣ (журналъ отъ 12 іюля № 17 и XIX)“.

V. Объ ассигнованіи средствъ на печатаніе отдѣльныхъ оттисковъ дѣяній прежде бывшихъ съѣздовъ духовенства, доселѣ не напечатанныхъ.

VI. Отношеніе Правленіе Челябинскаго духовнаго училища, отъ 13 іюня с. г. за № 524-мъ, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе

създа смѣты по содержанію Челябинскаго духовнаго училища на счетъ мѣстныхъ средствъ на будущій 1908 годъ на семи отдѣльныхъ листахъ.

Опредѣлимъ: I. Проектъ о. Пономарева, по его неудобноисполнительности, отклонить. Воспользоваться мыслью, выраженной въ постановленіи 18 округа, объ усиленіи средствъ существующаго при Челябинскомъ духовномъ училищѣ запаснаго капитала, предназначеннаго для вспомошествованія бѣднѣйшимъ ученикамъ училища. Для сей цѣли просить Епископа *благословить добровольный сборъ* по подписнымъ листамъ отъ причтовъ при обозрѣніи церквей о. о. благочинными.

II. Въ виду состоявшагося по сему опредѣленія сѣзда духовенства 1906 года сужденіе по этому вопросу отклонить.

III. За неимѣніемъ средствъ отказать. Дочери духовенства Челябинскаго округа обучаются же въ Оренбургскомъ епархіальномъ училищѣ. Г. Мясникова можетъ продолжать образованіе своихъ дѣтей въ Челябинскомъ духовномъ училищѣ, и тогда не потребуеся добавочная ассигновка.

IV. Почтительнѣйше просить Преосвященнѣйшаго Епископа оставить прежній порядокъ платы депутатамъ духовно-училищнаго округа на счетъ церковныхъ средствъ, сложивъ нежелательный по многимъ причинамъ налогъ на духовенство. — Проѣздъ же и содержаніе депутатовъ возложить на всѣ церкви духовно-училищнаго округа разномѣрно и составить для этого вѣдомость раскладки по степени доходности церквей, соотвѣтственно платежнымъ силамъ каждой. — Составленіе вѣдомостей отложить до утвержденія настоящаго постановленія Его Преосвященствомъ для чего (т. е. составленія) каждый депутатъ долженъ представлять сѣзду духовенства свѣдѣнія о томъ, сколько стоитъ ему проѣздъ до г. Челябинска.

Просить Его Преосвященство сумму для обезпеченія депутатовъ на сѣздѣ выдавать изъ остаточныхъ суммъ духовнаго училища съ тѣмъ, чтобы она пополнялась сборами съ церквей всего округа, представляемыми о. о. благочинными.

V. Просить Епископа разрѣшить постепенное печатаніе дѣяній прежде бывшихъ сѣздовъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ размѣрѣ, какой найдетъ возможнымъ Редакція Вѣдомостей, а именно съ 1895 года.

VI. Не находя въ представленной смѣтѣ по содержанію Челябинскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ на 1908-й годъ излишнихъ расходовъ, смѣту утвердить и возратить ее въ Правленіе Челябинскаго духовнаго училища.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 марта 1908 года за № 3765: *По 1 п.—3 ст. утверждается. По 4 ст. отклоняется. Церкви крайне обременены налогами на нужды духовенства и епархіи (на Епарх. ж. училище, на м. дух. училище, на Семинарію,*

на мисіонеровъ, на цер. школы, на эмеритуру, на свѣчи церковныя, на строительныя нужды, на благоточинныя, на депутатовъ еп. създа и проч.) нынѣ доходятъ до 200.000. Дальнѣйшее увеличеніе налоговъ недопустимо, какъ могущее подорвать платежныя силы церквей. Церкви слишкомъ много даютъ на духовенство,—нельзя злоупотреблять. Неужели духовенство Челяб. училищ. округа сею не разумѣетъ? Такъ какъ окружныя създы выдають главн. обр. дѣла собственныя духовенства, то расходы на своихъ депутатовъ всецѣло должны понести изъ своихъ личныхъ средствъ; употребленіе церковныхъ средствъ на этотъ предметъ строжайше воспрещается. Духовенство Челяб. учил. округа болѣе обеспечено, чѣмъ духовенство другихъ округовъ епархіи. По ст. 5-й согласенъ, но на средства духовенства округа; по ст. 6-й утверждается*.

Журналъ № 5-й 15 іюня.

Въ засѣданіе прибыли предсѣдатель и тѣ же члены.

Слушали: 1. Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, на журнальное опредѣленіе Правленія Челябинскаго духовнаго училища, отъ 30 декабря м. г. за № 36, послѣдовавшее по объясненію, сдѣланному сему Правленію г. Смотрителемъ училища по поводу журнальныхъ постановленій окружнаго създа 1906 года слѣдующаго содержанія: „Вполнѣ согласенъ съ опредѣленіемъ Правленія Челябинскаго духовнаго училища, каковое утверждается къ исполненію. Г. Смотрителя училища ст. совѣтника Θεодора Альбокринова усердно благодарю за обстоятельное и основательное разъясненіе дѣла“.

Справка: 1. Опредѣленіе Правленія, отъ 30 декабря м. г. ва № 36, слѣдующаго содержанія: „Признавая объясненіе г. Смотрителя училища составленнымъ на основаніи документальныхъ данныхъ представить оное на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, и почтительнѣйше просить Его Преосвященство: въ виду того, что окружный създъ 1906 года, нарушивши уставъ духовныхъ училищъ обсужденіемъ учебно-воспитательныхъ вопросовъ по дѣламъ внутренняго управленія, выразилъ намѣреніе заниматься этимъ и впредь—сдѣлать распоряженіе, чтобы създы духовенства Челябинскаго духовно-училищнаго округа ограничивали предметы своихъ занятій тѣми дѣлами, которыя предоставлены имъ уставомъ духовныхъ училищъ и не позволяли себѣ вмѣшиваться въ учебно-воспитательное дѣло и въ дѣла внутренняго управленія“.

Справка 2. Уставъ духовныхъ семинарій и училищъ гл. V § 31 п. 2 й В ы с о ч а й ш е утвержденный уставъ духовныхъ училищъ предоставляет членамъ училищнаго правленія изъ среды духовенства дѣятельное участіе во всѣхъ занятіяхъ правленія и непосредственное наблюденіе за всѣми установленными въ училищѣ порядками,

на основаніи
ображенія н
П. 3-й
учебнаго и
духовенства
ихъ сношен
ся училищ
іюня—7 іюл
училищных
непригодно
педагогичес
учи. уст. з
начальству,
хіяльному П
Св. Синода
Гл. 3
неній въ и
ставляют о
нода 25 м
окружных
уст., не по
училищна
Преосвяще
токъ прав
споряжені
жденіе их
Синода 13
ноября—8
Спр
нятія: уст
нымъ пос
ваніе соо
Оп
ніи, данн
если и м
ией мѣр
нымъ пр
тельствѣ
просамъ,
назначае
жны, по
подлежа
духовен
училищ

на основаніи какового наблюденія они могутъ представлять свои соображенія на обсужденіе и рѣшеніе правленія

П. 3-й того же § 31. Въ видахъ содѣйствія успѣшному ходу учебнаго и воспитательнаго дѣла, члены училищныхъ правленій отъ духовенства должны дѣйствовать съ крайнею осторожностію въ своихъ сношеніяхъ съ учениками относительно всего того, что касается училищнаго начальства и преподавателей (опред. Св. Синода 16 июня—7 июля 1871 г.). Гл. 3 § 22, ст. 3, п. 7. Къ предметамъ занятій училищныхъ съѣздовъ не принадлежитъ сужденіе о пригодности или непригодности наличныхъ преподавателей училища къ дальнѣйшей педагогической дѣятельности, такъ какъ, согласно 12 и 50 §§ учил. уст. это подлежитъ училищному Правленію и Епархіальному начальству, а съѣзду принадлежитъ только право представлять Епархіальному Преосвященному заявленія по упомянутому предмету. (Опред. Св. Синода 23 апрѣля—7 мая 1872 г.).

Гл. 3 § 22, ст. 3, п. 14. Съѣзды духовенства въ случаѣ затрудненій въ исполненіи каковаго-либо требованія устава обязаны представлять о томъ на разрѣшеніе высшаго начальства (опредѣл. Св. Синода 25 мая—2 января 1873 г.—74) Гл. 3, § 23, п. 3-й. Рѣшеніе окружныхъ съѣздовъ по предметамъ, предоставленнымъ имъ § 22 учил. уст., не подлежатъ пересмотру Епархіальнаго съѣзда семинарскаго и училищнаго правленій или другихъ стороннихъ инстанцій. Когда же Преосвященнымъ будетъ замѣченъ въ рѣшеніяхъ съѣзда недостатокъ правильности или обстоятельности онъ или самъ дѣлаетъ распоряженіе въ предѣлахъ устава, или передаетъ дальнѣйшее обсужденіе ихъ ближайшимъ по времени окружнымъ съѣздамъ (Опр. Св. Синода 13—20 дек. 1867 г. 12 декабря—8 января 1869—70 г. 17 ноября—8 декабря 1871 г.).

Справка 3. Училищное Правленіе имѣетъ предметомъ своихъ занятій: уст. дух. уч. гл. 3 § 37, п. 14. и наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ суммъ, запискою оныхъ на приходъ и расходваніе сообразно съ годовою смѣтою и отдѣльными предписаніями.

Опредѣлили: 1. Опредѣленіе Правленія обосновано на объясненіи, данномъ г. Смотрителемъ училища. Но объясненіе г. Смотрителя, если и можно признать болѣе или менѣе обстоятельнымъ, то въ большей мѣрѣ нельзя признать и основательнымъ. Такъ не основательнымъ представляется съѣзду, прежде всего, разсужденіе о вѣщательствѣ духовенства въ обсужденіе по учебно-воспитательнымъ вопросамъ, и вопросамъ по дѣламъ внутренняго управленія. Духовенство назначаетъ изъ своей среды членовъ Правленія, кои могутъ и должны, по уставу, заниматься совмѣстно съ правленіемъ, всѣми дѣлами подлежащими вѣдѣнію сего послѣдняго. Несомнѣнно, что члены отъ духовенства должны поступать въ своихъ отношеніяхъ къ дѣламъ училища въ соотвѣтствіи съ намѣреніями избравшаго ихъ духовен-

ства и, въ этомъ смыслѣ, руководствоваться тѣми инструкціями, которыя и даютъ имъ ихъ избиратели. Таковъ общій порядокъ отношенія довѣрителей къ лицамъ, облакаемымъ довѣріемъ. Слѣдовательно, духовенство, имѣя по уставу своихъ уполномоченныхъ, коимъ тѣмъ самымъ уставомъ предоставляется право участія въ дѣлахъ внутренняго управленія по училищу eo ipso чрезъ своихъ членовъ входитъ въ обѣужденіе вопросовъ и по учебно-воспитательной части и по вопросамъ внутренняго управленія. Оно не можетъ входить въ разсужденіе по дѣламъ внутренняго устроенія, согласно требованію и смыслу устава, непосредственно, но чрезъ своихъ членовъ оно обязано это дѣлать. Иначе, что за смыслъ избраніе членовъ отъ духовенства самимъ духовенствомъ? Возвращаясь къ настоящему положенію дѣла, съѣздъ усматриваетъ, что духовенство, бывшее на съѣздѣ прошлаго 1906 г., не имѣло претензій дѣлать какихъ-либо предписаній Правленію училища, вторгаясь въ область правъ, ему не предоставленныхъ, а оно лишь, выражая свой взглядъ на дѣло воспитанія вообще и въ данномъ случаѣ примѣнительно къ существующимъ порядкамъ въ училищѣ въ частности, выражаетъ лишь свои *ria desideria* по этимъ, столь близкимъ сердцу родительскому, вопросамъ. Посему духовенство настоящаго съѣзда ни въ коемъ случаѣ не можетъ сочувствовать тому иронизированію надъ „психологіей“ бывшаго съѣзда по поводу выраженія его желанія лучшей постановки воспитательной части въ училищѣ, которое такъ подчеркнуто въ объясненіи г. Смотрителя и тѣмъ болѣе не можетъ согласиться съ тѣми выводами, какіе дѣлаются столь тенденціозно, съ извращеніемъ даже самаго смысла выраженной мысли. Такъ въ разсужденіи съѣзда въ формѣ примѣра указано было на то нежелательное явленіе, когда дурной примѣръ старшихъ не благоприятно (деморализующе) вліяетъ на младшихъ (табакокуреніе) и если ужъ необходимо дѣлать выводъ изъ указаннаго примѣра, то, конечно, выводъ будетъ не тотъ, который по странной логикѣ (видимо въ увлеченіи чисто формальной стороной разсужденія) дѣлается г. Смотрителемъ, а иной и именно: если курить скверно и дурной примѣръ старшихъ деморализуетъ младшихъ, то старшіе должны всячески избѣгать подавать дурной примѣръ младшимъ. По меньшей мѣрѣ страннымъ кажется съѣзду и то разсужденіе объясненія по поводу отмѣны 5 го урока, когда въ этой отмѣнѣ 5 урока несомнѣнно подказанной участливымъ сердечнымъ и не безъ разсужденія отношеніемъ духовенства къ своимъ дѣтямъ—объясненіе усматривать установленіе „вмѣсто сердечнаго и благожелательнаго отношенія наставниковъ къ ученикамъ—отношеніе безучастное и официальное, въ облегченіе учителей и ко вреду учениковъ“, неужели по логическому выводу изъ этого разсужденія учителя могутъ относиться къ ученикамъ сердечно и благожелательно только на 5 урокъ и не могутъ сохранить

этихъ качествъ?
5 ?!. Неужели
собны, най
ученикамъ
мой потому
ви, больше
ства!.. Въд
примѣръ,
венства Пр
и другихъ
усмотрѣні
нальныя по
фактомъ;
съ соответ
никовъ, а
точные“ в
средствъ
зомъ поло
дальнѣйше
духовенств
выразить
желаніемъ
учебно-во
имеотнош
всепокорн
пониманіе
ленія въ
дѣйстви
шему уче
своихъ ст
столь бли
Правленія
Правлені
питьваю
самое дѣ

На
1908 г. з
наго Пра
дѣлены
правъ окр
устройств
журнала

этихъ качествъ добрыхъ отношеній на урокахъ, предшествующихъ 5 ?!. Неужели въ самомъ дѣлѣ возможно допустить, что учителя способны, найдуть въ себѣ силы „безучастно“ выставить 1 малоуспѣшнымъ ученикамъ, неудовлетворительные балы и своевременно отправиться домой потому только, что это и для учителя, конечно, легче?!. Больше любви, больше сердечности и меньше формалистики—вотъ желанія духовенства!.. Вѣдь въ самомъ дѣлѣ, какъ смотрѣть на объясненіе, хотя-бы, на примѣръ, расходовъ, произведенныхъ безъ разрѣшенія съѣзда духовенства Правленіемъ училища на пристройку вмѣстѣ съ ретиратомъ и другихъ помѣщеній съ израсходованіемъ на это суммъ по своему усмотрѣнію? Не смотря на ссылки, дѣлаемые объясненіемъ на журнальныя постановленія по этому поводу Правленія, фактъ остается фактомъ; постройка эта въ тѣхъ размѣрахъ, какъ она произведена съ соотвѣтствующимъ израсходованіемъ суммъ изъ другихъ источниковъ, а не того, который указанъ духовенствомъ (именно „остаточные“ на ретираты) не была разрѣшена съѣздомъ духовенства и средствъ на это, кромѣ указанныхъ, не отпускалось. Такимъ образомъ положеніе дѣла, по существу, не измѣняется... Не вдаваясь въ дальнѣйшее разсмотрѣніе объясненія г. Смотрителя училища, съѣздъ духовенства настоящаго года считаетъ для себя обязательнымъ симъ выразить полную солидарность съ благими намѣреніями и выраженнымъ желаніемъ бывшаго въ 1906 г. съѣзда возможно лучшей постановки учебно-воспитательной части въ училищѣ и соотвѣтствующихъ взаимоотношеній между воспитывающимъ персоналомъ и учащимися и всепокорнѣйше и усерднѣйше просить Его Преосвященство, если пониманіе съѣздомъ своего участія чрезъ избранныхъ членовъ Правленія въ дѣлахъ внутренняго управленія училища не соотвѣтствуетъ дѣйствительному требованію устава, войти съ ходатайствомъ къ высшему учебному начальству о предоставленіи права духовенству на своихъ съездахъ разсуждать по вопросамъ учебно-воспитательнымъ, столь близкимъ и дорогимъ ему, и чрезъ своихъ духовныхъ членовъ Правленія проводить намѣренія и желанія свои на обсужденіе въ Правленіе училища. Чѣмъ больше единенія между родителями и воспитывающимъ персоналомъ, тѣмъ болѣе отъ этого выигрываетъ лишь самое дѣло воспитанія дѣтей.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 марта 1908 г. за № 3766: *„Читай. Права и обязанности членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства и съѣзда депутатовъ духовенства опредѣлены закономъ, коимъ и надлежитъ руководствоваться. Расширеніе правъ окружною съѣзда нежелательно, какъ могущее принести не благоустройство, а разстройство учебно-воспитательному дѣлу. Копію сего журнала передать въ Правленіе Челяб. д. училища къ свѣдѣнію“.*

Водити отношенія въ училищѣ, какъ и въ гимназіяхъ, къ взаимнымъ отношеніямъ между родителями и воспитывающимъ персоналомъ, тѣмъ болѣе отъ этого выигрываетъ лишь самое дѣло воспитанія дѣтей.

Добавленіе къ журналу № 5 съѣзда духовенства Челябинскаго духовно-училищнаго округа — 15 іюня 1907 года.

Въ объясненіи г. Смотрителя, заслушанномъ Правленіемъ духовнаго училища 30 декабря м. г. за № 36, между прочимъ значится: „строительный капиталъ—собственность училища и, употребивъ часть его на пристройку къ училищному зданію, Правленіе употребило оный по его прямому назначенію, данное же съѣздомъ 1906 г. этому капиталу новое „опредѣленно-спеціальное назначеніе“ на устройство „параллельнаго отдѣленія Епархіальнаго женскаго училища“ противорѣчить распоряженіямъ Епархіальнаго Преосвященнаго и опредѣленіямъ прежнихъ окружныхъ съѣздовъ“.

Съѣздъ на это считаетъ непремѣннымъ долгомъ (предъ духовенствомъ) заявить, что употребленный на пристройку ретирата и другихъ помѣщений капиталъ (строительный) имѣлъ дѣйствительно „опредѣленно-спеціальное назначеніе“, что явствуетъ изъ опредѣленія съѣзда духовенства 1903 года, утвержденного резолюціею Епископа, отъ 27 октября 1903 г. за № 6471, и съѣздъ духовенства 1906 г., считая „дѣйствія училищнаго Правленія заслуживающими порицанія“ за самовольно произведенные расходы по означеннымъ пристройкамъ, хотѣлъ указать лишь на то именно, что потраченный капиталъ имѣлъ дѣйствительно „опредѣленно-спеціальное назначеніе“ и, какъ таковой, не могъ быть употребленъ куда бы то ни было, безъ разрѣшенія самаго духовенства, какъ это и было обосновано въ томъ же опредѣленіи съѣзда 1903 года, утвержденномъ Епископомъ, и ничего больше... Но г. Смотритель училища невѣдомо, на какомъ основаніи приписываетъ духовенству съѣзда 1906 года претензію именовать этотъ капиталъ-имѣющимъ „опредѣленно-спеціальное назначеніе на устройство параллельнаго отдѣленія Епархіальнаго женскаго училища“, прибавляя, что сіе „противорѣчитъ распоряженіямъ Епархіальнаго Преосвященнаго и опредѣленіямъ прежнихъ окружныхъ съѣздовъ“. Съѣздъ духовенства прошлаго года въ своемъ журнальномъ опредѣленіи, отъ 27 мая за № 5, какъ явствуетъ изъ журнала, выражалъ лишь желаніе, представляя его на усмотрѣніе Его Преосвященства, чтобы капиталъ, образовавшійся отъ 10 рублеваго взноса съ церковей, вмѣстѣ съ другими имѣющимися на лицо суммами былъ употребленъ на дѣло по приспособленію зданія упраздненнаго свѣчнаго завода подъ Епархіальное женское училище.

Справка 1. Журнальное опредѣленіе съѣзда духовенства 1903 г. № 4, п. 2: Произвести на первый разъ нижеслѣдующія постройки: „продолжить новый училищный корпусъ пристройкой къ нему съ южной стороны въ два этажа; соединить эту пристройку со старымъ училищнымъ корпусомъ и на старомъ корпусѣ надстроить второй этажъ. П 3. Такъ какъ въ настоящее время нѣтъ еще ни плана, ни

смѣты, не у
ма расходов
изысканіе
жить до буд
уже составл
ботамъ. До
ствами, кот
сего, а име
церквей он
опредѣлені
бывшаго св
въ налично

Справ
за № 7: С
порицанія,
арендной п
вноса съ
опредѣлен
самоуправ
устава дух
съѣздовъ

Спра
за № 7, а
ній бывша
нодушное
ленія под
училища
возможнымъ
гаетъ, чт
и которы
выработа
учебной
Епархіал
плана и
сканіи н
время съ
взимаемъ
вода, въ
какъ им
% на об
На
1908 г.

сметы, не установлено никакихъ кондицій и не извѣстна точная сумма расходовъ по предложеннымъ постройкамъ, то окончательное изысканіе средствъ на предложенныя училищныя постройки отложить до будущаго сѣзда духовенства, когда планъ и смета будутъ уже составлены и утверждены и наступитъ время приступить къ работамъ. До того же времени довольствоваться тѣми денежными средствами, которыя предназначены уже для этого дѣла и указаны ниже сего, а именно: а... б) десяти рублевымъ взносомъ, взимаемымъ съ церкви округа въ теченіи трехъ лѣтъ, начиная съ 1901 года по опредѣленію сѣзда духовенства 1901 года, на перестройку зданія бывшаго свѣчнаго завода, какового сбора въ настоящее время имѣется въ наличности, по сообщенію Правленія, 3975 рублей.

Справка 2. Журнальное опредѣленіе сѣзда 1906 г., отъ 28 мая за № 7: Считать дѣйствія училищнаго Правленія заслуживающими порицанія, такъ какъ строительный капиталъ, составившійся изъ арендной платы за дома бывшаго свѣчнаго завода и десятирублевого взноса съ церкви, какъ видно изъ заслушанныхъ справокъ, имѣетъ опредѣленно-спеціальное назначеніе и Правленіе училища поступило самоуправно, израсходовавъ эти суммы по своему усмотрѣнію вопреки устава духовныхъ училищъ, опредѣленіямъ многихъ бывшихъ ранѣе сѣздовъ окружнаго духовенства.

Справка 3. Журнальное опредѣленіе сѣзда 1906 г., отъ 27 мая за № 7, слѣдующаго содержания: „По вопросу о приспособленіи зданій бывшаго свѣчнаго завода въ г. Челябинскѣ сѣздъ заявилъ единодушное желаніе, чтобы зданія эти назначены были для приспособленія подъ мѣстное параллельное отдѣленіе Епархіальнаго женскаго училища въ количествѣ классовъ, какое окажется нужнымъ и возможнымъ, но не менѣе четырехъ классовъ. При этомъ сѣздъ полагаетъ, что къ концу аренднаго срока, на каковой законтрактованы и который оканчивается въ 1908 году, когда, предполагается, будетъ выработана общая реформа учебныхъ заведеній въ высшей духовно-учебной инстанціи, возможно будетъ, по надлежащемъ утвержденіи Епархіальнымъ начальствомъ намѣреній сѣзда, а также по выясненіи плана и сметы по приспособленію зданій для означенной цѣли и изысканіи необходимыхъ средствъ, приступить къ дѣлу. Въ настоящее время сѣздъ можетъ указать на 10 руб. взносъ съ церкви округа, взимаемый съ 1901 г. и арендную плату за зданія упраздненнаго завода, въ количествѣ 1500 рублей ежегодныхъ за пятилѣтній срокъ, какъ имѣющіяся уже на лицо средства съ присоединеніемъ къ нимъ 1/2% на образовавшійся изъ этихъ суммъ капиталъ“... и т. д.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 28 марта 1908 г. за № 3767: „Читаль“.

Журналъ № 6-ый 15 июня.

Въ собраніе прибыли предсѣдатель и тѣ же члены.

Слушали: Журналъ членовъ ревизіоннаго комитета, состоявшійся на 8 июня 1907 года и представленный при докладѣ комитета отъ 14 июня 1907 года за № 5, слѣдующаго содержанія:

1. Остатки суммъ отъ предшествовавшаго 1905 года перенесены въ отчетъ и книгу вѣрно, какъ это видно изъ сличенія настоящаго отчета съ таковымъ же за 1905 годъ, гдѣ остатокъ къ отчетному году показанъ въ количествѣ 16,386 руб. 56 коп., изъ коихъ: 1) наличными оборотнаго капитала продажной библиотеки 542 руб. 10 к.; благотворительнаго капитала въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища 240 руб. 85 коп.; платы за право ученія инословныхъ и иноепархіальныхъ и иноокружныхъ учениковъ 1116 руб. 76 коп.; строительнаго капитала на расширеніе общежитія 6,527 руб. 41 коп.; залога поставщика ученической обуви обывателя Ивана Болонкина 30 руб.; удержанныхъ изъ жалованья учителя Павла Кузьмина въ уплату долга его Хозяйственному Управленію при Свят. Синодѣ 29 руб. и изъ другихъ мѣстныхъ источниковъ 230 руб. 44 коп. и 2) четырнадцатую билетами кредитныхъ учрежденій 7650 руб.

2. Отчетъ вѣренъ самъ съ собой въ показаніи частныхъ и общихъ итоговъ какъ по приходу, такъ и по расходу.

3. При сличеніи отчета съ шнуровою книгою и другими приходо-расходными документами найдено, что суммы, внесенныя въ отчетъ по каждому предмету какъ прихода, такъ и расхода, составились именно изъ тѣхъ суммъ, какія значатся въ шнуровой книгѣ и прочихъ документахъ по тѣмъ же предметамъ.

4. При осмотрѣ шнуровой книги оказалось: а) листы въ ней всѣ, цѣлы, равно какъ и шнуры съ печатію; б) подчистокъ и помарокъ, запрещенныхъ закономъ, въ ней нѣтъ; ошибки же и описки, допущенныя при веденіи книги, своевременно исправлены и оговорены согласно требованію 11 ст. общ. счетн. уст. При этомъ комитетъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что веденіе книги съ внѣшней стороны въ смыслѣ чистоты и аккуратности, далеко уступаетъ такому же прежнихъ лѣтъ.

5. Въ книгу записывались всѣ поступления на приходъ, и въ расходъ суммы, ассигнуемыхъ какъ Св. Синодомъ, такъ и съѣздомъ окружнаго духовенства, при чемъ остатокъ суммъ отъ предшествовавшаго 1905 года перенесенъ въ шнуровую книгу раздѣльно по специальностямъ исчисленія въ каждой особой статьѣ книги сдѣланы вѣрно и правильно; страничные итоги и транспорты ведены вѣрно; въ концѣ cadaго мѣсяца выводились итоги прихода, расхода, а также и остатка суммъ, какъ это требуется 50 ст. общ. счетн. уст. о наличныхъ остаткахъ въ каждомъ и вообще о движеніи учи-

листныхъ суммъ
5, 8, 12, 14,
тельствован
усмотрѣно, ч
ведены вѣрн
деньгами: 1)
2) благотвор
64 к.; 3) пл
1507 р. 82
общежитія
обывателя
дитныхъ уч
девяносто д
прихода уд
причемъ от
каждый раз
сти; а подт
телей денег
хода и рас
50 ст. общ
журналы и
книги, изъ
му мѣсяцу,
несогласны
не усмотрѣ
писывались
9. ежемѣся
водилось; 1
за текущей
училищна
усмотрѣно
потребная
уѣзднаго
ствомъ на
становлен
училищна
и наличны
триста де
томъ числ
ства 13,2
сумма и д
къ означ
ной сбере
12974, 52

личныхъ суммъ составлялись особые журналы съ вѣдомостями (№№ 5, 8, 12, 14, 17, 18, 19, 23, 26, 28, 31 и 33) и актами объ освидѣтельствованіи суммъ и приходо-расходной книги, изъ коихъ (актовъ) усмотрѣно, что остатки по каждому мѣсяцу, а потомъ и за весь годъ ведены вѣрно и годовою остаткомъ показанъ такъ: А) Наличными деньгами: 1) оборотнаго капитала продажной библиотеки 651 руб. 22 к.; 2) благотворительнаго капитала въ пользу бѣдныхъ учениковъ 352 р. 64 к.; 3) платы за правоученіе инословныхъ и инопархіальныхъ 1507 р. 82 к.; 4) строительнаго капитала на расширеніе училищнаго общежитія 5308 р. 25 к.; 5) залога поставщика ученической обуви обывателя Ивана Болонкина 30 р. и Б) четырнадцатью билетами кредитныхъ учрежденій 7650 р., а всего пятнадцать тысячъ четыреста девяносто девять руб. девяносто три к. (15499 р. 93 к.). Всѣ статьи прихода удостовѣрены ежемѣсячными подписями членовъ Правленія, причѣмъ отсутствіе того или другого члена по уважительной причинѣ каждый разъ оговорено въ журналѣ Правленія по хозяйственной части; а подъ статьями прихода и расхода имѣются расписки получателей денегъ; 6) въ концѣ каждого мѣсяца выводились итоги прихода и расхода, и остатки денежныхъ суммъ, какъ это требуется 50 ст. общ. счетн. уст. о движеніи училищныхъ суммъ, составлялись журналы и акты объ освидѣтельствованіи суммъ и приходо-расходной книги, изъ которыхъ (актовъ) усмотрѣно, что эти остатки къ каждому мѣсяцу, а потомъ и за весь годъ выведены вѣрно; 7) издержекъ, несогласныхъ съ распоряженіемъ начальства, ревизіоннымъ комитетомъ не усмотрѣно; 8) всѣ суммы, поступившія на приходъ и расходъ, записывались своевременно и никакая сумма не оставалась безгласною; 9. ежемѣсячное свидѣтельство суммы, какъ объяснено выше (ст. 6, производилось; 10) при освидѣтельствваніи 7 іюня с. г. училищныхъ суммъ за текущій годъ членами ревизіоннаго комитета совмѣстно съ членами училищнаго Правленія изъ приходо-расходныхъ книгъ за сей 1907 г. усмотрѣно, что на содержаніе лицъ управленія и учащихся поступаетъ необходимая на то сумма 20 числа каждого мѣсяца изъ Челябинскаго уѣзднаго казначейства; суммъ же, ассигнуемыхъ окружнымъ духовенствомъ на содержаніе училища, оказалось, какъ видно изъ акта постановленнаго членами ревизіоннаго комитета совмѣстно съ членами училищнаго правленія съ 7 іюня с. г. процентными бумагами, 7650 р. и наличными деньгами 6747 р. 76 к., а всего четырнадцать тысячъ триста девяносто семь р. семьдесятъ шесть к. (14,397 р. 76 к.), въ томъ числѣ суммъ Св. Синода 788 р. 54 к., суммъ окружнаго духовенства 13,239 р. 70 к. и в) по книгѣ миссіонера 369 р. 52 к., каковая сумма и должна быть по приходо-расходнымъ книгамъ и документамъ къ означенному времени. Наличныя деньги хранятся въ государственной сберегательной касетѣ по пяти книгамъ за № 12, 457; 14732, 12974, 5263 и 10,292 и въ Челябинскомъ отдѣленіи Государственнаго

банка по разчетной книжкѣ на безсрочный вкладъ за № 303, а билеты кредитныхъ учреждений находятся на храненіи а) на сумму 4000 р. по расчетнымъ книжкамъ Челябинской государственной сберегательной кассы за № 71 и 109 и б) на сумму 3650 р. въ Челябинскомъ отдѣленіи Государственнаго банка по распискамъ, отъ 14 февраля 1896 г. за № 378, отъ 11 декабря 1902 г. за № 1968 и отъ 27 ноября 1904 г. за № 2498.

11) Училищное имущество, библіотека и архивъ за отчетный годъ были повѣряемы членами училищнаго Правленія: библіотека въ октябрѣ мѣсяцѣ, имущество и архивъ въ февралѣ и октябрѣ мѣсяцахъ.

Справка.—Въ постановленіи Св. Синода, отъ 13—17 ноября 1882 г. за № 23 44, объ измѣненіи существующаго порядка повѣрки экономическихъ отчетовъ духовныхъ училищъ изображено: „отчеты въ расходахъ по всѣмъ статьямъ училища, произведенныхъ на счетъ суммы, ассигнуемой духовенствомъ, вносятся симъ (ревизіоннымъ) комитетомъ вмѣстѣ съ его журналами и замѣчаниями на разсмотрѣніе съѣзда духовенства училищнаго округа и затѣмъ представляются съ журналами ревизіоннаго комитета и заключеніями съѣзда Епархіальному Архіерею, по резолюціи коего утвержденныя имъ замѣчанія ревизіоннаго комитета и заключеніе съѣзда приводятся въ исполненіе.“

(Окончаніе слѣдуетъ).

О п е ч а т к и .

Въ оф. ч. № 15 „Оренб. Епарх. Вѣд.“ на 121 стр. 14 строкъ сверху напечатано: Сальцова, слѣдуетъ—Словцова; на 16 строкъ снизу напечатано: нравственностью, слѣдуетъ—нравственною.

Содержаніе оффиц. части. Отношеніе Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.—Свѣдѣнія по епархіи.—Распоряженія Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства.—Отъ Канцеляріи Оренб. Епарх. Комитета Православнаго миссіонерскаго Общества.—Журналы съѣзда духовенства Челябинскаго духовно-училищнаго округа за 1907 г.—(Продолженіе).

О
ЕПАР

24

Факт
тересовати
событію з
этомъ соб
ловѣчеств
ша христ
христиани
ковъ и т
Двійс
основаніе
есть нача
при свѣт
разсматр
ный свѣ
нашей вл
церкви Х
стоитъ в
тельством

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

24 апрѣля.

№ 16-17.

1908 Г О Д А.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Воскресеніе Христово.

Фактъ воскресенія Христова никогда не переставалъ интересовать человѣчество. Причина особаго интереса къ этому событію заключается въ важности его для христіанства: на этомъ событіи покоятся всѣ лучшія чаянія христіанскаго человѣчества. Вотъ почему, при воспоминаніи этого событія, душа христіанина бываетъ объята неземнымъ восторгомъ; для христіанина воскресеніе Спасителя — праздникъ изъ праздниковъ и торжество изъ торжествъ.

Дѣйствительно, воскресеніе Христа Спасителя — начало и основаніе всего, во что мы вѣруемъ и на что надѣемся; оно есть начало христіанства — вѣры и церкви Христовой. Если, при свѣтѣ слова Божія и ученія прав. церкви, мы будемъ разсматривать эту истину, то увидимъ, какой обильный, чудный свѣтъ проливаетъ воскресеніе Христово на всю область нашей вѣры, какую дивную, непобѣдимую силу даетъ оно церкви Христовой. Главное значеніе воскресенія Христова состоитъ въ томъ, что оно послужило несомнѣннымъ доказательствомъ Божества Иисуса Христа: чудеснымъ воскресеніемъ

Своимъ изъ мертвыхъ Онъ, какъ говоритъ св. ап. Павелъ, открылся намъ Сыномъ Божиимъ «*въ силу*» (Рим. 1, 4). Съ послѣднимъ вздохомъ умирающаго на крестѣ Спасителя Его миссія была кончена. «Все, что нужно было для спасенія чело-вѣчества, сдѣлано». Своимъ учениемъ и Своею жизнью Спаситель показалъ, въ чемъ состоитъ добро, указавъ пути къ добру, въ любви къ Нему, въ вѣрѣ въ Него, и безгрѣшный, отдавъ Себя на крестѣ въ жертву за грѣхи міра, Онъ справедливо заслужилъ этимъ прощеніе грѣховъ людскихъ. Но этого недостаточно было для того, чтобы Христосъ вполне восторжествовалъ надъ сердцами людей: они не могли бы повѣрить Тому, Который всю Свою жизнь только страдалъ и закончилъ ее смертью; напротивъ, Его смерть была бы и смертью вѣры людей въ торжество добра. Кто сталъ бы вѣрить въ добро, видя безсиліе его провозвѣстника? Распятый Христосъ не привлекъ бы къ Себѣ людей, и гробница Спасителя была бы гробницею вѣры въ добро. И мы знаемъ, что даже та небольшая кучка людей, которая ходила со Спасителемъ, увидѣвъ Его въ опасности, разбѣжалась (Мѣ. 26, 25) «страха ради іудейскаго» (Іоан. 20, 19). Даже Петръ, камень вѣры, поколебался, отрекся отъ Того, Котораго прежде исповѣдалъ Сыномъ Бога живаго и Царемъ израилевымъ: «не вѣмъ челоуѣка сего» (Мар. 14, 81). Такимъ образомъ, до воскресенія колебались даже самые столпы церкви—тѣ, которымъ предстояло обратить къ вѣрѣ во Христа всю вселенную. Но воскресъ Господь, возсіяло Солнце—правды,—и, какъ мракъ ночи, разсѣваются все сомнѣнія и колебанія. Когда ученики увидѣли своего Божественнаго Учителя, облеченнымъ неземною славою, торжествующимъ надъ злобою враговъ, надъ узамъ смерти, когда Онъ возвѣстилъ имъ, что Ему «*дадеса всяка власть на небеси и на замли*» (Мѣ. 28 18), тогда они устыдились своего невѣрія и признали въ Немъ Мессію. До воскресенія Христа ученики Его, не смотря на Его ученіе и дѣла, не имѣли твердой вѣры въ Него, какъ Мессію въ истинно-пророческомъ смыслѣ. Они поражались болѣе проявленіемъ Его чудотворной силы, чѣмъ сокровеннымъ источникомъ ея, и на этомъ склонны были основывать свою вѣру въ Него, какъ въ необычайнаго національнаго героя, имѣющаго осво-

бодить ихъ
не какъ в
видно из
(Лук. 24,
досгъ вѣра
кресенія І
ученики п
ціонно-на
истинный
что такъ
славу (Лу
Иисусъ На
всѣмъ нар
мессіанств
ставленія
ученіе о
всѣ народ
Его общ
28, 18—
началомъ
тельности
Глубо
крыли въ
Евангеліе
Христѣ м
нымъ—по
пророкамъ
вознесши
Духа, на
бы темок
ловъ. Вс
что въ в
жить уч
деніе мы
повѣди а
ученіи а
Христа в
(Дѣян. 2

бодить ихъ отечество изъ-подъ гнета иноземной власти, но не какъ въ Божественнаго всемірнаго Искупителя, какъ это видно изъ разговора двухъ учениковъ, шедшихъ въ Еммаусъ (Лук. 24, 25). Истинное содержаніе и непоколебимую твердость вѣра учениковъ получаетъ только послѣ и вслѣдствіе воскресенія Иисуса Христа. При свѣтѣ совершившагося событія ученики постигаютъ всю суетность своихъ прежнихъ традиціонно-національныхъ представленій о Мессіи, углубляются въ истинный смыслъ мессіанскихъ пророчествъ и убѣждаются, что такъ надлежало пострадать Христу и войти въ Свою славу (Лук. 24, 26) и что Мессія есть именно ихъ Учитель, Иисусъ Назарянинъ, пророкъ въ дѣлѣ и словѣ предъ Богомъ и всѣмъ народомъ (Лук. 24, 19). Убѣжденные воскресеніемъ въ мессіанствѣ Христа, они могли понимать ясно дальнѣйшія наставленія Христа при Его явленіяхъ послѣ воскресенія, Его ученіе о Себѣ, какъ Владыкѣ твари, Его повелѣніе идти учить всѣ народы и крестить во имя Отца и Сына и Св. Духа, Его обѣщаніе вѣчнаго пребыванія съ вѣрующими въ Него (Мѣ. 28, 18—20). Воскресеніе Иисуса Христа было, такъ сказать, началомъ возрожденія Его учениковъ къ новой жизни и дѣятельности.

Глубокое значеніе Христова воскресенія апостолы раскрыли въ ученіи о лицѣ Иисуса Христа, когда проповѣдывали Евангеліе царствія по всей землѣ. Все апостольское ученіе о Христѣ можетъ быть сведено къ слѣдующимъ тремъ основнымъ положеніямъ: Иисусъ Мессія, возвѣщенный древними пророками; Онъ—Искупитель нашихъ грѣховъ; Онъ воскресъ и, вознесшись со славою на небо къ Отцу, ниспослалъ намъ Св. Духа, научающаго всякой истинѣ. Эти положенія служили какъ бы темою, въ развитіи которой состояла проповѣдь апостоловъ. Всматриваясь глубже въ смыслъ этой темы, мы видимъ, что въ ней фундаментальное центральное значеніе принадлежитъ ученію о воскресеніи Иисуса Христа. Лучшее подтвержденіе мысли о такомъ значеніи воскресенія Христова въ проповѣди апостоловъ мы находимъ въ рѣчахъ апост. Петра и въ ученіи апост. Павла. Апостольскій Петръ полагаетъ воскресеніе Христа въ основаніе своей проповѣди въ день Пятидесятницы (Дѣян. 2, 22 и др.) предъ народомъ (3, 21), предъ собраніемъ

іудейскихъ властей (4, 10) и язычниками (10, 39). Апостолъ Павелъ не столько въ положительной, сколько въ отрицательной формѣ рѣчи указываетъ на глубокое значеніе воскресенія Христова для христіанской проповѣди и вѣры: «*если Христосъ не воскресъ, то и проповѣдь наша тщетна; если Христосъ не воскресъ, то и вѣра наша тщетна*» (1 Кор. 15, 14). Несмотря на необычайную высоту ученія Христа о Своемъ Отцѣ и Его отношеніяхъ къ міру и человѣку, не смотря на всѣ Его славныя чудеса, смерть безъ воскресенія разрушила бы до основанія все Его дѣло; великій Учитель и Чудотворецъ, но умершій и не воскресшій, казался бы Его ученикамъ и всему міру только человѣкомъ, не болѣе. Отрицательная критика, не признающая истины воскресенія Спасителя, и держится такого взгляда на личность Христа: она признаетъ Его обыкновеннымъ человѣкомъ, хотя и выдающимся въ исторіи. По Ренану, напр., Иисусъ Христосъ былъ религіозный гений, выступившій въ роли реформатора, великій учитель гуманности, общечеловѣческой любви и другихъ добродѣтелей и умершій за свою идею на крестѣ. Воскресеніе же Иисуса Христа наилучшимъ образомъ убѣждаетъ въ томъ, что Онъ есть Богочеловѣкъ. вмѣстѣ съ тѣмъ воскресеніе Христа является для христіанскаго человѣчества доказательствомъ дѣйствительности совершенія Имъ великаго дѣла искупленія и потому служитъ основаніемъ вѣры въ Иисуса Христа, какъ Искупителя и Спасителя. Безъ воскресенія Иисусъ Христосъ не былъ бы нашимъ Искупителемъ, и искупленіе наше безъ Его воскресенія не было бы совершено, потому что безъ этого не было бы побѣждено главнѣе зло, сосредоточившее въ себѣ всю силу и весь ядъ грѣха, не была бы побѣждена смерть, — это, по апостолу, «*жало грѣха*». Избавленіе отъ тѣлесной смерти, преобразование плѣнныхъ тѣлъ въ нетлѣнныя, или воскрешеніе мертвыхъ Самъ Господь объявляетъ важнѣйшую цѣль Своего искупительнаго дѣла (Іоан. V, 21). Въ разрушеніи смерти, какъ главнѣйшаго врага царствія Божія, въ избавленіи людей отъ ея власти путемъ обновленія тлѣннаго тѣла въ нетлѣнное и смертнаго въ безсмертное и апостолъ Павелъ указываетъ одно изъ главныхъ слѣдствій спасительнаго явленія въ міръ Сына Божія и цѣль дѣла Христова (1 Кор. 15, 25—26; Евр. 11,

16). Въ во
ся несомнѣ
купленія,
рокомъ смѣ
ловѣкомъ. I
Его крестн
людей; оно
людьми, ка
ди получи
благая»

Вѣра
тамъ она
стремленіе
вслѣдствіе
души, и с
жизни, ра
скихъ муд
ной обла
«можетъ»
видностью
раго нахо
поразител
того, что
нію. Ису
человѣчес
«первине
во являет
безсмертія
солютнымъ
существо
полномъ
ной чист
Такимъ о
общечело
рить: «Я
кресеніе
жизни, т
безбоязн

39). Аpos. отрицатель- воскресенія и Христосъ ристосъ не 14). Не- Своёмъ Отцѣ ря на всѣ рушила бы Иудотворецъ, еникамъ и ельная кри- ля, и дер- изнаеть Его въ исторіи. вный геній, ель гуман- одѣтелей и Исуса Хри- Онъ есть а является дѣйствитель- и потому сть Искупи- ось не былъ не безъ Его изъ этого не въ себѣ всю мерть, — это, ной смерти, воскресеніе блью Своего ніи смерти, вленіи людей въ нетлѣнное указываетъ нія въ міръ -26; Евр. 11,

16). Въ воскресеніи Христовомъ, такимъ образомъ, заключает- ся несомнѣнное доказательство дѣйствительности нашего ис- купленія, или дѣла Христова, понимаемаго въ общемъ и ши- рокомъ смыслѣ, какъ возстановленіе союза между Богомъ и че- ловѣкомъ. Воскресеніе было доказательствомъ дѣйствительности Его крестной жертвы, принесенной для примиренія Бога и людей; оно показало, что смерть уже не тяготѣеть надъ людьми, какъ кара правосудія небеснаго, что, напротивъ, лю- ди получили прощеніе грѣховъ своихъ, а съ нимъ и «*вся благая*».

Вѣра въ безсмертіе существовала и внѣ христіанства, но тамъ она могла быть только робкимъ, не обоснованнымъ стремленіемъ человѣческаго сердца къ желанному безсмертію, вслѣдствіе чего въ язычествѣ поблекла сама идея безсмертія души, и смерть приобрѣла въ немъ грозное значеніе конца жизни, разрушенія личности. Самый величайшій изъ языче- скихъ мудрецовъ въ своихъ заключеніяхъ относительно тем- ной области по ту сторону могилы не шелъ далѣе простого «*можетъ быть*». Одинъ только Исусъ Христосъ со всею оче- видностью показалъ безсмертіе, священное предчувствіе кото- раго находится въ глубинѣ души каждого человѣка, со всею поразительностью представивъ въ Себѣ Самомъ доказательство того, что двери гроба ведутъ къ жизни, а не къ уничтоже- нію. Исусъ Христосъ воскресъ изъ гроба, какъ глава новаго человѣчества, почему апостоль Павелъ и называетъ Его «*первенцемъ умершихъ*». Такимъ образомъ, воскресеніе Христо- во является несомнѣннымъ залогомъ дѣйствительности того безсмертія, которое состоитъ не во всецѣломъ поглощеніи аб- солютнымъ, не въ преемственности многихъ смѣняющихся существованій, гдѣ совершенно теряется наше «я», но въ полномъ сохраненіи нашей личности въ условіяхъ нравствен- ной чистоты и блаженства, неизвѣстныхъ въ земной жизни. Такимъ образомъ воскресеніе Христово дало твердую опору общечеловѣческой вѣрѣ въ безсмертіе. Самъ Христосъ гово- ритъ: «*Я живу и вы жить будете*» (Іоан. 14, 19). Его вос- кресеніе открываетъ всѣмъ путь къ безсмертію и вѣчной жизни, такъ что и «*въ странѣ и тѣни смертной*» мы можемъ безбоязненно жить и, умирая, чувствовать въ себѣ вѣяніе

новой, небесной жизни. Мы можем съ первымъ свидѣтелемъ воскресенія въ радости исповѣдать: *«Благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего Иисуса Христа, по великой Своей милости возродившій насъ воскресеніемъ Иисуса Христа изъ мертвыхъ къ упованію живому, къ наслѣдству нетлѣнному, неуядаемому, хранящемуся на небесахъ»* (Петр. 1, 3—4). Мы можемъ и съ послѣднимъ свидѣтелемъ того же воскресенія торжественно воскликнуть: *«полющена смерть побѣдою; смерть и адъ, гдѣ ваша побѣда? Благодареніе Богу, даровавшему намъ побѣду Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ»* (1 Кор. XV, 55—57).

Наконецъ, воскресеніе Иисуса Христа является залогомъ не только нашего собственнаго воскресенія, но и всеобщаго возстановленія природы, поврежденной грѣхомъ. Какъ Христосъ воскресъ съ прославленнымъ тѣломъ, такъ и мы воскреснемъ (1 Кор. XV, 20—21).

Съ нами получить обновленіе, какъ бы воскресеть и видимая природа; послѣдняя, по словамъ апостола, ждетъ для своего обновленія прежде обновленія своего царя—человѣка (Рим. VIII, 19, 22), потому что она *«покорилась суетѣ не добровольно, но по волѣ покорившаго ее»* (т. е. человѣка). По причинѣ грѣха человѣческаго она страдаетъ даже и доннынѣ. Но съ нашимъ воскресеніемъ и прославленіемъ, она *«свободится отъ истлѣнія»*. Поэтому то св. церковь поетъ въ пасхальной пѣсни: *«Нынѣ вся исполнишася свѣта, небо же и земля, и преисподняя; да празднуетъ убо вся тварь возстаніе Христово, въ немъ же утверждаемся»*.

Таково значеніе воскресенія Иисуса Христа: явилось основой вѣры въ Него, какъ Сына Божія, Искупителя и Спасителя міра, оно преобразовало мысли и сердца человѣчества, указало намъ за могилой отечество славы и сдѣлалось залогомъ нашего примиренія съ Богомъ и спасенія. По истинѣ, оно есть въ наивысшемъ смыслѣ откровеніе величайшихъ *«тайнъ бла очестія»*.

Н.

О
Вся
трѣтся к
и сектант
та главна
раскола и
вія, нуж
какъ обли
сознатель
ная и вѣ
сообразно
сектантст
Взя
вопросу
вышей п
веденіи
даваться
прежнихт
ла, что
сняемым
ихъ въ
нпковъ,
стороны
ровъ и
себя нед
мѣрамъ
который
ми возв
нудители
тамъ, пр
созидает
ные пр
какъ бы
цѣли.
Н
стройна
ности

О мѣрахъ борьбы съ расколомъ.

Всякому, кто далъ бы себѣ трудъ со стороны присмотрѣться къ современному отношенію православія къ расколу и сектантству, будетъ ясно, что въ средѣ православія царитъ та главная мысль, порожденная не останавливающимся ростомъ раскола и сектанства, что нужно защищать истину православія, нужно обличать отступниковъ. Но въ чемъ обличать, какъ обличать—на эти вопросы не всегда удается получить сознательный и обдуманый отвѣтъ. Есть цѣль, цѣль похвальная и вѣрная, но нѣтъ плана, нѣтъ систематически и цѣлесообразно разработанныхъ приемовъ воздѣйствія на расколъ и сектантство.

Взять хотя бы неустановившееся и попытѣ мнѣніе по вопросу о вѣротерпимости. Не смотря на одобренное уже высшей церковной и гражданской властью положеніе о проведеніи въ жизнь началъ вѣротерпимости, продолжаютъ раздаваться время отъ времени недовольные голоса, требующіе прежнихъ стѣсненій, хотя исторія ужъ много разъ показывала, что стѣсненія въ вопросахъ вѣры только создаютъ притѣсняемымъ ореолъ гонимыхъ правды ради и поддерживаютъ ихъ въ ихъ убѣжденіяхъ. Эти стѣсненія озлобляютъ раскольниковъ, закрываютъ имъ глаза и уши на самыя свѣтлыя стороны православія, на самыя убѣдительныя рѣчи миссіонеровъ и внушаютъ подозрѣніе, что православные чувствуютъ себя недостаточно сильными, если прибѣгаютъ къ внѣшнимъ мѣрамъ воздѣйствія вопреки ученію св. Аѳанасія Великаго, который говорилъ, что «не мечами и копьями и не солдатами возвѣщается истина». Одобряя хотя бы въ принципѣ принудительныя мѣры въ отношеніи къ раскольникамъ и сектантамъ, православные лѣвою рукой будутъ разрушать то, что созидаетъ правая рука ихъ миссіонерской проповѣди. И разные приемы миссіонерскаго воздѣйствія на раскольниковъ, какъ бы тщательно они ни были разработаны, не достигнутъ цѣли.

Но такъ ли они ужъ тщательно разработаны? Въмѣсто стройнаго, обдуманнаго плана борьбы, въ которомъ всѣ частности подчинялись бы единой идеѣ, мы видимъ въ значи-

тельной мѣрѣ безсистемность и случайность. Излюбленной формой воздѣйствія на расколъ признаются миссіонерскія собесѣдованія. Они составляютъ центръ, въ которомъ сосредоточилась наиболѣе интенсивная идейная работа духовенства, направленная въ обличеніе раскола. Миссіонерскія бесѣды одновременно должны — и убѣждать раскольниковъ въ ихъ неправотѣ, и удерживать православныхъ въ вѣрности православію. Соотвѣтственно оборонительной или наступательной позиціи, которую занимаетъ миссіонеръ, самыя бесѣды принимаютъ характеръ обличительный или защитительный. Но въ чемъ обличать раскольниковъ, въ чемъ защищать православныхъ? Едва ли будетъ ошибкой утверждать, что принципиально принимается и всѣми мѣрами проводится на собесѣдованіяхъ та мысль, что раскольниковъ нужно обличать во всемъ точно такъ же, какъ православныхъ во всемъ оправдывать. Трудно припомнить миссіонерскую бесѣду, гдѣ бы со стороны православныхъ слышно было что-либо иное, кромѣ порицанія по адресу раскольниковъ, трудно припомнить, когда бы миссіонеръ не нашелъ извиненія для недостатковъ православныхъ. Но такъ понимаемая цѣль бесѣды не можетъ быть вѣрной, и средства, къ ней ведущія, тоже не заслуживаютъ одобренія. Въ самомъ дѣлѣ, какое въ концѣ концовъ оставитъ впечатлѣніе миссіонеръ, у котораго явная тенденція преобладаетъ надъ исканіемъ истины? Истина не должна бояться ничего, и истина православія несомнѣнно ярко выступитъ предъ глазами раскольниковъ разъ только не будутъ затемнять ее явно ненужными и безцѣльными попытками оправдать *все* свое и очернить *все* у нихъ. Хочется вѣрить, что откровенное сознаніе своихъ недостатковъ, такое же откровенное признаніе достоинствъ въ жизни раскольниковъ способствовало бы очень много взаимному сближенію. Постоянныя же обличенія на фонѣ всецѣло отрицательнаго отношенія къ расколу только усиливаютъ вражду. Вѣдь со стороны православнаго миссіонера, со стороны мірянина слышать слово похвалы раскольнику почти не приходится: уста миссіонера хранятъ сдержанность, раскрываясь только для обличеній; православный мірянинъ любитъ больше саркастическую улыбку по адресу заблужденій своего брата — раскольника, — оччъ съ удовольствіемъ

идеть слу
бы, но ос
слѣ кажды
удовлетвор
на своего
хаетъ скр
котораго
народъ кѣ
по вѣрѣ,
ное озлоб
Можетъ б
отцы ихъ
сдѣлано
признаем
надо не
мѣрныя
намъ от
насъ и
нельзя б
ямъ, хот
доразумѣ
съ нами
вѣры и
сдѣлаемъ
зятся мо
— От
словомъ
нымъ? В
признава
мать чу
брежност
нашу хо
ныя пра
слово Хр
вѣдь рас
Его обли
ви и пр
ной церк

идеть слушать словопреніе, гдѣ миссіонеръ, правда, безъ злобы, но основательно и точно обличаетъ отступниковъ и послѣ каждого обличенія православный мірянинъ съ чувствомъ удовлетворенія и сознаніемъ превосходства въ вѣрѣ глядитъ на своего заблуждающагося брата. И разгорается, а не потихааетъ скрытая въ сердцахъ вражда, выростаетъ озлобленіе, котораго не питаетъ вѣротерпимый по своей природѣ русскій народъ къ иновѣрцамъ, между тѣмъ старообрядцы ближе намъ по вѣрѣ, чѣмъ кто бы то ни было, и въ тоже время взаимное озлобленіе между ними и нами больше, чѣмъ гдѣ-либо. Можетъ быть, самая существенная вина ихъ въ томъ, что отцы ихъ оказали неповиновеніе церкви, и это противленіе сдѣлано во имя вѣры, по роковому недоразумѣнію. Если мы признаемъ раскольниковъ больными, немощными въ вѣрѣ, то надо не растревать болѣзнь, а врачевать. Наши же чрезмѣрные обличенія по естественнымъ психологическимъ законамъ оттолкнули отъ насъ раскольниковъ и породили въ насъ и въ нихъ чрезмѣрное обоюдное озлобленіе. А развѣ нельзя бы отнестись къ нимъ, какъ заблуждающимся братьямъ, хотя и разномыслящимъ, хотя и преступившимъ по недоразумѣнію велѣнія церковной власти, но имѣющимъ общія съ нами упованія религіозныя, проявившимъ крѣпость своей вѣры и стойкость моральныхъ принциповъ? И оттого, что мы сдѣлаемъ первый шагъ, растаетъ ледъ озлобленія и приблизится моментъ примиренія въ любви.

Отчего бы далѣе миссіонеру не выступить иногда со словомъ обличенія къ приснымъ по вѣрѣ братьямъ православнымъ? Въ борьбѣ съ расколомъ мы такъ рѣдко соглашаемся признавая свои недостатки. Гораздо чаще мы любимъ громить чужіе пороки. А когда намъ указываютъ на нашу небрежность, на наши отступленія отъ богослужебнаго чина, на нашу холодность въ вѣрѣ, мы любимъ ссылаться на церковныя правила, которыя не одобряютъ этихъ отступленій, на слово Христа, Который обѣтовалъ neodолѣнность церкви. Но вѣдь раскольники не слова Христа отвергаютъ и не церковь Его обличаютъ, а тѣхъ людей, которые живутъ въ Его церкви и производятъ соблазнъ своей жизнью. «Ученіе православной церкви хорошо, — говорятъ раскольники, — да христіане-то

православные живутъ, какъ язычники: что ни воръ, что ни пьяница, что ни развратникъ, то православный. У православныхъ нѣтъ церковной дисциплины, православные мало заботятся о вдовахъ и сиротахъ».

Думаемъ, что благотворно было бы, если бы въ нашихъ отношеніяхъ къ раскольникамъ наряду съ сознаниемъ нашей канонической правоты выступило сознание нашихъ несовершенствъ и снисхожденіе къ ихъ немощамъ и признаніе нѣкоторыхъ ихъ достоинствъ.

Если отъ общей предпосылки, опредѣляющей собой направление миссіонерскихъ собесѣдованій — по преимуществу обличительное и малорасполагающее къ миру, обратимся къ самому содержанию бесѣдъ, то и тутъ легко будетъ увидать крупные недочеты — отсутствіе стройнаго плана и несогласованность каждой въ отдѣльности бесѣды съ конечной задачей миссіонерства. Чаще всего миссіонерскія собесѣдованія представляютъ собой состязанія специалистовъ по тому или другому вопросу, имѣющему отношеніе къ расколу. «Такой-то начетчикъ специализировался по вопросу о клятвахъ соборовъ, — сообщаетъ иногда иной миссіонеръ: трудно съ нимъ спорить». Въ свою очередь миссіонеръ специализируется на извѣстныхъ вопросахъ, въ которыхъ бы онъ могъ поразить противника и оставить его безотвѣтнымъ. Самое собесѣдованіе состоитъ въ томъ, что съ обѣихъ сторонъ выпускается по блестящему фейерверку цитаты. Тутъ и Священное Писаніе, и правила апостольскія, и соборныя, и твореніе отцовъ церкви, и сочиненія уважаемыхъ духовныхъ писателей. Ото всюду по кусочку, слово къ слову, фраза къ фразѣ, составляется цѣлая, обоснованная и импонирующая система доводовъ. Оба собесѣдника основываются на авторитетахъ, но каждый изъ нихъ видитъ свой авторитетъ только тамъ и до тѣхъ поръ, гдѣ и пока подтверждается его система взглядовъ. Общихъ предпосылокъ, на которыхъ бы они могли обосноваться, чтобы прійти къ согласнымъ выводамъ, почти не замѣтно. Очень часто въ простой схемѣ бесѣда сводится къ тому, что миссіонеръ показываетъ раскольнику книгу, гдѣ написано — «да», раскольникъ показываетъ миссіонеру книгу другую или ту же самую, гдѣ написано по тому же вопросу «нѣтъ».

И такъ пока кто-то.

Спр или собес на научн тельствъ, чему этот рѣшаются руля? Дл щихъ ус бесѣда в ея харак трудомъ читаемаг ная улыб своей пра стямъ сп трите да, ніе, выр все это, вынесутъ

Ит являются тельно-т рительно едва ли собесѣдо ся, живи коль, въ предъ пр продолж свидѣтел стороны ніе дѣла да Его прилага Нѣтъ о

И такъ поочередно мѣняются цитатами, пока не устанутъ, пока кто-нибудь первый не спасуетъ, обнаруживъ ненаходчивость.

Спрашивается: что же это, наконецъ,—научный споръ или собесѣдованіе для народа? Съ внѣшней стороны—похоже на научный диспутъ по тому количеству ссылокъ и свидѣтельствъ, какое употребляется въ дѣло. Но спрашивается, почему этотъ научный споръ ведется такъ ненаучно, зачѣмъ рѣшаются собесѣдники пускаться въ море безъ компаса и безъ руля? Для научной работы у собесѣдниковъ нѣтъ подходящихъ условій, обстановки. Въ такомъ случаѣ это популярная бесѣда въ присутствіи народа и для народа? Но не таковъ ея характеръ. Всмотритесь въ темныя лица слушателей, съ трудомъ улавливающихъ десятую, а то и сотую долю всего читаемаго на собесѣдованіи; смотрите, какъ часто самодовольная улыбка расливается на этихъ лицахъ: они гордятся своею правотою, они успѣли уловить по внѣшнимъ особенностямъ спора, что миссіонеръ одержалъ за нихъ верхъ; смотрите далѣе, какъ по мѣрѣ теченія спора нарастаетъ озлобленіе, выростаетъ нетерпимость съ обѣихъ сторонъ. И, видя все это, спросите, что унесутъ отсюда слушатели домой, что вынесутъ въ жизнь, кромѣ усиленія вражды?

Итакъ, современные собесѣдованія съ раскольниками не являются ни научнымъ диспутомъ, приводящимъ къ убѣдительно-твердымъ, положительнымъ результатамъ, ни примирительной въ духѣ Христовой любви бесѣдой. А между тѣмъ едва ли не весь эффектъ миссіонерской работы въ подобныхъ собесѣдованіяхъ. Спорятъ, побѣждаютъ. Пока все это дѣлается, жизнь идетъ своимъ чередомъ и почти не мѣняется. Расколъ, выросши въ грозную величину, продолжаетъ стоять предъ православіемъ и не клонится долу. И только вражда, продолжающая горѣть, почти не угасая, если не усиливаясь, свидѣтельствуетъ, что дѣло мира и любви начали не съ той стороны и за мелочами, которыя только обостряютъ положеніе дѣла, забыто главное,—ищется не царство Божіе и правда Его прежде всего, а то прочее, что, по слову Христа, прилагается только подъ условіемъ исканія царства Божія. Нѣтъ опредѣленнаго центра, вокругъ котораго группировалась

бы вся работа примиренія, — вотъ почему и не остываетъ вражда, не наступаетъ желанное единство.

Какъ мало выступаютъ, напр., на собесѣдованіяхъ разсужденія о томъ, что принципиально противъ разности въ обрядахъ православная церковь ничего имѣть не можетъ, что вражда — главное зло христіанской жизни. Между тѣмъ центръ собесѣдованій переносится на обрядовую сторону, вмѣстѣ съ тѣмъ оборонительная и наступательная тактика противъ раскола и обратно разрабатывается въ деталяхъ. Конечно, хорошо знать всѣ подробности предстоящаго спора. Но плохъ тотъ полководецъ, который единственной своей задачей ставитъ окончательно разрушить покоряемую страну, — онъ хорошо сдѣлаетъ, если все, что возможно, оставитъ; идеальнымъ полководцемъ будетъ тотъ, кто безъ войны заставитъ врага подчиниться себѣ. Тоже и въ борьбѣ съ расколомъ, и побѣду надъ нимъ не слѣдуетъ понимать въ видѣ отреченія раскольниковъ отъ всего уклада ихъ религіозной жизни, — задача состоитъ въ томъ, чтобъ привести ихъ въ единеніе вѣры, мира и любви, не обнаруживая нетерпимости къ обрядовымъ частностиямъ, на которыя обычно направляется миссіонерская полемика, такъ что самая суть раскола въ представленіи многихъ слагается изъ мелочей. Развѣ мыслимо при такихъ условіяхъ планомерное воздѣйствіе на расколъ? Очевидно, въ основу такого воздѣйствія должны быть положены безспорные принципы, основанные прежде всего на точномъ уясненіи сущности раскола и его причинъ. Только нашедши центральную точку, около которой закружилось на много вѣковъ раскольническое движеніе, можно будетъ опредѣлить и наиболѣе цѣлесообразные приемы воздѣйствія для возвращенія въ лоно церкви отпадшихъ братій.

В. Южановъ.

Въ кругу школьной семьи.

Учитель Борисовской школы Иванъ Ивановичъ Осиленко въ четвергъ пятой недѣли Великаго поста, окончивъ занятіе со старшимъ отдѣленіемъ, отпуская ребятъ домой, строго наказалъ имъ собраться вечеркомъ на урокъ письменныхъ ра-

ботъ. Мар
лѣ: ребят
тель нап
зимней ра
дагогичес
просовъ я
можно вз
нія. Кро
употребит
ною до д
—школь
весны, а
приподня
шла полв
предмета
го ими у
трудовъ
териѣнне
ра. Въ ч
правлені
нію учит
го числа
чить все
разговѣт
отца и
и «обще
Ива
ліотеку,
счетъ по
намѣчен
мицы.
—
думаль
но: —до
инспект
ся, къ
ются, т
— Ду

боть. Мартъ мѣсяць—самая страдная пора въ сельской школѣ: ребятъ нужно готовить къ экзамену, когда усердный учитель напрягаетъ во всю мочь свою ослабѣвшую въ теченіе зимней работы энергію, вкладываетъ въ уроки всѣ свои педагогическія знанія и нервнымъ голосомъ длинной цѣпью вопросовъ выжимаетъ изъ своихъ питомцевъ все, что только можно взять изъ деревенскаго мальчугана за три зимы ученія. Кромѣ этого сельскому учителю не мало приходится употребить усилій, чтобы удержать ребятъ въ школѣ весною до дня экзамена. Какъ и у всякаго честнаго работника—школьнаго учителя, у Ивана Ивановича съ приближеніемъ весны, а вмѣстѣ съ нею и экзаменовъ, ежегодно замѣчалось приподнятое настроеніе. Школьная машина, давно налаженная, шла полнымъ ходомъ. Школяры достаточно успѣли во всѣхъ предметахъ, благодаря необыкновенному прилежанію любимаго ими учителя. Теперь только оставалось показать плоды трудовъ своихъ,—дѣло было за экзаменомъ, и учитель съ нетерпѣніемъ при каждой почтѣ ожидалъ пакета отъ инспектора. Въ четвергъ именно приходила въ Борисовское волостное правленіе почта изъ уѣзднаго города. Въ этотъ день, по мнѣнію учителя, должно было разрѣшиться его недоумѣніе, какого числа назначенъ экзамень. Ему страшно хотѣлось покончить все со школой до Пасхи, чтобы встрѣтить праздникъ и разговѣться въ кругу любящихъ его, какъ единственнаго сына, отца и матери. Тамъ, въ большомъ селѣ, найдется молодежь и «общество», гдѣ далеко не скучно можно провести время.

Иванъ Ивановичъ привелъ въ порядокъ школьную бібліотеку, — провѣрилъ свои пожитки и уже переговорилъ на счетъ поѣздки съ постояннымъ своимъ возницей Акимомъ: намѣчено было выѣхать на первыхъ дняхъ Страстной седмицы.

— Ну, кажется, и теперь все приведено въ порядокъ,—думалъ педагогъ, суетливо поглядывая то на часы, то въ окно: —досада такая, что до сихъ поръ нѣтъ назначенія отъ инспектора, говорятъ путь совсѣмъ портится и, можетъ статься, къ Вербному воскресенію Осколь и прочія рѣки вскроются, тогда прощай мечта...

Думя учителя нарушилъ стукъ въ стѣну изъ канцеляріи.

волостного правленія, которое помѣщалось въ одномъ зданіи со школой: это волостной писарь давалъ знать, что привезли изъ города на имя учителя пакетъ. Пакетъ инспекторскій вовсе не обрадовалъ, а скорѣе повергъ въ уныніе и грусть учителя своимъ содержаніемъ. Дѣло въ томъ, что инспекторъ назначалъ экзамены подъ предѣдательствомъ земскаго начальника на четвертый день Святой недѣли, т. е. во время самого сильнаго весенняго половодья. Время было такое, что учителю предстояло выбрать одно изъ двухъ: или теперь же уѣхать изъ Борисовки, но тогда нельзя будетъ вернуться обратно ко дню экзаменовъ за разливомъ рѣкъ, или остаться здѣсь, на мѣстѣ службы, встрѣтить Пасху одному, вдали отъ родителей, и скучно коротать Святую недѣлю. Опечаленный онъ сидѣлъ въ своей комнаткѣ, устремивъ неподвижный взглядъ чрезъ окно вдоль дороги, ведущей въ городъ. Уже давно школьный сторожъ Савельевичъ подаль ему на столъ самоваръ, который долго и безпокойно шумѣлъ, выпуская клубы пара, какъ будто досадуя на своего хозяина, такъ долго не обращавшаго на него вниманія.

— Перспектива не изъ пріятныхъ,—разсуждалъ учитель,—главное и Святую проводи здѣсь, а тамъ придется еще и послѣ Пасхи недѣли съ двѣ жить, пока мосты наладятъ, да дороги исправятъ. Значить, извольте-ка цѣлый мѣсяць до перваго мая проживаться на учительскій бюджетъ: это очень накладно. Да и ребята разбредутся на полевья работы, еще и не соберешь ихъ. И скучно, наконецъ, одному безъ дѣла въ пустой школѣ сидѣть.

— Савельичъ!—кликнулъ учитель сторожа,—ты еще не знаешь, какой мнѣ гостинецъ изъ города прислали?

Савельичъ, безсмѣнно болѣе десяти лѣтъ служившій при школѣ сторожемъ, хотя и былъ свидѣтелемъ не одного учительскаго горя, отнесся сочувственно и къ настоящему положенію учителя и считалъ долгомъ учтивости утѣшать молодого человѣка. «Ничего, не горюйте, Иванъ Ивановичъ! Пока старшіе ребята ходятъ въ школу, займетесь съ ними, а тамъ съ недѣлку отдохнете, и, Богъ дастъ, праздника дождемъ. Смотрите, какой у насъ широкій выгонъ: вотъ скоро зазеленѣетъ травка, будетъ гдѣ разгуляться. Если охота бу-

детъ, я в
гости, ск
вамъ он
чіе довол
пѣніе буд
будто, об

При
Иванович
валъ, ищ
и быть т
Займусь
семейном
ютъ насъ
мало зна
ляешь св
безъ всяк
учишь, в
тѣми раз
становиш
разъ зан
своего г
скаемъ. I
нѣ, онъ
любилъ
бы и въ
Дѣд
но все я
мыслию о
Ива
съ увлеч
родников
получаль
въ начал
писали о
тей поко
ла» ско
школахъ,
для себя

детъ, я васъ провожу въ рощу; можно съѣздить куда и въ гости, скучать не будете, за то развяжетесь со школой и вамъ опять не прѣзжать изъ дому. Кстати батюшка и пѣвчіе довольны будутъ, что вы Святую остааетесь, да значить, пѣніе будетъ хорошее. А школьники-то какъ обрадуются: вы, будто, обѣщали ихъ научить и фонари дѣлать бумажные».

Прихлебывая изъ стакана уже застывшій чай, Иванъ Ивановичъ подъ резонныя утѣшенія сторожа все раздумывалъ, ища лучшаго выхода изъ своего положенія. «Значить, и быть тому, Савельичъ, что мнѣ оставаться Святую у васъ. Займусь пѣвчими, да и школьниковъ подготовлю; вмѣстѣ, по семейному, встрѣтимъ Пасху. А то, вѣдь, и правда! Называютъ насъ народными учителями, а кромѣ дѣтей мы совсѣмъ мало знаемъ народную жизнь. Послѣ зимняго ученія оставляешь своихъ питомцевъ болѣе, чѣмъ на полгода, однихъ, безъ всякаго призора. Живешь, какъ перелетная птица, кого учишь, воспитываешь, кому работаешь всѣми силами, и съ тѣми разрываешь каждый годъ на долго связь и общеніе. становишься чужимъ. Признаться, Савельичъ, меня уже не разъ занимала эта мысль, что пока у насъ, учителей, нѣтъ своего гнѣзда, мы въ деревнѣ живемъ гостями и многое упускаемъ. И мнѣ думается, что живи учитель осѣдло въ деревнѣ, онъ для нея сталъ бы своимъ членомъ, и если бы любилъ школу, то вмѣстѣ съ нею и народъ, не переставалъ бы и въ лѣто съ пользою работать для деревни».

Дѣдъ — сторожъ пока смутно понималъ сужденія учителя, но все же видѣлъ, что послѣдній, замѣтно, примирился съ мыслию оставаться Святую въ Борисовкѣ.

Иванъ Ивановичъ идейно любилъ народную школу. Онъ съ увлеченіемъ читалъ въ то время модныхъ писателей-народниковъ: Рѣшетникова, Глѣба Успенскаго, Златовратскаго, получалъ журналъ «Русскій начальный учитель». Дѣло было въ началѣ девяностыхъ годовъ, когда не мало говорили и писали о церковныхъ школахъ, особенно подъ вліяніемъ статей покойнаго С. А. Рачинскаго. Его книга «Сельская школа» скоро появилась въ провинціи и въ самыхъ глухихъ школахъ; въ послѣдній годъ Иванъ Ивановичъ приобрѣлъ ее для себя. Не одинъ разъ прочелъ онъ ее съ живымъ инте-

десомъ и, прежде скептически говорившій о церковно-приходскихъ школахъ, послѣ книги Рачинскаго становился все больше и больше сторонникомъ ея и подъ ея вліяніемъ началъ церковность въ своей земской школѣ.

Послѣ бесѣды съ Савельичемъ, Иванъ Ивановичъ досталъ записки Гербова о Татевской школѣ, улегся на диванъ и до поздняго вечера перечитывалъ живо написанные замѣтки о творческой работѣ замѣчательнаго педагога и истиннаго народолюбца. Необыкновенные труды и лишения бывшего профессора, а потомъ сельскаго учителя, его громадныя успѣхи въ школѣ и огромное вліяніе на населеніе положительно привлекли всѣ симпатіи Ивана Ивановича.

— Да и не по нуждѣ, а по долгу я обязанъ бы великій праздникъ встрѣтить со школьной семьей, — думалъ учитель, — и терять времени нечего: съ завтрашняго дня надо будетъ заняться приготовленіемъ школьниковъ къ празднику.

Шестую недѣлю поста занятія шли своимъ порядкомъ въ школѣ, вечерами же закипѣла работа другая. Учитель добылъ цвѣтной бумаги, кардону, проволки, и школяры, подъ руководствомъ учителя, занялись изготовленіемъ фонарей. Смышленные ребята скоро поняли немудрую работу, и за три вечера было изготовлено до сотни разноцвѣтныхъ бумажныхъ фонариковъ. Страстная недѣля прошла въ спѣвкахъ. Батюшка и пѣвчіе были очень довольны, что церковное пѣніе поднимается на художественную высоту. Въ пятницу и субботу полсотни школьниковъ, при главнсмъ участіи учителя и псаломщика, убирали церковь: чистили иконы, церковную утварь, мыли полы, стѣны, расчищали ограду; затѣмъ убрали школу: нарядили ее картинами, на окнахъ поставили стаканчики съ буквами «Х. В.». Ивану Ивановичу отдыхать было некогда, но онъ и не думалъ объ отдыхѣ, видя, съ какимъ усердіемъ работаютъ школьники, и самъ увлекался и совершенно не замѣтилъ, какъ наступилъ вечеръ Великой субботы.

Уже съ сельской колокольни раздавались мѣрные и протяжные звуки благовѣста, призывающіе мирныхъ обывателей Борисовки кончать свои предпраздничные хлопоты и спѣшить изъ дома въ приходскій храмъ на «Дѣянія». Съ вече-

ра Борис
комнаты
ращими
школяров
янія св.
полняли
празднич
ловъ. Че
удара къ
Быст
чи, налаж
ни мальчи
крыльца.

Пріят
разноцвѣт
церковной
и церковн
года стоя
любоватьс

За с.
жественн
Иванович
«Воскресе
храма, во
далъ фѣко
идяста ко
школьник

святого у
Посл
пѣвчими
послѣшил
школьная
терти вне
евичъ за
столь, бли
вѣнья. Дѣ
стось вос

ра Борисовская школа ярко была освѣщена. Среди классной комнаты стоялъ аналой съ церковнымъ подсвѣчникомъ и горящими свѣчами: предъ образами горѣли лампы. Одинъ изъ школяровъ протяжно, съ церковной интонаціей, читалъ «Дѣянія св. апостоловъ». Дѣти и взрослые плотною толпою наполняли собою классную комнату и внимательно въ предпраздничномъ настроеніи слушали о трудахъ святыхъ апостоловъ. Чтенія мальчиковъ по очереди продолжалось до перваго удара къ пасхальной заутрени.

Быстро всѣ засуетились: будили спящихъ, зажигали свѣчи, налаживали фонарики, и вся школьная молодежь — до сотни мальчиковъ и дѣвочекъ попарно выстроилась у школьнаго крыльца. Съ фонарями въ рукахъ, чинно, предводимые учителемъ направились къ храму.

Пріятно было наблюдать эту оригинальную процессію съ разноцвѣтными огнями, вытянувшуюся въ ночной темнотѣ. У церковной ограды шествіе остановилось, и скоро колокольная и церковные ворота унизаны были пестрыми огоньками. Погода стояла тихая, и борисовцы имѣли удовольствіе долго любоваться еще небывалымъ въ ихъ слободѣ зрѣлищемъ.

За службой пѣвчіе пѣли прекрасно. Все вмѣстѣ съ торжественнымъ богослуженіемъ праздника настраивало Ивана Ивановича радостно и благочестиво. При пѣніи же стихиры «Воскресеніе Твое Христе Спасе» въ крестномъ ходѣ вокругъ храма, во мракѣ глубокой ночи, онъ, переносясь мысленно въ даль вѣковъ, когда святая мироносица «еще сущей тѣмъ» идяста ко гробу, такъ почувствовался видя вокругъ себя школьниковъ со свѣчами и иконами, что незамѣтно слезы святого умиленія смочили рѣсницы его глазъ.

Послѣ литургіи прямо изъ храма Иванъ Ивановичъ съ пѣвчими и причтомъ поздравляли законоучителя, а отсюда поспѣшили въ школу, гдѣ его съ нетерпѣніемъ ожидала вся школьная семья. Двое изъ старшихъ учениковъ въ бѣлой скатерти внесли въ школу освященную пасху и куличъ. Савельевичъ заблаговременно въ классной комнатѣ приготовилъ столъ, блюдо, разставилъ скамьи и все необходимое для розговѣнья. Дѣти почти всѣ въ сборѣ. Послѣ пѣнія тропаря «Христосъ воскресъ» всѣ христосовались съ учителемъ и между

собою и разговѣлись школьною семьею. Дѣтской радости, казалось, не было и конца.

Всю Святую недѣлю въ Борисовкѣ много было разговору, какъ занято школьники убрали церковь и встрѣчали въ школѣ праздникъ. Мужики засыпали Ивана Ивановича благодарностями. Добрый батюшка о. Петръ съ радушной матушкой и вся деревенская интеллигенція принимали учителя на Пасхѣ, какъ желаннаго гостя. Время прошло незамѣтно для Ивана Ивановича. Экзамены прошли отлично. И хотя педагогу нашему и пришлось прожить въ Борисовкѣ за бездорожіемъ до мая, за то онъ использовалъ весеннее время: завелъ при школѣ полисадикъ, засадилъ его акаціями и тополями. Еще одна новость обрадовала его: на уѣздномъ земскомъ собраніи въ маѣ мѣсяцѣ постановлено было увеличить содержаніе всѣмъ земскимъ учителямъ.

А старый Савельевичъ, провожая учителя, говорилъ: «Великъ день принесъ вамъ и великую радость».

Священникъ **І. Набивачъ.**

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія. Въ апрѣлѣ служенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, послѣдовали въ недѣлю Ваій—6 апрѣля въ кафедральномъ соборѣ литургія и наканунѣ всенощное бдѣніе, въ Великій четвергъ—литургія въ крестовой церкви, въ тотъ же день въ 7 ч. вечера въ кафедральномъ соборѣ послѣдованіе страстей Христовыхъ, въ Великій пятокъ вынось плащаницы на вечернѣ въ 2 ч. дня, въ Великую субботу утра въ 4 ч. утра, въ первый день св. Пасхи, 13 апрѣля, утра, литургія и вечерня въ кафедральномъ соборѣ, во второй день праздника литургія въ крестовой церкви, въ третій—въ Оренбургскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ, въ недѣлю Антипасхи, 20 апрѣля, въ Воскресенской церкви, во вторникъ 22 числа, послѣ литургіи Его Преосвященствомъ была совершена въ кладбищенской церкви и на кладбищѣ великая панихида и въ среду 23 апрѣля—въ праздникъ св. великомученика Георгія

Побѣдоносца
Государыни
въ Георгіен
совни на Ф
вершень т
духовенства
присутствіи
рода и вой

Посѣш

Посѣтивъ
Епархіальн
вященнѣйш
ствоваль н
лицѣ, въ
корпусѣ.

Духо

Іерусалимъ
собранія со
водителя д
большомъ
совыхъ сил
рова выдав
полненіемъ
№ 1—Льво
народный»
скаго и др

Много
шала конц
ли повторе
священнѣй

Психо.

50 к.

На ст
щаемы ста

Побѣдоносца и въ высокаторжественный день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны литургія въ Георгіевскомъ войсковомъ соборѣ и послѣ литургіи у часовни на Форштадтской площади Его Преосвященствомъ совершень торжественный молебенъ въ сослуженіи городского духовенства, съ возглашеніемъ установленнаго многолѣтія, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ властей, множества народа и войсковыхъ частей.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ учебныхъ заведеній.— Посѣтивъ въ первые дни св. Пасхи Духовную семинарію, Епархіальное женское училище и Духовное училище, Преосвященнѣйшій Архипастырь въ пятницу, 18 апрѣля, присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божию въ юнкерскомъ училищѣ, въ понедѣльникъ 21 числа—во 2-мъ кадетскомъ корпусѣ.

Духовный концертъ. Въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ, 6 апрѣля, въ 8 ч. вечера въ залѣ общественнаго собранія состоялся духовный концертъ хора губернскаго предводителя дворянства д. с. совѣтника Л. И. Шотта. При небольшомъ составѣ—въ 24 человекъ и при ординарныхъ голосовыхъ силахъ, этотъ *сельскій* хоръ подъ управленіемъ г. Уварова выдавался молитвеннымъ, стройнымъ и увѣреннымъ исполненіемъ избранныхъ пѣснопѣній, каковы: «Херувимская» № 1—Львова, «Благослови, душе моя»—Архангельскаго, «Единородный»—Гречанинова, «Да воскреснетъ Богъ»—Вортнянскаго и др.

Многочисленная публика, видимо, съ удовольствіемъ слушала концертъ, и нѣкоторые нумера его, по ея желанію, были повторены. Концертъ почтилъ своимъ присутствіемъ Преосвященнѣйшій Владыка Іоакимъ.

Библиографія.

Психологія социализма Г. Ле-Бонъ СПб. 1908. Цѣна 2 р. 50 к.

На страницахъ «Оренб. Епарх. Вѣдомостей» были помѣщаемы статьи и отмѣчаемы сочиненія, доказывавшія несосто-

тельность социализма, какъ ученія философскаго и его анти-христіанскій характеръ. Считаемо не лишнимъ познакомить читателей съ вышеназваннымъ сочиненіемъ Ле-Бона, въ которомъ социализмъ оцѣнивается съ точки зрѣнія исторической и практической.

Социализмъ, по Ле-Бону, преимущественно развивается у народовъ романскихъ, въ частности и особенности—у французовъ. Причину этого Ле-Бонъ видитъ въ томъ, что историческія условія и воспитаніе (въ противоположность англійскому) сильно ослабили у французовъ чувство индивидуальности: какъ отдѣльныя граждане, такъ и общины слишкомъ мало проявляютъ самостоятельность, возлагая свои надежды и осуществленіе ихъ на государство, въ чемъ нельзя не видѣть аналогіи съ принципами государственнаго социализма.

Затѣмъ распространенію социализма въ массѣ способствуетъ заманчивость его обѣщаній для простаго бѣднаго класса, не смотря на всю ихъ утопичность. Народъ живетъ не столько разсудкомъ, сколько чувствомъ, которое, если не имѣетъ твердой опоры въ религіи и ослабло въ уваженіи къ закону, то прельщается земнымъ раемъ, возбѣщаемымъ социализмомъ въ видѣ всеобщаго равенства и счастья, достигаемаго насильственнымъ путемъ отнятія имущества у богатыхъ.

На увлекаемую толпу не оказываютъ отрезвляющаго вліянія доводы выдающихся мыслителей, какъ Прудонъ, Спенсеръ и др., что такое рѣшеніе социальнаго вопроса не осуществимо, что всеобщее равенство—утопія, что сдѣлавшіеся имущественно равными скоро бы опять подѣлились на богатыхъ и бѣдныхъ. Если бы гдѣ-либо наступило торжество социализма, то для введенія всеобщаго равенства оно должно бы ввести въ общественную жизнь ужасную, неслыханную тиранію, которой не могъ бы вынести и осчастливленный пролетаріатъ: для сохраненія *принудительнаго* равенства потребовались бы постоянныя мѣры насилія для превращенія гражданъ въ автоматовъ, но какъ бы ни было слабо развито у извѣстнаго народа чувство индивидуальности, всетаки нельзя у человѣка подавить чувства личности. Потому, по мнѣнію Ле-Бона, если бы въ какой-либо странѣ социализмъ достигъ господства, послѣд-

нее было
задавлено

Соци
нудительн
странѣ, въ
витія поч
не может
тому что
ли не всл
вслѣдстві
устой нац
люстраці
ская импе
изъ той з
варами,
пиршеств
трахъ до
какъ буд
и истомле
лощадном
несмотря
у римлян
ликаго пе
опредѣля
время по
народѣ въ
ки зрѣнія
мѣчается
Испаніи;
и англич
русскіе. В
въ Госуд
къ проект
и ея соци
что получ
скій наро
о томъ, ч
ной цѣни

нее было бы непродолжительно: наступила бы реакція во имя подавленной свободы личности.

Соціализмъ, такимъ образомъ, съ своимъ принципомъ принудительнаго равенства является угрозой цивилизаціи въ той странѣ, въ которой онъ найдетъ пригодную для своего развитія почву, причемъ умственный прогрессъ извѣстной націи не можетъ предотвратить ее отъ гибельнаго увлеченія, потому что опытъ всемірной исторіи говоритъ, что народы гибли не вслѣдствіе низкаго уровня умственнаго развитія, а вслѣдствіе упадка нравственности, когда рушились вѣковые устои націи и ея характеръ становился дряблымъ. Для иллюстраціи достаточно припомнить, какъ пала Западная римская имперія подъ ударами варваровъ: перѣдги были факты изъ той эпохи, когда въ римскомъ городѣ, осажденномъ варварами, граждане продолжали проводить время, предаваясь пиршествамъ и всевозможнымъ увеселеніямъ въ циркахъ и театрахъ до глубокой ночи, не помышляя о будущемъ днѣ, какъ будто грозный и жестокій врагъ не стоялъ у воротъ, и истомленные оргіями не могли оказать сопротивленія безпощадному штурму дикарей и безславно гибли. Такъ низко, несмотря на высокую степень образованности, пала доблесть у римлянъ. Такъ можетъ быть и теперь. Какъ въ эпоху великаго переселенія народовъ сила сопротивленія варварамъ опредѣляла степень устойчивости государетва, такъ въ наше время показателемъ этой устойчивости является отвращеніе народа въ той или иной мѣрѣ отъ социализма. Съ этой точки зрѣнія, согласно Ле-Бону, особое развитіе социализма замѣчается въ романскихъ государствахъ—Франціи, Итали и Испаніи; значительно устойчивѣе въ этомъ отношеніи нѣмцы и англичане, еще болѣе—славяне вообще и въ частности—мы, русскіе. Какъ характерный фактъ, нельзя не вспомнить, что въ Государственной Думѣ второго созыва члены-крестьяне къ проекту принудительнаго безъ выкупа отчужденія земли и ея социализаціи отнеслись отрицательно по соображенію: что получено даромъ, то легко можетъ быть и отнято. Русскій народъ стоитъ за право собственности: онъ мечтаетъ не о томъ, чтобы отнять, а чтобы прикупить земельку по сходной цѣнѣ. Пути социализму къ сердцу русскаго народа зака-

заны, тѣмъ болѣе, что въ немъ крѣпки чувства религіозной вѣры и законности, т. е. именно тѣ устои, которые составляютъ твердый оплотъ противъ принциповъ социализма.

Такія мысли навѣиваетъ сочиненіе Ле-Бона, которое при популярномъ изложеніи читается легко, съ интересомъ и вноситъ въ душу успокоительную надежду на мирное преуспѣяніе нашего отечества.

Я. Р—ъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Іоакимомъ,

разрѣшена постройка каменнаго храма во имя святителя Николая Чудотворца на новыхъ мѣстахъ (4 ч. гор. Оренбурга). Храмъ будетъ строиться на добротныя пожертвованія. Поселенцы новыхъ мѣстъ народъ вполне бѣдный и не имѣютъ средствъ на постройку. Главное участіе въ трудѣ по строительству храма принялъ на себя избранный и утвержденный епархіальнымъ начальствомъ комитетъ, состоящій изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдателя протоіер. *Симеона І. Касторскаго* и членовъ пот. поч. гражд. *Ив. Тих. Соколова* и Оренб. мѣщ. *Ив. Алекс. Рябцева*. Всѣ, любящіе созиданіе и благолѣпіе храмовъ Божіихъ, приглашаются къ пожертвованіямъ, каковыя принимаются вышеуказанными лицами.

ВЫШЕЛЪ НОВЫЙ ВЫПУСКЪ

„ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“,

дополнительнаго счета седьмой (№№ 241—280).

Съ 12 рисунками въ текстѣ. Цѣна 40 к., съ пересылкой 50 к.
Адресъ: Сергіевъ посадъ Моск. губ. Редакція Троицкихъ Листковъ.

Вышла в
гря
которая
ную мар
1 руб. 30
прибавле
обр
Для
шюра Н.

ПЕЧАТА

ТЕОР

Цѣна кни

За налож
Скл

Отъ Р

а) Р
за полно
б) Р
исправлен
ворку на
в) С
таются б
г) Н
лично, ил
требованн

При
лять заяв
нумера и
торымъ в
вать № а

Вышла въ свѣтъ новая популярная *брошюра-инструкція* по грядковой культурѣ хлѣбовъ **Н. А. ДЕМЧИНСКАГО**, которая высылается всѣмъ желающимъ имѣть ее за двухъкопѣечную марку или при заказѣ въ большемъ числѣ экземпляровъ, по 1 руб. 30 коп. за 100 шт. съ пересылкой. За наложенный платежъ прибавляется по 35 коп. на каждое отправленіе. Съ требованіями обращаться: Станція Торбино Николаевской жел. дороги.

Для школъ, училищъ и иныхъ учебныхъ заведеній издана брошюра **Н. А. Демчинскаго: ПОПУЛЯРНЫЯ ЛЕКЦІИ ПО ГРЯДКОВОЙ КУЛЬТУРѢ ХЛѢБОВЪ**. Цѣна 10 коп.

ПЕЧАТАЕТСЯ ТРЕТЬЕ ИЗДАНИЕ КНИГИ. **Н. А. и Б. Н. Демчинскихъ**

ОБЕЗПЕЧЕННОСТЬ УРОЖАЯ.

ТЕОРІЯ И ПРАКТИКА ГРЯДКОВОЙ КУЛЬТУРЫ ХЛѢБОВЪ.

Цѣна книги: съ альбомомъ въ краскахъ. 2 руб.
съ альбомомъ въ одну краску 1 „

За наложенный платежъ прибавляется 35 коп. за каждую отправку
Складъ изданія: С.-Петербургъ, Конная ул. 18, кв. 5.

Отъ Редакціи „Оренб. Епарх. Вѣдомостей“. къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

а) Рукописи должны доставляться въ редакцію четко переписанными за полную подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.

б) По усмотрѣнію редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные на это, должны дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи, подъ заглавіемъ.

в) Статьи, присылаемая безъ обозначенія гонорарныхъ условій, считаются бесплатными.

г) Не принятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

къ свѣдѣнію подписчиковъ.

Приты, не получившіе какого-нибудь номера Вѣдомостей, благоволятъ заявлять объ этомъ Редакціи **НЕМЕДЛЕННО** по полученіи слѣдующаго номера и приэтомъ **ОБЯЗАТЕЛЬНО** присылать печатный адресъ, подъ которымъ высылаются Епархіальныя Вѣдомости, или по крайней мѣрѣ указывать № адреса.

МАГАЗИНЪ Михаило-Архангельскаго Братства

ВЪ О Р Е Н Б У Р Г Ъ

ИМѢЕТЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:
ОБЛАЧЕНІЯ для священнослужителей, **ПАРЧУ И ЦЕРКОВНУЮ
УТВАРЬ.**

ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ. Полное облаченіе для священника
отъ 16 р. 75 к., а облаченіе для священника и діакона отъ
32 р. 20 к., парча отъ 30 к. за аршинъ, подсвѣчники отъ
3 р. 50 к., паникадила отъ 43 р. 35 к. и т. д.

БОГОСЛУЖЕБНЫЯ КНИГИ по цѣнѣ Синодальной типографіи.
УЧЕБНИКИ И КНИГИ ДЛЯ ЧТЕНІЯ СО СКИДКОЮ 10%
съ номинальной стоимости. На тѣхъ же условіяхъ принимается
выписка всевозможныхъ книгъ.

ПОЛНЫЙ ПОДБОРЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ и дру-
гихъ книгъ изданія Девріена.

Громадный выборъ **БАГЕТА И ПИСЬМЕННЫХЪ ПРИНАД-
ЛЕЖНОСТЕЙ** по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ.

При выискѣ товара на значительныя суммы допускает-
ся **кредитъ** церковнымъ причтамъ и старостамъ.

При заказахъ наложеннымъ платежомъ магазинъ про-
ситъ высылать впередъ 10% стоимости.

Содержаніе неоффиц. части. Воскресеніе Христова. Н. Л. О
дѣрахъ борьбы съ расколомъ. В. Южакова. — Въ кругу школьной семьи. Свящ. І. На-
бигаича. — Епархіальная Хроника. — Библиографія: Г. Ле-Бонъ. — "Психологія социализ-
ма". Я. Р. — Объявленія.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**

Тургайская областная типо-литографія въ Оренбургѣ.

ЕПА

1908

Подписка пр
такции „Епа
мостей“ при
варіи и у

ВЫХОД

Ука

№ 4355,

крыты т

кансіи; о

стоятель

скаго, Т

псаломщ

Его

Епископо

награжде

зара Пет

гоустрой