

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Апрѣля № 7. 1885 года.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 14 — 18 марта. — Съ посланіемъ Св. Синода къ чадамъ православной церкви російской, по случаю празднованія 1000-лѣтія со дня кончины преподобнаго Меѳодія, архіепископа Моравіи и Панноніи.

Св. Синодъ по случаю предстоящаго 6 апрѣля сего года празднованія тысячелѣтія со дня блаженнаго кончины учителя и просвѣтителя словенскихъ народовъ преподобнаго Меѳодія, архіепископа Моравіи и Панноніи, за благо призналъ обратиться къ чадамъ православной церкви російской съ прилагаемымъ при семъ посланіемъ. Приказали: Посланіе это утвердить, и, по надлежащемъ подписаніи онаго и напечатаніи въ синодальной типографіи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, поручить первенствующему члену Св. Синода, преосвященному митрополиту новгородскому и с.-петербургскому проводить такое къ епархіальнымъ преосвященнымъ, первоприсутствующимъ синодальныхъ конторъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ, завѣдывающему гвардейскимъ духовенствомъ главному священнику арміи и флотовъ и въ ставропигіаль-

ные монастыри, предложивъ имъ сдѣлать распоряженіе о прочтеніи посланія 6-го сего апрѣля предъ началомъ молебнаго пѣнія(*).

Отъ 19 февр. — 8 марта. — О выдачѣ свидѣтельствъ на расторженіе браковъ женамъ нижнихъ чиновъ.

Св. Синодъ слушали: а) предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 31 января сего года, экземпляръ циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ, губернаторамъ, отъ 16 января сего года, по предмету выдачи удостовѣреній на расторженіе браковъ женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы, а также безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ, и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: Въ предложенномъ циркулярномъ распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 16 января 1885 г. изложено: Въ указѣ правительствующаго сената, отъ 4 января 1884 года за № 26, распубликовано Высочайше утвержденное 22 ноября 1883 г. мѣненіе Государственнаго Совѣта, касающееся измѣненія ст. 56 законовъ гражданскихъ (св. зак. Т. X, ч. I изд. 1857 г.). Согласно этого измѣненія, женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы, а также безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ и взятыхъ въ плѣнъ непріателемъ, дозволяется просить о расторженіи брака по истеченіи пяти лѣтъ съ того времени, когда мужа ихъ бѣжали со службы, пропали безъ вѣсти, или взяты въ плѣнъ. При просьбахъ, подаваемыхъ духовному начальству о расторженіи брака, упомянутыя жены представляютъ свидѣтельства городскихъ и уѣздныхъ полицейскихъ

(*) Посланіе Св. Правител. Синода напечатано въ 5 №—рѣ Т. Е. В. 1885 года стран. 75—77.

управлений тѣхъ мѣстъ, откуда мужья ихъ поступили на службу, о времени—когда они совершили побѣгъ, пропали на войнѣ безъ вѣсти, или взяты неприятелемъ въ плѣнъ, а также о томъ, что эти лица остаются неразысканными. Свидѣтельства эти выдаются на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ полицейскимъ управленіямъ командирами отдѣльныхъ частей войскъ. Въ виду того, что свидѣтельства полицейскихъ управленій о безвѣстномъ отсутствіи нижнихъ чиновъ будутъ служить основаніемъ для расторженія браковъ, и неполнота этихъ документовъ повела бы къ затрудненіямъ семейства, остающагося безъ того долгое время въ неопредѣленномъ положеніи, министерство внутреннихъ дѣлъ признало необходимымъ указать полицейскимъ управленіямъ особую для сихъ свидѣтельствъ форму. Св. Синодъ, въ который представлялось настоящее дѣло, призналъ, что въ свидѣтельства, выдаваемые полицейскими управленіями женамъ упомянутыхъ нижнихъ чиновъ, для представленія епархіальнымъ начальствамъ на предметъ расторженія браковъ, должны быть помѣщаемы всѣ тѣ свѣдѣнія, кои изложены въ формѣ списка, приложенной къ приказу по военному вѣдомству, отъ 4 декабря 1883 г. № 307, съ тѣмъ, чтобы время, съ котораго нижній чинъ считается убитымъ, умершимъ, или безъ вѣсти пропавшимъ, было означено въ свидѣтельствахъ не цифрами, а прописью. Разсмотрѣвъ изложенное циркулярное распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ, Св. Синодъ опредѣляетъ: о такомъ распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для свѣдѣнія и руководства.

Отъ 14 марта — 2 апрѣля. О способѣ избранія духовника семинаріи и нормальномъ возрастѣ, экзаменахъ и баллахъ для воспитанниковъ семинарій.

Св. Синодъ слушалъ предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 28 февраля сего года журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по возбужденнымъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросамъ: 1) какимъ способомъ должно производиться избраніе духовника семинаріи, — посредствомъ закрытой баллотировки, или же открытою подачею голосовъ? 2) имѣетъ ли семинарское правленіе право принимать въ 1-й и послѣдующіе классы семинаріи воспитанниковъ на полгода старше или моложе установленнаго новымъ семинарскимъ уставомъ возраста? 3) нужно ли лицъ, желающихъ поступить въ V классъ для изученія богословскихъ наукъ, подвергать экзамену по основному богословію, гомилетикѣ, литургикѣ и церковной исторіи въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ эти науки будутъ проходить въ IV-мъ классѣ? 4) должно ли баллу по церковному пѣнію, которое вводится въ кругъ обязательныхъ семинарскихъ предметовъ, давать, при переводѣ учениковъ изъ одного класса въ другой, одинаковое значеніе съ баллами по прочимъ предметамъ семинарскаго курса, или не распространять таковаго значенія на церковное пѣніе, къ которому многіе воспитанники могутъ быть неспособны по природѣ или по состоянію здоровья? и 5) такъ какъ по новому семинарскому уставу изученіе богословскихъ предметовъ основнаго богословія, гомилетики, литургики и церковной исторіи начинается съ IV класса, то нужно ли баллы по означеннымъ предметамъ, полученные учениками въ IV классѣ, имѣть въ виду при удостоеніи ихъ званія студента, или слѣдуетъ по прежнему брать въ расчетъ только баллы, полученные учениками въ V-мъ и VI-мъ классахъ? Соображаясь съ общимъ направленіемъ и нѣ-

которыми отдѣльными постановленіями Высочайше утвержденнаго въ 22 день августа минувшаго года устава духовныхъ семинарій, Учебный Комитетъ, въ разрѣшеніе возбужденныхъ вопросовъ, полагаеь бы сообщить къ свѣдѣнію и руководству правленіямъ всѣхъ духовныхъ семинарій: 1) такъ какъ никакія баллотировки, ни закрытыя, ни открытыя, въ правленіяхъ духовныхъ семинарій не узаконяются новымъ уставомъ, напротивъ *«для въ правленіи разрѣшаются, по возможности, единодушнымъ соглашеніемъ»* (§ 102), то при избраніи лицъ на должность духовника семинаріи огнюдь не должна имѣть мѣста никакая баллотировка, а избраніе должно совершаться согласно точному смыслу вышеприведеннаго § 102 устава духовныхъ семинарій; 2) такъ какъ возрастъ поступающихъ въ I классъ воспитанниковъ возвышенъ новымъ уставомъ на два года сравнительно съ нормою, опредѣленною прежнимъ уставомъ, именно, по § 114-му новаго устава въ первый классъ поступаютъ въ возрастъ отъ 14 до 18 лѣтъ, то никакихъ отступленій отъ сей послѣдней нормы впредь не должно быть допускаемо; 3) воспитанники свѣтскихъ учебныхъ заведеній, или другія лица, желающія поступать въ V классъ семинаріи для изученія предметовъ богословскаго образованія, необходимо должны подвергаться испытанію въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ, на точномъ основаніи § 115 устава духовныхъ семинарій, и въ тѣхъ же размѣрахъ, какъ и воспитанники духовныхъ семинарій; какія бы то ни было изъятія изъ этого требованія въ пользу указанныхъ лицъ не имѣютъ основанія въ уставѣ; 4) такъ какъ церковное пѣніе относится по существу своему къ разряду искусствъ, а не наукъ, и способность къ изученію этого искусства находится въ тѣсной зависимости отъ состоянія здоровья и устройства физическихъ органовъ учащихся (гру-

ди, горла, слуха), то хотя обученіе этому искусству и обязательно для всѣхъ воспитанниковъ, тѣмъ не менѣе баллу по церковному пѣнію, при переводѣ воспитанниковъ изъ класса въ классъ, и при окончаніи ими полнаго курса ученія, не слѣдуетъ придавать одинаковаго значенія съ баллами по наукамъ семинарскаго курса; при семъ нельзя опасаться того, что воспитанники, при данномъ порядкѣ, не будутъ съ должнымъ вниманіемъ относиться къ церковному пѣнію, независимо отъ значенія балловъ, по церковному пѣнію сравнительно съ прочими баллами, семинарскія начальства имѣютъ въ рукахъ своихъ много средствъ къ предупрежденію лѣности и небрежности воспитанниковъ въ этомъ важномъ дѣлѣ, и наконецъ 5) такъ какъ по распредѣленію учебныхъ предметовъ семинарскаго курса, данному новымъ уставомъ, специально-богословское образованіе воспитанниковъ не ограничивается двумя высшими классами, какъ было прежде, но начинается ранѣе, а именно изученіе церковной исторіи, общей и исторіи Россійской церкви, и обличеніе раскола — съ III класса, а изученіе другихъ богословскихъ предметовъ: основнаго богословія, гомилетики, литургики — съ IV класса, то при удостоеніи оканчивающихъ полный курсъ ученія воспитанниковъ духовныхъ семинарій званія студента семинаріи, несправедливо было бы принимать во вниманіе только баллы двухъ послѣднихъ классовъ, напротивъ слѣдуетъ принимать во вниманіе и тѣ отбѣтки по предметамъ, собственно богословскимъ, которыя получены учениками въ низшихъ классахъ. Приказали: Изложенное заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для руководства правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 7 марта — 5 апрѣля. О порядкѣ назначенія учителей приготовительныхъ классовъ въ дух. училищахъ и вообще объ устройствѣ и постановкѣ сихъ классовъ.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 3 минувшаго марта, журналъ учебнаго комитета съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросамъ: а) о порядкѣ назначенія учителей приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ и б) должно ли вообще въ устройствѣ и постановкѣ сихъ классовъ слѣдовать циркулярному указу Св. Синода, отъ 21 мая 1873 г. Приказали: Рассмотрѣвъ настоящій журналъ, Св. Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣляетъ: въ разрѣшеніе возбужденныхъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросовъ разъяснить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, что на учительскія должности въ приготовительныхъ классахъ должны быть опредѣляемы окончившіе курсъ воспитанники семинарій порядкомъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ § 61 устава духовныхъ училищъ, и что постановленія Св. Синода относительно устройства и постановки приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ, изложенныя въ циркулярномъ указѣ Св. Синода, отъ 21 мая 1873 г. какъ не отмѣненныя послѣдующими узаконеніями, должны сохранять свою силу; о чемъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

1885	1885	1885	1885
1885	1885	1885	1885
1885	1885	1885	1885
1885	1885	1885	1885

П. О Т Ч Е Т Ъ
о движеніи суммъ собственной кассы духовенства тульской епархіи за 2-ю половину 1884 года.

	Руб.	Коп.
I. Оставалось къ 1 июля 1884 г.		
1. Взносовъ по разрядамъ — —	59597	9
2. %о на суммы эмеритальнаго фонда — —	18136	58
3. 1 к. сбора съ метрическихъ записей —	2762	8
4. Взносовъ на храненіе и %о на нихъ — —	15889	64
5. Случайныхъ поступленій и сбора на мелочные расходы — —	123	87
Итого —	96509	26(*)
II. Поступило во 2 полугодіи.		
а) <i>Взносы по разрядамъ.</i>		
1. Взносовъ за 1880 годъ съ уплатою %о за 4 ¹ / ₂ года — — — —		3 50
2. — — за 1881 годъ съ уплатою %о за 3 ¹ / ₂ года — — — —		3 50
3. — — за 1882 годъ съ уплатою %о за 2 ¹ / ₂ года — — — —		38 50
4. — — за 1883 годъ съ уплатою %о за 1 ¹ / ₂ года — — — —		85 75
5. — — за 1884 годъ съ уплатою %о за 1 ¹ / ₂ года — — — —	2915	—
6. — — за 1885 годъ впередъ — — — —	213	50
7. — — за нѣсколько лѣтъ впередъ — — — —	327	50
Итого —	3587	25

(*) См. Тул. Еп. Вѣд. 1885 г. № 3 стр. 37.

б) Проценты.

1. За отсрочку взносовъ — — —	134	7
2. По билетамъ кредитныхъ учреждений и за ссуду денегъ — — —	1291	43
3. Прибыли отъ продажи бланковъ для благотворительной отчетности и метрическихъ свидѣтельствъ — — — —	43	26
4. Прибыли отъ продажи книги „Владимиръ Славлевъ“ — — — —	54	30
Итого — — —	1523	6

в) Вспомогательныя суммы:

1. 1 к. сбора съ метрическихъ записей за 1883 и 1884 годы(*) — — —	1277	49
2. Пожертвованій: а) отъ церквей разныхъ причтовъ — — — —	112	—
3. — — — б) отъ получившихъ награды — — — —	66	65
4. Сборъ на почтовые и мелочные расходы — — — —	69	53
Итого — — —	1525	67

г) Взносы на храненіе.

1. Получено % на взносы на храненіе — — —	503	43
Итого — — —	503	43

Всего — — — 7139 41

A съ остаточными — — — 103648 67

III. Израсходовано во 2 полугодіи.

1. Выдано вознагражденій за взносы:

а) обыкновенныхъ — — — —	1194	23
б) за взносы впередъ — — — —	89	57

(*) Отъ благотворительныхъ Ал. А. Фаворскаго, П. В. Богоявленскаго и Г. С. Сахирова, неизвѣстно почему, 1 к. сбора за 1883 г. доселѣ еще не поступило. Правленіе кассы просить ихъ доставлять этотъ сборъ.

3. Выдано пособія дѣвицѣ при выходѣ ея замужь изъ взносовъ ея отца	—	40	—
4. Возвращенъ взносъ умершаго бездѣтнымъ свящъ Руднева, согласно его томъ заблаговременно сдѣланному заявленію, племянницѣ его вдовѣ Никольской	—	—	39 85
5. Исключено изъ счета взносовъ у неисправныхъ заемщиковъ кассы	—	210	37
6. Выдано пособій изъ благотворительныхъ суммъ кассы	—	—	95 5
7. Возвращено взносовъ на храненіе и на нихъ(*)	—	—	4935 49
8. Выдано жалованья членамъ правленія кассы	—	—	150 —
9. Употреблено на почтовые расходы:			
а) отцами благочинными	—	—	12 75
10. б) правленіями банковъ	—	—	12 41
11. в) правленіемъ кассы	—	—	7 38
12. Уплачено совѣту Тул. Еп. Ж. училища за стипендіатку Ильинскую	—	—	35 —
13. Употреблено на канцелярскіе расходы	—	—	8 30
14. Случайныхъ расходовъ и мелочныхъ	—	—	9 95
Итого		—	6840 35

IV. Осталось къ 1885 году.

1. Взносовъ по разрядамъ (**)	—	—	63184 34
2. % на суммы эмеритальнаго фонда	—	—	19659 64
3. 1 к. сбора съ метрическихъ записей	—	—	2315 55

(*) Правленіе кассы предположило въ теченіе 1884 и 1885 г. всѣ крупныя взносы на храненіе возвратитъ и возвращаетъ ихъ по мѣрѣ поступленія свободныхъ наличныхъ суммъ, въ виду прозектируемаго правительствомъ обложенія капиталовъ пошлинами.

(**) Нѣкоторые лица обращаются въ Правленіе кассы съ просьбами о возвращеніи имъ взносовъ по разрядамъ. Этого Правленіе не можетъ сдѣлать, такъ какъ взносы эти возвращаются не иначе, какъ въ видѣ вознагражденій за нихъ, когда взносящій выйдетъ за штатъ или семейство его осиротѣетъ.

4. Взносовъ на храненіе и $\frac{0}{100}$ на нихъ —	11457	58
5. Сборовъ на почтовые расходы; пожертвованій и случайныхъ поступленій —	191	21
Итого —	96808	32

Предсѣдатель правленія кассы свящ. *М. Бурцевъ*.
 Дѣлопроизводитель свящ. *Петръ Постниковъ*.

III. СПИСОКЪ

лицъ, получающихъ отъ кассы вознагражденіе за взносы въ нее, соотвѣтственно суммѣ взноса и количеству платныхъ лѣтъ.

№ раз- счѣт. листа.	Званіе, имя, отчество и фамилія получателей.	Раз- рядъ взноса	Число плат- ныхъ лѣтъ.	Сколько выдается вознагра- женія.	
				Руб.	К.
1	Чернскаго у. с. Спѣшнева свящ. вдова Татьяна Ив. Успенская —	iv.	1	16	—
2	Новосильскаго у. с. Косарева діа- конская вд. Анна Архангельская	ii-ii	2	22	—
4	— с. Подъяковлева свящ. вдова Олимпиада Сахарова — —	v.	1 $\frac{1}{2}$	8	50
6	— с. Мансурова свящ. вд. Евдокія Щеглова — — — —	iii.	1 $\frac{1}{2}$	20	40
7	Бѣлевскаго у. с. Кузминокъ свящ. вдова Марія Ив. Розанова —	iv.	2	17	50
8	Новосильскаго у. с. Моховаго пон. вдова Наталья Ал. Говорова —	v.	2	8	80
9	Ефремовскаго у. с. Павловой Ху- тори свящ. вдова Ольга Ив. По- кровская — — — —	v.	1	8	—
10	— того с. дьячк. вдова Θεодосія Θед. Юдина — — — —	v.	1	8	—
11	Епифанскаго у. с. Гранокъ пов. вдова Дарья В. Алферьева —	v.	1 $\frac{1}{2}$	8	50

12	Веневского у. с. Гремячева свящ. вдова Параскева Ив. Нарышкина	v.	1 ^{1/2}	8 50
13	— с. Шилова поном. дѣти Глаголевы — — — —	vi.	2	4 50
14	Ефрем. у. с. Полевыхъ Локотцевъ свящ. вдова Барвара Успенская—	v.	1 ^{1/2}	8 50
15	— с. Казинки діак. вдова Павла Н. Авдуловская — — — —	v.	1 ^{1/2}	8 50
16	Епиф. у. с. Смородинова свящ вдова Ольга Ив. Куркинская —	v.	1	7 20
17	Ефремов. у. с. Закопъ свящ. вд Александра Ив. Боголюбова —	iv-v.	1	9 60
18	Новос. у. с. Спасскаго на Раковѣ пон. вд. Варвара П. Благовѣщенская — — — —	vi.	2	4 50
20	Веневского у. с. Городища пон. вд. Александра Ив. Покровская—	vi.	2	4 50
21	Черн. у. с. Спѣшнева пон. вдова Ольга Ив. Пятницкая — —	iv.	2	18 —
22	Богород. у. с. Чернявки діак. вд. Александра В. Румянцева —	v.	2	9 —
23	Веневск. у. с. Холтобина дьячк. вдова Анна П. Рождественская—	vi.	2	4 50
24	Тульск. у. с. Барыкова свящ. дѣти Корниціе — — — —	ii.	2	30 40
26	Крапив. у. с. Частыхъ Колодезей свящ. вд. Александра Ал. Архангельская — — — —	iii.	2 ^{1/2}	25 50
27	Одоев. у. с. Бѣлаго Колодезя свящ. вд. Анна Дм. Орлова — —	i.	1	32 —
28	Крап. у. с. Ровокъ свящ. вдова Марья Сем. Глаголева — —	iii.	1 ^{1/2}	22 95
29	Г. Новосила Никольской ц прич. вдова Татіана Ал. Троицкая —	vi.	2	4 75
30	Ефремов. у. с. Дарищъ свящ. вд. Надежда I. Глаголева — —	i.	2	30 75
31	Епиф. у. с. Каменки пов. вдова Параскева В. Дружинина —	v.	3	10 —
32	Новосил. у. с. Воинова поном. дѣти Ровскіе — — — —	iv.	2 ^{1/2}	4 75

35	Г. Тулы Свято-Духовской ц. діакон. вдова Александра В. Спасская	г.	1	28	—
36	Елифан. у. с. Бобрикъ свящ. вд. Параскева Аѳ. Спасская	—	—	—	—
37	Ефрем. у. с. Семенька діак. вдов. Ксенія П. Некторова	—	—	—	—
38	Одоевск. у. с. Никольскаго-Жупави свящ. вдова Александра Ѳ. Селивестрова	—	—	—	—
39	Новос. у. с. Пѣтушекъ свящ. вд. Евдокія Ив. Каменева	—	—	—	—
40	Богород. у. с. Супонева діакон. вдова Татіана Ѳ. Моусеева	—	—	—	—
41	Веневскаго у. с. Хрущова свящ. вдова Марія В. Казарина	—	—	—	—
42	— с. Урусова діак. вд. Елизавета Ѳ. Фортунатова	—	—	—	—
43	Одоевск. у. с. Троицкаго поном. вдова Дарья Игн. Покровская	—	—	—	—
44	Бѣлевскаго у. с. Лиховищъ свящ. вд. Екатерина Ал. Никольская	—	—	—	—
45	Новосил. у. с. Подтолстаго свящ. вд. Матрена Тим. Ильинская	—	—	—	—
46	Богород. у. с. Карникъ свящ. вд. Александра Сем. Покровская	—	—	—	—
47	— с. Іовлева діак. дочери Галунскія	—	—	—	—
48	Одоевскаго у. с. Анастасова свящ. дѣти Малинины	—	—	—	—
49	Г. Новосила соборной ц. діакон. вд. Татіана В. Оболенская	—	—	—	—
50	Чернскаго у. с. Тургенева зашт. свящ. Владиміръ В. Говоровъ	—	—	—	—
51	Венев. у. с. Ивано-Озера свящ. вд. Анна М. Миловидова	—	—	—	—
52	— с. Симонова поном. вдова Елизавета В. Источникова	—	—	—	—
53	Новосил. у. с. Ново-Успенскаго зашт. свящ. Петръ Ив. Кирилловъ	—	—	—	—
54	— с. Моховаго діак. дочь Ксенія Гр. Кириллова	—	—	—	—

55	Крапив. у. с. Лапоткова свящ.				
— 89	дѣти Любомудровы — —	III.	2 1/2	28	50
56	— с. Теплаго дьячк. вдова Елизавета В. Казанская — —	VI-V.	1	6	—
57	Ефрем. у. с. Грязнова поном. вд.				
02 61	Надежда Ил. Глаголева — —	V.	5 1/2	12	50
58	Бѣлевск. у. с. Петрищева свящ.				
	вд. Александра Б. Шукина —	V.	1 1/2	8	50
59	Г. Бѣлева Троицкой ц. діак. вд.				
	Марія Н. Сытина — —	III-III.	4	27	—
60	Новос. у. с. Мансурова дьячк.				
	вдова Анастасія Ал. Кириллова —	V.	3	10	—
61	— с. Мансурова дьячк. вд. Акилина Ег. Кутепова — —	V.	3	10	—
62	Ефрем. у. с. Куркина свящ. вд.				
	Елизавета Н. Виноградова —	V.	2	9	—
63	Богород. у. с. Супонева дьячк. вд.				
	Марія Н. Струкова — —	VI.	3	5	50
64	Г. Тулы Крестовоздвиженской ц.				
	діак. вдова Анна Ив. Соловьева —	IV.	4	19	80
65	Епиф. у. с. Соколовки поном. вд.				
	Марфа П. Соколова — —	V.	i	9	—
66	Г. Ефремова Никольской ц. дьяч.				
	вдова Матрена Ал. Погѣжева —	III.	5	26	40
67	Одоевскаго у. с. Старыхъ Лѣсковъ свящ. вд. Татьяна Н. Ряцева.	IV.	4 1/2	22	50
69	Новос. у. с. Суровъ дьячк. дочь				
	Евдокія Ф. Кириллова — —	V.	4 1/2	9	20
70	Г. Елифани Шевыревой слободы				
	свящ. вдова Лориса Т. Екатеринская — — —	V.	4 1/2	11	50
71	Тульск. у. с. Хотуши свящ. вд.				
	Марія Т. Казарина — —	I.	5	58	75
72	Веневскаго у. с. Гремячева дьяч.				
	вдова Акилива Н. Бурцева —	VI.	4	5	50
74	Богород. у. с. Дѣдилова діак. вд.				
06 8	Наталья М. Павшинская — —	V.	4 1/2	11	50
75	Одоевск. у. с. Жемчужина дьячк.				
	вдова Александра М. Мерцалова —	V.	2	7	20
76	Веневскаго у. с. Городенца зашт.				
08 01	свящ. Іоаннъ Ал. Мячковъ —	VI.	5	6	—

77	Чернск. у. с. Акинтіева свящ. вд. Елизавета О. Никольская	—	v-iv.	3	11 62
78	Г. Новосила соборной ц. вд. пса- ломщ. Варвара Г. Архангельская	—	vi.	5 ^{1/2}	6 25
79	Г. Венева кладбищенской ц. дьяч. вд. Анна Ив. Ильинская	—	iv.	2	4 50
80	Новос. у. с. Бредихина пон. вд. Марія Л. Сперанская	—	v.	5	11 75
81	Крапив. у. с. Кочаловъ свящ. вд. Марія Дм. Карницкая	—	v.	6 ^{1/2}	13 66
82	Ефрем. у. с. Скороднаго прич. вд. Марія П. Никольская	—	v.	1	6 —
83	Крапив. у. с. Кобелева свящ. вд. Марія Н. Глаголева	—	iii.	5	24 —
84	Одоевск. у. с. Мантырьева дьяк. вд. Акилина Киселева	—	vi.	2 ^{1/2}	4 75
85	Бѣлевскаго у. с. Лиховищъ дьяк. дочь Вѣра П. Щеголева	—	vi.	1	4 —
87	Ефрем. у. с. Сергіевскаго зашт. свящ. Василій Ав. Воскресенскій	—	v	5 ^{1/2}	12 50
88	Епифан. у. с. Каркадинова свящ. вд. Елена М. Мелодіева	—	ii.	5	33 60
89	Новос. у. с. Галичья дьяк. вдова Марія Ал. Покровская	—	ii.	6	40 40
90	Новос. у. с. Пѣтушекъ свящ. вд. Татіана Н. Успенская	—	i.	6	65 —
91	Бѣлевск. у. с. Семеновскаго свящ. вд. Любовь В. Успенская	—	v.	7	14 —
92	Черн. у. с. Гунькова зашт. свящ. Іоаннъ Б. Богоявленскій	—	ii.	6	52 —
93	Кашир. у. с. Козловки дьяч. вд. Целагія К. Ясенецкая	—	vi.	6	6 50
94	Новос. у. с. Березовца свящ. вд. Евдокія Ив. Ананская	—	iii-iv	2	22 50
95	Ефрем. у. с. Полевыхъ Локотцевъ свящ. дѣти Глаголевы	—	i-ii.	5 ^{1/2}	59 60
96	Г. Новосила Николаевской церк. прич. вд. Анна Ив. Торховская	—	v-iv.	6	15 80
98	Тул. у. с. Руднева зашт. поном. Михаилъ Ив. Александровскій	—	v.	1	8 —

			Сред. ц. со взноса впер.	
99	Новос. у. с. Черемошекъ свящ. дочери Татіана, Вѣра и Любовь Рудневы — — — —	I.	15 ¹ / ₂	81 30
100	Епиф. у. с. Орловки свящ. вдова Евгенія Ив. Никольская — —	IV.	4	22 —
101	Бѣлев. у. с. Монаенокъ свящ. вд. Варвара Н. Никольская — —	V.	8	15 —
102	— с. Щетинина свящ. вд. Еле- на Л. Постникова — —	VI.	5	6 —
103	Венев. у. с. Шилова діак. дочь Евдокія Ив. Сергіевская — —	VI-V.	6	6 —
104	— с. Казанскаго дьячк. вд. Ани- сія Б. Новгородская — —	VI.	6	6 50
105	— с. Гремячева свящ. вд. Анна Н. Архангельская — —	V.	6 ¹ / ₂	13 50
106	Новос. у. с. Подъяковлева зашт. дьяч. Василий Ив. Георгіевскій	VI.	5 ¹ / ₂	6 25
107	Бѣлев. у. с. Менцилова свящ. вд. Марія В. Мерцалова — —	V.	6	13 —
108	Крап. у. с. Царева дьячк. вдова Александра Ал. Бурцева — —	V-IV	4 ¹ / ₂	17 25
109	Бѣлев. у. с. Старыхъ Долецъ діак. вдова Евдокія М. Глаголева — —	III.	3	30 —
110	Венев. у. с. Подхожаго пон. вд. Дарья В. Сахарова — —	VI.	7	7 —
111	Бѣлев. у. с. Княгинина свящ. вд. Александра Е. Татевская — —	IV.	7	28 —
112	Новосил. у. с. Бредихина дьячк. дѣти Василий и Анна Разумовскіе	V.	5	12 —
113	— с. Ново-Успенскаго свящ. вд. Анастасія В. Кириллова — —	I.	4	36 75
114	Одоев. у. с. Павловскаго діакон. вд. Наталья В. Глаголева — —	IV.	7	19 20
115	Г. Богородицка Успенской цер. прич. вдова Александра П. По- кровская — — — —	VI.	2	18 —
116	Новос. у. с. Перестражи пон. вд. Александра Ив. Сахарова — —	IV.	7	7 —

117	Богор. у. с. Карникъ зашт. свящ.			
	Іоаннъ П. Ростиславскій	IV-III	7	28 12
118	Г. Бѣлева Никольской ц. діакон.			
	вдова Анна Аѳ. Третьякова	IV-III	5	22 68
119	Новос. у. с. Субочева дьячк. вл.			
	Авастасія Ѳ. Успенская	VI	7	7 —
120	Г. Богород. Покровской ц. дьячк.			
	вд. Елизавета Ал. Лебединская	V	2	8 80
121	Новос. у. с. Вяжей зашт. свящ.			
	Василій Гр. Сахаровъ	—	5	60 —
122	Г. Новосила Никольской ц. прич.			
	вд. Параскева Н. Цвѣткова	VI	7	7 —
123	Богород. у. с. Хомякова діак. дѣти			
	Смирновы	—	3	24 —
124	Крапив. у. с. Теплаго зашт. свящ.			
	Дмитрій Ал. Боженовъ	IV	5	24 —
126	Ефрем. у. с. Ново-Красиваго свящ.			
	вд. Ал. Нечаева	IV	5	24 —
			Средн цифра состав. вѣр.	
127	Ефрем. у. с. Туртени зашт. свящ.			
	Василій Некторовъ	I	13	113 75
128	Черн. у. с. Синегубова свящ. до- чери Никольскія (по достиженіи имѣ 40 л. возраста, согласно § 77 положеній о кассѣ)		2	27 —
129	Новос. у. с. Перестражи прич. вд.			
	Анна М. Руднева	VI	7 1/2	7 25
130	Богор. у. с. Арсеньева прич. вд.			
	Александра Ив. Казанская	VI	6 1/2	6 75
131	Епиф. у. с. Иванькова свящ. вд.			
	Александра Н. Ильинская	II	7	50 40
132	Бѣлев. у. с. Савицкова свящ. вд.			
	Елизавета П. Крутицкая	V	7 1/2	11 60
133	Богород. у. с. Дѣдилова прич. вд.			
	Акилина А. Парадизова	VI	7	7 —
134	Новос. у. с. Голянки свящ. вд.			
	Любовь Ив. Руднева	IV	6	17 85
135	Крапив. у. с. Шердева прич. вд.			
	Марія Т. Преображенская	V	2	2 —

136	Ефрем. у. с. Сергіевского свещ. вдов. Екатерина О. Маглевъ	7	1/2	5	60
137	Епиф. у. с. Проня свещ. вдов. Молчанова	4	1/2	10	75
138	Ефрем. у. с. Благодати свещ. вдов. Анна Ив. Любомудрова	7 1/2	1/2	67	50
139	Бѣловской Петропавловской цер. жена исключеннаго изъ духовнаго званія причетника Акилина Камская	3	1/2	5	—
140	Ефрем. у. с. Ново-Петровскаго свещ. вдова Александра Ив. Богоявленская	6	1/2	13	—
141	Венев. у. с. Осанова дьячк. вдов. Агрипена К. Казанская	7	1/2	17	—
142	Ефрем. у. с. Пономарева свещ. дочери Пелагія и Анна Васильевы Казанскія (по достиженіи ими 40 м. возраста, согласно § 77-му)	4	—	33	—
143	Ефрем. у. с. Кологриваго свещ. вдов. Татіана Е. Руднева	6 1/2	1/2	11	90
144	Ефрем. у. с. Бличина свещ. дѣти Ал. и Ник. Богословскіе	1	—	8	—
145	Богород. у. с. Дѣдилова свещ. вдов. Александра М. Вельтищева	6 1/2	1/2	11	60
146	Епиф. у. с. Нетрушина діакон. дѣти Петровскіе	6	1/2	9	75
147	Чернскаго у. с. Полтева заштат. дьячекъ Пармень Ив. Соболевъ	1	—	4	—

Примѣчанія: 1. Разсчетные листы за №№ 5, 25, 34, 68, и 86 замѣнены новыми по случаю перемены въ личномъ составѣ получателей, а за №№ 3, 19, 33, 73, 97 и 125, на сумму 125 руб. 30 коп. уничтожены за смертію получателей или выходомъ ихъ изъ подлѣ понеченія кассы.

2. Сверхъ вознагражденія означеннаго въ этомъ отчетѣ за лица, которымъ обязательнаго вознагражденія причитается менѣе 12 руб. въ годъ, получаютъ еще добавочное вознагражденіе въ видѣ пособія изъ жертвенныхъ суммъ, такъ что общая сумма полученія равняется 10 или 12 р. въ годъ.

3. Правление кассы почтѣннѣе просить тѣхъ участниковъ кассы, которые имѣютъ возможность уличивать деньги вдовамъ и сиротамъ по купонамъ расчетныхъ листовъ вмѣсто представленія своихъ взносов въ кассу, оплаченные купоны отрѣзать отъ расчетныхъ листовъ и представлять ихъ какъ наличныя суммы своихъ взносов къ о.о. благочиннымъ.

4. По расчетному листу № 127 вознагражденіе назначено временно — до новаго поступления получателя на священническое мѣсто.

Предсѣдатель правленія кассы свщ. *Михаилъ Бурцевъ*.

Дѣлопроизводитель свщ. *Петръ Постниковъ*.

III. О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ, ПОСТУДИВШИХЪ ВЪ 1884 Г. НА ТУЛЬСКОЕ ЕПАРХ. ЖЕНСКОЕ УЧИЛИЩЕ ПО ПОДПИСНЫМЪ ЛИСТАМЪ.

1) По вѣдомству благочин. г. Тулы прот. Г. Панова (по 16 листамъ, коихъ ему послано 30) — — — — — 79 — 17 —

Въ томъ числѣ собрано протоіереями и священник. церквей: Староникитской — 12 р. (отъ неизвѣстнаго 3 р. и С. Н. Т. 3 руб.), Петропавловской — протоіер. А. Никольскимъ 12 р., Пречистенской — свщ. Н. Любомудровымъ 10 р. (отъ церк. старосты 8 р.), Ильинской — свщ. Г. Супрутскимъ 7 р. (отъ церк. стар. Гудкова 5 р.), Всесвятской — отъ церк. стар. 5 р., Спасопреображенской 7 р., Воскресенской — Заводской 4 р. (отъ цер. стар. Н. Лялина 3 руб.), Благовѣщенской — свщ. М. Рудневымъ 3 р. 65 к., Казанской — 3 р. 40 к., Владимірской — Завальской — 3 р. 10 коп. и Святодуховской 3 р.

2) По вѣд. благочин. тул. 1-го округа свщ. Г. Сахарова — — — — — 34 —

3) По вѣд. благочин. тул. 2 округа свящ.
I. Щеглова (по 25 лист., коихъ ему послано 27) ————— 23—35—

4) По вѣд. благоч. тул. 3 округа свящ.
I. Богданова (по 23 лист., коихъ ему послано 28) ————— 39—58—

Въ томъ числѣ собрано священниками сель:
Тимирево—Гамовскаго прихода—I. Бѣльковскимъ 3 руб., Ананскаго—А. Надеждинымъ 3 р. 15 к., Присадь—А. Ивановымъ 3 р. 20 к., Можайскаго—Д. Никольскимъ 5 руб. 50 к. (отъ неизвѣстнаго 3 р.), Зайцева Н. Бутырскимъ 3 р.

5) По вѣд. благочин. г. Вьлева свящ. М. Бурцева (по 14 лист., коихъ ему послано 19) ————— 36—30—

Въ томъ числѣ собрано священниками церквей: Воскресенской—М. Бурцевымъ 3 руб. 14 к., Никольской на Посадѣ—П. Постниковымъ 4 р., Петрспавловской—М. Постниковымъ 9 р. (Игнатьевъ 3 р. и Улановъ 5 р.), Успенской—С. Воздвиженскимъ 4 р., Единовѣрческой—В. Знаменскимъ 5 р. 55 к.

6) По вѣд. благочин. бѣлевск. 1 округа свящ. В. Знаменскаго (по 12 лист., коихъ ему послано 28) ————— 13—20—

Въ томъ числѣ—священникомъ с. Лабодина—В. Троицкимъ 5 р. 50 к.

7) По вѣд. благочин. бѣлевск. 2 округа свящ. А. Безсонова (по 16 лист., коихъ ему послано 23) ————— 13—80—

Отъ священниковъ же сель: Монаенокъ, Савинкова, Сороколѣтова, Княгинина и Литвинова ни листовъ, ни денегъ не представлено, отъ церкви с. Рудина, хотя и представленъ листъ, но безъ пожертвованій.

(Продолженіе въ слѣд. №).

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Апрѣля

№ 7.

1885 года.

МАТЕРІАЛЫ

для исторіи сектантства въ тульской епархіи*).

3) Эта-то, скопческо-молоканская, секта, какъ видно будетъ изъ дальнѣйшаго раскрытія, распространялась между залегощинскими православными христіанами путемъ совращенія ихъ въ оную и потомъ оскотленія. Поводомъ къ обнаруженію ея послужило совращеніе и оскотленіе крестьянина Степана Акимова, доказанное уликами жены его, въ которыхъ главнымъ пропагандистомъ секты являлся все тотъ же Петръ Ѳедоровъ. Чтобы отвлечь отъ себя улики, онъ показывалъ, что будто бы Акимова совратилъ и оскотилъ какой-то малоархангельскаго уѣзда г. Данилова крестьянинъ Ѳедоръ Семеновъ, но послѣ поисковъ въ указанномъ мѣстѣ жительства и послѣ сдѣланной публикаціи онъ нигдѣ не оказался, а между тѣмъ нѣкоторые крестьяне при слѣдствіи показали, что этотъ Ѳедоръ Семеновъ жилъ украдкой у Петра Ѳедорова, а также у сосѣда его Романа Лаврентьева и жилище Петра Ѳедорова убѣждало въ предположеніи, что Акимовъ долженъ быть оскотленъ въ домѣ Петра Ѳедорова. Домъ его состоялъ изъ множества комнатъ, устроенъ былъ съ многоириспособленными для чего то входами и выходами и сдѣланъ какъ бы нарочно для подобныхъ операцій, такъ что если бы кто вздумалъ захватить находящихся тамъ въ распахъ, то они сейчасъ же могли бы скрыться въ разныя стороны, что и оказа-

(*) Продолженіе. См. № 6.

лось по осмотру слѣдователя Ключановскаго и подтверждено подъ присягой головой Богомоловымъ. Да и по самому дѣлу видно, что Акимовъ отправлялся въ Залегощъ на моленіе къ Петру Ѳеодорову съ пятницы на субботу; но если предположить, что оскпленіе Акимова произведено не въ домѣ Петра Ѳеодорова, а въ домѣ Романа Лаврентьева, что однакожь сестра его отвергала, то и въ такомъ случаѣ онъ никакъ не могъ бы получать оскпленія безъ соучастія и вѣдѣнія единовѣрцевъ, особенно Петра Ѳеодорова и семейства его, живущаго отъ Романа въ самоеближайшемъ разстояніи и какъ единовѣрца, пекущагося объ умноженіи членовъ своей секты. Впрочемъ, что Петръ Ѳеодоровъ имѣлъ сильную склонность къ совращенію изъ православія, это доказывается открытіемъ крестьянъ, которыхъ онъ совращалъ въ свою секту съ содѣйствіемъ власти сельскаго головы и лестію своего богатства, а именно:

Петръ Ѳеодоровъ совращалъ въ свою секту Аграфену Васильеву, которая отеклась отъ ней и подъ присягой, принятою при немъ безъ отвода, утвердила, что онъ обѣщаль не только всѣхъ христіанъ, но и крапивы не оставить въ Залегощи, чтобы не обратить въ свою вѣру, что и она, послѣ смерти мужа своего, была совращена имъ, Ѳеодоровымъ, съ тѣмъ, что онъ, Ѳеодоровъ, какъ человекъ богатый, возьметъ ее на свое содержаніе, показала, что Степанъ Акимовъ бываль въ домѣ П. Ѳеодорова, отправляль обряды моленія по его сектѣ, и единовѣрцы хвалили его, называя славнымъ человекомъ, за то, что пошелъ въ ихъ вѣру. Въ виду столь не выгоднаго для себя показанія Ѳеодоровъ сталъ прибѣгать къ средству отвода всѣхъ тѣхъ, кого онъ совращалъ, съ цѣлію ослабить и вовсе обезсилить свидѣтельствующія противъ него показанія, и когда только судъ, по отводу его, устраняль кого либо отъ свидѣтельства и спрашиваль безъ присяги, а Ѳеодоровъ въ то же время узнаваль о незначительности показанія лицомъ отводимымъ, тогда тотчасъ же опровергалъ свой отводъ ложными кабыми либо причинами; впрочемъ ни одинъ изъ умысленныхъ и незаконныхъ его отводовъ по слѣдствію не оправдался; личное же имъ самимъ сдѣланное совращеніе, соединенное съ средствами угнетенія и наказанія, утвердили односельные съ нимъ крестьяне: Еюимъ Петровъ,

Платонъ Юдинъ, Нижней Залегощи Илья Полухинъ, Яковъ Архиповъ, изъ показаній коихъ видно, что имъ, Ѳеодоровымъ, равно Константиномъ и Тимоѳеемъ Ивановыми со-
 вращены не одна Аграфена Васильева, но и дѣвка Пра-
 сковья Алимпіева, дѣвка Дарья Титова, бывший ихъ ра-
 ботникъ Михаилъ Емельяновъ и другіе, значащіеся по дѣ-
 лу, а крестьянинъ Козьма Андреевъ подъ присягой утвер-
 дилъ, что крестьянинъ ихъ села Елисей Димитріевъ, воз-
 вратясь изъ этой секты въ православіе, сознавался ему,
 что былъ совращенъ Петромъ Ѳеодоровымъ; то же утверж-
 дали и прочіе крестьяне о совращенныхъ имъ своихъ род-
 ственникахъ. Что совращеніе это существовало и будетъ
 существовать, пока секта не уничтожится, а до уничтоже-
 нія ея, какъ видно по дѣлу, еще далеко, доказательства
 тому на лицо: безъ совращенія секта по времени должна
 бы уменьшиться и совсѣмъ прекратиться; ибо всѣ, содер-
 жащіе ученіе секты, не принимаютъ браковъ и не раж-
 даютъ дѣтей, но она, какъ по дѣлу видно, со времени по-
 явления не только не прекратилась, но еще болѣе разви-
 лась. Такъ, въ 1842 г. принадлежащихъ къ сектѣ казен-
 ныхъ крестьянъ было 25 человекъ, а въ 1848 г. ихъ зна-
 чилось уже 18 семействъ, состоящихъ изъ 58 человекъ.
 Выходило такъ, что если кто нибуль совращенъ въ нее
 хотя бы одинъ, то не избѣгалъ участія въ томъ и другой;
 сектою увлекались одинъ за другимъ подобно заразѣ, а
 такимъ образомъ хотя Пелръ Ѳеодоровъ и отводилъ отъ сви-
 дѣтельства Еѳима Петрова и Платона Юдина, перваго
 тѣмъ, что будто бы имѣлъ дѣло съ роднымъ его внукомъ,
 жившимъ будто бы въ одномъ домѣ съ Еѳимомъ Петро-
 вымъ и Михаиломъ Васильевымъ за усадебную землю, а
 втораго, Платона Юдина, тѣмъ, что имѣлъ будто бы на
 него неудовольствіе за то, что тотъ бралъ у него съ масло-
 бойни масло и жмыхи и не расчелся деньгами, въ чемъ
 и ссылался на общество; но оказалось совсѣмъ напротивъ;
 отводы Ѳеодорова были самыя ложныя; у Еѳима Петрова
 роднаго внука Михаила Васильева, который бы жилъ въ
 домѣ Петрова, нѣтъ и не было, а Михаилъ Васильевъ,
 женатый на внучкѣ Петрова, живетъ въ домѣ тестя своего,
 да если бы и оказалось, что Васильевъ жилъ въ одномъ
 домѣ съ Петровымъ, то и тогда Петровъ ни въ какомъ

случай отводу не подлежит; ибо Васильевъ, какъ по слѣдствію видно, вовсе не имѣлъ никакого дѣла съ Петромъ Ѳеодоровымъ, а имѣли между собою дѣло за землю его другіе крестьяне, именно: Михаилъ Васильевъ промѣнялъ усадѣбную землю односельному крестьянину Еёиму Евлампіеву, который велъ изъ за этой земли процессъ, доходившій до палаты государственныхъ имуществъ, съ сосѣдомъ своимъ Петромъ Петровымъ Калинцевымъ; того же, что Юдинъ имѣлъ ссору съ Ѳеодоровымъ за деньги, оставшіяся будто бы за жмыхи, хотя Ѳеодоровъ и ссылался на все общество, но изъ числа 125 человекъ, спрошенныхъ по этому дѣлу, никто не подтвердилъ, чтобы Юдинъ былъ долженъ Ѳеодорову и имѣлъ бы съ нимъ за то ссору. Подобнымъ образомъ П. Ѳеодоровъ дѣлалъ и другіе неосновательные извороты, опровергая напримѣръ показаніе на него бывшаго старшины, Ильи Егорова Полухина о совращеніи его тѣмъ, что будто бы послѣдній сдѣлалъ противъ него такое показаніе по неудовольствію за то, что по представленію его Полухинъ отрѣшенъ отъ должности за разные дурные его поступки; напротивъ по слѣдствію не только не оказалось за Полухинымъ какихъ либо дурныхъ поступковъ, но еще по повальному обыску чрезъ 24 человекъ поведеніе его оказалось совершенно безукоризненнымъ и всѣми одобреннымъ, даже высказывалось по собственному сознанію нынѣшнимъ волостнымъ засѣдателемъ Антономъ Ивановымъ убѣжденіе, что „на него Полухина до настоящаго времени продолжаются гоненія за то, что онъ имѣетъ съ Петромъ Ѳеодоровымъ дѣло“; всѣ тѣ люди, на коихъ ссылался Ѳеодоровъ, и въ послѣдствіи времени не утвердили ссылки Ѳеодорова, а напротивъ ихъ же показаніями доказывается несправедливое преслѣдованіе и притязаніе къ Полухину, что видно, между прочимъ, изъ допроса казеннаго крестьянина села Вышней Залегощи Ивана Дементіева, который показалъ, что онъ и братъ его Кононъ Дементіевъ не жаловались на Полухина и потому не чувствовали себя предъ нимъ виновными, но Ѳеодоровъ посылалъ за ними для разбора пререканій, возникшихъ между нимъ и Полухинымъ и хотя силился сложить всю вину на Полухина, но изъ дѣла обнаружилось, что Ѳеодоровъ дѣйствительно склонялъ его въ свою секту и какъ

скоро узналъ, что Полухинъ подалъ на него объ этомъ донесеніе въ палату государственныхъ имуществъ, сталъ составлять противъ него общественные приговоры, которыми Полухинъ въ 1844 г. приговоренъ за самовольную будто бы отлучку безъ письменнаго вида къ заключенію въ тюрьму на два дня, потомъ будто бы за ссору съ крестьяниномъ наказанъ розгами. Когда же Федоровъ узналъ, что Полухинъ изготавилъ просьбу г. министру государственныхъ имуществъ на притѣсненія и гоненія со стороны Федорова, послѣдній взялъ его Полухина съ прошеніемъ и представилъ къ окружному начальнику, своему покровителю, который, отобравъ у него, Полухина, то прошеніе, грозилъ, что если онъ еще вздумаетъ написать, то отдастъ его въ солдаты, а отца съ семействомъ сошлетъ на поселеніе, а ежели оставить, то будетъ жить покойно; угроза подѣйствовала. Полухинъ отказался просить на Федорова изъ опасенія за себя и за свое семейство. Наконецъ по нынѣшнему дѣлу, когда Полухина стали по оному допрашивать, вдругъ опять приговоры противъ него возобновились; послѣ четырехъ лѣтъ онъ опять сталъ обвиняться во взысканіи съ него какого то недочета, въ чемъ онъ по слѣдствію не изобличенъ, но за что опять подвергнулся выдержанію подъ арестомъ съ запиской въ штрафную книгу, но съ тѣхъ поръ, какъ окружный начальникъ отобравъ у него прошеніе, съ обѣщаніемъ не трогать его и пока онъ не подавалъ въ палату государственныхъ имуществъ прошенія, на него Полухина не было составлено ни одного приговора во всю его жизнь. По соображенію этихъ обстоятельствъ съ показаніемъ Полухина становится правдоподобнымъ, что и Полухинъ готовился идти на поселеніе, подобно другому казенному крестьянину Маторину, сосланному туда по проискамъ Федорова, но обѣщаніе, что онъ не будетъ подавать прошенія, удержало его здѣсь, потомъ снова съ потребованіемъ его въ сей судъ, гоненія на него со стороны Федорова возобновились. Поэтому судъ на основаніи 1174 ст. XV т. Св. з., находилъ, что обвиненіе со стороны Полухина болѣе заслуживаетъ вѣроятія, нежели голословное опроверженіе со стороны Петра Федорова, которое представляется чистымъ вымысломъ. Подобно сему и при допросѣ казеннаго крестьянина Алексѣя Пав-

лова Маторина о братѣ его Иванѣ, онъ Алексѣй показалъ, что не только брата его, но и его самаго совращалъ тотъ же Петръ Ѳедоровъ. Противъ улики Маторина Ѳедоровъ прибѣгъ къ всегдашнему для него въ такихъ случаяхъ средству—затмить отнесенную къ нему улику совѣмъ посторонними обстоятельствами, поставляя ихъ въ причину, заставившую будто бы показать на него Алексѣя, какую-то давнюю ссору его съ умершимъ братомъ Ѳедорова Лонгиномъ за помоль ржи, дѣло отца его Маторина Павла Евстратова, умершаго сотскимъ, дѣло брата Алексѣя, Ивана Павлова съ крестьяниномъ Ерохинымъ, разбирательство во время бытности его Ѳедорова головою о должныхъ какихъ-то вдовѣ Щегловой деньгахъ, словомъ наговорилъ много такого, что вовсе не имѣло никакого отношенія къ дѣлу. Кромѣ Маторина на очныхъ ставкахъ уличилъ того же Петра Ѳедорова въ совращеніи и крестьянинъ Яковъ Архиповъ; но Ѳедоровъ говорилъ, что Архиповъ будто бы наученъ показывать противъ него родственникомъ своимъ Тимоѣемъ Макаровымъ, имѣвшимъ съ нимъ вражду, или другими какими либо злонамѣренными людьми, хотя возраженіе это, за силою 1130 ст., 2 кн., XV т. Св. з., не имѣло никакого значенія. Но если бы онъ былъ и дѣйствительно родственникомъ Тимоѣю Макарову, то Макаровъ рѣшительно никакого прикосновенія къ дѣлу этому не имѣеть, онъ есть, какъ и прежде былъ и какъ самъ Ѳедоровъ въ дѣлѣ Маторина сознавался, не больше, какъ посторонній свидѣтель, да если бы Макаровъ и былъ прикосновенъ къ этому дѣлу, то Архиповъ съ нимъ не состоитъ ни въ какомъ родствѣ, почему самъ Ѳедоровъ не отводилъ его при слѣдствіи, производимомъ чиновникомъ Сабуровымъ. Въ одной изъ бумагъ, оказавшихся при слѣдствіи, представляется множество фактовъ, обвиняющихъ Ѳедорова и оказавшагося дѣйствительнымъ покровителемъ его управляющаго палатою государственныхъ имуществъ Б—ча по дѣлу Маторина; но мы не будемъ отвлекаться отъ дѣла полемикою между показаніями Маторина и Ѳедорова и критикою дѣйствій обружнаго начальника, не подлежавшихъ сужденію и уѣзднаго суда. Остановимся на томъ, что на основаніи представленныхъ фактовъ довольно выяснилось участіе Петра Ѳедорова въ распространеніи скопческо-молоканской секты въ селѣ Залегощахъ.

Другіе выдающіеся изъ подсудимыхъ крестьянъ, какъ изъ дѣла видно, тоже не безупречны въ распространеніи секты, но они были лишь второстепенными участниками въ пропагандѣ ея. Такъ, совращеніе въ свою секту арестантомъ Семеномъ Тимоѣевымъ удостовѣряется какъ обличеніемъ Степана Акимова, такъ и жены его, а равно и показаніемъ подъ присягою четырехъ свидѣтелей: Якова Еѣимова Жаринова, Ивана Акимова, Василя Жукова и Василя Михайлова. Совращеніе же въ секту со стороны Николая Николаева обличается женою Степана Акимова Ириною Ильиною и доказывается священникомъ села Покровскаго Іоанномъ Вознесенскимъ, равно и самимъ слѣдствіемъ, о немъ произведеннымъ, а невѣстка Петра Ѳедорова Анна Степанова мало того, что обличается слѣдствіемъ въ числѣ членовъ всего семейства Петра Ѳедорова, но еще двоюродными его братьями Иваномъ большимъ и Иваномъ меньшимъ Еѣимовыми и теткою Евдовією Михайловою.

Соображая всѣ означенныя и въ дѣлѣ имѣющіяся доказательства виновности подсудимыхъ съ 1054 и прочими приличествующими сущности сето дѣла статьями XVIII т. Св. з. и прилагая къ винѣ ихъ разные виды упорства со стороны арестантовъ Ѳедорова, Тимоѣева и Николаева, при производствѣ дѣла и самые вымыслы, въ дѣлѣ означенныя, члены новосильскаго суда съ депутатомъ съ духовной стороны признали и нашли, что Ѳедоровъ распространялъ свою вреднѣйшую секту и при несогласіи поступить въ оную употреблялъ насилія, вслѣдствіе которыхъ сосланъ безвинно, какъ оказывается по суду и слѣдствію, двоюродный его дядя Иванъ Павловъ Маторинъ съ семействомъ его, подъ предлогомъ будто бы приговора общества и нетерпимости его въ ономъ, тогда такъ таковое насиліе свидѣтельствуется даже другими вышеозначенными лицами и обстоятельствами и къ числу сего же доказательства относится и то, что онъ своихъ единовѣрцевъ освобождалъ отъ всякихъ повинностей, не сравнивая ихъ съ православными и оказывая первымъ всякія льготы, могущія даже и чрезъ это предпочтеніе имѣть вліяніе на умы крестьянъ въ присоединеніи съ такими преимуществами къ его сектѣ; слѣдовательно онъ есть главный виновникъ изъ сектаторовъ, а потому въ опредѣленіи нака-

занія преступникамъ, примѣняясь къ статьямъ уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, таковымъ своимъ мнѣніемъ судъ постановилъ:

1) Бывшаго волостнаго голову Петра Федорова, еще прежде судимаго за совращеніе крестьянина Ивана Памфилова и жены его Прасковьи и оставленнаго по рѣшенію комитета г.г. министровъ въ подозрѣніи, съ порученіемъ имѣть за образомъ жизни всего его семейства полицейскій надзоръ, а при допросѣ сокрывшаго таковую свою подсудность, оставить и нынѣ въ совращеніи имъ скопца Степана Акимова и въ оскотленіи его въ сильномъ подозрѣніи, а за совращеніе Ивана Павлова Маторина и собственно за несогласіе его къ совращенію, напрасно и безвинно угнетаемаго и потомъ сосланнаго безъ всякой же вины, подъ предлогомъ будто бы желанія на то общества. тогда, когда оное вовсе и не знало о томъ и безвинность Маторина удостовѣряется присягою всего общества и такъ какъ подобное сему совращеніе и другихъ выше прописанныхъ лицъ, соединенное съ мѣрами насилія, доказывается угнетеніемъ Тимоѳея Макарова, препятствовавшаго распространенію его секты, то его Федорова, по 210 ст. улож., лишивъ всѣхъ правъ состоянія, подвергнуть наказанію плетью чрезъ палача по мѣрѣ, опредѣленной 21 статьей уложенія для 3 степени наказаній сего рода съ наложеніемъ клеймъ, сослать въ каторжную работу. 2) Арестанта Романа Лаврентьева, добровольно сознавагоса въ способствованіи оскотленія по 211 ст. того же уложенія, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, наказать плетью чрезъ палача въ мѣрѣ, опредѣленной 21 ст. уложенія для 7 степени наказаній сего рода, сослать въ каторжную работу. 3) Скопца Степана Акимова за уклоненіе отъ православія и дозволеніе оскотить себя по 206 ст. уложенія, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать въ закавказскій край. 4) Семена Тимоѳеева, Николая Николаева и Анну Степанову, учаемыхъ въ совращеніи, на основаніи 207 ст. уложенія, лишивъ правъ состоянія, сослать въ Закавказскій край. 5) Такъ какъ всякое совращеніе не могло и не можетъ быть безъ соучастія и вѣдома всѣхъ ихъ единовѣрцевъ, которые не вступаютъ въ бракъ, или женятся, но не имѣютъ законнаго совокупленія по гнушенію бракомъ и не раждають

дѣтей, всѣхъ, которые не молятся за Царя, и не иначе могутъ существовать, какъ чрезъ посредство совращенія, которое подтверждается со стороны семейства Петра Ѳедорова, то для охраненія нашей православной вѣры и избѣжанія подобныхъ, могущихъ еще быть случаевъ, просить правительство, на основаніи смысла 207 ст. уложенія, удалить всѣхъ ихъ безъ исключенія въ самыя отдаленныя губерніи, гдѣ бы не могло быть доступно увлеченіе ими въ свою секту. 6) Окружнаго начальника Б—ча, помощника его Л—го, по обстоятельствамъ дѣла бывшихъ виною допущенія и распространенія такой вредной секты и всѣхъ обстоятельствъ дѣла по сему противозаконному предмету, не относящихся къ сужденію и распоряженію сего суда, представить на разсмотрѣніе высшей власти, равно и оказавшіяся по слѣдствію злоупотребленія Ѳедорова по должности съ тѣмъ вмѣстѣ представить на видъ высшей же власти (при семъ подробно изчисляются злоупотребленія властію состороны окружнаго начальника и подсудимаго Ѳедорова, какъ напр. села Залегощи казенный крестьянинъ Еѳимъ Петровъ 65-ти лѣтній старикъ показывалъ, что когда его Петръ Ѳедоровъ склонялъ въ свою секту, тогда онъ пошелъ было посовѣтоваться съ священникомъ своимъ Іоанномъ Песковскимъ и спросить его объ этой сектѣ Ѳедорова, но когда священникъ, выслушавъ его, угрожалъ ему отлученіемъ отъ церкви, ежели онъ пойдетъ въ ту секту, тогда онъ уклонился отъ Ѳедорова, который за это, будучи въ то время головою, избилъ его и Еѳимъ Петровъ, по совѣту священника ходилъ жаловаться къ окружному, но послѣдній, по словамъ Петрова, подвергъ его наединѣ тѣлесному наказанію). 7) О Ѳедорѣ Семеновѣ, оскотившемъ будто бы Степана Акимова, по всѣмъ розыскамъ и публикаціямъ нигдѣ не оказавшимся, если онъ окажется въ живыхъ, рѣшено прислать его въ судъ для освидѣтельствованія.

(Окончаніе въ слѣд. №).

МЕТОДИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

для преподающихъ законъ Божій въ начальныхъ школахъ(*).

Характеръ метода, примѣняемаго къ религіозному воспитанію дѣтей въ семьѣ,—безыскусственность. Сохраненіе этого характера отчасти и въ школьномъ преподаваніи закона Божія.

Обученіе дѣтей закону Божию въ семьѣ, особенно въ ихъ раннемъ возрастѣ, производится совершенно безыскусственно, безъ всякихъ указаній какой либо методики. Тутъ больше идетъ воспитаніе, чѣмъ обученіе. А воспитаніе въ семьѣ обыкновенно ведется не по программѣ, не въ опредѣленномъ порядкѣ, не по установленнымъ правиламъ, не по какой нибудь методѣ, а просто примѣнительно къ проявленіямъ развивающейся дѣтской души, по указаніямъ материнскаго любящаго сердца. Это не значитъ однако же, что для религіознаго воспитанія дѣтей, для обученія ихъ закону Божию въ семьѣ не нужно никакихъ методическихъ указаній. Дѣло религіознаго воспитанія, правда, въ большинствѣ случаевъ хорошо ведется по одному только вдохновенію любящаго материнскаго сердца; но оно еще лучше идетъ, когда къ этому вдохновенію присоединяются еще указанія науки и опыта лучшихъ педагоговъ.

Не должно однако же считать методику закона Божія такой наукой, которая опредѣляетъ каждый шагъ учителя и воспитателя. Не только въ дѣлѣ религіознаго воспитанія въ семьѣ, но и въ дѣлѣ обученія закону Божию въ школѣ методика должна давать больше указанія, нежели правила, образцы, но не форму. Большая была бы ошибка, если бы какой нибудь воспитатель или даже учитель закона Божія сталъ педантски слѣдовать указаніямъ методики, какъ неизмѣннымъ правиламъ, или въ урокахъ своихъ неотступно продѣлывать все, что написано въ образцовыхъ урокахъ. Добросовѣстно относящійся къ своему дѣлу учитель всегда сочтетъ нужнымъ приготовить къ своему уроку, заранѣе подумать, что и какъ сказать. Тѣмъ не менѣе урокъ его, особенно въ начальной школѣ и осо-

(*) Продолженіе.—См. № 2.

бенно по закону Божію долженъ быть въ зависимости столько же отъ программы или обдуманнаго плана, сколько отъ того сердечнаго настроенія, которое должно оживлять и вдохновлять его во время самаго преподаванія, а также и отъ постоянно измѣняющагося настроенія дѣтей школы. Обучение закону Божію въ начальной школѣ — дѣло живое, не легко поддающееся какому бы то ни было безусловнымъ правиламъ и формамъ. Методика своими правилами и образцами только помогаетъ сознательно относиться къ этому живому дѣлу, даетъ возможность пользоваться разнообразными приѣмами преподаванія въ разнообразныхъ случаяхъ школьной жизни.

II.

Обзорніе различныхъ методовъ преподаванія закона Божія въ начальныхъ школахъ.

Общеобязательныя правила для начального обученія; примѣненіе ихъ къ закону Божію. 1) Обучение должно сообразоваться съ степенью и качествами умственнаго и нравствен. развитія дѣтей. 2) Должно наблюдать постепенность въ преподаваніи. 3) Нужно поддерживать вниманіе учениковъ занимательностію преподаванія. Значеніе этихъ правилъ въ примѣненіи къ различнымъ методамъ. Методы, распредѣляющіе учебный матеріалъ по урокамъ, и методы, опредѣляющіе способъ веденія каждаго урока.

Методика, въ смыслѣ общаго руководства къ обученію въ начальныхъ школахъ, выработала нѣкоторыя общія правила для начального обученія, которыя въ настоящее время сдѣлались притомъ же и общезвѣстными и общеобязательными. Приведемъ тѣ изъ нихъ, которыя съ пользою примѣняются къ преподаванію закона Божія въ начальныхъ школахъ по всякому методу.

Таковыми общими правилами могутъ быть слѣдующія:

1) При начальномъ обученіи закону Божію должно сообразоваться съ степенью и качествами умственнаго и нравственнаго развитія дѣтей школы. Для исполненія этого правила законоучитель, прежде чѣмъ начать преподавать свой предметъ, долженъ ознакомиться съ своими учениками, освѣдомиться посредствомъ бесѣды съ ними, на какомъ уровнѣ стоятъ ихъ понятія о предметахъ религіи и нравственности, что они знаютъ изъ области этихъ предметовъ, какія ложныя понятія объ этихъ предметахъ усвоен-

ны ими, какія успѣли укорениться въ нихъ дурныя или даже порочныя привычки. Законоучитель долженъ строго обсудить, что можно и что нужно говорить дѣтямъ на первыхъ порахъ, какъ говорить, чтобы они поняли, внимательно наблюдать во время преподаванія, все ли они понимаютъ, что имъ говорится. Дальнѣйшій ходъ преподаванія долженъ по возможности сообразоваться съ мѣрой постепеннаго развитія учениковъ, но при этомъ законоучитель долженъ не ограничиваться только тѣмъ, чтобы слѣдовать за этимъ развитіемъ, но вести его впередъ, по временамъ, въ нужныхъ случаяхъ, не стѣсняясь, преподавать и то, что само по себѣ недоступно пониманію не только дѣтскому, но даже и вообще человѣческому: таковы именно тайны вѣры.

2) Второе правило, которое вытекаетъ изъ предыдущаго: должно наблюдать постепенность въ преподаваніи. Частныя требованія этого правила слѣдующія: въ преподаваніи должно идти отъ легкаго къ трудному, отъ простаго къ сложному, отъ нагляднаго къ отвлеченному, отъ извѣстнаго къ неизвѣстному, отъ случая или событія къ нравственному выводу. Если законоучителю предстоитъ преподавать что нибудь сравнительно съ предыдущимъ болѣе трудное и предыдущимъ совсѣмъ не подготовленное, то его обязанность, прежде чѣмъ перейти къ новому сравнительно труднѣйшему предмету, подготовить этотъ переходъ бесѣдой о томъ, что можетъ облегчить его пониманіе и усвоеніе дѣтскимъ умомъ. Но слѣдуетъ остерегаться другой крайности: законоучитель не долженъ вдаваться въ слишкомъ подробныя объясненія, особенно же въ объясненіе того, что и такъ ясно, терять много времени на подготовительныя бесѣды.

3) Преподаватель закона Божія долженъ стараться о томъ, чтобы вниманіе учениковъ ни на минуту не ослабѣвало. Для этого онъ долженъ позаботиться о занимательности каждаго своего урока. Средствомъ же, достойнымъ закона Божія, къ тому, чтобы сообщить занимательность уроку, можетъ быть: а) живость преподаванія, нѣкоторая одушевленность бесѣды; б) разнообразіе, умѣнье во время и кстати перейти отъ одного предмета къ другому, отъ объясненія молитвы къ историческому разсказу, отъ разсказа къ чтенію избранной подходящей къ уроку статьи изъ Евангелія или другой книги, даже къ пѣнію по вре-

менамъ. Но ни въ какомъ случаѣ не должно слишкомъ быстро метаться отъ одного предмета къ другому, отъ ученика къ ученику, или для того, чтобы придать занимательность своей бесѣдѣ, пересыпать ее вульгарными прибаутками или веселыми рассказами и анекдотами.

Всѣ эти правила обязательны для преподавателя закона Божія въ начальной школѣ, по какому бы методу ни преподавался этотъ предметъ. Они имѣютъ еще и ту важность, что ими наилучшимъ образомъ опредѣляется сравнительное достоинство различныхъ методовъ и вѣрнѣе всего обнаруживаются недостатки каждаго метода. Ближайшій обзоръ наиболѣе употребительныхъ методовъ преподаванія закона Божія въ начальныхъ школахъ покажетъ намъ значеніе этихъ правилъ для надлежащей оцѣнки существующихъ методовъ и для выбора наилучшаго изъ нихъ.

Главнѣйшіе методы преподаванія зак. Божія въ начал. школахъ извѣстны слѣдующіе: 1) методъ поступательнаго или отдѣльнаго преподаванія предметовъ закона Божія, 2) методъ смѣшаннаго преподаванія тѣхъ же предметовъ и 3) методъ концентрическаго преподаванія, которое въ свою очередь можетъ быть также отдѣльнымъ или смѣшаннымъ. Всѣ эти три метода касаются главнымъ образомъ распредѣленія предметовъ закона Божія по урокамъ и могутъ быть точно опредѣляемы программой. Но есть еще методы, которыми опредѣляется самый способъ или приѣмъ для веденія каждаго урока. Таковы слѣдующіе: 1) методъ заучиванія, 2) методъ объяснительный, и 3) методъ катехизическій, наконецъ 4) проповѣдническая и пастырская практика выработала еще особенный методъ преподаванія закона Божія акроаматическій.

А) Методы для распредѣленія предметовъ закона Божія по урокамъ.

1. Методъ поступательный.

Сущность поступательнаго метода. Въ чемъ заключается педагогическая несообразность въ этомъ методѣ? Въ чемъ его достоинство? Какъ соблюдается постепенность въ последовательномъ преподаваніи по узаконенной программѣ?

Курсъ закона Божія въ начальныхъ школахъ обнимаетъ собою слѣдующіе предметы: 1) Молитвы, 2) свящ. исторію ветхаго и новаго завѣта, 3) катихизисъ и 4) бо-

гослуженіе. По методу поступательному всѣ эти предметы преподаются отдѣльно, одинъ послѣ другаго. Обыкновенно начинаютъ съ молитвъ, которыя изучаются тотчасъ послѣ букваря, потомъ, по руководству „Начатковъ“, переходятъ къ краткой свящ. исторіи ветхаго и новаго завѣта, затѣмъ изучается краткій катихизисъ. Въ прежнее время этимъ курсъ закона Божія въ начальной школѣ и оканчивался; но въ послѣдствіи признано нужнымъ дополнить его еще ученіемъ о богослуженіи. Сущность поступательнаго метода, выдержаннаго со всею строгостью, заключается не въ томъ, что одинъ предметъ слѣдуетъ за другимъ, и—въ такомъ, а не въ другомъ порядкѣ, но въ томъ, что каждый предметъ преподается совершенно отдѣльно отъ всѣхъ прочихъ. Молитвы, напримѣръ, заучиваются послѣ краткаго объясненія только нѣкоторыхъ непонятныхъ словъ и перевода ихъ на русскій языкъ. Не смотря на очевидную связь содержанія нѣкоторыхъ молитвъ съ свящ. исторіей или катихизическимъ вѣроученіемъ, преподаватель не считаетъ нужнымъ преждевременно выступать за предѣлы изучаемаго предмета. Въ этомъ собственно и заключается все неудобство и вся педагогическая несообразность поступательнаго метода. Не то важно, что новый завѣтъ, знаніе котораго, правда, нужнѣе всего для христіанина, проходится послѣ ветхаго завѣта, что ученикъ умѣетъ хорошо рассказывать „сны фараона“, когда еще ему ничего не сообщено изъ Евангелія, а то не хорошо, что учитель ничего не хочетъ сказать объ Иисусѣ Христѣ, когда преподаетъ молитву къ Иисусу Христу, не объясняетъ, что такое святая Троица, при соответствующихъ молитвахъ, не рассказываетъ ученикамъ о благовѣщеніи и рождествѣ Христовѣ, разучивая съ ними молитву: „Богородице Дѣво“. Поступательный методъ имѣетъ свои недостатки и свои достоинства. Недостатки впрочемъ принадлежать не ему, какъ методу, а рутинному способу его выполненія. Но достоинства его, какъ метода, несомнѣнны. По этому методу, каждый отдѣльный предметъ закона Божія изучается въ его цѣломъ составѣ, а не въ разбросанныхъ частяхъ. Требованіе постепенности перехода отъ легкаго къ трудному въ поступательномъ методѣ съ такимъ же удобствомъ можетъ быть исполнено, какъ и въ другихъ методахъ.

Молитвы, особенно начальныя, преподаваемыя обыкновенно прежде всего по методу поступательному, нельзя не признать предметомъ вполне элементарнымъ. Дѣти вступаютъ въ школу, болѣе или менѣе подготовленными къ этому предмету. Первые понятія о Богѣ, о Спасителѣ удобнѣе сообщаются при объясненіи молитвъ, нежели въ разсказахъ изъ исторіи. Изученіе молитвъ съ объясненіемъ наилучшимъ образомъ подготовить дѣтей къ изученію и свящ. исторіи, и катихизиса, и богослуженія.—Свящ. исторія затѣмъ можетъ быть пройдена въ своей послѣдовательности безъ всякаго нарушенія закона педагогической постепенности. Ветхій завѣтъ не только не труднѣе новаго, но въ нѣкоторомъ отношеніи даже легче для дѣтей, нежели новый завѣтъ. Въ ветхомъ завѣтѣ разсказы о событіяхъ преобладаетъ надъ вѣроученіемъ. Въ новомъ завѣтѣ вѣроученіе идетъ на ряду съ разсказомъ. При томъ же въ разсказахъ изъ новозавѣтной исторіи многое осталось бы непонятнымъ, если бы напередъ не былъ пройденъ ветхій завѣтъ; такъ, въ Евангельской исторіи встрѣчаются имена Авраама, Моисея, Давида и другихъ пророковъ. Поэтому не слѣдуетъ при изученіи св. исторіи послѣ грѣхопаденія первыхъ людей переходить прямо къ новому завѣту, пропустивши весь ветхій завѣтъ, какъ этого требуютъ противники поступательнаго метода.—Послѣ свящ. исторіи дѣтей можно считать уже достаточно подготовленными къ изученію символа вѣры и краткаго катихизиса. Къ изученію же богослуженія кромѣ того подготавливаетъ ихъ обычное посѣщеніе церковнаго богослуженія. Такимъ образомъ преподаваніе закона Божія по методу поступательному удовлетворяетъ одному изъ главныхъ требованій педагогической методики. Поэтому программа закона Божія, установленная для начальныхъ школъ, приспособлена къ этому именно, а не другому методу. Впрочемъ поступательный методъ, какъ и программа, приспособленная къ нему, не исключаетъ возможности заимствовать при случаѣ и изъ другихъ методовъ, что есть въ нихъ лучшаго. Преподаваніе вообще всякаго предмета, и въ особенности закона Божія, есть дѣло живое и въ практическомъ своемъ исполненіи бываетъ тѣмъ живѣе, чѣмъ меньше въ немъ методической рутинности и односторонности. Методъ начального препода-

даванія закона Божія въ основѣ своей можетъ оставаться поступательнымъ, но въ подробностяхъ своего развитія можетъ являться и смѣшаннымъ и концентрическимъ.

2. Методъ смѣшанный.

Сущность смѣшаннаго метода. Въ чемъ состоитъ и отъ чего зависитъ главный недостатокъ этого метода? Въ какихъ случаяхъ слѣдуетъ имъ пользоваться? Ошибочный взглядъ на отношеніе молитвъ къ свящ. исторіи въ учебникахъ Свирѣлина и Д. Соколова.

Сущность метода смѣшаннаго преподаванія закона Божія состоитъ въ томъ, что, преподавая, хотя бы и поступательно, каждую часть закона Божія, законоучитель въ то же время находитъ случаи по временамъ преподавать что либо и изъ другихъ частей. Напримѣръ, объясняя какую либо молитву, какъ бы въ пособіе къ этому объясненію онъ беретъ подходящій священно историческій рассказъ, или рассказавъ какое либо событіе изъ свящ. исторіи, припоминаетъ подходящую къ нему молитву или членъ символа вѣры или что нибудь изъ богослуженія; при объясненіи символа вѣры онъ также пользуется то выученными и объясненными прежде молитвами, то священно историческими рассказами. Единственный недостатокъ, который можно указать въ смѣшанномъ методѣ, тотъ, что нѣкоторыя части закона Божія преподаются по этому методу въ какомъ-то безпорядкѣ, въ разбросанномъ видѣ, и почему-то чаще всего жертвою этого безпорядка бываютъ молитвы. Но этотъ недостатокъ зависитъ не отъ сущности метода, а отъ неумѣнья пользоваться имъ. Цѣль метода требуетъ, чтобы законоучитель, преподавая одну часть закона Божія, обращался къ другимъ частямъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда это нужно для объясненія преподаваемой части, или когда преподаваемая часть имѣетъ очень близкую связь съ тѣмъ, что по программѣ слѣдуетъ далеко послѣ, или наконецъ когда представляется удобный случай напомнить и повторить что нибудь изъ прежде преподаваннаго. Но законоучитель злоупотребитъ методомъ, если сочтетъ своею обязанностию пользоваться каждымъ случаемъ дѣлать отступленія изъ одной части въ другую, чтобы только разнообразить содержаніе своего урока. Ошибки при употребленіи смѣшаннаго метода чаще всего случаются въ томъ случаѣ, когда законоучитель первой основой своего

преподаванія дѣлаеть священную исторію ветхаго и нов. завѣта. Для того, чтобы понимать священно-историческіе рассказы нѣтъ нужды прибѣгать къ молитвамъ, и притомъ еще не объясненнымъ и не выученымъ прежде. Скорѣе, наоборотъ, встрѣтится надобность въ историческомъ рассказѣ для объясненія молитвы. Поэтому не молитвы нужно вносить въ историческій рассказъ, а наоборотъ историческій рассказъ въ объясненіе молитвъ.

Большая часть существующихъ учебниковъ закона Божія для начальныхъ школъ, составленныхъ примѣнительно къ смѣшанному методу, изложены такъ, что въ основѣ лежить священная исторія, а молитвы, заповѣди и символъ вѣры преподаются между рассказами о священно-историческихъ событіяхъ и большею частію вводятся въ рядъ рассказовъ по какому либо ничтожному случаю, иногда привязываются только къ слову. Такъ напримѣръ въ „Курсѣ закона Божія“ прот. Свирѣлина мы находимъ такіа указанія для преподавателей.

1) Къ разсказу о сотвореніи міра нужно, по его миѣнію, приурочить 1 членъ символа вѣры и призываніе молитвы Господней: *Отче нашъ*. При разсказѣ объ освященіи 7 го дня будетъ кѣтати объяснить и выучить 4-ю заповѣдь и 1-е прошеніе молитвы Господней: *да святится имя Твое*. При разсказѣ о сотвореніи ангеловъ—молитва ангелу *хранителю*. 2) О грѣхопаденіи первыхъ людей—прошенія молитвы Господней 6 и 7: *не введи насъ во искушеніе; но избави насъ отъ лукаваго*— и 10-я заповѣдь: *не пожелай жены искреннаго*, коюю запрещаются вообще *грѣховныя* пожеланія, которыя были и у Евы предъ паденіемъ ея. 3) О наказаніи за грѣхъ—молитвы о помилованіи насъ грѣшныхъ: *Господи помилуй... Святый Боже... Пресвятая Троице...* 4) Объ обѣтованіи о Спасителѣ міра—2-й членъ символа вѣры—*и во единого Господа Иисуса Христа...* 3-й членъ—*насъ ради человекъ...* молитва: *Господи Иисусе Христе...* и 2-е прошеніе: *да придетъ царствіе Твое...* 5) Въ рѣчи о развращеніи людей предъ потопомъ 6, 7 и 8-я заповѣди. 6) О непочтительности Хама къ отцу - 5-я заповѣдь. 7) О призваніи Авраама, въ рѣчи объ идолопоклонствѣ—1-я и 2-я заповѣди. 8) О жертвоприношеніи Псаака—3-е прошеніе: *да*

будеть воля Твоя... 9) Въ исторіи Іосифа, котораго продали братья его и о которомъ они ложно показали отцу, будго звѣрь растерзалъ его—9-я заповѣдь: *не послушествуй на друга твоего свидѣтельства ложна.* 10) О свиданіи Іосифа съ братьями, въ разсказѣ о снабженіи братьевъ хлѣбомъ во время голода—4-е прошеніе: *хлѣбъ нашъ насущный...* а въ разсказѣ о томъ, что Іосифъ простилъ вину братьямъ—5-е прошеніе: *и остави намъ долги наша...* и т. д.

(Продолженіе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Марта 17.—Въ недѣлю Ваіи Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ домовоі Крестовой церкви.

—21.—Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ и установленное православною церковію священнодѣйствіе омовенія ногъ, въ сослуженіи 12 священнослужителей.

—22.—Въ концѣ вечерняго богослуженія великаго пятка Его Высокопреосвященствомъ совершенъ обычный ходъ съ плащаницею вокругъ Богоявленскаго собора, при соучастіи градскаго духовенства. По совершеніи хода и поставленіи плащаницы среди собора, прот. Казанской ц. А. П. Зеленецкій произнесъ проповѣдь.

—23.—Литургію въ великую субботу Его Высокопреосвященство служилъ въ домовоі Крестовой ц.

—24.—День св. Пасхи. Его Высокопреосвященство прибылъ въ Богоявленскій соборъ еще до 12 часовъ, гдѣ слушалъ полунощницу. Ровно въ 12 час. начался благовѣстъ въ соборѣ и во всѣхъ церквяхъ города. Въмѣстѣ съ благовѣстомъ началось внутри алтаря и пѣніе воскресной пѣсни: „Воскресеніе твое, Христе Спасе“ и, съ открытіемъ царскихъ вратъ во время пѣнія этой пѣсни въ третій разъ, открылось торжественное шествіе съ крестомъ, евангеліемъ, иконами и хоругвями вокругъ Богоявленскаго собора. Какъ этотъ ходъ, такъ и пасхальную утреню Его Высокопреосвященство совершилъ при сослуженіи о. ректора семинаріи

и священнослужителей собора. На литургіи, по обычаю, чтеніе праздничнаго евангелія повторялось внутри алтаря, послѣ чтенія Его Высокопреосвященствомъ славянскаго текста, двумя прогoіерейми на греческомъ и латинскомъ языкѣ и въ храмѣ четырьмя діаконами на славянскомъ нарѣчїи, въ воспоминаніе всемірной апостолической проповѣди о воскресеніи Спасителя. На вечернѣ проповѣдь произнесъ соборный ключарь прог. І. П. Никольскій.

—31.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Успенской монастырской ц., гдѣ раздавалъ св. артось. По окончаніи литургіи отправилъ молебень по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества благов. Государя вел. Князя Александра Михайловича (вм. 1 апрѣл.).

С О В ъ Т Ы

учителямъ двухлѣтнихъ деревенскихъ школъ грамотности.

(Изъ Пензенскихъ Епарх. Вѣдом.).

І.

Всякому грамотному крестьянину возможно обучать дѣтей своей деревни у себя на дому, такъ что въ каждой деревнѣ можетъ быть открыта двухлѣтняя школа грамотности.

Такія школы могутъ быть разныя. Онѣ могутъ быть устроены такъ, чтобы ученики, проучившись въ нихъ два года, переходили въ третье отдѣленіе ближайшей большой школы (церковно-приходской, земской и т. п.). Въ школахъ грамотности ученіе должно идти совершенно такъ, какъ оно идетъ въ той школѣ, куда ученикамъ придется перейти. Значитъ, учитель долженъ въ такомъ случаѣ спрашивать совѣтовъ и указаній у завѣдывающихъ большой школой.

Кромѣ того можно устроить и такую деревенскую двухлѣтнюю школу грамотности, гдѣ ученики и кончили бы, не переходя нигде дальше.

Ученики такой школы сдавать экзамены на льготы по воинской повинности не могут.

Двухлѣтними эти школы устраиваются потому, что въ одинъ годъ почти ничему выучиться нельзя; если же ее сдѣлать трехлѣтней, то придется раздѣлить учениковъ на три отдѣленія, а съ тремя отдѣленіями человекъ, который не приготовлялся нарочно къ учительской должности, не справиться.

О такой школѣ должно заявить своему приходскому священнику, чтобы онъ могъ сообщить начальству и слѣдить за ученіемъ въ ней.

II.

Обзаведеніе такой школы стоитъ не дорого. Надо, чтобы было довольно столовъ и черная классная доска. Училищные столы, парты, стоятъ дорого и обойтись безъ нихъ легко. Но черная доска необходима. Сдѣлать ее легко можетъ всякій порядочный столяръ; лучше всего дѣлать ее такъ: величиной она должна быть аршина $1\frac{1}{2}$ въ вышину и аршина 2 въ ширину,—стоять твердо на 2 ножкахъ, прямыхъ, вышиной аршина въ $1\frac{1}{2}$, такъ, чтобы и маленькіе ученики могли писать на ней; въ рамѣ ея должны быть сдѣланы съ каждой стороны по нѣсколько зарубочекъ другъ противъ друга съ каждой стороны; въ нихъ вставляются палочки, на кои ставятся, когда нужно, подвижныя буквы. Затѣмъ нужны чернила, перья, бумага, линейки (квадратныя палочки въ $\frac{1}{4}$ в. толщиной), карандаши, аспидныя доски съ грифелями и мѣлъ. Сколько всего этого надо, рассчитать за глаза нельзя; это зависитъ не только отъ того, сколько учениковъ, но и отъ того, какъ много будутъ заниматься.

Бумагу лучше всего покупать № 6 (2 р. 50 к. стопа) или № 7 (1 р. 95 к.—2 р.) и при томъ по расчету двухъ дестей на ученика въ зиму. Перья самыя лучшія № 86 (но они дороги: стоятъ не дешевле 60 коп. коробка въ 144 пера); дешевле, хотя слишкомъ тверды, „для народныхъ школъ“ — 35 коп. и „для училищъ“ — 40 коп. коробка. Если есть грифельныя доски, то карандашей идетъ немного—только для линейанія; иначе же приходится въ

началъ учить писать карандашемъ; но это неудобно, и лучше непременно добыть доски. Доски надо брать не линованныя № 7 (сотня 13 руб.); простые грифеля—сотня 25 коп., въ бумажкѣ 35 к. Чернила можно готовить самому, такъ: вскипятить въ ведрѣ воды 4 фунта сянга сандалу; поставить воду часа на два въ теплое мѣсто; бросить потомъ въ нее 2 золотника толченаго хромо-кислаго кали; когда кали распустится, чернила будутъ готовы; сандалъ и кали покупать въ аптекѣ; бутылка такихъ чернилъ обходится 8 коп. (Цѣны взяты изъ каталога магазина: „Начальная школа“ Тихомировой, Москва, Кузнецкій мостъ, домъ Тверскаго подворья, который и высылаетъ всякія учебныя книги и вещи). Всѣ книги надо выписывать непременно въ переплетахъ. Книги, которыя даются ученикамъ на руки, надо покупать по одной на каждахъ двухъ учениковъ, а если школа очень бѣдна, то пожалуй и трехъ, но никакъ не больше.

III. Законъ Божій.

Закону Божію могутъ учить только или священники или хотя и міряне, но окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Значить въ школахъ грамотности Законъ Божій преподаваться не можетъ. Но во всякомъ случаѣ, надо научить дѣтей главнымъ молитвамъ и прочитатъ дѣтямъ по какой нибудь книгѣ объясненія этихъ молитвъ. Изъ такихъ книгъ хороши:

Лонинскій. Книга для духовно-нравственнаго чтенія, 35 коп. или Крыловъ. Элементарный курсъ Закона Божія. Москва. 1884. Годъ I-й, молитвы, 5 коп. и объясненіе молитвъ въ первый годъ ученія по Закону Божію въ начальныхъ училищахъ. Руководство для законоучителей—40 копѣекъ.

Священную же исторію ученики узнаютъ во время уроковъ русскаго языка.

Но можетъ случиться, что приходскій священникъ самъ пожелаетъ преподавать законъ Божій или по крайней мѣрѣ слѣдить за тѣмъ, какъ его будетъ преподавать учитель. Въ такомъ счастливомъ случаѣ данныя здѣсь совѣты окажутся лишними, и все дѣло будетъ зависѣть отъ священника.

IV. Русскій и славянскій языки.

Для обученія русскому языку необходимы:

Разрѣзная азбука. Дешевле всего сдѣлать ее самому, — т. е. на кусочкахъ картона, вершка $1\frac{1}{2}$ величиной, нарисовать всѣ прописныя и строчныя буквы русской азбуки, по печатному, на каждомъ кусочкѣ по буквѣ; каждая буква должна быть повторена нѣсколько разъ. Можно и покупать ихъ готовыми, — или только напечатанными на листахъ, такъ что разрѣзать и наклеивать придется самому, или уже разрѣзанными и наклеенными.

Толстой, гр. Л. Новая азбука. 20 к.

Бахметева. Разказы изъ земной жизни Спасителя—30 к.

Бахметева. Разказы о чудесахъ Христовыхъ—25 к.

Тютчева. Разказы изъ священной исторіи ветхаго и новаго Завета. Москва. 1883 --25 к,

или Крыловъ. Элементарный курсъ закона Божія. 2 й годъ ученія. Священная исторія ветхаго и новаго завета. Москва. 1884.—25 к. (*)

Гр. Л. Толстой. Первая русская книга для чтенія—10 к.

Гр. Л. Толстой. Вторая русская книга для чтенія—12 к.

Гр. Л. Толстой. Третья русская книга для чтенія—12 к.

Гр. Л. Толстой. Четвертая руск. книга для чтенія—20 к.

Всѣ эти книги надо имѣть, какъ сказано, по одной на каждыя двухъ или трехъ учениковъ.

Учителю нужна какая нибудь грамматика; удобнѣе всего:

Гихомировъ. Элементарный курсъ русской грамматики. Изд. II-е. 1884. —30 к.

Кромѣ того для диктанта полезно было бы имѣть какую нибудь изъ слѣдующихъ книгъ:

Пуцъковичъ. Уроки русскаго правописанія. Часть 1-я, изд. 8-е. 1884 г.—35 коп.—Часть 2 я, изд. 4-е 1883 г.—35 копѣекъ;

или Смирновскій. Курсы систематическаго диктанта для младшихъ классовъ гимназій. Часть 1-я—60 к.

(*) Къ этому прибавимъ Свящ. Исторію ветх. и нов. завета, П. А. 1885 г., съ молитвами. Цѣна 45 к. При выпискѣ болѣе 10 экзempl. значительная уступка (до 40%). Адресоваться въ Редакцію Тул. Еп. Вѣдом.

Азбука и чтеніе.

1-й годъ. Всего удобнѣе учить азбукѣ такъ: сперва показать ученикамъ и заставить ихъ выучить гласныя: а, о, е, и, у. Потомъ начать согласныя, въ порядкѣ азбуки называя ихъ такъ: бѣ, вѣ, гѣ, (а не бе, ве, ге). Каждую новую согласную букву ставить съ гласными въ простые слоги, напр. бѣ-а-ба; бѣ-о-бо, и т. д. Коль скоро можно составить какія нибудь простѣйшія слова, то составлять ихъ (баба, губа, мама и т. п.). Выучивъ всѣ согласныя, выучить я, ю, ѣ, ё, (при этомъ объяснить, что ѣ никогда не говорится какъ е), э, і, й, ъ, ь, и прописныя буквы. Все это дѣлать очень медленно, постоянно переспрашивая всѣхъ учениковъ. Учить—по карточкамъ: но хорошо также иногда заставлять отыскивать знакомыя уже буквы въ какой нибудь книгѣ; но еще никакъ не читать по книгѣ.

По мѣрѣ того, какъ ученики выучиваютъ буквы, надо складывать изъ выученныхъ буквъ (ставя карточки на палочкахъ на классной доскѣ) двухсложныя слова изъ четырехъ буквъ (губа, кули, пицу и т. п.); за ними трехсложныя и больше, но съ двухбуквенными слогами (голова, ребята и т. п.) и наконецъ всякія по количеству слоговъ и буквъ. Когда же ученики выучатъ всѣ буквы, то начать складывать четырехбуквенныя слова, но съ такими слогами, гдѣ стоитъ сперва гласная, а за ней согласная (утка, окно); затѣмъ всякія слова. На самый конецъ надо оставить слова съ ь на концѣ (мать), съ й на концѣ (покой) и съ ъ и ь въ серединѣ (подъѣхать, кумовья). Надо также складывать, по мѣрѣ возможности, маленькія предложенія (мама шила шубу и т. п.).

Читать должны ученики выходя къ доскѣ и показывая буквы, по слогамъ (бѣ-а-ба; бѣ-а-ба; баба). Нужно также заставлять читать всѣхъ вмѣстѣ: одинъ показываетъ и читаетъ, другіе громко повторяютъ; учитель долженъ въ это время непремѣнно молчать. Когда чтеніе по карточкамъ пойдетъ хорошо, то слѣдуетъ не больше, какъ черезъ 6 недѣль, начать чтеніе по книгѣ; лучше всего для этого выбрать Новую Азбуку Толстаго. Ее надо прочесть всю.

Относительно чтенія надо помнить слѣдующее: что бы ученики ни прочитали, надо непремѣнно спрашивать ихъ

поняли ли они, что читали. Часто этого не дѣлають, и тогда ученики привыкають читать, не понимая. Это хуже всего. Какъ скоро начинаются въ книгѣ рассказы, надо заставлять учениковъ рассказывать ихъ своими словами, т. е. не совѣмъ такъ, какъ въ книгѣ, а только похоже; иногда того, кто читаль, а иногда другаго. Рассказы побольше надо заставлять рассказывать учениковъ двухъ-трехъ по частямъ.

Въ началѣ ученики читають все время, по возможности, при учителѣ, а потомъ и одни; тутъ-то вѣтъ особенно и нужно слѣдить, понимаютъ ли они, что читають. Для этого послѣ каждаго урока, когда ученики читали одни, должно спрашивать двухъ-трехъ, что они читали; конечно, ученики должны читать одни только то, что имъ было приказано, а никакъ не то, что имъ самимъ захочется.

Первый рассказъ въ Новой Азбукѣ Толстаго, который можно рассказать своими словами, находится на стр. 8: „Жили куры и гуси у дома и жила лиса у ронца“ и т. д.

До Рождества, приблизительно, и по книгѣ надо читать по складамъ. Съ января же ученики приучаются читать прямо, безъ складовъ.

Окончивъ Новую Азбуку, надо перейти къ другимъ книгамъ. Главное чтеніе должно быть божественное, но нельзя оставлять безъ вниманія и свѣтскаго, потому что и оно нужно въ жизни. Для божественнаго надо взять книжки Бахметевой, для свѣтскаго — Русскія книги для чтенія Толстаго; сколько книгъ Толстаго прочтется въ первомъ году, опредѣлить нельзя; это зависить отъ того, какъ пойдетъ ученіе; можно однако сказать, что трехъ книгъ будетъ совершенно довольно для обоихъ годовъ ученія. Но имѣть въ школѣ надо всѣ четыре, чтобы давать тѣ части, которыя не будутъ читаться въ классѣ, ученикамъ на домъ (По-вѣстно, что эти части надо имѣть не больше, какъ въ двухъ-трехъ экземплярахъ). При чтеніи книгъ Толстаго надо пропускать статьи, названныя „Описанія“ и „Разсужденія“; онѣ непонятны и неинтересны.

Въ концѣ первой же зимы надо научить учениковъ славянскимъ буквамъ, объяснить удареніе и значеніе титловъ; всѣ титла ученики узнають во 2-мъ году. Въ первомъ надо прочитать всѣ молитвы по славянски, которыя напечатаны въ концѣ Новой Азбуки гр. Толстаго.

2-й годъ. Если книги Бахметевой не были кончены въ 1-мъ году, то надо кончить ихъ и потомъ прочитать какіе нибудь рассказы изъ священной исторіи потрудѣе. Хороши книги Тютчевой и Крылова. Книга Тютчева была бы самой лучшей, если бы въ ней не было такъ много опечатокъ*)

По славянски во 2-мъ году надо читать прямо всю Псалтирь. Во многихъ школахъ читаютъ только Евангеліе. Но это ошибка. Въ школѣ ничего нельзя читать не объясняя. а объяснить Евангеліе мірянину опасно; легко при этомъ погрѣшить противъ толкованій Церкви. Болѣе спокойной можетъ быть совѣсть только при объясненіи событій, но въдь не событія—главная учительная и назидательная часть Евангелія. Кромѣ того, при чтеніи Евангелія нельзя научиться весьма важному дѣлу,—т. е. читать такъ, какъ читаютъ въ церкви; а между тѣмъ такое же чтеніе само по себѣ, однимъ звукомъ своимъ производитъ на душу умилительное впечатлѣніе, и умѣть такъ читать—дѣло важное, почти необходимое для каждаго православнаго христіанина. Ничего этого про чтеніе Псалтири сказать нельзя. Къ тому же она съ давнихъ временъ была любимой и самой назидательной книгой русскаго человѣка. Наконецъ, изученіе Псалтири важно въ томъ отношеніи, чтобы ученики были въ состояніи читать по покойникамъ. Конечно, Псалтирь книга трудная и далеко не вся можетъ быть понята: мѣстами славянскій переводъ неясенъ, мѣстами слишкомъ высоки и потому не всякому уму доступны сами мысли. Но и за исключеніемъ такихъ непонятныхъ мѣстъ (которыя, впрочемъ, все таки должны быть прочтены) богатства этой духовной сокровищницы остаются не исчерпаемы.

Читать Псалтирь, какъ сказано, ученики должны тѣмъ голосомъ, какъ читается въ церкви; поэтому и учитель непременно долженъ умѣть такъ читать:—а если не умѣетъ, пусть научится.

*) Дѣй изъ этихъ опечатокъ непременно надо исправить прежде, чѣмъ читать эту книгу, именно на стр. 42, на строки 11-й снизу напечатано: „обратался въ землю“,—надо „обратился въ змѣю“; на стр. 97-й на строки 8-й снизу напечатано: „повелѣніе возвращаться“,—надо: повелѣніе не возвращаться“.

При чтеніи надо указывать на самыя главныя слова и грамматическія формы, не согласныя въ славянскомъ языкѣ съ русскими.

Для пониманія Псалтири хорошимъ пособіемъ можетъ служить книга:

Зигабень. Точковая Псалтирь. Кіевъ. 1883. --3 руб.

Нужно также познакомить учениковъ и съ Часословомъ, т. е. прочитатъ изъ него выбранныя мѣста, именно: краткія молитвословія (Трисвятое, Сподоби Господи, Нынѣ отпущаеши), часы сполна (на 1-мъ часѣ читаются псалмы 5, 89 и 100; на 3-мъ — 16, 24 и 50; на 6-мъ — 53, 54 и 90; на 9-мъ — 83, 84, 85), изъ Утрени Шестопсалміе (т. е. псалмы 3, 37, 62, 67, 102, 142); изъ Вечерни Предначинательный псаломъ (103) и Господи возвахъ (т. е. псалмы 140 и 141)

За чтеніемъ Псалтири и Часослова пройдетъ вся зима. Времени на чтеніе выбранныхъ мѣстъ (разказовъ про событія) изъ Евангелія не достанетъ. Но вотъ на всякій случай указанія, какъ читать эти отрывки.

Евангеліе для этого надо имѣть на русскомъ и славянскомъ языкахъ. Ученикъ прочтетъ стихъ по-славянски и потомъ его же по-русски; потомъ онъ долженъ объяснить, какъ онъ понимаетъ отдѣльныя слова въ славянскомъ текстѣ. Когда прочтется какой нибудь разказъ, то кто нибудь изъ учениковъ долженъ разказатъ его своими словами.

Чтобы легче было выбирать потребныя мѣста (снова замѣчу: только разказы; никакъ не притчи и не ученіе), учителю полезно имѣть для себя славянскую книгу:

Чтенія изъ четырехъ Евангелистовъ и изъ книги Дѣяній Апостольскихъ, для употребленія въ училищахъ — С.-Петербургъ, въ типографіи Императорск. Академіи Наукъ — 22 к.

На случай, если этой книги въ школь не будетъ, вотъ списокъ мѣстъ, которыя удобнѣе всего прочитатъ (онъ составленъ примѣнительно къ изданной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ преподаванія Закона Божія въ народныхъ училищахъ):

Предсказаніе о рожденіи Іоанна Предтечи. Лук. I. 5 — 23.

Благовѣщеніе Пр. Богородицы. Лук. I. 26 — 38.

Рождество Іоанна Предтечи. Лук. I. 57 — 66.

Рождество Іисуса Христа. Лук. II. 1 — 87.

Срѣтеніе Господне во храмѣ. Лук. II. 22—35.

Крещеніе Господне. Матѣ. III. 13—17.

Бракъ въ Канѣ Галилейской. Иоан. II. 1—10.

Издѣленіе разслабленнаго при Овчей Купели. Иоан. V. 2—14.

Укрощеніе бури Марк. IV. 35—41.

Издѣленіе бѣсповатаго въ странѣ Гадаринской Марк. V. 1—20.

Издѣленіе дочери Хананеянки Матѣ. XV. 21—28.

Издѣленіе слѣпорожденнаго. Иоан. IX. 1—38.

Преображеніе Господне. Лук. IX. 27—36.

Воскрешеніе Лазаря. Иоан. XI. 1—45.

Входъ въ Иерусалимъ. Матѣ. XXI. 1—17.

Тайная Вечеря Матѣ. XXV. 17—30

Страданія, крестная смерть и погребеніе Господни (12 Евангелій Страстей Господнихъ). 1) Иоан. XIII. 31—XVIII, 1. 2) Иоан. XVIII. 1—28. 3) Матѣ. XXVI. 57—75. 4) Иоан. XVIII. 28—XIX. 16. 5) Матѣ. XXVII. 3—32. 6) Марк. XV. 16—32. 7) Матѣ. XXVII. 34—54. 8) Лук. XXIII. 32—49. 9) Иоан. XIX. 25—37. 10) Марк. XV 43—47. 11) Иоан. XIX. 38—42. 12) Матѣ. XXVII. 62—66.

Воскресеніе Христова. Матѣ. XXVIII. 1—8.

Вознесеніе Господне. Лук. XXIV. 36—53.

Если учитель найдеть, что при тѣхъ совѣтахъ, которые даются здѣсь относительно другихъ предметовъ, требованія по церковно-славянскому языку слишкомъ велики, то онъ можетъ поступить двояко: или уменьшить число часовъ, а слѣдовательно и программу, другихъ предметовъ и заниматься, вмѣсто нихъ, славянскимъ языкомъ, и это будетъ лучше всего,—или сократить программу церковно-славянскаго языка и не только не читать Евангелія, но и изъ Псалтири выучить лишь 3 первыя каѳизмы (такъ какъ онѣ читаются на воскресной службѣ), а изъ Часослова только 1-й, 3-й и 6 й часы. Но лучше бы было программы церковно-славянскаго языка не сокращать *).

(Продолженіе будетъ).

Советую прочесть книжку: Ильминскій. О обученіи церковно-славянскому чтенію въ начальныхъ училищахъ. С.-Петербургъ. 1883.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Синодальныя книги.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)
Имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

	руб.	коп.
<i>Служба св. Кириллу и Меѳодію</i> , церк. печ.		
въ бум.	—	4
<i>Житіе св. Кирилла и Меѳодія</i> , церк. печ. въ бум.	—	4
<i>Два книги о покаяніи</i> , св. Амвросія Медиоланскаго, гр. печ. (1-е изданіе) въ кожѣ	—	80
въ кореш.	—	70
въ бум.	—	55
Церковной печати означенная книга продается по тѣмъ же цѣнамъ.		
<i>Наставленіе о собственныхъ всякаго христіанина должностяхъ</i> . св. Тихона епископа воронежскаго, гр. печ. (новое изданіе) въ кожѣ	—	55
въ кореш.	—	40
въ бум.	—	30
тоже, церк. псч. въ кожѣ	—	40
въ кореш.	—	35
въ бум.	—	25
<i>Канонникъ</i> . Въ 8 д. съ кин. въ пер. кож.	—	80
въ пер. бум.	—	65
въ 32 д. съ кин. въ пер. шагрен.	1	40
сафьян.	1	—
коленк.	—	50
бум.	—	25
<i>Чинъ (Постыдованіе) о исповѣданіи</i> . въ 8 д. съ кино. въ пер. бум.	—	25
<i>Чинъ исповѣданія отрокомъ</i> , въ 8 д. съ кин. въ пер. бум.	—	10
<i>Лицевыя святцы</i> , по рисунку академика Солицева, каждый экземпляръ на 12 листахъ:		
а) на полуалександрійской бумагѣ	1	15

б) на бристольской бумагѣ: съ простымъ фономъ	2—
” ” ” съ золотымъ ”	2— 25
<i>Забужная Русь</i> (новая книга) Е. Крыжановскаго, въ бум.	— 40

Заключаетъ въ себѣ историческое изслѣдованіе о первоначальномъ заселеніи Забужья и первоначальной границѣ между Русью и Польшею.

Сію послѣднюю книгу можно получать, кромѣ синодальныхъ лавокъ, въ с.-петербургскихъ книжныхъ магазинахъ; въ Варшавѣ въ магазинѣ Истомина, въ Вильнѣ—въ магазинѣ Сыркина и въ Кіевѣ—въ магазинѣ Оглоблина.

<i>Служба на каждый день страстныхъ седмицъ</i> великаго поста, на слав. яз. съ кнп. въ 4 д. л. въ	
2 кн. въ шагр. саф.	6— ---
пер. кож.	3— 60
бум.	2— 90
въ 3 книгахъ въ кожѣ	4— ---
бум.	2— 95
въ 6 книгахъ въ кор.	5— 15
бум.	3— 5

<i>Евангелія, чтומья во св. Великій четвертокъ на литургиі, на умовеніи и по умовеніи ногъ и во св. Великій пятокъ на утрени и на вечерни,</i>	
на слав. яз. и печ. въ листъ	— 45
въ 16 д. л., безъ кнп., на всл. бум. въ кол. пер.	— 75
бумажкѣ	— 30
на бѣл. бум. въ кол.	— 45
бум.	— 8
гр. псч. въ кол.	— 35
бум.	— 15

<i>Евангелія (12 евангелій) чтומья въ св. Великій пятокъ на утрени,</i> на слав. и рус. яз. въ 16 д. л.	
въ кол.	— 50
бум.	— 15
на рус. яз. въ кол.	— 45
бум.	— 10

<i>Послѣдованіе (краткое) на св. и великую недѣлю Пасхи и во всю Святую седмицу,</i> на слав. яз. съ кино. въ 12 д. л. въ кожѣ	— 40
кор.	— 30
бум.	— 25

- Послѣдованіе на день св. Пасхи.* въ бум. — 3
- Послѣдованіе парастаса, сирѣчь великія панихиды* и всенощнаго бдѣнія, пѣвасмыхъ по отцемъ и братьямъ нашимъ, ц. п. съ изображеніемъ положенія во гробъ Іисуса Христа, въ бум. — 20
- Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завета,* для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ и другихъ начальныхъ училищахъ, на русск. яз. въ бум. — 12
кор. — 22
- Краткая священная исторія* на русск. язык. въ бум. — 2
- Молитвословъ для мірянъ,* на слав. язык. изд. 1884 г. въ бум. — 20
кор. — 35
вол. — 45
- Русско-славянская подвижная азбука* (состоящая изъ четырехъ листовъ крупнаго шрифта) предназначенная для церковно-приходскихъ школъ и другихъ начальныхъ училищъ — 17
- Таблицы краткихъ молитвословій и молитвъ Господней* (на двухъ отдѣльныхъ листахъ) за листъ кажд. — 3
- Толкованіе на 12 пророческихъ книгъ,* сочин. Принея, архіеписк. псковскаго, въ 7 частяхъ ц. п. въ 4 д. на сѣр. бум.
- Часть I, содержащая въ себѣ толкованіе на книгу пророка Осии. М. 1821 г. въ пер. кож. 1 — 50
кор. 1 — 20
бум. 1 — 5
- Часть II, содержащая въ себѣ толкованіе на книгу пророка Гоилы. Спб. 1805 г. въ пер. кож. 1 — 35
кор. — 90
бум. — 70
- Часть III, содержащая въ себѣ толкованіе на книгу пророка Амоса. Спб. 1805 г. въ пер. кож. 1 — 70
кор. 1 — 25
бум. 1 — 5
- Часть IV, содержащая въ себѣ толкованіе на книги трехъ пророковъ: Авдія, Іоны и Михея.

Спб. 1806 г. въ пер. кож. 1 — 70

кор. 1 — 25

бум. 1 — 5

Часть V, содержащая въ себѣ толкованіе на книги
четырехъ пророковъ: *Наума, Аввакума, Софоніи*
и Аггея. Спб. 1807 г. въ пер. кож. 1 — 70

кор. 1 — 25

бум. 1 — 5

Часть VI, содержащая въ себѣ толкованіе на
книги двухъ пророковъ: *Захарии и Малахию*.

Спб. 1809 г. въ пер. кож. 1 — 85

кор. 1 — 50

бум. 1 — 30

Н о в ы я к н и г и :

Службы преподобнымъ отцамъ нашимъ, равно-
апост. Меѳодію и Кириллу учителямъ священ-
скимъ на дни 14 февраля, 6 апрѣля и 11 мая и
житіе ихъ (изданы ко дню тысячелѣтія кончины
препод. Меѳодія) церк. печ. въ бум. — 20

Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ
соч. Амфитеатрова, гр. печ. въ бум. — 50

Означенное изданіе покойнаго профессора кievской ду-
ховной академіи Я. К. Амфитеатрова нынѣ выходитъ пя-
тымъ изданіемъ и воспроизведено съ перваго изданія, вы-
шедшаго при жизни автора, съ присовокупленіемъ 10 про-
повѣдей автора (изъ 4-го изданія) и надгробнаго слова, про-
изнесеннаго при его погребеніи бывшимъ ректоромъ кiev-
ской духовной академіи, а впоследствии архіепископомъ
херсонскимъ Димитріемъ. Книга эта въ первыхъ изданіяхъ
имѣла большой успѣхъ среди русскаго православнаго обще-
ства. «Бесѣды» Амфитеатрова касаются разныхъ потребъ
и случаевъ въ жизни христіанина, изложенныхъ главнымъ
образомъ въ Трехникѣ.

Краткое сказаніе о житіи св. Кирилла и Ме-
ѳодія, просвѣтителей словенскихъ, цер. печ. — 2

Жизнь и подвиги св. Кирилла и Меѳодія, про-
свѣтителей славянъ, гр. печ. — 7

Св. Кириллъ и Меѳодій, апостолы славянскіе,
гр. печ. — 7

Толкованіе воскресныхъ Евангелій съ право-
учительными бесѣдами, въ 2-хъ том. соч. Ники-
фора, архіеписк. астрах. гр. печ. въ 8 д. на сѣр.
бум. М. 1857 г. въ пер. кож. 3— 25
кор. 2— 85
бум. 2— 55

Толкованіе воскресныхъ апостоловъ, съ право-
учительными бесѣдами, соч. Никифора, архіеписк.
астраханскаго: томъ I, въ 8 д. на сѣр. бум. М.
1854 г. въ пер. кож. 1— 15
кор. 1— —
бум. — 90

Томъ II, въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1839 г. въ
пер. кож. 1— 70
кор. 1— 60
бум. 1— 45

Толкованіе на Евангелія отъ Луки, соч. Оеофи-
лакта, еписк. болгарскаго, ц. п. въ 8 д. на бѣл.
бум. М. 1864 г. въ пер. кож. — 90
кор. — 75
бум. — 65

Бесѣды на V, VI и VIII главы св. евангелиста
Матвея, соч. Филарета, архіепископа рязанскаго
и зарайскаго, г. п. въ 8 д. л. на сѣр. бум. М.
1837 г. въ пер. кож. — 70
кор. — 55
бум. — 40

Приточникъ евангельскій, сочип. Сильвестра,
архіеписк. астраханскаго. М. 1851 въ пер. кож. 1— 55
кор. 1— 40
бум. 1— 30

Записки на книгу Бытія, въ 8 д. въ бум. пер. 1— 50

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 13 Марта 1885 года.