

# НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія: Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18,—пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 16-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ: Святая Пасха.—„Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“. — Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

## Святая Пасха.

### ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЪ!

Въ этихъ двухъ чудныхъ словахъ заключается основная причина той великой радости, того славнаго торжества, того искренняго благодатнаго ликованія, которыми отличается настоящій величайшій свѣтоносный христіанскій праздникъ! Милліоны вѣрующихъ повторяютъ эти два простыхъ, но полныхъ глубочайшаго смысла, слова: *Христосъ Воскресъ!*

Уже давно, около двухъ тысячъ лѣтъ повторяются вѣрующими эти великія слова пасхальнаго пріветствія; но они не теряютъ отъ времени нисколько своего внутренняго благодатнаго значенія: какъ прежде, такъ и теперь, всякій разъ они заставляютъ трепетать истинною радостію сердце каждаго вѣрующаго христіанина въ свѣтлые дни праздника Воскресенія Христова. Богатый и бѣдный, учевый и не учевый, старецъ и дитя—все радуются великому торжеству, все озарены свѣтомъ этого великаго праздника—побѣды Христа Спасителя надъ темными силами ада и надъ самою смертію. Господь Иисусъ Христосъ побѣдилъ грѣхъ, смерть и всѣмъ умершимъ далъ жизнь... Но вспомнимъ о томъ, что было прежде этой славной побѣды?

Все силы зла и неправды ополчились на Него, нашего Спасителя. Ради насъ, людей, и ради спасенія нашего Онъ благоволилъ претерпѣть невинно тяжкія муки: Онъ былъ биевъ, подвергнутъ ослепленію и заушенію, былъ преданъ позорнѣйшей для того времени смертной казни на крестѣ, какъ злодѣй, среди двоихъ разбойниковъ, былъ напоенъ желчію съ оцтомъ, былъ прободенъ копіемъ въ ребра, умеръ и погребенъ былъ по состраданію немногихъ, до конца преданныхъ Ему людей...

Но не могъ быть побѣжденъ смертію *Начальникъ жизни*: Какъ всемогущій Богъ, Сынъ Божій—воскресъ со славою изъ мертвыхъ. Въ этомъ величайшемъ со-

бытіи—воскресеніи изъ мертвыхъ Иисуса Христа заключается твердое основаніе нашей вѣры въ то, что Онъ есть истинный Богъ, и что Имъ дана надежда на наше воскресеніе изъ мертвыхъ и на будущую вѣчную жизнь. Великій апостолъ Павелъ писалъ коринѣскимъ христіанамъ: „если Христосъ не воскресъ, то и проповѣдь наша тщетна, тщетна и вѣра ваша“. (1 Кор. XV, 14), т. е. безъ воскресенія Христова наша вѣра не можетъ имѣть силы. Воскресеніе Христова является яснѣйшимъ доказательствомъ божества Иисуса Христа, а вмѣстѣ съ тѣмъ служить и несомнѣннымъ доказательствомъ божественности евангельскаго ученія и спасительности христіанской вѣры. Иисусъ Христосъ не былъ побѣжденъ смертію, какъ всякій, обыкновенный человѣкъ, но, какъ истинный Богъ, уничтожилъ узы смерти. Будучи истиннымъ Богомъ и истиннымъ человѣкомъ, во всемъ подобнымъ намъ, кромѣ грѣха, Онъ далъ жизнь и спасеніе человечеству. Воскресеніемъ Своимъ Онъ преславно завершилъ Свое великое дѣло искупленія падшаго человечества. Значеніе этого событія указывается св. апостолами, поставившими воскресеніе Спасителя основою своей проповѣди. (Дѣян. II, 31—32).

Воскресеніе Христова служитъ также твердымъ основаніемъ сладостной надежды вѣрующихъ, что послѣ несчастій и испытаній, выпадающихъ на долю каждаго изъ насъ, въ этой временной жизни, съ тѣлесною смертію, не окончится жизнь наша: тѣло наше по смерти будетъ спущено въ мрачную могилу, но въ опредѣленное Богомъ время настанетъ свѣтлое, радостное утро воскресенія.

Ясно, что Иисусъ Христосъ все сдѣлалъ для нашего спасенія: Онъ пострадалъ за насъ, устроилъ для нашего спасенія царство Божіе здѣсь, на землѣ (Св. Церковь) и Своимъ славнымъ воскресеніемъ далъ намъ яснѣйшее доказательство истинны христіанской вѣры и надежды на вѣчную жизнь (1 Кор. гл. XV). Сознавая величіе Его искупительнаго подвига, каждый изъ насъ,

Его послѣдователей, долженъ воодушевиться евангельскими завѣтами и позаботиться о проведеніи ихъ въ жизнь свою и въ жизнь своихъ ближнихъ. Тогда наша жизнь, озаренная святою вѣрою, согрѣтая христіанскою любовью, соединенная съ постояннымъ трудомъ на пользу общества, получитъ истинно-христіанское направленіе, если мы присоединимъ къ этому постоянное наблюденіе за своею совѣстью и нравственностью.

Объ этомъ всегда должно помнить, но особенно въ наше время.

Въ настоящее время, какъ извѣстно, раздаются много голосовъ о внутреннемъ обновленіи нашей родины; но главное условіе нашего возрожденія къ лучшему порядку въ жизни заключается въ *поднятіи религиознаго сознанія*. Русское интеллигентное общество въ большей своей части безрелигіозно, религіозность же народа и тѣхъ немногихъ интеллигентовъ, вѣра которыхъ уцѣлѣла отъ сомнѣній ума и сердца, стоитъ на мертвой точкѣ и во всякомъ случаѣ не выражаетъ истиннаго духа христіанства. Сущность этой религіозности въ большинствѣ случаевъ заключается въ устремленіи всего вниманія на матеріально-обрядовую сторону религіознаго культа... Теперь внутренняя христіанская жизнь нашего народа угасаетъ. Мы успѣли заглушить почти въ кознецъ истинно-христіанское православіе русскаго духа и характера. Поэтому-то мы и думаемъ, что Россіи нужно прежде всего возрожденіе истиннаго духа и вѣроученія Христа, освобожденіе его отъ всей примѣси и наслоеній позднѣйшихъ вѣковъ и новѣйшаго времени"... (С. Аскольдовъ. Ст. „Христіанство и политика“ въ іюльск. кн. журн. „Труды Кіевской Дух. Академіи“, за 1906-й годъ, стр. 447, 449).

Несомнѣнно, каждый изъ насъ долженъ потрудиться надъ собственной внутренней реформой, надъ исправленіемъ себя самого, надъ осуществленіемъ религіозно-нравственной задачи христіанина, чтобы явиться полезнымъ и надежнымъ дѣятелемъ въ великомъ дѣлѣ обновленія всей нашей русской жизни. За подъемомъ религіознаго чувства послѣдуетъ обновленіе умственныхъ и нравственныхъ силъ русскаго общества. Благоустроенное государство составляется изъ людей хорошихъ, достойныхъ имени христіанина, т. е. изъ людей религіозныхъ, честныхъ и трезвыхъ, изъ людей порядка, мысли и труда...

Воскресшій Спаситель сообщилъ намъ еще великій даръ *духовной свободы*. Нравственный долгъ нашъ состоитъ въ томъ, чтобы не смѣшивать, какъ это дѣлается многими въ наши дни, свободу съ своеволіемъ. Истинный христіанинъ полагаетъ свободу дѣйствительную въ освобожденіи, при помощи благодати Божіей, отъ позорнаго рабства своимъ страстямъ и въ стремленіи къ жизни по заповѣдямъ евангельскимъ.

Пойдемъ-же вездѣ за воскресшимъ Спасителемъ нашимъ въ основанное Имъ благодатное царство. Онъ воскреситъ и насъ, духовно-умершихъ (грѣшниковъ), освѣтитъ Своею правдою насъ, помраченныхъ тьмою эгоизма и сиверныхъ дѣлъ, согрѣетъ лучами любви, умиротворитъ насъ, раздѣленныхъ распрями и междоусобіями. Воскресшій Господь Иисусъ Христосъ среди насъ. Вадуйтесь.

Священникъ *Петръ Альбицкій*.

## „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“.

Надняхъ поступила въ продажу новая книга бывшаго политическаго узника Н. А. Морозова—„Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“. Окруженное поэтическимъ ореоломъ шлиссельбургскаго отшельника имя автора, интригующее заглавіе книги—создали „Откровенію“ большой успѣхъ. Книгу раскупаютъ, о ней говорятъ, около нея уже накаливается газетная литература. Словомъ, успѣхъ сенсационной новинки за книгой обезпеченъ. Между тѣмъ, по своему содержанію, она врядъ-ли заслужила даже тысячную долю выпавшаго ей общественнаго вниманія.

„Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“—это новое толкованіе очень ветхой книги—апокалипсиса. Въ основу своего толкованія авторъ положилъ астрономическій методъ. Основываясь на совпадении образовъ апокалипсиса съ терминами древней астрологіи, Морозовъ съ кропотливостью рисуетъ въ своей книгѣ ту картину звѣзднаго неба, съ которой, по его мнѣнію, списано „новозавѣтное откровеніе“ и затѣмъ, путемъ точныхъ астрономическихъ вычисленій, опредѣляетъ хронологическую дату этой картины. Оказывается, что со времени Рождества Христова былъ лишь единичный моментъ, когда такая картина была видима на землѣ. Это было 30 сентября 395 г. и именно на островѣ Патмосѣ. Исходя изъ этой даты, Морозовъ отыскиваетъ и „дѣйствительнаго“ автора апокалипсиса въ лицѣ Іоанна Златоуста.

Таково въ краткихъ чертахъ то новое и оригинальное, что сказалъ Морозовъ въ своей книгѣ объ апокалипсисѣ.

Вовсе не претендуя на научную критику „Откровенія въ грозѣ и бурѣ“, позволимъ себѣ отмѣтить то существенно-несообразное новой книги Морозова, что бросается въ глаза непредубѣжденному читателю диллетанту.

Прежде всего, полнаго астрономическаго объясненія образовъ апокалипсиса „Откровеніе“ Морозова не даетъ. Цѣлый рядъ апокалипсическихъ символовъ въ его книгѣ остается безъ своего двойника изъ древнихъ картъ звѣзднаго неба. Укажемъ, напр., на образъ сына человѣческаго изъ 1 гл., агнца—5-й гл. и т. д. Для того, чтобы объяснить эти символы, Морозовъ оставляетъ астрономическій методъ и прибѣгаетъ къ новому, который съ грубой приблизительностью можно назвать метеорологическимъ. Сущность его въ слѣдующемъ. Авторъ припоминаетъ свои личные впечатлѣнія по поводу тѣхъ или другихъ метеорологическихъ явленій природы, тѣ поэтическіе образы и символы, которые они навѣвали на его душу и совершенно произвольно навязываетъ ихъ автору апокалипсиса. Солнце въ облакахъ—предвѣстникахъ грозы, напимѣръ, навѣваетъ автору образъ гнѣвнаго лица человѣческаго. И онъ, нисколько не задумываясь, подмѣняетъ этимъ субъективнымъ образомъ апокалипсическій образъ сына человѣческаго, а облакомъ „барашкомъ“ замѣняетъ образъ апокалипсическаго овна. Благодаря такому приему, въ картину, которая Морозовымъ выдается за объективный первообразъ апокалипсиса, вносится чисто личный субъективный элементъ. Тотъ же субъективный элементъ вводится авторомъ въ „про-

тотипъ" апокалипсиса и тогда, когда на основаніи туманныхъ деталей содержанія апокалипсиса онъ смѣло и безповоротно комбинируетъ астрономическія подробности своей картины. И, такимъ образомъ, въ концѣ концовъ оказывается, что вся та картина неба, въ которой, по предположенію Морозова, списаны апокалипсисы, есть не что иное, какъ субъективное проповѣденіе его собственной фантазіи. Въ этомъ-то и заключается основная ошибка „Откровенія въ грозѣ и бурѣ“, сводящее къ нулю значеніе всѣхъ его дальнѣйшихъ построеній и выводовъ.

Однимъ изъ такихъ выводовъ является дата возникновенія апокалипсиса—послѣ 30-го сентября 395 г. Несомнѣиыя историческія свидѣтельства говорятъ о раннѣйшемъ существованіи „откровенія Іоанна Богослова“. Морозовъ не знаетъ этихъ свидѣтельствъ и не нашелъ ни одного ученаго, который бы точно съ цитатами указалъ ихъ. („Русь“ № 86 „У. Н. А. Морозова“). На самомъ дѣлѣ, онъ, „перечитавшій всю, какую только могъ достать, литературу объ апокалипсисѣ“, легко нашелъ бы множество такихъ указаній въ любомъ научномъ трудѣ относительно этой книги. Назовемъ нѣсколько для примѣра. Въ діалогъ съ Трифономъ св. Іустинъ мученикъ († въ третьей четверти второго вѣка) пишетъ: „нѣкоторый мужъ между нами по имени Іоаннъ, одинъ изъ апостоловъ, въ апокалипсисѣ предсказалъ, что увѣровавшіе въ нашего Христа будутъ жить въ Іерусалимѣ тысячу лѣтъ“ (Dialog с. Tryph § 81). Въ такъ называемомъ Мураторіевомъ фрагментѣ (написанъ около 170 г.) говорится, что писателемъ апокалипсиса былъ Іоаннъ Богословъ. Иринеи Ліонскій († III в. Advers. haer. 4, 20, 41) сообщаетъ, что авторъ апокалипсиса—ученикъ, возлежавшій во время вечера на персяхъ Іисусовыхъ и, что всего важнѣе, цитируетъ нашъ апокалипсисъ (ibid. 5, 30, 1). Это—немногое изъ многого. Но.. Морозовъ допускаетъ возможность такихъ свидѣтельствъ и заранѣе беретъ ихъ подъ сомнѣніе, предполагая въ нихъ подлогъ, частью злостный, изъ желанія враговъ отнять у Златоуста славу его лучшаго творенія, частью же невольный по простой ошибкѣ. Какъ ни страненъ подобный скептицизмъ съ точки зрѣнія научной морали, мы отвѣтимъ противъ него по существу. Въ Римѣ есть статуя папы римскаго Иполита По вычисленію Нагас'а и В. В. Болотова, статуя эта не можетъ быть позднѣе первой половины III вѣка. И вотъ на мраморномъ тронѣ этой статуи имѣются такія, между прочимъ, слова: *ureg tou kata ioannem euangelion kai apokalypseos* („по евангелію и апокалипсису Іоанна“). Полагаемъ, что ни злостнаго, ни невольнаго подлога въ этомъ памятникѣ римской древности усмотрѣть нельзя,—если, конечно, не подходить къ нему съ заведомымъ желаніемъ открыть подлогъ...

Изъ качествъ второго и второстепеннаго вывода, Морозовъ указываетъ новаго автора апокалипсиса въ лицѣ Хризостома. Почему же Златоустъ, а не другой какой-либо, невѣдомый намъ Іоаннъ? Потому что такую книгу могъ написать лишь человекъ психологіи и таланта святаго Златоуста,—такова предпосылка Морозова къ выводу объ авторѣ апокалипсиса. А какъ понимаетъ онъ психологію и „все житіе“ Златоуста, это достаточно опредѣляется тѣмъ: въ „Откровеніи“

Морозова Іоаннъ превращается въ „знаменитаго византійскаго революціонера“—въ буквальномъ смыслѣ этого слова, въ политическаго агитатора, подбивающаго народъ къ бунту и подводящаго его подъ удары „карательныхъ экспедицій“ и даже въ „ниспровергателя“ императорскихъ статуй... Тотъ самый Іоаннъ, который безропотно, какъ гражданинъ, сознающій долгъ повиновенія власти, принимаетъ царскій эдиктъ о ссылкѣ, тотъ Іоаннъ, который грознымъ своимъ словомъ бичуетъ бунтъ черни антиохійской и со слезами на глазахъ умоляетъ народъ, столпившійся для защиты своего пастыря, разойтись въ мирѣ, повинувшись волѣ неправеднаго и злого дворца.. Предпосылка такова, что выводъ изъ нея падаетъ самъ собой. При томъ на голову своего злополучнаго автора, такъ безбожно, такъ антинаучно насилующаго исторію изъ за предвзятой идеи...

Вотъ все, что намъ хотѣлось сказать по поводу „Откровенія въ грозѣ и бурѣ“. Повторяемъ, какъ выводъ изъ сказаннаго, что достоинство книги невысоко. Во всякомъ случаѣ оно ничего не прибавитъ къ литературной репутациі Н. А. Морозова, сердечнаго, теплаго лирика-поэта и—хорошаго, говорятъ, ученаго химика... (Слово).

Священникъ М. Г.—ій.

## Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

### I.

Архіерейскія богослуженія. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, совершалъ всенощное бдѣніе и литургію недѣля Ваий въ кафедральномъ соборѣ; литургію въ Великій Четвертокъ—въ Крестовой церкви въ 10 часовъ; 19-го апрѣля службу Страстей Господнихъ—въ кафедральномъ соборѣ, въ 7 час. вечера; вечерню Великаго пятка—въ кафедральномъ соборѣ въ 2 ч. дня; утреню Великой Субботы—въ кафедральномъ соборѣ въ 2 час. утра; литургію Великой Субботы—въ Крестовой церкви въ 12 час. дня; Свѣтлую заутреню въ 12 час. ночи и раннюю литургію въ 1-й день Св. Пасхи—въ кафедральномъ соборѣ.

Сегодня Его Преосвященство совершаетъ вечерню въ кафедральномъ соборѣ въ 4 часа дня; завтра, по случаю дня тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны,—литургію и молебенъ въ кафедральномъ соборѣ. Въ совершеніи молебна участвуетъ Преосвященнѣйшій Евѣмій, епископъ балахнинскій.

Пособіе нуждающемуся духовенству епархіи. Распорядительный комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода слушалъ 14-го апрѣля слѣдующій словесный докладъ предсѣдателя своего, священника Алексѣя Вадова: „Подъ моимъ руководствомъ составляется отчетъ по парчѣвому дѣлу по 1 января 1907 года, каковой и будетъ скоро законченъ. Результаты выясняются весьма благопріятныя. Несмотря на первоначальныя большія затраты по обстановкѣ двухъ магазиновъ и на обзаведеніе дѣла, а также на большіе торговые расходы по объявленіямъ, на покрытіе которыхъ были взяты суммы изъ вало-

выхъ прибылей по дѣлу, имѣеть еще остаться чистыхъ прибылей около 3000 рублей. Эти деньги могли-бы послужить фондомъ для нашего новаго и молодого дѣла. Но, принимая во вниманіе острую нужду настоящаго времени среди духовенства вслѣдствіе неурожая хлѣбовъ, о которой нельзя безъ содраганій вспомнить, было-бы справедливымъ изъ этого нашего благотворительнаго дѣла отчислить въ пользу нуждающагося духовенства; о размѣрѣ таковой помощи предлагаю на общее сужденіе комитета завода\*. Комитетъ нашелъ возможнымъ отчислить на указанный предметъ 1000 р. Его Преосвященствомъ положена резолюція на журналъ комитета: „Исполнить. Деньги передать въ комитетъ по оказанію пособія нуждающемуся духовенству. Е. Н.“

Операциі епархіальнаго свѣчнаго завода въ 1905 году. Прибыли за 1905 годъ по операциямъ епарх. свѣчнаго завода исчисляется 35 т. руб. Сверхъ того употреблено на амортизацію имущества 1300 р. Пониженіе доходности, сравнительно съ предшествующими годами, объясняется увеличеніемъ расходовъ по содержанію правленія и смотрителей лавокъ, согласно постановленію сѣзда 1904 года, вздорожаніемъ продуктовъ производства и рабочихъ рукъ, а также необходимостію улачивать большіе проценты по долгамъ завода за купленные матеріалы. Таковыхъ долговъ на 1-е мая 1904 года было 125 т. р., а на 1-е января 1906 года осталось только 53 т. р. Изъ полученныхъ прибылей 28 т. р. переданы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, 3 т. р. употреблено на экстраординарные расходы и 4 т. р. причислены къ чистому капиталу завода, который къ 1-му января 1906 года достигъ 368 т. р. Въ 1906 году, не смотря на всю тяготу эконоическаго положенія Россіи, ожидается увеличеніе прибылей завода, сравнительно съ 1905 годомъ, вслѣдствіе улучшенія заводскаго хозяйства и выдержки правильной системы бухгалтеріи, введенной съ конца 1904 года.

Распоряженія епархіальнаго начальства по вѣдомству церковно-приходскихъ школъ. Свящ. П. Остроумовъ, переведенный въ село Осиновку, сергачскаго уѣзда, до начала слѣдующаго учебнаго года оставленъ и. д. арзамасскаго уѣзднаго наблюдателя. Школа грамоты въ дер. Алатыри, ардатов. уѣзда, переименована въ церковно-приходскую. Свящ. С. Гноринскій назначенъ членомъ-казначеемъ балахнинскаго отдѣленія епарх. училищнаго Совѣта; прот. М. Смиренскій и исправникъ Фил. Велтистовъ назначены членами лукояновскаго отдѣленія. Утвержденъ почетнымъ членомъ Братства Св. Георгія купецъ Харлампій Панышевъ за постройку школьнаго зданія въ с. Андрейковѣ, княгининскаго уѣзда, арзам. мѣщанинъ В. Лихонинъ назначенъ попечителемъ исуповской церк. школы вмѣсто Θεобтистова.

## II.

Привѣтствіе митрополита Антонія П. А. Столыпина. Высокопреосвященный Антоній, митрополитъ с.-петербургскій, 7 марта отправилъ председателю совѣта министровъ П. А. Столыпину слѣдующую телеграмму: „Первое выступленіе министерства въ Государственной Думѣ въ лицѣ вашемъ было полно достоинства, авторитета и власти. Сердечно васъ привѣтствую и при-

зываю Божіе благословеніе на дальнѣйшіе труды ваши. Да направитъ Господь членовъ Думы къ мирной работѣ на благо родины. Митрополитъ Антоній“.

На эту телеграмму отъ гофмейстера П. А. Столыпина послѣдовалъ слѣдующій отвѣтъ:

„Счастливъ получить вашъ привѣтъ, владыко. Глубоко вѣрю, что молитвы русскихъ людей спасутъ нашу православную Русь. Испрашиваю вашего благословенія и молитвъ. Столыпинъ“.

Выѣздъ въ Царское Село высокопреосвященныхъ митрополитовъ. Въ среду, 11 апрѣля, въ Царское Село выѣзжали высокопреосвященные митрополиты: с.-петербургскій Антоній, московскій Владиміръ, киевскій Флавіанъ, для представленія Его Величеству Государю Императору синодальнаго доклада о созывѣ церковнаго помѣстнаго собора.

Опредѣливъ, согласно постановленіямъ предсоборнаго присутствія, составъ предстоящаго собора, способъ избранія членовъ собора отъ мірянъ, духовенства и учреждений, Св. Синодъ всеподданнѣйше проситъ Его Величество, по примѣру древнихъ христіанскихъ императоровъ, какъ августѣйшаго покровителя православной господствующей церкви, назначить по Своему усмотрѣнію благопотребное для созыва собора время. („Колоколъ“).

Приходская комиссія при Св. Синодѣ. Въ пятницу, 23 марта, въ 8 ч. вечера, въ зданіи Св. Синода состоялось первое засѣданіе синодальной комиссіи по вопросу объ оживленіи и устройствѣ православнаго прихода.

Св. Синодъ предѣлательство приходской комиссіи предоставилъ присутствующему въ Св. Синодѣ архіепископу финляндскому Сергію.

Измѣненія въ учебно-воспитательномъ строѣ епарх. женск. училищъ. Святѣйшій Синодъ поручилъ учебному комитету: а) выработать новый проектъ измѣненій въ учебной части епархіальн. женскихъ училищъ въ строгомъ соотвѣтствіи съ ихъ основными задачами, безотносительно къ существующимъ въ другихъ вѣдомствахъ учебнымъ программамъ; б) составить проектъ общаго положенія для дополн. педагогическ. класса при всѣхъ епарх. женск. училищахъ; и ввести въ административной части епарх. училищъ слѣдующія измѣненія: 1) увеличить количество выборныхъ членовъ отъ духовенства; 2) допустить всѣхъ преподавателей и учительницъ къ участию въ засѣданіяхъ совѣтовъ епарх. училищъ съ правомъ голоса; 3) воспитательницъ, имѣющихъ право совѣщательнаго голоса по приглашенію начальницею—допустить къ постоянному участию въ засѣданіяхъ съ правомъ рѣшающаго голоса.

Заявленіе отца Іоанна Сергіева Кронштадтскаго. Отецъ Іоаннъ Сергіевъ, чтимый кронштадтскій пастырь, заявляетъ: „Пройдохи-странники, разсѣявшись по разнымъ городамъ и селамъ и освѣдомившись о простодушныхъ и довѣрчивыхъ крестьянахъ и крестьянкахъ, смущаютъ ихъ разказами, будто бы отъ меня слышанными, что скоро страшный судъ будетъ, скорѣе надо заботиться о своихъ душахъ и отлагать всѣ житейскія попеченія, продавать имѣнія и отдавать деньги мнѣ, проходящимъ, какъ бы для врученія мнѣ—для нищихъ.“

При этомъ они внушаютъ довѣрчивымъ, что нужно ѣхать въ Кронштадтъ, ибо тамъ только можно, будто-бы, спасеніе получить. Изъ многихъ мѣстностей я получалъ подобныя заявленія отъ благочинныхъ и простыхъ священниковъ и отписывался имъ, что я ничего общаго съ такими пройдохами не имѣю и никакого изъ нихъ никогда не просилъ помогать мнѣ матеріально и не собирать ни съ кого не только рублей, но и копѣекъ, зная, что лучше давать, нежели принимать“.

Экзамены въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Св. Синодъ утвердилъ представленіе учебнаго комитета, коимъ устанавливается новый порядокъ относительно переводныхъ экзаменовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а именно: въ семинаріяхъ, въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ и въ духовныхъ училищахъ будутъ производиться выпускные экзамены для всѣхъ воспитанниковъ, а также для всѣхъ воспитанниковъ переводные экзамены назначены изъ 4 кл. семинаріи. Всѣ учащіеся, имѣющіе годовые баллы 4 и 5, переводятся безъ экзаменовъ по этимъ предметамъ въ слѣдующіе классы, но держатъ изъ тѣхъ предметовъ, отнѣтка по которымъ 3 и 2. Имѣющіе три двойки совсѣмъ не допускаются къ экзамену.

Назначеніе экзаменовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ нужно привѣтствовать, какъ разумную мѣру, содѣйствующую повышенію уровня образованія духовныхъ воспитанниковъ и направляющую ихъ на путь труда и честнаго исполненія своихъ обязанностей. Что же касается малоспособныхъ, не имѣющихъ возможности учиться на 4, то для нихъ продолженіе занятій является дѣломъ естественной необходимости. Между тѣмъ назначеніе экзаменовъ вызвало уже безпорядки въ семинаріяхъ, и есть основаніе предполагать, что эти безпорядки послѣ Пасхи примутъ общій и острый характеръ. „Сознательные“ юноши не желаютъ учиться и всѣми силами стремятся избѣжать труда.

Безпорядки въ духовныхъ семинаріяхъ. *Кіевъ*. Ночью въ духовной семинаріи произошли крупные безпорядки. Семинарія закрыта на неопредѣленное время. Семинаристамъ предложено въ 2 дня очистить зданіе.

Изъ *Серіева посада* сообщаютъ о закрытіи Видавской духовной семинаріи. Недоразумѣнія возникли изъ-за нежеланія воспитанниковъ подчиниться введенію переводныхъ экзаменовъ. Ближайшей же причиной было будто бы увольненіе нѣкоторыхъ воспитанниковъ, подозрѣваемыхъ въ участіи на всероссійскомъ съѣздѣ представителей духовныхъ семинарій, 26-го—28-го декабря минувшаго года.

*Тамбовъ*. Въ 9 ч. веч. ректоръ семинаріи архимандритъ Симеонъ, возвращавшійся чрезъ дворъ семинаріи послѣ всенощной въ свою квартиру, былъ тяжело раненъ револьвернымъ выстрѣломъ въ спину. Преступникъ скрылся.

Состояніе здоровья тамбовскаго о. ректора архим. Симеона, на котораго совершено гнусное покушеніе со стороны уволеннаго воспитанника,—тяжкое; отецъ ректоръ получилъ двѣ огнестрѣльные раны, одну въ позвонокъ ниже пояницы, чѣмъ, опасаются, навсегда парализовано движеніе ногъ, и въ правое легкое.

Изъ Тамбова въ „Рус. Землю“ сообщаютъ:

Развратъ „освободительнаго“ движенія пустилъ такіе глубокіе корни въ мѣстной семинаріи, что дальше некуда, кажется, и идти.

Въ послѣднее время дѣло дошло до того, что воспитанники семинаріи занялись, должно быть для распространенія „освободительныхъ“ идей, изданіемъ подпольнаго журнала „Факель“, весьма свободно обращающагося среди публики. На страницахъ этого журнала воспитанники семинаріи не только всячески глумятся и издѣваются надъ своимъ начальствомъ, но тѣмъ или инымъ причинамъ негоднымъ имъ, но, чтобы добиться „свободы“, призываютъ всѣхъ своихъ товарищей къ забастовкѣ—отказаться отъ посѣщеній богослуженій.

Конечно, стоитъ-ли „золотое“ время тратить на посѣщеніе богослуженій, когда его можно употребить на... шантажъ, экспроприацію?..

И это не шутка.

Не далѣе, какъ надняхъ, по словамъ „Тамбовскаго Края“, домовладѣлецъ П. Е. Платицынъ получилъ два письма, съ требованіемъ отъ имени социаль-революціонной партіи денегъ. Подъ угрозой смерти г. Платицыну приказывалось приготовить 40 руб. и положить ихъ къ назначенному времени на парадномъ крыльцѣ своего дома.

Съ помощью полиціи были задержаны пришедшіе за деньгами двое юношей, оказавшихся семинаристами, на квартирахъ которыхъ при обыскѣ найдена масса нелегальной литературы, между которой и №№ „Факела“, печатавшася по всѣмъ правиламъ искусства на мимеографѣ.

Характерно, что въ числѣ издателей, писателей и просто экспроприаторовъ обнаружены второклассники.

10 апрѣля утромъ воспитанники *московской духовной семинаріи*, собравшись на уроки, узнали, что товарищъ ихъ, Иванъ Вишняковъ, III кл., 17-ти лѣтъ, покончилъ жизнь самоубійствомъ, бросившись подъ поѣздъ Николаевской жел. дор. отъ Москвы на 7-й верстѣ. По предположенію, онъ сдѣлалъ это подъ впечатлѣніемъ выговора инспекціи за явку на уроки въ нетрезвомъ видѣ. Семинаристы потребовали прекращенія занятій и панихиды. Панихида была отслужена, послѣ нея воспитанники устроили сходку въ актовомъ залѣ, на которой было рѣшено, что Вишняковъ „палъ жертвой настоящаго семинарскаго строя“ (?). По адресу инспекціи на сходкѣ раздавались совершенно неумѣстные возгласы, въ виду чего начальство объявило, что желающіе могутъ получать отпускные билеты и уѣзжать на пасхальные каникулы. Сходка въ свою очередь постановила не разѣзжаться и всѣмъ воспитанникамъ присутствовать на погребеніи Вишнякова.

По распоряженію митрополита духовная семинарія закрыта до 2-го мая. Воспитанникамъ предписано выѣхать изъ семинарскаго общежитія въ 2-дневный срокъ.

Сознательныя епархіалки. „Курянинъ“ сообщаетъ еще одинъ, совсѣмъ новый, но характерный фактъ, который съ интересомъ можно приобщить къ безконечному ряду подобныхъ же фактовъ, рисующихъ полнѣйшее разложеніе современной школы всѣхъ вѣдомствъ. Въ женскомъ епархіальномъ училищѣ въ Курскѣ за послѣднее время прочно привилось „освободительное“ движеніе, въ результатъ котораго прежде прилежно

учившіяся дѣвочки быстро обратились въ „сознательныхъ“ дѣвчонекъ. Дальнѣйшимъ послѣдствіемъ явились разнаго рода „освободительныя“ безобразія, продѣлываемыя воспитанницами школы. Такъ, недавно ученицы стали осаждаютъ квартиру своей начальницы: нападеніе производилось посредствомъ тарелокъ, бросаемыхъ въ дверь квартиры. Наконецъ, одна изъ ученицъ пошла еще далѣе: надняхъ, когда начальница садилась въ экипажъ, она произвела въ нее два выстрѣла изъ револьвера...

Крупная жертва на церковно-приходскія школы. Московскимъ инженеръ-технологомъ Н. П. Коноватовымъ (нынѣ умершимъ) завѣщено курскому епарх. училищному совѣту 215.000 р. въ неприкосновенный капиталъ на открытіе и содержаніе церковно-приходскихъ школъ для дѣвочекъ въ г. Курскѣ, а если окажется возможнымъ, то и въ уѣздныхъ городахъ курской епархіи.

Епископъ вятскій и священникъ Тихвинскій. Священникъ Тихвинскій обратился къ своему владыкѣ съ такимъ письмомъ:

„Ваше преосвященство,

Милостивый архипастырь!

Почтительнѣйше прошу васъ, ваше преосвященство, не найдете-ли возможнымъ выслать мнѣ удостовѣреніе въ томъ, что я не состою подъ запрещеніемъ и не лишень права совершать богослуженіе. Безъ такого удостовѣренія высокопреосвященнѣйшій митрополитъ можетъ мнѣ не разрѣшить совершенія литургій въ петербургскихъ церквахъ. Идетъ великій постъ, хочется поговѣть и участвовать въ совершеніи богослуженія.

Вашего преосвященства усердный слуга, священникъ Ѳеодоръ Тихвинскій. 1907 года 27 марта. Таврической дворецъ“.

Преосвященный Филаретъ отвѣтилъ отцу Тихвинскому такимъ письмомъ:

№ 212. 1907 г. 3 апрѣля. Ваши рѣчи въ Думѣ, оскорбляющія религіозно-нравственное чувство истинно вѣрующаго христіанина, лишаютъ меня возможности дать согласіе, чтобы вы совершали богослуженіе гдѣ бы то ни было въ вятской епархіи. О богослуженіи вами въ вѣренной мнѣ вятской епархіи, къ которой вы принадлежите, къ великому стыду духовенства и моему прискорбію, — дѣло будущаго. Не могу я представить себѣ и того, чтобы вы, хоть и было бы съ моей стороны согласіе, рѣшились совершать богослуженіе, въ которомъ не мало есть молитвословій, прямо противныхъ вашимъ взглядамъ, убѣжденіямъ и выступленіямъ. Это было бы кощунствомъ. Какъ бы я желалъ, чтобы такихъ усердныхъ слугъ, какъ вы, не было ни одного среди вятскаго духовенства.

Епископъ Филаретъ“.

Ярославль. При большомъ стеченіи публики состоялась торжественная встрѣча архіепископа Тихона, перемѣщеннаго изъ Америки на ярославскую кафедру. Въ своемъ первомъ словѣ владыка, много живущій среди иностранцевъ, призывалъ паству хранить особеннѣе русскаго народа, — любовь къ вѣрѣ и церкви.

Оскорбленіе преосв. Евлогія шайкой революціонеровъ-рабочихъ. Въ № 69-мъ „Нижегородскаго Листка“ появилось сообщеніе представителя нижегородскаго крестьянства въ Гос. Думѣ, М. Фокѣева, объ инцидентѣ съ преосв. Евлогіемъ, очевидно, переизданное изъ „Руси“.

Въ этомъ сообщеніи между прочимъ говорилось:

Вечеромъ 15 марта въ парламентскую группу социалистовъ-революціонеровъ пришли два представителя отъ рабочихъ съ фабрики Z (Шлиссельбургск. застава) и убѣдительно просили двоихъ членовъ Думы прибыть къ нимъ „въ казармы“. Рабочіе очень хлопотали „дать имъ священника христіанина, а не попа“...

— Завтра, въ 8 ч. вечера, говорили рабочіе, фабричная администрація выписала къ намъ члена Думы, епископа Евлогія. Мы его знаемъ... Будьте, братцы, добры--пришлите кого-нибудь въ нашу защиту. У насъ вылоди хорошую публику; мы боимся, чтобы архіерей не затуманилъ головы.. Народу будетъ много...

Далѣе г. Фокѣевъ дѣйствія революціонныхъ фабричныхъ молодцовъ, направленныхъ къ тому, чтобы спасти народъ отъ добраго вліянія преосв. Евлогія, изображаетъ, какъ великій провалъ епископа-провокаatora предъ народомъ.

По поводу живаго сообщенія г. Фокѣева появилось въ „Колоколѣ“ слѣдующее письмо преосвященнаго Евлогія.

„Въ печати появилось сообщеніе о печальномъ инцидентѣ, происшедшемъ со мною 16 марта на одной изъ петербургскихъ фабрикъ, причемъ въ нѣкоторыхъ газетахъ этому событію придано неправильное освѣщеніе. Особенно въ этомъ отношеніи постаралась „Русь“, въ которой одинъ изъ членовъ Гос. Думы дошелъ до того, что упрекаетъ меня или въ „провокаціи“, или въ „невѣжественномъ презрѣніи къ запросамъ рабочихъ“. Не откажите, г. редакторъ, для восстановленія истинны дать мѣсто моему слѣдующему разъясненію.

Одинъ изъ дѣятелей общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія пригласилъ меня совершить молебствіе и сказать поученіе народу въ молитвенномъ домѣ при фабрикѣ Максвеля. Я согласился и съ этою цѣлью (а не для доклада о дѣятельности Гос. Думы, какъ говоритъ корреспондентъ „Руси“) вечеромъ 16-го марта отправился въ означенный домъ. Когда я пріѣхалъ, домъ (устроенный въ видѣ храма) былъ переполненъ народомъ; оканчивалась вечерня. При моемъ появленіи въ заднихъ рядахъ раздался сильный шумъ, чему я не придалъ значенія. Послѣ вечерни священникъ привѣтствовалъ меня рѣчью, въ которой высказалъ, что встрѣчаетъ меня не только какъ епископа, но и какъ народнаго избранника. Въ отвѣтъ на это я сказалъ, что я пріѣхалъ только за тѣмъ, чтобы помолиться съ собравшимися и призвать Божіе благословеніе на нихъ и ихъ труды. Во время моей рѣчи замѣтно было сильное возбужденіе въ заднихъ рядахъ, откуда доносились рѣзкіе и грубые крики: „громче, выше“ и т. п. Видя это возбужденіе, направленное противъ меня, я рѣшился уклониться отъ богослуженія и поручить это сдѣлать священнику; но при первыхъ же словахъ молебствія поднялся ужасный крикъ, были слова: „погромщикъ“, „руки въ крови“ и т. п. Часть народа въ

паянкъ бросаясь вонъ, другіе со слезами окружили меня; подъ лѣтискомъ толпы разбилось окно, былъ опрокинутъ подсвѣчникъ и отчасти поломали рѣшетку. Я вкудя не скрывался (какъ говорится въ „Руси“), я стоялъ впереди, подавленный безчинствомъ бурной толпы. Минуть черезъ 10, когда главные крикуны ушли, стало спокойнѣе; молебенъ былъ отслуженъ, многіе горько плакали, потрясенные только что происшедшимъ, а по окончаніи молебна студентъ духовной академіи Г. сказалъ прекрасное слово, въ которомъ осторожно коснулся происшедшаго; а затѣмъ вышелъ я и сказалъ, что меня поразило это печальное событіе, такъ какъ я пріѣхалъ съ самыми добрыми намѣреніями, думая молитвой и словомъ назиданія дать народу утѣшеніе; очень многіе (а не одиъ старушки, какъ увѣряетъ членъ Гос. Думы въ „Руси“) длинной вереницей пошли ко мнѣ за благословеніемъ, послѣ чего я уѣхалъ въ сопровожденіи полиціи.

Конечно, описанное происшествіе оставило во мнѣ чрезвычайно тяжелое впечатлѣніе. Больно было за оскорбленіе святыни, за поруганіе дома Божія; больно было и за этихъ несчастныхъ, достигшихъ такого ожесточенія. Я доселѣ не понимаю, чѣмъ я вызвалъ такое озабоченіе, за что старались меня такъ грубо оскорбить.

Пусть на эти вопросы отвѣтитъ совѣтъ устроителей и вдохновителей этого скандала.

Мнѣ же да позволено будетъ повторить святыя слова Спасителя: „Отче, прости имъ, ибо не знаютъ, что дѣлаютъ“ (Луки 23, 34). Членъ Гос. Думы епископъ *Гвлюій*. (Колоколъ).

### ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Положеніе вопроса о порицаніи политическихъ убійствъ въ Государственной Думѣ. Высочайшая аудіенція предсѣдателю Государственной Думы. Высочайшій пріемъ депутатовъ-крестьянъ. Засѣданія Государственной Думы.

Терроръ не прекращается. Каждый день газеты печатаютъ извѣстія о найденныхъ или брошенныхъ бомбахъ, о готовящихся или уже совершенныхъ террористическихъ актахъ, убійствахъ и грабежахъ. Рывкою льется кровь ни въ чемъ неповинныхъ людей. Возмущенное нравственное чувство ищетъ выхода въ громкомъ протестѣ противъ дѣяній изуверовъ. Взоры всевозможно обращаются къ Государственной Думѣ. Правые и умеренные вносятъ свое предложеніе объ осужденіи политическихъ убійствъ. Но противныя имъ партіи употребляютъ все средства къ отклоненію этого предложенія. Государственная Дума призвана законодательствовать, говорятъ они, а не выносить моральныхъ сентенцій. Предложеніе осудить терроръ—это только провокація съ цѣлю разгона Думы, это тенденціозная агитация, направленная къ тому, чтобы „загромоздить путь чисто дѣловой и спокойной думской работы казуальными вопросами“ („Русск. Вѣд.“). Надо всетаки надѣяться, что Государственная Дума, въ концѣ-концовъ, пойметъ, что, отъказавшись осудить политическія убійства, она поднимаетъ смертный приговоръ всему вопросу народнаго представительства, надъ которымъ со всѣхъ сторонъ вѣютъ мрачныя тучи реакціи. Народъ ждетъ

думскаго рѣшенія, ждетъ его съ громаднымъ нетерпѣніемъ и напряженіемъ. Осужденіе политическихъ убійствъ было-бы поистинѣ великимъ подаркомъ предъ свѣтлымъ праздникомъ для всей Россіи; это было-бы ея воскресеніемъ и побѣдой надъ царящей у насъ повсюду злобой.

10 апрѣля предсѣдатель Государственной Думы *О. А. Головинъ* былъ принятъ Государемъ Императоромъ въ царскосельскомъ Александровскомъ дворцѣ.

Пріемъ *О. А. Головину* былъ оказанъ очень благожелательный. Бесѣда длилась около 30 минутъ, при чемъ Государь, по слухамъ, предложилъ *О. А. Головину* бесѣдовать сія. Аудіенція происходила безъ постороннихъ лицъ. Государь, какъ говорили позже въ думскихъ кругахъ, выразилъ надежду, что работы Государственной Думы, въ которыхъ пока замѣчаются шероховатости, пойдутъ надлежащимъ порядкомъ и Дума вступитъ на нормальный путь. Въ 6 час. вечера *О. А. Головинъ* вернулся въ Петербургъ. Его съ нетерпѣніемъ ждали въ Государственной Думѣ, но до конца засѣданія въ Таврическомъ дворцѣ онъ не появлялся. Вечеромъ въ Европейской гостиницѣ, гдѣ живетъ *О. А. Головинъ*, состоялось частное совѣщаніе лидеровъ кадетской партіи, на которомъ, по слухамъ, было рѣшено подробностей аудіенціи не оглашать („Голосъ Москвы“).

14 апрѣля депутаты Государственной Думы правыхъ партій (25 крестьянъ) выѣзжали въ Царское Село. Во время высочайшаго пріема Государь Императоръ обратился къ нимъ съ слѣдующими словами:

„Передайте всѣмъ пославшимъ васъ сердечное спасибо отъ Меня и Государыни Императрицы за выраженіе тѣхъ чувствъ вѣрности и преданности, которыми всегда была крѣпка и сильна наша Русь православная. Будьте спокойны и вѣрьте, что Я сдѣлаю все, что могу и найду нужнымъ, для улучшенія вашего благосостоянія. Надѣюсь, что Мнѣ удастся этого достигнуть вмѣстѣ съ вами и другими вѣрными родинѣ и Мнѣ членами Думы, которые теперь въ ней сидятъ и впредь сидѣть будутъ. Очень радъ былъ видѣть васъ. Благодарю за желаніе провѣдать Меня и Императрицу и радъ, что удалось показать вамъ Наслѣдника. Передайте всѣмъ пославшимъ васъ мою благодарность за тѣ искреннія русскія чувства, которые вы Мнѣ высказали“.

9 и 12-е апрѣля были посвящены Государственной Думою обсужденію аграрнаго вопроса. Отъ лица кадетовъ произнесъ пространную рѣчь деп. *Татариновъ*.

Почти все свои возраженія ораторъ направилъ въ сторону правыхъ. Признавая, что одно расширеніе крестьянскаго надѣла за счетъ частновладѣльческихъ земель явится лишь палліативомъ и совершенно неспособно внести коренныя улучшенія въ экономическое положеніе русской деревни, *С. В. Татариновъ* категорически высказывается за необходимость интенсификаціи крестьянскаго хозяйства; соглашаясь съ правыми, что продовольственные ссуды въ концѣ-концовъ вредно отзываются на самостоятельности населенія, приучая его изъ года въ годъ даромъ получать средства къ

существованію, ораторъ не съумѣлъ, однако, сохранить послѣдовательности и не обратилъ вниманія на то, что защищаемая имъ земельная программа можетъ еще болѣе укрѣпить въ сознаніи крестьянской массы гибельную для нея мысль о возможности выбиться изъ нужды при помощи одной государственной опеки.

Съ большимъ вниманіемъ была выслушана рѣчь г. Капустина „Нужно, говорилъ онъ, уничтожить не только земельную нужду, но и вообще нужду матеріальную. Матеріальная нужда произошла отъ того, что послѣ освобожденія крестьянъ они принуждены были перейти отъ натурального хозяйства къ денежному, но приспособиться къ этому они не сумѣли. Для того, чтобы получить денежные знаки, нужно продавать избытки своихъ продуктовъ. А продавать невозможно: если неурожай—бѣдствіе, если урожай, то еще большее бѣдствіе, ибо въ урожайные годы цѣна падаетъ такъ низко, что весь затраченный трудъ пропадаетъ даромъ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ казанской и самарской губерніяхъ рожь продавалась по 30 коп. за пудъ. Слѣдовательно, если мы представимъ себѣ наиболѣе радикальную программу земельной реформы, то все-таки еще останется вопросъ о сбытѣ хлѣба. Такимъ образомъ я прихожу къ результату: для того, чтобы крестьянинъ выбился изъ нужды, нужно удовлетворить и его матеріальныя, и его духовныя потребности.

Правительство уже предоставило крестьянамъ удѣльныя и казенныя земли. Нужно ли вдобавокъ пользоваться принципомъ отчужденія частновладѣльческихъ земель? Я думаю, что отчужденіе за справедливое и приличное вознагражденіе, въ случаѣ государственной необходимости, не противорѣчитъ закону. Однако я не думаю, чтобы крестьяне удовлетвоались отчужденіемъ земли въ пользованіе. Земля нужна имъ въ собственность. Что касается проекта трудовой группы, который является не вполне социалистическимъ и не вполне буржуазнымъ, то этотъ проектъ не выдерживаетъ критики. Такъ какъ землю онъ отдаетъ въ пользованіе, то нужны будутъ чиновники, которые будутъ слѣдить за земледѣльцами и отнимать землю у того, кто не исполнитъ своихъ обязанностей. Наврядъ-ли это понравится народу. Что касается чисто социалистическихъ проектовъ, то они очень увлекательны. Но не слишкомъ ли смѣлы тѣ, кто, параллельно съ тяжелымъ политическимъ переворотомъ, переживаемымъ въ Россіи, желаетъ еще передѣлать и всѣ социальныя отношенія? Каждая партія желаетъ произвести надъ Россіей опытъ. Не слишкомъ ли много дѣлалось у насъ такихъ опытовъ бюрократическими канцеляріями?

Здѣсь нападали на общину. Я думаю, что община все-таки предохранила насъ отъ окончательной пролетаріализаціи крестьянскаго населенія. Благодаря общинѣ, всякій крестьянинъ, работающій въ городѣ, все-таки можетъ во всякій данный моментъ вернуться домой и обратиться къ земледѣльческому труду. Болѣть и умирать онъ также уѣзжаетъ въ деревню. Пусть же съ общиной будетъ поступлено такъ, какъ этого пожелаютъ крестьяне каждой отдѣльной мѣстности. Я закончу указаніемъ на то, съ чего началъ. Для рѣшенія земельного вопроса недостаточно одной земель-

ной реформы, нужна совокупность многихъ мѣръ. Нужны, на примѣръ, ученые агрономы. Нужна организація сбыта продуктовъ. Нужны правильно организованныя переселенческія учрежденія. Нужно переустройство всего мѣстнаго самоуправленія“.

Съ обычною рѣзкостью и безцеремонностію говорили ораторы лѣвыхъ. Одинъ изъ нихъ, Семеновъ, особенно желчно посылалъ укоризны по адресу помѣщиковъ, которые де цѣлый вѣкъ наслаждаются и развѣзжаются по за границамъ, въ то время какъ крестьяне служатъ цѣлый годъ за 60 рублей на своихъ харчахъ.

Другой депутатъ, Морозъ, выступилъ съ обличеніемъ противъ духовенства, которое будто-бы, говоря въ церкви: „алчущаго накорми, жаждущаго напои, нагого одѣнь“, въ тоже время рубашку снимаетъ съ голоднаго крестьянина.

Деп. Бѣляевъ въ сжатой формѣ изложилъ критику проекта трудовой группы. Процессъ принудительнаго отчужденія всегда очень длителенъ. Надѣленіе бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ длилось 20 лѣтъ. Бывшій членъ Думы Ушаковъ исчислилъ, что надѣленіе государственныхъ крестьянъ въ Сибири потребуетъ 40 лѣтъ, а, какъ извѣстно, населеніе удваивается въ теченіе 44 лѣтъ. Такимъ образомъ, къ тому моменту, когда закончится прирѣзка земли, самая прирѣзка эта будетъ погашена приростомъ населенія.

Предлагаемая реформа не увеличитъ землевладѣнія крестьянъ ни на одну пядь земли. Трудовой проектъ провозглашаетъ право cadaго на землю. Между тѣмъ 31% крестьянскаго населенія уже бросилъ земледѣліе: такихъ лицъ насчитывается 11 съ половиной милліоновъ душъ. Когда мы провозгласимъ право на землю, то всѣ они потребуютъ себѣ надѣлъ и будутъ совершенно правы. Такіе голоса уже и теперь раздаются.

Мы слышали, что душевой надѣлъ на cadaго гражданина долженъ равняться, по крайней мѣрѣ, 5 десятинамъ. Слѣдовательно, на надѣленіе только-что указаннаго класса людей потребуется свыше 57 милліоновъ десятинъ. Если еще прибавить 15—20 милліоновъ десятинъ на евреевъ, то окажется, что намъ нужно для надѣленія лицъ, не занимающихся земледѣліемъ, около 75 милліоновъ десятинъ. Между тѣмъ всей частновладѣльческой земли въ Европейской Россіи имѣется 35 милліоновъ десятинъ.

Въ-третьихъ, обращу ваше вниманіе на тѣ заработки, которые крестьяне имѣютъ въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ. Хотя членъ Думы Караваевъ и оспаривалъ цифру въ 500 милліоновъ, высчитанную бывшимъ министромъ земледѣлія Ермоловымъ, однако его аргументы никого не убѣдили. По моимъ расчетамъ, средній заработокъ крестьянъ равняется 20 руб. при не интенсивномъ хозяйствѣ и доходятъ до 90 руб. на десятину въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ имѣются винокуренные и сахарные заводы. Въ имѣніяхъ графа Юс. Потоцкаго въ Шепетовкѣ заработокъ составляетъ 94 руб. съ десятины. Всѣхъ этихъ заработковъ крестьяне лишатся. Не забудьте, что переселенцы въ Сибирь указываютъ, какъ наиболѣе отрицательную сторону новыхъ поселеній, именно на отсутствіе дополнительныхъ заработковъ.



Въ четвертыхъ, я обращаю ваше вниманіе на то, что переходъ большого количества земель изъ рукъ помещиковъ въ руки крестьянъ понизить урожайность самымъ чувствительнымъ образомъ. По моимъ расчетамъ, въ губерніяхъ, не принадлежащихъ къ числу голодающихъ, разница между помещичьими и крестьянскими урожаями достигаетъ 30%. А въ губерніяхъ голодающихъ эта разница достигаетъ даже 70%.

По окончаніи преній по земельному вопросу, Дума перешла къ обсужденію текущихъ дѣлъ. Оглашено было предложеніе правыхъ поставить въ повѣстку на 10-е ч. первымъ вопросомъ о порицаніи политическихъ убійствъ.

Крупенскій напоминаетъ, что вопросъ объ осужденіи политическихъ убійствъ былъ поставленъ на повѣстку еще 6-го числа и отложенъ за позднимъ временемъ, по заявленію Кузьмина-Караваева.

Вслѣдъ за Крупенскимъ говоритъ Пуришкевичъ. — Я исполненъ негодованія — началъ г. Пуришкевичъ: — убійства совершаются по всей Россіи, а сегодня получилъ телеграмму съ извѣстіемъ объ убійствѣ одного изъ председателей мѣстнаго отдѣла союза русскаго народа.

Въ этомъ мѣстѣ рѣчь оратора была прервана неприличной выходкой нѣкоторыхъ депутатовъ на лѣвыхъ скамьяхъ, которые громко разсмѣялись, и смѣхъ этотъ на нѣкоторое время заглушилъ рѣчь Пуришкевича.

„Стыдно“ — крикнулъ Пуришкевичъ. На минуту воцарилось неловкое, какое-то жуткое молчаніе.

Грѣвъ Бобринскій настаивалъ на разсмотрѣніи запроса во вторникъ въ первую очередь, ссылаясь на то, что запросъ этотъ долженъ былъ подвергнуться обсужденію еще въ прошлую пятницу.

Совершенно неожиданно Джапаридзе, отъ имени социаль-демократической фракціи, поддерживаетъ гр. Бобринскаго. Ораторъ вызывающе обращается къ лѣвымъ скамьямъ и говоритъ: „социаль-демократы отъ обсужденія этого запроса не уклоняются“.

*Епископъ Евлоій.* Когда при упоминаніи объ убійствахъ здѣсь раздались смѣхъ и шиканье, я былъ глубоко возмущенъ. Тайна смерти, — великая тайна.

Председатель остановилъ оратора и заявилъ, что какия-бы причины ни вызвали смѣхъ, причинъ этихъ касаться сейчасъ нельзя.

Ширскій (социалистъ-революціонеръ), въ свою очередь, поддерживаетъ предложеніе правыхъ, но лишь при томъ условіи, чтобы во вторникъ былъ разсмотрѣнъ не запросъ, а событіе въ рижской центральной тюрьмѣ.

Г. А. Головинъ поставилъ сначала на баллотировку вопросъ о томъ, ставить, или не ставить въ первую очередь въ засѣданіи 10-го апрѣля заявленіе правыхъ объ осужденіи революціоннаго террора. Этотъ вопросъ Дума рѣшила отрицательно. Когда былъ поставленъ вопросъ, обсуждать-ли вообще во вторникъ предложеніе правыхъ, за обсужденіе высказались социаль-демократы, социаль-революціонеры и правые. Предложеніе было отложено большинствомъ 245 голосовъ противъ 128.

Откладывая подъ различными предлогами разсмотрѣніе вопроса объ осужденіи революціоннаго террора, лѣветскій центръ становится на весьма зыбкую

почву. Вопросъ все-равно придется разсматривать, а между тѣмъ откладываніе его въ значительной степени повышаетъ боевое настроеніе крайнихъ группъ. Съ другой стороны, нельзя не видѣть крупной ошибки въ томъ, что, избѣгая касаться убійствъ и насилій со стороны революціонеровъ, думское большинство находитъ время для разсмотрѣнія запросовъ, имѣющихъ цѣлью облегченіе участи политическихъ преступниковъ, что можетъ породить въ массахъ населенія совсѣмъ нежелательные для Госуд. Думы толки о томъ, что ея особымъ вниманіемъ и покровительствомъ пользуются лишь тѣ люди, которые участвовали въ экспроприацияхъ, грабежахъ и убійствахъ на политической почвѣ.

Въ засѣданіи 10 апр. оживленныя пренія вызвали вопросъ о штатахъ думской канцеляріи. Двумъ начальникамъ отдѣленій думской канцеляріи предложено назначить по 6.000 рублей въ годъ, дѣлопроизводителямъ по 4.000 р., бібліотекарю 5.000 р., помощнику его 3.000 р. и т. д. Такіе оклады, весьма естественно, показались депутатамъ чрезмѣрными, и представители различныхъ фракцій сошлись на отрицательной критикѣ представленныхъ на разсмотрѣніе штатовъ.

Социаль-демократъ Татаринъ указалъ, что эти штаты не приведены въ соотвѣтствіе со штатами служащихъ въ другихъ учрежденіяхъ.

Возражалъ противъ „генеральскихъ окладовъ“ п. деп. Алексинскій.

Депутатъ Крупенскій замѣтилъ: „Мы упрекаемъ бюрократію въ расхищеніи народныхъ суммъ, здѣсь же это проявляется не въ меньшей степени“.

Ораторъ совершенно правильно указывалъ, что содержаніе бібліотекарю и врачамъ можетъ быть уменьшено раза въ три.

(По проекту, старшій врачъ получаетъ въ годъ — 4.000, младшій — 2.000 и фельдшеръ — 1.200 рублей).

Крупенскаго поддерживалъ трудовикъ Караваевъ.

Депутатъ Капустинъ указалъ, что земскій врачъ, заваленный работой съ утра до вечера, получаетъ въ годъ обычно 1.200 рублей.

Вторымъ очереднымъ вопросомъ было обсужденіе доклада комиссіи о безпорядкахъ въ рижской центральной тюрьмѣ. Рѣчь товарища министра внутреннихъ дѣлъ, Маркова, дававшего разъясненія по этому вопросу, была выслушана съ большимъ вниманіемъ. Товарищъ министра отрицалъ правильность фактовъ, установленныхъ думской комиссіей и совершенно справедливо указывалъ на то, что если въ тюрьмахъ Прибалтійскаго края и совершаются незаконныя дѣйствія, то объясненіе этому надо искать въ томъ ненормальномъ положеніи, которое создалось въ ливонской и смежныхъ съ нею губерніяхъ вслѣдствіе революціоннаго террора, жертвой котораго пало болѣе 100 низшихъ и высшихъ чиновъ полиціи. Рѣчь свою товарищъ министра закончилъ заявленіемъ, что надо ждать результатовъ судебнаго разслѣдованія.

Товарищъ министра юстиціи Солертинскій сообщилъ данныя, добытыя судебнымъ слѣдствіемъ, которыя далеко не сходятся съ тѣмъ, что записано въ протоколахъ думской комиссіи.

Въ засѣданіи 13-го апрѣля первымъ поставленъ былъ запросъ по поводу столкновенія между тюремной

стражей и заключенными въ рижской тюрьмѣ. Лѣвые не щадили красокъ для того, чтобы нарисовать рядъ мрачныхъ картинъ. Они преслѣдовали помимо агитаціи еще одну весьма опредѣленную цѣль, о которой одинъ изъ ораторовъ откровенно заявилъ съ трибуны. Дѣло въ томъ, что запросъ о рижской центральной тюрьмѣ, соединенными усиліями крайнихъ лѣвыхъ и кадетовъ, былъ поставленъ на мѣсто вопроса объ осужденіи революціоннаго террора. Слѣдовало показать, что вся вина ложится на правительство, которое чинитъ звѣрскія истязанія надъ несчастными „борцами за свободу“, само толкаетъ ихъ на путь мести. Въ пылу чрезмѣрнаго усердія деп. Трейманъ увѣрялъ, что если будутъ допрошены сами потерпѣвшіе, „то весь міръ съ ужасомъ убѣдится, что въ Прибалтійскомъ краѣ свирѣпствовала инквизиція, отличавшаяся отъ средневѣковой инквизиціи тѣмъ, что тогдашніе кардиналы молились Богу, а наши инквизиторы играютъ на гармоникахъ и пьютъ водку“.

Изъ правыхъ говорилъ д. Пуришкевичъ. Въ теченіе цѣлаго ряда дней одинъ ораторъ за другимъ всходили на эту трибуну и рисовали намъ картины дикихъ ужасовъ, происходящихъ въ разныхъ углахъ Россійской имперіи. Но, господа, вслѣдъ за каждымъ изъ этихъ запросовъ, которые здѣсь дѣлались, вслѣдъ за каждой изображающейся здѣсь картиной, всходилъ на трибуну то одинъ, то другой представитель власти и не на основаніи вымысловъ и личныхъ наблюденій, а на основаніи строго провѣренныхъ доказательствъ доказывалъ, что если и есть зерно истины въ каждомъ запросѣ, то въ общемъ запросы въ значительной части преувеличены, а иногда и ложны. Я, господа, повторяю, что, если мы задумаемся въ то, что мы дѣлаемъ, то мы увидимъ, что въ значительной степени причиной пополненія тюремъ являемся, къ сожалѣнію, мы сами. Господа, я не удивляюсь, я возмущаюсь безобразіями не меньше вашего, безобразіями, происходящими въ тюрьмахъ,—если все это вѣрно. Но вспомните законъ психической подражательности, вспомните, что люди, которые въ остзейскомъ краѣ исполняютъ Государеву службу, озлоблены не меньше многихъ изъ насъ, сидящихъ здѣсь направо, тѣмъ, что тамъ происходитъ. Я напому вамъ, господа, нѣкоторые случаи: что вы скажете о туккумскомъ эпизодѣ, когда отрядъ драгунъ въ 30 человекъ былъ подстереженъ вашими единомышленниками, г. Озолъ, былъ сожженъ и изрубленъ? А что вы скажете о венденскомъ случаѣ съ полковникомъ Миллеромъ, котораго мучали, рѣзали и убили? И неужели вы полагаете, что тѣ люди, которые любили Миллера, тѣ которые имѣли родственниковъ и единомышленниковъ въ рядахъ этихъ 30 драгунъ, они не поднимутся и не будутъ мстить вамъ? (Шумъ слѣва). Да, каждый изъ насъ будетъ мстить вамъ и мстить жестоко, потому что не можетъ допустить поруганія и гибели своихъ, изъ своей среды происходящихъ. Вы поднимаете вопросъ о томъ, что вотъ де Думѣ нужно послать для разслѣдованія туда душевныхъ санкюотовъ. (Слѣва шумъ; возгласы, протесты и замѣчанія: „психически больной“). Предсѣдатель звонитъ и дѣлаетъ замѣчаніе оратору). Такъ я повторяю, господа, меня предсѣдатель останавливаетъ и я жалѣю о томъ, что не выхожу говорить

съ лѣвой стороны. Можетъ быть, я тогда не былъ бы остановленъ, тогда забыли-бы, что я правый, и я повторяю, господа, что вмѣсто того, чтобы обвинять насъ, называть душегубами, оскорблять насъ безнаказанно, не давая намъ права защищаться, обуздайте сами себя, обуздайте представителей лѣвой печати, той лѣвой печати, которая, въ большинствѣ случаевъ, искажаетъ факты и, вмѣсто освѣщенія истины, даетъ только подтасовку ей, ибо, господа, въ рукахъ вашихъ только шуллера слова (Шумъ слѣва. Пуришкевичъ сходитъ съ трибуны).

Замѣчаніе оратора о „шуллерахъ слова“ вызвало такой шумъ въ залѣ, что предсѣдателю пришлось прибѣгнуть къ звонку. О. А. Головинъ проситъ Пуришкевича взять послѣднія слова обратно.

Пуришкевичъ отвѣчаетъ, что своихъ словъ онъ обратно не беретъ.

Министръ юстиціи говорилъ 3 раза, доказывая, что въ запросѣ, какъ онъ изложенъ въ комиссіи, нѣтъ единства и первая часть (объ истязаніяхъ и избіеніяхъ обвиняемыхъ) ничего общаго не имѣетъ съ послѣдней частью, гдѣ идетъ рѣчь о столкновеніи между стражей и заключенными.

Большое впечатлѣніе произвело заявленіе т. е. Щегловитова, что правительство на ту часть запроса, которая касается рижской тюрьмы, можетъ отвѣтить лишь сообщеніемъ данныхъ, добытыхъ слѣдственной властью.

Сегодняшнія пренія должны бы предостеречь Думу отъ увлеченія бесплодными разсужденіями, которыя ведутся для удовольствія крайнихъ лѣвыхъ. Потратить цѣлый день для того, чтобы принять запросъ, противъ котораго никто не возражалъ, это роскошь, которая при нынѣшнихъ условіяхъ для нашей нижней палаты должна бы быть недоступной.

## Официальныя извѣстія по епархіи.

### Высочайшая резолюція.

На представленномъ Государю Императору Августѣйшимъ Предсѣдателемъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Великою Княгинею Елисаветою Θεодоровною всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи учрежденій Общества въ 1905—6 г., въ связи съ указаніемъ на полезную дѣятельность епархіальныхъ отдѣловъ Общества по распространенію въ народѣ свѣдѣній о Св. Землѣ путемъ устройства чтеній и по привлеченію, особенно цѣнныхъ въ переживаемое всею Россіею трудное время, добротныхъ пожертвованій на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ Общества, Его Императорскому Величеству благоугодно было въ 19-й день января сего года собственноручно начертать:

*Дай Богъ дальнѣйшаю преуспѣянiя Палестинскому Обществу въ его плодотворной дѣятельности.*

О таковой Всемилоостивѣйшей резолюціи Государя Императора Совѣтъ Общества почитаетъ себя счастливымъ довести до свѣдѣнія Нижегородскаго отдѣла.

О назначеніи на должность духовнаго слѣдователя.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 27 марта, слѣдователемъ 3-го лукояновскаго округа назначенъ

священникъ церкви села Пузской Слободы Константинъ *Захарьевскій*, вмѣсто уволеннаго отъ этой должности священ. Александра Миловскаго.

Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты въ церквамъ селъ: Толбы, сергачскаго уѣзда, Иванъ Прокофьевъ *Бабаевъ*; Колпенскаго, горб. у., Андрей Федоровъ *Баландинъ*; Бѣлкина, семенов. уѣзда, Степанъ Ефимовъ *Румянцевъ*; Сушева, васил. у., Владиміръ Ивановъ *Рыбинъ*; Владимірскаго, макар. у., Василій Іосифовъ *Авонышинъ*. Богородице Рождественской церкви г. Княгинина Павелъ Егоровъ *Буславъ*; нижегородской Спасской церкви—Петръ Степановъ *Тюринъ*; нижегородской Сумеоновской единоувѣрческой церкви Константинъ Филипповъ *Сертвевъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) заштат. священникъ села Осинки Петръ *Остроумовъ* штатнымъ въ томъ же селѣ 16 марта;

2) бывш. воспитанникъ семинаріи Ал. *Подольскій* п. д. псаломщика къ церкви села Бѣлаго, 20 марта;

3) бывш. п. д. псаломщика с. Абаймова Пав. *Пустынский* п. д. псаломщ. въ с. Кетрось, 20 марта;

4) помощникъ миссіонера Михаилъ *Костровъ* на священническое мѣсто въ с. Бол. Уду серг. у., 24 марта;

5) бывш. діаконъ с. Григорова Ал. *Кротковъ* п. д. псаломщика въ с. Сіуху, 24 марта.

6) діаконъ-псаломщикъ нижегород. Алексіевской церкви Евг. *Пивницкій* на діаконское мѣсто въ Арзамасскій Николаевскій монастырь, 24 марта;

7) учитель церковной школы Александръ *Охотинъ* п. д. псаломщ. въ с. Кресты, 30 марта;

8) уволенный изъ 3-го класса семинаріи Николай *Успенскій* п. д. псаломщ. въ с. Сосновку, васил. уѣз., 30 марта;

9) сынъ псаломщика Мих. *Звѣдинъ* допущенъ къ п. д. псаломщика въ с. Ульяновку, 30 марта.

10) бывш. псаломщ. с. Шерстина Як. *Успенскій* въ с. Елизарьево, 3 апрѣля.

11) заштатный псаломщикъ с. Елховки П. *Соколовъ* на псаломщ. мѣсто въ с. Алексіевское, 4 апрѣля.

12) бывш. діаконъ-псаломщ. балахнинскаго собора Николай *Назаретскій* п. д. псаломщика въ с. Карповку, 9 апрѣля;

13) крестьянинъ с. Павлова Александръ *Федотовъ* п. д. псаломщ. къ единоувѣрческой церкви с. Селитьбы, 9 апрѣля;

14) бывш. п. д. псаломщ. с. Горшковъ Ал. *Гуляковъ* п. д. псаломщ. въ с. Панкратово, 9 апрѣля;

15) бывш. п. д. псаломщ. балахнинскаго собора Григорій *Смысловъ* допущенъ къ испол. обязанностей псаломщ. въ с. Сосновку, васил. у., 11 апрѣля.

Перемѣщены: 1) п. д. псаломщ. с. Крестовъ Александръ *Хавевъ* въ с. Кріушу, лук. у., 24 марта;

2) п. д. псаломщ. с. Сосновки, васил. у., Михаилъ *Дельфонцевъ* въ с. Захарово, 24 марта;

3) псаломщ. с. Карповки Владиміръ *Григорьевъ* къ нижег. Алексіевской церкви, 27 марта;

4) псаломщикъ с. Алексіевскаго Сергій *Переваловъ* въ с. Вязовку, 27 марта;

5) псаломщ. с. Панкратова Ив. *Богоявленскій* къ балахнинскому собору, 29 марта;

6) священникъ с. Михалкова Майдава Константинъ *Веселитскій* въ с. Нехорошево, 31 марта.

7) діаконъ с. Гагина *Теницевъ* въ с. Мигино, 2 апрѣля;

8) п. д. псаломщика с. Сарлей П. *Масленниковъ* въ с. Семеть, 2 апрѣля;

9) священникъ с. Григорова Александръ *Соколовъ* въ с. Михалковъ-Майданъ, 31 марта;

10) священникъ с. Можарокъ Θεодоръ *Савичъ* въ с. Григорово, 3 апрѣля;

11) п. д. псаломщика с. Сосновки Николай *Успенскій* въ с. Собчино, 11 апрѣля.

Уволены за штатъ: 1) діаконъ-псаломщикъ балахнинскаго собора Николай *Назаретскій* и 2) п. д. псалом. того же собора Григорій *Смысловъ* уволены отъ занимаемыхъ ими мѣстъ, 27 марта;

3) псаломщ. с. Вязовки Ив. *Голубевъ*, 27 марта;

4) діаконъ с. Мигина Влад. *Мизоновъ* отрѣшенъ отъ мѣста, 30 марта.

Умерли: 1) псаломщ. с. Бѣлаго Пав. *Румянцевъ*, 14 марта;

2) псаломщ. с. Захарова, сем. у., Георгій *Дельфонцевъ*, 13 марта;

3) священникъ с. Нехорошева Василій *Невскій*, 23 марта;

4) псаломщикъ с. Елизарьева, ард. у., Ив. *Успенскій*, 11 марта.

Праздныя мѣста:

Священническія: въ селѣ Можаркахъ, серг. у.

Діаконскія въ селахъ: Тархановъ и Гагинъ, серг. у.

Псаломщическія: въ селѣ Горкахъ, васильскаго у. и при балахнинскомъ соборѣ.

По случаю праздника св. Пасхи слѣдующіе №№ 17—18 Нижегород. Церковно-Общественнаго Вѣстника будутъ соединены въ одинъ, и тѣющій выйти 6-го мая.

Отвѣтственный редакторъ Н Боголюбовъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Мастерская церковной живописи

при Московской школѣ Попечительства Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны

### О ГЛУХОНѢМЫХЪ

принимаетъ заказы на исполненіе иконъ разныхъ стилей цѣны умеренныя, допускается разсрочка.

Смѣты высылаются безплатно.

Мастерская находится подъ постояннымъ наблюдениемъ и руководствомъ художника П. В. Ведяпина.

За три года существованія мастерская имѣетъ массу благодарностей.

АДРЕСЪ мастерской: Москва, уголь Петровки и Петровскаго бульвара, д. Петровскаго монастыря, кв. 7.

**ОБЩЕСТВО „МАЯКЪ“.***(С.-Петербургъ, Надеждинская ул., д. 35)*

по примѣру прошлыхъ лѣтъ при Регентскихъ классахъ Общества (по программѣ придворной Шведской Капеллы) съ 15 Мая по 15 Августа 1907 года открываетъ вечерніе кратко-срочные курсы церковнаго пѣнія примѣнительно программъ: городскихъ, сельскихъ, церковно-приходскихъ и др. училищъ и школъ. Предметы преподаванія: теорія музыки, сольфеджіо и церковное пѣніе (плата 3 р. въ мѣсяць), а также одинъ изъ музыкальныхъ инструментовъ: фортепіано (3 р. въ мѣсяць) и скрипка (3 р. въ мѣс.).

Курсисты обязательно проходятъ: теорію музыки, сольфеджіо, церковное пѣніе и одинъ изъ поименован-

ныхъ выше инструментовъ. Лица, прослушавшія полный трехмѣсячный курсъ и выдержавшія экзаменъ, получаютъ отъ Общества „Маякъ“ свидѣтельство.

Спеціальные музыкальные классы: 1) скрипки, 2) альта, 3) контрабаса, 4) фортепіано, 5) сольнаго пѣнія, 6) кларнета, 7) флейты, 8) корнета, 9) валторны, 10) тромбона и др. будутъ открыты въ теченіе всего лѣта.

Желающіе поступить на курсы изъ провинціи должны сдѣлать письменное заявленіе въ Канцелярію „Маяка“ теперь же, приложивъ на отвѣтъ почтовую марку.

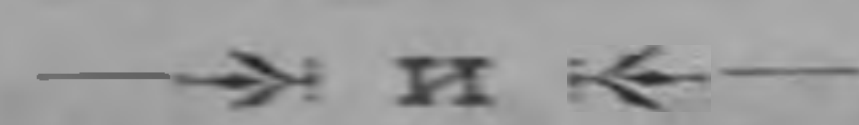
Входный билетъ для посѣтителей „Маяка“ стоитъ 5 руб. до 22 Сентября с. г.

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи.

**МАГАЗИНЪ****Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.****ПРОДАЖА:**

парчи, бархату,  
платаницъ,  
ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ,  
ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ,  
ЛАНИКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ,  
ЕВАНГЕЛІЙ,

НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СВЯЩЕННИЧЕСК.  
КРЕСТОВЪ  
дарохранительницъ,  
СОСУДОВЪ



приборовъ для освященія храмовъ

и проч. церковная утварь—серебряная и аплике

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ  
ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА КОЛОКОЛА, ИКОНЫ И ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ.

**ПРОДАЖА БЕЗЪ ЗАПРОСА.**

Допускается кредитъ и разерочка на льготныхъ условіяхъ.

**МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ ПАРЧИ  
И ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ**

на НИЖНЕМЪ БАЗАРѢ въ домѣ Столичнаго Ломбарда и въ Домѣ Братства Св. Георгія.