

Фонд
В. П. Бирюкова

ЕКАТЕРИНБУРГСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ПЕЧАТЬ

Шадринскъ по зем. ц.
Пришту ц. Лебяжскаго с. ц.

Выходятъ еженедѣльно въ
креснымъ днямъ. Цена
сылкою 6 рублей

За подписки и объявленія
Редакціи: Главный просп.
д. № 9-й.

Гр

тридцать второй.

№ 21—22-й. ^{434.}

1917 г.

21-28 Мая

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

16 мая 1917 года.

Сегодня въ г. Екатеринбургѣ, послѣ принесенія Господу Богу молитвы, открылся первый свободный съѣздъ делегатовъ отъ духовенства и мірянъ епархій. Сверхилась давнишняя мечта, сбылось то, что еще такъ недавно казалось фантастическимъ. Припомните конецъ 1905 года, припомните тогдашнія настроенія, радость и свѣтлыя надежды. О, какъ недолговѣчны были они! Родившись въ октябрѣ, чрезъ мѣсяць они уже стали вянуть. Не то мы видимъ теперь. Теперь день отъ дня все ярче и ярче свѣтитъ солнце свободы. Подъ его животворными лучами оттаиваетъ душа русскаго человѣка, оживаетъ Русь матушка и выходитъ на свое великое новое дѣланіе. Вотъ и сегодня она послала лучшихъ людей нашей епархій въ столицу Урала думу думать, какъ начать намъ жить по новому, по хорошему. Пришли эти посланцы вѣрующаго люда церковнаго, помолились

по русскому обычаю исконому и приступили къ дѣлу. Привѣтъ вамъ, первые избранники свободнаго церковнаго общества!

На васъ сегодня устремлены взоры всей епархіи. На васъ смотрятъ, къ вашему голосу прислушиваются всѣ, прославшіе васъ. Вы начинаете новую эру въ жизни Екатеринбургской церкви. Велика ваша миссія, велика и ответственна. Вамъ предстоитъ дать новое направленіе теченію церковной жизни въ епархіи, и отъ того, какъ вы справитесь съ этою задачею, зависитъ быть можетъ на многіе годы весь дальнѣйшій путь. Да поможетъ вамъ Богъ въ этой работѣ! Сердца и молитвы вѣрующихъ съ вами.

* * *

Епархіальному Съѣзду предстоитъ рѣшить много вопросовъ, главнѣйшіе изъ нихъ слѣдующіе: 1) Выборъ епископа, 2) Реорганизация епархіальнаго управленія: консисторіи и благотворительныхъ округовъ. 3) Реорганизация Епархіальныхъ Вѣдомостей. 4) Организация прихода. 5) Братскій судъ. 6) Реорганизация дух. учеб. заведеній. 7) Преподаваніе Закона Божія въ школахъ. Вопросы эти намѣчены на общемъ собраніи гр. Екатеринбургскаго духовенства и мірянъ.

Въ утреннемъ засѣданіи 16 мая предсѣдателемъ Съѣзда избранъ священникъ градо-Шадринской Николаевской церкви о. Сергій Коневъ.

Земельный вопросъ.

(Окончаніе).

Извѣстія Совѣга Р. и С. Депутатовъ насчитываютъ земель казенныхъ, удѣльныхъ, монастырскихъ, церковныхъ и городскихъ до 160 милл. десят., но изъ этого количества земли годной для хлѣбопашества, по ихъ подсчету, въ 45 губерніяхъ Европейской Россіи (за исключеніемъ Архангельской, Вологодской, Перм. Олопец. и Вятск.) всего „не болѣе 10 милл. казенныхъ“, 3—4 милл. дес. удѣльныхъ, 2½ милл. дес. церковныхъ и монастырскихъ, а „всего около 16 милл. дес. пашни и луговъ“. Хотя съ теченіемъ времени будутъ распаханы еще милліоны десятинъ, но, говорить оффиціозъ:

„Это дѣло будущаго. А тепершняго земельного голода этими 16 милл. дес. пашни не утолишь. Можно было-бы прибавить сюда около 3 милл. дес. земель городовъ и учрежденій. Въ нихъ найдется около 1,5 милл. дес. пашни. Но надо принять во вниманіе, что частью городскихъ земель пользуются въ настоящее время мѣщане; а часть земель не имѣетъ сельско-хозяйственнаго значенія.“

Помимо того даже эти 16—17 мил. дес. не всегда расположены именно тамъ, гдѣ эта земля нужна крестьянамъ.

Не рѣдко какъ разъ около свободныхъ земель казны живутъ бывшіе государственные крестьяне, которые имѣютъ нѣсколько больше земли, чѣмъ бывшіе помѣщичьи или бывшіе удѣльные крестьяне.

Такимъ образомъ, передача крестьянской бѣдвотѣ земли изъ этихъ 16—17 милл. дес. земли неминуемо потребуетъ переселеній нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ на другія мѣста въ предѣлахъ 45 губ. Евр. Россіи^а. (№ 58).

Необходимость заставляетъ обратиться къ землямъ, составляющимъ частную собственность. Количество этихъ земель газета опредѣляетъ въ 50 губерніяхъ въ 102 милл. (а мы въ предыдущемъ №-рѣ по своимъ даннымъ насчитали всего 95,680,625 дес.), но, замѣчаетъ она, въ томъ числѣ „5 милл. дес., принадлежатъ крестьянскимъ обществамъ и около 12 милл. дес., принадлежатъ крестьянскимъ товариществамъ“ (итого 17 милл. дес. крестьянамъ) и около 4 милл. дес. торговой и промышленной буржуазіи (разнымъ торговымъ и промышленнымъ компаніямъ). Во владѣніи отдѣльныхъ хозяевъ остается всего около 81 милл. десятинъ земли. Значитъ, весь нашъ частновладѣльческій земельный запасъ равенъ около 85 милл. десятинъ (81 мил. дес. у личныхъ собственниковъ и 4 мил. дес. у промышленно-торговыхъ компаній).

Около 2 милл. дес. изъ этого числа принадлежатъ къ мелкимъ владѣніямъ, имѣющимъ всего около 5 дес. въ среднемъ на 1 владѣніе; и также около 2 мил. дес. принадлежатъ къ нѣсколько большимъ владѣніямъ, имѣющимъ въ среднемъ до 15 дес. на 1 владѣніе. Въ общемъ на владѣнія, имѣющія въ деревнѣ выше 15 дес., приходится всего 81 милл. дес. частновладѣльческой земли.

„Частновладѣльческая земля, въ особенности въ сѣверной части Россіи покрыта лѣсомъ почти на половину. Во всякомъ случаѣ, если мы будемъ считать, что пашня занимаетъ половину частновладѣльческой земли, то у насъ найдется всего частновладѣльческой пашни $40\frac{1}{2}$ мил. дес. Да мы насчитали изъ казенныхъ, удѣльныхъ, церковныхъ, монастырскихъ земель около 17 милл. дес. Всего, значить, у насъ запасъ пахотной земли оказался равнымъ самое большее $57\frac{1}{2}$ мил. дес.“

Какъ использовать эту землю, на этотъ вопросъ газета даетъ такой отвѣтъ: у насъ имѣется до 3 мил. безземельныхъ дворовъ. Если надѣлить каждый изъ нихъ по 10 дес., то изъ $57\frac{1}{2}$ мил. останется всего $27\frac{1}{2}$ мил. дес. пашни. Такъ какъ у насъ есть до $3\frac{1}{2}$ мил. дворовъ такихъ, которые имѣютъ менѣе 10 дес. на дворъ, а всего на всѣ дворы только 9 мил. дес., то чтобы выровнять ихъ до того, чтобы каждый имѣлъ по 10 десят., для этого изъ остающагося запаса въ $27\frac{1}{2}$ мил. дес. потребуется 24 милл. десят. Слѣдовательно, остается всего $3\frac{1}{2}$ мил. дес. на остаткѣ.

Всѣхъ дворовъ, говоритъ далѣе газета, въ Европейской Россіи (надѣленныхъ землей) оказывается у насъ $14\frac{1}{2}$ мил., дес., а земли у нихъ надѣльной 124 мил. дес. Вычтемъ отсюда $3\frac{1}{2}$ мил. дворовъ (имѣющихъ 9 мил. дес.) малоземельныхъ и $1\frac{1}{2}$ мил. дворовъ крестьянъ сѣверныхъ губерній, мы получимъ $9\frac{1}{2}$ мил. дворовъ, у которыхъ будетъ всего 91 мил. десят. надѣльной земли. (Это потому, что у $1\frac{1}{2}$ мил. дворовъ крестьянъ въ сѣверн. губерніяхъ имѣется 24 мил. десятинъ надѣльной земли). Итого, значить на $9\frac{1}{2}$ мил. дворовъ въ 45 губерніяхъ Европейской Россіи имѣющихъ болѣе 5 дес. на дворъ—окажется 91 мил. дес. земли—т. е. около 10 дес. на дворъ. (При этомъ здѣсь не все будетъ пашня, такъ какъ сюда входитъ и крестьянскій лѣсъ и „неудобіе“).

Что же получилось въ результатѣ нашихъ исчисленій? Получился выводъ, что у Учредительнаго Собранія окажется въ распоряженіи пашни только столько, сколько нужно ей для того, чтобы надѣлить всѣхъ крестьянъ малоземельныхъ и безземельныхъ только 10 дес. на дворъ“.

Не видя возможности увеличить эту норму даже отобраніемъ 17 мил. дес. земли у крестьянъ собственниковъ и 5 дес. у каждаго мелкаго владѣльца (оставивши ему тоже только 10 десят. какъ и крестьянину) и вообще не находя никакихъ др. излишковъ земли, газета констатируетъ: „Несомнѣнно одно: у Учредительнаго Собранія не будетъ земельного запаса для того, чтобы надѣлить всѣхъ желающихъ земель по трудовой нормѣ, т. е. Учредительное Собраніе не найдетъ земли для всѣхъ, кто пожелалъ бы эту землю имѣть для обработки трудами рукъ своихъ въ количествѣ равномъ числу этихъ „рукъ“.

„Учредительное Собраніе должно будетъ, тщательно подсчитавъ земельные запасы (а дѣло идетъ прежде всего о пашнѣ), направить главное вниманіе на предоставленіе земли прежде всего деревенской бѣднотѣ“.

Такъ заключаетъ газета. Думаемъ, что никто не будетъ опровергать ея мнѣнія. Жаль, что все наше земельное богатство оказывается при болѣе близкомъ знакомствѣ съ нимъ уже не столь огромнымъ, какъ съ перваго взгляда. Но и этимъ, оказавшимся на лицо, богатствомъ нужно распорядиться умѣло, ибо каждая область, каждая губернія имѣетъ свои особенности, сильно затрудняющія рѣшеніе этого вопроса.

Напримѣръ, у казаковъ Войска Донскаго на дворъ приходится около 40 дес., а у бывшихъ помѣщиковъ крестьянъ въ той же Донской области земли на дворъ приходится менѣе 4 десятины, въ Олонецкой губерніи у крестьянъ около 60 дес. на дворъ; и у казаковъ Оренбургской губерніи на дворъ земли также около 60 десят. Въ тоже время въ Московской губ.—земли на дворъ у крестьянъ всего около 7 дес; въ Тульской около 6 дес. и т. д.

Учредительному Собранію много придется думать о томъ, какъ быть съ такимъ земельнымъ неравенствомъ у самихъ крестьянъ. Главный вопросъ будетъ здѣсь все тотъ же, „равнять“—ли землю или только дополнять землю мало-земельнымъ крестьянамъ.

„Земельный вопросъ запутанный и сложный вопросъ: въ однихъ волостяхъ у крестьянъ мало земли, за то кругомъ много помѣщичьей, казенной или какой-либо иной некресть-

янской земли. Въ другихъ волостяхъ у крестьянъ мало земли и кругомъ земли не крестьянской тоже мало“.

При такихъ условіяхъ не должно быть мѣста самочиннымъ захватамъ, ибо такіе захваты еще больше запутають дѣло. „Крестьяне одной волости могутъ захватить землю, которая нужна крестьянамъ другой волости. Что тогда дѣлать Учредительному Собранію? Отбирать захваченную землю назадъ или оставить дѣло, какъ оно есть. Тогда, гдѣ же взять земли нуждающимся въ землѣ крестьянамъ?“

Въ земельномъ дѣлѣ нужна большая осторожность. Земельные комитеты на мѣстахъ должны до Учредительнаго Собранія стараться облегчить положеніе крестьянъ путемъ установленія справедливыхъ арендныхъ цѣвъ, обработки пустующихъ земель и т. д.

Но это нужно дѣлать организованно“.

Такъ обсуждается земельный вопросъ въ органѣ Совѣта С. и Р. депутатовъ. Вдумчиво, серьезно, съ видимымъ желаніемъ разрѣшить его навозможно безболѣзненно для однихъ заинтересованныхъ и къ выщей пользѣ другихъ. Голосъ „Извѣстій“, какъ органа могущественной организаціи, безъ сомнѣнія стоитъ того, чтобы къ нему прислушиваться, ибо этому голосу суждено будетъ на будущемъ Учредительномъ Собраніи сыграть большую роль. Интересно, конечно, какъ этотъ вопросъ обсуждается въ партійной литературѣ другихъ лагерей. Мы имѣли намѣреніе познакомиться нашихъ читателей и съ этимъ, но, если Богу будетъ угодно, за насъ это быть можетъ сдѣлають уже другія лица.

Вольно сознавать, что предполагаемое рѣшеніе аграрнаго вопроса задѣваетъ карманные интересы, и безъ того небогатаго, духовенства, но безъ этого, видно, не обойтись. Страна проситъ этой жертвы, и мы ее принесемъ—безъ ропота и безъ излишней рисовки, какъ должно. Народъ своихъ молитвенниковъ не оставитъ. Учредительное собраніе достойнымъ образомъ компенсируетъ это лишеніе и озабочится поставить пастырей въ такія условія, которыя улучшать ихъ положеніе и въ то же время гарантируютъ культурно-просвѣтительной дѣятельности и пастырскому попеченію ихъ о приходахъ надлежащее спокойствіе и правильное, нормальное теченіе. Иначе быть не можетъ

въ томъ правовомъ государствѣ, какимъ готовится быть Россія.

Въ заключеніе нѣсколько словъ о томъ, какъ должно относиться духовенство къ тому рѣшенію аграрнаго вопроса, которое желательно социалистическимъ партіямъ. Спокойно ждать Учредительнаго собранія и къ тому же неумолчно звать свою паству, неуставно знакомя ее со всеми трудностями рѣшенія этого вопроса—вотъ прямая задача духовенства. Пусть все знаютъ, какъ сложенъ этотъ вопросъ, пусть увидятъ и убѣдятся, что его нельзя рѣшать однимъ какимъ нибудь обществомъ, а нужно рѣшать сообща всей Россіей.

Если до Учредительнаго собранія гдѣ нибудь будутъ захвачены церковныя земли, то, намъ кажется, духовенству нельзя цѣпляться за нихъ, а нужно постараться найти тотъ общій съ прихожанами языкъ, который бы убѣдилъ послѣднихъ, дать духовенству за отнятую землю какую нибудь компенсацію, дабы можно было существовать, не боясь голодной смерти.

Нужно духовенству работать среди своихъ прихожанъ въ томъ направленіи, чтобы укрѣпить въ нихъ сознаніе необходимости стремиться къ полученію сельско-хозяйственныхъ познаній, съ цѣлію болѣе раціональной постановки своихъ хозяйствъ. Необходимо устраивать бесѣды, курсы, лекціи, выставки, опытные поля и т. п.

Необходимо настойчиво бороться съ темнотою и косностью нашего крестьянина. Мало того, что надо дать крестьянину землю, необходимо еще и научить его, что съ нею дѣлать, и не только научить, а такъ сказать и вдохновить къ этой работѣ, чтобы въ обновленной Россіи не было мѣста повторенію тѣхъ печальныхъ явленій, какими въ недавніе дни сопровождалось столичинское хуторское хозяйство.

Прот. І. Уфимцевъ.

Будущее епарх. печати.

Всюду по Руси Святой идутъ теперь епархіальные съезды и на каждомъ изъ нихъ обязательно идетъ рѣчь о реорганизаціи епархіальныхъ вѣдомостей. Только на Кіевскомъ съѣздѣ изъ за недостатка времени этотъ вопросъ остался не

разсмотрѣннымъ, а на всѣхъ прочихъ онъ занималъ далеко не послѣднее мѣсто. Духовенство всюду сознаетъ, что теперь ему необходимо имѣть свой собственный, отдѣльный самостоятельный органъ, на страницахъ котораго можно было бы свободно обсуждать всѣ, волнующіе церковное общество, вопросы. Идя на встрѣчу этой назрѣвшей нуждѣ, духовенство по мѣстамъ предпринимаетъ уже тѣ или инныя мѣры къ улучшенію своихъ епархіальныхъ органовъ, но дѣлаетъ это какъ—то послѣшно. Видно, что стремленіе къ улучшенію епархіальныхъ изданій есть вездѣ, а вотъ людей, которые бы могли воплотить это желаніе въ самое дѣло, пока не находится. Да и денегъ мало...

Епархіальныя вѣдомости никому не нравятся; ихъ надо замѣнить такимъ изданіемъ, которое бы удовлетворило всѣхъ. Это вѣсьмъ понятно, а какъ и что нужно сдѣлать для этого—это никому неясно. И вотъ не выяснивши ни тѣхъ условій, среди которыхъ протекала дѣятельность епарх. изданій, ни тѣхъ причинъ, которыя дѣлали ихъ безжизненными и проч., люди стали бросаться „наобумъ“: сдѣлаютъ одно, сдѣлаютъ другое, и все ждутъ, не выйдеть-ли чего путнаго.

Оттого—то мы читаемъ время отъ времени какъ то въ одной, то въ другой епархіи мѣняютъ названія ихъ епарх. органы, какъ изъ 2-хъ недѣльныхъ превращаются въ ежемѣсячныя (Енисейскія вѣдом. въ Енисейскую ниву) или въ еженедѣльные (Вѣра и Разумъ въ Пастырь и Паству). Нѣкоторые епарх. органы мѣняютъ свой книжный форматъ на газетный—Оренбургскія, Симбирскія, Рязанскія и проч., но содержаніе ихъ остается то-же...

Очевидно, нѣтъ людей. Или они есть, но пока еще не выявились. Вѣдь мы духовные никогда не готовились быть издателями.

Посмотрите, какъ у насъ обстоитъ дѣло съ веденіемъ епархіальныхъ изданій повсюду: кто у насъ обычно ставился во главѣ этого дѣла? Въ официальномъ отдѣлѣ—секретарь духовной консисторіи, въ неофициальной—ректоръ духовной семинаріи, рѣже—преподаватель духовно-учебнаго заведенія и очень рѣдко, рѣдко обыкновенный—священникъ. И это уже такъ и полагалось: если ты секретарь кон-

систеріи, то стало быть и редакторъ оффиц. отдѣла епархіальн. вѣдомостей, ежели ты ректоръ—то и редакторъ неоф. отдѣла. Исключенія для послѣдняго отдѣла бывали только въ томъ случаѣ, если въ епархіи семинаріи не было, или ректоръ былъ больной или старій человѣкъ...

Вотъ эти—то люди—секретарь и ректоръ—и вели дѣло, какъ умѣли. Секретарь наполнялъ свой отдѣлъ копіями указовъ синодскихъ, дѣлалъ это съ любовью, стремясь сохранить даже самую форму казеннаго бланка оффиціального документа и по возможности набрать тѣми же самыми шрифтами, какъ и въ оригиналѣ. Не думайте, что я преувеличиваю: загляните въ нѣкоторыя еп. вѣдомости и убѣдитесь въ правотѣ моихъ словъ. Секретари не редактировали изданіе, а служили, при чемъ на службу свою въ качествѣ редактора смотрѣли, какъ на продолженіе все той—же службы своей Св. Синоду. Что имъ за дѣло, что витіеватый циркуляръ растянулся на цѣлую страницу или болѣе, тогда какъ сущность его можно было бы сказать въ двухъ—трехъ словахъ?! Они хотятъ дать епархіи копію! Не мѣшайте имъ! И дорого обходилась епархіямъ эта служба усердныхъ копіистовъ—чиновниковъ Синода и никто не смѣлъ пикнуть противъ нихъ.

А чѣмъ наполняли журналъ ихъ высокодреподобія отцы ректоры? Своими очередными проповѣдями да тягучими, нудными и „учеными“ статьями, такими далекими отъ интересовъ сельскаго духовенства.. Какъ ни мало значила при старомъ строѣ личность редактора, но все же его обликъ отражался на редактируемомъ изданіи. Читатели Клишичевскихъ Вѣдомостей помнятъ, чѣмъ были эти Вѣдомости при редакторствѣ В. Курдиновскаго и въ какое убожество превратились они при ректорѣ архимандритѣ Даміанѣ (нынѣ уже епископъ).

Секретари и ректоры—это все „блуждающія свѣтила“, для епархіи они люди чужіе, незнакомые. Явятся, постоятъ на свѣщницѣ и уйдутъ, „куда влечетъ невѣдомая сила“, а на ихъ мѣсто приходятъ новыя звѣзды и тоже на время... Какъ же въ ихъ рукахъ епарх. органы могли быть жизненными, отражать интересы епархіи, болѣть мѣстными печальми, радоваться мѣстными радостями, когда для пришлыхъ

людей вся епархія представляла собою то, что обычно мы называемъ—*Terra incognita*.

Конечно, бывали и счастливыя исключенія, ибо и среди ректоровъ находились способные люди, наприм., въ Орлѣ прот. Сахаровъ, въ Иркутскѣ архим. Софроній, но эти исключенія все же рѣдки.

Теперь редакторство уже не будетъ совмѣщаться съ высокими должностями, и дѣло отъ этого безъ сомнѣнія выиграетъ. „Маленькіе люди“, поставленные волею избирателей въ руководители епарх. органа, будутъ стараться, и Богъ дастъ, научатся дѣлу. Но нынѣшнимъ редакторамъ будетъ труднѣе, чѣмъ ихъ предшественникамъ. Тѣ знали одного епископа, а этимъ приходится дѣло имѣть съ многоликимъ избирателемъ.

Мало того, если епархію постигнетъ такое несчастіе, что интересы ея духовенства разойдутся съ интересами епархіальнаго начальства въ какомъ либо вопросѣ, то это не гарантируетъ редактора Епарх. Вѣдомостей отъ возможности оказаться въ оппозиціи епископу, на что надо имѣть... охоту, своего рода призваніе.

При измѣняющихся условіяхъ работы встаетъ предъ редакторами епархіальныхъ изданій вопросъ о своей редакторской **профессіональной оргаризаціи**. Чѣмъ скорѣе объединятся дѣятели епархіальной печати, тѣмъ это лучше будетъ для нихъ.

Въ прошломъ году, кажется въ февралѣ мѣсяцѣ, былъ съѣздъ редакторовъ официальной свѣтской печати. Этотъ съѣздъ для насъ прошелъ почти незамѣченнымъ, и мы—редакторы епарх. изданій, не обратили на него никакого вниманія. Почему? Можетъ потому, что нужды не видѣли для себя ни въ какихъ съѣздахъ, можетъ потому, что не считали себя „всамдѣлишними“ редакторами, а можетъ и просто такъ—по легкомыслію, что-ли. Но теперь каждый изъ насъ стоя на порогѣ самостоятельной дѣятельности—дѣятельности за свой страхъ и рискъ, не долженъ обманывать себя иллюзіями на тихое и спокойное житіе, долженъ быть готовъ воспріять не столько доброе, сколько злое: хулу и поношеніе, несправедливость и насиліе, напрасную клевету и незаслуженную обиду. И какую сильную поддержку могутъ

найти для себя въ минуту жизни трудную дѣятель епархіальной печати въ своемъ профессиональномъ союзѣ!

Сформированіе этого союза окажетъ большую услугу епархіальной печати и въ цѣломъ рядѣ экономическихъ и др. вопросовъ.

Да, загорается заря надъ нашей епархіальной печатью. Возможно, что эта печать, такая нынѣ не популярная даже среди своего духовенства, въ будущемъ пріобрѣтетъ такую силу и значеніе, что заставитъ прислушиваться къ своему голосу даже и тѣхъ, кто не хотѣлъ бы этого. Все зависитъ отъ того, какъ сумѣютъ ее поставить сейчасъ, какъ сумѣютъ найти для нея людей.

Прот. Уфимцевъ.

Кошмары нашихъ дней.

— Минскъ. 5 мая, Епархіальный съѣздъ внесъ вопросъ о закрытіи монастырей съ обращеніемъ ихъ средствъ на нужды государства. Первыми сторонниками закрытія были представители духовенства. (п. а.)

Развѣ это не кошмаръ такая телеграмма?! Духовенство минское стремится закрыть монастыри. Оно объявило войну, готово воздвигнуть гоненіе на нихъ. Въ дни торжества свободы, равенства и братства оно ничего лучше не придумало, какъ закрыть монастыри. Закройте монастыри во имя свободы!

Если такъ будетъ прогрессировать минское духовенство, то чего добраго рано или поздно, но мы прочитаемъ требованіе его закрыть и всѣ храмы Божіи..

Знавалъ я на своемъ вѣку многихъ пастырей, но только одного среди нихъ встрѣтилъ я, который былъ дѣйствительно непримиримымъ противникомъ обитателей, и то не почему либо другому, а только потому, что существовавшій въ приходѣ монастырекъ „отбивалъ у него доходъ“. Но и этотъ батюшка никогда не доходилъ до того, чтобы требовать закрытія монастыря, а желалъ только одного, чтобы его прихожане не ходили въ монастырь. Онъ не добился этого. Отвѣтомъ ему было явное нерасположеніе къ нему

прихожанъ, что впрочемъ и понятно, ибо симпатіи русскаго народа никогда не были на сторонѣ притѣснителей.

Минское духовенство навѣрное не по этимъ причинамъ желаетъ закрытія монастырей. Достигнетъ ли оно своей цѣли? О, нѣтъ! Оно можетъ сегодня закрыть эти монастыри, а завтра на смѣну ихъ появятся другіе. Оно можетъ и эти закрыть, но ихъ замѣнятъ слѣдующіе, новые. Такъ будетъ безъ конца, ибо насиліемъ религіозныя идеи не побѣждаютъ. Кому, кому, а духовенству эту истину знать надлежало бы...

Изъ Минска перенесемъ въ Москву.

Пронесшій тамъ во второй половинѣ апрѣля съѣздъ учащихъ церковно-приходскихъ школъ телеграммой на имя министра народнаго просвѣщенія выразилъ свое желаніе о скорѣйшемъ переходѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія. „Оберъ-прокурору Синода рѣшено выразить недоумѣніе по поводу его медлительности въ этомъ вопросѣ“.

Да, это было. Съѣздъ призналъ „необходимой передачу цер.-пр. школъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія“, упразднилъ епархіальный училищный совѣтъ и его отдѣленія, упразднилъ институтъ завѣдующихъ, рѣшилъ присоединиться къ всероссійскому учительскому союзу, ходатайствовать объ отпускѣ изъ средствъ Св. Синода 1 мил. рублей на содержаніе церк.-пр. школъ и т. д.

Вы удивляетесь, что учащіе распоряжаются судьбою школы, какъ полноправные ея хозяева?

Удивились этому и москвичи—прихожане и духовенство—и послали г. оберъ-прокурору протестъ противъ такого образа дѣйствій учащихъ.

Вы не понимаете, какъ это можно требовать изыятія изъ вѣдѣнія Синода церковныхъ школъ и въ то же время просить, чтобы этотъ Синодъ на содержаніе этихъ школъ изъ своихъ средствъ далъ милліонъ руб.? Но вы еще болѣе удивитесь, если вникнете въ слѣдующее обстоятельство:

Учащіе московскихъ ц.-пр. школъ присоединились ко всероссійскому учительскому союзу, а одною изъ основныхъ задачъ, указанныхъ въ уставѣ этого союза, является между прочимъ и такая:

— „Признать преподаваніе религіи частнымъ дѣломъ, исключить это преподаваніе изъ курса общественныхъ школъ“.

Уставъ **обязываетъ** всѣхъ членовъ своихъ проводить въ жизнь задачи союза...

Теперь спрашивается, на что же просить у Св. Синода члены всероссійскаго союза, эти г. г. учащіе, миллионъ рублей церковныхъ денегъ?

— На не церковное обученіе...

Это отврещенно. И импозантно. Пожалуй даже и современно. Во всякомъ случаѣ симпатичнѣе разныхъ тамъ экивоковъ въ благородныя сферы съ цѣлью „выудить грибенникъ“. Стоитъ ли пѣть лазаря: жена, дѣти, самъ и т. д. когда гораздо проще:

— Вашъ кошелекъ!..

Въ Новочеркасскѣ этой, именно, платформы и придерживается.

— Платформы Ната Пивкергона.

Есть такая. Вы, конечно, читали о подвигѣ—Одиннадцати?

Син „едининадцать“—псаломщики. Самые обыкновенные, заправскіе клирики. Басы, тенора. Стояли на клиросѣ, читали, пѣли, дѣлали что ихъ званію благопристойно есть и надлежитъ. Но вотъ налетѣла на нихъ свобода, забросила въ Новочеркасскъ на епархіальный съѣздъ въ качествѣ депутатовъ и. . преобразила ихъ въ героевъ дня. Вдохновила на подвигъ, о которомъ Петроградское агентство возвѣстило всему міру:

— Одиннадцать псаломщиковъ по порученію съѣзда арестовали духовную консисторію...

Развѣ это не подвигъ? Смиранные клирики и вдругъ подняли руки на духовную консисторію! Пришли, заняли всѣ входы и выходы и скомандовали:

— Ни съ мѣста!

А потомъ похитили всѣ... „тайны консисторскаго архива“: всѣ кляузы, всѣ ябеды, все то, что давало пиццу „консисторской волокитѣ“...

Для чего они сдѣлали такъ? Дай Богъ, чтобы только для престога удовлетворенія любопытства, а не для новой „волокиты“...

Очень жаль, что агентъ по скупости пожалѣлъ пятиалтынного и опустил такую подробность:

— Въ маскахъ, и какихъ именно: черныхъ или красныхъ, были эти одиннадцать? Съ оружіемъ или безъ онаго?

Боже мой! Какъ все это грустно и... стыдно, стыдно. Ужели на всемъ съѣздѣ не нашлось благоразумнаго чловека который сумѣлъ бы удержатъ товарищей отъ подобныхъ эксцессовъ?

Да, мастеръ былъ старый режимъ калѣчить людей.

Оттого теперь мы и переживаемъ такіе кошмары.

Прот. І. Уфимцевъ.

Епархіальная хроника.

Преосвященный Серафимъ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій уволенъ Св. Синодомъ на покой. Временное управление епархіею поручено второму Викарію Оренбургской епархіи преосвященному Серафиму, Епископу Челябинскому.

20-го мая Епископъ Серафимъ прибылъ въ Екатеринбургъ. 21-го мая въ его присутствіи происходило на Епархіальномъ съѣздѣ избраніе кандидата во епископа Екатеринбургской церкви. Избраннымъ оказался инспекторъ Пермской Дух. Семинаріи, кол. совѣтникъ Николай Ивановичъ Знамировскій, получившій изъ 277 всего 138 избирательныхъ голосовъ. Избранный кандидатъ уроженецъ Пермской губ., учился въ мѣстной семинаріи, потомъ въ Казанской Дух. Академіи. Въ 1904 г., по окончаніи курса со степенью кандидата богословія, назначенъ преподавателемъ Пермской дух. семинаріи. Съ 1908 г. состоитъ инспекторомъ той же семинаріи. Холостъ.

25 мая Съѣздъ снова возвратился къ вопросу о выборѣ епископа на Екатеринбургскую кафедру и единогласно избралъ Преосвященнаго Серафима, Епископа Челябинскаго.

Отъ Редактора.

Выпуская сегодня послѣдній номеръ, я обращаюсь съ покорнѣйшей просьбой къ читателямъ извинить мои недостатки. Сознаю и самъ, что я не сумѣлъ удовлетворить запросамъ епархіи. Миссія епархіальнаго органа не только сообщать факты, но и давать имъ свое объясненіе и освѣщеніе, а также и высказывать свое мнѣніе по всѣмъ, волнующимъ епархію, вопросамъ. Епархія въ правѣ ждать отъ своего органа такой дѣятельности, а редакторъ обязанъ проявлять таковую. Голосъ редактора, конечно, не инструкция для духовенства епархіи, а только мнѣніе человека, имѣвшаго возможность обдумать извѣстный вопросъ въ болѣе лучшихъ условіяхъ, чѣмъ въ какихъ находится всякій деревенскій читатель; голосъ этотъ имѣетъ цѣнность только постольку, поскольку не расходится съ подлинными интересами епархіи.

Ставаясь на эту точку, я долженъ сказать, что рѣдко когда имѣлъ время „думать“. Да и кромѣ того вы знаете, что при старомъ режимѣ Еп. Вѣдомости не только были подъ цензурою, но находились еще и подъ неотразимымъ влияніемъ епархіальныхъ сферъ, а при такихъ условіяхъ вести дѣло очень трудно. Все, что я могъ дѣлать, это заботиться о томъ, чтобы не быть слишкомъ „чернымъ“. И это, какъ умѣлъ, я достигалъ. Писалъ б. м. пустяки какіе и только для того, чтобы не дать мѣста чему нибудь нежелательному. Ежегодно я заполнялъ до 300 страницъ и болѣе. Къ этому меня вынуждало также и то обстоятельство, что на мои призывы сотрудничать никто не откликался (за исключеніемъ 5—6 челов). А нанимать сотрудниковъ—денегъ не было. И я писалъ даромъ.

Покидая изданіе, я не скрываю своей грусти: тяжело уходитъ тогда, когда только бы работать при новыхъ условіяхъ ..

Впрочемъ, б. м., и самъ органъ прекратить свое существованіе? Пусть будетъ, какъ угодно Богу. Пусть будетъ, все къ лучшему для епархіи!

* * *

P. S. 20 мая Епархіальнымъ Съездомъ вынесено постановленіе о прекращеніи изданія Епархіальныхъ Вѣдомо-

стей. Органомъ духовенства епархіи отнынѣ будетъ особое изданіе подъ названіемъ „Извѣстія Екатеринбургской Церкви“, выходящее въ г. Екатеринбургѣ съ апрѣля мѣсяца на средства свѣчнаго завода и частныя пожертвованія. Новый органъ, видимо, завоевалъ симпатіи духовенства и мірянъ, что вполне обезпечиваетъ ему прочную будущность.

Объявленія.

Художникъ живописи.

Константинъ Михайловъ Голиковъ, получившій высшее художественное образованіе въ Московской Академіи изящныхъ искусствъ. Принимаю заказы: роспись храмовъ, живопись на стеклѣ, деревѣ и металлахъ, орнаментныя и малярныя работы, иконостасы, кіоты и проч. работы. Имѣю одобренія за исполненныя мною работы.

Адресъ: Сухаревская ул. собственный домъ, № 3, сада Архіерейскаго сада.

Пермскій Епархіальный Училищный Совѣтъ приглашаетъ лицъ, имѣющихъ образовательный цензъ не ниже духовной семинаріи, на вакантную должность завѣдующаго Красноуфимской второклассной школой. Условія таковы: Завѣдующій долженъ быть безприходнымъ священникомъ; вознагражденіе: за завѣдываніе школой — 360 р. въ годъ, за завѣдываніе сельскимъ хозяйствомъ — 360 р., военной прибавки 120 р.; за 4-й дополнительный классъ — 105 р.; итого — 945 р. въ годъ, при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи, а въ учебное время — готовомъ столѣ и прислугѣ. Желающіе приглашаются подать прошенія съ приложеніемъ послужныхъ списковъ въ Пермскій Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Исп. д. редактора Ключарь Каѳ. соб. прот. *И. Уфимцевъ*.

ОГЛАВЛЕНИЕ: 16 мая 1917 г. — Земельный вопросъ. — Будущее епарх. печати. — Кошмары нашихъ дней. — Епархіальная хроника. — Отъ редактора Объявленія.

Екатеринбургъ тип. бывш. Вельць.