

# ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1881.

№ 14.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ.

15 Іюля.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*О возможномъ сокращеніи круга дѣлъ, представляемыхъ на разрѣшеніе и утвержденіе Его Императорскаго Величества.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го мая 1881 года, за № 2.318, въ коемъ изъяснено, что, во исполненіе Высочайшей Государя Императора воли о возможномъ сокращеніи круга дѣлъ, представляемыхъ на разрѣшеніе и утвержденіе Его Императорскаго Величества, г. Оберъ-Прокуроръ входилъ въ ближайшія по сему вопросу соображенія относительно предметовъ вѣдомства Святѣйшаго Синода и, по тщательномъ пересмотрѣ всѣхъ родовъ дѣлъ сего вѣдомства доселѣ восходившихъ на Высочайшее усмотрѣніе, имѣлъ счастье всеподданнѣйше представлять Его Императорскому Величеству составленный, по совѣщанію съ Членами Святѣйшаго Синода, перечень рода тѣхъ изъ сихъ

дѣль, окончательное рѣшеніе коихъ, въ отмѣну принятаго нынѣ порядка, могло бы быть предоставлено Святѣйшему Синоду, безъ испрошенія Высочайшихъ разрѣшеній и повелѣній по онымъ. Государь Императоръ, въ 9-й день минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить предположеніе о предоставленіи Святѣйшему Синоду окончательнаго рѣшенія дѣль, поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ перечнѣ. Въмѣстѣ съ симъ, въ виду того, что въ числѣ дѣль, показанныхъ въ томъ перечнѣ, между прочимъ, значится награжденіе духовныхъ лицъ скуфьями, камилавками и наперсными крестами, Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть, чтобы Святѣйшій Синодъ установилъ для наградъ духовенству и принялъ къ руководству опредѣленную норму, соответственно наличному числу священнослужителей и примѣнительно къ размѣру назначенныхъ въ 1874 году по всѣмъ свѣтскимъ вѣдомствамъ наградныхъ нормъ, но отнюдь не свыше пропорціи 1 : 20. *Приказали*: по повелѣнію Высочайшей воли, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ «Сенатскихъ Вѣдомостяхъ», въ «Церковномъ» и «Правительственномъ Вѣстникахъ».

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано :

«СОГЛАСЕНЪ»

Мая 9-го дня 1881 г.

Подписаль Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода

*К. Побѣдоносцевъ.*

*Перечень рода дѣлъ, по которымъ испрашиваются Высочайшія разрѣшенія, но окончательное рѣшеніе коихъ могло бы быть предоставлено Святыишему Синоду.*

1) Объ увольненіи въ отпускъ (на всякій срокъ) епархіальныхъ и викарныхъ архіереевъ, за исключеніемъ отпуска за-границу.

2) О назначеніи епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго содержанія изъ особаго на сей предметъ капитала, состоящаго въ распоряженіи Святыишаго Синода.

3) О назначеніи пенсій преосвященнымъ изъ специальныхъ средствъ Святыишаго Синода.

4) О награжденіи духовныхъ лицъ скуфьями, камилавками и наперсными крестами, отъ Святыишаго Синода выдаваемыми.

5) Объ учрежденіи монастырей и женскихъ общинъ, безъ назначенія окладовъ содержанія отъ казны.

6) Объ устройствѣ домовыхъ церквей въ столицахъ.

7) Объ укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ въ собственность духовно-учебныхъ заведеній, а также о продажѣ и обмѣнѣ недвижимыхъ имуществъ, симъ заведеніямъ принадлежащихъ.

8) Объ учрежденіи въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ именныхъ стипендій на пожертвованныя суммы.

9) Объ изыятіяхъ изъ дѣйствующихъ нынѣ уставовъ и штатовъ духовно-учебныхъ заведеній въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ, по особо-уважительнымъ обстоятельствамъ.

10) О командированіи съ ученою цѣлію за-границу лицъ духовно-учебнаго вѣдомства.

11) О назначеніи и увеличеніи содержанія изъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода разнымъ духовнымъ учрежденіямъ.

12) О назначеніи на счетъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода пенсій чиновникамъ духовнаго вѣдомства и семействамъ ихъ, въ особо уважительныхъ случаяхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ предполагалось бы отмѣнить установленный 501 ст. Уст. о паспорт. Т. XIV Свод. Закон. изд. 1857 г. порядокъ, по которому доводится до Высочайшаго свѣдѣнія о каждомъ случаѣ даннаго Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенія на прибытіе въ Имперію иностраннаго духовнаго лица православнаго исповѣданія.

*Отъ 22-го апрѣля 1881 г. за № 1353, о сочиненіи В. Тихомирова «Курсъ педагогики, дидактики и методики», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-прокурора, отъ 20-го минувшаго февраля за № 72, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленный преподавателемъ литовской духовной семинаріи В. Тихомировымъ «Курсъ педагогики, дидактики и методики» (въ рукописи) допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по педагогикѣ и дидактикѣ, съ тѣмъ, чтобы авторъ, предварительно напечатанія означенной рукописи, исправилъ оную согласно сдѣланнымъ Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніямъ. *Приказали*: заключеніе учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ

«Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 49, о вышеозначенномъ сочиненіи.*

Г. Тихомировъ поставилъ себѣ задачей, какъ видно изъ предисловія, изложить основаніе педагогики, дидактики и методики примѣнительно къ программѣ сихъ предметовъ въ духовныхъ семинаріяхъ, въ видѣ руководства для учащихся. Авторъ сначала выдавалъ свой трудъ въ качествѣ записокъ для учениковъ своихъ, нѣсколько разъ перерабатывалъ его, пока приготовилъ его въ настоящемъ видѣ къ печатанію. Составитель, по его заявленію, не имѣлъ претензій и не усиливался особенно ни быть, «ни казаться самостоятельнымъ и оригинальнымъ», находя это даже невозможнымъ по существу науки о воспитаніи, «у насъ еще новой, но уже издавна имѣющей свою исторію». Составитель просто компилировалъ свои записки изъ разныхъ источниковъ, нерѣдко дѣлая буквальные заимствованія, иногда же измѣняя и пополняя или сокращая тексты оригиналовъ. Главныя цѣли, которыя авторъ преслѣдовалъ, по его словамъ, въ руководствѣ, это—приспособленіе матеріала его къ пониманію учащихся и ко времени, назначенному для его преподаванія, а также расположеніе его въ порядкѣ, требуемомъ программой.

Изъ разсмотрѣнія труда г. Тихомирова видно, что составитель добросовѣстно отнесся къ изученію своего предмета, имѣлъ подъ рукою лучшія педагогическія пособія, хотя, къ сожалѣнію, не помѣстилъ ихъ въ перечень, а при заимствованіяхъ, даже буквальныхъ не дѣлалъ цитатъ.

Авторъ хорошо владѣеть языкомъ, хотя трудъ его не безъ недостатковъ въ отношеніи ясности и не безъ промаховъ въ отношеніи мыслей, что будетъ указано далѣе и что не совпадаетъ съ задачей автора—приспособлять свои записки къ пониманію учащихся. Что касается соотвѣтствія плана его труда съ нормальной программой педагогика, то авторъ не держался строго послѣдней, но лишь въ нѣкоторой степени приспособлялся къ ней, или говоря словами автора, излагалъ предметъ лишь примѣнительно къ программѣ. Уклоненія впрочемъ отъ послѣдней не существенны и не составляютъ крупнаго недостатка книги, тѣмъ болѣе, что въ отношеніи полноты она далеко превосходитъ программу.

Затѣмъ приспособленіе рассматриваемаго учебника ко времени, назначенному на его прохожденіе, сдѣлано нерасчетливо. На педагогика, дидактику и методику въ семинаріяхъ назначается уставомъ всего два урока, одинъ въ V классѣ, другой въ VI классѣ. Въ V классѣ обыкновенно проходитъ педагогика. Полагая 30 уроковъ въ годъ на одинъ недѣльный урокъ, ученики обязаны будутъ изучать за это время 33 довольно убористо написанныхъ листа, слѣдовательно готовить къ каждому уроку около одного листа. А ученики VI класса, за то же время, обязаны будутъ изучать 93 листа, т. е. готовить къ каждому уроку около 3 листовъ, что не можетъ не быть обременительно.

Переходя къ рассмотрѣнію труда г. Тихомирова по содержанію нельзя не отмѣтить неравномѣрности частей и неодинаковости достоинства той и другой части. Собственно педагогика изложена несовсѣмъ удачно, слишкомъ абстрактно, мѣстами растянута, переполнена общими фразами

ми, а мѣстами изложена темно, неудобопонятно для читателя; встрѣчаются и промахи въ мысляхъ. Дидактика и методика изложены гораздо полнѣе, обстоятельнѣе и практичнѣе. Разница эта обусловливалась тѣмъ обстоятельствомъ, что общая педагогика у насъ гораздо хуже, чѣмъ дидактика, по которой имѣются у насъ весьма солидныя сочиненія.

Авторъ начинается съ предварительныхъ понятій. Определеніе воспитанія сдѣлано крайне многословно, въ видѣ непомерно длиннаго періода, со внесеніемъ многихъ вводныхъ мыслей, далекихъ отъ прямой задачи автора. То же слѣдуетъ сказать и объ определеніи цѣли воспитанія. Авторъ находитъ эти цѣли, 1) «въ самомъ духѣ воспитанника (?), 2) въ трехъ высшихъ благахъ человѣчества— въ церкви, семействѣ и государствѣ и 3) въ будущемъ призваніи воспитанника». Рядомъ съ семействомъ и государствомъ слѣдовало бы поставить и общество, а главное, слѣдовало бы выяснитъ, какъ понимаетъ авторъ цѣли въ каждомъ изъ указанныхъ случаевъ. По мнѣнію автора, указанные имъ три «направленія» сходятся въ одномъ слѣдующемъ: «воспитаніе должно преслѣдовать цѣль, которую самъ воспитанникъ преслѣдовалъ бы, если бы онъ былъ зрѣлымъ». Такое определеніе не только ничего не выясняетъ, но ставитъ самое дѣло воспитанія на скользкую почву, лишаетъ его устойчивости и твердыхъ, неизблемыхъ основаній. Дальнѣйшія разсужденія автора не только не выясняютъ дѣла, но еще болѣе запутываютъ его введеніемъ цѣлей *частныхъ* или *возможныхъ*, всеобщихъ или необходимыхъ и т. д. Въ послѣднемъ выводѣ авторъ даетъ такое положеніе: «педагогика требуетъ воспитывать (?) такъ,

чтобы воспитаникъ, когда онъ придетъ въ зрѣлый возрастъ, нашель себя (?) знающимъ добро и желающимъ добра». Начало чисто формальное, бессодержательное и недостаточное, ибо одного знанія и желанія мало, надо умѣнье, навыкъ дѣлать добро, надо имѣть и добрый характеръ. Авторъ стоитъ на христіанской точкѣ зрѣнія, но, вмѣсто простаго и яснаго отвѣта на вопросъ, путается въ общихъ соображеніяхъ, ничего не выясняющихъ, между тѣмъ ясность и отчетливость мыслей составляетъ первое и необходимое качество учебника. Противъ этихъ качествъ составитель въ первой части своего труда погрѣшаетъ нерѣдко. Напримѣръ въ § 3 онъ пишетъ: «міръ, окружающій воспитанника, *долженъ обнять полную жизнь его, привести въ дѣйствиіе всѣ способности (?)*, удовлетворить *всѣмъ* нравственно-разумнымъ потребностямъ его души». Это приводится для доказательства той истины, что дѣтямъ нужно дѣтское общество.

Защищая «общественное воспитаніе», авторъ слишкомъ мрачно смотритъ на семью и на ея значеніе въ воспитаніи. Между тѣмъ школа, имѣя свои выгоды, замѣнить семью никогда не можетъ, и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть противопоставляема послѣдней, какъ исключяющая ее. Школа въ связи съ семьей безсильна. И у семьи, и у школы есть свои задачи, вовсе другъ другу не противоположныя и взаимно себя не исключяющія.

Въ § 5 авторъ говоритъ, что «педагогика отличается отъ искусства воспитанія, которое состоитъ въ находчивости и проворствѣ (?) относительно управленія воспитаніемъ». Неудачно сказано и признаки воспитанія взяты несущественныя. Находчивость и проворство не составля-

ють существа воспитательнаго дѣла. Да и самый вопросъ поставленъ праздно. Если педагогика есть наука о воспитаніи, то послѣднее прямо составляетъ матеріаль науки.

Въ § 11 авторъ говоритъ, что отъ воспитателя требуется полная зрѣлость, т. е. такое *соотношеніе* въ немъ духовныхъ силъ, чтобы самъ онъ *легко и вполне* владѣлъ собою и не нуждался въ чужомъ руководствѣ». Во-первыхъ, зрѣлость предполагаетъ не одно «соотношеніе», но и развитіе силъ; а во-вторыхъ, требованіе отъ воспитателя «легко и вполне владѣть собою» высказано фразисто, на самомъ дѣлѣ владѣть собою вовсе не легко, а вполне владѣть собою могутъ только развѣ подвижники.

Статья о темпераментахъ составлена неудачно. Авторъ вводитъ неизвѣстно для чего древнюю терминологию (въ скобахъ) *кровоной, черножелтый, мокротный, желтожелчный*, полагая вѣроятно, что она можетъ выяснить существо различныхъ темпераментовъ. Авторъ опредѣляетъ темпераментъ какъ «природное ограниченіе (?) души къ опредѣленному образу (?) взаимодействій съ внѣшнимъ міромъ, условливаемое извѣстнымъ (?) устройствомъ (!) тѣла». Что такое «ограниченіе души къ опредѣленному образу взаимодействія»? Въ чемъ состоитъ «извѣстное устройство (!) тѣла», обуславливающее помянутое «ограниченіе», неизвѣстно. Дальнѣйшія разсужденія автора произвольны и только запутываютъ дѣло и показываютъ недостаточное знакомство автора съ физиологіей. «Въ тѣлесной организаціи, говоритъ онъ, главную заправляющую (?) силу можетъ имѣть или *растительность тканей* (!), или *раздражительность мускуловъ* (!), или чувствительность нервовъ. Гдѣ эти три *силы* (?) находятся въ равновѣсіи,

происходить темпераментъ сангвиническій, съ чувствомъ *сладкой* (?) жизни, условленной частыми измѣненіями (?) ошущеній и движеній. Гдѣ главный тонъ тѣлесной организациі условленъ здоровою растительною жизнію, происходитъ флегматическій, ровный и нерасположенный *къ тревогамъ, какъ жизнь растительная* (1). При господствѣ раздражительности и силы мускуловъ происходитъ темпераментъ холерическій, дѣятельный, предрасполагающій (?) къ энергической волѣ. Наконецъ, когда преобладаетъ чувствительность нервовъ, то она служитъ основою темперамента меланхолическаго. Такое объясненіе, кромѣ произвольности, совсѣмъ неудачно. Далѣе авторъ говоритъ, что даже «каждому возрасту жизни свойственъ опредѣленный темпераментъ», что совсѣмъ несогласно съ приведеннымъ выше объясненіемъ самаго автора и также совершенно произвольно. Между прочимъ, по мнѣнію автора, юношескій возрастъ наиболѣе склоненъ къ меланхолическимъ настроеніямъ, и далѣе: «горячія и измѣнчивыя желанія, сильныя и постоянныя страсти, твердыя привычки, инстинктивные влеченія,—эти четыре формы (?) воли очень просто (1) раздѣляются по четыремъ темпераментамъ». Вообще вся статья о темпераментахъ составлена неудовлетворительно и требуетъ переработки.

Столь-же неудачно составленъ § 16, гдѣ авторъ говоритъ «объ обязанности народнаго учителя узнать среду, изъ которой вышло дитя, поступающее въ школу и въ которой (?) будетъ жить, посѣщая ее (?)». Авторъ находитъ, что для рѣшенія этого «вопроса необходимо даже видоизмѣнить общія начала, которыми опредѣляется то, что достойно знанія», — мысль непонятная. Авторъ дѣлитъ

всѣхъ дѣтей на 2 разряда: дѣти «перваго разряда» — сословій правительственныхъ, ученыхъ, чиновниковъ, даже вообще богатыхъ и образованныхъ гражданъ «имѣють будущую цѣль своихъ занятій внутри круга мыслей»; дѣти втораго разряда — крестьянъ и вообще рабочаго сословія — «имѣють будущую цѣль своихъ занятій внутри круга вещей». Такимъ образомъ для дѣтей втораго разряда «кругъ мыслей» закрытъ. Разсужденія «странныя». Весь этотъ параграфъ слѣдуетъ выпустить, такъ какъ, помимо неудачнаго изложенія, въ основу его положена «ложная мысль». Въ сферѣ обученія можно бы указать приспособленіе учебнаго курса къ будущности учениковъ, но въ области воспитанія это совершенно невозможно. Все равно какъ физическое здоровье, такъ и нравственно-религіозное воспитаніе одинаково необходимы всѣмъ дѣтямъ; добрыя склонности и навыки, религіозность и развитое нравственное чувство, наконецъ характеръ, все это вовсе не «какая нибудь специальность, умѣстная для дѣтей одного сословія и непригодная для другаго». Самыя выраженія, употребляемыя авторомъ въ этой статьѣ, на примѣръ «дѣтя рабочаго класса» (а не своихъ родителей?), «отзывается чѣмъ то не русскимъ». Комитетъ не разбираетъ отдѣльныхъ ошибокъ этой статьи (а ихъ много и грубыхъ), потому что вся она составляетъ одну крупную ошибку. Статья о средствахъ воспитанія написана по Куртману вообще хорошо, но встрѣчаются обмолвки въ текстѣ (отмѣч. въ рукописи). На примѣръ выраженія: «ученіе совершается *подъ вѣншими покровомъ слова*», процессу постепеннаго *усвоенія средствъ ученія* содѣйствуетъ только методъ (?), «сторона воспитанія содѣйствуетъ переходу средствъ воспитанія во внут-

реннее существо воспитанника, въ его душу». Статья о наказаніяхъ требуетъ исправленія и переработки. Здѣсь авторъ высказываетъ такую мысль: «несправедливо ограждать воспитанника отъ возможнаго произвола воспитателя такъ, чтобы въ свою очередь воспитаніе обратилось въ наказаніе для воспитателя». Дилемма странная: или предоставленіе произвола воспитателю въ его видахъ, или огражденіе воспитанника въ его видахъ, или огражденіе воспитанника отъ произвола въ наказаніе для воспитателя. Авторъ является защитникомъ тѣлесныхъ наказаній и предпочитаетъ ихъ «методическимъ» взысканіямъ, которыя находитъ очень тяжелыми. «Когда воспитатель стѣсненъ въ своемъ правѣ (?) пресѣкать зло въ самомъ началѣ вспышкою гнѣва (!), угрозой и импровизированнымъ наказаніемъ (?), то возникаетъ надобность въ наказаніяхъ методическихъ (арестъ, лишеніе обѣда) и очень тяжелыхъ». Авторъ дѣлаетъ пересмотръ наказаній и относительно розги—одного изъ видовъ тѣлесныхъ наказаній, замѣчаетъ только, что «наказаніе это должно происходить совершенно приличнымъ образомъ, такъ чтобы оно не оскорбляло чувства стыда въ дѣтяхъ».

Далѣе слѣдуетъ изложеніе разныхъ приемовъ къ развитію въ ученикахъ различныхъ душевныхъ качествъ и методы воспитанія — развивающіе и ограничивающіе. Последующее изложеніе организациі школьнаго воспитанія вообще выполнено хорошо; но въ статьѣ о дисциплинѣ встрѣчается такая обмолвка: «крики, невинныя шалости и дозволенные дурачества суть тоже своего рода дисциплина».

Въ статьѣ «вліяніе семьи и общественной жизни» встрѣчаются обмолвки, которыя отмѣчены въ текстѣ ру-

кописи. Вліяніе гігієніческихъ условій школы составлено хорошо. Вообще, гдѣ дѣло идетъ о практической организаціи воспитанія, составитель является хорошимъ руководителемъ, въ теоретическомъ же изложеніи онъ расплывается въ общихъ фразахъ, причеиъ нерѣдко допускаеть погрѣшности въ языкѣ.

Дидактика по мысли автора раздѣлена на двѣ части — общую и частную. «Первая излагаетъ общіе законы и правила обученія, слѣдовательно содержитъ теорію его, вторая указываетъ примѣненіе этихъ законовъ и правилъ къ обученію тому или другому предмету въ частности». Общая дидактика вообще составлена толково. Здѣсь авторъ разсматриваетъ главные средства обученія, формы обученія. Не мало мѣста отводится катихизаціи. Въ концѣ авторъ излагаетъ второстепенныя средства обученія, такъ, пересадку учениковъ, взаимное ихъ пособничество и дисциплину. Всѣ эти статьи, составленныя главнымъ образомъ по Куртману, изложены ясно, обстоятельно и безъ выдающихся погрѣшностей. Можно только вообще замѣтить, что у автора преобладаетъ стремленіе къ слишкомъ точной регламентаціи обученія, что въ практическомъ отношеніи едва ли удобно.

Частная дидактика обработана у г. Тихомирова съ особенной обстоятельностью и составлена вообще практично, хотя слишкомъ большой объемъ ея непригоденъ для учебника. Въ обработкѣ этой части своего труда авторъ былъ поставленъ въ болѣе благопріятныя условія, чѣмъ въ первой части, такъ какъ частная методика вообще у насъ обработана гораздо лучше, чѣмъ теорія воспитанія, и по методикѣ отдѣльныхъ предметовъ начальнаго курса

есть у насъ сочиненія капитальныя, которыми и пользо-  
вался составитель, черпая изъ нихъ широкою рукой. Об-  
щія понятія о методѣ обученія не представляютъ ничего  
особеннаго, какъ повтореніе того, что имѣется въ другихъ  
подобныхъ руководствахъ. Въ § 73 «предметы учебнаго  
курса начальныхъ училищъ» желательно было бы имѣть  
изложеніе тѣхъ основаній, на которыхъ этотъ курсъ ор-  
ганизуется, что не трудно было бы сдѣлать, такъ какъ  
этому предмету посвящались дѣльныя статьи въ нашей  
педагогической журналистикѣ, между тѣмъ составитель,  
приводя перечень предметовъ начальной школы, ограничи-  
вается лишь заявленіемъ, что «признаются (къмъ?) обык-  
новенно слѣдующіе предметы»...

Статья «обученіе грамотѣ» отличается особенною об-  
ширностію, благодаря конечно тому, что по этому предме-  
ту имѣются обширныя монографіи. Сначала авторъ высказы-  
ваетъ общій взглядъ на задачи обученія грамотѣ и спо-  
собы его. Затѣмъ идутъ предуготовительныя упражненія,  
причемъ авторъ даетъ слишкомъ важное значеніе тагъ на-  
зываемому наглядному обученію, какъ особому предмету  
въ школѣ. Авторъ излагаетъ основаніе его, дѣлаетъ исто-  
рическій очеркъ развитія его въ Германіи, причемъ допу-  
скаетъ нѣкоторыя погрѣшности (напр. въ изложеніи взгля-  
довъ Коменскаго на наглядное обученіе), указываетъ его  
способы и время, на него назначаемое. Думается, что при  
краткости курса нашихъ начальныхъ школъ лучше было  
бы скорѣе взяться за грамоту, не тратя много времени на  
околичности. Наглядность же должна составлять общее  
свойство всего начального обученія. Затѣмъ нельзя не от-  
мѣтить, что въ рекомендуемыхъ составителемъ умствен-

ныхъ упражненіяхъ замѣчается недостатокъ цѣльности и связи. При изложеніи обученія чтенію, такъ называемому, механическому, составитель знакомить читателей со всѣми извѣстными способами обученія грамотѣ и дѣлаетъ имъ критическую оцѣнку. Составленъ этотъ очеркъ толково и обстоятельно, но едва-ли настойтъ особенная нужда для учениковъ въ знаніи приемовъ многихъ нѣмецкихъ авторовъ (каковы Оливье, Цейдлеръ, Гедице и проч.), имѣющихъ чисто историческое значеніе. Не все, что умѣстно въ специальной монографіи, умѣстно въ учебникѣ. Между прочимъ авторъ вноситъ въ свой очеркъ и библиографію нѣкоторыхъ азбукъ, безъ всякаго выбора (напр. азбука Болдырева, Кремлева), что также совершенно излишне. Полезно было бы указать избранныя сочиненія, а разборъ ихъ—дѣло преподавателя и учениковъ. Въ изложеніи самаго хода обученія грамотѣ чувствуется недостатокъ простоты приемовъ и отчетливости. Упражненія, рекомендуемыя авторомъ, слишкомъ сложны, приемы слишкомъ многочисленны. Обученіе церковной грамотѣ и письму составлено правильно, хотя тоже съ излишними подробностями. Напримѣръ, при писаніи подъ тактъ составитель вводитъ совершенно напрасно анатомическую терминологию «двуглавая плечевая мышца—*musculus biceps brachii sive coracodialis, musculus triceps* и т. п. Далѣе идетъ обученіе чтенія съ разумѣніемъ содержанія». Качества чтенія изложены вообще хорошо и практично, съ указаніемъ приемовъ, какъ достигать чтенія бѣгло, сознательнаго, изящнаго и т. д. Ознакомленіе учениковъ съ правилами орфографіи и вообще съ грамматикой составлено по Ушинскому. Въ § 109, излагающемъ обязанность учителя преподавать совѣты

относительно выбора и чтенія книгъ тѣмъ, которые отъ него научились грамотѣ, составитель, по поводу «золотой грамоты, Ливанова, впадаетъ въ тонъ рѣзкой полемики, совершенно неумѣстной въ учебникѣ («образецъ научнаго невѣжества, недобросовѣстности и безграмотности» и т. д.). Въ перечнѣ книгъ для чтенія народа по группамъ опущенъ разрядъ книгъ «нравочительныхъ». Выраженіе автора, «что народу нашему, по складу (?) его ума, религія и нравственность болѣе доступны въ своей исторической данности (!), нежели со стороны ихъ теоретической догмы», составляетъ, помимо неудачной формы, произвольное предположеніе, съ которымъ нельзя согласиться. Между прочимъ здѣсь же авторъ впадаетъ совершенно не кстати въ изложеніе историческихъ методовъ (біографическаго, этнографическаго, синхронистическаго). Изложеніе это еще могло бы имѣть мѣсто въ статьѣ о преподаваніи св. исторіи, но въ статьѣ о книгахъ для чтенія оно является неумѣстнымъ отступленіемъ отъ предмета.

Обученіе ариметикѣ составлено по Евтушевскому, и несомнѣнно удачно. Въ рѣчи встрѣчаются обмолвки, отмѣченныя въ рукописи. Сужденіе о «великой развивающей силѣ» ариметики преувеличено. Авторъ излагаетъ историческій очеркъ обученія ариметикѣ у нѣмцевъ. Напрасно онъ опустилъ изъ виду очеркъ исторіи методики ариметики въ Россіи, тѣмъ болѣе, что этотъ предметъ у насъ уже достаточно обработанъ.

Въ этой статьѣ у составителя встрѣчаются такія фразы: «ученикъ долженъ быть проникнуть сознаниемъ *сущности* этого объекта» (т. е. числа 4). «Неправа та методика, которая разрываетъ объективную связь числа

въ угоду четыремъ дѣйствіямъ. Такое дѣленіе не укрѣпляетъ, а ослабляетъ силу созерцанія, потому что препятствуетъ послѣднему сосредоточиться на одномъ, а именно мѣшаетъ наблюденію въ созерцаніи». Авторъ держится также и той мысли, «что въ развитіи стдѣльнаго человѣка необходимо примѣнять законъ (?), по которому совершалось развитіе *всеіо* человѣчества». Можно указать и еще другія подобныя изреченія (они отмѣчены въ текстѣ рукописи), всѣ они неумѣстны въ учебникѣ, какъ фразы или безъ всякаго значенія, или заключающія въ себѣ ошибочныя воззрѣнія. Между прочимъ составитель слишкомъ большое значеніе придаетъ задачамъ. «*Только* одними практически задачами, говоритъ онъ, можно развить ученика и т. д.»; «правила дѣйствій въ умѣ ученика возникаютъ сами собою». Съ этимъ нельзя согласиться. Вообще статья объ ариѳметикѣ требовала бы исправленія.

Обученіе закону Божію вообще изложено хорошо, но также не безъ промаховъ и погрѣшностей. Между прочимъ составитель является ревностнымъ послѣдователемъ смѣшаннаго, такъ называемаго концентрическаго обученія. Конечно, оно имѣетъ свои хорошія качества и въ рукахъ хорошаго, опытнаго и даровитаго учителя можетъ дать полезныя результаты; но и этотъ методъ не свободенъ отъ недостатковъ, которые дѣлаютъ его мало пригоднымъ для учителей мало подготовленныхъ, каковыхъ масса. Въ смѣшанномъ способѣ мы находимъ произвольность сближеній въ изложеніи учебнаго матеріала, недостатокъ раздѣльности, отчетливости знаній, передаваемыхъ ученикамъ и т. д. Посвящая много мѣста способу смѣшаннаго преподаванія закона Божія, составитель съ предубѣжденіемъ относится

въ послѣдовательному или систематическому преподаванію, проходя молчаніемъ его выгоды и достоинства, догазанныя опытомъ. Увлекаясь смѣшаннымъ способомъ, авторъ говоритъ, между прочимъ, что «символь вѣры, за небольшимъ исключеніемъ, ни что иное, какъ сокращенное изложеніе историческихъ фактовъ изъ жизни Спасителя». Символь вѣры представляетъ изложеніе *вѣры* нашей, а не исторіи; самые «историческіе факты» въ немъ являются, какъ предметъ вѣры.

По мнѣнію составителя и молитвы въ народной школѣ нужно изучать въ порядкѣ историческомъ, т. е. въ связи съ св. исторіей. Съ мнѣніемъ этимъ трудно согласиться. Равно какъ нельзя принять безъ ограниченій и то положеніе, что «ученикъ долженъ заучивать только то, что доступно его пониманію». Столь-же преувеличено мнѣніе о недоступности для дѣтей славянскаго текста молитвъ (который будто бы можетъ представляться наборомъ непонятныхъ словъ). Но, кромѣ отмѣченныхъ промаховъ, статья «обученіе закону Божію» вообще составлена толково, основательно и съ надлежащею обстоятельностью. Учитель найдетъ здѣсь многія полезныя практическія указанія, какъ вести дѣло преподаванія.

Статья «обученіе церковному пѣнію» составлена менѣе удачно. Авторъ, очевидно, не знатокъ этого предмета и, руководясь разными пособіями, не умѣя оцѣнить ихъ, впадалъ въ погрѣшности. Такъ авторъ говоритъ, «что пѣніе есть выраженіе нашихъ чувствованій и *ощущеній*», но ощущенія не передаваемы для пѣнія. Далѣе авторъ пишетъ, что «чрезъ хорошее пѣніе дитя, понуждаясь замѣчать различное и собразоваться съ многоразличными требованіями

(?), научается быть внимательнымъ. Разумъ образуется черезъ пониманіе и узнаваніе различнаго отношенія тоновъ, ихъ продолжительности и т. п. Чувство такта образуется черезъ вѣрное наблюденіе интервалловъ» и т. д. Въ подобныхъ фразахъ почти все содержаніе статьи. Методическихъ указаній дано въ ней мало и они неудачны. Между прочимъ авторъ, по Паульсону, высказывается противъ скрипки за концертино. Собственно о церковномъ пѣніи сказано мало. Изложеніе цифрнаго способа также сдѣлано неудачно, безъ знанія дѣла. Статья эта заключается параграфомъ «церковное пѣніе, какъ вспомогательное средство при обученіи закону Божію».

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы—составленный преподавателемъ литовской духовной семинаріи В. Тихомировымъ «Курсъ педагогики, дидактики и методики» (Въ рукописи. Вильно. 1878 г.) допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по педагогикѣ и дидактикѣ,—съ тѣмъ, чтобы авторъ, предварительно напечатанія означенной рукописи, тщательно пересмотрѣлъ оную и исправилъ согласно сдѣланнымъ Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніямъ.

### **ЦИРКУЛЯРНОЕ ИЗВѢЩЕНІЕ ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ СВ. СУНОДА.**

*Касательно разсылки по семинаріямъ нѣкоторыхъ книгъ съ указаніемъ цѣли разсылки.*

Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, для надлежащаго распоряженія, что на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 21-го января—

12-го февраля 1881 г. изъ Хозяйственнаго Управленія разсылаются во всѣ духовныя семинаріи, безденежно, книги, поименованныя въ нижеслѣдующемъ спискѣ, для указанной въ томъ же спискѣ цѣли.

*Списокъ книгъ, разсылаемыхъ изъ хозяйственнаго управленія въ духовныя семинаріи, по ровному числу экземпляровъ въ каждую.*

Названіе книгъ.	Число экз.	Для какой цѣли.
1. Православный катихизисъ на нѣмецкомъ языкѣ . . . . .	10	Для фундамен- тальныхъ семи- нарскихъ библио- текъ.
2. Словарь еврейскій Штоккя . . . . .	27	
3. О началахъ англиканскаго уни- верситетскаго воспитанія . . . . .	1	
4. Письма о воспитаніи въ Англии . . . . .	1	
5. Догматическое Богословіе пре- осв. Антонія . . . . .	117	Для распредѣленія по ученич. библио- текамъ семинарій.
6. Руководство къ изученію фран- цузскаго языка Рюо . . . . .	34	
7. Нѣмецкая христоматія Феймана . . . . .	66	
8. Православное исповѣданіе вѣры Петра Могилы . . . . .	5	Для назначенія въ награду окан- чивающимъ курсъ семинарій.
9. Истинно-древняя и истинно-пра- вославная Христова церковь . . . . .	7	

*Примѣчаніе.* Книги подъ №№ 3 и 4 не будутъ высланы въ семинаріи: тифлисскую, тобольскую, томскую, тульскую, уфимскую, харьковскую, холмско-варшавскую, черниговскую, ярославскую и благовѣщенскую.

*Объявленіе отъ Хозяйственнаго Управленія при Св.  
Синодѣ.*

*О книгахъ.*

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербур-  
гѣ и Москвѣ поступили въ продажу напечатанныя въ с.-  
петербургской синодальной типографіи нижеслѣдующія книги:

1) «Доброе слово воспитанникамъ духовныхъ семинарій  
и академій по поводу нынѣшнихъ страшныхъ событій»,  
цѣна 15 коп.

Прибыль отъ продажи этой книги назначается  
на пособіе бѣднымъ ученикамъ духовныхъ училищъ.

Если бы кто изъ лицъ, купившихъ эту книжку  
или получившихъ ее даромъ, пожелалъ что либо  
пожертвовать для вышеозначенной цѣли, таковыхъ  
просятъ присылать даръ свой въ Хозяйственное Управ-  
леніе при Святѣйшемъ Синодѣ.

2) «Письма къ одному лицу въ С.-Петербургъ по по-  
воду появленія тамъ новаго учителя вѣры, цѣна 10 коп.  
и 3) «Программа по предмету закона Божія для началь-  
ныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ», цѣна  
5 коп.

На пересылку этихъ книгъ слѣдуетъ присылать вѣ-  
совыя и страховыя деньги за 1 фунтъ.

*(Церков. Вѣст. № 25 и 26).*

## **РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

*Наказаніе за незаконное распоряженіе церковными день-  
гами.*

Священникъ Покровской церкви мѣстечка *Малой Вис-*

*ки*, Елисаветградскаго уѣзда, *Павель Гуковскій* и староста сей церкви *Пильченко*, по разслѣдованію, оказались виновными въ томъ, что 1) поступавшія на приходъ церковныя деньги не записывали, согласно съ наличностію ихъ, въ приходорасходныя церковныя книги и 2) означенныя деньги, остававшіяся при церкви негласными, церковный староста *Пильченко*, съ согласія священника, раздавалъ по частямъ въ ссуду разнымъ лицамъ за проценты и безъ процентовъ, почему, по опредѣленію епархіальнаго начальства, утвержденному 5-го Іюня, первый отрѣшенъ отъ должности, а втораго, какъ не состоящаго уже въ должности, положено считать отрѣшеннымъ отъ оной по суду.

**Наказаніе за просрочку отпуска.**

Псаломщикъ мѣстечка *Нововоронцовки*, Херсонскаго уѣзда, *Яковъ Карабиновичъ*, за просрочку даннаго ему мѣстнымъ благочиннымъ отпуска, уволенъ епархіальнымъ начальствомъ отъ должности и мѣсто его объявляется *вакантнымъ*. Земли церковной 120 десятинъ, дома нѣтъ, казеннаго жалованья 35 руб. 28 коп., прихожанъ мужскаго пола 1077 душъ.

**Назначеніе на мѣста; перемѣщенія; увольненіе за штатъ; вакансіи; исключеніе изъ списковъ.**

Безмѣстный священникъ *Корнилій Левицкій*, для испытанія въ образѣ жизни и поведенія, епархіальнымъ начальствомъ опредѣленъ на *псаломщицкое* мѣсто въ посадѣ *Висунскъ*, Херсонскаго уѣзда.

И. д. псаломщика села *Петриновки*, Елисаветградскаго уѣзда, діаконъ *Яковъ Горбачевъ*, согласно прошенію, пе-

перемѣщенъ къ Николаевской церкви мѣстечка *Ровнаго*, того же уѣзда, а на его мѣсто перемѣщенъ сверхштатный и. д. псаломщика села *Привольнаго*, Херсонскаго уѣзда, діагонъ *Викторъ Вахницкій*.

И. д. псаломщика мѣстечка *Малой Виски*, Елисаветградскаго уѣзда, *Максимъ Христоворозъ* перемѣщенъ епархіальнымъ начальствомъ въ село *Петровое*, Александрійскаго уѣзда.

Объявляется вакантнымъ *священническое* мѣсто въ мѣстечкѣ *Малой Виски*, Елисаветградскаго уѣзда. Земли церковной 120 десятинъ, дома нѣтъ, казеннаго жалованья священнику 144 руб. въ годъ, прихожанъ мужскаго пола 1496 душъ.

Начальница Херсонской Благовѣщенской женской общины монахиня *Софія*, согласно прошенію, уволена отъ должности и на ея мѣсто впредь до усмотрѣнія назначена монахиня той-же общины *Анатолія*.

Священникъ села *Калиновки*, Александрійскаго уѣзда, *Николай Курловъ*, согласно прошенію, по болѣзни уволенъ за штатъ и на его мѣсто перемѣщенъ сынъ его, 2-й священникъ города *Новогеоріевска*, *Александръ Курловъ* и мѣсто сего послѣдняго объявляется *вакантнымъ*. Земли церковной 66 десятинъ, дома нѣтъ, казеннаго жалованья также нѣтъ, прихожанъ муж. пола 2378 душъ.

Священникъ предмѣстья города Херсона *Музыкинъ* *Хуторовъ Николай Силинъ* уволенъ, по болѣзни, за штатъ и мѣсто его объявляется *вакантнымъ*. Земли церковной нѣтъ, казеннаго жалованья 147 руб., прихожанъ муж. пола 1117 душъ, въ томъ числѣ раскольниковъ 15 душъ мужскаго пола и 12 женскаго.

Уволенный изъ 3 класса Одесскаго духовнаго училища діаконскій сынъ *Симеонъ Ковалевскій*, согласно прошенію, опредѣленъ епархіальнымъ начальствомъ на псаломщицкое мѣсто въ село *Алмечетку*, Ананьевскаго уѣзда.

И. д. псаломщика *Херсонскаго Успенскаго собора* діаконъ *Андрей Царинниковъ*, за смертію, исключенъ изъ списка служащихъ.

*Списокъ лицамъ, коимъ преподано Архипастырское благословеніе, за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу приходскихъ церквей.*

*18-го мая.*

1. Прихожанамъ Преображенской церкви с. Петроострова, Елисаветградскаго уѣзда, за пожертвованіе 600 руб. на поновленіе приходскаго храма.

*23-го мая.*

2. Крестьянамъ Мирону Иванову и Космѣ Соболеву за пожертвованіе въ Успенскую церковь мѣст. Дмитріевки, Александрійскаго уѣзда, гробницы, стоящей 400 р.

3. Прихожанамъ Успенской церкви мѣстечка Дмитріевки того же уѣзда, крестьянамъ д. Христовой, за пожертвованіе въ приходскую церковь паникадила, стоящаго 200 руб.

4. Прихожанамъ той же церкви, крестьянамъ села Магарихи Панченко и Павленко, за пожертвованіе въ приходскую церковь иконы, стоящей 150 руб.

*24-го мая.*

5. Прихожанамъ Георгіевской церкви с. Яски, Одесскаго уѣзда, за пожертвованіе на исправленіе приходской церкви 1000 руб.

6. Бѣляевскому волостному старшинѣ, крестьянину Стефану Лупулову, за участіе его въ расположеніи помянутаго выше общества къ пожертвованію.
7. Священнику Георгіевской церкви с. Яски, Одесскаго уѣзда, Іоанну Доріомедову, за примѣрную усердную пастырскую дѣятельность.

*26-го мая.*

8. Церковному старостѣ Артемію Сухенгѣ и прихожанамъ Троицкой церкви с. Коблевки, Одесскаго уѣзда, за пожертвованія и труды по исправленію приходской церкви.

*27-го мая.*

9. Новопрагскому мѣщанину Теодору Радченко и женѣ его Густиніи Радченко, за пожертвованія ими въ Николаевскую церковь посада Новой-Праги, Александрійскаго уѣзда, разныхъ церковныхъ принадлежностей, на сумму 459 руб. 25 коп.
10. Новопрагскому крестьянину Ивану Застебѣ за пожертвованіе серебряной позолоченной дароносицы съ приборомъ, стоящей 32 руб. 80 коп.
11. Новопрагскому мѣщанину Семену Бойкову за пожертвованіе всенощнаго блюда, стоящаго 48 руб.

*8-го Іюня.*

12. Церковному старостѣ Одесской Срѣтенской церкви, купцу Михаилу Поповичу и попечителямъ: коллежскому секретарю Ивану Доичу и Одесскимъ купцамъ: Пантелеймону Баранскому и Василию Жуку, за отличное усердіе и распорядительность по постройкѣ церковнаго дома.

*Разрѣшеніе построить новые иконостасы.*

При Успенской церкви с. Липняжки, Елисаветградскаго уѣзда, и Рождество-Богородичной церкви села Гольмы, Александрійскаго уѣзда, разрѣшено построить новые иконостасы.

*Списокъ лицамъ, избраннымъ прихожанами на должность церковныхъ старостъ къ приходскимъ церквамъ и утвержденнымъ въ сихъ должностяхъ Епархіальнымъ Начальствомъ.*

№ по порядку.	Званіе, имя и фамилія.	Къ какой церкви утвержденъ старостою.	Когда именно.	На какое трехлѣтіе.
1.	Крестьянинъ Димитрій Олейниковъ.	Покровской церкви с. Коротнаго, Тираспольскаго уѣзда.	8 іюня.	на первое.
2.	Крестьянинъ Федоръ Фуртатула.	Николаевской церкви с. Солоната, Елисаветградскаго уѣзда.	То же.	То же.
3.	Крестьянинъ Константинъ Мандевъ.	Троицкой церкви с. Кубанки, Одесскаго уѣзда.	тоже.	на третье.
4.	Мѣщанинъ Пантелеймонъ Максименко.	Покровской церкви предмѣстья г. Очакова Беикушъ, того же уѣзд.	тоже.	на второе.
5.	Крестьянинъ Николай Лупенко.	Срѣтенской церкви с. Субботцъ, Александрійскаго уѣзда.	То же.	То же.
6.	Крестьянинъ Іоаннъ Демченко.	Николаевской церкви мѣстечка Дмитріевки, того же уѣзда.	То же.	То же.
7.	Крестьянинъ Данииль Тяжко.	Успенской церкви с. Незавертайлова, Тираспольскаго уѣзда.	То же.	То же.

	Трехсвятительской		
8. Крестьянинъ Петръ Лебединецъ.	церкви м. Новостародуба, Александрійскаго уѣзда.	14 іюня.	на первое.
9. Крестьянинъ Никита Шаповаль.	Покровской церкви с. Ровнаго, Елисаветградскаго уѣзда.	тоже.	на второе.
10. Крестьянинъ Леонтій Бойченко.	Іоанно-Предтеченской церкви с. Ивановки, Елисаветградск. уѣзд.	тоже.	на первое.
11. Крестьянинъ Самуилъ Заикинъ.	Покровской церкви с. Калужскаго, Херсонскаго уѣзда.	Т о ж е.	

### С П И С О К Ъ

прихожанъ, сдѣлавшихъ пожертвованія натурою и деньгами въ приходскую церковь 5 благочинническаго округа, Александрійскаго уѣзда, села Вершинокамнянки.

№ Имена и фамиліи жертвователей. Руб. К.

*Въ Николаевскую церковь села Вершинокамнянки.*

1. Князь Захарій Кугушевъ полное священническое облаченіе изъ серебряной парчи съ шелковымъ подризникомъ, шелковыя же облаченія на престоль и катапигасму, всего на 300 —
2. Жена его Марія Кугушева парчевое облаченіе на престоль . . . . . 40 —
3. Вдова, жена священника, Марія Голоскевичева на три иконы въ иконостасъ (2 на мѣстныхъ и 1 храмовую) превосходной чепанной работы серебряныя 84 пробы ризы (шаты) и четыре деревянныхъ позолоченныхъ кіота

подъ стекломъ, стоящіе. . . . .	2000	70
Она-же полное священническое облаченіе. . . . .	125	—
и два металлическихъ подсвѣчника. . . . .	7	—

*Крестьяне:*

4. Захарія Докіенко икону въ правый предѣлъ иконостаса въ золоченой рамѣ (40 руб.). . . . .	40	—
5. Θεοδοτъ Дьяченко подсвѣчникъ съ став- никомъ. . . . .	16	50
6. Женщины с. Вершиногамянки большую ико- ну страданій Господа нашего Иисуса Христа . . . . .	50	—
и лампадъ. . . . .	7	20

Кромѣ сего, пожертвовали на желѣзные рѣ-  
шетки въ окна церкви, на поправку под-  
свѣчниковъ и другія церковныя надобности,  
слѣдующія лица:

7. Штабсъ-ротмистръ Меѳодій Чечель. . . . .	3	—
8. Священникъ Левъ Жадановскій. . . . .	10	—
9. Священникъ Филимонъ Лихнякевичъ. . . . .	2	—
10. Вдова, жена и. д. псаломщика, Епистимія Добровольская. . . . .	—	50
11. Вдова, жена діакона, Евдогія Бойченкова. . . . .	3	—
12. Крестьяне: Василій Акимовъ. . . . .	10	30
13. Никифоръ Кляцкій. . . . .	8	—
14. Сумеонъ Панасенко. . . . .	5	—
15. Василій Люшня. . . . .	5	—
16. Григорій Шульга. . . . .	4	—
17. Евфимій Бадинъ. . . . .	4	—
18. Оома Шульга. . . . .	8	25
19. Іаковъ Кляцкій. . . . .	3	60

20. Потапій Романенко. . . . .	2 —
21. Леонтій Яблуновскій. . . . .	2 —
22. Захарія Докієнко. . . . .	1 —
23. Іаковъ Камянченко. . . . .	1 —
24. Василій Василенко. . . . .	2 50
25. Василій Яблуновскій. . . . .	— 50
26. Харитонъ Акимовъ. . . . .	— 10
27. Дмитрій Дорота. . . . .	— 75
28. Харитонъ Поповичъ. . . . .	1 —
29. Діомидъ Кудинъ. . . . .	1 —
30. Оома Антоненко. . . . .	1 —
31. Маркеллъ Коваленко. . . . .	1 50
32. Варєоломей Дорота. . . . .	1 —
33. Теофилактъ Шульга. . . . .	— 75
34. Павель Сарана. . . . .	— 60
35. Ілїи Удовиченко. . . . .	— 50
36. Антоній Удовиченко. . . . .	— 50
37. Петръ Пробыйголова. . . . .	— 10
38. Софроній Дорота. . . . .	— 50
39. Михаилъ Ляшенко. . . . .	— 10
40. Прохоръ Терновскій. . . . .	— 25
41. Іоаннъ Редька. . . . .	— 20
42. Евфимій Бондарь. . . . .	— 25
43. Іоаннъ Костенко. . . . .	— 50
44. Арсеній Кудинъ. . . . .	— 30
45. Карпъ Подгурскій. . . . .	— 20
46. Карпъ Дорошенко. . . . .	— 50
47. Василій Герасимовъ. . . . .	— 20
48. Онисимъ Василенко. . . . .	— 20
49. Андрей Петренко. . . . .	— 30

50.	Сумеонъ Дементіенко.	— 10
51.	Павель Дементіенко.	— 55
52.	Тимофей Антоненко.	— 30
53.	Маркелль Щупка.	— 15
54.	Гавріилъ Кляцкій.	— 15
55.	Косьма Василиненко.	— 25
56.	Онисимъ Камянченко.	— 20
57.	Сумеонъ Панасенко.	— 50
58.	Феодотъ Василиненко.	— 20
59.	Кодратъ Бурдюгъ.	— 50
60.	Григорій Леонтьевъ.	— 50
61.	Павель Мигулинь.	— 50
62.	Леонтій Камявченко.	— 10
63.	Лаврентій Булаховъ.	— 10
64.	Феодоръ Оксаничъ.	— 10
65.	Парѣеній Яблуновскій.	— 25
66.	Исидоръ Колеснигъ.	— 20
67.	Василій Снизко.	— 10
68.	Парѣеній Кашатинъ.	— 10
69.	Феодотъ Климовъ.	— 10
70.	Леонтій Антоненко.	— 10
71.	Фома Ложечнигъ.	— 5
72.	Василій Мишуровскій.	— 5
73.	Евстафій Иванигъ.	— 5
74.	Іоаннь Яблуновскій.	— 15
75.	Павель Щербина.	— 5
76.	Митрофанъ Ткаченко.	— 15
77.	Миронъ Вовнянка.	— 10
78.	Кирилль Черепенко.	— 10
79.	Сумеонъ Шпота.	— 10

80. Романъ Василенко. . . . . — 15
81. Кирилль Василенко. . . . . — 10
82. Іоаннь Удовиченко. . . . . — 10
83. Іаковъ Гладырь. . . . . — 10
84. Кирилль Самофаль. . . . . — 15
85. Татіана Удовиченко. . . . . — 15
86. Евстратій Лысенко. . . . . — 25
87. Іоаннь Гладырь 1-й. . . . . — 15
88. Даніиль Тригула. . . . . — 25
89. Захарія Камянченко. . . . . — 30
90. Николай Ветрищенко. . . . . — 30
91. Іаковъ Тилота. . . . . — 15
92. Григорій Алексіенко. . . . . — 20
93. Григорій Бляцкій. . . . . — 20
94. Іоаннь Самофаль. . . . . — 15
95. Василій Щербина. . . . . — 15
96. Іуліанъ Шульга. . . . . — 2
97. Іаковъ Шупга. . . . . — 3
98. Максимъ Потупа. . . . . — 2
99. Косьма Ботченко. . . . . — 2
100. Михаилъ Селивановъ. . . . . — 5
101. Никифоръ Бурдымъ. . . . . — 5
102. Никифоръ Петренко. . . . . — 5
103. Ігнатій Панасюкъ. . . . . — 20
104. Сусеонъ Прокотинъ. . . . . — 3
105. Діонисій Яблуновскій. . . . . — 5
106. Ігнатій Полторацкій. . . . . — 5
107. Василій Ильченко. . . . . — 3
108. Лаврентій Любарскій. . . . . — 10
109. Харитонъ Балевиць. . . . . — 20

110. Кирилль Антоненко. . . . . — 10
111. Несторъ Худько. . . . . — 10
112. Сумеонъ Карпенко. . . . . — 10
113. Терентій Гладырь. . . . . — 25
114. Савва Антоненко. . . . . — 10
115. Харитонъ Антоненко. . . . . — 10
116. Тимофей Бляцкій. . . . . — 5
117. Григорій Кашатинъ. . . . . — 5
118. Самуиль Прохоренко. . . . . — 3
119. Іоаннь Коваленко. . . . . — 5
120. Антоній Микулинъ. . . . . — 4
121. Іоаннь Головченко. . . . . — 20
122. Іоаннь Пироженко. . . . . — 2
123. Алексій Удовиченко. . . . . — 5
124. Максимъ Иванигъ. . . . . — 10
125. Димитрій Иванигъ. . . . . — 5
126. Аванасій Щупка. . . . . — 5
127. Оока Камянченко. . . . . — 3
128. Евдокимъ Ковтуненко. . . . . — 8
129. Григорій Гончаръ. . . . . — 10
130. Антоній Гриценко. . . . . — 10
131. Филиппъ Семеновъ. . . . . — 10
132. Никита Удовиченко. . . . . — 10
133. Егатерина Камянченко. . . . . — 10
134. Василій Багно. . . . . — 25
135. Василій Горбаненко. . . . . — 15
136. Молодежь с. Вершинокамянки. . . . . 13 —
137. Дворянинъ Захарія Рожевскій. . . . . 1 —
138. Причть приходской церкви. . . . . 6 —
139. Жена Губернскаго Секретаря Ольга Чернова

деревянную въ серебряной 84 пробы оправѣ съ такими же цѣпками лампаду и двѣ не-большихъ иконы въ кіотахъ, цѣнность ихъ неизвѣстна. Всего пожертвованій на *два ты-сячи семьсотъ одиннадцать* рублей *семьде-сятъ пять копѣекъ*. . . . . 2711 75

*Священникъ Левъ Жадановскій.*

С П И С О К Ъ

*жертвователей-прихожанъ Рождество-Богородичной цер-кви с. Варваровки, Александрійскаго уѣзда, на покупку плащаницы для церкви с. Варваровки.*

№	Имена и фамилии жертвователей.	Руб. К.
1.	Священникъ Василій Рыбальченко. . . . .	10 —
2.	Землевладѣлецъ Павелъ Будній. . . . .	25 —
<i>Крестьяне с. Варваровки.</i>		
3.	Никита Бардась. . . . .	15 —
4.	Дементій Школа. . . . .	15 —
5.	Иосифъ Антощенко. . . . .	10 —
6.	Павель Яценко. . . . .	5 —
7.	Тимофей Бардась. . . . .	3 —
8.	Германъ Бардась. . . . .	3 —
9.	Евдокимъ Бардась. . . . .	3 —
10.	Павель Глушко. . . . .	2 —
11.	Максимъ Капиносъ. . . . .	5 —
12.	Ксенія Пазенкова . . . . .	2 —
13.	Оома Квитка. . . . .	1 —
14.	Василій Евтуховъ. . . . .	1 —
15.	Іоаннъ Оксаниченко. . . . .	1 —

16. Іоакимъ Жежель.	1 —
17. Леонтій Вовкъ.	1 —
18. Феодоръ Бутковскій.	1 —
19. Іоаннъ Будюкъ.	1 —
20. Гавріилъ Пазенко.	1 —
21. Дороей Перепада.	1 —
22. Павель Хорольскій.	1 —
23. Захарія Сергіенко.	1 —
24. Трофимъ Глушко.	— 50
25. Улитта Кучманова.	— 20
26. Аѳанасій Сергіенко.	— 30
27. Кротовская.	— 30
28. Левъ Олейникъ.	— 25
29. Борисъ Ковтунъ.	— 10

*Крестьяне деревни Котовки.*

1. Ілія Корчагъ.	1 —
2. Оома Биленко.	1 —
3. Іоаннъ Задорожній.	1 —
4. Алексій Черноморець.	1 —
5. Оома Турпакъ.	1 —
6. Петръ Турпакъ.	— 50
7. Антоній Турпагъ.	— 50
8. Мелетій Черномазь.	— 50
9. Никита Ильченко.	— 50
10. Кононь Кравецъ.	— 50
11. Николай Лисицкій.	— 30
12. Николай Замогильный.	— 20
13. Феодоръ Замогильный.	— 20
14. Іосифъ Задорожній.	— 20

15. Василий Шубенко.	— 20
16. Никита Кравецъ.	— 20
17. Алексій Замогильный.	— 20
18. Борисъ Сизый.	— 30
19. Отъ неизвѣстной мѣщанки.	— 20

Итого. . . . . 121 15

20. Крестьянинъ с. Варваровки Тимофей Бардась справилъ сдѣяніе на престоль, бѣлаго глазета, стоящее. . . . . 50 —

21. Крестьянинъ деревни Котовки Емельянъ Черномазь купилъ серебряный вызолоченный 84-й пробы ручной крестъ, стоящій. . . . . 36 —

*Священникъ Василій Рыбальченко.*

**ОТЪ ДИРЕКТОРА ПРИДВОРНОЙ КАПЕЛЛЫ \*).**

*О выходѣ въ свѣтъ 2-й части партитуры обихода.*

Вышла и разсылается подписавшимся 2-я часть Обихода въ партитурѣ. Голоса выйдутъ къ 1-му октября. Желаящіе вновь приобрести это изданіе могутъ получать въ С.-Петербургѣ въ библіотеку придворной капеллы и у комиссіонеровъ ея въ музыкальныхъ магазинахъ *Бернарди, Юргенсона, Югансена и Бесселя*, въ Москвѣ у *Мейкова* и у *Гутхейла*, въ Пензѣ у *Фабіани* и въ Кіевѣ у *Идзиковскаго*.

Цѣна Партитуры 1-й части.	. . . . .	5 рублей.
» » 2-й »	. . . . .	10 рублей.
» Голосамъ 1-й »	. . . . .	5 рублей.
» » 2-й »	. . . . .	10 рублей.

\*) Печатается по распоряженію Высокопреосвященнаго Архіепископа Платона.

Вѣсовыхъ за 1-ю часть за 4 фунта.

» » 2-ю » » 8 фунтовъ.

## ОТЪ СОВѢТА ОДЕССКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

*Касательно приѣма воспитанницъ въ наступающемъ году и отсутствія вакансій церковно-коштныхъ воспитанницъ.*

Совѣтъ Одесскаго епархіяльнаго женскаго училища объявляетъ къ свѣдѣнію родителей и опекуновъ, желающихъ помѣстить въ Одесское епархіяльное женское училище состоящихъ на ихъ попеченіи дѣтей, что въ наступающемъ 1881/82 учебномъ году приѣма во 2 и 4 классы училища не будетъ, а также и о томъ, что всѣ вакансіи церковнокоштныхъ воспитанницъ въ настоящее время уже замѣщены.

*Касательно возвращенія пригласительныхъ листовъ Училища за 1880/81 учебный годъ.*

Совѣтъ Одесскаго епархіяльнаго женскаго училища покорнѣйше проситъ о. о. благочинныхъ Херсонской епархіи послѣшить высылкою пригласительныхъ листовъ Совѣта училища за 1880/81 учебный годъ, доселѣ не возвращенныхъ Совѣту слѣдующими благочинными:

**Имя и фамилія благочиннаго.**

Номера не возвращенныхъ листовъ.

- |   |                      |
|---|----------------------|
| 1. Протоіерей Алексій Тихомировъ . . .    | 15, 16, 17, 18 и 19. |
| 2. Священникъ Ананія Брижницкій . . .     | 33.                  |
| 3. » Іоаннъ Селецкій . . .                | 38.                  |
| 4. Протоіерей Гавріиль Судковскій . . .   | 61 и 66.             |
| 5. » Анатолій Корочанскій . . .           | 96 и 113.            |
| 6. Священникъ Григорій Петрушевскій . . . | 13 и 143.            |

7. Протоіерей Оома Еленевскій . . .	175, 176, 177, 179, 181, 184 и 186.
8. » Михаилъ Вартминскій. . .	211, 226 и 227.
9. » Василій Демиденковъ . . .	232, 237 и 239.
10. Священникъ Петръ Брадучанъ. . .	263.
11. » Григорій Михайловскій	292.
12. Протоіерей Петръ Сердюковъ. . .	209, 322, 325.
	330, 331, 334, 336,
13. » Платонъ Черкасскій. . .	338, 341, 343, 345, 346 и 348.
14. Священникъ Леонидъ Сорокинъ . . .	358 и 365.
15. » Теодоръ Тимошенко. . .	394.
16. Протоіерей Теодоръ Гилявскій. . .	460, 469, 470, 471, 472, 473, 474 и 475.
17. Священникъ Михаилъ Коссовскій. . .	508, 509 и 511.
18. Протоіерей Арсеій Жежеленко . . .	518, 519, 520, 521, 522.

## ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ОДЕССКАГО ДУХОВНАГО УЧИ- ЛИЩА.

*Дополнительные счеты по содержанію Одесскаго духов-  
наго училища за 1879 годъ*

Продолженіе \*).

Въ 1879 году куплено.

**Статьи расхода.**

СКОЛЬКО.

Цѣна.

Сумма.

Руб. К.

Руб. К.

**Б.**

*Содержаніе учениковъ пи-  
щю.*

**Х.**

Вода. . . . .	—	—	26 28
тоже. . . . .	—	—	15 93
тоже. . . . .	—	—	32 13

\*) См. № 13 Херс. Епарх. Вѣдом.

тоже. . . . .	—	—	29 79
Прокать водомѣра. . . . .	—	—	6 —
			<hr/>
Итого. . . . .			110 13

XI.

Хлѣбъ. . . . .	108 п. 7 ф.	1 75	189 29
тоже. . . . .	101 п.	1 75	176 75
тоже. . . . .	93 п. 7 ф.	1 75	163 05
тоже. . . . .	103 п. 30 ф.	1 75	181 55
тоже. . . . .	72 п. 30 ф.	1 75	127 27
тоже. . . . .	113 п 20 ф.	1 75	198 62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
тоже. . . . .	75 пуд.	1 75	131 25
тоже. . . . .	30 пуд.	1 75	52 50
тоже. . . . .	50 п. 20 ф.	1 75	88 37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
тоже. . . . .	120 п.	1 80	216 —
тоже. . . . .	126 п. 4 ф.	1 80	226 98
тоже. . . . .	114 п 28 ф.	1 80	206 46
тоже. . . . .	99 п. 32 ф.	1 80	179 64
			<hr/>
Итого. . . . .			2.137 74

XII.

а) мясо . . . . .	33 п. 29 ф.	4 20	141 64
тоже. . . . .	39 п. 12 ф.	4 80	188 64
тоже. . . . .	5 п. 39 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.	4 20	25 17
тоже. . . . .	41 п. 25 ф.	4 80	199 80
тоже. . . . .	9 п. 5 ф.	4 40	40 15
тоже. . . . .	10 п 22 ф.	4 —	42 20
тоже. . . . .	35 фун.	— 12	4 20
тоже. . . . .	50 п. 26 ф.	4 —	202 60
тоже. . . . .	47 п. 28 ф.	3 90	186 03
тоже. . . . .	23 п. 35 ф.	3 90	93 12
			<hr/>
Свинаго сала . . . . .	2 п. 16 ф.	8 --	19 20
тоже. . . . .	1 п. 10 ф.	8 —	10 —
тоже. . . . .	1 п. 17 ф.	8 —	11 40
тоже. . . . .	1 п. 20 ф.	5 —	7 50
тоже. . . . .	15 фун.	— 12	1 80

	тоже.	15 фун.	— 18	2 70
	тоже.	11 фун.	— —	1 75
	тоже.	15 фун.	— —	2 41
	тоже.	8 фун.	— —	1 50
	тоже.	5 фун.	— 18	— 90
Говяжьего сала.		1 п. 32 $\frac{1}{2}$ ф.	8 —	14 50
	тоже.	2 п. 27 ф.	4 80	12 84
	тоже.	2 п. 8 ф.	4 80	10 58
	тоже.	1 п. 10 ф.	4 80	6 —
Воловьихъ ногъ .		8 стан.	— 50	4 —
	тоже.	—	— —	2 80
Окорока.		1 пудъ	7 —	7 —
Колбасъ.		5 фун.	— 20	1 —
Печенокъ.		12.	— 10	1 20
в) Рыба.		2 п. 20 ф	— —	9 50
	тоже.	9 пуд.	3 50	31 50
	тоже.	5 пуд.	4 60	23 —
	тоже.	6 пуд.	3 55	21 30
	тоже.	11 пуд.	3 43	37 73
	тоже.	15 пуд.	2 86	42 90
	тоже	—	— —	7 80
	тоже.	4 пуд.	3 80	15 20
	тоже.	5 п. 30 ф.	3 44	19 69
	тоже.	5 п. 30 ф.	3 20	18 40
	тоже.	7 п. 20 ф.	— —	22 —
	тоже.	11 пуд.	3 65	40 15
Сельди.		—	— —	2 30
	тоже.	—	— —	2 80
	тоже.	—	— —	5 —
	тоже.	—	— —	— 60
	тоже.	—	— —	2 25
	тоже.	300 шт.	9 —	9 10
	тоже.	100 шт.	3 50	3 50

Бычковъ сушеныхъ. . . . .	10 фун.	— 17	1 70
		Итого. . .	1559 05

**XIII.**

Чай. . . . .	8 фун.	1 20	9 60
	тоже. . . . .	1 1/2 ф.	1 20
	тоже. . . . .	9 фун.	1 20
	тоже. . . . .	1 1/2 ф.	1 20
	тоже. . . . .	5 фун.	1 20
	тоже. . . . .	8 фун.	1 20
	тоже. . . . .	1 1/2 ф.	1 20
	тоже. . . . .	9 фун.	1 20
	тоже. . . . .	6 фун.	1 20
	тоже. . . . .	3 фун.	1 20
	тоже. . . . .	4 фун.	1 20
	тоже. . . . .	1 1/2 ф.	1 20
	тоже. . . . .	12 фун.	1 20
	тоже. . . . .	1 1/2 ф.	1 20
	тоже. . . . .	4 фун.	1 20
	тоже. . . . .	1 1/2 ф.	1 20
	тоже. . . . .	7 фун.	1 20
	тоже. . . . .	1 1/2 ф.	1 20
	тоже. . . . .	8 фун.	1 20
	тоже. . . . .	4 фун.	1 20
	тоже. . . . .	1 1/2 ф.	1 20
		Итого. . .	118 80

**XIV.**

а) Сахаръ головной. . . . .	1 п. 11 ф.	6 60	8 42
	тоже. . . . .	1 п. 11 ф.	6 60
	тоже. . . . .	2 пуд.	6 60
	тоже. . . . .	27 ф.	6 60
	тоже. . . . .	1 п. 15 ф.	6 60
	тоже. . . . .	1 п. 11 ф.	6 60
	тоже. . . . .	1 п. 14 1/2 ф.	6 60
	тоже. . . . .	2 п. 23 ф.	6 40
			16 48

тоже. . . . .	1 п. 10 ф.	6 40	8 —
тоже. . . . .	1 п. 11 ф.	6 40	8 16
	<b>Итого.</b>		<b>93 61</b>

<b>б) Сахарный песокъ.</b> . . . . .	7 пуд.	5 —	35 —
тоже. . . . .	10 пуд.	5 —	50 —
тоже. . . . .	5 пуд.	5 —	25 —
тоже. . . . .	6 пуд.	5 10	30 60
тоже. . . . .	8 п. 20 ф.	5 20	44 20
тоже. . . . .	10 пуд.	5 10	51 —
тоже. . . . .	1 пуд.	5 10	5 10
тоже. . . . .	8 п. 10 ф.	5 —	41 25
тоже. . . . .	7 пуд.	5 —	35 —
тоже. . . . .	3 пуд.	5 —	15 —
тоже. . . . .	7 п. 4 ф.	5 10	36 21
тоже. . . . .	6 п. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	4 90	29 70
	<b>Итого.</b>		<b>398 06</b>

**XV.**

<b>Соль мелкая.</b> . . . . .	3 пуд.	1 —	3 —
тоже. . . . .	3 пуд.	1 —	3 —
тоже. . . . .	3 пуд.	1 —	3 —
тоже. . . . .	3 пуд.	1 —	3 —
тоже. . . . .	2 пуд.	1 —	2 —
тоже. . . . .	4 пуд.	1 —	4 —
тоже. . . . .	6 пуд.	90	5 40
тоже. . . . .	2 пуд.	1 —	2 —
тоже. . . . .	6 пуд.	— 90	5 40
тоже. . . . .	3 пуд.	1 —	3 —
тоже. . . . .	3 пуд.	— 90	2 70
тоже. . . . .	5 фун.	— 20	1 —
тоже. . . . .	10 ф.	— 6	— 60
тоже. . . . .	2 пуд.	— 90	1 80
<b>Крупъ манныхъ.</b> . . . . .	30 фун.	— 9	2 70
тоже. . . . .	20 фун.	— 9	1 80
тоже. . . . .	20 фун.	— 9	1 80

	тоже.	20 фун.	— 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1 90
	тоже.	10 фун.	— 10	1 —
	тоже.	10 фун.	— 10	1 —
<b>Крупъ перловыхъ.</b>		10 фун.	— 10	1 —
	тоже.	20 фун.	— 11	2 20
	тоже.	20 фун.	— 10	2 —
	тоже.	1 пуд.	4 —	4 —
<b>Крупъ гречневыхъ.</b>		3 пуд.	1 70	5 10
	тоже.	2 пуд.	1 60	3 20
	тоже.	2 пуд.	1 50	3 —
<b>Пшена.</b>		3 пуд.	1 —	3 —
	тоже.	2 пуд.	1 —	2 —
	тоже.	1 пуд.	— 90	— 90
	тоже.	10 пуд.	1 —	10 —
<b>Рису.</b>		1 пуд.	3 60	3 60
	тоже.	3 пуд.	3 60	10 80
	тоже.	3 пуд.	3 50	10 50
	тоже.	2 пуд.	3 50	7 —
	тоже.	3 пуд.	3 60	10 80
	тоже.	3 пуд.	3 50	10 50
	тоже.	2 пуд.	2 80	5 60
	тоже.	3 п. 10 ф.	2 60	8 45
	тоже.	2 пуд.	2 60	5 20
	тоже.	5 пуд.	2 60	13 —
<b>Муки пшеничной.</b>		6 пуд.	2 —	12 —
	тоже.	10 пуд.	2 —	20 —
	тоже.	3 пуд.	2 —	6 —
	тоже.	5 пуд.	2 08	10 40
	тоже.	3 пуд.	2 80	8 40
	тоже.	1 пуд.	1 20	1 20
	тоже.	3 п. 20 ф.	2 —	7 —
	тоже.	8 пуд.	2 —	16 —
	тоже.	8 пуд.	2 02	17 60
	тоже.	3 пуд.	2 40	7 20

	тоже.	1 пуд.	2 40	2 40
	тоже.	1 пуд.	2 80	2 80
	тоже.	2 мѣш.	12 50	25 —
	тоже.	1 мѣш.	12 50	12 50
Муки гречневой.		1 пуд.	3 60	3 60
Муки кукурузной.		2 пуд.	1 20	2 40
	тоже.	2 пуд.	1 20	2 40
	тоже.	2 п. 20 ф.	— —	2 95
	тоже.	1 пуд.	1 30	1 30
Кукурузы.		—	— —	— 40
Муки ржаной.		—	— —	— 50
Гороху.		2 пуд.	1 20	2 40
	тоже.	8 п. 20 ф.	1 —	8 50
Пшеницы.		10 фун.	— 6	— 60
Фасоли.		3 пуд.	1 40	4 20
	тоже.	3 пуд.	1 40	4 20
	тоже.	1 пуд.	1 60	1 60
	тоже.	7 п. 20 ф.	1 30	9 75
Муки картофельной.		7 фун.	— 12	— 84
	тоже.	20 фун.	— 12	2 40
	тоже.	5 фун.	— 12	— 60
	тоже.	15 фун.	— 12	1 80
	тоже.	10 фун.	— 12	1 20
	тоже.	5 фун.	— 12	— 60
	тоже.	4 фун.	— 12	— 48
	тоже.	5 фун.	— 12	— 60
	тоже.	5 фун.	— 12	— 60
	тоже.	5 фун.	— 12	— 60
Макаронъ.		1 п. 20 ф.	4 60	6 90
	тоже.	1 пуд.	4 60	4 60
	тоже.	2 пуд.	4 60	9 20
	тоже.	2 пуд.	4 60	9 20
	тоже.	20 фун.	4 60	2 30

	тоже. . . . .	1 пуд.	4 60	4 60
	тоже. . . . .	1 пуд.	4 60	4 60
	тоже. . . . .	20 фун.	4 20	2 10
	тоже. . . . .	20 фун.	4 20	2 10
Грибовъ.	. . . . .	6 фун.	— 70	4 20
	тоже. . . . .	30 фун.	— 60	18 —
	тоже. . . . .	3 фун.	— 60	1 80
	тоже. . . . .	2 фун.	— 60	1 20
	тоже. . . . .	9 фун.	— —	5 80
	тоже. . . . .	5 фун.	— 60	3 —
	тоже. . . . .	20 фун.	— 60	12 —
	тоже. . . . .	16 фун.	— 60	9 60
	тоже. . . . .	13 фун.	— 60	7 80
Яиць.	. . . . .	50 шт.	— 32	1 60
	тоже. . . . .	100 шт.	3 —	3 —
	тоже. . . . .	800 шт.	1 60	12 80
	тоже. . . . .	300 шт.	1 70	5 10
	тоже. . . . .	400 шт.	1 60	6 40
	тоже. . . . .	50 шт.	1 90	— 95
	тоже. . . . .	200 шт.	1 60	3 20
	тоже. . . . .	180 шт.	1 50	2 70
	тоже. . . . .	200 шт.	1 80	3 60
	тоже. . . . .	30 шт.	— 24	— 78

(Продолженіе впрѣдъ).

---

СОДЕРЖАНІЕ: Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. — Распоряженія Святѣйшаго Синода. — Распоряженія епархіальнаго начальства. — Отъ Директора придворной капеллы. — Отъ совѣта Одесскаго епархіальнаго женскаго училища. — Отъ правленія одесскаго духовнаго училища.

---

Редакторъ протоіерей Мѣртирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса, 14-го Іюля 1881 года.

Цензоръ протоіерей Алексѣй Соловьевъ.

Типографія „ТРУДЪ“ В. Семенова, въ Одессѣ, Соборная площадь, д. Папудова, № 1.

# ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

№ 14.

1881.

15 Іюля.

---

## С Л О В О

Въ день Рождества Св. Пророка Іоанна Предтечи, по случаю окончанія учебнаго года въ Одесской духовной семинаріи.

Возрадовались духомъ праведные Захарія и Елисавета о рожденіи у нихъ, уже въ преклонныхъ лѣтахъ, сына Іоанна. И какъ возвышенна была радость старцевъ—родителей! Въ радости праведной Елисаветы еще слышится движеніе личнаго чувства: она радуется, что снимается съ нея позоръ неплодства между людьми (Лук. 1, 25); но это личное чувство ея возвышается и освящается религіозною мыслию: свое личное счастье праведница признаетъ дѣломъ милости Божіей. А у праведнаго Захаріи личное счастье забывается при представленіи блага національнаго и общечеловѣческаго. Душа старца, провидящая великое служеніе новорожденнаго сына, изливается въ молитвенномъ благословеніи Господа за то, что вотъ уже наступаетъ время исполненія Божіихъ обѣтованій, данныхъ

народу Израильскому, что вотъ уже близко избавленіе всѣхъ людей въ лицѣ грядущаго Христа, что вотъ уже близко то время, когда Востокъ свыше просвѣтитъ людей, сидящихъ во тьмѣ и тѣни смертной, и направить ноги блуждающихъ во мракѣ на путь мира, что близко то время, когда вѣрнымъ можно будетъ безбоязненно служить Богу въ святости и правдѣ (Лук. 1, 78. 79. 74. 75.), что новорожденный сынъ его, Захаріи, будетъ пророкомъ Всевышняго, будетъ предшествовать грядущему Христу, что-бы приготовить Ему путь въ сердца людей, возвратитъ сердца отцевъ дѣтямъ и дать уразумѣть народу Его спасеніе въ прощеніи грѣховъ (Лук. 1, 17. 76. 77.). Такъ праведники мало занимаются своимъ личнымъ счастьемъ; для нихъ особенно дорого благо общества и человѣчества. Возрадовались рожденію Іоанна, говоритъ св. Евангеліе, и многіе (Лук. 1, 14), и радость эта перешла въ благоговѣйный страхъ на всѣхъ живущихъ въ той мѣстности, гдѣ родился св. пророкъ. (ст. 65).

Конечно, служеніе Предтечи Господня Іоанна—служеніе особенное, чрезвычайное; поэтому и радость о Его рожденіи была особенная. Но есть нѣкоторыя общія черты въ служеніи тѣхъ, которыхъ милосердіе Божіе опредѣляетъ быть провозвѣстниками между людьми воли Божіей. Чему служилъ св. Іоаннъ Предтеча, чему служили св. апостолы Христовы, св. пастыри и учителя Церкви Божіей, тому, не обинуясь скажемъ, должны служить и вы, наши чада о Господѣ, возлюбленные питомцы сего заведенія; по волѣ Божіей, на вашу долю падаетъ жребій священства и церковнаго учительства. Христосъ--Востокъ свыше уже пришелъ, но есть еще много людей, сидящихъ во тьмѣ и тѣни смертной. Это всѣ тѣ, которые слабо понимаютъ уче-

ніе Христа и вѣру смѣшиваютъ съ суевѣріемъ; это всѣ тѣ, которые, при наружномъ, мірскомъ просвѣщеніи, не уразумѣли Христа, какъ *Божію силу и Божію премудрость*; это всѣ тѣ, которые безумно игнорируютъ Христа, отрицаются Его, осуждаютъ Его, снова распинаютъ Его своею жизнію и дѣлами. Не будете вы, братъ, пророками, но будете священно-служителями Христа. Вашъ первый долгъ будетъ словомъ и дѣломъ проповѣдывать нынѣшнему роду людскому, гордому, прелюбодѣйному и грѣшному, Христа Спасителя пришедшаго, но не признаннаго, Христа непонятаго, Христа не принятаго, отвергаемаго и осуждаемаго, открыть путь Христу въ сердца людей, приводить людей къ жизни праведной и святой, вносить миръ въ смятенныя души современнаго человѣчества. Великъ и святъ жребій вашъ, братіе. И, о, еслибы Господь помогъ вамъ совершать ваше святое служеніе съ честію, а намъ, полагающимъ посильные труды на ваше приготовленіе къ этому служенію, даровалъ бы Онъ Милосердый хотя малую радость о вашемъ будущемъ служеніи Богу и людямъ! И не намъ только дай Богъ радость о васъ, а и всѣмъ тѣмъ, которымъ дорого истинное благо и спасеніе ближнихъ!

Что же нужно для того, чтобы служеніе ваше принесло радость? Нужно, чтобы прежде всего вы сами были добрыми христіанами по убѣжденію, по жизни, по дѣламъ. Вѣдь нынѣ къ сожалѣнію много такихъ людей, которые напрасно носятъ имя христіанъ; есть и такіе, которые *имѣютъ* только *образъ благодѣянія, силы же его отверглись*. Понять и усвоить христіанство въ животворящемъ духѣ его, въ глубокихъ его основаніяхъ, возлюбить его всѣмъ существомъ своимъ, возблаговѣтъ предъ нимъ, какъ

предъ великимъ завѣтомъ любви Божіей къ грѣшнымъ людямъ, поставить этотъ завѣтъ въ основаніе всей жизни своей,—въ основаніе не только словъ и дѣлъ, но и самыхъ сокровенныхъ своихъ желаній и помысленій—значить быть добрымъ христіаниномъ. *Кто духа Христова не имлетъ*, говоритъ апостолъ Христовъ, *тотъ и не Христовъ*. Уповаемъ, брат., что общими силами служащихъ вашему образованію и воспитанію въ духѣ православнаго, истиннаго христіанства, вамъ довольно сообщено для уразумѣнія духа Христова. Да будутъ же благословены Господомъ тѣ изъ васъ, которые добрымъ, искреннимъ сердцемъ приняли это ученіе. Оно несомнѣнно принесетъ добрые плоды прежде всего въ васъ самихъ. Но вамъ предстоитъ еще задача внести эти святые и спасительныя начала въ то общество, въ тотъ кругъ нашихъ братій о Господѣ, среди котораго воля Божія укажетъ вамъ служеніе. Что-бы съ пользою и честью исполнять свое служеніе, нужно быть внимательнымъ къ тому, что совершается въ наше время вокругъ насъ. Мы живемъ въ средѣ, зараженной страшными, зловредными нравственными миазмами. Смотрите, какъ много среди насъ опасно больныхъ, умирающихъ и погибшихъ для царствія Божія. Врачи духовныя должны и себя оберегать отъ заразы и не падить себя для спасенія погибающихъ.—Посмотрите, какими началами управляется жизнь современнаго намъ общества. Сколько въ ней понятій и дѣлъ, прямо противоположныхъ духу ученія Христова и завѣту любви Божіей! Мы всѣ, говоритъ одинъ западный мыслитель, мы всѣ страдаемъ отъ одной страшной болѣзни—ненависти къ человѣчеству! И въ самомъ дѣлѣ, посмотрите, что нынѣ дѣлается. Надъ

кѣмъ нынѣ не издѣваются?! Чьей чести не позорять самымъ незаслуженнымъ образомъ?! Какъ ненавистны нынѣ самые достойные авторитеты! Надъ чѣмъ нынѣ не глумятся! Чѣмъ и кѣмъ остаются нынѣ довольными? Дорожатъ ли нынѣ даже величайшимъ даромъ Божиимъ — жизнью, какъ собственною, такъ и чужою? Не проповѣдуютъ ли нынѣ открыто началъ, прямо противныхъ христіанству и достоинству человѣческой природы?! вмѣсто искренней любви къ Богу и ближнему намъ внушаютъ животную борьбу за существованіе и эгоизмъ, какъ будто разумное начало жизни; почтеніе къ старшимъ, повиновеніе властямъ осмѣивается, какъ преданіе темной старшны; вмѣсто христіанскаго смиренія намъ внушаютъ гордость, будто бы благородную, вмѣсто благодущія и терпѣнія въ лишеніяхъ — безпокойную раздражительность отъ всякой мелочи, вмѣсто довольства малымъ, которое успокоиваетъ человѣка, — неограниченную притязательность и вѣчное недовольство всеѣмъ, которое рано приводитъ къ разочарованью жизнью; вмѣсто повиновенія другъ другу въ страхъ Божиимъ — стремленіе властвовать надъ другими, распорядиться всеѣмъ, ничего не дѣлая, вмѣсто подвиговъ честнаго труда и самоотверженія любви — поражающія своею дерзостію и злобою преступленія и злодѣянія, отъ которыхъ содрогается, не говоримъ, одна христіанская, но и человѣческая совѣсть. Отсюда — постоянная вражда между людьми, взаимное недоброжелательство, препятствіе всему доброму, нестроенія всякаго рода и всякія бѣдствія раздора. Это своего рода внутренняя, междоусобная война: въ семействахъ и супружествахъ — нестроенія и печальные раздоры, между сословіями и обществами — отсутствіе довѣрія и вражда, между племенами и народностями

—зависть и раздоры. Всѣмъ нынѣ тяжело отъ того, что многіе люди отступили отъ животворныхъ началъ жизни, возвѣщенныхъ св. Евангеліемъ. Будьте же, брат., благовѣстниками о Христѣ Спасителѣ и о Его словѣ жизни; несите съ собою въ общество не вражду, а любовь, не раздоръ, а миръ, не гордый эгоизмъ, а смиренное самоотверженіе

Вы укажете на тяжесть пастырскаго служенія, на скудость матеріальныхъ средствъ къ жизни, на неуваженіе общества и т. п. Мы не будемъ васъ обольщать разными выгодами и преимуществами. Помните, что и Христосъ Спаситель не обѣщаль ученикамъ своимъ земныхъ выгодъ; но св. апостолы, глубоко убѣжденные въ истинѣ Евангелія, съ радостію переносили лишенія и страданія за истину. Полюбите высоту служенія іерейскаго, полюбите искренно благо ближнихъ,—и вамъ сладостны будутъ самыя тяготы служенія. Не увлекайтесь слишкомъ современными толками о бѣдственномъ положеніи служителей церкви. Эти толки преувеличены. Услужливый духъ времени, сѣющій вездѣ духъ недовольства, сѣетъ свои сѣмена и среди насъ. Прежде хуже было, а люди часто были счастливѣе, потому что давали цѣну и малому благу. *Не сообразуйтесь*, брат., скажемъ вамъ словами св. апостола, *вѣку сему*, не поддавайтесь обольстительному духу времени. Храните въ сердцѣ *образъ здравыхъ словесъ*, данный намъ въ словѣ Божіемъ; представьте собою типъ не того современнаго священника, который въ однихъ возбуждаетъ сожалѣніе, а въ другихъ — смѣхъ и порицаніе, но типъ такого іерея, который своимъ благоговѣйнымъ, благочестивымъ, смиреннымъ и дѣятельнымъ служеніемъ на пользу ближнихъ вноситъ миръ въ

разстроенныя и разбитыя сердца людей и даль бы ясно уразумѣть нашему времени, какъ оно жестоко ошибается и заблуждается въ своей погонѣ за счастьемъ, и какъ это счастье тѣмъ болѣе удаляется отъ насъ, чѣмъ болѣе мы удаляемся отъ Христа. Пусть уразумѣютъ люди, что нужно *прежде* всего *искать царствія Божія и правды* Божіей, а не челоувѣческой, которая почти всегда бываетъ неправдою,— и тогда *все*, нужное намъ для жизни, *приложится* намъ.

Христе Спасителю! *Яви имя Твое* забывающему Тебя міру; яви имя Твое чрезъ малыхъ сихъ, да возрадуется сердце наше о Тебѣ, Господѣ нашемъ, Спасителѣ нашемъ, животѣ нашемъ, радованіи нашемъ, да имутъ и они *радость Твою, исполненную въ себѣ* и да возрадуются о нихъ всѣ вѣрные сыны Царствія Твоего, которое Ты уготовилъ для любящихъ Тебя!

Протоіерей Мартирій Чемена.

## КЪ СВѢДѢНІЯМЪ

о Гавріилѣ Бодони, въ послѣдствіи митрополитѣ  
Кишиневскомъ

*Окончаніе \*).*

У. Одобрительная грамота. — Обычай есть по долгу правды и челоуѣколюбія снабжать одобренія достойныхъ одобрительными грамотами, чего ради подносителя сея одобрительныя грамоты преподобнѣйшаго архимандрита Гавріила чрезъ сіе одобряю, тѣхъ, коимъ потребно, увѣряю, что во время нашего въ Молдавіи властительства 1785 года марта 25 дня произведенъ онъ священнолѣпно по церковному постановленію въ архимандрита Ясской митрополии въ Молдавіи отъ почившаго въ Бозѣ митрополита Кирь-Гавріила и почтенъ внѣшними сего достоинства знаками, а именно-палицею, по обыкновенію того мѣста, и особенно крестомъ, яко то я неоднажды въ священнодѣйствіяхъ при нынѣшнемъ митрополитѣ Кирь-Леонѣ, такими же знаками украшеннаго служащаго видѣлъ. А въ 1786 г. октября 25 дня по кончинѣ Романской епархіи въ Молдавіи епископа Кирь-Іакова по общему избранію правительства тамошняго Дивана, по достоянію и въ наукахъ искусству избранъ онъ былъ въ епископа Романскаго, и представленъ миѣ отъ нынѣшняго митрополита кирь-Леона и Диванскихъ бояръ, дабы по древнему тамошнему обычаю утверждено было отъ властителя ихъ избраніе. Почему я довольно увѣрившись о благочестномъ житіи его и преимуществомъ предъ другими тоже обрѣтовавшихся въ

наукахъ и искусствѣ въ разсужденіи управленія паствы, принявъ охотно сіе общее опредѣленіе, и подтвердивъ избраніе опредѣлили помянутаго архимандрита Кирь Гавріила быть Романскимъ епископомъ. — Во днѣхъ же въ коихъ намѣревалъ я архіерейское произведеніе предпріявъ, Отоманская Порта испровергла меня изъ молдавскаго влстительства, помянутый архимандритъ не безъ сожалѣнія тамошняго церковнаго причта и прочихъ мірянъ, несправедно и безъ всякой причины, но потому только что въ Россіи недавно находился, яко отъ достовѣрныхъ свидѣтелей увѣрился, принять отъ нынѣшняго владѣющаго Господаря Ипсиланти. Того ради къ безопасному его пребыванію пріѣхалъ сюда имѣя у себя одобрительныя грамоты, коего я по долгу челоуѣколюбія принявъ и вспомошествовавъ, вознамѣревался снабдить и моимъ одобреніемъ, приглашая всѣхъ, къ кому онъ явится священнаго и мірскаго состоянія особъ принимать страннолюбово и подавать ему руку помощи. Къ вѣщему же увѣренію утверждена сія одобрительная грамота нашею печатью съ рукоподписаніемъ. Въ городѣ Полтавѣ, года 1788, февраля 10 дня. Александръ Маврокордаты воевода.

VI. Послужной списокъ ректора Гавріила. — Въ Трансильванской области Быстрицѣ городѣ опредѣленъ былъ учителемъ латинскаго языка въ цесарскихъ школахъ, и продолжалъ тамъ свое званіе чрезъ годъ. Потомъ въ городѣ Яссахъ тоже званіе чрезъ два года отправлялъ. Въ монашество постриженъ 1779 года въ Цареградѣ, въ Успенскомъ монастырѣ преосвященнымъ Пароеніемъ Черники, откуда по возвращеніи въ Молдавію 1781 года августа 31 іеродіакономъ, а сентября 1 того-же года іеромонахомъ по

велѣнію молдавскаго покойнаго митрополита Гавріила произведенъ и опредѣленъ проповѣдникомъ; а 1782 года іюля 1-го по прїѣздѣ въ Россію былъ опредѣленъ греческаго языка учителемъ въ Славенской семинаріи \*), 1783 г. мая 1-го той же семинаріи префектомъ, котораго года октября опредѣленъ кромѣ греческаго класса преподавать философію. Проходя сіе званіе по 1784 годъ отъ оной семинаріи уволился и отправился обратно въ Молдавію, гдѣ первѣе Хушской епархіи опредѣленъ экзархомъ, а потомъ 1785 года марта 25 Ясской митрополіи архимандритомъ произведенъ, оттуда въ разсужденіи опаснаго времени въ тамошнихъ мѣстахъ въ Россію прїѣхавъ, по милости его высокопреподобія Амвросія архіепископа Екатеринославскаго и Херсониса-Таврическаго въ Екатеринославскую епархію 1788 года марта 4-го дня принять Екатерिनославской Семинаріей ректоромъ и греческаго языка учителемъ опредѣленъ. Присягу принялъ 10 марта.

Одесса. 1881 года. Извлечено изъ сборника архіепископа Гавріила (Розанова) Екатеринославскаго, потомъ Тверскаго.

Н. М.

---

\*) Въ 1789 году, за полгода шло чинамъ семинарскимъ жалованья: Ректору, архимандриту Гавріилу, съ преподаваніемъ языка греческаго 90 руб., префекту протопопу Башинскому съ преподаваніемъ Богословія 60 руб., философіи учителю 75 р. риторики и пѣтики ключарю Іоанну Станиславскому 30 рублей и такъ даже съ уменьшеніемъ. Въ 1788 году учениковъ было въ классѣ Богословія дѣтей протопопскихъ 2, священническихъ 6, дьячковскихъ 1. Въ философскомъ классѣ: священнослужительскихъ 18, разночинцевъ 5. Въ риторическомъ—священническихъ 41, діаконскихъ 2, дьячковскихъ 5, разночинцевъ 10. Въ высшемъ грамматическомъ—протопопскихъ 4, священническихъ 31, діаконскихъ 1, дьячковскихъ 2, разночинцевъ 14. Въ низшемъ классѣ тожь грамматикѣ—протопопскихъ 5, священническихъ 23, діаконскихъ 1, дьячковскихъ 1, пономарскихъ 1, разночинцевъ 12. Въ російскомъ классѣ—священническихъ 41, діаконскихъ 3, дьячковскихъ 1, пономарскихъ 2, разночинцевъ 17. За исключеніемъ выбывшихъ, всѣхъ семинаристовъ было 217.

## Краткія свѣдѣнія

о бывшемъ патріархѣ Константинопольскомъ Григоріѣ 6-мъ.

Скончавшійся 8-го іюня текущаго 1881 года, патріархъ Константинопольскій *Григорій 6-й* родился 1-го марта 1798 года въ селеніи *Фанараки* (лежащемъ на окраинѣ западнаго прибрежія Востока), отъ благочестивыхъ родителей Ангела Фуртуніади и Султаны; въ св. крещеніи названъ былъ *Георіемъ* въ память св. великомученика Георгія, небеснаго покровителя храма въ себѣ Фанараки.

Первоначальную грамотность отрокъ *Георій* получилъ подъ руководствомъ сельскихъ учителей; а въ 1809-мъ году родители отдали его подъ покровительство митрополита Дерконскаго *Григорія* ради высшаго религіозно-нравственнаго образованія.

Приспомятанный іерархъ этотъ позаботился о воспитаніи даровитаго отрока, какъ истинный отецъ: онъ поручилъ его искуснымъ педагогамъ—священнику Захарію Эніану и Александру Радину, которые и преподали ему весь кругъ тогдашнихъ наукъ.

20-го марта 1815 года, названный святитель рукоположилъ юнаго питомца своего въ іеродіакона, по вниманію къ отличнымъ качествамъ его, съ переименованіемъ Георгія въ *Григорія*. Іерархъ провидѣлъ въ немъ одного изъ избранныхъ первосвятителей воинствующей церкви, что и сбылось.

Патріархъ Константинопольскій *Хрисанозъ* въ 1824

году опредѣлили юнаго по лѣтамъ, но степеннаго по уму, іеродіакона *Григорія великимъ Архидіакономъ* \*).

6-го октября 1825 года Архидіаконъ Григорій рукоположенъ въ пресвитера и назначенъ *великимъ протомеломъ* \*\*).

Въ томъ же году, на 27 году отъ рожденія, въ 21 день октября избранъ а 24-го дня того-же октября рукоположенъ въ санъ *митрополита Пелагонійскаго* съ возведеніемъ въ званіе члена св. Синода.

Въ мартѣ 1826 года, уволенный отъ званія члена Синода, отправился въ свою епархію.

Пелагонійскою епархією управлялъ митрополитъ *Григорій* до 1833 года, въ которомъ опять, по предложенію знаменитаго патріарха Константинопольскаго *Константія*, вызванъ для присутствованія въ Синодѣ.

Въ іюнь 1833 года переведенъ на кафедру *Серронской* митрополіи. Здѣсь неутомимо заботился объ улучшеніи воспитанія юношества, посредствомъ учрежденія школъ, объ умноженіи храмовъ Божіихъ и о благоустройствіи общественнаго управленія.

26-го сентября 1835 г. единогласнымъ избраніемъ клира и народа *Григорій*, митрополитъ *Серронскій*, возведенъ на тронъ *Патріарха*.

Важнѣйшія дѣянія *Григорія* въ эпоху его Патріаршества :

а) Борьба съ распространителями Лютеро-Кальвин-

---

\*) Съ званіемъ *великаго архидіакона* при патріархѣ Константинопольскомъ соединяется должность предсѣдателя въ учрежденіи, подобномъ нашимъ Консисторіямъ.

\*\*\*) *Великій протомелъ* есть главный помощникъ вселенскаго патріарха по управленію церквами Константинопольской архіепископіи.

снихъ ученій, противъ коихъ издано было имъ Синодальное посланіе ко всѣмъ православнымъ христіанамъ, въ предостереженіе ихъ отъ сѣтей Лютеро-Кальвинизма. Въ борьбѣ этой Первосвятитель былъ поддержанъ Русскимъ Посланикомъ при Оттоманской Портѣ *Апполинаріемъ Петровичемъ Бутеневымъ*.

б) Синодальное, окружное посланіе ко всѣмъ преосвященнымъ архіереямъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ, съ внушеніемъ о наблюденіи за исполненіемъ Христіанскихъ обязанностей...

в) Энергическій отпоръ прозелитскихъ стремленій Запада, чѣмъ возбудилъ противъ себя борьбу противниковъ православія, клонившуюся къ низверженію его съ патриаршескаго престола.

г) Синодальнымъ актомъ патриархъ *Григорій 6-й* утвердилъ службу (*δοξολόγιον*) новоявленному св. мученику Георгію въ г. Янинѣ, повелѣвъ праздновать память его 17 января ежегодно.

д) Постановленіе о томъ, чтобы всѣ, обучавшіеся въ школѣ *Теофила Каира*, письменно и подъ росписками отказались отъ лжеученій этого еретика, предавъ анаѣмѣ какъ лжеученія Каира, такъ и всѣхъ единомысленниковъ его.

е) Точное разъясненіе законовъ церкви о степеняхъ родства для церквей семи Ионическихъ острововъ и проч...

15-го февраля 1840 г. патриархъ *Григорій* уволенъ отъ кафедры патриарха, по проискамъ *враговъ церкви*.

Затѣмъ, въ продолженіи 27 лѣтъ блаженный Первосвятитель пребывалъ на покоѣ, отклоняя отъ себя, при каждой смѣнѣ патриарховъ, принятіе многотрудной обязанности, но не отказываясь помогать своимъ преемникамъ

авторитетными совѣтами, опытностію и познаніями своими.

6-го декабрія 1866 года, по удаленіи отъ патриаршаго престола *Софронія*, среди поднявшейся бури по поводу тагъ называемаго греками *филетизма*, \*) взоры всѣхъ опять обратились на *Григорія 6-го* и единогласно призвали его на тронъ.

Хотя принятіе Кормила управленія церковію, среди смутныхъ обстоятельствъ, было сущимъ мученичествомъ, но Григорій, по внушенію долга, изъявилъ рѣшимость взять этотъ крестъ: 10-го дня февраля 1867 года, единодушными голосами, вторично возведенъ былъ на тронъ вселенскаго первосвященителя.

На этотъ разъ, мудрый старецъ правилъ церковію до 10-го іюня 1871 года.

Всѣ съ уваженіемъ припоминають то время, когда славный *Григорій*, съ твердостію отражая нападеніе враговъ церкви, охранялъ неприкосновенность вѣры и защищалъ права православной церкви...

Когда первосвященитель Запада созывалъ вселенскій соборъ въ Ватиканѣ, первосвященитель Востока противопоставилъ ему призывъ къ соединенію церквей на основаніи *исторической истины*.

*Григорій 6-й* оставался въ своей должности до тѣхъ поръ, пока признавалъ себя полезнымъ для охраненія интересовъ церкви. Когда же онъ увидѣлъ, что не удастся осуществить идею о вселенскомъ соборѣ, для умиротворенія волненій въ нѣдрахъ церкви, съ самоотверженіемъ и

---

\*) Греки обвиняють болгаръ въ филетизмъ за стремленіе послѣднихъ имѣть у себя церковную іерархію изъ лицъ своей націи.

любовію удалился отъ своего поста, предоставивъ кормило церкви болѣе опытнымъ...

«Такъ какъ, при всѣхъ неусыпныхъ, денно-нощныхъ заботахъ нашихъ, говоритъ онъ, (\*) ни общіе вопросы, касающіеся народа, ни вопросъ болгарскій не увѣнчались рѣшеніемъ во благо церкви, а напротивъ, крайне усложнились: то мы, не желая болѣе подвергать миръ, безопасность и славу церкви опаснымъ случайностямъ, благоразудили отказаться отъ занимаемой нами должности..



\*) Въ увольнительномъ документѣ.

## Извѣстія и замѣтки.

*Панихида въ Одесскомъ кафедральномъ соборѣ о бывшемъ патріархѣ Константинопольскомъ Григоріи 6-мъ. — Актъ о заложеніи соборнаго храма въ св. Андреевскомъ скиту на г. Аѳонь. — Поясненіе къ свѣдѣніямъ о противоеврейскихъ безпорядкахъ.*

28 іюня текущаго года, по полученіи свѣдѣній о кончинѣ бывшаго двукратно патріархомъ Константинопольскимъ Григорія 6-го, Высокопреосвященнымъ архіепископомъ Платономъ въ Одесскомъ кафедральномъ соборѣ была совершена панихида о упокоеніи души усопшаго патріарха. На окраинѣ Россіи, близкой къ Константинополю, и имѣющей въ средѣ учителей своихъ многихъ грековъ, была весьма умѣстна эта молитва. Она свидѣтельствовала о духовномъ общеніи вѣры и любви между русскими и греками. Краткія свѣдѣнія о почившемъ патріархѣ сообщены нами въ этомъ же номерѣ.

Настоятель Аѳонскаго Андреевскаго скита о. архимандритъ *Теодоритъ* сообщилъ намъ слѣдующій *актъ о заложеніи соборнаго храма въ Русскомъ свято-андреевскомъ скиту на св. горѣ Аѳонской*:

«Во время посѣщенія во святой горѣ Аѳонской Ново-Русскаго св. Андреевскаго общежительнаго скита, Его Императорское Высочество Благовѣрный Государь и Великій Бязь Алексѣй Александровичъ, въ память своего посѣщенія сей обители, и за спасеніе жизни Его Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Ни-

колаевича отъ покушенія на жизнь Его въ Парижѣ 25-го мая, изволили заложить соборный храмъ во имя св. апостола Андрея Первозваннаго съ придѣлами свят. Александра Невскаго и св. Маріи Магдалины и своеручно утвердилъ проэктъ собора. При Его Высочествѣ были присутствующіе и участвующіе члены:

Генераль-адъютантъ Контръ-адмиралъ Константинъ Николаевичъ *Посьетъ*, Почетный лейбъ-медикъ консультъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Θεодоровичъ *Здекауеръ*, дѣйствительный статскій совѣтникъ Θεодосій Θεодоровичъ *Веселаго*, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Ивановичъ *Артемьевъ*, надворный совѣтникъ Василій Θεодоровичъ *Мечинъ*, баронъ Егоръ Θεодоровичъ *Мейндорфъ*, коллежскій ассесоръ и секретарь посольства Михаилъ Александровичъ *Хитрово*, коллежскій ассесоръ солунскій консулъ Алексѣй Евфимовичъ *Лаговскій*, Константинопольской посольской церкви настоятель архимандритъ *Леонидъ*.

Священникъ селенія *Знаменки* *Іаковъ Θεодоровскій* прислалъ въ редакцію слѣдующую пояснительную записку:

«Въ № 10 Херсон. Епарх. Вѣдомостей за текущій 1881 годъ, на страницѣ 271 «*Прибавленій*» въ отдѣлѣ извѣстій и замѣтокъ, между прочимъ сказано, что безпорядки, направленные противъ еврейскихъ семействъ, произведены были и въ с. *Знаменкѣ*. Такъ какъ подъ буквою с. можно разумѣть и селеніе *Знаменку* и станцію *Знаменку*, что не одно и то же, то я считаю своимъ долгомъ настоящимъ своимъ заявленіемъ пояснить и указать на то, что въ селеніи *Знаменкѣ* не было учинено жителями такового никакого безпорядка, направленного противъ еврей-

скихъ семействъ. Были дѣйствительно безпорядки на станціи Знаменкѣ. Тамъ было нападеніе на еврейскія семейства, занимающіяся на станціи коммерческими дѣлами; но это нападеніе было учинено жителями другихъ селъ, а жители селенія Знаменки не принимали въ этомъ ни какаго участія. Въ *извѣстіяхъ и замѣткахъ* сказано еще, что повсюду, для водворенія порядка, были употреблены войска. Въ селеніи Знаменкѣ точно стоялъ полуэскадронъ драгунновъ; но таковой стоялъ не для усмиренія жителей селенія Знаменки, а собственно для огражденія и охраненія вокзальныхъ обитателей станціи Знаменки, какъ людей коммерческихъ.— Въ селеніи Знаменкѣ народъ русскій, народъ религіозный и честный

По случаю протівоеврейскихъ безпорядковъ жители села Знаменки между собою проводили тѣ мысли, что всякое посягательство на чью бы то ни было собственность, и съ какою бы то ни было цѣлью, есть большой грѣхъ, что разорители еврейскихъ семействъ разоряютъ самихъ же себя. Это подлинное слово жителей села Знаменки.



## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Только что отпечатана

НОВАЯ КНИГА

ИЗБРАННЫЯ ПОУЧЕНІЯ

НА

РАЗНЫЕ СЛУЧАИ.

При составленіи сборника поученій на разные случаи мы имѣли въ виду практически, въ образцахъ и примѣрахъ, высказать—какъ можно и должно пользоваться разными случаями въ цѣляхъ пастырскаго назиданія. Содержаніе нашего сборника по самому предмету своему весьма разнообразно. Въ началѣ помѣщены поученія о личныхъ отношеніяхъ пастыря къ прихожанамъ—при поступленіи на приходъ, противъ обычнаго недовольства прихожанъ, въ защиту приходскаго духовенства прощальныя рѣчи.

Далѣе идетъ рядъ поученій противъ сектантской пропаганды въ православномъ народѣ, въ предохраненіе отъ раскола противъ штундистовъ, шалопутовъ, такъ называемыхъ «людей Божіихъ» и странниковъ, противъ келейныхъ сборищъ, безчинныхъ обычаевъ и т. п.

Затѣмъ слѣдуютъ поученія при обращеніи къ православію раскольниковъ, лютеранъ, евреевъ..... Поученія при крещеніи младенцевъ и рѣчи новобращнымъ. Надгробныя рѣчи, о поминовеніи и необходимости вынимать на литургіи частицы за живыхъ и умершихъ. Рядъ поученій при освященіи, обновленіи и украшеніи храмовъ, при открытіи училищъ, при началѣ и окончаніи ученія въ народныхъ школахъ. О почитаніи властей и противъ жеученія анархистовъ. Рѣчи къ новобранцамъ—при вынутіи жеребья и приведеніи къ присягѣ. Краткія поученія свидѣтелямъ при приводѣ ихъ къ присягѣ. Опытъ увѣщанія

подсудимаго. Поученія сельскимъ прихожанамъ по уборкѣ хлѣба, послѣ сѣнокоса, по случаю молебствія на поляхъ неурожая, пожара, повальныхъ болѣзней и т. п. О помощи бѣдствующимъ...

Цѣна 1 р. 40 к. съ пер. 1 р. 60 к.

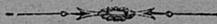
Требованія адресовать въ г. *Воронежъ*, преподавателю Семинаріи *Василію Абрамовичу Маврицкому*. По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги:

1) **Сѣятель**. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 5-е 1880 г. цѣна 1 руб. 25 коп. съ пер. 1 руб. 50 коп.

2) **Сводъ узаконеній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской** прантики. Изд. 4-е 1880 г. ц. 1 р. 25 коп. съ пер. 1 р. 50 к.

3) **Воскресныя и праздничныя виѣбогослужебныя собесѣдованія**, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. 1880 г. ц. 1 р. съ пер. 1 р. 20 коп.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.



---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Слово въ день Рождества св. пророка *Іоанна Предтечи*, по случаю окончанія учебнаго года въ *Одесской духовной семинаріи*. — Дополнительныя свѣдѣнія о *Гавріилѣ Бодони*, впоследствии митрополитѣ *Кишиневскомъ*. — Краткія свѣдѣнія о бывшемъ патриархѣ *Константинопольскомъ Григоріи 6-мъ*. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленіе.

---

Редакторъ протоіерей *Мартирій Чемена*.

Печатать дозволяется. *Одесса*, 14-го іюля 1881 года.

Цензоръ протоіерей *Алексій Соловьевъ*.

Типографія «Трудъ» *В. Семенова*, въ *Одессѣ*, Соб. площадь, д. *Папудова № 1*.