

ПЕНЗЕНСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ
редакціи, при Пензенской
духовной семинаріи.

№ 19.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкой 5 рублей.

1-го октября 1900 года.

Часть официальная.

Свѣдѣнія по епархіи.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

членамъ церковно-приходскаго попечительства Николаевской церкви заштатнаго города Верхняго Ломова за пожертвованіе въ приходскую церковь 163 руб. 50 коп. на пополненіе разницы и церковной утвари;

пензенской дворянкѣ Иродѣ Александровнѣ Пожвинной за пожертвованіе въ Михаило-Архангельскую церковь села Сухой Пичевки, Н.-Ломовскаго уѣзда, сребропозлащеннаго на престольнаго креста, стоимостью въ 150 рублей;

церковному старостѣ Николаевской церкви заштатнаго гор. Верхняго Ломова, Н.-Ломовскаго уѣзда, Андрею Пе-

ремышлину за пожертвованіе въ приходскую церковь металлическихъ вызолоченныхъ хоругвей и креста, для служенія молебновъ, стоимостью въ 130 рублей.

Награждены: священники церквей села Паева, Инсарскаго уѣзда, Стефанъ Оранскій—набедренникомъ, 12 сентября; с. Старо-Пичурскаго, Наровч. уѣзда, Владиміръ Небосклоновъ и с. Мало-Брезинскаго, Саран. уѣзда, Николай Рачининъ—скуфьями, 27 сентября.

Опредѣлены: сынъ умершаго псаломщика церкви села Рождествена, Мокшан. у., Клавдій Лентовскій—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Лѣсой Горы, Краснослободскаго уѣзда,—16 сентября; сынъ псаломщика церкви с. Ново-Никольскаго, Краснослобод. у., Владиміръ Архангельскій—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Кривозерья, Н.-Ломов. уѣзда,—18 сентября; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Василій Листовъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Архангельскаго Куракина, Городищ. уѣзда,—27 сентября; уволенный изъ V кл. Пензенской духовной семинаріи Иванъ Левитовъ—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Адиасевки, Н.-Ломов. у., 27 сентября; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Василій Златовъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Мордовскаго Ишима, Городищ. уѣзда.—27 сентября.

Рукоположены: надзиратель Краснослободскаго духовнаго училища Алексѣй Никольскій—во священника къ церкви села Пособной Пелетмы, Мокшанскаго уѣзда,—10 сентября; діаконъ церкви-школы въ д. Малыхъ Верхахъ, Н.-Ломовскаго уѣзда, Серафимъ Фелицынъ—во священника къ той же церкви—27 августа; діаконъ Иннокентіевской церкви при Пензенской духовной семина-

ріи Теодоръ Кадышевскій—во священника къ церкви с. Знаменскаго, Большаго Буртаса тожь, Керенскаго у., —14 сентября; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Андрей Целебровскій—во діакона къ церкви с. Полянъ Чембар, уѣзда, —17 сентября; учитель второклассной церковно-приходской школы при с. Сіалѣвскомъ Майданѣ, Инсар. у., Дмитрій Образцовъ—во діакона къ церкви с. Унуйскаго Майдана, Инсарскаго уѣзда, —14 сентября.

Перемѣщены: діаконъ церкви с. Коржевки, Город. у., Павелъ Тихомировъ—къ церкви с. Борисовой Кенъши, Городищ. уѣзда, —13 сентября; псаломщикъ церкви с. Кривозерья, Н.-Ломовскаго уѣзда, Петръ Атмисскій—къ церкви с. Веденяпина, Н.-Ломов. уѣзда, —13 сентября; священникъ церкви с. Наумовщины, Мокшанскаго уѣзда, Петръ Перуновъ—къ церкви с. Подхватилówki, Н.-Ломов. уѣзда, —15 сентября; діаконъ церкви с. Новой Толковки, Н.-Ломов. у., Павелъ Николаевскій—къ церкви Пайгармскаго Параскево-Вознесенскаго женскаго монастыря, Инсар. уѣзда, —15 сентября; псаломщики церквей: с. Кармалейки, Керенскаго уѣзда, Дмитрій Ксенократовъ и с. Кашаева, Инсар. уѣзда, Олимпій Бѣляевъ—одинъ на мѣсто другого—19 сентября.

Утверждены: священникъ церкви с. Знаменскаго, Керенскаго уѣзда, Евгеній Державинъ—законоучителемъ мѣстнаго начальнаго училища—15 сентября; священники церквей с. Черпозерья, Мокшан. уѣзда, Дмитрій Даниловъ и с. Никольскаго Азяся, того же уѣзда, Рафаиль Тепловъ—членами благотворительскаго совѣта, а с. Скачковъ—Александръ Беринговъ—кандидатомъ къ нимъ.

Уволенъ: псаломщикъ церкви с. Паньжи, Наровчатскаго уѣзда, Алексѣй Николаевскій—отъ занимаемой имъ псаломщической должности, по болѣзни—27 сентября.

За смертію изъ списковъ исключены: священникъ церкви с. Александровки, Н.-Ломов. уѣзда, Іоаннъ Терновскій—13 сентября; псаломщикъ церкви с. Кользивианова, Краснослобод. уѣзда,—Павелъ Пономаревъ—10 сентября; псаломщикъ церкви с. Грабова, Пензенскаго уѣзда, Тимофей Красильниковъ—17 сентября; діаконъ соборной церкви г. Наровчата Димитрій Кавендровъ—81 сентября.

Праздныя мѣста.

Священническія: Мокшанскаго уѣзда: въ с. Рождественѣ—съ 12 нояб. 1897 г., 1900 г.; Наровчатскаго у.: въ сс. Кошелевкѣ—съ 22 дек. 1898 г., Тороповѣ—съ 20 сентября 1899 г., Чердакѣ съ 12 іюня 1900 г. Никольскомъ, Буды тожъ, — съ 30 сент. 1900 г.; Нижне-Ломовскаго у.: въ сс. Ростовкѣ при единовѣрческой церкви—съ 14 дек. 1898 г., Подхвятиловкѣ—съ 30 сент. 1900 г.; Городищен. у.: въ сс. Ильминѣ—съ 20 дек. 1899 г., Вороновкѣ—съ 21 іюня 1900 г.; Чембарскаго у.: въ с. Колонахъ, Анучинѣ тожъ—съ 16 декабря 1899 г.; Керенскаго у.: въ с. Котлѣ—съ 2 іюня 1900 г.; Саранскаго уѣзда: въ с. Трофимовщинѣ—съ 15 сентября 1900 г.; Краснослободскаго уѣзда: въ с. Каменномъ Бродѣ—съ 26 іюля 1900 г.

Діаконскія: Пензенскаго уѣзда: въ селахъ Кучукъ-портъ-Архангельскомъ—съ 22 мая 1900 года, Николаевкѣ—съ 8 іюня 1900 года; Саранскаго уѣзда: въ сс. Подл. Тавлѣ—съ 17 іюля 1894 г., Голубцовкѣ—съ 31 янв. 1895 г., Напольномъ Вьясѣ—съ 6 мая 1895 г., Мокшалеяхъ—съ 21 іюля 1896 г., Нерлеяхъ—съ 22 янв. 1897 г., Стар. Турдакахъ—съ 10 февр. 1897 г., Богородскомъ Голи-

цынѣ—съ 15 марта 1897 г., Соколовѣ—съ 2 марта 1898 г.,
 Анненковѣ—съ 18 марта 1899 года, Большихъ Ремезе-
 нахъ—съ 12 августа 1899 г.; Городищенскаго уѣзда:
 въ сс. Аристовѣ съ 1 августа 1899 года, Кравковѣ съ—15
 февр. 1894 г., Арханг. Куракинѣ—съ 24 февр. 1893 г.,
 Знамен. Лопуховѣ—съ 18 марта 1896 г., Чирковѣ—съ
 4 нояб. 1897 г., Никольскомъ—съ 2 марта 1899 г., Рус-
 скомъ Ишимѣ—съ 2 июня 1899 г., Трофимовѣ—съ 1 сен-
 1889 г., Мордовскомъ Качимѣ—съ 2 июня 1900 г., Коржевѣ
 —съ 13 сент. 1900 г.; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ сс. Ни-
 зовѣ—съ 16 октяб. 1885 г., Сухой Пичевѣ—съ 8 нояб.
 1896 года, Ивановской Виргѣ—съ 22 декабря 1899 г.,
 Новой Толковѣ—съ 15 сентября 1900 года; Наров-
 чатскаго уѣзда: въ сс. Коломасовѣ—съ 15 июня 1896 г.,
 Суркинѣ—съ 12 июня 1897 г., Челмодѣвск. Майданѣ—
 съ 19 мая 1898 г., Виляйкахъ—съ 13 октября 1899 г.,
 Вьюнкахъ—съ 5 окт. 1899 г., при Троицкой церкви гор.
 Наровчата—съ 18 сент. 1900 г.; Инсарскаго у: въ сс.
 Починкахъ—съ 12 июня 1890 года, Вертелимѣ съ
 21 мая 1891 года, Лемдяяхъ—съ 1889 года, Ста-
 рыхъ Верхисахъ—съ 17 августа 1895 года, Ускля-
 яхъ—съ 24 сентября 1896 года, Шайговѣ—съ 22 октяб-
 ря 1896 года, Сипягинѣ—съ 30 мая 1897 г., Буторлинѣ—
 съ 25 окт. 1898 г., Рязановѣ—съ 29 мая 1899 г., Тепловѣ
 —съ 23 октяб. 1899 г., Знаменской Пестровѣ—съ 22 мая
 1900 г.; Керенскаго уѣзда: въ сс. Серг. Поливановѣ—съ
 31 янв. 1893 г., Нагор. Лакѣ—съ 13 авг. 1897 г. Чернышевѣ
 съ 13 ок. 1899 г. Маркинѣ—съ 8 февр. 1899 г., Никольскомъ
 съ 30 сент. 1900 г.; Краснослободскаго у: въ сс. Ара-
 кчеевѣ съ 5 окт. 1895 г., Каймарахъ—съ 1899 г., Перевѣсьѣ
 —съ 1895 г., Проказнѣ—съ 21 июня 1895 г., Кангу-
 шахъ—съ 6 сент. 1895 г., Воронѣ—съ 31 дек. 1897 г.,
 Колопинѣ—съ 26 февр. 1898 г., Мамолаевѣ—съ 21 ян-
 варя 1899 года, Оброчномъ—съ 1 марта 1900 года,
 Новомъ Синдоровѣ—съ 3 мая 1900 года; Куликовѣ—
 съ 30 сент. 1900 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Ки-
 рилловѣ—съ 6 марта 1894 г., Юловѣ—съ 4 феврал
 1895 г.

Псаломщическія: Наровчатскаго уѣзда: при соборной церкви гор. Наровчата, — съ 25 сентября 1899 года, въ селѣ Паньжѣ — съ 27 сентября 1900 года; Краснослободскаго уѣзда: въ селѣ Большой Ивановкѣ — съ 29 сентября 1900 г.; Чембарскаго у.: въ с. Бондовкѣ — съ 30 авг. 1900 г. Пензенскаго уѣзда: въ с. Грабавѣ — съ 17 сентября 1900 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1) Свѣдѣнія по епархіи — 2) Праздники мѣста.

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.
Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ПЕНЗЕНСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

№ 19.

1-20 октября 1900 года.

Часть неофициальная.

Пензенская духовная семинарія въ административномъ отношеніи во второй періодъ ея существованія (1818--1840 г.)

Г. Указъ Св. Синода о преобразованіи Пензенской семинаріи. Причины, вызвавшія преобразованіе духовныхъ школъ. Характеръ реформы. Функціи новаго административнаго строя. Отношенія семинарій къ епархіальнымъ архіереямъ по уставу и на практикѣ.

4 Апрѣля 1818 года на имя Пензенскаго преосвященнаго Аѳанасія былъ полученъ указъ о преобразованіи и учрежденіи духовныхъ училищъ въ епархіяхъ Казанскаго округа. Въ этомъ указѣ требовалось доставить въ Коммиссію духовныхъ училищъ не позже конца мая этого же года слѣдующія свѣдѣнія: „Могутъ ли ректоры и инспекторы семинарій оставаться

въ своихъ должностяхъ съ пользою для учебныхъ заведений? Если кто изъ преосвященныхъ найдетъ нужнымъ опредѣлить въ свою семинарію новаго ректора, то онъ относится о семъ къ Коммисіи духовныхъ училищъ, равно какъ и о томъ, на какое мѣсто безъ обиды можетъ быть опредѣленъ прежній ректоръ. Если кто изъ ректоровъ семинаріи можетъ оставаться при сей должности, но по старости или другимъ причинамъ не можетъ соединить съ нею должности профессора богословскихъ наукъ: епархіальный преосвященный можетъ требовать отъ Коммисіи профессора въ классъ богословскій. Префектовъ, которые вѣнадежными окажутся къ должностямъ инспектора и профессора философскихъ наукъ въ семинаріи, рекомендовать на мѣста ректоровъ уѣздныхъ училищъ, если найдены будутъ того достойными. Отъ учителей, которые могли быть рекомендованы на профессорскія должности, требовалось доставить конспекты тѣхъ предметовъ, преподаваніе которыхъ они желали принять на себя. Объ учителяхъ же, не удовлетворявшихъ требованіямъ реформы, предлагалось сдѣлать предварительное разсмотрѣніе, „которые изъ нихъ могутъ остаться при мѣстахъ епархіальныхъ, которые могутъ быть уволены въ свѣтское званіе, и для которыхъ потребуются новыя мѣста въ званіи духовномъ, и какъ для сего, такъ и въ пользу новыхъ профессоровъ удержать незанятыми нѣкоторыя мѣста священнослужительскія и настоятельскія“¹⁾. Всѣ требуемыя свѣдѣнія 14 мая были отправлены въ Коммисію духовныхъ училищъ. Въ томъ же году, 18-го сентября преосвященнымъ Аѳанасіемъ была получена выписка изъ журнала, означенной коммисіи относительно новаго устрой-

¹⁾ Архивъ Пенз. д. консист. д. 1818 г. № 152.

ства духовныхъ учебныхъ заведеній въ Пензенской епархіи ¹⁾. О семинаріи здѣсь сообщалось слѣдующее: „Ректоромъ семинаріи и учителемъ богословія утверждается архимандритъ Ааронъ. Учителемъ церковной исторіи и греческаго языка опредѣлить кандидата Московской академіи Мерцалова. Профессоромъ философіи и еврейскаго языка—магистра той же академіи Алявдина, которому быть вмѣстѣ и инспекторомъ семинаріи. Учителемъ красно-рѣчія утвердить протоіерея Пальмова. Учителемъ всеобщей исторіи и нѣмецкаго языка назначается кандидатъ академіи Бѣляевъ. Учителемъ математики, физики и французскаго языка—кандидатъ той же академіи Григорій Сахаровъ“ ²⁾. Кромѣ сего опредѣлялось: Пензенской семинаріи, наряду съ прочими училищами Казанскаго округа, „состоять въ вѣдѣніи Московскаго академическаго правленія; учебный курсъ начинать съ будущаго сентября ³⁾; учениковъ семинаріи, оканчивающихъ нынѣ учебный курсъ, уволить въ епархіальное вѣдомство для опредѣленія намѣста; а неокончившихъ размѣстить по отдѣленіямъ семинаріи ³⁾ для слушанія полнато курса наукъ“ ⁴⁾.

Но приведенными документами далеко не исчерпывается вся полнота реформы; они касаются только одной стороны жизни заведенія—учебной, да и эта послѣдняя рассматривается далеко не всецѣло. Реформа 1818-го года произвела громадный переворотъ въ жизни духовныхъ

¹⁾ Кромѣ семинаріи, по уставу учреждались уѣздныя и приходскія училища; они должны были замѣнить упраздняемые при семинаріи низшіе классы (начиная съ синтаксиса).

²⁾ Арх. П. д. к. 1818 г. № 152.

³⁾ Журналъ комиссіи былъ составленъ 29 іюля.

⁴⁾ Таковыхъ назначалось три.

⁵⁾ Арх. П. д. к. д. 1818 № 152.

школъ, и ни одно изъ послѣдующихъ преобразованій не сопровождалось большими переменами въ строѣ нашихъ учебныхъ заведеній.

Недостатки прежней духовной школы стали болѣе или менѣе сознаваться еще съ половины прошлаго столѣтія. Они состояли: въ отсутствіи общаго высшаго надзора надъ духовно-учебными заведеніями и руководительнаго начала, въ формѣ общаго для нихъ устава; въ неимѣніи учителей, неопредѣленности и смѣшанности курсовъ, въ недостаткѣ положительныхъ знаній, исключительномъ господствѣ латыни, преобладаніи формализма и схоластики, въ обученіи безъ надлежащаго приложенія науки къ жизненнымъ потребностямъ и запросамъ, въ особенности же въ матеріальной необеспеченности ¹⁾. По выраженію Императрицы Екатерины II, къ началу ея царствованія, „архіерейскія семинаріи состояли въ весьма маломъ числѣ учениковъ, въ худомъ учрежденіи для наукъ и въ скудномъ содержаніи“. Реформа александровской эпохи была осуществленіемъ и завершеніемъ тѣхъ предположеній, которыя еще въ XVIII столѣтіи предлагались и представлялись правительству нѣкоторыми изъ просвѣщеннѣйшихъ архипастырей ²⁾, и которымъ не суждено было осуществиться въ то время. Императоръ Александръ I, выражаясь словами московскаго митрополита Филарета ³⁾, „давъ новый блескъ и силу просвѣщенію гражданскому, отеческимъ сердцемъ обратился и къ смиреннымъ обителямъ

¹⁾ Недостатки эти указаны въ докладѣ комитета „о усовершенствованіи духовныхъ училищъ.“

²⁾ Таковы были: моск. митр. Платонъ (Левшинъ), тверской архіеп. Гавріиль (Петровъ) и Псковскій преосвященный Иннокентій (Нечаевъ).

³⁾ Въ то время — ректоръ С.-Петербург. академіи.

духовнаго просвѣщенія, въ которыхъ люди, пожертвовавшіе небесной мудрости блескомъ земнаго счастья и выгодами общежитія, посѣяли первыя сѣмена полезныхъ знаній не токмо для церкви, но и для отечества и въ которыхъ юношество, по состоянію родителей скудное въ средствахъ къ своему образованію, болѣе терпѣиемо и неутомимостію, нежели обиліемъ пособій приготавливалось къ служенію церкви, въ самыхъ обыкновенныхъ степеняхъ важному“.

Мысль объ улучшеніи духовныхъ училищъ занимала императора Александра съ первыхъ годовъ его царствованія. Въ этихъ видахъ предварительно поручалось нѣкоторымъ изъ архипастырей составить проекты объ ихъ преобразованіи ¹⁾. Наконецъ, въ ноябрѣ 1807 года высочайше утвержденъ былъ особый комитетъ, который долженъ былъ начертать правила всесторонней реформы духовныхъ училищъ ²⁾. Въ іюнѣ 1808 года комитетъ пред-

¹⁾ Таковы были—Могилевскій архіеп. Анастасій Браталовскій и Петербургскій викарій Евгеній Болховитиновъ; проектъ послѣдняго имѣлъ большое вліяніе на реформу духовныхъ школъ.

²⁾ Личный составъ этого комитета образованъ былъ изъ лицъ извѣстныхъ какъ по своимъ талантамъ, такъ и по добросовѣстной энергіи, какихъ мало встрѣчаемъ даже въ самыя крупныя эпохи исторіи. Это были, митр. Амвросій Подобѣдовъ: калужскій епископъ Теофилактъ, оберъ-священникъ Іоаннъ Державинъ, духовникъ Государя и протопресвитеръ Сергѣй Краснолѣвковъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода кн. Александръ Голицынъ и статсъ-секретарь Михаилъ Сперанскій. Все это были усердные дѣльцы стараго времени и закала, которые дѣлали дѣло съ полнымъ самоотверженіемъ и по мѣрѣ всѣхъ своихъ силъ; особенно выдавался между ними Сперанскій—пезабвенный для духовенства государственный мужъ, уроженецъ духовнаго званія, самъ прошедшій всю тяжелую школу духовныхъ молодыхъ людей и, что весьма рѣдко бываетъ, забывшій своихъ бѣдствующихъ братьевъ на самомъ верху государственныхъ почестей, которыми возыскалъ его Государь.

ставилъ на утверждение Государя докладъ объ исполненіи порученія. Поставляя назначеніе духовныхъ училищъ въ приготовленіи юношества къ духовному служенію, сообразно съ которымъ должно быть устроено въ нихъ обученіе и воспитаніе, комитетъ призналъ, въ силу этого, и необходимость для нихъ особаго управленія; послѣднее, исходя изъ одного средоточія при Св. Синодѣ чрезъ окружныя академіи, должно было, для соблюденія единства и связи, обнимать всѣ роды духовныхъ училищъ.

Во главѣ духовнаго образованія поставлена была Комиссія духовныхъ училищъ, которая открыта при Синодѣ въ одно время съ утвержденіемъ комитетскаго доклада (26 іюня 1808 года). На нее возложено было начертаніе уставовъ и приведеніе всѣхъ вообще комитетскихъ предположеній и предначертаній въ исполненіе. Комиссія духовныхъ училищъ, принявъ школы въ свое завѣдываніе, сдѣлалась первымъ центральнымъ учрежденіемъ, придавшимъ духовному образованію общую благоустроенную постановку. Она выработала для нихъ однообразныя уставы и издавала потомъ общеобязательныя постановленія по всѣмъ частямъ, инструкціи и программы, а также и частныя для того или другого заведенія предписанія, по сообразнымъ съ характеромъ духовно-учебнаго устройства и жизненной практикой.

Послѣ Комиссіи духовныхъ училищъ слѣдующей по порядку инстанціей учебнаго управленія для семинаріи было внѣшнее академическое правленіе, состоявшее изъ ректора академіи и четырехъ членовъ. Внѣшнее академическое правленіе, съ одной стороны, было посредствующимъ звѣномъ между комиссіей и семинаріей, съ другой, ему принадлежалъ и ближайшій надзоръ за ходомъ семинарскаго учебно-воспитательнаго дѣла и контроль надъ семи-

нарскимъ устройствомъ по всѣмъ частямъ. Въ силу этого, въ академію представлялись списки учениковъ, конспекты пройденныхъ предметовъ, описи библіотеки, архива и имущества, экономическіе отчеты, планы зданій, послужные списки и т. п. Академическое правленіе также называло членовъ академической конференціи для присутствованія на экзаменахъ и для обозрѣнія семинаріи по всѣмъ частямъ, дѣлало предписанія по поводу тѣхъ или другихъ замѣченныхъ отступленій отъ устава, распоряжалось дѣломъ назначенія профессоровъ и избранія ректора. Епархіальная власть, имѣвшая до реформы почти исключительное и безраздѣльное значеніе въ дѣлѣ управленія мѣстной семинаріей, по новому уставу, получила въ отношеніи къ семинаріи иное, но приличное ей мѣсто. За архіереями признаны были всѣ права главныхъ попечителей находящихся въ ихъ епархіяхъ духовно-учебныхъ заведеній, которыя и поставлены подъ собственное личное ихъ вѣдомство, съ устраниеніемъ отъ участія въ училищныхъ дѣлахъ консисторій, чрезъ которыхъ прежде архіереи управляли и этими дѣлами. Но и внутренняя администрація семинаріи, по отношенію къ епархіальной власти, получила извѣстную степень самостоятельности. Семинарскому правленію предоставлено право обсуждать предложенія архіерея, при чемъ, въ случаѣ разногласія, дѣло должно было представляться чрезъ академическое правленіе на разрѣшеніе Коммиссіи духовныхъ училищъ. Такимъ образомъ, всѣ вѣти училищной администраціи проведены были снизу до верху къ одному общему центральному узлу — Коммиссіи духовныхъ училищъ, не минуя власти мѣстныхъ архіереевъ, хотя и отдѣльно отъ вліянія и участія спеціальной епархіальной администраціи, и составили самостоятельную систему управленія характера

обще-церковнаго и, кромѣ того, ученаго, каковой и требовался по самому существу дѣла.

Столь гармонически построенная система управления духовными школами, однако, далеко не всецѣло и не всюду получила свое осуществленіе. По крайней мѣрѣ, въ дѣлѣ мѣстнаго управленія духовныя школы долгое время держались прежнихъ порядковъ. Усвоивъ изъ новаго устава, главнымъ образомъ, то, что проведено было было тамъ крупной чертой, т. е. полное освобожденіе отъ подчиненія консисторіямъ, начальства семинарскія сохранили всецѣло прежнія отношенія къ епархіальнымъ преосвященнымъ, не какъ къ главнымъ попечителямъ заведеній, а какъ къ непосредственнымъ начальникамъ и распорядителямъ. Семинарскія правленія, имѣвшія право прямо сносятся съ академическими правленіями, дѣлали это не только съ вѣдома преосвященныхъ, но непременно чрезъ него и въ его согласіи. Поэтому такое или иное отношеніе преосвященныхъ къ семинаріи отражалось весьма замѣтно на ходѣ семинарской жизни и въ рассматриваемый періодъ.

II. Отношенія къ Пензенской семинаріи епархіальныхъ преосвященныхъ: Иннокентія, Амвросія, Приня и Іоанна; ихъ заботы о заведеніи и распорядженіи по разнымъ частямъ школьной жизни.

Реформа семинаріи произошла, какъ мы уже упоминали, при преосвященномъ Аѳанасіи. Но этотъ архипастырь завѣдывалъ преобразованнымъ заведеніемъ всего нѣсколько мѣсяцевъ: въ началѣ 1819 года преосв. Аѳанасій, изнуренный болѣзнями, удалился на покой.

На мѣсто Аѳанасія назначенъ былъ въ Пензу преосв. Иннокентій. Послѣдній, и по предшествовавшей службѣ и дѣятельности, и по выдающимся качествамъ ума и

сердца могъ сдѣлать много полезнаго для Пензенской семинаріи, только что вступавшей въ новую жизнь, по уставу 1814 года.— По окончаніи курса въ Троицкой Лаврской семинаріи въ 1805 году, Иннокентій (въ міръ Иларіонъ Смирновъ) въ теченіе 13 лѣтъ подвизался на педагогическомъ поприщѣ. Сначала онъ въ той же Троицкой семинаріи проходилъ разныя учительскія должности, начиная съ низшаго грамматическаго класса ¹⁾; по опредѣленіи въ 1809 году въ философскій классъ, онъ сдѣланъ былъ префектомъ, а затѣмъ вскорѣ принялъ постриженіе въ монашество. Въ 1812 году, вслѣдствіе представленія Коммиссіи духовныхъ училищъ, вызванъ былъ св. Синодомъ въ С.-Петербургскую дух. академію баккалавромъ богословскихъ наукъ по части церковной исторіи. Черезъ годъ, въ санѣ архимандрита, сдѣланъ ректоромъ С.-Петербургской семинаріи, въ каковой должности и оставался до назначенія своего епископомъ Пензенскимъ, исполняя въ то же время разныя порученія высшаго начальства по ученой и учебной частямъ ²⁾. Самымъ важ-

¹⁾ Каждый учитель, по старому порядку, долженъ былъ начинать свою службу съ низшаго класса и затѣмъ, по мѣрѣ своихъ заслугъ, болѣе или менѣе быстро, но постепенно переводился въ высшіе классы. Если въ семинаріи открывалась какая нибудь учительская вакансія, на нее представлялся слѣдующій по порядку учитель; на его мѣсто—слѣдующій за нимъ и т. д. до низшаго класса, а сюда рекомендовался уже новый кандидатъ на учительство. Отъ введеннаго порядка такихъ перемѣщеній семинарскія и епархіальныя начальства отступали только развѣ изъ какихъ-нибудь особенныхъ побужденій, которыя непременно и объясняли при назначеніи, чтобы не подать повода къ обвиненію въ несправедливомъ пренебреженіи къ служебнымъ заслугамъ неповышенныхъ учителей.

²⁾ Надеждинъ. Исторія Петербургской дух. семинаріи, 19 стр.; Смирновъ. Исторія Троицкой Лаврской семинаріи, 499—500 стр.; Чистовичъ. Исторія С.-Петербургской дух. акад. 248.

нымъ изъ таковыхъ порученій было сдѣланное ему С.-Петербургскимъ академическимъ правленіемъ предложеніе—разсмотрѣть новый семинарскій уставъ и представить свои замѣчанія. Замѣчанія Иннокентія оказались настолько серьезными и существенными, что впоследствии въ комиссіи духовныхъ училищъ, примѣнительно къ нимъ, сдѣланы были исправленія въ уставѣ ¹⁾. Такимъ образомъ, Преосв. Иннокентій, хорошо знакомый съ прежней организаціей духовныхъ школъ, прекрасно изучилъ и новый строй послѣднихъ. Поэтому-то онъ могъ быть весьма полезнымъ руководителемъ для Пензенской семинаріи въ дѣлѣ приспособленія ея жизни къ новому уставу. Къ сожалѣнію, Иннокентію пришлось весьма недолго управлять Пензенской епархіей (всего 3½ мѣсяца) и еще меньше руководить жизнью семинаріи: онъ прибылъ въ Пензу во второй половинѣ іюня 1819 года, во время экзаменовъ, а въ началѣ слѣдующаго учебнаго года (10 октября) скончался. Значитъ семинарія въ полномъ теченіи своей жизни находилась подъ его попеченіемъ не болѣе двухъ мѣсяцевъ. Тѣмъ не менѣе на долю заведенія выпало не мало заботъ приспопалытнаго Архипастыря. Изъ сохранившихся резолюцій его можно видѣть, что онъ очень близко принималъ къ сердцу дѣла семинаріи и, лежа на смертномъ одрѣ, зорко слѣдилъ своимъ опытнымъ окомъ за ходомъ жизни заведенія. — Главное вниманіе пришлось обратить Преосвященному на усилившійся въ то время выходъ учениковъ изъ семинаріи, до окончанія ими полнаго курса. Помимо издавна практиковавшагося выхода изъ заведенія для занятія церковныхъ мѣстъ, въ данное время обнаружи-

¹⁾ Чистовичъ. Руководящіе дѣятели духовнаго просвѣщенія въ Россіи; 132 стр.

лось стремленіе семинаристовъ въ статскую службу. До 1818 года въ статскую службу принимались, въ силу указа 1813 года, только тѣ, которые окончили „полный курсъ семинаріи и имѣли аттестаты въ совершенномъ знаніи руссійскаго языка по правиламъ грамматики и риторики и другихъ наукъ; также которыхъ поведеніе было одобрено ¹⁾. Въ 1818 году, по поводу дошедшихъ до Сената свѣдѣній о недостаткѣ вообще въ присутственныхъ мѣстахъ способныхъ канцелярскихъ служителей, послѣдовало со стороны правительства новое распоряженіе, коимъ дозволялось принимать въ означенныя учрежденія и „увольняемыхъ изъ духовныхъ училищъ учениковъ, которые хотя и не окончили полного курса наукъ, но въ поведеніи своемъ и способностяхъ одобрены ²⁾. Такихъ учениковъ, которые послѣ преобразованія семинарій не могли оставаться въ заведеніяхъ, оказалось весьма много, и духовныя начальства были рады избавиться отъ нихъ, такъ какъ для всѣхъ не оказывалось и мѣстъ церковныхъ. Но кромѣ уволенныхъ. этимъ указомъ старались воспользоваться и обучавшіеся еще въ семинаріи. Преосвященный Иннокентій, наблюдая, чтобы успѣшныя ученики продолжали свое обученіе, немедленно по всѣмъ таковымъ просьбамъ наводилъ справки въ семинарскомъ правленіи, и если проситель не былъ подвергнутъ увольненію, ходатайство такового оставлялось безъ удовлетворенія. Благодаря этому, въ семинаріи было задержано довольно значительное число учениковъ. — Въ тѣхъ случаяхъ, когда просьбы объ увольненіи вызывались серьезными причинами, преосв. Иннокентій съ своей стороны

¹⁾ Полн. собр. Зак. Рос. Имп. т. XXXII, № 25,506.

²⁾ Тамъ же, т. XXXV, № 27,498.

прилагалъ отеческія попеченія къ тому, чтобы дать возможность ученику продолжать ученіе. Вдовая попадья с. Вырыпаева, Петровской округи, Аксиѣя Агафонова, пе имѣя средствъ содержать своего сына Ѳелора Семенова, въ іюнѣ 1819 года подала просьбу объ опредѣленіи его въ с. Ворхонщину на дьячковское мѣсто. Преосвященный наложилъ такую резолюцію: „сообщить семинарскому правленію о произведеніи сыну просительницы бурсачнаго содержанія ¹⁾, а отвлекать отъ ученія не слѣдуетъ ²⁾. Были примѣры, что ученики ходатайствовали о своемъ увольненіи, вслѣдствіе серьезнаго болѣзненнаго состоянія, дѣлавшаго ихъ неспособными къ продолженію ученія. Попечительный Архипастырѣ и въ этомъ случаѣ изыскивалъ способы не отрывать просителей окончательно отъ заведенія и давалъ возможность посильной службой быть полезнымъ послѣднему и какъ бы отплатить за полученное здѣсь образованіе. Ученикъ низшаго отдѣленія Варфоломей Оригеновъ просилъ уволить его изъ семинаріи, какъ неспособнаго продолжать ученіе, за имѣвшееся отъ роду гнигивостію въ языкѣ, глухотою и за потеряніемъ отъ долговременной болѣзни настоящаго разсудка, въ свѣтское званіе для избранія себѣ рода жизни. Преосвященный распорядился справиться, нѣтъ ли мѣстъ сторожевскихъ или служительскихъ при семинаріи, и если окажутся, опредѣлить его на одно изъ таковыхъ ³⁾.

¹⁾ За тѣснотою зданія Пензенской семинаріи, въ немъ могло помѣщаться немного болѣе половины изъ 60-ти казеннокоштныхъ воспитанниковъ, положенныхъ по штату, остальные же получали денежное пособіе въ размѣрѣ суммы, которая ассигнована была на содержаніе каждаго воспитанника.

²⁾ Арх. Пенз. дух. сем. 1819 г. № 8.

³⁾ Тамъ же.

Удерживая юношество отъ преждевременнаго удаленія изъ семинаріи, преосв. Иннокентій обратилъ вниманіе и на то, чтобы окончившіе полный семинарскій курсъ были первыми кандидатами на свободныя священническія мѣста. Дѣло въ томъ, что въ Пензенской епархіи, какъ и въ большинствѣ другихъ, церковныя мѣста получались и замѣщались не по степени образованія, а по наслѣдственной преемственности, т. е. переходили отъ старшихъ въ родѣ къ младшимъ: къ сыновьямъ, внукамъ, племянникамъ. При такихъ порядкахъ, сынъ священника признавался кандидатомъ на священническое мѣсто, а дѣти причетниковъ на причетническія, хотя бы были достойны и высшей степени. А при однообразіи быта и механическаго обрядоваго служенія, талантливому человѣку почти нечѣмъ было и выдвинуться впередъ. Поэтому нѣкоторые изъ окончившихъ курсъ, не надѣясь на полученіе священническаго мѣста, предпочитали пономарской и дьяческой тяготѣ службу въ канцеляріяхъ и даже частныя занятія. Поводъ, по которому преосв. Иннокентій обратилъ вниманіе на безмѣстныхъ молодыхъ людей, былъ слѣдующій. 21 іюля на имя Преосвященнаго поступила просьба пономаря Наровчатской округи, с. Веденяпина Ивана Иванова о произведеніи его въ оное село во священника. Преосвященный, пораженный такимъ случаемъ, тутъ же запросилъ семинарское правленіе, — нѣтъ-ли окончившихъ курсъ, которые бы пожелали занять это мѣсто; такъ какъ проситель не зналъ даже и катехизиса ¹⁾. 1819-й годъ въ Пензенской семинаріи былъ не выпускной и такимъ образомъ требуемыхъ кандидатовъ не оказалось. Между тѣмъ епархіальному и семинарскому начальствамъ сдѣлалось

¹⁾ Тамъ же.

известнымъ, что нѣкоторые изъ прежде окончившихъ курсъ студентовъ, не получивъ церковныхъ мѣстъ, жили у мѣстныхъ помѣщиковъ въ качествѣ домашнихъ учителей. Узнавъ объ этомъ, Владыка сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: „о студентахъ потребовать изъ семинарскаго правленія свѣдѣнія, на какомъ основаніи они отпущены къ господамъ въ дома и къмъ?“ Реестръ таковыхъ студентовъ скоро былъ представленъ, хотя и безъ требуемыхъ объясненій. Но онъ былъ важенъ для преосв. Иннокентія, чтобы имѣть этихъ лицъ кандидатами на священническія мѣста и отказывать недостойнымъ просителямъ. Вскорѣ послѣ этого, 23 августа священникъ с. Кологривовки, Мокшанской округи, Потапъ Алексѣевъ просилъ уволить его, за старостью лѣтъ, отъ должности и произвести на его мѣсто ученика второго отдѣленія Петра Сокольскаго, очевидно родственника его. Но входя въ разсужденіе о Сокольскомъ, консисторія, по распоряженію Преосвященнаго, немедленно запросила семинарское правленіе, не пожелаетъ ли занять это мѣсто кто-либо изъ окончившихъ курсъ, и одинъ изъ таковыхъ и былъ опредѣленъ въ Кологривовку ¹⁾.

Такого рода заботами, не смотря на ихъ кратковременность, преосв. Иннокентій положилъ основаніе двумъ весьма серьезнымъ начинаніямъ: сокращенію преждевременнаго выхода семинаристовъ и поднятію умственнаго уровня духовенства Пензенской епархіи. Начинанія эти имѣли, затѣмъ, весьма настойчивое и успѣшное продолженіе при замѣстителѣ Иннокентія по Пензенской кафедрѣ. По кончинѣ преосв. Иннокентія (10 октября 1819 г.), на Пензенскую кафедру назначенъ былъ 9-го ноября того же

¹⁾ Тамъ же, 1819 г. № 21.

года старорусскій епископъ Амвросій (Орнатскій). По окончаніи курса въ С.-Петербургской академіи въ 1800 году, онъ въ теченіе шестнадцати лѣтъ послѣдовательно проходилъ должности: учителя, префекта и ректора Новгородской семинаріи. Извѣстный своей ученой дѣятельностью ¹⁾ и ревностью о просвѣщеніи, онъ особенное свое вниманіе и въ Пензенской епархіи обратилъ на состояніе учебныхъ заведеній и въ частности для Пензенской семинаріи имѣлъ такое же значеніе, какое въ свое время имѣлъ преосв. Моисей.

Когда преосв. Амвросій прибылъ на Пензенскую кафедру, въ епархіи было только три духовно-учебныхъ заведенія: семинарія и по одному уѣздно-приходскому училищу — въ Пензѣ и Саратовѣ ²⁾. Заботясь о просвѣщеніи духовенства, преосвященный замѣтилъ, что трехъ учебныхъ заведеній не достаточно для такой обширной епархіи, какъ Пензенская ³⁾, и что множество дѣтей приходскаго духовенства должно было оставаться безъ образованія по одному недостатку духовныхъ школъ; поэтому съ разрѣшенія комисіи духовныхъ училищъ, онъ открылъ въ 1822 году училища еще въ слѣдующихъ городахъ: Нижнемъ Ломовѣ,

¹⁾ Ему принадлежитъ обширный трудъ: „Исторія Россійской іерархіи въ 6-ти частяхъ“, — „трудъ, по отзыву Филарета, архіеписк. Черниговскаго, дорогой для святой церкви“ (Обзоръ рус. дух. литер. кн. 2, 155); 2 октября 1816 года преосв. Амвросій за свои ученые труды избранъ былъ въ почетные члены Московскаго Общества Исторіи и древностей Россійскихъ.

²⁾ Въ 1808 году, по распоряженію преосвящ. Моисея, въ Нижнемъ Ломовѣ, Саранскѣ и Городищѣ открыты были училища, носившія названіе „русскихъ школъ“, и имѣвшія своею цѣлью приготовленіе дѣтей духовенства „къ церковническимъ должностямъ“. При преемникѣ Моисея, преосвящ. Афанасіи, эти школы одна за другой прекратили свое существованіе.

³⁾ Въ составъ ея входили Пензенская и Саратовская губерніи.

Камышинѣ, Петровскѣ и Городищѣ ¹⁾,—въ первыхъ трехъ —уѣздно-приходскія, въ послѣднемъ—приходское ²⁾. Вмѣстѣ съ этимъ всюду по епархіи разосланы были строгіе указы, предписывавшіе духовенству непременно представлять своихъ дѣтей въ училища. Благочиннымъ предписывалось имѣть за этимъ строжайшее наблюденіе и даже вмѣнялось въ обязанность, въ случаѣ надобности, самимъ высылать священно-церковно-служительскихъ дѣтей „къ ученической, какъ писали тогда, должности.“

Эти заботы преосв. Амвросія, имѣвшія ближайшей цѣлью поднятіе образованія въ средѣ духовенства, отразились замѣтнымъ образомъ и на семинаріи: вмѣстѣ съ увеличеніемъ числа низшихъ школъ, возрасло и въ ней количество учащихся.—Но этимъ не исчерпывались попеченія ревностнаго архипастыря объ упорядоченіи жизни заведенія и о связанномъ съ нимъ просвѣщеніи духовенства Пензенской епархіи. Священнослужители, боясь ослушаться распоряженій енархіальной власти, покорно отдавали дѣтей своихъ въ училища; но продолжая смотрѣть на обученіе, какъ на излишнюю роскошь и тяжелую для себя обузу, они послѣ двухъ—трехъ лѣтъ ученія брали ихъ домой; полученное образованіе считалось вполнѣ достаточнымъ для занятія церковныхъ должностей; если же ученикъ достигалъ до семинаріи, то онъ считался уже „вельми ученымъ“ и вполнѣ созрѣвшимъ для діаконства и даже іерейства. Въ такихъ случаяхъ родители обычно ссылались на свою „скудоденежность“ или крайнюю бѣдность, препят-

¹⁾ Арх. П. д. с. 1821 г. № 45.

²⁾ Духовныя училища, по уставу 1808 года, раздѣлялись на уѣздныя и приходскія: высшіе два класса назывались уѣзднымъ училищемъ; а два низшіе—приходскимъ.

ствовавшія ими содержать дѣтей въ заведеніи. Желая доставить бѣднымъ ученикамъ средства къ образованію, преосвященный въ большомъ количествѣ зачислялъ за ними праздныя священно-церковно-служительскія мѣста. Такой способъ содержанія предоставлялся не только сиротамъ, пономарскимъ и дьяческимъ дѣтямъ, а даже и сыновьямъ многосемейныхъ священниковъ. Но при этомъ преосвящ. Амвросій нерѣдко поставлялъ условіемъ, чтобы и остальные дѣти (если таковыя были) непременно опредѣлены были въ ученіе. Въ маѣ 1820 года пономарь с. Новосильцева, Саранской округи, Василій Васильевъ просилъ о зачисленіи за сыномъ его, ученикомъ уѣзднаго училища Григоріемъ Виноградовымъ, пономарскаго мѣста въ с. Никольской Пестровкѣ, Инсарской округи. Преосв. Амвросій приказалъ „вакантное мѣсто предоставить за старшимъ пономаревымъ сыномъ съ тѣмъ, чтобы и другіе два отданы были въ училище“. Такая же резолюція наложена была и на поданныхъ около того же времени прошеніяхъ пономаря с. Свищевки Флегонта Иванова, діакона с. Мертвощины Петра Ѳедорова и мн. др. ¹⁾ Въ случаѣ замѣченной успѣшности ученика, зачисленное за нимъ мѣсто, по распоряженію Преосвященнаго, перемѣнялось на другое, болѣе доходное ²⁾.—Были случаи, что преосвященный опредѣлялъ нѣкоторыхъ лицъ на священно-служительскія мѣста съ обязательствомъ уплачивать ту или другую сумму въ пользу какого нибудь бѣднаго ученика. Но духовныя лица часто уклонялись отъ исполненія подобныхъ обязательствъ. Преосвященный всегда строго взыскивалъ за это. Въ томъ же 1820 году отъ ученика семинаріи Ми-

¹⁾ Арх. Ц. д. сем. 1820 г. № 12.

²⁾ Тамъ же, 1825 г. № 33.

хаила Земблинова поступила въ консисторію жалоба на одного изъ священниковъ г. Мокшана.—Жалоба состояла въ томъ, что священникъ, обязанный, при опредѣленіи на мѣсто, уплачивать въ пользу ученика 25 руб. въ годъ, отказывался отъ исполненія этого обязательства. Консисторія постановила оштрафовать священника десятью рублями и взыскать съ него деньги, неуплаченные ученику, но Преосвященный нашелъ также наказаніе слишкомъ снисходительнымъ и легкимъ для священника, и на консисторскомъ журналѣ написалъ: „Не право рѣшено, а слѣдовало отдалить священника отъ должности и не допускать до оной дотолѣ, доколѣ не воздастъ должнаго, вычитая изъ доходовъ его половинную часть для уплаты (ученику), а другую отдавать трудящемуся“ (т. е. лицу, которое будетъ назначено исправлять должность за виноватаго). Согласно резолюціи преосвященнаго, священникъ удаленъ отъ должности и, разумѣется, посѣшилъ „воздать должное“ ученику. Чтобы предупредить повтореніе подобныхъ случаевъ, преосв. Амвросій иногда взымалъ къ сердоболію членовъ того причта, гдѣ находилось зачисленное мѣсто, напоминая, что и „ихъ дѣти могутъ быть подвержены таковой же участи, и за призрѣніе отцами сироты ихъ сами получаютъ призрѣніе отъ другихъ“¹⁾.

Стараясь всѣми средствами привлекать духовныхъ юношей въ семинарію и давая возможность продолжать здѣсь образованіе до окончанія курса, преосв. Амвросій наблюдалъ въ свою очередь, чтобы молодые люди потомъ оправдывали его заботы соотвѣтствующей дѣятельностью, т. е. на поприщѣ служенія алтарю Господню или педагогической службой въ низшихъ духовныхъ школахъ.

Поэтому всякое уклонение отъ исполненія своего долга крайне огорчало владыку и заставляло его даже прибѣгать къ мѣрамъ строгости. Въ 1825 году смотритель Петровскихъ духовныхъ училищъ, прот. Іаковъ Рождественскій донесъ семинарскому правленію, что, за смертію учителя высшаго отдѣленія Петра Тандрова, мѣсто его остается вакантнымъ, такъ какъ въ самомъ Петровскѣ не нашлось лицъ для занятія этой должности. Семинарское правленіе постановило назначить туда Николая Ромулова, кончившаго курсъ въ 1824 году, и еще не опредѣлившагося пока ни къ какой должности. Во время обученія въ семинаріи онъ сначала получалъ жалованье, а затѣмъ пользовался доходами съ зачисленнаго за нимъ діаконскаго мѣста. Но и помимо этого, Ромуловъ обязанъ былъ принять это назначеніе, въ силу прямого требованія сем. устава ¹⁾. Въ рассматриваемое время означенный студентъ занимался обученіемъ дѣтей у одного помѣщика въ с. Трубецкомъ, Балашевской округи. Получивъ предписаніе отправиться въ Петровскъ, онъ рѣшилъ уклониться отъ учительской службы и для этого поспѣшилъ въ Пензу—хлопотати о священническомъ мѣстѣ. Между тѣмъ, смотритель Петровскихъ училищъ время отъ времени извѣщалъ семинарское правленіе, что Ромуловъ все еще не являлся. Чрезъ консисторію и благочиннаго сдѣланы были студенту новыя и строгія напоминанія.

¹⁾ § 259 Устава гласилъ: „Дабы подвѣдомственные семинаріи училища не нуждались въ достойныхъ и усердныхъ учителяхъ, поставляется правило, чтобы лучшіе воспитанники семинаріи, если потребуетъ начальство, не отрицательно принимали на себя соотвѣтственные способностямъ ихъ должности при уѣздныхъ и приходскихъ училищахъ, по крайней мѣрѣ на четыре года, и не входили бы въ сіе время въ постороннія обязанности безъ вѣдома мѣстнаго училищнаго начальства“.

нія—безъ дальнѣйшихъ промедленій поспѣшить къ мѣсту. Но такъ какъ и послѣ сего Ромуловъ продолжалъ жить въ Пензѣ, преосв. Амвросій распорядился подвергнуть его штрафу „въ страхъ другимъ“, а именно—отобрать у него аттестатъ, каковой возвратить только по истеченіи года, если Ромуловъ снова выдержитъ экзаменъ въ семинарскомъ правленіи по всѣмъ предметамъ, коимъ обучался. Академическое правленіе, признавъ нужнымъ подвергнуть Ромулова штрафу, „для предотвращенія и прочихъ воспитанниковъ отъ подобныхъ покушеній“, нашло излишнимъ дѣлать вторичный экзаменъ, а предписало только отобрать аттестатъ и вмѣсто его выдать Ромулову свидѣтельство, „съ прописаніемъ означеннаго его поступка“ ¹⁾. Но за то обнаруживаемое успѣшными воспитанниками стремленіе къ службѣ въ своемъ духовномъ вѣдомствѣ встрѣчало со стороны преосвященнаго полное сочувствіе и самое дѣятельное участіе. Въ 1820 году на имя Преосвященнаго поступило прошеніе ученика перваго (т. е. высшаго) отдѣленія Николая Катетова „о произведеніи его въ Пензенскій кафедральный соборъ въ священника“. По справкѣ оказалось, что это былъ первый ученикъ въ классѣ; до окончанія курса ему оставалось всего 4 мѣсяца. Преосвященный согласился посвятить Катетова, но съ тѣмъ, чтобы онъ обязался подпиской—докончить курсъ ученія. Таковая и была отъ ученика отобрана, и онъ еще на школьной скамьѣ сдѣлался іереемъ ²⁾. Заботясь объ учащейся молодежи преосв. Амвросійи вообще къ семинаріи имѣлъ самыя близкія, любвеобильныя отношенія. Нужды заведенія ему были всегда хорошо извѣстны, и владыка часто дѣлалъ тѣ или иныя распоряженія прежде поступленія къ нему

¹⁾ Арх. П. д. сем. 1825 г. № 29.

²⁾ Тамъ же, 1820 г. № 14.

оффиціальныхъ донесеній отъ семинарскаго начальства; при этомъ для скорости дѣла, иногда даже собственно-ручно писалъ отъ себя бумаги въ семинарію. Такихъ автографовъ не мало сохранилось среди документовъ семинарскаго архива.

Къ дѣламъ учебно-воспитательнымъ преосвященному не приходилось прилагать особенныхъ попеченій. Вмѣстѣ съ преобразованіемъ семинаріи, педагогическій персоналъ ея, какъ мы видѣли, обновился свѣжими, молодыми силами; почти всѣ изъ назначенныхъ лицъ проявляли необычайную энергію и любовь къ своему дѣлу и доставляли просвѣщенному архипастырю великое утѣшеніе. По крайней мѣрѣ, бывшая въ 1821 году ревизія семинаріи нашла учебное дѣло поставленнымъ удовлетворительно, а воспитательная часть аттестована была ревизоромъ высшему начальству даже съ наилучшей стороны ¹⁾. Поэтому заботы пр. Амвросія были направлены, главнымъ образомъ, на виѣшнюю сторону жизни заведенія, на матеріальныя его нужды и потребности.

Усмотрѣвъ, что при семинаріи нѣтъ больницы и своего врача, каковыя требовались уставомъ, Преосвященный, вскорѣ же послѣ своего вступленія на Пензенскую кафедру, указалъ семинарскому начальству на необходимость устраненія этого недостатка. Но въ семинаріи, по недостатку ли помѣщенія, или по другимъ причинамъ, предложеніе архипастыря оставалось невыполненнымъ. Безуспѣшно напомнивъ объ этомъ еще не одинъ разъ, преосвященный, наконецъ, 23 марта 1821 года вошелъ въ семинарское правленіе съ слѣдующимъ строгимъ пред-

¹⁾ См. „Первая ревизія въ Пензенской семинаріи и ея послѣдствія“. П. Е. Вѣд. 1899 г. № 10, 380 стр.

ложеніемъ: „Послѣ многократныхъ напоминаній и подтвержденій моихъ словесныхъ членамъ семинарскаго правленія, чтобы при семинаріи учреждена была больница и приглашенъ лекаръ, я до сихъ поръ не вижу исполненія по сему предмету; весьма не мало-важному, а потому вынуждаюсь симъ, учинивъ на невниманіе членовъ правленія къ моимъ внушеніямъ и обязанностямъ своимъ замѣчаніе, предложить правленію, дабы не укоснительно учреждена была при семинаріи больница и приглашенъ лекаръ для пользованія больныхъ.“ Строгое слово владыки возымѣло свое дѣйствіе: черезъ два мѣсяца больница была открыта и врачъ приглашенъ ¹⁾).

Имѣя въ виду, что съ открытіемъ новыхъ уѣздныхъ училищъ должно было увеличиться число воспитанниковъ семинаріи, пр. Амвросій призналъ необходимымъ расширить семинарскія зданія. Вопросъ о недостаточности помѣщенія былъ возбужденъ еще до его прибытія въ Пензу, вскорѣ по преобразованіи семинаріи. Преосвященный Амвросій поставилъ этотъ вопросъ на очередь и при своей энергіи и настойчивости несомнѣнно привелъ бы задуманное дѣло въ исполненіе, но владыка весьма не долго пробылъ на Пензенской кафедрѣ, и это его начинаніе дождалось своего осуществленія чуть ли не чрезъ полстолѣтія. Въ декабрѣ 1825 года Преосвященный выбылъ изъ Пензы; разставаясь съ Пензенской епархіей, онъ покидалъ и вообще службу; причиной этого было разстроенное здоровье, которое надломилось трудами по управленію епархіей и разными непріятностями отъ столкно-

¹⁾ Тамъ же, 1821 г. № 33. Первымъ врачомъ въ семинаріи былъ Августъ Шейдтъ.

веній съ гражданскими властями ¹⁾. Согласно собственной просьбѣ, преосв. Амвросій былъ уволенъ для жительства въ родную Новгородскую епархію, въ Кирилло—Бѣлозерскій монастырь, въ коемъ и оставался до конца дней своихъ. Здѣсь онъ прожилъ около двухъ лѣтъ въ удаленіи отъ міра и людей, проводя время въ подвигахъ молитвы, воздержанія и безмолвія.

А. Троицкій.

(Окончаніе будетъ).

Смоленскій храмъ въ г. Краснослободскѣ ²⁾.

Духовенство храма. Общія свѣдѣнія о составѣ клира. Съ самаго основанія прихода клиръ при храмѣ состоялъ изъ четырехъ лицъ: священника, діакона, дьячка и пономаря. Это явствуетъ изъ надписи метрикъ за 1771 годъ: „Книга метрика города Краснослободска, церкви Іоанна Крестителя, попа Алексѣя Амвросіева, діакона Василія Васильева съ причетники“. Четырехличный составъ положительно утверждается клировыми вѣдомостями 1794 года, гдѣ значатся всѣ четыре лица поименно, и 1798 года, гдѣ значится положительно: „При оной церкви, по силѣ указовъ, по дворовому числу быть положено: священникъ 1, діаконъ 1, дьячекъ 1, пономарь 1, а всего 4.“ — Съ 1822 года діаконское мѣсто „за малоприходствомъ“ было упразднено; а въ 1828 году „по желанію прихожанъ

¹⁾ Объ этомъ подробно сообщается въ статьѣ М. Сацердотова: „Преосвященный Амвросій, епископъ Пензенскій и Саратовскій“. П. Е. Вѣд. 1890 г. № 15.

²⁾ Окончаніе. См. № 18.

и по количеству душъ, "онсе мѣсто возстановлено опять 1). Съ 1869 года, со времени сокращенія штатовъ, причта положено: священникъ одинъ и два причетника 2). Съ 1888 года причта положено два лица: священникъ и псаломщикъ, каковой составъ остается и донынѣ, причемъ псаломщическое мѣсто занято лицомъ въ діаконскомъ санѣ.

Священно-церковно-служителями при Смоленской церкви были слѣдующія лица:

Священники: 1) Алексій Амвросіевъ. Метрическая книга за 1771 годъ выдана на его имя. 2) Матѳей Михайловъ. Опредѣленъ въ 1776 году. Въ 1795 году въ документахъ онъ уже не значится; но куда онъ выбылъ, не извѣстно. 3) Алексій Ивановъ. Опредѣленъ въ 1795 году. Умеръ апр. 2 дня, 1809 года, 67 лѣтъ отъ роду. 4) Филиппъ Сидоровъ. Произведенъ во священника къ сей церкви въ 1809 году, въ семинаріи не обучался. Умеръ 1823 года. 5) Стефанъ Ивановъ Соколовъ; опредѣленъ къ сей церкви въ 1824 году; обучался въ Пензенской семинаріи "съ окончаніемъ философскаго курса". Умеръ 1835 года, марта 15 дня, 35 лѣтъ, отъ горячки. 6) Іоаннъ Алексѣевъ Толузаковъ, кончившій курсъ Пенз. духовн. семинаріи съ аттестатомъ 1-го разряда; опредѣленъ къ сей церкви 1835 года, мая 27 дня. Отчисленъ въ заштатъ по болѣзни 27 мая 1891 года, скончался 18 сентября 1891 г. 7) Іоаннъ Васильевъ Голубинскій, студентъ Пенз. дух.

1) Кир. вѣд. 1829 года.

2) Кир. вѣд. 1876 года.

семинаріи 1878 года. Проходя должность учителя Красно-слободскаго духовнаго училища, въ 1881 году онъ опредѣленъ былъ во священника къ мѣстному собору, а въ 1891 году 27 мая перемѣщенъ къ сей Смоленской церкви.

Діаконы: 1) Василій Васильевъ—посвященъ во діакона въ 1765 году; въ 1805 году отчисленъ въ заштатъ; въ 1814 г. скончался 73 лѣтъ. 2) Гавріилъ Андреевъ—значится только въ подписи подъ метриками за 1805 годъ до октября мѣсяца. 3) Никифоръ Смирновъ. Его подписи значатся подъ метриками 1806 года. 4) Петръ Петровъ. Его подпись въ метрикахъ 1808 года. 5) Андрей Ивановъ съ 1811 года, служилъ при сей церкви до 1821 г., когда перемѣщенъ былъ къ мѣстной Благовѣщенской церкви. 6) Григорій Агѣевъ, въ семинаріи не обучался; служилъ при сей церкви въ 1823 году. 7) Іоаннъ Переспѣловъ въ 1829 г. 8) Павелъ Петровъ Смирновъ, обучался въ семинаріи до 3-го отдѣленія, поступилъ въ 1829 г., служилъ до 1832 года. 9) Матвѣй Изидинъ—поступилъ 4 янв. 1832 года; въ 1833 году перемѣщенъ къ мѣстному собору. 10) Іоаннъ Петровъ Бекетовъ, изъ низшаго отдѣленія Пенз. семинаріи, служилъ съ 1833 до 1838 года, когда выбылъ въ г. Городище. 11) Алексій Аѳанасьевъ Гуменскій—опредѣленъ съ сей церкви въ 1838 году іюня 28 дня; въ 1849 г. поступилъ въ Наровчатск. Скановъ монастырь. 12) Стефанъ Петровъ Смирновъ. Опредѣленъ въ 1849 г., скончался въ 1870 г. 13) Василій Михайловъ Миролюбовъ—опредѣленъ въ 1870 году, переведенъ въ Пенз. кафедрал. соборъ въ 1873 году. 14) Владиміръ Макаровъ Грушевскій, на псаломщической вакансіи, съ 1877 года, скончался 15 февр. 1883 года. 15) Евгеній Петровъ По-

кровскій съ 1883 года, на псаломщической вакансіи, состоитъ доннынѣ.

Дьячки: 1) Ѳеодоръ Тимофеевъ—умеръ 1790 г. марта 16 д. 2) Василиій Авдѣевъ—опредѣленъ въ 1792 г. 3) Петръ Алексѣевъ, 11 лѣтъ, сынъ священника, обучаетъ псалтирь, писать не умѣтъ. 4) Евдокимъ Ивановъ—опредѣленъ въ 1802 году, а въ 1820 г. значится въ клировыхъ въ послѣдній разъ. 5) Аѳанасій Филипповъ, опредѣленъ 1821 года, по отрѣшеніи въ 1823 году, опредѣленъ во дьячки Владимірской церкви г. Краснослободска. 6) Димитрій Егоровъ—опредѣленъ въ 1823 г., служилъ до 1833 года. Съ сего года по 1837 годъ дьяческое мѣсто было зачисляемо за учениками дух. училища: сначала—Димитріемъ Сторожевымъ (1833—1834 г.), потомъ Иваномъ Смоленскимъ (1835—1836 г.г.), 7) Павелъ Ѳеодоровъ, въ 1836 году переименованный во дьячка изъ пономарей сей церкви, каковымъ онъ состоялъ съ 1813 года. Скончался 1843 года, 27 авг. 46 л. отъ горячки. 8) Ѳеодоръ Ивановъ Алекторовъ, переименованный во дьячка изъ пономарей сей церкви въ 1843 году, въ каковой должности состоялъ съ 1837 года. Въ 1849 г. перемѣщенъ въ мѣстный соборъ. 9) Павелъ Степановъ Слободскій—опредѣленъ въ 1849 г., скончался 8 янв. 1850 года, 43 лѣтъ, отъ чахотки. 10) Николай Павловъ Слободскій, сынъ предыдущаго, опредѣленъ въ 1859 году; перемѣщенъ во діакона въ кафедральный соборъ въ 1866 году. 11) Харалампій Васильевъ Тиховъ—опредѣленъ въ 1866 году; въ 1877 году перемѣщенъ въ с. Тюняръ, Городищенскаго уѣзда. 12) Псаломщикъ Виталий Егоровъ Комодовъ—опредѣленъ въ 1879 году; получивъ здѣсь санъ діакона, въ 1839 году перемѣщенъ въ с. Саловку, Никольское тожъ, Пенз. уѣзда.

Пономари: 1) Акимъ Ивановъ—значится въ метрикахъ за 1792 годъ. 2) Козма Пантелеевъ—значится въ клировыхъ за 1794 годъ. 3) Елисей Яковлевъ Виноградовъ—опредѣленъ въ 1843 г.; исключенъ изъ духовнаго званія въ 1849 году. 4) Иванъ Сергѣевъ Рудневъ—опредѣленъ въ 1839 г.; скончался 14 сент. 1879 года.

Образовательный цензъ духовенства и его дѣятельность. Съ основанія прихода до 1820 года все духовенство храма было изъ „неученыхъ“, обучавшееся чтенію, пѣнію и церковному уставу при церквахъ у своихъ отцовъ и дѣдовъ. Достойно примѣчанія и то, что въ числѣ дьячковъ конца прошлаго столѣтія (1795 г.) есть неумѣющій писать, и въ подписи къ клир. вѣдомостямъ значится: „вместо дьячка Петра Алексѣева за неумѣніемъ писма руку приложилъ пономарь.“ Но нужно имѣть въ виду, что этотъ дьячекъ, сынъ мѣстнаго священника, въ эту пору былъ 11 лѣтъ и значится „обучающимъ псалтирь.“—Первый изъ получившихъ школьное образованіе былъ священникъ Стефанъ Ивановъ Соколовъ, о которомъ въ клиров. вѣдомостяхъ за 1824 годъ сказано: „обучался въ Пензенской семинаріи съ окончаніемъ философскаго курса“. Дальнѣйшіе священники—Толузаковъ и Голубинскій—студенты Пенз. духовной семинаріи. Діаконы, начиная съ Павла Петрова Смирнова, съ образованіемъ духовно-училищнымъ, а нѣкоторые уволены изъ низшихъ классовъ дух. семинаріи.—Свѣдѣній о дѣятельности священниковъ до Филиппа Сидорова въ документахъ никакихъ не имѣется. Этотъ же священникъ, а равно и слѣдующій за нимъ Степанъ Соколовъ заботились объ обезпеченіи причта землею; такъ, въ клиров. вѣд. 1851 года знатится: „съ 1822 года (при Филиппѣ Сидоровѣ) отыскивается писцовая земля въ количествѣ 268 десятинъ съ нѣсколькими саже-

нями по бывшей принадлежности оной Предтечеву монастырю, который упраздненъ въ 1764 году, и церковь обращена въ описуемую приходскую.“ Священникъ Іоаннъ Алексѣевъ Толузаковъ рисуется въ документахъ весьма дѣятельнымъ; такъ, въ его священство (съ 1846 по 1853 годъ) построень новый, въ настоящее время существующій каменный храмъ. Но его личная дѣятельность не ограничивается предѣлами прихода; съ 1840 г. онъ былъ присутствующимъ Краснослободскаго духовнаго правленія, съ 1851 года по 1857 годъ былъ благочиннымъ духовенства 1-го Краснослободскаго округа. За свою многостороннюю и полезную дѣятельность онъ былъ отличаемъ и начальствомъ: онъ имѣлъ награды до наперснаго креста включительно и орденъ Владиміра IV ст. за пятидесятилѣтнее служеніе въ священномъ санѣ.—Діаконъ Алексѣй Аонасѣевъ Гуманскій, въпослѣдствіи игуменъ Алипій, отличался рѣдкимъ незлобіемъ и, простотою и вообще высокохристіанскою, нравственною жизнію. Онъ—сынъ священника; по исключеніи изъ пѣвческаго класса Пензенской семинаріи въ 1818 году, опредѣленъ дьячкомъ къ кладбищенской Успенской церкви г. Краснослободска; въ 1829 году марта 13 дня рукоположенъ къ оной же церкви во діакона; въ 1832 году перемѣщенъ въ г. Городище, въ Троицкій соборъ, гдѣ, бывши діаконъ, приходилъ должность въ городскомъ Троицкомъ приходскомъ училищѣ; а въ 1838 году іюня 28 д. перемѣщенъ къ сей Смоленской церкви, будучи 37 лѣтъ отъ роду; онъ былъ вдовъ и имѣлъ единственнаго сына Артемія, который, по окончаніи курса Пензен. дух. семинаріи въ 1848 году, скончался отъ свирѣпствовавшей тогда холеры. Это горестное лишеніе и совершенное одиночество заставило и отца діакона искать духовнаго успокоенія въ стѣнахъ обители, и

вотъ въ слѣдующемъ 1849 году мы видимъ его поступившимъ въ Наровчатскій Скановъ монастырь. На этомъ и оканчиваются документальныя свѣдѣнія Смоленской церкви объ этой общеизвѣстной въ епархіи личности. Скончался онъ въ архіерейскомъ домѣ, въ восьмидесятихъ годахъ, бывъ Архіерейскимъ духовникомъ, въ санѣ игумена и имѣлъ уже палицу.

Средства содержанія причта. Издавна въ клировыхъ вѣдомостяхъ пишется: „средства содержанія причта посредственны“. До 1860 года эти средства составлялись изъ dobroхотныхъ даяній отъ прихожанъ за требоисправленія у нихъ. Съ 1860 года начинаютъ поступать пожертвованія въ пользу причта, въ видѣ вѣчныхъ вкладовъ, процентами съ которыхъ должны пользоваться члены причта за поминаловіе родственниковъ жертвователей. Такихъ вѣчныхъ вкладовъ въ пользу причта въ настоящее время имѣется 1977 р. 50 к., съ коихъ въ пользу причта получается 0/0 сто рублей. Земли же при сей церкви, кою пользовался бы причтъ, никакой нѣтъ, хотя при монастырѣ Предтечевѣ, на мѣстѣ котораго явился нынѣшній Смоленскій храмъ, было земли въ весьма достаточномъ количествѣ ¹⁾. Но куда она дѣлась по закрытіи монастыря, это остается неизвѣстнымъ. Въ настоящее время для пользованія причта имѣется особо жертвованный капиталъ, въ количествѣ 1400 р., 0/0 съ котораго и пользуется причтъ вмѣсто земли; процентовъ этихъ въ годъ получается 53 р. 20 коп. Остальныя средства существованія причта составляются изъ dobroхотныхъ даяній прихожанъ за требоисправленія; средства эти можно признать достаточными.

¹⁾ Надпись архим. Іосифа на Больш. Требникѣ П. Могилы.

Составъ прихожанъ. Изъ метрикъ церкви за 1771 годъ и послѣдующіе видно, что большинство прихожанъ были крестьяне. Они именуются дворцовыми и рѣдко попадаетея наименованіе „однодворецъ.“ Кромѣ крестьянъ въ числѣ прихожанъ были купцы, а поздыѣ (1798 г.) и мѣщане. Съ 1800 года наименованіе „дворцовые крестьяне“ сходитъ со страницъ метрикъ, а на ихъ мѣсто появляются удѣльные крестьяне и цехи. Съ 1810 года является полная возможность видѣть составъ прихожанъ по сословіямъ и количество ихъ, такъ какъ съ сего года хранятся духовныя росписи прихожанъ. Приходъ въ томъ году состоялъ „кромѣ духовенства, изъ а) штабъ—оберъ-ундирь-офицеровъ, 5 душъ м. п., б) секретарей, регистраторовъ и канцеляристовъ 15 д., в) купцовъ, мѣщанъ, цеховъ, 79 душъ, г) шляхетскихъ и прочихъ чиновниковъ и дворовыхъ людей ихъ 27 душъ; д) удѣльныхъ крестьянъ 196 душъ, а всего 357 д. м. пола. Этотъ составъ прихода, за исключеніемъ „шляхетскихъ и дворовыхъ людей,“ съ замѣною „секретарей, регистраторовъ и канцеляристовъ“ статскими, а „штабъ—оберъ-ундирь-офицеровъ“ военными, остается и доселѣ; только крестьяне вмѣсто „удѣльныхъ“ именуются „казенными“. Въ 1831 г. появляется впервые наименованіе приходской деревни Грачевника; стоитъ она за р. Мокшею, въ 3 в. отъ города; въ ней 22 двора прихожанъ Смоленской церкви и 20 дворовъ, причисленныхъ къ приходу Благовѣщенской и Покровской городскихъ церквей. Въ 1852 и 53 годахъ является „Градскій Выселокъ“ съ прихожанами—крестьянами; въ 1854 году этотъ выселокъ именуется „Бобыльскіе Выселки“, или просто „Бобыли“, или „Казачье“ съ 20 дворами крестьянъ Бобыльской сотни.—Эта деревенька въ 3-хъ верстахъ отъ храма, къ сѣверу отъ города, по

Пурдошанской дорогѣ. Въ д. Грачевникѣ съ 1896 года существуетъ школа грамоты, для которой въ 1897 г. построено особое зданіе.

Благотворители храма. Неизгладимы въ памяти прихожанъ должны быть благотворители сего храма. Всѣхъ благотворителей храма, благодаря Бога, весьма много и благотворенія ихъ весьма разнообразны. Всѣхъ ихъ можно раздѣлить на три категоріи: къ первой можно отнести тѣхъ, кому прихожане обязаны св. мѣстомъ молитвы — храмовладельцевъ; ко второй тѣхъ, кому прихожане обязаны благолѣпнѣею обстановкою въ храмѣ — жертвователей различными вещами изъ утвари церковной, и къ третьей тѣхъ, кому обязанъ храмъ своими средствами — жертвователей деньгами.

Къ первой категоріи относятся слѣдующія лица: 1) Московскій купецъ Андрей Тарасовичъ Меляковъ, соорудившій въ 1772 г. прежній первый приходскій каменный храмъ; 2) Краснослободскій купецъ Абрамъ Димитріевичъ Муромцевъ, устроившій каменную колокольню съ храмомъ внутри ея св. великомуч. Варвары. Непосравненно большую благотворительность для приходскаго храма оказалъ усерднѣйшій къ церкви Божіей прихожанинъ, почетный потомственный гражданинъ, 3) Абрамъ Лукичъ Невюковъ. Главнѣйшія исправленія и нужды церкви удовлетворялись на счетъ сего благотворителя. Въ частности въ 1835 г. онъ приобрѣлъ за собственные средства серебряную ризу къ мѣстному образу Господа Саваоа въ 350 руб. сер., которая впоследствии и вызолочена; въ 1842 г. имъ же пожертвовано полное священническое и діаконское облаченіе въ 200 руб. сер. Имъ же совмѣстно съ его братомъ — 4) Петромъ Лукичемъ, не менѣе его извѣстнымъ по усердію и благочестію,

сооруженъ новый каменный величественный храмъ, безъ всякой помощи со стороны другихъ прихожанъ. Ими приобрѣтены доселѣ украшающіа храмъ четыре паникадила; первое великое въ настоящей церкви и три малыхъ въ трапезной; лампы серебряныя предъ мѣстными образами, три подсвѣчника за престольныхъ. Абрамъ Лукичъ пожертвовалъ колоколь, вѣсомъ въ 176 пуд. 15 фун., стоимостью въ 2015 рублей; въ слѣдующемъ 1854 г. онъ украсилъ мѣстный образъ Спасителя серебропозлащенною ризою, вѣсомъ въ 21 фун. 21 зол. съ вѣнцомъ, убраннымъ изумрудомъ, мелкими брилліантами, стразами, гранатами и мелкою бирюзою. Петръ Лукичъ въ 1860 году пожертвовалъ въ храмъ серебропозлащенные потиръ и дискосъ съ прочими къ нимъ принадлежностями, вѣсомъ въ 14 фунт. 39 золотн., стоимостью въ 900 руб.

Ко второй категоріи благотворителей храма относятся слѣдующія лица: 1) Евдокія Иванова Непюкова, купеческая жена; въ 1858 г. она пожертвовала плащаницу бархатную, малиноваго цвѣта, широкую золотомъ и серебромъ съ бисернымъ уборомъ, въ 400 руб. сереб. 2) Алексѣй Андреевичъ Соловьевъ, почетный потомственный гражданинъ, въ 1859 г. пожертвовалъ серебропозлащенные хоругви, съ такими же сіяніями, цѣною въ 300 руб. сер., а въ 1896 г. пожертвовалъ церкви усадьбу съ стѣрымъ домомъ на ней и садомъ, для жительства причта, стоимостью въ 500 рублей. 3) Ксенія Лукинична Соловьева, мать предыдущаго благотворителя и сестра храмоздателей А. и П. Лукичей; въ 1861 году пожертвовала полное облаченіе священническое и діаконское, малиновобархатное, шитое золотомъ, въ видѣ пальмъ, стоимостью до 900 руб. сереб. 4) Ироида Петрова Непюкова, купеческая жена, пожертвовала полное священ-

ническое и діаконское облаченія изъ серебро-позлащенной парчи, стоимостью въ 700 р.; 5) Анна (Александровна) Соловьева, купеческая жена, пожертвовала два полныхъ облаченія для священнослужителей: одно серебряно-атласное, другое серебро-позлащенное атласное, стоимостью до 200 руб.; 6) Евдокія Ѳедорова Бажанова, Краснослободская купчиха, пожертвовала два полныхъ священнослужительскихъ облаченія: одно черно-бархатное, великопостное, стоимостью до 150 руб. и другое-золотое мишурное, стоимостью 75 руб.; 7) Елена Ивановна Карпова, Краснослободская купчиха, пожертвовала образъ Знаменія Пресвятыя Богородицы въ серебро-позлащенной ризѣ, въ рамѣ съ золоченною рѣзьбой на пьедесталѣ краснаго дерева столярной работы, цѣною въ 140 рублей; и священнослужительское полное облаченіе въ 75 р. 8) Василій Ѳедоровъ Ненюковъ, Краснослободскій купецъ, пожертвовалъ 12 иконъ дванадесятихъ праздниковъ, Танаойныхъ въ 60 рублей; 9) Иванъ Тимофеевичъ Гурьевъ Краснослободскій купецъ, пожертвовалъ полное священнослужительское облаченіе изъ серебро-позлащенной парчи, стоимостью до 100 руб.; и запрестольный семисвѣчникъ въ 60 руб.; 10) Иванъ Казанцевъ, Нижегородскій купецъ, пожертвовалъ вырѣзное распятіе Спасителя съ предстоящими Матерью Божіею и Іанномъ Богословомъ, стоимостью въ 300 руб.; 11) Семень и Алексѣй Константиновы Смирновы, братья купцы, пожертвовали на главный престолъ и жертвенникъ облаченіе малиново-атласное съ золочеными крестами, стоимостью до 75 руб.; 12) дворянинъ Павелъ Кузьмичъ Толоконниковъ, 13) купецъ Николай Петровъ Касаткинъ и 14) мѣщанинъ Павелъ Ивановичъ Дубровскій пожертвовали полныя священническія и діаконскія облаченія—каждый по одному, стоимостью каждое до 75 руб.

Къ третьей категоріи благотворителей храма относятся слѣдующія лица: 1) Иванъ Абрамовичъ Ненюковъ, почетн. потомств. гражданинъ, сынъ храмовладельца, въ разное время пожертвовалъ капиталъ до 2000 руб. процентами съ котораго должны пользоваться частію церковь, частію причтъ оной; 2) Степанъ Степановичъ Ненюковъ, внукъ храмовладельца, пожертвовалъ въ 1875 г. капиталъ въ 500 руб., проценты съ котораго идутъ—одна половинавъ пользу причта, а другая на приобрѣтеніе домовъ въ собственность церкви; 3) Ксенія Петрова Фетисова, купеческая жена, дочь храмовладельца П. Л. Ненюкова, въ 1882 году пожертвовала 1500 р. на предметъ приобрѣтенія земли для церкви въ пользованіе причта.

Далѣе идутъ жертвователи незначительными суммами отъ 50-ти до 100 руб., таковы: 4) Варвара Николаевна Образцова, купеческая жена, 5) Анна Зишова, 6) іерей Косма Тихомировъ, 6) Флоръ Ѳедотовъ Котовъ, 7) Гавріиль Ятайкинъ, крестьянинъ, 8) Иванъ Тимофеевъ Гурьевъ, 9) Павелъ Ивановъ Дубровскій.

Церковные старосты и представители отъ прихожанъ. Приходо-расходныя книги храма показываютъ, что съ 1820 года по настоящее время при немъ было восемь церк. старостъ и трое представителей. До 1820 г., начиная съ 1807-го, подписа старостъ церковныхъ на книгахъ нѣтъ, а потому за то время старосты остаются неизвѣстными. Извѣстные же по подписямъ старосты были слѣдующіе: 1) Удѣльный крестьянинъ Ѳедоръ Ивановъ, безграмотный, былъ старостою въ 1820 году; 2) Удѣльный крестьянинъ Патапъ Слостухинъ съ 1821-го по 1832 годъ; 3) Купеческій сынъ Михаилъ Агаѳоновъ Карновъ съ 1832-го по 1844 годъ. Кто былъ ктитормъ далѣе до 1850 года, книги умалчиваютъ. 4) Въ 1850—1851 годы—ктиторъ Ни-

колай Образцовъ, вѣроятно купецъ; 5) Акимъ Алексѣевъ Ишинъ, Просинъ тожъ, вѣроятно, мѣщанинъ, въ 1852—1854 годахъ. Далѣе опять слѣдуетъ перерывъ до 1857 г. 6) Съ сего же года старостою является Алексѣй Баженовъ и значится таковымъ до 1862 года включительно. 7) Въ 1863 году вступилъ въ старосты Николай Алексѣевичъ Баженовъ, Краснослободскій купецъ, и служилъ до конца 1878 года. 8) Въ январѣ 1879 года избранъ въ старосты Краснослободскій купецъ Иванъ Васильевичъ Бѣлугинъ, который завѣдываетъ хозяйственною частью храма донынѣ. — Требуемыхъ новою инструкціею церковнымъ старостамъ, представителей отъ прихожанъ съ 1890 года было трое, — это краснослободскіе купцы: Дмитрій Алексѣевичъ Егоровъ съ 1890 г., донынѣ проходящій эту должность, Василій Александровичъ Лиховидовъ, служившій съ 1890-го до 1899 года, и Николай Петровичъ Касаткинъ съ 1899 года.

Сказать что-либо о дѣятельности ктиторовъ до Н. А. Баженова, документы и преданія не даютъ основанія; о дѣятельности же двоихъ послѣднихъ ктиторовъ долсъ требуетъ сказать слѣдующее. Ктиторъ купецъ Н. А. Баженовъ, нынѣ умершій, слѣдя за исправностью содержанія храма вообще, особенно любилъ, чтобы богослуженіе благоукрашалось приличнымъ хоровымъ церковнымъ пѣніемъ, и въ его ктиторство не было времени, когда бы въ Смоленскомъ храмѣ не было хора пѣвчихъ; и какъ регента, такъ равно и пѣвчихъ за ихъ труды ктиторъ вознаграждалъ почти изъ своихъ только средствъ. Хорошую по себѣ память оставилъ онъ и въ высшей степени сочувственнымъ отношеніемъ къ нуждающимся низшимъ членамъ причта, кѣмъ онъ оказывалъ помощь при всѣхъ радостныхъ или горестныхъ событіяхъ въ жизни. Ктиторъ ку-

пецъ И. В. Бѣлугинъ за двадцатилѣтіе своего служенія очень многое успѣлъ сдѣлать для храма. Съ его поступленія начался капитальный ремонтъ всего храма: отбита прежняя сырая штукатурка и замѣнена новой, подняты полы. — Въ его ктиторство пріобрѣтенъ новый большой колоколъ въ 300 пуд., вмѣсто разбитаго, бывшаго до него въ 176 пуд. На вопросъ, обращенный къ ктитору; „откуда взяты средства на перелитіе и пополненіе вѣса колокола“, — онъ отвѣчалъ: „Богъ послалъ“. Онъ принялъ живѣйшее участіе въ построеніи каменной съ желѣзной рѣшеткой ограды и вокругъ храма насадилъ тополей. Въ самое послѣднее время результатомъ его энергической дѣятельности явился домъ съ флигелемъ для жительства причта. За свою продолжительную и полезную дѣятельность И. В. Бѣлугинъ въ 1894 г. Высочайше пожалованъ серебряною на Станиславской лентѣ медалью съ надписью „за усердіе.“

Несчастныя событія въ приходѣ. Прихожане Смоленскаго храма, наряду съ прочими гражданами, переживали и общія несчастія; такъ, изъ метрикъ видно, что въ 1848 году приходъ посѣтила страшная холера, отъ которой умерли 44 прихожанина, большинство коихъ изъ дер. Грачевника. Первый смертный случай отъ холеры былъ 27 іюня, а послѣдній 14 августа; такимъ образомъ холера свирѣпствовала въ приходѣ 49 дней, ежедневно почти беря по одной жертвѣ въ среднемъ выводѣ. Холера повторялась еще въ 1853 году, но уже въ болѣе слабыхъ размѣрахъ; умершихъ отъ нея значится 15 человекъ; первый смертный случай относится къ 12 іюля, а послѣдній къ 22 сентября. Далѣе въ 1891 и 92 годахъ прихожанъ — крестьянъ и мѣщанъ постигло тоже большое несчастье — полное отсутствіе урожая — голодовка. Но во время подав-

ная помощь Правительствомъ и церковно-приходскимъ попечительствомъ избавила бѣдныхъ прихожанъ (отъ необходимости испробовать горечь этого несчастія.

Свящ. Г. Голубинскій.

Общій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ на содержание Краснослободскаго духовнаго училища въ 1899 г.

	Руб.	К.
Въ остаткѣ отъ 1898 года состояло:		
а) наличными деньгами	606	91
б) билетами кредитныхъ учреждений	4400	—
Итого.	5006	91
Въ теченіе 1899 года поступило:		
I. Смѣтныхъ назначеній:		
а) По смѣтѣ Св. Синода: на содержаніе личнаго состава Краснослободскаго дух. учи- лища на выдачу пенсій и пособій	8202	94
б) По смѣтѣ, утвержденной Его Преосвя- щенствомъ, изъ мѣстныхъ средствъ:		
1) Вѣнчиковой и за листы разрѣсительной молитвы суммы.	1000	—
2) Отъ 4-хъ женскихъ монастырей училищ- наго округа	200	—
3) Взносовъ за содержаніе въ общежитіи училища отъ 70 своекоштныхъ пансіонеровъ, по 50 руб. съ cadaго, 3500 руб. и отъ учителя пригготовительнаго класса В. Евро- пейцева за пользованіе училищнымъ столомъ 60 руб., всего	4105	30

4) Подушного сбора отъ церквей училищнаго округа	8163 54
--	---------

5) Взносовъ за право—ученія отъ воспитанниковъ инословныхъ, иноепархіальныхъ и иноокружныхъ въ половинномъ размѣрѣ трехлѣтней сложности.	1180 —
--	--------

6) На пособіе бѣднымъ ученикамъ училища изъ личныхъ средствъ духовенства училищнаго округа, согласно резолюціи Его Преосвященства на журналѣ № 1 экстреннаго сѣзда духовенства округа въ февралѣ 1895 года, по одному рублю отъ каждого причта округа	224 50
---	--------

7) Процентовъ на запасный капиталъ, состоящій въ 29 закладныхъ $3\frac{1}{2}\%$ листахъ Дворянскаго Земельнаго Банка	101 48
--	--------

8) Процентовъ отъ обращенія свободныхъ училищныхъ суммъ въ теченіе одного года въ сберегательной кассѣ Краснослободскаго уѣзнаго казначейства.	51 91
--	-------

Итого смѣтныхъ назначеній.	23229 67
------------------------------------	----------

II. Сверхсмѣтныя поступленія.

1) Взносовъ учениковъ училища, живущихъ въ общежитіи, съ платою за ихъ содержаніе, на первоначальное обзаведеніе, согласно резолюціи Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, послѣдовавшей на журналѣ училищнаго Правленія отъ 10 іюля 1899 года за № 27.	177 50
---	--------

2) Доходовъ отъ училищной церкви	96 15
--	-------

3) Поступило за остаточные матеріалы отъ пошитія бѣлья	9 40
--	------

4) Отъ продажи старыхъ купальныхъ мостковъ	7 —
--	-----

5) Отъ продажи негодныхъ дровъ.	9 10
6) Отъ продажи старыхъ бочекъ и кадей.	4 —
7) Отъ продажи старыхъ ложекъ, вилокъ, ножей и проч.	1 50
8) Отъ продажи кирпича и дерев. кровати.	2 —
9) Отъ продажи битыхъ чугуна и сковородъ.	— 50
10) Отъ продажи старого хомута	2 50
11) Отъ матери умершаго ученика Василя Орлова на погребеніе	12 —
12) Взыскано за разбитое стекло.	— 40
13) Отъ смотрителя и его помощника за муку	41 69
Итого.	363 74

III. Залоговыя и переходящія суммы.

1) Поступило отъ обмѣна кредитныхъ на наличныя	4751 91
2) Отъ портного Полозова въ обезпеченіе подряда на пошитіе верхняго платья церковно- коштнымъ воспитанникамъ	10 —
3) Отъ крестьянина Гришанина въ обез- печеніе подряда на поставку бѣлаго хлѣба.	50 —
4) Отъ крестьянина Мардовскихъ Полянокъ Т. Лемкина въ обезпеченіе постановки дровъ.	25 —
5) Поступило отъ 6 лицъ училищной кор- пораціи въ пользу благотворительныхъ учреж- деній въ память Пушкина	7 —

Итого.	4843 91
-----------------------	----------------

Всего въ 1899 году на приходъ поступило	28437 32
--	-----------------

Съ остаточными отъ 1898 года было.	34444 23
---	-----------------

РАСХОДЪ.

1. Смѣтные расходы.

§ 1. Содержаніе личного состава пансіонеровъ

а) По смѣтѣ Св. Синода 8212 8

Противъ смѣтнаго назначенія употреблено болѣе на 716 руб. 68 коп.

б) Изъ мѣстныхъ средствъ 2757 18

Противъ смѣтнаго назначенія употреблено болѣе на 177 рублей 18 коп., согласно дѣйствительнымъ потребностямъ, по журнальнымъ постановленіямъ Правленія училища, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ.

§ 2. На удовлетвореніе воспитанниковъ чаемъ, сахаромъ, пищею, одеждою, обувью и бѣльемъ, столовымъ и постельнымъ приборами, учебными и письменными принадлежностями и другими потребностями; содержаніе двухъ надзирателей, эконома съ женой (до половины сентября), учителей—приготовительнаго класса и пѣнія, кастелянши, 13 служителей; на выдачу денежныхъ пособій бѣднымъ воспитанникамъ. 7815 82

Противъ смѣтнаго назначенія употреблено болѣе на 165 руб. 82 коп., вслѣдствіе содержанія въ общежитіи большаго числа воспитанниковъ, что видно изъ суммы поступленій пансіонернаго взноса.

§ 3. Хозяйственные расходы.

Отдѣлъ 1-й. Содержаніе домовъ и ремонтъ ихъ; отопленіе и освѣщеніе ихъ; жалованье прислугѣ; содержаніе лошади; пополненіе и ремонтъ посуды: чайной, столовой, кухонной и погребной; покупка разныхъ предметовъ по

дому: рогожъ, мочаль, ламповыхъ стеколъ и проч.	3126 63
---	---------

Противъ смѣтнаго назначенія употреблено болѣе на 215 руб. 63 коп., вслѣдствіе необходимости перестройки конюшни для лошади и окраски крышъ.

Отдѣлъ 2-й. Содержаніе библіотеки, выписка періодическихъ изданій для фундаментальной и ученической библіотекъ и переплеть ихъ.	202 14
---	--------

Противъ смѣтнаго назначенія употреблено болѣе на 52 рубл. 14 коп., согласно дѣйствительной потребности и на основаніи утвержденныхъ Его Преосвященствомъ постановленій Правленія.

Отдѣлъ 3-й. Канцелярскія потребности и почтовые расходы.	50 15
--	-------

Противъ смѣтнаго назначенія употреблено болѣе на 4 руб. 85 коп.

Всего по § 3-му.	3378 92
--------------------------	---------

§ 4-й. Разные расходы.

Отдѣлъ 1-й. Содержаніе церкви.	220 15
--	--------

Противъ смѣтнаго назначенія употреблено на 100 руб. 15 к. болѣе на производство покупокъ необходимыхъ для церкви вещей за счетъ суммъ, поступившихъ отъ церкви.

Отдѣлъ 2-й. Содержаніе больницы и медикаменты	59 55
---	-------

Противъ смѣтнаго назначенія употреблено менѣе на 10 руб. 45 к., соответственно дѣйствительнымъ потребностямъ.

Отдѣлъ 3-й. Мелочные и экстраординарные расходы.	62 75
--	-------

Противъ смѣтнаго назначенія употреблено болѣе на 5 руб. 75 коп., соответственно дѣйствительнымъ потребностямъ.

Итого по § 4-му. 342 45

II. Расходы сверхсмѣтные. 43 35

Итого 43 35

III. Оборотныя и переходящія суммы:

Поступило въ Краснослободское уѣздное казначейство собранныхъ на благотворительныя учрежденія въ память Пушкина. 7 —

Выданъ залогъ портному Полозову. 10 —

Выданъ залогъ крестьянину Т. Лемкину. 25 —

Поступило отъ обмѣна наличныхъ денегъ на кредитныя (т. е. взято изъ сберег. кассы) 4751 91

Итого. 4793 91

Всего въ 1899 г ду въ расходъ было 27343 71

Въ остаткѣ къ 1900 году состоитъ 6100 52

Библиографическая замѣтка.

Практическое руководство для священнослужителей, или систематическое изложеніе полного круга ихъ обязанностей и правъ. П. И. Нечаева. Изданіе седьмое, измѣненное и дополненное, съ приложеніемъ алфавитнаго указателя. Спб. 1900 г.

Въ „Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ за 1895-й годъ (въ № 13-мъ) помѣщенъ былъ отзывъ о „Практическомъ

руководствѣ для священнослужителей“, П. И. Нечаева. Въ текущемъ году эта книга вышла уже 7-мъ изданіемъ, и безъ сомнѣнія, будетъ встрѣчена духовенствомъ съ тѣмъ же сочувствіемъ, съ какимъ приняты были прежнія ея изданія, и какого она заслуживаетъ по своимъ достоинствамъ. Книга г. Нечаева представляетъ собою не механическій сводъ церковно-гражданскихъ постановленій относительно пастырской дѣятельности, а полное и стройное изображеніе идеала пастыря въ его жизни и служеніи. Съ одной стороны изъ книги видно, каковъ долженъ быть пастырь, по ученію богомудрыхъ отцовъ и по правиламъ Вселенской Церкви, съ другой стороны—она объясняетъ, какъ пастырь можетъ и долженъ исполнять свои обязанности по постановленіямъ и при мѣстныхъ условіяхъ собственно русской церкви. Въ этомъ видѣ разсматриваемая книга можетъ служить настольнымъ руководствомъ для русскаго пастыря, желающаго стоять на высотѣ своего призванія.

Внимательно слѣдя за ходомъ и развитіемъ церковнаго права въ нашемъ отечествѣ, г. Нечаевъ съ каждымъ новымъ изданіемъ своей книги, исправлялъ и дополнялъ ее, соотвѣтственно современнымъ требованіямъ русско-церковной жизни. Съ такими же измѣненіями и дополненіями вышло и послѣднее (7-е) изданіе книги г. Нечаева, причемъ нѣкоторые дополненія ея имѣютъ важное практическое значеніе. Такъ напр., трактатъ о благочинныхъ дополненъ опредѣленіемъ Св. Синода 1897 года „о преподаваніи благочиннымъ руководственныхъ указаній касательно ихъ обязанностей въ отношеніи церк. школъ“. По смыслу этого опредѣленія, благочинные не имѣютъ законныхъ основаній уклоняться отъ участія въ благоустройствѣ церк. школъ; напротивъ, обязаны всемѣрно споспѣшествовать

ихъ развитію и упроченію въ своихъ округахъ; должны быть ближайшими сотрудниками уѣздныхъ наблюдателей церк. школъ въ наблюденіи за народнымъ образованіемъ, и потому при обзорѣ церквей своего округа, обобщать и церк. школы; должны располагать сельскія общества и частныхъ лицъ къ пожертвованіямъ на церковно-прих. школы, а церк. старость и церк. причты — къ увеличенію обязательныхъ взносовъ отъ церквей въ пользу сихъ школъ; должны располагать подвѣдомое духовенство къ развитію существующихъ церковно-приходскихъ попечительствъ и къ открытію новыхъ; обязаны оказывать содѣйствіе уѣздному наблюдателю въ собраніи статистическихъ свѣдѣній о приходахъ и причтахъ и проч.

§ 42 „О наблюденіи за правильнымъ изображеніемъ св. иконъ“ имѣетъ своими дополненіями: а) опредѣленіе Св. Синода 1898 года о недозволеніи, при устройствѣ зрѣлищъ, показывать, при посредствѣ такъ называемой живой фотографіи, свящ. изображенія Христа Спасителя, Пресвятой Богородицы и угодниковъ Божіихъ; б) циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ 1896 г. о воспрещеніи, въ предотвращеніе кощунства и соблазна, въ сценическихъ представленіяхъ совершать „молитвенныя и сходныя съ церк. обрядами дѣйствія (въ томъ числѣ употреблять крестное знаменіе), равно изображать свящ. предметы и употреблять духовныя одѣянія“; в) распоряженіе того же министра внутр. дѣлъ о недопущеніи печатанія въ типографіяхъ, хромолитографіяхъ и тому подобныхъ заведеніяхъ изображеній Божіей Матери съ наименованіемъ „Спорительница хлѣбовъ“¹⁾.

¹⁾ Вопросъ объ охраненіи благоговѣйнаго отношенія къ св. иконамъ поднять былъ и въ позднѣйшее время. По поводу до-

Въ § 58 „О благоговѣніи и благочиніи при богослуженіи“ разъяснена сущность Высочайшаго повелѣнія о поношеніяхъ Ихъ Императорскимъ Величествами св. иконъ, хлѣба—соли и другихъ предметовъ.

Огдѣль о бракахъ въ родствѣ или свойствѣ дополненъ, между прочимъ, важнымъ примѣчаніемъ о безусловномъ воспрещеніи (съ изданіемъ циркулярнаго указа Св. Синода отъ 9 августа 1885 г.) допускавшейся прежде въ пѣкоторыхъ отдѣльных случаяхъ прибавки лишней степени при опредѣленіи родства между свойственниками. Положеніе особой степени между однимъ изъ супруговъ и кровными родственниками другого, равно между кровными родственниками обоихъ супруговъ вело къ тому, что въ двухродномъ свойствѣ между лицами, находящимися въ запрещенной для брака четвертой степени (напр. между даннымъ лицомъ съ одной стороны и съ другой—вдовою его двоюр. брата, двоюр. сестрою его умершей жены, племянницею его мачехи, свояченицею его брата и т. под.) насчитывалось пять степеней, въ которыхъ бракъ дозволяется, а въ трехродномъ свойствѣ счетъ степеней приходилось начинать прямо съ 3-ей степени, такъ что са-

несенія Тверскаго преосвященнаго отъ 20 февраля 1900 г. о томъ, что въ г. Вышнемъ Волочкѣ торгуютъ иконами „и въ желѣзныхъ лавкахъ, и въ галантерейныхъ магазинахъ, и въ игрушечныхъ, въ посудныхъ и даже мебельныхъ лавкахъ, скупающихъ ветхое старье;“ что въ числѣ иконъ встрѣчаются писанныя на простой бумагѣ, на кускахъ досокъ и просто на щепкахъ, писанныя притомъ въ неприличномъ видѣ, указомъ Св. Синода отъ 20 мая сего 1900 года, между прочимъ, предписано приход. духовенству имѣть въ предѣлахъ своихъ приходовъ по возможности тщательное наблюденіе за торговлею иконами, производимую частными лицами, и въ случаяхъ обнаруженія въ сей торговлѣ нарушенія существующихъ постановленій, принимать противъ сего указанія въ законѣ мѣры.

мый законъ, по которому бракъ въ первой степени трехроднаго свойства безусловно воспрещается, теряя не только свою силу, но и свой смыслъ.

„Въ родствѣ трехкровномъ, по словамъ г. Нечаева, священноцерковнослужители могутъ вѣнчать браки въ 4-й степени и безъ испрашиванія особаго разрѣшенія, въ случаѣ же нужды и съ разрѣшенія епархіальной власти, браки въ трехкровномъ родствѣ могутъ быть заключаемы въ 3-й и даже во 2-й степени, а со всюю строгостію браки запрещаются только въ первой степени трехкровнаго родства.“

По поводу этихъ строкъ, позволяемъ себѣ замѣтить, что, по точному смыслу указовъ Св. Синода 1841 г. (25 апрѣля) и 1859 г. (28 марта), священноцерковнослужители безъ разрѣшенія епарх. начальства не должны приступать къ повѣнчанію лицъ, состоящихъ между собою не только во второй и третьей, но и въ четвертой степеняхъ трехроднаго свойства. Посему вѣнчать браки въ 4-ой степени трехроднаго свойства безъ особаго разрѣшенія церковныя причты могутъ только въ тѣхъ епархіяхъ, въ которыхъ допущено это самими епарх. начальствами, напр. въ Черниговской („Черниг. Епарх. Вѣд.“ 1895 г. № 8-й). Полоцкой („Церк. Вѣстн.“ 1878 г., № 35 й стр. 16-я), Самарской („Руков. для священнослужителей“, стр. 228, прим.). Въ другихъ же епархіяхъ (въ число ихъ входитъ и Пензенская), въ которыхъ не сдѣлано особаго распоряженія, позволяющаго причтамъ непосредственно вѣнчать браки въ 4-й степени трехроднаго свойства, на совершеніе таковыхъ браковъ, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ испрашивать разрѣшеніе. Правда, въ указѣ Св. Синода отъ 28 марта 1859 г. сказано, что преосвященные не должны „ни въ какомъ случаѣ запрещать повѣнчанія лицъ, со-

стоящихъ между собою въ 4-й степени трехроднаго родства“, а потому испрашиваніе разрѣшенія на этотъ разъ представляется повидимому одною лишь формальностію, какъ и замѣчаетъ почтенный авторъ руководства для священнослужителей. Но бываютъ случаи, что по недоразумѣнію, церк. причты насчитываютъ четыре степени трехроднаго свойства въ такихъ комбинаціяхъ гдѣ степеней только три, или — что еще хуже — признаютъ въ свойствѣ трехродномъ лицъ, состоящихъ на самомъ дѣлѣ въ двухродномъ свойствѣ; наприм., одинъ священникъ просилъ разрѣшенія на повѣнчаніе брака съ племянницею мачехи, полагая ее въ 4-ой степени не двухроднаго (какъ бы слѣдовало), а трехроднаго свойства, лишь потому, что „мать невесты (дочь ея дѣда) родила ее не отъ перваго, а отъ втораго своего мужа“ (что въ дѣйствительности для даннаго родства безразлично); другой священникъ подавалъ прошеніе о разрѣшеніи брака съ теткою зятя (мужа дочери), трактуя ее тоже въ трехродномъ свойствѣ на томъ мнимомъ основаніи, что она — тетка зятю жениха не по отцу своему, а по матери (ибо невеста и мать зятя жениха — сестры не родныя, а единоутробныя), — что однакожъ для опредѣленія вида родства имѣетъ одинаковое значеніе. Такимъ образомъ, если дозволить церковнымъ причтамъ непосредственно (т. е. безъ особаго разрѣшенія) вѣнчать браки въ незапрещенномъ для послѣднихъ родствѣ, возможны будутъ случаи повѣнчанія (по одному недоразумѣнію) браковъ незаконныхъ, подлежащихъ расторгенію. Въ предупрежденіе такихъ, крайне тяжелыхъ по своимъ послѣдствіямъ случаевъ, надежныѣе будетъ — повгоряемъ — строго придерживаться указа Св. Синода (отъ 28 марта 1859 г.) воспрещающаго церк. причтамъ, безъ точнаго разрѣшенія епарх. начальства, приступать къ повѣнчанію лицъ, состо-

ащихъ между собою не только во второй и третьей, но и въ четвертой степени трехроднаго свойства.

Относительно браковъ во 2-й и 3-й степеняхъ этого свойства надобно замѣтить, что въ прежнес время таковыя браки могли быть разрѣшаемы епарх. начальствами лишь „по усмотрѣнію пужды“ (Ук. Св. Сѣн. отъ 25 апр. 1841 года и отъ 28 марта 1859); но циркулярнымъ указомъ Св. Сѣнода отъ 27 ноябля 1898 года за № 8-мъ предоставлено епарх. пресвященнымъ разрѣшать браки въ допускаемыхъ церк. правилами степеняхъ родства (не исключая, слѣдовательно, 2 и 3 ст. трехродн. свойства, въ которомъ, по закону, только 1-я степень составляетъ безусловное препятствіе къ браку) безъ требованія изложенія причинъ, вызывающихъ нужду въ подобныхъ бракахъ.

Что касается духовнаго родства, въ смыслѣ препятствія къ браку, указомъ Св. Сѣнода отъ 19 января 1810 года предписано преосвящ. архіереямъ руководиться 53 правиломъ VI всел. собора, запрещающимъ браки только между воспріемниками, воспріятыми и родителями воспріятыхъ. Затѣмъ сѣнодальнымъ указомъ отъ 31 декабря 1837 г. отвергнуто родство между воспріемникомъ и воспріемницею, и потому оно не можетъ составлять препятствія къ брачному союзу. Позднѣйшими же указами Св. Сѣнода, хотя и сепаратными ¹⁾, неоднократно разрѣшались браки между воспріемникомъ и матерью (овдовѣвшею) воспріятой имъ ея дочери, между воспріемницей и отцомъ воспріятаго; „такъ какъ (говорится въ тѣхъ указахъ) предъ послѣдованіемъ крещенія (въ треб-

¹⁾ Таковы указы отъ 16 апрѣля 1874 года — на имя архі-епископа Подольскаго; отъ 31 октября 1875 г. — на имя архі-епископа Ярославскаго и др.

никѣ) объяснено; единѣ довлѣтъ воспріемникѣ, аще мужскій полъ есть крещаемый; аще женскій, тожмо воспріемница. Если такимъ образомъ обрядовыми дѣйствіями только одно лицо привлекается къ средству духовному, то не усматривается основанія относить средство на другихъ церемоніальныхъ лицъ, когда они будутъ находиться при крещеніи, и пожелаютъ, согласно образцу метрической книги, приложенному къ ст. 1562 зак. о сост. т. IX, рукоприкладствовать при записи о событіи, какъ свидѣтели. На этомъ основаніи, представляется возможнымъ бракъ даже между воспріемникомъ и его крестницею. И дѣйствительно, въ послѣднемъ изданіи книги г. Нечаева (стр. 229-я) оглашенъ (впервые — на сколько намъ извѣстно) случай разрѣшенія брака съ крестницею, именно — опредѣленіемъ Св. Синода отъ 24 апрѣля — 3 мая 1895 года разрѣшено дочери казака Полт. губ. Аннѣ Ярмоленковой вступить въ бракъ съ дворяниномъ Ипполитомъ Романовичъ Словотинскимъ, бывшимъ воспріемнымъ отцомъ при ея крещеніи. Воспрещается же бракъ по духовному родству только въ двухъ комбинаціяхъ: 1) между воспріемникомъ и матерью (овдовѣвшею) его крестника; б) между воспріемницею и отцомъ ея крестницы.

Въ § 88-й „О формальностяхъ, предшествующихъ совершенію браковѣчанія“, вошло цирк. разъясненіе Св. Синода (27 нояб. 1898), что въ тѣхъ случаяхъ, когда не оказывается по метрич. книгѣ записи о рожденіи жениха или невесты, а въ достиженіи брачующимися установленнаго для брака возраста причты не встрѣчаютъ никакого сомнѣнія, приостановленіе вѣчанія браковъ не имѣетъ правительнаго и законнаго основанія.

Въ отдѣлѣ о погребеніи умершихъ особенно выдаются два дополненія: 1) новыя правила (1898 г.) для конторъ

по устройству похоронъ; 2) опредѣленіе Св. Синода 13 марта—11 апр. 1897 г., которымъ (опредѣленіемъ) предписано духовенству имѣть тщательное наблюденіе за тѣмъ, чтобы состоящія въ его непосредственномъ вѣдѣніи (рѣш. Гражд. Кассац. Департ. Прав. Сената 10 апр. 1896 г.) кладбища содержались въ благоустроенномъ, опрятномъ и приличномъ видѣ, вполне соответствующемъ христіанскому долгу почтительнаго отношенія со стороны пребывающихъ въ живыхъ къ памяти въ вѣрѣ скончавшихся, прилагая къ сему всяческія зависящія мѣры.

Въ § 108-й „О построеніи новыхъ церквей“ внесена выработанная техническимъ собраніемъ Хозяйств. Управленія при Св. Синодѣ „Инструкція по составленію проектовъ и смѣтъ, на которыя испрашивается ассигнованіе суммъ изъ средствъ Св. Синода.“

§ 171 „О наградахъ и знакахъ отличія“ дополненъ положеніемъ о правѣ ношенія серебрянаго креста священниками и іеромонахами, въ память всерадостнаго торжества коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Въ составъ § 134-го объ отлучкахъ и отпускахъ вошли послѣдовавшія въ 1895 г. разъясненія по духовному вѣдомству, по поводу изданія новаго „Положенія“ (3 іюня 1894 г.) о видахъ на жительство.

Приложенія къ книгѣ дополнены: а) Высочайше утвержденнымъ 26 февраля 1896 г. положеніемъ объ епархіальныхъ училищныхъ совѣтахъ и объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ; б) опредѣленіями Св. Синода отъ 24 іюля—7 августа 1898 г. о назначеніи на учительскія должности въ церк. школахъ,—и отъ 30 сент.—11 окт. 1898 г. о правилахъ для попечителей и попечительницъ церк. школъ.

Но исключены изъ состава приложений: а) правила о церк. школахъ, въ виду ожидаемаго новаго положенія о сихъ школахъ; б) постановленія о гербовомъ сборѣ— въ виду скорѣ ожидаемаго новаго гербоваго устава; в) вопросы при исповѣди, изданные особой брошюрой, подъ заглавіемъ „Какъ надо говѣть и исповѣдаться предъ духовникомъ.“

Алфавитный указатель книги переработанъ авторомъ такъ, что въ послѣднемъ своемъ видѣ облегчаетъ нахождение самыхъ мелкихъ подробностей, вошедшихъ въ составъ очень объемистаго руководства (584 стр. убористой печати).

Объявленіе о рассмотрѣнной книгѣ П. И. Нечаева помѣщено въ концѣ настоящаго выпуска епарх. вѣдомостей. Духовенству Пензенской епархіи всего удобнѣе выписывать ее изъ книжнаго склада Иннокентіевскаго братства при Пензенскомъ каѳ. соборѣ, по 2 руб. съ пересылкою за экземпляръ.

Какъ надо говѣть и исповѣдаться предъ духовникомъ.
(Братскій советъ правосл. христіанину). П. И. Нечаева.
Изд. 2-е. Спб. 1899 года.

Исполненіе христіанскаго долга исповѣди—дѣло, на сколько великое и важное, настолько же и трудное. Отъ духовника оно требуетъ особенной духовной опытности и бдительнаго вниманія къ религіозно-нравственному состоянію исповѣдниковъ, а отъ послѣднихъ требуется полное сознаніе своихъ грѣховъ и чистосердечное раскаяніе въ нихъ съ готовностію впродъ удалиться отъ всякихъ грѣховныхъ наклонностей и страстей. Въ виду этого, исповѣдь требуетъ предварительнаго самаго тщательнаго приготовленія, состоящаго въ томъ, чтобы кающійся, припомнивъ всѣ свои грѣхи, сознавъ ихъ пагубность, а затѣмъ во время исповѣди самъ открылъ ихъ своему духовному отцу. Между тѣмъ многіе

являются на исповѣдь безъ всякаго приготовленія и, безмолвно ожидая отъ духовника вопросовъ, ограничиваются однимъ отвѣтомъ; „грѣшенъ, батюшка“. Съ другой стороны—духовникъ, обязанный иногда исповѣдывать нѣсколько сотъ въ одинъ день, изнемогаетъ до того, что почти не имѣетъ силъ самъ разспрашивать кающихся о содѣянныхъ ими грѣхахъ, и такимъ образомъ святое дѣло исповѣди ведется поспѣшно, безъ должнаго вниманія. Для облегченія исповѣдниковъ, въ брошюрѣ П. И. Нечаева предлагаются руководственныя указанія относительно того, какъ надобно говѣть и исповѣдаться предъ духовникомъ. Въ составъ брошюры вошли §§ о божественномъ установленіи т. покаянія; о необходимости т. покаянія для каждаго христіанина; о томъ, что требуется отъ насъ для полученія прощенія грѣховъ; какъ надо готовиться къ исповѣди и о необходимости устной исповѣди предъ духовникомъ. Помѣщенные въ брошюрѣ вопросы при исповѣди близко принаровлены къ религіозно-нравственнымъ недостаткамъ, какіе замѣчаются въ жизни и поведеніи современныхъ христіанъ. Въ такомъ видѣ брошюра г. Нечаева (стоящая всего 7 коп. съ перес.) весьма пригодна какъ для духовниковъ, такъ и для всякаго православнаго христіанина.

Н. С.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отпечатано новымъ (7-мъ) изданіемъ

Практическое Руководство для священнослужителей, или систематическое изложеніе полного круга ихъ обязанностей и правъ.

Сочиненіе П. Нечаева (Спб., 1900 года).

Краткое содержаніе книги. Введеніе въ книгу съ изложеніемъ главныхъ основаній устройства и управленія ркви вселенской и русской, Свѣдѣнія о вселенскихъ и

помѣстныхъ соборахъ и объ источникахъ дѣйствующаго церковнаго права; о Св. Синодѣ; о синодальныхъ конторахъ и центральныхъ духовныхъ учрежденіяхъ (Хозяйственномъ Управленіи, Учебномъ Комитетѣ и т. д.); власть оберъ-прокурора; протопресвитеры—придворный и военный; епархіальное управленіе. **О пастырскомъ служеніи:** качества, требуемыя отъ кандидата священства; учительская дѣятельность пастыря; частная жизнь его. **О священнодѣйствіяхъ и обрядахъ:** о совершеніи всѣхъ семи таинствъ съ особенно подробнымъ изложеніемъ узаконеній о бракѣ, погребеніе и поминаеніе усопшихъ; присяга. **О церковномъ хозяйствѣ:** церковное имущество, церковныя постройки и земли; церковная отчетность; обязанности и права церковныхъ старостъ; церковное письмоводство; выдача разныхъ церковныхъ документовъ. **Служебныя отношенія священника**—къ епископу, причту и прихожанамъ. **Матеріальное обезпеченіе духовенства:** пенсіи, единовременныя пособія, эмеритура; прогоны. **Служебныя права священника:** служба по выборамъ; награды и отличія; разныя привилегіи духовенства и его дѣтей. **О церковномъ судѣ:** производство слѣдствія, подача жалобъ, мѣры взысканія по суду; подсудность духовныхъ лицъ суду свѣтскому.

Въ приложеніи къ книгѣ помѣщено 23 статьи, въ томъ числѣ: изложеніе и изъясненіе 85-ти апостольскихъ правилъ; объ устройствѣ противораскольническихъ миссій; объ управленіи военнымъ и морскимъ духовенствомъ; инструкція церковнымъ старостамъ; положенія: о приходскихъ попечительствахъ, церковныхъ братствахъ, церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты; программы для этихъ школъ по Закону Божію и пѣнію; правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и о раздѣлѣ доходовъ; о духовныхъ завѣщаніяхъ; образцы разныхъ церковныхъ документовъ; наставленіе, какъ беречься отъ холеры и т. под. Въ концѣ книги помѣщенъ **Алфавитный Указатель** содержащихся въ ней предметовъ.

Въ книгѣ заключаются 594 страницы или 37 печатныхъ листовъ убористаго и четкаго шрифта.

Цѣна книгъ 2 руб. безъ пересылки и 2 руб. 35 коп. съ пересылкой; выписывающіе не менѣе двухъ экземпляровъ прямо отъ автора за пересылку ничего не платятъ; православныя братства, епархіальные книжные склады и духовныя консисторіи при требованіи отъ автора не менѣе 25 экз. платятъ по 1 руб. 65 коп. за экз. съ пересылкою.

Адресъ автора: Петербургъ, Подольская ул., д. 18, члену Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ Петру Ивановичу Нечаеву.

У того же автора можно приобрѣтать слѣдующія изданія:

1) **Канъ надо говѣть и исповѣдываться предъ духовниками.** Цѣна 7 коп. съ перес., а при требованіи не менѣе 20 экз. 5 коп. съ перес.

2) **Учебникъ по „Практическому Руководству для пастырей“**, выпускъ I-й (курсъ V кл.) 50 к. и вып. 2-й (курсъ VI кл.) 70 коп. съ пересылкой. Выписывающіе отъ автора Учебникъ вмѣстѣ съ „Руководствомъ для священнослужителей“ платятъ за оба изданія 3 руб. съ пересылкой.

3) **Піэтизмъ и его историческое значеніе**, — соч. П. Нечаева. Цѣна 1 рубль съ пересылкой.

4) **Психологія Гербарта.** Переводъ съ нѣмецкаго, съ примѣчаніями и алфавитнымъ указателемъ А. П. Нечаева и съ предисловіемъ проф. Спб. университета А. И. Введенскаго (Спб. 1895 г.). Книга эта одобрена Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Цѣна 1 р. 40 к. съ пересылкой.

и 5) **„Пиръ“** — философская поэма любви. (Опытъ поэтического изложенія Платона). А. П. Нечаева. Изд. 2-е. Спб. 1894 г. Цѣна 15 коп. съ пересылкой.

Мелочь можно высылать почтовыми марками.

Поступили въ продажу брошюры:

1) **„Жизнь и подвиги преподобной Аполлиаріи, именовавшейся Дороеемъ“**, ц. 7 к. 2) **Исповѣдникъ имени Христова святой славный мученикъ Платонъ**, ц. 3 к.

Выписывающіе сотню за пересылку не платятъ. Выписывать отъ составителя свящ. Александра Любимова, г. Саранскъ.

ПРИ МАНУФАКТУРНОМЪ МАГАЗИНѢ

ТОРГОВАГО ДОМА

В. А. ВЯРЬВИЛЬСКІЙ СЪ СЫНОВЬЯМИ

въ Пензѣ (Фирма существуетъ съ 1867 г.).

Наверху Московской улицы въ собственномъ домѣ. Имѣется отдѣленіе **ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ** какъ то: паникадила, подсвѣчники, семисвѣчники; хоругви—металлическія, шелковыя, суконныя и мончестеровыя; запрестольныя металлическія и деревянныя иконы; евангелія, кресты напрестольныя, ковчеги и футляры; лампы, кронштейны, панихидницы, блюда всенощныя, антидорныя и сборныя; свѣчи металлическія посеребренныя, крашенныя и фарфоровыя; купели и др. церковн. утварь.

Слѣдующія **серебряныя вещи**: евангелія листовыя и молебныя, сосуды съ приборомъ гравированныя и чеканные, кресты напрестольныя и священническіе, ковчеги, дароносицы, крестильные ящики и др. серебр. церковн. вещи.

Иконы въ серебряныхъ ризахъ и живописныя, для подношеній и для благословеній.

Большой выборъ **парчи, крестовъ и галуновъ** серебряныхъ и мишурныхъ.

Принимаются заказы на одежды на престолъ и жертвенникъ, священническія и діаконскія облаченія, а также и на серебряныя иконы разныхъ размѣровъ. Принимаются въ ломъ старыя серебряныя и мѣдныя вещи.

Для церквей допускается разсрочка по соглашенію.

Продажа безъ запроса.

Колокольно-литейный заводъ Николая Васильевича КЕМЕНЕВА,
бывшій бр. Гудковыхъ, въ Саратовѣ. Основанъ въ
1817 году. За Всероссийскую промышленно—художествен-
ную выставку большая серебряная медаль въ Н.-Новгородѣ
1896 г. За Саратовскую сельско-хозяйственную выставку
1899 г. большая серебряная медаль. Заводъ принимаетъ
заказы на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ
разнаго вѣса, также и доставку какъ по желѣзнымъ дорогамъ,
такъ и водянымъ путямъ; поднимаетъ колокола на коло-
кольни, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и
дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки; при заводѣ
всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ
отъ 150 пудовъ и до 10 фунтовъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

- 1) Пенз. дух. семинарія въ административномъ отношеніи за второй періодъ
ея существованія (1818—1840 г.).—2) Смоленскій храмъ въ г. Красносло-
бодскѣ;—3) Общій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ на содер-
жаніе Краснослободскаго дух. училища въ 1899 г.—2) Библиографическая
замѣтка.—5) Объявленія.

Редакторы: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ

Дозв. ценз. Пенза, 16 сентября 1900 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. П. Поздневъ

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.