

217  
5  
53  
1917

LIII

Смоленскія  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ**  
ВѢДОМОСТИ.

---

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

---

**№ 7.**

1—15 А П Р Ъ Л Я.



Типо-Литографія  
Я. Н. Подземскаго.

Редакція. Епархіальное  
Училище.

**Смоленскъ.**



# Отъ Совѣта Братства преп. Авраамія

на 9-е мая с. г.

## ВОЗЗВАНІЕ.

Сегодня во всѣхъ церквахъ нашей епархіи совершается сборъ въ пользу Братства преп. Авраамія Смоленскаго Чудотворца. Братство задалось цѣлью по мѣрѣ силъ и возможности распространять и утверждать религіозно-нравственное просвѣщеніе въ родной епархіи и оказывать матеріальную помощь нуждающимся, особенно жертвамъ общественныхъ и стихійныхъ бѣдствій. Если вы доселѣ всегда съ любовью отзывались на помощь чужимъ, далекимъ отъ насъ нуждающимся, не откажите теперь своимъ. Спасайте другихъ, если хотите наслаждаться счастіемъ вѣчнымъ, удѣляйте земныя блага другимъ, если хотите вкушать блага небесныя, Господь воздастъ вамъ за вашу помощь сторицею.

Предсѣдатель Совѣта Братства  
*Епископъ Смоленскій Теодосій.*

---



Годъ ЛШ.

1917 г.

1—15 Апрѣля.

# Смоленскія ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяць.

№ 7.

Цѣна годовому изда-  
нію 8 рублей.

---

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## А К Т Ъ

Объ отказѣ Великаго Князя Михаила Александровича отъ воспріятія Верховной власти.

Тяжкое бремя возложено на Меня волею Брата Моего, передавшаго мнѣ Императорскій Всероссійскій Престоль въ годину безпримѣрной войны и волненій народныхъ.

Одушевленный единою со всѣмъ народомъ мыслию, что выше всего благо Родины нашей, принялъ я твердое рѣшеніе въ томъ лишь случаѣ воспріять Верховную власть, если такова будетъ воля великаго народа нашего, которому надлежитъ всенароднымъ голосованіемъ, чрезъ представителей своихъ въ Учредительномъ собраніи, установить образъ правленія и новые основные законы Государства Россійскаго.

Посему, призывая благословеніе Божіе, прошу всѣхъ гражданъ Державы Россійской подчиниться Временному

Правительству, по почину Государственной Думы возникшему и облеченному всею полнотою власти, впредь до того, какъ созванное въ возможно кратчайшій срокъ, на основѣ всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго голосованія, Учредительное Собраніе своимъ рѣшеніемъ объ образѣ правленія выразить волю народа.

Подписалъ: „Михаилъ“.

3/ш—1917  
Петроградъ.

## А К Т Ъ

### **Объ отреченіи Императора Николая II отъ Престола.**

Въ дни великой борьбы съ внѣшнимъ врагомъ, стремящимся почти три года поработить нашу родину, Господу Богу угодно было ниспослать Россіи новое тяжкое испытаніе. Начавшіяся внутреннія народныя волненія грозятъ бѣдственно отразиться на дальнѣйшемъ веденіи упорной войны. Судьба Россіи, честь геройской нашей арміи, благо народа, все будущее дорогого нашего Отечества требуютъ доведенія войны во что бы то ни стало до побѣднаго конца. Жестокій врагъ напрягаетъ послѣднія силы и уже близокъ часъ, когда доблестная армія наша совмѣстно со славными нашими союзниками сможетъ окончательно сломить врага. Въ эти рѣшительные дни въ жизни Россіи, почли мы долгомъ совѣсти облегчить народу нашему тѣсное единеніе и сплоченіе всѣхъ силъ народныхъ для скорѣйшаго достиженія побѣды и, въ согласіи съ Государственною Думою, признали мы за благо отречься отъ Престола Государства Россійскаго и сложить съ себя верховную власть. Не желая разстаться съ любимымъ сыномъ нашимъ, мы передаемъ наслѣдіе наше брату нашему Великому Князю Михаилу Александровичу и благословляемъ его на вступленіе на Престоль Государства Россійскаго, заповѣдуемъ брату нашему править дѣлами Государственными въ полномъ и ненарушимомъ единеніи съ представителями народа въ законодательныхъ учрежденіяхъ, на тѣхъ началахъ, кои

будутъ ими установлены, принеся въ томъ ненарушимую присягу. Во имя горячо любимой родины призываемъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Отечества къ исполненію своего святого долга передъ Нимъ, повиновеніемъ Царю въ тяжелую минуту всенародныхъ испытаній и помочь Ему, вмѣстѣ съ представителями народа, вывести Государство Россійское на путь побѣды, благоденствія и славы. Да поможетъ Господь Богъ Россіи.

Подписаль: „Николай“.

Г. Псковъ. 2—го Марта 15 час. 1917  
г. Министръ Императорскаго Двора Генераль—Адъютантъ Графъ Фредериксъ.

## БОЖІЮ МИЛОСТІЮ

### Святѣйшій Правительствующій Синодъ

вѣрнымъ чадамъ Православной Россійской Церкви.

*Благодать вамъ и миръ да  
умножится (2 Петр. 1, 2).*

Свершилась воля Божія. Россія вступила на путь новой государственной жизни. Да благословитъ Господь нашу великую Родину счастьемъ и славой на ея новомъ пути.

Возлюбленная чада Святой Православной Церкви.

Временное Правительство вступило въ управленіе страной въ тяжкую историческую минуту. Врагъ еще стоитъ на нашей землѣ и славной нашей арміи предстоятъ въ ближайшемъ будущемъ великія усилія. Въ такое время всѣ вѣрные сыны Родины должны проникнуться общимъ воодушевленіемъ.

Ради милліоновъ лучшихъ жизней, сложенныхъ на полѣ брани, ради безчисленныхъ денежныхъ средствъ, затраченныхъ Родиною на защиту отъ врага, ради многихъ жертвъ, принесенныхъ для завоеванія гражданской свободы, ради спасенія вашихъ собственныхъ семействъ, ради счастья Родины оставьте въ это великое историческое время всякія распри и несогласія, объединитесь въ братской любви на

благо Россіи, довѣрьтесь Временному Правительству; всѣ вмѣстѣ и каждый въ отдѣльности приложите всѣ усилія, чтобы трудами и подвигами, молитвою и поминовениемъ облегчить ему великое дѣло водворенія новыхъ началъ государственной жизни и общимъ разумомъ вывести Россію на путь истинной свободы, счастья и славы.

Святѣйшій Синодъ усердно молить Всемогущаго Господа, да благословитъ Онъ труды и начинанія Временнаго Россійскаго Правительства, да дастъ ему силу, крѣпость и мудрость, а подчиненныхъ ему сыновъ Великой Россійской Державы да управитъ на путь братской любви, славной защиты Родины отъ врага и безмятежного мирнаго ея устроения.

Смиранный Владиміръ Митрополитъ Кіевскій, Смиранный Макарій Митрополитъ Московскій, Смиранный Сергій Архіепископъ Финляндскій, Смиранный Тихонъ Архіепископъ Литовскій, Смиранный Арсеній Архіепископъ Новгородскій, Смиранный Михаилъ Архіепископъ Гродненскій, Смиранный Іоакимъ Архіепископъ Нижегородскій, Смиранный Василій Архіепископъ Черниговскій, протопресвитеръ Александръ Дерновъ.

---

## Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

### Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

24 марта 1917 года на праздное діакопское мѣсто къ церкви села Каменецъ, Ельнинскаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ села Озерищъ, Дорогобужскаго уѣзда, Александръ Щитовъ.

24 марта 1917 года псаломщикъ села Краснаго, Вяземскаго уѣзда, Александръ Соколовъ, опредѣленъ на діакопское мѣсто къ церкви села Ново-Александровскаго, Бѣльскаго уѣзда.

---

**Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста по Смоленской епархіи:**

*С в я щ е н н и ч е с к і я :*

Преображенскъ, Духовщинскаго уѣзда.

*Д і а к о н с к і я :*

Смоленскій Каѳедральный Соборъ протодіаконское, Екимовичи, Рославльскаго уѣзда, Мальково, Смоленскаго уѣзда, Новорѣзаново, Рославльскаго уѣзда, Жарынь, Рославльскаго уѣзда.

*П с а л о м щ и ч е с к і я :*

Бологча, Рославльскаго уѣзда, Курьяново, Гжатскаго уѣзда, Опоково, Юхновскаго уѣзда, Лури, Порѣчскаго уѣзда, Песочня, Ельнинскаго уѣзда, Докукино, Ельнинскаго уѣзда, Омишево, Вяземскаго уѣзда, Галовеньки, Бѣльскаго уѣзда, Баратинець, Рославльскаго уѣзда, Егорьевское, Сычевскаго уѣзда, Екимовичи, Рославльскаго уѣзда, Ермолино, Рославльскаго уѣзда, Сергіевское, Рославльскаго уѣзда, Плай-Успенское, Порѣчскаго уѣзда, Понизовье, Духовщинскаго уѣзда, Сычево, Ельнинскаго уѣзда, Озерище, Дорогобужскаго уѣзда, Красное, Вяземскаго уѣзда, Береза, Бѣльскаго уѣзда.

**Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ.**

15-го марта къ церкви села Толстого, Дорогобужскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Денисовъ Марковъ на 2-е трехлѣтіе.

18-го марта къ церкви села Городка, Дорогобужскаго уѣзда, крестьянинъ Борисъ Карнѣевъ Бокановъ на 3-е трехлѣтіе.

— къ церкви села Рогнѣдина, Рославльскаго уѣзда,

Рославльскій мѣщанинъ Николай Яковлевъ Семеновъ на 1-е трехлѣтіе.

21-го марта къ церкви села Щучья, Порѣчскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Семеновъ на 1-трехлѣтіе.

22-го марта къ церкви села Пустоподлѣсья, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ Петровъ Новиковъ на 1-е трехлѣтіе.

23-го марта къ церкви села Спасскаго, Сычевскаго уѣзда, гражданинъ Василій Ѳеодоровичъ Михѣевъ на 1-е трехлѣтіе.

27-го марта къ церкви села Климова, Юхновскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ Терентьевъ на 1-е трехлѣтіе.

— къ церкви села Чепишева, Рославльскаго уѣзда, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Ѳеодоровичъ Дудинскій на 5 е трехлѣтіе.

---

**Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благо-  
словеніе:**

18-го марта прихожанкѣ церкви села Бѣловостья, Ельчинскаго уѣзда, Маріи Сергѣевнѣ Курошевой за пожертвованіе въ приходскую церковь священническаго облаченія стоимостью 40 руб.

21-го марта церковному старостѣ села Инькова, Порѣчскаго уѣзда, крестьянину Флору Ильину за усердіе его ко храму Божію.

— прихожанину церкви села Инькова, Порѣчскаго уѣзда, крестьянину Петру Гурьянову за усердіе ко храму Божію.

— прихожанамъ церкви села Зарубенокъ, Порѣчскаго уѣзда, крестьянамъ Тимофею Игнатову, Фомѣ Прокопову за усердіе ихъ ко храму Божію.

---

### **Его Преосвященствомъ награждены похвальнымъ листомъ.**

21-го марта церковный староста села Пустыннаго, Дорогобужскаго уѣзда, крестьянинъ Несторъ Васильевъ за труды и усердіе ко храму Божію.

-- церковный староста села Межурѣчья, Дорогобужскаго уѣзда, крестьянинъ Игнатій Евсигнѣевъ за усердную службу въ должности старосты.

— церковный староста села Заболотья, Ельнинскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Архиповъ Маклаковъ за усердную службу въ должности старосты.

---

Въ теченіе февраля мѣсяца 1917 года въ приходохъ Смоленской епархіи Попечительными Совѣтами по оказанію помощи семействамъ лицъ призванныхъ въ ряды войскъ собрано: а) деньгами 401 руб. 11 коп. въ томъ числѣ отъ прихожанъ 323 руб. 9 коп. и отъ церквей 178 руб. 2 коп., а всего съ остаткомъ отъ предыдущаго мѣсяца имѣлось въ распоряженіи Попечительныхъ Совѣтовъ 3156 руб. 21 коп. и б) натурою 2 пуд. 30 фун. муки; 34 воза и на 100 руб. дровъ. Оказана помощь въ теченіе февраля мѣсяца 314 семействамъ; деньгами 423 руб. 4 коп. и натурою выдано: 2 пуда 30 фун. муки; 34 воза и на 100 руб. дровъ.

---

### *Богослуженіе.*

30 марта Страстная седмица. Великій Четвергъ. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Θεодосій, Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ въ 10 ч. утра Божественную Литургію св. Василия Великаго. Въ сослуженіи участвовали ректоръ Дух. Семинаріи архимандритъ Даміанъ и причтъ Собора. Во діакона былъ посвященъ псал. с. Катъни Успенской В. Шелепневичъ, опредѣленный на діаконое мѣсто къ Александро-Невской церкви Смоленской казенной Гимназіи. Слово произнесъ соборный священникъ Григорій Ольховскій. Въ 6<sup>1/2</sup> ч. вечера Владыка при участіи соборнаго причта совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ „Послѣдованіе святыхъ Страстей“.

31 — Великая Пятница. Въ 2 часа дня Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи съ причтомъ Собора великую вечерню съ изнесеніемъ на средину храма Плащаницы. Слово произнесъ законоучитель 1-го реального училища протоіерей Димитрій Ширяевъ.

1 апрѣля Великая Суббота. Въ 1 часъ ночи. Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи съ причтомъ Собора утреню съ обнесеніемъ вокругъ Собора. Плащаницы.

2 — Святая Пасха. Въ 12 ч. ночи Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи съ причтомъ Собора пасхальную утреню и Божественную литургію. Въ 4 часа вечера Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ великую вечерню и послѣ чтенія св. Евангелія произнесъ слово. Въ сослуженіи участвовали ректоръ дух. Семинаріи арх. Даміанъ, настоят. — Аврааміевск. еп. арх. Іосафъ и причтъ Собора.

3 — Свѣтлый Понедѣльникъ. Въ 8 ч. утра Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи съ причтомъ Собора Божественную литургію и послѣ нея крестный ходъ вокругъ Собора съ чтеніемъ воскресныхъ Евангелій на четырехъ сторонахъ Собора и осѣненіемъ св. Крестомъ и окропленіемъ св. водой молящихся. Въ діакона рукоположенъ псаломщикъ Никольской церкви г. Вязьмы съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи.

8 — Свѣтлая Суббота. Въ 8 ч. утра Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ Божественную Литургію и раздаяніе Артоса. Во Діакона рукоположенъ псаломщикъ села Субботниковъ Сычевскаго уѣзда Назаревскій съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика.

16 — Недѣля св. женъ міроносицъ. Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи съ причтомъ Собора Божественную Литургію. Во священника рукоположенъ діаконъ села Ново-Рѣзаново, Рославльск. у., Василій Соколовъ, опредѣленъ въ с. Гнѣвково, Рославльск. у., во діакона—псаломщикъ, Юхновск. у. — Петръ Кухановъ

опредѣленный въ с. Покровское, Гжатскаго уѣзда; въ стихарь посвященъ псаломщикъ с. Шилова Дорогобужскаго у., Василий Бѣлшенъ. Слово произнесъ священникъ Кресто-Воздвиженской Церкви Іаковъ Четыркинъ.

## О т ч е т ь

### о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ 1915—1916 учебномъ году.

(О к о н ч а н і е).

Строй жизни въ общежитіяхъ. Школьные дежурства учащихся и виды взаимопомощи. Мѣры школьной дисциплины. Отношеніе учащихся и учащихся.

Въ общежитіяхъ второклассныхъ школъ жизнь течетъ по строго заведенному порядку. Въ 7 часовъ утра совершается утренняя молитва и непосредственно послѣ нея учащіеся завтракаютъ. Въ 8<sup>1/2</sup> часовъ начинаются уроки и продолжаются до 2-хъ часовъ дня. Въ 4 часа, кто желаетъ и кто въ состояніи, пьютъ чай, а съ 5—8<sup>1/2</sup> ч. продолжаютъ вечернія занятія. Въ 10 часовъ ученики ложатся спать. Въ каждомъ Отдѣленіи ежедневно по-очереди за порядкомъ и чистотой слѣдитъ дежурный изъ учащихся. Кроме того, Отдѣленіе имѣетъ своего воспитателя изъ учителей. Во время вечернихъ занятій дежуритъ въ общежитіи очередной учитель. Мѣры воздѣйствія на учащихся практиковались исключительно гуманнаго свойства. Отношенія между учащими и учащимися были добрыя, основанныя на взаимномъ уваженіи.

Только въ одной школѣ (Дунаевской) ученики высматриваютъ нѣсколько нелюдимыми и точно запуганными, а

въ остальныхъ, особенно женскихъ, видна тѣсная взаимная связь между всѣми членами школьной семьи.

---

Эстетическое воспитаніе. Проявленіе заботы о красотѣ и изяществѣ. Украшеніе классныхъ помѣщеній; Музыкальныя занятія учащихся, литературныя и музыкально-пѣвческія собранія и вечера. Заботы о благоприличіи внѣшняго поведенія учащихся.

---

Не забыто во второклассныхъ школахъ и эстетическое воспитаніе. Достигается оно тѣми-же средствами, что и въ одноклассной школѣ. Но здѣсь учащіеся легче подчиняются воздействию, нежели въ школахъ одноклассныхъ маленькія дѣти. Въ результатѣ уже при входѣ во второклассную школу (особенно женскую) вы чувствуете, что здѣсь помнятъ и заботятся о красотѣ. Цвѣтники около школы, цвѣты въ классахъ и картины на стѣнахъ—даютъ школѣ уютный видъ. Учащіеся одѣты прилично, особенно дѣвочки; для нихъ существуетъ даже форма.

Спустя годъ—два, трудно бываетъ узнать робкихъ, неловкихъ, часто неопрятныхъ крестьянскихъ дѣтей, поступившихъ во второклассную школу. Особенно рѣзко мѣняются дѣвочки, которыхъ трудно бываетъ отличать отъ ученицъ средне-учебныхъ заведеній.

---

*Физическое воспитаніе.* Гигіеническія условія и заботы о чистотѣ школьныхъ помѣщеній, о чистотѣ платья и постельныхъ принадлежностей. Прогулки и работы на воздухѣ. Гимнастика, военный строй, игры. Заботы о предупрежденіи и леченіи болѣзней. Обеспеченіе лечебной помощи. Врачебный осмотръ учащихся и санитарное наблюденіе за школою.

---

Учащіеся второклассныхъ школъ находятся въ лучшихъ внѣшнихъ условіяхъ, сравнительно съ учащимися

школы начальной. Удобнѣе и самыя помѣщенія школъ второклассныхъ, больше имѣется средствъ на то, чтобы содержать эти помѣщенія въ должномъ порядкѣ, а главное — сознательнѣе относятся сами питомцы школъ къ обязательнымъ требованіямъ гигіены. За общежитіемъ школъ учащіе имѣютъ неослабный надзоръ и только у нерадивыхъ можно встрѣчать запущенность и грязь въ школьныхъ помѣщеніяхъ (одна есть мужская школа) и неопрятное состояніе одежды и постельныхъ принадлежностей учащихся. Игры, прогулки на свѣжемъ воздухѣ, гимнастика и военный строй (школы: Свѣтло-Стегримовская и Луговская) — вотъ тѣ средства, какими пользуется второклассная школа для укрѣпленія здоровья учащихся. Лечебная помощь при второклассныхъ школахъ оказывается учащимся по большей части самими учащими изъ школьныхъ аптекъ, потому что не вездѣ по близости есть врачебные пункты, да въ военное время и на пунктахъ часто нельзя встрѣтить не только доктора, но и фельдшера.

*Хозяйство второклассныхъ школъ.*

Порядокъ веденія школьнаго хозяйства. Мѣстные средства школы. Число живущихъ въ общежитіи и приходящихъ. Размѣръ взносовъ на содержаніе въ общежитіи. Школьные земельные участки и использование ихъ. Содержаніе школьнаго зданія и состояніе инвентаря, Попечители второклассныхъ школъ и ихъ помощь. Дополнительные курсы при второклассныхъ школахъ и типы ихъ. Устройство ихъ по учебной, воспитательной и хозяйственной сторонамъ.

---

Хозяйствомъ второклассныхъ школъ завѣдуютъ Совѣты этихъ школъ; непосредственный надзоръ за ученическимъ столомъ и заготовленіемъ для него необходимыхъ припасовъ Совѣты поручаютъ одному изъ учащихся школы или-же о. Завѣдующему. Столъ учащіеся имѣютъ самый простой, но для неприхотливыхъ крестьянскихъ дѣтей вполне достаточный и вкусный. Продукты для стола въ нѣкоторыхъ школахъ приобретаются на рынкѣ, но есть второ-

классныя школы, гдѣ часть продуктовъ доставляютъ сами ученики и только недостающіе продукты покупаются на рынкѣ. Въ такихъ школахъ годовая плата за питаніе съ живущихъ въ общежитіи взимается очень небольшая. Въ Болшевской напр., второклассной школѣ ученики доставляли натурою одинъ только хлѣбъ, а за всѣ остальные продукты, приобретаемые для нихъ на базарѣ, уплачивали въ годъ 24 рубля 60 коп. Нѣкоторыя школы располагали порядочными мѣстными средствами, и это обстоятельство служило подспорьемъ въ хозяйствѣ школѣ.

Среди школѣ въ наиболѣе благоприятныя условія по мѣстнымъ средствамъ поставлены школы: Корчежинская, Щенетовская, Свѣтло-Стегримовская и Луговская. Хозяйство сравнительно трудно вести въ женской Благовѣщенской школѣ и потому, что мѣстныхъ средствъ эта школа почти не имѣетъ и потому, далѣе, что ей, какъ школѣ находящейся близко отъ г. Смоленска, приходится платить за все пѣны губернскаго города.

Въ общежитіи одиннадцати второклассныхъ школѣ жило 432 учащихся (222 мальчика и 210 дѣвочекъ); общежитіе Краснинской второклассной школы, занятой подъ военныя надобности, не функционировало.

Только немногіе изъ второклассныхъ школѣ имѣли значительныя участки земли, но использовать эти участки по разнымъ обстоятельствамъ онѣ не могли съ желательною для школы выгодностію. Самый большой земельный участокъ имѣетъ Корчежинская женская школа (80 десятинъ), затѣмъ слѣдуетъ школа Свѣтло-Стегримовская (38 д. 1450 кв. с.) и школа Луговская (12 д. 1200 с.). Остальныя школы имѣютъ земельныя участки отъ 2 д. 1200 с. (Красносельская школа) до 897 с. (Успенская школа въ г. Дорогобужѣ). Ни при одной изъ школѣ земельныя участки какъ должно не обрабатываются. Въ Корчежинской школѣ предварительно необходимо затратить солидную сумму на подготовку почвы и положить, кромѣ того, не мало труда на то, чтобы дѣвственная почва стала вполне пригодною для веденія на ней посѣвнаго хозяйства; въ Свѣтло-Стегримовской школѣ, пока не выстроено новое зданіе и пока заня-

тія приходится производить за нѣсколько верстъ отъ школы, въ помѣщеніи временномъ,—не приходится разсчитывать на правильное использование школьнаго земельного участка, но по необходимости Совѣтъ школы прибѣгаетъ къ сдачѣ его крестьянамъ въ арендное пользованіе. Въ школѣ Луговской земельный участокъ находится на значительномъ отъ школы разстояніи и потому приноситъ незначительный доходъ. Въ школѣ Красносельской сравнительно небольшой участокъ въ прежніе годы давалъ порядочный доходъ, но теперь онъ, благодаря небрежному и безхозяйственному веденію школьнаго дѣла, производитъ впечатлѣніе крайней запущенности и заброшенности. Въ этой школѣ и зданіе школы содержится очень плохо. Видно, что о. Завѣдующій и учащіе школы или совѣтъ плохіе хозяева или же нерадиво относятся къ своимъ обязанностямъ. Въ другихъ школахъ, наоборотъ, наблюдается образцовый порядокъ. Болшевская и Краснинская, напр., школы помѣщаются въ наемныхъ зданіяхъ, очень къ тому же неважныхъ, однако-же пріятно поражаютъ посѣтителя строгимъ порядкомъ и опрятностію своихъ помѣщеній. Особенно слѣдуетъ въ данномъ случаѣ похвалить хозяйскую распорядительность и опытность завѣдующаго Болшевской второклассной школы В. П. Протопопова.

Богатствомъ своего инвентаря второклассныя школы епархіи не могутъ похвалиться. Только Корчежинская женская школа, вслѣдствіе исключительно сердечнаго отношенія къ ней попечителя ея, сенатора В. О. Лужковскаго и благодаря щедрымъ ежегоднымъ жертвамъ его на нужды школы, не испытываетъ необходимости пополнить свой инвентарь нѣкоторыми предметами, всѣ-же другія нуждаются безотлагательно въ различныхъ предметахъ школьнаго инвентаря, но средствъ для этого не имѣютъ.

Съ благодарностію должно отмѣтить здѣсь участливое отношеніе къ нѣкоторымъ второкласснымъ школамъ ихъ попечителей. Безусловно первое мѣсто среди попечителей второклассныхъ школъ занимаютъ упомянутый уже В. О. Лужковскій и попечительница Щепетовской второклассной школы А. И. Синицкая. Послѣдняя не только от-

дала школѣ почти все свое имущество, но, сверхъ того, отдаетъ ей теперь и всѣ свои силы и весь свой жизненный опытъ.

Въ нѣкоторыхъ изъ второклассныхъ школъ нѣтъ сосѣдѣмъ попечителей (въ Краснинской, напр.), есть попечители—цы ничѣмъ школѣ въ истекшемъ году не помогавшіе.

Дополнительныхъ курсовъ при второклассныхъ школахъ не было, но нужда въ курсахъ, доколѣ второклассная школа не будетъ преобразована,—очевидна, хотя по обстоятельствамъ военного времени не приходится мечтать объ устройствѣ дополнительныхъ курсовъ и въ текущемъ учебномъ году.

---

*Внѣшкольное образованіе.*

Народныя чтенія религіозно-нравственного, патриотическаго, образовательнаго и прикладнаго (сельско-хозяйственнаго, ремесленнаго, гигиеническаго, противоалкогольнаго и т. п.) характера въ школьныхъ и иныхъ помѣщеніяхъ. Участіе въ чтеніяхъ учащихъ церковныхъ школъ и школьныхъ хоровъ. Предметы чтеній. Отношеніе къ нимъ мѣстнаго населенія. Народныя бібліотеки и читальни при церковныхъ школахъ. Число ихъ завѣдываніе бібліотеками и читальнями. Отношеніе къ нимъ мѣстнаго населенія.

---

Вопросъ о внѣшкольномъ образованіи въ настоящее время всесторонне обсуждается дѣятелями по народному образованію и въ Смоленской губерніи имѣетъ подъ собою довольно устойчивую почву, благодаря внимательному отношенію къ этому вопросу земскихъ дѣятелей.

Церковная школа съ охотою взяла бы на себя трудъ работать надъ проведеніемъ этого вопроса въ жизнь, но не располагая необходимыми матеріальными средствами, она не можетъ конкурировать въ данномъ отношеніи со школою земскою, не можетъ поставить внѣшкольное образованіе населенія обслуживаемыхъ ею районовъ на должную устойчивую почву. Попытки изыскать на это мѣстныя средства дѣлаются, но можетъ случиться, что средства будутъ

изысканы слишкомъ поздно и внѣшкольное образованіе народа цѣликомъ попадетъ изъ рукъ Церкви въ организацію не церковнаго духа. Необходимо всюду просить на внѣшкольное образованіе народа достаточныя средства и тотчасъ подъ флагомъ церковнымъ открывать просвѣтительныя народныя учрежденія.

Въ настоящее время отмѣченный вопросъ находится въ Смоленской епархіи въ такомъ положеніи. Каждая церковная школа ежегодно получаетъ предложеніе отъ начальства вести для народа чтенія; религіознаго, патриотическаго, прикладнаго научнаго содержанія и т. д., но осуществить это предложеніе и исполнить его хорошо довольно трудно, потому что часто подъ руками не бываетъ необходимой литературы, затруднительно бываетъ получить для чтенія и волшебный фонарь.

Отсюда наблюдается, что исполняя распоряженіе начальства, учащіе читаютъ народу случайный матеріаль, попавшій въ школу и за неимѣніемъ лучшаго приглянувшійся учащему или о. Завѣдующему. Изъ отчетовъ о. о. Уѣздныхъ Наблюдателей видно, что читали въ истекшемъ учебномъ году народу въ церковныхъ школахъ рассказы изъ Русскаго Паломника, Приходскаго Листка, Кормчаго и т. п.; системы и опредѣленнаго плана при этомъ, конечно, не преслѣдовалось, а видимо, стремились занять назидательнымъ чтеніемъ нетребовательную публику на часъ—на два.

Пока крестьяне охотно идутъ и на эти чтенія, но несомнѣнно аудиторія церковной школы опустѣетъ, какъ только рядомъ появится другая аудиторія, лучше оборудованная.

Народныя чтенія въ отчетномъ году устранивались при многихъ церковныхъ школахъ епархіи и при нѣкоторыхъ изъ нихъ велись довольно усердно. 1) Въ *Бѣльскомъ*, напр., уѣздѣ при Гатевской двухклассной школѣ проведено 24 чтенія, при Знаменской школѣ—14, Карповской—14, Симоновской—20 и т. п. 2) Въ *Краснинскомъ у.*: при Болваничской двухк. школѣ—25 чт., Голосовской—15 чт., 3) Въ *Рославльскомъ у.* при 50 школахъ проведено 477 чтеній, 4)

Въ Южновскомъ у.: въ МалоЛозинской двухкл. школѣ—12 чтеній, Велинской—30 чт., въ Грековской—40 чт., Бѣль-ской—12 чт. и т. п.

Несмотря на недостаточно рациональную постановку вопроса о народныхъ чтеніяхъ при церковной школѣ, въ настоящее время пользу этихъ чтеній отрицать нельзя.

Крестьяне охотно идутъ послушать хорошую книгу и въ отдѣльныхъ случаяхъ стремятся даже отблагодарить чѣмъ-нибудь за это школу (подобный случай отмѣченъ по Рославльскому уѣзду).

Можно пожелать, чтобы на будущее время церковныя школы снабжены были необходимой для чтеній народу литературой; особенно чувствуется нужда въ литературѣ прикладнаго характера. Въ отдѣльныхъ школахъ остраго недостатка въ отмѣченномъ направленіи не наблюдалось и чтенія этихъ школъ были особенно многолюдны.

Народныхъ библиотекъ и читаленъ при церковныхъ школахъ епархіи нѣтъ ни одной.

---

Управленіе и надзоръ за церковными школами. Составъ Епарх. Училищнаго Совѣта и его Уѣздныхъ Отдѣленій. Переѣмы въ составѣ за отчетный годъ. Провѣрка дѣятельности уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнымъ Наблюдателемъ. Обзорѣніе школъ Епархіальнымъ и уѣздными Наблюдателями. Число школъ, посѣщенныхъ каждымъ наблюдателемъ и количество посѣщеній.

Посѣщеніе школъ членами епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Отдѣленій и другими лицами. Доклады уѣзднымъ Отдѣленіемъ и Епархіальному Училищному Совѣту о посѣщенныхъ школахъ. Посѣщеніе школъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и другими почетными лицами.

---

Въ составѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году произошли такія измѣненія: скончался членъ Совѣта, директоръ народныхъ училищъ Г. Г. Орловъ и въ составъ Совѣта вошелъ на правахъ сверхштатнаго пока члена представитель отъ епархіальнаго Съѣзда духовенства

прот. Н. Н. Соколовъ. Кромѣ того изъ числа членовъ Совета выбылъ по болѣзни Ѳ. Г. Каверзневъ и за смертію прот. П. Кириловичъ.

Въ Вѣльскомъ Отдѣленіи предсѣдатель Протоіерей А. Аванасьевъ, за переводомъ въ другой городъ, оставилъ должность и предсѣдателемъ избранъ прот. Д. І. Селезневъ.

Въ Вяземскомъ Отдѣленіи оставилъ службу дѣлопроизводитель Отдѣленія г. Зерновскій, дѣлопроизводителемъ избранъ на его мѣсто свящ. о. Фильшинъ.

Въ Краснинскомъ Отдѣленіи въ составъ членовъ вошелъ новый инспекторъ народныхъ училищъ С. О. Игнатенковъ и оставилъ должность дѣлопроизводитель Н. Г. Залѣвскій.

Въ Духовщинскомъ Отдѣленіи оставилъ свою должность Предсѣдатель Отдѣленія священникъ Н. Бѣляевъ и дѣлопроизводитель свящ. Ѳ. Марковъ. Предсѣдателемъ Отдѣленія назначенъ протоіерей П. И. Руженцевъ, дѣлопроизводителемъ же назначенъ о. діаконъ соборной церкви г. Духовщины.

По болѣзни оставилъ свою должность о. уѣздный наблюдатель священникъ М. Кулагинъ.

Въ Дорогобужскомъ отдѣленіи на мѣсто дѣлопроизводителя свящ. Н. Петропавловскаго избранъ свящ. В. Неклепаевъ и на мѣсто уволеннаго члена Отдѣленія священника С. Богоявленскаго избранъ членомъ инженеръ-технологъ Н. Юдинскій.

Въ Порѣчскомъ отдѣленіи скончался членъ прот. Ѳ. Березкинъ, избранъ на его мѣсто членомъ Отдѣленія свящ. Н. Каменцевъ. Въ Рославльскомъ Отдѣленіи на мѣсто свящ. А. Лопухина казначеемъ избранъ священникъ Г. Смирновъ. Скончался членъ отдѣленія свящ. І. Кутузовъ, По должности въ составъ членовъ вошелъ о. Благочинный свящ. В. Медвѣдковъ. Въ Смоленскомъ отдѣленіи на мѣсто выбывшаго дѣлопроизводителя г. Смирнова избранъ дѣлопроизводителемъ священникъ о. Четыркинъ. Въ Гжатскомъ Отдѣленіи выбылъ членъ Отдѣленія Уѣздный наблюдатель, священникъ о. Н. П. Синявскій. Уѣзднымъ наблюдателемъ, вмѣсто него, избранъ свящ. о. Г. Соколовъ.

Епархіальный наблюдатель въ отчетномъ году произвелъ провѣрку дѣятельности въ 8 отдѣленіяхъ: Бѣльскомъ, Вяземскомъ, Гжатскомъ, Дорогобужскомъ, Ельнинскомъ, Краснинскомъ, Рославльскомъ и Сычевскомъ; провѣрка дѣятельности отдѣленій сопровождалась учетомъ денежныхъ суммъ ихъ, о чемъ составлялся актъ. За годъ епархіальный наблюдатель обозрѣлъ 51 школу и сдѣлалъ 57 посѣщеній. Здѣсь можно отмѣтить, что на обозрѣніе школъ въ распоряженіи Епархіальнаго Наблюдателя было время съ декабря мѣсяца и по мартъ. До декабря, начиная съ августа, пришлось очень много работать по бѣженскому вопросу и только въ декабрѣ представилась возможность дѣлать поѣздки для обозрѣнія школъ. Съ марта началась весна и по состоянію дорогъ поѣздки сдѣлались невозможными.

1. Юхновскій о. Наблюдатель всѣ школы посѣтилъ по разу и 11 школъ по два раза.

2. Смоленскій—посѣтилъ всѣ школы (всего 46 посѣщеній).

3. Рославльскій—посѣтилъ 98 школъ (148 посѣщеній).

4. Порѣчскій—всѣ, кромѣ двухъ шк. гр. (52 посѣщ.).

5. Дорогобужскій—всѣ (30 посѣщеній).

6. Духовщинскій—не было Наблюдателя.

7. Краснинскій—не посѣтилъ трехъ школъ.

8. Ельнинскій—всѣ и 6 шк. нѣсколько разъ посѣтилъ.

9. Гжатскій—посѣтилъ 8 школъ.

10. Вяземскій—не посѣтилъ трехъ школъ (всего сдѣлалъ 60 посѣщеній.)

11. Бѣльскій—всѣ и 16 школъ по два раза.

12. Сычевской—всѣ школы посѣтилъ.

Преосвященный Епископъ Θεодосій въ у. у. Смоленскомъ, Вяземскомъ, Ельнинскомъ и Краснинскомъ обозрѣлъ семь школъ.

Членъ Гжатскаго Отдѣленія Свящ. Сущинскій посѣтилъ въ учебномъ году одну школу. Во время—же экзаменовъ члены Епаріальнаго Училищнаго Совѣта и его Отдѣленій посѣщали многія школы, въ качествѣ экзаменаторовъ.

Дорогобужский предворитель дворянства производил экзамены въ трехъ церковныхъ школахъ.

О. О. Наблюдатели церковныхъ школъ епархій въ отчетномъ году при посѣщеніи школъ поставлены были въ очень тяжелыя условія. Епархіальному Наблюдателю нерѣдко приходилось, напр. возвращаться съ вокзала къ себѣ въ квартиру, потому что не представлялось никакой возможности получить разрѣшеніе на проѣздъ по желѣзной дорогѣ, вслѣдствіе переполненій поѣздовъ, или по той-же причинѣ долго ожидать на станціяхъ желѣзной дороги въ уѣздѣ, что и утомляло и отнимало много дорогого времени. Еще хуже приходилось чувствовать себя, когда ни за какую плату нельзя было найти извозчика, а это стало теперь явленіемъ самымъ обычнымъ. Объ удобствахъ поѣздки не приходится и думать, но часто никакими средствами нельзя бываетъ доѣхать до школы и уже предпринятую поѣздку приходилось прерывать и съ полдороги возвращаться домой. Разумѣется большія затрудненія испытывали въ поѣздкахъ и о. о. Уѣздные Наблюдатели, хотя въ предѣлахъ одного уѣзда они могли чувствовать себя нѣсколько удобнѣе.

Цѣны за проѣздъ по мѣстамъ извозчики берутъ поразительно большія. За 20 верстъ порядочнаго саннаго пути просятъ, напр., 30 рублей и меньше не везутъ. Двухнедѣльная поѣздка по школамъ въ прошломъ году стоила въ среднемъ двѣсти (200) рублей. Что ожидаетъ о. о. Наблюдателей въ текущемъ учебномъ году и сказать трудно! Думается, что въ большинствѣ случаевъ планомѣрное посѣщеніе школъ окажется совершенно невозможнымъ. Большой минусъ въ данномъ отношеніи создается и тѣмъ обстоятельствомъ что въ Смоленской губерніи (за исключеніемъ Смоленскаго и Бѣльскаго у, у.) нѣтъ земскіи почты.

Посѣщая церковныя школы, о. о. Наблюдатели подробно знакомились съ состояніемъ ихъ и въ засѣданіяхъ Отдѣлений дѣлали о томъ письменныя или-же устные доклады, О. Епархіальный Наблюдатель о своихъ впечатлѣніяхъ по общему зрѣнію церковныхъ школъ докладывалъ Епархіальному Училищному Совѣту письменно. Можно пожелать, чтобы о. о. Уѣздные Наблюдатели тотчасъ увѣдомляли Наблюдателя

Епархіального, если во время обзора школъ замѣтятъ въ жизни той или другой школы что-либо достойное похвалы или париціанія. Ходатайства Епархіального Училищнаго Совѣта и уѣздныхъ Отдѣленій предъ земскими собраніями и городскими управлениями о пособіяхъ на нужды *церковныхъ школъ и результаты ходатайствъ.*

Ежегодно Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта возбуждаютъ ходатайства предъ Земскими очередными собраніями и городскими управлениями о пособіи на церковныя школы; ежегодно въ нѣкоторыхъ уѣздахъ отвѣчаютъ на всѣ эти ходатайства однимъ словомъ: „отклонить.“ Одно Отдѣленіе (Порѣчское) въ отчетномъ году рѣшило было прекратить всякія попытки получать что—л. отъ земства или города на хозяйственныя нужды церковныхъ школъ, въ виду явной безуспѣшности ихъ въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ. Но Епархіальный Училищный Совѣтъ и духовенство епархіи, исходя изъ того положенія, что церковная школа „имѣетъ право“ рассчитывать на полученіе пособія на свои хозяйственныя нужды отъ земства, не отказывается отъ этого права и ежегодно о немъ въ своихъ просьбахъ къ земскимъ собраніямъ напоминаетъ.

Въ отчетномъ году городское Управление г. Смоленска уменьшило ассигнованіе на городскія церковныя школы на 240 р. (вм. 825 р. отпустило 585 р.) Рославльское Городское Управление ассигновало на церковныя школы города 250 р.

Вяземское Земское Собраніе увеличило ассигнованіе на церковныя школы уѣзда съ 700 р. до 1000 рублей.

Осигнованія остальныхъ Земскихъ Собраній въ отчетномъ году не потерпѣли измѣненій въ сравненіи съ прошлымъ годомъ.

*Участіе церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ современной войнѣ.*

Церковныя школы Смоленской епархіи принимаютъ самое живое участіе въ современной войнѣ. Въ Отчетъ за прошлый годъ дѣятельность ихъ въ этомъ направленіи бы-

ла отмѣчена подробно. Въ текущемъ году она не ослабѣвала. Учащіе и о. о. Завѣдующіе по прежнему дѣлали процентныя отчисленія на нужды войны въ Епаріальный Комитетъ помощи жертвамъ войны и въ среднемъ этихъ отчисленій за годъ бываетъ около пяти тысячъ рублей. Кромѣ того, въ отчетномъ году церковная школа сдѣлала очень большую работу по устройству бѣженцевъ. Для нихъ она устраивала пріюты, школы, собирала продукты питанія, одежду, деньги, чтенія и бесѣды и т. д. и доселѣ имѣетъ многихъ взрослыхъ бѣженцевъ и еще больше дѣтей на своемъ попеченіи. Въ частности деньгами школьники для дѣтей—бѣженцевъ собрали шестьсотъ шестьдесятъ три рубля 65 коп. По уѣздамъ: Бѣльскому 144 р. 31 к.; Гжатскому 121 р., Порѣчскому 62 р. 4. к. и Юхновскому 210 р. 23 к. Кромѣ того, ученики Болванической двухкл. шк. собрали 9 р. 47 к. Крюковской двухкл. 4 р. 50 к. и Болшевской второклассной шк. 112 р. 10 коп.

На эти деньги ученицы женскихъ церковныхъ школъ бесплатно работали бѣлье для дѣтей бѣженц. Больше всего бѣлья сработала Дровнинская церковно учительская школа (на 300 рублей); Благовѣщенская (50 р.) второклассная, Щепетовская (второкл.)—50 р., Корчежинская (второкл.) 25 р.; Одноклассныя школы въ г. Смоленскѣ трудились знатъ пошитьемъ бѣлья: Вознесенская и Соборная. Кромѣ бѣлья, на собранныя школьниками деньги приобрѣтено 32 пары заготовокъ для обуви дѣтямъ—бѣженцамъ—за 80 рублей, 26 р. 35 коп. уплачено желѣзнодорожныхъ и почтовыхъ расходовъ по пересылкѣ изготовленнаго, 100 рублей внесено въ кассу Всероссійскаго Общества попеченія о бѣженцахъ на нужды дѣтей въ содержимыхъ Обществомъ пріютахъ, на пасхальныя подарки, выдано дѣтямъ 20 рублей и на обувь 19 р. 50 коп., одноклассныя школы сработали бѣлья на 29 р. 64 коп. итого израсходовано 700 рублей 49 коп. Перерасходъ покрытъ поступленіями на бѣженцевъ изъ другихъ источниковъ. Пошитое бѣлье еще не все роздано дѣтямъ; остатокъ его хранится у Епарх. Наблюдателя.

Бѣлья много собрано по уѣздамъ: Гжатскому (около 10 пудовъ), Порѣчскому (около 6 пудовъ), Ельнинскому и

Смоленскому. По Ельнинскому уѣзду (около 5 пудовъ) поступило, вмѣстѣ съ бѣльемъ, много очень доброкачественнаго холста: Собирали бѣлье обычно сами учащіе и о.о. Завѣдующіе церковныхъ школъ среди дѣтей учащихся въ школахъ и при ихъ содѣйствіи среди населенія. Учащіе Болшевской второкл. школы, при содѣйствіи учениковъ, въ каникулярное время обошли всѣ сосѣднія деревни и собрали 100 рублей деньгами. Учащіе Дунаевской второклассной школы собрали среди крестьянъ на нужды бѣженцевъ: 404 п. ржи, 173 п. овса 3 п. 11 ф. льна, 250 арш. холста, 233 р. 24 к. денегъ и отослали эту жертву школъ въ Татьянинскій Комитетъ. Они же собрали въ пользу бѣженцевъ своего района: 20 четвертей ржи, 7 чт. овса, 20 чтв. картофеля. Очень много церковныя школы изготовили предметовъ на фронтъ, въ качествѣ праздничныхъ подарковъ воинамъ, очень много отослано денегъ и вещей въ различныя организациі обслуживающія нужды войны и бѣженцевъ. Изъ школъ, напр. Рославльскаго у. отослано свыше трехсотъ рублей деньгами, Смоленскаго—около 350 р. Дорогобужскаго—свыше ста рублей, Вяземскаго—свыше трехсотъ рублей Юхновскаго около 150 рублей и много всякаго рода продуктовъ и вещей по разнымъ Комитетамъ и непосредственно на фронтъ, но о.о. Уѣздные Наблюдатели сообщаютъ, что точный учетъ сдѣланнаго пока не представляется возможнымъ произвести.

Много въ церковныхъ школахъ епархіи обучалось дѣтей—бѣженцевъ. Имѣются свѣдѣнія, что въ Рославльскомъ, напр. уѣздѣ обучалось по школамъ 117 дѣтей бѣженцевъ, въ Смоленскомъ у.—54 человекъ и въ Бѣльскомъ 40 дѣтей. 8 школъ въ Рославльскомъ у. были заняты воинскимъ постоемъ, 6 школъ въ Смоленскѣ отданы были подъ квартиры для бѣженцевъ, 2 второклассныхъ школы (Дорогобужская и Краснинская) реквизированы подъ военный надобности.

Церковная школа послала многихъ учащихся на фронтъ. Въ этомъ отношеніи первое мѣсто занимаетъ Рославльскій

у., по школамъ церковнымъ этого уѣзда мобилизовано 71 человекъ учителей.

И въ настоящее время съ прежней энергіей церковныя школы продолжаютъ работать на нужды войны.

Протоіерей *І Лелюхинъ*.

20 ноября 1916 года.

---

## Отъ Совѣта Епарх. Създа.

Внѣочередной (по вопросамъ *только переживаемаго времени*) Епархіальный Създъ духовенства и церковныхъ старостъ—представителей духовно учебныхъ заведеній и монастырей назначается, съ разрѣшенія Его Преосвященства, на 16-е мая с. г. Желательно участіе въ работахъ Създа, кромѣ депутатовъ, и лицъ, интересующихся вопросами обновленія церковнаго строя, какъ отъ клира, такъ и отъ мірянъ. Для помѣщенія депутатовъ Създа будетъ представлено свободное зданіе Епарх. женскаго училища.

---

## Отъ Правленія Рославльскаго духовнаго училища.

Приемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище въ настоящемъ году имѣютъ быть:

въ первый классъ 25 апрѣля и 21 и 22 августа;

въ подготовительный классъ 27 апрѣля и 23 и 24 августа.

Смотритель училища *Ег. Толстойновъ*

Дѣлопроизводитель *Грварсовъ*

---

## Объявленіе.

Правленіе Вяземскаго духовнаго училища симъ извѣщаетъ, что приемные экзамены для желающихъ поступить въ первый классъ училища будутъ производиться 1 и 2 мая сего 1917 года.

Въ первый классъ училища принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ.

---

освобожденный отъ сбора съ доходовъ отъ денеж-  
ныхъ капиталовъ

## ГОСУДАРСТВЕННЫЙ

заемъ свободы на 55 лѣтъ,

выпускаемый, согласно постановленія Временнаго Пра-  
вительства безъ ограниченія суммы займа.

Облигаціи займа выпускаются достоинствомъ въ 50, 100, 500, 1.000, 5.000, 10.000, и 25.000, рублей и приносятъ 5% годовыхъ, уплачиваемыхъ два раза въ годъ, 16 марта и 16 сентября. Облигаціи займа будутъ выходить въ тиражъ, начиная съ 1922 г. и будутъ погашены къ 1973 г. полностью.

Подписка на означенный заемъ будетъ приниматься:

1. въ конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственна-  
го Банка,
2. въ Казначействахъ (постоянныхъ),
3. въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кас-  
сахъ,
4. въ учрежденіяхъ мелкаго кредита,
5. въ полевыхъ Казначействахъ,
6. въ Частныхъ коммерческихъ банкахъ,
7. въ Городскихъ общественныхъ Банкахъ и въ  
Обществахъ Взаимнаго кредита,
8. въ тѣхъ Городскихъ и Земскихъ Управленіяхъ  
и Нотаріальныхъ Конторахъ, о коихъ будетъ объяв-  
лено особо на мѣстахъ,
9. у другихъ посредниковъ, о коихъ будетъ объ-  
явлено особо на мѣстахъ.

съ 6 апрѣля по 31 мая с. г.  
включительно.

Подписная цѣна назначается въ 85<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, съ прибавленіемъ текущихъ процентовъ съ 16 марта с. г. по день уплаты.

Подписная сумма вносится единовременно безъ разсрочки, при чемъ подъ облигаціи подписчикамъ могутъ выдаваться ссуды въ размѣрѣ 75<sup>0</sup>/<sub>100</sub> изъ 5<sup>3</sup>/<sub>4</sub> <sup>0</sup>/<sub>100</sub> съ освобожденіемъ отъ сбора по спеціальнымъ текущимъ счетамъ и отъ вексельнаго сбора по срочнымъ ссудамъ.

Въ уплату по займамъ могутъ быть представляемы 5 <sup>0</sup>/<sub>100</sub> краткосрочныя обязательства Государственнаго Казначейства съ учетомъ изъ 5 годовыхъ.

Облигаціи займа свободы принимаются бесплатно на простое храненіе и на храненіе съ управленіемъ съ освобожденіемъ отъ гербоваго сбора,

# ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ настоящія великія времена строительства новой, лучшей жизни въ нашей Церкви и Государствѣ мы просимъ духовенство епархіи не забывать свой—Епархіальный органъ печати.

Для духовенства наступаетъ важный моментъ. Какое будетъ положеніе нашей Церкви въ Государствѣ, а священника въ приходѣ,—вотъ вопросы, которые не могутъ нынѣ не вставать передъ сознаниемъ духовенства. Особенно будутъ больно чувствоваться эти вопросы для сельскаго духовенства. Мы не застрахованы ни отъ какихъ возможностей. Нужно быть ко всему готовыми. Разсчитывать на постороннюю поддержку намъ никогда нельзя было, а теперь особенно. Вѣрно слово Апостола: намъ, пастырямъ, суждено пребывать въ скорбяхъ. Единственная поддержка и сочувствіе для насъ должны исходить только изъ нашей же среды. Поэтому всякій, кто можетъ чѣмъ нибудь изъ своей жизни, думъ, печали и радостей подѣлиться съ другимъ, кто можетъ сказать что-либо полезное для общаго дѣла, не долженъ сейчасъ молчать, ибо молчаніе въ полномъ смыслѣ смерти подобно. Пусть же наши скорби и тревоги, наши думы и настроенія найдутъ свое отображеніе на страницахъ нашихъ „Епарх. Вѣдомостей“.

Редакція открыто заявляетъ, что за послѣднее время матеріалъ для печати къ ней поступаетъ въ очень ограниченномъ количествѣ. Безъ сомнѣнія, крупную роль здѣсь играетъ то обстоятельство, что, мы не имѣемъ возможности платить вознагражденія сотрудникамъ. Откуда платить сотрудникамъ, когда нѣтъ возможности имѣть корректора. Расходъ поднимается неимоверно. До войны наборъ одного листа (16 стр.) стоилъ 9 руб., теперь 40 руб. и, по всей вѣроятности, еще значительно поднимется. Брошюровка и

разсылка № стоила 4 руб., теперь 12 руб. Увеличена плата на почту за пересылку. Вотъ почему приходится такъ уменьшать объемъ всякаго № „Еп. Вѣд. Но молчать въ переживаемое нами время нельзя. Пусть всякій, не стѣсняясь ни способомъ изложенія, ни своими воззрѣніями, пишетъ о своей жизни и думахъ. Хотя вкратцѣ (изъ экономіи средствъ), однако все будетъ помѣщено на страницахъ „Еп. Вѣд.“. Пусть всякій помнитъ, что сдѣлать интереснымъ свой журналъ, зависитъ главнымъ образомъ отъ насъ самихъ.

---

## Медлить нельзя...

Произошла революція и появилось новое Правительство. Это событіе затронуло жизнь всей страны. Не прошло оно и мимо духовенства. Какъ сословіе, имѣющее и занимающее въ странѣ по своему великому служенію одно изъ первыхъ мѣстъ, духовенство стало передъ мучительными и отвѣтственными вопросами.

Медлить разрѣшеніемъ этихъ вопросовъ намъ, духовенству, нельзя, мы должны сейчасъ же отвѣтить на нихъ и сообразно послѣднему занять опредѣленную позицію въ странѣ. Медлить нельзя, потому, что мы у всѣхъ на глазахъ и слово наше, слово властное, облеченное силою свыше, слышно для всѣхъ! Медлить нельзя, потому что съ нашимъ мнѣніемъ, мнѣніемъ духовенства, всегда считался много милліонный православный народъ, и вѣрилъ намъ! Медлить нельзя, наконецъ потому, что создаются въ средѣ нашей разнорѣчія и разномнѣнія...

Правда, мы открыто признали власть новаго Правительства: мы всенародно молимся за него; но этого мало у насъ нѣтъ мнѣнія о переживаемомъ времени, оцѣнки его и т. д., за исключеніемъ выступленія отдѣльныхъ личностей и округовъ духовенства, а большинство... большинство молчитъ. Молчитъ, начиная сверху и кончая низами, отъ Синода до простого сельскаго священника. Нѣтъ никакихъ указаній и разъясненій, что и какъ дѣлать духовенству, кромѣ указаній о молитвѣ „Богохранимой Державы“...

Однимъ словомъ духовенство молчитъ. Почему? На это прямо затрудняешься отвѣтить. Думается, просто потому, что мы;

какъ сословіе, будучи вѣками подневольны передъ строго-карающею властью, боимся! Просто боимся возвысить авторитетный свой голосъ и ждемъ не дождемся отвѣта на эти жуткіе и мучительные вопросы времени попрежнему отъ Консистерскихъ Указовъ и циркуляровъ!

Новый оберъ-прокуроръ Св. Синода Львовъ заявилъ въ печати, что одинъ изъ основныхъ базисовъ его программы есть невмѣшательство Церкви въ политическій строй государства. Львовъ правъ, а намъ, послѣ этого, кажется, что мы оправдываемся въ своемъ молчаніи: намъ нельзя заниматься политикою.

Это не политиканство, когда при ломкѣ государственнаго зданія затронули и насъ, а мы крикнули, что больно намъ или сладко?! Это не политиканство, когда при этомъ разрушеніи православный простой народъ ждетъ отъ насъ, руководителей своей, начиная съ пелень жизни, ждетъ слова, слова разумнаго и безстрастнаго, а мы... вмѣсто слова—молчимъ...

Медлить нельзя! Время идетъ, событія идутъ, идетъ ломка всего вѣкового и создается все новое. Новая жизнь сейчасъ всѣхъ захватила. Всѣ стараются на новыхъ началахъ перестроить свою жизнь и для этого всѣ соединяются вмѣстѣ, организуются, чтобы крѣпко отстаивать свои права и добиться новыхъ, болѣе лучшихъ. Повторяю, всѣ организуются на новыхъ правахъ свободы, начиная отъ организациі правительственныхъ учреждений и кончая портными и кухарками, а духовенство, духовенство--молчить...

Медлить нельзя, потому что у насъ, духовенства, всегда было много враговъ, а сейчасъ стало ихъ еще больше. „Стыдно сказать: когда началось исканіе культурныхъ работниковъ для народа для уясненія ему смысла текущихъ явленій времени и „причины всѣхъ причинъ“, то выборъ остановился на „студентахъ“, которые будутъ ѣздить по деревнямъ и вести бесѣды. А мы?... Впрочемъ, нечему удивляться: въ г. Вечернее Время (№-й—9) нѣкто Мзура посвящаетъ свою статью о народномъ образованіи и вотъ что говоритъ: образованіе народа не шло впередъ благодаря тому, что „для церкви былъ полуграмотный темный попъ—агентъ канцеляріи оберъ прокурора и становой“. (Не знаю, что общаго между попомъ и становымъ? Крестомъ и нагайкою?). Въ рѣдкой газетѣ не встрѣчается подобныхъ мнѣній о насъ, духовенствѣ, а лучшее мнѣніе—когда ничего про

насъ не говорятъ. И это—въ то время, когда Россіи свободной нужны работники, особенно для народа, чтобы посѣять на обновленной нивѣ народной добрыя сѣмена, а не плевелы.

Зачѣмъ мы молчимъ? Неужели духовенство такъ ничего и не можетъ сказать въ свою защиту въ той же свѣтской печати! Вѣдь съ этою клеветою надо считаться и что нибудь предпринять. Да, будемъ помнить, что защитниковъ у насъ нѣтъ, а полки враговъ увеличиваются...

Села Юренева Вяземскаго уѣзда священникъ

*Влад. Любодовскій.*

1917-го марта 17-го дня.

## **Судъ Божій.**

Всѣмъ намъ хорошо извѣстно, что за послѣднее десятилѣтіе православная церковь находилась въ самомъ печальномъ состояніи.

Вмѣстѣ съ крахомъ монархіи, сознательно или безсознательно, но подготовлялся и крахъ церкви.

Духовенство раскололось на старшихъ и младшихъ, старшіе повелѣвали, младшіе подѣ страхомъ суровой кары должны были безпрекословно исполнять волю старшихъ.

Міряне, составляющіе вмѣстѣ съ іерархіей "церковь Божію", оказались внѣ церкви.

Участіе ихъ въ церковной жизни ограничивалось завидываніемъ хозяйственною частію церковнаго имущества черезъ своихъ представителей "церковныхъ старостъ".

Матеріальное довольство чернаго духовенства и полнѣйшая нищета при самыхъ тяжелыхъ условіяхъ служенія провинціального блага духовенства, полагали новую грань во взаимоотношеніяхъ членовъ единой семьи и рождали чувство зависти вторыхъ по отношенію къ первымъ.

Апостольскіе завіты во многомъ не исполнялись.

Заповѣдь ап. Павла: "руки скоро не возлагай ни на когоже, ниже приобщайся чужимъ грѣхомъ", часто не осуществлялась за отсутствіемъ подготовленныхъ кандидатовъ на священство лишь бы храмы Божіи не пустовали.

Питомцы духовныхъ школъ, не пожелавшіе пойти по духовному вѣдомству, выходили изъ этихъ школъ съ полной непригодностію къ другой службѣ и затаенной ненавистію къ своей alma mater.

Въ случаѣ поступленія на духовную службу, противъ свободы ихъ строились новые, маскированные ходы, вродѣ изгнанія изъ насиженныхъ мѣстъ и запрещенія посѣщать въ теченіе 3—10 лѣтъ столичные города сложившихъ добровольно священство и пр.

Все имѣло цѣлью прикрѣпить разочарованныхъ къ мѣсту опредѣленнаго служенія, несмотря на то, что это прикрѣпление въ большинствѣ случаевъ заканчивалось сплошнымъ разгуломъ и попраніемъ всякихъ законовъ—и Божескихъ и человѣческихъ.

Міряне и либеральная часть духовенства, соболѣзнуя о славѣ Божіей, пытались поправить столь великое зло. Но предлагаемая ими: реформа прихода, преобразование духовнаго просвѣщенія на новыхъ началахъ, упрощеніе самаго языка церковнаго богослуженія, назначеніе всему духовенству опредѣленнаго, вполне приличнаго, содержанія, осталось “гласомъ вопіющаго въ пустынь”.

Проекты какъ будто разрабатывали, вносили на разсмотрѣніе Государственной Думы, снова брали изъ нея для пересмотра и поправокъ, опять вносили и далѣе продолжали въ томъ же порядкѣ, но впередъ не двигались.

При такой политикѣ духовенство постепенно сдѣлалось полуграмотнымъ. Храмы Божіи пустѣли, осмысленное пѣніе и чтеніе исчезло, сектанство все болѣе и болѣе крѣпло и развивалось, зло шло далѣе: къ отрицанію обрядовой стороны церковнаго богослуженія присоединилось предложеніе замѣны религіи отъ Бога религіей разума.

Крахъ церкви былъ неизбѣженъ. Но Всевышній не допустилъ. Грянулъ громъ, сверкнула молнія и сгорѣли старые устои.

Мы всею душою привѣтствуемъ новую зарождающуюся жизнь государства, а съ нею и свободную жизнь церкви на началахъ строгой согласованности съ ученіемъ Христа. Св. Апостоловъ, св. отцевъ и учителей церкви.

Но не будемъ обольщать себя перспективами будущаго. Проектируемое отдѣленіе церкви отъ государства въ настоящее время, по нашему мнѣнію, можетъ принести неисчислимое бѣдствіе не только церкви, а и всему государству.

Настоящій составъ духовенства не можетъ справиться съ новыми заданиями, не можетъ составить себѣ авторитета.

Общинное содержаніе безъ субсидіи отъ казны съ предполагаемой социализаціей земли грозитъ бѣгствомъ и плохого духовенства, а вмѣстѣ съ нимъ постепеннымъ закрытіемъ духовныхъ школъ.

Самая община едва ли можетъ повсюду вполне ясно понять свою новую роль. Вмѣсто содержанія духовенства она можетъ довести его до большей нищеты. Понятно, что со временемъ все это уляжется. Теперешнее духовенство уйдетъ, новое предъявитъ опредѣленные требованія и община принуждена будетъ умѣрить свой размахъ, но соблазнъ можетъ быть великъ и на первыхъ порахъ весьма неблагоприятенъ для церкви.

Посему мы желали бы видѣть отъ нашего правящаго духовенства напряженія всѣхъ духовныхъ силъ для сохраненія духовенства въ настоящемъ его составѣ, а духовныхъ школъ съ субсидіей отъ казны по крайней мѣрѣ до времени, когда можно будетъ сформировать общину, обновить составъ духовенства и направить жизнь церкви въ надлежащее русло.

Псаломщикъ Соборной, г. Ельни, церкви:

*Н. Неклепаевъ*

5 апрѣля 1917 г.

---

## Церковь и политическій строй.

Вмѣстѣ съ совершившимся государственнымъ переворотомъ, вмѣстѣ съ началомъ новой государственной жизни въ Россіи положено начало и новой жизни церкви православной и прежде всего въ ея отношеніи къ государству. „Въ

церкви не должно быть мѣста политикѣ“, говорятъ теперь. Невмѣшательство церкви въ государственный строй является и основнымъ пунктомъ программы новаго оберъ-прокурора Св. Синода. Есть люди, мы знаемъ, которыхъ смущаютъ новыя перспективы отношеній между церковью и государствомъ; они затрудняются даже представить эти новыя отношенія. И это вполне естественно, потому что вся предшествовавшая жизнь нашей церкви стояла на иныхъ началахъ. Жизнь церкви тѣснѣйшимъ образомъ связана была съ жизнью государства, съ опредѣленнымъ государственнымъ строемъ. Государство обратило церковь въ орудіе своихъ политическихъ цѣлей, заставило ее служить своимъ интересамъ. Кто хотя немного знаетъ исторію русской церкви, кто вдумывается въ нашу церковную жизнь послѣднихъ лѣтъ, наблюдалъ за ней, для того не нужна иллюстрація къ этой мысли. Съ другой стороны церковь своимъ авторитетомъ освящала существовавшій государственный строй, она догматизировала его, поясняя даже что самодержавный строй есть отображеніе небесной іерархіи; она оказывала особенное вниманіе защитникамъ этого строя (знамена и стяги союза русскаго народа ставились въ храмахъ, носились въ церковныхъ процессіяхъ вмѣстѣ съ церковными хоругвями) и т. д. Однимъ словомъ жизнь русской православной церкви такъ переплеталась съ государственнымъ строемъ, что православіе и самодержавіе стали казаться невысказанными одно безъ другого; установлена была извѣстная формула — „православіе, самодержавіе и народность“.

Теперь самодержавіе перестало существовать, русское государство начинаетъ жизнь на новыхъ началахъ. Естественно, что въ умахъ—сердцахъ, воспитавшихся при условіяхъ стараго государственнаго строя, возникаетъ тревожный вопросъ, какъ же будетъ существовать при новомъ строѣ русская православная церковь, каково будетъ ея положеніе. Но это—совершенно напрасная тревога.

Возьмите понятіе о церкви даже въ томъ видѣ, какъ оно формулировано къ Катихизисѣ м. Филарета. „Церковь есть общество вѣрующихъ во Христа, соединенныхъ вѣрою, священно-началіемъ и таинствами“ — говорится въ этомъ опре-

дѣленіи. Развѣ здѣсь указанъ опредѣленный государственный строй, съ которымъ связана жизнь церкви? Какая конечная цѣль этого общества вѣрующихъ? Достиженіе спасенія тамъ, въ вѣчной жизни, за гробомъ, а развѣ нужна для этой конечной цѣли опредѣленная форма государственной жизни? Развѣ Господь нашъ І. Христосъ и Его апостолы обусловливали жизнь вѣрующихъ здѣсь на землѣ опредѣленными государственными формами? Эта связь церкви съ государствомъ установилась уже впоследствии, когда христіанская религія была признана государствомъ и стала господствующей. Основныя функціи церкви могутъ осуществляться при различныхъ формахъ государственнаго строя. Церковь молится, но для совершенія этой молитвы безразличенъ государственный строй; точно также при всякомъ государственномъ строѣ возможно и благодатное освященіе церкви въ таинствахъ. — Церковь учитъ, назидаетъ, но и это наученіе и назиданіе можетъ вестись независимо отъ того или иного государственнаго строя. Цѣль наученія и назиданія раскрытіе истинъ православной вѣры и основныхъ правилъ христіанскаго образа дѣйствій; нужно учить тому, какъ вѣровать и жить по христіански. А для христіанства нѣсть Еллинъ или іудей, монархистъ или республиканецъ; христіаниномъ можно быть на всѣхъ ступеняхъ соціальной лѣстницы. Отсюда—въ церкви не должно быть мѣста политической проповѣди; съ церковной кафедры не можетъ проповѣдываться какая-л. политическая платформа; церковь можетъ освящать и уяснять только христіанскія нормы жизни. Странно было-бы, если-бы съ церковной кафедры проповѣдникъ сталъ излагать исторію и функціи учредительнаго собранія способа выбора его членовъ и т. п., но, намъ кажется было-бы вполне естественно, если-бы пастырь—проповѣдникъ предъ этимъ собраніемъ раскрылъ всю важность этого историческаго момента, нравственную отвѣтственность выборовъ, нравственныя обязанности избирающихъ и избираемыхъ и т. д. Это не было-бы политической проповѣдью, а христіанскимъ освѣщеніемъ важнѣйшаго изъ моментовъ общественной жизни.

Вообще чисто церковная жизнь не обуславливается тѣмъ или инымъ государственнымъ строемъ. Но церковь, какъ общество, имѣетъ опредѣленную т. е. мірскую организацію и по этой сторонѣ она связана и съ государственнымъ строемъ. Отсюда можно спросить, какой же государственный строй для церкви лучше—прежній самодержавный строй или тотъ новый строй жизни, какой предстоитъ Россіи? Если мы будемъ имѣть въ виду настоящее понятіе о церкви, конечную цѣль церкви, то намъ казалось бы, что въ свободномъ государствѣ и организація церковной жизни можетъ быть болѣе лучшая.

Вотъ краткая замѣтка по одному изъ злободневныхъ вопросовъ настоящаго момента. Конечно этотъ вопросъ слишкомъ широкъ, важенъ и труденъ, чтобы безапелляціонно разрѣшить его въ нѣсколькихъ строкахъ и мы здѣсь дали только т. с. схему того, въ какомъ направленіи онъ можетъ быть рѣшенъ.

## Слово въ недѣлю Ваіи.

*26 марта 1917 г.*

Входъ Господень въ Иерусалимъ празднуемъ, братья. Какое чудное это было зрѣлище! Перенесемъ мысленно къ тому времени и представимъ себѣ ликовавшую толпу. Былъ чудный весенній день, солнце заливало землю своими животельными лучами. Лица у всѣхъ сіяли небесной добротой, въ восторгѣ всѣ восклицали: „Осанна Сыну Давидову, благословенъ грядый во имя Господне! Осанна въ вышнихъ“. Толпа была готова на всякое доброе дѣло по мановенію Учителя.—Отчего такое доброе настроеніе? отчего радость въ сердцахъ всѣхъ? Оттого, что они были съ Великимъ Учителемъ добра, оттого что были подъ влияніемъ Его ученія. А Спаситель, принимавшій этотъ восторгъ, какъ должное, при подъемѣ на гору Елеонскую заплакалъ представивъ, какъ эта же толпа измѣнится и будетъ чрезъ нѣсколько дней въ безуміи кричать: „распи Его, распни“. И дѣйствительно такъ и случилось. Явились въ толпу иные

учители, говорившіе, что Иисусъ обольщаетъ народъ, хочетъ быть царемъ іудейскимъ (чего въ дѣйствительности очень многіе желали, но только не Онъ), ведетъ себя странно, подозрительно: „не надо Его, смерть ему, распни Его“, и толпа озвѣрѣла. На лицахъ появилось отвратительное безуміе, въ неистовствѣ кричали: распни Его. Кого прежде превозносили, Того теперь готовы растерзать на части.— Такова психологія толпы всегда; ее можно направить одинаково и на доброе и на злое, въ зависимости кто ведетъ ее, — добрые или злые вожди. Одна и та же толпа можетъ кричать одному и тому же человѣку: осанна или распни, въ зависимости отъ отношенія къ нему вожаковъ толпы. Если сына Божія не пощадили, то никакой смертнѣйшій человѣкъ не застрахованъ отъ самосула толпы.

Исторія повторяется. И въ наше время никто не застрахованъ отъ самосула толпы.

Наша революція идетъ въ подражаніе французской. Въ 1792 г. толпа привѣтствовала короля и засыпала его цвѣтами, восторгалась его добротой. А потомъ, когда король былъ низложенъ, его арестовали за попытку бѣжать изъ отечества, обвинили въ измѣнѣ и наконецъ казнили, хотя въ Парижѣ не было и сотой доли жителей, желавшихъ смерти короля.

Тоже и у насъ. Когда три года тому назадъ, мы встрѣчали въ Смоленскѣ бывшаго императора Николая II, толпа въ восторгѣ кричала ему „ура“. Вожаки даже крайнихъ партій находили, что его не надо убивать, считали его человѣкомъ добрымъ и безвреднымъ.

А когда бывший императоръ отрекся отъ престола, на него начали говорить и писать все худое, его арестовали и не отпустили въ Англію подъ предлогомъ, что онъ можетъ выдать какія-то тайны нѣмцамъ (хотя нѣмцы освѣдомлены въ нашихъ дѣлахъ лучше насъ самихъ), теперь требуютъ, чтобы его перевезли въ тюрьму, въ Петропавловскую крѣпость, а потомъ возможна и смерть ему.

Прошло всего нѣсколько недѣль, какъ мы рукоплескали новому Правительству, восторгались его подвигомъ для освобожденія Родины. Правители казались намъ лучшими

людьми, въ всякихъ подозрѣній. Но начинаются уже внушения съ другой стороны, и Новое Правительство взято подъ подозрѣніе. Въ газетѣ „Соціалъ-Демократъ“ напечатано: „Генераль Алексѣевъ—признанный палачъ народной свободы, и къ этому— то палачу свободы бросаются въ объятія г.г. Керенскіе, Милуковы и Гучковы. Съ нимъ тайкомъ отъ народа совершаютъ они какую то сдѣлку. Съ этимъ испытаннымъ слугой царской власти у Временнаго Правительства находится линія общей работы. \*) Что это за линія господа? Это значить что Вы заключили съ нимъ договоръ о совмѣстной борьбѣ противъ демократіи, противъ завоеванной ею свободы“. Злая искра брошена. Новое Правительство взято подъ подозрѣніе и его можетъ постигнуть та же участь, что и бывшаго императора.

Наши добрые союзники французы, привѣтствуя нашу революцію и находя что мы имъ подражаемъ, просили насъ во всеуслышаніе всего міра: „только не подражайте намъ до конца“, то есть не убивайте своего бывшаго императора. Смерть французскаго короля легла темнымъ пятномъ на красоту французской свободы. Тоже можетъ быть и у насъ, и это было бы величайшимъ грѣхомъ.

По поводу опорочиванія Новаго Правительства была вѣчера напечатана прекрасная статья въ „Смоленскомъ Вѣстникѣ“: Нельзя молчать“. Прочтите ее внимательно, братья, и поймите, что опорочить всякаго человѣка можно. Но будетъ ли это добро? Послужить ли это къ укрѣпленію свободы или наоборотъ поведетъ къ возбужденію реакціи?

„Не всякому духу вѣрьте, а разбирайте отъ Бога ли онъ“. Если Васъ будутъ подбивать на насиліе, на погромы, не слушайте такихъ, не идите за ними, будутъ ли они правые или лѣвые. Никогда не забывайте своего главнаго Учителя Христа, который зоветъ насъ къ взаимной любви, снисхожденію и истинной свободѣ, къ свободѣ не только твоей, но и моей, и каждаго изъ насъ, зоветъ къ уваженію личности каждаго человѣка.

\*) Тутъ рѣчь была прервана криками 5—7 человекъ изъ публики. Оратору не дали кончить. Смотри подробн. въ отд „Мѣстн. жизнь“.

Тогда если мы и въ толпу соединимся, не потеряемъ человѣческой образъ и не сдѣлаемъ никому зла, о которомъ пришлось бы послѣ пожалѣть, а подобно окружавшимъ Господа въ великій праздникъ Входа Его въ Іерусалимъ, будемъ сіять радостью и счастьемъ, и способны будемъ на всякіе подвиги добра.

Протоіерей *Николай Соколовъ*.

## Современная война и духовный ростъ Россіи. <sup>1)</sup>

(Окончаніе \*).

Корнями же соціальныхъ стремленій были у большинства нашей интеллигенціи ихъ *неудовлетворенные религіозные запросы*, та жажда церковнаго единенія и братства, которая загорается лишь въ сердцахъ, осіянныхъ свѣтомъ Христовымъ. Создать на землѣ единую братскую семью,—приведа къ единству начала личной свободы и церковной общности,—словомъ, претворить въ конкретную реальность идеальную цѣлостность, какъ она сіяетъ въ Церкви Христовой—вотъ завѣтная цѣль создававшихся у насъ соціальныхъ утопій и плановъ. Свидѣтельствомъ того, что наши соціальныя построенія восходятъ къ Православію служить, съ одной стороны, присущая имъ такая высокая духовность, какой почти никогда не достигали выдающіеся вѣжди политическихъ движеній Запада и, съ другой стороны, яркій фактъ разочарованія русской интеллигенціи въ западно-европейскихъ соціальныхъ теченіяхъ и даже борьба съ идеологіей западнаго социализма. Это разочарованіе и борьба являются лучшимъ свидѣтельствомъ изначальной широты и глубины русскаго духа, которая, однако, какъ можно убѣдиться въ конкретныхъ случаяхъ, должны быть относимы не на счетъ природныхъ свойствъ русской души, но на счетъ ея принадлежности къ Православію <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Лекція, произнесенная отъ Совѣта Братства преп. Авраамія 2-го февраля с. г. въ залѣ Маріинской женской гимназіи.

\*) См. „Смоленск. Епарх. Вѣдом.“ № 3, 5—6, 7.

<sup>1)</sup> В. В. Зѣньковский, Православіе, Христ. Мысль 1916, II, 103—109.

Однако, представители русских социльно-политических движений въ большинствѣ были лишь тайно близки къ Православію, но не сознавали, и большею частью и теперь не сознаютъ, этой своей связи съ Православіемъ. Эта неосознанность своего духовнаго родства съ Православіемъ, и даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ явная къ нему враждебность, вели и ведутъ къ постепенно нарастающему перевѣсу политическихъ стремленій надъ социальными, а главное, къ принципиальному отрыванію себя отъ своихъ же духовныхъ корней и возникающему на этой почвѣ стремленію къ религіознымъ суррогатамъ. Фактъ прискорбный, особенно въ настоящее время политическаго созрѣванія русскаго народа!

Еще болѣе ярко выступаетъ родство съ Православіемъ въ социально этическихъ стремленіяхъ нашей интеллигенціи. Поскольку эти теченія выступаютъ въ XIX в. независимо отъ политико-социальныхъ, они не разъ выростали (какъ напр. движеніе трезвенниковъ) изъ самыхъ нѣдръ православныхъ движеній народной души. Пусть эти теченія не всегда были православны съ догматической точки зрѣнія, погрѣшали противъ православія въ своемъ ученіи, *психологически* они были близки съ нимъ, поскольку рождались изъ страстнаго желанія жить по правдѣ, „по Божьему“, по евангельски, воплотить въ жизни святыя, возвышенные завѣты Христа Спасителя.

Всѣ эти идейныя движенія говорятъ намъ, съ одной стороны, о религіозности природы русской интеллигенціи, о близости ея къ Православію, но, съ другой стороны, они устанавливаютъ фактъ неосознанности нашей интеллигенціей этого своего родства съ Православіемъ, свидѣлствуютъ о непониманіи ею природы Православія, объ оторванности Православія отъ жизни.

Но рѣзче всего сказывается эта оторванность отъ Православія въ той группѣ русской интеллигенціи, которая живетъ научными стремленіями и интересами. Въ этой части интеллигенціи, начиная съ духовнаго отца ея—Бѣлинскаго, общей вѣрой является атеизмъ. Традиціонный атеизмъ сдѣлался ея отличительной особенностью, какъ бы признакомъ хорошаго тона. Извѣстная образованность, просвѣщенность, есть, въ глазахъ нашей интеллигенціи, синонимъ религіознаго индифферентизма и отрицанія. Объ этомъ нѣтъ споровъ среди разныхъ фракцій, направ-

леній, партій, этимъ всё объединяются. И вмѣстѣ съ тѣмъ приходится признать, что русскій атеизмъ отнюдь не является сознательнымъ отрицаніемъ, плодомъ сложной, мучительной и продолжительной работы ума, сердца и воли. Нѣтъ, онъ чаще всего берется на вѣру, принимается догматически. Вмѣстѣ съ наукой мы получили его съ Запада, какъ послѣднее слово европейской цивилизаціи, сначала въ формѣ вольтерьянства и матеріализма французскихъ энциклопедистовъ, а въ послѣдніе годы,—въ формѣ критицизма. Съ запада къ намъ перешло (не имѣющее у насъ никакихъ историческихъ корней) враждебное отношеніе научныхъ дѣятелей къ религіи, изъ Запада почерпнули представители нашей науки недовѣрчивое отношеніе къ религіозному міропониманію и внѣрелигіозный культъ свободаго изслѣдованія, хотя этотъ культъ имѣетъ свои психологическіе корни именно въ началѣ христіанской свободы. Если и появлялись у насъ отдѣльные ученые (какъ напр. Пироговъ), которые въ достаточной степени уяснили себѣ отсутствіе серьезныхъ основаній для противоположенія науки и религіи и сами были преданы Православію, то они все же не вдохнули пока въ нашу науку духа Православія и фактически и теперь подавляющее большинство научныхъ дѣятелей отдѣляютъ науку отъ религіи. Этой же общей точки зрѣнія придерживаются и широкіе круги русскаго общества, группирующіяся вокругъ небольшой группы нашихъ ученыхъ дѣятелей. Но если католичеству не удался идеаль религіозной науки (не потому, что онъ ложенъ или неосуществимъ, а потому, что католичество не было способно къ его осуществленію), то Православіе, конечно при условіи усвоенія его богатаго содержанія, вполне способно дать намъ воплощеніе этого идеала религіозной науки.

Уже изъ этой краткой характеристики внѣрелигіозной части нашей интеллигенціи можно видѣть глубоко зашедшее у насъ раздѣленіе Православія и жизни. Будучи по своей природѣ началомъ, призваннымъ къ тому, чтобы охватить и одухотворить всё стороны челоувѣческой жизни, Православіе, въ силу различныхъ историческихъ причинъ, оказалось въ значительной мѣрѣ оторваннымъ отъ историческаго процесса, отъ текущей жизни. Фактически находясь въ близкомъ родствѣ съ Православіемъ по своимъ идейнымъ запросамъ, русская интеллигенція не сознаетъ

этого своего духовнаго родства съ Православіемъ и недоувѣрчиво, иногда даже враждебно, относится къ нему. А это послѣднее обстоятельство ведетъ къ тому, что указанная выше соціально-политическія, соціально-этическія и научныя стремленія зрѣютъ и крѣпнутъ независимо отъ религіозной сферы. Эта „секуляризація“ указанныхъ движеній отъ Православія, отъ религіозной сферы и является самымъ печальнымъ фактомъ нашего времени, самымъ тяжелымъ симптомомъ того, что мы все больше отходимъ отъ своей духовной родины <sup>1)</sup>.

И если бы вся наша интеллигенція была подобна выше охарактеризованной, то пришлось бы съ грустью признать, что душа русская совсѣмъ не усвоила Православія. Конечно, простой народъ, слабо участвующій въ культурномъ процессѣ, остался вѣренъ Православію и въ отходѣ большей части нашей интеллигенціи отъ религіи кроется, несомнѣнно, главная причина всѣми засвидѣтельствованной оторванности нашей интеллигенціи отъ народа. Но все же интеллигенція есть разумъ страны и если бы *вся* интеллигенція отошла отъ религіи, это значило бы, что по мѣрѣ усвоенія народомъ цивилизаціи и культуры, Православіе должно потускнѣть для народной души. Но положеніе Православія все-таки не такъ безнадежно. Оно живо не только въ сердцѣ простого народа, *но и въ интеллигенціи*. Правда, немного ихъ, преданныхъ сыновъ Православной Церкви, стойкихъ и убѣжденныхъ защитниковъ Православія, но уже самая наличность ихъ высоко знаменательна, ибо показываетъ, что Россія еще не утеряна для Православія, для Христа.

Подъ этой православной, вѣрующей интеллигенціей мы разумѣемъ прежде всего славянофиловъ. Старшіе изъ нихъ—А. С. Хомяковъ, И. В. Кирѣевскій. Ю. О. Самаринъ, были убѣжденнѣйшими и искренними послѣдователями Православія. Въ нихъ какъ то сразу выступило все богатое содержаніе Православія, сразу засіялъ его немеркнуцій свѣтъ, его духовная полнота и глубина. Я не могу, конечно, здѣсь входить въ подробное изложеніе глубокомысленнаго ученія ихъ, особенно Хомякова. Мнѣ чрезвычайно важно отмѣтить, что русская культура дала намъ ихъ,—высоко одаренныхъ представителей интеллигенціи; въ нихъ

<sup>1)</sup> В. В. Зѣньковскій, цит. ст. Христ. Мысль 1916, II, 114—115.

ярко сказалось оплодотворение Православием народного разума, въ нихъ раскрывается сила и правда Православия, какъ основы духовной культуры. Вслѣдъ за нимъ появляется цѣлый рядъ лицъ, которые, хотя и не отличались гармоничностью духовной жизни Хомякова, твердостью и стойкостью его православныхъ убѣждений, однако, при всей наличности у нихъ мучительныхъ исканій, всегда были близки Православію, преданы ему. Гоголь, Достоевскій, Вл. Соловьевъ, Н. О. Федоровъ, въ настоящее время—кн. Е. Н. Трубецкой, С. Н. Булгаковъ, Вл. А. Кожевниковъ, Новоселовъ и многія другія славныя имена значатся въ этомъ списокѣ представителей вѣрующей интеллигенціи. Значение этой интеллигенціи велико и для Православия, оно велико и для историческихъ судебъ Россіи. Интеллигенція есть разумъ страны, выпрямляющій и проясняющій всю ту духовную жизнь, которая идетъ въ нѣдрахъ народной души и грядущія судьбы духовнаго развитія Россіи будутъ зависѣть отъ состава и характера интеллигенціи. Если въ историческую годину пробужденія народныхъ массъ православная интеллигенція будетъ сильна количественно и качественно, если ей удастся стать вліятельной и оплодотворить народные замыслы и идеалы, то Россія сможетъ постигнуть и овладѣть всей полнотой и богатствомъ духовнаго содержанія Православия, сможетъ извлечь изъ него ту чудесную и преображающую силу, которая даетъ просторъ великимъ творческимъ задаткамъ нашего народа. Въ Православіи таятся источники, оживляющіе творческія силы, въ немъ хранится завѣтъ той полноты и связности духовной жизни, которая единственно способна разрѣшить всѣ противорѣчія и загадки современной культуры,— и расцвѣтъ православной интеллигенціи, если онъ будетъ имѣть мѣсто, обѣщаетъ осуществление Россіей тѣхъ величайшихъ задачъ, которыя поставлены передъ ней настоящимъ временемъ<sup>1)</sup>.

Но возможно ли это? Есть ли какая нибудь возможность. Православію стать творческимъ началомъ нашей культуры? Достаточно бѣлаго взгляда на духовныя теченія XIX в., чтобы совершенно опредѣленно придти къ выводу, что значительная часть нашей интеллигенціи не сознаетъ своего духовнаго родства съ Православиемъ и не дорожитъ имъ. Благодаря различнымъ историческимъ причинамъ—вліянію Запада и нашимъ внутреннимъ

<sup>1)</sup> В. В. Зѣньковскій, цит. ст. Хр. Мысль 1916, IV, 98—99.

церковнымъ нѣстроеніямъ,—Православіе во многомъ осталось для насъ неусвоеннымъ, закрытымъ и только въ XIX в. появляются въ средѣ интеллигенціи выдающіяся дарованія, доказавшія самымъ фактомъ своего появленія, что Православіе еще живо въ русской душѣ и дорого ей, что въ Православіи интеллигенція можетъ обрѣсти творческую основу для своей культурной дѣятельности. Къ сожалѣнію, сѣмена, посѣянные этими представителями русской вѣрующей интеллигенціи, дали еще очень плохіе всходы на русской почвѣ. Русская интеллигенція все еще остается холодной, равнодушной къ судьбѣ Православія и пробудеть таковой до тѣхъ поръ, пока не осознаетъ, что корни ея духовныхъ замысловъ въ Православіи, что она внутренне близка къ нему, пока не отдастъ себѣ яснаго отчета въ томъ, какія богатія, окрыляющія начала таитъ въ себѣ Православіе. Исторія духовной жизни въ Россіи за XIX вѣкъ говоритъ о широтѣ духовныхъ запросовъ интеллигенціи, о жаднѣ ею высшаго синтеза всѣхъ формъ духовной жизни. Но, вѣдь, величайшій и единственно возможный синтезъ данъ въ Православіи и задача исторіи въ томъ состояла и состоитъ, чтобы превратить идеальную цѣлостность, какъ она сіяетъ намъ въ Церкви, въ живую, конкретную реальность.

Въ этой жаднѣ высшаго синтеза сказывается близость русской души къ Православію. Русская душа стремится къ Православію, она тоскуетъ о немъ, о его полнотѣ, цѣлостности. По этому развернуть свои силы, обрѣсти свою духовную родину, русская душа можетъ, лишь отдавшись въ свободномъ поклоненіи Православію. Въ этомъ послѣднемъ и состоитъ ближайшая задача предстоящаго расцвѣта духовной жизни въ Россіи. Весь трагизмъ русскаго духовнаго развитія за послѣдніе два вѣка былъ не въ томъ конечно, что мы старательно воспринимали Западно-европейскую цивилизацію и культуру,—онѣ нужны были намъ,—а въ томъ, что дальше этого мы не шли, что не разсмотрѣли мы католическаго смысла западной культуры и, воспринимая ее, не перерабатывали въ духъ нашей религіи—Православія. Въ творческомъ же усвоеніи и раскрытіи смысла Православія, въ осознаніи и воспріятіи всего неисчерпаемаго духовнаго богатства его и заключается—условіе нашей подлинной

самобытности, залогъ творческаго расцвѣта и духовнаго созрѣванія Россіи.

Исторія соединила насъ въ настоящую войну съ тремя крупными державами Запада—съ Франціей, Англійей и Италіей. Этотъ союзъ крѣпнетъ и становится все болѣе тѣснымъ, онъ перестаетъ быть только политическимъ, связь распространяется и на экономическую и духовную жизнь. И если въ экономической, политической и общекультурной сферахъ мы многимъ обязаны нашимъ союзникамъ, то въ сферѣ религіозной мы богаче ихъ. Лучшее, что могли бы мы дать нашимъ друзьямъ на Западѣ—это раскрыть предъ ними дивное содержаніе Православія, его цѣлостность, его правду и силу. Но эта великая и прекрасная задача будетъ посильна намъ лишь въ томъ случаѣ, если русское общество само поклонится свободно Православію, овладѣетъ его богатымъ содержаніемъ <sup>1)</sup>. Нѣкоторыя данныя позволяютъ намъ сказать, что не утеряна еще возможность обращенія интеллигенціи къ Православію. Незримая связь существуетъ въ русской душѣ съ Православіемъ и препятствуетъ Россіи усвоить вполне тотъ ново европейскій обликъ, который явился въ результатъ отхода народовъ Запада отъ религіи и преимущественнымъ носителемъ котораго является нынѣ Германія. Россія не участвовала активно въ грѣхѣ новоевропеизма, а только заражалась имъ. Она можетъ отвергнуть духовныя начала новой исторіи и пойти особымъ путемъ, Она можетъ возгорѣться святой ревностью о дѣлѣ Божіемъ, которая поможетъ и Европѣ превратить кирпичи разрушающейся въ огнѣ міровой войны новоевропейской вавилонской башни въ камни Града Божія.

Россія можетъ это сдѣлать и она *должна* это сдѣлать! Всею глубиной своего существа, всею мыслию своего, всѣмъ помышленіемъ своимъ, мы прежде всего должны осознать одно: мы *естьмы*, мы имѣемъ собственную плоть и кровь, свое духовное лицо. Насъ Богъ помыслилъ, какъ нѣкую самобытную сущность, и этотъ умопостигаемый образъ, мы призваны осуществить въ земномъ подобіи. Мы *должны стать сами собою*, вотъ долгъ нашей жизни, историческая задача нашего національнаго

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 98 101.

бытія, которую мы не можемъ никому передать <sup>1)</sup>. Міръ ждетъ русскаго слова, русскаго творчества, порыва и вдохновенія. И міру должна быть явлена мощь русскаго духа, его религиозная глубина. Вмѣстѣ съ Православіемъ мы получили по завѣщанію отъ умиравшей Византіи миссію осуществить ту цѣль, которую она себѣ поставила, но которую она не могла сама осуществить, — собрать всѣ народы міра въ единую семью, примирить Востокъ съ Западомъ подъ сѣнію Креста Христова. Царство третьяго Рима, новой Византіи должно явить нововизантійскую, русско-православную культуру христіанскаго востока. Россія должна явить міру святую Русь, ибо послѣдняя необходима для міра и судьбъ человѣческихъ.

Сдѣлать же это, повторю, мы въ состояніи будемъ лишь при свободномъ поклоненіи Православію, при осознаніи всего неисчерпаемаго богатства его содержанія. За время войны Россія совершила огромный шагъ въ самосознаніи и самопознаніи. Народъ нашъ уже не тотъ, что былъ до войны, онъ живетъ теперь интенсивной духовной жизнью и близится уже духовная зрѣлость его. Но все же ему еще необходимъ будетъ вождь, руководитель на его пути къ болѣе культурной жизни, нужна будетъ интеллигенція. И вотъ, отъ состава будущей интеллигенціи и зависятъ судьбы Православія у насъ, зависятъ и судьбы духовнаго развитія Россіи. Пойдетъ интеллигенція подъ святымъ знаменемъ Православія, засіяетъ свѣтильникъ вѣры яркимъ пламенемъ на Руси святой—и выпрямится пробужденная отъ сна Русь, встанетъ во весь свой богатырскій ростъ, пойдетъ дорогой самобытной культуры и явить міру всю мощь своего генія. Отойдетъ интеллигенція отъ Православія, сумѣетъ увести за собой и простой русскій народъ, будетъ усваивать развивающуюся подъ знакомъ борьбы съ религіей культуру Запада—наше будущее—печальная роль плестись въ хвостѣ историческаго движенія, пересаживать на русскую почву плоды западно-европейской цивилизаціи. „Сегодня“ Запада будетъ нашимъ „завтра“. Но да минуетъ насъ эта горькая чаша!

Съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія я вижу здѣсь немало представителей учащейся молодежи—этой надежды страны,

<sup>1)</sup> С. Булгаковъ, Современная война и русское самосознаніе. М. 1915 стр. 52—53.

имѣющей въ недалекомъ будущемъ увеличить собою кадры русской интеллигенціи, въ рукахъ у которой ключи къ грядущимъ судьбамъ страны. Къ нимъ обращаю я свое послѣднее слово, повторяя умѣстное въ данномъ случаѣ предсмертное завѣщаніе Моисея, пророчественнаго вождя Израиля къ своему народу, предопредѣлившее его земныя судьбы: „призываю во свидѣтели небо и землю: жизнь и смерть положилъ я предъ тобою, проклятіе и благословіе. Избери же жизнь, да живешь ты и сѣмя твое!

*Сергей Флоринскій.*

## По поводу одного неосуществившагося проэкта.

Идея созданія въ Смоленскѣ Епархіальнаго дома еще доселѣ не получила своего осуществленія.

Припомнимъ любопытную исторію проэкта Епархіальнаго Дома.

На страницахъ Епарх. Вѣдомостей (въ 1910 г.) былъ помѣщенъ докладъ Совѣта Епархіальнаго Съѣзда о необходимости устройства Епарх. Дома. Этотъ же докладъ вносился тогда на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда.

Главныя мысли доклада были слѣдующія: 1—Епархіальный Домъ предназначается для просвѣтительныхъ цѣлей; 2—Епарх. Домъ объединитъ всѣ разрозненныя Епархіальныя учрежденія и 3—Епарх. Домъ имѣетъ объединить всѣ разрозненныя интеллигентныя силы духовенства (разумѣются кромѣ духовенства учителя Семинаріи. Епарх. Женскаго училища и др.) на просвѣтительной нивѣ. Епарх. Съѣздъ, сочувственно отнесшійся къ мысли доклада о необходимости устройства Епархіальнаго Дома, поручилъ Совѣту Съѣзда разработать проэктъ устройства такового Дома. Но на слѣдующемъ Епарх. Съѣздѣ—проэктъ устройства этого дома былъ отмѣненъ по докладу инициатора проэкта. Причина отказа инициатора отъ приведенія въ исполненіе своей же инициативы была слѣдующая. Параллельно съ предложеніемъ Совѣта Съѣзда Епархіальнаго возникла мысль у начальства объ

устройствѣ зданія для археологическаго музея, въ которомъ предполагалось устроить и помѣщенія для нѣкоторыхъ Епарх. учреждений. Пришлось уступить мѣсто этому проэкту и отказаться отъ своего. Но проэкту такового зданія также не былъ приведенъ въ исполненіе. Тогда сторонники устройства Епарх. Дома цѣпляются за покупку дома Силина. который-бы могъ стать зачаткомъ Епарх. Дома. Соединенная комиссія изъ представителей учреждений, заинтересованныхъ въ покупкѣ этого дома, собиралась нѣсколько разъ для обсужденія вопроса о покупкѣ дома Силина. Этотъ домъ почти былъ купленъ. Но соединенная комиссія, убоившись нѣмецкаго нашествія, отложила эту покупку до болѣе благоприятнаго времени. Епарх. Съѣздъ 1916 г., хотя и неединогласно, не все таки порѣшилъ купить домъ Силина. Дѣло объ его окончательной покупкѣ было передано опять на рѣшеніе соединенной Комиссіи. Но наконецъ Комиссія лѣтомъ 1916 г. совершенно ликвидировала вопросъ о покупкѣ дома Силина, отказавшись отъ него. Она сочла домъ по цѣнѣ неподходящимъ и неудобнымъ для тѣхъ цѣлей, для которыхъ онъ предназначался, но больше всего по причинѣ продажи владѣльцемъ дома типографіи въ другія руки. Но главная мысль объ устройствѣ своего Епархіальнаго дома оставлена не была и продолжались мѣры къ ея осуществленію. Соединенная Комиссія рѣшила купить домъ г.г. Рубцовыхъ, какъ болѣе подходящій для указанной цѣли. Вслѣдствіе чисто формальныхъ условій купить домъ г.г. Рубцовыхъ не пришлось, несмотря на всю выгоду и пригодность его для дѣла. По поводу статьи, напечатанной въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ которой выражается сожалѣніе о неудавшейся покупкѣ дома г.г. Рубцовыхъ появляется другая статья, (Отповѣдь на статью „Епарх. Домъ“, № 18 Епарх. Вѣдомостей 1916 г.). Въ послѣдней въ недопустимо рѣзкой формѣ критикуются дѣйствія Соединенной Комиссіи, пытавшейся купить домъ Рубцовыхъ, и выражается вообще отрицательное отношеніе къ покупкѣ духовенствомъ домовъ и особенно на средства эмеритальной кассы. Приводя копеечный расчетъ, авторъ бросаетъ тѣнь подозрѣнія на епархіальныхъ дѣятелей, что „моль, они стараются для себя, имѣютъ намѣреніе создать какія либо хлѣбныя должности“. Эта неосновательная и рѣзкая статья въ высшей степени оскорбила инициаторовъ покупки, которые о себѣ и — хлѣб-

ныхъ должностяхъ не имѣли никакого помышленія. Поэтому же и авторъ статьи „Н. С.“ не находитъ нужнымъ ему отвѣчать.

Итакъ прозектъ созданія Епарх. Дома не осуществился. Въ какія конкретныя формы выльется идея устройства Епарх. дома въ дальнѣйшемъ, судить не беремся. Это покажетъ будущее.

Исторія неосуществившагося прозекта устройства Епарх. Дома весьма поучительна. Она, 1, показываетъ, что Епарх. Домъ, какъ центральное просвѣтительное и объединяющее мѣсто,—необходимъ и 2, вновь подтверждаетъ ту рознь, дезорганизованность, какія существуютъ въ духовенствѣ. О томъ, что Епарх. Домъ необходимъ, это доказано и передоказано.

Особенно остро чувствуется нужда въ Епарх. Домѣ въ настоящее время. Приведемъ нѣкоторыя иллюстраціи. Совѣтъ Братства напр., постановилъ устраивать религ.-нравственныя чтенія.

И вотъ затрудненіе: нѣтъ лекціонной залы. На первый разъ, хотя и съ большимъ затрудненіемъ, но зала была найдена. Послѣ первой удачной лекціи хотѣлось продолжать лекціонное дѣло по возможности въ каждое воскресенье. Но опять тоже затрудненіе—залы лекціонной нѣтъ. Приходится ходить и отыскивать помѣщеніе. Найдется ли оно,—неизвѣстно. А, еслибы былъ свой Епарх. Домъ, то такого затрудненія мы не испытывали-бы. Лекторовъ оказалось много. Вся бѣда въ отсутствіи помѣщенія. Дѣло поэтому откладывается. Всѣ старанія и горячіе порывы пропадаютъ. А разрозненныя интеллигентныя силы, желающія объединиться на одной общей и святой просвѣтительной работѣ остаются неиспользованными и необъединенными.

Второй примѣръ. Печатня намъ необходима. Особенно нужда въ ней остро ощущается опять же въ данное время и чѣмъ дальше. тѣмъ больше будетъ обостряться. Но мы не можемъ устроить типографію за неимѣніемъ для нея помѣщенія. Опять неудобство, которое легко разрѣшалось-бы при наличіи Епарх. Дома.

Еще примѣръ. Канцеляріи нашихъ духовныхъ учрежденій помѣщаются въ частныхъ домахъ. Случись пожаръ и весьма важные и необходимые документы погибнутъ. И что особенно важно, намъ давно нужно „духовное собраніе“,—мѣсто, гдѣ мы можемъ другъ съ другомъ видѣться, поговорить и поддержать другъ друга.

Мы можемъ привести много и другихъ примѣровъ, но достаточно и этихъ.

Почему же съ такой тугой проводится въ нашей Епархіи идея созданія Епарх. Дома и почему она доселѣ не осуществилась въ нашей косности, розни и безорганизованности. Если послѣдовать мыслямъ автора указанной выше статьи, то нужно полагать, что на мѣстахъ несочувственно относятся къ этой идеѣ. Тамъ думаютъ, что это затѣя кучки людей, желающихъ лучше устроиться.

Мысль—совершенно ложная, въ которой, кромѣ сего, кроется необоснованное подозрѣніе. Если такъ рассуждать, то впередъ далеко не пойдешь.

Но главное, обидно то, что въ дѣлѣ идейномъ пускаются въ ходъ слишкомъ мелочные расчеты. Высчитываются детально % итоговъ. Обратимъ вниманіе на то, какъ это дѣлается другими организаціями. Губернскому Земству понадобился домъ. И вотъ оно предлагаетъ земскому собранію купить домъ Мертенса за 400 т. рублей. Предъ обсужденіемъ вопроса о покупкѣ этого дома предсѣдатель Управа заявляетъ: „г.г.“ трудно учесть, выгодно, или невыгодно купить домъ Мертенса, такъ какъ всѣхъ случайностей предвидѣть невозможно. Но домъ намъ необходимъ. И вопросъ о покупкѣ дома стоимостью—400 тыс. руб. рѣшается собраніемъ въ 1—2 часа. А мы переживаемъ вопросъ о приобрѣтеніи Епарх. Дома десятки лѣтъ. Хотемъ купить его за деньги эмеритальной кассы, Говорятъ что этого нельзя, ибо будто бы уставъ не разрѣшаетъ, да и не выгодно. Вѣдь домъ покупается на средства эмеритальной кассы потому, что въ другихъ учрежденіяхъ нѣтъ свободныхъ денегъ. А. потомъ, со временемъ мы можемъ передать его другимъ учрежденіямъ, а деньги возвратить въ эмеритальную кассу или, проще говоря, переложить деньги изъ одного кармана въ другой.

Но вотъ вопросъ—выгодно ли это? На это прямо отвѣчаю: да, выгодно, такъ какъ имущество все болѣе дорожаетъ, а деньги совершенно пали въ своей цѣнѣ. Поэтому, если-бы мы заняли 100 тыс. руб., то это при переводѣ на настоящій курсъ—значило-бы только 50 тыс. А между прочимъ самое мѣсто стоитъ около 80 тыс. (800 кв. саж.). А самый домъ не построить и за 200 тыс. руб. по причинѣ возрастающей дороговизны. Значить,

какіе убытки мы потерпѣли-бы отъ покупки этого дома? Положительно-никакихъ. И самый домъ годами себя оплачивалъ-бы и погашалъ-бы капиталъ, на него затраченный.

Общественная жизнь неумолима. Она налагаетъ на насъ извѣстныя обязанности, которыя необходимо нести. Самая же главная и существенная наша обязанность просвѣтительная. Кромѣ того, справедливость требуетъ—воздать должное тому темному человѣку, который поможетъ намъ воспитывать и обучать нашихъ собственныхъ дѣтей.

Если же мы будемъ сидѣть по своимъ мѣстамъ въ одиночку и розницу и не сумѣемъ сорганизоваться въ одну общую и дружную семью, то вся наша разрозненная на мѣстахъ дѣятельность сведется къ нулю. Только соединившись вмѣстѣ, мы могли представлять собою внушительную силу. Наши враги побиваютъ насъ своею организованностью, а мы расплачиваемся за свою разрозненность.

Въ заключеніе мы спѣшимъ оговориться, что все вышенаписанное нами сказано не ради политики, или съ цѣлью кого-либо обидѣть, а изъ желанія принести пользу дѣлу просвѣщенія народа, который блуждаетъ еще во тьмѣ. Эта народная темнота большою болью отдается въ нашемъ сердцѣ и хотѣлось-бы хоть немножко дать свѣтъ людямъ, быть можетъ, отчасти и по нашей винѣ находящимся въ этой темнотѣ.

Священникъ *Н. Самковскій.*

## Изъ мѣстной жизни.

27 января сего года въ с. Спасѣ-на-Днѣпрѣ, 1 Благочинническаго округа Сычевскаго уѣзда, съ разрѣшенія Его Преосвященства, состоялось скромное юбилейное чествованіе священника названнаго села о. Іоанна Николаевича Оглоблина, поработавшаго на пастырской нивѣ 35 лѣтъ. Юбиляру въ настоящее время 60 лѣтъ. Черезъ годъ по окончаніи курса наукъ въ Смоленской духовной семинаріи, вступилъ въ 1881 году на должность священника къ церкви с. Спаса, и съ тѣхъ поръ безсмысленно провелъ на этомъ посту всѣ 35 лѣтъ своего свяшенно служенія. За столь продолжител-

ное время пребыванія своего въ с. Спасъ, о. Іоаннъ успѣлъ тѣсно сродниться какъ со своей ближайшей паствой, такъ и съ сосѣдями-сопастырями и снискать у всѣхъ любовь и уваженіе. Глубоко религіозный и ревностный въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей, будучи въ этомъ отношеніи живымъ примѣромъ для своихъ собратій о Христѣ, какъ человѣкъ, о. Іоаннъ неизмѣнно являлся добрымъ, кроткимъ и благожелательнымъ ко всѣмъ. Въ теченіе 14 лѣтъ о. Іоаннъ исполнялъ обязанность окружного благочиннаго, проявивши себѣ и на этомъ посту, какъ образецъ истолнительности и аккуратности, поучительныхъ для всѣхъ подчиненныхъ его благочинническому надзору.

Юбилейное чествованіе началось церковнымъ богослуженіемъ. Литургію совершалъ самъ достопочтенный юбиляръ, соборне со священниками, прибывшими на чествованіе. Предъ молебствіемъ благочинный 1 округа Сычевскаго у. (преемникъ юбиляра по означенной должности) священникъ с. Воскресенскаго о. Владиміръ Мясоѣдовъ обратился къ юбиляру съ рѣчью. Привѣтствуя о. Іоанна съ исполнившимся 35 лѣтіемъ священнослуженія, о. Мясоѣдовъ прежде всего напомнилъ присутствующимъ, съ какими высокими идеалами вступали на пастырскую ниву семинаристы стараго времени, къ числу коихъ относится и достопочтенный юбиляръ, и затѣмъ отмѣтилъ, какъ очевидецъ и свидѣтель многолѣтней пастырской дѣятельности о. Іоанна, что эти высокіе идеалы сознательнаго отношенія къ пастырскому служенію осуществлялись юбиляромъ въ жизни, по мѣрѣ человѣческихъ силъ и возможности, видимымъ доказательствомъ чему служатъ та любовь къ юбиляру и единодушіе въ доброй оцѣнкѣ его дѣятельности, которыя встрѣчаетъ онъ въ эту минуту какъ со стороны прихожанъ, пришедшихъ сюда помолиться за него, такъ и со стороны его собратій о Христѣ—пастырей. На привѣтствіе о. благочиннаго юбиляръ отвѣтилъ въ немногихъ словахъ, выражая благодарность за то вниманіе, которое оказываютъ ему всѣ собравшіеся, хотя считая его при этомъ незаслуженнымъ. Затѣмъ священникомъ с. Волочка о. Іоанномъ Маторинымъ былъ прочитанъ отъ лица всего благочинія адресъ, въ которомъ въ краткихъ чертахъ охаракте-

ризована личность и дѣятельность юбиляра въ продолженіе 35 лѣтъ его священнослуженія, въ связи съ 14-лѣтнимъ пребываніемъ въ должности благочиннаго 1 округа, а священниками с. Мальгина о. Александромъ Моторинымъ и с. Короваева Алмазова о. Аркадіемъ Жегаловымъ поднесена отъ всѣхъ причтовъ благочинническаго округа икона Крестителя Господня Іоанна, имя котораго носить юбиляръ.

*Общество прихожанокъ Нижне-Николаевской церкви города Смоленска для заботъ о чистотѣ и благолѣпій своего храма.*—22 марта въ 7 часовъ вечера въ Нижне-Николаевской церкви состоялось открытіе „Общества прихожанокъ“. Торжественно отслуженъ былъ мѣстнымъ причтомъ молебенъ Спасителю и Св. Николаю Чудотворцу. Возглашено „многолѣтіе Державъ Россійской и Обществу. Протоіереями З. Четыркинымъ и Н. Соколовымъ сказаны были соотвѣтствующія случаю рѣчи. Засѣданіе открылось чтеніемъ учредительнаго акта слѣдующаго содержанія: „Мы нижепоименованныя обѣщаемся потрудиться по мѣрѣ силъ и возможности въ дѣлѣ ухаживанія за чистотой и украшеніемъ внутренняго помѣщенія нашего храма, святыхъ иконъ въ немъ и священныхъ облаченій, покрываль и другихъ принадлежностей храма, и съ своей стороны оказывать возможное содѣйствіе къ большей красотѣ и торжественности Богослуженія особенно въ дни великихъ праздниковъ“. Подписалось двадцать двѣ самыхъ ревностныхъ къ храму прихожанки и нѣсколько ихъ дочерей-гимназистокъ. Предсѣдательницей избрана жена церковнаго старосты Е. Я. Петрова. Побесѣдовали о томъ, что можно и должно сдѣлать и рѣшили начать свои труды съ слѣдующаго-же дня.—На рапортѣ о семь, съ просьбою благословить новое Общество и разрѣшить тремъ женщинамъ старческаго возраста (Ечеистовой, Шлыковой и Семеновой) входить въ алтарь по обязанностямъ ихъ новаго служенія, резолюція Его Преосвященства Епископа Θεодосія послѣдовала таковая: „Съ искреннею радостію привѣтствую первое „Общество женщинъ-прихожанокъ“, желающихъ послужить своему приходскому храму. Призываю Божіе благословеніе на это новое Общество и предлагаю о.о. настоятелямъ приходоѡ открыть подобныя Общества при своихъ церквахъ. Собирайте своихъ духовныхъ чадъ ближе къ церкви, рас-

полагайте и мужчинъ и женщинъ къ посильному труду на пользу своего храма и прихода, если не хотите, чтобы церковная жизнь была предана забвенію среди нынѣшняго шума и заботъ объ устройствѣ одной гражданской жизни народа. Входить въ алтарь избраннымъ женщинамъ разрѣшаю, но только во внѣбогослужебное время. Резолюцію мою и настоящій рапортъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Протоіерей *Николай Соколовъ*.

— 26 марта въ Нижне-Николаевской церкви во время проповѣди о Н. Соколова (послѣ евангелія) г. А. громко началъ выражать неудовольствіе за упоминаніе имени бывшаго Императора. Къ нему присоединилось еще нѣсколько человекъ. Когда о. Н. Соколовъ сказалъ дальше, что въ газетахъ начинаютъ уже опорочивать новое правительство, протестовавшіе громко закричали: „неправда, этого не было нигдѣ“. На отвѣтъ о. Н. что объ этомъ вчера были напечатаны выдержки въ Смоленскомъ Вѣстникѣ, закричали: „неправда, мы этого не читали... мы не дадимъ Вамъ говорить. Ваше дѣло молитва, продолжайте молиться“. На замѣчаніе о. Н., что онъ не только требоотправитель, но и учитель и зоветъ ихъ къ Христовой любви, закричали еще громче и не дали возможности докончить слово. Въ церкви произошелъ ужасный переполохъ, многіе плакали. О. Николай ушелъ въ алтарь и служба продолжалась.

Въ это время вбѣжалъ въ алтарь солдатъ-милиціонеръ и заявилъ священнику: „Вы арестованы: прекратите службу“. — „Хорошо, отвѣчалъ о. Н., но позвольте только мнѣ причаститься св. Таинъ“. Милиціонеръ подумалъ и сказалъ: „ну ладно,—причаститесь“ и побѣжалъ на лѣвый и правый клиросы съ приказаніемъ: „Вашъ священникъ арестованъ: скорѣе кончайте службу“. Служба продолжалась обычнымъ порядкомъ. Причастившись и причастивши мірянъ, о. Николай вышелъ на амвонъ и сказалъ, что „его арестовалъ солдатъ—милиціонеръ и позволилъ только причаститься: теперь онъ готовъ итти, куда поведутъ его“. Милиціонера въ церкви не оказалось—онъ въ это время собиралъ

изъ разныхъ автомобильныхъ частей солдатъ на 2 грузовикахъ— а г. А. съ компаніей заявили:— „кончайте службу, мы Вамъ это дозволяемъ“. По окончаніи службы, когда о. Н. вышелъ изъ церкви, онъ съ дочерью и женою былъ окруженъ солдатами, вооруженными ружьями и кинжалами. Не успѣли сдѣлать и пяти шаговъ, какъ явились начальники милиціи г.г. Яншинъ и Михайловъ и потребовали освобожденія о. Н., арестованнаго безъ суда и приказа начальства. Солдатъ—милиционеръ возражалъ на это, что они (?) постановили „арестовать о. Николая и не желаютъ отпускать его. Толпа, запрудившая церковнице, раздѣлилась: одни выражали неудовольствіе за совершенное насиліе или плакали, другіе смотрѣли звѣрями и требовали не выпускать арестованнаго. Въ это время выступилъ какой—то военный и громко сказалъ: „Товарищи! Я солдатскій депутатъ. Клянусь Вамъ честью солдата, что о. Н. никуда дальше своей квартиры не уйдетъ отъ насъ. Я беру его на паруки. Вѣрите вы мнѣ?“—„Вѣримъ, вѣримъ—послышались голоса. „Разступитесь“—скомандовалъ военный, и толпа разступилась. Начальники милиціи проводили о. Н. до квартиры. Въ 3 ч. дня онъ ѣздилъ въ городскую Управу и далъ свое показаніе обо всемъ происшедшемъ передъ членами Исполнительнаго Комитета. На слѣдующій день Исполнительный Комитетъ постановилъ, что никакого ареста и не было, а милиція только проводила о. Н. до квартиры, чтобы охранить отъ эксцессовъ толпы. При этомъ Исполнительный Комитетъ полагаетъ, что произнесеніе проповѣдей на политическія темы въ храмахъ и домахъ молитвъ всѣхъ вѣроисповѣданій является нежелательнымъ и, даже опаснымъ.

Псаломщикъ Нижне-Николаевской Церкви

*Сергій Виноградовъ.*

— 26-го марта состоялось собраніе Смоленскаго духовенства для обсужденія вопроса объ устройствѣ церковной жизни на новыхъ началахъ.

Примѣчаніе. Въ виду того, что о проповѣди о. Николая Соколова по городу ходятъ весьма разнорѣчивые толки. печатаемъ ее въ этомъ № полностью. Редакція.

Первымъ на очереди вопросамъ былъ заслушанъ докладъ Комиссiи по вопросу объ обновленiи Управленiя русской церкви, каковой докладъ былъ читанъ членомъ сей Комиссiи протоiереемъ о. Александромъ Санковскимъ. Во время чтенiя доклада въ собранiе явился протоiерей Нижне-Николаевской г. Смоленска церкви о. Николай Соколовъ, который по желанiю всего духовенства сообщилъ объ арестѣ его во время совершенiя имъ литургiи сего числа за произнесенную имъ проповѣдь съ церковной кафедрой. Арестъ послѣдовалъ по словамъ, протоiеря Н. Соколова, со стороны солдата—милиционера, котораго очевидно пригласили съ поста бывшiе въ церкви солдаты, до того времени протестовавшiе вмѣстѣ съ другимъ лицомъ штатскимъ во время произношенiя проповѣди протоiереемъ Н. Соколовымъ.

По достаточномъ ознакомленiи съ положенiемъ дѣла и тѣхъ обстоятельствъ, при которыхъ произошелъ арестъ протоiеря Н. Соколова, собравшееся духовенство (священники, діаконы и псаломщи), а также преподаватели духовно-учебныхъ заведенiй и миряне, постановили:

1) Выразить одобренiе и сочувствiе пастырской дѣятельности въ наши дни о. протоiеря Николая Соколова.

2) Довести до свѣдѣнiя Епископа и чрезъ него же сообщить Оберъ Прокурору Святѣйшаго Синода, а также сообщить въ Смоленскiй Исполнительный Комитетъ о незаконномѣрныхъ дѣйствiяхъ милиционера изъ солдатъ, вмѣстѣ съ группою другихъ солдатъ, предъ пѣнiемъ Херувимской пѣсни, ворвавшася въ алтарь и обратившася къ служащему протоiерею Н. Соколову со словами: „Я васъ, батюшка, арестую“; потребовавшася сначала прекращенiя, а потомъ и ускоренiя богослуженiя. Глубоко протестовать противъ всякихъ насилiй, учиняемыхъ отдѣльными лицами или партiями по отношенiю къ пастырямъ церкви при исполненiи ими своего долга въ своемъ храмѣ и приходѣ.





# Содержаніе.

## I. Отдѣлъ оффиціальный.

Стран.

Оъ Совѣта Братства преп. Авраамія . . . . .	—
Акты оъ отрѣченіи оъ престола . . . . .	139
Епархіальныя распоряженія и извѣстія . . . . .	142
Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ 1915—1916 учебномъ году . . . . .	147
Объявленія . . . . .	161

## II. Отдѣлъ неоффиціальный.

Отъ редакціи . . . . .	137
Медлить нельзя . . . . .	138
Судъ Божій . . . . .	140
Церковь и политическій строй . . . . .	142
Слово въ недѣлю Ваій . . . . .	145
Современная война и духовный ростъ Россіи <i>С. М. Флоринскаго</i> . . . . .	148
По поводу одного неосуществившагося проэкта . . . . .	156
Изъ мѣстной жизни . . . . .	160



Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, чтобы рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, были написаны *разборчиво и четко на одной страницѣ*. *Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію*. Рукописи безъ означенія условій считаются *бесплатными*. Оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.