


ЛИСТОКЪ

Д Л Л

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

30 Іюня  № 12. 1884 года.

Содержаніе: Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. — Епархіальныя извѣщенія. — Отъ правленія Харьковской духовной семинаріи. — Разрядный списокъ воспитанниковъ Харьковской духовной семинаріи, составленный послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ май и іунѣ 188³/₄ учебнаго года. — Списокъ учениковъ Харьковскаго духовнаго училища за 188³/₄ учебный годъ. — Разрядный списокъ воспитанниковъ Купянскаго духовнаго училища, составленный правленіемъ училища послѣ годичныхъ экзаменовъ за 188³/₄ учебный годъ. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 27-го апрѣля—11-го мая 1884 года, за № 859, по вопросу о приглашеніи хоровъ военной музыки при погребеніи частныхъ лицъ, никогда не служившихъ въ военной службѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го марта 1884 г. за № 60, по вопросу о приглашеніи хоровъ военной музыки при погребеніи частныхъ лицъ, никогда не служившихъ въ военной службѣ. Приказали: изъ настоящаго предложенія видно, что по военному вѣдомству объявленъ приказъ военнаго министра за № 68, слѣдующаго содержанія: „Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ: не допускать впредь употребленія военной музыки при погребеніяхъ лицъ не военнаго званія, и затѣмъ относительно наряда воинскихъ командъ и хоровъ музыки на погребеніе, войскамъ руководствоваться приказомъ по военному вѣдомству 1883 г. за № 245 и 3-мъ отдѣломъ главы IX устава о службѣ въ гарнизонѣ, изданія 1872 г.“ Равнымъ образомъ и по гражданскому вѣдомству сдѣлано соответственное по сему предмету циркулярное разъясненіе. Вслѣдствіе сего, признавая необходимымъ означенныя распоряженія сдѣлать извѣстными и по духовному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ опре-

дѣлать: объявить о семъ чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, пригласивъ при этомъ епархіальныхъ преосвященныхъ и въ особенности приходскихъ священниковъ къ тому, чтобы они въ предѣлахъ принадлежащей каждому церковной власти, устранили употребленіе музыки при совершеніи погребенія, разъясняя, что музыка, не имѣющая мѣста въ православномъ богослуженіи, не должна быть употребляема и при совершеніи религіознаго обряда погребенія. Для исполненія сего опредѣленія выписку изъ онаго сообщить редакціи упомянутаго журнала по принятому порядку.

Епархіальныя извѣщенія.

Государь Императоръ, согласно удостоенію кавалерской думы, въ 3-й день февраля 1884 года, Высочайше соизволилъ наградить *орденомъ Св. Анны 3-й степени* по статуту сего ордена, города Волокъ, соборной Преображенской церкви, священника Іоанна Голяховскаго.

— Награждены похвальными листами церковные старосты: Успенской церкви сл. Мальковки, Купянского уѣзда, крестьянинъ Гавріилъ Степенко; Покровской цер. слоб. Городища, Старобѣльскаго уѣзда, Сергѣй Коноваловъ; Святодуховской цер. слоб. Кононовки, того же уѣзда, крестьянинъ Григорій Гуць; Спасской цер. Стрѣлецкаго коннаго завода отставной нарядчикъ Киріилъ Тищенко; Зміевского уѣзда—Богородице-Рождественской церкви села Алексѣвки крестьянинъ Даніилъ Малаховъ; Николаевской—села Мѣловой крестьянинъ Михайлъ Клюевъ, Вознесенской—села Береки крестьянинъ Игнатъ Бобинъ и Христорожественской, того же села, крестьянинъ Константинъ Зубковъ.

— Священнику Вознесенской церкви села Лизина, Старобѣльскаго уѣзда, Михаилу Согину разрѣшено употреблять черную скуфью при требосправленіяхъ внѣ храма.

— Настоятель Христорожественской церкви села Боровой, Зміевского уѣзда, священникъ Автономъ Крыжановскій опредѣленъ настоятелемъ къ Богородицерожественской церкви села Масловки, того же уѣзда.

— Псаломщикъ Валковской Георгіевской церкви, діаконъ Петръ Никитинъ опредѣленъ псаломщикомъ къ Николаевской церкви заштатнаго города Чугуева, Зміевского уѣзда.

— Вышій причетникъ церкви села Богодарова, Зміевского уѣзда, Иванъ Наумовъ опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Екатерининской церкви села Поличковки, Богодуховскаго уѣзда.

— Исправляющій должность псаломщика Іоанно-Предтеченской церкви села Ново-Ивановки, Зміевского уѣзда, Эрастъ Жуковъ перемѣщенъ и. д. псаломщика къ Архангело-Михайловской церкви слоб. Лимана, того же уѣзда, а бывшій ученикъ Ахтырскаго духовнаго училища Яковъ Бородаевскій опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Ново-Ивановской Іоанно-Предтеченской церкви.

— Сверхштатный исправляющій должность псаломщика Знаменской церкви села Знаменскаго, Валковскаго уѣзда, Василій Ходоковскій утверждён штатнымъ исправляющимъ должность псаломщика при означенной церкви.

— Сверхштатный исправляющій должность псаломщика Алексѣевскаго Николаевскаго прихода, Зміевского уѣзда, Александръ Пересыпкинъ утверждён штатнымъ и. д. псаломщика въ томъ же приходѣ.

— И. д. псаломщика Николаевской церкви села Городнаго, Богодуховскаго уѣзда, Іосифъ Кунницынъ опредѣленъ и. д. псаломщика къ Архангело-Михайловской церкви заштатнаго города Краснокутска, того же уѣзда.

— Псаломщицкое мѣсто при Покровской церкви слоб. Городища, Старобѣльскаго уѣзда, предоставлено безмѣстному и. д. псаломщика Николаю Федоровскому.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Николаевской церкви села Замостья, Зміевского уѣзда, крестьянинъ Петръ Тамозинскій; къ Архангело-Михайловской церкви, того же уѣзда, слоб. Малиновой отставной унтеръ-офицеръ Михаилъ Трофимовъ и къ Троицкой церкви села Михайловки, Валковскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Кетелевцевъ.

— При Іоанно-Предтеченской церкви слоб. Евсуга, Старобѣльскаго уѣзда, учреждено церковно-приходское попечительство.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

Правленіе Харьковской духовной семинаріи, по случаю усиливающейся съ каждымъ годомъ дороговизны на всѣ предметы содержанія, ходатайствовало предъ высшимъ начальствомъ объ увеличеніи ассигнуемой нынѣ на содержаніе семинарскихъ зданій суммы въ 8,000 руб. до 12,000 р. въ годъ. Вслѣдствіе этого ходатайства Св. Синодъ, указомъ отъ 16 апрѣля 1884 года за № 1149, добавивъ, съ 1 января сего года, на содержаніе зданій и вообще на хозяйственную часть Харьковской семинаріи по 2,000 руб. въ годъ изъ духовно-учебнаго капитала, вмѣстѣ съ симъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы семинарское правленіе вошло въ соображеніе

объ увеличеніи съ своекоштныхъ воспитанниковъ платы за содержаніе ихъ въ семинаріи и объ отдѣленіи изъ оной на содержаніе семинарскихъ зданій и хозяйственные расходы такой части, которая, вмѣстѣ съ ассигнуемыми нынѣ 8,000 руб. и вновь добавленными изъ духовно-учебнаго капитала 2,000 руб., была бы вполне достаточна на содержаніе зданій и вообще на хозяйственную часть.

Имѣя въ виду, что въ истекшемъ учебномъ году годичная плата за содержаніе въ семинаріи неполныхъ пансіонеровъ увеличена на 9 руб. въ годъ (именно 105 руб. вмѣсто 96 р.), а съ полныхъ пансіонеровъ на 15 руб. (именно 135 р. вмѣсто 120 р. въ годъ), что для полученія съ пансіонеровъ 2,000 р. недостающихъ на содержаніе семинарскихъ зданій, необходимо было бы еще увеличить ежегодную плату до 132 руб. въ годъ, а при такомъ увеличеніи плата съ пансіонеровъ для многихъ отцевъ ихъ можетъ быть обременительною, для нѣкоторыхъ же и совсѣмъ непосильною; но принимая при этомъ къ исполненію распоряженіе высшаго начальства объ увеличеніи платы съ пансіонеровъ для вышеозначенной цѣли,—правленіе семинаріи журнальнымъ постановленіемъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, опредѣлило увеличить годовую плату съ пансіонеровъ съ начала наступающаго 188⁴/₅ учебнаго года еще на 9 руб. въ годъ, назначивъ вмѣсто 105 р.—114 руб. въ годъ, а съ полныхъ пансіонеровъ на 15 руб., назначивъ вмѣсто 135 р.—150 р. въ годъ, о чемъ правленіе симъ и объявляетъ родителямъ своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи. Отъ такого увеличенія платы съ пансіонеровъ можетъ образоваться ежегодно сумма до 650 руб., которая и имѣетъ быть употребляема на содержаніе семинарскихъ зданій. Для восполненія же недостающей суммы въ количествѣ 1,350 руб. правленіе семинаріи имѣетъ обратиться съ покорнѣйшею просьбою къ епархіальному съѣзду, имѣющему собраться въ Харьковѣ въ сентябрѣ сего 1884 года, не пойдетъ ли съѣздъ возможнымъ изыскать средства для покрытія расходовъ по содержанію семинарскихъ зданій въ совершенномъ порядкѣ. Правленіе семинаріи находило бы весьма желательнымъ, чтобы съѣздъ принялъ на общія епархіальныя средства и тѣ 650 руб., которые ожидаются отъ увеличенія платы съ пансіонеровъ, и чтобы такимъ образомъ съ начала 1885 г. можно было взимать прежнюю плату: за содержаніе полнаго пансіонера 135 р. въ годъ, а за содержаніе неполнаго пансіонера 105 руб.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а :

Священническое—въ слободѣ Боровой, Зміевского уѣзда.

Педагогическое—въ селѣ Гіевѣ, Харьковскаго уѣзда.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Харьковской духовной семинаріи, составленный послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ 188⁸/₄ учебнаго года.

VI-го класса, окончившіе курсъ семинаріи. Разрядъ I-й: 1. Юшковъ Алексѣй, Вышемірскій Антонъ, Стеллецкій Николай, Грековъ Ипполитъ—за отличные успѣхи и поведеніе награждаются медалями; 5. Поповъ Гавріиль, Владыковъ Дмитрій, Недѣлька Семень—награждаются книгами; Петрусевко Иванъ, Оедоровскій Петръ, 10. Василевскій Василій, Матвѣевъ Николай.

Разрядъ II-й: Пономаревъ Алексѣй, Щербина Василій, Сяльванскій Николай, 15. Литкевичъ Оедоръ, Стефановъ Петръ, Оглоблинъ Василій, Коробчанскій Тимосей, Жуковъ Илларионъ, 20. Крохатскій Иванъ, Базилевичъ Иванъ, Лонгиновъ Михаилъ, Виноградскій Стефанъ, Власовъ Николай, 25. Школьникій Михаилъ, Свѣщниковъ Михаилъ, Нигровскій Егоръ, Насѣдкинъ Константинъ. Безъ причисленія къ разряду — 29. Назаревскій Григорій, діаконъ.

V-го класса переводятся въ VI классъ. Разрядъ I-й: 1. Арефьевъ Василій, Пономаревъ Иванъ — награждаются книгами; Скубачевскій Петръ, Вѣлоусовъ Гавріиль, 5. Никулищевъ Дмитрій, Вахнинъ Григорій, Евепкій Александръ, Ковалевскій Григорій.

Разрядъ II-й: Торанскій Иванъ, 10. Покровскій Василій, Бѣляевъ Александръ, Николаевскій Григорій, Кохановъ Михаилъ, Павловскій Александръ, 15. Тимошеевъ Павель, Мухинъ Петръ, Яковлевъ Иванъ, Мартиновичъ Яковъ, Москалевъ Оедоръ, 20. Дюковъ Павель. Безъ причисленія къ разряду Ревскій Иванъ, діаконъ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ капикулъ: Агивцевъ Павель— по Священному Писанію, Подольскій Иванъ— по греческому языку, Лихницкій Иванъ, 25. Шосте Николай и Лукашевъ Петръ по экзаменному сочиненію; оставляются въ томъ же классѣ по болѣзни; Ковалевскій Владиміръ, 28. Шигиловъ Николай.

IV-го класса переводятся въ V классъ. Разрядъ I-й: 1. Филевскій Иванъ, Жадановскій Андрей, Станиславскій Алексѣй—награждаются книгами; Дашкиевъ Леонидъ, 5. Рудинскій Егоръ.

Разрядъ II: Пономаревъ Михаилъ, Доброславскій Алексѣй, Краснокутскій Алексѣй, Леонтовичъ Павель, 10. Грековъ Василій, Царевскій Василій

Доброславскій Николай, Моценковъ Николай, Флоринскій Василий, 15. Лавденковъ Сергій, Чебановъ Владимиръ. Допускаются къ экзамену по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ: Навродскій Александръ, Рубинскій Петръ, Филевскій Александръ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: 20. Рудинскій Алексѣй, Стефановъ Яковъ—по физикѣ; послѣдній—съ написаніемъ упражненія на латинскомъ языкѣ и русскаго экзаменнаго сочиненія. Пестряковъ Филиппъ—по Священному Писанію, Полтавцевъ Алексѣй, Самойловъ Николай, по Священному Писанію и греческому языку, 25. Жадановскій Алексѣй, Ильинскій Стефанъ, Флоринскій Викторъ, Оедоровъ Иванъ—къ письменной переэкзаменовкѣ по латинскому языку, а послѣдній сверхъ сего и къ написанію экзаменнаго русскаго сочиненія. Увольняются изъ семинаріи по прошенію: Дюковъ Иванъ, 30. Поповъ Михаилъ.

III-го класса переводятся въ IV классъ. Разрядъ I-й: 1. Поповъ Данилъ, Ооминъ Петръ—награждаются книгами.

Разрядъ II-й: Каплуненко Дмитрій, Стеллецкій Петръ, 5. Петровъ Моисей, Поповъ Михаилъ, Посельскій Сергій, Сапухинъ Иванъ, Жуковский Константинъ, 10. Бугуцкій Иванъ, Колосовскій Иванъ, Любарскій Яковъ 2-й, Артемьевъ Стефанъ, Крохатскій Стефанъ, 15. Грековъ Оедоръ, Бондаревъ Илья, Липицкій Владимиръ, Навродскій Дмитрій, Сукачевъ Василий, 20. Пономаревъ Леонидъ, Евецкій Яковъ, Поповъ Иванъ, Гладковъ Зиновій, Ковалевскій Иванъ, 25. Рубинскій Николай, Торанскій Александръ, Сущковъ Василий, Крутьевъ Митрофанъ, Горбачевскій Оедоръ, 30. Касьяновъ Иванъ. Допускаются къ экзамену по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ: Дикаревъ Александръ, Кирилловъ Александръ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Котляревскій Иванъ—по Священному Писанію, Гумилевскій Николай, 35. Трипольскій Полкарпъ, Черняевъ Антонъ,—по логикѣ, Браиловскій Иванъ, Любарскій Яковъ 1-й—по латинскому языку, послѣдній съ написаніемъ латинскаго упражненія; Рогальскій Михаилъ—по греческому языку, 40. Десницкій Сергій—по гражданской исторіи и нѣмецкому языку, Дмитріевъ Сергій—по логикѣ и латинскому языку съ написаніемъ латинскаго упражненія, Лазаревскій Митрофанъ—по логикѣ и математикѣ, Оедоровскій Андрей—по русскому сочиненію. Оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Данилевскій Дмитрій, 45. Кузнецовъ Григорій, Подольскій Митрофанъ, Синеевъ Петръ, Томашевскій Василий, Хижняковъ Павелъ. Увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности, 50. Рогальскій Алексѣй.

II-го нормальнаго класса переводятся въ III-й классъ. Разрядъ I-й: 1. Раевскій Иванъ—награждается книгою:

Разрядъ II-й: Соколовскій Дмитрій, Никулищевъ Егоръ, Протопоповъ

Стефанъ, 5. Слюсаревъ Дмитрій, Соколовъ Николай, Любарскій Алексѣй, Александровъ Григорій, Гончаревскій Аполонъ, 10. Тимошевъ Павелъ, Никулицевъ Николай, Пестриковъ Поликарпъ, Чижевскій Лука. Допускаются къ экзамену по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ: Рубинскій Егоръ, 15. Сукачевъ Василій, Юрченко Василій. Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Орловъ Михаилъ — по греческому языку съ написаніемъ греческаго упражненія, Павловъ Иванъ — по словесности, Клементьевъ Тихонъ — къ написанію экзаменнаго греческаго упражненія. Оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: 20. Ильинскій Павелъ, Мигулинъ Константинъ, Ракшевскій Евгений. Увольняются изъ семинаріи по болѣзни Шишкинъ Николай, 24. Орловъ Николай.

II-го параллельнаго класса переводятся въ III-й классъ. Разрядъ I. 1. Чебановъ Григорій — награждается книгою, Гогинъ Иванъ.

Разрядъ II-й: Мураховскій Стефанъ, Ковалевъ Михаилъ, 5. Чаговцевъ Андрей, Пономаревъ Иванъ, Перцовъ Сергѣй, Самойловъ Павелъ, Яковлевъ Александръ, 10. Поповъ Владиміръ, Клечновъ Михаилъ, Полтавцевъ Антонъ, Твердохлѣбовъ Николай, Щербина Петръ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: 15. Вертеловскій Павелъ — по греческому языку съ написаніемъ греческаго упражненія, Колосовскій Михаилъ, Рокирянскій Иванъ, Юшковъ Михаилъ, — по математикѣ. Оставляются въ томъ же классѣ по болѣзни: Быковъ Адрианъ, по малоуспѣшности. 20. Василевскій Иванъ, Васелевскій Николай, 22. Волобуевъ Егоръ.

I-го нормальнаго класса переводятся во II-й классъ. Разрядъ I-й. 1. Горбуновъ Василій — награждается книгою, Приходьковъ Арсеній, Соколовскій Василій.

Разрядъ II-й: Лобковскій Иванъ, 5. Лукашевъ Василій, Артиуховскій Алексѣй, Щепинскій Александръ, Матвѣевъ Тимосей, Стаховскій Алексѣй, 10. Анисимовъ Никандръ, Арефьевъ Николай, Полянскій Никифоръ, Вѣликовъ Аристархъ, Панкратьевъ Федоръ, 15. Горанинъ Иванъ, Кибальниковъ Константинъ, Посельскій Порфирій. Допускается къ экзамену по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ. Давидовскій Алексѣй. Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Лашенко Федоръ — по математикѣ и греческому языку съ написаніемъ греческаго упражненія, 20. Панкратьевъ Евгений — по математикѣ, Илларионовъ Ксенофонтъ, — по греческому языку, Оружинскій Венедиктъ, Кибальниковъ Федоръ — по русскому сочиненію. Оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Войтовъ Михаилъ, 25. Стаховичъ Яковъ, Мухинъ Андрей, Найдовскій Яковъ. Увольняются изъ семинаріи по малоуспѣшности: Колесниковъ Яковъ, Корнильевъ Евграфъ, Любарскій Василій, по болѣзни — 31. Рыбчинскій Гаврилъ.

I-го параллельнаго класса переводятся во II-й классъ. Разрядъ I-й 1. Мухинъ Николай — награждается книгою, Акимовъ Иванъ.

Разрядъ II. Смирнскій Александръ, Котляревскій Михаилъ, 5. Васильковскій Михаилъ, Юрченко Александръ, Титовъ Петръ, Мощенковъ Александръ, Мухинъ Ѳеодоръ, 10. Навродскій Алексѣй, Яновскій Александръ, Левандовскій Алексѣй. Допускаются къ экзамену по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ: Ветуховъ Михаилъ, Загурскій Веніаминъ, 15. Ястремскій Николай, Шебатинскій Петръ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Бутковскій Стефанъ — по греческому языку, Гревизирскій Стефанъ — по русскому сочиненію, Филевскій Евсигней — по русской словесности и по французскому языку, 20. Евфиновъ Викторъ — по французскому языку и по греческому упражненію. Оставляются въ томъ же классѣ по маловспѣшности: Смирновъ Михаилъ, Десницкій Юсифъ, Щербина Тимофей. Увольняются изъ семинаріи по маловспѣшности: Бутковскій Тимофей, Коробчанскій Василій, 26. Ястремскій Иванъ.

СПИСОКЪ

учениновъ Харьковскаго духовнаго училища за 188³/₄ учебный годъ.

IV класса. Разрядъ I-й: 1. Эвенховъ Иванъ — награждается книгою; Ѳеденко Ѳеогистъ, Григоренко Михаилъ, Ѳаворовъ Николай, 5. Смирнскій Виссаріонъ, Субботинъ Александръ. Разрядъ II-й: Чудновскій Семень, Волобуевъ Владиміръ, Бутковскій Александръ, 10. Пилепко Ѳеодоръ, Григоревичъ Андрей, Логвиновъ Василій, Чиркинъ Стефанъ, Загурскій Владиміръ, 15. Рогальскій Василій, Дзюбановъ Николай, Ѳоминъ Павелъ, Щепинскій Николай, Поповъ Иванъ, 20. Шебатинскій Яковъ, Червонецкій Владиміръ — всѣ эти ученики признаются достойными перевода въ первый классъ семинаріи, на основаніи опред. Св. Синода отъ 9 — 18 декабря 1883 г. и журнальнаго постановленія правленія училища, утвержденного Его Преосвященствомъ 2 мая 1884 г., — Прядкинъ Леонидъ, Пономаревъ Петръ, Тимоѣевъ Ѳеодоръ, 25. Ступницкій Ѳеодоръ — эти четыре ученика не признаются достойными перевода въ первый классъ семинаріи, но предоставляется имъ право или получить свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса или остаться еще въ IV кл. на повторительный курсъ. — Корнильевъ Петръ, и Краспокутскій Александръ — эти два ученика не признаются достойными перевода въ первый классъ семинаріи и не предоставляется имъ права остаться въ IV кл. на повторительный курсъ, но получаютъ свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса. — Тимоѣевъ Петръ — оставляется въ IV — кл. на повторительный курсъ по болѣзни, и

29. Мартыновъ Иванъ увольняется изъ училища, какъ не бывшій во второе полугодіи и неявившійся на экзамень, на основаніи опр. Св. Синода ^{20 октября} 1876 г., безъ предоставленія ему правъ, присвоенныхъ окончившимъ ^{5 ноября} полный курсъ ученія въ духовномъ училищѣ (§ 129 устав. дух. училищъ).

III-го класса. Разрядъ I-й 1. Шепелевскій Георгій—награждается книгою; Пономаревъ Захарій, Жадановскій Антонинъ, Евецкій Оеодоръ, 5. Чудновскій Александръ, Черняевъ Петръ, Яновскій Петръ. Разрядъ II-й: Дьяковъ Константинъ, Оеодоровъ Иванъ, 10. Будянскій Павелъ, Мураховскій Оеодоръ, Поповъ Николай, Лобковскій Николай, Лихницкій Леонидъ, 15. Кузьминъ Оеодоръ, Слѣпцовъ Евфремъ, Якубовичъ Лука, Поповъ Александръ, Крутьевъ Георгій, 20. Кутеновъ Платонъ—эти ученики переводятся въ четвертый классъ.—Дюковъ Алексѣй, Чаговцовъ Стефанъ, Власовскій Петръ, Золотаревъ Оеодоръ, 25. Покровскій Иванъ, Павловъ Михайль. Разрядъ III-й: Адамовичъ Николай, Христіановскій Оеодоръ, Захарьевъ Иванъ, 30. Поповъ Василій, Папченко Иванъ—изъ этихъ учениковъ также могутъ быть переведены въ четвертый классъ, если передержать экзамень слѣдующіе: Дюковъ и Чаговцевъ по ариѳметикѣ, Власовскій и Покровскій по русскому языку, Золотаревъ по латинскому и Павловъ по Греческому; Христіановскій по Греческому и ариѳметикѣ, Захарьевъ по Русскому и катихизису, Поповъ по русскому и ариѳметикѣ и Данченко по русскому и латинскому яз., Адамовичъ-же увольняется изъ училища, согласно прошенію его матери. Жилинъ Иванъ, Ооманъ Иванъ, Никитскій Викторъ, 35. Невпрягинъ Петръ, Мартыновъ Яковъ—эти ученики оставляются на повторительный курсъ за малоуспѣшность; Мухинъ Алексѣй увольняется изъ училища, согласно заявленію отца, и 38. Обуховъ Семень увольняется также изъ училища, какъ не бывшій въ теченіи второго полугодія и не державшій экзамень, на основаніи опред. Св. Синода отъ ^{20 октября} 1876 года. ^{5 ноября}

II-го класса. Разрядъ I-й: 1. Дюковъ Афанасій, Курасовскій Сергѣй—эти два ученика награждаются книгами. — Бѣлоусовъ Василій, Котляровъ Алексѣй, 5. Энеидовъ Михайль, Голубовъ Иванъ, Толмачевъ Иванъ. Разрядъ II-й: Чиркинъ Василій, Червонецкій Александръ, 10. Пересыпкинъ Павелъ, Добрецкій Андрей, Ковалевскій Павелъ, Лобковскій Александръ, Захарьевъ Александръ, 15. Кокидайлловъ Димитрій, Македонскій Владиміръ, Романовскій Семень, Селезневъ Порфирій, Твердохлѣбовъ Владиміръ—эти ученики переводятся въ III кл. 20. Соколовъ Григорій, Бутковскій Оеодоръ, Краснокутскій Анатолій, Подтавецевъ Илларионъ. Разрядъ III-й: Важеновъ Михайль, Будянскій Оеодоръ, Дикаревъ Иванъ, Ведринскій Оеодоръ,—эти ученики также могутъ быть переведены въ III классъ, если передержать экзамень. Соколовъ и

Полтавцевъ по латинскому языку, Бутковский и Краснокутскій по арифметикѣ, Будянский и Ведринскій по латинскому и греческому яз., Баженовъ по русскому и латинскому, Дикаревъ по греческому и арифметикѣ; Сукачевъ Иванъ, Жадановскій Николай, 30. Поповъ Николай, Павловъ Антоній—эти четыре ученика оставляются на повторительный курсъ за малоуспѣшность. Васильковский Порфирій, 33. Саласевъ Афанасій—эти два ученика увольняются изъ училища, какъ оставшіеся на повторительный курсъ въ первомъ классѣ и неуспѣшніе во 2-мъ кл. на основаніи журнала учебнаго при Св. Синодѣ Комитета 1874 г. стр. 207—208.

I-го класса. Разрядъ I-й: 1. Никаноровъ Иосафъ, Дьяковъ Александръ, эти два ученика награждаются книгами; Дейнеховскій Оеоданъ, Копьевъ Павелъ, 5. Пономаревъ Викторъ. Соколовскій Василій, Ворбицкій Астѣонъ Пономаревъ Митрофанъ, Подлукскій Иванъ, 10. Татаринъ Иванъ, Богославскій Евгений, Булдовскій Венедиктъ, 13. Степурскій Павелъ. Разрядъ II-й: Будянский Оеодоръ, 15. Иваницкій Григорій, Пипенко Александръ, Краснокутскій Иванъ, Капустинъ Николай, Вугуцкій Іоакимъ, 20. Врайловскій Оеодоръ, Домницкій Оеодоръ, Дюковъ Афанасій, Добронницкій Петръ, Бондаревъ Иванъ, 25. Ковалевскій Семень, Любарскій Василій—эти ученики переводятся во второй классъ. — Корнильевъ Дмитрій — оставляется на повторительный курсъ. — Посельскій Василій, Дюковъ Иринея, 30. Корнильевъ Иванъ, Григоревичъ Михаилъ, Стеллецкій Дмитрій, Власовскій Игнатій. Разрядъ третій: Бородаевскій Павелъ, 35. Кобыляцкій Василій, Поповъ Василій — эти ученики также могутъ быть переведены во второй классъ, если Посельскій, Дюковъ и Власовскій передержать экзаменъ по арифметикѣ, Корнильевъ Иванъ и Стеллецкій по русскому языку, Григоревичъ по священ. исторіи, Бородаевскій по русскому языку и арифметикѣ, Кобыляцкій и Поповъ по русскому и латинскому языкамъ. Оаворовъ Михаилъ, Кармановъ Николай, 39. Оеодоровъ Александръ—эти три ученика оставляются на повторительный курсъ за малоуспѣшность.

Приготовительный классъ. Разрядъ I-й: 1. Ковалевъ Петръ, Полтавцевъ Георгій — эти два ученика награждаются книгами. Рубинскій Тихонъ, Жадановскій Александръ, 5. Вышемирскій Иванъ, Василевскій Николай, Даниловъ Павелъ, Дейнеховскій Ипполитъ, Рубинскій Андрей, 10, Быковъ Макарій, Краснокутскій Евгений; разрядъ II-й: Мищенко Яковъ, Македонскій Василій, Измаиловъ Владиміръ, 15. Петинъ Константинъ, Мухинъ Антонъ, Евфимовъ Иванъ, Власовскій Павелъ, Олѣйниковъ Александръ, Бутковский Иванъ, 20. Ильинскій Иванъ, Мартыновъ Михаилъ, Оеодоровъ Сергій, Оеденко Валеріанъ, Твердохлѣбовъ Харлампій, 25, Поповъ Иванъ,

Николаевскій Михаилъ, Насѣдкинъ Михаилъ, Сергѣевъ Яковъ, 30. Поповъ Александръ — эти ученики переводятся въ первый классъ; Жадановскій Павелъ, Рудневъ Дмитрій—эти два ученика могутъ быть переведены также въ первый классъ, если Жадановскій передержитъ экзаменъ по арифметикѣ, а Рудневъ по русскому языку. Разрядъ III-й: Андреевковъ Александръ, Андроновъ Гавріилъ, 35. Брайловскій Симопъ, Григоревичъ Василій, Григоревичъ Георгій, Поповъ Антоній, Рудневъ Андрей, 40. Рудневъ Михаилъ, Филевскій Антоній — эти ученики остаются на повторительный курсъ за малоуспѣшность. — Власовъ Евгений, 43. Зубаревъ Василій—эти два ученика оставляются на повторительный курсъ по болѣзни.

Перезкзаменовки будутъ произведены 3 и 4, пріемные экзамены 7 и 8 августа, начало ученія 9 августа.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Купянскаго духовнаго училища, составленный правленіемъ училища послѣ годичныхъ экзаменовъ за 188³/₄ учебный годъ и утвержденный Его Преосвященствомъ 15 Іюня сего 1884 года.

Ученики IV класса окончившіе полный курсъ ученія. Признанные достойными перевода въ I-й классъ духовной семинаріи, разрядъ I-й: 1. Капустинъ Николай, Лисенко Яковъ, Федоровъ Константинъ, Слюсаревъ Илья, 5. Макухинъ Сергій и Бѣликовъ Петръ; разрядъ II-й: Торанскій Георгій, Ильинскій Иванъ, Сукачевъ Василій, 10. Фисенко Владиміръ, Лазаревскій Сергій, Агнивцевъ Евлампій, Черняевъ Елеазаръ, Бурганскій Иванъ, 15. Склабинскій Петръ, Поповъ Георгій, Титовъ Владиміръ, Щербина Митрофанъ, Дашевскій Яковъ, 20. Сулима Федоръ, Чебановъ Георгій, Мухинъ Николай. Непризнанные достойными перевода въ I-й классъ духовной семинаріи: Макаровскій Гавріилъ—оставляется на повторительный курсъ по просьбѣ отца, Павловскій Яковъ, Косминъ Георгій—оставляются на повторительный курсъ по просьбѣ отца; разрядъ III-й: Татариновъ Василій, Бѣликовъ Федоръ, Павловъ Николай и Юшковъ Павелъ, оставляются на повторительный курсъ по прошенію отца и недержавшіи экзамена по болѣзни—Ковалевъ Александръ.

Ученики III-го класса—назначаются къ переводу въ IV-й классъ—разрядъ I-й: 1. Несеровъ Николай, Полтавцевъ Петръ, Уманцевъ Сергій и Александровъ Теокистъ; разрядъ II-й: 5. Торанскій Митрофанъ, Бугуцкій Валентинъ, Гогинъ Михаилъ, Федоровъ Парасеій, Анисимовъ Олимпъ, 10. Яновскій Николай, Финоменовъ Леонидъ, Уманцевъ Адрианъ—подъ условіемъ передержки экзамена по арифметикѣ и Чугаевъ Сергій—подъ ус-

ловіемъ передержки экзамена по греческому языку; разрядъ III-й: Жуковъ Даніилъ—подъ условіемъ передержки экзамена по греческому языку, 15. Фаворовъ Василій—подъ условіемъ передержки экзамена по русскому языку и географіи, Вутковъ Константинъ—подъ условіемъ передержки экзамена по ариметикѣ и географіи. Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Петровъ Яковъ, Иннокъ Николай, Пантелеимоновъ Николай, 20. Флоринскій Николай и Полетика Ивалъ, по болѣзни: Слюсаревъ Алексѣй и Торанскій Георгій; увольняется изъ училища Погорѣловъ Яковъ—по прошенію отца.

Ученики II-го класса. Назначаются къ переводу въ III-й; разрядъ I-й: 1. Васютинъ Іосифъ, Войтовъ Ѳеодоръ и Туранскій Семень; разрядъ II-й: Ковалевскій Дмитрій, 5. Щелоковскій Павелъ, Слабинскій Дмитрій, Обрѣзковъ Георгій, Самойловъ Владиміръ, Вѣлоусовъ Анатолій, 10. Труфановъ Василій, Любарскій Сергій, Чебановъ Павелъ, Лисенко Иванъ, Слюсаревъ Семень, 15. Ѳеодоровскій Маркіанъ, Григоревичъ Сергій—подъ условіемъ передержки экзамена по латинскому языку, Феневъ Яковъ подъ условіемъ передержки экзамена по ариметикѣ, Козловскій Ѳеодоръ, Вулгаковъ Павелъ, 20. Жуковъ Тихонъ и Павловъ Василій подъ условіемъ передержки экзамена по латинскому языку; разрядъ III-й: Посельскій Маркъ—подъ условіемъ передержки экзамена по русскому и греческому языкамъ, Торанскій Николай—подъ условіемъ передержки экзамена по греческому и латинскому языкамъ, Евфимовъ Ѳеодоръ—подъ условіемъ передержки экзамена по русскому и латинскому языкамъ. Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: 25. Косминъ Григорій, Самойловъ Павелъ и Мураховскій Прокофій; по болѣзни—Грековъ Максимъ и Чугаевъ Иванъ.

Ученики I-го класса. Назначаются къ переводу во II-й классъ; разрядъ I-й: 1. Васютинъ Гаврилъ съ награжденіемъ книгою, Воскобойниковъ Михаилъ, Жуковский Павелъ, Гогинъ Владиміръ, 5. Лисенко Семень, Ветуховъ Александръ, Шишловъ Павелъ, Чувичинскій Александръ и Баумановъ Ѳеодоръ; разрядъ II-й: 10. Камарновскій Александръ, Войтовъ Николай, Григоревичъ Александръ, Поповъ Анатолій, Келебердинскій Григорій, 15. Сулима Порѣеній, Ѳеодоровъ Митрофанъ, Анисимовъ Михаилъ, Яновскій Василій, Обрѣзковъ Александръ и 20. Поповъ Павелъ—подъ условіемъ передержки экзамена по латинскому языку, Влазовъ Валентинъ—подъ условіемъ передержки экзамена по русскому языку, Сѣнцовъ Андрей и Торанскій Михаилъ—оба подъ условіемъ передержки экзамена по латинскому языку, Галкинъ Георгій, 25. Кореневъ Георгій и Сулима Григорій—всѣ три подъ условіемъ передержки экзамена по русскому языку,

Щепинскій Николай — подъ условіемъ передержки экзамена по латинскому языку; разрядъ III-й: Кореневъ Николай — подъ условіемъ передержки экзамена по русскому и латинскому языкамъ, Бѣлоусовъ Александръ — подъ условіемъ передержки экзамена по русскому языку и арифметикѣ, 30. Юшковъ Николай и Оedorовскій Леонидъ — оба подъ условіемъ передержки экзамена по русскому и латинскому языкамъ. Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Поповъ Григорій и Поповъ Тимофей; по болѣзни: Смирнскій Алексѣй, 35. Титовъ Александръ и Поповъ Петръ; увольняются изъ училища Погорѣловъ Михаилъ по прошенію отца; Макухинъ Адрианъ, Березовскій Василій и 40. Кулишъ Михаилъ — всѣ три по несостоянію на мѣстѣ ученія въ теченіи цѣлаго года.

Ученики приготовительнаго класса. Назначаются къ переводу въ I-й классъ; разрядъ I-й: 1. Поповъ Феоктистъ, Пивоваровъ Платонъ, Драновскій Григорій, Феневъ Михаилъ, 5. Самойловъ Михаилъ, Сулима Максимъ, Складаровъ Павелъ; разрядъ II-й: Булгаковъ Яковъ, Трегубовъ Петръ, 10. Мухинъ Василій, Ветуховъ Димитрій, Гречевъ Георгій, Макаровскій Димитрій, Власовъ Яковъ, 15. Галкинъ Сергій, Ильинскій Евлампій, Поповъ Николай I-й, Самойловъ Александръ, Кожуховъ Владиміръ, 20. Пономаревъ Владиміръ, Рыбчинскій Григорій, Толмачевъ Тимофей, Чалый Яковъ, Даневскій Яковъ, 25. Инниковъ Григорій, Лонгиновъ Софроній, Финогеновъ Николай, Землянскій Тихонъ, Твердохлѣбовъ Алексѣй, 30. Косьминъ Іосифъ, Пантелеимоновъ Тихонъ, Оedorовскій Александръ; разрядъ III-й: Ильшевъ Хрисанфъ — подъ условіемъ передержки экзамена по арифметикѣ. Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Краснокутскій Викторъ, 35. Поповъ Николай 2-й, Жуковъ Тимофей, Анисимовъ Петръ, Кореневъ Гаврилъ, Навродскій Петръ и 40. Моисеевъ Николай; по болѣзни: Щелоковскій Иванъ, Юшковъ Александръ и Мухинъ Яковъ. Допускается къ экзамену послѣ вакацій недержавшій экзамена по болѣзни 44, — Балабановъ Николай.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе: Чудесное исцѣленіе.—Воспоминаніе объ А. К. Горбатовскомъ.—Братство св. ап. Іоанна Богослова въ г. Калугѣ.—Церковно-приходскія школы.—Мѣры для огражденія восковыхъ свѣчей отъ фальсификаціи церзыномъ.—Измѣненія въ сводѣ законовъ, вызываемыя дарованіемъ раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ.— По поводу этого закона.—Отношеніе между православными и штундистами.

-- Съ 1689 года въ Каплуновскомъ Рождество - Богородичномъ храмѣ (Богодуховскаго уѣзда) находится образъ Казанской Божіей Матери, прославленной многими чудесами, каковыя „Харьковскою академію“ въ 1774 году вписаны были въ одну книгу подъ названіемъ: „Описаніе чудесъ Каплуновской иконы Божіей Матери“. На поклоненіе къ этой святынѣ изъ разныхъ мѣстъ стекаются богомольцы, которыхъ особенно много бываетъ въ апрѣлѣ, маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ каждаго года. И вотъ въ одинъ изъ сихъ мѣсяцевъ настоящаго года, именно 28 мая, во второй день праздника св. Троицы, по окончаніи утрени, изъ толпы молящихся выходитъ одинъ крестьянинъ и проситъ меня отслужить молебенъ съ акаѳистомъ Божіей Матери и освятить воду для его десятилѣтняго сына, страдающаго глазами и на одинъ глазъ даже ослѣпшаго; при этомъ глаза у больнаго завязаны были платкомъ для защиты отъ дѣйствія солнечныхъ лучей. Просьба его была тотчасъ-же исполнена: предъ литургіею отслуженъ былъ молебенъ съ акаѳистомъ Пр. Богородицѣ всѣхъ скорбящихъ радости и совершено водосвятіе, при чемъ мною предложено было каплями воды, ниспадающими съ св. креста, омочить глаза больному. Черезъ недѣлю послѣ этого, именно 4 іюня, означенный крестьянинъ опять прибылъ въ Каплуновскій храмъ съ тѣмъ-же десятилѣтнимъ своимъ сыномъ, у котораго глаза на этотъ разъ были уже безъ всякой повязки, и проситъ отслужить для него благодарственный молебенъ Пр. Богородицѣ за излеченіе его отъ тяжелой глазной болѣзни и дарованіе ему зрѣнія. При этомъ онъ заявилъ слѣдующее: „я государственный крестьянинъ Валковскаго уѣзда слоб. Коломака, Назарій Евстафіевъ Андрусенко; имѣю трехъ дѣтей, изъ которыхъ старшій Іоаннъ 10 лѣтъ болѣе трехъ лѣтъ страдалъ глазами. Два раза ѣздилъ въ Харьковъ къ специалистамъ, по глазнымъ болѣзнямъ, но никакого не получалъ облегченія, даже сдѣлалось хуже; тогда и рѣшился обратиться за помощію къ Царицѣ Небесной, единой Заступницѣ всѣхъ христіанъ. 25 мая отправился я со всѣмъ семействомъ на крестный ходъ въ г. Ахтырку, а оттуда 27 числа пошелъ въ Каплу-

новеу, куда и прибылъ вечеромъ того-же дня; 28 числа, т. е. на другой день, предъ литургіею выслушалъ молебенъ съ водоосвященіемъ для моего больного сына, чего не могъ сдѣлать въ Ахтыркѣ, по причинѣ большаго стеченія народа. По выходѣ изъ Каплуновскаго храма больной сынъ мой сказывалъ, что видѣлъ въ церкви красныя рѣшетки, а на третій день послѣ этого, по возвращеніи уже домой, будучи съ своей бабушкой въ комнатѣ (семья со мною была на дворѣ), онъ самъ снялъ повязку съ глазъ и когда я вошелъ, то увидѣлъ сына Іоанна уже смотрѣвшимъ на оба глаза, какъ слѣдуетъ. Это меня и все семейство сильно поразило и мы такое чудесное прозрѣніе всецѣло приписываемъ милости Царицы Небесной, предъ чудотворнымъ образомъ, Которой со слезами молились о сграждущемъ сынѣ нашемъ. О такомъ чудѣ мы заявили своему приходскому священнику, который посоветовалъ намъ отправиться въ Каплуновку и отслужить благодарственный молебенъ Пресвятой Богородицѣ за ниспосланіе на насъ грѣшныхъ такой милости“.

Кромѣ словеснаго показанія объ этомъ чудѣ и собственноручной записи въ книгѣ чудесъ, находящейся въ архивѣ Каплуновской церкви, крестьянинъ Андрусенко представилъ еще на имя настоятеля Каплуновскаго прихода письменное заявленіе о случившемся чудесномъ исцѣленіи его сына и—удостовереніе Коломакскаго волостнаго правленія, отъ 3 іюня 1884 года за № 1040, о подлинности представленнаго заявленія.

Села Каплуновки, Богодухов. у., священникъ *В. Масловъ*.

— 20 марта сего года послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни, скончался въ г. Купянскѣ смотритель духовнаго училища Артемій Кононовичъ Горбатовскій. Покойный былъ настолько замѣчательный человѣкъ и педагогъ, что заслуживалъ-бы подробной біографіи, но за неимѣніемъ достаточнаго матеріала для нея, мы должны ограничиться только своимъ малымъ воспоминаніемъ его жизни. Артемій Кононовичъ, сынъ бѣднаго сельскаго причетника, родился въ с. Родовица Кролевецкаго уѣзда Черниговской губерніи. По окончаніи курса въ духовной семинаріи, онъ поступилъ въ Кіевскую духовную академію, гдѣ и окончилъ курсъ по 2 разряду. Въ семинаріи и академіи ему приходилось терпѣть недостатокъ въ матеріальныхъ средствахъ, такъ какъ его отецъ, бѣдный причетникъ, не могъ много давать сыну. Это время было самымъ для него тяжелымъ и не осталось безъ благотворнаго вліянія на его жизнь. Хорошо зная науку, онъ во всю свою жизнь всегда готовъ былъ помочь бѣдному человѣку; едва только онъ устро-

ился на мѣстѣ своего служенія, какъ тотчасъ взялъ къ себѣ на воспитаніе одного изъ своихъ племянниковъ, который, благодаря ему, могъ окончить курсъ въ училищѣ и духовной семинаріи. Затѣмъ онъ воспиталъ еще двухъ племянниковъ. Одинъ изъ его племянниковъ теперь священствуетъ, другой занимаетъ должность секретаря сѣзда мировыхъ судей; немало помогалъ онъ и другимъ своимъ родственникамъ и всегда находилъ возможность удѣлать на пользу ихъ нѣчто изъ своихъ скромныхъ достатковъ. Не смотря на самую скромную жизнь, какую проводилъ покойный, онъ ничего послѣ себя не оставилъ, кромѣ небольшого деревяннаго дома. Доброта покойнаго проявлялась во всѣхъ его дѣлахъ и въ особености въ отношеніи его къ своимъ питомцамъ онъ никогда не употреблялъ строгихъ мѣръ наказанія, а старался какъ можно болѣе дѣйствовать на чувства учениковъ, такъ что много недостатковъ своихъ питомцевъ онъ исправилъ убѣжденіями и своимъ обращеніемъ съ ними. За 15-ти лѣтнюю свою службу въ Купянскомъ духовномъ училищѣ онъ, какъ смотритель, не исключилъ ни одного ученика за шалость, да и случаи исключенія за малоуспѣшность при немъ были очень рѣдки. Если-же онъ замѣчалъ, что ученикъ или плохо учится, или себя дурно ведетъ, то дѣлалъ ему внушенія; а если это не помогало, то приглашалъ родителей для того, чтобы совмѣстно съ ними рѣшить, какія мѣры надо принять для исправленія ихъ дѣтей. Такія совѣщанія почти всегда приводили къ желаннымъ результатамъ и дѣти исправлялись. Своими бесѣдами съ родителями Артемій Кононовичъ достигъ того, что жалобъ на училище не было и всѣ были имъ довольны. При дѣтскихъ столкновеніяхъ (что впрочемъ случалось весьма рѣдко) учениковъ духовнаго училища съ учениками другихъ училищъ покойный всегда являлся умиротворителемъ и ходатаемъ за дѣтей передъ ихъ начальствомъ. Въ своихъ отношеніяхъ къ подчиненнымъ покойный держалъ себя прекрасно и старался устранять случавшіяся между ними недоразумѣнія своимъ вліяніемъ. Такое же миролюбіе покойный проявлялъ и въ думѣ, гдѣ онъ былъ гласнымъ, и въ попечительномъ совѣтѣ, женской прогимназіи и въ своей частной жизни. Больше всего покойный обращалъ вниманія на свою педагогическую дѣятельность, которой былъ преданъ всей душою. Рѣдко можно встрѣтить человѣка, который такъ добросовѣстно относился къ своему дѣлу, какъ покойный.

По окончаніи курса въ академіи въ 1849 году Артемій Кононовичъ былъ назначенъ инспекторомъ и учителемъ высшаго отдѣ-

ленія въ Купянское духовное училище. Молодой и энергичный инспекторъ сразу сумѣлъ заслужить всеобщую любовь и черезъ 2 года получаетъ уже благодарность отъ своего начальства, а черезъ 4 года (1854 г.) получаетъ уже награду за полезную службу и особые труды 30 р. въ годъ квартирнаго пособія изъ духовно-учебнаго капитала, по распоряженію оберъ-прокурора Св. Синода. Съ 1858 г. по 1864 г. ему приходилось, кромѣ своихъ обязанностей какъ инспектора и учителя, очень часто исправлять должности другихъ учителей, такъ напримѣръ цѣлый 1858—59 г. онъ исправлялъ должность учителя географіи; нѣсколько разъ приходилось ему исполнять должность учителя русскаго языка (въ началѣ 1858 г. въ теченіи 4-хъ мѣсяцевъ, въ 1861 и 1865 г.г. по 2¹/₂ мѣсяца и, наконецъ, въ 1864 г. 5¹/₂ мѣсяц). За эти исправленія должностей онъ получалъ самое незначительное вознагражденіе, — и то какъ награду. Кромѣ духовнаго вѣдомства по войному болѣе 2-хъ лѣтъ пришлось служить по министерству народнаго просвѣщенія. Въ 1865 г. 15 марта попечителемъ Харьковскаго учебнаго округа онъ былъ опредѣленъ учителемъ латинскаго языка въ Купянское уѣздное училище съ оставленіемъ на службѣ при духовномъ училищѣ. Какъ учитель латинскаго языка, Артемій Кононовичъ былъ очень хорошъ и заслужилъ благодарность начальства, — и только преобразование въ 1867 году духовнаго училища заставило его оставить службу по министерству народнаго просвѣщенія. При преобразованіи духовнаго училища онъ былъ переименованъ изъ инспектора въ помощника смотрителя, на основаніи § 34 уст. дух. уч., и назначенъ членомъ училищнаго правленія. Очень тяжелы были Артемію Кононовичу первые 2 года по преобразованіи училища. Смотритель, человекъ больной, не могъ заниматься дѣлами и даже 1 ноября 1868 г. совсѣмъ передалъ ему исправленіе своей должности. Конечно, много пришлось работать, но Артемій Кононовичъ исполнялъ прекрасно свои обязанности. 28 марта 1869 г. преосвященный Нектарій опредѣлялъ его смотрителемъ училища и до іюля 1869 г. ему пришлось исполнять обязанности и смотрителя и его помощника. Какъ добросовѣстно онъ относился къ своимъ обязанностямъ, можно судить по тому, что за 35-ти лѣтнюю свою службу онъ ни разу не взялъ отпуска и очень рѣдко пропускалъ уроки. За отличную службу въ 1877 г. онъ былъ награжденъ орденомъ св. Станислава 3 ст. По словамъ учениковъ, какъ преподаватель, Артемій Кононовичъ былъ очень хорошъ. Объяснялъ онъ просто, былъ требователенъ и справедливъ и ученики всегда зна-

ли его предметъ хорошо. За 15-ти лѣтнее свое смотрительство онъ поставилъ училище такъ хорошо, что оно считалось лучшимъ не только въ Харьковской епархіи, но и за предѣлами ея. Бывшій въ 1881 году въ Купянскомъ духовномъ училищѣ членъ-ревизоръ учебнаго комитета Св. Синода д. с. с. Е. И. Лебедевъ остался очень доволенъ состояніемъ училища и выразилъ Артемію Кононовичу свою благодарность. Кромѣ должности смотрителя, какъ мы уже сказали, онъ еще исполнялъ разныя общественныя должности. Уѣздное земское собраніе избрало его членомъ попечительнаго совѣта женской прогимназіи, а городская дума, — гласнымъ, которымъ онъ состоялъ до самой смерти, членомъ училищнаго совѣта. Къ этимъ обязанностямъ Артемію Кононовичъ относился очень добросовѣстно. Гласные городской думы высоко цѣнили дѣятельность покойнаго своего сочлена и, какъ только узнали о безнадежности его здоровья, почти всѣ явились къ нему проститься. Прощаніе было очень трогательное.... Очевидцы говорятъ, что при этомъ прощаніи многіе плакали. Незадолго до своей смерти Артемію Кононовичъ простался съ своими сослуживцами по училищу. При прощаніи онъ просилъ ихъ, чтобы они любили дѣтей и снисходительно относились къ нимъ. Очень утѣшило покойнаго полученный имъ за 2 дня до смерти сочувственная телеграмма Харьковскаго духовнаго училища, подписанная смотрителемъ училища, его землякомъ, и нѣкоторыми изъ бывшихъ его учениковъ. Умеръ Артемію Кононовичъ, какъ истинный христіанинъ, причастившись Св. Таинъ, и смерть встрѣтилъ спокойно. Похороны покойнаго были очень торжественны. За гробомъ шли учителя и ученики духовнаго и уѣзднаго училищъ, инспекторъ народныхъ училищъ, почти вся дума и множество народа. Въ церкви ближайшій сотрудникъ покойнаго помощникъ смотрителя священникъ І. Левандовскій сказалъ глубокопрочувственное слово, при чемъ многіе плакали. 6 іюня 1884 г. окружный съѣздъ духовенства (Купянскаго, Изюмскаго и Старобѣльскаго уѣздовъ) по достоинству оцѣнилъ дѣятельность Артемія Кононовича. По предложенію священника Іоанна Попова и предсѣдателя съѣзда Михаила Чернявскаго, съѣздъ постановилъ: 1) учредить въ память покойнаго Артемія Кононовича полную стипендію (100 р.) при Купянскомъ духовномъ училищѣ и 2) поставить его портретъ въ 4 классѣ училища. Кромѣ того съѣздъ въ полномъ составѣ отслужилъ о покойномъ панихиду. „Миръ праху твоему, честный и скромный труженникъ!“ скажемъ и мы вмѣстѣ съ почтившими твою память.

Ал. Селивановъ.

— Изъ доставленнаго намъ отчета Братства св. Ап. Іоанна Богослова въ Калугѣ съ 1-го марта 1883 г. по 1-е марта 1884 г. (за пятый годъ существованія братства) видно, что число членовъ братства въ отчетномъ году было 131; братство устраивало по текущимъ дѣламъ шесть засѣданій. Дѣятельность братства состояла: а) въ устройствѣ бесѣдъ съ раскольниками и посылкѣ миссіонеровъ въ мѣста Калужской губ., зараженные расколомъ; б) въ изданіи и разсылкѣ брошюръ противораскольническаго содержанія; в) въ продажѣ изъ своей лавки книгъ религіозно-нравственнаго и противораскольническаго содержанія и г) въ безплатномъ обученіи въ своей школѣ бѣднѣйшихъ мальчиковъ г. Калуги. Бесѣды съ раскольниками велись въ отчетномъ году въ пяти мѣстахъ, а именно: въ г. Калугѣ, въ д. Дворцѣ, Полотняномъ заводѣ, въ г. Грибовѣ и г. Сухиничахъ. Въ Калугѣ бесѣды имѣли постоянный характеръ и велись каждый воскресный день, кромѣ каникулярнаго времени. Бесѣды посѣщались охотно и пользовались особеннымъ сочувствіемъ и вниманіемъ со стороны православнаго населенія. Въ остальныхъ мѣстахъ бесѣды велись миссіонерами братства и хотя носили, такъ сказать, случайный характеръ, имѣли все таки значительный успѣхъ. Вообще братство успѣло уже обратить на путь православія въ различныхъ мѣстностяхъ Калужской епархіи болѣе 120 человекъ. Всѣ бесѣды въ отчетномъ году записывались и бесѣды, заключающія въ себѣ вопросы о церкви и книжномъ исправленіи, изданы двумя отдѣльными брошюрами въ количествѣ 4200 экземпляровъ. Нѣтъ сомнѣнія, что брошюры эти по своему содержанію заслуживаютъ полнаго вниманія не только со стороны специалистовъ, но и со стороны вообще духовенства, особенно тѣхъ мѣстностей, которыя мало-мало заражены расколомъ. Совѣтъ братства, очевидно, имѣлъ въ виду приложеніе къ дѣлу этихъ брошюръ въ различныхъ мѣстахъ обширной Россіи и потому назначилъ ничтожную цѣну за свое изданіе, а именно по 7 коп. за экземпляръ съ пересылкою на счетъ братства.

— Газеты сообщаютъ, что на дняхъ ожидается распубликованіе по духовному вѣдомству новаго положенія о церковно-приходскихъ школахъ. Послѣ того, какъ школы эти нѣсколько лѣтъ тому назадъ слиты были съ прочими народными училищами и, наравнѣ съ послѣдними, подчинены были вѣдѣнію училищныхъ совѣтовъ и мѣстныхъ дирекцій народныхъ училищъ, въ настоящее время церковно-приходскія школы снова получаютъ право на самостоятельное и обособленное существованіе, подъ управленіемъ духовенства и въ

общемъ вѣдѣніи мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ. Состоя при церквахъ и въ районахъ церковныхъ приходоу, школы эти будутъ находиться на попеченіи церковно-приходскихъ попечительствъ и вообще прихожанъ. Инспекторы народныхъ училищъ будутъ имѣть право только обозрѣвать школы, но безъ права на какое-либо вмѣшательство въ дѣла школъ. Новое положеніе о церковно-приходскихъ школахъ, составленное въ духовномъ вѣдомствѣ, одобрено министерствами народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ. По обнародованіи этого положенія, приступлено будетъ къ изысканію денежныхъ источниковъ на содержаніе школъ, въ дополненіе къ средствамъ мѣстныхъ церковно-приходскихъ обществъ. Какъ изъ специальныхъ суммъ духовнаго вѣдомства, такъ и изъ средствъ государственнаго казначейства предполагается ассигновать особую сумму на ихъ поддержку. Независимо отъ этого существуетъ предположеніе назначить жалованье законоучителямъ общихъ народныхъ училищъ.

— Въ засѣданіи отдѣленія пчеловодства Императорскаго русскаго общества акклиматизаціи, состоявшемся 13 мая въ зданіи Московскаго политехническаго музея, подъ предсѣдательствомъ академика А. М. Бутлерова, сообщено было, что пчеловодная коммиссія Императорскаго вольнаго экономическаго общества выработала слѣдующія мѣры для огражденія восковыхъ свѣчей отъ фальсификаціи церезиномъ: 1) Такъ какъ извѣстенъ способъ, по которому не только можно узнавать присутствіе церезина, но и опредѣлять до извѣстной степени количество примѣшаннаго къ воску церезина (способъ Фаворскаго), то имѣется въ виду указать извѣстные пункты, какъ то: химическія лабораторіи, аптеки и т. д., гдѣ-бы могло быть произведено за нѣкоторое вознагражденіе вышеозначенное опредѣленіе подмѣси. 2) Фабриканты должны выпускать всѣ свѣчи, предназначенныя для церквей, съ надписью „церковныя“, причемъ въ послѣднихъ, на основаніи мнѣнія Св. Синода, подмѣсь не можетъ быть допущена. Всѣ мѣры пчеловодная коммиссія, съ утвержденія общаго собранія, препроводила на разсмотрѣніе Св. Синода, съ прибавленіемъ просьбы открыть конкурсъ на изысканіе еще болѣе точнаго и простаго способа опредѣленія примѣси церезина въ воскѣ.

— Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе главноуправляющаго кодификаціоннымъ отдѣломъ при государственномъ совѣтѣ объ измѣненіяхъ въ сводѣ законовъ, вызываемыхъ согласованіемъ статей его съ узаконеніемъ о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ, мнѣніемъ положилъ:

I. Пунктъ 4 статьи 344 законовъ о судопроизводствѣ и взыска- нійхъ гражданскихъ (свод. зак. т. X. ч. II, изд. 1876 года) изло- жить такъ:

„Отъ присяги при свидѣтельствѣ, по закону, освобождаются ли- ца, принадлежащія къ вѣроисповѣданіямъ и сектамъ, не пріемлю- щимъ присяги. Въмѣсто нея, лица сіи даютъ обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти“.

II. Уставъ строительный (свод. зак. т. XII, ч. I) дополнить слѣ- дующимъ постановленіемъ:

„Обращеніе существующихъ строеній въ раскольническія молит- венныя зданія, возобновленіе послѣднихъ, а равно такія пере- стройки или исправленія оныхъ, которыми измѣняется общій наруж- ный видъ означенныхъ зданій, допускаются не иначе, какъ на основаніи утвержденныхъ подлежащею властію плана и фасада строеній“.

III. Статью 60 устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступ- леній (свод. зак. т. XIV, изд. 1876 г.) дополнить слѣдующимъ правиломъ:

„Попеченіе объ охраненіи православія малолѣтнихъ дѣтей ли- ца, совратившагося въ расколъ или ересь, возлагается на минист- ра внутреннихъ дѣлъ, который, въ случаѣ усмотрѣнной имъ необ- ходимости принятія, въ семь отношеніи, мѣръ, превышающихъ его власть, испрашиваетъ на то Высочайшее Его Императорскаго Ве- личества соизволеніе, установленнымъ порядкомъ“.

IV. Статьи 65 и 70 того же устава отмѣнить, а статью 67 она- го замѣнить слѣдующимъ постановленіемъ:

„Скопцамъ запрещается принимать къ себѣ въ семейство, подъ какимъ бы то видомъ ни было, чужихъ дѣтей“.

V. Статью 196 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправи- тельныхъ (свод. зак. т. XV, кн. I, изд. 1866 г.) дополнить въ та- комъ видѣ:

„Раскольникъ, дозволившій себѣ публично проповѣдывать свое лжеученіе православнымъ или склонять и привлекать ихъ въ свою ересь, когда сіи дѣйствія не имѣли послѣдствіемъ отпаденія кого- либо изъ православія въ расколъ, подвергается наказаніямъ, опре- дѣленнымъ въ статьѣ 189, за привлеченіе православныхъ пропо- вѣдью или сочиненіемъ въ иное, хотя и христіанское, вѣроисповѣ- даніе, или же въ еретическую секту или раскольническій толкъ“.

VI. Статью 197 того же уложенія замѣнить слѣдующимъ поста- новленіемъ:

„Скопцы, за распространіе своей ереси и совращеніе въ оную другихъ, подвергаются: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылки въ отдаленный край Восточной Сибири, съ порученіемъ ихъ строжайшему надзору тамошняго гражданскаго начальства“.

VI. Статью 199 означеннаго уложенія отмѣнить.

VII. Первую часть статьи 203, а также статьи 204 --206 и 1361 уложенія о наказаніяхъ, изложить въ такомъ видѣ:

Статья 203 (первая часть). Тѣ изъ раскольниковъ, хотя и неизобличенные въ распространеніи своего лжеученія, которые принадлежатъ къ ересямъ, соединеннымъ съ свирѣпымъ изуверствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, либо съ противонаравственными, гнусными дѣйствіями, подвергаются: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылки: изъ Европейской Россіи— въ Закавказье, изъ Сѣвернаго Кавказа и Закавказья—въ Сибирь, а по Сибири—въ отдаленнѣйшія оной мѣста, для водворенія особо отъ другихъ поселенцевъ и старожиловъ. Скопцы же, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, отправляются изъ всѣхъ мѣстъ въ отдаленный край Восточной Сибири, съ порученіемъ ихъ строжайшему надзору тамошняго гражданскаго начальства.

Статья 204. Если послѣдователь ереси или раскола (кромя скопцовъ), обратившійся въ православную вѣру и, вслѣдствіе того, возвращенный изъ мѣста ссылки, снова совратится въ ересь или расколъ, то онъ подвергается: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылки на поселеніе безвозвратно въ Закавказье или въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири, на основаніи постановленій статьи 196 сего уложенія.

Статья 205. Изобличенные въ изданіи старопечатныхъ книгъ не въ московской синодальной или единовѣрческой типографіи, а равно въ продажѣ и распространеніи какимъ-либо образомъ книгъ сего рода, подвергаются за сіе: въ первый разъ—денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей, а во второй разъ—денежному взысканію не свыше четырехсотъ рублей. Изобличенные въ томъ болѣе двухъ разъ, сверхъ денежнаго, положеннаго за второй разъ взысканія, приговариваются къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. Найденныя у нихъ книги отбираются и отсылаются къ епархіальному начальству.

Статья 206. За устройство раскольническихъ скитовъ или иныхъ сего рода обиталищъ, виновные приговариваются: къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. Все ими устроенное подвергается сломкѣ и ма-

теріалы продаются въ пользу мѣстнаго приказа общественного прирѣнія или замѣняющихъ оный учреждений.

Виновные-же: 1) въ исправленіи или возобновленіи приходящаго въ ветхость раскольническаго молитвеннаго зданія, безъ разрѣшенія губернатора или начальника области; 2) въ перестройкѣ раскольническаго молитвеннаго зданія, измѣняющей общій его наружный видъ, безъ разрѣшенія на такую постройку министра внутреннихъ дѣлъ; 3) въ построеніи новаго раскольническаго молитвеннаго зданія или обращеніи въ таковое, безъ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, существующаго строенія—приговариваются къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. Построенное новое молитвенное зданіе, а также все, устроенное безъ надлежащаго разрѣшенія или несогласно съ онымъ, подвергается сломкѣ или исправленію на счетъ виновныхъ.

Статья 1,361. Раскольникъ, скрывшій свою принадлежность къ расколу и достигшій чрезъ то принятія его въ иконописный цехъ, безъ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, подвергается денежному взысканію въ размѣрѣ отъ двадцати пяти до ста рублей.

IX. Статью 1.007 устава уголовного судопроизводства (свод. зак. т. XV, ч. II, кн. I, изд. 1876 года) замѣнить слѣдующимъ постановленіемъ:

„Изъ правила, изложеннаго въ статьѣ 1,006 сего устава, изъеются дѣла, какъ о распространителяхъ скопческой ереси (улож. о наказ. ст. 196, дополн., и ст. 197), такъ и совратившихся въ скопчество и другія ереси, соединенныя съ свирѣпымъ изувѣрствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, либо съ противоправственными, гнусными дѣйствіями (улож. о наказ. ст. 203). По симъ дѣламъ предварительное слѣдствіе начинается и безъ требованія духовнаго начальства“.

X. Статью 251 законовъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (свод. зак. т. XV, ч. II, кн. II, изд. 1876 г.) дополнить такъ:

„Не допускаются къ свидѣтельству подь присягою, въ случаѣ предъявленія отвода, раскольники, по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе“.

XI. Пунктъ 3 статьи 265 тѣхъ-же законовъ изложить слѣдующимъ образомъ:

„Отъ присяги при свидѣтельствѣ освобождаются лица, принадлежащія къ исповѣданіямъ и вѣрученіямъ, не приѣмлющимъ при-

сяги. Въмѣсто присяги лица сіи дадутъ обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти“.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе государственнаго совѣта, 1-го мая сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

— По поводу приведенныхъ законоположеній „Виржевыя Вѣдомости“ дѣлаютъ слѣдующія замѣчанія „По характеру вновь изданныхъ измѣненій въ законѣ можно теперь составить довольно точное представленіе о томъ значеніи и желательномъ примѣненіи, которое имѣеть въ виду правительство въ отношеніи новаго льготнаго закона 1883 года о раскольникахъ. Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что законодательство строго держится ограниченія опредѣленій, касающихся богослужебной обеспеченности раскольниковъ, отъ опредѣленій, устанавливающихъ для нихъ гражданскія права. Законъ не хочетъ знать особой раскольнической присяги и вмѣсто нея устанавливаетъ „обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти“, воспрещаетъ возводить и поправлять молитвенныя зданія безъ разрѣшенія гражданскаго начальства, онъ подъ страхомъ уголовной кары воспрещаетъ проповѣдываніе раскольническаго вѣроученія. Мало того, законъ устанавливаетъ даже особыя правила объ охраненіи въ православіи малолѣтнихъ дѣтей лицъ, совратившихся въ расколъ. Словомъ, законъ не признаетъ за расколомъ, не смотря на установленныя имъ гражданскія льготы, никакихъ церковно-общественныхъ правъ и въ этомъ случаѣ налагаетъ запрещеніе какъ на распространеніе раскольническихъ вѣроученій, такъ равно и на „оказательство раскола“. Съ другой стороны, въ только что изданныхъ кодификаціонныхъ исправленіяхъ дѣйствующаго законодательства слѣдуетъ отмѣтить еще одну черту, что всѣ созданныя прежде суровыя наказанія, направленныя противъ заблудшихся по вѣрѣ, нынѣ въ значительной степени смягчены и не носятъ на себѣ характера такой жестокости, какую они отличались по законодательству, изданному въ періодъ 1830—1858 гг. Строгость законодательныхъ мѣръ сохранилась только въ отношеніи скопцовъ и сектъ, коихъ вѣроученіе сопряжено съ изувѣрскими обрядами. Но подобныя правонарушенія ставятся новымъ закономъ внѣ зависимости отъ религіозныхъ увлеченій или заблужденій, а взвѣшиваются по размѣру того вреда, который оказываютъ эти заблужденія на жизнь и здоровье совращающихся. Наконецъ, новыя правила, дополняя и измѣняя законы о предупрежденіяхъ и пресѣченіяхъ преступленій, устраняютъ прежнія строгія мѣры противъ лицъ, не заявляющихъ

о своей принадлежности къ расколу. Подвергаются денежному взысканію только тѣ изъ раскольниковъ, скрывшихъ свою принадлежность къ расколу, которые достигли чрезъ то принятія ихъ въ иконописный цехъ. Здѣсь наказуется собственно обманъ, а не сокрытіе своихъ вѣроисповѣдныхъ мнѣній. Во всякомъ случаѣ должно замѣтить, что новое законодательство о расколѣ, какъ равно и воспопльдовавшія измѣненія въ немъ, носятъ на себѣ отпечатокъ современной гуманности и въ нѣкоторой степени удовлетворяютъ требованіямъ начала свободы совѣсти“.

— Отношенія между православными и штундистами въ Кіевской губерніи съ каждымъ, можно сказать, днемъ обостряются. Штундисты позволяютъ себѣ дерзкія выходки относительно православныхъ; православные, въ свою очередь, не прочь отъ саморучной расправы съ штундистами. Въ „Кіевскихъ Епарх. Вѣдом.“ помѣщена корреспонденція одного крестьянина, въ которой не безъ удовольствія разсказывается, какъ православные жители села Турбовки напали съ нагайками и дубинами на членовъ Лучинскаго штундистскаго братства, во главѣ котораго стоитъ штундистъ Либеръ, и произвели, какъ онъ выражается, „кровоавое крещеніе“. Поводомъ къ взаимной враждѣ и насиліямъ немало. Вотъ, напримѣръ, случай, разсказанный въ „Кіевлянинѣ“. Крестьянинъ деревни Погибляка (Звенигородскаго уѣзда) М., совратившись въ штундизмъ, сталъ истреблять иконы, а икону Спасителя прострѣлилъ изъ ружья. За такое нахальное кощунство онъ арестованъ и дѣло его поступило къ судебному слѣдователю. Но глухо-нѣмой крестьянинъ К., слывшій въ народѣ за юродиваго, не сталъ дожидаться законной кары. Въ первый воскресный день послѣ случая кощунства въ д. Погиблякѣ штундисты, разбившись на группы, собрались въ избу для обычнаго молитвословія. Какъ это всегда бываетъ во время моленія, двери избы были заперты изнутри, и хозяйка штундиста готовила братьямъ обѣдъ. Юродивый К. подошелъ къ избѣ, заперъ наружную дверь засовомъ и, заткнувъ свою одеждою отверстіе дымовой трубы, сталъ у окна этой избы съ тяжеловѣсной дубиной. Между тѣмъ изба стала наполняться дымомъ, не находившимъ себѣ наружнаго выхода; штундисты бросились къ дверямъ, но онѣ оказались крѣпко запертыми. Тогда одинъ за другимъ они стали выскакивать въ окно и каждый изъ выскакивающихъ получалъ отъ К. тяжеловѣсный ударъ по спинѣ дубиной; но, не замѣчая откуда направленъ ударъ, бѣжалъ дальше съ крикомъ: пожаръ!

ПО ПОВОДУ VI АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО СЪЪЗДА.

Къ вопросу о собираніи историко-географическаго матеріала, въ Новороссійскомъ краѣ.

Говорить предъ просвѣщеннымъ читателемъ о безусловной важности и первостепенномъ значеніи географическаго элемента въ студиі исторической науки болѣе тѣмъ излишне. На первой страницѣ пропедевтическаго параграфа любого учебника исторіи встрѣчаемъ положеніе, что географія есть главная вспомогательная наука исторіи, „око“ ея и т. п. Между тѣмъ, вотъ ужъ не за горами 200 лѣтній юбилей почтенной русской исторіографіи, а русская литература и до сихъ поръ не имѣетъ въ своихъ книгохранилищахъ труда, который можно было бы, не стѣняясь, признать *исторической географіей Россіи*. Конечно, есть у насъ нѣсколько изданій историко-географическаго характера ¹⁾, но не говоря уже объ ихъ количественной скудости, должно сознаться, что они, при всѣхъ своихъ положительныхъ качествахъ, далеко не удовлетворяютъ той научной полнотѣ и строгости, которыя служатъ первымъ и необходимымъ desideratumъ современной русской науки. Объясняется это прежде всего тѣмъ обстоятельствомъ, что все доселѣ у насъ сдѣланное въ этомъ направленіи есть результатъ лишь попытки единичныхъ лицъ; между тѣмъ трудъ слишкомъ великъ и сложенъ, чтобы за него можно было взяться не коллективными силами. Если исторіографія на каждомъ шагѣ насъ убѣждаетъ, что рациональное начертаніе исторіи любого народа немислимо безъ подготовительныхъ монографическихъ работъ, то тотъ же законъ неустранимъ и при начертаніи исторической географіи края. Правда, мы имѣемъ цѣнные труды въ области современнаго землѣдѣнія Россіи ²⁾, даже болѣе тѣмъ почтенный, можно сказать, выдающійся трудъ въ лицѣ „Географическо-Статистическаго Словаря Россійской Имперіи“, изд. подъ ред. Семенова ³⁾, но это-то изданіе и указываетъ ближе всего, что даже въ коллективныхъ силахъ лучшихъ ученыхъ безъ подготовительныхъ работъ, а главное, при скудости *областной* русской географической литературы, далеко не приводить къ желаннымъ результатамъ. Что же касается *историко-географическаго словаря* Россіи, то тутъ наша литература представляетъ безусловно пробѣлъ. Никто, конечно, не рѣшится тѣмъ немногимъ строкамъ историческаго содержанія, которыя разбросаны у того же Семенова или въ поль-десяткѣ разныхъ русскіихъ энциклопедій и сло-

¹⁾ Наприм., хотя бы Надежкина „Опытъ историч. географіи рус. міра“ (Виб. д. чт. 1837 г. т. XXII), Н. Барсова „Очеркъ русск. истор. географіи“ (Варш. 1874 г.), Л. Майкова „Замѣтки по географіи древней Россіи“ (С.-Пб. 1874) и др. какъ монограф. этюды по отдѣльн. мѣстностямъ и эпохамъ, такъ и замѣтки, разброс. по разн. изданіямъ, напр., И. Рус. Геогр. Общ. (см. Артемьева „Обозрѣніе трудовъ и рус. геогр. об. по историч. геогр.“ С.-Пб. 1874), также въ разныхъ трудахъ по исторіи русск. колонизаціи Бестужева-Рюмина, Вѣльева, мит. Макарія, Перетятковича, Спальковского, Щербальскаго, Фирсова и др.)—въ общезвѣстн. общихъ трудахъ по исторіи Россіи, особливо ея областей и т. п.

²⁾ Указанія дадутъ Межевъ и друг. русскіе бібліографич. труды (см. о нихъ у А. Матвѣева „Къ вопросу объ археологич. изслѣд. въ южной Россіи. I. Этнографія“, Одес. 1884 г. въ бібліограф. приложеніи).

³⁾ С.-Петербургъ, 1864—76 г. и д. т. I—IV и V в. 23 и д.

варей ⁴⁾, дать право на титулъ исторической географіи Россіи; даже въ роли материала не всегда онѣ могутъ быть полезны, — въ нихъ совсѣмъ отсутствуетъ *археологическій элементъ*; да и самъ то географическій матеріалъ въ этихъ изданіяхъ, хотя бы въ отдѣлѣ одной ужь статистики, нуждается давно въ дополненіяхъ и переработкѣ. Однако всякій часъ археологія и исторія немолимо строго изыскиваютъ съ ученаго за столь часто встрѣчающіяся погрѣшности на полѣ отечественной топографіи. Немудрено имъ и не быть. Дѣйствительно, найдется ли хотя одинъ ученый, который смогъ бы обойтись безъ географической справки при чтеніи самаго скромнаго историческаго памятника?... Конечно, нѣтъ! Тогда—новый вопросъ: гдѣ же навести эту справку?! Сколько дорогихъ часовъ, физическихъ усилій, „порчи крови“ уходитъ на кропотливое блужданіе по любой россійской картѣ (зачастую, скажемъ, далеко не перваго разбора) для розысканія упомянутаго въ историческомъ памятникѣ географическаго пункта, того или другаго топографическаго элемента; къ тому же, всегда ли таковыя и имѣются на *современной* картѣ?! Зачастую традиціонно сохранившаяся, живая въ устахъ народа, мѣстная кличка, территориальное прозвище или т. п. отсутствуютъ на картѣ, сокрытыя подъ той или другой позднѣйшей административной номенклатурой. Наконецъ, уже тотъ фактъ, что самое подробное изъ нашихъ русскихъ картографическихъ изданій, именно, 3-хъ верстная въ дюймѣ карта генеральнаго штаба (къ сожалѣнію, далеко не всей Россіи) не можетъ обнять топографическихъ элементовъ меньшей своего масштаба величины,—указываетъ на необходимость подробныхъ топографическихъ указателей, гдѣ бы фигурировали минимальныя географическія территориальныя единицы, называемыя обыкновенно *урочищами*. Еще Надеждинъ почти полвѣка тому назадъ указывалъ на значеніе урочищъ въ изученіи исторіи славянства, а Зоріаль Ходаловскій сдѣлалъ попытку словаря ихъ ⁵⁾; Микуцкій тоже нѣтъ 20 тому назадъ рекомендовалъ славяно-русской наукѣ заняться составленіемъ списковъ именъ и названій рѣкъ населенныхъ пунктовъ и др. урочищъ (не населенныхъ) славянской земли; понималъ, сколько помнится, подобный вопросъ и почтенный нашъ одесскій археологъ П. О. Юрченко по поводу Кавказа въ обращеніи своемъ къ подготовительному комитету V-го (тифлисск.) археологическаго съѣзда ⁶⁾, — но до сихъ поръ всѣ эти заявленія не вышли изъ сферы лишь пассивно выслушанныхъ *ria desideria*. Предстоящій VI-ой археологич. съѣздъ, ближайшая цѣль котораго разработка *мѣстной* археологіи, не можетъ, въ виду этого, не отнестись признатель-

⁴⁾ Даже въ столь драгоценныхъ для своего времени, какъ В. Н. Татищева „Лексик. рос. историч. географич. политич. и гражданской“ (С.-ПБ. 1793. 3 т. до бук. К) или Щекатова „Географ. словарь“ (Моск. 1801). Кой-что находится въ „Словарѣ всеобщ. географич. статистич.“ Гагарина (1843. 3 т.) и въ разныхъ энциклопедіяхъ (Плюшара, Старчевскаго, „русскихъ ученыхъ“, Толя, Березина и т. п.). Для западно-русскихъ областей, кромѣ матеріаловъ, разбросанныхъ въ польской „Encyklop. powszechnej“ Orgelbrandta (28 т. Warsz. 1859—67.), — драгоцен. данна въ спеціальн. изд. Balinskiego i Lipinskiego *Starozytna Polska* (3 т. Warsz. 1843.), которымъ уже съ сороковыхъ годовъ гордиться можетъ польская исторіографія. Теперь предпринять ея многообщ. трудъ географ. содержания, выходящ. выпусками „Słownik. geograficzny“ Szulemierskiego.

⁵⁾ „Словарь, показывающій одинакія урочища въ цѣломъ пространствѣ Славянъ“. (С.-ПБ. моск. общ. ист. в др. VII ст. 42—367).

⁶⁾ См. „Пятый археологическій съѣздъ въ Тифлисѣ“. Протоколы подготовит. комитета подъ ред. И. Мансѣтла (Москва, 1879.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

но къ тѣмъ почтеннымъ труженникамъ и ревнителямъ знанія, которые хотя малой лестью одарятъ общую сокровищницу мѣстной науки, правду сказать, почти нищую. Дѣйствительно, южная Россія вообще, а Новороссія и Крымъ въ частности, хотя и не лишены спеціально своей географической литературы, имѣя между прочимъ „Списки населенныхъ мѣстностей, изданныхъ центр. статистич. комитетомъ ми. внутр. дѣлъ“⁷⁾ и цѣнныя данныя въ „Матеріалахъ для статистики и географіи Россіи, собранныхъ офицерами генер. штаба“⁸⁾, но эта литература, за исключеніемъ весьма немногихъ изданій, почти уже перевалила за 20-ти лѣтнюю давность, а нѣкоторые экземпляры изъ ея каталога приближаются и приблизились къ полулѣтковой старинѣ,—слѣдовательно, давно уже нуждаются въ новомъ матеріалѣ и въ новой его обработкѣ. Это теперь (чему нельзя не порадоваться) сознано уже нѣкоторыми русскійскими земствами и въ томъ числѣ земствомъ Херсонской губерніи⁹⁾. Но вышедшія изъ-подъ пера земскихъ статистиковъ изданія преслѣдуютъ свои преимущественно земско-экономическія цѣли и могутъ служить, безспорно, цѣннымъ, но все-таки не болѣе какъ матеріаломъ для историко-географическаго описанія Новороссіи, котораго досель еще и нѣтъ. Въ виду этого не можемъ и мы умолчать въ настоящемъ случаѣ съ петиціями нашими къ мѣстнымъ просвѣщеннымъ силамъ края, петиціями, содержаніе которыхъ — просьба—не отказать, по мѣрѣ возможности, въ своемъ содѣйствіи *собранію свѣжаго научнаго матеріала*, со степей, балокъ, кургановъ, лимановъ Новороссіи,—съ городовъ, хуторовъ, деревень, волостей,—принять участіе—въ извлеченіи матеріала изъ сакли татарина, фермы тевтона-колониста, хаты малоросса, избы великоросса, цыганскаго шатра, молдаванскихъ мазанокъ и другихъ чуть не „дванадцати языковъ“ юга Россіи. Собранный матеріалъ можетъ послужить наукѣ къ составленію или историко-географическаго описанія Новороссіи, или къ неменѣе полезному, даже болѣе практичному, изданію историко-географическаго словаря ея,—гдѣ-бы географическія территориальныя единицы не лишены были точницъ и подробныхъ (даже до урочищъ включительно) топографическихъ элементовъ, были снабжены физико-географическими матеріаломъ, этнологіи. п этнографическими данными, а послѣднія обставлены статистическими и экономическими картинками быта и дѣятельности населенія: въ свою очередь исторія края и мѣстныхъ народностей, освѣщенная этнологіей и этнографіей, имѣла-бы себѣ документальный матеріалъ въ вещественныхъ памятникахъ мѣстности, указанныхъ и описанныхъ

⁷⁾ Екатеринос. губ. и З. В. Донскаго И. Вильсона, Воронежской, Харьковской Н. Штиглица, Херсонской Майкова, кромѣ того имѣются подобн. списки и для губ. Таврической, Бессарабской, Черниговской и нѣкоторыхъ другихъ.

⁸⁾ Екатеринос. губ. Павловича, Бессарабской А. Зацука, Херсонской Шмита (2 т.), Воронежской Михалевича, З. В. Донскаго Краснова, Черниговской Домонтовича и нѣкоторыхъ другихъ. Довольно подробное указ. моногр. литературы по Новороссіи можно найти въ соотвѣтств. статьяхъ географ. статистич. словаря Семенова, въ трудѣ Геннади „Списокъ сочин. о Крымѣ“ (Зап. Од. общ. ист. и др. т. VI, отд. 3), въ указателѣ статей, помѣщ. въ Зап. того же общ. (т. XIII, Одесса 1883) и въ разныхъ каталогахъ и библиографіяхъ Межова, бр. Ламбиньихъ, И. Рус. Геогр. Общ. и т. п.

⁹⁾ „Матеріалы для офиски земель Херсонской губ.“ т. 1 Одесскій уѣздъ. Сост. статистич. отдѣл. при херс. губ. земской управѣ (съ 2 карт. Херсонъ 1883 г.) трудъ А. А. Русова и А. А. Браунера. Подобный же трудъ, но по болѣе полезной системѣ (съ матер. изъ подворн. опис.) готовится этими же почтенными статистиками по Елисаветгр. уѣзду.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

въ современномъ ихъ состояніи, не лишена была-бы археологическихъ данныхъ и т. п. Такой словарь есть давнишее желаніе русской науки, — мысль о немъ не разъ ужъ поднималась какъ въ частныхъ разговорахъ (сколько помнится намъ, на 3-мъ археол. съѣздѣ въ Кіевѣ, гдѣ кажется и положено уже начало къ изготовленію подобнаго изданія для мѣстной территоріи лѣво и правобережной Украины), такъ даже и официально (въ лицѣ г. Копанова, предлагавшаго свои услуги подготовительному комитету V (тифлис.) съѣзда ¹⁰). — для Кавказа)

Предлагаемая вниманію почтенныхъ читателей настоящая „программа для собранія историко-географическихъ свѣдѣній о населенныхъ мѣстностяхъ Южной Россіи, съ обращеніемъ вниманія на этнографическія и статистико-экономическія данныя“, быть можетъ, не будетъ сочтена излишней въ этомъ случаѣ при всей, на первый разъ, неполнотѣ ея ¹¹).

ПРОГРАММА

для собранія историко-географическихъ свѣдѣній о населенныхъ мѣстностяхъ Новороссійскаго края съ обращеніемъ вниманія на этнографическія и статистико-экономическія данныя.

I. ОПРЕДѢЛЕНІЕ МѢСТНОСТИ.

1. *Названіе населенной мѣстности.* Названіе по народному произношенію и по официальнымъ документамъ. Названіе синонимическое (двойное), если оно есть. Названіе бывшее, если оно существовало и уцѣлѣло въ памяти жителей. Названія составныхъ частей поселенія: участки, предмѣстья, приселки, отдѣльныя дачи, концы (кутки), урочища. Названія рода поселенія (село, городъ, мѣстечко, колонія, хуторъ и т. п.). Пространство земли, принадлежащее къ данной населенной мѣстности.

2. *Административная принадлежность.* Къ какой губерніи, уѣзду, стану и волости принадлежитъ поселеніе. Описаніе герба, если таковой имѣется.

3. *Опредѣленіе мѣстоположенія.* На какой рѣкѣ, озерѣ, ручьѣ и т. п. расположено поселеніе. Въ какомъ разстояніи отъ своихъ административныхъ центровъ: волости, уѣздаго и губернскаго городовъ. Какаѣ дорога пролегаетъ черезъ поселеніе: желѣзная, шоссеиная, почтовая, проселочная, судоходная. Разстояніе отъ ближайшей почтовой или желѣзнодорожной станціи.

II. ФИЗИЧЕСКАЯ ГЕОГРАФІЯ МѢСТНОСТИ.

4. *Топографія (мѣстность).* Топографическій характеръ мѣстности, на которой расположено поселеніе и принадлежащая ему земля: изменность, горы (ихъ названія), равнины, степь, болота, лѣса (ихъ названія), морскіе берега и т. д.

5. *Гидрографія* (орошеніе и способность приспособленія къ промышленнымъ цѣлямъ). Рѣки и ихъ протяженіе въ данной мѣстности—свѣдѣнія о быстротѣ теченія. Плавни, лиманы, притоки, ручьи (ихъ названія), балки (ихъ названія). Свѣдѣнія о судоходствѣ и пристави. Мосты и переправы. Плотины. Пруды (за-

¹⁰ Не знаемъ, каковъ былъ исходъ почтенныхъ желаній упомянутого лица.

¹¹ Собранный матеріалъ почтенный коллекторъ не откажетъ препроводить на съѣздъ, адресуя въ г. Одессу въ *Распорядительный комитетъ VI Археологическаго съѣзда при Новороссійскомъ университетѣ.*

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

пруды, ставы) приблизительно ихъ протяженіе. Назначеніе прудовъ (мельницы, рыбная ловля и т. п.). Озера, ихъ протяженіе и характеръ.—Болота, торфяники, „мочуроватня“ мѣста.

6. *Климатъ*. Максимумъ мороза и жары и свѣдѣнія о средней температурѣ, если цифры извѣстны по термометру.—Сколько разъ случались засуха и градъ въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ; (не велись-ли гдѣ или ведутся и теперь метеорологическія наблюденія или какія-либо календарныя замѣтки? Сообщить ихъ).

7. *Почва*. Качество почвы (пески, суглинокъ, черноземъ и т. д.). Составъ подпочвы. Геологическія данныя (если возможно собрать).

8. *Минералы*. Породы камней: скалы и валуны. Мельничныи камень и его разработка. Породы глинъ, имѣющія техническое примѣненіе. Гипсъ, мѣлъ, известь и т. п. Цѣнные камни. Металлическія руды. Минеральныя воды и источники. Каменный уголь, торфъ, нефть, сѣра, янтарь. Каменная соль и соляныя озера и колодцы. Свѣдѣнія объ обработкѣ и употребленіи минераловъ на мѣстѣ и объ ихъ вывозѣ.

9. *Флора*. Лѣсъ. Важнѣйшія породы деревьевъ и кустарниковъ; ягоды и грибы, ихъ породы. Свѣдѣнія о производствѣ лѣсныхъ продуктовъ, ихъ истребленіи на мѣстѣ и вывозѣ. Садъ. Важнѣйшія породы культивируемыхъ деревьевъ и кустарниковъ. Школы (питомники). Специальныя плантаціи: виноградники, хмѣльники, свекловица, табакъ, анисъ, шелковичныя деревья, сорго, баштанъ и т. п. Свѣдѣнія о количествѣ производства, переработкѣ на мѣстѣ и вывозѣ. Огороды. Важнѣйшія статьи огородническаго производства. Свѣдѣнія о мѣстахъ ихъ сбыта. Луга. Количество сѣнокосовъ; количество и качество сѣна. Дикія растенія; указаніе тѣхъ породъ, которыя имѣютъ употребленіе и сбытъ въ хозяйствѣ, технику или медицину. Полевые растенія. Какого рода полевые растенія воздѣлываются: хлѣбныя, волокнистыя, маслянистыя, воздѣлываются-ли кормовыя травы. Свѣдѣнія о количествѣ и рынкахъ сбыта продуктовъ полевого хозяйства.

10. *Фауна*. Какія породы дикихъ звѣрей и птицъ встрѣчаются въ данной мѣстности (особливо если представляютъ или могутъ представить предметъ промысла)? Какія породы домашнихъ животныхъ и птицъ разводятся? Приблизительныя данныя объ ихъ количествѣ. Важнѣйшія породы рыбъ. Свѣдѣнія объ искусственомъ рыболовствѣ. Данныя о вывозѣ рыбы. Какія породы земноводныхъ встрѣчаются въ данной мѣстности. Ядовитыя породы змѣй. Полезныя и вредныя насекомыя. Пчелы: количество пчелъ и свѣдѣнія о сбытѣ продуктовъ пчеловодства. Шелковичный червь. Кошениль (червецъ), кагтариды, пьявки и т. п. Хлѣбный жукъ,—количество причиняемаго имъ вреда. Породы гусеницъ и вредъ, ими причиняемый. Саранча. Моляски, употребляемые въ пищу. Способы, употребляемые или рекомендуемые къ истребленію вредныхъ животныхъ.

III. НАРОДОНАСЕЛЕНІЕ.

11. *Количество и составъ народонаселенія*. Количество жителей въ данной мѣстности. Составъ населенія по поламъ и возрастамъ. Движеніе народонаселенія по вѣроисповѣданію, народности и сословіямъ.

12. *Бытъ населенія*. Жилища. Матеріалъ и общій планъ постройки крестьянскаго дома. Хозяйственныя постройки и службы. Изгороди. Матеріалъ и способъ ихъ устройства. Матеріалы, употребляемые для отопленія и освѣщенія. Постоянно встрѣчающіеся предметы обстановки (мебель) и домашней утвари.

Одежда. Состав мужского и женского костюма. Названия, материал и форма отдельных частей костюма. Украшения при костюмѣ.

Пища и питье. Важнѣйшіе продукты, употребляемые въ пищу. Названия особенно распространенныхъ яствъ и напитковъ. Степень распространения табаку.

Обычаи и обряды, соблюдаемые въ различныхъ случаяхъ семейной, хозяйственной и общественной жизни. Общераспространенныя вѣрованія, предрасудки и суевѣрія. Знахарство.

Мѣстные отличія народнаго говора.

Степень распространения грамотности; любимые роды чтенія.

Художественныя привычки народа: украшеніе домовъ и построекъ; рѣзныя, лѣбныя и матеріальныя. Украшенія одежды; сочетанія цвѣтовъ и основныя сочетанія орнаментики. Общеупотребительныя музыкальныя инструменты. Богатство ибсеннаго репертуара и главныя его роды. Количество лириковъ и кабарей.

Степень здоровья. Господствующія эпидемическія и хроническія болѣзни.

13. *Занятія и промыслы.* Земледѣліе. Распространеніе поземельной собственности. Способы сельско-хозяйственной обработки. Названія земледѣльческихъ орудій. Условія найма при обработкѣ полей.

Скотоводство, степень его развитія и главныя продукты. Свѣдѣнія объ ихъ сбытѣ.

Лѣсоводство. Приемы, продукты лѣсоводства и ихъ сбытъ. Лѣсосѣяніе.

Пчеловодство—приемы и степень развитія.

Садоводство и огородничество—свѣдѣнія о мѣстахъ сбыта продуктовъ.

Свѣдѣнія о другихъ отрасляхъ сельскаго хозяйства: винодѣліе, рыбная ловля, шелководство и т. п. Приемы, употребляемые при этихъ занятіяхъ, названія орудій и свѣдѣнія о количествѣ и мѣстахъ сбыта продуктовъ.

Ремесла и кустарная промышленность: названія производимыхъ ремесель и ихъ издѣлій. Возможныя данныя о количествѣ и мѣстахъ сбыта продуктовъ.

Торговля. Количество лавокъ или мѣстъ продажи какихъ-либо товаровъ или продуктовъ. Главныя предметы торговли. Принятый въ данной мѣстности денежный счетъ (шаги, копы, левы, гривны и т. п.) и названія монетъ (карбованецъ сороковика, золотый и т. п.). Ярмарки и торги. Мѣсто, гдѣ собираются; установленныя сроки; районъ, который онѣ захватываютъ. Главныя продукты продажи. Обычаи, соблюдаемые при продажѣ и кулѣ.

Пути сообщенія. Названія прилегающихъ дорогъ и ихъ направленіе. Фабрики и заводы. Время ихъ основанія, кому принадлежатъ? Продукты производства; свѣдѣнія о ихъ количествѣ и мѣстахъ сбыта. Свѣдѣнія о количествѣ рабочихъ и способахъ найма. Отхожіе промыслы населенія.

14. *Общественныя учрежденія.* Церковь—какого исповѣданія? Названіе церкви—приходъ; составъ причта—имущество и доходы церкви; церковныя братства. Расколь; сектантство.

Школа. Время основанія; разрядъ учебнаго заведенія; степень обеспеченности; среднее количество учениковъ. Составъ педагогическаго персонала.

Административныя учрежденія: волость, становай квартира, камера мир. судьи, лѣбничество, почтовая станція, районъ власти учрежденія.

Способы жителей пользоваться кредитомъ. Кредитныя учрежденія.

IV. Историческія свѣдѣнія.

15. *Преданія.* Свѣдѣнія и преданія о времени возникновенія поселенія. Преданія о переселеніяхъ жителей. Легенды и преданія, относящіяся къ данной мѣст-

ности и къ ея урочищамъ. Свѣдѣнія объ историческихъ событіяхъ, происходившихъ въ данной мѣстности.

16. *Археологическіе памятники.* Валу, городища, курганы, пещеры, свайныя (озерныя) постройки, домены, стоянки каменнаго вѣка, кухонныя остатки (кюеккенпоедfinger) и т. п. Ихъ число, мѣстоположеніе, размѣры, расположеніе и наружный видъ. Каменные бабы, надписи и рисунки на камняхъ. Свѣдѣнія о бывшихъ въ данной мѣстности раскопкахъ и находкахъ древнихъ предметовъ (каменныхъ, бронзовыхъ, желѣзныхъ орудій напр. и т. п.), кладовъ или монетъ.

17. *Историческіе памятники.* Описаніе церквей, замковъ, общественныхъ или частныхъ древнихъ построекъ, чѣмъ либо замѣчательныхъ. Древнія кладбища — копіи надгробныхъ на нихъ надписей (если сохранились). Иконы замѣчательныя въ историческомъ или художественномъ отношеніяхъ. Статуи и каменные кресты. Надписи на нихъ. Каплицы. Надгробныя памятники, чѣмъ либо замѣчательныя. Граничныя знаки.

18. *Коллекціи.* Описаніе существующихъ въ данной мѣстности церковныхъ, общественныхъ или частныхъ коллекцій и отдѣльныхъ предметовъ, имѣющихъ научное значеніе: архивы, бібліотеки, старопечатныя книги, рукописи, собраніе древностей, — монеты, картины, минераловъ, ископаемыхъ животныхъ и растений и т. п.

19. *Біографическія свѣдѣнія.* Свѣдѣнія о выдающихся по своей дѣятельности людяхъ, которые родились, жили или умерли въ данной мѣстности, на сколько ихъ біографія связана съ этою мѣстностью.

Въ заключеніе, было бы весьма полезно, при описаніяхъ всякой мѣстности, прилагать *подробный списокъ названій живыхъ урочищъ*, какъ-то: ручьевъ, рѣчекъ, рѣкъ, озеръ, лѣсовъ, роцъ, болотъ, пригорковъ, яровъ и т. п., сель деревень, слободъ, сельбищъ и проч. находящихся въ той мѣстности.

О ПОДПИСКѢ НА ПОЛУЧЕНІЕ

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАГО ВѢСТНИКА“

съ 1-го іюля 1884 года.

Съ наступленіемъ подписки на вторую половину текущаго 1884 г., редакція нашла возможнымъ уменьшить полугодовую и трехмѣсячную подписную цѣну въ слѣдующемъ видѣ:

На полгода 4 руб.
„ три мѣсяца 2 „

Всѣмъ подписчикамъ на упомянутыя сроки будетъ высланъ безплатно „Календарь для духовенства на 1884 годъ“.

Годовая подписка продолжается. Подписная цѣна 8 рублей.

Разерочка платежа подписной суммы допускается по прежнему.

Редакторъ-издатель А. Поповицкій.

ГОДИЧНОЕ ИЗДАНИЕ ЖУРНАЛА

„ВѢРА И РАЗУМЪ“

въ 1884 году будетъ состоять изъ 24 №№ или полумѣсячныхъ книжекъ и будетъ раздѣляться на пять частей—съ особымъ счетомъ страницъ для каждой части. Первыя двѣ части составятся изъ церковнаго отдѣла, вторыя двѣ части—изъ философскаго отдѣла, а пятую часть составитъ собою листокъ для Харьковской епархіи. Къ каждой части въ свое время будетъ приложенъ особый заглавный листъ съ обозначеніемъ статей.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію „Вѣра и Разумъ“ свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.


Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою.

О переизмѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать напечатанный въ прежнемъ адресѣ номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіи Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 2-хъ часовъ по полудни; въ это же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

 Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку, или мѣсто строки, за одинъ разъ 10 к., за двѣ раза 18 к., за три раза 24 к.