

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.
ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.
ГОДЪ ПЯТЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Екатеринбургской
Семінаріи. Цѣна годовому
изданію съ пересылкою
и доставкою 5 руб. серебромъ.

№ 8.

ЧЕТВЕРГЪ, 15-го апрѣля 1876 года.

И.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

— Указомъ Святейшаго Синода отъ 8 марта за № 655, дано знать епархіальному Начальству что церковные старосты: Рождество-Богородичной церкви села Губинихи Новомосковского уѣзда, крестьянинъ Онуфрій Сорока, и Казанской Божіей Матери церкви села Марьинскаго Мариупольскаго уѣзда, Порфирій Завгородній, за службу въ должности церковныхъ старостъ и пожертвованія, въ 23-й день января сего года Всемилостивѣйше награждены серебряными медалями для ношенія на груди на Станиславской лентѣ.

— Отъ 23 января—25 февраля 1876 года за № 145, о замѣнѣ въ некоторыхъ случаяхъ низведенія священнослужителей въ причетники другимъ способомъ наказанія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Пра-



12-8224

вительствующій Синодѣ *слушамъ* 1) донесеніе преосвященнаго митрополита московскаго о замѣнѣ налагаемаго на священнослужителей низведенія въ причетники другимъ способомъ наказанія и 2) справку, по коей оказалось: Въ январѣ 1875 года преосвященный самарскій, въ рапортѣ Святѣйшему Синоду, объясняя о неудобствахъ въ настоящее время посылать на причетническія мѣста священнослужителей, присуждаемыхъ, за разныя преступленія, къ низведенію въ причетники, просилъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода о томъ, какимъ образомъ приводить въ исполненіе рѣшенія, коими священнослужители присуждаются къ низведенію на причетническія должности, въ томъ случаѣ, если таковыхъ должностей не будетъ имѣться въ виду праздными, и не можно-ли, при этомъ, замѣнять низведеніе священнослужителя на причетническую должность посылкою въ одинъ изъ монастырей на ту же должность безъ права, впрочемъ, получать только вознагражденіе за труды служебныя, тѣмъ болѣе, что монастыри въ самарской епархіи всѣ общежительныя. Въ разрѣшеніе прописаннаго, Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 17 декабря 1875 года, предоставилъ преосвященному самарскому замѣнять низведеніе священнослужителей въ причетники посылкою ихъ въ одинъ изъ монастырей на ту же должность, съ тѣмъ, однакоже, чтобы эта замѣна наказанія употреблялась только въ случаѣ крайней нужды, при неимѣніи праздныхъ причетническихъ мѣстъ и чтобы при этомъ епархіальнымъ Начальствомъ были принимаемы мѣры къ обезпеченію семействъ такихъ священнослужителей, на время состоянія ихъ въ монастырѣ. *Приказамъ:* Такъ какъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, составъ церковныхъ причтовъ значительно сокращенъ и вслѣдствіе сего въ московской епархіи часто представляется невозможнымъ посылать на причетни-

ческія мѣста священнослужителей, присуждаемыхъ, за разные проступки, въ низведенію въ причетники, то по сему Святейшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить преосвященному митрополиту московскому, согласно представленію его, замѣнять низведеніе священнослужителей въ причетники оставленіемъ ихъ, впредь до исправленія поведенія, на занимаемыхъ ими мѣстахъ съ запрещеніемъ священнослуженія, съ подчиненіемъ ихъ особому надзору мѣстныхъ благочинныхъ, и съ выдачею имъ содержанія, не превышающаго причетническаго оклада, а церковь и приходъ, при коихъ они состоятъ, поручать наблюденію ближайшаго или благонадежнаго безмѣстнаго священника, предоставляя имъ пользоваться за свои труды остальною частию священническаго оклада. При чемъ таковую замѣну наказанія употреблять только въ случаѣ крайней нужды, при неимѣніи праздныхъ причетническихъ мѣстъ. Въмѣстѣ съ симъ предоставить преосвященному митрополиту московскому, когда признаетъ удобнымъ и возможнымъ, руководствоваться и прописаннымъ въ справкѣ разрѣшеніемъ Святейшаго Синода, даннымъ по сему же предмету преосвященному самарскому. О чемъ и послать преосвященному митрополиту Иннокентію указъ. Принимая же во вниманіе, что, при настоящемъ сокращеніи состава церковныхъ причтовъ, неудобство, относительно послыки на причетническія мѣста священнослужителей, можетъ встрѣтиться и въ другихъ епархіяхъ, Святейшій Синодъ считаетъ нужнымъ объ изложенныхъ опредѣленіяхъ Святейшаго Синода, послѣдовавшихъ по представленіямъ преосвященныхъ митрополита московскаго и епископа самарскаго поставить въ извѣстность всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ для руководства въ подобныхъ случаяхъ; для чего и напечатать объ этомъ въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

— Отъ 23 января—20 февраля 1876 г., за № 146, о
порядкѣ доставленія въ суздальскій Спасо-евиміевъ мона-
стырь назначенныхъ въ оный лицъ духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ *слышамъ* дѣло по предложенію госпо-
дина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 декабря 1875
года, о порядкѣ доставленія въ суздальскій Спасо-евиміевъ
монастырь назначенныхъ въ оный лицъ духовнаго вѣдомства.
И по справкѣ, *приказами*: Дать знать, установленнымъ по-
рядкомъ, всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы лица
духовнаго вѣдомства, предназначенныя въ суздальскій Спасо-
евиміевъ монастырь, доставлялись прямо въ тотъ монастырь,
а не во владимірскую духовную консисторію.

■ ■.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— На рапортъ благочиннаго 2-го округа Новомосковского
уѣзда отъ 24 прошлаго февраля № 113, въ коемъ сей до-
несъ, что прихожане Іоанно-Предтечинской церкви м. Пет-
риковки подъ руководствомъ мѣстнаго священника пожертво-
вали шесть сотъ три руб. сереб. денегъ на сооруженіе сере-
бряной 84 пробы ризы на мѣстную икону Спасителя, како-
вая риза уже поставлена на своемъ мѣстѣ и составляетъ укра-
шеніе храма между, что прихожанами жертвователями болѣе
другихъ показала усердія къ храму Божию крестьянка Сте-
фанида Вовкодавова, пожертвовавшая на сооруженіе ризы
сто двадцать пять руб. и кромѣ того обязавшаяся на весь
1876 годъ доставлять освѣщеніе для паникадила и для всѣхъ
церковныхъ подсвѣчниковъ ставники, — резолюція Его Преосвя-

щенства отъ 28 того же февраля послѣдовала такая: „Жертвователямъ и особенно Стефанидъ Вовкодавовой за усердіе ихъ къ храму Божію чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить признательность и благодарность епархіальнаго Начальства“.

— Объявляется благодарность епархіальнаго Начальства Курскимъ мѣщанамъ Ивану и Маріи Логачевымъ за пожертвованіе ими въ Ростовскую Всесвятскую церковь вызолоченныхъ ризъ для иконъ Спасителя и Божіей Матери и ихъ нимъ вызолоченныхъ съ рѣзбою рамъ.

— Объявляется искреннѣйшая Его Преосвященства признательность и благодарность прихожанамъ Преображенской ц. сл. Новоспасовки Мариупольскаго уѣзда за усердіе ихъ къ благоустройству и благоуукрашенію своего приходскаго храма.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ БЛАГОЧИННИЧЕСКИХЪ СЪѢЗДОВЪ.

Извлеченіе изъ протокола X-го очереднаго благочинническаго Съѣзда духовенства 1-го округа Бахмутскаго уѣзда отъ 8 января 1876 года.

1) Слушали предложеніе благочиннаго дать заключеніе по слѣдующему обстоятельству. При многихъ окружныхъ церквяхъ нѣтъ церковниковъ, отъ чего обязанность бывшихъ пономарей падаетъ на псаломщиковъ, что а) неудобно для самаго дѣла; б) представляетъ для псаломщиковъ лишній трудъ и в) возбуждаетъ недоразумѣнія. Не представится ли полезнымъ, обязательно для настоятелей, на кошельковую сумму, нанять церковниковъ, или давать причетнику въ возмездіе за трудъ изъ той же кошельковой суммы нѣкоторую долю денегъ, если бы принять на себя обязанность поохотился псаломщикъ и принятіе не производило остановки по кли-

росу. *Постановили:* Тамъ, гдѣ есть нужда въ церковникѣ, имѣть его на консельковую сумму. Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

2) Слушали предложеніе благочиннаго войти въ разсмотрѣніе вопроса: не признаетъ-ли Съездъ удобнымъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о томъ, чтобы дозволено было въ каждый мѣсяцъ представлять ему прибыльную церковную (преимущественно свѣчную) сумму, для того во 1-хъ, чтобы предохранить ее отъ хищеній и во 2-хъ, извлечь изъ нее пользу. По мысли благочиннаго эта сумма, собранная изъ всего округа, могла бы быть отправляема въ банкъ на текущій счетъ ежемѣсячно и до времени годичной отчетности могла бы приобрести отъ 100 до 150 руб. (за отчисленіемъ почтовыхъ расходовъ) процентовъ, которые, процентные деньги, можно было бы употребить для увеличенія денежнаго оклада сиротамъ. *Постановили:* просить дозволенія Его Преосвященства дозволить эту мѣру, въ интересахъ сиротскихъ. Резолюція Его Преосвященства: „*Объ этомъ идетъ уже дѣло. Впредь до рѣшенія его, деньги отправлять можете въ училище, за неимѣніемъ банка въ Бахмутѣ*“.

3) Разсматривали вѣдомость о движеніи сиротскаго денежнаго сбора, при которомъ разсмотрѣніи оказалось, что за 1875 годъ отъ 11 церквей поступило 502 руб. сереб., которыхъ денегъ не достаточно для удовлетворенія сиротъ. *Постановили:* Недостаточную для раздачи сиротамъ сумму взыскать раскладомъ съ окружающихъ церквей, причемъ съ причтовъ, доставившихъ не особенно достаточную сумму (Луганское) взыскать въ большемъ количествѣ. Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

4) Слушали представленіе предсѣдателя войти въ разсмотрѣніе изданнаго въ Воронежѣ г. Маврицкимъ сборника проповѣдей, подъ названіемъ „Свѣтель“, который сборникъ, по

отзыву его — председателя, заслуживает того, чтобы приобрести въ церковныя бібліотеки для увеличенія проповѣдническихъ пособій, годныхъ къ пользованію. *Постановили:* Просить о. благочиннаго озаботиться выпискою въ каждую церковь по одному экземпляру Святеля. Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

Отчетъ по учебно-воспитательной части въ Екатеринославскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1874½ учебный годъ 1).

(Продолженіе).

6) Марта 4 дня 1875 года, Совѣтъ училища, въ общемъ своемъ собраніи, слушали протоколъ Строительнаго Комитета отъ 16 февраля 1875 года, за № 8-мъ, утвержденный Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ 18 февраля того же года слѣдующаго содержанія: «Строительный при Епархіальномъ Женскомъ Духовномъ Училищѣ Комитетъ слушали заявленіе подрядчика Екатеринославскаго 1-й гильдіи купца Іосифа Аренштейна слѣдующаго содержанія: съ наступленіемъ весны я имѣю тотчасъ приступить къ окончанію новаго училищнаго корпуса и къ перестройкѣ стараго корпуса во всѣхъ частяхъ, какъ определено смѣтою и проектомъ на этотъ предметъ, посему покорнѣйше прошу Комитетъ заблаговременно сдѣлать распоряженіе объ очищеніи отъ жилья комнатъ стараго училищнаго корпуса, и не позже, какъ къ 1-му мая сего 1875 года, чтобы дать мнѣ возможность своевременно произвести нужные работы, и къ сроку сдать всю постройку».

По выслушаніи означеннаго протокола, Совѣтъ училища принимая во вниманіе: а) заявленіе председателя Совѣта, что

1) См. Екат. Епарх. Вѣд. № 7.

съ окончаніемъ настоящаго учебнаго года должно послѣдовать преобразованіе Екатеринославскаго Епархіальнаго Женскаго Училища изъ трехкласснаго въ шестиклассное; б) заявленіе Инспектора классовъ и преподавателей, что программы уроковъ, положенныя на текущій учебный годъ могутъ быть закончены до Пасхи, хотя и не во всей полнотѣ и в) соображенія, высказанныя въ Совѣтѣ относительно времени производства экзаменовъ въ текущемъ учебномъ году ¹⁾, *Постано-*

¹⁾ Въ Совѣтѣ училища относительно времени производства годовыхъ экзаменовъ въ текущемъ учебномъ году были высказаны слѣдующія соображенія: а) производство испытаній предъ Пасхою представляется совершенно неудобнымъ, какъ по недостатку времени для приготовленія воспитанницъ къ экзамену, такъ и по тому, что программы уроковъ на текущій учебный годъ должны остаться незаконченными; б) экзаменъ воспитанницъ въ концѣ каникулярнаго времени, который долженъ служить мотивомъ къ занятію воспитанницъ учебными предметами въ дому своихъ родственниковъ, представляется неполнѣ педагогичнымъ съ одной стороны потому, что домашнія занятія воспитанницъ учебными предметами безъ помощи хорошихъ руководителей, на которыхъ трудно и едва ли возможно рассчитывать въ данномъ случаѣ, не принося особенной и существенной пользы для большей части воспитанницъ, могутъ и должны оказаться совершенно бесполезными и, при худомъ веденіи дѣла, даже вредными для тѣхъ воспитанницъ, которыя послѣ экзамена оставлены будутъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, съ другой стороны потому, что показанный экзаменъ, поставляя отвѣты воспитанницъ въ полную зависимость отъ тѣхъ условий, при которыхъ будутъ находиться воспитанницы въ дому своихъ родственниковъ, можетъ дать неблагопріятный результатъ въ томъ отношеніи, что тѣ изъ очень хорошихъ и отличныхъ воспитанницъ, которыя не будутъ пользоваться благопріятными условиями въ дому своихъ родственниковъ для занятія своего учебными предметами, могутъ оказаться по экзамену недостойными перевода, и потому могутъ быть оставлены на повторительный курсъ по причинамъ, совершенно отъ нихъ независимымъ; и, наконецъ, потому что означенный экзаменъ, внося въ семейную жизнь родственниковъ воспитанницъ—заботу и беспокойство, можетъ служить для нѣкоторыхъ родственниковъ достаточнымъ поводомъ—обременять воспитанницъ учебными занятіями даже въ то время, которое назначается единственно для отдыха и укрѣпленія физическихъ силъ воспитанницъ

били: 1) съ окончаніемъ учебныхъ занятій предъ Пасхою считать оконченными учебныя занятія 1874/5 учебного года, и при роспускѣ воспитанницъ предъ Пасхою выдать имъ увольнительные билеты срокомъ до 1 сентября 1875 года;

и в) такъ какъ экзамены безъ разумной подготовки воспитанницъ, на которую рассчитывать трудно и невозможно въ большей части случаевъ, если эта подготовка будетъ ввѣрена попеченію однихъ родственниковъ, не могутъ содѣйствовать улучшенію учебного воспитательнаго дѣла въ училищѣ, то въ виду указаннаго Строительнымъ Комитетомъ обстоятельства и въ виду того, что каждому наставнику болѣе или менѣе извѣстны какъ успѣхи, такъ и способности воспитанницъ, представляется болѣе педагогичною въ данномъ случаѣ такая постановка дѣла: не подвергая въ текущемъ учебномъ году воспитанницъ экзамену, сдѣлать заблаговременно, если возможно даже предъ Пасхою, распредѣленіе воспитанницъ по классамъ, на основаніи однихъ годовичныхъ балловъ, удостовѣя переводъ въ высшій классъ только тѣхъ воспитанницъ, которыя, имѣя баллы не менѣе 3-хъ по каждому предмету, будутъ имѣть баллы въ общемъ выводѣ не менѣе 4-хъ, и оставивъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ всѣхъ остальныхъ воспитанницъ, неимѣющихъ показанныхъ балловъ, съ дозволеніемъ послѣднимъ держать, если кто изъ нихъ пожелаетъ поступить въ высшій классъ, экзаменъ предъ началомъ будущаго учебного года: въ виду же предотвращенія того обстоятельства, чтобы переведенныя въ высшій классъ воспитанницы, а равно и тѣ, которыя бывъ оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, не будутъ готовиться къ экзамену для поступленія въ высшій классъ, не оставаясь въ дому своихъ родственниковъ на долгое время безъ всякихъ учебныхъ занятій, — просить попечительнаго содѣйствія родственниковъ въ томъ, чтобы показанныя воспитанницы не проводили капикулярнаго времени настоящаго учебного года въ совершенно свободной отъ учебныхъ занятій дѣятельности, но повторяя по временамъ пройденные ими уроки въ училищѣ, занимались какъ можно болѣе чтеніемъ такихъ книгъ, которыя, соответствуя ихъ возрасту и содѣйствуя ихъ развитію, могли бы служить, въ большей части случаевъ, къ уясненію пройденныхъ ими уроковъ, и чтобы прочитанное воспитанницами излагалось ими кратко на письмѣ; для сообщенія же родственникамъ о пройденныхъ воспитанницами урокахъ въ училищѣ припечатать, гдѣ слѣдуетъ, программу такихъ уроковъ, а воспитанницамъ при роспускѣ ихъ въ дома родственниковъ выдать учебныя руководства и пособія, а нѣкоторымъ изъ нихъ и книги для чтенія.

2) за нѣсколько дней до роспуска воспитанницъ составить въ Совѣтѣ училища, на основаніи годовичныхъ отмѣтокъ объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ за 1874½ учебный годъ разрядные списки воспитанницъ I, II и III классовъ Екатеринославскаго Епархіального Женскаго Училища, и по составленіи разрядныхъ списковъ, составить, въ виду преобразованія училища изъ трехкласснаго въ шестиклассное, особый протоколъ о переводѣ безъ экзамена въ высшіе классы тѣхъ воспитанницъ, которыя, имѣя годовичный баллъ не менѣе 3-хъ по каждому предмету, будутъ имѣть въ общемъ выводѣ баллъ не менѣе 4-хъ, и объ оставленіи на повторительный курсъ въ томъ же классѣ остальныхъ воспитанницъ, которыя не будутъ имѣть вышеозначенныхъ балловъ, съ дозволеніемъ послѣднимъ держать экзаменъ для поступленія въ высшій классъ предъ началомъ будущаго учебнаго года.

Согласно такому постановленію Совѣта училища, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Оеодосіемъ, учебныя занятія воспитанницъ окончились съ апрѣля мѣсяца предъ Пасхою,—безъ экзамена. Разрядные списки воспитанницъ I, II и III классовъ, и списки тѣхъ же воспитанницъ, имѣющихъ войти съ будущаго учебнаго года въ составъ VI, V, IV, III, II и I классовъ, составлены были въ Совѣтѣ училища на основаніи годовичныхъ балловъ объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ. Составленный по этому предмету протоколъ Совѣта отъ 31 марта 1875 года былъ утвержденъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Оеодосіемъ апрѣля 7 дня 1875 года.

7) Училищная бібліотека въ теченіи даннаго учебнаго года особаго помѣщенія не имѣла. Всѣ книги училищной бібліотеки хранятся въ шкафахъ за стекломъ и содержатся въ порядкѣ и опрятности. Въ учебникахъ и учебныхъ руководствахъ недостатка не было. Фундаментальная бібліотека,

заклучавшая въ себѣ въ концѣ прошедшаго учебнаго года до 180 №№, увеличилась въ настоящемъ учебномъ году приоб- рѣтеніемъ разнаго рода книгъ до 75 №№, нѣкоторыя изъ этихъ книгъ пожертвованы были дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ г. Рындовскимъ, а остальные приобрѣтены на училищ- ную сумму. — Библіотекою завѣдываетъ одна изъ воспитатель- ницъ. Выдача книгъ производилась по субботамъ.

III. По религіозно-нравственной части.

Религіозно-нравственною частію завѣдывала въ училищѣ Начальница училища и три воспитательницы, которыя жили въ училищномъ домѣ вмѣстѣ съ воспитанницами.

Воспитательницы были раздѣлены по классамъ: одной вос- питательницѣ были ввѣрены ученицы I класса, другой — II-го класса и третьей — ученицы III класса. Каждая изъ воспита- тельницъ была постоянно спутницею, надзирательницею и руководительницею ввѣренныхъ ей воспитанницъ. Подъ над- зоромъ своихъ воспитательницъ и Начальницы училища, вос- питанницы каждодневно совершали утреннія (въ 7 часовъ) и вечернія (въ 9 часовъ) молитвы; нѣкоторыя изъ молитвъ чи- тались очередною воспитанницею, нѣкоторыя же пѣлись всѣми воспитанницами; въ воскресные и праздничные дни ходили въ церковь къ богослуженію по-парно, въ церкви стояли чинно- рядами; по окончаніи богослуженія, выходили изъ церкви также по-парно, и въ такомъ порядкѣ шли до училищнаго дома; установленныя церковію посты соблюдали, говѣли предъ Рождествомъ Христовымъ и на первой недѣлѣ великаго поста, и удостоились причастія св. Тайнъ; въ свободное отъ учеб- ныхъ занятій время воспитанницы, съ соблюденіемъ правилъ благочинія и скромности, гуляли во дворѣ училищнаго дома, и вѣкъ двора, на площадкѣ вблизи самаго дома, и въ дво- рянскомъ саду, который находится на небольшомъ разстояніи

отъ училища; во время учебныхъ занятій воспитанницы вели себя скромно, и были внимательны къ своему дѣлу.

Замѣчаемыя среди воспитанницъ дисциплинарныя проступки были искореняемы, насколько возможно, кроткими совѣтами и увѣщаніями, выговорами и замѣчаніями воспитательницъ и Начальницы, а иногда и Инспектора классовъ.

(Продолженіе будетъ).

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— *Переименованъ* 22-го марта пономарь Богородичной церкви с. Александринскаго Мариупольскаго уѣзда Гавріиль *Левитскій* исправляющимъ должность псаломщика, съ оставленіемъ его на занимаемомъ имъ мѣстѣ.

— *Опредѣленъ* 18-го марта дьячекъ Покровской церкви с. Михайловки Бахмутскаго уѣзда Георгій *Соболевъ* на штатное мѣсто псаломщика при той же церкви, съ переименованіемъ исправляющимъ должность псаломщика.

— *Утвержденъ* 19-го марта въ должности духовника по 1-му благочинническому округу Ростовскаго уѣзда священникъ соборной Рождество-Богородичной церкви г. Ростова Данииль *Смирнинскій*.

— *Утверждены законоучителями мѣстныхъ народныхъ училищъ*: 23-го марта священникъ с. Благодатнаго Мариупольскаго уѣзда Лука *Зубовъ*; — 27-го марта настоятель церкви въ с. Байдаковѣ Верхнедѣпровскаго уѣзда Лука *Кравцовъ*.

— 23 марта допущенъ къ исправленію должности законоучителя при Митрополитскомъ народномъ училищѣ близъ с. Сартавы Мариупольскаго уѣзда мѣстный діаконъ Петръ *Яровицкій*.

— *Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ*: 10-го марта при Иоанно-Богословской церкви с. Васильевки

Павлоградскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ *Димитрій Пивени* на первое трехлѣтіе; — при Воскресенской церкви с. Воскресеновки того же уѣзда крестьянинъ собственникъ *Иванъ Безмятый* на первое трехлѣтіе; — 11-го марта при Андреевской церкви с. Первозвановки Славяносербскаго уѣзда крестьянинъ *Иванъ Едаменко* на первое трехлѣтіе; — при Георгіевскомъ молитвенномъ домѣ с. Кулиновки Ростовскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ *Петръ Полицюкъ* на третье трехлѣтіе; — при Димитріевской церкви с. Вербокъ Павлоградскаго уѣзда отставной унтеръ-офицеръ *Савва Кануца* на первое трехлѣтіе; — при Анапійевской церкви с. Желтаго Верхнеднѣпровскаго уѣзда крестьянинъ *Петръ Черныиъ* на первое трехлѣтіе.

— *Утверждены:* 15-го марта на второе трехлѣтіе: председателемъ Попечительства при православной Софіевской ц. г. Нахичевани настоятель той церкви священникъ *Іоаннъ Сизиковскій*, — членами того Попечительства мѣщане: *Иванъ Пономаревъ*, *Ілья Цыганковъ*, *Василій Трошенко*, *Матвій Кожесвитковъ*, *Емельянъ Кондаковъ*, отставной унтеръ-офицеръ *Отеодоръ Гавронскій* и государственные крестьяне: *Иванъ Кожановъ*, *Василій Кирбитовъ*.

— *Перемещены:* 26-го марта исправляющій должность псаломщика при Свято-Троицкой церкви с. Троицкаго Павлоградскаго уѣзда *Даніиль Александровскій* — исправляющимъ должность псаломщика въ с. Софіевку Верхнеднѣпровскаго уѣзда на штатное причетническое мѣсто.

— *Исключаются изъ списковъ умершіе:* проживавшій въ с. Гродовѣ заштатный діаконъ *Евфимій Телоницкій*; — пономарь Николаевской церкви с. Сашновки Александровскаго уѣзда *Елисей Левинскій*; — проживавшій въ с. Томаковѣ заштатный священникъ *Игнатій Демидовскій*; — заштатный діаконъ, бывшій при Ростовской Казанской церкви, *Ан-*

дрей *Мошлевскій*; — настоятель Петропавловской церкви въ с. Гайчулѣ Александровскаго уѣзда священникъ *Иларіонъ Бѣлый*. Покойный былъ сынъ дьячка. По окончаніи курса наукъ въ Екатеринославской Духовной Семинаріи съ званіемъ студента, 8 декабря 1835 года рукоположенъ во священника Новомосковского уѣзда помѣщичьяго сел. Хорошего къ Николаевской церкви; съ 1 мая 1838 года по 1 ноября 1839 г. исправлялъ должность благочиннаго; съ 1 ноября 1838 г. по 1 октября 1839 г. былъ сотрудникомъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; 15 марта 1842 г. за усердное служеніе церкви награжденъ набедренникомъ; 14 мая 1843 г. за исправное веденіе церковныхъ документовъ награжденъ зеленаго бархата скуфьею; 30 января 1847 г. за усердіе къ проповѣданію слова Божія объявлена ему архипастырская признательность и благословеніе; 18 мая 1851 г. за усердную службу изъявлено благословеніе Святѣйшаго Синода; 24 февраля 1852 г. утвержденъ наставникомъ при Хорошевскомъ церковномъ училищѣ; 23 октября 1857 г. переведенъ того же уѣзда селенія Колпаковки къ Свято-Духовской церкви; 20 декабря 1865 г. за усердіе къ проповѣданію слова Божія объявлена ему архипастырская признательность и благословеніе; 1866 года получилъ скуфію отъ Святѣйшаго Синода; 11 мая того же года переведенъ къ Рождество-Богородичной церкви селенія Конскихъ-Раздоръ Александровскаго уѣзда старшимъ священникомъ; а сего 1875 года 23-го сентября опредѣленъ къ сей Петропавловской церкви. Отъ роду ему было 64 года. — Помощникъ настоятеля при Вознесенской церкви с. Койсуга Ростовскаго уѣзда священникъ *Нифіоръ Стефановъ Ушинскій*. Покойный, сынъ священника, по увольненіи изъ Ростовскаго духовнаго училища 28 іюня 1836 г. опредѣленъ былъ въ Ростовскую Казанскую церковь пономаремъ; 4 іюля 1839 г. переименованъ въ дьячка; 25 іюля

1842 г. рукоположенъ къ Койсугской Успенской церкви діакономъ; 18 августа 1851 г. къ той же церкви священникомъ; 1 августа 1858 г. опредѣленъ въ тамошнее приходское училище наставникомъ, каковую должность безмездно проходилъ до 1861 г.; 25 мая 1865 г. за усердную службу награжденъ набедренникомъ; 24 декабря 1871 г. утвержденъ былъ духовникомъ; 10 апрѣля 1872 г. за усердную службу удостоенъ благословенія Святѣйшаго Синода и того же года награжденъ зеленаго бархата скуфьею; 25 октября того же года перемѣщенъ ко вновь устроенной Вознесенской церкви; 30 мая 1874 г. за усердное служеніе церкви награжденъ фіолетоваго бархата скуфьею, имѣлъ бронзовый крестъ и медаль въ память войны 1853—1856 годовъ установленныя. Вдовъ, 54 лѣтъ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Вышла изъ печати и разсылается подписчикамъ книга:
„Пастырство и Архипастырство“.

(Сборникъ рѣчей, произнесенныхъ при нареченіи и посвященіи въ епископскій санъ).

Цѣна книги съ пересылкою *одинъ руб. пятьдесятъ коп.*

Подписка на эту книгу принимается: У издателя ея—преподавателя Кіевской Семинаріи Петра Поспѣлова; въ редакціи журналовъ: «Воскресное Чтеніе» и «Руководство для сельскихъ Пастырей». Можно получать эту книгу и чрезъ посредство книжныхъ магазиновъ.

По тому же адресу принимается подписка и на другую книгу того же издателя: **„О должностяхъ священнослужителей церкви Христовой“**, св. Амвросія епископа Медиоланскаго.

Содержаніе этой книги: 1. *Пастырская жизнь св. Амвросія*. а) Дѣтство и воспитаніе Амвросія, какъ образецъ приготовленія къ пастырскому служенію. б) Черты личности Амвросія — епископа, какъ высокій примѣръ пастырскаго служенія церкви и обществу. в) Келейная жизнь Амвросія, какъ образецъ пастырской скромности въ обиденной жизни, самоотверженной нестяжательности и неутомимаго трудолюбія въ самообразованіи путемъ изученія слова Божія. г) Проповѣдническій характеръ Амвросія, какъ образецъ могучаго вліянія церковной проповѣди на душу человѣка.

2. *Общая замѣчанія о книгѣ Амвросія: „о должностяхъ священно-служителей церкви Христовой“*. а) Происхожденіе и цѣль написанія книги. б) Объясненіе того, что это твореніе Амвросія — не подражаніе Цицерону, какъ нѣкоторые думаютъ, а полное противоположеніе ему и отрицаніе языческихъ идей выразившихся въ сочиненіи Цицерона: «о должностяхъ (de officiis)». в) Значеніе книги, какъ источника для развитія пастырскаго духа въ служителяхъ церкви Христовой.

3. *Ученіе св. Амвросія о должностяхъ священно-служителей церкви Христовой*: глава I. О внѣшнемъ поведеніи священно-служителей; глава II. Объ отношеніи священно-служителей къ міру внѣшнему; глава III. Объ отношеніи священно-служителей къ обществу; глава IV. О нравственныхъ качествахъ священно-служителей; глава V. О прямыхъ обязанностяхъ священно-служителей, и проч.

Книга эта признана полезною для пастырей церкви и необходимою для церковныхъ бібліотекъ.

Цѣна книги съ пересылкою *одинъ руб.*

Выписывающіе одновременно обѣ книги высылаютъ *два рубля*.

Редакторъ — сотрудникъ *А. Невоструевъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія и постановленія Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Епархіальныя извѣстія. — Объявленіе.

Дозволено цензурою. 14-го апрѣля 1876 года.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

№ 8.

ЧЕТВЕРГЪ, 15-го апрѣля 1876 года.

Нѣсколько словъ о церковныхъ собесѣдованіяхъ въ Екатеринославской епархіи вообще и о собесѣдованіяхъ священника села Чернетчины Новомосковского уѣзда, о. Антонія Куденкова въ частности.

Многолѣтній опытъ показалъ и духовному начальству и самому духовенству, что тѣ условія, въ какихъ находилось до послѣдняго времени церковное проповѣдничество, далеко не благоприятствовали его развитію, и что проповѣдь съ церковной кафедры, въ силу этихъ условій, далеко не имѣетъ того вліянія на развитіе и преуспѣяніе религіозно-нравственныхъ началъ въ жизни народной, какое, по идеѣ, она должна бы была имѣть. Въ виду этого, со стороны высшаго духовнаго начальства прежде всего отмѣнены были нѣкоторые условія, стѣснявшія духовенство въ дѣлѣ народнаго учительства; за-

тѣмъ учрежденъ былъ и организованъ болѣе правильный правительственный контроль за ходомъ дѣла церковной проповѣди по приходскимъ церквамъ. Съ своей стороны и болѣе дѣятельное духовенство, сознавая всю важность и громадное значеніе въ народной жизни своего пастырскаго учительства, и видя съ другой стороны на опытъ всю неудовлетворительность его дѣйствительнаго положенія, само стало искать средствъ — поднять церковную проповѣдь и поставить дѣло своего народнаго учительства возможно болѣе выгодно. Плодомъ этихъ стремленій духовенства явилась, хотя въ существѣ и не новая, но до послѣдняго времени не практиковавшаяся форма церковной проповѣди — «Публичныя собесѣдованія священниковъ съ прихожанами» (то въ церкви, то внѣ церкви), или иначе называемыя — «Воскресныя собесѣдованія священниковъ съ прихожанами». Начавшись по нѣкоторымъ епархіямъ еще съ начала текущаго десятилѣтія, этотъ родъ церковнаго учительства съ каждымъ годомъ распространяется все болѣе и болѣе, и уже въ 1874 г., — какъ свидѣтельствуется Всеподданѣйшій отчетъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству Православнаго Исповѣданія за этотъ годъ, — публичныя собесѣдованія священниковъ съ прихожанами были введены въ большемъ или меньшемъ количествѣ приходскихъ церквей почти во всѣхъ епархіяхъ. Мало этого: по свидѣтельству того же отчета, во многихъ епархіяхъ введено и распространяется внѣцерковное проповѣдываніе и назиданіе прихожанъ при особыхъ спеціальныхъ собесѣдованіяхъ, «на которыя охотно стекается народъ, стремящійся слышать и ученіе вѣры, и разъясненіе разныхъ житейскихъ истинъ, и совѣтъ своего духовнаго пастыря». И если такія собесѣдованія не введены до сихъ поръ повсемѣстно, то, помимо нѣкоторыхъ практическихъ неудобствъ, одною изъ главнѣйшихъ причинъ этого служитъ настоящая матеріальная обстановка

духовенства, вынужденнаго заботиться прежде всего о своемъ насущномъ пропитаніи.

Опытовъ воскресныхъ собесѣдованій не было и въ нашей Екатеринославской епархіи, но сказать *вообще* что-нибудь о результатахъ ихъ въ данное время мы не можемъ, такъ какъ нѣтъ подъ руками никакихъ официальныхъ документовъ по этому предмету, что, въ свою очередь, зависитъ отъ того, что лица, ведущія эти собесѣдованія, не считаютъ нужнымъ представлять какіе-либо отчеты о своей дѣятельности. Есть пока только одинъ официальный документъ этого рода, на которомъ мы и хотимъ остановить вниманіе читателей Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Такое отрадное явленіе представляетъ въ данное время село *Чернетчина* Новомосковского уѣзда. Настоятель Успенской церкви этого селенія о. *Антоній Куденковъ* еще въ 1873 г. вошелъ къ Его Преосвященству съ прошеніемъ — разрѣшить ему открыть при своей приходской церкви церковныя собесѣдованія съ своими прихожанами по закону Божию въ воскресные и праздничные дни. Едва-ли нужно и говорить — какое послѣдовало отъ Его Преосвященства рѣшеніе по этому прошенію. Въ самый же день подачи прошенія, т. е. 11 мая 1873 г. Его Преосвященство написалъ на прошеніи о. Антонія Куденкова: «отъ души благословляю благое предпріятіе священника Куденкова! Надѣюсь, что примѣръ его найдетъ себѣ подражателей». Хотя о. Антоній и не замедлил тотчасъ же, по полученіи разрѣшенія, открыть церковныя собесѣдованія, но до послѣдняго времени онъ не представлялъ никакихъ свѣдѣній о своей дѣятельности. Только въ концѣ прошлаго года, — и то по требованію епархіальнаго Начальства, — о. Куденковъ представилъ отчетъ о своей дѣятельности «по веденію воскресныхъ и праздничныхъ собесѣдованій съ своими прихожанами».

Воскресныя церковныя собесѣдованія открыты о. Антоніемъ, — какъ мы уже сказали, — тотчасъ же по полученіи архипастырскаго разрѣшенія на ихъ открытіе, а именно: 9 іюня 1873 г. полученъ былъ о. Куденковымъ указъ Екатеринославской Консисторіи съ разрѣшеніемъ Его Преосвященства на ихъ открытіе, а 17-го іюня онъ уже приступилъ къ дѣлу. Самъ о. Куденковъ объ открытіи своихъ воскресныхъ собесѣдованій пишетъ такъ: «послѣ утренняго Богослуженія 17-го іюня 1873 г. я остановилъ присутствовавшихъ въ церкви прихожанъ и въ короткихъ словахъ указалъ имъ на религіозную темноту, объемлющую ихъ, и на необходимость христіанину знакомиться съ истинами своей вѣры. Потомъ объявилъ имъ, что эта духовная темнота ихъ налагаетъ на меня, ихъ духовнаго пастыря, священныи долгъ озаботиться ихъ просвѣщеніемъ, что и заставило меня просить Его Преосвященство разрѣшить ему открыть воскресныя собесѣдованія съ ними. Въ настоящее время такое разрѣшеніе Архипастыря имъ получено, вслѣдствіе чего онъ и проситъ ихъ остаться на нѣкоторое время въ церкви для собесѣдованія». По приглашенію пастыря, прихожане остались. Затѣмъ помолившись Богу предъ Царскими вратами, о. Куденковъ рѣшился приступить къ объясненію евангельскаго зачала, положеннаго въ тотъ день. Но чтобы трудъ его не пропадалъ даромъ и чтобы сѣмя слова падало не на каменистую почву, о. Антоній прежде, чѣмъ приступить къ дѣлу, счелъ нужнымъ сдѣлать предварительно нѣкоторое вступленіе въ свои бесѣды. Вступленіе это главнымъ образомъ направлено было къ тому, чтобы дѣлаемая о. Куденковымъ объясненія были, по-возможности, полно и обстоятельно воспринимаемы и усвоены его слушателями. Съ этою цѣлю о. Антоній предупредилъ своихъ слушателей, что, если имъ и послѣ его объясненія что нибудь останется непонятнымъ, или если онъ какое-нибудь не-

понятное слово или и цѣлое рѣченіе оставить необъясненнымъ, то они сами могутъ или попросить его повторить сдѣланное объясненіе или остановить его на объясненіи того, что осталось необъясненнымъ. Съ этимъ вмѣстѣ предоставлено было о. Антоніемъ съ своей стороны прихожанамъ полное право предлагать ему на разясненіе различные, интересующіе ихъ религіозные вопросы и недоумѣнія. Однимъ словомъ—онъ старался дать понять своимъ слушателямъ, что бесѣды, которыя онъ съ этихъ поръ станетъ вести съ ними послѣ утреннихъ Богослуженій должны имѣть характеръ семейныхъ разговоровъ, а не характеръ поученій, произносимыхъ съ кафедръ. — Послѣ такого вступленія, о. Антоній уже прямо приступилъ къ разясненію евангельскаго зачала. Но къ сожалѣнію, замѣчаетъ въ своемъ отчетѣ о. Куденковъ, «представленнымъ мною правомъ предложенія мнѣ различныхъ вопросовъ во время моихъ бесѣдъ пользовались въ послѣдствіи весьма немногіе, и рѣдко. Это были исключительно одни грамотные, занимающіеся дома чтеніемъ Евангелія и другихъ душеполезныхъ книгъ. Они иногда возражали мнѣ на предложенное объясненіе, а иногда спрашивали о томъ — что встрѣтили въ Евангеліи непонятнаго при домашнемъ своемъ чтеніи; прочіе же слушатели утреннихъ бесѣдъ не возражали и не предлагали никакихъ вопросовъ. Такое пассивное слушаніе этихъ послѣднихъ я объясняю ихъ неразвитостію; а что касается до того, что они понимали предлагаемые имъ объясненія, то это я могъ замѣчать и по выраженію ихъ лицъ и впослѣдствіи убѣдиться въ этомъ изъ домашнихъ, случайныхъ бесѣдъ съ ними».

Само собою понятно, что для того, чтобы воскресныя собесѣдованія были дѣйствительно полезны, еще мало только того, чтобы они были открыты, хотя бы и на извѣстныхъ условіяхъ. Съ одной стороны только при строго выработан-

номъ планѣ въ расположеніи и веденіи этихъ бесѣдъ, а съ другой—при извѣстномъ обдуманномъ методѣ дѣлаемыхъ объясненій можно ожидать отъ нихъ всей той пользы, какую они могутъ принести: безъ этихъ условій и самыя благонамѣренныя начинанія,—какъ и показываетъ опытъ многихъ другихъ начинаній,—въ результатѣ имѣютъ самыя ничтожныя по пользѣ слѣдствія. Что касается этихъ условій, то о нихъ въ своемъ отчетѣ о. Антоній пишетъ такъ: «объясненіе Евангелія я велъ такимъ образомъ. Прочитавши стихъ или два, я прежде всего объяснялъ непонятныя слова, а потомъ уже и самую мысль, содержащуюся въ этомъ стихѣ. По окончаніи же всего зачала, я въ короткихъ словахъ повторялъ содержаніе всего евангельскаго чтенія и дѣлалъ изъ него выводъ, или нравственное приложеніе евангельскаго ученія къ жизни христіанина. Объяснивши дневное евангельское зачало, я потомъ прочитывалъ жизнь святаго, память котораго совершалась въ тотъ день, по книгѣ священника Петра Виноградова. Чтеніе изъ житій святыхъ также постоянно сопровождалось объясненіями. Прочитавши одну или двѣ точки, я, переводя глаза отъ книги на слушателей, передавалъ имъ прочитанное своими словами, дѣлая при этомъ иногда свои краткія замѣчанія на прочитываемое. По прочтеніи же всего житія, опять я повторялъ безъ книги кратко всю біографію святаго, указывая при этомъ на болѣе замѣчательныя и приложимыя къ жизни каждаго христіанина черты изъ его жизни. Такъ,—продолжаетъ свой отчетъ о. Антоній,—шли мои утреннія бесѣды съ прихожанами во всѣ воскресные и праздничные дни 1873 г., кромѣ тѣхъ праздничныхъ дней, въ которые были желающіе причаститься Св. Таинъ. Такъ какъ тотчасъ послѣ утрени читаются для нихъ молитвы ко причащенію, то я обыкновенно въ эти дни оставляю свои бесѣды. Объясненіе евангельскихъ дневныхъ зачалъ продолжалось

и въ 1874 г. Въ іюнѣ этого года окончился кругъ зачатъ евангельскихъ, такъ какъ съ этого времени начаты были мои воскресныя собесѣдованія. Но я рѣшился въ другой разъ объяснять евангельскія воскресныя и праздничныя чтенія, первыхъ по силѣ, важности и необходимости для христіанина Слова Божія, а во-вторыхъ — по неимѣнію у себя книги, могущей замѣнить Евангеліе при утреннихъ моихъ бесѣдахъ. Притомъ же не всякій, даже болѣе благочестивый христіанинъ, могъ слышать объясненіе всѣхъ евангельскихъ чтеній: болѣзни, отлучки изъ дому и другія причины могли въ теченіе года препятствовать бывать на утреннихъ Богослуженіяхъ, а слѣдовательно и на утреннихъ бесѣдахъ. Поэтому при вторичныхъ объясненіяхъ всякій христіанинъ, желавшій знать ученіе Христова, могъ вознаградить опущенное. Имѣя все это въ виду, я два года занимался объясненіемъ воскресныхъ и праздничныхъ зачатъ: отъ іюня 1873 г. до іюня настоящаго, т. е. 1875 г. А чтеніе житій святыхъ чрезъ годъ я оставилъ, потому что жизнь святаго, память котораго праздновалась въ воскресный или праздничный день, по описанію священника Виноградова, часто попадалась уже очень краткая. Чтеніе житій святыхъ на воскресныхъ бесѣдахъ я замѣнилъ чтеніемъ «Подробнаго объясненія литургіи», того же священника Виноградова. При чтеніи этого сочиненія наблюдалось, конечно, тоже самое, что и при объясненіи евангельскихъ зачатъ: все прочитанное объяснялось и рассказывалось подробно. Такимъ образомъ во второмъ году шло объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій и божественной литургіи. Оканчивая объясненіе литургіи и вторичное объясненіе евангельскихъ зачатъ, я былъ озабоченъ мыслию — что я предложу своимъ прихожанамъ на утреннихъ бесѣдахъ съ прекращеніемъ упомянутыхъ чтеній? Выписывая для себя полезныя книги, я получилъ въ это время, между прочимъ,

Святаго отца нашего Тихона, епископа Воронежскаго и Елецкаго «Сокровище Духовное отъ міра собираемое». Бѣгло разсмотрѣвъ нѣсколько статей этой книги, я увидѣлъ, что послѣ Евангелія это сочиненіе великаго святителя полезно всего для христіанина, и по своей простотѣ и одушевленію какъ разъ подходитъ къ чувствамъ, желаніямъ и понятіямъ простыхъ благочестивыхъ людей. И дѣйствительно, съ перваго же чтенія имъ поправилось это задумешное слово любящаго отца. Но мнѣ нужно было пріискать и другую книгу, чтобы сколько-нибудь разнообразить чтеніе. Я знаю, что русскій христіанинъ любитъ почитать и послушать житія святыхъ, и потому рѣшился опять начать чтеніе оныхъ по сочиненію священника Виноградова. Только теперь я рѣшился читать житія не тѣхъ святыхъ, которыхъ память будетъ праздноваться въ день собесѣдованія, а начать съ января мѣсяца и, по выбору, предлагать чтеніе. И по Виноградову, не смотря на его краткость, много можно выбрать весьма полезнаго и душеспасительнаго. Такъ напр., въ житіи св. Василія Великаго очень поучительно для православныхъ христіанъ то чудо, по которому запертыя двери храма для аріанъ остались запертыми, а для православныхъ, по молитвѣ ихъ, сами собою отверзлись. Или: не поразительна-ли рѣшимость трехлѣтняго младенца, который, трижды перекрестившись, упать въ прорубь за матерью, брошенною въ рѣку ливонскими нѣмцами, за твердость вѣры вмѣстѣ съ другими православными 8 января 1472 г. Подобныхъ, поучительныхъ примѣровъ въ житіяхъ, предлагаемыхъ священникомъ Виноградовымъ, много, и грѣшно было бы не сообщить ихъ христіанамъ, ищущимъ спасенія, тѣмъ болѣе, что о. Виноградовъ большею частію описываетъ житія русскихъ святыхъ. Такимъ образомъ теперь у меня на утреннихъ бесѣдахъ идетъ чтеніе «Сокровища Духовнаго святителя Тихона» и житій святыхъ

по выбору. — Остается еще сказать, что, выписывая нѣсколько журналовъ для церковной библіотеки, я выбиралъ изъ нихъ и перѣдѣо предлагалъ своимъ слушателямъ подходящія статьи. Такъ, напр., изъ «Мірскаго Слова» застоящій 1875 г. я прочиталъ бесѣду протоіерея Гричулевича о первой церковной заповѣди; изъ «Странника» читалъ замѣтки: «Дѣйствіе Вѣры», «Христіанская кончина» и другія.

Что касается до того — какъ велико бываетъ число слушающихъ эти утреннія бесѣды, то относительно его о. Антоній дѣлаетъ въ своемъ отчетѣ такіа замѣчанія: «не похваляюсь многочисленностію слушателей. Вообще на утреннихъ богослуженіяхъ бываетъ немного народа: въ воскресный и праздничный день всякій спѣшитъ на базаръ въ сосѣднее мѣстечко, такъ что и на литургіи сравнительно съ народонаселеніемъ прихода въ церкви бываетъ весьма мало народа, а на утрени всего — душъ 50. Даже и изъ этого числа не всѣ, бывшіе на утрени, остаются, послѣ утрени, въ церкви для слушанія бесѣды. Приблизительно можно сказать, что постоянное число слушателей бываетъ до 40 душъ. Конечно, въ такіе праздники, какъ Рождество Христово, Крещеніе и вообще двенадесятые праздники, церковь бываетъ переполнена народомъ: тогда и на утреннихъ бесѣдахъ бываетъ много слушателей».

Такимъ образомъ, говоря вообще, о. Антоній не доволенъ числомъ слушателей его воскресныхъ собесѣдованій: какъ видно, по его расчету, число это должно бы быть гораздо значительнѣе. Конечно, желать въ благомъ дѣлѣ возможно большаго и возможно лучшаго естественно человѣку, но если въ данномъ случаѣ принять въ соображеніе, во-первыхъ, новостъ воскресныхъ собесѣдованій для прихожанъ, а во вторыхъ — условія положенія сельскихъ приходовъ, гдѣ часто прихожане одного и того же прихода бываютъ разбросаны

отъ своего приходскаго храма на цѣлыя десятки версты, и слѣдовательно, по необходимости, даже и при всей своей религіозности, не всегда могутъ посѣщать храмъ Божій, то нельзя будетъ не согласиться, что и эта цифра слушателей о. Антонія довольно почтенная, а особенно если большинство его слушателей—люди заинтересованные дѣломъ, и если сообщаемое имъ они усвоятъ вполне и сознательно. Не подлежитъ сомнѣнію, что современемъ, по мѣрѣ большаго и большаго ознакомленія прихожанъ съ этимъ дѣломъ и по мѣрѣ развитія въ нихъ вкуса къ этимъ собесѣдованіямъ, число слушателей о. Антонія будетъ увеличиваться, но если бы оно и не пошло далѣе 40 ч., то и при этой цифрѣ трудъ его—трудъ не напрасный. Нужно хорошо знать сельскую среду и значеніе въ этой средѣ разныхъ грамотѣевъ и вообще людей, такъ или иначе выдвигающихся изъ толпы своими свѣдѣніями, чтобы судить объ обширности вліянія этихъ 40 человѣкъ. Хотя отчетъ о. Антонія и не говоритъ—къ какому возрасту по преимуществу принадлежать его слушатели, но и безъ его указанія можно съ вѣроятностію сказать, что въ большинствѣ—это народъ уже пожилой и по большей части—отцы семействъ. А если такъ: то, зная значеніе представителя семьи въ крестьянскомъ семействѣ, легко себѣ представить значеніе всякой, основательно усвоенной имъ истины. Прежде всего всякій такой представитель семейства сочтетъ своею прямою обязанностію передать членамъ своей семьи,—и не разъ,—все, что самъ онъ узналъ, и слѣдовательно волей—неволей, такъ или иначе, заставить узнать эту истину и всѣхъ другихъ членовъ своего семейства; затѣмъ и самъ, сходясь въ праздничное время съ другими такими же грамотѣями, не преминетъ свести свою бесѣду на только что выслушанную имъ новую истину, и вступить по ея поводу въ такія или другія свои соображенія. А и отвлечъ 40 человѣкъ

въ праздничное время, хотя отъ одного празднословія, и сосредоточить мысль ихъ на предметахъ возвышенныхъ и серьезныхъ—уже много значить! Но несомнѣнно, что количество это этимъ числомъ не ограничивается, потому что трудно предположить, чтобы серьезною бесѣдою старѣйшихъ въ селеніи не увлеклись тѣ или другіе изъ юнѣйшихъ членовъ селенія и не прислушались къ предмету разговоровъ своихъ старѣйшихъ.

Относительно времени, избраннаго о. Антоніемъ для своихъ собесѣдованій съ прихожанами, нельзя не замѣтить, что оно многимъ можетъ показаться не совсѣмъ благопріятствующимъ развитію этой новой формы народнаго учительства. Онъ, какъ читатель уже видѣлъ, избралъ для этихъ собесѣдованій время между утренею и литургіею. Такимъ образомъ каждый изъ его слушателей долженъ бываетъ простоять на ногахъ никакъ не менѣе, если не болѣе,—3-хъ часовъ. Понятно, что такое продолжительное стояніе должно утомлять слушателя и въ болѣе или меньшей степени ослаблять силу его вниманія къ сообщаемому, тогда какъ, избравши, на примѣръ, послѣобѣденное время для этихъ собесѣдованій, можно-бы, по-видимому, избѣжать этого неудобства. Такая невыгода избраннаго о. Антоніемъ времени для церковныхъ собесѣдованій подала Его Преосвященству мысль — предложить о. Куденкову перенести свои собесѣдованія на другое время, и, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ епархій, изъ церковныхъ собесѣдованій сдѣлать ихъ внѣцерковными. Такъ о. Антоній и хотѣлъ поступить, назначивши для такихъ собесѣдованій послѣполуденное время и избравши мѣстомъ для нихъ помѣщеніе сельской школы, но опытъ тотчасъ показалъ неудобство такого перенесенія и времени и мѣста церковныхъ собесѣдованій. Самъ о. Антоній въ своемъ отчетѣ сообщаетъ объ этомъ обстоятельстве слѣдующее: «по совѣту Вашего

Преосвященства, и въ первыхъ числахъ ноября 1875 г. предлагалъ этому малому избранному стаду перенести наши собесѣдованія съ утра на вечеръ и заниматься оными не въ церкви, а въ школѣ. Отъ такой перемѣны времени и мѣста для нашихъ душееспасительныхъ занятій я представлялъ имъ ту выгоду, что къ вечеру или полудню всякій изъ нихъ можетъ придти, съ свѣжими и бодрыми силами, а не ослабѣвши, какъ послѣ утрени, что въ школѣ можно всѣмъ сидѣть (тогда какъ въ церкви я одинъ сижу, потому что прочимъ не на чемъ), и что къ вечернимъ бесѣдамъ, можетъ быть, придутъ и другіе, а не тѣ только, которые присутствуютъ на утреннемъ богослуженіи. Сначала нѣкоторые изъ нихъ было и согласились на мои доводы, но потомъ одинъ изъ нихъ весьма резонно замѣтилъ, что вечеромъ я могу быть въ отлучкѣ по приходу, или ко мнѣ могутъ принести крестить младенца, и они, такимъ образомъ, собравшись напрасно, должны будутъ разойтись безъ назиданія. Притомъ же теперь, — говорилъ тотъ-же прихожанинъ, — иной пришелъ въ церковь версты за четыре, съ хуторовъ, и готовъ слушать бесѣду, а вечеромъ онъ не придетъ. Итакъ рѣшили мы, чтобы бесѣды послѣ утренняго богослуженія продолжались по прежнему, а къ полудню или вечеромъ желающіе, если таковые будутъ, могутъ приходить въ другой разъ. Я съ удовольствіемъ согласился на это; однако до сихъ поръ на вечернія бесѣды еще никто не явился: какъ-то вечернія собесѣдованія у насъ не прививаются. За то нѣкоторые грамотные еще прежде моего предложенія приходили и теперь иногда приходятъ ко мнѣ въ воскресные и праздничные дни послѣ обѣда съ заявленіемъ мнѣ своихъ недоразумѣній и съ желаніемъ побесѣдовать. Впрочемъ главная цѣль этихъ посѣщеній состоитъ въ томъ, чтобы взять у меня книгъ для чтенія, которыми я и

снабжаю ихъ то изъ своей собственной, то изъ церковной библіотеки».

Не смотря на кажущуюся о. Антонію малочисленность слушателей, душеспасительные плоды его воскресныхъ собесѣдованій настолько очевидны для него самого, что, заканчивая свой отчетъ о своихъ собесѣдованіяхъ, онъ проситъ Его Преосвященство преподать ему архипастырское благословеніе и на дальнѣйшій трудъ въ этомъ дѣлѣ. Въ виду этого, нельзя въ заключеніе не пожелать, чтобы обычай воскресныхъ собесѣдованій съ прихожанами привился въ возможно большемъ количествѣ приходоѡ Екатеринославской епархіи, — по крайней мѣрѣ во всѣхъ тѣхъ, въ которыхъ духовенство находится въ болѣе благопріятныхъ матеріальныхъ условіяхъ и гдѣ прихожане не разбросаны на большихъ пространствахъ, а болѣе или менѣе находятся въ близкихъ разстояніяхъ отъ своей церкви. Высокое, благотворное вліяніе такихъ церковныхъ собесѣдованій на возвышеніе народной нравственности въ тѣхъ случаяхъ, когда берутся за это дѣло съ полною любовью къ нему и съ знаніемъ религіозно-нравственныхъ особенностей своихъ прихожанъ, никакому сомнѣнію подлежать не можетъ!

А. Р—ій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1. Вышла изъ печати и поступила въ продажу книга подъ заглавіемъ: „Историческій обзоръ православной христіанской церкви въ предѣлахъ нынѣшней Екатеринославской епархіи до времени формальнаго открытія ея“. Екатеринославъ. 1876 г.

Содержаніе этой книги слѣдующее: 1) Введеніе. 2) **Глава I.** Святый апостоль Андрей Первозванный; слѣды пребыванія его въ предѣлахъ нынѣшней Екатеринославской епархіи; народная память о семъ; древніе насельники Александровскаго, Новомосковскаго и Павлоградскаго уѣздовъ; христіанство на Самарѣ и на святомъ днѣпровскомъ островѣ — „*Монастырѣ*“; татары истребляютъ юную церковь Христову въ предѣлахъ нашей епархіи. 3) **Глава II.** Новое появленіе христіанъ въ предѣлахъ нынѣшней Екатеринославской епархіи; казаки; литовцы поддерживаютъ и усиливаютъ казаковъ; къ казакамъ присоединяются греки крымскіе и христіане Азовскіе; богослужебныя молитвенныя мѣста въ Запорожѣ. 4) **Глава III.** Новыя страданія запорожскихъ христіанъ отъ турокъ и татаръ; занятіе края турками и татарами; литовцы и поляки заявляютъ права свои на запорожскій край; вновь усиливаютъ и поддерживаютъ казаковъ; казаки очищаютъ отъ татаръ *запорожскую Палестину* и возстановляютъ Самарскую святыню; открытіе въ Запорожѣ казацкаго войсковаго монастыря; высокое значеніе монастыря для края; дѣйствіе литовско-польской Уніи въ Запорожѣ; открытое возстаніе казачества за право вѣры; присоединеніе запорожскаго края къ православному Московскому царству; раззореніе татарами края и разрушеніе Самарскаго монастыря; постройка церкви въ Сѣчи запорожской; православная церковь въ Запорожѣ увеличивается новыми пришельцами изъ днѣпровской Украйны; новое возстановленіе Самарскаго монастыря; новые члены православной церкви въ Запорожѣ; жалкое состояніе православной церкви въ Запорожѣ; причины его; Запорожье оставлено казаками; православная церковь перенесена въ Алешки. 5) **Глава IV.** Новое заселеніе края; возстановленіе Самарскаго Пустынно-Николаевскаго монастыря. 6) **Глава V.** Возвращеніе православнаго казачества изъ Але-

шекъ въ Запорожьѣ; возстановленіе православнаго храма въ Сѣчи запорожской; благоустройство и хорошіе порядки въ Самарскомъ монастырѣ; постройка церквей въ Койдакахъ и при Ненасытцкомъ порогѣ; постройка церкви въ Рома ковѣ.

7) **Глава VI.** Новыя границы русской земли въ Запорожьѣ; новое заселеніе нынѣшняго Екатеринославскаго края; новыя слободы и села съ церквями; Сербъ заселяютъ собою запорожскія земли; Сербскія слободы-роты въ предѣлахъ нынѣшней Екатеринославской епархіи; Сербскіе шанцы; новыя казацкія слободы. 8) **Глава VII.** Заботы казачества о благоустройствѣ православной церкви въ Запорожьѣ; регула казацкая объ ино-вѣрцахъ и иностранцахъ; регула о евреяхъ и старообрядцахъ; регула объ отношеніяхъ Запорожья къ Кіево-Межигорскому монастырю; слѣдствія регуль; опредѣленная руга на поддержаніе и благолѣніе церквей и на содержаніе духовенства; школы при церквяхъ и *шпиталяхъ*; зимовники и хутора; каплицы и свѣтлицы съ божницами въ зимовникахъ; каплица Дороша; патроны и покровители православнаго запорожскаго казачества; путешествіе на богомолье. 9) **Глава VIII.** Новое устройство въ Запорожьѣ; Новороссійская губернія; увеличеніе православныхъ христіанъ; смятенія и волненія въ Запорожьѣ; уничтоженіе запорожской Сѣчи; учрежденіе епархіи и открытіе ея.

Цѣна этой книги *50 коп. сереб.*

Желающіе пріобрѣсти для себя эту книгу могутъ адресоваться въ Екатеринославскую Духовную Консисторію и въ Правленіе архіерейскаго дома.

II. Вышелъ въ свѣтъ 2-й выпускъ „*Краткихъ Поученій*“ настоятеля Архангело-Михайловской г. Таганрога церкви

о. Василя Бандакова; въ выпускѣ этомъ 52-ва Поученія.
Цѣна 50 коп. Желающіе пріобрѣсти эту книгу должны
адресоваться къ автору въ г. Таганрогъ.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Далматъ.
Редакторы—сотрудники { А. Ржевскій.
Я. Степановъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Нѣсколько словъ о церковныхъ собесѣдо-
ваніяхъ въ Екатеринославской епархіи вообще и о собесѣдо-
ваніяхъ священника села Чернетчины Новомосковского уѣзда,
о. Антонія Куденкова въ частности. II. Объявленія.

Дозволено цензурою. 14-го апрѣля 1876 года.

8 № Епарх. Вѣд. сданъ на почту 16 апрѣля. Печ. въ Тип. Я. М. Чаусскаго.

84