

III 32
2
ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-
леніи Донской семинаріи въ Ново-
черкаскѣ.

Цѣна годовому изданію вѣдомо-
стей 3 р. 37 съ полов. к., а съ достав-
кой и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ

№ 1.

1877 г.

1-го ЯНВАРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *О совершившемся святомъ крещеніи Высоконоворож-
деннаго Великаго Князя Кирилла Владиміровича.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ, по случаю совершившагося
сего Ноября въ Царскосельскомъ Дворцѣ, вслѣдствіе осо-
баго Высочайшаго повелѣнія, Крещенія Его Императорскаго
Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя Кири-
ла Владиміровича, — Приказали: О совершившемся Св. Кре-
щеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Кирилла Вла-
диміровича увѣдомивъ печатными указами подлежація мѣ-
ста и лица духовнаго вѣдомства, предписать, чтобы, по по-
лученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ
Гражданскимъ Начальствомъ, отправлено было во всѣхъ
градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ
и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ — въ первый же вос-
кресный или праздничный день, по литургіи, благодарствен-

ное Господу Богу мслебствіе о совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго, съ колѣнопреклоненіемъ и колокольнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершенно по особому распоряженію). Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Ноября 27 дня 1876 года. № 8.

2) О вмпненіи въ обязанность начальствующимъ монастырей исполнять въ точности установленныя Святѣйшимъ Синодомъ для причтовъ приходскихъ церквей правила о храненіи церковныхъ суммъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по предложеннымъ господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 15 янв и 23 февраля 1876 года, рапортамъ секретаря московской духовной консисторіи о похищеніи изъ келліи настоятеля московскаго Срѣтенскаго монастыря, архимандрита Виктора, монастырскихъ денегъ. Справка: циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 9 Сентября 1873 года, предписано всемъ епархіальнымъ преосвященнымъ: 1) строжайше подтвердить церковнымъ причтамъ и старостамъ, чтобы они, согласно Высочайшему повелѣнію, объявленному въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода 29 октября 1865 года, ни подъ какимъ видомъ не оставляли при церквяхъ болѣе ста рублей; 2) чтобы на внесенныя въ кредитныя учрежденія церковныя суммы были приобрѣтаемы непременно именныя билеты на имя церквей и 3) чтобы мѣстные оказавшіяся у церквей билеты внутреннихъ съ выигрышами займовъ неотложно были передаваемы, подъ росписки на имя церквей, для храненія въ Государственный банкъ или въ мѣстныя конторы и отдѣленія онаго. При семъ предварить церковныя причты и старостъ церковныхъ, что въ случаѣ неисполненія сего указа виновные будутъ подвергнуты

отвѣтственности по всей строгости законовъ. Приказали: усматриватривая изъ предложенныхъ господиномъ синодалънымъ Оберъ-Прокуроромъ рапортовъ секретаря московской духовной консисторіи, что похищеніе значительной суммы, принадлежащей московскому Срѣтенскому монастырю, произошло отъ неосмотрительности настоятеля того монастыря, архимандрита Виктора, дозволившаго оставить въ своей келли упомянутую сумму, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ» всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ и ставропигиальнымъ монастырямъ о томъ, чтобы установленныя циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 Сентября 1873 года, для причтовъ приходскихъ церквей правила о храненіи суммъ были исполняемы въ точности и начальствующими монастырями. 4 февраля 18 августа 27 октября 1876 года № 1409.

3) Объ освобожденіи священника Усть-Медвѣдичкой гимназической церкви отъ взноса на воспособленіе духовенству.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по представленію Вашего Преосвященства объ освобожденіи священника Усть-Медвѣдичкой гимназической церкви отъ взноса на воспособленіе духовенству. И по справкѣ, приказали: принимая во вниманіе, что взимаемый съ священноцерковнослужителей, не получающихъ казеннаго содержанія, сборъ на предметъ выдачи изъ него пособій городскому и сельскому духовенству, установленъ Высочайше утвержденнымъ 29 сентября 1865 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта собственно для лицъ епархіальнаго вѣдомства, получающихъ пенсію и пособія по особымъ пенсіоннымъ правиламъ и изъ особаго

пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства, священникъ же Усть-Медвѣдцкой гимназической церкви, за свою службу при гимназіи, будетъ имѣть право на полученіе пенсіи или пособія изъ суммъ Государственнаго Казначейства, а не изъ пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: освободить священника Усть-Медвѣдцкой гимназической церкви отъ вышеозначеннаго взноса на воспособленіе духовенству, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Октября 8 дня 1876 года № 3257.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) О подтвержденіи причтамъ Донской епархіи, чтобы они исполняли въ точности всѣ епархіальныя распоряженія.

До Его Высокопреосвященства доходятъ слухи, что нѣкоторые причты Донской епархіи совершаютъ церковныя богослуженія не въ одно установленное время, а въ различныя часы, какъ вздумается священникамъ, при томъ совершаютъ поспѣшно и невнятно, вопреки распоряженію Епархіальнаго Начальства.—Вслѣдствіе сего Донская духовная консисторія, въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей 11 ноября сего года на протоколѣ консисторіи по дѣлу о непокорности своему начальству Кепинскаго священника Іоанна Федорова и неблаговременномъ совершеніи имъ богослуженій, подтверждаетъ всѣмъ причтамъ Донской епархіи, чтобы они въ точности исполняли всѣ распоряженія Епархіальнаго Начальства, такъ какъ эти распоряженія дѣлаются для пользы святой церкви, ея причтовъ и прихожанъ, а въ частности—относительно совершенія церковныхъ богослуженій поступали такъ, какъ сказано въ предложеніи Его Высокопреосвященства отъ 25 января 1872 года, напечатанномъ въ 8 номерѣ Донскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 1872 годъ (на 255 стр.), и кромѣ того вы-

вѣсили бы одну табель съ росписаніемъ сроковъ божественныхъ службъ на видномъ мѣстѣ въ трапезѣ церковной, а другую препроводили, для той же цѣли—для вывѣшенія на стѣнѣ, въ общенародное свѣдѣніе, въ мѣстное станичное или волостное правленіе. При томъ консисторія сообщаетъ Донскому духовенству, что упомянутому выше Кепинскому священнику Іоанну Федорову за непокорность начальству и неблаговременное совершеніе богослуженій, сопровождающееся вредными послѣдствіями для прихожанъ, по опредѣленію консисторіи ^{19 Октября} _{11 Ноября} сдѣланъ выговоръ со внесеніемъ въ послужной его списокъ. Ноября 28 дня 1876 года.

2) По предмету составленія вспомогательнаго попечительскаго капитала для сиротъ духовенства Донской епархіи.

Благочинные Донской епархіи, въ исполненіе предложенія Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго, даннаго Донской консисторіи 4-го декабря 1870 года за № 266 и напечатаннаго въ № 1 Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1871 годъ, представляли въ консисторію отзывы подвѣдомственнаго имъ духовенства по предмету составленія вспомогательнаго попечительскаго капитала для духовенства и сиротъ Донской епархіи. Отзывы изъ консисторіи переданы были для обсужденія бывшему въ г. Новочеркасскѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1872 года епархіальному съѣзду, который 13 августа 1872 года, чрезъ своего предсѣдателя представилъ Его Высокопреосвященству актъ слѣдующаго содержанія: „депутаты Донскаго епархіальнаго съѣзда, по обсужденіи вопроса объ образованіи капитала эмеритальной кассы для духовенства Донской епархіи, нашли: 1) эмеритальная касса признается ими за учрежденіе весьма полезное и необходимое; 2) но такъ какъ эта касса не можетъ образоваться и дѣйствовать въ возможно-скоромъ времени, а они признаютъ насущную потребность въ улучшеніи матери-

жальнаго благосостоянія наличныхъ вдовъ и сиротъ Донской епархіи, то, признавая за полезное и необходимое устройство эмеритальной кассы, они въ тоже время рѣшились по возможности облегчить положеніе наличныхъ вдовъ и сиротъ. А потому *положили*: а) для устройства будущей эмеритальной кассы каждый священникъ Донской епархіи обязательно взносить ежегодно 15 рублей, б) начало взноса считать съ того времени, когда выработаются правила и уставъ эмеритальной кассы и когда оный будетъ одобренъ духовенствомъ Донской епархіи, а для того оны должны быть предварительно опубликованы въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; в) правила и уставъ этой кассы поручить выработать лицамъ, назначеннымъ изъ духовенства, по усмотрѣнію Его Высокопреосвященства; г) для удовлетворенія нуждъ наличныхъ вдовъ и сиротъ взносить ежегодно съ каждаго причта по 5 руб., съ тѣмъ однако, чтобы эти деньги раздѣлялись равномерно на всѣхъ вдовъ и сиротъ Донской епархіи на училищныхъ окружныхъ съѣздахъ депутатами, которые для этого каждый разъ должны имѣть въ своихъ благочинныхъ списки вдовъ и сиротъ своего благочиннаго округа, д) комиссія при составленіи правилъ и устава эмеритальной кассы имѣть руководствовать по возможности проектомъ священника Анатолія Александрова. Составленный по опредѣленію Донской консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 11 октября 1872 года, изъ опытныхъ и разсуждавшихъ о семъ предметѣ на съѣздѣ депутатовъ лицъ, комитетъ для обработки правилъ и устава вспомогательнаго капитала, а именно: Протоіереевъ: Іоакима Фесенкова и Іоанна Дикова и священниковъ: Григорія Прозоровскаго и Іакова Соловьева, — отъ 12 февраля 1875 года за № 7 представилъ епархіальному начальству выработанныя имъ правила относительно образованія и употребленія попечительскаго капитала для духовенства Донской епархіи и особое мнѣніе члена комитета священника Григорія Прозоровскаго противъ обязатель-

наго взноса денегъ. Вслѣдствіе сего Донская консисторія опредѣлила, а Его Высокопреосвященство изволило утвердить: напечатать составленныя комитетомъ правила и особое мнѣніе члена его священника Прозоровскаго въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и предписать духовенству Донской епархіи, чтобы оно на благочиническихъ своихъ сѣздахъ тщательно разсмотрѣло помянутыя правила, и соображенія свои касательно удобопримѣимости и пользы сказанныхъ правилъ, а также заявленія о согласіи или несогласіи принять ихъ въ руководство къ заведенію вспомогательнаго попечительнаго капитала въ Донской епархіи, немедленно, чрезъ благочинныхъ, представило въ консисторію. О чемъ и объявляется духовенству къ исполненію.

П Р А В И Л А

составленія и употребленія эмеритальнаго капитала для духовенства Донской епархіи.

§ 1.

Для составленія сего капитала, съ цѣлію давать изъ онаго пособіе нуждающемуся въ ономъ Донскому духовенству, а особенно—вдовамъ и сиротамъ его, предназначаются во 1-хъ ежегодные взносы съ каждаго причта по 2 коп. съ каждой души мужескаго пола ихъ прихожанъ, а безприходные причты, какъ-то: монастырскіе, и при церквяхъ: Дворцовой, Институтской, Кладбищенскихъ и тюремныхъ, взносятъ ежегодно по 10 р.; во 2-хъ, если состоится когда либо наръзка земли Донскому духовенству, то оно ежегодно взноситъ въ пользу эмеритальнаго капитала по 2 к. съ каждой десятины; и въ 3-хъ, наконецъ, добровольныя пожертвованія на богоугодное это дѣло свѣтскихъ лицъ и духовныхъ, по полученіи ими какихъ либо наградъ.

§ 2.

Для значительнаго увеличенія сего капитала назначается 10 лѣтній срокъ отъ того года, съ какаго начнется составленіе его. Ранѣе сего срока никому не выдается изъ онаго

особіе. Получаемые же ежегодно проценты изъ отосланных въ какой либо государственной банкъ денегъ причисляются къ ежегоднымъ новымъ взносамъ оныхъ и отсылаются совместно съ ними въ тотъ же банкъ для приращенія ихъ новыми пропентами.

§ 3.

Ежегодно собираемый капиталъ эмеритуры отсылается въ 1-й годъ въ государственной банкъ срокомъ на 10 лѣтъ, во 2-й годъ на 9, въ 3-й на 8, въ 4-й на 7, въ 5-й на 6, въ 6-й на 5, въ 7-й на 4, въ 8-й на 3, въ 9-й на 2 и въ 10-й на 1 годъ.

По истеченіи этихъ 10 лѣтъ, всѣ банковые билеты отсылаются въ тотъ же банкъ для соединенія ихъ въ одну сумму и одинъ билетъ срокомъ на 50 лѣтъ. Проценты на сумму этого билета, по истеченіи года, 11-го уже отъ начала составленія эмеритуры, употребляются въ 1-й разъ на выдачу пособия за этотъ 11-й годъ всѣмъ тѣмъ лицамъ, какиихъ эмеритальный комитетъ въ продолженіи 10-го года внесетъ въ списокъ нуждающихся въ ономъ. Такимъ же точно образомъ составляется и новый общій банковый билетъ за второе десятилѣтіе, по прошествіи котораго сумма эмеритуры, предназначенная для выдачи пенсіонерамъ за 21-й годъ, разомъ удвоится. Поступая такимъ образомъ нѣсколько десятилѣтій, можно увеличить эмеритальный капиталъ до чрезвычайной цифры.

§ 4.

Такой какъ 1-й общій билетъ отсылается въ банкъ срокомъ на 50 лѣтъ, то за 2-е десятилѣтіе долженъ быть отосланъ только на 40 лѣтъ, за 3-е на 30, за 4-е на 20, а за 5-е на 10 лѣтъ. По истеченіи этихъ 50 лѣтъ, всѣ эти 5 билетовъ соединяются въ одну общую сумму и одинъ банковый билетъ эмеритуры срокомъ еще на 50 лѣтъ и послѣ сего всѣ новые взносы духовенства въ эмеритурѣ могутъ быть, съ согласія самаго же духовенства, и прекращены.

§ 5.

Право на получение пособия изъ сего капитала имѣютъ во 1-хъ всѣ вышедшіе за нѣтъ по болѣзни или старости

бѣдные священно и церковно-служители, и во 2-хъ всѣхъ бѣдные вдовы и сироты, въ какомъ бы званіи сіи послѣдніе ни находились. Эти сироты мужескаго пола получаютъ пособие изъ сего капитала только до времени получения ими какихъ либо должностей службы общественной, или частной, а во время нахождения ихъ въ какихъ либо учебныхъ заведеніяхъ тогда только, если они почему либо не приняты на казенныя стипендіи, а женскаго пола до времени замужства ихъ; не вышедшія же замужъ священнослужительскія дочери получаютъ себѣ пособие, если хорошо ведутъ себя, до смерти ихъ, а изъ причетническихъ дочерей выдается по-смертное пособие только неизлѣчимо больнымъ и калѣкамъ.

§ 6.

Опредѣленіе количества сего пособия дѣлается такъ: причетники и ихъ вдовы получаютъ онаго вчетверо меньше противъ священниковъ, а діаконы и ихъ вдовы вдвое меньше. Но эта норма не распространяется на дѣтей ихъ, обучающихся въ какихъ либо учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ всѣ они безъ различія ихъ происхожденія получаютъ столько, сколько потребуется на ихъ содержаніе.

§ 7.

Не имѣютъ права на полученіе пособія изъ эмеритуры во 1-хъ всѣхъ, достаточно обеспеченные своимъ собственнымъ состояніемъ, во 2-хъ всѣхъ, исключенные изъ духовнаго званія за пороки, въ 3-хъ всѣхъ вдовы, ведущія себя развратно, дѣти же таковыхъ ввѣряются опекунамъ, и въ 4-хъ, внуки владичковъ денегъ въ эмеритурѣ.

§ 8.

Къ участию въ сей эмеритурѣ приглашаются наставники Донскихъ духовныхъ училищъ, семинаріи и лица духовнаго званія, служащія въ канцеляріи и Донской консисторіи, съ обязательствомъ вносить въ оную ежегодно по 20 руб. По истеченіи 10 лѣтъ, приобрѣтшіе по § 4-му, право на полученіе себѣ пособія изъ эмеритуры изъ всего внесеннаго въ

оную капитала, получаютъ только 10 процентовъ; а если бы кто изъ таковыхъ вкладчиковъ ранѣе 10 лѣтъ прекратилъ взносъ въ эмеритурную денежную, то ему возвращаются только всѣ внесенныя имъ деньги, безъ процентовъ.

§ 9.

Такъ какъ въ продолженіи 10 лѣтъ эмеритальный капиталъ возрастетъ до значительной цыфры, и цѣль его собственно есть та, чтобы не допустить бѣдныхъ духовныхъ, особенно хилыхъ стариковъ, безпріютныхъ вдовъ и сиротъ до жалкихъ послѣдствій бѣдности, а это самое есть цѣль учрежденія и Донскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія: то, по истеченіи этого 10 лѣтняго срока, всѣ суммы попечительства этого должны слиться съ суммами эмеритурной и составить уже одинъ вспомогательный капиталъ духовенства Донской епархіи и подчиниться правиламъ сей эмеритурной.

§ 10.

Для предупрежденія всякаго рода злоупотребленій при выдачѣ вспоможенія изъ суммъ эмеритурной нуждающимся въ ономъ, постановляются слѣдующія правила: 1) каждый благочинный, по прошествіи упомянутого выше 10 лѣтняго срока, ежегодно представляетъ къ 1 сентября мѣсяца въ эмеритальный комитетъ списокъ всѣхъ имѣющихъ по § 4 право на вспоможеніе, съ засвидѣтельствомъ сего списка и самихъ причтовъ, среди которыхъ живутъ тѣ нуждающіеся въ вспоможеніи, и потомъ предъ концомъ 11-го года, отъ начала составленія эмеритурной, за этотъ годъ и высылаются кому слѣдуетъ то вспоможеніе; 2) если бы какимъ образомъ обнаружилось, что кто либо не подлежательно, въ противность § 6, внесенъ былъ въ тотъ списокъ, то съ него взыскиваются выданныя ему не подлежательно деньги, и столько же взыскивается и съ подписавшихъ тотъ списокъ, въ штрафъ.

§ 11.

Для завѣдыванія эмеритурою учреждается въ г. Новочер-

каскѣ эмеритальный комитетъ на 1-е десятилѣтіе, состоящій изъ предсѣдателя и двухъ членовъ; а для веденія письмоводства комитетъ нанимаетъ на счетъ эмеритальной суммы письмоводителя. Предсѣдатель и члены избираются изъ градскаго духовенства симъ же самымъ духовенствомъ совместно съ депутатами Новочеркаскаго училищнаго съѣзда, и актъ избранія сего представляется на утвержденіе Его Высокопреосвященства. И такъ какъ предсѣдатель и члены сего комитета до истеченія 1-го десятилѣтія служатъ безъ желованья, то Новочеркасскій училищный съѣздъ, по истеченіи каждаго пятилѣтія, ходатайствуетъ предъ Его Высокопреосвященствомъ объ ихъ награжденіи за ихъ службу.

§ 12.

Комитетъ этотъ имѣетъ у себя три книги, скрѣпленныя въ Донской консисторіи. Въ первой изъ нихъ записываются всѣ входящія суммы, во 2-й отсылки ихъ въ банкъ для приращенія процентами, и билеты на оныя, а въ 3-й расходы по письмоводству и другимъ необходимымъ потребностямъ. И сверхъ сихъ, имѣются книги входящихъ и исходящихъ бумагъ. Всѣ эти книги хранятся въ камерѣ комитета, гдѣ оную благоугодно будетъ указать Его Высокопреосвященству. Но всѣ деньги и банковые билеты хранятся въ казначействѣ консисторіи въ особенномъ сундукѣ.

§ 13.

Комитетъ ежегодно составляетъ отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ, представляетъ его на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, и потомъ печатаетъ его въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; съѣздъ депутатовъ Новочеркаскаго училищнаго округа можетъ по временамъ повѣрять дѣйствія комитета, и эту повѣрку свою вносить въ свой протоколъ.

§ 14.

По истеченіи 1-го десятилѣтія, когда эмеритальному комитету представится кругъ его дѣятельности болѣе обширный и многосложный, въ составъ его войдутъ секретарь и два

письмоводителя. Всѣ они за свои труды будутъ получать жалованье изъ суммъ эмеритуры въ такомъ количествѣ: предсѣдатель 120 р., члены по 96 р., секретарь 180 р., а письмоводители по условію съ ними.

§ 15.

Комитетъ этотъ, кромѣ книгъ, означенныхъ въ § 12, имѣетъ еще книгу для вписыванія въ оную ежегодной ассигновки пенсіонерамъ денегъ изъ процентовъ эмеритуры, кому именно и сколько.

§ 16.

Комитету сему отводятся, съ благословенія Его Высокопреосвященства, двѣ комнаты въ какомъ либо изъ зданій семинаріи. Засѣданія свои онъ дѣлаетъ по опредѣленію предсѣдателя, въ которыхъ разсматриваетъ всѣ входящія къ нему дѣла, постановляетъ по нимъ свои опредѣленія и представляетъ ихъ на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

§ 17

На мѣсто выбывающихъ по какимъ либо причинамъ членовъ комитета градское духовенство каждый разъ избираетъ новаго, секретарь же всегда избирается самимъ комитетомъ, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, и имъ же и увольняется.

§ 18.

Комитетъ имѣетъ у себя печать съ Государственнымъ гербомъ и надписью вокругъ него: *печать Донскаго эмеритальнаго комитета*, которая хранится у секретаря.

§ 19.

Комитетъ имѣетъ у себя сундукъ, обитый желѣзомъ для храненія въ ономъ денегъ, банковыхъ билетовъ и другихъ важнѣйшихъ документовъ. Сундукъ этотъ стоитъ въ консисторскомъ казначействѣ. Ключъ отъ онаго хранится у предсѣдателя, а печать у секретаря. Члены же могутъ влать на ономъ свои именныя печати.

§ 20.

Когда эти правила получают свою законную силу, тогда изменение первых 10 §§ может быть сделано только съ общаго согласія всего Донскаго духовенства; остальные же параграфы могут быть въ чемъ либо изменены и пополнены и самимъ Комитетомъ, съ утверждения Его Высокопреосвященства.

§ 21.

Когда начнется операція сей эмеритуры, тогда духовенство Донское должно быть освобождено отъ ежегоднаго взноса денегъ на увеличеніе средствъ наиболѣе нуждающимся лицамъ Донскаго духовенства, и внесенныя уже имъ для сего деньги должны быть ему возвращены.

Мнѣніе члена Донскаго эмеритальнаго комитета, священника Маріинскаго Донскаго Института Григорія Прозоровскаго, по § 1-му правилъ объ эмеритальномъ капиталѣ для духовенства Донской епархіи.

По смыслу § 1 правилъ объ эмеритальномъ капиталѣ для духовенства Донской епархіи, для составленія сего капитала, каждый причтъ долженъ жертвовать по 2 коп. съ каждой приходской души мужскаго пола, а безприходные причты по 10 рублей въ годъ.

Сближая сей § съ 5 §, нельзя не видѣть, что цифра, принятая комитетомъ для составленія эмеритальнаго капитала, въ сущности есть *обязательная* для духовенства жертва въ пользу своихъ бѣдствующихъ собратьевъ.

Не стану говорить о томъ, насколько логически и нравственно не состоятеленъ принципъ обязательныхъ для цѣлаго сословія жертвъ и какія грозятъ духовенству опасности, если этотъ принципъ, ставшій съ нѣкотораго времени входить, въ духовномъ вѣдомствѣ, въ практику жизни, получить силу обычая, освященнаго временемъ, свяжу только о томъ, что если и допустить принципъ обязательныхъ жертвъ,

все же цифра этихъ жертвъ должна опредѣляться волею жертвователей, а между тѣмъ въ правилахъ комитета сія цифра установлена самимъ комитетомъ, на что онъ, по моему мнѣнію, не имѣетъ никакого права. Вслѣдствіе этого сія правила, по моему мнѣнію, непременно должны быть обсуждены духовенствомъ на благочинническихъ сѣз-дахъ.

3) *О порядкѣ избранія просфирень къ церквамъ Донской епархіи.*

Изъ дѣлъ Донской консисторіи усматривается, что просфирни къ церквамъ Донской епархіи нерѣдко избираются ставичными обществами и по большей части женщины свѣтскаго званія, иногда молодыя, неискусныя въ дѣлѣ печенія просфоръ и даже такія, которыя не одобряются въ поведе-ніи приходскими священниками. Вслѣдствіе сего Донская консисторія, на основаніи опредѣленія своего, Его Высоко-преосвященствомъ утвержденнаго, предписываетъ всѣмъ причтамъ Донской епархіи для свѣдѣнія и должнаго исполненія, что 1) избраніе просфирень къ приходскимъ церквамъ долж-но производиться церковнымъ причтомъ, подъ руководствомъ настоятеля, съ согласія церковнаго старосты, по совѣщаніи, въ случаѣ нужды, съ почетнѣйшими изъ прихожанъ, и съ соизволенія мѣстнаго благочиннаго, 2) въ просфирни должны быть избираемы женщины духовнаго вѣдомства, живущія при мѣстной, или сосѣднихъ церквахъ; 3) въ томъ только случаѣ, если не отыщется желающая изъ духовнаго вѣдомства, можетъ быть допущена, и то временно, къ занятію просфоропеченіемъ женщина свѣтскаго званія; 4) просфирня должна быть не молода, честнаго поведенія, искусна въ дѣлѣ печенія просфоръ, къ чему необходимо практическое пріученіе, и 5) объ избранныхъ въ просфирни женщинахъ причты должны доносить чрезъ благочинныхъ Епархіальному Начальству съ обозначеніемъ ихъ званія, лѣтъ и поведенія и съ объясненіемъ, если будетъ избрана женщина свѣтскаго званія, причины сего.

4) О разрѣшеніи священнику Кльтской станицы Гавріилу Маргаритову производить въ мѣстной церковной богадѣльнѣ воскресныя бесѣды.

Предсѣдатель Кльтскаго приходскаго попечительства со общилъ, отъ 19 января 1875 г. за № 1, Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, что священникъ Кльтской станицы Гавріиль Маргаритовъ, по собственному желанію, съ 1 ч. того же января мѣсяца производить бесѣды въ двухъ комнатахъ мѣстной церковной богадѣльни, уступленныхъ ему для этого попечительствомъ. По поводу сего сообщенія Донская духовная консисторія, истребовавъ отъ священника Гавріила Маргаритова программу производимыхъ имъ воскресныхъ чтеній, по разсмотрѣннн оной, опредѣлила и Его Высокопреосвященство 21 августа сего года утвердилъ: разрѣшить священнику Маргаритову продолжать, согласно составленной имъ программѣ, начатыя въ 1875 году воскресныя бесѣды съ прихожанами, но съ тѣмъ, чтобы каждый разъ онъ записывалъ предметы своихъ бесѣдъ въ заведенную для этого чрезъ мѣстнаго благочиннаго книгу, а сему послѣднему поручить имѣть наблюденіе, чтобы священникомъ Маргаритовымъ бесѣды ведены были согласно составленной программѣ.

Программа воскресныхъ бесѣдъ.

1) Воскресныя бесѣды всегда бывають по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, тотчасъ послѣ утрени, предъ литургіею, и продолжаются часъ или немного болѣе.

2) Бесѣды всегда начинаются чтеніемъ молитвы: „Царю Небесный,“ далѣе прочитывается Евангеліе, долженствующее читаться на предстоящей литургіи, и дѣлается разъясненіе непонятнаго въ немъ, съ приложеніемъ нравственнаго назиданія къ слушателямъ.

3) Иногда прочитывается житіе святаго того дня, или

ближайшаго къ нему, но болѣе назидательное, съ приложениемъ нравственнаго урока изъ жизни святаго къ жизни слушателей. Прочитываются духовнонравственные уроки изъ поученій Тихона, святителя Задонскаго, и другія поученія болѣе извѣстныхъ духовныхъ ораторовъ. Также предлагаются бесѣды изъ „Воскресныхъ бесѣдъ,“ издаваемыхъ обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія.

4) Дѣлается изъясненіе Символа вѣры, Молитвы Господней, Десятословія, Заповѣдей блаженствъ и проч., изъясняются литургія, утренняя и вечерняя и т. п.

5) Иногда вкратцѣ предлагаются экономическія замѣтки, на примѣръ, относительно леченія скота, птицъ, или того, когда что дѣлать самимъ при заболѣваніи лихорадкою, корью и т. п.

6) Бесѣды окончиваются молитвою. „Отче нашъ.“

5) *О взысканіи пени съ священника Іоанна Архипова и діакона Іоанна Попова за незаписаніе въ метрикахъ рожденія у есаула Прохорова сына Николая.*

Есауль Области войска Донскаго Иванъ Яковлевъ Прохоровъ 4 іюля 1874 года просилъ Донскую консисторію выдать ему метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи сына его Николая, рожденнаго въ 1865 году въ первыхъ числахъ іюня мѣсяца и крещеннаго въ Успенской церкви Владимірской станицы. Событіе это въ метрикахъ консисторскаго архива помянутой церкви оказалось не записаннымъ, почему Консисторія предписывала священнику той же станицы Стефану Дмитревскому произвести о семъ незаписанномъ событіи слѣдствіе. По разсмотрѣніи сего слѣдствія, Консисторія опредѣлила признать рожденіе у есаула Прохорова сына Николая законнымъ, бывшимъ 29 мая 1865 года, а крещеніе надъ нимъ, Николаемъ, совершеннымъ чрезъ священника Іоанна Архипова съ діакономъ Іоанномъ Поповымъ; а такъ какъ эти лица оказались виновными въ незаписаніи въ метрики рожденія Николая Прохорова, то сдѣлать имъ

замѣнаніе, безъ внесенія сего взысканія въ формулярные ихъ списки. Но Пресвященный Никаноръ, Викарій Донецкой епархіи, съ этимъ опредѣленіемъ Консistorіи не согласился и 29 апрѣля прошедшаго 1875 года изволилъ выразить слѣдующее мнѣніе: наказаніе священника и діакона виновныхъ въ незаписаніи крещенія младенца въ метрическія книги, только замѣнаніемъ, имѣя въ виду множество подобныхъ фактовъ по Донецкой епархіи признаю неудовлетворительнымъ, полагая, что виновные должны быть наказаны денежнымъ штрафомъ: — Вслѣдствіе сего Донецкая Консistorія вновь рассмотрѣвъ это дѣло согласно мнѣнію Его Пресвященства и на основаніи 203 и 204 ст. устава дух. конс. опредѣлила и Его Высокопреосвященство утвердилъ: съ бывшаго Владимірскаго а чинѣ Амвросіевскаго священника Іоанна Архидова и Владимірскаго діакона Іоанна Попова, виновныхъ въ незаписаніи по метрическимъ книгамъ Владимірской станицы за 1865 г. рожденія у есаула Ивана Яковлева Прохорова сына Николая, взыскать въ пеню въ пользу экстраординарной консistorской суммы шесть рублей (6 р.) — съ Архидова четыре рубля (4 р.), а съ Попова два рубля (2 р.). О семъ опредѣленіи Епархіальнаго Начальства Донецкая Консistorія объявляетъ духовенству Донецкой епархіи въ предостереженіе онаго отъ подобныхъ поступковъ, за которые оно, на основаніи 203 и 204 ст. уст. духов. Конс., можетъ быть подвергаемо Епархіальнымъ Начальствомъ строгой отвѣтственности.

6) *Объ оштрафованіи причта Гниловской станицы Преполовенской церкви за незаписаніе имъ въ метрическія книги брака мещанки Мавры Леонтьевой Кувиченской рожденія сына ея Алексѣя.*

Харьковской губерніи г. Изюма, вдова мѣщанина Мавра Леонтьева Кувиченская 18 июля 1874 года просила Донецкую Консistorію выдать ей метрическія свидѣтельства о бракѣ

ея съ мѣщаниномъ г. Изюма Іосифомъ Андреевымъ Кувиченскимъ и о рожденіи отъ сего брака и крещеніи сына ихъ Алексѣя, каковыя событія, какъ она объяснила, совершены были въ Гниловской Преполовенской церкви, первое въ 1856, а второе въ 1858 годахъ. Но, по учиненной въ архивѣ Донской Консistorіи справкѣ съ метрическими книгами Гниловской Преполовенской церкви, событій брака мѣщанина Іосифа Андреева Кувиченскаго съ Маврою Леонтьевою за 1856 г. и рожденія сына ихъ Алексѣя за 1858 г. въ записи не оказалось, почему Донская Консistorія предписывала священнику Гниловской Преполовенской церкви Іоанну Дометьеву о сихъ незаписанныхъ событіяхъ произвести слѣдствіе, и, по разсмотрѣніи онаго, признавъ бракъ Кувиченскихъ и рожденіе сына ихъ Алексѣя дѣйствительными и законными событіями, совершенными въ Гниловской Преполовенской церкви, между прочимъ положила и Его Высокопреосвященство утвердить: такъ какъ причтомъ Гниловской Преполовенской церкви, какъ нужно полагать, два событія, пропущены въ метрическихъ книгахъ по нерадѣнію его, а именно бракъ мѣщанки Мавры Леонтьевой Кувиченской съ Іосифомъ Андреевымъ и рожденіе отъ сего брака сына Алексѣя, чрезъ что происходила по Консistorіи обременительная для нея переписка, а потому, на основаніи 203 и 204 ст. устава духовныхъ Консistorій, взыскать съ членовъ помянутаго причта—діакона Михаила Баландина и дьячка Василя Архипова, (священникъ Теодоръ Байздренковъ боленъ разстройствомъ разсудка), за допущенныя ими неисправности по метрикамъ въ ценю въ пользу экстраординарной консistorской суммы шесть рублей (6 р.), полагая съ діакона Баландина четыре рубля (4 р.), а съ Архипова два руб (2 р.), и при томъ внушить этимъ лицамъ, чтобы они старались на будущее время вести запись метрическихъ книгъ исправнѣе, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, болѣе строгой отвѣтственности. Осемь опредѣленіи Епархіальнаго Начальства Донская Консistorія объявляетъ духовенству Донской

епархіи въ предостереженіе онаго отъ подобныхъ проступковъ, за которые оно можетъ быть подвергаемо строгой законной отвѣтственности.

1) О пожертвованіи Сотникомъ войска Донскаго *Василемъ Борисовымъ 3027 руб. 60 к.* на построение сооружаемаго храма въ *Усть-Медвѣдицкомъ женскомъ монастырѣ.*

Сотникъ *Василій Борисовъ*, представивъ Высокопреосвященному *Платону*, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, при письмѣ отъ 14 октября сего 1876 года сорокъ пять билетовъ Государственнаго казначейства на сумму безъ процентовъ 2250 руб., а всего съ процентами (777 руб. 60 коп.) на три тысячи двадцать семь руб. шестьдесятъ коп. (3027 р. 60 коп.), пожертвованные имъ на построение сооружаемаго храма въ Усть-Медвѣдицкомъ женскомъ монастырѣ, просилъ, между прочимъ, дозволить похоронить его и сестру его *Евдокію Протопонову* при церкви Алексѣевской станицы. Письмо сотника *Борисова* и приложенныя при немъ 45 билетовъ Государственнаго казначейства Его Высокопреосвященство 23 октября сего 1876 года изволилъ сдать въ Донскую консисторію, для перемѣны послѣднихъ, по случаю оковчанія срока имъ, на кредитные билеты по цѣнности ихъ съ процентами, и для отсылки всей суммы, какая получится такимъ образомъ, въ Усть-Медвѣдицкій монастырь, съ объясненіемъ того, кѣмъ и на какой предметъ она пожертвована и съ предписаніемъ настоятельницѣ монастыря сдѣлать распоряженіе, чтобы имъ пожертвовавшаго эту сумму внесено было въ монастырскій синодикъ для вѣчнаго поминовенія его предъ престоломъ Божиимъ, — при жизни сотника *Борисова* о здравіи, а по смерти — о блаженномъ упокоеніи души его. При этомъ Его Высокопреосвященству благоугодно было предложить консисторіи, слѣдующее, а) немедленно предписать священноцерковнослужителямъ Алек-

сѣвской станицы, чтобы они за тѣ великия и многія пожертвованія, которыя помянутый сотникъ сдѣлалъ въ разныхъ церквяхъ, межд. прочимъ, въ ихъ Яменскій храмъ, погребли этого сотника и поименованную въ настоящемъ письмѣ сестру его Евдокію Протопонову, кагда они скончаются, въ оградѣ станичной Алексѣевской церкви на приличномъ мѣстѣ; и б) о семъ распоряженіи Его Высокопреосвященства безъ отлагательства сообщить сотнику Борисову чрезъ Алексѣевское станичное правленіе, а вмѣстѣ передать ему Архипастырское благословеніе за тотъ богоугодный даръ, какой онъ сдѣлалъ нынѣ въ Усть-Медвѣдицкой женскій монастырь, съ присовокупленіемъ, что Его Высокопреосвященство въ благодарность за этотъ даръ и другія благотворенія его будетъ поминать его въ своихъ молитвахъ и теперь молитъ Господа, да хранитъ его подъ своимъ покровомъ во всякомъ благоденствіи, а нѣкогда удостоитъ его вѣчнаго блаженства въ ликѣ праведныхъ. Донская консисторія, исполнивъ по надлежащему предложенное въ Архипастырской резолюціи, объявляетъ о вышеизложенномъ по Донской епархіи для всеобщаго свѣдѣнія.

Имяются праздная священническія и псалом. мѣста:

При Николаевской церкви слободы Веселовознесенской Миусскаго округа, за перемѣщеніемъ священника сей церкви Григорія Гумилевскаго, по прошенію его, на праздно священническое мѣсто въ Новониколаевской станицѣ. Желаніе занять священническую вакансію въ помянутой слободѣ пусть подадутъ о семъ прошенія Его Высокопреосвященству.

При Георгіевской церкви хутора Оомина—Лиховскаго Каменскаго благочинія, праздно псалом. мѣсто. Желаніе занять это мѣсто пусть подадутъ о семъ прошенія Его Высокопреосвященству.

При Новопостроенной церкви въ хуторѣ Ежевомѣ Слащевской станицы открылись вакансіи священника и псаломщика. Желаніе занять эти вакансіи пусть подадутъ объ этомъ прошенія Его Высокопреосвященству.

Членъ Консисторіи, *Иуменъ Тадоръ.*

Секретарь Мушинъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Озираясь на протекшій годъ, многіе изъ насъ могутъ сказать, что для насъ онъ благополучно окончился. Мы остались въ живыхъ при своей должности, въ кругу своей дѣятельности, среди близкихъ сердцу, между тѣмъ какъ сотни и тысячи другихъ въ теченіи года похищены смертію. Иные изъ насъ, можетъ быть въ этомъ году достигли того, чего они долго ожидали, и къ чему многіе напрасно стремились. Но едвали можно вполнѣ радоваться этому, такъ какъ мы теперь стали бѣднѣе цѣлымъ годомъ своей жизни. Инояго, что я хочу сказать этимъ. Все безъ исключенія, си глубокіе старики и юныя дѣти, цѣлымъ годомъ своей жизни стали ближе къ смерти, къ могилѣ, суду Божию, вѣчному воздаянію, вѣщности. Если намъ доселѣ оставалось жить 50 лѣтъ, то теперь остается только 49. Если намъ предстояло прожить на свѣтѣ еще 20 лѣтъ, то теперь предстоитъ только 19. Если мы имѣли прожить 10 лѣтъ, то теперь остается только 9. Если кому-то назначено было прожить 5 лѣтъ, то теперь остается 4, если кому-то 2 года, то теперь все равно только одинъ, а если кому-то предстояло прожить одинъ годъ, то онъ теперь ни одного, и судя уже по бланкамъ, повѣстка о вызовѣ на судъ уже приготовлена, и отдана разсылному, а мы уже намѣчены на смертію, болѣзни уже предоставлена власть и надъ нами, и тѣломъ. Доски для нашего гроба уже распалены и лежать въ складѣ, а можетъ быть, и даже въ мастерской. Могила на кладбищѣ уже намѣчена, остается только распорядиться, чтобы готовились и начинали рыть ее. И хотя мы съ каждымъ днемъ, съ каждымъ часомъ, съ каждымъ шагомъ, съ каждымъ дыханіемъ все ближе становимся къ смерти, и гробу

и суду; но всё эти пункты времени не такъ замѣтны, какъ цѣлый годъ.

Или ты одинъ годъ считаешь не особенно важнымъ? Ты мечтаешь жить еще долгое время?—Но предположимъ, что тебѣ назначено самое большое, что можно прожить на свѣтѣ—80 лѣтъ. Отсчитай прожитые изъ нихъ годы, если ты еще и молодъ, прожилъ всего 20 лѣтъ, то неужели ты будешь равнодушнымъ къ тому, что у тебя остается впереди только 60 лѣтъ? Неужели эту потерю ты считаешь пустою? Если бы у тебя было всего только 70 руб., и ты потерялъ бы одинъ изъ нихъ, неужели ты не жалѣлъ бы о потерянномъ? А если бы у тебя было 70 коп., и ты потерялъ бы одну изъ нихъ, развѣ не сталъ бы ты искать ее по всѣмъ угламъ? Чѣмъ меньше имѣешь, тѣмъ чувствительнѣе потеря. Неужели же ты не обращаешь вниманія на цѣлый годъ своей жизни?—Римскій императоръ Титъ, тотъ самый, который завоевалъ и разрушилъ Иерусалимъ, обыкновенно, когда въ какой день не сдѣлалъ добраго дѣла, жаловался вечеромъ: *Iam diem perdidit*—«снова уже потерялъ день». Титъ былъ язычникъ, неужели же ты, будучи христіаниномъ, для котораго время должно имѣть особенную цѣну, не станешь плакать и сожалѣть, но будешь радоваться и пировать, а чрезъ это и грѣшить,—что потерялъ не одинъ день, но одинъ годъ, 365 дней, что у тебя снова одинъ годъ нужно отсчитывать ко многимъ другимъ потеряннымъ годамъ? Въ такомъ случаѣ ты не понимаешь ни цѣны времени вообще, и особенно цѣны человеческой жизни, но живешь день со дня, какъ лошадь, какъ волъ, у которыхъ нѣтъ разума, какъ невѣрующіе и нечестивые, которые живутъ только для земли, какъ червяки и жуки, которые, если положить ихъ и въ золотой сосудъ, все таки сплывутъ въ грязь и прахъ.

Не въ томъ значеніе и цѣнность жизни, что мы только родились, выросли, имѣемъ имя, занимаемъ мѣсто, имѣемъ деньги и имущество, трудимся, имѣемъ и пьемъ, живемъ и

наслаждаемся, празднуемъ и женимся, строимъ дома и долгое время владѣемъ ими, чтобы оставить ихъ другимъ, послѣ того какъ смерть поразлучитъ насъ съ жизнью. Земная жизнь наша есть странствованіе изъ истиннаго отечества, время испытанія и образованія для высшей, непреходящей жизни. Земная жизнь есть только фундаментъ для безконечно-высшаго, важнѣйшаго зданія, основаніе для дома вѣчности. Жизнь на землѣ есть весеннее время, время сѣянія для вѣчной жатвы, какъ воды въ ручьяхъ и рѣкахъ, побуждаемая тайнымъ стремленіемъ, не удержимо изливаются въ море, такъ и теченіе жизни изливается въ море вѣчности. Неизмѣримо велико и важно значеніе жизни; она немъ строится наша вѣчность, и небо или адъ. Пока мы еще живемъ здѣсь, можемъ покаяться, получить милость отъ Бога и прощеніе. Но наступитъ ночь, когда никто не можетъ дѣлать (Іоанн 9, 4): „Если упадетъ дерево на югъ или на сѣверъ, то оно тамъ и останется.“ (Еккл 11, 4).

Касательно жизни человѣка въ отношеніи къ его вѣчности точно соблюдается законъ: „каковъ фундаментъ, таково и зданіе“, „каковъ посѣвъ, такова и жатва.“ Каждый что посѣетъ, то и пожнетъ; посеицу или плевелы, добро или зло, жизнь или смерть. „Кто сѣетъ во благословеніи, говоритъ Апостолъ, тотъ и благословеніе и пожнетъ, кто сѣетъ духовное, духовное и пожнетъ.“

Правда между временемъ жизни и вѣчностью неизмѣримая пропасть, но ихъ связываетъ божественная правда. „Отче Аврааме! Вываешь богача изъ ада на небо, отче Аврааме! Умилосердись надо мною, имъ попли Лазаря, чтобы юмочилъ конецъ перста своего въ водѣ, и прохладилъ языкъ мой; ибо я мучусь въ пламени сечь!“ „Но не смотря на такую, и раздирающую душу просьбу мучимаго, онъ не былъ услышанъ, онъ и теперь страдаетъ въ адекомъ пламени, какъ страдалъ десятки вѣковъ, не получивъ прохлады и не утоливъ своей жажды. Лазарь же, напротивъ, наслаждается въ лонѣ Авраамы, не испытывая въ теченіи вѣковъ

и сѣни въ своемъ блаженствѣ. Отчего же считаемо неравно-
вѣрный и страшный противоположный жребій того и другого?
Не въ вѣчности, а здѣсь, въ земной жизни, заключается
рѣшеніе этого, какъ объясняетъ Авраамъ въ своемъ пора-
зительномъ отвѣтѣ: «Чудо! вспомни, что ты получилъ уже
доброе свое, въ жизни своей, а Лазарь злое, явнѣе же онъ
здѣсь угѣщается, а я вѣчно страдаю». И изъ сего несчастный
богачъ признаетъ въ этомъ отношеніи правду, и, отче, пошли
его въ домъ отца моего; ибо уд меня являть братьевъ; и пусть
онъ засвидѣтельствуетъ имъ, чтобъ имъ не пришло въ се-
мѣхъ мученіе». — Но Авраамъ отвѣчаетъ, что у нихъ есть
Моисей и пророки, которые ихъ учатъ, какъ имъ устроить
свою жизнь, если они не послушаютъ ихъ, то и пожнутъ
посѣянное, получить плоды невѣрія и непослушанія. «Здѣсь
какъ жизнь на землѣ, такъ и вѣчность отъ человека, или
для Бога, и поэтому съ Богомъ и у Бога, или же) противъ
Бога и слѣдовательно безъ Бога. Только тотъ, кто здѣсь
законно подвизался и дѣйствительно побѣдилъ, будетъ увѣн-
чанъ. Только тотъ, кто вѣрно послѣдовалъ Христу, и стра-
далъ съ нимъ, нѣкогда прославленъ будетъ». —
Что же мы скажемъ о себѣ? Приобрѣтены или потеряны
нами прошедшій годъ? Можемъ ли мы, оглянувшись на него,
сказать съ Апостоломъ: «подвигомъ добрымъ я подвизался,
теченіе совершилъ, вѣру сохранилъ» (2 Тим. 4, 7)? Каждый
ли день, каждый ли часъ при всякой мысли, словѣ и дѣлѣ
жизни мы для вѣчности? Употребляли ли мы каждый часъ,
какъ даръ Божій? Нужно помнить, что въ каждый день и
каждую минуту мы будемъ нѣкогда отвѣчать предъ Богомъ;
не должно также забывать, что каждый день и каждая ми-
нута потеряны, вавсегда потеряны, если мы не употребили
ихъ для Бога. Всякій даръ, полученный нами въ времени,
долженъ быть засчитанъ въ пользу намъ, и если мы злоупотребили
ихъ, вопреки намѣреніямъ Божиимъ. Сколько милостей пока-
зано намъ было въ прошедшій годъ, а мы оставались къ
всему равнодушны и невнимательны.

Мы годомъ стали старѣе, нужно же съ чодами быти и
благоразумнѣе. Напечатлѣмъ въ сердцѣ своемъ, что Апосто-
лъ внушаетъ намъ: явилась благодать Божія, спаситель-
ная для всехъ человѣковъ, научающая насъ, чтобы мы от-
вергнувъ нечестіе и мірекія похоти, цѣломудренно и благо-
честиво жили въ нынѣшнемъ вѣкѣ, ожидая блаженнаго
упованія и явленія славы великаго Бога и Спасителя нашего
Исуса Христа, который предаль себя за насъ, чтобы избавитъ
насъ отъ всякаго беззаконія, и очиститъ себѣ народъ, особен-
ный, ревностный къ добрымъ дѣламъ (Тит. 2, 11—14) *опи-
сана и тэонантхэгдо адО ?оно ил онантхэгдо (Воскр. Чт.)*

О сочиненіи преосвященнаго Никанора, епископа Аксайскаго, Викарія Донскаго: „Позитивная философія и сверхчувственное бытіе“ II. II.

Въ прошломъ году мы говорили о выходѣ въ свѣтъ I то-
ма сочиненія преосвященнаго Никанора, епископа Аксайска-
го, викарія Донскаго, сочиненія, которое озаглавляется
такъ: „Позитивная философія и сверхчувственное бытіе“.
Въ настоящемъ году вышелъ II томъ этого многосо-
держательнаго сочиненія. Въ виду общечеловѣческаго интере-
са этого сочиненія, заключающаго въ себѣ последнее слово
науки относительно основныхъ вопросовъ о человѣческой
жизни, мы сочли необходимымъ связать не только слово
о II томѣ означеннаго сочиненія.

Сочиненіе издано подъ редакцію известнаго редактора
сборника сочиненій современныхъ писателей, имѣющаго
цѣлю восполнить въ нашей литературѣ недостатокъ аполо-
гетическихъ сочиненій, служащихъ къ разоблаченію совре-
меннаго невѣрія, протоіерея І. Заркевича, содержитъ въ
себѣ 401 страницу (главы XVII—VXXI) и заключаетъ,
какъ мы сказали, последнее слово науки — объ основныхъ
вопросахъ о человѣческой жизни.
Второй томъ начинается ссылкою на первый томъ, въ ко-

торыхъ доказано, что міръ реаленъ. За тѣмъ рѣшается вопросъ: что въ мірѣ существуетъ, что въ мірѣ реально?

Эти вопросы тѣсно соприкасаются съ другими вопросами, имѣющими чисто гносеологическое значеніе, вопросами о значеніи чувствъ въ дѣлѣ познанія. Чувства наши даютъ намъ свидѣтельство не о томъ, что такое вещи — сами въ себѣ, а о томъ, какъ онѣ (вещи) относятся къ чувствамъ. Но тѣмъ не менѣе все мною чувствуемое, все субъективное во мнѣ, для меня реально. За этимъ предстоитъ снова вопросъ: реально во мнѣ реально ли внѣ меня, въ объектѣ, иначе сказать: объективно ли оно? Объ объективности всего, внѣ насъ существующаго, свидѣтельствуемъ намъ наше внутреннее чувство; потому что всякая истина измѣряется и принимается за истину внутреннимъ нашимъ душевнымъ чувствомъ истины. Далѣе, свойства объектовъ мы признаемъ за истинныя болѣе тѣ, которыя усматриваемъ нашимъ внутреннимъ чувствомъ, чѣмъ тѣ, которыя усматриваемъ внѣшними чувствами, такъ что, „если послѣдній критерій истины поставить въ свидѣтельствѣ нашихъ внѣшнихъ чувствъ, то этотъ критерій убѣждаетъ насъ въ несуществованіи внѣшняго міра и самаго существа. „Такимъ образомъ, говоритъ авторъ, индуктивно-позитивный методъ, строго-логически и неуклонно ведетъ не къ чему иному, какъ именно къ міровоззрѣнію древнихъ греческихъ софистовъ и скептиковъ, которые пресерьозно доказывали, что не существуетъ ничто, или не переводимо выражаясь по гречески, *ουδεν εστι*, — къ міровоззрѣнію, которое серьезно поддерживается и въ наши дни многими капитальными ультрапозитивистами Британіи, нашимъ русскимъ прозелитомъ этой школы, М. Троицкимъ, и новопоявившимся Гераклитомъ Германіи — Эдуардомъ Гартманомъ: „Противорѣчіе въ нашемъ міросозерцаніи: въ мірѣ не существуетъ — ничто“, — и обратное: въ мірѣ существуетъ — вѣчто“ — имѣетъ корень въ глубинѣ сложной, двойственной структуры единаго и цѣльнаго нашего интеллекта, равно какъ и чувства, также единаго и цѣльнаго, — въ

полярномъ раздвоеніи — первого, — интеллекта, ина разсудокъ и разумъ, а втораго, — чувства, на чувство-внѣшнее и внутреннее. Для разясненія этого, наиболѣе примрачнаго въ философіи пункта, мы должны, говоритъ авторъ, пристально всмотрѣться въ такъ называемыя антиноміи Канта. За этимъ слѣдуетъ изложеніе антиномій Канта по Д. С. Миллю.

Въ главѣ XIII авторъ позитивной философіи разбираетъ космологическія теоріи Ф. и Мора, Кюльбе и Лапласа — Кювье-Лайелля-Дарвина. Послѣ разсмотрѣнія этихъ теорій поставяется вопросъ: какъ, въ какомъ видѣ, и въ какомъ явленіи человѣка и въ человѣческомъ чувствѣ, существовало какое-либо бытіе? Для разясненія этого вопроса слѣдуетъ заглушить всѣ наши чувства: слухъ, зрѣніе, осязаніе и т. п. Что станетъ, если мы заглушимъ всѣ эти чувства? Будемъ ли мы воспринимать впечатлѣнія отъ внѣшнихъ предметовъ? Конечно нѣтъ. Существовало ли же что-нибудь прежде, чѣмъ явилось чувствующее существо, и не есть ли міръ — субъективное произведеніе чувствующихъ существъ? Нашъ внутренній голосъ говоритъ намъ, что природа дѣйствительно существовала до бытія человѣка, существовала именно въ такомъ видѣ, — что мыслить ее въ ея объективномъ бытіи нужно именно въ отдѣленіи отъ всего внѣшне-чувственнаго и что въ этомъ отрѣшеніи бытія отъ всего М. внѣшне-чувственнаго и заключается объективная истина. Но что же это за голосъ такой? Это внутреннѣйшее, ядѣльное, и интеллектуальное чувство. Потому объективная истина заключается въ возможно-чистомъ устраненіи изъ нашихъ представлений всего непосредственно оощаемаго внѣшнимъ чувствомъ. Что же существуетъ въ основаніи всего? Въ основаніи всего существуетъ физико-химическій атомъ, который съ одной стороны есть то же, что ультиматъ вещества (стр. 46), а съ другой — молекула, т. е. сконцентрированное тѣло, определенная реальная величина, или единица, состоящая изъ безконечнаго числа дробей, и вонни подь кажемъ видомъ, ни геометрическая точка, ни арифметическій нуль, ни метафизическое

ничто. Какъ опредѣленная единица, физико-химическій атомъ, оу всякій данный, опредѣленный періодъ своего дѣленія, со- держитъ въ себѣ весьма великое количество частей. Это положеніе подтверждается математическими вычисленіями, которыя мы находимъ на стр. 26—37. Тутъ авторъ говоритъ о томъ, что такимъ образомъ, можно говорить о чистомъ или умозрительномъ, математико-метафизическомъ, или по возможности, опытнымъ, экспериментальнымъ, индуктивно-дедуктивнымъ способомъ, въ всякомъ случаѣ, въ этой крайней измѣнности бытія, мы получаемъ три основныхъ элемента: 1) математико-метафизическій атомъ, въ величину недѣлимую; нуль, ничтожество, небытіе, — 2) бытіе безконечное; 3) продуктъ этихъ противоположныхъ полюсовъ, — величину шограриченную, единицупти, и дробиши, которая, однакоже, то есть бытіе, опредѣленное, осуществленное, есть совмѣщеніе абсолютнаго бытія и небытія, оно не есть отдѣльно ни абсолютное бытіе, ни небытіе, содержитъ въ себѣ, въ той или другой пропорціи взаимно перемѣшавшіяся элементы этого и другого: безпредѣльнаго и нуля; и др. отъ гмвн гтнрорч ггогоч ип гн гн. Дознавши всеми возможными способами бытіе физико-химическаго атома, можемъ ли, спрашиваетъ авторъ, доказать бытіе абсолютное? Разсмотрѣвши теорію о происхожденіи міра — Фридриха Мора, Г. Спенсера, древнихъ гилозистовъ, атомистовъ, Кцольбешидр. (см. стр. 49—69), авторъ и говоритъ, что вообще позитивная философія признаетъ единого, высшаго абсолютнаго дѣятеля, единую первопричину въ вѣчной, неуничтожимой матеріи или первоосновной силѣ, которая можетъ бытъ и даже единымъ и высочайшимъ разумомъ, лишь бы тотъ разумъ, сверхъ — естественнымъ и свободнымъ внимательствомъ, не нарушалъ развѣ навсегда установленный имъ, единый всеобщій законъ бытія; отъ чего атэ инодогэ и. Сводя тѣ факты, какими естествознаніе и позитивизмъ подтверждаютъ бытіе абсолюта, авторъ составляетъ, очеркъ весьма близкій, и домотожественности близкій, къ вышепредставленному имъ математико-метафизическому очерку абсолюта (стр.

69—79). Выводъ изъ этого очерка такой: 1), это бытіе (абсолютное) естѣ бытіе не только дѣйствительное, но и безусловно-необходимое, бытіе не идеальное только, но и реальное, въ которомъ ведутъ особыми путями химія, какъ къ первоосновному, простому, невещественному, существу, физика, какъ къ единой, первоначальной, никогда не дающейся въ опытѣ силѣ, наконецъ, позитивная логика, какъ къ неизмѣнно всеобщему закону, абсолютной перво-причинѣ и первоосновію не только бытія, но и знанія, какъ и обратно,—не только знанія, но и бытія,—что II) это бытіе существуетъ независимо отъ доступныхъ нашему опыту явленій, такъ какъ ни одно изъ этихъ явленій не есть абсолютное, хотя каждое и коренится своими основами въ абсолютномъ;—III) абсолютное бытіе не есть явленіе даже самое великое и всеобъемлющее, каковъ самый міръ, міръ не только дѣйствительный, но и мысленный,—такъ какъ отъ абсолютнаго мы должны отбрасывать всякія ограниченія; а міръ не только чувствуемый но и мыслимый необходимо ограниченъ, потому что при самомъ быстромъ полетѣ мысли нашей въ безбрежную даль безконечнаго, по радіусамъ времени ли то, или по какимъ бы то ни было другимъ, во всякую данную минуту этого полета, мы вынуждаемся полагать нашей мысли предѣлъ. Мы вынуждаемся мыслить осуществляемый міръ величиною ограниченной, а абсолютною—бытіемъ безгранично не исчерпаемымъ и потому существенно отличнымъ отъ своего ограниченаго продукта.

Послѣ этого доказывается бытіе индивидовъ, видовъ и родовъ чувственныхъ существъ. Прямымъ отвѣтомъ на этомъ вопросѣ должно быть то, что индивиды, виды и роды чувственныхъ существъ дѣйствительно уже существуютъ, по крайней мѣрѣ, на столько, на сколько представляютъ въ себѣ конгрегаты дѣйствительно существующихъ физическихъ атомовъ. Сущность вещи, остающаяся постоянно неизмѣняемою при постоянной измѣняемости матеріальныхъ частей, форма вещи, дающая ей образование—есть идея вещи (по

гречески идосъ—видъ). Идея предшествуетъ всякимъ образованіямъ въ дѣйствительномъ мірѣ, въ царствѣ материальномъ столько же, сколько и въ царствѣ органическомъ, да даже и въ области невѣсомыхъ силъ. Что форма, какъ норма, какъ законъ, какъ зиждательный планъ предшествуетъ развитію всякой, физической ли то, или химической, равно какъ и органической жизни, это можно, по словамъ автора позитивной философіи, читать во всякихъ химіяхъ, физикахъ, біологіяхъ и т. д. (стр. 95). „Всѣ явленія предопредѣляются свойствами и дѣйствіями первопричины всего бытія и истекающаго изъ нея единого, абсолютною формулою первоосновнаго закона бытія.“ Эти показанія подтверждаются свидѣтельствами европейскихъ авторитетовъ: Дюбуа Реймона, Жуванселя, Вирхова, изъ которыхъ послѣдній именно высказываетъ ту мысль, что идея, планъ, законъ предшествуютъ всякому образованію. Слѣдовательно, выводы всѣхъ современныхъ эспериментальныхъ наукъ направляются къ подтвержденію положенія древней философіи, что идосы, идеи, формы, нормы предшествуютъ всякимъ образованіямъ въ дѣйствительномъ мірѣ (102 стр.).

*Открыта подписка на 1877 годъ на „Православное
Обозрѣніе.“*

Православное Обозрѣніе, учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и бібліографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ ежемѣсячно книжками отъ 12 и болѣе печатн. листовъ.

Цѣна съ пересылкою 7 рублей.

Подписка принимается: въ Москвѣ, у редактора журнала священника при церкви Θεодора Студита, у Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго, и у извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.

НВ. Для иногородныхъ, особенно сельскихъ, священнослужителей, наставниковъ и ученическихъ бібліотекъ учебныхъ заведеній, подписывающихся въ редакцію, допускается разсрочка: 4 р. высылается ими при подпискѣ и 3 р. въ апрѣлѣ мѣсяцѣ. Редакторъ-издатель *свящ. П. Преображенскій.*

*Объ изданіи политической и литературной газеты
„Русское Обозрѣніе“ въ 1877 году.*

Съ іюля 1876 года выходить въ Петербургѣ, по воскреснымъ днямъ, «Русское Обозрѣніе», политическая и литературная газета, издаваемая и редактируемая Г. К. Градовскимъ (Гаммою).

«Русское Обозрѣніе» имѣеть цѣлю давать, въ каждомъ номерѣ, обстоятельный и осмысленный обзоръ важнѣйшихъ и почему-либо замѣчательныхъ событій и явленій въ области политической и общественной жизни и литературы, какъ въ Россіи, такъ и за границею.

«Русское Обозрѣніе» служить, такимъ образомъ, полезнымъ дополненіемъ ежедневныхъ газетъ и можетъ замѣнить ихъ тѣмъ лицамъ, которыя, по условіямъ пространства или по недостатку времени, лишены возможности пользоваться, своевременно, ежедневною печатью.

Не ограничиваясь событіями и явленіями общерусской политической и общественной жизни, редація приняла мѣры, чтобъ на страницахъ «Русскаго Обозрѣнія» отражалась: періодически, и областная жизнь, не исключая и нашихъ окраинъ и вообще мѣстностей, находящихся въ болѣе или менѣе исключительныхъ условіяхъ.

Открыта подписка на политическую и литературную газету «Русское Обозрѣніе» на 1877 годъ.

Въ 1877 году, «Русское Обозрѣніе» будетъ выходить, по воскреснымъ днямъ, по слѣдующей программѣ:

1. Внутреннее Обозрѣніе: отчеты и статьи по важнѣйшимъ явленіямъ и вопросамъ государственной, общественной и экономической жизни Россіи.

2) Иностранное обозрѣніе: періодическіе отчеты и статьи по политической и общественной жизни за границею; обсужденіе явленій и вопросовъ изъ области международнаго права.

3. Хроника: юридическая (законодательныя мѣры и важнѣйшіе судебные процессы), провинціальная (земство, городское управленіе, явленія мѣстной жизни), театральная, художественная и музыкальная.

4. Отдѣлъ литературный: оригинальныя беллетристическія произведенія, критика и библиографія.

5. Фельетонъ—общественно-политическій и литературный.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Безъ доставки. Съ достав. и перес.

На годъ . . . 4 руб. 5 рублей.

1/2 года 2 3
1 мѣсяць 60 коп. 1

Иногородные подписчики адресуютъ: въ Петербургъ, въ редакцію „Русскаго Обзорнія“ (Надеждинская, № 16).

Сверхъ того, можно подписываться: въ Петербургъ, въ книжномъ магазинѣ Н. И. Мамонтова (Невскій пр., домъ № 46), куда переведена главная контора „Русскаго Обзорнія“; въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ Н. И. Мамонтова (Кузнецкій мостъ; домъ Фирсанова) и въ Кіевѣ—въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго (на Крещатику, домъ бывш. Заводскаго).

На тѣхъ же условіяхъ можно подписываться на „Русское Обзорніе“ и въ 1876 году, со дня появленія газеты (11-го іюля) и съ другихъ сроковъ.

Редакторъ-издатель *Г. К. Грабовскій.*

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальныи.* Распоряженія высшаго правительствѣ. 1) О совершившемся Святѣмъ Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Кирилла Владиміровича. 2) О вѣнченіи въ обязанность начальству ющимъ монастырей исполнять въ точности установленныя Св. Синодомъ: для причтовъ прих. церквей правила о храненіи церк. суммъ. 3) Объ освобожденіи священника Усть-Медвѣдицкой гимназической церкви отъ взноса на воспитаніе духовенству. *Распоряженія спарціальнаго начальства.* 1) О подтвержденіи причтамъ Донской епархіи, чтобы они исполняли въ точности въ распоряженія епарх. начальства. 2) По предмету составленія вспомогательнаго попечительскаго капитала для сиротъ духовенства Донской епархіи. 3) О порядкѣ избранія просфирей въ церквяхъ Донской епархіи. 4) О разрѣшеніи священнику Калтвостой ст. Паврину Маргаритову производить въ мѣстной церковной богадельнѣ воскресныя бесѣды. 5) О взятіи пени съ священника Іоанна Архипова и діакона Іоанна Попова за незаписаніе въ метрикахъ рожденія у Есаула Прохорова сына Николая. 6) Объ оптрафованіи причта Букановской ст. Преполовеновской церкви за незаписаніе имъ въ метрическія книги брака мѣщаники Мавры Леонтьевой Кувиченской и рожденія сына ея Алексѣя. 7) О пожертвованія Сотникомъ Войска Донскаго Василіемъ Борисовымъ 3027 руб. 60 к. на постройку сооружаемаго храма въ Усть-Медвѣдицкомъ женскомъ монастырѣ. 8) Праздныя священническія и псалом. мѣста. II. *Отдѣлъ неоффиціальныи.* Мысли по случаю наступленія новаго года. О сочиненіи Пресвященнаго Никанора, Епископа Аляскаго. Позитивная философія и сверхъестественное бытіе. Объявленія. Объ изданіи Православнаго обзорнія въ 1877 году Объ изданіи политической и литературной газеты Русское Обзорніе въ 1877 году.

Редакторъ, Архимандритъ *Веніаминъ.*

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ *Григорій Прозоровскій.* Новочеркаскъ. Января 1 дня 1877 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи. Января 1 дня 1877 г.