

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць —
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкой и
пересылкою 6 руб. За объявленія
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Каѳедральнаго собора, № 37.

Годъ изданія двадцатый.

№ 14. 1905 г. 16 Іюля.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Святѣйшаго Синода.

Объ открытіи самостоятельнаго прихода при Михаило-Архангельской церкви, Флоровскаго рудника, Верхотурскаго уѣзда.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 20 Іюня 1905 года за № 6226, на имя Его Преосвященства, дано знать, что при *Михаило-Архангельской церкви, Флоровскаго рудника, Верхотурскаго уѣзда, приписной къ селенію Турьинскихъ рудниковъ, того-же уѣзда открытъ самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе этого причта относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.*

— — — — —

О Т Ч Е Т Ъ

Екатеринбургскаго Епархіального Миссіонера
за 1904-й годъ.

Екатеринбургская епархія съ ея попреимуществу заводскимъ населеніемъ еще въ петровскія времена была обильно заражена старообрядческимъ расколомъ¹⁾. Изъ предѣловъ внутренней Россіи сюда бѣжали многіе изъ преслѣдователей „древляго благочестія“, недовольные строгими преслѣдованіями правительства, и находили здѣсь, радушный пріютъ у заводоуправителей—дѣмцевъ, равнодушно относившихся къ вопросамъ вѣры, но высоко цѣнившихъ, трезвыхъ, старательныхъ и честныхъ работниковъ. Въ послѣдствіи, когда многіе изъ самихъ старообрядцевъ заняли начальственное положеніе²⁾ въ заводахъ и стали еще болѣе поддерживать своихъ единомышленниковъ, притокъ старообрядческаго элемента въ предѣлы нынѣшней Екатеринбургской епархіи еще болѣе увеличился. Для ссылавшихся сюда по распоряженію начальства, фанатичныхъ приверженцевъ буквы и принятыхъ заблужденій о наступленіи антихристового царства, также радушно раскрывались постепенныя двери Урала. Такимъ путемъ въ древнихъ заводахъ епархіи образовались многочисленныя старообрядческія общества, а въ глухихъ мѣстахъ появились большія поселенія съ исключительно ста-

¹⁾ Въ 1784 году Таватуйскимъ волостнымъ судомъ директору экономіи Пермскаго намѣстничества было подано доношеніе, въ коемъ доносители писали: „назадъ тому лѣтъ семьдесятъ до застроенія Екатеринбургскихъ казенныхъ заводовъ, (а они построены въ 1723 г.) заселилась здѣшняя деревня“... Въ 1702 г. по переписи, произведенной кн. Солнцевымъ—Засѣкинымъ старообрядцевъ въ Невьянскѣ уже значится 29 чел.

²⁾ Въ 1809 году Кыштымскій заводъ былъ проданъ Демидовыми приказчику знаменитаго виннаго откупщика Злобина, Вольскому купцу Льву Ивановичу Расторгуеву—старообрядцу. Управление заводами новый владѣлецъ ввѣрилъ Кыштымскому обывателю Льву Селезеву—старообрядцу. А въ 1825 г. сталъ управлять заводами знаменитый Григорій Фодотовичъ Зотовъ, сынъ котораго былъ женатъ на дочери Расторгуева. Въ 1836 г. Г. Ф. Зотовъ былъ сосланъ, а управление перешло къ Титу Зотову, прославившемуся своимъ богохульствомъ. (Ураль № 2246).

рообрядческимъ элементомъ. Въ настоящее время центромъ старообрядческой—раскольнической жизни является городъ Екатеринбургъ, считающійся столицею Урала. Къ мнѣнію Екатеринбургскихъ старообрядцевъ—заправиловъ прислушиваются старообрядцы не только Екатеринбургской епархіи, но и отдаленныхъ городовъ Сибири. За Екатеринбургомъ слѣдуютъ прежде бывшіе центры, и нынѣ не утратившіе своего значенія, каковы заводы: Н.-Тагильскій, Невьянскій, Черноисточинскій, Салдинскій, Н.-Туринскій, Кыштымскій, Карлинскій, В.-Шайтанскій и В.-Уткинскій; т. Шадриноѣ, селатъ Иванищевское, Смолинское, Каргапольское, Житниковское, Казаковское, Бродо-Калмацкое, деревни Мальцева, Коврига, Шадринскаго уѣзда, а въ Камышловскомъ уѣздѣ приходы: Бѣляковскій, Балаирскій и Четкаринскій.

Есть въ предѣлахъ епархіи и представители рационалистическаго сектантства, принадлежаще къ одной изъ самыхъ вредныхъ сектъ—сектѣ ереси иеговистовъ. Иеговисты нашли себѣ пріютъ въ заводахъ Баранчинскихъ, Кушвинскомъ, Н.-Тагильскомъ и В.-Туринскомъ. Всѣхъ приходовъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ въ предѣлахъ епархіи насчитывается 133 прихода.

Глава 2-я

Главные виды именуемаго старообрядчества и сектантства.

Именуемые старообрядцы Екатеринбургской епархіи не избѣгли общей участи старообрядцевъ. Въѣрившись руководительству своихъ недобросовѣстныхъ наемныхъ начетчиковъ, заботящихся въ тѣхъ или иныхъ видахъ только такъ или иначе оправдать ложное состояніе старообрядчества, они въ силу уже необходимости раздѣлились на множество старообрядческихъ толковъ. Если первые расколуучители Урала, Аввакумъ, стрѣльцы и ихъ „присные“ учили о видимомъ антихристѣ, воцарившемся въ церкви православной, какъ и нынѣ учатъ объ этомъ странники, то преемники ихъ: поморцы, филиповцы, нѣтовцы и др., не ощущая на себѣ гоненій якобы антихристового времени, начали учить объ (анти-

христѣ, какъ о совокупности ересей, воцарившихся или принятыхъ будто бы церковію православною или какъ о духѣ, непревѣнно царствующемъ въ еретическихъ пастыряхъ или правителяхъ. Большинство же руководителей часовенныхъ старообрядцевъ приѣмлющихъ бѣгствуящее отъ православной церкви священство, и вожаки—начетчики австрійскаго согласія были вынуждены еще болѣе смягчить ученіе первыхъ расколоучителей объ антихристѣ. Вынужденные по времени принять священство греко-россійской церкви и сознавая въ то же время, что не можетъ быть благодати отъ послѣдовавшихъ антихристу, они начали учить, что греко-россійская церковь только заразилась духомъ антихриста или, какъ они выражаются, „антихристовою прелѣстію“, измѣнивъ яко бы свято — церковное преданіе. Нѣкоторые же изъ старообрядцевъ, каковы напримѣръ вожаки толка немолякъ, ни въ одномъ изъ существующихъ старообрядческихъ ученій не находя ничего подходящаго къ своему пониманію св. писанія и окружающей обстановки, начали подобно сектантамъ учить о возможности въ наше время поклоненія только духомъ и истиною, все же внѣшнее обрядовое отвергли, кромѣ двуперстаго перстосложенія (иные и его), и такимъ образомъ слились съ своимъ ученіемъ (но не въ жизни) съ сектантствомъ.

Въ настоящее время всѣхъ старообрядцевъ и сектантовъ, проживающихъ въ предѣлахъ епархіи, соотвѣтственно ихъ родовымъ и видовымъ отличіямъ можно представить въ слѣдующей схемѣ.

А. Раскольники—старообрядцы; они же кержаки, а въ Камышловскомъ уѣздѣ двоеданы.

І. Поповцы.

1) Бывшіе бѣглопоповцы, управляемые наставниками и уставщиками:

- а) часовенные или стариковцы,
- в) Климентовы,
- с) Порфиріевы,
- д) Матвѣева вѣра.

2) Приѣмлющіе австрійское священство—окружники.

II. Безпоповцы.

- 1) Поморцы—даниловцы (пріемлющіе браки),
- 2) Оедосѣевцы (безбрачники),
- 3) Филипповцы (не молящіеся за Царя),
- 4) Странники, они же бѣгуны, лучинковцы, пахтеи, колесниковцы, Христово согласіе, Божьи люди (братцы и сестрицы) и др.
- 5) Нѣтовцы:
 - а) Спасово согласіе,
 - в) Новоспасовцы,
 - с) Никудышники,
- 6) Средники.

Б. Секты рационалистическія.

- 1) Немоляки: 1) пріемлющіе двуперстіе и 2) не пріемлющіе.
- 2) Иеговисты: 1) простые и 2) метители.
- 3) Скопцы.

Такъ называемые часовенные старообрядцы или стариковцы по своему количеству составляютъ преобладающій элементъ среди старообрядцевъ епархіи. Бывшіе бѣглоповцы, они по необходимости съ оскуденіемъ, бѣгствующаго священства, стали окормляться стариками—наставниками. Эти наставники, будто-бы принявшіе благословеніе на совершеніе таинъ отъ бѣглыхъ поповъ, нынѣ совершаютъ у нихъ крещеніе, принимаютъ на исповѣдь, (хотя разрѣшенія грѣховъ не даютъ), а нѣкоторые сводятъ и на совокупное житіе. Обычныя дневныя службы, исключая литургіи, въ Тихъ и часовняхъ совершаютъ уставщики съ чтецами и пѣвцами. Мало расположенное къ пропагандѣ за отчетный годъ это согласіе въ лицѣ нѣкоторыхъ центровъ проявило значительную энергію къ самозащитѣ, пользуясь своимъ довольно начитаннымъ начетникомъ, выступавшимъ нынѣшній годъ даже на нѣкото-родскихъ бесѣдахъ во время ярмарки; А. Кузнецовымъ. Въ общемъ же это согласіе все еще чувствуетъ неустойчивость своего положенія въ средѣ старообрядчества и непрочность своей организаціи. Въ концѣ отчетнаго года по почину одного изъ представителей этого согласія Ф. А.

Малиновцева происходили неоднократныя совѣщанія по вопросу о полученіи такимъ или инымъ путемъ законнаго священства. На одномъ изъ этихъ совѣщаній присутствовалъ и Синодальный Миссіонеръ Прот. К. Крючковъ. Послѣднія совѣщанія велись уже въ его отсутствіи, но въ присутствіи пріѣхавшаго на нихъ извѣстнаго начетчика А. А. Коновалова, признавшаго возможнымъ принять безъ всякаго чиновпріема того священника, который самъ пожелалъ бы совершать у часовенныхъ всѣ тайны. На этомъ пока и остановились совѣщанія.

За послѣдніе годы изъ среды часовенныхъ выдѣлились послѣдователи Порфирія и Климента. И тѣ и другіе болѣе подозрительно относятся къ православной церкви. Отличительную же особенность Порфиріевыхъ составляетъ признаніе спасительнымъ только крещеніе въ проточной водѣ, а у Климентовыхъ—отрицаніе пестрой одежды (изъ разноцвѣтной ткани), чаепитія, употребленія самоваровъ, лампъ и другихъ предметовъ цивилизаціи. Жизнь, по ученію Климентовыхъ послѣдователей, возможна только въ мѣстахъ пустынныхъ, удаленныхъ отъ грѣховнаго міра. Скиты Климентовыхъ находятся въ окрестностяхъ Висимо-Шайтанскаго завода Австрійскаго согласія до 1846 года было тѣмъ же часовеннымъ согласіемъ, пріемлющимъ бѣглыхъ отъ православной церкви поповъ, и только нынѣ австрійское или бѣлокриницкое согласіе стало принимать часовенныхъ старообрядцевъ, какъ еретиковъ, хотя все ихъ „еретичество“ заключается въ непризнаніи іерархіи, происходящей отъ бѣлаго греческаго митр. Амвросія и въ Греціи неимѣвшаго права „дѣйствовать“ священная“. Пріятіе незаконной и антиканонической и безблагодатной амвросіанской іерархіи и составляетъ все отличие австрійскаго согласія отъ часовеннаго. Но будучи по существу своему согласіемъ бѣглопоповцевъ часовенныхъ, непризнающихъ за Православную Церковь погрѣшностей въ основныхъ догматахъ вѣры, по своей внѣшности австрійское согласіе скорѣе походитъ на церковь православную, коей во всемъ подобителен. Здѣсь тѣже архіереи, попы и діаконы совершаютъ службы, положенныя по чину церковному; тѣ же семь тайнствъ пріемлются принадлежащими къ этому обществу. Мало этого, въ

этомъ согласіи устроятся такія же братства, какъ и въ обществѣ православныхъ; учреждаются ходатаи по дѣламъ старообрядческимъ и пр. Въ настоящее время пріемлющіе австрійское священство, проживающіе въ предѣлахъ Екатеринбургской епархіи, имѣютъ своего епископа Антонія, именующагося Пермскимъ и Тобольскимъ, и 6 поповъ, кои содержатся на щедрія добротныя даванія при помощи Братства Креста, имѣющаго своею задачею поддерживать австрійское согласіе и его пропаганду³). На средства этого же братства содержится и начетчикъ согласія А. Д. Токманцевъ, занимающійся пропагандой по глухимъ мѣстамъ⁴), епархіи и уклоняющійся отъ собесѣдованій въ г. Екатеринбургѣ.

Далѣе по своему ученію о мнимомъ паденіи Православной церкви ушли старообрядцы поморского согласія. По ихъ ученію духъ антихриста царствуетъ нынѣ не только въ греко-россійской церкви, но и во всѣхъ прочихъ старообрядческихъ обществахъ, почему они и перекрещиваютъ всѣхъ входящихъ къ нимъ. Поморцы Данилова или Денисова согласія есть въ Шадринскомъ уѣздѣ въ приходахъ Бродокалмацкомъ, Верхтеченскомъ, (д. Басказыкъ), Лобановскомъ, Сугоякскомъ, въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ, въ Каслинскомъ заводѣ и д. Таватуй; въ Камышловскомъ уѣздѣ, въ приходахъ Балаирскомъ, Куяровскомъ, Талинскомъ, Горбуновскомъ (д. Сугать) и Завьяловскомъ. Къ брачной жизни поморцы этого согласія относятся болѣе снисходительно, чѣмъ такъ называемые бракоборы (Федосѣевцы), встрѣчающіеся въ вышеуказанныхъ мѣстахъ Камышловскаго уѣзда. Послѣдніе признаютъ только незаконное сожитіе (и съ точки зрѣнія старообрядческой), какъ грѣхъ тайно содѣваемый, называя его „птичьимъ слетаніемъ“. Послѣдователи Филиппова согласія въ отчужденіи отъ Православной церкви пошли еще дальше своихъ вышеупомянутыхъ безпоповскихъ братьевъ: они отвергають даже возможность всякой молитвы за Царя Православнаго, хотя бы какъ за еретика, о его спасеніи.

³) Воззвание именуемаго еп. Антонія, оттиснутое на гектографѣ въ г. Екатеринбургѣ (л. 5 об.).

⁴) „Мое пребываніе въ расколѣ“ бывшаго австрійскаго іерея Д. С. Колегова.

Послѣдователи этого согласія встрѣчаются въ Уфалейскихъ заводахъ и д. Таватуй. Замѣчательно, что вездѣ, гдѣ есть эти три безпоповскихъ согласія не прививается согласіе пріемлющихъ австрійскую іерархію.

Странники.

Странники, принявъ за основаніе своего вѣроученія мысль о видимомъ воцареніи въ мірѣ антихриста въ лицѣ преемственнаго ряда православныхъ Государей, создали еще болѣе нелѣпое отношеніе къ окружающему ихъ православному обществу. Все, что выходитъ отъ лица православнаго правительства, особенно деньги съ орлами, паспорта и пр. по ихъ ученію уже носитъ на себѣ печать антихриста. Посему настоящіе странники признаютъ возможнымъ спасеніе только въ совершенномъ удаленіи отъ міра или, какъ они говорятъ, въ странничествѣ по разнымъ подпольямъ и совершенно глухимъ мѣстамъ, гдѣ будто бы уже можно избѣгать власти антихриста. Но въ видахъ трудностей существованія въ подобномъ странствованіи и они уже дѣлаютъ уступку для антихристова царствованія, разрѣшая пребывать въ мірѣ тѣмъ, кои укрываютъ ихъ въ своихъ подвалахъ и исполняютъ за нихъ все сношенія съ слугами антихриста. Эти лица до времени пребываютъ въ мірѣ, но предъ самою смертію они непременно должны быть перекрещены въ странничество и при томъ большею частію въ самой холодной водѣ, почему и называется это крещеніе „крещеніемъ въ смерть“, или „скутываніемъ“. Если крещеный не умретъ послѣ этого, то его скрываютъ, увозятъ въ скиты. Наибольшее число странниковъ находится въ заводахъ: Висимо-Уткинскомъ, В.-Салдинскомъ, Н.-Салдинскомъ и въ д. д. Оедьковкѣ и Обжориной.

Нѣтовскія секты.

Въ основаніи ученія нѣтовцевъ лежитъ сознаніе невозможности спастись ни въ одномъ изъ именуемыхъ старообрядческихъ обществъ, гдѣ міряне, „дѣйствуютъ священная“, и „восхищаютъ недарованное имъ“. Въ виду этого сознанія нѣтовцы, неотказываясь отъ своего убѣжденія о воцареніи антихриста въ православной церкви въ видѣ совокупности

ересей, въ то же время учать, что лучше принять еретическое крещеніе, чѣмъ крещеніе совершенное австрійскимъ попомъ — міряниномъ или безпоповщинскимъ наставникомъ. Въ этомъ духѣ высказался и самый видный представитель и защитникъ нѣтовскаго согласія А. А. Коноваловъ на собраніяхъ Екатеринбургскихъ часовенныхъ старообрядцевъ. Врагъ всякаго самозванства и самовольничанія въ дѣлѣ церковно-общественномъ, — онъ рѣшительно осудилъ обычай часовенныхъ наставниковъ причащать якобы запасными дарами, святить воду и освящать иконы, но онъ же высказался за возможность принять священника греко-россійской церкви, если бы таковой пришелъ въ общество старообрядцевъ безъ всякаго чинопоема. Осудилъ Коноваловъ и высказанное нѣкоторыми желаніе поискать бѣлаго священника, подобно тому, какъ искали австрійскіе старообрядцы м. Амвросія... Это согласіе еще называется Спасовымъ согласіемъ, какъ общество послѣдователей, вручающихъ свое спасеніе, помимо всякихъ посредниковъ, Самому Спасу, который будто бы безъ участія самого спасаемаго можетъ ввести его въ царство небесное. Оригиналенъ способъ, благодаря которому нѣтовцы Шадринскаго округа, признающіе необходимость крещенія и отрицающіе всякихъ самозванныхъ совершателей, выходятъ изъ затруднительнаго положенія. Крещеніе они совершаютъ слѣдующимъ способомъ: По естественномъ очищеніи новорожденнаго они оставляютъ его на нѣсколько минутъ одного, поставивъ при этомъ на столѣ сосудъ съ водою въ томъ соображеніи, что Ангелъ Господень снидетъ съ неба и окреститъ младенца.

Впрочемъ, часть нѣтовцевъ, пріютившаяся въ томъ же Шадринскомъ уѣздѣ, называющаяся новоспасовцами, допускаетъ уже крещеніе младенцевъ бабками или родителями, какъ это дѣлаютъ поморцы съ тѣмъ только различіемъ, что крещенныхъ въ Православной церкви не перекрещиваютъ.

На той же почвѣ отрицанія всѣхъ беззаконій, совершающихся въ именуемыхъ старообрядческихъ обществахъ появились и никудышники. Сознвая, что всѣ старообрядческія общества сбились съ законнаго, спасительнаго пути и утратили благодарныя и спасительныя средства, они стали

какъ бы на распутии, не рѣшаясь по тѣмъ или инымъ соображеніямъ возвратиться и къ своей матери, церкви Православной. Никудышники есть во всѣхъ уѣздахъ епархіи.

(продолженіе въ слѣдующемъ №).

Разрядный списокъ

учениковъ Камышловскаго духовнаго училища, составленный по окончаніи 190⁴/₅ учебнаго года.

IV-й классъ.

Удостоены перевода въ I-й классъ духовной Семинаріи.

Разрядъ 1-й.

1) Удинцевъ Александръ, 2) Колосовъ Михайлъ, 3) Коневъ Евгений, 4) Успенскій Александръ, 5) Обуховъ Николай.

Разрядъ 2-й.

6) Блохинъ Александръ, 7) Шлетневъ Ювъ, 8) Поповъ Димитрій, 9) Шерстобитовъ Алексѣй, 10) Пантуевъ Ерминийгельдъ, 11) Порошинъ Алексѣй, 12) Чернавницъ Христофоръ, 13) Иванцкій Вячеславъ, 14) Кротковъ Владиміръ, 15) Алексѣевъ Викторъ, 16) Поповъ Леонидъ, 17) Борковъ Андрей, 18) Горныхъ Иванъ, 19) Молчановъ Димитрій, 20) Ребринъ Александръ, 21) Путищевъ Михайлъ.

Разрядъ 3-й.

Имѣютъ держать переэкзаменовки:

22) Анпиновъ Михайлъ и 23) Поповъ Владиміръ—по русскому языку устно и письменно и ариметикѣ, 24) Соколовъ Димитрій—по ариметикѣ, 25) Чадаевъ Александръ—по русскому языку устно и письменно.

Оставляются на повторительный курсъ:

а) по малоуспѣшности: 26) Бѣлоусовъ Вячеславъ и 27) Мотовъ Николай, б) по прошенію родителя 28) Никулинъ Николай.

III-й классъ.

Переводятся изъ III въ IV классъ.

Разрядъ 1-й.

1) Снѣжницкій Стефанъ, 2) Липинъ Павелъ, 3) Козельскій Феликсъ, 4) Пономаревъ Валерій, 5) Семеновъ Александръ, 6) Шитовъ Федоръ.

Разрядъ 2-й.

7) Воронинъ Аркадій, 8) Зеленцовъ Сергѣй, 9) Ивановъ Николай, 10) Никитинъ Павелъ, 11) Архангельскій Владиміръ, 12) Казанскій Викторъ, 13) Бирюковъ Аркадій, 14) Геденовъ Сергѣй, 15) Гавриловъ Михаилъ, 16) Пономаревъ Илья, 17) Хламовъ Николай, 18) Старцевъ Александръ, 19) Пономаревъ Александръ, 20) Словцовъ Николай, 21) Аванасьевъ Николай, 22) Кузовниковъ Африканъ.

Разрядъ 3-й.

Имѣютъ держать экзамены:

23) Бирюковъ Григорій и 24) Ляпустинъ Василій—по русскому языку устно и письменно, 25) Горныхъ Димитрій—по русскому языку письменно и пѣнію, 26) Задоринъ Николай—по греческому языку устно и письменно, 27) Павлиновъ Николай и 28) Серебренниковъ Ипполитъ—по русскому языку письменно, 29) Ребринъ Викторъ—по русскому языку устно и письменно и ариметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ:

а) по малоуспѣшности: 30) Борчаниновъ Сергѣй, 31) Блоусовъ Павелъ, 32) Пономаревъ Константинъ, 33) Сельменскій Андрей, 34) Смирновъ Александръ, 35) Хлопинъ Василій, 36) Чирковъ Владиміръ, 37) Шкулевъ Василій, б) по прошенію родителя 38) Гавриловъ Николай и в) по болѣзни 39) Поторочинъ Николай.

II-й классъ.

Переводятся изъ II въ III классъ.

Разрядъ 1-й.

1) Киселевъ Келлестинъ, 2) Удинцевъ Петръ, 3) Богольповъ Виталій, 4) Кузовниковъ Михаилъ.

Разрядъ 2-й.

5) Игнатьевъ Николай, 6) Боголѣповъ Валеріанъ, 7) Топорковъ Николай, 8) Шишовъ Александръ, 9) Поповъ Кронидъ, 10) Коровинъ Василій, 11) Бѣлоусовъ Николай, 12) Ряпосовъ Александръ, 13) Славнинъ Владиміръ, 14) Тихомировъ Леонидъ, 15) Топорковъ Стефанъ, 16) Бѣлоусовъ Веніаминъ, 17) Заспановъ Димитрій, 18) Поповъ Викторъ, 19) Синицинъ Алексѣй, 20) Швецовъ Николай.

Разрядъ 3-й.

Имѣютъ держать экзамены:

21) Бѣлоусовъ Борисъ и 22) Стахievъ Павелъ—по русскому яв. устно и письменно, 23) Побѣдоносцевъ Константинъ— по русскому языку письменно, 24) Хлыновъ Семень—по русскому яз. устно и письменно и пѣнію, 25) Догадинъ Вячеславъ и 26) Пановъ Гавріиль—по пѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

27) Бирюковъ Павелъ, 28) Бѣляевскій Иванъ, 29) Вербицкій Николай, 30) Карпинскій Константинъ, 31) Поповъ Иванъ, 32) Ребринъ Николай.

Увольняется изъ училища по прошенію родителя

33) Иваницкій Анатолий.

I/a классъ.

Переводятся изъ I норм. класса во II классъ.

Разрядъ 1-й.

1) Капустинъ Геннадій, 2) Ареевъ Борисъ, 3) Горныхъ Владиміръ.

Разрядъ 2-й.

4) Пономаревъ Леонидъ, 5) Удинцевъ Димитрій, 6) Кузнецовъ Петръ, 7) Василевскій Сергѣй, 8) Лилievъ Леонидъ, 9) Петропавловскій Димитрій, 10) Бирюковъ Анатолий, 11) Колчинъ Сергѣй, 12) Кочневъ Сергѣй, 13) Пономаревъ Сергѣй, 14) Тихомировъ Алексѣй, 15) Соколовъ Авксентій, 16) Мухинъ Николай, 17) Юдинъ Василій.

Разрядъ 3-й.

Имѣютъ держать экзамены:

18) Бѣлоусовъ Михаилъ—по ариѳметикѣ и пѣнію, 19) Кашинъ Александръ, 20) Порошинъ Александръ и 21) Топорковъ Борисъ—по русскому языку письменно, 22) Ключаревъ Сергѣй и 23) Уваровъ Константинъ—по ариѳметикѣ, 24) Меркурьевъ Валеріанъ—по всѣмъ предметамъ

Оставляются на повторительный курсъ:

а) по малоуспѣшности: 25) Анцыферовъ Петръ, 26) Золотавинъ Николай, 27) Колосовъ Ѳеодоръ, 28) Чекмезовъ Димитрій, б) по болѣзни 29) Мутинъ Викторъ.

I/6 классъ.

Переводятся изъ I параллельн. кл. во II классъ:

Разрядъ 1-й.

1) Максимовъ Иванъ, 2) Наумовъ Владиміръ, 3) Успенскій Константинъ.

Разрядъ 2-й.

4) Новоспасскій Григорій, 5) Ѳеодоровъ Николай, 6) Синицынъ Николай, 7) Успенскій Сергѣй, 8) Бирюковъ Евгеній, 9) Золотавинъ Николай, 10) Ивановъ Сергѣй 11) Шишовъ Аркадій, 12) Шишовъ Петръ, 13) Меркурьевъ Александръ, 14) Затопляевъ Александръ, 15) Атманскій Анатолій, 16) Кетовъ Николай, 17) Луканинъ Николай, 18) Неводчиковъ Димитрій, 19) Соколовъ Галактіонъ.

Разрядъ 3-й.

Имѣютъ держать экзамены:

20) Дягилевъ Леонидъ и 21) Хлопинъ Антонинъ—по ариѳметикѣ и пѣнію, 22) Зеленцовъ Семенъ и 23) Кобелевъ Димитрій—по русскому языку письменно, 24) Иконниковъ Стефанъ—по русскому языку письменно и ариѳметикѣ, 25) Поникаровскій Валентинъ—по ариѳметикѣ, 26) Сельменскій Николай—по русскому языку письменно и славянскому языку.

Оставляются на повторительный курс по малоуспѣшности:

27) Агишевъ Анатолий, 28) Гаряевъ Владимірь, 29) Кузовниковъ Константинъ, 30) Неводчиковъ Сергѣй.

Приготовительный классъ,

Переводятся въ I классъ.

Разрядъ 1-й.

1) Кузнецовъ Александръ, 2) Поповъ Владимірь, 3) Преображенскій Сергѣй, 4) Казаковъ Аркадій, 5) Удинцевъ Аркадій, 6) Чирковъ Анатолий, 7) Коровинъ Петръ, 8) Горныхъ Сергѣй, 9) Анпеновъ Николай, 10) Преображенскій Евгений, 11) Ареѣевъ Павелъ, 12) Бирюковъ Александръ, 13) Размахинъ Иванъ.

Разрядъ 2-й.

14) Гортовъ Александръ, 15) Вербицкій Димитрій, 16) Петровъ Павелъ, 17) Ребринъ Василій, 18) Собянинъ Иванъ, 19) Уваровъ Василій, 20) Пономаревъ Владимірь 2-й, 21) Юдинъ Борисъ, 22) Колосовъ Викторъ, 23) Смирновъ Леонидъ, 24) Колосовъ Михаилъ, 25) Ярушинъ Евгений, 26) Колосовъ Анатолий, 27) Кузовниковъ Иванъ, 28) Цономаревъ Владимірь 1-й, 29) Прѣстокишинъ Иванъ.

Разрядъ 3-й.

Оставляются на повторительный курсъ:

а) по малоуспѣшности 30) Меркурьевъ Николай, б) по прошенію родителей: 31) Плотниковъ Владимірь и 32) Бирюковъ Сергѣй.

Р РОСПИСАНИЕ

экзаменовъ для неуспѣвшихъ въ 190⁴/₅ учеб. году воспитанниковъ и пріемныхъ испытаній для вновь поступающихъ въ училище дѣтей.

Мѣсяць и число.	Д н и.	
Августъ.		
16.	Вторникъ.	Ученикамъ IV-го класса.
17.	Среда.	Ученикамъ III-го класса.
18.	Четвергъ.	Ученикамъ II-го класса.
19.	Пятница.	Ученикамъ I кл. обоихъ отдѣленій: по русскому яз. письменно, славян- скому яз. и церковному пѣнію.
20.	Суббота.	Ученикамъ I клас. обоихъ отдѣленій: по русскому яз. устно и ариметикѣ и Св. исторіи.
22.	Понедѣльн.	Ученикамъ III кл. по греческому яз. и для вновь поступающихъ въ старшіе классы.
23.	Вторникъ	Пріемныя испытанія для вновь посту- пающихъ въ I-й классъ училища.
24.	Среда.	
25.	Четвергъ	Пріемныя испытанія для вновь посту- пающихъ въ подготовительный классъ.
26.	и Пятница.	
		Переведенные въ слѣдующіе классы и оставленные на повторительный курсъ имѣють явиться въ училищѣ къ 9 часамъ 31 августа.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ

Пермскаго духовнаго училища.

Правленіе Пермскаго духовнаго училища семь приглашаетъ на двѣ имѣющія быть вакантными съ 16 Августа сего 1905 года должности надзирателей за учениками—студентовъ духовной семинаріи, съ обязательствомъ репетировать учениковъ по предметамъ училищнаго курса и прослужить не менѣе года; въ своей дѣятельности надзиратели подчиняются существующей въ училищѣ инструкціи для надзирателей; жалованье—**300 руб.** въ годъ при готовой квартирѣ и ученическомъ столѣ; прошенія, оплаченныя гербовымъ сборомъ (2 марки по **60 коп.**), могутъ быть подаваемы (на имя Смотрителя училища) пока безъ документовъ, но съ приложеніемъ рекомендацій компетентныхъ лицъ (для окончившихъ курсъ въ 1905 году—Ректора или Инспектора семинаріи). Срокъ подачи прошенія—къ **10 августа** сего года. Въ случаѣ незамѣщенія означенныхъ вакансій студентами семинаріи могутъ быть допущены на оныя окончившіе курсъ во 2-мъ разрядѣ въ качествѣ временно исполняющихъ должности надзирателей.

ОТЪ СОВѢТА

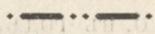
Далматовской второклассной мужской учительской школы.

Совѣтъ школы доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ поступить во второклассную школу слѣдующее:

- 1) Приѣмные экзамены въ школу будутъ произведены 31 августа.
- 2) Желающіе поступить въ школу должны имѣть возрастъ не мѣнѣе 13-ти и не болѣе 17-ти лѣтъ отъ роду.
- 3) Прошеніе слѣдуетъ адресовать въ Совѣтъ школы или на имя Завѣдующаго послѣдней.
- 4) При прошеніяхъ необходимо представлять: метрическое свидѣтельство о рожденіи, свидѣтельство объ образованіи и медицинское свидѣтельство, удостовѣряющее, что лицо, жела-

ющее поступить въ школу, не имѣть физическихъ недостатковъ, препятствующихъ прохожденію учительской дѣятельности.

и 5) Плата за пищевое содержаніе въ школьномъ общежитіи — **20 руб. въ годъ.**



Совѣтъ Каслинской женской второклассной школы доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что пріемные экзамены во второклассную школу будутъ производиться **30 и 31 августа 1905 года**, а также и о томъ, что въ общежитіи при школѣ имѣются четыре стипендіи для дѣтей воиновъ, убитыхъ или умершихъ отъ ранъ, полученныхъ на войнѣ съ Японіей. Двѣ изъ этихъ стипендій съ полнымъ содержаніемъ и двѣ съ половиннымъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ с. Бродовскомъ, Верх., у., съ 9 Марта 1905 г.
- 2) Въ заводъ Ревдинскомъ, Екат. у., съ 9 Марта.
- 3) При Николаевскомъ Исправительномъ Арестантскомъ Отдѣленіи съ 4 Апрѣля.
- 4) Въ с. Никольскомъ, Верх. у., съ 30 Юня.
- 5) Въ с. Зотинскомъ, Кам. у., съ 9 Юля.

Въ единоувѣрческихъ приходахъ:

- 1) Въ заводъ Быньговскомъ, Екат. у., съ 11 Юля.

ДІАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) *Въ с. Володинскомъ*, Кам. у., съ 20 Октября 1902 г.
- 2) *Въ с. Антоновскомъ*, Ирб. у., съ 10 Января 1904 г.
- 3) *Въ с. Краснопольскомъ*, Верх. у., съ 14 Апрѣля; жалованья отъ общества 150 руб. въ годъ, вмѣсто хлѣбныхъ сборовъ 200 руб.; квартира въ общественномъ домѣ.
- 4) *Въ с. Костинскомъ*, Ирб. у., съ 24 Сентября.
- 5) *Въ с. Чубаровскомъ*, Ирб. у., съ 30 Сентября.
- 6) *Въ с. Дерябинскомъ*, Верх. у., съ 6 Ноября.
- 7) *Въ с. Аромашевскомъ*, Верх. у., съ 6 Ноября.
- 8) *Въ с. Гуляевскомъ*, Ирб. у., съ 6 Ноября.
- 9) *Въ с. Мишиинскомъ*, Ирб. у., съ 6 Ноября.
- 10) *Въ с. Новомъ*, Кам. у., съ 6 Ноября.
- 11) *Въ с. Чернокоровскомъ*, Кам. у., съ 6 Ноября.
- 12) *Въ с. Завьяловскомъ*, Кам. у., съ 6 Ноября.
- 13) *Въ с. Мингалевскомъ*, Шадр. у., съ 6 Ноября.
- 14) *Въ с. Шайтанскомъ*, Шадр. у., съ 6 Ноября.
- 15) *Въ с. Изъядугинскомъ*, Шад. у., съ 6 Ноября.
- 16) *Въ с. Макаровскомъ*, Шадр. у., съ 6 Ноября.
- 17) *Въ с. Кондинскомъ*, Шадр. у., съ 6 Ноября.
- 18) *Въ с. Далматовскомъ*, Шадр. у., съ 22 Ноября.
- 19) *Въ с. Балаирскомъ*, Кам. у., съ 8 Декабря.
- 20) *Въ с. Губернскомъ*, Екат. у. съ 26 Января 1905 года.
- 21) *Въ с. Тамакульскомъ*, Кам. у., съ 17 Марта.

Въ единоувѣрческихъ приходахъ:

- 1) *Въ с. Сосновскомъ*, Шадр. у., съ 30 Сентября 1893 г.
- 2) *Въ зав. Невьянскомъ*, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви, съ 10 Августа 1900 г.

ЦСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) *Въ с. Бродовскомъ*, Верх. у., съ 24 Апрѣля 1904 года.
- 2) *Въ с. Ново-Туринскомъ*, Верх. у., съ 9 Юня.
- 3) *Въ с. Коптяковскомъ*, Верх. у., съ 14 Юня.

- 4) При Походной церкви, Верх. у., съ 25 Октября.
- 5) Въ с. Шайтанскомъ, Екат., съ 27 Октября.
- 6) Въ с. Бѣляковскомъ, Кам. у., съ 23 Ноября.
- 7) Въ заводъ Ревдинскомъ, Екат. у., (двѣ вакансїи) съ 23 Ноября 1904 года и 27 Юня 1905 года.
- 8) Въ с. Ирюмскомъ, Шадр. у., съ 1 Января 1905 г.
- 9) Въ заводъ Верхне-Тагильскомъ, Екат. у., (двѣ вакансїи) съ 23 и 26 Января.
- 10) Въ с. Ивановскомъ, Верх. у., съ 4 Февраля.
- 11) Въ заводъ Верхне-Баранчинскомъ, Верх. у., съ 14 Февраля.
- 12) При Николаевскомъ Исправительномъ Арестантскомъ Отдѣленїи съ 4 Апрѣля.
- 13) При градо-Верхотурской Знаменской церкви, съ 17 Мая.
- 14) При градо-Шадринской Покровской церкви, съ 19 Мая.
- 15) Въ с. Шмаковскомъ, Ирб. у., съ 20 Мая.
- 16) Въ с. Ново-Песковскомъ, Шадр. у., съ 2 Юня.
- 17) При Флоровскомъ рудникѣ, Верх. у., съ 20 Юня.
- 18) При градо-Екатеринбургскомъ Екатерининскомъ Соборѣ, съ 27 Юня.
- 19) Въ с. Беркутскомъ, Шадр. у., съ 1 Юля.
- 20) Въ с. Коневскомъ, Екат. у., съ 4 Юля.
- 21) При градо-Екатеринбургской Иоанно-Предтеченской Кладбищенской церкви, съ 7 Юля.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

- 1) Въ заводъ Невьянскомъ, при Свято-Троицкой церкви, съ 19 Ноября 1902 года.
- 2) Въ с. Каргапольскомъ, Шадр. у., съ 6 Декабря 1903 г.
- 3) Въ с. Погадайскомъ, Шадр. у., съ 2 Юня 1905 г.

Свѣдѣнія по всѣмъ означеннымъ выше вакантнымъ мѣстамъ имѣются въ справочной книжкѣ Екатеринбургской епархіи на 1905 годъ.

Къ Его Преосвященству поступили прошенія объ опредѣленїи а) священникомъ—діакона церкви с. Воскресенскаго, Екат. у., Александра Крутиховскаго и б) діаконами—псаломщиковъ: церкви с. В.-Ярскаго, Шадр. у., Михаила Коровина и церкви с. Н.-Ярскаго, Василія Будрина.

II. Перемены по службѣ.

Опредѣлены сверхштатными священниками: къ Николаевской церкви, Нижне-Салдинскаго завода, Верх. у., священникъ церкви села Никольскаго, того же уѣзда *Алексій Порошинъ*, съ откомандированіемъ для служенія къ приписной Нижне-Салдинской Александро-Невской церкви 30 Іюня и къ церкви села Мелкозеровскаго, Верх. у., діаконъ Оренбургской епархіи *Владиміръ Подъячевъ* 5 Іюля; священниками: къ Походной церкви, Верх. у., учитель *Иванъ Пономаревъ* 27 Іюня; къ церкви Верхне-Тагильскаго завода, Екат. у., священникъ Оренбургской епархіи *Михаилъ Базилевскій* 27 Іюня; къ церкви Флоровскаго рудника, Верх. у., псаломщикъ церкви села Коневскаго, Екат. у., окончившій курсъ въ Пермской Духовной Семинаріи *Владиміръ Словоцовъ*; къ церкви села Байкаловскаго, Ирб. у., діаконъ Каслинской Вознесенской церкви *Михаилъ Хаземовъ* 5 Іюля и къ церкви села Верхъ-Теченскаго, Шадр. у., псаломщикъ церкви Надеждинскаго завода, окончившій курсъ въ Тобольской Духовной Семинаріи *Леонидъ Сотсковъ* 30 Іюня; діаконами: къ церкви села Вознесенскаго, Шадр. у. псаломщикъ церкви села Беркутскаго, Шадр. у., *Филимонъ Ананьинъ* 1 Іюля; къ церкви Верхъ-Нейвинскаго завода, Екат. у., псаломщикъ градо-Екатеринбургской Вознесенской церкви *Павелъ Подкорытовъ* 5 Іюля; къ Каслинской Вознесенской, церкви Екат. у., учитель *Теодоръ Гороховъ* 5 Іюля и къ церкви с. Смолинскаго, Екат. у., діаконъ *Константинъ Золотавинъ* 14 Іюля; псаломщиками: къ градо-Шадринской Флоро-Лаврской церкви, студентъ Пермской Духовной Семинаріи *Павелъ Писаревъ* 27 Іюня и къ церкви Надеждинскаго завода, Верх. у., студентъ той же Семинаріи *Владиміръ Бахтѣевъ* 7 Іюля.

Переменены священники: церкви села Темновскаго, Кам. у., *Петръ Казаковъ* и градо-Камышловской приютской церкви *Константинъ Задоринъ*—одинъ на мѣсто другаго 30 Іюня; единовѣрческой церкви Кушвинскаго завода, Верх. у., *Константинъ Удинцевъ*—на псаломщическую вакансію къ единовѣрческой церкви Потанинскаго села, Шадр. у., 2 Іюля и единовѣрческой церкви Быньговскаго завода, Екат. у., *Теодотъ Хромецъ*—къ

единовѣрческой же церкви Кушвинскаго завода 11 Юля; діакона, градо-Екатеринбургскаго Каѳедральнаго Собора *Макарій Омбенинъ*—къ церкви Кыштымскаго завода и состоящій на псаломщической вакансіи при градо-Екатеринбургскомъ Екатерининскомъ Соборѣ діаконъ *Митрофанъ Петровский*—на штатную діаконскую вакансію къ градо-Екатеринбургскому Каѳедральному Собору 27 Юня; и. д. псаломщиковъ: при градо-Екатеринбургской Іоанно-Предтеченской Кладбищенской церкви *Григорій Шерстобитовъ*—къ церкви Ново-Петропавловскаго села, Шадр. у., 7 Юля и церкви села Верхъ-Теченскаго, Шадр. у., *Симеонъ Писаревъ*—къ церкви села Бакланскаго, Шадр. у., 27 Юня.

Допущены къ и. д. псаломщиковъ: при церкви села Куяшскаго, Екат. у., бывшій и. д. псаломщика Оренбургской епархіи *Алексѣй Акуловъ* 27 Юня; при церкви Уткинскаго завода, Екат. у., бывшій псаломщикъ Оренбургской епархіи *Антоній Животиковъ* 5 Юля; окончившіе курсъ въ Екатеринбургской Епархіальной псаломщической школѣ: при градо-Екатеринбургской Вознесенской церкви *Александръ Чащинъ* 5 Юля; при церкви села Тиминскаго, Екат. у., *Василій Ляпустинъ*; при церкви села Реутинскаго, Кам. у., *Аркадій Топорковъ*; при церкви села Бѣлоярскаго, Шадр. у., *Василій Коровинъ*; при церкви села Аятскаго, Екат. у., *Порфирій Ивануцкій*; при церкви Висимо-Шайтанскаго завода, Верх. у., *Викторъ Христолюбовъ* 5 Юля; при церкви села Вознесенскаго, Шадр. у., *Викторъ Русаковъ*; при церкви села Байкаловскаго, Ирб. у., *Михаилъ Ивановъ*; при церкви села Верхъ-Теченскаго, Шадр. у., *Сергій Ребринъ*; при церкви села Зайковскаго, Ирб. у., *Александръ Переберинъ*; при церкви села Темновскаго, Кам. у., крестьянинъ *Михаилъ Куликовъ* 7 Юля; при церкви села Съдельниковскаго, Екат. у., бывшій и. д. псаломщика *Михаилъ Брикнеръ* 8 Юля и при церкви с. Мостовскаго, Екат. у., бывшій воспитанникъ Тобольской Семинаріи *Геннадій Агашевъ* 14 Юля.

Уволены отъ и. д. псаломщиковъ: при церкви Ревдинскаго завода, Екат. у., *Константинъ Цвѣтухинъ* 27 Юня и при градо-Шадринской Флоро-Лаврской церкви *Наонаилъ Накоряковъ* 1 Юля.

Почисленъ заштатъ священникъ церкви села Зотинскаго, Кам. у., *Константинъ Пономаревъ* 9 Юля.

Умерли: ищд. псаломщика церкви села Шмаковского, Ирб. у., разрѣшенный въ священнослуженіи священникъ *Владиміръ Писаревъ* 20 Мая и безмѣстный діаконъ *Андрей Колозовъ* 5 Юля.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

При **Екатеринбургскомъ Духовномъ Училищѣ** съ начала учебнаго года имѣеть быть вакантна должность надзирателя за учениками съ окладомъ въ **360 руб. при готовомъ помѣщеніи и столѣ.**

Временно исправляющій обязанность редактора В. Оедоровъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Распоряженіе Святѣйшаго Синода. — Отчетъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Миссіонера за 1904 г. — Списокъ учениковъ Камышловскаго Духовнаго училища. — Отъ Правленія Пермскаго Духовнаго училища. — Отъ Совѣта Далматовской учительской школы. — Отъ Совѣта Каслинской цер.-приходской школы. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленія.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія двадцатый.

№ 14.

1905 г.

16 Іюля.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

на праздникъ явленія Тихвинской иконы
Божіей Матери 26 Іюня*).

*Притецемъ людіе къ Дѣвѣ
Богородицѣ Царицѣ, благодаряще
Христа Бога и къ тоя чудотворнѣй
иконѣ умиленно взирающе припа-
демъ (Кондакъ праздн.).*

При глубокой вѣрѣ и внутреннемъ благочестіи христіанина угодно Богу и все то, въ чемъ онѣ обнаруживаются. И глубокой вздохъ (Псал. XI, 6) и слезная капля (Псал. VI, 7) и благоговѣйное слово (Псал. 17, 7) и обращенный къ Богу взоръ (Пс. 16, 15) милостиво пріемлются Имъ, если происходятъ изъ искренняго желанія угодить Ему. Тѣмъ болѣе цѣнны

*) Произнесено въ Екатеринбургскомъ Ново-Тихвинскомъ монастырѣ 26 Іюня 1905 года.

въ очахъ Бога, Божіей Матери, святыхъ угодниковъ дѣла вѣры и подвиги благочестія, предпринимаемые христіанами для поклоненія святымъ мѣстамъ, гдѣ явилъ Господь свою милость и благодать или нетлѣніемъ мощей своихъ угодниковъ, или явленіемъ и прославленіемъ чудотворныхъ ихъ иконъ и Божіей Матери и прочими благодатными дѣйствіями. Не угодно Господу, Матери Божіей и святымъ лицемѣрное имъ служеніе христіанъ и дѣла ихъ наружнаго благочестія безъ внутренняго расположенія, возбуждаемаго искреннею вѣрою и сердечнымъ благочестіемъ (Мѡ. XV, 8, 9).

Вотъ почему святой Апостоль заповѣдуетъ христіанамъ о прославленіи Бога душою и тѣломъ (1 Коринѡ. VI, 20),— *прославите убо Бога, говоритъ онъ, въ душахъ вашихъ и тѣлесахъ вашихъ, яже суть Божія*,— а Святая православная церковь съ обрядовою стороною богослуженія ввела въ практику, для назиданія своихъ чадъ, нѣкоторые благочестивые обычаи, въ коихъ, такъ сказать, облекается и осуществляется двойственность выше указаннаго требованія заповѣди Апостола о служеніи Богу, и приемиетъ и молитвенно освящаетъ она — Св. Церковь — и все то, что служить къ поддержанію и укрѣпленію указаннаго характера Богослуженія и православно-христіанскаго подвижничества.

Слушатели благочестивые! Нинѣ святая обитель сія представляеть необычное зрѣлище подвиговъ вѣры и благочестія. Здѣсь, по случаю праздника, мы видимъ тысячи поклонниковъ мѣстно-чтимой святой Тихвинской иконѣ Божіей Матери, дальнихъ и ближнихъ. Издавна, съ самага своего основанія, святая обитель сія почти ежедневно приемиетъ въ своихъ храмахъ неоскудныя притоки такихъ богомольцевъ. Здѣсь же сестрами обители несутся, какъ благопріятная Богу жертва, подвиги иноческаго житія, а многія изъ благочестивыхъ отроковицъ и женъ готовятся къ таковымъ подвигамъ исполненіемъ разнообразныхъ послушаній для спасенія своей души и на пользу обители.

Что же? Угодны ли Богу и Пречистой Богоматери эти подвиги временныхъ чтителей монастырской святыни и обрѣкшихъ себя на пожизненное служеніе Богу и Матери Божіей въ сей обители?

О, несомнѣнно 'угодны и низводятъ на добръ подвижающихся читателей святѣни многоразличныя милости Божіи. *Всякій получаетъ отъ Бога мзду по своему труду* (1 Кор. 3, 8). *Слава и честь всякому дѣлающему благое* (Рим. 2, 10), увѣряетъ слово Божіе.

Но прежде къ вамъ, временные поклонники мѣстной святѣнѣ, мое слово на предложенные вопросы. Вотъ совершается вашъ подвигъ, удовлетворяется благочестивое желаніе вашего сердца поклониться святѣнѣ. Возвращаетесь вы въ свои дома; жизнь ваша вступаетъ въ обычную колею и каждый изъ васъ погружается въ кругъ домашнихъ трудовъ и заботъ. Кажется, все у васъ-по-прежнему. Но, при этой кажущейся неизмѣнности вашей жизни, тихо, незамѣтно, какъ бы изъ нѣкоего тумана начинаютъ со временемъ проясняться новыя черты жизненнаго порядка. И внимательные къ себѣ, къ своей душевной жизни, могутъ легко замѣтить въ этихъ чертахъ перемѣны къ лучшему. Напримѣръ: были скорби и тягости жизни; чувствуются онѣ и теперь, но ужъ какъ то не столь тяжело и больно, какъ прежде, до подвига. Испытывались затрудненія въ жизни, занятяхъ и обязанностяхъ, но какъ-то благополучно миновали онѣ. Мучила нѣкогда досада на людей за ихъ обиды и притѣсненія; одолѣвала какая-то ненависть къ людямъ и чувство недоброжелательства томил сердце, но все это, яко дымъ, исчезло куда-то и—вмѣсто исчезнувшаго—водворились въ душѣ миръ и благожеланіе ко всѣмъ. И снисходительны, и щедры, и сострадательны вы ко всѣмъ и каждому. Точно всѣ стали родными и друзьями. И въ душѣ у васъ какъ-то особенно легко и отрадно! Вѣра—сильнѣе, и надежда—тверже, и любовь шире, многообъятнѣе, самоотверженнѣе... Скажите: что это за благія перемѣны въ вашей душѣ? Ахъ, это и есть плоды вашего усерднаго поклоненія св. иконѣ, плоды вашихъ подвиговъ вѣры и благочестія,—плоды духовные! *Плодъ духовный есть, по Апостолу, любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благодать милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе* (Галат. V, 22). Плоды эти сокровенны въ соотвѣтствіе сокрытости вашей вѣры. Люди, запечатлѣнные особенною силою и глубиною вѣры въ заступленіе и покровъ Богоматери, получаютъ и внѣшнѣе нерѣдко

величественное и поразительное, знаменіе даровъ благодати отъ святыхъ Ея иконъ по молитвѣ своей предъ ними. Помолимся праведный Проконій Устюжскій вмѣстѣ съ гражданами предъ св. иконою Благовѣщенія Богоматери и отъ иконы послѣдовало чудо: каменная туча, угрожавшая городу, разразилась внѣ его, въ пустынь (Чет.-мин. 8 Юля). Многократны были нападенія враговъ Шведовъ на святую Тихвинскую обитель Новгородскую, но всѣ онѣ отражались слезными молитвами ея инокъ предъ явленною иконою Богоматери. За нечистоту и скверны, внесенныя порочными людьми въ Тихвинскую обитель, подпала она гнѣву Божію, и онъ готовъ былъ погубить ее. Но усердныя покаянныя молитвы брати обители и очищеніе ея отъ всего нечистаго вскорѣ перемѣнили гнѣвъ Божій на милосердіе и помилованіе. Такъ благоуспѣшны и спасительны для людей истинно благочестивые (христіанскіе) молитвенные ихъ подвиги предъ св. иконами! Посему не вѣрьте, братіе, тѣмъ, кто отвергаетъ благодѣтельное значеніе этихъ подвиговъ, кто злокозненно, на погибель вашей души, внушаетъ вамъ нечестивыя мысли о бесплодности и безцѣльности якобы такихъ подвиговъ для благоугожденія Богу и спасенія души. *Душевецъ человекъ* (такой внушатель) *не прѣмлетъ яже духа Божія: породство бо ему есть, и не можетъ разумѣти...* (I Кор. 2, 14).

Что сказать о васъ, насельницы, сего святаго мѣста, возлюбленныя о Господѣ сестры святой обители сія? Что значить предъ очами Божіими вашъ подвигъ пожизненнаго служенія святой обители, созданной въ честь и славу святой иконы Богоматери? Блаженны вы и благословенны ваши труды во славу Препоблагословенной! Насколько вашъ подвигъ служенія Богоматери больше кратковременнаго поклоненія Ей въ честномъ ея образѣ, настолько онъ выше и цѣннѣе послѣдняго и въ глазахъ Божіихъ и Божіей Матери. Вы жизнь свою посвятили служенію обители и чрезъ нее Господу Богу, Матери Божіей и угодникамъ Его. И Господь видимо благословляетъ ваше самопожертвованіе. Находящаяся въ обители святая икона Богоматери, снимокъ съ чудотворной иконы Тихвинской, издавна достойно читается православнымъ народомъ въ мѣстномъ краѣ, привлекая къ себѣ не только

изъ окрестныхъ, но и дальнихъ мѣсть множество поклонниковъ и благотворителей для обители. Самая обитель ваша, сравнительно еще молодая, растетъ и множится вѣшне и внутренне, и подобно глубоко укоренившемуся дереву, далеко раскидываетъ свои вѣтви иноческаго житія въ мѣстномъ краѣ, выдѣляя отъ себя новые разсадники монашествующихъ, и готова стать на ряду съ тѣми обителями, кои насчитываютъ уже сотни лѣтъ своего существования и пользуются россійскою извѣстностью. На усердныхъ и богоугодныхъ трудахъ иночествующихъ обители лежитъ печать благодатнаго успѣха: хозяйство ваше во всѣхъ отношеніяхъ благоустроится, иконопись и [священно-церковная] живопись процвѣтаетъ, художественность рукодѣлій все болѣе и болѣе развивается и привлекаетъ вниманіе многихъ, и даже царскихъ особъ, и пр... Все это—не милость ли Божія и Матери Божіей, предъ св. иконою, какъ бы предъ самимъ лицомъ Ея, вы такъ самоотверженно трудитесь и денно и ношно изливаете свои усердныя и теплыя моленія?

Итакъ, видя являемую къ себѣ такую благодатную милость и щедроты благословенія Божія, съ бодростію духа и неослабнымъ усердіемъ продолжайте нести добровольно подъятое служеніе. Не унывайте и не скорбите, если Богу и честнѣйшей Матери Его Святѣйшаго Слова благоугодно будетъ посѣтитъ васъ какими либо испытаніями. Матерь Божія *ово бо благостію, ово же посѣщеніемъ наказаній руководитъ людей на путь спасенія* (Акаѳ. Тихвин. ик. Б. М., ик. 9).

Но, слушатели благочестивые! *Неповиненъ рукама, и чистъ сердцемъ... сей приѣмлетъ благословеніе отъ Господа и милостивно отъ Бога Спаса своего* (Пс. XXIII, 4, 5). По сему и вы, пребывающія у святыни пожизненно, и вы, приходящія временно для поклоненія ей, въ подвигахъ своихъ должны быть одушевлены святою вѣрою, богоугодною любовію и непостыдною надеждою, и проникнуты искреннимъ благочестіемъ, соединеннымъ съ чистотою плоти и духа. Такие только ревнители благочестія могутъ ожидать себѣ благодатной помощи отъ поклоненія святынь: „Святая Святымъ“. Особенно, это нужно помнить въ настоящія тяжелыя и смутныя времена, когда потребна особенная твердость въ вѣрѣ и благочестіи.

особенная сила въ христіанской надеждѣ и любви къ Богу и ближнему, особенная святость плоти и духа. А кто, братіе, дастъ намъ все это—эту „святыню въ страсть Божіи“ (2 Кор. 7, 1), какъ не Мать Того, Кто Святъ и во Святыхъ почитаесть?

Итакъ, „Притецемъ людіе къ Дѣвѣ Богородицѣ Парицѣ, благодаряше Христа Бога, и къ тоя чудотворнѣй иконѣ умильно взирающе припадемъ и возопіемъ ей: О Владычице Маріе, прісѣтивши страну сію, твоего честнаго образа явленіемъ чудесно, спасай въ мирѣ и благовременствѣ Вѣрнаго Императора нашего и вся христіаны, наслѣдники показующи небесныя жизни: тебѣ бо вѣрно зовемъ: радуйся Дѣво, міра спасеніе“. Аминь.

Священникъ *Владиміръ Лебедевъ.*



Къ русскимъ людямъ.

Голосъ Русской народной интеллигенціи.

Окидывая взоромъ тысячелѣтнюю исторію Россіи и пристально всматриваясь въ современное положеніе Церкви, въ дѣйствія правительства и въ условія жизни народной, мы видимъ, что коренныя русскія начала, на которыхъ возросъ и воспитался Русскій народъ, не только не находятъ себѣ полного, свѣтлаго проявленія въ жизни, но все болѣе и болѣе меркнутъ въ сознаніи Русскихъ людей. Образованные классы, теряя вѣру въ жизненную правду историческихъ русскихъ основъ, обращаются къ инымъ началамъ, а многострадальный Русскій народъ, терзаясь несоотвѣтствіемъ своихъ идеаловъ и дѣйствительности, начинаетъ терять свое долготерпѣніе. Въ общемъ же получается такое паденіе національнаго духа и потеря чувства гражданскаго, что во всѣхъ классахъ населенія начинаютъ обнаруживаться признаки сознанія себя не гражданами своей страны, а какъ бы народомъ, подчиненнымъ какой-то чуждой ему силѣ, заслонившей собою источникъ истинной Власти. И дѣйствительно, всевластіе и произволъ бюрократіи, созданной оторванною

отъ историческихъ русскихъ началъ интеллигенціею, не только ослабляютъ нравственную связь между Царемъ и народомъ, но, проникая во всё сферы жизни и насильственно подавляя свободу духа и свободу личной и общественной дѣятельности, тѣмъ самымъ подрываютъ чувство законности, производятъ смятеніе въ умахъ и совѣсти народной, поражаютъ всеобщее недовольство и способствуютъ постепенной дезорганизациі страны.

Единственный выходъ изъ настоящаго тяжелаго положенія, по нашему глубочайшему убѣжденію, состоитъ въ возсозданіи — на основаніи соотношенія *реальныхъ* силъ страны — внутренняго устройства Россіи путемъ проведенія въ жизнь такихъ мѣръ, которыя, давая свободу жизни и свободу духа странѣ, подняли бы дѣятельность всѣхъ національныхъ силъ нашего отечества. Но для этого требуется прежде всего ясное сознаніе общаго плана устройства Россіи, который можетъ быть выведенъ лишь изъ началъ, кроющихся въ самыхъ внутреннихъ глубинахъ психологіи и исторіи Русскаго народа, и установленіе одной общей ясной руководящей идеи, которая, отвѣчая міровоззрѣнію народа, его религіознымъ, соціальнымъ и политическимъ идеаламъ, могла бы стать объединяющимъ знаменемъ для всѣхъ лучшихъ Русскихъ людей, любящихъ свое отечество и желающихъ ему истиннаго блага.

Основываясь на историческихъ русскихъ началахъ и проникаясь міровоззрѣніемъ народа, его религіозными, соціальными и политическими идеалами, мы не можемъ не возвысить голоса, когда среди современнаго разброда умовъ — съ одной стороны раздаются голоса „охранителей“, полагающихъ все спасеніе Россіи въ устрашеніяхъ и подавленіи механическими средствами духа, мысли, слова и самосознанія народа, а съ другой — слышится громкій голосъ конституціоналистовъ, видящихъ въ ограниченіи власти Царя единственное средство для уничтоженія всѣхъ нашихъ бѣдъ и золъ и единственную гарантію для обезпеченія правового порядка въ странѣ, — не можемъ не возвысить голоса, чтобы передъ лицомъ всей Россіи не повѣдать наши завѣтныя вѣрованія и глубочайшія убѣжденія.

Наша вѣра, наши убѣжденія, наше разуменіе русской дѣйствительности свидѣтельствуютъ намъ, что задача настоящаго времени состоитъ не въ превращеніи Самодержавія въ абсолютизмъ, деспотизмъ или тираннію, какъ то проповѣдуютъ апостолы насилія, не состоитъ она также въ ограниченіи Самодержавія, какъ того требуютъ потерявшіе вѣру въ народныя идеалы конституціоналисты, которымъ — въ обольщеніи „свободами“ и въ забвеніи истинныхъ нуждъ народныхъ — хоромъ вторитъ даже безкорыстная часть нашей молодежи, — нѣтъ, истинная задача нашего времени состоитъ въ полнотѣ и чистотѣ проявленія Самодержавной Царской Власти, ибо только она *одна*, руководствуясь высшей правдой и основываясь на свободно выраженныхъ истинныхъ желаніяхъ и потребностяхъ народныхъ, *способна со всею полнотою разрѣшить все запросы русской жизни и духа.*

Мы глубоко убѣждены, что Русскій народъ, видящій въ православномъ Царѣ носителя правды и воли Божіей о народѣ своемъ и живое олицетвореніе идеи своего политическаго бытія, ни въ какомъ случаѣ не допуститъ ограниченія Верховной Власти Царя и не потерпитъ надъ собою господства не только буржуазной олигархіи, но и той части „просвѣщенныхъ“ классовъ, интересы и воззрѣнія которыхъ въ сущности своей ничего не имѣютъ общаго ни съ его міровоззрѣніемъ, ни съ его идеалами, ни съ его религіозными вѣрованіями.

Мы вѣримъ, что духовно-правственныя нестроенія нашего времени, находящіяся въ тѣсной связи съ закрѣпощеннымъ положеніемъ Церкви православной, могутъ быть устранены путемъ освобожденія Церкви изъ подчиненія свѣтской власти и возстановленія правильнаго церковнаго устройства, которое, съ одной стороны, образуетъ живую нравственную связь между церковной іерархіей и православнымъ народомъ, а съ другой стороны, даетъ Верховной Власти возможность непосредственнаго общенія съ церковною властью въ лицѣ ея соборовъ и патріарховъ.

Мы твердо убѣждены, что только *въ единодушіи и непосредственномъ общеніи Царя со свободной Церковью и свободнымъ народомъ* въ лицѣ земскихъ соборовъ или государственной

думы, состоящей изъ избранныхъ народомъ *подлинныхъ* его представителей, — заключается дѣйствительное спасеніе Россіи отъ всѣхъ неустройствъ, хищеній и неправдъ, а отнюдь не въ замѣнѣ системы бюрократической олигархіи родственною ей въ своемъ существѣ системой конституціонной. Парламентаризмъ, вырывая изъ рукъ бюрократіи фактическую власть и юридически ограничивая Царское Самодержавіе, лишь отдалъ бы Русскій народъ „на законномъ основаніи“ во власть сильнымъ и богатымъ классамъ, которые могли бы только насильемъ держать его въ рабствѣ себѣ ради постоянныхъ его протестовъ, возмущеній и междоусобій, пока, наконецъ, онъ не смель бы съ лица земли Русской своихъ поработителей.

Мы крѣпко вѣримъ, что только Самодержавною Властью Царя можетъ быть осуществлена вся та полнота свободы и обезпеченіе правъ чловѣка, которыя необходимы для развитія и проявленія его духовныхъ и творческихъ силъ. Свобода мысли, совѣсти, вѣроисповѣданія, мнѣнія и сомнѣнія, устнаго и печатнаго слова, собраній и союзовъ, — не только не противорѣчить идеѣ Самодержавной Власти Царя, но даже необходимы для постоянного освѣдомленія Верховной Власти о состояніи ума и совѣсти и подлинныхъ нуждахъ, мнѣніяхъ и желаніяхъ народныхъ. Господство законности, независимость суда, расширеніе гражданскихъ правъ, неприкосновенность личности и домашняго очага, отвѣтственность должностныхъ лицъ — до министровъ включительно — и вообще устойчивость всѣхъ нормъ государственной и общественной жизни — могутъ быть несравненно прочнѣе обезпечены при Царскомъ Самодержавіи, въ его единеніи и непосредственномъ общеніи съ свободнымъ народомъ, чѣмъ при фиктивномъ „народномъ самодержавіи“, на которомъ воздвигнута парламентарная идея, неспособная охранить слабого отъ сильнаго, законность отъ порабощенія господствующимъ классамъ и политиканствующимъ иностранцамъ.

Мы также крѣпко увѣрены, что самое широкое развитіе самоуправленія — отъ мелкой земской единицы до участія въ законодательствѣ народныхъ „совѣтныхъ людей“ Земскаго Собора — не только совмѣстимо съ Самодержавной Властью

Царя, но и является неотъемлемою принадлежностью Самодержавія, ибо только при свободномъ, открытомъ и широкомъ проявленіи самосознанія и самодѣятельности народа Верховная Власть можетъ все знать, все видѣть, все слышать и все направлять къ разрѣшенію во благо народа. Разрѣшеніе во благо народа даже такихъ, стоящихъ на первой очереди вопросовъ, какъ *аграрный* и *рабочій*, возможно только, — подобно уничтоженію крѣпостного права, — при неограниченной Царской Власти, являющейся носительницей идеаловъ Русскаго народа, чистымъ выраженіемъ высшей справедливости, высшего блюденія за тѣмъ, чтобы въ государственной жизни націи не нарушался не только законъ человѣческій, но все болѣе и болѣе осуществлялись требованія Правды Божественной.

Мы сердцемъ знаемъ, что въ душѣ Русскаго народа, какъ ни въ одномъ другомъ народѣ, таится духъ Христовъ, порождающій идеаль святости, стремленіе жить „по Божьи“, желаніе согласовать внутреннюю истину съ дѣйствительностью и жажду спасенія всѣмъ міромъ — въ исполненіи всѣхъ этихъ чаяній и упованій и состоитъ историческая миссія Русскаго народа.

Кружокъ Русскихъ людей.

О христіанскомъ дѣвствѣ*).

II.

Истинная Христова Православная Церковь, помня заповѣдь Божію, данную нашимъ прародителямъ въ раю: „раститеся и множитесь, и наполняйте землю“ (Б. I, 27—28), свято чтитъ таинство брака, основывая свое ученіе о немъ на свидѣтельствахъ Христа Спасителя, Его Апостоловъ и отцевъ и учителей Церкви. Господь нашъ Іисусъ Христосъ по поводу извѣстнаго вопроса фарисеевъ, раскрывъ предъ ними истинное

*) Окончаніе. См. № 13 „Екат. Епарх. Вѣдом.“ за 1905 г.

понятіе о бракѣ, сказали: „еже убо Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ“ (Мѡ. 19, 3—17); и еще ранѣе этого Онъ освятилъ своимъ присутвіемъ брачное торжество въ Канѣ Галилейской, совершивъ на немъ свое первое чудо (І. 2, 1). А св. ап. Павелъ, изложивъ обязанности христіанскихъ супруговъ и уподобивъ союзъ ихъ союзу Христа съ Церковію, заключаетъ: „сега ради оставить человекъ отца своего и мать, и прилѣпится къ женѣ своей, и будета два въ плоть едину. Тайна сія велика, есть: азъ же глаголю во Христа и во Церковь“ (Еф. 5, 31—32). И въ другомъ мѣстѣ тотъ же Апостоль пишетъ: „честна женитва во всѣхъ, и доже не скверно“ (Евр. 13, 4).

Основываясь на свидѣтельствахъ Христа Спасителя и ап. Павла, св. отцы и учителя Церкви также заповѣдуютъ чтить таинство брака. Такъ св. Іоаннъ Златоустъ противъ отвергающихъ сіе таинство пишетъ: „аще бо не чисто супружество есть, то не чисты суть всѣ животныя, онымъ рожденныя; не чисты при томъ и вы... Къ кому убо васъ причтемъ? Къ іудеамъ ли? Но не примуть сіи, яко супружество чтутъ и Божіе твореніе хвалятъ. Къ намъ ли убо? Но не восхотѣста послушати Христа, чрезъ Павла глаголюща: честенъ бракъ и доже не скверно. Остаеся наконецъ тоцію съ язычниками поставитъ васъ, но и тѣи отвергуть же, яко нечестивѣйшихъ паче себе: Платонъ бо утверждаетъ, что благъ той былъ, кто сію сотворилъ вселенную и что никто благій злобы ни въ чемъ имѣти не можетъ; ты же злымъ нарицаеши онаго и злыхъ вещей сотворителемъ; но не ужасайся, имѣеши сообщниковъ ученія своего, діавола и ангеловъ его, паче же ниже сихъ“ (о дѣвствѣ стр. 15—16). Св. отцы Галгскаго собора постановили: „аще кто дѣвствуетъ или воздерживается, удаляясь отъ брака, яко гнушающійся имъ, да будетъ подъ клятвою“. Такимъ образомъ проповѣдники вышеизложенныхъ неправильныхъ ученій о дѣвствѣ по соборному постановлеію находятся подъ клятвою, а св. Златаустъ для нихъ не находитъ и сравненія, кому бы ихъ уподобить. Но свято храня таинство брака, Православная Церковь не требуетъ, чтобы всѣ люди обязательно вступали въ него, какъ въ единственное законное состояніе. Наоборотъ, для желающихъ и чувствуя-

щихъ себя способными она сама указываетъ другой образъ жизни, болѣе превосходящей, каковымъ и называетъ христіанское дѣвство. О достоинствѣ дѣвства, какъ состоянія или образа жизни, свободно избираемаго съ рѣшительнымъ намѣреніемъ богоугожденія, можно судить по даннымъ, заключающимся въ самомъ Евангеліи Христовомъ. Когда послѣ извѣстной бесѣды Господа ученики Его сами пришли къ такому выводу и убѣжденію, что лучше не жениться, то Господь не призналъ такого ихъ вывода неправильнымъ и ошибочнымъ, напротивъ того Онъ съ своей стороны присоединилъ замѣчаніе, свидѣтельствующее объ особенной возвышенности такого состоянія, какъ высшаго дарованія: „не вси вмѣщаютъ словесе сего, но имъ же дано есть“, при чемъ какъ бы подтверждая и даже законополагая, прибавилъ: „могій вмѣстити да вмѣститъ“ (Мѡ. 19, 10—12). Итакъ въ самомъ Евангеліи нельзя не усматривать нѣкоторой предпочтительности и даже какъ-бы особаго дарованія Воля въ дѣвствѣ.

Болѣе же подробно и обстоятельно и такъ сказать настоятельно изъясняется по сему предмету св. ап. Павелъ. У него въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ есть нѣсколько мѣстъ, въ коихъ онъ самымъ яснымъ и рѣшительнымъ образомъ отдаетъ предпочтеніе дѣвству предъ брачнымъ состояніемъ, какъ лучшему предъ хорошимъ: „вдаѣй браку свою дѣву добръ творить, а не вдаѣй лучше творить“ (I К. 7, 18). „Глаголю безбрачнымъ и вдовицамъ, добро имъ есть, аще пребудуть, яко и азъ“ (7, 8). „Неоженивыйся печется о Господнихъ, како угодити Господеви... непосягшая печется о Господнихъ како угодити Господеви, да будетъ свята тѣломъ и духомъ“ (7, 33—34). Такимъ образомъ и у св. Павла очевидно предпочтеніе дѣвства и безбрачія предъ брачнымъ состояніемъ; при этомъ въ собственномъ лицѣ онъ представляетъ и примѣръ такого состоянія. „Хочу бо“, говоритъ онъ, „да вси человецы будутъ якоже и азъ: но кійждо свое дарованіе имать отъ Бога, овъ убо сице, овъ же сице“ (7, 7—8). Наконецъ въ книгѣ судьбы Церкви Христовой—Апокалипсисъ мы находимъ самыя важныя свидѣтельства о томъ, что въ будущемъ вѣкѣ, въ царствіи небесномъ, состоянію честнаго дѣвства для Бога будутъ даны нѣкоторыя особен-

ныя права и преимущества предъ состояніемъ другого рода. Именно тамъ читаемъ: „И видѣхъ, и се Агнецъ стояше на горѣ сїонстѣй, и съ нимъ сто и четыредесять и четыре тысячи, имуще имя Отца Его написано на челѣхъ своихъ. И слышахъ гласъ — и поющихъ яко пѣснь нову предъ престоломъ... и никто не можаше навикнути пѣсни, токмо сїи сто и четыредесять и четыре тысячи искуплены отъ земли, сїи суть, иже съ женами не осквернишася: зане дѣвственницы суть, сїи послѣдуютъ Агнцу, а може аще поидеть. Сїи суть куплены отъ людей первенцы Богу и Агнцу“ (апок. 14, 1—4). Здѣсь можно различать слѣдующія преимущества у чистыхъ дѣвственниковъ для Бога въ будущемъ вѣкѣ: 1) они будутъ въ особенномъ приближеніи къ Агнцу и на особомъ счету; 2) получать особую способность слышать и навикнуть, т. е. участвовать въ дивномъ пѣніи новой пѣсни предъ престоломъ Божиимъ; 3) будутъ имѣть особенное право, дерзновеніе и честь слѣдовать всюду за Агнцемъ, а може аще поидеть; 4) имъ дастся особенное отличіе или знакъ въ написаніи на самыхъ челахъ ихъ имени Отца Агнца и 5) наконецъ, они заслужатъ нѣкоторое еще особое состояніе и возвышеніе, обозначаемое словами: „сїи суть куплены отъ людей первенцы Богу и Агнцу“.

Послѣ того, какъ Господь въ собственномъ своемъ лицѣ освятилъ и прославилъ дѣвство и, будучи сыномъ Божиимъ, благоволилъ быть сыномъ Дѣвы и послѣ столь ясныхъ и разительныхъ свидѣтельствъ слова Божія о высотѣ, важности и избранности предъ Богомъ дѣвства, какъ подвига, неудивительно, что и св. отцы и учителя Церкви превозносятъ дѣвство предъ брачнымъ состояніемъ. Св. Афанасій Великій свидѣтельствуемъ: „Какъ важно дѣвство! Всякій, желая подвизаться въ другихъ добродѣтеляхъ, водится въ томъ законѣ, но дѣвство превосходитъ законъ и направляетъ жизнь къ важнѣйшей цѣли, есть указаніе будущаго вѣка, образъ ангельской чистоты“ (Толк. на еванг. Лук. 1, 48). Въ другомъ мѣстѣ храненіе дѣвства онъ называетъ чудомъ и говоритъ, что дѣвственники напередъ получаютъ то, что обѣщано на небѣ. Св. Златоустъ въ своемъ трактатѣ „о дѣвствѣ“ пишетъ: „Добро есть супружество: сего ради дѣв-

ство удивленія достойно, яко добраго лучше есть, елико кормчій корабельниковъ и вождь воиновъ, колико небо земли, колико ангели чловѣковъ“ (о дѣствѣ стр. 21—22). И въ другомъ мѣстѣ: „Что же дѣства сладнае? Что нестиѣ? Что свѣтозарнѣ? Дбо самихъ солнечныхъ лучей блистательнѣйшія испуцаеть сіянія, и отъ всѣхъ житейскихъ отлучивши насъ, свѣтлыми очесы со вниманіемъ солнце правды созерцати приобучаетъ“ (45—46). Многіе и другіе св. отцы свидѣтельствуютъ о превосходствѣ христіанскаго дѣства предъ брачнымъ сожитіемъ, но и приведенныхъ считаемъ достаточно, чтобы убѣдиться въ его величій.

Въ томъ же самомъ словѣ Божіемъ, которое свидѣлствуютъ о дѣствѣ, какъ особенномъ и высшемъ образѣ жизни для людей, можно находить нѣкоторыя указанія (и пособія относительно соблюденія цѣломудрія и удаленія отъ плотской похоти). Такими средствами, кромѣ размышленій о величій дѣства, могутъ служить также мысли и представленія о богопротивности, зловредности и пагубности нецѣломудрія во всѣхъ его видахъ и проявленіяхъ. Св. ап. Павелъ въ одномъ мѣстѣ пишетъ Галатамъ: „Прелюбодѣяніе, блудъ, нечистота, студодѣяніе, разженіе, соблазны, предлагаю вамъ, яко же и предрекохъ, яко таковая творящій царствія Божія не наслѣдять“ (Гал. 5, 19—21). И Ефесеямъ онъ же говоритъ: „Сіе да вѣстѣ, яко всякъ блудникъ, или нечистъ, не имать достоянія въ царствіи Христа и Бога“ (5, 5). Также и въ Откровеніи читаемъ: „Сквернымъ и блудъ творящимъ часть въ озерѣ, горящемъ огнемъ и жупеломъ, еже есть смерть вторая“ (21, 8). Такъ противна слову Божію всякая нечистота. . . Другимъ не менѣ важнымъ и вѣрнымъ, но общедоступнымъ и общеобязательнымъ средствомъ, какъ для борьбы со всякимъ вообще грѣхомъ, и для отраженія всякихъ искушеній, такъ въ частности нецѣломудрія можетъ служить, по указаніямъ и требованіямъ св. Апостоловъ, препоясаніе чреслъ и помышленій нашихъ истиною. Такъ святыя апостолы Павелъ и Петръ пишутъ: „Облецытеся во вся оружія Божія, . . . станите убо препоясани чресла, ваши истиною“ (Еф. 6, 11—14). „Тѣмже возлюбленніи, препоясавше чресла помышленія вашего, трезвящися, совершеннѣ уповайте на

приносимую вамъ благодать откровеніемъ Иисусъ Христовымъ“ (1. П. 1, 13). Это препоясаніе истиною есть сильное укрѣпленіе противъ всякихъ прихотей: кто постоянно занятъ изслѣдованіемъ, изученіемъ и усвоеніемъ истины и углубляется въ оную, тотъ не увлекается похотями, не склоненъ къ разсѣянности, не ищетъ развлеченій и потому въ нѣкоторомъ родѣ *застрахованъ* и противъ прираженій и искушеній *пецѣломудрія*.

Если мы обратимся къ самому Евангелію Христа, то и въ немъ найдемъ указанія на нѣкоторыя средства противъ сладострастныхъ движеній и плотскихъ стремленій. „Слышасте яко речено бысть древнимъ“, говоритъ Господь, „не прелюбы сотвориши. Азъ же глаголю вамъ, яко всякъ, иже воззритъ на жену, ко еже вожделѣти ея, уже прелюбодѣйствуетъ съ нею въ сердцѣ своемъ... Аще же око твое дѣсное соблазняетъ тя, изми е, и верзи отъ себе... и аще десная твоя рука соблазняетъ тя, усеци ю и верзи отъ себе... уне бо ти есть, да погибнетъ одинъ отъ удѣ твоихъ, а не все тѣло твое ввержено будетъ въ геенну“ (Мѡ. 5, 27—30). Въ сихъ словахъ Господа указываются главныя искушенія добродѣтели *цѣломудрія*: нескромное и похотливое воззрѣніе окомъ и нечистое прикосновеніе рукою.

И дѣйствительно наибольшія опасности для сей добродѣтели бываютъ со стороны чувствъ—зрѣнія и осязанія. А потому для предотвращенія опасностей искушенія со стороны сихъ чувствъ необходимо строго блюсти за своими взорами и отнюдь не смотрѣть на соблазнительныя встрѣчи, случаи и картины, какъ природы, такъ и искусства. Тоже самое нужно сказать и о другихъ чувствахъ, особенно же о чувствѣ слуха, которое нужно тщательно оберегать отъ соблазна; не приклонять къ слушанію нечистыхъ разсказовъ и повѣстей о похожденіи героевъ безстыдства, нечистоты и любострастія, равно какъ и отвращать слухъ свой отъ сладострастнаго пѣнія. Умѣстно и прилично припомнить здѣсь и слѣдующія слова апостола: „не упивайтесь виномъ, въ немъ же есть блудъ; но паче исполняйтесь Духомъ, глаголюще себѣ во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣсняхъ духовныхъ: воспѣвающе и поюще въ сердцахъ вашихъ Господеви!“ (Еф.

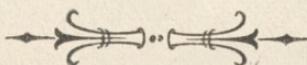
5, 18+19). И въ этихъ словахъ указывается одно изъ обстоятельствъ, весьма опасныхъ для цѣломудрія—упиваніе виномъ, въ немъ же есть блудъ, а съ другой стороны предлагаются самыя полезныя и достойнѣйшія занятія, могущія не только противодѣйствовать оной опасности, но и быть прямыми средствами къ духовному совершенству, даже болѣе къ исполненію духомъ!

Наконецъ, важнымъ пособіемъ къ соблюденію цѣломудрія можетъ служить еще воспоминаніе вообще о подвизавшихся и прославившихся въ сей добродѣтели святыхъ. Въ этихъ видахъ полезно было бы имѣть у себя сборникъ жизнеописаній и подвиговъ. Это былъ бы духовный садъ, или свѣтникъ, къ коему весьма назидательно, благотворно и спасительно было бы обращаться по временамъ и особенно при обстоятельствахъ, опасныхъ для упомянутой добродѣтели. Въ немъ на первомъ мѣстѣ надобно поставить святѣйшій образъ Господа, благоизволившаго освятить дѣвственную чистоту и совершеннѣйшее цѣломудріе собственнымъ своимъ примѣромъ и божественнымъ ученіемъ, а еще прежде и самымъ рожденіемъ отъ пренепорочной, пречистой и неискусумужной Дѣвы Богородицы. Затѣмъ слѣдовало бы помѣстить изображеніе и Пресвятой Матери Бога Слова—Честнѣйшей Херувимъ и славнѣйшей безъ сравненія Серафимъ Приснодѣвы. Далѣе разумно бы изобразить величайшаго изъ пророковъ Прѣдтечу и послѣдователей Христовыхъ—св. Апостоловъ, возлюбленнаго Іоанна и избраннаго Павла, прославившихся совершеннымъ дѣвствомъ. Потомъ слѣдовали бы цѣлыя сонмы Христовыхъ мучениковъ и мученицъ и предодобныхъ подвижниковъ и подвижницъ, до крови и до смерти стоявшихъ, какъ за Христа, такъ и за любезное ему цѣломудріе. Таковыя первомученикъ Стефанъ и первомученица Фекла; великомученицы Варвара и Екатерина; мученицы: Иустина, Параскева, Хиритина, и свѣдѣвая Целагія; предодобные: Моисей Мурина и Алексій человекъ Божій и многіе другіе изъ причисленныхъ къ лику святыхъ. Изъ нашихъ отечественныхъ святыхъ оужей и женъ особенно просіяли славою дѣвства: предодобный Іоаннъ многострадаальный пещерскій, Моисей Угринъ и предодобная Евфросинія По-

лопкая. Еще на видномъ мѣстѣ слѣдовало бы поставить нѣко-
торыхъ св. дѣвъ и женъ, оказавшихъ болѣе, нежели муже-
скую силу въ храненіи дѣвства и цѣломудрія, съ сокрытіемъ
самаго пола своего подъ видомъ и именами мужей. Таковы:
преподобная Ефросинія, подвизавшаяся въ мужскомъ мона-
стырѣ подъ мужскимъ одѣяніемъ и именемъ Измарагда, пре-
подобная Матрена—подъ именемъ Вавилы и препод. Анна—
подъ именемъ Евфиміана. Были въ числѣ святыхъ и такіе,
которые, храни дѣвство, лучше рѣшались подвергнуться явной
смерти, чѣмъ опасности лишится цѣломудрія. Всѣ таковыя
и имъ подобныя подвижники цѣломудрія и дѣвства суть
убѣдительнѣйшіе свидѣтели о достоинствѣ сихъ добродѣте-
лей,—учители и руководители въ подвигахъ на семь пути,—
и молитвенники, помощники и рачители сихъ добродѣтелей.

Весьма умѣстно припомнить здѣсь слова апостола Хри-
стова: „тѣмъ же убо и мы, толикъ имуще облажащъ насъ
облакъ свидѣтелей, терпѣніемъ да течемъ на подлежащій
намъ подвигъ“ (Евр. 12, 1), но каждый, добавимъ мы, въ
своей мѣрѣ. Находящіеся въ бракѣ пусть свято чтутъ сіе
тайнство и хранятъ супружескую вѣрность, помня, что тайна
сія велика есть и бракъ честенъ и ложе не скверно. Дѣв-
ственники, храните ваше дѣвство, какъ драгоценное сокро-
вище, зная, что оно солнца свѣтлѣйши и толико выше
брачнаго состоянія, елико ангелы превосходятъ человѣковъ.
Приведенные Промысломъ Божиимъ къ состоянію вдовства,
желающіе и долженствующіе нести иго этого состоянія! Не
отрекайтесь потерпѣть кратковременную скорбь борьбы съ
собою: ничего не значить эта скорбь предъ утѣшеніемъ,
являющимся отъ побѣды. Находящіеся въ пропасти прелю-
бодѣянія и разврата! услышьте гласъ, призывающій васъ къ
покаянію и примите отъ всемогущаго врача, Бога, предлагаемое
имъ врачество покаянія. Врачество это уже испытано. Оно
содѣлало многихъ прелюбодѣевъ образцами цѣломудрія, и
развратныхъ сотворило святыми и праведными. Но что скажу
о тѣхъ, коснѣющихъ въ безднѣ разврата, братьяхъ нашихъ,
которые находятся внѣ Церкви Христовой! Помолитесь о нихъ,
дабы Господь и его святые угодники, поборники дѣвства,
вразумили ихъ и наставили на путь истины.

А. Обемперанскій.



Матеріалы для исторіи Екатеринбургскаго женскаго монастыря*).

Къ настоятельница Таисіи, по пріѣздѣ ея изъ Петербурга, екатеринбургскіе обыватели стали относиться не по прежнему— нѣсколько холодно; съ купцами же Калашниковымъ и Мартыновымъ, кои желали построить Александро-Невскую церковь, у игуменіи обнаружались прямо враждебныя отношенія. Вопросъ о постройкѣ Александро-Невскаго храма довольно запутанный. Насколько намъ позволяютъ имѣющіеся матеріалы, постараемся выяснитъ его.

Настоятельница Таисія въ своихъ прошеніяхъ (въ Синодъ и къ Епархіальному Архіерею) высказывала, что городское кладбище слѣдуетъ перенести отъ обители на другое мѣсто. Въ Ноябрѣ (?) 1810 г. она еще разъ напомнила объ этомъ епископу Іустину. „Какъ извѣстно уже и Вашему Преосвященству, писала монахиня Таисія,— что кладбище должно быть не въ обители, а въ другомъ мѣстѣ, священники же, бывшіе при нашей церкви, погрѣбають и нынѣ многихъ усопшихъ, чрезъ что, умноживъ число могилъ, могутъ въ постройкахъ по фундаменту сдѣлать препятствія, а потому ни дорогъ, ни келій по надлежащему расположить не можно“. Монахиня Таисія просила Преосвященнаго повелѣть кому слѣдуетъ, „погребенія оныя до времени приостановить, такъ же и по обители новоустрояемой, чтобъ сохраняемъ порядокъ, приказать, кому заблагоразсудитъ, Его Преосвященство, имѣть христіанскій надзоръ“.

Екатеринбургское Духовное Правленіе, по распоряженію Консисторіи, выраженному въ указѣ ея (отъ 12 Января 1811 года), объявило купцамъ Калашникову, Мартынову и мѣщанину Бронникову, желающимъ построить другую церковь своимъ иждивеніемъ, на особомъ при той пустынь мѣстѣ, дабы о ней благоугодное ихъ такое намѣреніе произвели въ дѣйствіе безъ отлагательства времени, чего для сообщенія изъ Консисторіи въ Главную Екатеринбургскихъ заводовъ Контору, чтобы она благоволила для новаго кладбища и для построенія оной церкви въ непродолжительномъ времени отвѣсть мѣсто, а на старомъ кладбищѣ, къ стѣсненію женской обители, мертвыя тѣла погребать запретить“.

*). Продолженіе. См. № 13 „Епарх. Вѣд.“.

Калашниковъ и Мартыновъ ни въ 1811, ни въ первой половинѣ слѣдующаго года не могли приступить къ постройкѣ Александро-Невской церкви: имъ не было указано мѣсто. Въ Юлѣ (19) 1812 года они принуждены были о своихъ неудачахъ донести Екатеринбургскому Духовному Правленію. „Еще въ Апрѣлѣ прошлаго года, вскорѣ послѣ объявленнаго намъ Консистерскаго указа (отъ 12 Января), мы, представивъ въ Управу Благочинія сочиненный той церкви планъ, — говорилось въ доношеніи, — просили Управу отвѣсти намъ таковое мѣсто, лежащее отъ Ново-Тихвинской женской обители съ сѣверной стороны около двухъ сотъ сажень, которое, хотя Управа Благочинія сначала и назначала въ отводъ и мы сдѣлали нѣкоторое обзаведеніе для кладбища и строенія, но при многихъ перемѣнахъ, чрезъ нѣсколько времени, отмѣнивъ сіе, назначила другое, гораздо ближе къ обители, мѣсто и не далѣе отъ оной какъ въ 70-ти саженьяхъ; однакожъ и сіе послѣднее мѣсто тогда, по случаю наступавшаго зимняго времени да и нынѣ еще дѣйствительно не утверждено, зачѣмъ самымъ, не только постройки начать, но и приготовить матеріалы невозможно, отъ каковой нерѣшительности какъ не исполняется предписаніе Св. Синода и Консистерія, а между тѣмъ на всѣ матеріалы и работы цѣны гораздо возвышаются, а погребеніе мертвыхъ тѣлъ происходитъ въ противность означеннаго предписанія за учиненнымъ запрещеніемъ и притомъ въ производствѣ сего погребенія предстоитъ немалое затрудненіе, о чемъ и Духовному Правленію должно быть безъизвѣстно. Вслѣдствіе сего, хотя мы и довольно по Управѣ Благочинія имѣли настоянія о утвержденіи за нами котораго ни есть изъ вышепомянутыхъ мѣстъ, но сего утвержденія до нынѣ получить ни на то, ни на другое мѣсто не можемъ. А сего Юля въ первыхъ числахъ отъ Управы Благочинія объявлено намъ, что по предписанію Его Превосходительства г. Горнаго Начальника Екатеринбургскихъ заводовъ И. Ф. Германа о назначенномъ намъ въ отводъ подъ строеніе церкви мѣстѣ съ представленіемъ поданнаго нами плана, донесено Его Превосходительству, слѣдовательно, до полученія разрѣшенія Управа утвердить того мѣста и не можетъ, а между тѣмъ остается можетъ на дальнѣйшее и неизвѣстное время предписаніе начальства въ неисполненіи. Въ разсужденіи чего, дабы не потерпѣть намъ за сіе какой либо ответственности, онаго Духовнаго

Правленія покорнѣйше просимъ, о рѣшительномъ отводѣ подъ строеніе кладбищенской церкви назначаемаго мѣста учинить свое сношеніе съ Горнымъ Начальникомъ Екатеринбургскихъ заводовъ и представить вышнему Духовному Правительству“.

Духовное Правленіе въ Августѣ (3-го) представило это „донесеніе“ на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Архіерея. Преосвященный отвѣтилъ такой резолюціей: „представить сношеніе къ Его Превосходительству Ив. Фил. г-ну Герману, къ подписанію дабы благоволилъ назначить мѣсто для кладбищенской церкви, а игуменіи Таисіи предписать, дабы не препятствовали тѣла умершихъ погребать при монастырѣ, доколѣ не будетъ назначено мѣсто для кладбищенской церкви. Ибо никто не захочетъ погребать родственниковъ, гдѣ нѣтъ церкви“.

Изъ Консисторіи указы послѣдовали въ Екатеринбургское Духовное Правленіе и къ игуменіи Таисіи отъ 15 Августа; въ этотъ же день пошло „сношеніе“ и Главному Начальнику Екатеринбургскихъ заводовъ.

Въ концѣ Августа Управой Благочинія, по предписанію г. Германа, было отведено мѣсто для кладбищенской церкви, отъ обители въ саженьхъ 60—70 къ сѣверу. Калашиковъ, Мартыновъ и Бронниковъ нашли указанное мѣсто неудобнымъ, о чемъ письменно заявили Управѣ Благочинія. Въ своемъ „объясненіи“ они высказали, что указомъ Св. Синода именно предписано, пожеланію ихъ, церковь кладбищенскую вновь, вновь выстроить на особливомъ отъ обители мѣстѣ, въ разсужденіи чего, *согласуясь* *они съ здѣшними священно-служителями и гражданами*, избрали приличное и самое удобное мѣсто для этой церкви отъ упомянутой обители въ двухъ стахъ пятидесяти саженьхъ, о чемъ на учиненное Его Превосходительству о томъ донесеніе, какъ нынѣ они извѣстались, предписали они въ означенномъ разстояніи отвести то мѣсто, какъ можно, дадѣ отъ обывательскаго строенія или кирпичныхъ сараевъ, но неизвѣстно почему понынѣ не отведено имъ сего мѣста, каковое въ написанномъ разстояніи отъ обители и въ удаленіи отъ обывательскихъ строеній или кирпичныхъ сараевъ имѣется самое удобнѣйшее и приличное и на некоторомъ они и *все граждане* желаютъ быть упомянутой церкви. Чтоже касается до учиненнаго вновь отъ Его Превосходительства предназначенія, то по оному, согласно на-

стоянію игуменіи Таисіи, принимать они сказаннаго мѣста не соглашаются за силою Синодскаго указа, коимъ велѣно для извѣснаго построенія отвѣсть мѣсто, а на старомъ кладбищѣ, къ стѣсненію обители, мертвыя тѣла погребать воспретить, поелику на основаніи сего указа должно и желаютъ граждане кладбищу быть въ нарочитомъ отъ обители удаленіи, о чемъ и сама именованная игуменія прежде просила привительство, а нынѣ старается оное съ той обителью сблизить, и чтобъ успѣть въ своемъ намѣреніи, несоотвѣтственно званью и сану ея, представляеть начальству, якобы упомянутое строеніе церкви предназначено вблизи обители, тоестъ, въ шестидесяти саженьяхъ, чего въ прописанномъ указѣ Св. Синода совсѣмъ не сказано и никто не отважится изобразить сей указъ въ такой дальней несогласности, подобно какъ игуменія предъ начальствомъ, ибо оный вездѣ извѣстенъ. Съ чего же она такимъ образомъ писала, — неизвѣстно? И всякому кажется крайне удивительно. При томъ, ежели извѣстное строеніе церкви возвестъ въ желаемомъ игуменію разстояніи отъ обители, то не тояло, по словамъ Св. Синода, не можетъ быть стѣсненіе той обители отъ погребенья мертвыхъ тѣлъ, но онаго и избѣгать будетъ нельзя по той причинѣ, что давно уже за оградю старой кладбищенской церкви, до учрежденія обители, погребались и нынѣ погребаются уморившія тѣла въ довольномъ разстояніи, въ теченіе же времени при сугубомъ умноженіи сего погребенія, конечно будетъ стѣсненіе, въ такомъ случаѣ реченное игуменію не имѣтъ ли намѣреніе по близости церкви съ обителью и по распространеніи принадлежащей къ ней ограды собирать за ближнія къ церкви и обители для могилъ мѣста плату, а кто не въ состояніи оной дать — отводить, такимъ мѣста въ дальнемъ разстояніи отъ церкви и ограды, какъ и нынѣ сіе происходитъ. Слѣдовательно можетъ быть укоризно пропитаніе народа, который, а паче не имѣющіе, и нынѣ относится недовольнымъ на обложенныя сей игуменіей за могильныя мѣста, даже внѣ ограды обители состоящія, цѣны. Въ отвращеніе сего они и *всѣ граждане* не желаютъ въ такомъ близкомъ разстояніи къ обители строить кладбищенскую церковь, а потому Управу Благочинія и просятъ донести о семъ Главной Конторѣ о испрошеніи отъ г. Горнаго Начальника, неблаговолятъ-ли онъ подъ строеніе кладбищенской церкви отвѣсть мѣсто отъ обители

на западную сторону въ 250 саженьяхъ или не много къ обители ближе, которое они принять будутъ согласны, а въ противномъ случаѣ отвести иное мѣсто по вышеизъясненому настояцію игуменіи, то и строеніе церкви сей предоставить ей произвести своимъ или обители иждивеніемъ, а ихъ отъ сего и отъ всякой по нему ответственности устранить. Настоящее „объясненіе“ Управа представила въ Главную Контору, въ коей опредѣлено: „изъ объясненій Калашникова и Бронникова видно, что они желаемое игуменіей Таисіей и назначенное бывшимъ Горнымъ Начальникомъ въ 60 саженьяхъ отъ сей обители мѣсто, для построенія кладбищенской церкви, принять не согласны, причемъ увѣряють, что священно-служители и граждане Екатеринбургскіе имѣють желаніе, выстроить ту церковь согласно ихъ намѣренію въ 250 саженьяхъ отъ обители. А какъ въ докладѣ Св. Синода, Высочайше утвержденномъ, сказано: — вмѣсто кладбищенской церкви (которая отдана игуменіи) устроить другую иждивеніемъ усердствующихъ къ тому гражданъ на особенномъ при той пустыни мѣстѣ, слѣдовательно опредѣленное симъ положеніемъ построеніе церкви слѣдуетъ оставить на обязанность и общее желаніе гражданъ, почему Екатеринбургской Управѣ Благочинія предписать, чтобы она въ подтвержденіе объясненія Калашникова и Бронникова приказала немедленно отъ жителей отобрать подписки, въ какомъ разстояніи желаютъ они строить помянутую кладбищенскую церковь, а въ случаѣ единогласнаго ихъ желанія поручить попечителямъ Калашникову и Бронникову избрать для того удобнѣйшее мѣсто въ удаленіи“.

Екатеринбургскіе священно-служители и обыватели, видимо, пожелали воздвигнуть кладбищенскую церковь вдали отъ монастыря. Градская полиція 20 Сентября 1813 года купцамъ Калашникову, Мартынову и мѣщанину Бронникову отвела подъ строеніе новой церкви мѣсто отъ обители въ полуверстѣ, на западъ. Строители, какъ только приняли мѣсто, немедленно приступили къ заготовкѣ могилъ. Онѣ послѣднемъ обстоятельствомъ узнала казначея монастыря, монахиня Августа. Она за отсутствіемъ³²⁾ игуменіи Таисіи, 27 Сентября, черезъ недѣлю послѣ

³²⁾ Игуменія Таисія, надо полагать, трудилась и молилась за предѣлами Екатеринбурга. Отъ 1-го Юля 1813 года она писала епископу Іустину: „я намѣрена была черезъ недѣлю за образомъ Божіей Матери и

того участка отведено кладбище, учинила въ Екатеринбургское Духовное Правленіе „представленіе“, въ которомъ, между прочимъ, написалъ: „опытки эти строителями, приготовляются уже на отведенномъ мѣстѣ и могилы. Но какъ при обители къ зимѣ для погребенія приготовлено довольно количество могилъ и употреблено нато церковной суммы до 100 рублей, то обитель проситъ Духовное Правленіе, не угодно ли будетъ оному воспретить строителямъ заготовлять на новомъ кладбищѣ могилы“. Духовное Правленіе передало требованіе казначеи въ Управу Благочинія. Что было сдѣлано послѣдней, неизвѣстно.

мощами потрудиться и помолиться, но послучившейся казначей Августъ чрезвычайной болѣзни, не было возможности исполнить, не накого было положить въ распоряженіи строенія. Теперь слава Богу! Все при самой нужное оканчивается: кельи со всѣмъ почти, а крыша и вовсе кончена и покрыта желѣзомъ, по смѣтѣ стоящей тысячи три. Однако давалъ въ семь созиданіи руку помощи заводчикъ Яковлевъ (ниже печатается письмо къ нему отъ Татьяны Митрофановой). Поканчивается для священниковъ каменный домъ, а ризница и прибавокъ къ Тихвинскому придѣлу все уже и совсѣмъ покончены. Ежели же будетъ свобода времени, то я за образомъ Божіей Матери потрудиться и накого въ монастырѣ помолиться не преминю пущусь и не оставлю о томъ донести Вашему Преосвященству. Прошу, Владыка святыи, удовлетворить мою просьбу—посвятить діакона во священники“.—Митрофанова 4-го Октября 1808 года вручила владѣльцу Верхъ-Исетскихъ заводовъ Яковлеву письмо слѣдующаго содержанія:

„Милостивый Государь

Алексѣй Ивановичъ!

Мы, сиротствующія вдовы и дѣвицы въ числѣ 30 съ малолѣтними сиротами нѣсколько уже лѣтъ, жительствуемъ въ г. Екатеринбургѣ при загородной Успенской церкви въ выстроенной отъ доброхотнаго подаянія и нашими трудами каменномъ отдѣленіи, гдѣ службу Божію совершаемъ мы по данному намъ отъ пустыни Саровской уставу, отправляя притомъ дѣла милосердія, призирая больныхъ, увѣчныхъ, привозимыхъ изъ города и окрестностей, за что по единой власти Господа нашего Иисуса Христа, а не по заслугамъ нашимъ, нося на себѣ благословеніе Божіе и одобреніе Екатеринбургскихъ и окрестныхъ жителей вознамѣрились прѣхать сюда и проситъ Святѣйшій Синодъ о позволеніи устроить на вѣки прочное пустынножительство.

Верховное сіе правительство, снизойдя на нашу просьбу, принявъ, отправило оную къ Пермскому Преосвященному для соображеній на мѣстѣ должнаго во всѣмъ устройства. Между тѣмъ получили мы отъ здѣшняго митрополита Владыки Новгородскаго *сборную книгу*, въ коей и пѣль нашего исканія означена, которую поднося и Вамъ, Милости-

Таже казначея Августа 11-го Октября вновь писала въ Духовное Правленіе, что „полагать тѣла мертвыя въ могилы обителью заготовленныя, по проискамы и настоянію строителей нынѣ уже перестаютъ, капиталъ обительской церкви остается невырученъ“. Въ виду этого казначея просила Правленіе запретить заготовлять могилы и „вкупѣ изъяснить строителямъ, что безъ благословенія епархіальнаго Владыки на новое мѣсто полагать тѣла христіанскія не слѣдуетъ, полагать же усопшихъ новелѣтъ по прежнему къ обители, дабы обительская церковь могла съ пользою возратить себѣ задолженную церковную сумму“.

Духовное Правленіе 15 Октября при своей бумагѣ препроводило „писаніе“ г-жи казначеи въ Управу Благочинія и просило воспретить Калашникову и Бронникову заготовлять могилы.

(продолженіе слѣдуетъ).

Вѣнній Отець, прошимъ высокаго Вашего покровительства и помощи, такъ какъ отцы и братья наши были и теперь суть Ваши подчиненные и работники вѣрные, какъ-то отецъ мой служилъ 40 лѣтъ мастеромъ заводскимъ.

Побуждаемы единою надеждою на великодушіе Ваше, осмѣливаемся утрудять, не соблаговолите ли отъ щедротъ своихъ повелѣть съ завода Вашего отпустить въ новосозидаемую обитель нашу на покровеніе храма Господня 100 пуд. желѣза да 100 пуд. на рѣшотки и связи.

Если высокая ваша милость будетъ до насъ бѣдныхъ сиротствующихъ, не благоволите ли также предписать Верхъ-Исетской конторѣ отпускать ежегодно милостыню, что Богъ по сердцу Вашему положитъ, пожеже монастырь нашъ будетъ заштатный своекоштный, подкрѣпляемый христіолобивыми дателями.

Въ ожиданіи милостиваго Вашего пособія остаемся по гробъ нашъ
Вашего Высокоблагородія

Смиренныя богомолицы
Настоятельница съ сестрами Татьяна Костромина, послушница Агафія Котугина.

На этомъ письмѣ имѣется такая резолюція: по сей просьбѣ я обѣщала въ разсужденіи желѣза сдѣлать удовлетвореніе, почему когда знающіяся въ оной церковь будутъ строиться, то въ свое время на покрывіе 100 пуд. и на рѣшотки и связи 100 пудовъ отпусти.

Алексѣй Яковлевъ.
22 октября 1808 г.

Подлинное письмо съ резолюціею изъ Петербурга послано въ Верхъ-Исетскій зав., приказчику Зотову.

Разныя извѣстія.

О способахъ вспоможенія родителей школь. — Въ настоящее время родителямъ учащагося духовнаго юношества весьма необходимо знать все способы, какими они могутъ вспомоществовать школь въ дѣлѣ воспитанія ихъ дѣтей. Въ виду этого сообщаемъ нѣсколько постановленій по этому вопросу, состоявшихся въ нѣкоторыхъ епархіяхъ.

Правленіе Оренбургской духовн. семинаріи въ заботахъ о лучшемъ и болѣе успѣшномъ укрѣпленіи въ своихъ питомцахъ, какъ будущихъ пастырей и служителей церкви Божіей, духа церковности и благовоспитанности нравственной и внѣшней, признавало необходимымъ обратиться къ епархіальному съѣзду духовенства съ заявленіемъ о необходимости воспитательнаго воздѣйствія родителей на своихъ дѣтей въ каникулярное время.

Правленіе семинаріи высказываетъ желаніе: а) чтобы каждый воспитанникъ семинаріи и въ домѣ родителей пріобрѣталъ привычку не только къ постоянному и непрерывному посѣщенію церковнаго богослуженія, но къ усердному участию въ чтеніи и пѣніи; б) чтобы родители, для пользы своихъ сыновей, поддерживали и укрѣпляли въ нихъ убѣжденіе въ достоинствѣ учебнаго заведенія (семинаріи), въ почтенности начальствующихъ и учащихся, въ благотворности семинарскаго образованія; подобное убѣжденіе, будучи искренно, облегчитъ воспитанникамъ трудности обученія и тягость дисциплины и сверхъ сего можетъ спасти отъ такого поведенія по нелюбви къ учрежденію, которое оканчивается увольненіемъ изъ семинаріи; в) чтобы воспитанники, подъ непосредственнымъ руководствомъ родителей, пріобрѣли твердую привычку содержать свою одежду въ чистотѣ, сохранять ее въ цѣлости, и чтобы считали для себя постыднымъ дѣломъ не собственноручную починку и очистку, а неспособность и неумѣніе къ собственноручной, особенно же продажу одежды на базарахъ и злоупотребленіе деньгами, вырученными отъ продажи; г) чтобы родители настойчиво предохраняли своихъ дѣтей отъ такихъ знакомствъ и обществъ, отъ которыхъ перенимаются привычки къ азартнымъ играмъ, напр., къ картамъ, къ охотѣ на дичь, а въ связъ съ охотой — къ неосторожному

употребленію, а иногда и злоупотребленію огнестрѣльнымъ оружіемъ, ножами всякаго рода и вида; д) чтобы возвращеніе воспитанниковъ изъ домовъ по желѣзнымъ дорогамъ происходило подъ руководствомъ взрослого лица, — напр., одного изъ родителей отъ всего края извѣстнаго желѣзнодорожнаго пути, въ одинъ условленный день, со строгимъ соблюденіемъ воспитанниками правилъ поведенія, дѣлающаго честь самимъ воспитанникамъ, ихъ родителямъ и ихъ заведенію; е) чтобы воспитанники по ихъ пріѣздѣ въ г. Оренбургъ не останавливались въ гостиницахъ, нумерахъ и постоялыхъ дворахъ, а являлись бы прямо во всякій часъ дня и ночи въ семинарію или на свои квартиры; ж) чтобы родители, по возможности, чаще входили въ письменныя и личныя сношенія съ семинарскимъ начальствомъ и воспитателями для полученія достовѣрныхъ свѣдѣній объ успѣхахъ, поведеніи и нуждахъ своихъ дѣтей.

Съѣздъ призналъ необходимымъ ознакомить родителей съ пунктами, предложенія саминарскаго правленія о желательныхъ мѣрахъ воспитательнаго воздѣйствія на дѣтей въ каникулярное время и черезъ о. о. благочинныхъ призвать ихъ къ всецѣлому выполненію требованій правленія. („Оренб. епарх. вѣд.“).

Педагогическое собраніе правленія Псковской духовной семинаріи журналомъ 16 января 1904 года постановило объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости къ свѣдѣнію родителей и родственниковъ учениковъ семинаріи, что а) за несвоевременную явку учениковъ семинаріи послѣ каникулярнаго времени безъ достаточныхъ основаній, ученикамъ симъ будетъ понижаться баллъ по поведенію, какъ небрежно относящимся къ своимъ ученическимъ обязанностямъ, и что б) законными и основательными удостовѣреніями о причинахъ неявки, или несвоевременной явки, могутъ считаться свидѣтельство доктора, или фельдшера, или же удостовѣреніе мѣстнаго причта, засвидѣтельствованныя мѣстнымъ о. благочиннымъ.

Утвердивъ это постановленіе правленія, Преосвященный Арсеній, епископъ Псковскій и Порховскій, на журналѣ правленія семинаріи положилъ такую резолюцію: „несвоевременное возвращеніе учениковъ изъ отпуска — крайне грустное явленіе, свидѣтельствующее о слабомъ сознаніи у нихъ чувства своего долга. Съ этимъ зломъ нужно бороться. Обязанность эта ле-

жить на семьѣ и школѣ. Пусть помнятъ родители, что, потворствуя своимъ дѣтямъ въ несвоевременной явкѣ въ школу и содѣйствуя къ добыванію разнаго рода „свидѣтельствъ“, они деморализуютъ своихъ дѣтей, неся за это тяжкую отвѣтственность предъ Богомъ, людьми и передъ своими же дѣтьми. Печальные послѣдствія этого родители не замедлятъ понести на самихъ себѣ въ лицѣ такихъ дѣтей, развращенныхъ ими же: они будутъ имъ не въ радость, а въ скорбь и поношеніе. Школа, въ единодушномъ дѣйствованіи начальствующихъ и служащихъ, должна систематически бороться съ этимъ зломъ. (Псковскій епарх. вѣдомости).

Какъ смотрятъ на происходящія теперь въ Россіи событія выдающиеся люди нашего времени.—Въ „Courrier Europeen“ появилось большое письмо графа Л. Н. Толстаго, въ которомъ маститый писатель даетъ оцѣнку настоящему положенію Россіи.

Письмо это заслуживаетъ глубочайшаго вниманія русскихъ людей. Вотъ существенныя выдержки изъ него.

„Всѣ усилія тѣхъ, кто желаетъ усовершенствовать общественную жизнь, могутъ быть осуществлены однимъ единственнымъ путемъ—внутренняго религіозно-нравственнаго усовершенствования отдѣльныхъ личностей.

Зло, которое терпитъ народъ отъ беззаконій, всегда пропорціонально религіозному и нравственному уровню общества, независимо отъ того, въ какую форму выльется это общество.

Однако, некоторые люди, видя все зло, которое творитъ наша бюрократія, думаютъ, что все горе въ томъ, что наше русское правительство не организовано такъ, какъ, по ихъ мнѣнію, ему слѣдуетъ быть организованнымъ, т. е. по образцу другихъ правительствъ. И для того, чтобы поправить горе, эти люди примѣняютъ всѣ средства, имѣющіяся въ ихъ распоряженіи, воображая, что измѣненіемъ внѣшнихъ формъ можно измѣнить и сущность.

Такого рода дѣятельность я считаю несвоевременной, неразумной, неправой—въ томъ смыслѣ, что эти люди присваиваютъ себѣ права, которыхъ не имѣютъ;—и вредной.

Несвоевременной я считаю эту дѣятельность потому, что борьба съ насиліемъ и, вообще, путемъ внѣшняго (а не только духовнаго) воздѣйствія, борьба небольшой кучки людей съ могущественнымъ бюрократическимъ правительствомъ, съ точки зрѣнія возможности успѣха, только смѣшна, а съ точки зрѣнія несчастныхъ обманутыхъ людей, гибнущихъ въ этой неравной борьбѣ—прискорбна.

Я считаю эту дѣятельность неразумной потому, что, даже допустивъ самое невѣроятное, т. е., что тѣ, кто теперь борется съ установленной властью, восторжествуютъ,—положеніе народа отъ этого не улучшится.

Теперешній гнетъ общество терпитъ только потому, что оно состоитъ изъ нравственно слабыхъ людей, изъ которыхъ иные, движимые честолюбіемъ, алчностью, гордостью и не обуздываемые своей совѣстью, всѣми мѣрами стараются захватить и удержать за собою власть, между тѣмъ какъ другіе, изъ страха а также подъ вліяніемъ, алчности, тщеслаія или отупѣнія, помогаютъ первымъ и подчиняются имъ.

И сколько бы такіе люди ни мѣнялись мѣстами, въ какія бы формы они ни организовались, все-таки власть ихъ будетъ гнетущей.

Я считаю такую дѣятельность неправой потому, что тѣ, кто теперь въ Россіи ведетъ борьбу—либеральные земцы, доктора, адвокаты, писатели, студенты и нѣсколько тысячъ недовольныхъ рабочихъ—люди, оторванные отъ народа, называющіе и считающіе себя представителями народа,—не имѣютъ права на это званіе. Отъ имени народа они подають петиціи, требуя свободы печати, свободы совѣсти, свободы собраній, отдѣленія церкви отъ государства восьмичасоваго рабочаго дня, народнаго представительства и т. д. Но спросите народъ, массу, миллионы крестьянъ, что они думаютъ объ этихъ требованіяхъ, и настоящій народъ, крестьяне, не будутъ знать, что отвѣтить, такъ какъ эти требованія свободы печати, собраній, отдѣленія церкви отъ государства и даже восьмичасоваго рабочаго дня для остальной массы крестьянства не представляютъ никакого интереса.

Крестьянству этого вовсе не нужно. Ему нужно другое—то, чего онъ такъ долго ждетъ и жаждетъ, о чемъ постоянно

думаетъ и говорить, о чемъ ни единымъ словомъ не упоминается во всѣхъ либеральныхъ рѣчахъ и петиціяхъ и лишь мимоходомъ упоминается въ программахъ социалистовъ-революціонеровъ, — ему нужно и важно только общинное владѣніе землей. Когда у него не будутъ больше отнимать земли, дѣти его не станутъ ходить „на фабрики“, а если и пойдутъ, то ужъ сами устанавливать для себя и рабочіе часы, и рабочую плату.

Говорятъ: дайте свободу и народъ самъ заявитъ свои требованія. Это неправда. Въ Англии, Франціи и Америкѣ существуетъ сравнительная свобода печати, но вопросъ объ общемъ правѣ всей націи на землю отодвинутъ на задній планъ.

Поэтому либералы и революціонеры-реформаторы, составляющіе программы народныхъ требованій, не имѣютъ права считать себя представителями народа: они представляютъ только самихъ себя.

Итакъ, по моему мнѣнію, указанная выше дѣятельность — несвоевременная, неразумная и неправая. Кромѣ того, она и вредна, ибо отвлекаетъ людей отъ той единственной дѣятельности — нравственнаго усовершенствования отдѣльныхъ личностей — при помощи которой, и только ея одной, могутъ быть достигнуты цѣли, преслѣдуемая ведущими борьбу.

Говорятъ: одно не мѣшаетъ другому. Но это неправда. Нельзя дѣлать двѣ вещи заразъ: нельзя нравственно совершенствоваться и въ то же время участвовать въ политическомъ движеніи, которое заставляетъ интриговать, хитрить, бороться, злобствовать, даже убивать. Политическая дѣятельность не только не способствуетъ освобожденію людей отъ гнета насилия, но, наоборотъ, постепенно дѣлаетъ ихъ все болѣе и болѣе неспособными къ той единственной дѣятельности, которая можетъ освободить ихъ. Пока люди не способны противостоять страху, отупленію, жадности, честолюбію и тщеславію, которыя порабощаютъ однихъ и равращаютъ другихъ, они всегда будутъ соединяться въ общества, гдѣ одни прибѣгаютъ къ насилію и обману, а другіе терпятъ насиліе и позволяютъ себя обманывать.

Для того, чтобы этого не было, каждый человекъ долженъ сдѣлать надъ собой нравственное усиліе. Въ глубинѣ души

люди сознають это, но въ то же время имъ хочется какъ-нибудь безъ усилія достигнуть того, что достижимо только при помощи усилія.

Выяснить себѣ свое отношеніе къ міру и твердо держаться его, установить свое отношеніе къ людямъ на основаніи вѣчнаго закона, повелѣвающаго поступать съ другими, какъ ты хочешь, чтобъ другіе поступали съ тобой, побѣдить въ себѣ дурныя страсти, подчиняющія насъ власти другихъ людей, не быть ничьимъ господиномъ и ничьимъ рабомъ, не притворяться, не лгать, не уклоняться, ни ради страха, ни ради выгодъ, отъ исполненія веленій вышшаго закона собственной совѣсти—все это требуетъ усилія. Вообразить же, что установленіе извѣстныхъ формъ какимъ то мистическимъ образомъ приведетъ всѣхъ людей, въ томъ числѣ и самого себя, къ безусловной справедливости и добродѣтели, и для достиженія этого повторять опять таки безъ всякихъ усилій ума то, что говорятъ всѣ члены извѣстной партіи, — суетиться, препираться, лгать, лицемерить, обманывать другъ друга, воевать—все это дѣлается само собою и не требуетъ усилія. Людямъ до того хочется, чтобы это было такъ, что они увѣряютъ себя, что это такъ и есть. И, вотъ, возникаетъ теорія, доказывающая, что человѣкъ можетъ безъ усилія добиться плодовъ усилія. На такой же психологической иллюзии основана и удивительная теорія объ усовершенствованіи общественной жизни путемъ измѣненія внѣшнихъ формъ, — теорія, вызвавшая и вызывающая такія ужасныя бѣдствія и болѣе всего другого тормозящая истинный прогрессъ человечества.

Люди признаютъ, что въ жизни ихъ что то неладно и нуждается въ исправленіи. Человѣкъ способенъ исправить только то одно, что находится въ его власти—самого себя. Но для того, чтобы исправить самого себя, надо прежде всего признать свои недостатки, а этого то не хочется. И потому все наше вниманіе направлено не на то, что всегда въ нашей власти—на насъ самихъ, а на тѣ внѣшнія условія, которыя не въ нашей власти и которыхъ измѣненіе такъ же мало можетъ улучшить жизнь людей, какъ встряхиваніе вина и переливаніе его въ другой сосудъ можетъ измѣнить его качество. Отсюда вытекаетъ: во первыхъ, бесполезная, во вторыхъ, вредная, суетная (мы

пытаемся исправить другихъ) и злая (убиваютъ тѣхъ, кто мѣшаетъ общему благополучію) развращающая дѣятельность.

„Мы перестроимъ общественныя формы и общество будетъ благоденствовать“. Хорошо, кабы такъ легко можно было дать людямъ благоденствіе! Къ несчастію или, скорѣе, къ счастью, — ибо если бы нѣкоторые могли устраивать посвоему жизнь другихъ, то эти другіе были бы несчастнѣйшими людьми, — это не такъ: человѣческая жизнь мѣняется не вслѣдствіе измѣненія внѣшнихъ формъ, но лишь подъ вліяніемъ внутренней работы надъ собою каждаго человѣка. Всѣ же усилія вліять на внѣшнія формы или на другихъ людей, не измѣняя положенія этихъ другихъ людей, только портятъ и развращаютъ жизнь того, кто поддается этому гибельному заблужденію, какъ это дѣлаютъ всѣ политическіе агитаторы, короли, министры, президенты, члены парламента и всякаго рода революціонеры.

Люди легкомысленные, судя поверхностно, въ особенности подъ вліяніемъ возмущенія событіями, происходившими недавно въ Петербургѣ, и всѣми обстоятельствами, сопровождавшими ихъ, полагаютъ, что если существующая въ Россіи форма правленія будетъ замѣнена другою, то повтореніе такихъ событій станетъ невозможнымъ.

Но главное бѣдствіе, отъ котораго теперь страдаетъ русскій народъ, не петербургскія событія, а война, которая уже погубила и изувѣчила сотни тысячъ русскихъ и грозитъ изувѣчить и погубить еще больше. Война не только разорила и разоряетъ нашихъ современниковъ, но, кромѣ того, облагаетъ непомѣрнымъ налогомъ, въ видѣ долговъ, трудъ будущихъ поколѣній и губитъ души человѣческія, развращая ихъ. То, что происходило въ Петербургѣ 9 января, ничто въ сравненіи съ тѣмъ, что происходитъ теперь. На войнѣ убиваютъ и калѣчатъ въ сто разъ больше народа, чѣмъ погибло на улицахъ Петербурга 9 января.

Война — вотъ страшное бѣдствіе. А петербургскія событія только случайность, сопутствующая этому великому бѣдствію, и если ужъ искать средствъ избавиться отъ бѣдствій, надо найти такое, которое бы устранило оба. Измѣненіе же государственнаго режима не избавитъ Россію ни отъ того, ни отъ другого. Всѣ конституціонныя государства наравнѣ съ Россіей

непрестанно и безмысленно) вооружаются или посылают свои народы на братоубійство. Абиссинская, Бурская, Испанская, Кубанская, Филиппинская, Китайская, Тибетская и разныя Африканскія войны — всё эти войны велись конституціонными и республиканскими правительствами. И эти правительства точно так же подавляют вооруженной силой, когда находят это нужным, всякія возстанія и проявленія народной воли, которыя они считают нарушающими законъ; — т. е. то, что они въ данный моментъ считаютъ закономъ. Такимъ образомъ, значеніе петербургскихъ событій вовсе не въ исключительной зловредности нашей бюрократіи и необходимости замѣны нашего режима другимъ. Въ Англіи, въ Соединенныхъ Штатахъ, Франціи и Германіи зловредность правительствъ такъ хорошо замаскирована, что ихъ народы указываютъ на событія въ Россіи, и наивно воображая, будто такія вещи дѣлаются только въ Россіи, а что сами они пользуются полной свободой и ничего лучшаго имъ не нужно.

Отношенія, положенія и складъ ума русскаго народа и европейскихъ націй, въ особенности американцевъ, совершенно тѣ же, что у мытаря и фарисея, о которыхъ разсказывается въ евангеліи отъ Луки (гл. XVIII, ст. 10, 11, 13, причтаю мытарѣ и фарисеѣ). А вотъ что въ соответствии съ мыслями Толстаго пишетъ въ „Русскомъ Словѣ“ известный всей Россіи О. Плевако: „Стыдно читать, какъ самыя примитивныя требованія морали въ общественныхъ отношеніяхъ нарушаются съ легкимъ сердцемъ, какъ будто бы ничего особеннаго тутъ и нѣтъ. Куда ни кинься въ нашу адвокатскую дѣятельность, въ подвиги медиковъ, въ печать, въ работы техникувъ, въ области путей всѣхъ видовъ, въ организацію заготовокъ, въ благотвореніе, въ пастырскую дѣятельность, — вездѣ между словомъ и дѣломъ пропасть шире той, которая отдѣляла трѣшника отъ праведнаго Лазаря. А мы, мирные граждане, мы развѣ признаемъ право за великими принципами, за требованіями, вызываемыми состояніемъ даннаго времени, если они взываютъ — не говорю къ подвигу, а къ сдержкѣ въ тяжелые дни общественнаго горя. Нѣтъ, тысячу

разъ нѣтъ: мы готовы позлословить неудачниковъ, намекнуть на наше превосходство въ умственномъ состояніи надъ всѣми дѣятелями, неоправдавшими надеждъ общества; но откажутъ себѣ въ чемъ либо, что уменьшаетъ ширь нашихъ сластолюбивыхъ потребностей, что бередитъ наши сибаритскія привычки, — мы не хотимъ и не можемъ.

Не въ одной несостоятельности, отсталости, неповоротливости колесъ машины, которая везетъ насъ по волнамъ житейскаго моря, — объясненіе нашихъ бѣдъ и скорбей. Завтра кормчій скажетъ намъ: попробуйте сами встать на мѣста слугъ моихъ; что же вы думаете, моментально все пойдетъ по-милому, по хорошему? Нѣтъ, не пойдетъ. И тѣ, кто въ первый же день начнутъ восхищаться новымъ порядкомъ, будутъ изъ сонматѣхъ же льстецовъ, которые губятъ родину. Намъ всѣмъ надо заглянуть въ себя, всѣмъ уловить въ самихъ себѣ, какъ наслѣдственную болѣзнь, душевную лѣнь, ненависть къ воздержанію и всякому правилу и вѣчную подготовку къ нуждамъ момента. Всѣ мы собакъ кормимъ, когда на охоту ѣдемъ, всѣ мы похожи на большинство нашихъ дамъ, мечущихся изъ угла въ уголь, когда онѣ собираются въ путь: ничего не додумано, нужного не собрано, впопыхахъ поправки дѣла вмѣсто одной вещи берется другая, находится одно и тутъ же теряется то, что было взято.

Самихъ себя сначала приготовить должны мы, поощрѣемъ волю укрѣпить на подвигъ, — говоритъ Островскій устами Мина. А если мы, кирпичи общественнаго зданія, рыхлы и дряблы, какъ будетъ тверда воздвигнутая изъ нихъ стѣна и храминны? При чемъ каменьчики, при чемъ архитекторы? А если выбрать не изъ чего?

Самихъ себя сначала приготовить должны мы, повторю чужое изреченіе. Не надо стыдиться быть русскими, не надо холопски восхищаться всѣмъ чужимъ, а, признавая его по достоинству прекраснымъ, вѣрить въ свои способности усвоить его. Вѣра же наша должна состоять не въ легкомысленной самоувѣренности, которая сродни той лести, какая насъ портила, а въ трепетномъ сознаніи, что намъ некогда отдыхать, некогда забавляться утѣхами жизни, а надо работать и работать, работать день, работать ночь, чтобы добыть добрую славу, если не славу побѣдителей, то иную, быть можетъ, болѣе цѣнную славу

— мудраго народа, не падающаго духомъ подъ ударами судьбы, но умѣющаго извлекать изъ нихъ уроки, дѣлающіе изъ него возрожденную, обновленную и усугубившую свои силы націю.

Совершается въ церквахъ чинъ православія. Ублажаютъ великое и святое и открекаются отъ ложнаго, злобнаго и противнаго истинѣ. Мнѣ нравится въ этомъ чинѣ одна молитва: я приведу ее цѣликомъ:

„Сотвори, да ненависти, вражды, обиды, *мздоимства*, клятв, вопрекуства и прочія беззаконія прекратятся, *истинная любовь*, да царствуетъ въ сердцахъ нашихъ“

Присоединимся къ ней и скажемъ: о, да найдется въ любви единяющей всѣхъ насъ любви къ родинѣ источникъ силы и взаимнаго довѣрія, да пошлетъ Мiroдержецъ и потребныхъ ей людей, слугъ царя и земли, и да стигнетъ все то зло, которое обезсилило, исказило, умалило величавую фигуру нашего отечества и сдѣлало его предметомъ колкихъ насмѣшекъ враговъ его“.

Утохо въ вѣднѣи

Въ защиту Общества трезвости.— На ряду съ правительственными мѣрами въ дѣлѣ борьбы съ страшнымъ бичемъ челоуѣчества-пьянствомъ и св. Церковь въ настоящее время замѣтно сильнѣе прилагаетъ заботливость къ отрезвленію православнаго народа, пользуясь тѣми или иными нравственными мѣрами и средствами. Однимъ изъ сильнѣйшихъ средствъ, объединяющимъ всѣ другія средства и мѣры въ борьбѣ за народное отрезвленіе, являются Общества трезвости, возникающія въ различныхъ мѣстахъ нашего отечества подъ надежнымъ покровомъ и защитою св. Церкви. Эти Общества, въ лицѣ своихъ руководителей и членовъ, имѣютъ цѣлю—подтвержденныхъ страсти пьянства и всецѣло, т.-е. душою и тѣломъ, погибающихъ въ немъ, путемъ убѣжденій, церковной молитвы и сознательнаго обѣта поставить на добрый и вѣрный жизненный путь трезвой христіанской жизни. Несомнѣнно, что такая задача, сама по себѣ важная и необходимая, требуетъ отъ борцовъ за народную трезвость не мало духовныхъ силъ и прежде всего непоколебимой вѣры въ успѣхъ дѣла, нравственнаго самообладанія и теплаго участія къ погибающему собрату. Только при этихъ условіяхъ

и при условіи отсутствія какихъ-либо эгоистическихъ побужденій и интересовъ Общества трезвости могутъ съ успѣхомъ расти, крѣпнуть и развиваться. Никакія жизненныя преграды, естественныя-ли то, или искусственныя, создаваемая самими же людьми, не въ состояніи окончательно остановить и задержать правильнаго теченія трезвеннаго дѣла, потому что зло въ нравственномъ міропорядкѣ есть начало только отрицательное и, какъ таковое, при усиліяхъ побороть его, несомнѣнно всегда уступить добру. Когда же Общество трезвости не имѣетъ въ основѣ своей нравственныхъ началъ, а рассчитано учредителями и руководителями только лишь на удовлетвореніе мелкихъ интересовъ, оно является зданіемъ, построеннымъ не на прочномъ, незыблемомъ фундаментѣ, а на пескѣ, и потому при первыхъ же серьезныхъ столкновеніяхъ съ суровою дѣйствительностью оно обнаружитъ свою нравственную несостоятельность, сознаетъ свою пустоту и безсиліе и или замретъ, или окончательно погибнетъ.

Далѣе, когда Общество трезвости работаетъ во имя высшихъ христіанскихъ интересовъ, поставляя себѣ конечную и главную цѣль и задачу въ вытрезвленіи народа, и не въ смыслѣ только роздержанія отъ опьяняющихъ напитковъ, но и въ смыслѣ сообщенія ему трезвыхъ христіанскихъ взглядовъ на жизнь и окружающую его среду, оно будетъ существовать съ успѣхомъ, будетъ прочно, и вліяніе его на народъ сильно.

Народъ чутьемъ нравственнымъ пойметъ важность и святость дѣла и самъ, безъ зова, безъ принужденія пойдетъ въ это Общество, ища въ немъ нравственной поддержки въ борьбѣ со страстью-пьянствомъ, побѣды надъ нею и, наконецъ, желая получить взамѣнъ ея новую духовную пищу; пойдетъ не только рабъ вина, но и тотъ, которому дорого св. дѣло, и который видитъ въ Обществѣ трезвости начало, поднимающее тѣми или иными путями религіозно-нравственную жизнь народа и способствующее его религіозно-нравственному просвѣщенію. Вступленіе въ Общество при такихъ условіяхъ не есть актъ насилія, какъ часто говорятъ, а актъ совершенно свободной и доброй воли человѣка. Это потребность человѣческой души, наболѣвшей и изстрадавшейся подъ гнетомъ мрачной страсти пьянства и ищущей выхода къ свѣту, добу и правдѣ. И эта духовная потребность

удовлетворяется только тогда, когда человекъ предъ лицомъ Божиимъ совершенно сознательно и свободно налагаетъ самъ на себя запрещене, давая извѣстнаго рода обѣщаніе, для сего составленное въ извѣстныхъ выраженіяхъ, и этимъ самымъ обѣщаніемъ полагаетъ въ своей душѣ начало новой, трезвой жизни, которая и составляетъ дѣль обѣщанія. Но для того, чтобы обѣщаніе, даваемое вступающимъ въ Общество, глубже запечатлѣлось въ душѣ его и вызвало сильнѣйшее желаніе начать трезвую жизнь, необходимо къ погибающему въ винѣ нравственное состраданіе и соучастіе въ его гибельномъ положеніи. Большой душою приходитъ съ чистосердечнымъ признаніемъ своей грѣхности и съ желаніемъ нравственнаго обновленія. Нужно ему помочь. Какъ? чѣмъ? Вотъ тутъ-то и нужно стоящему во главѣ Общества — пастырю-ли, другому-ли кому воспользоваться временемъ и обстоятельствами и съ любовью и состраданіемъ подойти къ больному нравственно. Необходимо раскрыть ему вредъ, гибельность пьянства и дурныя его послѣдствія не только для него самого, но и для окружающихъ его, и обнаружить предъ его же глазами больное мѣсто, гнойный нарывъ, способный заразить и отравить и всѣ прочіе члены организма. И вотъ, когда это будетъ сдѣлано съ любовнымъ сердечнымъ участіемъ и съ желаніемъ ему помочь, человекъ самъ отвернется отъ этой тяжелой картины, самъ глубоко почувствуетъ раскаяніе въ своей нетрезвой жизни и здѣсь же съ сердечной, пламенной и покаянной молитвой дастъ обѣщаніе быть трезвенникомъ. Если же руководитель будетъ холоденъ и равнодушенъ къ дѣлу, то ясно, что безъ его участія въ душѣ трезвенника не совершится лично сознательнаго и желательнаго акта.

Очень возможно, что онъ самъ не почувствуетъ глубокаго отвращенія къ страсти пьянства и внѣшне механически дастъ обѣщаніе, произнеся извѣстную формулу, которая уже будетъ для него внѣшнимъ юридическимъ запрещеніемъ. Не надеженъ такой членъ, а само Общество трезвости, состоящее изъ большинства такихъ членовъ, механично, слабо, безъ вліянія на другихъ, и дни его сочтены. Неудивительно, что такой трезвенникъ не выдержитъ обѣта, потому что страсть, сознательно не подавленная, рано или поздно дастъ себя почувствовать, и внѣшняя узда не выдержитъ напора страсти и тѣхъ или иныхъ соблаз-

новы. Трезвенникъ грѣшитъ, а такое печальное явленіе вызы-
ваетъ нареканія и изсловія въ сторону Общества трезвости,
которое само по себѣ невиновно, а виновны руководители его.
Съ другой стороны, необходимо сказать, что случаи паденія
бываютъ и тамъ, гдѣ руководители или глава Общества всецѣло
преданы дѣлу, не жалѣютъ ни нравственныхъ ни матеріальныхъ
собственныхъ силъ и средствъ, словомъ, работаетъ съ великимъ
воодушевленіемъ. Въ этомъ случаѣ винять Общество трезвости,
дурную его постановку, непониманіе членами цѣлей и задачъ
Общества и т. д. значитъ дѣлать ошибку. Между тѣмъ, если взглянуть
справедливо на это дѣло, виновата въ нарушеніи трезвенниками
обѣтовъ среда, въ которой живетъ трезвенникъ, и которая, какъ
тяжелая могильная плита, губитъ святое намѣреніе подобныхъ
людей, вслѣдствіе дальности разстоянія или другихъ условій ли-
шенныхъ вліянія со стороны Общества трезвости.

Въ данномъ случаѣ уже ни Общество само по себѣ, ни
глава его не виноваты, и считать Общество трезвости бесполез-
нымъ изъ-за этого едва ли благоразумно. Дѣло въ томъ, что всѣ
мы, православные христіане, даемъ, вѣдь, весьма много обѣтовъ
предъ лицомъ Божиимъ, напр., въ таинствахъ крещенія и покаянія,
брака и т. д. и эти обѣты часто необдуманно и легкомысленно
нарушаемъ. Однако, нисколько этому не удивляемся и изъ-за
этого не отвергаемъ святости таинствъ и самихъ таинствъ. Съ
этой точки зрѣнія, по причинѣ нарушенія обѣта трезвенниками
не слѣдуетъ отрицать самого Общества трезвости, которое само
по себѣ дѣло высокое и важное.

Дѣйствительно Общество трезвости при надлежащей поста-
новкѣ — могучая организованная сила въ борьбѣ съ народнымъ
зломъ и пьянствомъ. Зло очень велико и распространено. Въ
жертву ему приносятся и драгоцѣнныя духовныя сокровища
разума, сердца и воли, благополучіе и счастье общественное и
частное, твердые нравственные устои семейной и общественной
жизни; завѣты и постановленія св. Церкви, законы Божіи, и за-
коны человѣческіе, и законъ совѣсти.

Единая борьба съ этимъ зломъ слишкомъ слаба и ни-
чтожна, и вліяніе одного лица можетъ быть всегда парализовано
противодѣйствующей злой силой. Чтобы борьба была, хотя нѣ-
сколько успешной, необходимо осложнить добрую силу, органи-

зовать ее какъ можно лучше и придать ей характеръ законности и авторитетности. Необходимо подъ знамя трезвости встать не одному лицу, а Обществу воодушевленному одною идеею и цѣлю. Тогда получится одна массовая, крѣпко организованная, нравственная и матеріальная сила, способная выдержать борьбу съ пьянствомъ и рано или поздно побѣдить его распространеніемъ въ темной средѣ нормальныхъ трезвыхъ взглядовъ на свою жизнь и дѣятельность.

Въ результатѣ же этой работы, несомнѣнно, улучшится частная, семейная и общественная жизнь и вызоветъ изъ-подъ гнета темной силы зародышевые лучшіе элементы и силы, которые болѣе дадутъ свѣта и добра темной средѣ, и она оттого будетъ казаться свѣтлѣе, бодрѣе и съ твердей надеждой на лучшее будущее.

Не ясно ли отсюда, что если Общество трезвости вызываетъ къ нормальной жизни и труду людей, то оно вмѣстѣ съ тѣмъ и создаетъ изъ нихъ людей общественнаго порядка и само собою улучшаетъ нравственно приходскую жизнь. Когда душою или главою Общества трезвости является пастырь Церкви, тогда жизнь и дѣятельность его въ зародышѣ представляетъ изъ себя нормальную приходскую жизнь и дѣятельность.

Въ самомъ дѣлѣ, въ достиженіи поставленныхъ Обществомъ задачъ и цѣлей участвуютъ все члены его, или, по крайней мѣрѣ, лучшіе изъ нихъ и при томъ воодушевленные дѣломъ, близкимъ какъ ихъ, такъ и остальныхъ членовъ Общества или прихода. Благодаря этому, жизнь во всѣхъ ея проявленіяхъ нормируется, дѣлается лучше, свѣтлѣе, и участвуетъ въ святомъ дѣлѣ не одинъ пастырь, а и сама паства.

И что бы пастырь Церкви при такихъ условіяхъ ни предпринялъ, онъ съ успѣхомъ достигнетъ желаннаго, ибо ему будетъ помогать въ достиженіи цѣлей его дружная, единомышленная семья. Это — первые друзья священники, отзывчивые на все доброе и помогающіе ему во всѣмъ. Съ ними легко организовать и Братство и Попечительство, ибо они уже по духу братчики и заботливые члены прихода о другихъ членахъ прихода же.

Словомъ сказать, Общества трезвости, при правильной ихъ постановкѣ, явятся однимъ изъ надежныхъ и вѣрныхъ средствъ и путей къ улучшенію религіозно-нравственной и экономической

жизни народа, а также и широкою дверью для пастыря въ дѣлѣ развитія и подъема желательной всѣми приходской жизни, въ которой, какъ въ семьѣ, одинъ идеаль, однѣ цѣли, одна живая работа, общія радости и печали. Пожелаемъ же самаго широкаго распространенія Обществамъ трезвости, какъ свѣтлымъ и яркимъ звѣздамъ на темномъ горизонтѣ жизни. (Тв. Еп. В.).

Изъ епархіальной жизни.

Архирейскія служенія. — Собесѣдованія со старообрядцами.

Юня 28, во вторникъ, вечеромъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, всенощное бдѣніе совершилъ въ Крестовой церкви.

Юня 29, въ среду, Преосвященнѣйшій Владыка литургію совершилъ въ Крестовой церкви. За литургіей возведенъ въ санъ протоіерея священникъ церкви Зырянскаго села Алексѣй Бирюковъ. Проповѣдь произнесена Его Преосвященствомъ.

Юля 2, въ субботу, вечеромъ Преосвященный Владыка всенощное бдѣніе совершилъ въ Крестовой церкви.

Юля 3, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Владыка литургію совершилъ въ Крестовой церкви. Проповѣдь произнесена Его Преосвященствомъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященный Владыка въ Крестовой церкви читалъ акаѣистъ.

Юля 3-го. О.о. депутаты отъ духовенства, по полученіи благословенія отъ Преосвященнаго Владыки, закончили засѣданія Епархіальнаго Съѣзда и отправились на засѣданія окружно-училищныхъ Съѣздовъ.

Юля 9, вечеромъ, Преосвященный Владыка всенощное бдѣніе совершилъ въ Крестовой церкви.

Юля 10, въ воскресенье, Преосвященный Владыка литургію совершилъ въ Крестовой церкви. За литургією рукоположенъ въ санъ діакона учитель Петровской миссіонерской школы Иванъ Пономаревъ.

Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященный Владыка въ Крестовой церкви читалъ акафистъ.

Въ Редакцію доставлены свѣдѣнія о собесѣдованіяхъ, веденныхъ съ глаголемыми старообрядцами Екатеринбургскимъ Окружнымъ Миссіонеромъ въ Іюнь мѣсяцъ сего 1905 года. О. Миссіонеръ бесѣдовалъ:

6 Іюня — въ Нейво-Рудянскомъ Волостномъ Правленіи о *благодатныхъ средствахъ Св. Церкви Христовой*. На собесѣдованіи присутствовало до 50 чел. православныхъ слушателей, старообрядцевъ не было.

Тогоже 6-го Іюня — въ Верхнейвинскомъ единовѣрческомъ Храмѣ *объ устройствѣ Св. Церкви Христовой*. На собесѣдованіи присутствовали — священникъ А. Авдѣевъ, псаломщ. Мягковъ и до 60 чел. православныхъ слушателей, изъ старообрядческихъ начетчиковъ никого на бесѣдѣ не было.

7-го Іюня — въ Кыштымскомъ Свято-Духовскомъ храмѣ *о благодатныхъ средствахъ Св. Церкви Христовой*. На собесѣдованіи присутствовали — священники К. Пьянковъ и Н. Веденскій и до 80 чел. православныхъ слушателей, старообрядцевъ на бесѣдѣ не было.

7-го Іюня — въ Нижне-Кыштымскомъ земскомъ училищѣ *объ устройствѣ Св. Церкви Христовой*. На собесѣдованіи присутствовали — священникъ Николай Ляпустинъ, діаконъ Максимовъ и до 100 чел. православныхъ слушателей, старообрядцевъ на бесѣдѣ не было.

9-го Іюня — въ Каслинскомъ Волостномъ Правленіи *о крещеніи и перекрещиваніи*. На собесѣдованіи присутствовали — священники А. Архангельскій, К. Черепановъ и В. Переберинъ, діаконъ и псаломщикъ Вознесенской церкви. Въ числѣ 100 чел. слушателей присутствовалъ начетчикъ страннической секты Тимофей Іоан. Шляпниковъ, неохотно сдѣлавшій нѣсколько возраженій.

10-го Іюня — въ Верхне-Уфалейскомъ Волостномъ Правленіи *о Св. крещеніи*. На собесѣдованіи присутствовали — діаконъ и псаломщикъ мѣстной православной церкви и до 50 чел. слушателей православныхъ и единовѣрцевъ.

11-го Юня—въ Нижне-Уфалейскомъ Волостномъ Правленіи о крещеніи и перекрещиваніи. На собесѣдованіи присутствовали мѣстные священно-служители и до 60 чел. слушателей православныхъ и старообрядцевъ, въ числѣ послѣднихъ присутствовалъ начетчикъ поморскаго толка Карпъ Смирновъ, который прочиталъ, лишь въ Толковомъ Евангеліи выдержку изъ поученія въ день Крещенія Господня, о подобіяхъ крещенія въ Ветхомъ заветѣ (стр. 475), и тотчасъ же ушелъ съ собесѣдованія.

Съ объявленіемъ свободы вѣроисповѣданія наши старообрядцы, по отзыву о. Миссіонера, кажется, считаютъ уже излишнимъ ходить на миссіонерскія собесѣдованія и такъ или иначе доказывать на нихъ свою мнимую правоту. Теперь ихъ совесть какъ будто успокоилась, а духъ ободрился тѣмъ, что съ Высоты Престола указомъ 17 Апрѣля сего года старообрядчеству дарована свобода не только ихъ вѣроисповѣданію, но и всѣхъ ихъ религіозныхъ дѣйствій, отправляемыхъ ихъ законно утвержденными наставниками, получили законную силу; свободные браки, дѣти отъ таковыхъ браковъ, записи рожденія, вѣнчанія и отпѣтія—все стало дозволеннымъ и законнымъ. Послѣ сего уже не для чего старообрядчеству нашему много и публично говорить о религіозныхъ своихъ упованіяхъ; чего оно домогалось, то отъ Правительства и получило; теперь во всемъ оно сравнено съ лицами иныхъ исповѣданій.

Послѣдователямъ старообрядчества остается лишь такъ или иначе пропагандировать свои лжеученія и тѣмъ или инымъ путемъ сманивать въ свое общество сыновъ и дочерей Церкви Православной, что они уже и продѣлываютъ; напр., въ Верхъ-Нейвинскомъ заводѣ, одна православная дѣвица увлеклась молодымъ чеоувѣомъ—старообрядцемъ и его сторонники успѣли стговорить ее на сводный бракъ безъ согласія на то ея родителей. Независимо отъ сего она нарочито приходила и къ православному и единовѣрческому священникамъ съ заявленіемъ, что она уходитъ въ старообрядчество и вступаетъ тамъ въ сводный бракъ съ избраннымъ ею женихомъ. Священникъ Верхне-Уфалейской единовѣрческой церкви между прочимъ говоритъ, что съ объ-

явленіемъ свободы вѣроисповѣданія старообрядцы ихъ завода стали болѣе дерзки и несдержанны; такъ напр., въ Радоницу ему на общемъ съ старообрядцами кладбищѣ пришлось пѣть литіи по умершимъ и старообрядцы, какъ будто нарочно, оставались молиться рядомъ — съ той могилой, гдѣ онъ пѣлъ литію, и, стоя неподвижно, препятствовали ему совершать кажде- ніе вокругъ могилы, тогда какъ въ прежніе годы старообрядцы всегда далеко отходили отъ того мѣста, гдѣ священникъ служилъ литіи по усопшимъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Н О В А Я К Н И Г А :

А З Б У К А д л я В О Г У Л ь П Р И У Р А Л ь С К И Х ъ ,

составленная Епископомъ Никаноромъ, при участіи П. И. Паутова, свящ. П. Мамина, В. Федоровскаго и вогула Никиты Бахтиярова. Изданіе Екатеринбургскаго Епархіальнаго Мис- сіонерскаго Комитета. Москва. 1903 г.

Цѣна 1 рубль. Выписывать изъ „Екатеринб. Епарх. Мисс. Комитета“.



Временно исп. об. редактора Протоіерей А. Антоиновъ.

О Г Л А В Л Е Н І Е : Поученіе на праздникъ явленія Тихвинской иконы Божіе Матери 26 Іюня.—Къ русскимъ людямъ.—О христіанскомъ дѣвствѣ.—Матеріалы для исторіи Екатеринбургскаго женскаго монастыря.—Разныя извѣстія.—Изъ епархіальной жизни.—

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій*,

Екатеринбургъ, типографія А. Р. Вельцъ, бывш. Гюнтерь и Хомутовъ.