

— 018 —

ХЕРСОНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.
1876.

№ 9.

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

1 Мая.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 11-го марта 1876 года, за №№ 440 и 441,—о наградахъ духовнымъ лицамъ за заслуги по духовному, военному и гражданскому въдомствамъ.

І. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленія Епархіальныхъ Преосвященныхъ Архіереевъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за заслуги по духовному въдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій удостоить по Херсонской епархіи:

а) возведенія въ санъ протоіерея—Одесскаго каедральнаго собора священника *Николая Неводчикова* и г. Одессы Единовѣрческой Петропавловской церкви священника *Димитрія Мочульскаго*;

б) награжденія палицею—Елисаветградскаго уѣзда г. Бобринца Николаевскаго собора протоіерея *Василія Демиденкова*;

в) благословенія Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленной грамоты,—г. Одессы каедральнаго Преображенскаго собора протодіакона *Павла Перебаскина*;

г) **благословенія безъ выдачи грамоты** — Одесскаго Успенскаго монастыря *іеромонаха Пимена*, начальницу Херсонской женской Благовѣщенской общины *монахиню Софію*, Одесскаго женскаго Архангело-Михайловскаго монастыря *монахиню Олимпіаду*, Херсонскаго уѣзда села Привольнаго *священника Николая Брижицкаго* и предмѣстья г. Одессы — Гниляковой Балки *священника Стефана Вовченко*.

II. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали по-ступившія въ 1875 и 1876 годахъ ходатайства *военнаго и гражданскаго* начальствъ о награжденіи священно-служителей за службу въ тѣхъ вѣдомствахъ. *Приказали*: На основаніи бывшихъ разсужденій, удостоить по *Херсонской* епархіи **возведенія въ санъ протоіерея** г. Николаева Греческой Николаевской церкви *священника Николая Лисневскаго*.

Отъ 4—23 марта 1876 года, за № 398, объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подаяній въ пользу общества попеченія о раненыхъ и о новомъ порядкѣ ношенія кружекъ во время богослуженія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи: а) по предложенному господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ ходатайству главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ объ учрежденіи при церквахъ кружки для сбора подаяній въ пользу общества и б) объ измѣненіи порядка ношенія въ церквахъ кружекъ во время богослуженій. *Приказали*: Принимая во вниманіе съ одной стороны тѣ богоугодныя и высокія цѣли, съ какими предлагаются въ церквахъ сборы пожертвованій,

равно какъ удобство и доступность, доставляемыя церквами лицамъ всѣхъ состояній и возрастовъ въ исполненіи дѣлъ благотворительности, а съ другой стороны происходящія при совершеніи богослуженія неудобства отъ ношенія въ церкви большаго числа кружекъ для существующихъ нынѣ сборовъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ постановить на будущее время правиломъ, чтобы въ церквахъ для сбора пожертвованій во время богослуженій были носимы по существующему нынѣ порядку постоянно только кошелекъ и кружка, установленные для сбора приношеній на необходимыя потребности богослуженія и поддержаніе приходскаго храма и благолѣпія въ немъ и кружка для сбора пожертвованій въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, а остальные за тѣмъ кружки, которыя обносятся теперь въ однѣхъ церквахъ постоянно, а въ другихъ по очереди ни какъ не болѣе одной кружки въ каждую очередь, и къ таковымъ очереднымъ кружкамъ отнести сверхъ другихъ кружку для сбора подаваній въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, въ виду особаго значенія этого сбора; причемъ вмѣнить кому слѣдуетъ въ обязанность, чтобы на каждый предметъ сбора было отнюдь не болѣе одной кружки, чтобы на каждой кружкѣ была сдѣлана надпись на какой именно предметъ собираются въ оную подаванія и чтобы порядокъ или очередь обношенія въ церквахъ такъ называемыхъ очередныхъ кружекъ опредѣлены были въ каждой епархіи сколь возможно безобиднѣе и единообразнѣе. Для объявленія же о настоящемъ распоряженіи Святѣйшаго Синода къ исполненію по духовному вѣдомству сообщить по принятому порядку Редакціи журнала «Церковный Вѣстникъ».

(Церк. Вѣстн. № 14).

Отъ 28-го января—29-го февраля 1876 года, за № 163, о «Запискахъ по основному Богословію» архимандрита Августина.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24-го декабря 1875 года, журналъ Учебнаго Комитета, № 232, съ отзывомъ о «Запискахъ по основному Богословію» (въ рукописи), составленныхъ ректоромъ Литовской духовной семинаріи архимандритомъ Августиномъ. *Приказали*: Разсмотрѣвъ отзывъ Учебнаго Комитета о «Запискахъ по основному Богословію» (въ рукописи), составленныхъ ректоромъ Литовской духовной семинаріи архимандритомъ Августиномъ и самую рукопись, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) «Записки по основному Богословію архимандрита Августина допустить, по напечатаніи, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по предмету основнаго Богословія, впредь до появленія въ свѣтъ другаго, лучшаго руководства по сему предмету, съ тѣмъ, однако, чтобы авторъ, предварительно напечатанія своего сочиненія, тщательно пересмотрѣвъ оное, замѣнилъ встрѣчающіяся въ немъ по мѣстамъ неопредѣленные выраженія болѣе точными и сдѣлалъ надлежація указанія на источники, которыми онъ руководствовался при составленіи «Записокъ по основному Богословію», какъ напр. на «Введеніе въ православное Богословіе» преосвященнаго архіепископа Макарія (см. листы; 21, 22, 25, 26, 49, 51, 52, 53, 55, 56, 66, 67, 68, 69), — и 2) поручить хозяйственному управленію, по полученіи отъ автора отпечатаннаго, въ исправленномъ видѣ, экземпляра его сочиненія и свѣдѣній о цѣнѣ и объ условіяхъ выписки сего сочиненія

для духовныхъ семинарій, сдѣлать распоряженіе о напечатаніи таковыхъ свѣдѣній въ «Церковномъ Вѣстникѣ». О чемъ, для объявленія семинарскимъ правленіямъ, дать знать установленнымъ порядкомъ.

(Церк. Вѣсти. № 11).

Отзывъ Учебнаго Комитета и опредѣленіе Святѣйшаго Синода о рукописи ректора литовской духовной семинаріи архимандрита Августина: «Записки по основному богословію».

Подъ скромнымъ названіемъ «Записокъ», въ сочиненіи архимандрита Августина изложенъ полный систематическій курсъ основнаго богословія, примѣнительно къ нормальной программѣ этого предмета, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ. Задача Основнаго Богословія, какъ науки, обязанной на основаніи разума и научныхъ данныхъ доказать божественность христіанства противъ всѣхъ нападеній отрицательной критики, понята авторомъ вполнѣ вѣрно и разрѣшена имъ удовлетворительно. Онъ не поражаетъ читателя обширною эрудиціею, не щеголяетъ ссылками на ученые авторитеты, не блещетъ множествомъ цитатъ; но тѣмъ не менѣе изъ разсмотрѣнія его труда нельзя не убѣдиться, что онъ основательно знакомъ не только съ отечественною, но и съ иностранною литературою избраннаго имъ предмета. Особенно заслуживаетъ вниманія, что о. Августинъ не рабски, а совершенно свободно пользовался бывшими у него подъ руками источниками, за исключеніемъ впрочемъ сочиненія преосвященнаго архіепископа Макарія («Введеніе въ православное богословіе»), изъ котораго онъ буквально списывалъ многія

страницы, не обозначивъ даже оныхъ цитатами. Но не такъ авторъ относился къ источникамъ иностраннымъ. Не отдавая исключительнаго предпочтенія ни одному изъ нихъ, онъ заимствовалъ изъ каждаго то, что соотвѣтствовало его цѣли, но заимствовалъ не иначе, какъ по совершенной переработкѣ и окончательномъ усвоеніи заимствованнаго своимъ собственнымъ умомъ и собственной мыслью. Вслѣдствіе такого вполне самостоятельнаго отношенія къ дѣлу, разсматриваемый трудъ отъ начала до конца носитъ характеръ единства и строгой логической послѣдовательности, такъ что онъ представляется какъ бы однимъ апологетическимъ трактатомъ, написаннымъ въ защиту христіанской религіи. Нормальная программа, со всѣми своими частностями и отдѣльными вопросами, осуществилась подъ перомъ автора съ органическою стройностію и оживленностію. Поэтому сочиненіе о. Августина вѣрнѣе было бы назвать не «Записками по основному богословію», а «Основнымъ богословіемъ» или «руководствомъ къ основному богословію».

Согласно съ сущностію задачи и требованіями семинарской программы, «Записки» о. Августина состоятъ изъ четырехъ главныхъ отдѣловъ, не включая сюда краткаго предварительнаго введенія къ наукѣ. Прежде, чѣмъ доказывать божественное происхожденіе христіанской религіи, авторъ въ *первомъ* отдѣлѣ своего труда ставитъ и рѣшаетъ вопросы *о религіи и откровеніи вообще*. Здѣсь онъ разсматриваетъ: что такое религія по своему существу; составляетъ ли она явленіе случайное, или самостоятельное въ человѣческомъ родѣ; откуда она происходитъ и для какой цѣли существуетъ; есть-ли Богъ, какъ личный безконечный духъ, духовна-ли и безсмертна-ли человѣческая душа, такъ какъ безъ приз-

панія этихъ двухъ истинъ немислима никакая религія; если доказано, что Богъ существуетъ и душа человѣческая безсмертна, то дѣйствительно-ли Богъ открылъ себя человѣку и далъ ему религію; а если открылъ и далъ, то какъ узнать истинное откровеніе Божіе отъ ложнаго и истинную религію отъ ложной религіи. Рѣшивъ всѣ эти вопросы съ опроверженіемъ противныхъ мнѣній и установивъ надлежащіе признаки, по которымъ можно отличить истинную религію отъ ложной, авторъ вслѣдъ затѣмъ во *второмъ* отдѣлѣ прилагаетъ эти признаки ко всѣмъ *религіямъ внѣ-христіанскимъ*, именно: къ язычеству, выразившемуся въ религіозныхъ вѣрованіяхъ Китая, Индіи, Персіи, Египта, Греціи и Рима, къ ново-іудейству и магометанству. Заключение, въ которомъ приходитъ здѣсь авторъ — то, что всѣ эти религіи ни по внутреннему содержанію, ни по внѣшнимъ признакамъ не имѣютъ характера божественности, что ихъ ученіе вообще недостойно Бога и не удовлетворяетъ всецѣло человѣка, что ихъ такъ называемыя чудеса и пророчества, которыхъ необходимо требуетъ человѣкъ для убѣжденія себя въ божественномъ происхожденіи извѣстной религіи, суть не что иное, какъ очевидныя басни и сказки, или искусная поддѣлка и хитрый обманъ. Въ *третьемъ* отдѣлѣ разсматривается наконецъ *христіанство, какъ единая истинная, богооткровенная религія*. Въ доказательство божественнаго происхожденія христіанской религіи авторъ приводитъ всѣ признаки, какъ внутренніе, такъ и внѣшніе, какъ изъ ветхаго, такъ и изъ новаго завѣта, вполне убѣдительные для непредубѣжденнаго ума. Разныя раціоналистическія теоріи, отрицающія сверхъестественный характеръ христіанства, здѣсь опровергнуты; клеветы и нападенія противъ достовѣр-

ности и сверхъестественности библейскихъ чудесъ и пророчествъ разоблачены со всею ихъ пустотою и неосновательностію; мнимыя несогласія научныхъ показаній о природѣ съ библейскими возрѣніями по возможности уничтожены и въ концѣ концовъ все сведено къ тому, что христіанская религія имѣетъ несомнѣнное божественное происхожденіе. Этимъ можно было бы и закончить науку Основнаго Богословія. Но здѣсь возникаетъ еще вопросъ: гдѣ же заключается та истинная религія, которую мы называемъ христіанствомъ? Если бы христіанское вѣроисповѣданіе было только одно, то не могло бы быть и вышеуказаннаго вопроса. Но мы знаемъ, что въ мірѣ существуютъ разныя христіанскія общества и секты, изъ которыхъ каждая считаетъ себя истинною. Поэтому остается рѣшить вопросъ: въ какой именно церкви сохраняется христіанская религія во всей ея неповрежденной чистотѣ и цѣлости? Рѣшенію этого вопроса посвященъ *четвертый* и послѣдній отдѣлъ «Записокъ». Тутъ говорится о *сохраненіи откровенныхъ истинъ христіанства въ православной церкви* и указывается общее начало, по которому можно судить: какая изъ нынѣ существующихъ церквей по справедливости можетъ быть названа истинною, православною церковію? Послѣдній отдѣлъ сообщаетъ «Запискамъ» характеръ не только общаго, но и православнаго основнаго Богословія.

Изъ представленнаго нами краткаго очерка сочиненія о. Августина можно уже видѣть, что оно, по своему содержанію, представляетъ довольно полную и систематически изложенную апологію христіанской религіи. Во всѣхъ своихъ изслѣдованіяхъ авторъ твердо стоитъ на научной точкѣ зрѣнія и борется съ врагами истины ихъ же собственнымъ ору-

жіемъ. Глубоко убѣжденный въ божественности христіанства, онъ смѣло выступаетъ противъ своихъ противниковъ и побѣдно поражаетъ ихъ на каждомъ шагу, разрушая всѣ ихъ преграды и преслѣдуя ихъ на всѣхъ извилистыхъ направленіяхъ ихъ мыслей и ухищреній. Его апологетическіе приемы могутъ быть названы безукоризненными. Конечно, какъ ученое сочиненіе, разсматриваемый трудъ оставляетъ желать еще многого; въ немъ нѣтъ напр. надлежащей широты и всесторонности, свойственныхъ ученымъ изслѣдованіямъ; многіе спорные вопросы изложены только въ главныхъ и существенныхъ чертахъ, другіе же оставлены безъ разсмотрѣнія, какъ напр. о древности міра по поводу геологическихъ изслѣдованій, о происхожденіи рода человѣческаго отъ одной четы, о шестидневномъ твореніи міра, о всемірномъ потопѣ и т. п. Но авторъ и не задавался учеными цѣлями; онъ имѣлъ въ виду, по извѣстной программѣ и въ извѣстныхъ предѣлахъ, составить учебникъ, а эта цѣль вполнѣ достигнута имъ.

Первое достоинство разсматриваемаго сочиненія, какъ учебника, заключается въ томъ, что оно составлено по нормальной семинарской программѣ и приспособлено по своему объему къ количеству времени, положенному уставомъ для изученія Основнаго Богословія. Учебный матеріалъ разработанъ въ немъ съ достаточною полнотою и надлежащею краткостію, такъ что безъ затрудненія можетъ быть усвоенъ воспитанниками при двухъ урокахъ въ недѣлю. Желательно было бы впрочемъ, чтобы авторъ при напечатаніи своихъ «Записокъ» восполнилъ нѣкоторые пробѣлы, хотя и не требуемые буквально программой, но вызываемые существомъ дѣла и задачею христіанской апологетики. Такъ въ опровер-

женіи предположеній касательно мнимой исторической связи евангельскаго ученія съ ученіемъ ессеевъ обращено авторомъ вниманіе лишь на то, что Исусъ Христосъ не былъ воспитанникомъ ессеевъ и слѣдовательно не могъ ничего заимствовать изъ ихъ ученія и обрядовъ. Мысль эта развита въ «Запискахъ» весьма основательно. Но автору, для окончательнаго пораженія противниковъ, надлежало бы хотя въ краткихъ чертахъ изложить догматическое ученіе ессеевъ, которое ясно показало бы, что между ессейзмомъ и христіанствомъ не существуетъ никакого сходства (листъ 47). Въ рѣшеніи вопроса: какъ нужно понимать богодухновенность книгъ св. Писанія, приведены мнѣнія однихъ лишь протестантскихъ богослововъ, хотя слѣдовало бы указать по этому вопросу и мнѣнія богослововъ католическихъ. Отсутствие такихъ свѣдѣній нисколько не уменьшаетъ достоинствъ сочиненія, но въ видахъ совершенства учебника желательно было бы, чтобы и указанная опущенія были восполнены въ печатномъ изданіи.

Второе, еще болѣе важное достоинство разсматриваемаго сочиненія, какъ учебника, заключается въ отчетливомъ, разумномъ и основательномъ изложеніи предмета. О. Августинъ обладаетъ способностію писать ясно и удобопонятно. Самымъ отвлеченнымъ предметамъ онъ умѣетъ придать рельефную наглядность и, такъ сказать, осязательность. Знакомый, какъ видно, весьма основательно со всѣми антихристіанскими и антирелигіозными системами новѣйшей философіи, онъ излагаетъ и опровергаетъ ихъ мнѣнія съ такою очевидностію, какую рѣдко можно встрѣтить въ сочиненіяхъ съ научно-философскимъ характеромъ. Не вдаваясь въ излишнее многословіе и подробный анализъ, онъ въ нѣсколькихъ меткихъ

фразахъ и выраженіяхъ исчерпываетъ всю сущность вопроса и приводитъ его къ желаемому разрѣшенію. Языкъ его точенъ, правиленъ и округленъ. Съ яснымъ, оживленнымъ и, можно сказать, изящнымъ изложеніемъ предмета въ разсматриваемомъ сочиненіи замѣчается еще особенное достоинство: это теплое, сердечное отношеніе къ дѣлу. Авторъ пишетъ свои «Записки» не потому только, что онъ преподаватель и обязанъ официально читать уроки свои ученикамъ, но потому, что искренно любитъ свой предметъ, сознаетъ нужду въ немъ и чувствуетъ въ себѣ нравственную потребность сказать и свое слово въ защиту христіанства.

Принимая во вниманіе, что «Записки по основному богословію» ректора Литовской семинаріи архимандрита Августина составлены примѣнительно къ нормальной программѣ этого предмета, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для духовныхъ семинарій, и въ виду того, что онѣ какъ по внутреннимъ достоинствамъ, такъ и по внѣшнему объему и изложенію, соотвѣтствуютъ требованіямъ учебника, нужда въ которомъ ощущается во всѣхъ семинаріяхъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы справедливымъ, на основаніи 2-го § положенія о преміи, присудить архимандриту Августину полную премію преосвященнаго Макарія.

По разсмотрѣніи вышеизложеннаго отзыва Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 28-го января — 29-го февраля текущаго года, за № 164, постановилъ слѣдующее

Принимая во вниманіе: 1) что «Записки по основному богословію» архимандрита Августина составлены примѣнительно къ нормальной программѣ сего предмета, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для духовныхъ семинарій; 2)

что сочиненіе это по внутреннимъ своимъ достоинствамъ и по виѣшнему объему и изложенію признается, за немѣнимъ пынѣ другаго лучшаго руководства, заслуживающимъ допущенія къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника, съ тѣмъ, однако, чтобы авторъ предварительно напечатанія замѣнилъ встрѣчающіяся въ немъ по мѣстамъ неопредѣленные выраженія болѣе точными и сдѣлалъ надлежащія указанія на источники, которыми онъ руководствовался при составленіи «Записокъ», какъ на примѣръ на «Введеніе въ православное богословіе» преосвященнаго архіепископа Макарія (см. листы 21, 22, 25, 26, 49, 51, 52, 53, 55, 56, 66, 67, 68, 69), Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: на основаніи пп. 2 и 14 положенія о преміи, присудить архимандриту Августину за сочиненіе его «Записки по основному богословію» (въ рукописи) половинную премію преосвященнаго архіепископа Макарія въ 500 р., вмѣсто полной, предназначавшейся ему Учебнымъ Комитетомъ.

(Церк. Вѣстн. № 14).

ПРАВИЛА КАСАТЕЛЬНО СЪѢЗДОВЪ ДУХОВЕНСТВА, извлеченныя изъ «Собранія постановленій Святѣйшаго Синода относительно устройства семинарій и духовныхъ училищъ».

А) О епархіальныхъ съѣздахъ духовенства.

1) Епархіальные съѣзды духовенства, имѣя по § 94, сем. уст. особою своею цѣлію избраніе изъ среды священнослужителей трехъ членовъ въ педагогическія собранія семинарскаго правленія на шестилѣтній срокъ, должны собираться для сего чрезъ каждыя шесть лѣтъ, начиная со времени введенія въ дѣйствіе новаго устава семинарій.

2) Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ духовенство будетъ содержать на свои средства, по § 8 сем. уст., сверхштатные параллельные классы въ семинаріяхъ, епархіальные съѣзды могутъ, кромѣ указаннаго выше срока, собираться въ теченіи каждаго года однажды, въ опредѣленное самими съѣздами, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, время, для обсужденія экономическихъ вопросовъ касательно содержанія таковыхъ классовъ. (Опред. Св. Синода 13—20 декабря 1867 года).

3) По представленіямъ семинарскихъ или училищныхъ правленій, или по личному усмотрѣнію епархіальнаго преосвященнаго, въ особыхъ исключительныхъ случаяхъ, могутъ быть назначаемы и экстренные съѣзды. (Опред. Св. Синода 27—31 августа 1873 г.):

4) Сверхъ сего епархіальные съѣзды духовенства могутъ, въ случаѣ надобности, собираться, по приглашенію епархіальнаго преосвященнаго, и для обсужденія другихъ предметовъ, касающихся духовно-учебныхъ заведеній епархіи, какъ то : соображеній о разграниченіи училищныхъ округовъ, учрежденія епархіальныхъ женскихъ училищъ, избранія членовъ въ совѣтъ сихъ училищъ, согласно § 15 устава оныхъ, изысканія общихъ мѣръ къ усиленію средствъ содержанія учебныхъ въ епархіи заведеній, общей, со стороны духовенства всей епархіи, помощи какому либо училищу въ тѣхъ особенныхъ случаяхъ, когда по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ (напр. по случаю истребленія пожаромъ училищныхъ зданій, мѣстнаго неурожая и т. п.) окружное духовенство не будетъ имѣть возможности, безъ особаго отъ епархіи воспособленія, содержать училище своего округа.

5) Для большей правильности въ ходѣ и порядкѣ совѣ-

щаній своихъ, съѣзды составляютъ списокъ тѣхъ вопросовъ, обсужденіемъ которыхъ они намѣрены заняться, и представляютъ такой списокъ, чрезъ предсѣдателя, на усмотрѣніе епархіальнаго преосвященнаго. (Опред. Св. Синода 13 — 20 декабря 1867 года).

6) Для исправленія неопытности и недоумѣній со стороны членовъ епархіальнаго съѣзда, епархіальнымъ преосвященнымъ предоставляется пастырски руководить ихъ при разсмотрѣніи журналовъ съѣзда (Опред. Св. Синода 22-го августа — 4-го сентября 1873 года).

7) Въ видахъ обсужденія дѣлъ съѣздами обстоятельнаго и согласнаго какъ съ потребностями духовно-учебныхъ заведеній, такъ, съ другой стороны, съ желаніемъ духовенства, епархіальное начальство о подлежащихъ рѣшенію съѣзда вопросахъ дѣлаетъ заблаговременныя извѣщенія по епархіи; вопросы же, требующіе предварительнаго обсужденія въ семинарскихъ и училищныхъ правленіяхъ, предлагаются съѣздамъ съ заключеніями сихъ правленій. (Опред. Св. Синода $27/_{31}$ августа 1873 года).

8) Епархіальные съѣзды не должны вдаваться въ обсужденіе вопросовъ стороннихъ, вовсе не относящихся къ устройству духовно-учебныхъ заведеній (каковы на примѣръ бывшія въ одномъ съѣздѣ разсужденія о средствахъ побудить гласныхъ отъ духовенства къ болѣе дѣятельному участию въ дѣлахъ земства, объ учрежденіи благотворительныхъ собраній и т. п.), ни простираеть своихъ притязаній на дѣла, подлежащія вѣдѣнію и рѣшенію семинарскихъ правленій (каковы на примѣръ допущенныя другимъ съѣздомъ попытки къ сужденію о состояніи семинаріи въ учебно-воспитательномъ отношеніи, требованіе, чтобы при назначеніи учениковъ

семинаріи на казенное водержаніе обращалось преимущественное вниманіе на бѣдность учениковъ, вмѣсто успѣховъ, — предположеніе касательно дозволенія исключеннымъ изъ семинаріи ученикамъ продолжать, по ихъ желанію, ученіе въ семь заведеніи, требованіе къ своему разсмотрѣнію смѣть на содержаніе семинаріи и т. п.), ни вторгаться въ дѣла, предоставленныя III гл. уст. дух. училищ. окружнымъ училищнымъ съѣздамъ (къ чему незаконно уклонились многіе изъ епархіальныхъ съѣздовъ. (Опред. Св. Синода $18/20$ декабря 1867 года).

9) Рѣшенію епархіальныхъ съѣздовъ подлежатъ вопросы по изысканію средствъ на покрытіе сверхштатныхъ расходовъ только по содержанію семинаріи, входитъ же въ обсужденіе экономическихъ вопросовъ, касающихся духовныхъ училищъ, они имѣютъ право исключительно въ тѣхъ случаяхъ, когда то или другое училище, по недостатку средствъ своего округа, будетъ нуждаться въ помощи изъ общепархіальныхъ источниковъ. (Опред. Св. Синода 22-го января — 11-го февраля 1871 года).

10) Депутаты на епархіальные съѣзды должны быть избираемы духовенствомъ, а отнюдь не консисторіей или благочинными, по одному отъ каждаго 10-ти причтовъ, а не отъ благочиній; право участія въ сихъ выборахъ принадлежитъ не однимъ только протоіереямъ и священникамъ, но и прочимъ членамъ причтовъ; при этомъ со стороны епархіальнаго начальства дѣлаются, въ потребныхъ случаяхъ, заблаговременныя оповѣщенія и указанія о времени и мѣстѣ, куда должны собираться для выборовъ причты, входящіе въ составъ того или другаго десятка. (Опред. Св. Синода $13/20$ декабря 1867 г. и $17/31$ августа 1873 года).

11) Выборные отъ духовенства, которые присутствуютъ на окружныхъ училищныхъ съѣздахъ, могутъ быть приглашены и на съѣзды обще-епархіальные, безъ повторенія избранія. (Опред. Св. Синода 12-го декабря 1869—8-го января 1870 года).

12) Депутаты не могутъ подавать свои мнѣнія письменно, чрезъ благочинныхъ, но должны лично являться на съѣздъ. (Опред. Св. Синода 28/30 октября 1868 года).

13) Передача голосовъ однимъ членомъ съѣзда другому не должна быть допускаема. (Опред. Св. Синода отъ 30-го октября—22-го ноября 1867 года).

14) На съѣздахъ могутъ присутствовать, сверхъ депутатовъ, и другіе священнослужители, по собственному желанію, и принимать участіе въ совѣщаніяхъ, но безъ права голоса. (Опред. Св. Синода 8-го марта 1868 года.)

15) Въ составъ избирателей на съѣздахъ не принимаются лица монашескаго духовенства, такъ какъ права выборовъ предоставлены уставомъ исключительно духовенству бѣлому, какъ имѣющему связь съ духовно-учебными заведеніями по воспитанію въ нихъ дѣтей своихъ. (Опр. Св. Синода 17-го ноября—19-го декабря 1869 г. и 17-го іюня—28-го іюля 1870 года).

16) Назначеніе особыхъ должностныхъ лицъ для участія въ совѣщаніяхъ на епархіальныхъ съѣздахъ духовенства, съ правомъ возбуждать какіе либо вопросы по собственному усмотрѣнію, не дозволяется. (Опред. Св. Синода 19-го іюня—7-го іюля 1871 года).

17) Члены съѣздовъ, уклоняющіеся отъ участія въ нихъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются за то денежнымъ или другимъ взысканіямъ по усмотрѣнію епархі-

наго начальства. (Опредѣленія Святѣйшаго Синода 1³/₂₀ декабря 1867 г.).

18) Отсутствующіе члены обязуются своевременно представлять свѣдѣнія о причинахъ своего неприбытія. (Опред. Св. Синода 1³/₂₀ декабря 1867 года).

19) При открытіи каждаго епархіальнаго съѣзда, распоряженія, относящіяся до выбора предсѣдателя и кандидата къ нему, должны быть возлагаемы на одного изъ старшихъ по службѣ, наличныхъ депутатовъ съѣзда, послѣ чего выборъ дѣлопроизводителя и кандидата къ нему, равно какъ и всѣ послѣдующія дѣйствія съѣзда, имѣютъ происходить подъ непосредственнымъ руководствомъ предсѣдателя.

20) Избраніе должностныхъ лицъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, которые указаны въ уставѣ семинарій и въ разъяснительныхъ къ нему постановленіяхъ, должно быть производимо съѣздомъ посредствомъ закрытой баллотировки, а не посредствомъ открытой подачи голосовъ. (Опред. Св. Синода 1³/₂₀ декабря 1867 года, 17-го іюня — 28-го іюля 1870 года и 2⁷/₃₁ августа 1873 года).

21) Предсѣдатель съѣзда избирается изъ священнослужителей, входящихъ въ составъ съѣзда. (Опред. Св. Синода 2⁰/₃₁ декабря 1868 года).

22) Предсѣдатель съѣзда во время занятій онаго не можетъ быть смѣненъ, кромѣ случая усмотрѣнной незаконности его дѣйствій по сему званію. (Опред. Св. Синода 8-го апрѣля 1868 года).

23) Обязанности предсѣдателя съѣзда должны считаться оконченными непосредственно по закрытіи съѣзда и по представленіи его журналовъ и актовъ епархіальному архіерею. Потому предсѣдатель съѣзда не можетъ быть исполнителемъ

постановленій послѣдняго, а тѣмъ болѣе попечителемъ и блюстителемъ въ отношеніи къ мѣстнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ. (Опред. Св. Синода 21-го мая—10-го іюня и $27/31$ августа 1873 года).

24) Равнымъ образомъ не могутъ быть также допускуемы и проэктированны нѣкоторыми епархіальными съѣздами общія постоянныя коммисіи или хозяйственныя управленія по дѣламъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, для дѣйствій по закрытіи упомянутыхъ съѣздовъ. (Опред. Св. Синода $27/31$ августа 1873 года).

25) Выборъ трехъ членовъ отъ епархіальнаго духовенства въ составъ педагогическаго собранія семинарскаго правленія производится посредствомъ закрытой баллотировки. (Опред. Св. Синода $13/10$ декабря 1867 года).

26) Избранными въ званіе членовъ правленія отъ епархіальнаго духовенства могутъ быть признаваемы только получившіе при баллотированіи на оное безусловное большинство избирательныхъ голосовъ; если же послѣ баллотированія не окажется требуемаго числа избранныхъ на вакансіи членовъ абсолютнымъ большинствомъ голосовъ, то баллотировка производится снова. (Опред. Св. Синода 2-го апрѣля—4-го мая 1870 года).

27) Въ члены семинарскихъ правленій не могутъ быть назначаемы лица не избранныя, а избранныя духовенствомъ не могутъ быть устраниемы безъ законныхъ основаній, изложенныхъ въ уставѣ о службѣ по выборамъ. (Опред. Св. Синода 8-го апрѣля—2-го мая 1869 года).

28) Такъ какъ изъ трехъ членовъ отъ духовенства, избираемыхъ онымъ для присутствованія въ педагогическихъ собраніяхъ семинарскаго правленія, по § 96 уст. сем., об-

щимъ собраніемъ правленія избираются два для занятій въ распорядительныхъ собраніяхъ, то епархіальнымъ съѣздамъ не слѣдуетъ избирать особыхъ двухъ членовъ въ составъ сихъ послѣднихъ. (Опред. Св. Синода 6-го августа — 2-го сентября 1868 года).

29) При предоставленномъ духовенству выборѣ изъ среды своей членовъ въ семинарскія правленія должна быть соблюдаема возможная осмотрительность, дабы въ это званіе были избираемы лица не только по степени образованія, но и по образу жизни и нравственнымъ качествамъ своимъ, вполне достойныя оказываемаго имъ довѣрія. (Опред. Св. Синода 1-го января—18-го марта 1868 года).

30) Во избѣжаніе смѣшенія правъ и обязанностей, воспрещается выбирать въ званіе членовъ отъ духовенства въ семинарскія правленія тѣхъ изъ священно-служителей, кои состоятъ на духовно-училищной службѣ. (Опред. Св. Синода $13\frac{1}{20}$ декабря 1867 г. и 16-го октября—1-го ноября 1868 г.)

31) Кандидаты для выборовъ въ члены семинарскаго правленія отъ духовенства могутъ быть не одни священно-служители города, въ которомъ находится семинарія, а и священно-служители окрестныхъ приходовъ, которые имѣютъ возможность въ точности исполнять обязанности членовъ семинарскаго правленія. (Опред. Св. Синода 17-го ноября—19-го декабря 1869 года и 20-го апрѣля — 15-го мая 1873 года).

32) По окончаніи баллотированія трое изъ священно-служителей, остающихся, по числу полученныхъ балловъ, старшими послѣ избранныхъ въ члены, назначаются къ нимъ кандидатами, для поступленія въ составъ семинарскаго правленія, въ случаѣ выбытія кого либо изъ означенныхъ членовъ

до истеченія шестилѣтняго срока или ихъ продолжительнаго отсутствія (Опредѣленія Святѣйшаго Синода 13/20 декабря 1867 г.).

33) Мѣсто выбывшаго изъ семинарскаго правленія члена отъ духовенства заступаетъ, по распоряженію преосвященнаго, тотъ изъ кандидатовъ, который на сѣздѣ получилъ большинство избирательныхъ балловъ, въ сравненіи съ двумя прочими. (Опред. Св. Синода 11-го марта 4-го іюля 1868 г.)

34) Не могутъ быть приглашаемы въ засѣданія правленія кандидаты на должность членовъ отъ духовенства въ тѣхъ случаяхъ, когда кому либо изъ этихъ членовъ будетъ невозможно явиться въ собраніе. (Опред. Св. Синода 10/29 декабря 1871 года).

35) Членамъ правленія отъ духовенства предоставляется право безпрепятственнаго посѣщенія классовъ въ семинаріяхъ, когда пожелаютъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы они предварительно извѣщали о такомъ посѣщеніи ректора семинаріи и чтобы въ классѣ воздерживались отъ всякихъ замѣчаній и объясненій касательно преподаванія, а заявляли оныя въ правленіи семинаріи указаннымъ въ уставѣ (103 §) порядкомъ. (Цирк. Ук. Св. Синода 17-го апрѣля 1868 года № 25).

36) Предлагаемые на обсужденіе сѣздовъ вопросы, по предварительномъ, всестороннемъ и обстоятельномъ обсужденіи ихъ, подлежатъ рѣшенію на основаніи большинства открыто подаваемыхъ голосовъ, а не чрезъ закрытую баллотировку, при чемъ, во избѣжаніе всякихъ сомнѣній, количество голосовъ, высказавшихся за и противъ каждаго состоявшаго на сѣздѣ рѣшенія, должно быть тщательно сосчитано и точно обозначено въ журналѣ сѣзда.

37) Мнѣнія меньшинства, равно какъ и особыя мнѣнія того или другаго депутата, тоже подлежатъ внесенію въ журналъ, или приложенію къ нему, если заявившія ихъ лица пожелаютъ этого.

38) Все журналы сѣзда должны быть подписываемы депутатами, по предварительномъ прочтеніи въ залѣ засѣданій сѣзда, въ общемъ его собраніи. Собраніе же подписей одиночное, притомъ по закрытіи сѣзда, и не подъ состоявшимися протоколами, а на особыхъ листахъ, не можетъ быть признаваемо законнымъ и правильнымъ. (Опред. Св. Синода $27/31$ августа 1873 года).

39) Журналы епархіальныхъ сѣздовъ съ изложеніемъ принятыхъ рѣшеній должны быть представляемы предсѣдателемъ, а не какимъ либо другимъ лицомъ, на непосредственное усмотрѣніе и зависящее распоряженіе преосвященнаго. (Опред. Св. Синода $13/20$ декабря 1867 года).

40) Приведеніе въ исполненіе состоявшихся на сѣздахъ журналовъ лежитъ на обязанности подлежащихъ мѣсть и лицъ по распоряженіямъ епархіальнаго начальства. (Опред. Св. Синода $27/31$ августа 1873 года).

41) Въ виду того, что предметомъ дѣйствій епархіальныхъ сѣздовъ не могутъ быть дѣла экстренныя, требующія безотлагательнаго исполненія, постановленія епархіальныхъ сѣздовъ, въ случаѣ вакансіи мѣстной архіерейской кафедры, не должны быть приводимы въ исполненіе до назначенія епархіальнаго преосвященнаго и утвержденія имъ сихъ постановленій. (Опред. Св. Синода $2/10$ іюня 1870 года).

42) Журналы сѣздовъ, по исполненіи ихъ, передаются для храненія въ архивы семинарскихъ правленій. (Опред. Св. Синода 22-го ноября—8-го декабря 1868 г.).

43) Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ издаются епархіальныя вѣдомости, журналы съѣздовъ должны печататься въ таковыхъ вѣдомостяхъ. (Опред. Св. Синода ¹³/₂₀ декабря 1867 г.).

44) Семинарскія правленія и епархіальные съѣзды могутъ вступать между собою въ сношенія для предварительнаго объясненія тѣхъ вопросовъ, въ которыхъ требуется совмѣстное ихъ участіе, напримѣръ: открытія сверхштатныхъ параллельныхъ классовъ, учрежденія общежитій для своекоштныхъ воспитанниковъ и т. п. Но ни съѣздамъ, ни семинарскимъ правленіямъ не предоставляется право вмѣшательства или контроля однихъ въ отношеніи къ другимъ. (Опред. Св. Синода ¹³/₂₀ декабря 1867 г. и 11 марта—25 мая 1868 года).

45) Отношенія консисторій къ епархіальнымъ съѣздамъ духовенства должны ограничиваться распоряженіями касательно созванія съѣздовъ и опредѣленія способа избранія депутатовъ на оныя, а также приведеніемъ въ исполненіе утвержденныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ рѣшеній съѣзда, относящихся до мѣтнаго духовенства, но рѣшенія сіи не подлежатъ ни пересмотру, ни отмѣтѣ со стороны консисторій. (Опред. Св. Синода ¹³/₂₀ декабря 1867 года и 11-го марта—25-го марта 1868 года).

46) Епархіальные съѣзды, по окончаніи совѣщаній, представляя на усмотрѣніе преосвященнаго рѣшенія свои, заявляютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, находятъ ли они надобность назначить слѣдующія собранія, не зависимо отъ обязательнаго собранія для выбора членовъ семинарскаго правленія, по какимъ побужденіямъ и въ какое время; въ случаѣ согласія преосвященнаго, онъ дѣлаетъ въ свое время надлежащее по сему предмету распоряженіе. (Опредѣленія Святѣйшаго Синода ¹³/₂₀ декабря 1867 года).

47) Возможныя въ промежуткахъ между епархіальными съѣздами заявленія со стороны духовныхъ лицъ по дѣламъ касающимся духовно-учебныхъ заведеній, слѣдуетъ обращать въ семинарское правленіе, чрезъ членовъ сего учрежденія изъ мѣстныхъ священно-служителей, или же непосредственно къ епархіальному преосвященному для дальнѣйшаго соотвѣтственнаго направленія. (Опредѣленія Св. Синода ²⁷/₃₁ августа 1873 года).

Б) Объ окружныхъ училищныхъ съѣздахъ духовенства.

По § 21. Уст. духов. учил. духовенство училищнаго округа однажды или дважды въ годъ устрояетъ съѣзды или собранія изъ священнослужителей, избираемыхъ для сего по одному отъ десяти причтовъ.

Примѣчаніе 1. Время съѣздовъ, равно какъ и способы избранія священнослужителей на оныя, опредѣляются епархіальнымъ начальствомъ.

Примѣчаніе 2. На съѣздахъ могутъ присутствовать, сверхъ избранныхъ духовенствомъ, и другіе священнослужители, по собственному желанію, и принимать участіе въ совѣщаніяхъ, но безъ права голоса.

1) Депутаты на окружные училищные съѣзды должны быть избираемы духовенствомъ, а отнюдь не епархіальнымъ начальствомъ или благочинными, по одному отъ каждаго десяти причтовъ, а не по благочиніямъ; право участія въ сихъ выборахъ принадлежитъ не однимъ только протоіереямъ и священникамъ, но и прочимъ членамъ причтовъ; при этомъ со стороны епархіальнаго начальства дѣлаются, въ потребныхъ случаяхъ, заблаговременныя оповѣщенія и указанія о времени и мѣстѣ, куда должны собираться для выборовъ причты, входящіе въ составъ того или

другаго десятка. (Опред. Св. Синода 18/20 декабря 1867 года
 $\frac{17-го\ ноября}{19-го\ декабря}$ 1869 г. 27/31 августа 1873 года).

2) Въ виду того, что принятое преосвященными дѣленіе причтовъ хотя и подходит къ уставному, но не вполне согласно съ нимъ, причемъ за единицу дѣленія берется не десятокъ, а благочиніе, черезъ что благочиннымъ дается неподлежащее вліяніе на выборы, къ возможному стѣсненію свободы послѣднихъ, вслѣдствіе чего является предсѣдательство благочинныхъ на собраніяхъ духовенства для выбора депутатовъ, слѣдуетъ распредѣлять епархіальные причты, согласно уставу, для выбора депутатовъ, по десяткамъ, не стѣсняясь предѣлами благочиній. (Опред. Св. Синода $\frac{34-го\ мая}{5-го\ іюля}$ 1872 года).

3) Духовенство въ своихъ выгодахъ должно само охранять достоинство и цѣлесообразность пользованія предоставленнымъ ему правомъ выбора представителей на сѣзды, епархіальному же архіерею принадлежитъ право устранять избранныхъ депутатовъ только при существованіи законныхъ къ тому причинъ,—въ виду сего духовенству необходимо соблюдать въ выборѣ изъ среды своей депутатовъ на епархіальные и окружные сѣзды возможную осмотрительность, дабы въ это званіе были избираемы лица не только по степени образованія, но и по образу жизни и нравственнымъ качествамъ своимъ, вполне достойныя оказываемаго имъ довѣрія. (Опред. Св. Синода $\frac{31-го\ мая}{5-го\ іюля}$ 1872 года).

4) Окружные сѣзды духовенства должны происходить въ мѣстонахожденіи училищъ, такъ какъ, по смыслу § 19 уст., училище, поставляется центромъ округа, и такъ какъ духовенство, которому ввѣряется попеченіе объ училищѣ, на мѣстѣ можетъ лучше видѣть состояніе онаго. (Опред. Св. Синода 10/30 сентября 1873 года).

5) Требованіе непремѣннаго присутствованія на училищныхъ сѣздахъ всѣхъ священнослужителей того города, гдѣ происходятъ сѣзды, не можетъ быть признано правильнымъ. (*Опредѣл. Св. Синода* $\frac{13}{20}$ декабря 1867 года).

6) Въ видахъ исправной явки депутатовъ на сѣздъ заблаговременно, чрезъ консисторію, дѣлается распоряженіе объ увѣдомленіи ихъ о срокѣ, когда они должны собраться въ назначенномъ мѣстѣ. (*Опред. Св. Синода* $\frac{15}{14}$ декабря 1866 г. и $\frac{7}{3}$ марта 1872 года).

7) Члены сѣздовъ, уклоняющіеся отъ участія въ нихъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются за то денежнымъ или другимъ взысканіямъ, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства. (*Опр. Св. Синода* $\frac{13}{20}$ декабря 1867 года).

8) Передача голоса однимъ изъ членовъ сѣзда другому не допускается. (*Опред. Св. Синода* $\frac{30}{22}$ октября 1868 года).

9) Отсутствующіе члены обязуются своевременно представлять свѣдѣнія о причинахъ своего неприбытія. (*Опред. Св. Синода* $\frac{30}{22}$ октября 1868 года).

10) Сѣздъ, согласно общимъ узаконеніямъ о собраніяхъ уполномоченныхъ, открывается въ то время, когда на лицо окажется болѣе двухъ третей всего числа назначенныхъ на оный депутатовъ. (*Опред. Св. Синода* $\frac{7}{3}$ марта 1872 г.).

11) Повѣрка правъ уполномоченныхъ отъ духовенства, которые должны принадлежать къ ихъ составу, предоставляется самимъ сѣздамъ; если же по какимъ либо особымъ причинамъ епархіальною властію признано будетъ необходимымъ устранить кого либо изъ депутатовъ отъ участія въ занятіяхъ сѣзда, то такое распоряженіе должно сопровождаться письменнымъ изъясненіемъ его оснований. (*Опред. Св. Синода* $\frac{7}{3}$ марта 1872 г.).

12) Избраніе съѣздомъ предсѣдателя производится посредствомъ закрытой баллотировки, а не открытой подачи голосовъ; такимъ же способомъ избирается и дѣлопроизводитель. (*Опред. Св. Синода 13/20 декабря 1867 г.*)

13) Предсѣдатель съѣзда во время занятій онаго не можетъ быть смѣняемъ, кромѣ случая усмотрѣнной незаконности его дѣйствій. (*Опред. Св. Синода 8-го апрѣля 1868 г.*)

14) Кандидатъ къ предсѣдателю съѣзда не избирается. (*Опред. Св. Синода 7-го марта 3-го апрѣля 1872 г.*)

15) Срокъ дѣятельности съѣзда и его предсѣдателя ограничивается временемъ засѣданій депутатовъ и съ закрытіемъ съѣзда прекращается всякое оффиціальное отношеніе его предсѣдателя къ депутатамъ и къ духовно-учебнымъ заведеніямъ. (*Опред. Св. Синода 7-го марта 3-го апрѣля 1872 г.*)

16) Дѣятельность благочинническихъ съѣздовъ по отношенію ихъ къ духовнымъ училищамъ должна заключаться только въ исполненіи тѣхъ постановленій училищныхъ съѣздовъ, которыя относятся къ содержанію означенныхъ учебныхъ заведеній. (*Опред. Св. Синода 21-го мая 19-го іюня 1873 г.*)

§ 22. На съѣздѣ обязаны присутствовать члены училищнаго Правленія, избранные отъ духовенства (§ 34), которые съ одной стороны доставляютъ съѣзду свѣдѣнія по дѣламъ училища, какія онъ найдетъ нужнымъ имѣть при своихъ совѣщаніяхъ, а съ другой предлагаютъ ему собственные заявленія о потребностяхъ училища и о мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію.

Члены правленія отъ духовенства, желая что либо сообщить съѣзду духовенства касательно опущеній и недостатковъ по училищу, предварительно сообщенія съѣздамъ, должны своевременно

заявлять объ оныхъ въ училищномъ правленіи съ просьбою о внесеніи этого заявленія въ журналъ. (*Опред. Св. Синода* $\frac{9}{10}$ октября 1870 г.)

§ 23. Съѣздъ избираетъ изъ среды себя предсѣдателя, который даетъ совѣщаніямъ съѣзда надлежащее направленіе, соблюдаетъ очередь при разсмотрѣніи предлагаемыхъ вопросовъ, слѣдитъ за правильностію и порядкомъ совѣщаній, отбираетъ голоса и объявляетъ съѣзду принятыя большинствомъ рѣшенія.

§ 24. Предметомъ занятій съѣзда служить:

п. 1. Обсужденіе заявляемыхъ ему свѣдѣній о состояніи училища въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ.

Судебное разслѣдованіе замѣченныхъ въ училищахъ безпорядковъ или опущеній по учебной и воспитательной частямъ на окружныхъ училищныхъ съѣздахъ духовенства не допускается, а потому съѣздъ духовенства не имѣетъ никакого права требовать въ свое собраніе учениковъ для отобранія отъ нихъ какихъ либо показаній. (*Опред. Св. Синода* $\frac{16-10 \text{ июня}}{7-10 \text{ июля}}$ 1871 г.)

Къ предметамъ занятій училищныхъ съѣздовъ не принадлежитъ рѣшеніе вопроса о пригодности или непригодности наличныхъ преподавателей училища къ дальнѣйшей педагогической дѣятельности, такъ какъ, согласно 14 и 54 §§ учил. уст., это подлежитъ училищному правленію и епархіальному начальству, а съѣзду принадлежитъ только право представлять епархіальному преосвященному открытыя по упомянутому предмету заявленія. (*Опред. Св. Синода* $\frac{23-10 \text{ апрѣля}}{7-10 \text{ мая}}$ 1871 г.).

Равнымъ образомъ выборъ училищныхъ преподавателей не входитъ въ кругъ обязанностей съѣздовъ, а, по силѣ § 66-го училищн. уст., предоставляется мѣстнымъ училищнымъ Правленіямъ.

(*Опред. Св. Синода* $\frac{25-10 \text{ мая}}{2-10 \text{ января}}$ 1873/74 г.).

Не принадлежит членамъ сѣзда право ходатайствовать о награжденіи служащихъ при училищѣ лицъ, а тѣмъ менѣе право присужденія имъ награды. (*Опред. Свят. Синода* $\frac{17\text{-го сентября}}{5\text{-го октября}}$ 1872 года).

Не относится къ занятіямъ сѣзда увольненіе дѣлопроизводителя училищнаго правленія отъ сей должности или принятіе просьбы объ увольненіи и ходатайство предъ епархіальнымъ преосвященнымъ о назначеніи другаго лица. (*Опред. Св. Синода* $\frac{15\text{-го сентября}}{3\text{-го октября}}$ 1872 года).

Не относится къ занятіямъ сѣздовъ производство повѣрочныхъ испытаній ученикамъ въ знаніи пройденныхъ ими предметовъ училищнаго курса, а для оцѣнки положенія учебнаго дѣла въ мѣстномъ училищѣ сѣзду должны служить свѣдѣнія по этому предмету, сообщаемыя членами училищнаго правленія изъ среды священнослужителей, которые, въ случаѣ нужды, обязаны подтверждать свои заявленія документами. (*Опред. Св. Синода* $\frac{28\text{ июня}}{5\text{ июля}}$ 1872 г.)

Члены сѣзда духовенства училищнаго округа не могутъ присутствовать въ своемъ полномъ составѣ на экзаменахъ, ни образовывать для той же цѣли особыхъ комиссій изъ своей среды. (*Опред. Св. Синода* $\frac{15\text{ сентября}}{3\text{ октября}}$ 1872 г.).

Не можетъ училищный сѣздъ дѣлать постановленія о приѣмѣ учениковъ на казенное содержаніе и смѣшиваться въ распоряженія правленія о приѣмѣ дѣтей въ училище. (*Опред. Свят. Синода* $\frac{15\text{ сентября}}{3\text{ октября}}$ 1872 года).

Сѣздъ духовенства не можетъ производить освидѣтельствованія училищныхъ суммъ, библіотекъ и имущества, въ цѣлости и наличности которыхъ сѣзды могутъ удостовѣряться чрезъ членовъ училищнаго правленія отъ духовенства, принимающихъ непосред-

ственное участіе въ ихъ повѣркѣ въ положенные закономъ сроки.

(*Опред. Св. Синода* $\frac{15 \text{ септлбрл}}{3 \text{ октябрл}}$ 1872 г.).

Тѣмъ не менѣе съѣздъ имѣеть право, черезъ назначаемыя имъ комиссіи, повѣрять расходы по училищу въ суммахъ жертвующихъ духовенствомъ, по документамъ, и разсматривать отчеты по экономической части въ тѣхъ статьяхъ смѣты, на которыя ассигнована сумма отъ духовенства. (*Опред. Св. Синода* $\frac{30 \text{ септлбрл}}{23 \text{ октябрл}}$ 1870 года).

Вообще съезды духовенства не имѣютъ права дѣлать постановленій, противорѣчащихъ прямымъ указаніямъ училищнаго устава, а въ случаѣ невозможности удовлетворить какому либо требованію устава обязаны входить о томъ съ особымъ представленіемъ на разрѣшеніе высшаго начальства. (*Опредѣл. Святѣйш. Синода* $\frac{25 \text{ мал}}{2 \text{ январл}}$ 1873/74 г.).

п. 2. Изысканіе мѣръ къ лучшему содержанію училища и назначеніе, съ этою цѣлью, единовременныхъ или ежегодныхъ пожертвованій на училище какъ изъ собственныхъ средствъ состоящаго въ училищномъ округѣ духовенства, такъ и изъ другихъ источниковъ.

1) Всѣ сборы, производимые съ духовенства училищнаго округа поступаютъ въ правленіе училища сего округа, на которое, по п. 14 и 15 § 41 учил. уст., возложены приѣмъ денегъ, наблюденіе за своевременнымъ ихъ поступленіемъ, храненіе и расходованіе, сообразно съ годовою смѣтою; поступающія же независимо отъ сихъ сборовъ пожертвованія монастырей, въ епархіи находящихся, не приурочиваются къ округу, въ мѣстности котораго находится монастырь, а должны быть распредѣляемы вообще между всеми духовно-учебными заведеніями епархіи, по усмотрѣнію епархіальнаго

съѣзда духовенства, съ утвержденія епархіального архіерея. (*Цирк. Ук. Св. Синода 15-го октября 1870 года № 59*).

а) Всѣ предположенія и мѣры, предпринимавшіяся по разнымъ епархіямъ въ видахъ возвышенія экономическаго положенія духовныхъ училищъ, до времени введенія въ нихъ преобразованія на началахъ новыхъ уставовъ, утверждались непосредственно властію Святѣйшаго Синода, о чемъ въ свое время и было всеподданнѣйше доводимо до Высочайшаго свѣдѣнія. Способъ же удовлетворенія сверхштатныхъ потребностей по духовно-учебнымъ заведеніямъ по преобразованіи ихъ, указанъ въ Высочайше утвержденныхъ уставахъ семинарій и духовныхъ училищъ, равно и въ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ, именно епархіальнымъ и окружнымъ училищнымъ съѣздамъ предоставлено сими уставами право изысканія на этотъ предметъ мѣстныхъ средствъ. (Уст. семинар. § 8. Уст. духовн. учил. § 2 и § 24-го п. 2, и Уст. женск. учил. § 14). И, какъ видно изъ отчетовъ ревизоровъ, современи изданія новыхъ уставовъ и до сихъ поръ, во всѣхъ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ введено преобразование, съѣзды духовенства, пользуясь Всемилостивѣйше предоставленнымъ имъ правомъ, обращаютъ на сверхштатные расходы по преобразованнымъ семинаріямъ и училищамъ, между прочимъ, и часть церковныхъ доходовъ, съ утвержденія самихъ преосвященныхъ, не испрашивая на то каждый разъ особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Дѣйствія съѣздовъ въ этомъ отношеніи вполне правильны и законны, такъ какъ подъ мѣстными средствами, упоминаемыми въ уставахъ, разумѣются не одни только личныя пожертвованія духовенства, но вмѣстѣ и единовременныя или ежегодныя вспомошествованія изъ церковныхъ суммъ. Это усматривается отчасти изъ § 24 п. 2 и § 2. училищнаго устава, въ которыхъ сверхштатныя пособія училищамъ не ограничиваются жертвами перваго рода, а также изъ 14 § устава

епархіальныхъ женскихъ училищъ, гдѣ въ числѣ средствъ содержанія ихъ указаны, между прочимъ, кошелевые суммы церквей. Съ особенною же очевидностію такой взглядъ на право употребленія церковныхъ суммъ выясняется изъ другихъ официальныхъ постановеній и распоряженій высшаго духовнаго правительства и вообще изъ всего хода дѣла о преобразованіи среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній. Уже предварительно составленія новыхъ уставомъ имѣлось Святѣйшимъ Синодомъ въ виду, что находящіяся въ его распоряженіи средства, даже въ совокупности съ Всемиловивѣйше назначеннымъ пособіемъ изъ государственнаго казначейства, будутъ достаточны лишь на содержаніе семинарій съ опредѣленнымъ числомъ воспитанниковъ и на содержаніе личнаго состава должностныхъ лицъ въ духовныхъ училищахъ. Почему въ числѣ основныхъ началъ преобразованія принято, между прочимъ, правило, въ силу котораго на удовлетвореніе сверхштатныхъ надобностей по семинаріямъ и училищамъ указаны мѣстные средства и къ числу ихъ отнесены всѣ поступившія на сверхштатное содержаніе снхъ заведеній суммы, безъ различія источниковъ ихъ происхожденія. При поднесеніи за тѣмъ новыхъ уставовъ и штатовъ на Высочайшее утвержденіе, во всеподданѣйшемъ докладѣ господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, еще съ большею опредѣленностію было выражено, что со введеніемъ преобразованія духовенству предоставляется открывать при семинаріяхъ, въ случаяхъ надобности, параллельные классы на мѣстно-изыскиваемыя средства, и что на счетъ того же источника должны покрываться и не опредѣляемые новыми штатами статьи содержанія низшихъ духовныхъ училищъ. Мѣстнымъ средствамъ усвоено въ докладѣ названіе епархіальныхъ вообще и къ нимъ причислены какъ заявленные уже къ тому времени въ количествѣ свыше 400.000 рублей временныя и по-

стоянныя пособія изъ собственныхъ средствъ духовенства и, главнымъ образомъ, изъ общихъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ епархій, такъ и тѣ, какія будутъ впредь изысканы духовенствомъ. Такой порядокъ обезпеченія содержаніемъ среднихъ и низшихъ духовныхъ училищъ удостоился и Высочайшаго утвержденія вмѣстѣ съ новыми уставами и штатами сихъ заведеній. Такъ какъ съ теченіемъ времени экономическое положеніе послѣднихъ не измѣнилось, то вышеуказанный порядокъ долженъ сохраниться и впредь: въ противномъ случаѣ духовныя училища остались бы безъ достаточныхъ средствъ къ своему существованію, потому что духовенство въ большинствѣ своемъ бѣдно и не можетъ обезпечить всѣ расходы по содержанію училищъ изъ однихъ собственныхъ средствъ.

б) Высочайшее повелѣніе 21-го декабря 1870 года, установившее 21% взносъ съ церковныхъ доходовъ въ распоряженіе центрального управленія Святѣйшаго Синода, ни сколько не касается вышепоименованныхъ, предоставленныхъ духовенству, источниковъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ, 21% взносъ установленъ только въ замѣнъ прежняго свѣчнаго сбора. Дополнительные же мѣстныя епархіальныя средства на удовлетвореніе сверхштатныхъ расходовъ по семинаріямъ и духовнымъ училищамъ упомянутымъ Высочайшимъ повелѣніемъ не только не отмѣняются, напротивъ увеличиваются обращеніемъ въ распоряженіе духовенства вѣнчиковою суммой.

в) Высочайше утвержденная инструкція церковнымъ старостамъ никакъ не можетъ служить препятствіемъ къ приведенію въ исполненіе утверждаемыхъ преосвященными мѣропріятій съѣздовъ относительно денежныхъ вспомоствованій духовно-учебнымъ заведеніямъ, на счетъ церковныхъ доходовъ, такъ какъ силу этой инструкціи старосты по дѣламъ, касающимся употребленія церков-

ныхъ суммъ, обязаны безпрекословнымъ повиновеніемъ распоряженіямъ епархіальнаго архіерея.

На сихъ основаніяхъ Св. Синодомъ утверждено, что постановленіе съѣздовъ духовенства относительно взноса процентовъ изъ церковныхъ доходовъ для обезпеченія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній могутъ быть разрѣшаемы епархіальными преосвященными, но съ тѣмъ, чтобы процентные взносы отъ церквей были соображаемы съ ихъ наличными средствами и собственными нуждами, чтобы отъ взиманія процентовъ на учебныя заведенія не могло произойти уменьшенія въ суммѣ, опредѣленной, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21-го декабря 1870 года, къ ежегодному поступленію отъ церквей епархіи въ распоряженіе центрального управленія Святѣйшаго Синода на надобности по духовно-учебной части вообще, и чтобы отъ этаго взиманія были освобождены церковныя суммы, имѣющія какое либо опредѣленное назначеніе (*Цирк. Ук. Св. Синода 30-го апрѣля 1873 г. № 18*).

2) Окружный съѣздъ духовенства для увеличенія средствъ къ содержанію духовныхъ училищъ можетъ, съ согласія епархіальнаго преосвященнаго, назначать въ пользу училищъ проценты отъ церковныхъ суммъ и налоговъ съ земель, принадлежащихъ церковнымъ причтамъ, съ тѣмъ только, чтобы отъ такаго взиманія процентовъ не могло произойти уменьшенія въ суммѣ опредѣленной на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21-го декабря 1870 года, къ ежегодному поступленію отъ церквей епархіи въ распоряженіе центрального управленія Св. Синода на надобности вообще по духовно-учебной части, и чтобы отъ такаго взиманія процентовъ были освобождены церковныя суммы, имѣющія какое либо опредѣленное назначеніе. (*Опред. Св. Синода $\frac{15 \text{ сентября}}{3 \text{ октября}}$ 1872 г.*).

3) Окружный училищный съѣздъ съ обстоятельностью заботится объ экономическомъ бытѣ училища, изыскиваетъ средства къ удов-

летворенію училищныхъ нуждъ, а въ случаѣ же, если средства ка-кого либо училищнаго округа окажутся недостаточными для приве-денія мѣстнаго училища въ надлежащее состояніе, то епархіальный преосвященный созываетъ епархіальный съѣздъ для обсужденія вопроса о назначеніи этому училищу особаго отъ епархіи вспомо-ществованія. (Опред. Св. Синода $\frac{7\text{-го марта}}{3\text{-го апрѣля}}$ 1862 г.).

4) Не допускается смѣшеніе казеннокоштныхъ ученическихъ ва-кансій и распредѣленіе ихъ между нѣсколькими училищами одной епархіи, какъ стѣсняющее самостоятельность окружныхъ съѣздовъ и не согласное съ уставомъ. (Опред. Свят. Синода $\frac{9\text{ октября}}{11\text{ ноября}}$ 1870 года).

5) Согласно съ уставомъ и общими законоположеніями рѣше-нія съѣздовъ духовенства по дѣламъ, подлежащимъ ихъ обсужде-нію, должны быть приводимы въ должное исполненіе, и въ частно-сти, чтобы взносы отъ церквей, опредѣляемые съѣздами, не предо-ставляемы были на волю причтовъ, которыхъ они касаются, такъ какъ безъ соблюденія этого условія совершенно парализуется зна-ченіе съѣздовъ. (Опред. Св. Синода $\frac{7\text{-го іюля}}{15\text{-го августа}}$ 1861 г.)

6) Для увеличенія содержанія учителей духовныхъ училищъ не можетъ взиматься налогъ съ лицъ, дѣти которыхъ обучаются въ училищахъ. (Опред. Св. Синода $\frac{16\text{-го іюня}}{7\text{-го іюля}}$ 1871 г.).

7) Выставленіе въ церквахъ кружекъ для сборовъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній воспрещается. (Опредѣл. Св. Синода $\frac{15\text{ сентября}}{3\text{ октября}}$ 1872 г. и $\frac{25\text{-го мая}}{2\text{-го января}}$ 1873/74 г.).

8) Раскладка взноса изъ жалованья священно-служителей, діако-новъ и причетниковъ, на обезпеченіе существованія училищъ, не должна быть обременительною для низшихъ членовъ клира, а по-тому ее слѣдуетъ дѣлать пропорціонально окладамъ ихъ содержанія. (Опред. Св. Синода $\frac{24\text{-го октября}}{8\text{-го ноября}}$ 1873 г.).

п. 3. Опредѣленіе размѣра ежегодной платы съ учащихся въ училищѣ изъ другихъ сословій.

1) Окружные сѣзды, при исполненіи ими 3 п. 24 § уст., должны назначать плату съ учащихся въ духовныхъ училищахъ дѣтей изъ другихъ сословій не въ разнообразныхъ количествахъ, но въ одинаковомъ, обще-опредѣленномъ по каждому училищу размѣрѣ. (*Опред. Св. Синода* $13/_{20}$ декабря 1867 г.).

2) Размѣръ таковой платы въ духовныхъ училищахъ отнюдь не долженъ превышать количества платы, положенной за ученіе въ соответственныхъ по степени, училищахъ гражданскаго вѣдомства. (*Опред. Св. Синода* $13/_{20}$ декабря 1867 г.).

3) Исключительное обращеніе суммъ, собираемыхъ за обученіе въ училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій, на вознагражденіе членовъ училищныхъ правленій отъ духовенства не можетъ быть допускаемо; означенныя суммы должны быть употребляемы на благоустройство училища; если же, за покрытіемъ всѣхъ существующихъ нуждъ по училищу, образуется отъ суммъ, взыскиваемыхъ за обученіе въ училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій, остатокъ, то оный долженъ быть употребляемъ преимущественно въ пользу учителей, для ихъ поощренія. (*Опред. Свят. Синода* 18 октября / 4 января 18 $73/_{74}$ г.).

п. 4. Избраніе, посредствомъ закрытой баллотировки, кандидатовъ (не менѣе двухъ) на должность смотрителя училища, а также членовъ училищнаго правленія изъ среды мѣстныхъ священнослужителей.

1) При выборѣ изъ среды духовенства членовъ въ училищныя правленія должна быть соблюдаема возможная осмотрительность, дабы въ это званіе были избираемы лица, не только по степени образованія, но и по образу жизни и нравственнымъ

качествамъ своимъ, вполне достойныя оказываемаго имъ довѣрія.
(*Опред. Св. Синода* $\frac{31\text{-го января}}{18\text{-го марта}}$ 1868 г.).

2) Во избѣжаніе неблагопріятнаго смѣшенія правъ и обязанностей, въ званіе членовъ отъ духовенства въ училищныя правленія не могутъ быть избираемы тѣ изъ священнослужителей, кои состоятъ на духовноучилищной службѣ. (*Опред. Св. Синода отъ* $\frac{16\text{ октября}}{1\text{ ноября}}$ 1868 г. и $\frac{13}{20}$ декабря 1867 г.).

3) Правленія училищъ, въ учебно-воспитательномъ отношеніи находятся въ подчиненіи семинарскаго правленія и потому совмѣщеніе должности члена отъ духовенства обоихъ правленій не допускается. (*Опред. Св. Синода* $\frac{2\text{ мая}}{6\text{ июня}}$ 1869 г.).

4) По окончаніи выборовъ членовъ въ училищное правленіе двое изъ священнослужителей, остающіеся по числу балловъ старшими послѣ избранныхъ, назначаются къ нимъ кандидатами для поступленія въ составъ училищнаго правленія въ случаѣ выбытія означенныхъ членовъ до истеченія трехлѣтняго срока. (*Опред. Св. Синода* $\frac{13}{20}$ декабря 1867 г.).

5) Мѣсто выбывшаго члена заступаетъ, съ утвержденія преосвященнаго, старшій изъ кандидатовъ (по числу полученныхъ на сѣздѣ балловъ) (*Опред. Св. Синода* $\frac{11\text{-го марта}}{4\text{-го іюля}}$ 1868 г.).

6) Баллотировкѣ въ члены училищнаго правленія изъ духовенства подвергаются по преимуществу священнослужители городскихъ церквей и приходовъ, не слишкомъ отдаленныхъ отъ города. (*Опред. Св. Синода* $\frac{21\text{ января}}{17\text{ февраля}}$ 1872 г. и $\frac{7}{19}$ апрѣля 1871 г.).

7) Требованія Консисторій отъ вышеозначенныхъ лицъ, выбаллотированныхъ сѣздами духовенства, подписокъ на вѣрность служенія—излишни, такъ какъ служба членовъ училищнаго правленія отъ духовенства состоитъ въ связи съ священническою службою

и данную при вступленіи въ оную присягою. (*Опред. Св. Синода*
17-го ноября 1867 года).
19-го декабря

§ 25. Принятія на сѣздѣ рѣшенія предсѣдатель представляетъ епархіальному архіерею, который дѣлаетъ по онымъ соответственныя распоряженія, по своему усмотрѣнію.

1) Журналы сѣздовъ должны восходить на непосредственное усмотрѣніе преосвященныхъ, безъ всякаго участія въ этомъ дѣлѣ семинарскаго правленія или консисторіи. (*Опред. Свят. Синода*
11-го марта 1868 г.)
25-го мая

2) Въ виду неоднократно повторявшагося въ епархіяхъ вмѣшательства духовныхъ консисторій въ дѣла училищныхъ сѣздовъ духовенства, тогда какъ, на основаніи уст. дух. училищъ, дѣла эти подлежатъ непосредственному вѣдѣнію самаго епархіальнаго преосвященнаго, циркулярно предписано всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ не допускать подобнаго со стороны консисторій нарушенія устава духовныхъ училищъ. (*Цирк. указ. Св. Синода отъ*
20-го августа 1870 г.)

3) Рѣшенія окружнаго сѣзда по предметамъ, предоставленнымъ имъ § 24 учил. уст., не подлежатъ пересмотру епархіальнаго сѣзда, семинарскаго и училищнаго правленій или другихъ стороннихъ инстанцій. Когда же преосвященнымъ будетъ замѣченъ въ рѣшеніяхъ сѣзда недостатокъ правильности или обстоятельности, онъ или самъ дѣлаетъ распоряженіе въ предѣлахъ устава, или передаетъ дальнѣйшее обсужденіе ихъ ближайшимъ по времени окружнымъ сѣздамъ. (*Опред. Св. Синода* $\frac{13}{20}$ декабря 1867 г.,
12-го декабря 1869/70 г. и *17-го ноября* 1871 г.)
8-го января

4) Сѣздъ окружнаго духовенства не можетъ вступать въ прямыя сношенія съ училищными правленіями по учебно-воспитательнымъ вопросамъ, а всѣ свои рѣшенія долженъ направлять пу-

темъ, указаннымъ въ § 25 учил. устава. (*Опред. Св. Синода* 8/30 мая 1871 года).

5) Журналы окружныхъ училищныхъ съездовъ, съ принадлежащими къ нимъ документами, по исполненіи оныхъ, должны быть сдаваемы на храненіе въ архивъ правленія мѣстнаго духовнаго училища. (*Опред. Св. Синода* 7/12 апрѣля 1871 г. и ^{21-го января} 17-го февраля 1872 г.).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены въ должности *церковныхъ старостъ*:

Александрійскаго уѣзда села Ивановки крестьянинъ *Григорій Терицъ* при Богородичной церкви с. *Шимовки* на первое трехлѣтіе 22-го марта.

— Отставной шавронистъ *Теодоръ Сердюковъ*, Александрійскаго уѣзда посада *Новой Праги* при Николаевской ц. на первое трехлѣтіе 22-го марта.

— Ананьевскаго уѣзда м. Троицкаго крестьянинъ *Михаилъ Никифоренко* при Троицкой церкви м. *Троицкаго* на первое трехлѣтіе 22-го марта.

— Ананьевскаго уѣзда селенія Сыроваго крестьянинъ *Іаковъ Мардаръ* при Михайловской ц. с. *Сыроваго* на второе трехлѣтіе 22-го марта.

— Елисаветградскаго уѣзда села Тишковки Покровской ц. крестьянинъ *Евфимій Морозъ* при Покровской ц. с. *Тишковки* на второе трехлѣтіе 22-го марта.

ОТЪ ХЕРСОНСКАГО ПЕРЕПЕЛИЦЫНСКАГО ПРИЮТА.

Извѣщеніе о поступленіи суммъ.

На содержаніе Херсонскаго Перепелицынскаго приюта съ 1-го января текущаго 1876 г. по 1-е апрѣля поступило:

Отъ оо. благочинныхъ :

Отъ протоіерея Θεодора Гилявскаго при отношеніи за № 5-мъ 29 р. 79 к.

Отъ него же отъ 4-го февраля № 61 12 » — »

Отъ священника Анатолія Корочанскаго отъ 17-го января № 36-й. 54 » — »

Отъ протоіерея Стефана Патенкова отъ 12-го января № 15-й. 8 » 81 »

Отъ протоіерея Платона Черкаскаго отъ 9-го января № 24-й 11 » 65 »

Отъ протоіерея Гавріила Селецкаго отъ 23-го января № 53-й 33 » — »

Отъ протоіерея Θомы Еленевскаго отъ 21-го января № 92-й. 2 » 25 »

Отъ протоіерея Арсенія Жежеленкова отъ 20-го января № 44-й. 10 » — »

Отъ священника Василія Романова отъ 18-го января № 44-й. 46 » 81 »

Отъ него же штрафныхъ 11 » 25 »

Отъ протоіерея Василія Ивашкевича отъ 29-го января № 29-й. 31 » 25 »

Отъ Бизюкова монастыря отъ 6-го февраля № 36 500 » — »

Отъ Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія Архі-епископа Холмскаго и Варшавскаго при письмѣ отъ 6-го февраля 50 » — »

Отъ священника Венедикта Романовскаго при письмѣ отъ 4-го марта о упокоеніи рабы Божіей Матроны	25 р. — к.
Отъ жены священника Елисаветградскаго уѣзда Маріи на молитвы о ея спасеніи при письмѣ отъ 5-го марта	15 » — »
Отъ священника Григорія Ниценка отъ 24-го марта № 27-й штрафныхъ	2 » — »

Всего за 3 мѣсяца получено . 874 р. 71 к.

Протоіерей Александръ Мухинъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Опрежденія Святѣйшаго Синода.—Правила насательно съѣздовъ духовенства, извлеченныя изъ «Собранія постановленій Святѣйшаго Синода относительно устройства семинарій и духовныхъ училищъ.»—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Херсонскаго Перепелицынскаго приюта.

Редакторъ прот. М. Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса. 1-го Мая 1876 г.

Цензоръ протоіерей М. Павловскій.

Типографія П. Францова, на Итальянской ул., д. № 20.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 9.

1876.

1 МАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю св. Апостола **Томы**.

*Прииде Исусъ, и ста посредъ, и глагола имъ
(ученикамъ): миръ вамъ. (Іоан. XX, 19).*

Горько, невыносимо—тяжело чувствовать себя одинокимъ среди людей, не встрѣчать ни отъ кого сердечнаго участія къ своему положенію, не слышать ни отъ кого сочувственнаго слова среди трудныхъ обстоятельствъ жизни. За то, какъ отрадно имѣть такого друга, который въ счастіи и особенно въ несчастіи неотлучно находился бы при насъ, былъ-бы ангеломъ утѣшителемъ при всѣхъ невзгодахъ жизни, одобрялъ бы и удерживалъ бы насъ отъ унынія и печали. Трудно найти такого друга между людьми. За то мы имѣемъ болѣе, нежели друга въ лицѣ Господа нашего Исуса Христа. Нынѣ чтенное Евангеліе подтверждаетъ эту истину. Вникнемъ въ его содержаніе для нашего назиданія.

Послѣ того, какъ Господь нашъ Исусъ Христосъ былъ преданъ Іудеями на распятіе, умеръ и погребенъ, ученики Его находились въ самыхъ трудныхъ

обстоятельствахъ. Они собрались въ одинъ домъ *воедино страха ради Иудейска*. Много тяжкихъ думъ, мрачныхъ безпокойствъ и недоумѣній лежало во глубинѣ ихъ скорбныхъ душъ. Они остались одни, какъ овцы безъ пастыря, они лишились своего Господа и Учителя, а вмѣстѣ съ нимъ лишились и всего, для приобрѣтенія чего оставили свои жилища, свои семейства, свои занятія, послѣдуя за Нимъ. «Онъ былъ пророкъ, сильный въ дѣла и словъ предъ Богомъ и всѣмъ народамъ; предали Его первосвященники и начальники наши на смерть, и распяли Его;—а мы надѣялись было, что Онъ есть тотъ, который долженъ избавить Израиля; но вотъ уже третій день нынѣ, какъ это произошло» (Лук. XX XV, 19 — 21): такъ разсуждали ученики Господа и, конечно, недоумѣвали, для какой цѣли было ихъ призваніе, на что имъ теперь рѣшиться и что предпринять,—возвратиться ли вспять къ своимъ мирнымъ занятіямъ и ожидать явленія другаго Мессіи, или продолжать начатое Господомъ дѣло, о которомъ они не имѣли еще яснаго понятія. Уныніе ихъ еще болѣе возростало при мысли о томъ, что ихъ жизнь находится въ опасности. Радостныя вѣсти о явленіи воскресшаго Господа нѣкоторымъ женамъ, ап. Петру и двумъ ученикамъ Лукъ и Клеопъ, уже были ими получены и могли ободрить ихъ; но стражи гроба Господня, подкупленные Иудеями, уже распустили молву, что тѣло распятаго и погребеннаго унесено тайно учениками Его. И вотъ, когда они находились въ такихъ трудныхъ обстоятельствахъ, не зная на что рѣшиться и что предпринять, вдругъ *прииде Иисусъ, и ста посредь, и глагола имъ: миръ вамъ! И сіе рекъ, показа имъ руцъ и нозъ и ребра своя*. Могло ли быть явленіе Господа болѣе

благовременно, болѣе необходимо, болѣе утѣшительно для апостоловъ? Какъ они возрадовались, увидѣвъ предъ собою прободеннаго, изъязвленнаго Учителя; какою свѣтлостію просіяли ихъ лица, сколько тяжелаго бремени спало съ ихъ скорбныхъ душъ! *Возрадовашася ученицы, видѣвши Господа.*

Братіе христіане! Часто и насъ постигаютъ трудныя обстоятельства въ жизни, и мы иногда бываемъ въ безвыходномъ положеніи. Безотраднa была-бы наша участь, если бы мы были одни, не имѣя спасающаго и помогающаго. Но мы не одни. *Иисусъ Христосъ вчера и днесь, той же и во вѣки.* (Евр. XIII. ст. 8). Какъ Онъ не далекъ былъ отъ своихъ учениковъ, такъ Онъ не далекъ и отъ каждаго изъ насъ, своихъ послѣдователей. Во время каждаго нашего бѣдствія, при каждомъ нашемъ испытаніи, Онъ готовъ явиться къ намъ, подать намъ руку помощи, лишь бы мы проникнуты были мыслию о Немъ такъ, какъ проникнуты были ученики Его даже въ то время, когда Онъ находился въ безславіи и поруганіи. Не отчаявайся же, возлюбленный собратъ, когда находишься въ скорбныхъ обстоятельствахъ, когда бѣды и напасти со всеѣхъ сторонъ угрожаютъ тебѣ. Господь не оставитъ тебя своею помощію, Господь явится къ тебѣ невидимо, хотя и осязательно, лишь бы ты имѣлъ Его въ мысляхъ, какъ имѣли Его ученики въ своихъ скорбныхъ обстоятельствахъ.

Но продолжимъ Евангельское повѣствованіе. Утѣшивъ учениковъ своимъ явленіемъ, преподавъ имъ еще разъ миръ, Иисусъ Христосъ заповѣдалъ имъ продолжать дѣло, для котораго сходилъ Онъ на землю. *Миръ вамъ: якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы, и давъ имъ власть вязать*

и рѣшить, Онъ сталъ невидимъ. «*Томъ же, какъ повѣствуетъ святое Евангеліе, одинъ изъ двѣнадцати, не былъ тутъ съ ними, когда приходилъ Иисусъ. Другіе ученики сказали ему: мы видѣли Господа. Но онъ сказалъ имъ: если не увижу на рукахъ Его ранъ отъ гвоздей, и не вложу перста моего въ раны отъ гвоздей, и не вложу руки моей въ ребра Его; не повѣрю.*» Такое смѣлое желаніе, внушенное невѣріемъ, быть можетъ, оскорбитъ любовь Божественнаго Учителя? Нисколько. Прошло восемь дней, ученики опять находились вмѣстѣ въ одномъ домѣ, и Томъ съ ними. Двери были заперты. *Иисусъ ста посредь ихъ, и рече: миръ вамъ. Потомъ глагола Томъ: принеси перстъ твой съмо, виждь руку мою: и принеси руку твою, и вложи въ ребра моя: и не буди невѣренъ, но вѣренъ.* Сердцевѣдецъ воспоминаетъ теперь тѣже слова, которыя говорилъ Томъ за нѣсколько дней предъ симъ. «Ты, говоритъ, хотѣлъ осязать Меня? осяжи. Хотѣлъ коснуться язвъ на рукахъ Моихъ? вложи руку въ язву ребръ Моихъ! Смотри: вотъ руки Мои, вотъ бокъ Мой! Подай свою руку и вложи въ язвы Мои. Все это позволяю тебѣ, только не оставайся въ невѣріи!»... О, какою пламенною любовію дышать эти слова!... Какъ должно быть вострепело сердце ученика отъ такого голоса, нѣжно укоряющаго въ невѣріи и влекущаго къ вѣрѣ, отечески обличающаго и отечески прощающаго! «*Господь мой и Богъ мой!*» — воскликнулъ Томъ въ благоговѣйномъ восторгѣ.

Не будемъ же отчаяваться и унывать, братіе, когда скорби постигаютъ насъ, когда разные сомнѣнія на счетъ Божественныхъ предметовъ обуреваютъ нашъ умъ. Печальли и уныніе тяготятъ нашу душу, страждемъ-ли на одрѣ болѣзни, испытываемъ-ли брань внутреннюю, бореніе по-

мысловъ, бурю страстей и огонь вождельній, впадаемъ-ли въ какое либо тяжкое согрѣшеніе и чувствуемъ угрызенія совѣсти, враги-ли, ближніе, домашніе оскорбляютъ насъ, замышляютъ недоброе, строятъ противъ насъ ковы, испытываемъ-ли мы напрасныя нападенія, придирки со стороны людей, имѣющихъ на насъ вліяніе, — при всѣхъ сихъ нуждахъ и злключеніяхъ не будемъ унывать и предаваться отчаянію. Будемъ имѣть въ мысляхъ Господа, и Онъ неожиданно, невидимо, хотя и осязательно, явится къ намъ съ Своею помощію. Онъ оставилъ селеніе славы для бѣдныхъ яслей, благоговѣйное служеніе ангеловъ для оскорбленія отъ людей, благоволеніе Отца для искушенія отъ діавола, блаженство неба для смертельной скорби въ саду Геосиманскомъ, величіе престола для безславія на крестѣ. Что побудило Его къ этому? Безпредѣльная Его любовь къ людямъ, любовь, которая и на насъ изливаетъ щедро свои дары и благодѣянія. Тотъ, кто столько сдѣлалъ для всего рода человѣческаго, уже-ли забудетъ тебя одного, бѣдствующій собратъ мой? Нѣтъ, и къ тебѣ такъ же, какъ и ко всѣмъ людямъ, относятся оныя утѣшительныя слова, сказанныя Господомъ чрезъ пророка Исаію: *якоже мати утѣшаетъ, тако и Азъ утѣшу вы* (Ис. 66 гл. 13 ст.); *еда забудетъ жена отрока свое, еже не помиловати исчадія чрева своего, — аще и забудетъ сихъ жена, но Азъ не забуду Тебе.* (Ис. 49 гл. 15 ст.).

Не оставляй же насъ, Господи, своею помощію и утѣшеніемъ среди постигающихъ насъ тяжкихъ испытаній жизни, какъ Ты не оставлялъ своихъ учениковъ, да не погибнемъ лютѣ отъ унынія и печали. Аминь.

Священникъ М. Крячковскій.

О вліяніи злыхъ духовъ на жизнь нашу и средствахъ противостоятъ ихъ вліянію.

Евангеліе Марка 9, 17—31.

Между многими бѣдствіями настоящей жизни нашей, безъ сомнѣнія, самое страшное есть бѣдствіе подпаденія подъ власть діавола, когда этотъ злый духъ овладѣваетъ тѣломъ человѣка и дѣлаетъ его своимъ жилищемъ. Одержимый симъ духомъ—это не простой больной, какихъ мы часто видимъ между людьми; это страдалецъ, жертва жестокихъ истязаній, какія только можетъ изобрѣсти злоба сатанинская. Обыкновенные больные, какова бы ни была ихъ болѣзнь, не лишаются свободы воли—этого драгоцѣннѣйшаго дара Божія и могутъ, посему, на пользу души своей дѣлать все, что внушаетъ имъ вѣра, чего требуетъ отъ нихъ совѣсть и законъ Божій; напротивъ, одержимый бѣсомъ теряетъ нравственную свободу и дѣлаетъ то, что противно природѣ, что возмущаетъ нашу душу. Обыкновенные больные, пользуясь искусствомъ и пособіями человѣческими, получаютъ облегченіе въ своихъ страданіяхъ и часто совсѣмъ выздоравливаютъ; напротивъ, никакое искусство, никакія врачеванія человѣческія не могутъ не только излѣчить, но и облегчить страданія бѣсноватаго. Здѣсь требуется сила сверхъестественная, нужны власть и всемогущество Божіи, — нужно чудо, чтобы освободить несчастнаго изъ подъ власти діавола. Такъ

всегда и было. Тагъ получали исцѣленіе и упоминаемые въ евангеліи бѣсноватые разнаго рода.

Благодареніе Богу, въ наше время мало или почти нѣтъ подобныхъ несчастныхъ страдальцевъ; но значитъ-ли это, что мы свободны отъ вліянія діавола на насъ и жизнь нашу? Теперь мы почти не встрѣчаемъ такихъ бѣсноватыхъ, о которыхъ часто упоминается въ Евангеліи; но слѣдуетъ-ли изъ этого, что въ наше время нѣтъ одержимыхъ духомъ злымъ? — Читаемъ въ словѣ Божіемъ, что бѣсноватые изрыгали хулы на Бога и все святое, жили внѣ обществъ человѣческихъ, и, подобно звѣрямъ, нападали на проходившихъ мимо ихъ жилищъ; а нынѣ развѣ нѣтъ такихъ людей, которые, называясь христіанами, отвергають бытіе Бога, поносятъ догматы вѣры, кощунствуютъ надъ всѣмъ священнымъ и съ ожесточеніемъ глумятся и ругаются надъ людьми вѣрующими? Читаемъ въ словѣ Божіемъ, что одержимые злымъ духомъ, въ изступленіи бѣснованія, бросались въ огонь и воду на явную погибель свою; а что же дѣлають и нынѣ люди, преданные любострастію, сластолюбію и другимъ порокамъ, когда, ясно понимая предстоящую имъ гибель, съ отчаяніемъ бросаются во всепожаряющій огонь страстей, не имѣя силы остановиться предъ зіяющею пропастью? Такія и подобныя симъ нравственныя паденія объясняютъ, обыкновенно, временнымъ увлеченіемъ, минутнымъ раздраженіемъ и т. п. Пусть такъ. Но чѣмъ объяснить, когда подобныя искушенія и соблазны съ особенною силою преслѣдуютъ не легкомысленныхъ какихъ либо и развратныхъ, а людей вѣрующихъ, благочестивыхъ, распинающихъ плоть свою со страстями и похотями? Чѣмъ, съ другой стороны, объяснить, когда совершаются ужасныя преступленія (напр.

звѣрскія убійства) не подѣ влияніемъ какой либо мести или раздраженія, а просто по холодному разчету, по одной звѣрской склонности къ преступленіямъ сего рода? Чѣмъ объяснить инныя грѣхопаденія, явно противныя и омерзительныя даже для растлѣнной природы человѣческой? — Развѣ крайнею грубостью, неразвитостью этихъ грѣшниковъ? Но отъ такихъ грѣховъ и преступленій не свободны и люди развитые, образованные. Развращенностью воли, испорченностію сердца? Но откуда же такая испорченность, это неодолимое влеченіе ко грѣху? — *Отъ діавола* (1 Іоан. 3, 8), отвѣчаетъ намъ слово Божіе.

Есть христіане, думающіе быть такими даже не по имени только, которые не только не признають *вліянія* діавола на жизнь человѣка, но еще съ улыбкой сожалѣнія отнесутся къ тому, кто осмѣлился бы высказать имъ свое убѣжденіе въ одномъ только *бытіи* злыхъ духовъ. Но извѣстно-ли имъ, что отвергать сіе значитъ отвергать истину грѣхопаденія первыхъ людей, отвергать цѣль и причину пришествія на землю Сына Божія и вмѣстѣ съ симъ утверждать, что Онъ не есть *Амецъ Божій, вземлай грѣха міра* (Іоан. 1, 19), не есть *Единый Ходатай Бога и человѣковъ* (1 Тим. 2, 5), Тотъ Ходатай, о Которомъ прямо сказано: *сею ради явился Сынъ Божій, да разрушитъ дѣла діавола* (1 Іоан. 3, 8). — Или они думаютъ, что діаволь, сдѣлавъ свое страшное дѣло, посѣявши зло въ мірѣ, оставилъ за симъ людей въ покоѣ? Къ несчастію, нѣтъ: онъ и нынѣ, *яко левъ рыкающій, ходитъ, искій кого поглотити*. (1 Петр. 5, 8). Правда, и помимо діавола, у человѣка есть и другіе враги его спасенія — это плоть и міръ; но они сдѣлались союзниками діавола уже съ тѣхъ поръ, какъ человѣкъ палъ,

не устоявъ предъ искушеніемъ духа обольстителя, — и теперь главная наша опасность не отъ нихъ, а всё отъ того же духа злобы. Кто побѣдилъ діавола, тотъ побѣдилъ весь міръ и самого себя: *ипсть наша брань къ крови и плоти, но къ началомъ, и ко властемъ, и къ міродержителемъ тмы вѣка сего, къ духовомъ злобы поднебеснымъ.* (Ефес. 6, 12). Несомнѣнно и то, что крестомъ Сына Божія власть діавола упразднена; но она упразднена только для тѣхъ, кои пожелаютъ и возмогутъ воспользоваться Богодарованными средствами для борьбы съ духомъ злымъ и побѣды надъ нимъ. До грѣхопаденія первыхъ людей этой власти вовсе не существовало для нихъ, — и однакожь она явилась. Если же она могла явиться тамъ, гдѣ не было никакого грѣха, гдѣ была одна правда и миръ; то, безъ сомнѣнія, она дѣйствуетъ тамъ, гдѣ все преисполнено похотью плоти, похотью очесъ и гордостью житейскою (1. Иоан. 2, 16); — и пока пребываетъ въ мірѣ грѣхъ, до тѣхъ поръ будетъ существовать на землѣ и власть діавола; или точнѣе: пока господствуетъ эта власть, до тѣхъ поръ будетъ умножаться и грѣхъ въ мірѣ. — Не слѣдуетъ обольщаться, будто эта власть опасна только тамъ, гдѣ она проявляется видимо. Напротивъ, чѣмъ она сокрытнѣе и незамѣтнѣе, тѣмъ для насъ опаснѣе уже потому одному, что, не подозрѣвая господства ея надъ собой, мы становимся безпечны и безъ труда уловляемся въ сѣти вражіи. Тамъ, гдѣ она проявляется видимо (напр. въ бѣсноватыхъ), она дѣйствительно ужасна, невыносима; но подверженные такой власти, какъ лишенные свободы воли, не отвѣтственны предъ Богомъ за грѣхи свои, содѣваемые въ изступленіи бѣснованія; тогда какъ, напротивъ, тамъ, гдѣ діаволъ нечувствительно влія-

еть на мысли, желанія и дѣла человѣка, гдѣ вліянія сего не замѣчаютъ, или (что еще хуже) хотя замѣчаютъ, но не борются съ нимъ, — тамъ этотъ несчастный рабъ грѣха и страстей рѣшительно отвѣтственъ во всѣхъ дѣйствіяхъ и намѣреніяхъ своихъ, ибо подпаденіе подъ такую власть обусловливается свободною волей человѣка, которому дарованы всѣ средства противоборствовать.

Св. Апостолъ говоритъ: *аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прелъщаемъ, и истины нѣсть въ насъ.* (Іоан. 1, 8). Слѣдовательно, въ большей или меньшей степени, всѣ мы подвержены вліянію діавола, — а потому для каждаго изъ насъ необходимо воспользоваться средствами, при помощи которыхъ мы съ успѣхомъ могли бы противодействовать этому вліянію. Какія же эти средства? Важнѣйшія изъ нихъ постъ и молитва. *Сей родъ ничимъ же можетъ изыти, токмо молитвою и постомъ.* Эти средства указаны намъ самимъ Іисусомъ Христомъ, а потому сомнѣваться въ дѣйствительности и силѣ ихъ — это значило бы сомнѣваться въ дѣйствительности и истинности слова Божія. И однакожь привыкшіе сомнѣваться во всемъ не довѣряютъ и этому слову Спасителя и, отвергая необходимость молитвы, говорятъ: «Для чего молитва? Если Богъ благъ и всемогущъ; то и безъ молитвы Онъ можетъ подать намъ все необходимое и сохранить насъ отъ всякаго зла».

Но думать такъ — не значитъ ли считать благость Божію за несомнѣнное право человѣка на полученіе даровъ небесныхъ? Не явный ли это признакъ того, что разсуждающіе такимъ образомъ уже находятся въ сѣтяхъ лукаваго? Ибо не показываетъ ли это, что они до того горды, что не считаютъ нужнымъ сознаться въ своихъ немощахъ предъ

Богомъ, находятъ лишнимъ просить Его о помощи и, не заслуживъ сей помощи ничѣмъ, дерзко вмѣняютъ ее Богу въ какую-то непремѣнную обязанность. Такое чрезмѣрное надѣяніе на милость Божію, равно какъ и отчаяніе въ ней—одинаково противны Ему.—Господь благъ, знаетъ и всѣ немощи наши; но, спасая насъ, Онъ не нарушаетъ нашей свободы, не насильно возводитъ насъ изъ глубины зла, не насильно держитъ и на высотѣ добра, а, предоставивъ то и другое нашему свободному выбору, благодатную помощь свою подаетъ только тѣмъ, которые чувствуютъ въ томъ нужду, сознаютъ свое безсиліе твердо стоять въ добрѣ или—подняться отъ паденія. А въ такомъ сознаніи своей немощи кто не прибѣгнетъ подъ всеильную защиту покровы Божія? Ни отъ кого изъ насъ не ожидаетъ Господь молитвы, какъ побужденія Своей благодати на защиту и помилованіе насъ: благодать Его всегда готова на помощь намъ, она стоитъ при дверяхъ сердца нашего; но молитва вождѣленна предъ Богомъ, какъ доказательство нашей вѣры, надежды и любви къ Нему, — она угодна Ему, какъ выраженіе нашей преданности и покорности, какъ сознаніе нашей грѣховности и недостойности, какъ чувство нашего раскаянія предъ Нимъ; она драгоценна предъ Нимъ, какъ драгоценны мы сами, какъ драгоценно наше вѣчное спасеніе: ибо Богъ есть любовь, Которая не-сказанно радуется и о единомъ грѣшницѣ кающемся (Лук. 15, 7), — Которая *всѣмъ челоѡкомъ хочетъ спастися и въ разумъ истины прийти.* (1 Тим. 2, 4).—То правда, что Господь видитъ наше доброе сердечное расположеніе и безъ молитвы; но кто проникся такимъ расположеніемъ, тотъ не можетъ не молиться; равно какъ кто истинно молится, тотъ не можетъ не позвать своего окаянства, не почувство-

вать своего удаленія отъ Бога и не возгорѣтъ желаніемъ примириться и сблизиться съ Нимъ. А посему только тотъ рѣшится отрицать необходимость молитвы, кто весь проникся гордостью, не восчувствовалъ своего ничтожества, не позналъ величія и правды Божіей, — и наоборотъ: только тотъ не приходилъ къ чувству своего ничтожества и познанію величія, правды и любви Божіей, кто не молился. То и другое состояніе одинаково опасно, одинаково неестественны; посему-то и сказалъ Христосъ: *бдите и молитесь, да не увидите въ напасть*. (Марк. 14, 38). И нѣтъ такого грѣха, нѣтъ такой дикой страсти, такого мрачнаго, скорбнаго состоянія души, помощью которыхъ діаволь, обыкновенно, овладѣваетъ человѣкомъ, которыя не были бы побѣждены силою молитвы. Люди внимательные къ себѣ и своему спасенію знали это по опыту, и дорожили и пользовались молитвою, какъ самымъ надежнымъ средствомъ противъ всякихъ искушеній. Обуревали-ли ихъ тяжкія сомнѣнія въ истинахъ вѣры и нравственности, когда напрасною казалась вѣра, тщетными подвигъ и добродѣтель; случалось-ли имъ, подъ вліяніемъ житейскихъ нуждъ и лишеній, подвергаться унынію, когда самая жизнь становится въ тягость; приходилось-ли имъ терпѣть людскую неправду, жестокую обиду, когда, подъ вліяніемъ гнѣва и озлобленія, овладѣвала дикая страсть мщенія; поражалось-ли сердце ихъ внезапною, тяжелою потерей дорогихъ и близкихъ сердцу; уязвлялась-ли совѣсть ихъ какимъ грѣхопаденіемъ: во всѣхъ такихъ и подобныхъ злообстояніяхъ своей жизни они спѣшили къ подножію креста Господня и изъ глубины сердца вzywали: «Господи спаси, Господи укрѣпи, Господи помилуй», — и такая молитва вѣры и упованія никогда не была посрам-

ляема. Господь съ любовію внемлетъ ей и, по мѣрѣ приемлемости молящагося, подаютъ ему ослабу и утѣшеніе: ибо Самъ сказалъ: *приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененіи, и Азъ упокою вы.* (Матѣ. 11, 28). *Просите и примете, да радость ваша исполнена будетъ.* (Іоан. 16, 24).

Но врагъ спасенія нашего вліяетъ не на душу только; чаще онъ возмущаетъ миръ ея чрезъ наше же собственное тѣло. Необходимо, слѣдовательно, кромѣ молитвы, умиротворяющей душу, еще иное средство, которое могло бы укрѣпить тѣло противъ чувственныхъ искушеній. Такое средство есть постъ. *Трезвитесь, бодрствуйте,* учить св. Апостоль. Чтобы видѣть, насколько постъ необходимъ, посмотримъ, какія послѣдствія бываютъ отъ невоздержанія. Обремененное яствами и возбужденное неумѣреннымъ питіемъ тѣло наше не въ состояніи противиться чувственнымъ искушеніямъ: безсиліе и нерадѣніе такъ овладѣваетъ имъ, что при первомъ впечатлѣніи соблазна оно уступаетъ обольстительной силѣ плотскихъ наслажденій, падаетъ и самую душу увлекаетъ съ собою въ плѣнь діавола. Отсюда тѣ печальныя явленія, когда изъ человѣка—этого образа и подобія Божія—дѣлается какое-то жалкое существо, уподобляемое словомъ Божіимъ скотамъ несмысленнымъ, — которое, ниспадая въ бездну разврата, видимо представляется окованнымъ страстями, какъ бы путами желѣзными, поставляющимъ удовлетвореніе этихъ алчныхъ страстей цѣлью всей жизни своей. Отсюда неодолимая жадность къ законнымъ и незаконнымъ прибиткамъ, къ правильнымъ и неправильнымъ приобрѣтеніямъ. Отсюда, съ одной стороны, ненависть, зависть, злоба, коварство, обманы, убійства; а съ другой—недоволь-

ство своимъ жребіемъ, ропотъ на Бога, ожесточеніе, отчаяніе и нерѣдко самоубійства.— Не таково свойство поста или воздержанія отъ всякаго рода излишествъ. Сообщая тѣлу нашему свѣжесть и бодрость, оно дѣлаетъ его способнымъ противостоятъ какимъ-бы то ни было соблазнамъ. Легкое и бодрое, пріученное къ лишеніямъ и терпѣнію, привыкшее подчиняться требованіямъ разума и совѣсти, тѣло постящагося становится мужественнымъ среди искушеній чувственныхъ, побѣдоносно выходитъ изъ борьбы со всякими прельщеніями и соблазнами. Иначе и быть не можетъ. Св. Апостоль говоритъ: *побъждай бланмъ злое.* (Рим. 12, 21). Если нарушеніемъ поста или воздержанія вошелъ грѣхъ въ міръ, человѣкъ подпалъ подъ власть діавола; то чѣмъ другимъ, какъ не постомъ и воздержаніемъ, мы можемъ возвратить утраченную нѣкогда чистоту и святость, выйти изъ-подъ вліянія исконнаго врага нашего спасенія? Св. подвижники вѣры и благочестія говорятъ: «Если военачальникъ захочетъ взять непріятельскій городъ, то прежде всего удерживаетъ воду и всѣ жизненные припасы, и такимъ образомъ непріятель, погибая отъ голода, покаряется ему. Такъ бываетъ и съ плотскими страстями. Если человѣкъ будетъ жить въ постѣ и воздержаніи, то враги, ослабѣвъ, оставятъ его душу». (Авва Іоаннъ Коловъ. Изъ «Воскреснаго Листка» № 7). Это подтверждаютъ и многочисленные опыты изъ жизни тѣхъ-же подвижниковъ. Для примѣра вспомнимъ Препод. Марію Египетскую. Какъ случилось то, что изъ великой грѣшницы, рабы плоти и страстей, она стала по истинѣ «земнымъ ангеломъ, небеснымъ человѣкомъ? какъ достигла она такой высоты? Постомъ и молитвою, отвѣчаетъ намъ ея жизнеописаніе.

Итакъ, кто бы мы ни были, какимъ бы житейскимъ положеніемъ ни пользовались, въ какомъ бы нравственномъ состояніи ни находились,—мы не свободны отъ вліянія діавола на насъ и жизнь нашу, ибо мы не безгрѣшны. Полезно не забывать это, а вмѣстѣ съ симъ необходимо помнить и то, что никто и ничто не избавитъ насъ отъ этого тлетворнаго вліянія, если мы не позаботимся о томъ сами, т. е. если не воспользуемся противодѣйствующими сему вліянію средствами, молитвою и постомъ, указанными намъ самимъ Богомъ. Почаще будемъ обращаться къ этимъ средствамъ; ибо, по слову св. Златоуста, «кто молится и постится, тотъ имѣетъ два крыла, легчайшія самаго вѣтра; онъ быстрѣ огня и выше земли, потому-то таковой особенно является врагомъ и ратоборцемъ противъ демоновъ, такъ какъ нѣтъ сильнѣе человѣка, искренно молящагося». (Изъ толк. Еван. Матѳ.).

Священникъ **Игнатій Поповъ.**

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Параллель между *штундизмомъ* и *духоборческимъ ученіемъ*.—О происхожденіи и развитіи штундизма и о мѣрахъ противъ штундизма.—Воскресныя собѣдованія въ Вольшомъ Вуалыѣ Одесскаго уѣзда.

Въ *Руководствѣ для сельскихъ пастырей (№ 10-й)*, по поводу книги «*Изясненіе Божественной литургіи* Высокопреосвященнѣйшаго *Арсенія*, митрополита Кіевскаго и Галицкаго (1874)» и помѣщенной въ *Трудахъ Кіевской Духовной Академіи* за м. февраль 1875 года записки «*О молоканствѣ и друиыхъ сектахъ въ Тамбовской епархіи*», проведена, заслуживающая вниманія, параллель между штундизмомъ и духоборческою ересью. «Такъ называемая новѣйшая *штунда* (отъ нѣмецкаго *Stunde*—часъ), по нашему мнѣнію возникла на почвѣ прежняго молокано-духоборчества, подъ одними и тѣми же вліяніями и отличается совершенно такимъ же характеромъ, какимъ отличалась и молокано-духоборческая секта. Чтобы убѣдиться въ этомъ, для этого достаточно сравнить вѣрованія и обычаи Мелитольскихъ духоборцевъ 1841 г. съ вѣрованіями и обычаями Николаевскихъ штундистовъ нынѣшняго времени, т. е. сектантовъ, хотя и съ разными названіями и разныхъ временъ, прожившихъ и живущихъ въ одной и той же губерніи, и притомъ въ содѣствѣ съ нѣмецкими колоніями.

По свидѣтельству записки 1841 г. о Мелитопольскихъ

духоборцахъ, они не имѣютъ письменнаго изложенія вѣры и не хотятъ имѣть его, считая для себя ненужнымъ. Духоборцы не имѣютъ и не признаютъ Св. Писанія въ цѣломъ составѣ и употребляютъ только нѣкоторыя его выраженія, кажушіяся соотвѣтствующими ихъ видамъ. Молокане же ничему больше не вѣрятъ, какъ одному только Св. Писанію въ цѣломъ его составѣ, но толкуютъ его по своему понятію. Главный и единственный догматъ, въ которомъ сосредоточивается все ученіе духоборцевъ, есть мечта или самообольщенье, что они якобы достигли верховнаго состоянія благодати, и каждый изъ нихъ, содѣлавшись храмомъ Божиимъ, имѣетъ въ себѣ присутствіе Св. Троицы. Нужны были видимыя ея явленія, и духоборцы толкуютъ, что Богъ Отецъ есть память, Богъ Сынъ — разумъ, Богъ Духъ Святой — воля. Память, разумъ и воля находятся въ каждомъ духоборцѣ; слѣдов., каждый изъ духоборцевъ имѣетъ и Св. Троицу. Достигнувъ столь легкимъ способомъ высшаго духовнаго совершенства или благодатнаго состоянія, они отвергаютъ видимую церковь со всѣми ея таинствами, обрядами и богослуженіемъ, какъ излишнюю, поелику болѣе не нуждаются въ средствахъ вспомогательныхъ. Они отвергаютъ крестъ и иконопочитаніе, п. ч. считаютъ крестъ и иконы твореніемъ рукъ человѣческихъ, метрвыми изображеніями. Если, основываясь на словахъ Спасителя, представляютъ духоборцамъ о необходимости таинствъ крещенія и причащенія, они отвѣчаютъ: мы крещаемся словомъ Божиимъ, пріобщаемся хлѣбу животному. Супружества дѣлаются безъ всякихъ обрядовъ, по обоюдному согласію брачующихся лицъ и ихъ родителей или родственниковъ, расторгаются свободно и неукоризненно, по волѣ мужа или жены. При рожденіи младенца

дается ему христіанское имя безъ всякаго молитвословія. Одни только усопшіе сопровождаются пѣснью, передѣланною изъ народнаго стиха о прощаніи души съ тѣломъ. Ни утромъ при возстаніи отъ сна, ни вечеромъ при отходѣ ко сну, ни передъ трапезою, ни послѣ оней, духоборцы не приносятъ никакихъ молитвъ. Всѣ дни для нихъ равны, и оттого духоборцы не имѣютъ никакихъ праздниковъ. Если духоборцы иногда не работаютъ въ наши праздничные и воскресные дни, то это не по уваженію къ нимъ, а единственно по одной лишь древней привычкѣ, или для собственнаго отдохновенія.

Не смотря однако на отрицаніе духоборцами церковной обрядности, и у нихъ существовали своего рода богослужебныя собранія. Въ молитвенныхъ собраніяхъ участвовали мужчины и женщины; первые становятся по правую, вторыя по лѣвую руку. Молитвословіе заключается въ пѣніи псалмовъ. Между женщинами есть такъ называемыя запѣвалы; онѣ начинаютъ пѣніе, а мужчины подхватываютъ. Въ срединѣ пѣнія начинается такъ называемое поклоненіе, т. е. взаимныя поклоны и лобызанія. Пѣніемъ и поклоненіемъ оканчивается весь обрядъ молитвословія. Во времена Капустина молитвословіе было чаще, при чемъ онъ говорилъ и поученія.

Духоборцы всѣ вообще дѣятельны, неутомимы въ работахъ и усердны къ сельскому хозяйству; мужчины большею частію рослы и сильны, женщины красивы. Къ чести ихъ можно сказать, что они охотно перенимаютъ отъ своихъ сосѣдей—меннонитовъ и колонистовъ—всѣ полезныя улучшения въ сельскомъ хозяйствѣ, тогда какъ другіе русскіе остаются къ тому равнодушны. Предъ Правительствомъ духоборцы стараются выставить себя исправными плательщи-

ками податей и повинностей; въ обхожденіи съ начальствующими лицами кажутся покорными, впрочемъ не изъ убѣжденія, а по необходимости; вообще они развязнѣе въ сравненіи съ другими русскими. Въ семейномъ быту дѣти оказываютъ повиновеніе родителямъ, называя ихъ, по своему вѣрованію, стариками. Во взаимномъ обхожденіи духоборцы оказываютъ другъ другу доброхотство и помощь, называя себя братьями и сестрами. Это доброхотство доходитъ до того, что они всѣми мѣрами скрываютъ преступленія своихъ единомышленниковъ. Трезвость, поддерживаемая при Капустинѣ страхомъ наказаній, въ послѣдствіи времени замѣтна была только во время полевыхъ работъ *).

Совершенно такія же почти вѣрованія и обычаи существуютъ въ настоящее время у штундистовъ Николаевскихъ той же Херсонской губерніи. По сообщенію г. Ф. Щ—ны, догматическая сторона штунды пока еще нисколько не опредѣлена. Понятія о Богѣ, о Троичности лицъ и проч. все это такіе вопросы, которыхъ штундисты пока еще не касались. Читанія и толкованія евангелія, имѣющія вообще большое значеніе въ жизни штундистовъ, устраиваются для уясненія не догматическихъ вопросовъ, а важнѣйшей и любимѣйшей идеи штундистовъ о братскихъ отношеніяхъ людей. Такое же значеніе для штундистовъ имѣютъ и такъ называемыя «духовныя пѣсни», — небольшая брошюрка Лондонскаго изданія, состоящая изъ духовныхъ пѣсней и псалмовъ. Но и евангеліе и духовныя пѣсни не представляютъ для штундистовъ незыблемыхъ истинъ. Ихъ можно читать, обсуждать и разсматривать сообразно съ разумомъ cadaго штундиста.

*) Описаніе рукоп. Церковно-археологическаго Музея при Киевск. Акад. 1867 г., вып. 1, № 288, отраз. 279—280.

Нѣсколько яснѣе и опредѣленнѣе взгляды штундистовъ на таинства, изъ которыхъ безусловно необходимымъ они признаютъ собственно только одно—бракъ, и то не въ церковномъ смыслѣ. Таинство крещенія остается еще пока спорнымъ пунктомъ. Всѣ остальные таинства отвергаются, хотя и существуетъ у нѣкоторыхъ штундистовъ такъ называемое преломленіе хлѣбовъ, напоминающее собою таинство причащенія. Бракъ, по понятіямъ штундистовъ, не есть таинство, а просто самый обыкновенный житейскій актъ, совершаемый тѣмъ не менѣе съ нѣкоторою обрядностію и церемоніями. Въ прежнее время бракъ совершался такъ называемымъ «старшимъ братомъ». Въ настоящее время онъ устанавливается нѣсколькими личностями. Дѣло обыкновенно бываетъ такъ: женихъ и невѣста, раньше сговорившіеся, заявляютъ нѣсколькимъ штундистамъ о своемъ желаніи вступить въ бракъ. Въ назначенный день всѣ они собираются вмѣстѣ, читаютъ при этомъ нѣкоторыя мѣста изъ евангелія, поютъ стихи и псалмы, говорятъ проповѣди и рѣчи и тутъ же объявляютъ состоявшимся бракъ. Этимъ дѣло и оканчивается. Почти такимъ же образомъ совершается и крещеніе. При совершеніи его точно также собирается нѣсколько штундистовъ, обыкновенно вечеромъ, на берегу рѣки. Здѣсь они также поютъ духовныя пѣсни и псалмы, импровизируютъ рѣчи и проч. Самъ крестящійся входитъ въ рѣку и окунается. Такое крещеніе называется вводнымъ крещеніемъ и прежде совершалось старшимъ братомъ, но въ послѣднее время нѣкоторыми штундистами былъ поднятъ вопросъ о томъ, что вводное крещеніе есть не что иное, какъ обрядъ, и что по-этому оно совершенно излишне для вступающихъ въ штунду, для которыхъ оно собственно и было установлено.—Всѣми

штундистами отвергаются также иконы и крестъ. Самая молитва признается необходимою, но какихъ нибудь постоянныхъ, разъ навсегда установленныхъ молитвъ нѣтъ. Молитвы обыкновенно импровизируются по произволу каждаго, хотя рѣзкой разницы въ ихъ содержаніи и нельзя замѣтить. Какъ совершается погребеніе — неизвѣстно; но когда въ одно время штундистамъ было непозволено хоронить на общемъ кладбищѣ, они замѣтили: «намъ все равно, лишь бы гдѣ нибудь похоронить». Наконецъ празднованіе воскресенья, не смотря на то, что соблюдается почти всѣми, многими отвергается, и поэтому поводу въ настоящее время у сектантовъ бывають самые оживленные толки и разсужденія.

Что касается духовной іерархіи, то она положительно не признается штундистами. Прежде имѣлъ еще нѣкоторое значеніе такъ называемый старшій братъ. Въ настоящее время вмѣсто старшаго брата необходимыми признаются одни общія собранія. Общія собранія бывають каждое воскресенье. На нихъ участвуютъ оба пола, мужескій и женскій. Собранія начинаются обыкновенно общимъ пѣніемъ духовныхъ пѣсней и псалмовъ; затѣмъ читается по обыкновению евангеліе, желающій или желающая разъясняетъ и толкуетъ прочитанное; говорятъ цѣлыя проповѣди, рѣчи и импровизаціи, и все собраніе принимаетъ, такъ сказать, полемическій характеръ.

По отношенію къ дѣйствительности штундисты остаются самымъ мирнымъ и самымъ безобиднымъ народомъ. Это — ея послушныя, покорныя дѣти. Сила и насиліе не въ ихъ характерѣ, ложь и подлопы — точно также.. Но мы погрѣшили бы противъ истины, говорить г. Щ — на, если бы сказали, что идея о братствѣ не имѣла положительно никакого влія-

нія на складъ жизни самихъ штундистовъ. Вліяніе ея въ этомъ отношеніи довольно замѣтно, хотя далеко еще не полное. Для штундистовъ дѣйствительныя братскія отношенія составляютъ вопросъ первѣйшей важности. Всякіе раздоры и ссоры между собою—въ семьѣ-ли, на собраніяхъ, въ своихъ взаимныхъ отношеніяхъ, штундисты всячески стараются уладить и пресѣчь. Миръ и согласіе—отличительныя черты ихъ жизни*). Благодаря, быть можетъ, этому характеру, штундисты лучше обеспечены въ матеріальномъ отношеніи, чѣмъ ихъ собратья малороссы нештундисты. Бѣдятъ штундисты всегда скромное. Противъ употребленія водки положительно возстаютъ и на самомъ дѣлѣ совершенно не употребляютъ этого напитка. Нѣмцы пьютъ вино, малороссы, и то нѣкоторые, пьютъ только пиво. Малороссы нештундисты отзываются о нихъ такъ: «штундисты—народъ добрый и хорошій, хотя и измѣнили своей родной вѣрѣ» **).

Изъ сличенія прежняго духоборчества и нынѣшней

*) Кіевск. Телеграфъ, 1876 года, № 15-й.

**) *Примѣч.* Нельзя безусловно согласиться съ корресп. Кіевск. Телегр. г. Щ—на относительно бытовой стороны штундистовъ. Мы слышали отъ очевидцевъ и читали въ официальныхъ документахъ такіе факты изъ жизни штундистовъ, которые не заслуживаютъ особенной похвалы. Штундисты, какъ и всякіе сектанты, по началу, въ видахъ привлеченія прозелитовъ, быть можетъ и отличались хорошою жизнію, но теперь они не чужды обыкновенныхъ слабостей и даже нѣкоторыхъ пороковъ. Равнымъ образомъ нельзя согласиться и съ тѣмъ, будто малороссы нештундисты считаютъ штундистовъ народомъ добрымъ и хорошимъ, хотя и измѣнившимъ своей родной вѣрѣ. Напротивъ православные малороссы тяготятся штундистами, какъ народомъ сомнительнаго поведенія, и неоднократно входили съ прошеніями къ начальству о выселеніи штундистовъ изъ селеній.

штунды нельзя не видѣть, что послѣдняя не есть какое-либо новое явленіе, какъ обыкновенно о ней думаютъ, а есть только видоизмѣненіе прежней молокано-духоборческой секты, принявшей новое названіе и утвердившейся на новой почвѣ. Малороссы впервые вкушаютъ теперь отъ запрещеннаго плода секты и не успѣли еще догнать своихъ учителей, дошедшихъ до окончательнаго отрицанія всѣхъ таинствъ и обрядности. Тогда какъ мелитопольскіе духоборцы совершенно отвергли таинства евхаристію и крещеніе и всякія молитвы, малорусскіе штундисты, вѣроятно, еще по живости въ нихъ православныхъ традицій, удерживаютъ пока нѣкоторую тѣнь таинствъ евхаристіи, крещенія и брака и допускаютъ импровизированныя молитвы. Но молодое поколѣніе штундистовъ отрицаетъ и эти блѣдныя слѣды таинствъ и остатки обрядности и такимъ образомъ направляетъ штунду на путь развитія прежней молокано-духоборческой секты.

Итакъ, новѣйшая штунда есть не что иное, какъ отпрыскъ давнишней молокано-духоборческой секты. А противъ стараго зла могутъ быть употреблены и прежнія средства, вполне испытанныя и надежныя. Мы не говоримъ здѣсь о бытовой сторонѣ штундизма, которая, если только не прикрывается маской лицемѣрія и притворства, во многомъ заслуживаетъ одобренія и должна служить исходнымъ пунктомъ для пастырей церкви, входящихъ въ собесѣдованія со штундистами. Но чтобы убѣдить штундиста въ важности таинствъ и церковныхъ обрядовъ, для этого мы не находимъ лучшаго средства, какъ вооружиться «*Изъясненіемъ Божественной литургіи*» Высокопреосвященнаго Арсенія и, на основаніи уважаемаго ими Св. Писанія, раскрыть внутреннее, духовное значеніе Божественной литургіи, а затѣмъ и всего

богослуженія православной церкви. Для людей, отвергающих видимую церковь и ея учрежденія, не можетъ быть ничего поразительнѣе и дѣйствиельнѣе того, когда, на основаніи ими же самими признаваемыхъ источниковъ ученія, благоговѣйною рукою сняты будутъ съ таинъ вѣры чувственные покровы и указано будетъ внутреннее, духовное ихъ содержаніе. Правда, книга Высокопреосвященнаго Арсенія касается главнымъ образомъ одного только таинства евхаристіи; но 1) это таинство есть самое важнѣйшее, съ принятіемъ котораго должны быть приняты и другія таинства; 2) въ книгѣ Высокопреосвященнаго Арсенія указываются общія начала христіанскаго богослуженія и предлагаются образцовые приемы доказательствъ, которые могутъ быть примѣнены ко всѣмъ другимъ таинствамъ и богослужебнымъ частностямъ. Въ этомъ отношеніи не мѣшало бы занимающимся обращеніемъ штундистовъ въ лоно православной церкви составить, на основаніи книги Высокопреосвященнаго Арсенія, а также новѣйшихъ (пока немногихъ) сочиненій противъ штундизма, хотя краткое руководство для борьбы съ штундистами, примѣнительно къ ихъ запросамъ и возраженіямъ».

— Въ томъ же журналѣ (№ 12) обращаетъ на себя вниманіе: «Замѣтка о происхожденіи и развитіи штундизма». Мы позволяемъ себѣ извлечь только выводы изъ этой статьи. «Главными причинами происхожденія и условіями развитія малорусскаго штундизма были слѣдующія обстоятельства: тяжесть крѣпостнаго права или такъ называемой панщины; проистекавшее отсюда отсутствіе положительныхъ религіозно-нравственныхъ началъ въ народѣ; недовѣріе народа къ духовенству, сохранившееся отъ временъ панщины и поддерживаемое взиманіемъ платы за исправле-

ніе требъ; вліяніе сосѣдей духоборцевъ и нѣмецкихъ колонистовъ; довольно позднее осуществленіе и примѣненіе къ дѣлу системы народнаго образованія; попытки нѣкоторыхъ народныхъ просвѣтителей къ нравственному растѣлію народа; сочувствіе и покровительство свѣтскихъ людей штундѣ антагонизмъ между сословіями и просвѣтителями разныхъ вѣдомствъ въ дѣлѣ народнаго образованія.

Мѣры противъ штундизма обозначаются уже сами собою, какъ скоро опредѣлены истинныя причины и условія происхожденія и развитія малорусскаго штундизма. Для ослабленія штундизма желательно было бы, чтобы духовенство обезпечено было правительственнымъ вознагражденіемъ въ потребномъ количествѣ взамѣнъ платы за требоисправленія и образованъ былъ особый институтъ миссіонеровъ изъ свѣтскихъ лицъ съ духовнымъ образованіемъ, чтобы по возможности не были употребляемы противъ штундистовъ полицейскія мѣры, чтобы въ народѣ какъ можно болѣе распространены были Псалтирь и Новый Завѣтъ въ русскомъ переводѣ, чтобы основательно изученъ былъ штундизмъ и составлено было дѣльное руководство къ собесѣдованію съ штундизмомъ, чтобы священники чаще проповѣдывали слово Божіе и предохраняли свою паству отъ вторженія въ нее штундизма, а также вели публичныя собесѣдованія съ сектантами, чтобы свѣтскіе люди не принимали штунды подъ свое особое покровительство и не порочили передъ ней православнаго духовенства, и, что всего важнѣе, чтобы народныя школы всѣхъ вѣдомствъ единодушно дѣйствовали въ религіозно-нравственномъ направленіи на молодое учащееся поколѣніе.

— Заносимъ на страницы *Вѣдомостей* извѣстіе о слѣдующемъ достойномъ подражаніи учрежденіи. Въ селеніи *Большомъ Булыки* (Одесскаго уѣзда), мѣстнымъ священ-

См. ст. 10
в. Киев. сл. 1847
В. д. о миссіон.

нигомъ Іоанномъ Селецкимъ, съ ноября мѣсяца прошлаго 1875 года, открыты для своихъ прихожанъ воскресныя собесѣдованія, съ цѣлю предохраненія ихъ отъ пагубнаго штундизма. Предметомъ собесѣдованій до настоящаго времени служили рассказы изъ ветхозавѣтной исторіи, съ указаніемъ на отношеніе ветхозавѣтныхъ событій къ новозавѣтнымъ, и съ нравственными выводами для слушателей.

Воскресныя собесѣдованія происходятъ въ приходской школѣ, куда, по предложенію священника, собираются прихожане каждый воскресный и праздничный день, въ послѣобѣденное время. Не смотря на обширность классной комнаты, въ которой вмѣщается до 250 душъ, она постоянно бываетъ переполнена слушателями (болгарами). Въ числѣ слушателей нерѣдко появляются даже и евреи, живущіе въ Большомъ Буялыгѣ. Неизвѣстно только, что привлекаетъ на воскресныя собесѣдованія сихъ послѣднихъ слушателей. Интересуютъ-ли ихъ рассказы объ извѣстныхъ имъ событіяхъ ветхозавѣтной исторіи, или-же просто ихъ влечетъ туда одно любопытство, вызываемое перемѣною образа жизни болгаръ, которые въ прежнее время, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, также усердно посѣщали ихъ шинки, какъ теперь усердно посѣщаютъ воскресную школу.

СОДЕРЖАНІЕ. Поученіе въ недѣлю св. Апостола Фомы. — О вліяніи злыхъ духовъ на жизнь нашу и о средствахъ противостоять ихъ вліянію. — **Извѣстія и замѣтки:** — Параллель между *штундизмомъ и духоборческимъ* ученіемъ. — О происхожденіи и развитіи штундизма и о мѣрахъ противъ штундизма. — Воскресныя собесѣдованія въ Большомъ Буялыгѣ Одесскаго уѣзда.

Редакторъ прот. М. Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса. 1-го Мая 1876 г.

Цензоръ протоіерей М. Павловскій.

Типографія П. Францова на Итальянской ул. д. № 20.