

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Марта № 5. 1872 года.

---

*Тул. Епар. Вѣд.* выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна: безъ перес. 4 руб. 20 коп., съ пересыл. 5 руб. Подписка принимается въ Тульѣ, близъ Троицкой церкви, въ домѣ прот. А. Иванова.—Здѣсь же продается *Священная Исторія ветхаго и новаго завета*, соч. Н. А. Цѣна безъ пересылки 37 к., съ пересылкой 45 к. При требованіи болѣе 50 экземпляровъ дѣлается уступка въ цѣнѣ, или же добавленіе нѣсколькихъ экземпляровъ сверхъ требуемаго количества.—Ту же Священную Исторію можно покупать въ Канцеляріи Тульской Духовной Консисторіи у С. М. Фонсова по 37 коп. за каждый экземпляръ безъ пересылки.

---

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

*Августа 29 (1871 г.)*—О разрѣшеніи семинарскимъ правленіямъ пріобрѣтать въ фундаментальныя библіотеки сочиненіе протоіерея Кустодіева, подъ заглавіемъ: „Опытъ Исторіи Библейской женщины“.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, журналъ учебнаго комитета, съ мнѣніемъ о составленной прот. русской, что въ Иромѣ, близъ Песта, церкви, Константиномъ Кустодіевымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Опытъ исторіи Библейской женщины». Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и объявить, въ извлеченіи изъ журнала комитета, циркулярными указами епархіяльнымъ преосвященнымъ для зависящихъ распоряженій.

---

## ИЗВЛЕЧЕНИЕ

изъ журнала учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О сочиненіи Протоіерея Русской, что въ Иромѣ, близъ Песта церкви, Константина Кустодіева подъ заглавіемъ: «Опытъ Исторіи Библейской женщины» (ч. 1. и 2-я С. П. Б. 1870 г.)

Въ предисловіи къ своему сочиненію «Опытъ Исторіи Библейской женщины» авторъ указываетъ двѣ цѣли или задачи, которыя имѣеть въ виду его исторія Библейской женщины: «Выдѣлить изъ общей Библейской исторіи обстоятельства, касающіяся собственно женщины, чтобы яснѣе представить и лучше оцѣнить значеніе женщины въ дѣлѣ искупленія и обновленія человѣческаго рода, чему служилъ народъ Божій, вотъ цѣль особенной исторіи собственно Библейской женщины. Библейская женщина, говоритъ авторъ, въ общей Библейской исторіи остается, по видимому, въ тѣни, выдаваясь только двумя видными фактами, грѣхопаденіемъ по винѣ Евы и спасеніемъ чрезъ посредство Богоматери. Но эти два факта не представляютъ собою въ исторіи откровенія только двухъ отрывочныхъ фактовъ, они имѣютъ посредствующія звенья. Начиная съ прародительницы Евы, женщина на ряду съ мужчиной принимала постоянное участіе и имѣла важное значеніе въ жизни народа Божія, пока не приготовила изъ среды своей въ лицѣ пречистой Дѣвы чистѣйшаго сосуда для Богочеловѣка. Другая цѣль книги, по словамъ автора, чисто воспитательная: «Исторія постепеннаго приготовленія того идеала женщины, который представляетъ собою Богоматерь и который останется всегдашнимъ идеаломъ женщины, даетъ тѣ начала, которыя должны быть положены въ основу христіанскаго воспитанія женщины и могутъ опредѣлить ея положеніе и значеніе въ жизни христіанскихъ обществъ и народовъ. Это начала изъ исторіи народа, который никогда не перестанетъ быть нашимъ учителемъ.»

Сообразно съ такими цѣлями, авторъ, раздѣливъ Библейскую исторію В. Завѣта на періоды патріархальный и подзаконо-національный, въ каждомъ періодѣ сначала рассказы-

ваетъ исторію женскихъ личностей, имѣвшихъ какое либо значеніе въ жизни еврейскаго народа и ихъ вліяніе на ходъ событій, а затѣмъ представляетъ общую картину быта женщины за этотъ періодъ.

Историческій рассказъ въ книгѣ протоіерея Кустодіева отличается полнотою, обнимая собою все, что говорится въ Библии о женщинахъ, ихъ судьбѣ и участіи въ дѣлахъ общественныхъ. Съ этой стороны въ сочиненіи о. протоіерея Кустодіева нѣтъ недостатка, скорѣе можно упрекнуть автора въ излишество. Такъ онъ вводитъ въ исторію Библейскихъ женщинъ даже такія личности, которыя извѣстны изъ Библии только по имени, о дѣйствіяхъ которыхъ нѣтъ ни одного слова въ библейскомъ рассказѣ и которыя, слѣдовательно, не могли и не могутъ имѣть никакого значенія въ исторіи. Вслѣдствіе этого самъ авторъ вынужденъ былъ въ сужденіи своемъ о такихъ личностяхъ ограничиться туманными неопредѣленными фразами, почти ничего въ себѣ не заключающими. Таковъ рассказъ объ Адѣ и Циллѣ, женахъ Ламеха, который обращается къ нимъ съ своимъ признаніемъ о совершенномъ имъ преступленіи: мужа убихъ въ язву мнѣ и юношу въ струпъ мнѣ (Быт. 4, 23); эти жены Ламеха въ Библии названы только по имени, безъ всякаго замѣчанія объ ихъ словахъ и дѣйствіяхъ. Вотъ что говоритъ о нихъ авторъ: «Ада и Цилла проходятъ мимо насъ какими то молчаливыми тѣнями; прежде, чѣмъ мы успѣваемъ всмотрѣться въ ихъ лица, ихъ уже задернулъ темный покровъ. Но минутное появленіе ихъ предъ убійцей мужемъ, страшно тревожимымъ совѣстію, возбуждаетъ въ насъ много думъ. Мы какъ будто ждемъ, что вотъ онѣ опять выйдутъ изъ-за темнаго покрова, и мы повѣримъ свои думы, ближе познакомившись съ ними» (стр. 10).

Отличаясь полнотою и содержательностію, историческій рассказъ въ сочиненіи о. протоіерея Кустодіева отличается вмѣстѣ съ тѣмъ и характерностію. Авторъ не просто рассказываетъ исторію женскихъ личностей, какъ излагается она въ Библии, но указываетъ внутреннюю, психическую сторону ихъ дѣйствій съ цѣлію обрисовать ихъ нравственный складъ и общую нравственную настроенность, — словомъ, то, что называется характеромъ или нравственнымъ типомъ. Въ этихъ видахъ онъ входитъ въ анализъ психическаго состоянія дѣйствующихъ лицъ въ извѣстный моментъ, указываетъ внутрен-

нія побужденія для извѣстнаго образа дѣйствій, произносить судъ о цѣломъ складѣ душевныхъ обнаруженій и т. п. И нужно сознаться, что его характеристика Библейскихъ женщинъ съ психологической стороны почти всегда вѣрна и отличается живостію, а историческія и археологическія замѣтки касательно обычаевъ того времени, мѣстности, на которой происходили событія, одежды, пріемовъ и вообще внѣшняго быта дѣйствующихъ лицъ, придаютъ еще большую живость рассказу. Благодаря этой характерности и типичности изложенія событій, — многіе изъ рассказовъ объ исторіи Библейскихъ женщинъ, несмотря на свою всеобщую извѣстность, читаются съ живымъ интересомъ, — вѣрный признакъ осмысленности и характерности рассказа. Особенно хорошо въ сочиненіи о. протоіерея Кустодіева обрисованы типы Сарры, Деворры и Іудифи.

Общая картина быта женщины, представляемая авторомъ послѣ рассказовъ объ исторіи женщинъ патріархальнаго и подзаконнаго періода, также вѣрна и довольно полна. Въ томъ и другомъ періодѣ авторъ указываетъ сначала отношенія женщины къ религіи или положеніе ея въ отношеніи къ религіи, ея религіозныя вѣрованія, участіе въ Богослуженіи, положеніе предъ закономъ, затѣмъ ея семейное положеніе, — состояніе до брака, самый бракъ, состояніе супружества и наконецъ состояніе вдовства. Все это, какъ и частные рассказы о событіяхъ, предшествующіе этой общей картинѣ нравовъ женщинъ того и другаго періода, излагается въ связи съ изображеніемъ внѣшняго быта женщинъ, что также придаетъ наглядность этому общему описанію религіознаго и общественнаго быта Библейскихъ женщинъ.

Но сочиненіе о. Протоіерея Кустодіева не чуждо и нѣкоторыхъ недостатковъ.

При всей характерности историческаго рассказа, при всей живости описанія и внутреннего склада и внѣшняго быта женщинъ Библейскихъ временъ, можно бы желать и требовать отъ сочиненія о. Кустодіева болѣе полнаго осуществленія той исторической задачи, какую онъ самъ указалъ для своего сочиненія. Задача эта — представить постепенное развитіе въ лицѣ Библейской женщины нравственнаго идеала, постепенное приготовленіе къ тому, что представляетъ собою въ нравственномъ отношеніи лицо Богоматери. Что касается

до значенія женщины въ дѣлѣ искупленія и вопроса о ея религіозномъ развитіи, то эта задача сочиненія постоянно имѣется въ виду у автора и указывается, хотя и не вполне на надлежащимъ образомъ. Такъ онъ находитъ разширеніе въ религіозной дѣятельности женщинъ періода подзаконнаго сравнительно съ періодомъ патриархальнымъ. Такъ въ Аннѣ—матери Самуила, отличающейся глубиною преданности волѣ Божіей и въ чувствѣ благодарности посвятившей Богу своего единственнаго сына, онъ указываетъ нравственный типъ, характеризующій переходъ отъ закона Моисеева къ христіанству, а въ матери Маккавеевъ, стоящей, по его выраженію, на порогѣ Новаго Завѣта, самое блестящее олицетвореніе Израильской вѣры, раскрытой пророками. Но это одна сторона дѣла—чисто религіозная,—это проявленія вѣры. Рядомъ и въ связи съ нею стоитъ сторона чисто нравственная. Вѣра во единого истиннаго Бога, въ томъ нѣтъ сомнѣнія, не оставалась безплодною для жизни, вліяла на нравственный характеръ женщины. Такимъ образомъ вмѣстѣ съ указаніемъ развитія чисто религіознаго слѣдовало бы раскрыть и указать и постепенное развитіе чисто нравственной стороны въ исторіи Библейскихъ женщинъ.

Между тѣмъ въ сочиненіи, которое поставило своею задачею указать постепенное приготовленіе того нравственнаго идеала женщины, какимъ является онъ въ лицѣ Богоматери, этого не видно, по крайней мѣрѣ это не выяснено, не раскрыто. Библейскія женщины, какъ это было и въ самой дѣйствительности, являются въ сочиненіи съ нравственными недостатками, иногда очень рѣзкими на нашъ христіанскій взглядъ, а то, какъ подъ вліяніемъ вѣры постепенно исчезаютъ эти недостатки и исчезаютъ ли, совсѣмъ не указано. Нѣтъ объясненія и того, почему эти недостатки были неизбѣжнымъ явленіемъ для того времени и въ чемъ проявляется сравнительно высокое нравственное значеніе Библейскихъ женщинъ при всѣхъ свойственныхъ имъ недостаткахъ ихъ, почему самъ авторъ усволяетъ имъ воспитательное значеніе. Слѣдовало бы все это выяснить и изъ общаго характера ветхозавѣтной нравственности и изъ нравственнаго состоянія подзаконнаго челоука, въ эпоху всеобщаго господства въ мірѣ чувственнаго начала. Этого мало. Отъ сочиненія съ такою серьезною задачею, какая указана самимъ авторомъ, можно бы потребовать еще

болѣе, именно сопоставленія или сравненія нравственнаго типа Библейской женщины съ типами женщины въ язычествѣ, съ женщинами другихъ странъ востока и греко-римскаго міра. Тогда еще яснѣе было бы и то, что давала еврейской женщинѣ истинная религія для жизни и почему, при всѣхъ своихъ недостаткахъ съ христіанской точки зрѣнія, она стояла по своей нравственности выше женщинъ остальнаго міра. Все это вопросы, весьма важныя съ научной точки зрѣнія и прямо вызываемыя задачею сочиненія, но почти не тронутыя авторомъ. Если можно находить въ сочиненіи отвѣтъ на нѣкоторыя изъ этихъ вопросовъ, то отвѣтъ далеко не полный, — въ общихъ, отрывочныхъ, случайно брошенныхъ замѣчаніяхъ или въ общей картинѣ быта женщины, извлекая его рядомъ посредствующихъ мыслей и соображеній. Этотъ недостатокъ особенно ощутителенъ и важенъ въ виду той воспитательной цѣли, какую предположилъ себѣ авторъ. Многіе рассказы изъ исторіи Библейскихъ женщинъ, какъ напр. изъ исторіи пребыванія Авраама съ женою въ Египтѣ у Фараона или о пребываніи его съ женою у Авимелеха въ странѣ Гераръ и т. п., не выясненные съ сейчасъ указанной точки зрѣнія, на читателя или читательницу, не имѣющихъ болѣе или менѣе серьезнаго богословскаго образованія, не могутъ произвести назидательнаго впечатлѣнія, скорѣе введутъ ихъ въ недоумѣніе и соблазнъ.

Съ еще большимъ правомъ можно указать, какъ на недостатокъ сочиненія, на нѣкоторыя неточности въ мысляхъ, какъ догматическаго, такъ и историческаго содержанія. Такъ, разсуждая о религіозныхъ вѣрованіяхъ патриархальнаго періода, авторъ (стр. 66) замѣчаетъ, что человекъ сначала называлъ Бога Елогимъ т. е. *совокупностьъ всѣхъ силъ*. Таково, по словамъ его, *первое названіе Бога въ Библии*. Какихъ силъ, — не опредѣлено. Если силъ міровыхъ, физическихъ, то это будетъ религіозный натурализмъ или пантеизмъ. Эта неопредѣленность въ понятіи Елогимъ можетъ служить поводомъ къ сближенію воззрѣній автора съ тѣми раціоналистическими мнѣніями, по которымъ имя «Елогимъ» въ Ветхомъ Заветѣ дѣйствительно, будто бы, по своему значенію не отличается отъ языческаго воззрѣнія на Божество и служитъ остаткомъ древнихъ политеистическихъ вѣрованій, общихъ всѣмъ народамъ древности, которыя у Евреевъ съ трудомъ уступали свое

мѣсто новымъ, Моисеемъ сообщеннымъ понятіямъ о Богѣ (Иегова). Точно также не вполне точно и вѣрно воззрѣніе автора относительно вѣры въ безсмертіе въ патриархальный періодъ. «Будущая жизнь для патриарховъ, по его словамъ (стр. 67 и 68), была покрыта тьмою, разсвѣнія которой онъ ждалъ отъ сѣмени жены; Иова мучитъ неизвѣстность будущаго. Для патриарховъ смерть была порогомъ преисподней,—этого подземнаго обиталища, гдѣ блуждали тѣни.» То правда, что идея безсмертія въ Ветхомъ Завѣтѣ раскрывалась постепенно въ томъ отношеніи, что постепенно уяснялись для ветхозавѣтнаго человѣка свойства будущей загробной жизни, какъ жизни духовной, противоположной жизни чувственнаго міра. Но сказать, что относительно будущей жизни, т. е. относительно того, что жизнь по смерти не прекращается, патриархи *сомнѣвались*, значило бы сказать неправду. Тотъ взглядъ, что въ первыхъ, по времени, книгахъ Ветхаго Завѣта нѣтъ ученія о безсмертіи, далеко не новъ,—его держались еще Саддукеи, принимавшіе только Моисеево пятокнижіе и отвергавшіе воскресеніе, но отвѣтъ на это имъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ новѣйшимъ рационалистамъ держащимся того же взгляда—данъ самимъ Спасителемъ, по словамъ котораго патриархи вѣровали въ безсмертіе уже потому, что Бога называли Богомъ своихъ умершихъ предковъ: ибо нѣсть Богъ Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ (Моис. 22, 23). Не нужно къ этому прибавлять еще, что дѣйствительность безсмертія для патриархальнаго человѣка подтверждалась и уяснялась живымъ нагляднымъ фактомъ преложенія Эноха отъ земли на небо (Быт. 5, 24). Въ связи съ этимъ неточнымъ взглядомъ на вѣру въ безсмертіе у патриарховъ стоитъ и замѣчаніе автора въ исторіи Анны, матери Самуила, о томъ, что она была первою ясною истолковательницею вѣры въ безсмертіе въ Ветхомъ Завѣтѣ (стр. 149). Это послѣднее замѣчаніе тѣмъ болѣе произвольно, что въ пѣсни Анны, которую приводитъ авторъ, нѣтъ слова о безсмертіи собственно. Выраженія «Иегова умерщвляетъ, и оживляетъ, низводитъ въ шеоль и возводитъ» изображаютъ могущество Божества. Говоря о Деборѣ и ея пѣсни по пораженіи врага—авторъ замѣчаетъ: «смѣсь Божественнаго вдохновенія и человѣческой страсти дѣлаетъ изъ гимна Деборы одну изъ самыхъ характерическихъ пѣсней, которая въ пѣвицѣ указываетъ и ея человѣчность и то, что она орудіе

Бога». Допускать смѣшеніе Божественнаго вдохновенія съ проявленіями человѣческой *страсти* едвали возможно. Мысль автора, очевидно, требовала инаго выраженія. Рассказъ о вызовѣ Сауломъ чрезъ Аэндорскую волшебницу тѣни Самуила авторъ дополняетъ слѣдующимъ примѣчаніемъ: «Аэндорская волшебница напоминаетъ намъ современныхъ спиритовъ. Дѣйствительности явленій у спиритовъ отвергать нельзя, но они зависятъ отъ расположеній выдающихъ, имѣютъ чисто субъективный характеръ. Таково явленіе Саулу Самуила.» Не понятно, что хочетъ сказать авторъ. Если видѣнія спиритовъ имѣютъ чисто субъективный характеръ, то и дѣйствительности видѣній нѣтъ у нихъ,—это обманъ чувствъ, извѣстнымъ образомъ настроенныхъ. Съ другой стороны, если видѣніе Самуиловой тѣни было явленіемъ субъективнаго характера, то какъ объяснить сбывшееся предсказаніе, полученное отъ тѣни Самуила, о смерти Саула и сыновъ его на другой же день? По меньшей мѣрѣ это замѣчаніе излишне. Совершенно напрасно также авторъ въ рассказѣ о воспитаніи Моисея въ Египтѣ въ объясненіе библейскаго замѣчанія, что онъ наученъ былъ египетской мудрости, высказываетъ мысль, что Моисей слышалъ или могъ слышать имя Единаго Верховнаго Бога отъ жрецовъ Египта, у которыхъ сохранялось еще это понятіе и которые научили народъ почитать Его подъ символомъ солнца—Ра, какъ бы давая поводъ думать, что понятіе объ истинномъ Богѣ отчасти заимствовано Моисеемъ и изъ египетской философіи. Напрасно это тѣмъ болѣе, что самъ же авторъ далѣе говоритъ, что Евреи и въ Египтѣ чтити истиннаго Бога и что самое названіе: «Іохаведа» матери Моисея—указываетъ на имя Іеговы. Подобная мысль, до нынѣ высказываемая въ западной Богословской литературѣ—есть остатокъ стараго раціоналистическаго взгляда касательно того, будто Моисей вынесъ понятіе Іеговы изъ египетскихъ мистерій, адептомъ которыхъ былъ во время пребыванія своего при дворѣ Фараона. Взглядъ этотъ, господствовавшій въ концѣ 18-го и началѣ 19-го столѣтія, поэтически изложенъ и въ извѣстной статьѣ Шиллера: «посольство Моисея» (*Sendung Mosis*) Въ то время при недостаточномъ еще изученіи исторіи древнихъ религій находили понятіе Іегова даже въ имени египетскаго бога луны (*Joh*), одного изъ 8-ми низшихъ божествъ, неимѣющихъ ничего общаго съ понятіемъ о единомъ

Богъ. Нынѣ въ самой наукѣ взглядъ этотъ уже теряетъ значеніе. Мистеріи, о которыхъ мы знаемъ только отъ неоплатоническихъ философовъ Ямвлиха и Порфирія, — были явленіемъ позднѣйшимъ въ исторіи религій древняго міра и едва ли вѣрно то, будто еще во времена Моисея жрецы Египта держались болѣе возвышенныхъ понятій о Богѣ, чѣмъ какія проповѣдывали народу. Съ другой стороны если и было у египетскихъ жрецовъ понятіе о Богѣ Верховномъ, Единомъ, то оно было привязано не къ идеѣ бога солнца—Ра, какъ предполагаетъ авторъ. Верховное Божество въ Египтѣ (единое, нераздѣлимое), имѣвшее, впрочемъ, пантеистическій характеръ, называлось Амунъ—или Аммонъ, что значило: «тайна, сокровенное». Это понятіе Верховнаго Божества въполнѣ отвѣчало и общему таинственному, символическому характеру Египетской религій съ ея сфинксами и гіероглифическимъ письмомъ. Богъ солнца—Ра есть богъ втораго, низшаго порядка египетскихъ божествъ.

Что касается до изложенія, то оно живо и стройно, но иногда излишне искусственно и напыщенно. Таковы наприм. слѣдующія фразы: на стр. 3., «человѣкъ въ своей помощницѣ узналъ то святое дыханіе, которое одушевляло его самого». «Свои благодарственные клики они (Евреи) выразили въ пѣсняхъ къ Богу, вылившейся изъ шести сотъ тысячъ грудей кажимъ-то стремительнымъ, порывчатымъ потокомъ.» «Руфь моавитянка дѣлается *суконъ*, который, привившись къ стволу Іудину, произведетъ вѣтвь» и т. д. (стр. 138). На русскомъ эта послѣдняя фраза не отличается красотою. Самый языкъ и выраженія по мѣстамъ не совсѣмъ правильны. Вотъ примѣры такихъ неправильностей: «Богъ не хотѣлъ господствовать *надъ ничѣмъ*» (рѣчь идетъ о состореніи міра стр. 2). «Пропади у ней значительная сумма денегъ» (стр. 109) оборотъ вульгарный—вмѣсто: пропала. Она (Деворра) *проваживаетъ* его (Сисару) въ високъ (стр. 118). Давидъ, обладавшій искусствомъ играть *на цули* (стр. 150). Она *омочаетъ* свои губы въ вино (стр. 196). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ авторъ употребляетъ слова и выраженія неупотребительныя въ русскомъ языкѣ. Нѣкоторыя изъ этихъ словъ и выраженій носятъ на себѣ явные слѣды перевода съ иностраннаго (французскаго). Такъ авторъ почти постоянно употребляетъ слово «фамилія» вмѣсто «семейство». Таковы же вы-

раженія его *потомица, материнство* (maternité). Такова цѣлая фраза: «исптанія преодолевають, не уклоняясь отъ нихъ, а подчиняясь имъ» — оборотъ французскій. Наконецъ есть нѣсколько выражений, не отвѣчающихъ достоинству предмета рѣчи: таковы выраженія: Господь, *угадывая* тайную скорбь неплодной супруги (13 стр.); Господь *угадалъ* эту улыбку (Сарры) ст. 18.

Въ виду изложенныхъ научныхъ достоинствъ сочиненія протоіерея Кустодіева, особенно же живости и характерности его рассказовъ изъ Библейской исторіи, сопровождаемыхъ поясненіемъ быта евреевъ на основаніи этнографическихъ свѣдѣній, Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ допустить приобрѣтеніе этого сочиненія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ съ тѣмъ, однакожь, чтобы преподаватели при пользованіи имъ имѣли въ виду указанныя замѣчанія о недостаткахъ книги, особенно относительно неточныхъ мыслей и одностороннихъ взглядовъ, а самъ авторъ озаботился при новомъ изданіи книги исправить эти недостатки.

## Х ВЫСОЧАЙШЕ — УТВЕРЖДЕННАЯ ИНСТРУКЦІЯ ИНСПЕКТОРАМЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ \*).

### Глава IV.

О внѣшнемъ и внутреннемъ благоустройствѣ училищъ, равно и о матеріальномъ обезпеченіи какъ сихъ училищъ, такъ и учителей въ нихъ.

§ 26. Обозрѣвая училищныя зданія, инспекторъ заботится, чтобы какъ внѣшнее, такъ и въ особенности внутреннее устройство ихъ соотвѣтствовало, по возможности, ихъ назначенію не только въ учебномъ, но и въ гигиеническомъ отношеніи, соображаясь при этомъ со средствами сихъ училищъ, въ особенности училищъ, содержимыхъ частными лицами. § 27.

(\* ) Окончаніе. — См. № 4.

Онъ обращаетъ вниманіе на то, чтобы въ каждомъ училищѣ, содержимомъ при участіи казны, была ведена опись училищному имуществу, съ обозначеніемъ, когда и откуда какая вещь поступила и по возможности съ указаніемъ стоимости ея. § 28. По предмету матеріальнаго обезпеченія училищъ, инспекторъ удостовѣряется, достаточно ли таковое для удовлетворенія необходимымъ училищнымъ потребностямъ. § 29. Инспекторъ обращаетъ также вниманіе на нужды тѣхъ начальныхъ народныхъ училищъ, которыя содержатся духовенствомъ, земствомъ, сельскими обществами и частными лицами; въ случаѣ усмотрѣнныхъ въ этомъ отношеніи недостатковъ, инспекторъ обращается къ учредителямъ съ ходатайствомъ о необходимомъ пособіи. § 30. При затруднительности отпуска на нуждающіяся училища постоянного ежегоднаго увеличенія ихъ содержанія, обязанность инспектора должна преимущественно состоять въ испрошеніи имъ, на покрытіе наиболѣе существенныхъ нуждъ, единовременныхъ денежныхъ пособій изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія. § 31. На училища, содержимыя министерствомъ народнаго просвѣщенія, инспекторъ испрашиваетъ пособія только въ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда, напримѣръ, то или другое изъ этихъ училищъ подверглось какому либо неожиданному бѣдствію, пожару и т. п., или когда, съ теченіемъ времени, оно пришло въ такое положеніе, при которомъ не можетъ долѣе удовлетворять своему назначенію, безъ неотлагательной помощи со стороны правительства. О такихъ пособіяхъ инспекторъ представляетъ непосредственно попечителю учебнаго округа. § 32. О пособіяхъ же училищамъ, подчиненнымъ дѣйствию положенія 14 іюля 1864 г., инспекторъ предварительно вноситъ на обсужденіе уѣзднаго училищнаго совѣта, по принадлежности, для представленія о томъ губернскому совѣту, причемъ указываетъ какъ на положеніе и нужды училищъ, коимъ испрашиваетъ вспомошествованіе, такъ и на обстоятельства, могущія служить разясненіемъ или подтвержденіемъ его ходатайства, какъ то: время существованія тѣхъ училищъ, получаемое ими содержаніе, число учащихся, степень приносимой ими пользы и размѣръ пособія, въ коемъ они нуждаются. По признаніи затѣмъ губернскимъ училищнымъ совѣтомъ доводовъ инспектора уважительными, сей послѣдній представляетъ о томъ попечителю учебнаго округа,

съ приложеніемъ копій съ постановленій губернскаго училищнаго совѣта. § 33. Послѣднимъ срокомъ для такихъ представленій со стороны инспектора народныхъ училищъ попечителю учебнаго округа назначается 1 іюня каждаго года.

§ 84. Независимо отъ поименованныхъ ходатайствъ, въ виду того, что нѣкоторыя училища, вслѣдствіе непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, могутъ иногда нуждаться въ безотлагательномъ пособіи, безъ котораго самая дѣятельность ихъ можетъ приостановиться, инспектору предоставляется въ непосредственное его распоряженіе ежегодно до 300 р. изъ суммъ, ассигнуемыхъ на народныя училища министерству народнаго просвѣщенія, каковыя деньги онъ и получаетъ по мѣрѣ необходимости, по собственнымъ требованіямъ, изъ подлежащаго казначейства. О расходахъ изъ этой суммы онъ доноситъ попечителю учебнаго округа, съ надлежащими объясненіями.

§ 35. При опредѣленіи размѣра единовременныхъ пособій учителямъ, инспекторъ принимаетъ въ соображеніе не только степень усердія этихъ учителей, но и другія прикосновенныя обстоятельства, какъ-то продолжительность службы, многочисленность или болѣзни семейства и т. п. Порядокъ ходатайствъ тотъ же, какой установленъ для испрошенія пособій училищамъ въ §§ 31, 32 и 33.

§ 36. Инспекторъ можетъ также ходатайствовать предъ губернскимъ училищнымъ совѣтомъ, вышеуказаннымъ порядкомъ, о производствѣ срочныхъ денежныхъ выдачъ тѣмъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, которые, предназначаясь въ священнослужители, будутъ предварительно избраны въ должности учителей начальныхъ народныхъ училищъ, содержимыхъ на счетъ земства и общества, съ тѣмъ, чтобы выдачи эти производились означеннымъ воспитанникамъ ежемѣсячно, въ положенномъ размѣрѣ, за все время исправленія ими учительскихъ обязанностей, впредь до опредѣленія на мѣста священнослужителей.

§ 37. Учебныя руководства, пособія и книги для чтенія, присылаемыя для безмезднаго снабженія ими начальныхъ народныхъ училищъ, инспекторъ, по своему усмотрѣнію, распредѣляетъ между тѣми училищами, которыхъ учебно-вспомогательныя учрежденія наиболѣе нуждаются въ пополненіи, рассылая ихъ: въ училища, непосредственно его наблюденію подчиненныя, — прямо отъ себя, въ прочія же — по соглашенію и чрезъ посредство губернскаго училищнаго совѣ-

та. *Примѣчаніе.* Инспектору предоставляется, если онъ признаетъ нужнымъ, заблаговременно доводить до свѣдѣнія попечителя округа о томъ, какія книги и учебныя пособія, по его соображеніямъ, могутъ преимущественно потребоваться для тѣхъ или другихъ училищъ, а попечитель сообщаетъ о семъ министерству. § 38. Инспекторъ заботится, чтобы при училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и подчиненныхъ училищнымъ совѣтамъ, избирались, согласно существующимъ постановленіямъ, изъ лицъ, пользующихся довѣріемъ общества и могущихъ оказать училищамъ какъ нравственную, такъ и матеріальную поддержку: въ первыхъ почетные блюстители, а въ послѣднихъ попечители и попечительницы. § 39. О лицахъ, особенно содѣйствующихъ пруспѣванію училищъ, инспекторъ можетъ входить съ надлежащими, куда слѣдуетъ, представленіями, испрашивая имъ соотвѣтствующія по заслугамъ вознагражденія.

## Глава V.

### Объ открытіи, распространеніи, перемѣщеніи и закрытіи училищъ.

§ 40. Кромѣ надзора за существующими уже училищами, инспекторы обязаны прилагать стараніе и къ открытію новыхъ училищъ, преимущественно въ такихъ селеніяхъ, гдѣ по мѣстнымъ или административнымъ соображеніямъ, усматривается въ нихъ настоятельная потребность. § 41. Съ этою цѣлію они вступаютъ въ предварительныя сношенія съ представителями земства и мѣстными городскими и сельскими обществами, стараясь при томъ склонить ихъ къ принятію на себя полного обезпеченія училищъ необходимымъ содержаніемъ. По объявленіи земствомъ или мѣстнымъ городскимъ и сельскимъ обществомъ согласія на такое открытіе училища, съ полнымъ отъ себя содержаніемъ, дальнѣйшее участіе въ томъ инспекторовъ опредѣляется положеніемъ 14 іюля 1864 года и настоящею инструкціею. § 42. Если бы, по обстоятельствамъ, не оказалось возможности устроить новыя училища вполнѣ на общественныя средства, инспекторъ ходатайствуетъ предъ попечителемъ округа о назначеніи этимъ учи-

лицамъ постояннаго или временнаго воспособленія изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія. § 43. Если бы въ какомъ либо изъ многочисленныхъ селеній, гдѣ уже есть начальныя училища съ значительнымъ числомъ учениковъ и гдѣ стремленіе къ ученію замѣтно обнаруживается, учрежденіе особыхъ новыхъ училищъ, даже съ воспособленіемъ отъ правительства, оказалось по чему либо неудобноисполнимымъ, — инспекторъ заботится, на основаніи ближайшихъ соображеній, или объ открытіи при существующихъ училищахъ параллельныхъ отдѣленій, или объ увѣличеніи въ нихъ числа классовъ до двухъ, стараясь, чтобы расходы на такое распространеніе училища общество приняло на свой счетъ. § 44. Относительно открытія двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, инспекторъ руководствуется особою отъ министерства инструкціею, собственно для этихъ училищъ назначенною. § 45. Приговоры сельскихъ обществъ объ открытіи или распространеніи указанныхъ въ § 44 училищъ, съ принятіемъ на свой счетъ издержекъ въ томъ или другомъ размѣрѣ, представляются инспекторомъ попечителю учебнаго округа, въ подлинникахъ, съ подробными объясненіями и соображеніями. § 46. Попеченія инспектора о распространеніи народнаго образованія должны быть также направлены къ тому, чтобы и крестьянскія дѣвочки, по мѣрѣ возможности, получали наставленія въ правилахъ вѣры и необходимое начальное образованіе. Порядокъ учрежденія особыхъ для нихъ училищъ или особыхъ смѣнъ при мужскихъ училищахъ, а равно и дѣйствія по сему предмету инспектора, остается тотъ же, какой указанъ для открытія училищъ для мальчиковъ.

§ 47. Въ случаѣ невозможности учрежденія для дѣвочекъ ни отдѣльныхъ училищъ, ни особыхъ смѣнъ, инспекторъ можетъ допустить и совмѣстное обученіе дѣвочекъ съ мальчиками въ однихъ и тѣхъ же училищахъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій; а) чтобы дѣвочки были не старѣе 12 лѣтъ, и б) чтобы мальчики и дѣвочки помѣщались въ классахъ на разныхъ скамьяхъ. § 48. Какъ въ училищахъ для мальчиковъ, сверхъ обязательныхъ учебныхъ предметовъ, могутъ быть вводимы нѣкоторыя ремесла или мастерства, такъ и въ училищахъ или отдѣленіяхъ для дѣвочекъ можетъ быть введено обученіе рукодѣльямъ, принаровленнымъ къ простому

быту и мѣстнымъ нуждамъ населенія, — на что и должно быть обращено надлежащее вниманіе инспектора. § 49. Инспекторъ, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами и лицами, прилагаетъ попеченіе о томъ, чтобы при училищахъ, гдѣ окажется возможность, были устраиваемы особыя уроки для взрослыхъ поселянъ, стараясь личными убѣжденіями привлечь ихъ къ ученію и ходатайствуя, въ случаѣ успѣха, объ отпускѣ изъ подлежащихъ учрежденій суммъ, необходимыхъ для вознагражденія учителей за такой трудъ ихъ сверхъ прямыхъ обязанностей. § 50. Если бы, вслѣдствіе личнаго удостовѣренія инспектора, оказалось, что то или другое училище, какъ изъ числа учрежденныхъ на средства министерства народнаго просвѣщенія, такъ и изъ содержимыхъ духовнымъ вѣдомствомъ, земствомъ, городскими и сельскими обществами и частными лицами, не удовлетворяетъ своему назначенію въ той мѣстности, гдѣ оно существуетъ, тогда какъ въ другой мѣстности оно могло бы принести болѣе существенную пользу, въ такомъ случаѣ инспекторъ о переводѣ училища входитъ въ непосредственное сношеніе какъ съ училищными совѣтами, такъ и съ подлежащими учрежденіями и лицами, и, по вослѣдованію между обѣими сторонами соглашенія, дѣлаетъ дальнѣйшія по сему предмету распоряженія, примѣнительно къ вышеизложеннымъ указаніямъ. § 51. Такимъ же образомъ поступаетъ инспекторъ въ случаѣ, если бы, по особо уважительнымъ причинамъ, потребовалось и совершенное закрытіе того или другаго училища.

## Глава VI.

О служебныхъ отношеніяхъ инспекторовъ народныхъ училищъ къ разнымъ учрежденіямъ и лицамъ.

§ 52. Инспекторы непосредственно подчиняются попечителю учебнаго округа по принадлежности, къ которому и входятъ съ надлежащими представленіями и донесеніями по наблюденію за начальными народными училищами, содержимыми на средства министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и съ отчетами по обзорѣію всѣхъ вообще училищъ. § 53. Во время нахождения въ томъ городѣ, гдѣ имѣетъ пребываніе попечитель, инспекторъ участвуетъ съ правомъ голоса во

всѣхъ засѣданіяхъ попечительскаго совѣта по дѣламъ, касающимся начальныхъ народныхъ училищъ. § 54. По наблюденію за народными училищами, подлежащими дѣйствию Высочайше утвержденнаго 14 іюля 1864 г. положенія о народныхъ училищахъ, инспекторъ находится въ ближайшихъ отношеніяхъ къ губернскому училищному совѣту, на разсмотрѣніе котораго и вноситъ отчеты объ обзорѣни училищъ сего разряда. § 55. Присутствуя въ засѣданіяхъ губернскаго училищнаго совѣта, онъ принимаетъ дѣятельное участіе во всѣхъ его занятіяхъ и имѣетъ постоянное наблюденіе за теченіемъ дѣлопроизводства въ означенномъ совѣтѣ. § 56. Если бы въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ, по какому либо вопросу, возникло разногласіе между инспекторомъ народныхъ училищъ и прочими членами совѣта, и инспекторъ не призналъ бы для себя возможнымъ согласиться съ общимъ рѣшеніемъ, то дѣло препровождается на разсмотрѣніе попечителя учебнаго округа, котораго заключеніе, съ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла, представляется затѣмъ совѣтомъ на разрѣшеніе министерства народнаго просвѣщенія. *Примѣчаніе.* Такъ какъ въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ могутъ быть возбуждаемы въ отношеніи народныхъ училищъ, вопросы по хозяйственной части, какъ на примѣръ: изысканіе средствъ къ обезпеченію училищъ, постройкѣ и найму помѣщеній для нихъ, учрежденіе надзора со стороны земства за употребленіемъ по назначенію выдаваемыхъ имъ на содержаніе училищъ суммъ и по другимъ экономическимъ предметамъ, не относящимся до учебной части, то въ подобныхъ случаяхъ возникшее разногласіе должно подлежать обсужденію и окончательному разрѣшенію, по соглашенію вѣдомствъ министерства народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ. § 57. Во время нахождения въ уѣздныхъ городахъ, въ которыхъ существуютъ уѣздные училищные совѣты, инспекторъ присутствуетъ въ засѣданіяхъ сихъ послѣднихъ съ тѣмъ же значеніемъ, какое присвоивается ему въ губернскихъ совѣтахъ. § 58. Въ случаѣ надобности, инспекторъ, по соглашенію съ предсѣдателемъ уѣзднаго училищнаго совѣта, можетъ пригласить членовъ онаго въ экстраординарное засѣданіе и предлагать имъ на обсужденіе, устно или письменно, свои наблюденія, собранныя во время осмотра училищъ, и мѣры, признаваемыя имъ полезными для устраненія тѣхъ или другихъ замѣченныхъ имъ

недостатковъ. Въ случаѣ несогласія съ нимъ большинства членовъ совѣта, онъ имѣетъ право записать свое мнѣніе въ журналъ, для представленія на усмотрѣніе губернскаго училищнаго совѣта. § 59. Всѣ преподаватели начальныхъ народныхъ училищъ состоятъ въ учебномъ отношеніи подъ ближайшимъ надзоромъ инспектора. § 60. Инспектору предоставляется также осматривать учительскія семинаріи, учительскіе школы и педагогическіе курсы, во время нахождения его въ той мѣстности, гдѣ таковыя существуютъ. Съ этою цѣлію онъ можетъ присутствовать въ засѣданіяхъ совѣтовъ сихъ семинарій, школъ и курсовъ, и сообщать имъ свои соображенія, на основаніи наблюденій и опыта. § 61. Равнымъ образомъ, инспекторъ можетъ присутствовать, съ правомъ голоса, въ испытательныхъ комитетахъ и педагогическихъ совѣтахъ гимназій, прогимназій и уѣздныхъ училищахъ, когда въ нихъ производятся испытанія на званія учителей начальныхъ народныхъ училищъ. § 62. Въ случаѣ учрежденія съѣздовъ народныхъ учителей, на инспектора возлагается какъ наблюденіе за ихъ дѣйствіями, такъ и сообщеніе имъ надлежащихъ совѣтовъ, указаній и наставленій. § 63. Со всѣми уѣздными учрежденіями и должностными лицами, а также съ частными лицами, инспекторъ по дѣламъ, касающимся народныхъ училищъ входитъ въ прамыя сношенія или лично, или письменно, по своему усмотрѣнію. По предметамъ, требующимъ участіе высшихъ административныхъ учрежденій или лицъ, инспекторъ входитъ съ своими соображеніями къ попечителю учебнаго округа, или въ губернской училищный совѣтъ, по принадлежности, отъ которыхъ уже зависитъ дальнѣйшее движеніе и направленіе дѣла. § 64. Въ случаѣ продолжительной болѣзни инспектора или отсутствія его по давнему ему отпуску, должность его поручается попечителемъ одному изъ училищныхъ чиновниковъ ввѣреннаго ему округа, съ доведеніемъ о семъ до свѣдѣнія министра народнаго просвѣщенія.

## Глава VII.

### О порядкѣ дѣлопроизводства и отчетности.

§ 65. Инспекторы народныхъ училищъ, имѣютъ казенную печать съ гербомъ губерніи по принадлежности и съ надписью:

• Инспектора народных училищ такой то губернии;» отправляемые ими за этою печатью казенные пакеты и посылки принимаются въ почтовыхъ конторахъ на общихъ основаніяхъ, наравнѣ съ прочими учебными учрежденіями министерства народнаго просвѣщенія. § 66. Переписка по дѣламъ начальныхъ народныхъ училищъ порученныхъ, на основаніи сей инструкции, наблюденію инспекторовъ народныхъ училищъ, производится на суммы, назначенныя имъ по штату на канцелярскіе припасы. § 67. Назначенное имъ содержаніе они получаютъ изъ мѣстныхъ казначействъ, по собственнымъ ихъ требованіямъ, согласно съ существующими постановленіями. § 68. Инспекторъ наблюдаетъ, чтобы и въ тѣхъ училищахъ, которыя содержатся на счетъ православнаго духовнаго вѣдомства, земства, городскихъ и сельскихъ обществъ или частныхъ лицъ, назначенныя для нихъ суммы поступали и расходовались въ надлежащей исправности, доводя о всѣхъ отступленіяхъ до свѣдѣнія подлежащихъ учреждений и лицъ. § 69. За каждый истекшій гражданскій годъ инспекторъ представляетъ попечителю учебнаго округа, по плану, утвержденному министромъ народнаго просвѣщенія, отчетъ о состояніи всѣхъ вообще училищъ губерніи, съ приложеніемъ подробной вѣдомости, также по формѣ утвержденной министромъ. Срокомъ для представленія такого отчета и вѣдомости назначается 15 февраля, дабы они къ 1 марта могли быть представлены въ министерство народнаго просвѣщенія. Подобные же отчеты и вѣдомости собственно объ училищахъ, подчиненныхъ дѣйствию положенія 14 іюля 1864 г., инспекторъ одновременно вноситъ и въ губернской училищный совѣтъ.

## II. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

### Открытіе попечительства.

*Притоворъ прихожанъ алексн. у. с. Баршевки Гергіевской ц. — 1871 г. февраля 21 дня мы нижеподписавшіеся алексн. п одоев. уѣздовъ села Баршевки Гергіевской церкви*

прихожане единодушно изъявили желаніе открыть при приходской церкви приходское попечительство, для чего, призвавъ Бога на помощь и выслушавъ отъ священника Высочайше утвержденныя о попечительствахъ правила, приступили на основаніи ихъ и къ самому открытію попечительства. Предсѣдателемъ попечительства единогласно избрали прихода нашего помѣщика коллежскаго регистратора Михаила Михайловича Филимонова. Непремѣнными членами по положенію будутъ: свящ. Симеонъ Богдановъ, церк. староста крест. Ивапъ Тарасовъ и старшины: алексин. уѣзда с. Паньковичъ крест. Адрианъ Михайловъ и одоев. уѣзда с. Бабошина крест. Дмитрій Семеновъ. Временными членами избрали надворнаго совѣтника Льва Михайловича Михайловскаго, крестьянъ села Баршовки: сельскаго старосту Петра Иванова, Павла Ѳедосѣева, Ѳедора Давыдова, Ивана Николаева, Пантелея Ѳедорова; дер. Мерлиновки: Бориса Тимоѳеева, Ивана Михайлова; дер. Наталинки крестьянъ Акіма Аѳанасьева, Гавріила Карпова; сельца Брусова отставнаго подпоручика Ивана Васильевича Соколова, крестьянина Зиновія Емельянова; дер. Комаревки сельскаго старосту Ѳедота Сидорова, Григорія Дматріева; сельца Сельхова крестьянъ: Александра Ѳерапонтова, Ивана Алексѣева; дер. Нефедовой крестьянъ: Петра Стенанова, Ѳедора Евдокимова, Игната Евдокимова, сельца Сластникова крестьянъ: Ивана Сидорова, Павла Карпова, Ермила Иванова, Адриана Лаврентіева, и сельца Кадушенки крестьянъ: Ѳедота Карпова и Андрея Парѳенова, — какъ людей добросовѣстныхъ и благопадежныхъ. Срокъ службы избранныхъ нами лицъ полагаемъ трехлѣтній. При этомъ мы желаемъ, чтобы члены попечительства, хотя однажды въ мѣсяць, по усмотрѣнію предсѣдателя, собирались для своихъ совѣщаній и занятій, а мы съ своей стороны, на сколько средства будутъ позволять, обязуемся всѣ постановленія попечительства, клонящіяся къ пользѣ нашего храма, духовенства и прихода, исполнять безпрекословно. Приговоръ сей подписанъ 30 лицами и 29 декабря 1871 г. утвержденъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства: «Приговоръ сей утверждается. Господь да благословитъ успѣхомъ дѣятельность предсѣдателя и членовъ новооткрытаго попечительства».

— Приговоръ прихожанъ бѣлев. у. с. Лабодина Успенской ц. — 1871 г. декабря 9 дня, мы нижеподписавшіеся, бѣлев

скаго уѣзда села Лабодина Успенской ц. приходскіе люди по предварительномъ извѣщеніи приходскаго своего свящ. Василія Троицкаго, повѣстками чрезъ г. посредника приходскаго помѣщика Владиміра Петровича Жданова, собравшись въ приходскомъ храмѣ своемъ и послѣ совершенія литургіи, выслушавъ отъ священника предложеніе, неоднократно уже отъ него слышавшіе, объ открытіи при церкви нашей попечительства, изъявили полную готовность на сіе открытіе и въ то же время по отслуженіи пастыремъ нашимъ молебствія, согласно Высочайше утвержденному Положенію приступили къ избранію предсѣдателя и членовъ попечительства и единогласно избрали: предсѣдателемъ прихожанина капитанъ лейтенанта Владиміра Петровича Жданова; непремѣнными членами, согласно Положенію ст. 2-й, должны быть: приходскій свящ. Василій Иван. Троицкій, церк. староста крестьянинъ Волосатовскихъ выселокъ Савелій Іакинфіевъ и старшины: Лиховицкой волости Ѳедотъ Сергѣевъ Бѣловъ и Стрѣлецкой волости Алексѣй Матѣевъ Васиковъ; временными членами избрали: коллеж. ассесора Николая Іосифовича Левицкаго-Бунина, бѣлевскаго мѣщанина Никифора Петрова Соловьева и крестьянъ: сельца Самолкова Егора Сергѣева, дер. Таратухиной Дмитрія Васильева, сельца Леонтьева Михаила Тимоѣева, сельца Пронина Никанора Егорова, сельца Ѳединскаго Козму Ѳедорова, дер. Мочилокъ Тихона Петрова и дер. Петровой Гавріила Лукьянова. Избравъ членами попечительства означенныхъ людей, какъ заслуживающихъ полного довѣрія своимъ благоразуміемъ и честностью, срокъ службы назначаемъ имъ трехлѣтній. Мы же съ своей стороны обязуемся безпрекословно принимать и исполнять всѣ постановленія попечительства. И такъ какъ приходскій деревянный нашъ храмъ по долговременности своего существованія пришелъ въ такую ветхость, что по увѣренію г. архитектора Бочарникова, который свидѣтельствовалъ его въ нынѣшнемъ году, угрожаетъ неминуемою опасностію къ дальнѣйшему въ немъ богослуженію, то мы и поручаемъ имъ прежде всего озоботиться исправленіемъ ветхостей храма, угрожающихъ опасностію, или вмѣсто онаго деревяннаго немедленно просить разрѣшеніе къ возведенію новаго каменнаго храма съ пособіемъ церковной суммы, хранящейся въ разныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ. При семъ присовокупляемъ, что составленный нами приговоръ

3 октября 1869 г. о томъ, что при построении новаго храма весь потр. бный на оный матеріалъ мы обязуемся доставлять безвозмездно, мы подтверждаемъ. Утверждая подписомъ сей приговоръ нашъ повергаемъ на благоусмотрѣніе архипастыря нашего Преосвященнѣйшаго епископа Никандра и просимъ Его Святительскаго благословенія на это наше начинаніе. — Приговоръ сей подписанъ 149 лицами, и 21 января 1872 г. утвержденъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства: «Приговоръ сей утверждается. Молитвенно призывая благословеніе Божіе на предсѣдателя и членовъ новооткрытаго попечительства, сердечно имъ желаю успѣшной дѣятельности въ благоустройеніи своего приходскаго храма и во всемъ, что касается благосостоянія ихъ прихода».

— *Приговоръ прихожанъ бѣлев. у. с. Бакина Златоустовской ц.* — 1872 г. января 1 дня, мы, нижеподписавшіеся, тульской губерніи, бѣлевскаго у. с. Бакина Златоустовской ц. приходскіе люди, по выслушаніи божественной литургіи и благодарнаго Господу Богу молебствія на сей день положеннаго, при полномъ нашемъ собраніи, съ великимъ усердіемъ изъявляемъ полное свое желаніе на открытіе попечительства при приходскомъ своемъ храмѣ, и обязуемся мы всякія необходимо нужныя дѣла и постановленія попечительства исполнять въ точности безъ всякаго прекословія. А потому единодушно мы всѣ избираемъ предсѣдателемъ попечительства приходскаго нашего помѣщика, сельца Шишкина, капитана Виктора Викентьевича Тапор-Робчинскаго, непремѣнными членами: приходскаго свящ. Петра Фурсова, церк. старосту тульскаго мѣщан. Григорія Алексѣева Герасимова и волостнаго старшину Ѳедота Сергѣева Бѣлова. Временными членами: землевладельца—крестьянина сельца Шишкина Константина Иванова, бѣлевскаго купческаго брата Ѳеодора Титова, крестьянъ с. Бакина: сельскаго старосту Ѳеодора Иванова, Илью Яковлева; сельца Карпова крестьянъ: сельскаго старосту Егора Ѳеодорова, Максима Епифанова, Михаила Матѣева; дер. Прокиной крестьянъ: сельскаго старосту Филиппа Никифорова, Сергея Иванова, Петра Ѳеодорова; сельца Шишкина крестьянъ: сельскаго старосту Гавріила Антонова, Якова Максимова, Евдокима Аванасьева, Тимоѣя Степанова; дер. Моршукowej крестьянъ: сельскаго старосту Леона Иванова, Арефія Иванова. Всѣхъ вышеозначенныхъ членовъ избираемъ, какъ бла-

гонадежныхъ и добросовѣстныхъ людей въ нашемъ приходѣ. Срокъ службы временнымъ членамъ опредѣляемъ трехъ-лѣтній. — Приговоръ сей подписанъ 46 лицами и 21 января 1872 г. утвержденъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства: «Приговоръ сей утверждается. Именемъ Божиимъ благословляю предсѣдателя и членовъ попечительства на благоую и благоуспѣшную дѣятельность въ пользу храма и прихода».

— *Присвоєрз прихожанъ черн. у. с. Алексѣевскаго Покровской ц.* — 1871 г. ноября 28 дня, мы, нижеподпис. чернскаго у. с. Алексѣевскаго Покровской церкви, прихожане, выслушавъ отъ приходскаго нашего священника предложеніе касательно устройства приходскаго попечительства и предстоящей въ настоящее время необходимости такихъ попечительствъ, хотя и прежде этого мы нѣсколько разъ были извѣщены объ этомъ нашимъ священникомъ, а также пользы и выгоды, ожидаемыхъ отъ нихъ, съ истиннымъ сочувствіемъ, соревнуя волѣ Благопопечительнаго Монарха, согласно Высочайше утвержденному Полженію, изъявили согласіе открыть при своей церкви приходское попечительство, и въ то же время, по совершеніи священникомъ нашимъ Господу Богу молебствія о ниспосланіи на начатіе благаго дѣла благословенія, приступили къ избранію предсѣдателя и членовъ. 1) Въ началѣ, по единодушному желанію, предсѣдателемъ попечительства избрали помѣщика прихода нашего гвардіи подпоручика Илюдора Андреевича Долинино-Иванскаго; 2) непремѣнными членами избрали: сваяц. Ипполита Ипполит. Сахарова, волостныхъ старшинъ чернскаго уѣзда малоскуратовской волости: крестьянина Ивака Наумова Соболева, бѣлев. уѣзда лучанской волости крестьянина Парфена Семенова и церк. старосту; 3) временными членами: чернскаго купца Илью Кипріанова Руднева, управляющаго имѣніемъ г. Чебышева, крестьянина бѣлевскаго у. с. Жиморина Семена Иванова Буробина, бѣлевскаго уѣзда сельца Черемошекъ крестьянъ собств., Василия и Петра Плюшкиныхъ, и Филиппа Флорова и чернскаго уѣзда крест. собств.: сельца Федулова Василия Коровкина и Якова Сафонова, дер. Хомяковки Вукола Васина, Абросима Романова, Илью Картелова и Семена Жучкина, и дер. Федуловскихъ выселокъ Федора Александровскаго; и врем. обяз. крест. с. Алексѣевскаго Павла Чуева и Марка Тимохина, дер. Бутырокъ г. Долинино-Иванскаго Федора Медвѣдева, той же дер.

г. Батвиньевой Герасима Леонова и Θεодора Ладоненкова, дер. Θεодоровки Павла Балаболи а, Дмитрія Архипова и Сергея Родина и дер. Медвѣдокъ Егора Климкина и Герасима Кондратьева—людей добросовѣстныхъ и пользующихся довѣріемъ нашего общества. При чемъ обязались всякое постановленіе, признанное ими нужнымъ и полезнымъ, исполнять безпрекословно. Срокъ службы избраннымъ временнымъ членамъ опредѣляемъ трехлѣтній. Представляя приговоръ сей за подписомъ прихожанъ уполномоченныхъ отъ обществъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Никандру, епископу тульскому и бѣлевскому и кавалеру, всепокорнѣйше испрашиваемъ архипастырскаго благословенія на начинаемое нами дѣло, благоугодное Всемилостивѣйшему Государю, благожелательное заботливому архипастырю и полезное нашему обществу.—Приговоръ подписанъ 38 лицами и 27 декабря 1871 г. утвержденъ слѣд. резолюціею Его Пресвященства: «Приговоръ сей утверждается. Господь да благословитъ новооткрытое попечительство и дѣятельность предсѣдателя и членовъ его».

— *Приговоръ прихожанъ тул. у. с. Горшкова Параскевievской ц.*—1870 г. марта 26 дня, мы, нижеподписав. приходскіе люди тульского уѣзда, денисовской волости, с. Горшкова казенные крестьяне, слышавъ неоднократно отъ нашего священника объясненіе Высочайше утвержденныхъ правилъ о приходскихъ попечительствахъ и убѣдившись въ пользѣ такого учрежденія, нашли нужнымъ и благовременнымъ образованіе такового попечительства при нашей церкви. Приготовленные къ тому напередъ, мы нынѣ, призвавъ Бога въ помощь, всѣ единогласно избрали въ предсѣдатели попечительства нашего приходскаго священника Петра Михайловича Руднева, непремѣнными же членами, согласно правилъ, изложенныхъ въ Положеніи о приходскихъ попечительствахъ, должны быть: мѣстный нашъ волостный старшина денисовской волости и церк. староста нашего с. Горшкова крест. Филиппъ Григорьевъ Намѣстниковъ. Во временные члены изъ среды себя избрали лучшихъ и хорошаго поведенія крестьянъ, заслуживающихъ нашего общаго довѣрія, а именно: Θεодора Семенова Царева, Василия Иванова Вапипа, Никиту Евдокимова, Ивана Петрова Намѣстникова, Антона Козьмина, Дмитрія Θεодорова Мамкона, Никанора Яковлева, Никиту Θεodoro-

ва, Якова Егорова, Ивана Дмитриева Алферова, Феодора Нилова, Ульяна Евсигнѣва, Василия Семенова, Андрея Степанова, Василия Алексѣева, Василия Никифорова, Феодора Никитина, Василия Петрова, Степана Еюмова и Андрея Михайлова. Срокъ избраннымъ лицамъ опредѣляемъ трехлѣтній. Поручая представителямъ попечительства заботиться о благоустройствѣ нашего храма и о всемъ изложенномъ въ правилахъ попечительства, мы съ своей стороны готовы исполнять всякое постановленіе ихъ, призванное полезнымъ и необременительнымъ для насъ. Въ началѣ же такого общепользнаго дѣла, чтобы оно не было только по названію, жертвуемъ 30 р. с. въ распоряженіе попечительства. Поставляя же священнымъ долгомъ, при такомъ начинаніи, искреннее наше желаніе и приговоръ повергнуть на милостивое воззрѣніе нашего Архипастыря, осмѣливаемся испрашивать благословенія на наше дѣло. Приговоръ сей подписанъ 73 лицами и 27 января 1872 г. утвержденъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства: «приговоръ сей утверждается. При благословеніи Божиемъ да будетъ благоуспѣшна дѣятельность предсѣдателя и членовъ попечительства».

---

### III. ОБЪЯВЛЕНІЯ.

#### отъ семинарскихъ правленій.

Въ *вятской* семинаріи, за опредѣленіемъ преподавателя Александра Капачинскаго на должность смотрителя Елабужскаго духовнаго училища, открылась вакансія преподавателя словесности и логики.

При *калужской* семинаріи состоитъ вакантною кафедра психологій, обзора философскихъ ученій и педагогики; для замѣщенія ея правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата.

---

# ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Марта

№ 5.

1872 года.

## ПРОТОІРЕЙ РОДІОНЪ ТИМОВЕЕВИЧЪ ПУТЯТИНЪ И ЕГО КРАТКІЯ ПОУЧЕНІЯ.

Читатели наши, безъ всякаго сомнѣнія, знакомы съ проповѣдническою дѣятельностію Путятина. Имъ извѣстенъ тотъ громаднѣйшій успѣхъ, какой пріобрѣли краткія поученія Путятина,—та популярность, какою пользовались эти поученія изъ конца въ конецъ въ нашемъ отечествѣ. Въ каждой церковной библіотекѣ, у каждаго пастыря церкви, озабоченнаго дѣломъ проповѣди можно встрѣтить «краткія поученія» Путятина. Чтенія изъ этихъ поученій можно послышать въ самомъ отдаленномъ углу Россіи. Поученія эти, какъ извѣстно, пользуются особеннымъ сочувствіемъ простаго народа. Всѣ эти факты ясно говорятъ въ пользу поученій Путятина. Любопытно и поучительно однакожъ узнать—чѣмъ пріобрѣли такую громкую извѣстность поученія Путятина. Для этого необходимо узнать ту среду, въ которой жилъ и дѣйствовалъ проповѣдникъ, тѣ стороны, на которыя онъ обращалъ вниманіе своихъ слушателей, тѣ приемы, какіе онъ употреблялъ для возбужденія вниманія своихъ слушателей, словомъ—изслѣдовать всѣ тѣ условія проповѣднической дѣятельности, плодомъ которыхъ были краткія поученія Путятина. Такія свѣдѣнія, думаемъ, будутъ полезны для нашихъ сельскихъ проповѣдниковъ, желающихъ имѣть успѣхъ между своими слушателями. Но прежде чѣмъ знакомить нашихъ чита-

телей съ характеромъ проповѣдей Путятина, попытаемся возстановить предъ ними образъ этой замѣчательной личности, еще на школьной скамьѣ, обнаружившей въ себѣ задатки великаго народнаго проповѣдника, и потомъ почти въ продолженіе 25 лѣтъ энергически трудившагося для назиданія своей паствы. Къ сожалѣнію, мы имѣемъ очень скудныя свѣдѣнія о жизни Путятина, — они ограничиваются большею частію его послужнымъ спискомъ. Но чего недостаетъ въ этомъ официальномъ документѣ, для опредѣленія обстоятельствъ, подъ влияніемъ которыхъ сложился проповѣдническій талантъ Путятина, то мы дополнимъ рассказами о немъ лицъ, хорошо знавшихъ его.

Родіонъ Тимофеевичъ Путятинъ, сынъ священника рязанской губерніи. По окончаніи курса въ рязанской духовной семинаріи въ 1830 году, онъ поступилъ въ московскую духовную академію, и здѣсь — то, главнымъ образомъ, онъ образовалъ и развилъ свой проповѣдническій талантъ, который посвятилъ потомъ на служеніе простому народу. Товарищи Путятина по академіи рассказываютъ, что онъ особенную любовь питалъ къ евангельскому слову Божию и всегда восторгался простотою, увлекательностію и назидательностію священнаго слова. Читая живыя, проникающія душу и затрогивающія сердце бесѣды Спасителя, Путятинъ говорилъ: «что можетъ быть лучше, проще и назидательнѣе этихъ бесѣдъ; хорошо — бы такъ говорить каждому проповѣднику». (\*) И насколько можетъ человѣческое умѣнье приблизиться къ неподражаемымъ, высокимъ образцамъ слова нашего Божественнаго Учителя, — Путятинъ, какъ мы увидимъ въ послѣдствіи, выполнилъ свою задушевную мысль.... По окончаніи академическаго курса въ 1834 году, 14

---

(\*) Рассказывалъ товарищъ Путятина по академіи, покойный профессоръ тул. семинар. Гавріилъ Петровичъ Успенскій.

августа со степенью магистра, Путятинъ былъ опредѣленъ профессоромъ словесности въ ярославскую духовную семинарію, а въ слѣдующемъ году произведенъ былъ во священники къ одной изъ ярославскихъ градскихъ церквей (\*). Занимаясь дѣлами по семинаріи, какъ профессоръ, о. Путятинъ въ тоже время былъ самымъ ревностнымъ исполнителемъ своихъ обязанностей пастырскихъ. И въ храмѣ, и внѣ храма онъ училъ своихъ прихожанъ, давалъ имъ наставленія и утѣшалъ ихъ въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни. Изданныя имъ самимъ поученія далеко не составляютъ всего того, что произнесено имъ съ церковной кафедры. Онъ говорилъ много и говорилъ не объ однихъ предметахъ христіанской нравственности, которые составляютъ содержаніе большей части изданныхъ поученій Путятина. Онъ одинаково внималъ, какъ постояннымъ нуждамъ и потребностямъ нравственнаго назиданія своихъ прихожанъ, такъ и нуждамъ, вызваннымъ теченіемъ времени, — случайнымъ сплетеніемъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, и каждый частный случай, каждое жизненное, выдающееся изъ ряда обыкновенныхъ, обстоятельство вызывало у Путятина назидательное, проникнутое любовію, слово. Покойный преосв. муромскій Андрей, бывшій инспекторомъ ярославской, а потомъ ректоромъ тульской семинаріи, рассказывалъ, что одно время повторилось въ Рыбнскѣ нѣсколько случаевъ отравленія рыбою. Желая предохранить свою паству отъ несчастныхъ случаевъ отравленія, Путятинъ взшелъ на церковную кафедру и произнесъ проповѣдь «о соленой рыбѣ», начавши ее такъ: «сегодня, слушатели, я буду говорить о соленой рыбѣ». Причина, почему проповѣди Путятина не всѣ, при его жизни, поступили въ печать, та, что онъ,

---

(\*) О. Путятинъ перемѣнилъ нѣсколько церквей и окончилъ жизнь протоіереемъ Спасо-преображенскаго собора.

при выборѣ проповѣдей для печати, былъ слишкомъ строгъ къ себѣ и только тѣ отдавалъ въ печать, которыя были имъ хорошо обдуманы и достаточно обработаны. (\*) Уже послѣ смерти его родственники собрали и издали въ свѣтъ новыя его поученія подъ заглавіемъ «135 краткихъ поученій протоіерея Родіона Путятина».

Пастыре-учительская дѣятельность о. Путятина не ограничивалась одной церковной кафедрой. Онъ училъ и внѣ храма, училъ словомъ и собственнымъ примѣромъ показывалъ, какъ должно осуществлять въ жизни тѣ христіанскія добродѣтели, которыя онъ постоянно внушалъ своимъ слушателямъ. Рыбинскимъ старожиламъ еще памятна энергическая дѣятельность его во время холеры 1848 года, когда онъ цѣлый день съ утра до вечера ходилъ по городскимъ улицамъ со св. дарамъ и напутствовалъ внезапно заболѣвавшій народъ, а потомъ отправлялъ ихъ въ больницу. Покровительствуя несчастнымъ своего прихода, о. Путятишъ не забывалъ и другихъ безпомощныхъ страдальцевъ, лишенныхъ возможности снискивать себѣ пропитаніе собственнымъ трудомъ. Въ 1854 году онъ пожертвовалъ 300 р. с. въ пользу раненыхъ и—семействъ убитыхъ на войнѣ, за что удостоенъ былъ Высочайшей благодарности. Въ исполненіи возлагаемыхъ на него начальствомъ должностей онъ былъ безукоризненно честенъ, и если силы не позволяли ему нести какую нибудь должность, онъ отказывался отъ нея, хотя бы съ нею соединены были для него прямыя выгоды чести или расчеты матеріальные. Такъ, въ 1845 году онъ отказался отъ семинарскихъ должностей, по причинѣ разстройства зрѣнія; въ 1865 году онъ отказался отъ должности благочиннаго, по слабости здоровья,

---

(\*) Нѣкоторыя поученія въ первомъ изданіи были не пропущены въ печать московскою духовною цензурою.

къ крайнему сожалѣнію своего архипастыря. Но несмотря на разстроенное здоровье, которое препятствовало Путятину нести означенныя должности, несмотря на слабость силъ, не позволявшихъ ему очень часто въ послѣдніе два года его жизни даже присутствовать при богослуженіи, у себя дома онъ неутомимо трудился надъ своими проповѣдями, и за немногіе дни до смерти его видѣли работающимъ за писменнымъ столомъ.

Ревность Путятинна къ проповѣданію слова Божія, его примѣрная жизнь, равно какъ и его заслуги, какъ профессора семинаріи, обратили на него вниманіе признательнаго начальства, и онъ рѣдкій годъ не пользовался самыми осязательными выраженіями этого вниманія, состоящими въ повышеніи по службѣ, въ наградахъ и благодарностяхъ. Простота и какая-то особенная, ему только одному свойственная, задумчивость его слова, подкрѣпляемая примѣромъ его собственной жизни, снискали ему любовь и преданность къ нему его прихожанъ: слушатели постоянно тѣсною толпою тѣснились у кафедры, и только слово «аминь» заставляло ихъ уходить на свои мѣста.

Въ 1869 году, 4 ноября о. протоірей Путятинъ скончался, оставивъ по себѣ память лучшаго, если не единственнаго народнаго проповѣдника. Руководясь уваженіемъ къ памяти покойнаго, а также желаніемъ ближе познакомить нашихъ читателей съ его проповѣдническою дѣятельностію, сдѣлаемъ обзоръ его поученій, — сначала вышедшихъ въ свѣтъ при его жизни подъ заглавіемъ: «Полное собраніе краткихъ поученій протоірея Родіона Путятинна», а потомъ коснемся нѣсколько — изданныхъ послѣ его смерти: «135 краткихъ поученій».

Въ исторіи церковной проповѣди у насъ въ Россіи можно указать три періода: проповѣдь подъ вліяніемъ византійскихъ образцовъ, но съ замѣтнымъ народно-русскимъ характеромъ, отъ введенія въ Россію Хри-

стіанства до половини 16 в.; проповѣдь подь вліяніемъ схоластики, съ половини 16 в. до половини 18 и наконецъ проповѣдь относительно самостоятельная съ 18 вѣка. Характеръ проповѣди въ первый періодъ, за многими исключеніями, опредѣляется ея практическимъ, жизненнымъ направленіемъ, ея примѣнимостію къ народному пониманію. Подражаніе византійскимъ образцамъ не было и не могло быть совершенно пассивнымъ. Византійская проповѣдь того времени была бы слишкомъ отвлеченна, слишкомъ высока для того, чтобы доставлять интересъ младенческой, неразвитой русской мысли. Отвлеченныя догматическія и нравственныя истины, которыя составляли господствующее содержаніе византійской проповѣди, показались бы скучны русскому народу; ораторская рѣчь византійскихъ проповѣдей была бы непонятна для непосредственнаго ума русскаго человѣка. Неустройство жизни частной и общественной, слабость вѣры, незнакомство съ обрядовой даже стороною религіи—все это давало другой матеріаль для русской проповѣди, а простой, не снабженный книжною мудростію, смыслъ русскаго человѣка требовалъ и другой формы отъ русской проповѣди—формы простой бесѣды. И дѣйствительно *народный* характеръ въ древне—русской проповѣди чувствуется даже и тогда, когда проповѣдники наши были совершенными подражателями византійскимъ образцамъ. Въ подтвержденіе нашей мысли мы можемъ указать на слово Иларіона о законѣ и благодати, на поученія Кирилла Туровскаго, Фотія и Самвлака, а также на поученія къ инокамъ св. Θεодосія. И эти проповѣдники чувствовали неудобство при держиваться византійской традиціи и сознавали нужду вмѣсто витіеватой отвлеченности говорить простыя назидательныя рѣчи. Что же касается другихъ проповѣдниковъ, каковы: Лука Жидята, Климентъ Смолятичъ, Нифонтъ Новгородскій, Авраамій Смоленскій, Кириллъ 1-й митрополитъ Кіевскій, Кириллъ, епис-

копъ Ростовскіи, и проч.—всѣ эти проповѣдники старались говорить примѣнительно къ умственному и нравственному состоянію русскаго общества,—просто, въ доступной народу формѣ, на его родномъ языкѣ, со всѣми типическими особенностями этого языка,—говорить о такихъ истинахъ, которыя отвѣчали запросамъ русской жизни, занимали мысль русскаго народа и рѣшали для него вопросы какъ религіозной, такъ и общественной жизни.

Съ половины 16 в. русская проповѣдь начинаетъ терять свой жизненный, практическій элементъ. Схоластика, охватившая собою весь строй духовной жизни русскихъ просвѣщенныхъ дѣятелей, и предлагавшая одну сухую форму безъ содержанія, отразилась и на проповѣди. Проповѣдь въ періодъ господства схоластики не хотѣла спуститься до будничныхъ житейскихъ вопросовъ, снизойти до наивнаго народнаго представленія, чтобы сдѣлаться всѣмъ доступной, а потому ея вліяніе ничѣмъ не отразилось на жизни народной и народныхъ понятіяхъ.

Въ третьемъ періодѣ русское проповѣдничество является болѣе самостоятельнымъ: заимствуя отъ схоластики только выработанную ею логическую форму, русская проповѣдь содержаніемъ своимъ все—тверже становится на жизненной почвѣ. Въ этомъ періодѣ у насъ довольно было проповѣдниковъ, поражавшихъ вниманіе своихъ слушателей богатствомъ содержанія своихъ словъ, глубиною и возвышенностію мыслей, и силою своею краснорѣчія: митрополитъ Платонъ, митрополитъ Филаретъ, митрополитъ Никаноръ, Кирилль, архіеп. подольскій, митрополитъ Григорій, епископъ Іоаннъ и другіе,—всѣ эти проповѣдники въ своей сферѣ имѣли громадный успѣхъ, производили обаніе на своихъ слушателей и приобрѣтали самыхъ восторженныхъ почитателей своего проповѣдническаго таланта. Но безъ преувеличенія можно сказать, что у насъ до самаго Путьятина не было ни одного пропо-

вѣдника, который бы снискалъ себѣ сочувствіе въ простомъ народѣ. Всѣ проповѣдники наши, поставленные дѣйствовать среди простаго народа, имѣя предъ собою такіе замѣчательные образцы проповѣднаго слова, какими были проповѣди указанныхъ выше іерарховъ, въ большинствѣ случаевъ старались въ своихъ проповѣдяхъ слѣдовать ихъ манерѣ и приемамъ, забывая, что предъ ними стоитъ простая, необразованная толпа слушателей, неспособныхъ ни понимать языкъ людей образованныхъ, ни сочувствовать тому, что говорится для людей образованныхъ. Другіе проповѣдники, отбросивъ и эти образцы, руководствовались въ составленіи своихъ проповѣдей одними тѣми отвлеченными правилами, какимъ научила ихъ школьная наука «Гомилетика». Само собою разумѣется, ни тѣ, ни другіе не достигали своей цѣли—назначенія слушателей: первые—потому, что предлагали народу непонятное, вторые потому, что предлагали безжизненное и малосодержательное. Протоіерей Родіонъ Путятинъ первый ясно созналъ малоплодность и безжизненность нашей церковной проповѣди, предлагаемой простому народу, и въ своихъ «краткихъ поученіяхъ» далъ намъ образецъ проповѣди живой, общепонятной, въ полномъ смыслѣ народной проповѣди. Въ его поученіяхъ мы видимъ возвращеніе къ характеру древне—русской народной проповѣди.

*(Окончаніе будетъ.)*

## НОВОЕ ДѢЛО О СКОПЦАХЪ.

Недавно въ Тульскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ (\*) напечатано дѣло о шести крестьянахъ, сужденныхъ въ г. Бѣлевѣ за принадлежность къ скопческой ереси. Дѣло это привлекло къ слушанію его многочис-

(\*) см. Тул. Губ. Вѣд. 1872 г. № № 9—15.

ленную публику. На судѣ прочтенъ былъ обвинительный актъ слѣдующаго содержания: по дознанію полиціи въ 1869 г. оказалось, что скопческая ересь особенно распространилась въ деревнѣ Воронцахъ бѣлевскаго уѣзда; въ доказательство представлено дознаніе полиціи о недавнемъ оскотленіи крестьянина Ивана Никитина Комонова 16 лѣтъ дядею его крестьяниномъ Иваномъ Даниловымъ Комоновымъ, также дознаніе о публичной молельнѣ скопцовъ съ принадлежностями противозаконнаго свойства, за что шесть прикосновенныхъ къ дѣлу крестьянъ преданы уголовному суду, и по приговору суда пятеро изъ нихъ понесли законное возмездіе.

Только что оконченное дѣло это съ перваго взгляда во многомъ напоминало дѣла Плотицныхъ и Кудриныхъ; для большаго, быть можетъ, сходства между ними вызывался изъ Москвы, извѣстный защитникъ Плотицныхъ князь Урусовъ; многіе, вѣроятно, ожидали повторенія тѣхъ же защитительныхъ рѣчей, которыя въ дѣлѣ Кудриныхъ скопческую ересь возводили на степень нравственнаго ученія, соединеннаго съ самотверженіемъ. Но, къ счастью, для законности суда, на защиту преступленія не явился ни князь Урусовъ, по болѣзни, ни назначенный официально губернской секретарь Пирожковъ, по причинѣ отсутствія его изъ мѣста жительства. Отъ того весь интересъ суда сосредоточенъ въ обвинительной рѣчи товарища прокурора В. К. Фонъ-Плеве. Ознакомивъ публику съ дѣломъ, прежде изложенія сущности обвиненія, онъ указалъ главные признаки скопческаго ученія. «Скопческое ученіе, по его словамъ, появилось въ Россіи 100 лѣтъ тому назадъ; оно есть видоизмѣненіе хлыстовщины... Характеристическая особенность хлыстовщины и скопчества есть ученіе о нѣсколькихъ христахъ, Богочеловѣкъ, Спаситель рода человѣческаго Иисусъ Христосъ, называется хлыстами (также и скопцами) старымъ Христомъ и почитается менѣе, нежели новый христосъ, на которомъ сосредоточивается божеское по-

читаніе хлыстовъ. Въ 1810 (?) г. отъ хлыстовщины отдѣлилось скопчество, которое прибавило къ прежнимъ догматамъ оскопленіе. По ученію скопцовъ, для того, чтобы укротить плоть, недостаточно воздержанія, необходимо предпринять физическое дѣйствіе, нужно оскопить себя. Но оскопленіе не составляетъ существеннаго признака скопчества, существуютъ такъ называемые духовные скопцы, не имѣющіе физическаго оскопленія» (каковъ напр. былъ Плотицынъ). Болѣе существеннаго признака скопчества обвинитель ищетъ въ численіи христовъ. «У хлыстовъ считается нѣсколько христовъ, а скопцы останавливаются на двухъ христахъ; вторымъ христомъ считаютъ они Кодрата Селиванова, сосланнаго первоначально въ Сибирь, по за тѣмъ возвращеннаго и умершаго въ Сиб. Изъ краткаго изложенія этихъ особенностей скопчества очевидно, что государство должно преслѣдовать сіе послѣднее. Изувѣрство религіозныхъ понятій для сего не было бы достаточно; но вредъ этой ереси заключается сверхъ того въ распространіи изувѣченія тѣла, въ отверженіи возможности брака и общежитія, этихъ вредныхъ началъ государство терпѣть не можетъ. Когда скопцы свои убѣжденія распространяютъ въ народѣ, то отъ этого для государства проистекаетъ прямой вредъ, и государство не можетъ оставаться спокойнымъ зрителемъ распространенія скопчества, а принимаетъ репрессивныя мѣры; даже въ Сѣверо—Американскихъ штатахъ при самыхъ свободныхъ формахъ государственной жизни воспрещена секта мормоновъ, отвергающая брачный союзъ въ одноженствѣ». За тѣмъ, изложивъ сущность обвиненія въ отношеніи къ обвиняемымъ въ ереси лицамъ, обвинитель заключаетъ, что «дѣло это имѣетъ, значеніе не только мѣстное, но и значеніе для всей Россіи; обвинительный приговоръ по этому дѣлу до извѣстной степени избавитъ организмъ государства отъ разъѣдающей его язвы скопчества и скопческихъ вѣроученій».

Иногда безпристрастный читатель, столь глубоко обдуманной рѣчи, не можетъ не согласиться, что язва скопчества, дѣйствительно, вредна для государства, потому что препятствуетъ, или противодѣйствуетъ распространенію народонаселенія, дѣлаетъ людей неспособными ни къ какой благоплодной дѣятельности, ни къ какой службѣ престолу и отечеству, ни къ какому званію государственному и общественному. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія правительство еще полагало, что скопцы годны къ военной службѣ. На докладѣ о скопцахъ въ 1807 г. отъ Государя Императора послѣдовала слѣдующая резолюція: (\*) «находя, что по наказаніи скопцовъ оставить ихъ на мѣстѣ жительства,—соблазнѣ, отъ людей сихъ происходящій не прекратится и что напротивъ примѣръ ихъ можетъ вовлечь и другихъ въ заблужденіе, повелѣваемъ: 1) всѣхъ скопцовъ отдать въ военную службу, зачисля селеніямъ и помѣщикамъ за рекрутъ; 2) въ случаѣ открытія впредь скопцовъ, дѣйствительно себя оскопившихъ, поступать съ ними на семъ же основаніи». Послѣдующее за тѣмъ правительство такъ и поступало съ скопцами; обыкновенно скопцовъ, негодныхъ для военной службы, ссылали куда нибудь на поселеніе, или въ Сибирь въ каторжныя работы на заводахъ (какъ напр. и по настоящему дѣлу тульскій окружный судъ поступилъ съ подсудимымъ крестьяниномъ деревни Воронежъ Иваномъ Даниловымъ Комоновымъ 45 л., который признанъ виновнымъ въ оскотленіи своего племянника Ивана Никитина). Что касается до скопцовъ годныхъ къ военной службѣ, то ихъ зачисляли за рекрутъ и, по выслугѣ лѣтъ, отдавали подъ надзоръ полиціи. Но, въ послѣдствіи, замѣчено, что солдаты изъ скопцовъ, также и изъ молоканъ, никогда не были преданными слугами престолу и оте-

(\*) См. указъ Св. Синода отъ 13 мая 1807 г.

честву, но всегда были первыми измѣнниками долгу и совѣсти, во время войны первые оставляли ряды защитниковъ отечества, во время мира, по вялости и безжизненности, были ни къ чему не способными людьми.

Но скопчество ни когда не составило бы развѣдающей язвы для государства, если бы оно не было злою ересью, состоящею не въ однихъ зловредныхъ заблужденіяхъ, но соединенною съ такими же вредными физическими дѣйствіями. Скопчество, какъ ересь, по свойству своему, начинается съ заблужденія ума, съ лжеученій, касающихся вѣры, за тѣмъ уже выражается въ физическомъ оскотченіи тѣла. Съ этой точки зрѣнія скопчество вредно и для церкви и для народной нравственности; для церкви потому, что его лжеученіемъ отрицается ученіе церкви, его почными собраніями отрицается самое понятіе о церкви съ ея богослуженіемъ, его лжеученіемъ о бракѣ отрицается таинство брака; для народной нравственности скопчество вредно и опасно потому, что съ фанатизмомъ стремится какъ можно болѣе совратить въ свою секту неопытныхъ христіанъ, угрожаетъ имъ постоянною опасностію, такъ какъ безъ оскотченія ихъ не можетъ продолжать своего существованія.

Для измѣренія глубины зла, скрывающагося въ скопческой ереси, неизлишне припомнить, что прежде физическаго искаженія себя, скопцы исказили правильное пониманіе словъ Евангелія отъ Матѳ. гл. 19 ст. 12. Тогда какъ Спаситель челоѣковъ доказывалъ здѣсь возможность безбрачной жизни для высшаго нравственнаго совершенства, ревнители, не по разуму Божію, а по своему суемудрію, нашли здѣсь мнимое основаніе скопчества, будто бы необходимаго для видимой тѣсноты жизни. Но, искажая слова Евангелія и искажая свое тѣло, скопцы въ началѣ христіанства вообще неотступали еще отъ чистоты вѣры Христовой и прямо не назывались еретиками. Оригенъ былъ ско-

пецъ, но за это одно ни кто не называлъ его еретикомъ. Св. Златоустъ, опровергая варварскіи обычаи скопцовъ и говоря, что онъ перешелъ отъ язычниковъ, нимало не намекалъ на принадлежность скопцовъ къ разряду еретиковъ. Вотъ его собственныя слова: (\*) «Когда онъ (Господь) говоритъ: скопиша себе, то подь симъ не разумѣтъ отсѣченія членовъ, да не будетъ сего, но истребленіе злыхъ помысловъ; ибо отсѣкшій членъ подвергается проклятію, какъ говоритъ Павелъ: о дабы отсѣчены были развращающіи васъ (Гал. 5, 12), и весьма справедливо. Ибо таковой поступаетъ подобно челобѣтчицамъ, содѣйствуетъ тѣмъ, кои унижаютъ твореніе Божіе, отверзаютъ уста манихеевъ и престопаютъ законъ, подобно тѣмъ изъ язычниковъ, кои отрѣзываютъ члены. Ибо отсѣкать члены первоначально было дѣло дьявольское и злоухищреніе сатаны чрезъ сіе исказить созданіе Божіе, чтобы нанести вредъ челобѣтчицу, созданному Богомъ. По сему, молю, убѣгати сего преступленія. Пожеланія наши отсѣченіемъ членовъ не только не укрощаются, но еще болѣе раздражаются... Если воля будетъ цѣломудренна, то никакого не будетъ вреда отъ естественныхъ движеній.» Очевидно по этому, что древніе скопцы были искажители словъ Евангелія, преступники противъ своей природы, но не чужды были православія.

Посмотрите же на нынѣшнихъ скопцовъ, и вы, можете быть, найдете въ нихъ много общаго съ прежними по виѣшнему виду, за то въ ученіи ихъ не найдете ничего общаго съ истиннымъ христіанствомъ. Чтобы доказать это, не нужно излагать въ подробностяхъ все ихъ лжеученіе ограничимся только главными пунктами ихъ вѣрованій. По ихъ ученію, «Богъ отецъ сотворилъ міръ и является, какъ сынъ во Христѣ, который только одинъ исполненъ благодати и проши-

---

(\*) См. Толк. св. Злат. на Еван. Матѣ. гл. XIX ст. 12.

нуть божествомъ, но не есть Богъ. Какъ Духъ Св. онъ открывается въ истинныхъ своихъ дѣтяхъ скопцахъ. Христосъ никогда не умреть, но странствуетъ въ разныхъ видахъ и скрывается до времени. Онъ нѣкогда явится на судъ, и тогда настанетъ царство скопцовъ» (\*). Что это за ученіе? это смѣсь древнихъ и новыхъ лжеученій, въ которыхъ царить одна непроглядная тьма. Здѣсь есть пункты вѣроученія арианскаго, савелліанскаго, монофизитскаго, и кое что заимствовано ихъ христовщины и темной среды духовборства.

(Окончаніе будетъ).

## ВИБЛОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

**Современность 1871 г.**

Одинъ изъ самыхъ существенныхъ и видныхъ пробѣловъ нашей духовной печати заключается въ недостаткѣ внутренней корреспонденціи. Правда, Епарх. Вѣдомости передаютъ намъ иногда кое-что о явленіяхъ современной жизни въ духовенствѣ,—но, во первыхъ, Вѣдомости эти издаются далеко еще не во всѣхъ епархіяхъ, и мѣстные свѣдѣнія, ими сообщаемыя, рѣдко переходятъ во всеобщую извѣстность, а по своей мѣстной исключительности весьма недостаточны для составленія понятія объ общемъ строѣ и ходѣ жизни всего нашего духовенства. Потомъ, есть много весьма интересныхъ, а иногда даже насущныхъ, вопросовъ, такъ сказать—вопросовъ дня, которые или не входятъ въ программу Епарх. Вѣдомостей или обходятся ихъ редакціею по разнымъ причинамъ, завися-

(\*) См. Истор. Преосв. Филар. Харьк. 5 ч. стр. 89.

щимъ и независящимъ отъ нея (\*). Всѣ эти и другіе подобнаго рода пробѣлы совершенно достаточно восполняются «Современностью». Издаваясь съ іюня прошлаго года, вмѣстѣ «Соврем. Листка», при журналѣ «Странникъ» и подѣ одною съ нимъ редакціею, газета эта внутреннюю корреспонденцію имѣетъ самую широкую изъ всѣхъ изданій духовной литературы, программу выполняетъ далеко объемистѣе программъ Епарх. Вѣдомостей, издается безъ предварительной цензуры и выходитъ два раза въ недѣлю. Прибавимъ къ этому, что «Современность», кромѣ внутреннихъ, — петербургскихъ и провинціальныхъ, — извѣстій содержитъ себѣ еще иностранныя извѣстія, чего въ Епарх. Вѣдомостяхъ нѣтъ; передаетъ также распоряженія и дѣйствія правительства не только по духовному вѣдомству, но и по другимъ вѣдомствамъ, и ведетъ судебную хронику.

Вотъ причины, по которымъ мы считаемъ далеко не лишнимъ рекомендовать эту, единственную въ своемъ родѣ, духовную газету тѣмъ изъ нашихъ читателей, которые незнакомы съ нею. А для сего и предлагаемъ слѣд. краткій очеркъ ея содержанія за прошлый годъ.

Наше время особенно замѣчательно и богато реформами. Касаясь благосостоянія всѣхъ сословій, реформы эти оказываютъ свое благотѣльное вліяніе и на духовенство наше. Къ сожалѣнію, не каждый въ состояніи вполне понимать и цѣнить всю важность этихъ реформъ въ настоящее время. Былое прошлое показываетъ, что въ древней нашей Руси, какъ народъ не отдѣлялъ своихъ интересовъ отъ интересовъ церкви и духовенства и принималъ живое участіе въ дѣ-

---

(\*) Редакція Т. Е. В. съ удовольствіемъ готова расширить въ своемъ изданіи отдѣлъ епархіальной корреспонденціи. Дѣло стоитъ не за редакціею и даже не за «обстоятельствами, не зависящими отъ нея», а за корреспондентами Ред.

лахъ церковныхъ, въ избраніи напр. не только низшихъ членовъ, но даже и самихъ епископовъ («Соврем.» № № 48 и 49); такъ и духовенство, съ своей стороны, всегда съ глубокимъ и искреннимъ сочувствіемъ относилась къ вопросамъ и нуждамъ народа. Доказательство этого мы видимъ въ благотворной дѣятельности для русскаго общества такихъ духовныхъ лицъ, какъ митр. Кирилль II, патріархи: Іовъ, Гермогенъ, Филаретъ, Никонъ и др., Петръ Могила, Славеницкій, Симеонъ Полоцкій и др.. Яворскій, Прокоповичъ, Яновскій и др., митр. Платонъ, Амвросій Юшкевичъ, Дмитрій Сѣчеповъ, Гедеонъ Крпковскій и др. Подобно этому доброму прошлому, прямое призваніе современнаго духовенства нашего заключается въ томъ, чтобы выяснитъ народу истинный смыслъ и значеніе настоящихъ великихъ реформъ (№ 3). Призваніе это, по истинѣ, достойно пастыря церкви; но оно не маловажно и не легко, особенно въ виду слѣд. данныхъ. Само собою, для того, чтобы выяснять смыслъ и значеніе современныхъ реформъ другимъ, необходимо напередъ самому выяснителю отчетливо выяснитъ себѣ эту задачу. Но такъ ли идетъ дѣло? Къ сожалѣнію, не вездѣ и не всегда. Весь вопросъ въ томъ, что по мѣстамъ, иногда, сколько можно судить по газетнымъ корреспонденціямъ, наше духовенство само доселѣ еще не вполне правильно понимаетъ дарованныя ему права. Вотъ доказательства: духовенству предоставлены извѣстныя права въ отношеніи духовно-учебныхъ заведеній; права эти всего чаще и всего удобнѣе высказываются на *епарх. създахъ*, но высказываются нерѣдко вопреки программѣ училищнаго създа, а иногда даже вопреки основнымъ правиламъ педагогики и требованіямъ современной жизни (№ 43). Такъ напр. на епарх. създахъ подольскаго духовенства былъ поднятъ вопросъ о выборѣ благочинныхъ и объ улучшеніи изданія мѣстныхъ Епарх. вѣдомостей (№ 19), что вовсе не входитъ въ программу създовъ. Създы

с.-петербургскаго (№ № 31 и 35) и красноярскаго (№ 43) духовенства выбрали изъ своей среды, помимо членовъ училищнаго правленія, особую комиссію для обревизованія училища по всѣмъ частямъ управленія; это прямо противорѣчитъ § 22 училищ. устава, гдѣ говорится, что всѣ нужныя съѣзду свѣдѣнія объ училищѣ доставляются членами училищ. правленія. Означенная комиссія посѣщала даже классы во время уроковъ, тогда какъ это право Св. Синодомъ отъ 17 апрѣля 1868 г., предоставлено однимъ только членамъ училищ. правленія, и то—съ тѣмъ, чтобъ послѣдніе о такомъ своемъ посѣщеніи предварительно извѣщали смотрителя училища и въ классѣ воздерживались отъ всякихъ замѣчаній и объясненій касательно преподаванія. Наконецъ, на съѣздахъ духовенства костромскаго (№ 4), а равно вяземскаго (№ 20) и др. заявляемо было желаніе, чтобы изъ училища и даже изъ семинаріи не были увольняемы воспитанники «за дурное поведеніе, малоуспѣшность и великовозрастіе». Подобнаго рода заявленіе не имѣетъ никакого разумнаго основанія и идетъ наперекоръ интересамъ школы, жизни и даже самихъ воспитанниковъ, о которыхъ здѣсь говорится. Впрочемъ тотъ фактъ, что духовенство наше на училищныхъ съѣздахъ задается странными вопросами, при всей незаконности его, самъ по себѣ заслуживаетъ полнаго вниманія. Онъ показываетъ, что въ нашемъ духовенствѣ все болѣе и болѣе сказывается стремленіе къ самостоятельному развитію внутренней его жизни, недовольствующейся тѣми узкими рамками, которыя указала ей печальная исторія прошедшаго. Надъ этою пробуждающеюся энергіею въ нашемъ духовенствѣ стоило бы задуматься и дать ей правильнѣйшій исходъ (№ 43). И это тѣмъ настоятельнѣе и тѣмъ резоннѣе, что на другихъ съѣздахъ и собраніяхъ и по поводу другихъ вопросовъ, нѣкоторыя лица духовенства высказываютъ очень дѣльные, особенно въ практическомъ отношеніи, замѣчанія, кото-

рия, если не прививаются къ жизни въ настоящее время, то, по крайней мѣрѣ, вызываютъ соображенія другихъ и, во всякомъ случаѣ, ведутъ къ добрымъ результатамъ въ недалекомъ будущемъ. Возьмемъ напр. съезды законоучителей народныхъ школъ, или дѣятельность нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ въ пользу народного образованія на уѣздныхъ училищныхъ совѣтахъ. Въ Вяткѣ напр. на създѣ законоучителей основательно рассмотрѣны и рѣшены слѣд. два, весьма серьезные въ дѣлѣ педагогическаго вопроса: «1, какіе пособія нужны для надлежащаго преподаванія всѣхъ предметовъ, входящихъ въ программу закона Божія? и 2, какъ дѣйствовать для оживленія религіознаго настроенія въ школахъ?» (№ 25). По поводу того же вопроса: «о преподаваніи закона Божія въ народныхъ школахъ» и о преподавателяхъ вообще въ этихъ школахъ, въ рѣчи своей къ буинскому (симбирской губ.) уѣздному училищному совѣту, предсѣдатель его, о. Баратынскій, между прочимъ, высказалъ такую мысль: какъ нирационально начинать преподаваніе закона Божія путемъ нагляднаго изученія св. событій по картинамъ Шнорра, но опъ (о. Баратынскій), въ практикѣ этого преподаванія, отдаляющаго изученіе символа вѣры до послѣдняго курса, усмотрѣвъ почти что во всѣхъ училищахъ преобладаніе историческаго элемента въ ущербъ нравственному и догматическому и, выходя изъ нравственно-воспитательной цѣли обученія религіи, пришелъ къ такому убѣжденію, что, «не св. исторія должна быть заправляющей нитью преподаванія закона Божія въ начальныхъ училищахъ, а нравственно-догматическія истины должны быть связующей нитью для фактовъ свящ. исторіи, которые здѣсь должны имѣть значеніе настолько, насколько изъ нихъ вытекаютъ нравственныя идеи религіи» (№ 45). На второй вопросъ: «откуда взять лучшихъ учителей?», этотъ же достопочтенный предсѣдатель отвѣчаетъ совѣту: пока правительство заводитъ учительскія семинаріи,

которыхъ до сихъ поръ предположено такъ немноге, весьма полезно приглашать въ учителя народныхъ школъ воспитанниковъ семинаріи, по той простой причинѣ, что для нихъ въ настоящемъ положеніи нѣтъ другаго, болѣе подходящаго, поприща къ приготовленію къ священству, какъ благородное поприще народного учителя, гдѣ они предварительно могутъ ознакомиться съ бытомъ, языкомъ и условіями жизни поселянъ, въ средѣ которыхъ приходится жить и дѣйствовать священнику (№ 44). Но не на однихъ только учительскихъ съѣздахъ и училищныхъ совѣтахъ слышится энергичное, живое и разумное слово духовенства. Оно часто заявляется и на *създахъ благочинническихъ* и, особенно, въ *частныхъ корреспонденціяхъ*. Вотъ факты, далеко не исключительные и не единичные: на одномъ благочинническомъ съѣздѣ въ псковской епархіи, въ ряду другихъ вопросовъ, были поставлены слѣд. три, болѣе заслуживающіе вниманія: 1, «какимъ образомъ ввести правильныя отношенія между членами причтовъ, уяснить права и обязанности каждаго изъ нихъ и чрезъ то хотя нѣсколько водворить давно желаемый въ духовенствѣ миръ? 2, можно ли священникамъ на кошельковую сумму выписывать газеты и журналы свѣтскіе? 3, какимъ образомъ мѣстными средствами можно улучшить матеріальный бытъ духовенства и наиболѣе обезпечить вдовъ и сиротъ?» (№ 7). На другихъ благоч. съѣздахъ въ разныхъ епархіяхъ предметами разсужденій служили такого рода вопросы: объ учрежденіи эмпириальной кассы, о священно-церковнослужительскихъ усадьбахъ и т. п. (№ 34). Въ послѣднее время слышится новое желаніе духовенства относительно предметовъ занятій благочинническихъ съѣздовъ, состоящее въ томъ, чтобы въ графѣ клировыхъ вѣдомостей о поведеніи членовъ причта благочинническая рекомендація не составляла секрета, но чтобы право на эту графу было предоставлено также настоятелямъ церквей (относительно

низшихъ членовъ ихъ причтовъ) и благочинническимъ совѣтамъ (№ 32). Частныя же корреспонденціи единичныхъ личностей такъ многочисленны, разнохарактерны и разнообразны, что передать желанія и заявленія всѣхъ ихъ не дозволяютъ намъ предѣлы библиографической замѣтки. Мы ограничимся по крайней мѣрѣ указаніемъ на болѣе интересныя изъ нихъ. Вотъ напр.: относительно послѣней реформы духовенства о *новомъ составѣ церквей и причтовъ* многіе различно высказываются (№ 25 и др.); но намъ ниразу еще не приходилось встрѣтить гдѣ-бы то ни было слѣдующаго, въ нѣкоторомъ отношеніи довольно оригинальнаго, по этому предмету мнѣнія о. Дмитріевскаго (свящ. г. Шацка, тамбов. еп.): причетниковъ и діаконовъ, не получившихъ полного семинарскаго образованія, не слѣдуетъ опредѣлять на штатныя мѣста (\*). Гдѣ же изыскать средства, чрезъ которыя они, по увольненіи отъ своихъ мѣстъ, не потерпѣли бы ничего въ своемъ матеріальномъ бытѣ? Средства эти, говоритъ проектеръ, у каждаго изъ насъ подъ руками. Это—церковная земля, которая должна поступить въ ихъ собственность чрезъ «выкупъ». Т. е. «земли церковной, напр., въ г. Шацкѣ и уѣздѣ около 4314 десят. Это количество предоставить въ собственность тѣмъ лицамъ, которые болѣе не могутъ оставаться въ духовномъ званіи, т. е. діаконами и причетниками съ внесеніемъ за оную выкупа (изъ 4314 дес. на каждое лицо останется 24 дес.). Выкупной суммы съ 4314 дес., полагая минимумъ 50 р. на дес., составитъ 215,700 р. Съ этой суммы, какъ съ капитала, (неотъемлемо) принадлежащаго церкви, полагая процентовъ по 6 к. въ

(\*) А если не кѣмъ будетъ замѣщать штатныя мѣста? Да и чѣмъ виноваты тѣ, которые, не получивъ образованія, посвящены во діакона до реформы? *Примпл. Редакціи «Современности».*

годъ съ рубля, составитъ 12,942 р. Эта сумма долж- на поступать въ пользу состоящихъ по нормальному штату причтовъ. Чтобы яснѣ видѣть, что причетники и діаконы, зачисленные въ заштатъ, получивши въ собственность извѣстный участокъ земли, приобрета- ютъ болѣе, чѣмъ сколько они получаютъ въ настоя- щее время отъ прихода и земли, возьмемъ, для при- мѣра, обыкновенный приходъ, съ обыкновенною 33 дес. пропорціею земли. Съ 33 десят. земли, отдавае- мыхъ въ аренду по 7 р. за дес., при обыкновенномъ полномъ составѣ причта, на часть причетника въ годъ достанется около 20 р. Но при выкупѣ земли съ 16 дес. въ двухъ поляхъ, онъ, при той же цѣнѣ (7 р.), получитъ 114 р. За вычетомъ изъ этой суммы 20 р. въ уплату за землю, у него останется 94 р. въ за- мѣнѣ дохода получаемаго имъ отъ прихода. Это коли- чество 94 руб. возводитъ приходъ на степень лучша- го въ общей сложности. Затѣмъ, должно принять во вниманіе, что на сторонѣ причетниковъ остается еще свобода въ выборѣ другихъ занятій» (№ 24). По другому, не менѣе интересному, вопросу, именно по вопросу «объ усиленіи состава уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и разширеніи правъ ихъ»,—одна изъ кор- респонденцій говоритъ: 1, слѣдовало бы предоставить уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ право назначить луч- шихъ изъ избранныхъ обществами попечителей народ- ныхъ школъ членами уѣздн. училищныхъ совѣтовъ; 2, предоставить въ уѣздныхъ городахъ не однимъ толь- ко педагогическимъ собраніямъ учителей уѣздныхъ училищъ, но вмѣстѣ и училищнымъ совѣтамъ право производить экзамены желающимъ поступить въ учи- тели народныхъ школъ и выдавать имъ установлен- ные на то свидѣтельства, такъ какъ училищные совѣ- ты, по составу своему и по прямой обязанности сво- ей, болѣе заинтересованы выборомъ народныхъ учите- лей, чѣмъ педагогическія собранія уѣздныхъ учите- лей; 3, предоставить земскимъ собраніямъ избирать

членовъ въ уѣздные училищныя совѣты не одинаковое число, смотря по количеству земскаго пособія училищамъ и избирать не только изъ числа гласныхъ, но и изъ другихъ лицъ, съ согласія сихъ послѣднихъ; 4, такъ какъ наблюденіе за преподаваніемъ закона Божія въ начальныхъ училищахъ оставлено по закону на обязанности духовнаго начальства, то, въ видахъ болѣе рациональнаго преподаванія этого предмета, слѣдовало бы всѣхъ о. о. благочинныхъ сдѣлать членами уѣздн. училищн. совѣтовъ; иначе одному члену отъ духовенства нѣтъ никакой возможности слѣдить за преподаваніемъ закона Божія въ начальныхъ училищахъ, расположенныхъ въ уѣздѣ на огромномъ разстояніи одно отъ другаго (№№ 5, 6 и 27). Встрѣчаются въ корреспонденціяхъ заявленія и о другихъ, прямо касающихся нашего духовенства, вопросахъ, при разсмотрѣніи которыхъ также предлагаются различнаго рода добрыя совѣты или, по крайней мѣрѣ, выясняются причины ихъ неудовлетворительности. Такъ напр., говоря о томъ, что въ настоящее время наше церковное проповѣдничество находится въ большомъ упадкѣ, одинъ изъ корреспондентовъ причины этого указываетъ въ недостаточности получаемаго сельскими священниками содержанія; въ отсутствіи практическаго характера въ дѣлѣ преподаванія гомилетики въ семинаріяхъ (особенно непреобразованныхъ), въ разрозненности духовенства, вслѣдствіе которой нѣтъ между священниками взаимнаго обмѣна мыслей; наконецъ, въ недостаточности и скудости церковно-приходскихъ библиотекъ (№ 35). Отсюда само собою понятно, какія условія необходимы для успѣха *церковной проповѣди*. Много во внутр. извѣстіяхъ Современности статей, имѣющихъ цѣлію улучшить положеніе нашихъ *духовныхъ, мужскихъ и женскихъ училищъ* (напр, №№ 12, 20, 24, 26, 27, 31, 35, 51, 54 и мн. др.), и *семинарій* (напр. №№ 13, 15, 17, 26 и мн. др.), *духовныхъ консисторій* (напр. №№ 12, 24, 53 и др.) и вообще *духовен-*

ства преимущественно въ матеріальномъ его быту (напр. № № 2, 3, 32, 36, 39, 44, 49, 53, 54 и мн. др.).

*Иностранныя извѣстія* Современности сообщаютъ намъ свѣдѣнія о современной жизни церкви и общества Франціи, Германіи, Италіи, Англіи, Японіи, Китая, Турціи, Америки и др.

*Петербургская летопись* знакомитъ насъ съ ежедневною почти жизнью обществъ:—духовнаго и свѣтскаго,—со всѣми ея свѣтлыми и темными сторонами.

*Судебная хроника* занимается преимущественно изложеніемъ процессовъ, особенно важныхъ.

Въ каждомъ номерѣ «Современности» во главѣ всѣхъ выше-означенныхъ отдѣловъ стоятъ такъ называемыя передовыя статьи по текущимъ очереднымъ вопросамъ жизни общества и въ частности духовенства.

## Ар. П—цкій.

### ДЛЯ МАЛЕНЬКИХЪ ДѢТЕЙ.

#### 16.) ПТИЧЬЕ ГНѢЗДО.

«Милый Яша, какъ бы мнѣ хотѣлось достать вотъ это гнѣздышко!» говорила маленькая дѣвочка, показывая своему брату на деревѣ гнѣздо щегла. Яша любилъ исполнять всякое желаніе своей сестры; ему не хотѣлось и въ этотъ разъ отказать ей въ ея просьбѣ, и онъ досталъ ей гнѣздышко. «Какія хорошенькія маленькія птички тутъ сидятъ», говорила она, разсматривая гнѣздо. Яша молчалъ. «Ты ничего не говоришь, обратилась она къ брату. Я вижу, что тебя что-то огорчаетъ. Тебѣ, должно быть, было страшно влѣзть на дерево? или ты что нибудь себѣ поранилъ?»—Нѣтъ, не то меня беспокоитъ, отвѣчалъ мальчикъ. Я очень дурно сдѣлалъ, что снялъ съ дерева гнѣздо. Когда я бралъ его, прилетѣла мать этихъ маленькіхъ птичекъ

и начала изъ всѣхъ силъ кричать. Въ эту минуту я рѣшилъ было не трогать гнѣздо, потому что вспомнилъ, какъ плакала наша мама во время твоей болѣзни, когда она боялась, что ты умрешь; но подумалъ, что огорчу тебя, если не исполню твоей просьбы, и снялъ его. Я вѣдь отнялъ дѣтей у этой бѣдной птицы. Слышишь, какъ она кричитъ?—«Да, отвѣчала дѣвочка. Нельзя ли положить ихъ на прежнее мѣсто?»—Прямо на дерево положить ихъ я боюсь, потому что они могутъ упасть; а сдѣлаю вотъ что: положу гнѣздо въ клѣтку и повѣшу на дерево; входъ оставлю открытымъ, чтобы мать могла влетать туда.—Сказавъ это, мальчикъ побѣжалъ домой за клѣткою, а дѣвочка стала разсматривать гнѣздо. «Ты замѣтила, какъ оно хорошо сдѣлано? сказала она брату, когда тотъ вернулся. Посмотри, какъ оно плотно сплетено изъ травы и конскаго волоса; а внутри точно ватой подобно.—«Да, птицы такъ хорошо устроиваютъ свои гнѣзда, что туда не проходитъ ни вѣтеръ, ни дождь. Ты не замѣтила, что снаружи гнѣздо покрыто мохомъ, какимъ покрыты вѣтви деревъ? Это для того, чтобы сдѣлать его нѣсколько похожимъ на вѣтвь; тогда враги маленькихъ птицъ не скоро замѣтятъ его».—Гдѣ же они берутъ шерсть и конскій волосъ? спросила дѣвочка.—«На дорогахъ, на кустахъ, гдѣ лошади, овцы и другія животныя теряютъ шерсть. Они также снимаютъ пушокъ съ нѣкоторыхъ растений, подбираютъ перья; а если всего этого не достанетъ для того, чтобы сдѣлать теплое помѣщеніе своимъ дѣтямъ, они вырываютъ перушки изъ своихъ крыльевъ. Въ гнѣздахъ ихъ всегда очень чисто». Разговаривая съ сестрой, Яша устроилъ клѣтку. Дѣти повѣсили ее и, отойдя въ сторону, стали наблюдать, что будетъ съ гнѣздомъ. Двѣ птицы начали летать съ вѣтки на вѣтку, недовѣрчиво посматривая въ разныя стороны. Наконецъ мать осмѣлилась и влетѣла въ клѣтку, за ней влетѣлъ отецъ, и вся семья весело защебетала. Дѣти побѣжа-

ли домой и рассказали все матери. «Я очень рада, сказала она имъ, что вы сами поняли, какъ жестоко было бы отнять дѣтей у бѣдной птицы. Никогда не слѣдуетъ пользоваться такими удовольствіями, которые кому нибудь, хоть даже птицѣ, доставляютъ горе».

### 17.) БОЛЬНАЯ НОГА.

Маленькую Лизу отдали въ школу. Она была дѣвочка умненькая, а училась всегда хуже всѣхъ, потому что уроки, какіе задавались въ школѣ, ей казались очень скучными, и она ихъ никогда не учила. Напротивъ чтеніе сказокъ, комедій и тому подобныхъ вещей доставляло ей большое удовольствіе, и она, какъ только видѣла, что за ней не смотрятъ, вмѣсто какого нибудь урока, бралась за свое любимое чтеніе. Однажды вечеромъ мать сказала ей: «Лиза, тебѣ вѣрно нарисовать къ завтраму карту; ступай и рисуй, а я пойду изъ дома по дѣламъ. Займись этой работой со вниманіемъ, чтобы съумѣть завтра ту же карту нарисовать наизусть. Дай мнѣ слово, что и безъ меня ты будешь работать.» Дѣвочка обѣщала не сходить съ мѣста до тѣхъ поръ, пока карта не будетъ кончена, и, какъ только ушла мать, принялась за дѣло. Порисовала немного и пошла взять что-то въ кабинетъ отца. Тамъ, на письменномъ столѣ, лежали только что купленныя четыре маленькія книжки для дѣтей. Лиза взяла одну изъ нихъ и начала читать; она хотѣла прочесть только одну первую главу, но чтеніе такъ увлекло ее, что она, не замѣчая, читала все дальше. Прошло часа три. Лиза слышитъ наконецъ, что идетъ мать. Въ испугѣ она бросила книгу на столъ и выбѣжала изъ кабинета, не зная, что сказать матери въ свое оправданіе. Блѣдная и растерянная она бросилась на первый попавшійся стулъ. Мать, какъ только увидѣла ее, начала спрашивать, что съ ней случилось, не больна ли она. «Да, сказала дѣвочка,

пользуясь случаемъ какъ нибудь вывернуться; у меня сильная боль въ правой ногѣ.» Мать послала за докторомъ. Докторъ явился и сталъ осматривать ногу; дѣвочка при каждомъ дотрогиваньи кричала будто отъ боли. Докторъ былъ удивленъ, не найдя никакихъ признаковъ болѣзни въ ногѣ, однако далъ какую то примочку, которую велѣлъ прикладывать утромъ и вечеромъ. Больную положили въ постель; отецъ часто приходилъ провѣдывать ее. Чтобы она терпѣливѣе сносила боль, онъ принесъ ей тѣ четыре книги, которыя лежали у него на столѣ, и которыя онъ приготовилъ ей въ подарокъ, если она хорошо отвѣтитъ на экзаменѣ. Онъ и не подозрѣвалъ, что дочь его ихъ уже видѣла. Всѣ ухаживали за дѣвочкой и исполняли ея прихоти. Такъ прошло пять дней. Наконецъ, ей наскучило лежать. Погода была хорошая, и она, забывъ свою роль, только и думала, какъ бы хорошо было побѣгать на дворѣ. Няня ея начала сомнѣваться въ ея болѣзни и слѣдить за каждымъ ея движеніемъ. Однажды вечеромъ она приготовила примочку и начала перевязывать ногу. Лиза такъ была занята чтеніемъ какой-то книги, что забыла стонать, какъ она обыкновенно это дѣлала, и не замѣтила, что няня привязала лѣкарство къ здоровой ногѣ. Пришелъ докторъ и чуть не вскрикнулъ отъ удивленія, когда увидалъ, что перевязана здоровая нога; няня подала ему знакъ, и онъ удержался. Какъ всегда онъ снялъ перевязку и началъ трогать ногу; дѣвочка слегка вскрикнула: «Вамъ все еще больно?» спросилъ докторъ.—Теперь немного меньше, отвѣчала больная.—«А въ другой ногѣ вы не чувствуете боли?—Никакой. Я могу ея дѣлать какія угодно движенія, она дрогнула ногой.—«Позовите, няня, мамашу; пусть она посмотритъ, какое вы сдѣлали чудо,» сказалъ докторъ. Мать пришла, и докторъ обратился къ ней: «шесть дней я лѣчилъ правую ногу вашей дочери и никакъ не могъ вылѣчить; а няня нашла отличное средство: она привязала

лѣкарство къ здоровой лѣвой ногѣ, и болѣзнь въ правой прошла. Я теперь не пужень. Осталась болѣзнь, которую вы только сами можете вылѣчить.» Сказавъ это, онъ взялъ шляпу и вышелъ, холодно взглянулъ на Лизу. Дѣвочка не знала, куда ей дѣваться отъ стыда, когда она увидала; что обманъ ея открытъ. «Бѣдное дитя мое, сказала огорченная мать, гдѣ научилось ты такъ обманывать. Неужели твоя совѣсть во всѣ эти шесть дней молчала?—Нѣтъ, отвѣчала Лиза, рыдая, мнѣ было стыдно самой себя; но я не знала, какъ выдти изъ моего положенія.—При этомъ она рассказала матери все, какъ было. «Послѣ этого могу ли я тебѣ вѣрить? сказала мать. Ты сдѣлала мнѣ такое горе, какого я не испытывала никогда. Ложь, это—большой порокъ; она оставляетъ на душѣ пятно, которое трудно стирается; потому одна мысль, что дочь моя лгунья, приводитъ меня въ отчаяніе.»—Милая мамаша, накажите меня, какъ хотите, только не отнимайте вашего довѣрія! Я прошу васъ, испытайте меня, и вы увидите, что мнѣ можно вѣрить.» Съ этого дня Лиза стала прилежно учиться. Въ семействѣ, которое было встревожено на нѣкоторое время, сдѣлалось опять тихо и покойно. Бѣдная дѣвочка только уже никогда не могла прямо смотрѣть на доктора, который ея лѣчилъ, потому что онъ живо напоминалъ ей ея старую вину.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Тула.* Января 9.—Въ недѣлю по просвѣщеніи по окончаніи литургіи въ Богоявленскомъ соборѣ совершено молебствіе по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества благов. Государя и велик. Князя Петра Николаевича (вм. 10 ч.)

— Февраля 6.—Въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисеѣ по окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ совершено

молебствіе по случаю празднованія рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовр. Государя велик. Князя Николая Константиновича (вм. 3 ч.) и благовр. Государыни велик. Княжны Вѣры Константиновны (вм. 4 ч.). На литургіи проповѣдь произнесъ свящ. Покровской ц. А. Е. Владимірскій.

— 18.—Въ томъ же соборѣ въ собраніи градскаго духовенства совершена панихида о упокоеніи въ Бозѣ почившаго благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича.

— 19.—Въ день восшествія на престоль Его Величества благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, по окончаніи литургіи совершено положенное на этотъ день молебствіе, благодарное съ колѣнопреклоненіемъ, при соучастіи всего градскаго духовенства, въ присутствіи г. тульскаго Губернатора г. г. Начальниковъ военнаго, гражданскаго, учебнаго и прочихъ вѣдомствъ, низшихъ военныхъ чиновъ и множества народа всѣхъ сословіи. На литургіи проповѣдь произнесъ протоіерей Староникитской ц. Г. И. Пановъ. По окончаніи соборнаго молебствія во всемъ городѣ начался цѣлдневный звонъ.

— 26.—Въ день рожденія Его Императорскаго Высочества благовр. Государя Наслѣдника Цесаревича великаго Князя Александра Александровича, по окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ совершено молебствіе со всѣмъ градскимъ духовенствомъ въ присутствіи г. тульскаго Губернатора, всѣхъ мѣстныхъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ и множества народа, съ приглашеніемъ многолѣтія Ихъ Император. Величествамъ Его Императорскому Высочеству Государю Наслѣднику, Супругѣ Его и Сыну Ихъ и всему царствующему Дому. На литургіи проповѣдь произнесъ свящ. Донской ц. А. П. Зеленецкій.

## ПОСЛѢДНІЙ ДЕНЬ ВЪ УЧИЛИЩѢ.

*Изъ воспоминаній бывшей воспитанницы* (\*)

Быстро летитъ время, и незамѣтно уноситъ оно дни и цѣлыя годы; оглянешься потомъ на прошедшее, и кажется, что такъ недавно переживалъ его, а между тѣмъ много времени утекло съ тѣхъ поръ! Мамо-по-малу мелкія событія жизни ступенькаются въ нашей памяти, и мы уже смутно помнимъ ихъ, но есть и такія которыя еще живо рисуются въ нашемъ воображеніи, и кажется намъ, будто они совершились недавно: вчера, или сегодня. Пройдутъ еще годы и еще, а мы все также будемъ поминать дорогія для насъ минуты...

Вотъ уже полтора года прошло съ тѣхъ поръ, какъ мы окончили курсъ ученія въ тульскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. О послѣднихъ дняхъ училищной жизни во мнѣ сохранилось смутное воспоминаніе,—они прошли однообразно въ приготовленіи къ экзаменамъ; по день выпуска, послѣдній день училищной жизни, никогда не забудется мною. Вспоминаю я его теперь, и цѣлый рой грустныхъ мыслей возбуждается во мнѣ при этомъ воспоминаніи. А было время, когда мы ждали этого дня, и ждали съ нетерпѣніемъ, потому что надѣялись потомъ получить свободу; что это за свобода, едвали кто изъ насъ въ ту пору могъ дать себѣ отчетъ, и едвали пользуется кто ею теперь такъ, какъ мечталось объ ней тогда; какъ бы то ни было, но мы ждали дня свободы,—и вотъ наконецъ дождались его.

Еще съ вечера замѣтно было, что мы готовимся къ чему-то очень важному для насъ: мы ходили съ грустными фізіономіями,—всѣхъ насъ занимала одна мысль, одна дума озабочивала насъ,—эта дума о новой жизни.....

---

(\*) Статья эта принадлежитъ бывшей воспитанницѣ Тул. епархіал. женскаго училища, окончившей курсъ въ 1870 году, а теперь занимающей должность младшей помощницы начальницы Николаевского тульского дѣтскаго пріюта, и прислана въ редакцію при письмѣ слѣд. содержанія: „По желанію со- воспитанницъ по женскому епархіальному училищу, я составила краткій очеркъ моихъ воспоминаній о послѣднемъ днѣ училищной жизни. Если эту мою статью вы признаете соответствующею программѣ Вашего изданія и годною для напечатанія, покорнѣйше прошу Васъ напечатать ее въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Наступила ночь; но мы долго не могли заснуть; собравшись кружками на кроватяхъ, мы говорили о томъ, что ожидаетъ насъ за стѣнами этого заведенія, и придется ли намъ увидѣться другъ съ другомъ въ жизни, или, быть можетъ, мы разстанемся теперь навсегда. Многія изъ насъ спрашивали, гдѣ и какъ онѣ будутъ проводить завтрашній вечеръ? И грустно становилось при этихъ вопросахъ и тѣмъ, кто говорилъ ихъ, и тѣмъ, кто ихъ слушалъ. Близость разлуки чувствовалась всѣми; всѣ чувствовали, что немного времени осталось намъ пробыть вмѣстѣ, — и хотѣлось намъ продлить эти немногіе, послѣдніе часы, чтобы наговориться, если бы это было возможно, на цѣлую жизнь...

Наступило утро; оно не заставило себя долго ждать, потому что это было въ концѣ іюня. Когда настало время утренней молитвы, мы собрались въ классную комнату; это была послѣдняя общая молитва, въ которой мы участвовали всѣ, какъ ученицы; не знаю, молились ли мы когда либо усерднѣе, чѣмъ въ эти минуты. Всѣ мы чувствовали теперь одно, что хранимая нѣсколько лѣтъ заведеніемъ и незнакомая съ нуждами жизни, мы теперь готовимся вступить въ самую жизнь съ ея тревогами и нуждами, съ ея скорбями и радостями. Будущее какъ-то пугало своею неизвѣстностію, жизнь за стѣнами училища сулила какую-то свободу неприютную и беспомощную. Но тутъ мысль наша обращалась къ Богу—Помощнику, и мы молились Ему съ дѣтскою довѣрчивостію, съ умиленнымъ сердцемъ и со слезами.

Время отъ утренней молитвы до экзамена прошло въ безпокойныхъ ожиданіяхъ. Между тѣмъ къ 11 часамъ начали сходитья посѣтители. Церковь наша была обращена въ экзаменную залу, и тамъ уже все было приготовлено для экзамена. Мы нѣсколько разъ входили туда: иногда за дѣломъ, а иногда просто изъ любопытства, чтобъ посмотреть на приготовленное. Такъ шло время до экзамена, безконечно долго тянувшееся для насъ, отъ нетерпѣливыхъ ожиданій. Наконецъ пріѣхалъ преосвященный; мы всѣ собрались въ церковь, и начался экзамень.

Послѣ испытанія ученицъ низшаго и средняго отдѣленія, начался нашъ экзамень. Преосвященный былъ доволенъ нашими отвѣтами; но насъ это уже не радовало, какъ въ прежніе экзамены, потому что мы теперь исключительно были заняты

мыслью а предстоящей разлукѣ съ училищемъ. Каждая изъ насъ, отвѣтивъ, возвращалась къ подругамъ не веселая, а грустная.

Послѣ экзамена, раздали намъ аттестаты и наградныя книги, а потомъ одна изъ насъ отъ лица прочихъ, оканчивающихъ курсъ, сказала рѣчь преосвященному; въ этой рѣчи она высказала чувство благодарности къ преосвященному за его отеческія попеченія о насъ, чувство благодарности къ тѣмъ, которые заботились о нашемъ воспитаніи и образованіи; высказала все, чѣмъ обязаны мы училищу, — и въ заключеніе просила преосвященнаго благословить новые пути ожидающей насъ жизни. Трудно изобразить, что мы чувствовали, когда говорилась эта рѣчь: чувства горести, такъ долго удерживаемыя нами, прорвались, такъ сказать, наружу, и всѣ мы плакали. На нашу рѣчь преосвященный отвѣтилъ глубоко тронувшими насъ отеческими наставленіями касательно ожидающаго насъ новаго поприща жизни. Слова его дышали отеческою любовью къ намъ, онъ утѣшалъ насъ; но потому ли, что мы были грустно настроены, или это въ самомъ дѣлѣ было такъ, только мы въ этихъ словахъ утѣшенія слышали тоже какую-то задушевную грусть, и мы еще больше плакали.

Живо вспоминается мнѣ это время, и теперь представляется мнѣ церковь, полная посѣтителей, которые рядами стояли до самыхъ дверей, — и преосвященный, уныло смотрѣвшій на насъ и задумавшійся, вѣроятно, о нашей будущности, — и мы всѣ, группою стоявшія передъ нимъ съ заплаканными глазами. — Слышится мнѣ и теперь стройное, торжественное пѣніе: «Достойно», которымъ заключился нашъ экзамень; это пѣніе напоминало намъ о близкой разлукѣ съ училищемъ и было какъ бы нашею прощальною съ нимъ пѣснью....

Послѣ обѣда, мы отправились въ классную комнату, которая находилась подлѣ комнаты воспитательницы, гдѣ былъ преосвященный и всѣ гости; во все время обѣда гостей мы ходили по классу молчаливыя: тяжело намъ было на сердцѣ, не такъ, какъ въ прошлые экзамены, когда мы радовались наступленію вакаціи; вѣдь и теперь для насъ наступила вакація, — вакація безъ конца; вѣдь мы ее ждали съ нетерпѣніемъ, — отчего же мы не радуемся теперь, когда дождались этого времени? — Оттого ли, что неизвѣстность новой жизни мучила насъ, — или привычка другъ къ другу, привычка ко

всѣмъ, насъ окружавшимъ, — и привычки наконецъ къ самымъ стѣнамъ, въ которыхъ мы провели вмѣстѣ столько лѣтъ, — все это наполняло наши души грустными чувствами при мысли о скорой разлукѣ съ училищемъ?

Когда гости начали разъѣзжаться, преосвященный вышелъ къ намъ въ классъ и началъ прощаться съ нами; онъ началъ насъ утѣшать: говорилъ, что хотя мы и расстаемся, но духовный союзъ всегда будетъ существовать между нами, что сердца наши всегда будутъ близки другъ къ другу. Потомъ онъ нѣсколько разъ благословилъ насъ и, пожелавъ намъ всего хорошаго въ жизни, уѣхалъ. По отъѣздѣ преосвященнаго, мы простились съ наставниками....

Вотъ накануне разъѣхались и разошлись всѣ, — и мы остались однѣ.... Все кончилось! Наплывъ грустныхъ чувствъ еще сильнѣе охватилъ насъ. Такъ провели мы и всю остальную часть нашего послѣдняго дня въ училищѣ.

Причина нашей грусти понятна всякому, кому приходилось разставаться съ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ онъ провелъ годы дѣтства, или годы юности, которые такъ богаты впечатлѣніями и такъ легко привязываютъ насъ къ мѣсту жительства. Тяжела бываетъ разлука, потому что ко всему привыкнешь: каждый уголокъ становится священнымъ по воспоминанію. Войдешь, на примѣръ, въ классъ, — и здѣсь прежде всего бросается въ глаза то мѣсто, гдѣ сидишь, бывало, во время уроковъ. Куда ни пойдешь, вездѣ припомнишь какойнибудь случай изъ обыденной училищной жизни. Каждая вещь — книга, на примѣръ, доска, тетрадь, или еще чтонибудь въ этомъ родѣ, — все это возбуждаетъ тысячи различныхъ воспоминаній....

Много лѣтъ пройдетъ со дня выпуска нашего изъ училища; можетъ быть, тамъ уже не останется никого изъ знакомыхъ, къ кому бы можно было зайти, но всетаки каждая изъ насъ, проходя мимо училищнаго зданія, невольно повернется и посмотритъ на то мѣсто, гдѣ провела она лучшіе годы жизни. — Я говорю «лучшіе», потому что, дѣйствительно, самое лучшее въ жизни человѣка, — это годы его юности, годы его школьной жизни, — жизни веселой, спокойной, незнающей горя жизни, — жизни, полной надеждъ на будущее, полной вѣры въ свои собственные силы, — жизни, неразбитой несчастіями, неизломанной разочарованіями, но цѣлой, хорошей жизни!... Повернется она — и невольно мелькнетъ у нея въ

воображеніи картина было, — и пожалѣть она о той прежней хорошей жизни, а душа наполнится чувствами благодарности къ заведенію, ее воспитавшему.

А. АНГЕЛЕВА.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Успокоительныя свѣдѣнія о кометѣ, ожидаемой въ настоящемъ году.**—Недавно напечатанное въ газетахъ извѣстіе объ открытіи однимъ астрономомъ новой кометы, которая будто бы 12 августа должна столкнуться съ нашей землей, возбудило тревожные толки не въ одной читающей публикѣ, но и въ простомъ неграмотномъ народѣ. Заимствуемъ изъ Русскаго Вѣстника (№ 2) нѣкоторыя успокоивающія свѣдѣнія по этому предмету. По мнѣнію Кеплера, подтвержденному Араго, кометъ, пересѣкающихъ солнечную систему, такъ же много, какъ рыбъ въ океанѣ (примѣрно — до  $17\frac{1}{2}$  милліоновъ). И при такомъ множествѣ кометъ не обшлось дѣло, конечно, безъ столкновеній съ землею: намъ приходилось уже какъ-то быть чуть ли не внутри одной кометы, и мы этого не замѣчали. Въ 1770 году одна комета прошла очень близко отъ Юпитера, между самой планетой и ея спутниками, и всѣ спутники продолжали свой путь, какъ будто бы ничего не случилось, между тѣмъ какъ на самую комету эта встрѣча такъ повліяла, что она измѣнила свою орбиту.

**Какъ отпѣвать умершихъ неправославнаго исповѣданія?**—Волынскія Епархіал. Вѣдомости отвѣчаютъ на этотъ вопросъ слѣдующими выписками изъ законовъ. Въ Сводѣ Закон. (изд. 1857 г. Т. XIII. Уст. медиц. полиц. ст. 922) сказано: «Если умереть иновѣрецъ христіанскаго исповѣданія, и не будетъ священника или пастора ни того исповѣданія, къ которому умершій принадлежалъ, ни иного: то преприводить трупъ съ мѣста до кладбища обязанъ священникъ православнаго исповѣданія, по правиламъ, въ сводѣ церковныхъ законовъ означеннымъ». Свода церковныхъ законовъ до нынѣ не издано. Но въ первомъ полномъ собраніи Законовъ въ XXVI томѣ (1800—1801 г.) подъ № 19,289

февраля 20 въ синодскомъ указѣ вотъ что между прочимъ изображено: «Буде кто изъ лицъ католицкой, реформатской или лютеранской религій преставится, а пастора помянутыхъ религій при томъ не будетъ, въ такомъ случаѣ, какъ они ученіе евангельское содержатъ и надежду полагаютъ во Христѣ Спасителѣ всего міра, священникамъ тѣла ихъ провождать съ мѣста до кладбища въ ризахъ и епитрахилѣ и опускать въ землю при пѣніи стиха: Святый Боже, и прочая».

## ИЗЪ ОТЧЕТА

оберъ-прокурора св. синода за 1869 г. (\*).

*Отношеніе къ инослѣднымъ христіанскимъ обществамъ.*  
 Между тѣмъ, какъ исконныя связи между православною русскою церковію и единовѣрными ей церквами восточными, съ теченіемъ времени, все больше скрѣпляются, и инослѣдныя христіанскія общества начинаютъ становиться къ ней въ болѣе и болѣе благопріятныя отношенія. Можно съ нѣкоторою увѣренностію сказать, что вѣковой мракъ предубѣжденій противъ православной церкви, закрывавшій величіе и апостольскія черты ея отъ взора инослѣдцевъ, начинаетъ расставаться, и лучшіе изъ нихъ начинаютъ сознавать и понимать болѣе или менѣе ясно, что это—истинная церковь Христова, въ ненарушимой чистотѣ сохранившая пріятую отъ божественнаго ея Основателя вѣру. Такъ, ультра-католическіе испанцы начинаютъ обнаруживать вниманіе къ православному ученію и богослуженію, и это побудило священника при насъ ея церкви въ Мадритѣ, Кустодіева, предпринять переводъ на испанскій языкъ божественной литургіи св. Іоанна Златоуста (съ нѣкоторыми сокращеніями). Ознакомленіе съ православною литургіей возбудило въ инослѣдцахъ новую жажду—ближе узнать православную церковь и ея уставы, и въ виду сего священникъ Кустодіевъ рѣшился издать полные переводы на испанскій языкъ литургій св. Іоанна Златоуста и Василия Ве-

ликаго, и изданной на французскомъ языкѣ книги священника Владиміра Гётте «изложеніе ученія православно-каѳолической Церкви»,—съ тѣмъ, чтобы переводы эти безмездно раздавать испанцамъ, желающимъ ознакомиться съ ученіемъ и богослуженіемъ православной церкви. Св. Синодъ, желая содѣйствовать полезному предпріятію священника Кустодіева, положилъ выдать ему въ пособіе на изданіе переводовъ 700 р. изъ типографскаго капитала. Не менѣе знаменательно и слѣдующее явленіе. Пасторъ въ Гіэ, близъ Монбеліара, во Франціи, Луи Боассаръ издалъ сочиненіе подъ названіемъ: „L’Eglise de Russie“, отличающееся вѣрнымъ взглядомъ на православіе, а также спокойствіемъ и безпристрастіемъ, съ какими авторъ выражаетъ свои сужденія о православной церкви русской и ея современной жизни. Трудъ Боассара удостоенъ Высочайшаго вниманія православнаго Монарха. Ваше Величество изволили Всемилоостивѣйше пожаловать ему орденъ св. Анны 3 степени.

Наконецъ, и на отдаленномъ востокѣ, въ средѣ Яковитовъ, обнаружилось стремленіе къ сближенію съ Россією и ея церковію. Повѣренный ассирійскаго патріарха Якуба представилъ Его Высочеству Великому Князю Намѣстнику Кавказскому прошеніе на Высочайшее имя съ ходатайствомъ, между прочимъ, о сооруженіи въ г. Тифлисѣ церкви Яковитскаго вѣроисповѣданія, въ видахъ установленія единенія между Россією и народомъ ассирійскимъ во всѣхъ дѣлахъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ. Хотя Св. Синодъ, на заключеніе коего препровождено было означенное прошеніе, нашель, что ходатайство объ установленіи постоянныхъ сношеній между церковію російскою и церковію яковитскою, доколѣ эта послѣдняя не находится въ единомысліи съ православною каѳолическою церковію, удовлетворено быть не можетъ, тѣмъ не менѣе нельзя отрицать, что, за сдѣланнымъ Яковитами заявленіемъ желанія войти въ общеніе съ православною церковію, не послѣдуетъ со временемъ съ ихъ стороны и дѣйствительнаго сближенія съ православіемъ чрезъ усвоеніе основныхъ началъ его ученія.

*Движеніе въ епископальной церкви въ Англійи и Америкѣ къ сближенію съ церковію православною. Но сильнѣе чѣмъ гдѣ либо, болѣе отчетливо и опредѣленно обнаруживается стремленіе къ сближенію съ церковію православною въ Анг.*

ліи и Америкѣ, въ средѣ англиканской или епископальной церкви. Начавшись уже нѣсколько лѣтъ назадъ, это стремленіе постепенно растетъ и крѣпнеть и начинаетъ приводить къ положительнымъ результатамъ въ интересахъ православія. Минувшій годъ былъ свидѣтелемъ явленій, которыя могутъ служить очевиднымъ тому доказательствомъ.

*Устроение православной церкви въ Вульвергамптонѣ, близъ Бирмингама, въ Англии.* Такъ, нѣсколько друзей православія, живущіе въ окрестностяхъ Бирмингама, вознамѣрились устроить православный храмъ въ м. Вульвергамптонѣ, гдѣ представилась имъ возможность купить у методистовъ молитвенный домъ, который удобно было бы превратить въ православную церковь. Въ іюнѣ 1869 г. прибылъ въ С.-Петербургъ одинъ изъ главныхъ начинателей этого дѣла, бакалавръ музыки Степанъ Гаерлей, присоединившійся къ православію еще въ 1855 г., и представилъ въ Св. Синодъ подписанное 19 лицами прошеніе о преподаніи благословенія и о содѣйствіи къ совершенію задуманнаго предпріятія, обѣщающаго благія послѣдствія для привлеченія въ нѣдра православія окрестныхъ англиканцевъ, уже предрасположенныхъ къ православной церкви. Въ Россіи это предпріятіе встрѣтило живое сочувствіе, и вскорѣ собрана была достаточная сумма на покупку упомянутаго дома. Св. Синодъ преподаль свое благословеніе ревнителямъ богоугоднаго дѣла къ утверженію и благопоспѣшнѣйшему совершенію святаго ихъ начинанія, на что и вручилъ Гаерлею грамоту. Самое же распоряженіе собранными деньгами и наблюденіе за приведеніемъ въ исполненіе предпріятія поручены Синодомъ протоіерею посольской церкви нашей въ Лондонѣ Попову.

*Присоединеніе доктора богословія Овербека къ православной церкви.* Почти въ то же самое время православная церковь сдѣлала весьма важное приобрѣтеніе въ Англии—въ лицѣ доктора богословія и философіи Овербека, автора сочиненія «Свѣтъ съ востока», обратившаго на себя вниманіе всѣхъ западныхъ богослововъ, и редактора журнала «The Orthodox Catholic Review».—9 Іюня, въ праздникъ сошествія Св. Духа, Овербекъ присоединенъ къ православію въ нашей Лондонской посольской церкви. Глубокая ученость этого новаго сына православной церкви, его обширныя богословскія познанія въ духѣ православія, его вѣрные взгляды на исто-

ричскія судьбы восточной церкви, всецѣлая искренность его религиозныхъ убѣжденій, наконецъ то полное довѣріе, какимъ онъ пользуется въ средѣ своихъ прежнихъ единовѣрцевъ, — все это несомнѣнно убѣждаетъ, что православная церковь найдетъ въ немъ усерднаго дѣятеля и ревностнаго поборника ея интересовъ на западѣ.

*Прошеніе въ Св. Синодѣ членовъ Англиканской Церкви о принятіи ихъ въ единеніе съ православною церковію.* Такимъ именно онъ явился уже въ минувшемъ году, принявъ на себя посредничество между русскимъ Св. Синодомъ и нѣкоторыми членами англиканской церкви (въ томъ числѣ 122 чел.), изъявившими желаніе войти въ единеніе съ православною церковію. Овербекъ представилъ въ Св. Синодѣ прошеніе отъ означенныхъ лицъ. Прошеніе это, по выраженнымъ въ немъ взглядамъ на дѣло единенія церквей, весьма сходно и даже тождественно съ появившимся въ 1868 г. въ Лондонѣ прошеніемъ по тому же предмету отъ лица членовъ тамошней восточной церковной ассоціаціи, которое въ Св. Синодѣ не поступило, но содержаніе котораго изложено въ предшествующемъ отчетѣ на основаніи свѣдѣній, заимствованныхъ изъ иностранныхъ и русскихъ періодическихъ изданій. И въ настоящемъ прошеніи, также какъ въ готовившемся въ 1868 г., просители прежде всего изъявляютъ готовность принять всѣ догматы и священные каноны, принятые и утвержденные семью вселенскими соборами, и въ томъ же видѣ, въ какомъ исповѣдуетъ ихъ восточная церковь, отвергая при этомъ не только ученіе о папскомъ главенствѣ, но и всѣ римскія измѣненія въ католической вѣрѣ и въ церковныхъ постановленіяхъ, противныя началамъ католическаго православія. Но вмѣстѣ съ симъ они указываютъ на то обстоятельство, что было время, когда востокъ и западъ, соединенные узами православія какъ въ вѣрѣ, такъ и въ церковныхъ постановленіяхъ, составляли единую великую католическую церковь и признавали другъ друга, какъ двѣ жизненные вѣтви единого древа т. е, святой католической и апостольской церкви, что обѣ церкви исповѣдывали одну и ту же вѣру, подчинялись однимъ и тѣмъ же постановленіямъ, одинаково ревностно сохраняя свои особенности, какъ мѣстныя преданія незапамятныхъ временъ, введенныя основавшими сіи церкви апостолами. Поэтому ищущіе единенія съ православною церковію ап-

гликанцы просятъ содѣйствовать имъ въ дѣлѣ возстановленія православной западной церкви, дать имъ священниковъ, которые совершали бы западную литургію и таинства по западному обряду, обязуясь, въ случаѣ согласія Св. Синода на такую ихъ просьбу, немедленно представить на его разсмотрѣніе досточтимую ими западную литургію.

*Посланіе Святѣйшему Синоду Американскихъ епископовъ.*  
Между тѣмъ какъ въ Англіи стремленіе къ единенію съ восточною православною церковію выражается въ болѣе или менѣе частныхъ его проявленіяхъ со стороны мірянъ, въ американской епископальной церкви она высказалась въ коллективномъ заявленіи ея предстоятелей. На генеральной церковной конвенціи, бывшей въ октябрѣ 1868 г. въ Нью-Йоркѣ, положено было: составить изъ епископовъ Иллинойса, Пенсильваніи, Калифорніи, Флориды и Орегона особый комитетъ, которому поручено вступить съ Россійскимъ Св. Синодомъ въ сношеніе по предмету общенія церквей. Въ качествѣ членовъ сего комитета, означенные пять епископовъ, въ январѣ минувшаго года, прислали ко мнѣ, для предложенія Св. Синоду, письмо, въ которомъ выражаютъ желаніе, чтобы установлены были дружескія отношенія и духовное братство между Русскою церковію и церковію епископальною въ Америкѣ, особенно въ такихъ пунктахъ ближайшаго сопрікосновенія, каковымъ представляется нынѣ Аляска (бывшія прежде Русскія владѣнія въ Сѣверной Америкѣ), чтобы общеніе между обѣими церквами утверждено было, сколь возможно болѣе, на истинно—каѳолической основѣ и чтобы открыто было взаимное общеніе членовъ той и другой церкви въ богослуженіи и таинствахъ.

(Продолженіе будетъ).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*Вышелъ въ свѣтъ Библейскій словарь, содержащій Библейскую Пропедевтику, Исторію, Географію, Древность, Хронологію и проч. Томъ 1-й. Выпускъ второй. Буквы Б и В. Составл. Ал. Верховскимъ. С.-Петербургъ 1872 года.*

Цѣна втораго выпуска 80 коп., пересылка за 1 фун. по разстоянію.

Главный складъ изданія въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Колесова и Михина, Гостиный дворъ, по Невскому проспекту. № 22.

Третій выпускъ печатается и выйдетъ въ свѣтъ въ непродолжительномъ времени.

### ОТЪ РЕДАКЦІИ Т. Е. В.

1) *Московскому публичному музею.*—По заявленію Музея о неполученіи имъ 1-го № Т. Е. В. за 1871 г. редакція обращалась съ запросомъ въ тульскую почтовую контору. Контора спрашивала московскій почтамтъ. Оттуда отвѣтили, что 1-й № Т. Е. В. за 1871 г. 13 февраля доставленъ почталономъ Леоновымъ по тому же адресу, по которому доставлены и всѣ послѣдующіе номера Т. Е. В.: Московскому публичному Музею, и присовокупили еще слѣдующее замѣчаніе, что заявленіе о неполученіи какого либо номера должно быть сдѣлано тотчасъ послѣ полученія слѣдующаго за неполученнымъ номера, и что если такого заявленія своевременно не было сдѣлано, то это значитъ, что номеръ полученъ.

2) *Желающимъ перемѣнить адресъ.* Нѣкоторые изъ подписчиковъ заявили редакціи свое желаніе перемѣнить адресъ, не прилагая при этомъ 10 к. или десятикопѣчной почтовой марки, какъ объ этомъ объявлено было отъ редакціи въ 24 № Т. Е. В. 1871 г. (стр. 466). Редакція проситъ не оставлять безъ вниманія этого условія перемѣны адреса.

3) *Корреспондентамъ и авторамъ статей.* Нѣкоторые корреспонденты и особенно авторы статей, предлагаемыхъ для напечатанія въ Т. Е. В., не означаютъ точно своихъ адресовъ. Редакція покорнѣйше проситъ всегда означать таковыя, хотя бы и не требовалось никакого отвѣта со стороны редакціи. Адресъ долженъ быть означенъ со всею точностію и именно такой, по которому отвѣтъ редакціи могъ бы дойти до корреспондента или автора чрезъ почту. Корреспонденты и авторы статей, желающіе получить отвѣтъ редакціи чрезъ почту, присылаютъ почтовую марку десятикопѣчную или же, если желаютъ получить письмо открытое, то пятикопѣчную.

4) *Въ Редакціи Тульскихъ Епарх. Вѣдом. продаются:*

а) *Священная Исторія. Вѣтхій Завѣтъ (изданіе второе) и Новый Завѣтъ, Соч. Н. А. Тула.*

1871 г. 162 страницы, въ 8-ю долю, убористой печати.—  
Цѣна безъ пересылки 37 к., а съ почтовою пе-  
ресылкою 45 коп.

Изъ платы съ пересылкою дѣлается уступка выписывающимъ:  
не менѣе 50 экз. 5 проц. (5 коп. съ рубля), не менѣе 100  
экз.—10 проц (10 коп. съ руб.), не менѣе 150 экз.—15  
проц. (15 коп. съ руб.) и не менѣе 200 экз.—20 проц.  
(20 коп. съ руб.). Для сибирскихъ и закавказскихъ губерній  
наибольшій размѣръ уступки полагается только въ 10 проц.  
Тѣ, которые при выискѣ Свящ. Исторіи вышлютъ деньги не  
по уменьшенной цѣнѣ, получаютъ за излишне высланныя день-  
ги соотвѣтственное количество экземпляровъ Свящ. Исторіи.

Священная Исторія новаго завѣта продается и отдѣльно.  
Цѣна безъ пересылки 20 к., съ пересылкою 25 коп. Ус-  
ловія уступки тѣже, что и для Свящ. Исторіи обоихъ за-  
вѣтовъ.

Священная Исто рія ветхаго завѣта отдѣльно не продается.

б) **Уроки педагогики.** Цѣна безъ пересылки 17 к.,  
съ пресылкой 20 к.

в) **Исторія св. вселенскихъ соборовъ.** Соч. епи-  
скопа Іоанна. Выпускъ 1-й 243 стр. 1871 г. Цѣна безъ  
пересылки 85 к.

г) **Толкованіе на пареміи изъ книги бытія.**  
Соч. свящ. Нечаева. 308 стр. 1871 г. Цѣна безъ пере-  
сылки 1 р.

Послѣднія двѣ книги могутъ быть выписываемы чрезъ  
почту, но не изъ редакціи Тул. Епар. Вѣдом., а изъ ре-  
дакціи Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ, съ платою за Исто-  
рію св. вселенскихъ соборовъ 1 рубля, а за Толкованіе на  
пареміи 1 р. 25 к. съ пересылкою.

---

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурю 28 Февраля 1872 года.

Типографія Тул. Губер. Правленія.