



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ | 21 Декабря | № 35-36 | 1906 года. | XXXV.

— ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ. —

Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Екатеринославской Духовной Консисторіи,
духовенству Екатеринославской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Екатеринославская Духовная Консисторія слушала циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по Хозяйственному Управленію, отъ 24-го сентября 1906 года за № 21977 на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: «Въ пѣляхъ усиленія денежныхъ средствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка для выполненія основной его задачи—содѣйствія сельскому населенію въ приобрѣтеніи земель, Министръ Финансовъ входилъ въ Совѣтъ Министровъ съ представленіемъ объ обращеніи свободныхъ суммъ специальныхъ капиталовъ

въломствъ на приобрѣтеніе 5% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, а также 6% обязательствъ того же Банка по именнымъ записямъ.

Разсмотрѣвъ означенное представленіе и имѣя въ виду, что приобрѣтеніе такихъ процентныхъ бумагъ за счетъ суммъ специальныхъ капиталовъ вполне отвѣчаетъ интересамъ сихъ послѣднихъ, такъ какъ указанныя свидѣтельства и обязательства представляютъ по размѣру приносимыхъ процентовъ однѣ изъ наиболѣе выгодныхъ процентныхъ бумагъ и притомъ столь же благонадежныя, какъ и бумаги прочихъ государственныхъ займовъ, Совѣтъ Министровъ журналомъ 18 іюля с. г. положилъ: возложить на Министровъ и Главнуправляющихъ отдѣльными частями обязанность, по мѣрѣ накопленія свободныхъ суммъ въ состоящихъ по ихъ вѣдомствамъ специальныхъ капиталахъ, часть ихъ удѣлять на приобрѣтеніе 5% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и 6% обязательствъ по именнымъ записямъ, по предварительному соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ относительно времени покупки упомянутыхъ свидѣтельствъ и обязательствъ, количества ихъ и другихъ подробностей этой операціи. Означенное положеніе Высочайше утверждено въ 5 день августа сего года.

Сообщая объ этомъ, въ отношеніи отъ 10 минувшаго августа № 7313, Министръ Финансовъ просилъ меня увѣдомить о распоряженіяхъ, какія предположено сдѣлать для выполненія постановленія Совѣта Министровъ по тѣмъ учрежденіямъ вѣдомства, специальные капиталы которыхъ хранятся въ губернскихъ и уездныхъ казначействахъ.

По обсужденіи означеннаго, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи 16 сего сентября за № 5175, между прочимъ, постановилъ: относительно обращенія въ упомянутыя 5% и 6% бумаги Крестьянскаго Поземельнаго Банка свободныхъ денеж-

ныхъ суммъ православныхъ церквей, монастырей и другихъ учреждений духовнаго вѣдомства дать знать циркулярно епархіальнымъ Преосвященнымъ, для соотвѣтствующихъ съ ихъ стороны распоряженій.

О такомъ постановленіи Святѣйшаго Синода имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство, присовокупляя, что Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, отъ 21 марта с. г., о выпускѣ 5% свидѣтельство Крестьянскаго Поземельнаго Банка и 6% именныхъ обязательствъ Банка опубликовано въ № 71 Собранія узаконеній и распоряженій правительства. Приказали и Его Преосвященство 30 ноября утвердилъ: Объ изложенномъ распоряженіи дать знать духовенству епархіи, напечатавъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ циркулярное отношеніе за № 21977.

О.о. благочиннымъ Екатеринославской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества Екатеринославская Духовная Консисторія слушала отношеніе Екатеринославской Контрольной Палаты, отъ 28 іюля с. г. за № 16666, въ которомъ она сообщаетъ Духовной Консисторіи, что священно-церковно-служители, которымъ вновь назначается содержаніе изъ суммъ Государственнаго Казначейства не за цѣлое полугодіе, а за меньшую его часть, уплачиваютъ установленный въ пользу казны сберъ (мѣсячный окладъ) при первомъ полученіи жалованья въ размѣрѣ одной трети, слѣдующей имъ со дня назначенія содержанія до конца полугодія суммы, а остальную часть пошлины вношаютъ при вторичномъ полученіи изъ казны денежнаго довольствія. Такъ на примѣръ, псаломщикъ Андрей Татаренко долженъ былъ получить въ іюль мѣсяцъ с. г. (за время съ 14 іюня по 17 іюля) 4 руб. 8 коп.; при выдачѣ этой суммы съ Татаренка слѣдовало удержать только $\frac{1}{3}$ т. е. 1 руб. 36 коп.,

а стальные (8 руб 16 коп.—1 руб. 36 коп.) 6 р. 80 к. подлежать взысканію за 2-ю половину 1906 года.

При назначеніи священно-церковно-служителямъ казеннаго содержанія въ концѣ полугодія, въ увеличенномъ противу прежняго размѣрѣ, порядокъ удержанія съ этихъ лицъ пошлины опредѣляется нѣсколько иначе, именно: необходимо точно выяснитъ, сколько слѣдовало-бы выдать этимъ лицамъ за данный промежутокъ времени изъ прежняго оклада жалованья и сколько причитается имъ за то же время изъ увеличеннаго оклада. Разность между выведенными итогами должна составлять сумму, подлежащую удержанію въ пользу казны при первой выдачѣ; остальная часть пошлины, недостающая до трехмѣсячной разности между прежнимъ и новымъ окладами содержанія, удерживается при слѣдующей выдачѣ казеннаго жалованья.

Приказали: Докладываемое отношеніе Котрольной Палаты, отъ 18 ноября с. г. за № 16975, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству благочинныхъ епархіи, которымъ вмѣстѣ съ тѣмъ разъяснитъ, что до полного взысканія съ подлежащихъ лицъ установленнаго сбора, квитанціи Казначейства на частичные взносы должны храниться у благочинныхъ, которые отсылаютъ эти квитанціи въ Контрольную Палату только лишь послѣ полного взысканія съ даннаго лица установленнаго сбора.

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЫ: 29 октября псаломщикъ села Круглаго, Ростовскаго на Дону округа Петръ Дмитревскій во діакона на псаломщическую вакансію къ той же церкви; псаломщикъ Георгіевской церкви села Подгородняго, Павлоградскаго уѣзда Іоаннъ Матвѣевскій во священника къ Пантелеймоновской церкви села Ни-

колаевки № 1, Новомосковского уѣзда; 14 ноября учитель Славяносербской второклассной учительской школы Иванъ Вельминъ во священника къ церкви села Пальмиры Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 21 ноября учитель Образцовой школы при Екатеринославской Духовной Семинаріи Спиридонъ Куликъ во діакона къ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ; 14-го ноября псаломщикъ Покровской церкви села Вербова-таго, Павлоградскаго уѣзда Илія Шимковъ во діакона къ Вознесенской церкви с. Государева Байрака, Бахм. уѣзда; 5 ноября псаломщикъ Успенской церкви села Андреевки, Александровскаго уѣзда, Іаковъ Ивановъ во діакона на занимаемое имъ псаломщическое мѣсто.

ОПРЕДѢЛЕННЫ: 11 ноября запасный унтеръ-офицеръ изъ крестьянъ Новомосковского уѣзда Іуліанъ Ѳоменко къ Николаевской церкви с. Акимовки, Павлоградскаго уѣзда; 17 ноября церковникъ Архангело-Мих. церкви г. Ростова на-Дону Владиміръ Данильченко псаломщ. къ Успенской церкви пос. Азова; 22-го ноября діаконъ Преображенской церкви с. Демьяновки, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губ. Тихонъ Грабаревъ на псаломщ. вакансію къ Соборной церкви г. Новомосковска; 12 Ноября мѣщанинъ гор. Павлограда Іоаннъ Аитоновъ къ Вознесенской церкви села Краснопавловки, Павлоградскаго уѣзда; 24-го ноября псаломщикъ Николаевской церкви пос. Синельниково, Павлоградскаго уѣзда Борисъ Одноволь священникомъ къ Воскресенской церкви дер. Кондратьевки, Павл. у.

ПЕРЕМѢЩЕННЫ: 12-го ноября свящ. Казанской церкви с. Андреевки, Мариупольскаго уѣзда Николай Судоплатовъ къ Николаевской церкви с. Гавриловки,

Александровскаго уѣзда; священникъ Ал.-Невской церкви с. Вареновки, Таганр. округа Іоаннъ Китаевъ къ Петро-Павловской церкви при заводѣ Никополь, Маріупольск. уѣзда; 16 ноября свящ. Успенской церкви с. Чернетчины, Новомосковскаго уѣзда Григорій Штепенко къ Успенской церкви с. Елисаветовки, Новомосковскаго уѣзда; 28 ноября діаконъ Іоанно-Богословской церкви с. Ивановки, Маріупольскаго уѣзда Владиміръ Петровъ къ Θεодоро Стратилатовской церкви села Петровскаго, Бахмутскаго уѣзда; того же числа діаконъ Θεодоро Стратилатовской церкви с. Петровскаго Арсеній Терлецкій на псаломщическое мѣсто къ этой же церкви.

УВОЛЕНЫ за штатъ 22 ноября псаломщикъ Арх.-Мих. церкви села Авдѣевки, Бахмутскаго уѣзда Ілья Александровскій; 16/22 ноября псаломщикъ церкви села Бѣленькаго Екатеринославскаго уѣзда Николай Терлецкій; 24 ноября діаконъ на псаломщ. вакансіи при Вознесенской церкви с. Богословки, Маріупольскаго уѣзда Николай Иваниченко.

УМЕРШІЕ. 31-го октября заштатный священникъ Іоаннъ Ооменко; 8-го ноября заштатный священникъ Аѳанасій Васютинскій.

УТВЕРЖДЕНЫ церков. старосты: 20-го ноября 1906 года къ Лазаревской церкви г. Екатеринослава мѣщ. Никита Пащенко на 4 трехл.; 22 ноября къ Рожд.-Богор. церкви с. Деревецкаго, Новомосковскаго уѣзда Никита Куликъ; 22 ноября къ Покровской церкви села Гришино, Бахмутскаго уѣзда Петръ Кобзарь; 22 ноября къ Покровской церкви с. Мануйловки, Новомосковскаго уѣзда Георгій Черненко.

УТВЕРЖДЕНЪ попечитель: 22 ноября Николаевской церкви села Семидовки, Бахмутскаго уѣзда Николай Колесникъ и 11 члена.

УВОЛЕНЫ церковные старосты: 20 ноября Василіевской церкви с. Ордо-Василевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда кр. Макарій Федусовъ по болѣзни; Покровской церкви села Землянокъ, Бахмутскаго уѣзда кр. Логинъ Филипповъ; 22-го ноября Покровской церкви мѣст. Одинковки, Новомосковскаго уѣзда Иванъ Сиданъ по прошенію.

Указомъ Св. Синода, отъ 3 ноября 1906 года за № 12336 при новоустроенной церкви во имя Св. Андрея Критскаго въ деревнѣ Мирной Долинѣ, Бахмутскаго уѣзда открытъ самостоятельный приходъ изъ священника и псаломщ. содержаніе которыхъ относится исключительно на изысканныя мѣстныя средства, а также будетъ отведена Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ казенная земля въ узаконенной пропорціи; прихожанъ обоюга пола 1525 д. Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Епархіального Училищнаго Совѣта отъ 10 ноября священникъ пос. Амуръ Григорій Могуцій назначенъ безприходнымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ, Новомосковскаго уѣзда. Указомъ Св. Синода отъ 10-го ноября 1906 года за № 2634 за штатному псаломщику Григорію Кириллову назначена пенсія въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ; 24 ноября 1906 года монахиня Іосифовскаго женскаго общежительнаго монастыря Маріонилла уволена отъ должности казначеи; 24 ноября безприходный уѣздный наблюдатель церковно приходскихъ школъ Новомосковскаго уѣзда свящ. Григорій

Могущій причисленъ сверхштатнымъ священникомъ къ Св. Троицкому Собору г.р. Новомосковска безъ права полученія доходовъ; 28 ноября 1906 года и. д. благ. 4 окр. церквей Екатеринославскаго уѣзда священникъ Андрей Вошинскій по болѣзни уволенъ отъ занимаемой имъ должности, а на его мѣсто того же числа пазначенъ священникъ села Бѣленькаго Алексій Львовъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Всѣ священническія мѣста показанныя въ № 33 «Епарх. Вѣд.» за 1906 годъ свободны за исключеніемъ Николаевской церкви села Гавриловки, Александровскаго уѣзда, Александро-Невской церкви ст. Дебальцево, Бахм. уѣзда; Петро-Павловской церкви при заводѣ Никополь, Мариупольскаго уѣзда, Воскресенской церкви деревни Кондратьевки Павлоградскаго уѣзда, кромѣ того свободны при Андреевской церкви дер. Мирная Долина, Бахмутскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщ., прихожанъ обоого пола 1525 д., жалованья нѣтъ, казенная земля будетъ отведена Министерствомъ Земледѣлія въ узаконенной пропорціи; при Казанской церкви села Андреевки, Мариупольскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1191 душ., земли 60 дес., дома для причта общественные, жалованья причту 147 руб. мѣсто свящ. вакантно; при Николаевской церкви пос. Амуръ, Новомосковскаго уѣзда, въ причтѣ два священника и два псаломщ., прих. м. п. 1723 д. земли нѣтъ, жалованья 1 свящ. 294 р., причтъ пользуется $\frac{1}{6}$ 10 руб. 60 коп. съ капитала 300 руб., квартиры 1 свящ. нѣтъ, мѣсто 1 священника свободно; при Успенской церкви с. Чернетчино, Новомосковскаго

уѣзда, въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. м. п. 2644 д., земли 120 дес. жалованья причту 240 руб. 90 коп. въ годъ, причтъ пользуется $\frac{1}{10}$ съ капитала 100 руб.— 3 руб. 50 коп. въ годъ, квартиры 2 свящ нѣтъ, мѣсто 2 свящ. вакантно; при Александро-Невской церкви села Вареновки, Ростовскаго округа, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихожанъ м. п. 1532 д. земли 33 дес. и 1120 кв саж., кв. есть, но домъ свящ. твебуетъ капитальнаго ремонта, жалованья нѣтъ, мѣсто священника вакантно; при Александро-Невской церкви пос. Азова, Ростов. окр., въ причтѣ два священника и два псаломщ., прих. м. п. 2167 д., жалованья причту 43 руб. 68 коп. въ годъ; $4\frac{1}{2}\%$ въ годъ изъ капитала 2003 р.; $3\frac{1}{2}\%$ съ капитала 330 руб. и съ капитала 100 руб. земли и квартиры нѣтъ, мѣсто 1 свящ. вакантно.

Діаконское мѣсто при Иоанно-Богословской церкви села Ивановки, Мариупольскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1876 д. земли 33 дес. жалованья причту нѣтъ, домъ діакона для жилья не пригоденъ, мѣсто діакона свободно

Псаломщическія мѣста показанныя въ 33 «Епарх. Вѣд.» за 1906 г всѣ свободны за исключеніемъ Феодоро-Стратилатовской церкви с. Петровскаго, Бахм. уѣзда; Соборной церкви г. Новомосковска; Николаевской ц. с. Акимовки, Вознесенской церкви с. Краснопавловки, Павлоградскаго уѣзда; кромѣ того свободны при Андреевской церкви д. Мирная Долина, Бахмутскаго уѣзда (см. свящ. мѣста) при Архангело-Михайловской церкви села Авдѣевки, Бахмутскаго уѣзда, въ причтѣ 2 священника и 2 псаломщика прих. м. п. 2229 д., земли 120 д., первому псаломщику жалов. 35 руб., квартира есть, мѣсто 1 псаломщ. вакантно; при Николаевской церкви села Бѣленькаго, въ причтѣ 2 священ. и 2 псаломщ., прихож. м. п. 2638 д., пахотной земли

94 дес. сѣнокосной 20 дес. и неудобной 6 дес. для причта дома церковные, жалов. 2 псаломщику 23 руб. 52 коп., мѣсто 2 псаломщ. вакантно; при Маріи-Магдалининской церкви г. Маріуполя, въ причтѣ два свящ., діаконовъ и два псаломщика, прихож. м. п. 1481 душ., жалованья, квартиръ и земли причту нѣтъ, мѣсто псаломщика вакантно; при Вознесенской церкви села Богословки, Маріупольскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 930 д., жалованья причту 392 руб., земли 33 д., квартира псаломщика для жилья не пригодна, мѣсто псаломщика вакантно; при Николаевской церкви ст. Синельниково, Павлогр. уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщ., прихожанъ м. п. 1064 д., земли нѣтъ, жалованья псаломщикъ получаетъ 150 руб. и $\frac{1}{2}$ % сбора 90 руб. дома для причта есть, мѣсто псаломщика вакантно

Преподано Архипастырское благословеніе Его Пресвященства

(Съ выдачею свидѣтельствъ):

Павлоградскимъ мѣщанамъ Миханлу Андреевичу и Пелагіи Пантелеимоновнѣ Денисовымъ за сооруженіе двухъ кіотовъ въ соборной Вознесенской церкви г. Павлограда стоимостью 894 р. 75 к.;

прихожанамъ Вознесенской церкви с. Краснопавловки Петру Мухѣ, Василю Кабаченко, Архипу Баранинку, Ивану Толкачеву и ротмистру Георгію Ивановичу Бѣлявскому за усердіе въ дѣлѣ расширенія своей приходской церкви.

(Безъ выдачи свидѣтельства):

Церковно-приходскому попечительству Введенской церкви с. Церковнаго, Славяносербскаго уѣзда за заботы о благоустройствѣ приходскаго своего храма;

прихожанамъ Рождество-Богородичной церкви села Конскихъ Разлоръ, Александровскаго уѣзда, крестьянамъ: Минѣ и Марѣ Суръ, Андрею и Прокопію Комашка и Фролу Бѣлозубъ за пожертвованіе въ мѣстную приходскую церковь вещей на 755 р., а равно и священнику Димитрію Гончарову за расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ;

церковному старостѣ Николаевской церкви с. Борисовки Захаріи Польскому за особые труды по сбору недостающихъ 259 р. 30 к. на ремонтъ храма.

Выражается благодарность Епархіального Начальства:

жертвователямъ на ремонтъ Вознесенской церкви с. Краснопавловки: купцу Молчанову, Мануилу Готова, Маріи Рѣзниченко, Роману Мищенко, Стефану Мукѣ, дворянкѣ Любви Жебуневой, Косъмѣ Коржъ, Ивану Ляхъ, Анастасіи Скрыльниковой, Адріану Кунаку, дворянину Димитрію Щербинѣ, Карпу Павленко, Семену Залѣсному, дворянину Владиміру Селихову, Андрею Мануйло, Филиппу Трюхину, Даніилу Карнауху, Аннѣ Донченко, Евдокіи Карнаухъ, Іакову Кириченко, Андрею Троцко и другимъ, пожертвовавшимъ около 1500 руб. на означенный ремонтъ;

обществу крестьянъ с. Борисовки за пожертвованіе 700 р. на ремонтъ своего приходскаго храма.

Протоколь Съѣзда духовенства 2-го благочиннаго округу Славяносербскаго уѣзда.

Заслушавъ заявленіе одного изъ членовъ благочинническаго съѣзда, о помощи духовенству голодающихъ

губерній, съѣздъ полагаетъ заявленіе заслуживающимъ вниманія и постановляетъ: ежемѣсячно отчислять въ пользу упомянутаго духовенства 2% изъ братской кружки, деньги же направлять въ г. Луганскъ священнику о. Іоанну Вышемірскому для отправленія по назначенію. Подлинное за надлежащими подписями. Подлинный протоколъ съѣзда духовенства церквей 2-го благочинническаго округа, Славяносербскаго уѣзда, утвержденъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 20 ноября 1906 года, съ тѣмъ, чтобы собираемыя деньги о. благочинный непосредственно отсылалъ по назначенію.

СПИСОКЪ ЛИЦЪ КРЕЩЕННЫХЪ:

причтомъ Успенской церкви г. Мариуполя мѣщанинъ г. Керчь-Еникала, Таврической губерніи, Левъ Исааковичъ Лифшиць, 19 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени «Николай» и перемѣнной отчества «Георгіевичъ» (11 августа 1906 г.);

причтомъ Успенской церкви г. Екатеринослава Бахмутскій мѣщанинъ Исаакъ Хаимовъ Эньяковъ, іудейскаго вѣроисповѣданія 21 г., съ оставленіемъ прежняго имени (11 августа 1906 г.);

причтомъ Срѣтенской церкви с. Михайловки, Екатеринославскаго уѣзда, сынъ мѣщанина г. Херсона Мордхай Шмульвъ Мязь, іудейскаго вѣроисповѣданія, 16 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Димитрій» (20 августа 1906 г.);

причтомъ Трехъ-Святительской церкви с. Сурско-Клевцовскаго, Екатеринославскаго уѣзда, мѣщанинъ г. Канева, Кіевской губерніи, Санъ Янкелевъ Шайсякъ, іудейскаго вѣро-

исповѣданія, 21 года, съ нареченіемъ имени «Александръ» (22 мая 1906 г.);

причтомъ Успенской церкви г. Екатеринослава мѣщанка г. Одессы Сура Абрамова Блицъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 30 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Раиса» (5 сент. 1906 г.);

причтомъ Покровской церкви г. Ростова на-Дону Ростовская мѣщанка Эсѳирь Моисеева Данцигеръ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 23 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Елена» (19 сентября 1906 г.);

причтомъ Николаевской церкви с. Григорьевки, Вахмутскаго уѣзда, Могилевскій мѣщанинъ Хаимъ-Соломонъ сынъ Ицки-Лейзера-Іуды-Лейбы Левитинъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 23 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Павелъ» (22 января 1906 г.);

причтомъ Николаевской церкви ст. Синельниково, Павлоградскаго уѣзда, младенецъ Антоній, сынъ Виленскаго дворянина Іоанна Іоанновича Страшинскаго, католическаго вѣроисповѣданія (22 сентября 1906 г.);

причтомъ Николаевской церкви г. Ростова на-Дону дочь Оршанскаго мѣщанина, Могилевской губерніи, Бася Ицкова Кузикъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 20 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Параскева» (21 сентября 1906 г.);

причтомъ Николаевской церкви с. Лоцманской-Каменки, Екатеринославскаго уѣзда, дочь мѣщанка дер. Орловой Балки, Александровскаго уѣзда, іудейскаго вѣроисповѣданія, 20 л., съ нареченіемъ имени «Софья» (30 августа 1906 г.);

причтомъ Воскресенской церкви г. Екатеринослава мѣщанка г. Вильны Хая-Сура Семерникъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 22 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Софья» (12 сентября 1906 г.);

причтомъ Воскресенской церкви г. Екатеринослава мѣщанинъ г. Карасабузара, Таврической губерніи, Сеиръ-Меметь Ибрагимъ Оглу, магометанскаго вѣроисповѣданія, 35 л., съ нареченіемъ имени «Сергѣй» (7 октября 1906 г.);

причтомъ Свято-Троицкаго собора г. Новомосковска мѣщанка г. Екатеринослава Вася Ицкова-Янкелева Бруславская, іудейскаго вѣроисповѣданія, 25 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Параскева» и 4-хъ лѣтній сынъ ея Александръ, съ нареченіемъ прежняго имени (30 сентября 1906 г.);

причтомъ Воскресенской церкви г. Екатеринослава мѣщанинъ г. Керчь-Ениколя, Таврической губерніи, Израиль Вульфовичъ Ависовичъ-Усовичъ, 20 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени «Георгій» (27 октября 1906 года);

причтомъ Покровской церкви г. Ростова на-Дону Ростовская мѣщанка Маргарита Іосифова Хаимова Михлина, іудейскаго вѣроисповѣданія, 16 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Любовь» (10 октября 1906 г.).

СПИСОКЪ ЛИЦЪ, ПРИСОЕДИНИВШИХСЯ КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ:

причтомъ Николаевской церкви ст. Синельниково, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ дер. Лисицы, Лучайской волости, Виленской губерніи и уѣзда, Александръ Іосифовичъ Дубовикъ, римско католическаго исповѣданія, 29 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (20 августа 1906 г.);

причтомъ Благовѣщенской церкви г. Бахмута надворный совѣтникъ Максимилианъ Іосифовичъ Стебельскій, римско-католическаго исповѣданія, 84 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (11 сентября 1906 г.);

причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Конскихъ-Раздоръ, Александровскаго уѣзда, прусско-поданный гор. Маріенбурга, Романъ Флоровъ (Робертъ Флоріановъ) Польцынъ, римско-католическаго исповѣданія, 21 года, съ оставленіемъ прежняго имени (7 октября 1906 г.);

причтомъ Николаевской церкви с. Николаевки, Вернеднѣпровскаго уѣзда, дворянка Елена Ивановна Бергъ, уроженка г. Юрьева, Лифляндской губерніи, лютеранскаго исповѣданія, 37 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени (8 августа 1906 г.).

ВНИМАНІЮ РОДИТЕЛЕЙ.

Отъ Совѣта Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ училища увѣдомляетъ родителей, что 23-й экстренный съѣздъ постановилъ слѣдующее о порядкѣ распредѣленія воспитанницъ по содержанію:

Установленный 21-22 экстренными епархіальными съѣздами порядокъ пользованія льготами по воспитанію дѣтей духовенства комиссія признаетъ несправедливымъ, и измѣняетъ его такъ: священникъ уплачиваетъ по 60 руб. за содержаніе трехъ дѣтей, штатный діаконъ—2-хъ и псаломщикъ—одного. При такомъ распредѣленіи мы будемъ избавлены на нѣкоторое время отъ хроническихъ, всеусиливающихся дефицитовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. (Пунктъ 5, а) протокола № 29).

Постановленія эти, утвержденныя резолюціей Его Преосвященства отъ 23 ноября 1906 года, съ января 1907 года входятъ въ силу. Поэтому, въ слѣдующемъ учебномъ полуго-

діи совѣтъ училища долженъ вновь распредѣлить учениць по содержанию согласно выработанному съѣздомъ новому правилу.

Въ виду этого всѣ, имѣющіе, по смыслу постановленія съѣзда, право на пользованіе церковными стипендіями, постановленіемъ съѣзда (Пунктъ 5, а) протоколъ № 29) обяжутся представить въ совѣтъ училища соотвѣтствующія удостовѣренія *не позже 15-го января.*

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указы Консисторіи. 2) Перемѣны по службѣ. 3) Списокъ свободныхъ мѣстъ. 4) Архіепастырское благословеніе и благодарности. 5) Пожертвованіе въ пользу голодающихъ. 6) Списокъ лицъ крещенныхъ и присоед. къ православной церкви. 7) Отъ Совѣта Епарх. Женск. училища.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

21 Декабря № 35-36 1906 года.

— ○ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

Значеніе гомилетики въ системѣ богословскаго образованія.

Продолженіе *).

Такъ какъ изученіе образцовыхъ провѣдей, какъ мы уже сказали, имѣеть цѣлью развить у будущаго проповѣдника гомилетическій вкусъ, помочь въ формировкѣ проповѣднаго языка и вмѣстѣ съ тѣмъ наглядно указать способы примѣненія на дѣлѣ гомилетическихъ законовъ, то, очевидно, дабы удовлетворять этимъ требованіямъ, проповѣдническіе образцы должны быть проникнуты высокимъ одушевленіемъ, исполнены глубокой религіозной и жизненной мысли, и кромѣ того, облечены въ изящную, художественную форму, или, если и простую, то всетаки настолько сильную, чтобы и при простотѣ ихъ было очевидно, что они плодъ глубокаго и сильнаго ораторскаго одушевленія. На отсутствіе такихъ образцовыхъ проповѣдей въ нашей отечественной проповѣднической литературѣ послѣднихъ временъ пожаловаться мы не можемъ. Богъ не обидѣлъ насъ блестящими талантами на проповѣдническомъ поприщѣ и между нашими коренными на этомъ поприщѣ находится не мало такихъ же церковныхъ ораторовъ, какими

*) См. № 33-34 1906 г.

были Златоустъ въ древности, Массильонъ, Бурдалу и Боссю-эть въ позднѣйшія времена. Пусть въ отдѣльных частностяхъ наши лучшіе проповѣдники уступаютъ этимъ міровымъ корифеямъ христіанской проповѣди, но за то они наши проповѣдники, родные намъ и по языку и по духу. У нихъ то намъ прежде всего и нужно учиться великому дѣлу проповѣдыванія «Слова Божія», они-то и должны быть нашими первыми руководителями въ дѣлѣ приговора къ высокой миссіи. Митрополиты Филаретъ, Макарій, Платонъ, архіепископы Иннокентій Херсонскій, Амвросій Харьковскій, Дмитрій Херсонскій, Преосвященный Іоаннъ, епископъ Смоленскій, Никаноръ, архіепископъ Херсонскій и Одесскій, протоіерей Иванцовъ-Платоновъ, о. Родіонъ Путятинъ, о. Василій Нордовъ и др.—все это такія имена, которыя, вѣроятно не скоро еще отойдутъ въ область преданій. Между ихъ проповѣдническими трудами можно найти не мало въ полномъ смыслѣ образцовыхъ проповѣдей, знакомство съ которыми для будущаго проповѣдника должно быть признано не только полезнымъ, но и необходимымъ. Если желательно будущему проповѣднику изучить способы построенія проповѣдей съ чисто догматическимъ содержаніемъ, онъ на первыхъ порахъ съ большимъ успѣхомъ можетъ этого достигнуть знакомствомъ съ проповѣдничествомъ м. Филарета, наиболѣе изъ всѣхъ нашихъ проповѣдниковъ приближающагося по глубинѣ мысли и вмѣстѣ точности и изяществу языка къ несравненному догматисту-проповѣднику древности—св. Григорію Богослову. Хочетъ ли будущій церковный ораторъ приобрести навыкъ въ поученіяхъ нравственнаго, право-обличительнаго, или вообще общецерковнаго назидательнаго характера, на первыхъ порахъ въ этомъ никто лучше не можетъ оказать услуги, какъ славный Иннокентій Херсонскій, проповѣдничество котораго по силѣ ораторскаго одушевленія, по обилію чувства, по блестящей выработкѣ фразы, по сильно дѣйствующимъ на сердце слушателя оборотамъ рѣчи и приемамъ—какъ нельзя болѣе подхо-

дить къ проповѣдничеству величайшаго художника въ этой области Іоанна Златоустаго. Въ проповѣдничествѣ публицистическаго характера будущій проповѣдникъ найдетъ прекрасныхъ руководителей въ лицѣ Іоанна Смоленскаго, Никанора Херсонскаго, протоіереея Иванцова-Платонова, Амвросія Харьковскаго, особенно въ лицѣ перваго, который, по справедливости, можетъ быть названъ лучшимъ проповѣдникомъ-публицистомъ, прекрасно понимающимъ задачу проповѣдей этого рода и тѣ границы, за которыми проповѣдь публицистическая перестаетъ быть проповѣдью и обращается въ статью «на злобу дня», мѣсто которой не на церковной кафедрѣ, а на политической трибунѣ, или на страницахъ журнала. Отецъ Родіонъ Путятинъ раскроетъ предъ взоромъ будущаго проповѣдника тайну неотразимаго вліянія на человѣческую душу посредствомъ краткаго, но «заключающаго много разумъ» проповѣднаго слова, о. Нордовъ научитъ приемамъ катихизаціи и т. п. Словомъ, какаго бы изъ ближайшихъ къ намъ образцовыхъ русскихъ проповѣдниковъ готовящійся къ проповѣдничеству ни изучалъ, у каждаго изъ нихъ онъ найдетъ полезное и нужное для себя, такъ что ознакомившись только съ ними, онъ въ совершенствѣ усвоитъ тѣ разнообразныя способы и приемы проповѣдыванія «Слова Божія», о которыхъ трактуетъ гомилетика въ своей теоріи проповѣди. Какихъ бы проповѣдниковъ засимъ онъ ни сталъ изучать для дальнѣйшаго совершенствованія, будутъ-ли то Святые Отцы и Учители Церкви Вселенской, хотя бы и въ переводахъ, или тяжеловѣсныя проповѣди схоластиковъ и неудобовразумительныя поученія нашихъ древне-русскихъ проповѣдниковъ византійскаго и послѣдующихъ періодовъ,—это изученіе не будетъ уже труднымъ и не только не можетъ уже заключать тѣхъ неудобствъ, о какихъ мы говорили, а напротивъ будетъ интереснымъ и полезнымъ. Только въ такомъ именно видѣ для первоначальной стадіи проповѣдническаго развитія исторія проповѣдничества и можетъ быть признана полезной, только въ такомъ

случаѣ изученіе ея и можетъ принести плоды, соотвѣтствующіе потраченнымъ трудамъ. А для того, чтобы подобная исторія проповѣдничества носила нѣкоторый научный характеръ необходимо, чтобы выборъ тѣхъ или иныхъ представителей былъ не случайнымъ а держался опредѣленной системы, выработка которой лежитъ всецѣло на обязанности руководителя. Въ интересахъ дѣла и большей основательности въ изученіи, знакомству съ представителями проповѣдничества необходимо только долженъ предшествовать общій обзоръ хода и развитія проповѣдничества съ указаніемъ основныхъ, смѣнявшихъ другъ друга, направленій въ проповѣдничествѣ и съ перечисленіемъ выдающихся представителей этихъ направленій. Пусть обзоръ этотъ будетъ самый краткій и частныхъ касаться не станетъ, но онъ необходимъ для того, чтобы, изучая затѣмъ того или другого проповѣдника готовящійся къ проповѣдничеству ясно представлялъ себѣ и мѣсто его въ исторіи и ту обстановку, при которой онъ дѣйствовалъ *).

Но и теорія проповѣди и исторія проповѣдничества, въ какомъ бы видѣ послѣдняя ни была поставлена, составляютъ только одну, хотя и необходимую, но далеко еще не самую главную сторону приготовленія къ проповѣдничеству. Въдѣ, сколько бы ни были блестящи результаты знакомства съ теоріей проповѣди и лучшими представителями проповѣдничества, все же въ концѣ концовъ результаты эти будутъ теоретическаго характера, т. е. дадутъ будущему проповѣднику только *знаніе* того, какъ должно проповѣдывать и какъ исполняли свое великое дѣло лучшіе представители церковнаго краснорѣчія. Между тѣмъ задача гомилетики, какъ мы видѣли, заключается не въ томъ только, чтобы сообщить *знаніе*, а главнымъ образомъ развить въ будущемъ проповѣдникѣ *умѣнье* проповѣдывать и если гомилетика этого не сдѣлаетъ, то плоды ея изу-

*) Здѣсь будущему проповѣднику на помощь придетъ и изученная имъ церковная и гражданская исторія.

ченія по меньшей мѣрѣ будутъ сомнительными. Вотъ почему на ряду съ теоретической частью въ гомилетикѣ не только должна быть, но и занимать центральное мѣсто, и часть чисто практическая. Правда, отчасти чисто практическая сторона дѣла приготовленія къ проповѣдничеству заключается уже въ изученіи лучшихъ представителей церковнаго краснорѣчія, но изученіе это, каковы бы ни были его результаты, въ концѣ концовъ можетъ приучить будущаго проповѣдника только къ умѣнью пользоваться готовымъ матеріаломъ, способности готовое содержаніе передавать уже въ готовой формѣ, или облекать это содержаніе въ ту именно форму, къ какой онъ самъ по складу своего дара слова склоненъ. Но, вѣдь, для того, чтобы проповѣдь была плодотворна и соотвѣтствовала своему назначенію, она должна быть выраженіемъ индивидуальности самого проповѣдника, не только по формѣ, но и по содержанію быть его личной, собственной проповѣдью; достигнуть же этого проповѣдникъ можетъ не иначе, какъ путемъ упражненій въ составленіи и произнесеніи своихъ собственныхъ проповѣдей. Руководство этими упражненіями и проповѣдческими опытами и ставить своей задачей прикладная часть гомилетики, та именно часть, которую мы назвали важнѣйшей, по существу, какъ практическую по преимуществу. Какъ бы хорошо ни усвоилъ будущій проповѣдникъ теоретическія правила проповѣдничества, сколько бы образцовыхъ проповѣдей не изучилъ, для самаго дѣла его «собственнаго» проповѣдничества пользы будетъ мало, даже, можно сказать, она будетъ совсѣмъ ничтожной, если онъ не пройдетъ этой прикладной части, гдѣ все зиждется уже на самодѣятельности и упорномъ трудѣ и гдѣ должны быть привлечены къ участию всѣ его познанія, какъ богословскія, такъ и общеобразовательныя. Въ католичествѣ, гдѣ проповѣдничество стоитъ, несомнѣнно, выше, чѣмъ у насъ, значеніе этой практической части науки о проповѣдничествѣ сознается, очевидно, яснѣе, такъ какъ тамъ въ семинаріяхъ, подготовляющихъ къ пастырству, практическія заня-

тія проповѣдничествомъ составляютъ почти всю науку о проповѣдничествѣ; теоретическія же свѣдѣнія и правила тамъ изучаются или въ курсѣ риторики (во Франціи, Италіи и Испаніи), или въ курсѣ пастырскаго богословія (въ Германіи). Мало того, если кандидатъ въ пастыри по выходѣ изъ школы чувствуетъ себя всетаки недостаточно еще подготовленнымъ для великой миссіи проповѣдничества, то тамъ онъ можетъ продолжать развитіе своего проповѣдническаго таланта въ спеціальныхъ домахъ для проповѣдниковъ, желающихъ усовершенствоваться въ церковномъ ораторствѣ (Uebungshäuser für Prediger, Maisons de prédication), каковыя дома существуютъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, напримѣръ Тулузской *). У насъ въ семинаріяхъ, наоборотъ, на практическую сторону дѣла приготовленія къ проповѣдничеству, къ сожалѣнію, не всегда обращалось должное вниманіе, чему, впрочемъ, причиною отчасти было и то, что въ 5 и 6 классахъ, гдѣ по программамъ, да и по естественному ходу гомилетическаго развитія должны вестись практическія занятія проповѣдничествомъ, удѣлялся на гомилетику всего только одинъ урокъ. Неудивительно, поэтому, что преподаватели едва успѣвали ознакомить своихъ учениковъ съ теоріей проповѣдничества и изучить 10—15 образцовыхъ проповѣдей, вынужденно, хотя и ошибочно, успокаивая себя тѣмъ, что недостатокъ пракческаго навыка въ собственномъ проповѣдничествѣ восполнится будущими проповѣдниками тогда, когда они выступятъ на дѣло пастырскаго служенія. Чтобы далеко не ходить за примѣрами, сошлюсь на свой личный, недавній опытъ. За три года моего изученія гомилетики въ семинаріи я помню всего два или

*) А. Кактынь «Приготовленіе къ пастырскому служенію въ католичествомъ и протестантствѣ».

три случая, когда нѣкоторымъ изъ насъ даны были импровизации—уроковъ едва хватало на изученіе теоріи и представителей проповѣдничества. За то и плоды подобной постановки дѣла—далеко не блестящи, и нѣтъ положительно ничего удивительнаго въ томъ, что воспитанники семинаріи, принимающіе священный санъ, въ развитіи проповѣдничества не идутъ далѣе посредственности. Причина этого, несомнѣнно, печальнаго факта ясна. Привыкши въ семинаріи оперировать только надъ готовымъ матеріаломъ, они и въ жизни оказываются, развѣ за немногими, рѣдкими исключениями, способными пойти только тѣмъ же путемъ. Произнести чужую проповѣдь, или «состряпать» свою, выкроивши отдѣльныя части изъ многочисленныхъ пособій и проповѣдническихъ сборниковъ—куда какъ легче, чѣмъ трудиться надъ составленіемъ своей проповѣди! Объ одушевленіи, силѣ чувства, а главное, объ индивидуальности проповѣднаго слова здѣсь нечего уже и говорить. Иной можетъ быть и радъ бы потомъ восполнить допущенный пробѣлъ въ своемъ гомилетическомъ образованіи и развитіи, но у него для этой упорной и нелегкой работы не достаетъ уже ни времени, ни средствъ и онъ поневолѣ, или совсѣмъ молчать, стыдясь произносить чужія проповѣди, или если и проповѣдуетъ, то проповѣдуетъ сухо, безжизненно и неумѣло. И если бы, дѣйствительно, подобнаго рода проповѣдничество было конечной цѣлью гомилетики, то она не имѣла бы ровно никакого значенія и изъ круга семинарскихъ наукъ почти безъ ущерба могла бы быть исключена. Но дѣло обстоитъ не такъ. Мы не даромъ назвали прикладную, практическую часть гомилетики наиболѣе важной частью, а первыя двѣ части только подготовительными къ ней. Весь интересъ и все значеніе въ гомилетикѣ долженъ сосредоточиваться

именно на этой части. Впрочем, и в этомъ случаѣ мы должны сдѣлать маленькую оговорку. Если не справедливо вообще требовать отъ школы, чтобы она выпускала своихъ питомцевъ подготовленными къ жизни настолько, чтобы всякое дальнѣйшее саморазвитіе и совершенство дѣлалось излишнимъ, то несправедливо этого требовать тѣмъ болѣе отъ школьнаго приготовленія къ проповѣдничеству. Вѣдь, проповѣдничество стоитъ въ тѣсной связи съ самой жизнью, а жизнь сложна и комбинаціи ея безчисленны. Всего предусмотрѣть и на все вооружить будущаго проповѣдника знаніями и умѣньемъ, школьная наука о проповѣдничествѣ, какъ бы идеально она ни была поставлена,—не въ состояніи. Если что и можно отъ нея требовать по отношенію къ жизни, такъ это то, чтобы, давши будущему проповѣднику точныя и прямыя правила и руководства, пользуясь которыми онъ могъ бы легко, съ небольшою лишь затратой личнаго труда, ориентироваться въ жизни, наука о проповѣдничествѣ путемъ привлеченія будущихъ проповѣдниковъ къ участію въ проповѣдническихъ опытахъ и упражненіяхъ, положительно научила ихъ тому, какъ гомилетическія правила и свои разностороннія знанія примѣнять на самомъ дѣлѣ при различныхъ обстоятельствахъ жизни, какъ пользоваться ими, чтобы проповѣдь достигала своихъ цѣлей. Вотъ къ этой то цѣли и стремится гомилетика въ своей прикладной, практической части. Но для того, чтобы цѣль эта была достигнута вѣрнѣе, необходимо, чтобы дѣло практическаго обученія проповѣдничеству велось съ мудрою постепенностью. Первое, на что должно быть направлено вниманіе руководителя практическими занятіями проповѣдничествомъ, это—пріученіе будущихъ проповѣдниковъ къ ясности, отчетливости и логичности мысли, что можетъ быть достигнуто только въ

томъ случаѣ, если прежде, чѣмъ упражняться въ составленіи проповѣдей, будущіе проповѣдники пріобрѣтутъ навыкъ къ составленію ясныхъ, отчетливыхъ и тщательно обдуманыхъ плановъ или конспектовъ проповѣдей. Съ этого пріученія къ выработкѣ плановъ и должно начинаться практическое приготовленіе къ проповѣдничеству. Напрасно думаютъ, что работа эта легка и малополезна. Она не легка и не малополезна. Напротивъ, особенно на первыхъ порахъ, она требуетъ усиленнаго труда, но польза упражненій въ составленіи плановъ громадна. Правда, работа эта не интересна, но развѣ интересны вообще подготовительныя работы въ какомъ бы то ни было трудѣ, какъ бы онъ ни былъ самъ по себѣ пріятенъ. Что можетъ быть, напримѣръ, неинтереснѣе для чувствующаго въ себѣ талантъ артиста музыканта изученія гаммъ, положенія стана, постановки пальцевъ, размѣра и силы ударовъ и т. п.? Что можетъ быть, напримѣръ, безинтереснѣе для художника приготовленія красокъ, грунтовки полотна и т. п.? Но если они желаютъ полного успѣха въ своей дѣятельности и ея правильнаго развитія, они все это должны тщательно изучить въ томъ убѣжденіи, что чѣмъ лучше и добросовѣстнѣе они пройдутъ и усвоятъ эту предварительную часть, тѣмъ легче и быстрѣе пойдетъ ихъ дальнѣйшая работа, не говоря уже о томъ, что она будетъ выше и въ художественномъ отношеніи. То же значеніе имѣетъ для проповѣдника первоначальное упражненіе въ составленіи плановъ и конспектовъ проповѣдей. Цѣль этого упражненія ясна и опредѣленна—оно имѣетъ въ виду пріучить будущаго проповѣдника къ тому, чтобы, руководясь требованіями основныхъ законовъ человѣческаго мышленія, онъ подчинялъ своювольную мысль опредѣленной цѣли, заставлялъ течь ее не спутанно и произвольно, а по опредѣленному и цѣлесообразному пути, въ опредѣленныхъ границахъ, за которыя въ

интересахъ плодотворности проповѣди, она не должна перескакивать. Приучая, такимъ образомъ, мысль будущаго проповѣдника къ ясности и послѣдовательности, упражненіе въ составленіи плановъ вѣрнѣе всего разовьетъ у него и навѣкъ извлекать и привлекать въ проповѣдь изъ общей сокровищницы его знаній только то, что имѣетъ прямое отношеніе къ предмету проповѣднаго слова и располагать въ проповѣди добытый изъ глубины своей души матеріаль такъ, чтобы каждая мысль была на своемъ мѣстѣ. Скажутъ, что это упражненіе въ составленіи плановъ проповѣдей отдастъ схоластикой, что оно убиваетъ проповѣдническое одушевленіе и ставя проповѣднику рамки, стѣсняетъ свободу его слова. Но это — неправда. Пусть, дѣйствительно, упражненіе въ составленіи плановъ — пріемъ схоластическій, но если это — полезный пріемъ, то почему бы и не воспользоваться имъ. Какъ ни бранятъ схоластику, сдѣлавшуюся синонимомъ чего-то бездушнаго и безжизненнаго, но въ ней не все было плохо. Не смотря на свои односторонности, она имѣла въ себѣ нѣчто и хорошее и это хорошее прежде всего заключалось въ требованіи ясности, опредѣленности и раздѣльности мысли, что достигалось тамъ ясностью и раздѣльностью плана, а эти качества въ проповѣди весьма желательны и необходимы. Пусть схоластики — проповѣдники въ погонѣ за этими качествами переступали границы, но *abusus non tollit usum*; отрицать нельзя, что разумно примѣненный, указанный пріемъ имѣетъ массу выгодъ и приноситъ много пользы. Здѣсь не дробность плана требуется, какъ это у схоластическихъ проповѣдниковъ, не скрупулезныя дѣленія и подраздѣленія проповѣди по схоластическимъ категоріямъ, а строго логическое распредѣленіе матеріала съ точки зрѣнія основной темы, съ указаніемъ хода и развитія мыслей и доказательствъ. При этомъ не нужно позабывать, что составленіе плана по отно-

шенію къ проповѣди—не болѣе, ни менѣе, какъ только черновая, подготовительная работа, которая въ произведеніи не должна быть и замѣтна. Главный недостатокъ схоластическаго пріема относительно плановъ проповѣдей въ томъ и заключался, что вся эта, иногда нудная, работа выходила наружу въ самыхъ проповѣдяхъ такъ ясно, что видны были всѣ посредствующія ступени этой черновой работы. Но этого въ проповѣди быть не должно. Леса, блоки, балки и т. п. необходимы при постройкѣ дома, но если они остаются на зданіи и тогда, когда домъ уже отстроенъ, то какъ бы ни былъ высокъ послѣдній въ архитектурномъ отношеніи, онъ не будетъ производить эстетическаго впечатлѣнія до тѣхъ поръ, пока все съ него не будетъ снято. Тогда архитектурная идея выступаетъ ясно и вы любуетесь зданіемъ, восхищаетесь соотношеніемъ его частей, гармоническимъ и симметрическимъ расположеніемъ матеріала и т. п., но черновой работы вы не видите, хотя и прекрасно чувствуете ея присутствіе вездѣ. Таково же должно быть отношеніе между проповѣдью и тѣмъ планомъ, который проповѣдникъ долженъ прежде всего выработать. Нѣтъ нужды, чтобы планъ былъ виденъ и нагляденъ въ самой проповѣди, но чувствоваться его присутствіе въ послѣдней должно настолько, чтобы каждый слушатель, съ небольшимъ даже напряженіемъ вниманія, легко схватывалъ посредствующія мысли проповѣдника и постепенность ихъ развитія. Нечего опасаться, что предварительное составленіе плана убьетъ проповѣдническое одушевленіе и ограничить свободу слова церковнаго оратора. Наоборотъ, только ясный и отчетливый планъ и дастъ возможность проповѣднику отдаться дѣлу со всѣмъ одушевленіемъ. Какъ бы ни былъ богатъ у проповѣдника матеріалъ, даже, какъ бы ни былъ онъ способенъ къ логическому мышленію, но, если прежде чѣмъ выступать на церковной кафедрѣ, онъ не научится ясно и

отчетливо представлять ходъ своей рѣчи, къ чему стремится гомилетика въ приученіи къ выработкѣ плановъ, то онъ всегда рискуеть сдѣлать свою мысль спутанной и неопредѣленной. Тогда легко можетъ случиться, что, и владѣя богатымъ матеріаломъ, но не умѣя должнымъ образомъ расположить его въ своей рѣчи, проповѣдникъ будетъ говорить и самъ не зная, о чемъ и для чего онъ говорить. а при этомъ условіи назиданія, этой главной цѣли проповѣди, конечно, быть не можетъ. Наоборотъ, если проповѣдникъ заранѣе будетъ ясно знать и отчетливо представлять, о чемъ онъ будетъ говорить и въ какомъ направленіи потечеть его мысль, то его работа будетъ идти свободно, непринужденно и безъ затрудненій. Тѣ рамки, какими въ данномъ случаѣ служить планъ, въ концѣ концовъ будутъ имѣть для него лишь формальное значеніе и отъ самого проповѣдника будетъ зависѣть, какъ развить его, при имѣющемся у него матеріалѣ, въ частности, какъ руководясь имъ, сдѣлать проповѣдь глубокой, богатой и жизненной по содержанію, привлекательной и художественной по формѣ, а это требуетъ самодѣятельности не малой и одушевленія сильнаго.

(Окончаніе слѣдуетъ).

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

На молитвенномъ собраніи у сектантовъ— евангеликовъ.

Окончаніе *.

По окончаніи пѣнія «псалмы» всѣ сектанты сѣли на скамьи, а пресвитерь взявъ въ руки Библию началъ «держатъ» проповѣдь такого содержанія.

Возлюбленные братія и сестры! Ап. Павелъ въ первомъ посланіи къ Тимофею во 2-й главѣ говорить, за кого намъ

*) См. № 33-34 за 1906 г.

должно молиться. «Итакъ прежде всего прошу совершать молитвы, прошенія, моленія, благодаренія за всѣхъ человѣковъ, за царей за всѣхъ начальствующихъ, дабы проводить намъ жизнь тихую и безмятежную во всякомъ благочестіи и чистотѣ, ибо это хорошо и угодно Спасителю нашему Богу, Который хочетъ, чтобы всѣ люди спаслись и достигли познанія истины. Ибо единъ Богъ, единъ и посредникъ между Богомъ и человѣками, человѣкъ Христосъ Иисусъ, предавшій Себя для искупленія всѣхъ: таково было въ свое время свидѣтельство, для котораго я поставленъ проповѣдникомъ и апостоломъ (истину говорю во Христѣ, не лгу), учителемъ язычниковъ въ вѣрѣ и истинѣ» (2, 1—7). Вотъ цѣль Ап. Павла: онъ прежде всего проситъ и поучаетъ христіанъ молиться за Царя, за начальствующихъ и за всѣхъ людей и говоритъ „что это хорошо и угодно Спасителю нашему Богу“,— „ибо единъ Богъ, единъ и посредникъ между Богомъ и человѣками, человѣкъ Иисусъ Христосъ“. Исполняя обязанность молиться за всѣхъ, мы должны и распространять это ученіе среди всѣхъ людей по примѣру Ап. Павла, который былъ поставленъ І. Христомъ «проповѣдникомъ и Апостоломъ, учителемъ язычниковъ въ вѣрѣ и истинѣ». Въ посланіи къ Филипіяцамъ тотъ же Апостоль говоритъ, что ему въ распространеніи Слова Божія должны всѣ подражать: „подражайте, братія, мнѣ и смотрите на тѣхъ, которые поступаютъ по образцу, какой имѣете въ насъ“ (3, 17), «чему вы научились, что приняли и слышали и видѣли во мнѣ, то исполняйте,— а Богъ мира будетъ съ вами“ (4, 9). Итакъ, бр. и сестры, мы должны изслѣдовать Писаніе (Іоан. 5, 39), которое „богодуховенно и полезно для наученія, для обличенія, для исправленія, для наставленія въ праведности, да будетъ совершенъ Божій человѣкъ, ко всякому доброму дѣлу приготовленъ“ (2 Тим. 3, 16—17). Это Писаніе наставляетъ насъ,

«какъ должно поступать въ домъ Божиємъ, который есть Церковь Бога живаго, столпъ и утверженіе истины (1 Тим. 3, 15). Когда мы собираемся, то должны молиться предъ нашимъ Ходатаемъ. Что мы должны совершать въ собраніи, научаетъ Ап. Петръ въ первомъ посланіи во 2 главѣ: «Итакъ, отложивши всякую злобу и всякое коварство и лицемѣріе и всякое злословіе, какъ новорожденные младенцы, возлюбите чистое словесное молоко, дабы отъ него возрасти вамъ во спасеніе; ибо вы вкусили, яко благъ Господь. Приступая къ Нему, камню живому, челоуѣками отверженному, но Богомъ избранному, драгоцѣнному, и сами, какъ живые камни, устрояйте изъ себя домъ духовный, священство святое, чтобы приносить духовныя жертвы, благопріятныя Богу, Иисусомъ Христомъ... Но вы—родъ избранный, царственное священство, народъ святой, люди взятыя въ удѣлъ, дабы возвѣщать совершенства Призвавшаго васъ изъ тмы въ чудный Свой свѣтъ...

Возлюбленные, прошу васъ, какъ пришельцевъ и странниковъ, удаляться отъ плотскихъ похотей, возстающихъ на душу, провождать добродѣтельную жизнь между язычниками, дабы они за то, за что злословятъ васъ, какъ злодѣевъ, увидя добрыя дѣла ваши, прославили Бога въ день посѣщенія (2, 1—12). Итакъ, отложивши зависть, злобу, коварство, лицемѣріе, всякое злословіе и возлюбивши словесное молоко мы должны устроить изъ себя домъ духовный; священство святое и приносить не вещественныя жертвы, а духовныя, благопріятныя Богу и молиться мы должны съ чистымъ сердцемъ.

Помолимся, братія и сестры!

Всѣ присутствующіе встали и преклонили головы.

Пресвитеръ, наклонивъ голову и сложивъ руки на животъ, тихо произноситъ импровизированную молитву: «Прости

намъ Великій Отець наши грѣхи. Стань, Господи, среди насъ и послѣ намъ благодать Св. Духа, чтобы намъ долго жить на землѣ. Господи, вложи Государю нашему духъ кротости и помощи Ему мудро управлять царствомъ ко благу народа.“

Первый сектантъ: «Благодарю Тебя, Господи, за великую милость, что Царь—Государь далъ нашу свободу славить и прославлять святое Имя Твое».

Второй сектантъ: «Также и я благодарю за великую милость Твою, Господи, ибо Ты Самъ сказалъ, «гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посредь нихъ» (Матѣ. 18, 20). Еще прошу: дай, Господи, Царю нашему побѣду надъ врагомъ, который хочетъ «посмѣяться» надъ нами».

Пресвитеръ: «Воздадимъ славу Богу за то, что Онъ далъ намъ человѣколюбіе и миръ».

Всѣ присутствующіе стройно прошѣли: «Слава въ вышнихъ Богу и на землѣ миръ въ человѣкахъ благоволеніе (Лук. 2. 14. Сборникъ духовныхъ стихотвореній «псалма» № 63).

Пресвитеръ: «Пропоемъ теперъ 22 псаломъ Царя Давида «Господь—Пастырь мой!».

Присутствующіе прошѣли и сѣли, а пресвитеръ продолжалъ проповѣдь.

Ап. Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ въ 8 главѣ говорить: «Также и Духъ подкрѣпляетъ насъ въ немощахъ нашихъ; ибо мы не знаемъ, о чемъ молиться, какъ должно, но Самъ Духъ ходатайствуетъ за насъ воздыханіями неизреченными. Испытующій же сердца знаетъ, какая мысль и духъ, потому что Онъ ходатайствуетъ за святыхъ, по волѣ Божіей. Притомъ знаемъ, что любящимъ Бога, призваннымъ по Его изволенію, все содѣйствуетъ ко благу; ибо кого Онъ предузналъ, тѣмъ и предопредѣлилъ быть подобными образу Сына Своего, дабы Онъ былъ первороднымъ между многими брать-

ями. А кого Онъ предопредѣлилъ, тѣхъ и призвалъ, а кого призвалъ, тѣхъ и оправдалъ; а кого оправдалъ, тѣхъ и прославилъ. Что же сказать на это? Если Богъ за насъ, кто противъ насъ? Тотъ, Который Сына Своего не пощадилъ, но предалъ Его за всѣхъ насъ, какъ съ Нимъ не даруетъ намъ и всего? Кто будетъ обвинять избранныхъ Божиихъ? Богъ оправдываетъ ихъ. Кто осуждаетъ? Христосъ Иисусъ умеръ, но и воскресъ: Онъ и одесную Бога, Онъ и ходатайствуетъ за насъ. Кто отлучить насъ отъ любви Божіей: скорбь, или тѣснота, или гоненіе, или голодъ, или нагота, или опасность, или мечъ? какъ написано: за Тебя умерщвляютъ насъ всякій день; считаютъ насъ за овецъ, обреченныхъ на закланіе». (Псал. 43, 23; Римл. 8, 26—36). Итакъ, если Духъ Святой за насъ ходатайствуетъ, а также І. Христосъ, то намъ не страшны никакія гоненія, мученія, голодъ, опасность. Ап. Павелъ въ посланіи къ Филипійцамъ даетъ наставленіе, какъ намъ должно поступать: «Подражайте, братья, мнѣ и смотрите на тѣхъ, которые поступаютъ по образу, какой имѣете въ насъ» (3, 17); «только живите достойно благовѣствованія Христова, чтобы мнѣ, приду ли я и увижу васъ, или не приду, слышать о васъ, что вы стоите въ одномъ духѣ, подвизаясь единадушно за вѣру Евангельскую, и не страшитесь ни въ чемъ противниковъ: это для нихъ есть предзнаменованіе гибели, а для васъ спасенія. И сіе отъ Бога, потому что вамъ дано ради Христа не только вѣровать, но и страдать за Него такимъ же подвигомъ, какой вы видѣли во Мнѣ и нынѣ слышите о Мнѣ» (1, 27—30). Итакъ, мы должны смотрѣть на Ап. Павла, слушать Писаніе и исполнять его, не страшиться ничего, никакихъ гоненій на насъ за нашу Евангельскую вѣру. Теперь за великую милость, что «Отецъ Небесный Сына Своего пощадилъ, но предалъ Его за всѣхъ насъ» (Римл. 8, 32) и послалъ Его совершить наше спасеніе, помолимся.

Присутствующіе встали и наклонили головы

Пресвитерь: «Благодаримъ Тебя, Господи, за Твою великую милость, что Ты далъ намъ услышать Твой гласъ: «Придите, благословенные Отца Моего, наслѣдуйте царство, уготованное вамъ отъ созданія міра» (Матѣ. 25, 34). Просимъ Тебя, Господи, избавь насъ отъ врага--дiавола, чтобы онъ насъ не поглотилъ, ибо дiаволь ходитъ, какъ рыкающій левъ, ища кого поглотить»... Богъ же всякой благодати, призвавшій насъ въ вѣчную славу Свою во Христѣ Иисусѣ, Самъ, по кратковременномъ страданіи нашемъ, да совершитъ васъ, да утвердитъ, да укрѣпитъ, да содѣлаетъ непоколебимыми. Ему слава и держава во вѣки вѣковъ. Аминь». (1 Петр. 5, 8. 10—11).

Присутствующіе отвѣтили: «Аминь».

Пресвитерь; «Пропоемъ изъ 15-й главы Откровенія пѣснь Агнца».

Всѣ присутствующіе трогательно процѣли на мотивъ «Благообразный Іосифъ»: «Велики и чудны дѣла Твои, Господи Боже Вседержитель! праведны и истинны пути Твои, Царь Святыхъ! Кто не убоятся Тебя, Господи, и не прославить Имени Твоего? Ибо ты единъ святъ: всѣ народы придутъ и поклонятся предъ Тобою, ибо открылись суды Твои» (15, 3—4).

Пресвитерь: «закончилъ собраніе».

Всѣ процѣли:

Благодать Христа Иисуса,
И любовь Бога Отца,
И общеніе Святаго Духа
Да будетъ со всѣми нами, аминь!

(2 Кор. 13, 13, Собраніе духовныхъ стихотвореній № 293).

Молитвенное собраніе окончилось и нѣкоторые сектанты начали расходиться. Хозяйка дома подала на столъ яичницу и чай и стала приглашать меня и другихъ раздѣлить ихъ скромное угощеніе. Во время чаепитія предметомъ разговора былъ новый законъ 17 апрѣля. Я спросилъ сектантовъ, исполнили ли они довольны благодѣтельнымъ вѣроисповѣднымъ закономъ 17 апрѣля и какимъ образомъ воспользуются имъ въ своей внутренней жизнедѣятельности? Пресвитеръ г. Паталахъ высказался такъ приблизительно: «когда вышла свобода, мы всѣ радовались, такъ какъ года три тому назадъ полиція намъ не позволяла собираться, разгоняла наши молитвенныя собранія, сажала насъ въ кутузку и предавала суду. Теперь, благодареніе Богу и Царю насъ не будутъ преслѣдовать и мы будемъ свободно славить Бога. Но такъ какъ въ домахъ не всегда удобно молиться, а своего молитвеннаго дома за неимѣніемъ средствъ не можемъ построить, то мы рѣшили ходатайствовать предъ начальствомъ о разрѣшеніи намъ молиться въ классной комнатѣ мѣстной земской школы. Вы, о. Николай, будете молиться на одной половинѣ ¹⁾, а мы на другой; иконы въ классѣ намъ не помѣшаютъ, потому что мы молимся не иконамъ, а Самому Богу. Начальство, думаемъ, не откажетъ намъ тѣмъ болѣе, что на постройку школы и мы деньги давали. Отдѣльную же школу для обученія въ ней дѣтей въ духѣ своего вѣроученія не думаемъ строить, такъ какъ въ земской школѣ учать всему необходимому.

Вести метрическія книги для записи событій рожденій, браковъ и смерти мы не можемъ въ виду того, что у насъ грамотныхъ людей мало, а нанимать отдѣльнаго писаря дорого

¹⁾ Съ 1903 года съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства въ зданіи Волонтеровской земской школы мною по воскреснымъ днямъ изрѣдка совершаются богослуженія: утренняя, часы, обѣдница и говорятся поученія въ обличеніе лжеудовѣрованія сектантовъ.

стоитъ. Мы желаемъ, чтобы запись нашихъ семействъ вели по прежнему православные священники и сельскія общественыя управленія. Не желаемъ мы еще и того, чтобы пресвитеровъ нашихъ избранныхъ общиной утверждалъ губернаторъ, такъ какъ это будетъ не согласно съ Словомъ Божиимъ: ни въ ветхомъ, ни въ новомъ завѣтахъ нѣтъ указанія, заповѣди и примѣра, чтобы пресвитеровъ утверждало гражданское начальство. Для лучшей постановки пѣнія на нашихъ собраніяхъ мы думаемъ приобрести фисгармонію и пригласить особаго регента, который будетъ обучать нашихъ духовныхъ братьевъ и сестеръ пѣнію.

Послѣ завтрака въ продолженіи двухъ часовъ я бесѣдовалъ съ присутствующими сектантами и сектантками о разныхъ истинахъ православной вѣры и въ часъ дня, поблагодаривъ хозяевъ за радушный пріемъ, возвратился домой.

Свящ. *Н. Назаревскій.*

По поводу отвѣтовъ гг. псаломщиковъ на мою статью «къ вопросу о псаломщикахъ».

Мнѣ очень пріятно, что на мою статейку «къ вопросу о псаломщикахъ» незамедлился и отвѣтъ на страницахъ Е. В. Конечно, пріятно бы было прочитать основательный отвѣтъ, а не какое-то поученіе, не идущее къ дѣлу. Намъ поученія уже и такъ надоѣли, а толку изъ нихъ что то не видно. Поменьше поученій, побольше дѣла. Для чего понадобилось г. Иващенко отъ вопроса о псаломщикахъ перейти къ какому-то наивному наставленію, не могу разобрать. Изъ отвѣта г. Иващенко не видно, въ чемъ неосновательность моей статьи? Сужденіе г. Иващенко, что не надо смѣшивать дѣятельности псаломщиковъ съ ихъ обезпеченіемъ ни чѣмъ не обосновано,

почему не надо и какъ это сдѣлать? Вѣдь дѣятельность людей въ большей степени зависитъ отъ ихъ обезпеченія. Мы говоримъ о среднемъ человѣкѣ, а не о гени, не о Спинозѣ, шлифовавшемъ стекла для того, чтобы не умереть съ голоду и оставившемъ величайшія философскія произведенія; или возьмемъ примѣръ болѣе намъ понятный и родной—святаго апостола Павла, великаго проповѣдника и учителя языковъ, снискивавшего себѣ пропитаніе шитьемъ полотень и гордившагося этимъ, но вѣдь такіе люди рождаются вѣками, а мы говоримъ о псаломщикахъ. Въ моей статьѣ между прочимъ было сказано, что священникъ съ удовольствіемъ поступитъ въ пользу псаломщика частью изъ своего заработка, если будетъ видѣть въ немъ настоящаго своего помощника, а для того, чтобы псаломщики были помощниками священниковъ въ приходѣ необходимо дать имъ болѣе основательную подготовку, для чего преобразовать причетническую школу, увеличивъ ея курсъ на два года. Вотъ смыслъ моей статьи. Вдумчивый человѣкъ, прочитавъ мою статью «къ вопросу о псаломщикахъ» вывелъ бы еще и то заключеніе, что авторъ живетъ въ приходѣ, гдѣ нужно бороться съ штундистами, вести внѣбогослужебныя чтенія въ школѣ съ православными и самому учиться, чтобы удовлетворять требованіямъ, предъявляемымъ въ настоящее время къ священнику, потому что духовная школа не подготовила къ пастырской дѣятельности, давая знанія, совершенно непримѣнимыя къ жизни (лат. и греч. яз.). Сознывая какъ свою неподготовленность, такъ и псаломщиковъ, авторъ и желалъ бы хотя преобразовать церковно-учительскую школу, такъ какъ при желаніи духовенство епархіи это могло бы сдѣлать. Однако вмѣсто такого заключенія г. Иващенко обвиняетъ меня въ желаніи уничтожить институтъ псаломщиковъ и на такомъ фантастическомъ основаніи принимается меня наставлять, хотя и говоритъ, что не имѣетъ права на-

ставлять, такъ какъ самъ долженъ быть наставляемъ. Молитву св. Ефрема Сирина совѣтую г. Иващенко не только читать, но и проводить въ жизнь, въ особенности же конецъ ея, такъ какъ онъ не зная меня лично, уже осудилъ меня. Что я не противъ псаломщиковъ, а за псаломщиковъ, это можно видѣть изъ журнала «Отклики Сельскихъ пастерей», гдѣ я говорю о псаломщикахъ по поводу постановленія о нихъ Епархіальнаго Съѣзда Черниговскаго духовенства, это конечно удивитъ г. Иващенко и другихъ моихъ критиковъ, вотъ что значить читать не вдумываясь, а что для дѣла православія при настоящемъ положеніи необходимы болѣе подготовленные псаломщики, какъ и священники, то я думаю противъ этого никто не споритъ. Мало того роздаются все болѣе и болѣе настойчивые голоса, что священники нынѣ лишены въ лицѣ настоящихъ псаломщиковъ дѣятельныхъ помощниковъ, ибо послѣдніе нерѣдко не удовлетворяютъ своему назначенію ни въ религіозно-нравственномъ развитіи, ни въ служебномъ отношеніи. На основаніи этого епархіальный съѣздъ Черниговскаго духовенства, а также окружные съѣзды Подольской епархіи постановили назначать псаломщиковъ съ согласія прихожанъ и священника по рекомендаціи окружнаго духовенства. Хотя моя статейка «къ вопросу о псаломщикахъ» была написана въ Іюнѣ, а о постановленіяхъ духовенства двухъ епархій я узналъ только изъ Іюльской и Августовской книжекъ «От. С. П.», то тѣмъ болѣе цѣнны мои мысли, что они подтверждаются такимъ авторитетнымъ образомъ и г. Иващенко приходится идти не противъ меня, но противъ постановленій духовенства двухъ епархій, а можетъ быть и не только двухъ, а многихъ. Правда глаза колеть, но я писалъ не для того, чтобы уколоть сотрудниковъ священника, не такое теперь время, чтобы сводить счеты, когда русское духовенство является мишенью для нападковъ разныхъ партій,

когда печать извѣстнаго направленія напрягаетъ всѣ усилія, чтобы подорвать шатающійся авторитетъ русскаго священника и выставить его реакціонеромъ, стоящимъ на сторонѣ сильнаго. Теперь необходимо объединиться русскому духовенству и какъ въ своей частной жизни, такъ и въ служебномъ отношеніи быть достойнымъ своего высокаго въ нравственномъ смыслѣ званія. А между тѣмъ жадность иныхъ причтовъ не считается ни съ какими обстоятельствами переживаемаго времени. Казалось бы, кому придетъ на мысль воспользоваться для увеличенія своихъ доходовъ постановленіемъ Святѣйшаго Синода о нетребованіи въ затруднительныхъ случаяхъ отъ брачущихся предбрачныхъ свидѣтельствъ съ мѣстъ ихъ родины или приписки? Однако нашелся уже одинъ причтъ, покрайней мѣрѣ мы знаемъ пока одного, который на основаніи яко бы постановленія этого вѣнчаетъ брачущихся только по паспортамъ и при томъ безъ всякихъ оглашеній и брачущіеся эти изъ ближайшихъ селъ. Такими поступками духовенство вводитъ разладъ въ свою собственную среду и подрываетъ свой же авторитетъ. Почему одинъ священникъ не можетъ вѣнчать по паспортамъ, требуетъ предбрачное свидѣтельство и ожидаетъ праздничнаго или воскреснаго дня для оглашенія брачущихся, а другой ни съ чѣмъ подобнымъ не считается, лишь бы заработать лишній рубль? А въ какое положеніе попадаетъ приходской священникъ, когда узнаетъ, что его прихожане уже повѣнчаны по паспортамъ; прихожане не считаются съ тѣмъ, что нельзя; коль скоро одинъ священникъ можетъ вѣнчать черезъ полчаса послѣ заявленія, лишь бы были паспорта, то можетъ это дѣлать и всякій другой священникъ, а если не дѣлаетъ, значить, онъ нехорошій человѣкъ и авторитетъ его падаетъ. Интересно, какъ бытовая черта, когда сказали священнику, повѣнчавшему по паспортамъ и безъ оглашенія, что это очень некрасиво и подрываетъ авто-

ритетъ духовенства; можно вѣнчать по паспортамъ, но въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣсто родины брачующихся далеко, а не въ ближайшемъ селѣ, то онъ вполне это созналъ, между тѣмъ диаконъ, вѣнчавшій съ нимъ, не хотѣлъ и слышать ни о чемъ подобномъ, а съ апломбомъ повторялъ: были бы паспорта, будемъ вѣнчать. Что это вносить рознь въ духовенство, подрываетъ авторитетъ его, то для него ничего не значить. Очевидно это типъ вродѣ Назара Авдѣевича и его сына (драма «Дѣти Солнца» М. Горькаго) этихъ пауковъ человѣческаго общества, которые «не мудрствуя лукаво» не считаюсь ни съ какими человѣческими страданіями, просто обсасываютъ своихъ ближнихъ и больше ни о чемъ не думаютъ.

Въ № 25 Е. В. появился подробный разборъ моей статейки «къ вопросу о псаломщикахъ», но сколько тутъ инсинуаціи и сколько озлобленности у моего критика. Прежде всего мой критикъ обвиняетъ меня въ желаніи забрызгать грязью псаломщиковъ. Да можетъ ли теперь какой-либо священникъ думать о томъ, чтобы унижить своихъ сотрудниковъ. Если я высказался нѣсколько откровенно о псаломщикахъ, то потому что читатели Е. В. исключительно духовенство, да и то не всегда читаетъ свои вѣдомости, я даже видѣлъ примѣры, что и Миссіонерское Обзоріе остается неразрѣзаннымъ, пока не явится переплетчикъ и переплетенные томы складываются въ библіотечный шкафъ, чтобы уже оттуда ихъ не вынимать. Дальше въ томъ же родѣ. Разбирая мое выраженіе о неудачникахъ мой критикъ слишкомъ узко понимаетъ самое слово неудачникъ, вѣдь можно окончить университетъ и быть неудачникомъ, т. е. человѣкомъ немогущимъ приносить пользу обществу. Обвиняетъ меня мой критикъ въ томъ, что я будто бы отношусь съ пренебреженіемъ къ людямъ, вышедшимъ изъ простаго народа и пускается въ разсужденіе о Ломоносовѣ, какъ нѣсколько раньше пускался въ разсужденія о

томъ, какъ выходить изъ нашихъ учебныхъ заведеній неудачники, что вполне справедливо, но не къ дѣлу. Если я не упомянулъ о князьяхъ при разговорѣ о псаломщикахъ, то потому, что не слыхалъ, чтобы князья поступали въ псаломщики, но если бы поступали они съ такой же подготовкой, какъ поступаютъ люди и изъ другихъ слоевъ общества, то отъ этого дѣло бы все же не выиграло. Да и теперь ли говорить о родовитости, когда иной графъ не ведетъ своей родословной дальше своего дѣда, тѣмъ болѣе, что всѣ люди стремятся къ уравнию сословій, за исключеніемъ развѣ тѣхъ, для которыхъ подобный порядокъ выгоденъ, въ особенности же для насъ русскихъ невыгодны привилегіи хотя бы дворянства, потому что дворянинъ полякъ или нѣмецъ въ тысячу разъ встрѣчаетъ на своемъ пути меньше препятствій, чѣмъ русскій крестьянинъ или же хотя бы сынъ священника или псаломщика.

Обвиняетъ меня мой критикъ и прямо въ клеветѣ, когда я говорю, что случается служить и съ выпившимъ псаломщикомомъ, какая ужъ тутъ клевета, когда я самъ былъ очевидцемъ подобныхъ происшествій, но обобщать подобные факты, обвинять цѣлый классъ людей въ пьянствѣ это ужъ слишкомъ, я далекъ отъ этого, да это было бы и не справедливо. Для подтвержденія же моего положенія объ этихъ случаяхъ прошу обратить вниманіе на стр. 2549 № 36 Церковн. Вѣдом. сего года, гдѣ чуть ли не буквально повторяются мои слова: «свободное время, каждаго у нихъ (псаломщиковъ) добрая половина года, они отдають ничего-недѣланію, а иногда,—зачѣмъ скрывать,—пьянству».

Говорить дальше мой критикъ, что есть священники, которые спаиваютъ своихъ псаломщиковъ, я такихъ лицъ не знаю, но вполне вѣрю, что что-нибудь въ этомъ родѣ есть, это только показываетъ, что духовенству надо подняться и

взять себя въ руки, быть свѣтильникомъ народа, къ чему оно и стремится.

Мои слова о судопроизводствѣ иногда недостигающемъ цѣли, потому что оно исключительно основано только на показаніи свидѣтелей, мой критикъ тоже понимаетъ неправильно. Въдь и въ отзывахъ епископовъ и въ предсоборномъ присутствіи рѣшено преобразовать духовный судъ, а приписывать мнѣ мысль, что виновной стороною не можетъ оказаться іерей, нѣтъ никакихъ основаній. Верхъ комизма представляетъ заключеніе моего критика, что, вѣроятно, въ церковно-учительской школѣ есть мои родственники потому, что я считаю окончившихъ эту школу болѣе способными къ занятію должности псаломщика, ничего подобнаго. Интересно, что мой критикъ замолчалъ главную мысль моей статьи о недостаточности подготовки псаломщиковъ по настоящему времени и что для этого надо увеличить курсъ церковно-учительской школы на два года, чтобы основательно изучить священное писаніе примѣнительно для борьбы съ сектантами, вмѣсто того, чтобы остановиться на этой мысли, мой критикъ ухватился за то мое положеніе, что священникъ легко можетъ обойтись безъ псаломщика при его настоящей подготовкѣ, когда онъ, благодаря недостаточности ея, не можетъ устроить ни церковнаго хора, съ необходимостью котораго никто не будетъ спорить, въдь сектанты привлекаютъ православныхъ сначала своимъ пѣніемъ, ни совмѣстно съ священникомъ вступить въ борьбу съ сектантами. Лицъ, умѣющихъ только читать и пѣть кое-какъ теперь довольно и въ селахъ, если только священникъ способенъ пріохотить ихъ къ посѣщенію клироса. Цѣль моей статьи совсѣмъ не та, о которой говоритъ мой критикъ, онъ умышленно замолчалъ ее, остальные положенія только второстепенныя. Я ничего не имѣю противъ полученія псаломщиками третьей части доходовъ, у меня псаломщикъ въ общемъ получаетъ третью часть доходовъ, причитающихся на причтъ,

но мое положеніе, что было бы справедливо возвысить требованія къ псаломщикамъ болѣе основательной ихъ подготовкой, необходимой для настоящаго времени, когда со всѣхъ сторонъ идутъ на церковь, также незыблемо и не моему критику ее поколебать.

Мой критикъ заканчиваетъ свою статью о какомъ то кошелекѣ съ тремя отдѣленіями, который я зажалъ въ своей рукѣ, игриво, но не доказательно, но можно сказать, что если подготовка псаломщиковъ и священниковъ останется прежняя, при которой я не говорю уже о псаломщикѣ, но и священникъ, окончившій прекрасно духовную семинарію, проведшій десять лѣтъ въ непрестанныхъ трудахъ по изученію разныхъ наукъ, мало имѣющихъ отношенія къ его пастырской дѣятельности, становится въ тупикъ при первомъ вопросѣ лукаваго сектанта или же такого лукаваго социаль-демократа, то кошелекъ окажется пустымъ и дѣлать будетъ нечего.

Вотъ никто изъ духовенства не обратилъ вниманія на мою статейку въ 15 № Е. В. о постановкѣ миссіонерства въ нашей епархіи, а въ другихъ епархіяхъ устраиваются миссіонерскіе курсы, какъ видно изъ № 196 газ. Колоколь отъ 14-го сентября, гдѣ говорится о миссіонерскихъ курсахъ въ Владимірской епархіи, бывшихъ съ 10 до 25 іюня сего года. Мой призывъ къ устройству курсовъ остался гласомъ вопіющаго въ пустынь, а какъ только коснулся дѣлежа, тутъ гдѣ взялись и возражатели. Мнѣ припоминается разсказъ участника послѣдняго епархіальнаго съѣзда въ Екатеринославѣ. Онъ говорилъ, что вопросы о Богослуженіи, о миссіонерствѣ, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о мѣрахъ къ сокращенію пьянства въ народѣ, не вызывали особеннаго оживленія среди членовъ съѣзда, а какъ только коснулось дѣлежа доходовъ, гдѣ взялись и ораторы и говорили, спорили цѣлый день и все таки никчему не пришли, вопросъ остался открытымъ. Да и дѣйствительно, этотъ вопросъ приходится рѣшать съ другой стороны, что изъ того выйдетъ, что у священника уменьшится нѣсколько

десятковъ рублей, а у псаломщика прибавится, когда самый способъ полученія этихъ денегъ невозможенъ и при томъ надѣяться на измѣненіе его трудно, даже чуть ли не будетъ хуже, нечего и говорить, что покойная дума рѣшила безповоротно вопросъ объ отобраніи церковной земли, а теперь опасность угрожаетъ уже съ другой стороны; такія русскія газеты какъ «Свѣтъ» упрекають министерство въ желаніи тоже отобрать церковныя земли, духовенство находится между двухъ огней и что ужъ тутъ спорить другъ съ другомъ. Надо заставить народъ уважать и любить себя, а теперь—въ особенности, въ городахъ или поѣздахъ ж. д. священникъ непременно натолкнется на какую-либо непріятность, какъ же дальше поступать?!

Вернемся къ вопросу о псаломщикахъ. Многіе причты на томъ основаніи, что въ ихъ приходяхъ нѣтъ сектантовъ, не интересуются никакими разговорами объ ихъ ученіи, но никто не можетъ сказать, что они не появятся въ ихъ приходяхъ, потому желательно было бы для лицъ ищущихъ мѣста псаломщика, поставить на экзаменахъ дополнительныя требованія по ученію сектантовъ *).

Поменьше озлобленности въ отношеніяхъ членовъ причта. Моя въ сущности невинная статейка уже возбудила злобу г.г. псаломщиковъ; нѣтъ тутъ надо не злобствовать, а сознать, что псаломщикъ въ селѣ видный человекъ и могъ бы принести пользу народу въ дѣлѣ поднятія его религіозно-нравственнаго развитія, идя рука объ руку съ священникомъ, какъ не лукавые рабы, озирающіеся вспять.

Горизонтъ заволакивается тучами, съ одной стороны со-сѣди вродѣ Японіи готовы броситься на нашу изстрадавшуюся

*) Вопросъ о введеніи курса сектовѣдѣнія въ церковно-учительской школѣ, насколько намъ извѣстно, рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ на послѣднемъ епархіальномъ съѣздѣ. Жаль только, что съѣздъ *слишкомъ* ограничилъ представленный ему проектъ о расширеніи курса школы и введеніи миссіонерскихъ уроковъ.
Прим. Ред.

родину, съ другой стороны инородцы, мечтающіе совсѣмъ завладѣть русскимъ народомъ, употребляютъ всѣ усилія, чтобы смута у насъ не прекращалась, да и многіе русскіе, не сознавая, что творять, имъ помогаютъ, вотъ въ эту годину русское духовенство должно стоять на высотѣ своей задачи и также твердо, какъ и въ прежніе вѣка, становиться на защиту русской народности и единой древней православной церкви. Для этого необходимо объединиться и проникнуться любовью другъ къ другу и къ своимъ пасомымъ, быть умиротворителемъ народныхъ страстей, твердо помня слова Спасителя *блажени миротворицы.*

Священникъ *Г. Яковенко.*

Церковно-школьный отдѣлъ.

Вопросы народного образованія въ Екатеринославскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи ХLI очередной 1906 г. сессіи.

Народное образованіе составляетъ въ наши дни такую сложную и великую задачу, по сравненію съ которой всѣ другіе вопросы общественной и государственной жизни отходятъ на второй планъ и получаютъ второстепенное значеніе. Образованіе народа считается теперь краеугольнымъ камнемъ, на которомъ зиждется и духовное и матеріальное благосостояніе народа. Поэтому неудивительно, если вопросы народного просвѣщенія привлекаютъ напряженное вниманіе печати, общества, государства и церкви. Изъ всѣхъ вопросовъ этого рода наиболѣе жгучій интересъ имѣютъ три: 1) чѣмъ должна быть народная школа (о типѣ школы); 2) кто долженъ руководить и завѣдывать ею; 3) какъ сдѣлать народную школу общедоступной, бесплатной и обязательной для населенія (во-

прось о всеобщемъ обученіи). Перечисленные вопросы—не новы; они поставлены самою жизнію многомилліоннаго народа съ того момента, когда пало крѣпостное право. Но удовлетворительнаго и безспорнаго рѣшенія этихъ вопросовъ мы не имѣемъ даже теперь. Съ практической стороны рѣшеніе данныхъ вопросовъ затрудняется недостаткомъ у насъ людей, средствъ и притязаніями различныхъ общественныхъ группъ на право руководства народной школой; съ теоретической стороны рѣшеніе ихъ задерживается отчасти сложностью и трудностью задачи, отчасти неправильной постановкой самихъ вопросовъ.

Не трудно понять, что вопросъ о типѣ школы долженъ занимать основное и центральное мѣсто. Въ самомъ дѣлѣ, если бы намъ удалось создать типъ школы любезной народу, то этимъ самымъ мы предрѣшили бы задачу попеченія о школѣ и распространенія ея: самъ народъ въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей позаботился бы о благоустройствѣ хорошей школы и помогъ бы открыть ея двери для своихъ дѣтей. Если мы теперь нерѣдко слышимъ жалобы на равнодушное отношеніе населенія къ школѣ, то одной изъ причинъ этого явленія служить то, что школу, которую народу навязываютъ, онъ не считаетъ своей, родной школой, ибо она не удовлетворяетъ его назрѣвшихъ духовныхъ запросовъ. Повѣрьте, что народъ не оставитъ своимъ вниманіемъ и попеченіемъ школу, ему дорогую, свою родную по духу. Доказательствомъ тому служить вся исторія церковно-школьнаго строительства, тотъ обильный притокъ пожертвованій и воспособленій изъ мѣстныхъ средствъ, который ежегодно выражается въ суммѣ 50-ти слишкомъ милліоновъ рублей. Такимъ образомъ ближайшая и неотложная задача народнаго образованія—дать народу школу *народную* въ истинномъ значеніи этого слова. Надъ рѣшеніемъ этой задачи трудились такіе педагоги, какъ

Ушинскій, Стоюнинъ, Рачинскій. Они оставили богатое наслѣдство педагогическаго знанія и опыта, а всѣ послѣдующіе дѣятели народнаго образованія обязаны прислушиваться къ ихъ голосу и слѣдовать ихъ завѣтамъ.

Къ сожалѣнію, личные интересы различныхъ общественныхъ группъ отодвигаютъ на второй планъ вопросъ о типѣ начальной школы, выставляя на первое мѣсто притязаніе на руководство народнымъ образованіемъ. «Дайте въ наши руки всѣ народныя школы и тогда мы... устроимъ прекрасную школу и слѣлаемъ ее общедоступной; мы и только мы побѣдимъ народное невѣжество». Изъ всѣхъ общественныхъ группъ, вѣдающихъ дѣло народнаго образованія, одно земство открыто и увѣренно претендуетъ на исключительное завѣдываніе народными школами и обѣщаетъ насадить всеобщую грамотность въ 10—15 лѣтъ. Губернскія земскія собранія различныхъ городовъ за послѣдніе годы дружно одно за другимъ возбуждаютъ предъ правительствомъ ходатайство о предоставленіи земству исключительныхъ правъ на завѣдываніе народными школами. Екатеринославское Губернское Земское Собраніе сессіи 1906 года высказалось въ томъ же смыслѣ:

Въ засѣданіи 2 декабря губерньскимъ земскимъ собраніемъ былъ заслушанъ докладъ управы «О реорганизаціи начальныхъ школъ Екатеринославской губерніи». Губернская земская управа, принимая во вниманіе постановленія уѣздныхъ земствъ и находя съ своей стороны, что крайне необходимо реорганизовать начальное школьное дѣло, что вопросъ этотъ уже давно назрѣлъ и что откладывать его долѣе невозможно, предложила земскому собранію:

1) возбудить ходатайство объ отмѣнѣ «Положенія 25 мая 1874 г. о начальныхъ училищахъ» и о перелачѣ всѣхъ низшихъ школъ въ губерніи въ вѣдѣніе земства;

2) возбудить ходатайство о передачѣ земству всѣхъ источниковъ средствъ, на которыя содержатся въ настоящее время не земскія школы;

3) поручить губернской управѣ созвать въ въ 1907 г. комиссію изъ г.г. губернскихъ гласныхъ специалистовъ по школьному дѣлу и свѣдущихъ лицъ для разработки вопроса о типѣ школъ и согласованіи, если возможно, желаній уѣздныхъ земствъ по этому вопросу и

4) результаты работъ комиссіи внести на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, и постановленія послѣднихъ доложить губернскому собранію 1907 года.

Очевидно, центр тяжести вопроса о реорганизаціи начальной школы лежитъ въ 3-мъ пунктѣ доклада управы. Если бы земское собраніе правильно посмотрѣло на дѣло, оно отложило бы возбужденіе ходатайствъ по первымъ двумъ пунктамъ до результатовъ работъ комиссіи о типѣ школы изъ лицъ „свѣдущихъ и специалистовъ по школьному дѣлу“. Пока земство не будетъ имѣть настоящей *народной* школы, пока онъ не создастъ себѣ типа этой школы, всѣ его поползновенія на захватъ чужихъ школъ и денегъ по меньшей мѣрѣ странны. Это ясно какъ Божій день. И земское собраніе въ началѣ преній по докладу управы стало было на правильную точку зрѣнія; оно готово было поручить управѣ исполнить ея ходатайства по пунктамъ 3 и 4 и повременить съ ходатайствами по 1 и 2 пунктамъ. Но тутъ вмѣшался новый факторъ... чувство опасенія—какъ бы не опоздать съ ходатайствомъ по 1-му пункту и не отстать отъ другихъ передовыхъ земствъ. „Черезъ годъ времени мы рискуемъ опоздать со своимъ ходатайствомъ, намъ нужно теперь же присоединиться къ дружному хору ходатайствъ всѣхъ земствъ о передачѣ всѣхъ школъ въ вѣдѣніе земства“—послышалось авторитетное и настойчиво повторяемое заявленіе члена собранія. И собраніе большинствомъ 22 голосовъ противъ 15-17 по-

становило: „ходатайствовать о передачѣ всѣхъ низшихъ школъ въ губерніи въ вѣдѣніе земства“. Такимъ образомъ Екатеринославское земство просто и скоро рѣшило вопросъ—кому завѣдывать и руководить школами. Оно даже не пожелало павести справки о числѣ не земскихъ школъ, не позаботилось пригласить представителя Министерства Народн. Просв. г. директора народныхъ училищъ, чтобы выслушать его по данному вопросу. Мы уже не говоримъ о матеріальныхъ и техническихъ затрудненіяхъ, которыя неизбежно возникали бы, если бы земству дано было право забрать всѣ министерскія и церковно-приходскія школы. Объ этомъ ни слова въ засѣданіи 2 декабря. Но насъ удивляетъ не столько поспѣшность рѣшенія въ земскомъ собраніи вопроса о завѣдываніи народной школой, сколько полное игнорированіе земствомъ школьной дѣятельности духовенства. И земство и духовенство работаютъ на одной нивѣ народной, работаютъ вмѣстѣ и рядомъ болѣе двадцати лѣтъ (съ 1884 г.) и кажется пора бы научиться уважать взаимно труды на пользу народнаго образованія. Духовенство Екатеринославской епархіи цѣнить просвѣтительную дѣятельность земства и не думаетъ посягать на его права въ этомъ отношеніи. Почему же земство не считается съ тѣми жертвами и трудами, которые принесло духовенство въ церковно-школьномъ строительствѣ? Почему оно хочетъ отнять у духовенства даже самое право на просвѣтительную дѣятельность? Если бы вся народная нива Екатеринославской губерніи была засѣяна сѣменами знанія и добра и притомъ исключительно трудами мѣстнаго земства, если бы сѣть земскихъ школъ по всѣмъ уѣздамъ была такъ часта, что не было бы желающихъ учиться въ церковныхъ школахъ и министерскихъ училищахъ, тогда земство имѣло бы по крайней мѣрѣ фактическое основаніе сказать другимъ вѣдомствамъ: «вамъ нечего здѣсь дѣлать». Но мы не можемъ закрывать глаза на печальную картину народной безграмотности въ Екатеринославской губерніи. По докладу губернской управы

№ 10 число дѣтей школьнаго возраста, остающихся въ 1906 году внѣ школы, 104,870. Для такого количества безграмотныхъ дѣтей надо построить по губерніи 877 школъ на 120 учащихся каждая школа при двухъ учителяхъ. Одно Новомосковское земство должно выстроить 149 такихъ двухкомплектныхъ школъ! Можно представить, когда оно выполнить эту задачу, если за весь предшествующій періодъ своей дѣятельности оно успѣло открыть около 70 школъ, при чемъ въ 1904 году вновь выстроено 1 училище, въ 1905 году— 6 училищъ. (См. докладъ управы № 10 стр. 18). Между тѣмъ въ томъ же Новомосковскомъ уѣздѣ имѣется около ста церковныхъ школъ. Въ томъ же докладѣ губернской управы № 10 голословно заявляется: «уже послѣ десятилѣтней практики церковно-приходскихъ школъ (послѣ изданія о нихъ особыхъ правилъ) общество или часть общества, сочувствовавшая имъ, разочаровалась въ нихъ и нерѣдко были случаи, когда земскія школы были переполнены, тогда какъ рядомъ съ ними церковно-приходскія школы почти пустовали» (стр. 9—10). Смѣемъ увѣрить почтенную управу, что въ настоящее время церковныя школы переполнены учащимися и о.о. завѣдующіе школами вынуждены съ горемъ для себя отъ прихожанъ отказывать желающимъ. Вотъ примѣры: Діевская церковно-приходская школа—80 уч., Діевская школа грамоты—70 уч., Игрнская—92, Чаплинская—181, Вольнянская—105, Синельниковская—85, Перещепинская церковно-приходская—61, Перещепинская школа грамоты—100, Животилловская школа грамоты—91, Мануиловская—50, Николаевская въ г. Александровскѣ—65 (при желѣзнодорожной станціи) и мн. др. Мы могли бы привести много примѣровъ, изъ которыхъ видно было-бы, что сосѣдство не только земскихъ школъ, но и желѣзнодорожныхъ училищъ, которыя благоустроеныѣ земскихъ, не мѣшаетъ нашимъ школамъ работать. Но взамѣнъ отдѣльных примѣровъ приведемъ цифровыя данныя вѣдомости Екатеринбургскаго епархіального учи-

лицнаго совѣта за 1905 годъ. По вѣдомости значится въ этомъ году: церковно-приходскихъ школь—408, учащихся въ нихъ—29898; на одну школу приходится круглымъ счетомъ—73 души. Школъ грамоты было—303, учащихся въ нихъ—13840; на одну школу—45 душъ. Цифры эти говорятъ сами за себя.

Земское собраніе въ засѣданіи 2 декабря, принявъ докладъ управы по вопросу о передачѣ всѣхъ низшихъ школь губерніи въ вѣдѣніе земства, отложило до выясненія дѣла въ комиссіи рѣшеніе второго пункта доклада управы—о передачѣ въ распоряженіе земства всѣхъ источниковъ содержанія не земскихъ школь. По справедливому замѣчанію одного гласнаго второй пунктъ заключенія управы похожъ на своего рода экспроприацію, такъ какъ земство покушается на чужую собственность. Допустимъ на минуту, что желаніе управы завладѣть средствами содержанія школь церковно-приходскихъ и министерскихъ училищъ исполнилось; тогда послѣдовало бы немедленное закрытіе около $\frac{2}{3}$ церковныхъ школь, которыя содержатся на церковныя суммы или на мѣстныя средства. Рѣчь можетъ идти только о казенныхъ суммахъ, которыми распоряжается Государственное казначейство и можетъ перевести на школы земскія. Если бы управа во 2-мъ пунктѣ своего заключенія сдѣлала оговорку въ этомъ смыслѣ, тогда возбужденіе ходатайства о передачѣ земству казенныхъ средствъ, отпускаемыхъ на не земскія школы, не рѣзало бы глаза и, вѣроятно, было бы принято собраніемъ. Но управа полагала необходимымъ «возбудить ходатайство о передачѣ *всѣхъ* источниковъ средствъ, на которыя содержатся въ настоящее время не земскія школы» и этимъ самымъ сдѣлала этотъ пунктъ не пріемлемымъ. Такимъ образомъ губернское земское собраніе настоящаго года будетъ ходатайствовать о передачѣ всѣхъ начальныхъ школь губерніи въ вѣдѣніе земства, а о средствахъ содержанія принимаемыхъ школь оно благоразумно умолчитъ до будущаго года. При такихъ условіяхъ ходатай-

ство земскаго собранія будетъ носить академическій характеръ безъ всякихъ практическихъ послѣдствій.

Въ заключеніе мы позволимъ остановиться на предположеніяхъ уѣздныхъ земствъ относительно измѣненія учебнаго курса начальной школы. Прежде всего уѣздныя земства желаютъ увеличить срокъ обученія до 4-хъ лѣтъ (Новомосковское), 5-ти (Маріупольское) и 6-ти (Бахмутское). Увеличить срокъ обученія—вещь безусловно хорошая, но надо считаться, во первыхъ, съ недостаткомъ средствъ и, во вторыхъ съ условіями крестьянскаго быта: крестьяне съ трудомъ оставляютъ дѣтей въ школѣ даже на третій годъ. Удлиняя срокъ обученія, земства расширяютъ программу начальной школы преподаваніемъ естествознанія, отчизновѣднія, права и морали (!). Тутъ сказывается вліяніе «духа времени» и подражаніе нашимъ друзьямъ—французамъ: вмѣсто Закона Божія—мораль. Впрочемъ, Маріупольское земство требуя преподаванія морали ничего не говоритъ о Законѣ Божіемъ; быть можетъ оно желаетъ преподавать въ своихъ школахъ и Законъ Божій и «мораль». Одно несомнѣнно: славянскій языкъ не правится земцамъ. Для Маріупольскаго земства «желательно возможное сокращеніе славянскаго языка до минимума. Это желаніе высказываетъ и Новомосковское земство; Бахмутское въ этомъ отношеніи идетъ далѣе: оно проектируетъ полное исключеніе изъ программы начальной школы славянскаго языка «въ виду его не практичности (!) и трудности изученія въ народной школѣ» (Докладъ управы № 11, 4 стр.). Кто хорошо знакомъ съ начальной школой, тотъ знаетъ съ какимъ трудомъ дается дѣтямъ грамотность и счетъ въ предѣлахъ нынѣ дѣйствующей программы. По глубокому убѣжденію великаго педагога С. А. Рачинскаго при четырехлѣтнемъ курсѣ достижимо только прочное усвоеніе грамотности безъ расширенія обычной программы. Иначе смотреть на дѣло Новомосковское земство. Замѣняя трехлѣтній курсъ народной школы четырехлѣтнимъ, оно вмѣстѣ съ тѣмъ серьезно предполагаетъ: «воз-

можно больше знакомить учениковъ съ естествознаніемъ, съ государственнымъ строемъ страны, съ ея законами и съ ея политической жизнью; предоставить начальной школѣ полную свободу чтеній, бесѣдъ и лекцій» (Докладъ № 11, 2 стр.). Въ воображеніи Новомосковскаго земства бѣдная полуграмотная начальная школа превращается въ своего рода университетъ! Все это, читатель, было бы смѣшно, если бы не было такъ грустно...

С.

Заключительная статья.

Въ заключеніе попробую высказаться за читателя.

Просматривая настоящій томъ епархіальныхъ вѣдомостей, мы видимъ труды новыхъ авторовъ, которые «по силѣ-возможности» стараются разрѣшить возбуждаемые самою жизнью вопросы на страницахъ *своего* журнала. Ихъ статьи, по жизненности темъ и по свѣжести отношенія къ нимъ, представляютъ для насъ чтеніе очень интересное; такъ что въ наступающемъ новомъ году, отцы и братья, нелѣпно и согласно принесемъ сюда и свою литературную лепту. Въ самомъ дѣлѣ, имѣтъ свой печатный органъ, въ который открытъ намъ свободный доступъ и которому можемъ дать свое *направленіе* и не пользоваться имъ,—не современно, не похвально, не извинительно.

Нельзя только одобрить того критическаго азарта, съ какимъ обличались здѣсь наши домашніе грѣхи. Въ этомъ случаѣ, вынося соръ изъ избы, мы, конечно, увлеклись духомъ времени, подражаемъ свѣтской печати. Она давно уже забыла евангельскую заповѣдь о неосужденіи, о тайномъ обличеніи, о любви къ ближнему; изъ за краснаго словца не считается грѣхомъ

убить челоѣка словомъ,—осудить, осрамить, опозорить его имя; но между нами да не будетъ тако.

Скажу отъ имени читателя, что желательно въ новомъ году отъ епархіальныхъ вѣдомостей

Желательны проповѣди, напечатанныя заблаговременно, раньше ихъ произнесенія. Затѣмъ,—статьи, гдѣ высказывается *пропыреннѣй опытомъ* взглядъ автора на различныя отрасли пастырскаго служенія; гдѣ описывались бы *твои* труды. Желательна большая простота, откровенность, довѣрчивость въ вопросахъ о личной жизни, о внѣпастырскихъ интересахъ, о хозяйствѣ, о душевныхъ плюсахъ и минусахъ,—насколько это допустимо литературными нравами.

Есть одинъ вопіющій недостатокъ въ нашей епархіи, о которомъ грѣхъ молчать: это недостатокъ въ священникахъ. Круглый годъ двадцать—тридцать священническихъ мѣстъ остаются праздными! Прочитавши списки ихъ, посторонній челоѣкъ подумаетъ, что въ епархіи случилось что ниб. исключительное... Въ нашемъ благочиніи изъ десяти приходоѡ три не имѣютъ своего священника. Бѣдныя овцы, не имѣющія пастыря, о нихъ выскажу свое личное наблюденіе.

Самое цѣнное въ нашемъ народѣ это религіозный укладъ его жизни. Поговорите съ крестьяниномъ объ урожаѣ, о землѣ, о погодѣ,—и вы увидите полную преданность волѣ Божіей, надежду на милость Божію. Рѣчь его украшена твердымъ исповѣданіемъ вѣры: Богъ дастъ хлѣбца, Господь послалъ дождь, слава Богу, подмочило... Болѣетъ-ли кто, прежде всего онъ обращается къ врачеству церковному. Новую-ли хату построить,—непремѣнно постарается, когда «разживется», когда соберется съ деньгами, пригласитъ причтъ церковный для освященія дома: безъ благословенія ему жить неспокойно, нерадостно. На поля свои весной онъ непремѣнно,

хотя бы и съ великими затрудненіями и препятствіями, приглашаетъ священника,—съ затрудненіями, потому что хутора бываютъ очень отдалены отъ своей приходской церкви. Словомъ, религія для крестьянъ всего дороже. У нихъ надо учиться вѣрѣ въ Бога и преданности св. установленіямъ церковнымъ. мы, думается иногда, только недостойные приставники къ ихъ религіи. Задача нашего служенія—уяснить, поддержать эту вѣру народную, этотъ таинственный храмъ Бога на землѣ въ сердцахъ людей, этотъ духовный Сіонъ. И вотъ пока только по мѣстамъ чуть треснули и обветшали подъ ударомъ врага стѣны сего града, намъ надо спѣшить на свой трудъ, съ молитвою: да созиждутся стѣны Іерусалимскія!

Поддержать пастырю въ своемъ народѣ вѣру Христову, которую, вѣруемъ, не одолѣютъ на землѣ врата адавы,—поддержать ее не трудно именно посредствомъ установленій церковныхъ, которые для вѣры служатъ какъ бы ковчегемъ, хранилищемъ. Церковно-богослужебный годъ съ его установленіями течетъ, по идеѣ устава, съ тою же правильностію и постоянствомъ, какъ и жизнь природы по временамъ года. Вотъ приближается праздникъ Введенія, запоютъ Христось рождается, вотъ батюшка пойдетъ съ молитвою по домамъ возвѣщать приближеніе праздника, и т. д. Между тѣмъ, этого-то успокаивающаго постоянства церковной жизни нѣтъ въ тѣхъ приходахъ, которые долго остаются безъ священника. Ближайшіе къ церкви прихожане еще могутъ услѣдить, когда пріѣзжаетъ изъ чужого прихода батюшка, а живущіе въ 12-15 верстахъ отъ церкви?... Скорбятъ душою, не знаютъ, что дѣлать съ больными, съ умершими. Въ поминальную субботу въ одномъ селѣ собрались люди къ церкви, принесли хлѣбъ, кутью. Сидятъ, дожидаются священника

изъ ближняго села, верстъ на 15. Нѣтъ и нѣтъ ба-
тющки. Ждали часъ, другой, третій... и пошли домой.
Псаломщикъ, остающійся какъ бы связаннымъ стра-
жемъ этой осиротѣлой церкви (около года), прямо за-
плакалъ, когда все принесенное добро пошло назадъ.
Люди привыкають обходиться безъ благословенія цер-
ковнаго, безъ св. Причащенія, привыкнуть и хоронить
покойниковъ сами безъ священника; т. е. невольно за-
живутъ по-молокански по-штундистски. Ибо на почвѣ
этого заустѣвнiя, этого оскудѣнiя священства возможенъ
успѣхъ какой угодно анти-церковной пропаганды.

Недостатокъ кандидатовъ священства—прискорбное
явленiе и надъ нимъ приходится серьезно задуматься.

О. Иоаннъ.

Извѣстiя и замѣтки.

Доброе дѣло. Самая страшная нужда—это та, которая вызы-
ваетъ о помощи, не кричитъ, не обращается къ благотворительному
карману, все болѣе и болѣе оскудѣвающему. Самое страшное горе—
это то, когда и слезъ нѣтъ больше, когда человѣкъ, по народному
выраженiю, «каменѣеть» отъ горя. Отъ такого горя до полного
отчаянiя, до паденiя—одинъ шагъ. Простой малограмотный чело-
вѣкъ въ такомъ горѣ и нуждѣ, какъ бы не было велико его отчая-
нiе, сравнительно легко можетъ найти хотя бы и тяжелый, грубый,
но дающій ему пропитанiе трудъ или помощь и потому, что низкiй
уровень образованiя и неразвитое самолюбiе не претягъ ему про-
тягивать руку, пользуясь, а зачастую и злоупотребляя святымъ
именемъ Христа... Совсѣмъ въ другомъ положенiи находится временно
попавшiй въ нужду, переживающiй тяжкое горе такъ называемый
интеллигентный человѣкъ, человѣкъ образованный, воспитанный,
самолубивый. Въ отчаянiе впадаютъ именно такiе несчастные, если
у нихъ нѣтъ воли, которую не дастъ никакой университетъ, которая

отъ самого человѣка не зависитъ. Болѣзнъ воли есть болѣзнъ вѣка. Статистика намъ точно указываетъ, что въ дикихъ странахъ самоубійствъ вовсе не бываетъ и что число ихъ увеличивается съ ростомъ культуры страны.

Съ этимъ можно и слѣдуетъ бороться, но борьба эта должна быть направлена на самый корень вещей, на первопричину этого явленія, т.-е. на воспитаніе человѣка въ духѣ евангельскихъ истинъ. Благодарная, но долгая борьба, результаты которой при самой правильной постановкѣ дѣла окажутся только черезъ столѣтія, а пока этимъ несчастнымъ нельзя отказать въ помощи, хотя бы посильной, временной и несовершенной, но неотложной, безусловно необходимой, ради спасенія отъ прямого паденія, зачастую—отъ голодной смерти.

Объ этомъ вотъ уже нѣсколько лѣтъ думаетъ небольшой кружокъ добрыхъ людей, основавшихъ «Попечительное общество о домѣ трудолюбія для образованныхъ мужчинъ въ С.-Петербургѣ», которое оказываетъ временную помощь посредствомъ интеллигентнаго труда лицамъ, окончившимъ преимущественно среднее или высшее учебное заведеніе, учредивъ при Домѣ трудолюбія бюро газетныхъ вырѣзокъ и справокъ, снабжающее различныя учрежденія, административныхъ и частныхъ лицъ, по установленной умѣренной таксѣ, вырѣзками изъ иностранной и русской печати по всевозможнымъ вопросамъ государственной, общественной и частной жизни. Для административныхъ и общественныхъ дѣятелей, професоровъ, писателей, издателей и т. д. бюро это представляетъ большое удобство и нѣрѣдко необходимость.

Домъ трудолюбія принимаетъ также переписку на пишущихъ машинахъ, переводы, чертежныя работы и т. д. Еще два года назадъ попечительство не безъ затрудненія оказывало помощь «трудомъ» 20-ти человѣкамъ въ день, съ платою имъ отъ 40 до 80 коп. въ текущемъ году трудовой помощью пользуется уже 30—35 лицъ съ платою до 1 р. 50 к., но наплывъ ищущихъ работы въ переживаемое нами безвременье, усилившейся вдобавокъ жертвами минувшей тяжелой войны, такъ великъ, что члены общества съ болью въ сердцѣ вынуждены отказывать десяткамъ, сотнямъ несчастныхъ.

Отзовитесь же, добрые люди! Помогите чѣмъ можете, записавшись ли членомъ общества или давая ему работу, абонировавшись

на вырѣзки, давая ему переписку, переводы и т. д. Общество, на прягая всѣ свои усилія, въ данную минуты находится въ крайне печальномъ матеріальномъ положеніи. Этотъ Домъ трудолюбія помѣщается на Надежденской, д. 32.

Хроника епархіальной жизни.

— 30-го ноября. Четвергъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сѹмеонъ Божественную литургію совершалъ въ Андрее-Первозвановской церкви при мужскомъ духовномъ училищѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерея А. Одинцова, священниковъ Д. Страховскаго, Н. Рубанистаго и М. Волошинова. За литургіей рукоположенъ во діакона псаломщикъ Борисъ Одновольтъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 3 декабря. Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сѹмеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи протоіерея В. Разумова, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ Сергія и Тихона. За литургіей рукоположенъ во іерея діаконъ Борисъ Одновольтъ.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебень о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроеній внутреннихъ.

— 5 декабря. Вторникъ. Канунъ праздника Святителя Николая Его Преосвященство, Просвященнѣйшій Епископъ Сѹмеонъ всенощное бдѣніе совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ,

въ сослуженіи священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ Сергія, Пахомія и Тихона.

— 6 декабря. Среда. Высокоторжественный день Тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая II Александровича Самодержца Всероссійскаго. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сѹмеонъ Божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіереевъ Каѳедрального П. Доброходова, ректора семинаріи А. Одинцова, С. Раевского, В. Разумова и священниковъ Д. Страховскаго и Н. Иванова.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи градскаго духовенства совершилъ благодарственный Господу Богу молебенъ.

Его Преосвященство присутствовалъ на урокахъ: 2 декабря—въ церковно-приходской школѣ при Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ. 4 декабря—въ духовной семинаріи.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ТИПОГРАФІЯ

Братства Св. Владиміра

съ 14-го января с. г. сдана въ аренду

Г. г. ИНЖЕНЕРАМЪ:

А. Н. Петровецкому и Л. И. Семенченко.

СПЕЦИАЛЬНАЯ
Гальванопластичная и чеканная мастерская
МОСКОВСКАГО МАСТЕРА

Василія Ивановича МАЗУРОВА

исполняетъ всевозможные работы:

Чеканка ризъ и другія чеканная работы.
Золоченіе и серебреніе церковной утвари и пр.
ЧЕРЕЗЪ ОГОНЬ и ГАЛЬВАНИЧЕСКИ,

а также

Нарощеніе мѣдью всевозможныхъ металловъ и никелированіе.

Работы исполняются съ полной точностью, аккуратно
и добросовѣстно.

Адресъ: Екатеринославъ, уг. Торговой и Харьковской,
домъ Давидовскаго. 6—2

Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра
и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ то: престолы,
иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы.
А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы,
руппы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ
выполненію древне-русскаго стиля XVI, XVII, XVIII вѣковъ,
а также и новѣйшихъ стилей.

Прейсъ-курранты высылаются бесплатно.

Строитель церквей

АРХИТЕКТОРЪ

Георгій Ивановичъ Панафутинъ

предлагаетъ услуги по составленію плановъ (проектовъ) церквей, часовень, иконостасовъ, памятниковъ, художественныхъ рисунковъ оградъ и крестовъ.

Снимаетъ съ натуры планы церковныхъ земель и усадебъ.

Производитъ осмотръ и опредѣляетъ ремонтъ разрушающихся церквей.

Принимаетъ на себя всѣ хлопоты по дѣлу построекъ церквей.

Всѣ работы исполняетъ за умѣренное вознагражденіе по соглашенію.

За выѣзды изъ города плата 25 руб. въ сутки, считая въ той суммѣ и стоимость проѣзда.

Приемъ по дѣламъ въ среду и четвергъ отъ 8 ч. утра до 3 ч. дня и во всякое другое время при письменномъ извѣщеніи о посѣщеніи за недѣлю, съ обозначеніемъ дня и часа посѣщенія.

Адресъ: Екатеринославъ, Полевая ул. № 7 собственный домъ (по лѣвой сторонѣ четвертый домъ отъ угла Военной).
Сообщеніе по городскому трамваю до угла Военной.

Примѣчаніе: по разъясненію Сената обращеніе къ епархіальному архитектору по церковному строительству необязательно

XXXI ГОДЪ ИЗДАНИЯ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ

ЗЪАДУШШЕВНОЕ СЛОВО.

ДВА ЕЖЕНЕДЪЛЬНЫЕ
иллюстрированные журналы для детей и юно-
шества, основанные С. М. МАКАРОВОЙ
и издаваемые под редакцией П. М. ОЛЪХИНА.

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ НАЧАЛСЯ 1-го НОВАБРЯ 1906 г. — ПЕРВЫЕ МЪЖЕ ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

МЛАДШАГО ВОЗРАСТА
(отъ 5 до 9 лѣтъ) получатъ

52 №№ и 42 ПРЕМИИ.

въ числѣ послѣднихъ: БОЛЬШУЮ КАРТИНУ въ 22 ириски „МА-
ЛЕНЬКЕ, ДА УДАЛЕНЬКЕ“; 12 ириски „ИГРЪ И ЗАНЯТІЙ
на раскраскѣ“, „МАЛЕНЬКИЙ РУССКІЙ ИСТОРИКЪ“;
6 ил. „БИБЛИОТЕКИ МАЛЕНЬКАГО ЧИТАТЕЛЯ“ и ил. др.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться „ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА“ и „ДУШІЯ МОДЫ“.
Подписная цѣна каждаго изданія „Здѣлшоваго Слова“, со всеми обязательными преміями
и приложеніями, съ доставкой и перевозкой, — въ годъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ.

Должностея разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февралю и 3) къ 1 мая — по
Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаетея: въ контору „ЗДУШЕВНАГО СЛОВА“, при
книжныхъ магазинахъ Т.-на М. О. Вольфа — С.-ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гостиной, Дворъ, 18, или 2) Новоземіи пр., 13,

СТАРШАГО ВОЗРАСТА
(отъ 9 до 14 лѣтъ) получатъ

52 №№ и 37 ПРЕМИИ.

въ числѣ послѣднихъ: КВАРЕРЛЬНУЮ КАРТИНУ — „ПОСЛѢДНЯЯ
НАДЕЖДА“, „ИСТОРИЮ НАПОЛЕОНА“; 4 ириски „ЛЕРМОН-
ТОВЪ ВЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯХЪ“; 12 ириски „ПОВѢСТЕЙ И
РАЗСКАЗОВЪ для юношества и ш. др.“

Подписная цѣна каждаго изданія „Здѣлшоваго Слова“, со всеми обязательными преміями
и приложеніями, съ доставкой и перевозкой, — въ годъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ.

Должностея разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февралю и 3) къ 1 мая — по
Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаетея: въ контору „ЗДУШЕВНАГО СЛОВА“, при
книжныхъ магазинахъ Т.-на М. О. Вольфа — С.-ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гостиной, Дворъ, 18, или 2) Новоземіи пр., 13,

ЗА ГОДЪ — 6 рублей, РАЗСРОЧКА — по 2 рублю.

XXXI ГОДЪ ИЗДАНИЯ

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяць: 1, 11, 21 числа каждаго
мѣсяца. въ объемѣ не менѣе 2-хъ
печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринбургской
Семинаріи. Цѣна изданію съ пере-
сылкой 6 рублей.

Въ книжномъ складѣ Братства Св. Владиміра имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

1. Г. Дьяченко Катихизическія поученія, общедоступно изъясняющія ученіе правосл. церкви о Христіанской Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви ц. 2 р. 50 к.

2. Его же. Полный годичный кругъ краткихъ поученій, составленный на каждый день года. 2 т. ц. 3 р. 50 к.

3. Его же. Ежедневныя поученія въ Словѣ Божіемъ по руководству литургійныхъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній во дни воскр., праздн. и седмицн. 1-й т. ц. 2 р.

4. Его же. Тоже 2-й т. ц. 2 р. 50 к.

5. Его же. Тоже 3-й т. ц. 2 р. 50 к.

6. Его же. Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій всего года, читаемыхъ на литургіяхъ и всенощныхъ бдѣніяхъ. Въ 2-хъ част. ц. 2 р. 50 к.

7. Его же. Праздничный отдыхъ христіанина ц. 2 р.

8. Его же. Практическая симфонія ц. 2 р.

9. Его же. Другъ импровизатора ц. 1 р. 50 к.

10. Его же. Вопросы на исповѣди взрослыхъ христіанъ ц. 30 к.

11. Его же. Вопросы на исповѣди дѣтей ц. 30 к.

12. Филареть, архіеп. Слова, бесѣды и рѣчи въ 4-хъ част. ц. 3 р. 50 к.

13. Виссаріона, еп. Голось пастыря ц. 1 р. 20 к.

14. Его же. Духовный свѣтъ ц. 1 р. 20 к.

15. Его же. Духовная пища ц. 1 р.

16. Левашова. Поученія сельскаго священника вып. 1-й ц. 1 р.

17. Его же. Поученія сельскаго священника на всѣ воскресные дни года. Вып. 2-й ц. 1 р.

18. Красовскаго Поученія для простаго народа ц. 1 р. 25 к.

19. Иванова Проповѣди, рѣчи и бесѣды ц. 1 р. 70 к.
20. Николая, еп. Алеутскаго. Проповѣди ц. 1 р. 50 к.
21. Красовскаго. Поученія для простаго народа вып. 2-й ц. 1 р.
22. Никольскаго. Поученія сельскаго свящ. ц. 60 к.
23. Бѣлороссова. Поученія его же ц. 90 к.
24. Пискарева. Поученія къ сельскимъ прихожанамъ ц. 60 к.
25. Ландышева. Сборникъ престонародныхъ внѣбогослужебныхъ бесѣдъ, поученій и воскресныхъ чтеній въ школѣ ц. 40 к.
26. Бесѣды сельскаго священника къ прихожанамъ ц. 80 к.
27. Арсенія, мис. Проповѣди истины въ Самарской епар. ц. 40 к.
28. Слова и рѣчи Платона, митр. Кіевскаго и Галицкаго во время управленія Херсонской епархіей ц. 45 к.
29. Бухарева. Бесѣды пастыря на воскресныя литургійныя Евангельскія чтенія ц. 60 к.
30. Покровскаго. Кругъ поученій на всѣ воскресныя дни года ц. 35 к.
31. Князева. Слова, поученія и рѣчи ц. 75 к.
32. Нордова Катихизическія поученія на символъ вѣры, молитву Господню, блаженства евангельскія и на десять заповѣдей Господнихъ ц. 1 р.
33. Медвѣдицына. Поученія на символъ вѣры, молитву Господню, блаженства Евангельскія и божественное десятословіе ц. 1 р.
34. Миролюбова. Проповѣди св. Кирилла Александрійскаго ц. 2 р.
35. Романова. Краткія поученія о богослуженіи православної церкви ц. 50 к.

36. Гиляревскаго. Что может сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода ц. 1 р. 50 к.

37. Шумова. Сборникъ общепонятныхъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни ц. 1 р. 20 к.

38. Боголюбова. Миссіонерскіе бесѣды съ штундистами ц. 1 р. 75 к.

39. Иоанна; еп. Бесѣды, поученія и рѣчи ц. 1 р.

40. Колоколова. Слова о священствѣ св. отца нашего Иоанна Златоустаго ц. 50 к.

41. Антонія, іером. Превосходство православія надъ ученіемъ папизма ц. 30 к.

42. Петрова. Евангеліе, какъ основа жизни ц. 40 к.

43. Его же. Запросы современной церкви ц. 20 к.

44. Его же. Церковь и общество ц. 20 к.

45. Новгородскаго. Свѣтъ во тьмѣ раскола ц. 1 р. 20 к.

46. Феофана еп. Письма о духовной жизни ц. 80 к.

47. Душеполезныя размышленія ц. 60 к.

21

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Михайлъ Брунбендеръ*.
 { Преподав. Семинар. Протоіерей *В. Мстиславскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Значеніе гомилетики въ системѣ богословскаго образованія. 2) Сектантство и расколъ. 3) По поводу отвѣтовъ гг. псаломщиковъ на мою статью «къ вопросу о псаломщикахъ». 4) Церковно-школьный отдѣлъ. 5) Заключительная статья. 6) Извѣстія и замѣтки. 7) Хроника епархіальной жизни. 8) Объявленія.
