

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 35.

XXXIX

Еженедѣльное изданіе.

1906 г.

Воскресенье, 1 октября.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Святѣйшимъ Синодомъ, отъ 7-го июля—1-го августа 1906 г да, № 3994, постановлено: разрѣшить произвести во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи 1-го октября сего года тарелочный сборъ на окончаніе постройки соборнаго храма въ Рижскомъ Свято-Троицкомъ женскомъ монастырѣ.

II.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода учитель Тульчинскаго духовнаго училища Иванъ Янишевскій

перемѣщается на свободную вакансію учителя греческаго языка въ Измаильское духовное училище (3-го сентября).

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Утвержденіе въ должностяхъ:

По четвертому округу Сорокского уѣзда: помощника благочиннаго священникъ церкви села Кугурешть-Нозшихъ — Стефанъ *Чекалѣ* и духовнаго слѣдователя по тому же округу — священникъ церкви села Севатовки Василій *Ивановъ*; по второму округу Кишиневскаго уѣзда: — членовъ благочинническаго Совѣта — священниковъ церквей селевій: Старыхъ Дубосарь — Константинъ *Гумма* и Логанешть Георгій *Ксифти*.

Назначенія.

Окончившій курсъ наукъ въ Кіевской духовной Академіи въ 1902-мъ году румынскій подданный Григорій *Константинеско* назначенъ преподавателемъ новооткрытой кафедры молдавскаго языка въ VII классѣ Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища (1-го сентября); ученикъ псаломщическаго класса, Константинъ *Годя*, назначается и д. псаломщика въ ц. с. Табакъ, 2-го окр. Измаильск. у. (11 сентября); бывшій п. д. псаломщика при Св.-Георгіевской церк. гор. Кишинева, Іоанчъ *Петко*, назначается псаломщи-

комъ къ ц. с. Стольпичепъ, 3-го округа Копшневскаго уѣзда (9-го сентября); бывшій ученикъ псаломщическаго класса, Василій *Стихій*, назначается п. д. псаломщика къ ц. с. Васкауць, 4-го округа (сорокскаго уѣзда (13-го сентября).

П е р е м ѣ щ е н і я.

Священникъ с. Копчакъ Іоаннъ *Гобжила*, перемѣщенный въ с. Заимъ, оставляется на прежнемъ приходѣ, по болѣзни; на священническое мѣсто при ц. с. Заимъ перемѣщенъ священникъ с. Фитешть, 4-го округа Хотинск. уѣзда, Малахія *Матвѣевичъ*.

Увольненіе за штатъ.

Священникъ ц. с. Сынжеры, 2-го округа Хотинскаго уѣзда, Василій *Кіореско*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ (19-го сентября).

IV.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ МѢСТА.

С. *Дубно*, 1-го округа Сорокскаго уѣзда, 394 д. м. поля, 33 десятины земли (съ 17-го сентября); с. *Гура-Роши* 2-го округа Авкерманскаго уѣзда, 1310 д. муж. поля, 107 дес. земли (съ 19-го сентября); с. *Сынжера*, 2-го округа Хотинскаго уѣзда, 314 д. м. поля, 33 дес. земли, 300 руб. базеннаго жалованья (съ 19-го сентября); с. *Фитешты*, 4-го округа Хотинскаго уѣзда, 452 д. м. п., земли 33 дес., 300 руб. жалованья.

У М Е Р Ш І Е:

Священникъ церкви с. Дубно, 1-го округа Сорок-
скаго уѣзда, Тимоѳей *Кошуга* († 15-го сентября): про-
тоіерей ц. с. Гура-Роши, 2-го окр. Аберманскаго уѣзда,
Георгій *Маркозъ* († 16-го сентября).

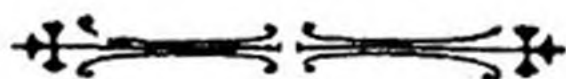
У.

Стъ Правленія Кишиневской духовной
семинаріи.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сино-
да, отъ 16-го августа с. г., за № 4469, для воспи-
танниковъ, которые окончили курсъ духовныхъ
училищъ въ 1906 году и удостоены Правленіями
этихъ училищъ перевода въ семинарію, повѣроч-
ныхъ испытаній при семинаріи не будетъ, хотя бы
эти испытанія и были раньше назначены. Таковыя
воспитанники будутъ приняты на основаніи сви-
дѣтельствъ, въ коихъ будетъ обозначено объ удо-
стоеніи ихъ перевода въ семинарію Правленіями
училищъ.

Ректоръ семинаріи, прот. П. Казанскій.

За секретаря Правленія А. Синкевичъ.



КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 35.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 1 октября.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ вопросу о приходѣ.*)

Значительной части русскаго общества нельзя отказать въ интересѣ къ церковной жизни, въ желаніи реорганизовать ее на самыхъ широкихъ началахъ древнихъ каноновъ, съ дѣйствительнымъ правомъ вѣрующаго принимать дѣятельное участіе во всѣхъ сторонахъ церковно-религіозной жизни, что предполагается вполнѣ осуществимымъ въ приходѣ, какъ правильно организованной и юридически полноправной общественной единицѣ.

Однако, приходъ не волость, не городъ; онъ не можетъ держаться одними юридическими нормами, хотя бы даже и церковнаго свойства. Приходъ—своеобразная форма христіанскаго общежитія, въ основѣ котораго непременно лежитъ божественная благодать, ученіе Христа и церковныя установленія. Приходскія отношенія характеризуются

*) Церк. Вѣст. № 30, 1906 г.

христіански воспитанною совѣстью. Если этого нѣтъ, если этого не хотятъ, если объ этомъ забываютъ, о приходѣ нечего и говорить; въ такомъ случаѣ учреждайте что угодно, только не называйте это приходомъ, и не приурочивайте къ храму, иначе получатся серьезные и печальные замѣшательства.

Приходъ, при своей исключительно религіозно-нравственной основѣ, и долженъ прежде всего осуществлять этотъ идеаль, т. е., прихожане, во главѣ съ своимъ священникомъ, должны употребить всѣ силы разумія и нравственной воли на распространеніе и утвержденіе въ умахъ своихъ однообщественниковъ правильныхъ понятій вѣры въ Бога и Церковь и на воспитаніе въ сердцахъ всей общины высокихъ христіанскихъ чувствъ въ обоюдныхъ отношеніяхъ. Короче: весь приходъ долженъ быть истинно вѣрующимъ и благочестивымъ,—таковъ идеаль, безъ котораго религіозная община превращается въ злое кощунство. Вопросъ религіознаго воспитанія—самый кровный и самый жгучій вопросъ народной жизни и даже бытія. Бога и религіозную вѣру отдѣльные лица могутъ не признавать, но для народа и общества ее нечѣмъ замѣнить. Безъ Бога, просвѣщенной вѣры, нравственной жизни и стройнаго культа мы погибли, какъ государство, какъ народъ, какъ племя. Пренебрегать религіозною стороною народно-общественной жизни—значить губить народную душу. Берегите, развивайте и просвѣщайте религіозную вѣру религіознаго по природѣ нашего народа, дѣлайте это всѣ, кто любятъ свой народъ, вѣрять въ него, надѣются на его историческую и нравственно бытовую мощь. Вотъ какъ значительна роль компактной приходской жизни.

Между тѣмъ довольно распространена тенденція, по которой краеугольнымъ камнемъ приходской жизни считается право прихода считать и расходовать поступающія въ храмъ деньги. Что приходъ имѣетъ права на эти день-

ги — правда. Но во 1-хъ, въ весьма многихъ храмахъ на Руси достаточно денегъ виѣ — приходскихъ, пожертвованныхъ со стороны; во 2-хъ, для полноты правъ въ счетѣ и расходованіи денегъ нужно бы каждому счетчику участвовать и собственными пожертвованіями, хотя въ дѣйствительности жаждутъ распоряжаться деньгами тѣ, кто не принималъ никакого участія въ ихъ приобрѣтеніи; въ 3-хъ, считать и расходовать церковныя деньги нужно только на осуществленіе широкихъ религіозныхъ идеаловъ и на удовлетвореніе религіозно-нравственныхъ потребностей.

Сила всякаго права кроется въ нравственномъ принципѣ для этого права; отсюда право не можетъ быть самодовлѣющимъ, а должно непременно обуславливаться обязанностями. въ данномъ случаѣ чистотою вѣры и благочестіемъ жизни. Церковныя деньги не цѣль религіозной жизни, а результатъ благочестивой настроенности; деньги не начало приходской организаціи, а развитіе христіанской дѣятельности прихожанъ. И пачинать реорганизацію приходской жизни нужно не съ церковнаго ящика, точно храмъ только и можетъ разсматриваться какъ доходная статья, а съ ума и сердца пастырей и пасомыхъ, съ серьезнаго религіозно-нравственнаго воспитанія церковной общины.

Проникнись община, или по брайшей мѣрѣ, лучшіе представители ея, проникнись глубоко и искренно принципами вѣры и добродѣтели, принципами христіанскаго братолюбія, — непременно оцутится настойчивая потребность воплотить эти чувства въ жизненныя формы, это психологическій законъ; явится стремленіе учить — священнику съ церковной кафедры, мірянину гдѣ представится возможность, учить настроенностью, словомъ и собственною жизнью; окажется необходимою хорошая школа съ библіотекою и читальней; потребуются богадѣльня съ больницей; появится мастерская; создается ссудо-вспомогательная касса и т. д. Гдѣ денегъ взять? Съ прихода, въ храмѣ. При искренней

и высокой религиозной настроенности и денегъ въ храмъ будетъ поступать больше, и отказать приходу въ завѣдываніи этими деньгами никто не осмѣлится и не захочетъ. Тогда средства храма по всеѣмъ божескимъ и человѣческимъ основаніямъ будутъ принадлежать приходу и идти на религиозно-просвѣтительныя и нравственно-благотворительныя нужды его.

Давно сдѣлалась общимъ мѣстомъ приходская жалоба, что мы, моль, отстранены отъ храма, что наше духовенство не на высотѣ своего положенія, а только будто бы хозяйничаетъ въ храмѣ и приходѣ, если бы де насъ привлекали, то создалась бы всеѣмъ другая жизнь. Но если мы бесѣдуемъ съ прихожанами православнаго храма, то позволяемъ себѣ надѣяться на ихъ христіанскую откровенность предъ ихъ же собственной совѣстью. Такъ ли непороченъ, религиозенъ, набоженъ, нравственно развитъ, добродѣтеленъ, рачителемъ къ храму, ищетъ правды и братски живетъ съ ближнимъ прихожанинъ, какъ это звучитъ въ жалобахъ на духовенство? Если бы такъ, то подъ молчаливымъ, но неотразимымъ дѣйствіемъ истиннаго жизненнаго благочестія со стороны даже нѣсколькихъ своихъ прихожанъ, каждый священникъ сдѣлался бы святымъ, или оказался бы изверженнымъ изъ сана. Одинъ самоуглубленный архипастырь въ устномъ словѣ съ церковной кафедры сказалъ: «я весьма желалъ бы вмѣстѣ съ вами идти въ царство небесное, впереди ли, или позади васъ—все равно», т. е. въ дѣлѣ общаго спасенія безразлично, пастырь ли спасется съ паствою, или паства съ пастыремъ, хотя по идеѣ, конечно, пастырь всегда долженъ быть впереди паствы.

Главная задача нашей школы.

Такое заглавіе носитъ замѣтка А. Марковича, помѣщенная въ № 9 „Таврическаго Церковно-общественнаго вѣстника“ за

тѣхъшій (1906) годъ. Констатируя фактъ, что въ теченіе ми-
нувшаго столѣтія во главѣ учебнаго вѣдомства и учебныхъ
округовъ нерѣдко стояли полурусскіе и совсѣмъ нерусскіе люди
(авторъ вспоминаетъ имена графа Завадовскаго, князя Ал.
Чарторижскаго, гр. Потоцкаго, гр. Чацкаго, графа Делянова),
авторъ свѣтуетъ на то, что подобнымъ людямъ не было инте-
реса поддерживать въ русской школѣ строго національное на-
правленіе. Смысла главныхъ нашихъ увлеченій въ школьномъ
дѣлѣ, какая замѣчалась въ теченіе XIX столѣтія (французскій
духъ въ первую половину, вѣмецкій во вторую), меньше всего
могла способствовать выработкѣ особаго, самостоятельнаго типа
русской школы, удовлетворяющаго запросамъ русской національ-
ности. Частая смена программъ, уставовъ школы менѣе всего
удовлетворяла потребности въ воспитаніи твердыхъ національ-
ныхъ убѣжденій и „даже въ педагогическихъ совѣтахъ слыша-
лись заявленія, что дѣло преподавателей заключается лишь въ
передачѣ ученикамъ знаній по учебникамъ и программамъ, такъ
какъ нравственно-воспитательнаго вліянія на молодежь они
имѣть не могутъ, и что въ прохожденіи учебной программы и
заключается вся нравственная отвѣтственность предъ семьей и
обществомъ“ (стр. 373—4). Разъ школа отказывается отъ
нравственнаго руководства учащимся юпшествомъ, оно подда-
ется вѣ школьному руководству; школа тогда теряетъ главную
свою цѣль изъ виду, такъ какъ не достигаетъ выработки того
міровоззрѣнія, которое бы объединяло массы учащагося юноше-
ства въ основныхъ ихъ стремленіяхъ послужить своими силами
на пользу своей Церкви, народу, государству. Дѣло не въ
томъ только, чтобы школа познакомила учащихся съ жизнью,
воззрѣніями различныхъ ученыхъ и неученыхъ людей, но чтобы
она зажгла въ душѣ учащагося искру Божію, чтобы направила
его волю на служеніе народу, обществу, а не на удовлетво-
реніе только своихъ эгоистическихъ стремленій. Развитіе въ
питомцахъ школы сознанія долга предъ родною, предъ госу-
дарствомъ даетъ послѣднему прочную организацію, выводитъ его

побѣдителемъ изъ конфликтовъ, возгорающихся въ международныхъ отношеніяхъ. О такой прочной школьной организаціи, не расширяющейся, а укрѣпляющей основы государства, свидѣтельствуется опытъ другихъ государствъ. О Германіи, побѣдившей Францію въ эпоху Саданскаго разгрома, говорятъ, что это побѣдилъ нѣмецкій школьный учитель. То же теперь приходится сказать о Японіи, побѣдившей Россію; по крайней мѣрѣ, Японцы съ гордостью могутъ указать на свои школы, какъ на прочную государственную организацію, чего не можемъ сказать мы. «Нашими школами мы не въ правѣ гордиться, какъ гордятся своими школами нѣмцы», справедливо говорятъ одинъ изъ лучшихъ знатоковъ нашей школы, покойный И. П. Корниловъ: „последніе возлагаютъ на нихъ свои лучшія надежды, для насъ же, къ сожалѣнію, наши учебныя заведенія служатъ источникомъ огорченій и тревогъ“ (стр. 375). Чего же нашей школѣ не хватаетъ, что служитъ источникомъ тревогъ?

На этотъ вопросъ А. Маркевичъ отвѣчаетъ слѣдующее. «По отношенію къ преподаванію школы всѣхъ странъ болѣе или мѣнѣе сходны, но въ отношеніяхъ религіозномъ, національномъ и политическомъ каждая школа должна служить своей Церкви, своему народу, своему государству. Прошедшіи свою школу русскій человѣкъ долженъ основательно знать свою страну, свой языкъ, свою исторію, сознательно и разумно любить свое отечество, любить его истинные интересы. Особенно это важно теперь, когда не только съ каждаго, но и на площадяхъ и базарахъ открыто провозглашаются отрицательныя ученія и политическія идеи, подъ вліяніемъ которыхъ юные, незрѣлые умы направляются въ область невѣрія и политическихъ мечтачій... Все желаютъ лишь быстрого и широкаго распространенія школъ, наукъ и практическихъ знаній, ожидая отъ нихъ избавленія отъ всѣхъ общественныхъ золъ. Религіозное же и нравственное воспитаніе считается или въ прежнее состояніи, или же совершенно забываются и устраняются. Последствія этой односторонности въ нашемъ воспитаніи не замедлили обнаружиться.

Наша молодёжь люди, большею частью, малосвѣдущи вообще и особенно въ томъ, что имѣетъ прямое отношеніе къ отечеству; они поглощены политическими и социальными вопросами и теоріями: *озлобленность, разочарованность и физическая напористость*, ослабленіе нравственной дисциплины среди нашей молодежи вѣдь бросается въ глаза: падаетъ среди нея уваженіе къ наукѣ, власти, женшинѣ: уличная и трактирная жизнь опознляетъ ее въ ковену. Пржекихъ мечтателей идеалистовъ смѣнили холодныя, разгнѣивыя практики, самоувѣренныя, отрицающіе всякіе идеалы, и религіозныя, и нравственныя. Сердца молодежи не бьются теперь ни за Фемистокла и Аристиды, ни за Минина и Пожарскаго* (стр. 375—6).

Итакъ, воспитаніе, школа должна идти рука объ руку съ задачами того государства, той народности, кою школа принадлежит и школа должна развивать въ своихъ питомцахъ сознаніе долга предъ воспитывающею ихъ родиною. Школьный формализмъ, не удовлетворяя духовной потребности питомцевъ въ руководствѣ ихъ воззрѣніями, принесъ неисчислимый вредъ Россіи, поганая въ намъ стрелами къ идеалу и тѣмъ помогая торжествовать темной силѣ, эгоистической сторонѣ воли. «Въ ра въ безудовольствѣ нравственно дѣйствіе умственаго образованія, опровергаемая фактами, говоритъ Спенсеръ, есть не что иное, какъ предвзятое положеніе, нагнутое до нелѣпности... Улучшеніе общественной нравственности, продолжаясь оны, можно достигнуть не повтореніемъ правилъ и наставленій и еще менѣе того одною заботой о распространеніи умственаго образованія, а *ежедневнымъ управленіемъ высшихъ ощущеній духа и борьбою съ низшими ощущеніями*. Способъ къ этому одинъ: содержать людей въ строгомъ подчиненіи порядку общественной жизни, чтобы всякое его нарушеніе неизбѣжно отзывалось зломъ, а соблюденіе его — благомъ для всякаго человѣка. Въ этомъ и только въ этомъ состоитъ національное воспитаніе» (стр. 380). Итакъ, высшія проявленія духа, какъ религіозность, патриотизмъ, отвлекая человѣка отъ грубой чувствен-

ности, расчета, себялюбия, нравственно возвышать его, возбуждая в нем жажду полезной общественной деятельности. Итак, школа должна быть носителем обществ. начал той народности и того государства, которыми школа призвана служить. Она должна воспитывать юношество, а не учить его только.

К.

Общепархиальный съезд о.о. депутатов отъ духовенства Кишиневской епархіи.

Засѣданія общепархиальнаго съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи происходили въ настоящемъ 1906 году съ 18 го августа по 3-е сентября.

18-го августа, къ 10 часамъ дня о.о. депутаты собрались въ покояхъ Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, для получения Архиастрейскаго благословенія на дѣло обсужденія нуждъ епархіи и рѣшенія текущихъ вопросовъ церковно-общественной жизни. Почтивъ о.о. депутатовъ милостивымъ Архиастрейскимъ привѣтствіемъ, Преосвященнѣйшій Владыка сдѣлалъ краткую характеристику современнаго теченія жизни съ ея наиважнѣйшими церковно-общественными запросами. Архиастрей указалъ на трудность переживаемаго нами времени и, главнымъ образомъ, на ту массу письменныхъ корреспонденцій, какія приходилось ему читать въ послѣднее время по адресу духовенства, — особенно нашей епархіи. Отсюда Владыка сдѣлалъ логическій выводъ о необходимости духовенству нашему съ достоинствомъ стать на высоту своего призванія и неустанно бодрствовать на стражѣ интересовъ вѣры и Церкви. Затѣмъ Владыка перешелъ къ вопросамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію на предстоящемъ съѣздѣ духовенства, при чемъ наставлялъ о.о. депутатовъ съ большимъ усердіемъ и должнымъ вниманіемъ рѣшать эти вопросы. Въ концѣ своей Архиастрейской съ о.о. депутатами бесѣды, Преосвященный Владыка выразилъ желаніе въ продолженіе

засѣданій сѣзда побесѣдовать съ ними о нуждахъ и интересахъ епархіи.

По полученіи Архипастырскаго благословенія и по совершеніи молебствія, начались засѣданія сѣзда, которыя происходили въ зданіи духовнаго мужскаго училища.

Первыя засѣданія о.о. депутатовъ духовенства посвящены были избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителей сѣзда*, а также избранію членовъ въ комиссіи по разсмотрѣнію отчетовъ и вопросовъ, касающихся разныхъ епархіальныхъ учрежденій, о состояніи которыхъ, заслушаны были и разсмотрѣны доклады членовъ комиссій.

Однимъ изъ первыхъ вопросовъ, который былъ подвергнутъ разсмотрѣнію и обсужденію представителей духовенства и на который обращено было особенное вниманіе о.о. депутатовъ, былъ, по обычаю сѣздовъ прошлыхъ лѣтъ, вопросъ объ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. По означенному вопросу о.о. депутаты, подтвердивъ постановленіе общепархіальнаго сѣзда прошлаго 1905 года о преобразованіи устройства завода, рѣшили съ 1 го января 1907 года безотлагательно перейти къ хозяйственному способу выдѣлки свѣчей, какъ способу, гарантирующему лучшее качество свѣчъ сравнительно съ выдѣлкой ихъ путемъ подрядовъ. Кромѣ того, въ виду имѣющаго быть преобразованія завода, о.о. депутаты рѣшили, по примѣру другихъ епархіальныхъ заводовъ, открыть съ 1-го января слѣдующаго 1907 года должность четвертаго члена свѣчнаго управленія, вмѣсто предполагаемой должности смотрителя, а также — учредить, со введеніемъ хозяйственнаго способа выдѣлки свѣчей при заводѣ должность главнаго мастера съ окладомъ жалованія не болѣе 600 руб. въ годъ при квартирѣ. Воскоблительню о.о. депутаты постановили устроить вблизи архіерейской загородной дачи (Жур. №№ 38 и 18).

Для лучшей же и болѣе прочной постановки свѣчнаго дѣла о.о. депутаты постановили вмѣнить въ обязанность свѣчному управленію, при удовлетвореніи нуждъ епархіи, придерживаться слѣдующаго порядка: а) по удовлетворе-

*.) Предсѣдателемъ сѣзда былъ избранъ священникъ о. Александръ Балтага, а дѣлопроизводителями — священники: о. Стефанъ Дубневичъ, о. Іосифъ Чубукъ и о. Іоаннъ Андроникъ.

ни дѣйствительныхъ нуждъ завода по покупкѣ воска, выдавать слѣдующія суммы—въ эмеритальную кассу, духовнымъ училищамъ, строительному комитету и на другія нужды,—постоянныя и случайныя, б) съ 1-го января 1907 года отчислять на постройку зданія для завода въ теченіе семи лѣтъ по 4500 руб., в) закрыть въ центральной и окружныхъ лавкахъ поштучную продажу свѣчей и пр. (тамъ же).

Въ цѣляхъ улучшенія положенія и операціи завода нашей епархіи о.о. депутаты постановили командировать представителемъ отъ Кишиневскаго свѣчнаго завода на общероссійскій съѣздъ представителей свѣчныхъ заводовъ, имѣющей состояться во второй половинѣ текущаго сентября сего года въ г. Москвѣ, члена свѣчнаго управленія, священника Константина Паросіева, которому и назначено 100 руб. на путевыя издержки. (Жур. № 19).

Относительно епархіальнаго и окружныхъ строительныхъ комитетовъ о.о. депутаты высказались въ томъ смыслѣ, что уставы ихъ, какъ не вполне отвѣчающіе своему назначенію, подлежатъ полной реорганизациі, поэтому составили новыя правила для строительныхъ комитетовъ и рѣшили ввести ихъ въ дѣйствіе со втораго полугодія сего 1906 года съ законообязательною силою для всего духовенства Кишиневской епархіи. Въ цѣляхъ же сбереженія строительнаго капитала и распредѣленія его между причтами бѣднѣйшихъ церквей епархіи, о.о. депутаты признали желательнымъ, чтобы причты церквей, обладающихъ свободными суммами, озаботились пріобрѣтеніемъ церковно-причтовыхъ помѣщеній на средства мѣстныхъ церквей (Жур. № 21).

Относительно общества взаимопомощи о.о. депутаты, принявъ во вниманіе непрочную постановку этого общества и частныя о немъ отзывы, появляющіеся въ періодической печати, постановили реорганизовать его на новыхъ началахъ. Для этой цѣли съѣздъ постановилъ образовать особую комиссію, которой и поручить детальную разработку правилъ общества взаимопомощи; выработанныя правила, объединивши собою все проекты, о.о. депутаты постановили передать на обсужденіе окружныхъ съѣздовъ духовенства, а затѣмъ общіе результаты передать на разсмотрѣніе буду-

шаго общепархіального сѣзда духовенства епархіи (Жур. № 39).

По епархіальной ссудной кассѣ о.о. депутаты постановили обратить вниманіе правленія кассы на несоотвѣтствіе представляемыхъ о.о. благочинными денегъ съ составленной сѣздомъ о.о. депутатовъ духовенства 1903 года таблицей $\frac{1}{2}$ обложеній церквей и въ цѣляхъ болѣе исправнаго платежа назначить пеню въ $6\frac{1}{2}\%$ годовыхъ неисправнымъ плательщикамъ и благочиннымъ, неисправно вносящимъ деньги въ кассу (Жур. № 31).

По вопросу объ эмеритальной кассѣ духовенства о.о. депутаты постановили просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, разрѣшить правленію кассы выдачу пенсій съ 1-го января слѣдующаго 1907-го года даже и въ томъ случаѣ, еслибы къ этому времени и не послѣдовало со стороны св. Синода утвержденіе устава кассы (Жур. № 10).

По вопросу объ изданіи мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ о.о. депутаты согласились удовлетворить просьбу редакціоннаго комитета о выдачѣ ему заимообразно изъ епархіального свѣчнаго завода 2099 р. и 20 коп. на покрытіе перерасхода въ текущемъ 1906 году по изданію вѣдомостей, каковая сумма должна быть возвращена по раскладкѣ ея между подписчиками. Для покрытія же всѣхъ расходовъ по изданію Епархіальныхъ Вѣдомостей на будущее время, сѣздъ, принявъ во вниманіе, что Епарх. Вѣдомости издаются нынѣ еженедѣльно и по расширенной программѣ, постановилъ съ 1-го января будущаго 1907 года возвысить подписную плату до шести рублей въ годъ и веденіе редакціонныхъ дѣлъ возложить всецѣло на редакціонный комитетъ. Въ цѣляхъ же соблюденія экономіи по изданію Вѣдомостей о.о. депутаты рѣшили предложить редакціи сократить, по возможности, отдѣлъ „мѣстной хроники“, а отчеты и сообщенія отъ разныхъ учрежденій печатать на счетъ этихъ же учрежденій (Жур. №№ 25 и 7).

По Кишиневской духовной семинаріи о.о. депутаты подтвердили постановленіе сѣзда прошлаго 1905 года о введеніи въ программу семинарскихъ наукъ молдавскаго языка и молдавскаго пѣнія и рѣшили просить Его Преосвящен-

ство, Преосвященнѣйшаго Епископа Владимира, войти въ установленномъ порядкѣ съ новымъ ходатайствомъ въ св. Синодъ о разрѣшеніи привести въ дѣйствиѣ означенное постановленіе и объ отпускѣ на этотъ предметъ 1500 р. изъ доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей. Кромѣ того, въ утвердительномъ смыслѣ рѣшены были вопросы—объ отпускѣ изъ суммъ свѣчнаго управленія денегъ въ размѣрѣ 1600 руб. на улучшеніе стола казеннокоштныхъ воспитанниковъ и на содержаніе столомъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи, а также вопросъ о приспособленіи стараго семинарнаго корпуса подъ общежитіе на 70 человекъ своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи (Жур. №№—22, 24, 27, 34, 40 и 17).

Относительно Измаильскаго духовнаго училища о.о. депутаты постановили рѣшенный съѣздомъ прошлаго 1905 года въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ о переводѣ этого училища въ г. Кишиневъ и о соединеніи его съ мѣстнымъ духовнымъ училищемъ, въ виду ходатайства духовенства Измаильскаго округа объ оставленіи этого училища въ г. Измаилѣ, передать на разсмотрѣніе благочинническихъ съѣздовъ духовенства Измаильскаго училищнаго округа, представители котораго должны указать пунктъ для помѣщенія училища; въ случаѣ же новаго утвердительнаго рѣшенія, о.о. депутаты рѣшили передать вопросъ о переводѣ Измаильскаго училища на разсмотрѣніе духовенства Кишиневскаго училищнаго округа. (Журн. № 15).

По Кишиневскому епархіальному женскому училищу о.о. депутаты постановили сократить должность 7 воспитательницъ при училищѣ, закрыть приготовительный классъ, сократить содержаніе прислугъ, отказать въ прислугѣ начальницъ училища и пр. Въ общемъ смѣту на содержаніе училища по нѣкоторымъ статьямъ о.о. депутаты рѣшили сократить на 10 тысячъ (Жур. № 46.).

По вопросу объ епархіальной типографіи въ Бессарабіи о.о. депутаты постановили устроить таковую въ зданіи бывшей Петербургской гостинницы, разрѣшить совѣту Христо-Рождественскаго Братства взять заимообразно на этотъ предметъ 5039 р. и 73 к. изъ суммъ свѣчнаго завода, усилить составъ комитета по устройству типографіи и пр. (Жур. 45). Относительно псаломщической школы съѣздъ вы-

сказался за полную ея на новыхъ началахъ реорганизацію, подтвердивъ постановленіе сѣзда 1905 года о введеніи въ программу ея преподаванія молдавскаго церковнаго чтенія и пѣнія. Реорганизованную псаломщическую школу о. о. депутаты постановили перевести въ Киприановскій монастырь съ отнесеніемъ содержанія ея на средства съ имѣній заграничныхъ монастырей, или же, если это почему либо невозможно будетъ, — въ Гербовецкій, — ассигновавъ на содержаніе школы ежегодно 1000 руб. изъ суммъ епархіальныхъ и пригласивъ къ участию въ уплатѣ недостающей суммы всѣ мужскіе монастыри. Количество учениковъ въ двухъ отдѣленіяхъ новой школы о. о. депутаты постановили имѣть 45 человекъ, возложивъ пріемъ ихъ туда на существующую испытательную комиссію для ищущихъ званія псаломщика (Жур. № 33 и 5).

По вопросу о жалованіи благочиннымъ сѣздъ подтвердилъ постановленіе прошлыхъ епархіальныхъ сѣздовъ о выдачѣ жалованія въ количествѣ 300 руб.; вопросъ объ уравненіи благочинническихъ округовъ по нормѣ 25 церквей о. о. депутаты отклонили (Жур. № 48).

По вопросу объ облегченіи церковей епархіи въ отношеніи платежа процентныхъ взносовъ, каковы въ послѣднее время возросли до крупныхъ размѣровъ, о. о. депутаты признали, что существующій порядокъ обложенія церковей по ихъ свѣчной прибыли на епархіальныя нужды представляетъ собою большія неудобства, а потому въ интересахъ лучшей постановки дѣла рѣшили признать цѣлесообразнымъ, въ дѣлѣ обложенія церковей на духовно-училищныя и другія нужды епархій, ввести новый порядокъ, по которому средства на разныя епархіальныя нужды будутъ отпускатся не непосредственно церквами приходовъ, а специальнымъ свѣчнымъ заводомъ, который будетъ взимать плату за отпускаемая церквамъ свѣчи въ томъ размѣрѣ, который требуется для покрытія всѣхъ $\frac{0}{0}$ взносовъ церковей епархіи, а также и расходовъ собственно по заводу. (Жур. № 37).

Кромѣ занятія разсмотрѣніемъ докладовъ и отчетовъ комиссій подлежащихъ епархіальныхъ учреждений, составленіемъ смѣтъ на содержаніе этихъ учреждений въ слѣдующемъ году и пр., о. о. депутаты не обошли вниманіемъ и вопросовъ текущей церковно-общественной жизни епархіи.

Такъ, принимая во вниманіе прекращеніе послѣ манифеста 17 апрѣля о вѣротерпимости всякаго рода ограничительныхъ и карательныхъ мѣръ противъ расколо-сектантства, а отсюда и возможность свободнаго распространенія въ епархіи иновѣрія, ипославія и вольномыслія, о. о. депутаты признали дѣятельность только семи миссіонеровъ, даже самыхъ ревностныхъ, не вполне достаточной, а потому, для лучшей и болѣе удовлетрительной постановки миссіонерскаго дѣла въ епархіи, рѣшили привлечь къ участию въ дѣятельности миссіи всѣхъ священниковъ, объединивъ ихъ миссіонерскую дѣятельность прежде всего въ окружныхъ пастырскихъ собраніяхъ. Должность помощниковъ миссіонеровъ изъ священниковъ и мірянъ, какъ мало отвѣчающую своему назначенію, о. о. депутаты постановили уничтожить, а епархіальныхъ миссіонеровъ содержать столько, сколько возможно будетъ на средства, отпускаемые Св. Синодомъ, монастырями епархіи и Христо-Рождественскимъ Братствомъ (Жур. № 6 и 20).

Въ видахъ наилучшаго и всесторонняго выясненія задачъ и потребностей пастырской дѣятельности о. о. депутаты вновь подтвердили рѣшеніе прошлаго съѣзда 1905 г. о необходимости организаціи пастырскихъ собраній. Для лучшей постановки этихъ собраній о. о. депутаты нашли необходимымъ, чтобы всякіе вопросы, вызываемые жизнью округа, по обсужденіи ихъ на окружныхъ съѣздахъ, формулировались особыми актами и печатались для свѣдѣнія всего духовенства епархіи въ особомъ отдѣлѣ «Епархіальныхъ Вѣдомстей»; чтобы всѣ учрежденія епархіи черезъ посредство духовной Консисторіи за 2 или 3 мѣсяца до созыва съѣзда извѣщали въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ духовенство о тѣхъ вопросахъ, какіе они намѣрены ставить на очередь для обсужденія епархіальнаго съѣзда; чтобы окружное духовенство особыми актами формулировало свои взгляды на всѣ эти вопросы и акты эти передавали бы черезъ депутатовъ на общепархіальный съѣздъ и пр. (Жур. № 43).

По вопросу объ уравненіи псаломщиковъ въ правѣ голоса со священниками о. о. депутаты постановили предоставить псаломщикамъ право имѣть по выбору окружнаго духовенства не болѣе двухъ представителей въ благочинни-

ческих совѣтахъ и при производствѣ слѣдствій по дѣламъ, касающимся псаломщиковъ; вопросы же о предоставленіи псаломщикамъ на окружныхъ сѣздахъ полного со священниками голоса и объ избранія представителей псаломщиковъ на общенархіальные сѣзды—отклонить до будущаго Всероссийскаго помѣстнаго Собора (Жур. № 41 в 16).

Поднятый на сѣздѣ прошлаго 1905 года вопросъ объ епархіальной лѣчебницѣ о. о. депутаты настоящаго сѣзда рѣшили въ утвердительномъ смыслѣ. Постановлено приобрѣсти теперь же въ с. Будакахъ Аккерманскаго уѣзда подходящее дачное мѣсто подъ епархіальную лѣчебницу для священно-церковнослужителей епархіи съ отнесеніемъ расходовъ по содержанію ея на средства эмеритальной кассы духовенства. Лѣчебницу постановлено открыть на 25 кроватей платныхъ, каждая по 21 р. въ мѣсяць, и 5 кроватей бесплатныхъ для бѣднѣйшихъ священно-церковно-служителей епархіи. Для веденія дѣла по осмотру, покупкѣ и приспособленію помѣщенія лѣчебницы о. о. депутаты рѣшили избрать специальную комиссію. (Жур. № 47 и 13).

Вопросъ объ устройствѣ пріюта—богадѣльни для больныхъ и престарѣлыхъ священно-церковнослужителей и ихъ вдовъ и сиротъ о. о. депутаты настоящаго сѣзда также рѣшили въ утвердительномъ смыслѣ. Помѣщеніе подъ означенный пріютъ рѣшено отвести въ зданіи Петербургской гостиницы, подаренномъ для этой цѣли Добрушскимъ монастыремъ. Что же касается матеріальныхъ средствъ пріюта—богадѣльни, то для отысканія таковыхъ о. о. депутаты постановили: а) весь больничный капиталъ въ суммѣ 8173 р. и 70 к., находящійся нынѣ въ распоряженіи духовной Консисторіи, передать въ распоряженіе епархіальнаго попечительства въ пользу пріюта—богадѣльни, б) ежегодно ассигновать субсидію изъ суммъ попечительства, в) ежегодно отчислять извѣстный процентъ (отъ 5% до 10%) изъ суммъ, выручаемой отъ продажи монастырскихъ лѣсовъ и г) вносить каждому причту по 1/2 к. съ каждаго указнаго двора, по нормѣ 1905 года. Лицъ, получающихъ пенсію, постановлено не принимать въ богадѣльню пансіонерами, за исключеніемъ особыхъ случаевъ (Жур. № 14).

По вопросу о санаторіи для легочныхъ больныхъ и слабогрудныхъ въ нашей епархіи о. о. депутаты постано-

вили черезъ посредство особой комиссіи приобрести для устройства таковой санаторіи участокъ земли, согласно предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, на архіерейской загородней дачѣ, выразивъ при этомъ Преосвященному Владыкѣ искреннюю сыновнюю признательность за его архипастырскія заботы о нуждахъ духовенства епархіи (Жур. № 18 и 54).

Для облегченія полученія свѣдѣній духовенству о состояніи епархіи о.о. депутаты, по докладу совѣта Бессарабскаго церковно-историко-археологическаго общества рѣшили признать желаніемъ и потребностью духовенства составленіе „справочной книги приходовъ и церквей Кишиневской епархіи“, постановивъ собраніе свѣдѣній для этой цѣли поручить окружнымъ благочиннымъ по вопросамъ и формѣ, составленнымъ совѣтомъ общества. Изданіе справочной книги постановлено поручить редакціи Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (Жур. 25 и 3).

По вопросу о мѣрахъ къ улучшенію воспитанія и образованія дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Кишиневской епархіи о.о. депутаты, въ цѣляхъ скорѣйшаго разрыва бюрократизма, такъ отдѣлявшаго до сихъ поръ школу отъ семьи и лишившаго родителей всякаго участія въ школьномъ воспитаніи своихъ дѣтей, постановили просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, устроить при каждомъ духовно-учебномъ заведеніи нашей епархіи родительскія собранія и попечительные совѣты съ правомъ участія членовъ указанныхъ совѣтовъ въ рѣшеніи всехъ вопросовъ по учебно-воспитательной части. Для выработки проекта указанныхъ собраній и попечительствъ постановлено назначить специальную комиссію (Жур. № 30).

Относительно испытаній воспитанниковъ Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища при участіи командированныхъ Правительствомъ Семинарныя депутатовъ и происшедшаго отсюда разногласія между послѣдними и корпорациею училища въ рѣшеніи вопроса о правахъ воспитанниковъ училища къ поступленію въ первый классъ духовной семинарныя съ пробнорочныхъ испытаній, о.о. депутаты, принимая во вниманіе, что это нежелательное явленіе въ жизни учи-

лица касается самых живых интересов всего духовенства епархіи въ дѣлѣ воспитанія своихъ дѣтей, постановили—просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, разрѣшить воспитанникамъ духовнаго училища, удостоеннымъ перевода въ семинарію, по мнѣнію училищнаго правленія, но не признаннымъ таковыми со стороны депутатовъ отъ семинаріи, поступленіе въ 1 классъ семинаріи безъ новыхъ испытаній. То же постановлено о. о. депутатами съѣзда и относительно Единецкаго духовнаго училища (Жур. № 32 и 51). Просьба эта Его Преосвященствомъ удовлетворена. По вопросу о поддержаніи престижа духовенства о. о. депутаты, принимая во вниманіе то обстоятельство, что новыя начала общественной и политической жизни, выразившіяся въ разныхъ формахъ и видахъ свободы, выдвинули на ряду съ правдою и возмутительную клевету, ложь и ябедничество, при каковыхъ условіяхъ положеніе духовенства, обязаннаго въ настоящее время усугубить свою дѣятельность на пользу Церкви и отечества, становится особенно затруднительнымъ, постановили—просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго епископа Владимира, войти въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о томъ, чтобы, по жалобамъ и доносамъ частныхъ лицъ на духовенство, предварительно требовались отъ обвиняемыхъ объясненія и производились дознанія. Кроме того, о. о. депутаты постановили просить Преосвященнѣйшаго Владыку ходатайствовать предъ Начальникомъ губерніи о прекращеніи нѣкоторыми земскими начальниками вызова въ свои камеры по суднымъ дѣламъ священниковъ въ праздничные и воскресные дни, тѣмъ болѣе въ дни страстной седмицы, такъ какъ такое нежелательное явленіе служить тормазомъ къ исправному исполненію священниками своихъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей (Жур. № 23 и 44).

По вопросу же объ отношеніи къ газетѣ „Бессарабская Жизнь“, на страницахъ которой въ послѣднее время печаталось много оскорбительнаго для православной вѣры и Церкви и завѣдомо ложныхъ свѣдѣній о дѣятельности и жизни мѣстнаго духовенства, о. о. депутаты постановили—совѣтовать духовенству не выписывать этой газеты и не

содѣйствовать ея распространенію въ виду ея вреднаго направленія по отношенію къ православной вѣрѣ, Церкви и ея служащимъ, а также выразить порицаніе священникамъ сотрудничавшимъ въ этой газетѣ, какъ роняющимъ свою честь и унижающимъ свое пастырское достоинство (Жур. № 35).

Въ цѣляхъ поддержанія христіанскаго религіознаго чувства народа и сохраненія его благоговѣнія къ христіанскимъ храмамъ и ихъ святынямъ о. о. депутаты, удовлетворяя просьбѣ ремесленниковъ-христіанъ г. Кишинева, постановили—просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, сдѣлать циркулярное распоряженіе по всей епархіи о томъ, чтобы ремонты церквей и починка церковной утвари производились лицами исключительно христіанскаго вѣроисповѣданія, но отнюдь не евреями (Жур. № 9).

Быль поднять на настоящемъ съѣздѣ однимъ изъ депутатовъ и совершенно новый, но съ тѣмъ вмѣстѣ весьма интересный и серьезный вопросъ, требующій, въ силу настоящихъ условій матеріальнаго положенія нашего духовенства, наискорѣйшаго удовлетворительнаго своего рѣшенія,—это вопросъ объ уравненіи матеріальнаго положенія приходовъ епархіи, путемъ отчисленія денежныхъ суммъ, получаемыхъ отъ отдачи въ аренду земли, имѣющейся у причтовъ въ большемъ противъ нормы 33 десятины размѣрѣ, въ пользу бѣднѣйшихъ приходовъ епархіи, а также о разведеніи на церковныхъ поляхъ культурныхъ хозяйствъ. Но въ виду того, что этотъ вопросъ затрагиваетъ обще-церковные и общепричтовые вопросы, на рѣшеніе которыхъ съѣздъ не уполномоченъ, о. о. депутаты постановили отклонить его (Жур. № 42).

Преосвященный Владыка Владимиръ, не смотря на постигшую его болѣзнь, весьма внимательно слѣдилъ за работою съѣзда и сочувственно отнесся почти ко всѣмъ мѣропріятіямъ о. о. депутатовъ духовенства, руководствуя ихъ въ своихъ резолюціяхъ Архипастырски-опытными наставленіями и указаніями.

Засѣданія о. о. депутатовъ съѣзда закончились 3-го сентября.

ПО ПОВОДУ ВЫХОДА ВЪ ОТСТАВКУ

Начальницы Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища Елисаветы Григорьевны Володковской.

7 августа текущаго 1906 года вышлв въ отставку начальница епархіальнаго женскаго училища Елисавета Григорьевна Володковская, прослужившая въ этой должности ровно 30 лѣтъ. Считаю своимъ долгомъ сказать нѣсколько словъ о ея дѣятельности въ училищѣ.

Елисавета Григорьевна, уроженка Херсонской губерніи, получила свое образованіе въ Одесскомъ Институтѣ благородныхъ дѣвицъ. По окончаніи курса, въ 1854 году, она посвятила себя педагогической дѣятельности. На первыхъ порахъ она оставлена была въ качествѣ цѣпильерки при самомъ институтѣ¹⁾ и пробыла тамъ около двухъ лѣтъ; затѣмъ нѣкоторое время она состояла домашней учительницей у г. Эрдели, а потомъ переехала въ Кишиневъ и поступила въ пансіонъ г-жи Козловой, гдѣ была воспитательницей около 15 лѣтъ. Когда пансіонъ г. Козловой прекратилъ свое существованіе, и въ Кишиневѣ была открыта первая женская гимназія, Елисавета Григорьевна была приглашена туда воспитательницей и прослужила тамъ около двухъ лѣтъ. Это былъ первый періодъ педагогической дѣятельности Елисаветы Григорьевны, обогатившій ее многостороннимъ опытомъ и глубокимъ знаніемъ воспитательнаго дѣла, что и дало ей впоследствии возможность занять важный и отвѣтственный постъ начальницы епархіальнаго женскаго училища. Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта училища отъ 30 июля 1876 года, утвержденнымъ бывшимъ Преосвященнымъ Павломъ, Елисавета Григорьевна была назначена старшей воспитательницей училища, а 12 мая 1877 года, по выходѣ въ

¹⁾ По случаю Севастопольской войны институтъ временно былъ переведенъ въ Вознесенскъ.

отставку бывшей начальницы Анастасіи Димитріевны Ризо, она избрана была съѣздомъ духовенства Кишиневской епархіи на должность начальницы училища.

Въ теченіе 30-лѣтняго служенія своего въ должности начальницы епархіальнаго женскаго училища Елисавета Григорьевна несла свои многотрудныя обязанности съ замѣчательною аккуратностью, тщательностью и знаніемъ дѣла. Предшествовавшая многолѣтняя педагогическая дѣятельность придавала ей заслуженный авторитетъ въ глазахъ служащихъ и помогала имѣть благотворное нравственное вліяніе на своихъ воспитанницъ. Много энергіи и усиленнаго труда положила она на своемъ посту, стараясь дать своимъ питомцамъ прочныя и истинныя основы для предстоящей имъ жизни. Елисаветѣ Григорьевнѣ всегда присуще было сознаніе важности и отвѣтственности взятаго на себя дѣла воспитанія юныхъ дѣвицъ, ввѣренныхъ ей попеченію. Горячая любовь къ дѣлу и къ самимъ воспитанницамъ помогала ей въ трудномъ и отвѣтственномъ ея служеніи и облегчала достиженіе намѣченныхъ цѣлей—выработать изъ своихъ питомицъ цѣльныя нравственныя личности и надлежащимъ образомъ приготовить ихъ къ жизни. Мы увѣрены, что многочисленныя питомцы Елисаветы Григорьевны, разсѣяныя по городамъ и селамъ Бессарабіи, навсегда сохранятъ въ своихъ сердцахъ свѣтлый образъ своей бывшей начальницы и съ благодарною признательностью будутъ вспоминать о ней.

Полезная и плодотворная дѣятельность Елисаветы Григорьевны, какъ начальницы училища, неоднократно засвидѣтельствована была членами Учебнаго Комитета, разновременно производившими ревизіи училища. Въ своихъ отчетахъ они давали всегда самые благопріятные отзывы о ея дѣятельности и о состояніи ввѣреннаго ей заведенія. Между прочимъ, производившій ревизію въ 1897⁷/₈ учебномъ году членъ Учебнаго Комитета П. И. Нечаевъ въ своемъ отчетѣ далъ такой отзывъ: «Начальница училища Елисавета Григорьевна ведетъ свое дѣло съ усердіемъ и оказываетъ на воспитанницъ весьма доброе влі-

яніе». При этомъ ей ставилось въ особую заслугу, что она сумѣла сплотить всю «педагогическую корпорацію въ дружную семью, единодушно стремящуюся къ одной благой цѣли».

Высшее начальство всегда цѣнило полезную дѣятельность Елисаветы Григорьевны и въ разное время различными способами отличало ее наградами. Такъ, 30 января 1894 года за ревностное исполненіе обязанностей по должности начальницы училища преподано было ей благословеніе св. Синода съ грамотою. 7 іюня 1899 года за долголѣтнюю, усердную и полезную службу при училищѣ вторично преподано было ей благословеніе Св. Синода съ выдачею грамоты. 23 іюня 1899 года за заслугу по духовному вѣдомству она награждена была Св. Синодомъ Св. Библію. 6 мая 1902 года за усердную, полезную и долголѣтнюю службу Высочайше награждена была золотою медалью на Аннинской лентѣ для ношенія на шеѣ. Кроме того, она имѣетъ серебряную медаль на Александровской лентѣ въ память царствованія Императора Александра III.

Въ 1901 году, когда Елисаветѣ Григорьевнѣ исполнилось 25 лѣтъ служенія при училищѣ, она хотѣла оставить службу, но по усиленному настоянію бывшаго Преосвященнаго Іакова согласилась остаться еще на 5 лѣтъ. Въ текущемъ 1906 году исполнились эти 5 лѣтъ, и она, чувствуя слабость силъ, рѣшила навсегда оставить училище. Хотя отставка эта заранѣе была извѣстна и предрѣшена, тѣмъ не менѣе она встрѣчена была всѣми служащими и воспитанницами съ тяжелымъ чувствомъ. Всѣми сознавалось, что уходитъ изъ училища личность, съ которою связанъ цѣлый періодъ существованія заведенія съ его установившимися традиціями.

Чтобы выразить чувства признательности къ многолѣтней и полезной дѣятельности Елисаветы Григорьевны, Совѣтъ училища и корпорація служащихъ вмѣстѣ съ воспитанницами рѣшили устроить ей торжественные проводы, пригласивъ для этого всѣхъ бывшихъ ея сослуживцевъ, а равно и представителей корпорацій семинаріи и мужскаго училища. Днемъ торжества

побрано было 5 сентября, день Ангела Елисаветы Григорьевны. Съ разрѣшенія Пресвященнаго Владимира, Епископа Юшвиневскаго и Хотинскаго, ученицы на этотъ день освобождены были отъ занятій. Наканунѣ отслужено было всенощное бдѣніе, а въ самый день торжества литургія и въ заключеніе молебенъ, въ совершеніи котораго принялъ участіе Преосвященный Аркадій, Епископъ Аккерманскій. По окончаніи молебна всѣ собрались въ актовомъ залѣ, куда вскорѣ прибылъ и Преосвященный Аркадій. Поздравивъ Елисавету Григорьевну съ днемъ Ангела, Преосвященный произнесъ краткую рѣчь, въ которой провѣлъ ту мысль, что она, преслуживъ на пользу училища 30 лѣтъ и посвятивъ ему свои силы и здоровье, теперь вполне заслуживаетъ мирнаго и тихаго покоя и отдыха. Въ заключеніе Преосвященный благословилъ ее иконою Божіей Матери. Затѣмъ отъ лица корпораціи училища преподаватель Д. В. Щаглозь, обратившись къ Елисаветѣ Григорьевнѣ, прочелъ слѣдующій адресъ:

«Высокопочтенная и многоуважаемая Елисавета Григорьевна! Мы всѣ, Ваши сослуживцы, собрались здѣсь, чтобы выразить Вамъ глубокое чувство почтенія и уваженія, которыми всегда были преисполнены наши сердца, а также и чувство печали которое невольно закрадывается въ душу каждаго изъ насъ терпящаго въ лицѣ Васъ начальницу и руководительницу нашего училища. Вы въ теченіе 30 лѣтъ стояли во главѣ нашего заведенія и опытною рукою вели его по пути преусиѣнія. Да не смутится скромность Ваша, если мы въ настоящій моментъ позволимъ себѣ коснуться Вашей дѣятельности на благо и пользу того заведенія, которое Вы оставляете. Будучи призваны къ своему важному и отвѣтственному служенію волею приснопамятнаго Архиепископа Павла Вы подняли на себя тяжелый трудъ руководительства въ дѣлѣ воспитанія дѣтей духовенства Каманевской епархіи, трудъ, непоименный тревогъ, а подчасъ и скорбей. Но Вы несли этотъ трудъ въ теченіе всей своей службы участвуя съ полнотой терпѣніемъ и самоотверженіемъ. Трудности служебной дѣятельности не ослабляли, а усиливали

энергію Вашу. Вы работали и трудились все это время неустанно, не покладая рукъ, самоотверженно исполняя возложенныя на Васъ обязанности. Ваша дѣятельность не была однимъ только выполненіемъ долга, а одушевляема была искреннею любовью къ нему, тою любовью, которая преобѣждаетъ всѣ трудности, ослабляетъ скорби, преодолеваетъ препятствія. Этимъ и только этимъ объясняется, что Вы могли сохранить полную энергію въ теченіе продолжительной служебной своей дѣятельности, требовавшей отъ Васъ съ каждымъ годомъ большаго и большаго напряженія силъ; этимъ только объясняется, что Вы часто забывали свои личные интересы, свой личный покой и всецѣло отдавали себя своему дѣлу, считая его для себя первымъ и важнѣйшимъ. Своимъ личнымъ примѣромъ Вы поощряли и насъ къ ревностному исполненію возложенныхъ на насъ обязанностей, являясь среди насъ первой нашей соработницей. Въ отношеніяхъ своихъ къ намъ Вы всегда были искренней, доброжелательной и доступной, чѣмъ снискали себѣ съ нашей стороны глубокое уваженіе и почтеніе. Такими же симпатичными чертами проникнуты были Ваши отношенія и къ воспитанницамъ училища. Вы являлись для нихъ любящей, мудрой и опытной матерью. Благо ихъ всегда было для Васъ главнымъ предметомъ Вашихъ заботъ и попеченій. Вы всегда радовались ихъ радостями, скорбѣли ихъ печалами. Живя долгіе годы одною жизнью съ училищемъ, Вы сроднились съ нимъ, считали его и всѣхъ, обитающихъ въ немъ, своей близкой и дорогой семьей. Мы надѣемся, что и по выходѣ изъ среды нашей Вы не порвете прежнихъ добрыхъ отношеній къ дорогому для Васъ училищу и ко всѣмъ намъ, глубоко уважающимъ и почитающимъ Васъ. Дорогое Ваше имя навсегда будетъ связано съ исторіей училища. Сердечное и искреннее спасибо Вамъ за всѣ Ваши труды на благо и пользу училища, за Ваше доброе и честное отношеніе къ сослуживцамъ и воспитанницамъ. Да хранитъ Васъ Богъ въ добромъ здравіи на многія лѣта».

Врученный Елисаветѣ Григорьевнѣ адресъ былъ вложенъ въ изящную папку съ серебряно-вызолоченными украшеніями и монограммой съ лицевой стороны. Вмѣстѣ съ адресомъ поднесена была ей въ роскошной рамѣ и фотографическая карточка, на которой сняты были всѣ служащіе въ училищѣ во главѣ съ Елисаветой Григорьевной.

Послѣ этого воспитанница VII класса Марія Попескуль, обратившись къ Елисаветѣ Григорьевнѣ, произнесла отъ имени всѣхъ воспитанницъ слѣдующую рѣчь:

«Глубокоуважаемая Елисавета Григорьевна! Привѣтствуемъ Васъ съ днемъ Ангела и отъ души желаемъ Вамъ всего наилучшаго въ жизни. Мы всегда торжественно и радостно проводили этотъ день, но не то испытываемъ мы нынѣ: невольная грусть омрачаетъ сердца наши при мысли, что мы, поздравляя Васъ, вмѣстѣ съ тѣмъ и прощаемся съ Вами, такъ какъ Вы оставляете навсегда дорогое Вамъ училище. Считаемъ поэтому своимъ нравственнымъ долгомъ выразить Вамъ самую горячую и искреннюю благодарность за Ваше многолѣтнее плодотворное служеніе на благо училища, за Ваши сердечныя и добрыя отношенія къ намъ и за то, что Вы для насъ не жалѣли своихъ трудовъ, своихъ силъ. Въ теченіе 30 лѣтняго служенія своего въ училищѣ Вы были для насъ—ученицъ, въ особеннѣйшій степени для сиротъ, любящей матерью въ полномъ смыслѣ этого слова. Мы всегда находили у Васъ помощь и защиту, Вы поддерживали насъ своими совѣтами и сердечнымъ участіемъ въ горькія, тяжелыя минуты нашей жизни. Не находимъ достаточно словъ, чтобы выразить Вамъ тѣ чувства, которыя въ настоящую минуту наполняютъ и волнуютъ наши сердца. Одно можемъ сказать, что намъ тяжело и грустно расставаться съ Вами. Чтобы хоть нѣсколько смягчить горестъ разлуки, мы просимъ Васъ и горячо желаемъ, чтобы Вы навсегда сохранили добрыя воспоминанія о насъ, бывшихъ своихъ воспитанницахъ, какъ и мы всегда съ великою признательностью и благодарностію будемъ вспоминать о Васъ, своей дорогой и доброй начальницѣ. Въ на-

шихъ молитвахъ къ Милосердому Богу Ваше имя всегда будетъ занимать одно изъ первыхъ мѣстъ. Прощаясь съ Вами, мы усердно молимъ Господа Бога, да хранитъ Олѣ Васъ и да поможетъ Вамъ прожить въ счастья и здоровья еще много, много лѣтъ.

Въ знакъ глубокой признательности къ Вамъ просимъ принять на память отъ всѣхъ насъ сіе скромное подношеніе».

Отъ воспитанницъ поднесены были Елисаветѣ Григорьевнѣ вышитая подушка и экранъ художественной работы.

Растроганная Елисавета Григорьевна горячо благодарила всѣхъ за привѣтствія и подношенія, а въ заключеніе всего, обратившись къ воспитанницамъ, пожелала имъ успѣховъ въ наукахъ и посоветовала такъ же слушаться и любить новую начальницу, какъ слушались и любили ее.

Затѣмъ Елисаветѣ Григорьевнѣ и всѣмъ присутствующимъ предложенъ былъ обѣдъ, на которомъ произнесено было нѣсколько тостовъ и рѣчей. Первый тостъ въ честь виновпацы торжества предложенъ былъ Преозвѣщеннымъ Аркадіемъ, послѣ котораго произнесены были прочувствованныя рѣчи Г. М. и А. М. Пархомовичами, бывшими сослуживцами Елисаветы Григорьевны.

Такъ закончился день прощанія училища съ своей бывшей начальницей Елисаветой Григорьевной, 30 лѣтъ стѣявшей во главѣ заведенія и неизмѣнно служившей высокому дѣлу воспитанія дочерей духовенства Бессарабіи. Отъ всей души пожелаемъ ей провести дальнѣйшіе дни своей жизни въ мирѣ и добромъ здоровіи съ сознаніемъ свято исполненнаго долга.

Д. Щегловъ.

РѢЧЬ,

сказанная въ Государственной Думѣ 29 іюня 1906 г. членомъ отъ Бессарабской губерніи, священникомъ Василюемъ И. Гума, при обсужденіи доклада о Бѣлостокскомъ погромѣ.

Господа, отцы и братья! Здѣсь, въ Думѣ, слышатся радость и печаль, и миръ и брань; сюда, на наше обсужденіе, общественная жизнь, какъ передъ зеркаломъ, предносится открыто, со всѣмъ тѣмъ, какою была и остается.

По Бѣлостокскому погрому,—скажу библейскимъ выраженіемъ,—Рахиль плачетъ о своихъ дѣтяхъ и не можетъ утѣшиться, ибо ихъ нѣтъ.¹⁾ Рахиль—не одни евреи, а мать великой семьи народовъ—Россія, дѣти коей ежедневно погибаютъ отъ возстанья другъ на друга, оттого, что мстятъ другъ другу. Кто теперь не бѣдствуетъ, не терпитъ, когда, вообще, въ пренебреженіи все лучшіе, какъ-то: жизнь, не только вѣчная, но и настоящая, правда, право, здравый смыслъ, дѣловитость, трудъ, свобода, совѣсть, стыдъ, честь, и т. д. Когда, какъ-бы во власти тьмы²⁾, по хитрому искусству оболъщенія³⁾, царятъ исканье злоключеній, незаконная расправа, петершимость, гнетъ, негодованіе, отчаяніе, утвержденіе вражды болѣе пріязни, чрезмѣрная самонадѣянность, цинизмъ, сопротивленіе и др. Кому завидовать въ такое время? Есть-ли не задыхающіеся въ такой тяжелой общей атмосферѣ? Не беспилепъ-ли и судъ, не освѣщающій скрытаго во нравѣ и не обнаруживающій намѣреній сердечныхъ⁴⁾, который уже погибшихъ не спасетъ, отъ ранъ нанесенныхъ не избавитъ; если виновныхъ и откроетъ и накажетъ, то прочіе отъ несчастій не обезопаситъ. А власти или армія,—развѣ онѣ однѣ всему виной, а не и мы и наши предки? Во время всеоб-

1) Іерем. 31, 15.

2) Лук. 22, 53.

3) Ефес. 4, 14.

4) I Кор. 4, 5.

щаго смятенія, съ внезапнымъ осложненіемъ обязанностей, даже при самомъ самоотверженномъ отношеніи къ долгу, не въ крайнемъ-ли онѣ бываютъ затрудненія защищать и защищаться? Не находчивѣе-ли ихъ, бдительнѣе, неотразимѣе и страшнѣе смерти иногда оказывается зло разливагося, какъ потопъ, вокругъ насъ, разложенія жизни страны, ибо „смерть уже побѣдилъ тотъ, кто смерти не боится⁵⁾“, кто не дѣлаетъ ничего достойнаго ея?.. Тяжко, конечно, самого себя винить, за то справедливо, но — другихъ еще тяжеле.

Между тѣмъ, извѣстно, что всякое царство, гдѣ граждане вдутъ другъ противъ друга, раздѣлившееся въ себѣ, опустѣетъ, и всякій городъ или домъ, раздѣлившійся самъ въ себѣ, не устоитъ.⁶⁾ Сколько, такимъ образомъ, погибло царствъ, городовъ, обществъ, кружковъ, семействъ! Въ виду этого, какъ не трепетать за будущность столь необъятной еще цѣлой Россіи, гдѣ нынѣ происходятъ подобныя возстанія и раздѣленія. Какъ не пожелать, чтобы въ ней ужасные стоны прекратились, эти позорные погромы еврейскіе, аграрные и другіе, эти внутреннія войны, партизанскія, націй противъ націй, сословія противъ сословія, сильныхъ противъ слабыхъ и наоборотъ, всякіе случаи насилія, и самоубійствъ, убійствъ, поджоговъ, грабежей были послѣдними, а не началомъ болѣзней.⁷⁾!

Умоляю всѣхъ согражданъ, да внемлютъ голосу мольбы не единственно моей, а въ меньшей мѣрѣ, большинства, не играть впередъ въ жизнь и смерть, и не на свое не посягать. Вѣдь, обновленію и свободѣ, начавшемуся движенію и живучей борьбѣ, пужбы — доброта, разумность, общность интересовъ, уравновѣшенность, дальновидность, чуткость, патриотизмъ, выносливость ударовъ, объективность. Какъ корабельщики на морѣ, замѣтивъ въ своемъ кораблѣ образовавшуюся трещину или дыру, спѣшатъ ее задѣлать, чтобы спасти судно и себя, такъ и мы воспринемъ, не одни передовые, а и всѣ дремавшіе доселѣ; не дадимъ погиб-

⁵⁾ Св. Златоустъ.

⁶⁾ Мѡ. 12, 25.

⁷⁾ Мѡ. 24, 8.

нужь кораблю отечества съ полтора ста миллионами жизней ни отъ устарѣлости его, ни отъ слабости устройства своего, ни отъ расшатанности властей, ни отъ бурь и волць революціи и анархїи. Предъ опасностью всѣ станемъ, каждый на свои мѣста; по призванію и мѣрѣ силъ сдѣлаемъ свое дѣло, другъ другу не мѣшая, а радушно помогая. Оглянемся, сжалимся; вѣдь, мы милуемъ и скотовъ, вѣдь, отъ перваго до послѣдняго, всѣ мы свои люди и каждый, главное, человекъ. Отъ страдальческихъ людскихъ лицъ умилимъ свои сердца, чтобы изъ нихъ не исходили, какъ Спаситель говоритъ, злые помыслы, убійства, кражи, грабежи, (прелюбодѣянія, любодѣянія), лжесвидѣтельства, хуленія⁸⁾, чтобы Святымъ Духомъ всякая душа живилась. Тогда разрозненныя звенья большой цѣпи общечеловѣчности, государственной общественности, снова крѣпко свяжутся съ собой, сомкнутся въ некогда пучѣмъ несокрушимый живой дружескій кругъ, на которомъ исторія сможетъ свѣтлыми словами написать: «всему отцыи русскому народу и Царю слава, честь и миръ». Тогда опять жизнь станетъ радостной, легкой и привольной.

А если, не шагнувъ нравственно впередъ, мы, по прежнему, варварски и звѣрски, будемъ другъ друга угрызати и съѣдати, то побережемся, чтобы, рано или поздно, вмѣсто мирнаго обповлечія и освобожденія, не были и мы, какъ нѣкоторые въ Бѣлостокѣ, истреблены другъ другомъ⁹⁾.

Письмо изъ деревни.

V.

Члены разныхъ политическихъ партій дерутся между собою, а отзывается это на насъ. Чуть только заикнешься о вѣрѣ православной, о русской націи, о союзѣ русскаго народа, какъ печать

⁸⁾ Мѡ. 15, 19.

⁹⁾ Гал. 5, 15.

одного лагеря осмѣетъ тебя, обдастъ грязью, обзоветъ реакціонеромъ, эгоистомъ, эксплуататоромъ и т. д. и т. д. ; или чуть только проявишь истинно—христіанскія отношенія къ еврею, какъ печать другого лагеря обзоветъ тебя гапоцомъ, ш. бесгоемъ и пр.

Возьмите любой номеръ нашихъ бессарабскихъ газетъ: бранять, что еврея милуешь, тоже бранять, что ругаешь его. Даже малѣйшее, *невольное* уклоненіе въ противоположную сторону не проходитъ тебѣ даромъ. Такъ пазываемая «прогрессивная печать», видя, что духовенство въ своей массѣ консервативно и всѣ ея усилія привлечь его на свою сторону оказываются тщетными, поведла атаку свою на него уже съ революціоннымъ отбѣнкомъ, старается вселить ненависть и вражду среди прихожанъ къ пастырямъ, будто бы за угнетеніе и эксплуатацію ихъ. Насъ, съ одной стороны, стыдятъ прислуживаніемъ бюрократіи, а съ другой — страшатъ завоеваніемъ Россіи евреями. Напрасно. Мы признаемъ, что духовенство не должно прислуживать бюрократіи, или возжигать національную вражду въ государствѣ, равно также не должно одобрять насиліе, убійство, — словомъ, служить террористическимъ и другимъ цѣлямъ крайнихъ партій — лѣвыхъ и правыхъ. Духовенство, по своему назначенію, — проповѣдникъ мира и любви. Для чего нѣтъ и не должно быть «ни эллина, ни іудея, ни раба, ни свободнаго»; посему и втягиваться вообще въ борьбу разныхъ политическихъ партій, поскольку эта борьба не касается вашей вѣры, оно не должно. Духовенство должно быть внѣ всѣхъ политическихъ партій. Оно, будучи свѣточемъ мира и любви, должно все согласное съ евангеліемъ благословлять, а несогласное отвергать. Оно должно въ равной степени любви всепрощенія относиться и къ злымъ и добрымъ, богатымъ и бѣднымъ, сильнымъ и слабымъ и не увлекаться ученіями одной какой либо политической партіи, какъ продуктомъ человѣческаго ума, а посему несовершенной и не могущей доставить человечеству счастья на землѣ. Если же среди насъ есть и соблазнительные ученіемъ какихъ либо крайнихъ партій, что хуже всего, то Богъ имъ судья.

Никто еще не дошел до того, чтобы осуждать въ сынѣ любовь къ матери своей. Это такъ естественно, что говорить противное, значить прослыть за глупца. Между тѣмъ, когда православное духовенство отстаиваетъ свою мать—православную вѣру, свою мать—православную Русь, или когда оно проявляетъ лучшее украшеніе своей вѣры—братское отношеніе ко всѣмъ людямъ безъ различія вѣры и національности,—находятся осуждающіе его за это.

Сколько бы насъ ни обвиняли въ „мозаичности“ нашихъ воззрѣній, или геноцизмъ, мы будемъ ко всѣмъ относиться одинаково и по преимуществу направимъ свою дѣятельность къ тому, чтобы войти въ тѣсное общеніе съ своими прихожанами, будемъ болѣть ихъ скорбями и радоваться ихъ радостію. Они поймутъ и оцѣнятъ насъ, будутъ вѣрить и придутъ къ намъ, а съ ними намъ не страшны никакія угрозы никакихъ газетъ, которымъ они тогда не повѣрятъ.

Іер. Чеканъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Что можетъ оживить приходъ?—Мнѣніе профессора по вопросу объ отдѣленіи церкви отъ государства.

— Что можетъ оживить приходъ?—Всѣмъ извѣстно, что главнымъ двигателемъ приходской жизни является пастырь. Отъ его инициативы, энергіи и всей его дѣятельности почти исключительно зависитъ приходская жизнь; поэтому необходимо для поднятія ея возстановить дѣйствительное положеніе пастыря, его значеніе и вліяніе. Прежде всего самому пастырю нужно произвести внутреннюю реформу самого себя. Необходимо глубоко вникнуть въ свой внутренній міръ—въ свое „святое святыхъ“, чтобы въ немъ самомъ не угасло пламя пастырскаго призванія, а еще болѣе его согрѣвало и воодушевляло на новое дѣланіе: на пастырское дѣло въ духѣ истинной любви Христовой. Здѣсь для него открывается необъятное поле для возбужденія и поддержанія пастырскаго

духа и настроенія, въ этомъ отношеніи должна предстоять очень серьезная и трудная работа по внутреннему самоусовершенствованію въ духѣ Христова пастыря. Такимъ образомъ, прежде всего самъ пастырь долженъ духовно обновить себя и сдѣлаться новымъ, евангельскимъ пастыремъ, чтобы рѣшительно подвинуть оживленіе прихода. Далѣе, пастырю нужно изменить свои отношенія къ приходу. Нужно любить свой приходъ и въ томъ видѣ, въ какомъ онъ есть, глубоко вдуматься и понимать его запросы и нужды. Нужно приблизиться къ народу, стать ближе къ нему. Необходимо, наконецъ, загладить давній, можно сказать, историческій грѣхъ нашего отчужденія отъ прихода и невниманія къ нему. Только тогда приходъ пойметъ пастыря, пойдетъ за нимъ, тогда возстановится и будетъ крѣпнуть та тѣсная духовная связь съ приходомъ и то нравственное вліяніе на него, безъ чего невозможно оживленіе прихода.

Такія волюнъ естественныя, полныя любви и единенія, отношенія священника къ приходу возможны, когда вопросъ о матеріальномъ обеспеченіи духовенства будетъ рѣшенъ иначе, когда всѣ сборы и всѣ вообще денежныя отношенія отойдутъ въ область прошлаго и не будутъ пастыря такъ мучить и такъ унижать. Уничтоженіе ненормальныхъ чисто матеріальныхъ и дѣловыхъ отношеній священника къ приходу должно способствовать сближенію съ приходомъ, должно поднять его престижъ и нравственное вліяніе.

Къ мѣрамъ, которыя могутъ содѣйствовать оживленію приходской жизни, авторъ приводимой нами въ извлеченіи статьи относитъ еще участіе прихода въ избраніи и переимѣненіи духовенства, въ особенности священниковъ, участіе членовъ причта, въ особенности священника, въ общественныхъ учрежденіяхъ, участіе прихода въ веденіи церковно-приходскаго хозяйства.

Наконецъ, самымъ могучимъ и вѣрнымъ средствомъ къ оживленію приходской жизни нужно признать поднятіе просвѣщенія народа и его правового положенія. Только благодаря темнотѣ народнои, сколько разбилось добрыхъ намѣреній и проектовъ къ поднятію жизнедѣятельности прихода. Давно, давно наступило время, чтобы слова извѣстнаго педагога и популярнаго издателя Д. И. Тихомирова воплотились въ дѣло и вошли въ жизнь. Онъ пишетъ: „просвѣщеніе на-

рода нужно признать важнѣйшимъ изъ дѣлъ какъ нашего, такъ и будущаго времени, кореннымъ и основнымъ дѣломъ для всѣхъ и всего, началомъ всѣхъ началъ, всеобщую и всенародною необходимостію“. („Вят. Епар. Вѣд.“ № 33 за 1906 г.).

— Мнѣніе профессора по вопросу объ отдѣленіи церкви отъ государства.— Въ пятой книжкѣ „Богословскаго Вѣстника“ профессоръ Мышцынъ въ статьѣ „Государство и церковь“ по вопросу о возможномъ у насъ въ будущемъ отдѣленіи Церкви отъ государства высказалъ такія предположенія.

Не смотря на всю теоретическую правильность принципа отдѣленія Церкви отъ государства, было бы ошибкой думать, что оно можетъ быть осуществлено въ Россіи въ наше время. Государство и Церковь до такой степени подверглись у насъ процессу диффузіи, что произвести сразу полное ихъ раздѣленіе невыполнимо. Законы не могутъ слишкомъ опережать жизнь, иначе они не будутъ имѣть подъ собою реальной почвы и будутъ лишь на бумагѣ. Съ другой стороны, проведеніе принципа свободы путемъ насилія надъ совѣстью и міровоззрѣніемъ народной массы не можетъ входить въ задачу государства. Въ тѣхъ государствахъ, гдѣ состоялось отдѣленіе Церкви, были къ тому особенныя благопріятныя обстоятельства, какихъ у насъ нѣтъ. Такъ въ Ирландіи оно было проведено Гладстономъ въ 1869 году, благодаря тому, что господствовавшая тамъ англиканская Церковь составляла меньшинство населенія. Въ Америкѣ государство съ самаго начала имѣло дѣло съ представителями различныхъ вѣроисповѣданій, искавшими здѣсь религіозной свободы, въ которой имъ отказали на родинѣ. Во Франціи сама Церковь подготовила отдѣленіе своимъ реакціоннымъ и антиреспубликанскимъ направлениемъ. Да и все же процессъ отдѣленія прошелъ здѣсь не безболѣзненно. Помимо всего этого въ самомъ существѣ государства кроются, повидимому, неустрашимыя причины безразличнаго отношенія его къ тѣмъ или другимъ религіознымъ общинамъ. Государство никогда не ограничиваетъ своихъ задачъ охраной свободы и правъ граждаѣ: оно преслѣдуетъ всегда опредѣленныя конкретныя цѣли, которыя въ разное время и у разныхъ народовъ бываютъ различны. Естественно, смотря на все съ точки зрѣнія этихъ цѣлей, оно не можетъ одинаково относиться ко всѣмъ

религіознымъ общинамъ, содѣйствующимъ и препятствующимъ осуществленію его намѣреній. Это обстоятельство ставитъ нѣкоторыя религіозныя общины въ болѣе тѣсное соприкосновеніе съ государствомъ, въ отношеніи взаимнаго покровительства, при которыхъ и Церковь и государство стараются найти другъ въ другѣ орудіе своихъ цѣлей. Но послѣднее въ дѣлѣ болѣе удается государству, чѣмъ Церкви... Указанныя нами два обстоятельства, именно: невозможность сразу порвать тѣсный союзъ православной Церкви съ государствомъ и чрезвычайная трудность для государства съ полнымъ безразличіемъ относиться ко всѣмъ вѣроисповѣданіямъ, едва ли могутъ оставить сомнѣніе въ томъ, что въ ближайшемъ будущемъ принципъ отдѣленія Церкви отъ государства, о которомъ мечтаютъ наши радикальныя политическія партіи, не можетъ быть проведенъ въ Россіи („Влад. Еп. Вѣд.“).

Б и б л и о г р а ф і я.

1. Б. Ив. Гладковъ. *Толкованіе Евангелія*. 686 стр. Цѣна 1 р. 60 к. С.-Петербургъ. Изданіе Тузова.—Вотъ книга, которую мы смѣло можемъ рекомендовать нашимъ читателямъ! Ее авторъ—свѣтскій человѣкъ, прошедшій горнило сомнѣній. Былъ душевный переворотъ, который заставилъ его вновь обратиться ко Христу, побудилъ его также написать „Толкованіе Евангелія“, этой драгоценной книги «живота». Вотъ почему «Толкованіе» дышетъ свѣжимъ, захватывающимъ чувствомъ горячей вѣры ко Христу, которая невольно передается и читателю.

Толкованій на Евангелія написано много. Самое капитальное изъ нихъ извѣстный трудъ еп. Михаила. Но во всѣхъ этихъ изданіяхъ имѣютъ въ виду отдѣльныхъ евангелистовъ. Въ нихъ нѣтъ хронологической послѣдовательности въ описаніи событій изъ жизни Христа. Отличительная черта настоящаго изданія—полнота и систематичность въ изложеніи ученія Христа. строгая хронологическая послѣдовательность въ повѣствованіи о событіяхъ и чудесахъ Христа. Авторъ предлагаетъ читателю русскій текстъ Евангелія, а подъ строкой даетъ толкованіе текста. Всѣ параллельныя мѣста изъ Евангелій у него поставлены рядомъ: они какъ-бы дополняютъ

и поясняют друг друга, и дают таким образом полный и цельный рассказ. Что же касается самых «толкований», то имя их цензора, еп. Антонія Волынскаго, снабдившаго издание цѣнными примѣчаніями, поправками, говоритъ само за себя. Нельзя, наконецъ, не обратить вниманія на депешизну книги. Огромный томъ въ 685 страницъ стоитъ всего 1 руб. 60 коп.

Трудъ г. Сладкова въ духовной библиографіи заслужилъ самые лучшіе отзывы. Для библіотеки священства онъ положительно необходимъ.

(Псков. Еп. Вѣд. № 12 т. 1. Цер. Об. Жизнь № 30 т. 1.)

2. Проф. О. В. Благовидовъ. *Къ работѣ общественной мысли по вопросу о церковной реформѣ.* Казань. 1905 г. 75 стр. ц. 50 к.

Интересная брошюра проф. Благовидова, посвященная животрепещущему вопросу о церковной реформѣ, состоитъ изъ четырехъ главъ. Въ первой главѣ авторъ въ общихъ чертахъ отмѣчаетъ положеніе Церкви, какое заняла она со времени реформъ Петра Великаго. Во второй главѣ раскрывается ходъ работы общественной мысли по вопросу о церковныхъ реформахъ въ ближайшіе къ намъ дни. Третья глава передаетъ кратко содержаніе спеціальной записки графа Витте, посвященной изображенію современнаго состоянія Русской Церкви. Въ четвертой главѣ, самой большой по объему (стр. 20—75), указывается на сочувственное отношеніе митрополита Антонія къ запискѣ, а равно и Св. Синода, и устанавливается истинная точка зрѣнія на подавную группую 32 Петербургскихъ священниковъ записку „о необходимости переменъ въ русскомъ церковномъ управленіи“.

Самъ авторъ относится къ проектамъ съ полнымъ безпристрастіемъ, отмѣчая ихъ недостатки и не замалчивая хорошихъ сторонъ.

Небольшая по объему, брошюра проф. Благовидова написана въ снскономъ тонѣ и съ полнымъ знаніемъ дѣла; изложеніе сжато и ясно. Интересующіеся предстоящимъ церковнымъ соборомъ найдутъ въ книжкѣ главнѣйшія данныя для знакомства съ современнымъ церковнымъ движеніемъ, а равно и руководящія указанія для правильнаго уясненія его.

(Богослов. библиограф. метокъ. Вып. 5. 1906 г.)

3. По церковно-общественнымъ вопросамъ. Подъ такимъ широкимъ разглашеніемъ отдельными выпусками издаются статьи проф. Машцына, печатавшіяся въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ за 1905 годъ. Въ нихъ разсматриваются церковные вопросы, разрѣшеніе которыхъ стоитъ теперь на очереди, а потому нельзя не приветствовать появленіе этихъ статей въ отдельныхъ выпускахъ.—Цѣна 1-го выпуска 60 коп., 2-го выпуска 50 коп.

Объявленіе.

Полотна и льняныя издѣлія
Поставщиковъ Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
Товарищества
Новой Костромской Льняной М-ры
Продажа исключительно въ русскомъ
мануфактурномъ и суконномъ
МАГАЗИНѢ
Д. Авдонина, Н. Сыромятникова и В. Тереновскаго.

При магазинѣ
имѣются всегда въ БОЛЬШОМЪ выборѣ: сукна, трико,
дрань, касторь, фланель, шерстяныя и шелковыя матеріи,
А ТАКЖЕ всевозможныя бумажныя издѣлія,
Ярославскія и Костромскія полотна, столовое бѣлье, ковры,
дорожки, занавѣсы, портьеры, одѣяла плюшевыя и пикейныя,
блесенка столовая и мебельная.

Спеціально имѣются матеріи
ДЛЯ РЯСЪ И ПОДРЯСНИКОВЪ.

Для духовенства дѣлается скидка 5%.

По Пятницамъ и Субботамъ ^{продажа} ОСТАТКОВЪ.

гор. Кушинева, Александровская ул., соборн. д.

Телефонъ 273.

С о д е р ж а н і е:

| I. Часть официальная. | | Стрн. |
|-----------------------|--|-------|
| 1. | Опредѣленіе Святѣйшаго Синода | 285 |
| 2. | Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода | 285 |
| 3. | Распоряженія Епархіальнаго Начальства | 286 |
| 4. | Епархіальныя извѣстія | 287 |
| 5. | Отъ Правленія Кишиневской духовной семинаріи | 288 |

II. Часть неофициальная.

| | | |
|----|--|------|
| 1. | Къ вопросу о приходѣ | 1111 |
| 2. | Главная задача нашей школы | 1114 |
| 3. | Общепархіальный съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи | 1118 |
| 4. | По поводу выхода въ отставку Начальницы Кишиневского епархіальнаго женскаго училища Елисаветы Григорьевны Володковской | 1129 |
| 5. | Рѣчь, сказанная въ Государственной Думѣ 29 іюня 1906 года | 1136 |
| 6. | Письмо изъ деревни | 1138 |
| 7. | Извѣстія и замѣтки | 1140 |
| 8. | Библиографія | 1143 |
| 9. | Объявленіе | 1145 |

Во приложеніи: Отчетъ о церковныхъ школахъ Кишиневской епархіи за 1904—5 учеб. годъ 75—82

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождественскаго Братства, № 153, а также разсылается всѣмъ подписчикамъ Прейс-Курантъ суконной фабрики Ш. Лихтенштейна въ Бѣлостокѣ.

И. директоръ, преподаватель семинаріи Іосифъ Пархомовичъ.

Дозволено цензурой. Кишиневъ. 1-го Октября 1906 года.

35 Печать д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

Издатель Э. Шагомовичъ въ Кишиневѣ.

леніяхъ. Въ Хотинской школѣ о. законоучителемъ сообщены были ученикамъ учительскаго класса и свѣдѣнія по исторіи и обличенію русскаго раскола. Успѣхи по Закону Божию получились не одинаковые: наилучшіе по всѣмъ отдѣламъ въ Бульбокской школѣ; въ другихъ школахъ воспитанники учительскаго класса невнимательно отнеслись къ повторенію пройденнаго ими въ предшествующихъ отдѣленіяхъ, а потому давали на экзаменѣ сбивчивые отвѣты по священной и церковной исторіи. Катихизисъ изученъ по пространному руководству м. Филарета. Въ Александровской школѣ учащіеся недостаточно сознательно усвоили вѣроучительныя истины, по крайней мѣрѣ нѣкоторыя изъ нихъ, хотя опредѣленія ихъ заучили твердо. Въ другихъ школахъ катихизическія опредѣленія заучены учащимися вполне сознательно, но тексты, помѣщенные въ катихизисѣ, усвоены учениками не совсѣмъ твердо. Почти во всѣхъ школахъ учащіеся обнаружили недостаточное знакомство съ особенностями богослуженія великопостнаго, страстной и пасхальной седмиць.

Церковно-славянскій языкъ. Программа по этому предмету выполнена. Занятія состояли въ чтеніи съ переводомъ и грамматическимъ разборомъ читаемаго и въ заучиваніи наизусть: троцарей, стихирь, ирмосовъ, догматиковъ, избранныхъ пѣснопѣвій Св. Четырдесятницы, Страстной и Свѣтлой седмиць. Грамматика изучалась попутно, практическимъ путемъ, чрезъ сравненіе славянскихъ формъ съ русскими. Обращалось вниманіе на правильность, бѣглость и плавность чтенія, на точный переводъ читаемаго и на грамматическій разборъ. Успѣхи, достигнутые по этому предмету, въ общемъ вездѣ были хороши, а въ особенности въ Бульбокской школѣ.

Русскій языкъ. Изученіе этого предмета сопряжено съ большими трудностями, такъ какъ большая часть учениковъ, поступающихъ во второклассныя школы, является съ познаніями не всегда удовлетворительными: многіе выражаются по—русски неправильно и въ письмѣ допускаютъ много орфографическихъ ошибокъ. Согласно программѣ, въ младшемъ и среднемъ отдѣле-

Въ нихъ изучалась русская грамматика, — въ первомъ этимологія, а во второмъ синтаксисъ. Изученіе этимологіи и синтаксиса сопровождалось разборомъ этимологическимъ и синтаксическимъ отдельныхъ фразъ и цѣлыхъ статей, прочитанныхъ по книгамъ для чтенія: «Родина» Радоневскаго и «Сборникъ образцовыхъ произведеній» Невзорова. При чтеніи статей, учащкіе также старались находить въ нихъ главную мысль, устанавливать порядокъ, частныхъ мыслей, складно и послѣдовательно передавать прочитанное.

Въ учительскомъ отдѣленіи пройденъ курсъ словесности (давъ понятія о сочиненіи, о разныхъ видахъ произведеній прозаическихъ и поэтическихъ); прочитаны и объяснены образцы изъ сборника произведеній русской словесности Невзорова ч. 2-я и Хрестоматіи Галахова. Лучшіе изъ литературныхъ образцовъ заучивались наизусть. Попутно учащимъ сообщены были и біографическія свѣдѣнія о писателяхъ. На письменныя работы во всѣхъ школахъ обращено особенное вниманіе и потому эти работы составляли одно изъ главнѣйшихъ занятій учащихся. Практиковались во всѣхъ отдѣленіяхъ, классныя и срочныя домашнія письменныя упражненія. Въ младшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ они состояли преимущественно въ диктовкахъ на правила орфографіи въ виду недостаточнаго знакомства съ орфографіей учениковъ, поступающихъ въ школы; затѣмъ—въ изложеніи прочитанныхъ или рассказанныхъ статей по готовымъ планамъ (въ книгахъ) или по выработаннымъ самимъ учащимъ я сначала при участіи учителя, а потомъ безъ него; учащкіе старшаго отдѣленія писали сочиненія на данныя темы преимущественно описательнаго и повѣствовательнаго характера. Последняго рода работы давались не только учителями русскаго языка, но и учителями другихъ предметовъ. На выпускныхъ экзаменахъ учащимъ предложено было написать на одну изъ слѣдующихъ темъ: 1) отечественная война 1812 года, какъ она отражается въ баснѣ Крылова «Волкъ на царя», 2) Крестьянинъ земледѣлецъ (по изображенію его въ стихотворе-

віяхъ Кольцова: «Пѣсня пахаря» и «Что ты спишь, мужичокъ»), 3) какими выгодами и удобствами пользуются жители морскихъ береговъ, 4) почему слѣдуетъ заботиться о сохраненіи, разведеніи и усовершенствованіи растеній. Лучшими оказались сочиненія учениковъ Бульбокской школы и отчасти Русско-Ивановской, худшими—Хотвянской школы. Отвѣты учениковъ на экзаменахъ въ Хотвянской школѣ были удовлетворительны, въ Александровской и Русско-Ивановской хорошіе, въ Бульбокской и Барабойской очень хорошіе. Для достиженія лучшихъ успѣховъ по русскому языку во всѣхъ второклассныхъ школахъ много могло-бы способствовать внѣклассное чтеніе учениковъ. Но на такое чтеніе, такъ благотворно вліяющее на общее развитіе учениковъ и въ частности на изученіе русскаго языка, у нихъ почти не остается времени, такъ какъ все свое время они посвящаютъ на умеренный трудъ, какой требуется, чтобы усвоить все предметы, при довольно обширной программѣ второклассной школы. Вообще-же и тѣ успѣхи по русскому языку, какіе были достигнуты, показываютъ, что при изученіи этого предмета приложено было много усердія какъ со стороны учащихся, такъ и со стороны учащихся.

Отечественная исторія изучалась по учебнику Рождественскаго. Программа выполнена вся съ хорошимъ успѣхомъ за исключеніемъ воспитанниковъ Барабойской школы, гдѣ недостаточно были повторены курсы исторіи, пройденный во 2-мъ отдѣленіи. Вообще-же нужно сказать, что этотъ предметъ является однимъ изъ любимыхъ предметовъ въ школахъ и къ занятіямъ по исторіи воспитанники относятся съ большимъ интересомъ. Поэтому учителя при изученіи особенно важныхъ историческихъ событій не ограничивались однимъ только учебникомъ, а дѣлали добавленія изъ другихъ руководствъ (Елизатьевскаго, Свицовскаго и др.). Изученіе *географіи* проходило чрезъ весь курсъ ученія въ школѣ. Въ первый годъ питомцы второклассныхъ школъ знакомились съ общими свѣдѣніями изъ математической, физической и астрономической географіи, съ краткимъ

и бѣглымъ обзоромъ отечества и главнѣйшихъ европейскихъ государствъ. Во второй годъ подробно изучалась географія Россіи. Въ старшемъ отдѣленіи повторень пройденный курсъ географіи съ прибавленіемъ обзора главнѣйшихъ внѣ—европейскихъ государствъ. Успѣхи учащихся вездѣ хороши, а въ Русско-Ивановской школѣ очень хорошіе.

Ариѳметика. Учебный матеріалъ по этому предмету распредѣлялся такъ, чтобы положенный курсъ былъ законченъ въ старшемъ отдѣленіи и тамъ же повторень. Въ младшемъ отдѣленіи воспитанники, послѣ повторенія курса одноклассной школы, изучали дѣйствія надъ простыми дробями; въ среднемъ отдѣленіи—десятичныя дроби, отношенія, пропорціи и простое тройное правило; въ старшемъ—сложное тройное правило, правило процентовъ, товарищества и смѣшенія. Параллельно съ изученіемъ ариѳметическихъ дѣйствій и правилъ рѣшались задачи, которыя выбирались изъ сборниковъ задачъ Гольденберга, Евтушевскаго и Малинова.

Успѣхи учащихся сравнительно слабѣе были въ Хотинской школѣ, въ виду болѣзни учителя; въ Барабойской-же, Бульбокской и въ особенности Русско-Ивановской школахъ воспитанники на экзаменахъ давали очень хорошіе отвѣты.

Геометрія проходила въ всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ по краткому учебнику Шаревича или Корнакова. Пройдено: въ первомъ отдѣленіи—практической курсъ линейнаго черченія, начиная съ простыхъ понятій о точкѣ и линіи и кончая черченіемъ треугольниковъ и многоугольниковъ; во второмъ—черченіе равновеликихъ фигуръ и измѣреніе площадей, поверхностей и объемовъ тѣлъ; въ учительскомъ классѣ—краткія свѣдѣнія по землемѣрію, а именно: понятіе о съемкахъ плана, простѣйшіе приборы, употребляемые при землемѣріи: эккеръ, компасъ; съемка плана при помощи мѣрной цѣпи и кольевъ; съемка плановъ съ помощью эккера; простое нивелированіе и опредѣленіе высоты предметовъ.

При преподаваніи геометрія ощущался сильный недостатокъ въ наглядныхъ пособіяхъ. Но во всякомъ случаѣ этотъ

предметъ былъ изученъ очень хорошо въ Русско-Ивановской и отчасти Бульбокской школахъ и слабѣе въ Хотинской школѣ.

Курсъ *физики* пройденъ по учебнику Малинина въ объемѣ, положенномъ для городскихъ училищъ. Ученикамъ сообщены краткія свѣдѣнія: о твердыхъ тѣлахъ, о жидкостяхъ, газахъ, звукѣ, теплотѣ, электричествѣ и о простыхъ машинахъ. При сообщеніи тѣхъ или другихъ свѣдѣній изъ области физическихъ явленій, теоретическимъ объясненіямъ всегда предшествовали опыты, которые преимущественно состояли въ разсматриваніи и объясненіи обыденной жизни и окружающей природы. Во всѣхъ школахъ въ распоряженіи учителей имѣются физическіе кабинеты съ небольшимъ количествомъ приборовъ. Изъ 6-ти учащихъ, преподававшихъ этотъ предметъ, 4 (въ томъ числѣ и одна учительница) побывали на курсахъ естествознанія въ Кіевѣ, Харьковѣ, Москвѣ, а два учителя окончили курсъ церковно-учительской школы. Поэтому всѣ обладали въ достаточной степени умѣньемъ, при сообщеніи ученикамъ свѣдѣній о явленіяхъ природы. Успѣхи учащихся оказались вездѣ хорошими, за исключеніемъ Хотинской школы, гдѣ вслѣдствіе болѣзни учителя программа не могла быть выполнена.

Курсъ *Гигіены* пройденъ вѣсколько въ большихъ размѣрахъ, сравнительно съ предыдущимъ годомъ, благодаря тому, что съ начала отчетнаго года всѣ школы обзавелись анатомическими стѣнными картами. Но все таки требуемый курсъ не могъ быть надлежащимъ образомъ пройденъ, такъ какъ нѣтъ такихъ учебныхъ пособій, которыя вполне отвѣчали-бы требованіямъ программы; кромѣ того, сами учителя не имѣютъ надлежащей подготовки къ преподаванію этого предмета. На урокахъ *гигіены* ученикамъ учительскаго класса сообщены свѣдѣнія: по анатоміи и физиологіи человѣка, о воздухѣ, жилищахъ, водѣ, питаніи, пищевыхъ средствахъ, вкусовыхъ веществахъ, объ уходѣ за тѣломъ и объ одеждѣ; главное вниманіе было обращено на отдѣлъ о школьной *гигіенѣ*. Не пройденными ос-

тались отдѣлы: „О заразныхъ болѣзняхъ“ и „Первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ“.

Дидактика. Занятія по этому предмету велись въ учительскомъ классѣ и были теоретическія и практическія. На двухъ недѣльныхъ урокахъ по учебнику С. Миропольскаго сообщались ученикамъ теоретическія свѣдѣнія: объ учителяхъ, ученикахъ, о религіозно-нравственномъ воспитаніи въ школахъ, о дѣлахъ и формахъ обученія; затѣмъ, по ознакомленіи съ дидактическими приемами, приступали къ изученію методики предметовъ, преподаваемыхъ въ одноклассной церк.-приход. школѣ. Учащіеся во всѣхъ школахъ ознакомились съ приемами преподаванія и затѣмъ примѣняли ихъ на дѣлѣ во время практическихъ уроковъ въ образцовой школѣ.

Церковное пѣніе преподавалось во всѣхъ школахъ, за исключеніемъ Хотинской, учителями достаточно опытыми и способными въ этомъ отношеніи. Въ отдѣлахъ о школахъ церковно-приходскихъ и грамоты сказано было, что этотъ предметъ въ этихъ школахъ, а тѣмъ болѣе въ училищахъ М. Н. Провсвѣщенія, поставленъ не вездѣ такъ, какъ требуется по программѣ. Поэтому и у поступающихъ во второклассныя школы подготовка по церковному пѣнію въ большинствѣ случаевъ низка и далеко не соответствуетъ требованіямъ программы одноклассныхъ церк.-приход. школъ. Съ пѣніемъ го нотамъ и разнаго рода гласовыми напѣвами многіе ученики, поступающіе во второклассныя школы, совершенно не знакомы. Въ виду такой недостаточной и даже весьма слабой подготовки по этому предмету поступающихъ во второклассныя школы учениковъ, изученіе церковнаго пѣнія здѣсь по необходимости начинается съ первоначальныхъ элементовъ и состоитъ въ послѣдовательномъ усвоеніи какъ теоретическаго, такъ и пракческаго курса церковныхъ пѣснопѣній. Но тѣмъ не менѣе, какъ показалъ опытъ, многіе ученики, особенно способные изъ нихъ, за три года своего пребыванія во второклассной школѣ успѣваютъ пройти положенный курсъ. Къ концу учебнаго года успѣхи обученія по

церковному пѣнію обыкновенно выражаются въ слѣдующемъ: ученики младшаго отдѣленія бываютъ ознакомлены съ квадратной и круглой нотами и альтовымъ и скрипичнымъ ключами, могутъ пропѣть гамму съ подраздѣленіями ея на два тетрахорда и интерваллы, построенные на первой ступени; въ среднемъ отдѣленіи изучаютъ построение мажорныхъ гаммъ: до-мажоръ, соль-мажоръ и фа-мажоръ и соответствующихъ имъ минорныхъ гаммъ, а также проходятъ интерваллы, построенные на ступеняхъ мажорной и минорной гаммъ; ученики старшаго отдѣленія могутъ строить мажорныя и минорныя гаммы съ тремя и четырьмя діэзами и бемолями, имѣютъ понятіе о ритмѣ и трезвучіяхъ мажорныхъ и минорныхъ гаммъ, а также пріобрѣтаютъ элементарныя свѣдѣнія, нужныя для устройства сельскаго хора. Богослужебное пѣніе православной Церкви изучается въ такомъ порядкѣ: литургія Св. Іоанна Златоуста въ простомъ переложеніи на одинъ голосъ по слуху и по переложеніямъ Свяш. М. Березовскаго и пѣснопѣнія всеобщаго бдѣнія во осмогласныя также въ простомъ переложеніи по слуху и по учебному обиходу нотнаго пѣнія (въ младшемъ отдѣленіи); пѣснопѣнія осмогласныя: «Господи, воззвахъ» со стихирами и догматиками, «Богъ Господь» съ тропарями, первыя пѣсни пркосовъ воскресныхъ и прокимны воскресныя на литургіи 8-ми гласовъ (въ среднемъ отдѣленіи); пѣснопѣнія Великаго Поста, Страстной Седмицы и Пасхи (въ старшемъ отдѣленіи). При обученіи осмогласныхъ пѣснопѣній требовалось, чтобы ученики знали наизусть первыя стихиры воскресныя на „Господи воззвахъ“ съ догматиками, тропари воскресныя и важнѣйшихъ праздниковъ и первыя пѣсни пркосовъ воскресныхъ. Сначала ученики знакомились съ мелодіей этихъ пѣснопѣній въ одномъ голосѣ по переложеніямъ Бахметьева, при чемъ обращалось вниманіе на число и расположеніе музыкальных строкъ въ каждомъ гласѣ; затѣмъ присоединялся сопровождающій голосъ, и, наконецъ, каждый гласъ разучивался въ трехъ-голосномъ и четырехъ-голосномъ переложеніяхъ. Догматныя знаменнаго распѣва и пѣснопѣнія Великаго

Поста изучены были по обиходу нотнаго пѣнія, изд. Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта. Лучшіе, болѣе способные къ пѣнію, ученики учительскаго класса хорошо ознакомились какъ съ теоріей, такъ и съ практикой пѣнія, научились давать тоны и управлять хоромъ при исполненіи пѣснопѣвій простѣйшихъ напѣвовъ. Много такихъ учениковъ было въ Барабойской и Бульбокской школахъ, гдѣ церковное пѣніе сравнительно лучше было поставлено. Безъ сомнѣнія, такіе ученики, сдѣлавшись учителями, сумѣютъ организовать изъ школьниковъ церковныя хоры.

При всѣхъ 6-ти второклассныхъ школахъ существовали вполне организованныя изъ учениковъ церковно-пѣвческія хоры, которые обязательно пѣли при всѣхъ церковныхъ службахъ въ дни воскресные, праздничные и высокаторжественные.

Практическія занятія учениковъ въ образцовыхъ школахъ велись подъ руководствомъ учителя дидактики. Всѣ воспитанники учительскаго класса пять разъ въ недѣлю являлись на одинъ часъ въ образцовую школу совместно съ учителемъ дидактики для слушанія уроковъ законоучителя и учителя образцовой школы. Кромя того, одинъ изъ этихъ учениковъ ежедневно по очереди присутствовалъ въ образцовой школѣ во все продолженіе учебнаго дня, записывая въ заведенную для этого тетрадь ходъ занятій на всѣхъ урокахъ. Первоначально, когда ученики учительскаго класса еще знакомились на урокахъ дидактики съ общими дидактическими приѣмами, они, присутствуя въ образцовой школѣ, присматривались къ школьнымъ порядкамъ и къ тому, какъ велъ дѣло учитель. Когда же они начинали знакомиться съ методикой предметовъ, то параллельно съ этимъ имъ назначались пробныя уроки. Обыкновенно сами учителя сначала давали примѣрные уроки съ цѣлью наглядно показать ученикамъ примѣненіе къ дѣлу тѣхъ методическихъ указаній и правилъ, которыя сообщались имъ теоретически, а затѣмъ пробовали свои силы и ученики учительскаго класса. При этомъ каждый изъ нихъ долженъ былъ приготовиться къ