

Государственная
Библиотека
СССР
Имп. В. И. Ленина
41562-52

МОСКОВСКАЯ
ЦЕНТРАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

VIII 36
7

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1890.

№ 9. Годъ двадцать третій. 1-го мая.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

*Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Само-
держца Всероссійскаго, изъ Кишиневской Духовной Кон-
систеріи.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Ки-
шиневская Духовная Консистеріа *слушала:* отношеніе ре-
дакціи журнала «Церковныя Вѣдомости», издаваемыхъ при Свя-
тѣйшемъ Синодѣ отъ 28 февраля сего года за № 27, слѣ-
дующаго содержанія: «Опредѣленіями Святѣйшаго Синода отъ
¹⁴₁₈ октября 1877 года за № 2117-мъ (п. 5) и отъ ^{31 марта}_{16 апрѣля}
1888 г. за № 736 (Церков. Вѣд. 1888 г. №№ 1 и 19) объ
изданіи и порядкѣ выписки Церковныхъ Вѣдомостей, между
прочимъ, постановлено, чтобы подписныя за Вѣдомости
деньги были вносимы въ Хозяйственное при Святѣйшемъ
Синодѣ Управление въ концѣ Декабря на каждыя причтомъ
или благочиннымъ въ отдѣльности, а по принадлежности
мѣстными Консистеріями, Канцеляріями и Конторами; при
чемъ благочиннымъ вмѣнено въ обязанность, чтобы они слѣ-
дующія съ церковей ихъ округа деньги вносили въ Конси-
стеріи, Канцеляріи и Конторы не позже конца Ноября каж-
даго года. Между тѣмъ въ минувшемъ году и нынѣ бла-
гочинные, настоятели и настоятельницы монастырей и мно-

гіе причты цервей вносять подписныя деньги непосредственно въ Хозяйственное Управление, при чемъ установленныя для взноса сроки вовсе не наблюдаются. Вслѣдствіе сего Контора редакціи покорнѣйше просить Консисторію подтвердить по Епархіи къ должному исполненію вышеозначенныя Синодальныя постановленія относительно порядка выпски Церковныхъ Вѣдомостей, разъяснивъ при семъ, что всѣ обязательныя подписки вѣдомостей, не исключая духовно-учебныхъ заведеній и лавръ, должны вносить подписныя деньги не позже Ноября въ Консисторію: причты и монастыри чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, а прочіе непосредственно». Приказали: О вышеизложенномъ къ точному исполненію предписать всѣмъ благочиннымъ Кишиневской епархіи, а равно настоятелямъ, настоятельницамъ и намѣстникамъ монастырей печатными циркулярными указами.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Предсѣдателя Совѣта Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ отъ 21 марта 1890 года, за № 239, въ коемъ по примѣру прежнихъ лѣтъ просить распоряженіе Его Высочайшаго Преосвященства объ оказаніи содѣйствія къ производству сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіи одной недѣли о слѣпомъ съ 6 по 12-е мая сего года во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ Кишиневской епархіи. При этомъ присовокуплено, что всѣ распоряженія къ производству означеннаго сбора въ недѣлю о слѣпомъ возложены на уполномоченнаго обществомъ управляющаго авцизными сборами Бессарабской губерніи статскаго совѣтника Семена Ивановича Соколова. *Приказали:* о вышеизложенномъ къ свѣдѣнію и подлежащему исполненію дать знать указомъ настоятелямъ и намѣстницамъ монастырей и причтамъ всѣхъ городскихъ цервей чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ. Апрѣля 13 дня 1890 года.



Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

РУКОПОЛОЖЕНЫ:

24-го марта бывший псаломщикъ Кишиневской Харлампіевской церкви Георгій *Малаецкій* во діаконъ къ Кишиневскому Вознесенскому Собору.

25-го марта окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи Владиміръ *Пранцикій* во священника въ церкви села Ларги, 4-го округа Измаильскаго уѣзда.

15-го апрѣля Гиржавскаго монастыря монахъ *Захарій* во іеродіаконъ.

О П Р Е Д Ъ Л Е Н Ы:

26-го марта окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи Ѳеодоръ *Урсу* на псаломщическую вакансію при Кишиневской Благовѣщенской церкви на мѣсто псаломщика Константина *Пламадялы*, перемѣщеннаго къ Кишиневской Харлампіевской церкви.

27-го марта казначей Кишиневскаго архіерейскаго дома іеромонахъ *Чикодимъ* экономомъ Измаильскаго епископальнаго дома, который, указомъ Св. Синода отъ 22 марта за № 1008, вмѣстѣ съ Успенскою крѣпостною въ г. Измаилѣ церковію и состоящею при ней землею опредѣлено приписать къ Кишиневскому Архіерейскому дому.

У Т В Е Р Ж Д Е Н Ы:

27-го марта священникъ с. Таракли, 2-го округа Бездерскаго уѣзда, Тимоѳей *Сикорскій* въ должности духовника въ семь же округѣ.

П Р О И З В Е Д Е Н Ы:

8-го апрѣля священникъ Елевсерій *Кровецкій* въ санъ протоіерся къ Кишиневскому Вознесенскому Собору.

П Е Р Е М Ъ Щ Е Н Ы:

17-го марта священникъ села Бравичи, 5-го округа

Орѣвскаго уѣзда, *Теодоръ Захарьевъ* и села Шурь, 3-го округа Сорокскаго уѣзда, *Александръ Главанъ*, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго.

24-го марта священникъ Кишиневскаго Каѳедральнаго Собора, *Елсеверій Кровецкій* на штатную протоіерейскую вакансію къ Кишиневскому Вознесенскому Собору—а на его мѣсто въ Каѳедральный Соборъ священникъ Кишиневской Архангело-Михайловской церкви *Михаилъ Березовскій*.

ИСКЛЮЧЕНЫ ИЗЪ СПИСКОВЪ ЗА СМЕРТІЮ:

10-го апрѣля протоіерей Кишиневской тюремной церкви *Савва Тесельскій*, скончавшійся 29 марта сего года.

12-го апрѣля монахиня Кошелевскаго скита *Аѳанасія*, скончавшаяся 29-го марта, на 67 году жизни.

14-го апрѣля священникъ с. Волошковъ, 5-го округа Хотинскаго уѣзда, *Теодотъ Фшурскій*, скончавшійся 2-го февраля.

18-го апрѣля псаломщикъ с. Старыхъ-Каушанъ, 1-го округа Бендерскаго уѣзда, *Іоаннъ Лемни-Македонъ*, скончавшійся 31-го марта.

ПРИСОЕДИНЕНЫ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ:

28-го марта священникомъ села Томай, Бендерскаго уѣзда, *Гавриломъ Тесельскимъ* Кишиневская мѣщанка Іудейскаго исповѣданія дѣвица *Сося Шиферъ* и наречена «*Марією*».

По опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся въ мартѣ 1890 г. и Его Преосвященствомъ *Аркадіемъ*, Епископомъ Аккерманскимъ, утвержденнымъ, утверждены въ должности церковныхъ старостъ: поселянинъ *Назарій Бабія* къ Вознесенской церкви села Медвѣжи Хотинскаго уѣзда на первое трехлѣтіе; Кишиневскій мѣщанинъ *Іванъ Соржаненко* къ Кишиневской св. Троицкой церкви на первое трехлѣтіе; поселянинъ *Василій Владиміровъ* къ Успенской церкви села Цыры Сорокскаго уѣзда на первое трехлѣтіе; личный гражданинъ *Іоаннъ Гирля* къ Успенской цер-

кви села Сальчи того же уѣзда на четвертое трехлѣтіе; царанинъ Константинъ Сырбу къ Михайловской церкви села Тодорешть Бѣлецкаго уѣзда на второе трехлѣтіе; однопворецъ Петръ Ролескій къ Успенской церкви села Бутешть того же уѣзда на первое трехлѣтіе; царанинъ Θεодоръ Романъ къ Введенской церкви села Болотино того же уѣзда на первое трехлѣтіе; поселянинъ Діонисій Подгирный къ Архангело-Михайловской церкви села Форостной Хотинскаго уѣзда на первое трехлѣтіе; царанинъ Таковъ Пальковичъ къ Михайловской церкви села Васкауць того же уѣзда на первое трехлѣтіе; царанинъ Иванъ Ткачъ къ Дмитріевской церкви села Росоманъ того же уѣзда на первое трехлѣтіе; однопворецъ Константинъ Мунтянъ къ Николаевской церкви села Балаурешть Кишиневскаго уѣзда на четвертое трехлѣтіе; Аккерманскій купецъ Петръ Загера къ Іоанно Предтеченской церкви города Аккермана на первое трехлѣтіе; поселянинъ Иваць Ени къ Михайловской церкви села Нишихъ Жоръ Оргѣвскаго уѣзда на второе трехлѣтіе.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, состоявшемуся 12 апрѣля сего года, дворянинъ Николай Николаевичъ Доничъ утвержденъ въ должности старосты при Кишиневской гимназической Свѣто-Андреевской церкви на первое трехлѣтіе.

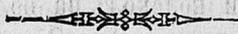
СПИСОКЪ

законоучителямъ начальныхъ училищъ Бессарабской губерніи, коимъ за отличіе-усердное исполненіе законоучительскихъ обязанностей резолюціею Его Высочайшаго Пресвященства отъ 27 марта сего года объявлена Архипастырская Его Высочайшаго Пресвященства приязнительность.

	Наименованіе училищъ.	Имена и фамиліи законоучителей.
	<i>Городскія училища.</i>	
1	Оргѣвское 4-хъ классное	святшникъ Феодоръ Мавро.
2	Вагульское 2-хъ классное	святшникъ Александръ Киперъ
	<i>Уѣздныя училища.</i>	
3	Кишиневское 1-е . . .	кауддаты богосорія М Унтуль.

	Наименованіе училищъ.	Имена и фамиліи законоучителей.
4	Бѣлецкое	протоіерей Николай Крицкій.
5	Бендерское	свящ. Александръ Балцатеско.
6	Сорокское	священникъ Іоаннъ Стояновъ.
	<i>Двухклассныя женскія</i>	
7	Кишиневское	протоіерей Іоаннъ Вугукъ.
8	Киійское	священникъ Михаилъ Николаевъ.
	<i>Одноклас. приходскія.</i>	
9	Бендерское	священникъ Севастіанъ Дорукъ.
10	Кишиневское 6-е	священникъ Василій Синевиць.
11	Кишиневскія 2, 3 и 7	свящ. Константинъ Радванескулъ.
12	Кишиневскія 1 и 8-е	свящ. Константинъ Кіорескулъ.
	<i>Сельскія двухклассныя</i>	
13	Киперченское	священникъ Василій Глижиновій.
14	Шиярильк - Китайское	священникъ Василій Агура.
15	Волчанештское	священникъ Спиридонъ Муғаневичъ.
16	Чившійское	священникъ Николай Влайковъ.
	<i>Одноклассныя сельскія</i>	
17	Авдармское	священникъ Григорій Бабченко.
18	Кирютинское	священникъ Макарій Любовь.
19	Каракуйское	священникъ Афанасій Маня.
20	Поводрагушенское	священникъ Петръ Биволь.
21	Ново-русештское	священникъ Василій Гобжила.
22	Игнадейское	священникъ Василій Рошка.
23	Чучульское	священникъ Георгій Игнатовичъ.
24	Чичманскихъ муж. и женщ	священникъ Константинъ Михуль.
25	Чичма-Варуитское	священникъ Харлампій Агура.
26	Китайское	священникъ Петръ Балтачану.
27	Хаджи-Абдульское	священникъ Теодоръ Лисъвичъ,
28	Импудытское	священникъ Петръ Столяровъ.
29	Атакское	священникъ Евфимій Проценко.
30	Марамоновское	священникъ Василій Евсеодіевъ.
31	Тырновское	священникъ Василій Шука.
32	Флорештское	священникъ Василій Гума.
	<i>Сельск. приходскія.</i>	
33	Папушойское	свящ. Петръ Лозановъ.

	Наименованіе училищъ.	Имена и фамиліи законоучителей.
	<i>Сельск. общественныя.</i>	
34	Страшенское	священникъ Георгій Стодигоръ.
35	Сипотенское	священникъ Іоаннъ Кіорескулъ.
36	Кобыльское	священникъ Ісаакій Роща.
37	Олишканское	священникъ Стефанъ Дорукъ.
38	Ордапейское	свящ. Челапъ (нынѣ въ Бишиневѣ)
39	Бривойское	священникъ Диматрій Калининъ.



Благодарность Епархіального Начальства.

Бишиневская духовная Консисторія въ журнальномъ опредѣленіи, состоявшемся 12 апрѣля сего года, постановила: поселянамъ села Реденъ, Бишиневскаго уѣзда, Клементію Биволю и Микауць Карпу Волковскому, за сдѣланными ими пожертвованія: первымъ—колокола для Реденской церкви въ 490 руб. и вторымъ—напрестольнаго креста, запрестольнаго подсвѣчника и обновленіе Евангелія; всего на сумму 50 руб., а равно и священникамъ сяхъ селеній Василю Нягъ и Михаилу Балтагъ за расположеніе означенныхъ лицъ къ жертвѣ, объявить благодарность епархіального начальства чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Священникъ церкви села Бранешть, Бѣлцкаго уѣзда, Лука Пынти, рапортомъ отъ 9 го марта сего года донесъ Консисторіи, что по его увѣщанію усердіемъ частныхъ лицъ и прихожанъ приобрѣтены для Михайловской церкви села Бранешть слѣдующія вещи: однодворцемъ Феодоромъ Шотропою—кадилница въ 3 руб., Александромъ Калестро, причтомъ и тигулярнымъ совѣтникомъ Бѣлицкимъ—крестъ съ распятіемъ Спасителя скульптурной работы въ 50 р, царанами села Аврашенъ Іоанномъ Гуржуемъ и Георгіемъ Галецкимъ—крестъ съ распятіемъ Спасителя въ 35 руб., Константиномъ Кицеремъ—мѣдная купель въ 25 руб., Александромъ Попою позолоченныя всѣ металлическія и се-

ребряныя вещи въ 20 руб., ротмистромъ Ерастомъ Феодоровымъ Барановскимъ — чаша, дискосъ, лжица, звѣздца металлическія позолоченныя и Евангеліе въ металлическомъ позолоченномъ складѣ въ 50 руб., Елпсаветою Калистрою — подрывникъ въ 10 руб., помѣщикомъ Северіаномъ Бонташемъ свѣтлыя парчевыя ризы въ 100 руб., по его совѣту въ память 17 октября 1888 года, чтобы ежегодно въ этотъ день совершать молебствіе о здравіи и благоденствіи Государя Императора Александра Александровича и всего Царствующаго дома въ этомъ облаченіи; прихожапами Села Брапешть приобрѣтены парчевыя ризы за 120 руб., ими же промѣненъ разбитый колоколь на большій за 120 руб.; Илариономъ Стуивкою — колоколь за 25 руб., тѣми же прихожапами приобрѣтена металлическая позолоченная гробница съ стекляннымъ футляромъ въ 50 руб., а всего приобрѣтено вещей для церкви на 618 рублей.

Вслѣдствіе рапорта священника Пыти, Кишиневская духовная Консисторія въ журнальномъ опредѣленіи, состоявшемся 16 сего апрѣля, постановила: поименованнымъ выше лицамъ и прихожапамъ Михайловской церкви села Брапешть, равно священнику Лукѣ Пыть, первымъ за усердіе къ благолѣпію и украшенію Брапештской церкви, пожертвованными ими предметами и второму, за расположеніе значенныхъ лицъ къ пожертвованіямъ, объявить благодарность епархіальнаго начальства, чрезъ напечатаніе сего въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Кишиневская духовная Консисторія въ журнальномъ опредѣленіи 12 апрѣля сего 1890 года постановила: поселянамъ села Зарожанъ Хотинскаго уѣзда Ивану Морозову, Григорію Заплитному и Трофиму Заплитному, за пожертвованіе для мѣстной церкви иконы въ кіотѣ въ 30 руб. объявить благодарность епархіальнаго начальства, чрезъ напечатаніе сего въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Благочинный 2 округа Сорокаскаго уѣзда, священникъ Еефимъ Процевко въ рапортѣ отъ 8-го марта сего года за № 110 донесъ Консисторіи, что на обновленіе церкви села Брайкова, состоящей въ его вѣдѣніи, поступили пожертво-

ванія: а) отъ общества села Брайкова 350 руб.; б) общества села Боросень 114 руб.; в) отъ паранина села Брайкова Михаила Бецыва 100 р.; г) паранина села Боросень Петра Бецыва 165 р., д) отъ дворянки Анны Крушеванъ 100 р., е) общества села Мошанъ пожертвовало на окраску приходской церкви въ своемъ селѣ 230 руб. При этомъ благочинный присовокупилъ, что ему извѣстно, что деревянная церковь въ селѣ Брайковѣ дѣйствительно обновлена: крыша перекрыта гонтой, стѣны внутри обшиты досками, сдѣланъ новый полъ и все это окрашено масляными красками, а въ селѣ Мошанахъ деревянная церковь дѣйствительно вся вновь окрашена снаружи. Произвести эти работы дѣйствительно старался приходской священникъ Іоаннъ Крокосъ и къ пожертвованіямъ на то располагалъ своихъ прихожанъ.

Вслѣдствіе донесенія благочиннаго Проценко, Кишиневская духовная Консисторія въ журнальномъ опредѣленіи, состоявшемся 12-го сего апрѣля, постановила: поименованнымъ въ доложенномъ рапортѣ жертввателямъ: а) обществамъ прихожанъ селеній Брайкова, Боросень и Мошанъ; б) дворянкѣ Аннѣ Крушеванъ и в) паранамъ села Брайкова Михаила Бецыву и Петру Бецыву за сдѣланныя ими пожертвованія на украшеніе церкви селеній Брайкова и Мошанъ изъявить благодарность епархіальнаго епархіальнаго начальства, чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

О ВЪЯВЛЕНІИ

о пожертвованіяхъ въ пользу Семинарскаго Трехсвятительскаго Братства въ январѣ, февралѣ и мартѣ 1890 года.

Отъ Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, 400 р., отъ преосвященнаго Аркадія, епископа Аккерманскаго, 5 р., отъ ректора Костромской духовной семинаріи, архимандрита Менаандра 10 р.; отъ ректора Кишиневской духовной семинаріи, протіея А. В. Яновскаго 15 р., отъ начальницы Кишиневской женской гимназіи А. Т. Лебедевой 5 р., отъ протіея Іоанна Бутука 10 р., отъ преподавателей семинаріи: Е. А. Сахарова 3 р., А. М. Пархомовича (дѣлѣ состоящаго инспекторомъ семинаріи) 3 р., І. М. Пархомовича 3 р., Г. М. Ткачурскаго

ва 3 р., И. Θ. Легензевича 5 р., М. С. Лузановскаго 3 р., и П. А. Хотовицкаго 3 р., отъ священниковъ: Н. В. Василевскаго 3 р., Михаила Гудзевича 3 р., Кирилла Гинкулова 3 р., и Григорія Бабченко 1 р., отъ инспектора народныхъ училищъ А. Уарова 3 р., отъ секретаря консисторіи М. М. Добронравова 3 р., іеромонаха Пикодима 3 р., протодіакона Даміана Салтицкаго 3 р., отъ П. А. Монастырской 3 р., отъ помощника смотрителя мужскаго духовнаго училища П. А. Сладкопѣцова и учителей того же училища: священника Михаила Чакира и Д. А. Бушцы по 3 р.; отъ неизвѣстнаго 2 р. 50 к.

Отъ причтовъ: Рождество-Богородичной церкви г. Кишинева 4 р., Болградской Свято-Николаевской церкви 4 р. 25 к., въ томъ числѣ отъ священника Василя Стояновича 1 р., церковнаго старосты Г. К. Попова 1 р., псаломщика Г. Макаревича 50 к., С. К. Желязскаго 50 к., Д. К. Желязскаго 30 к., Ивана Моисеева 50 к., псаломщика Ивана Додула 25 к. и А. Дмитрова 20 к., отъ причта села Киріеть-Лунги 2 р. 80 к., въ томъ числѣ отъ священника Θмы Любова 1 р., М. Р. Куркчи 50 к., А. Н. Любовой 20 к., С. Р. Куркчи 20 к., И. Няги 20 к., и мелкихъ пожертвованій отъ разныхъ лицъ 70 к., отъ священника Мардарія Тынкова 30 к., и собранихъ имъ по Θеропонтіевскому приходу 70 к., отъ причта села Баурчи 5 р. 60 к., въ томъ числѣ отъ священника Евстафія Нефталимова 50 к., Варвары Нефталимовой 50 к., и мелкихъ пожертвованій отъ прихожанъ 4 р. 60 к., отъ священника Іоанна Ципордея 1 р., и собранихъ имъ мелкихъ пожертвованій отъ разныхъ лицъ 1 р. 16 к., отъ причта Садаклійской церкви 66 к.

Отъ благочиннаго 2-го округа Сорокскаго уѣзда священника Евфімія Проценко 7 р. 60 к., въ томъ числѣ отъ причта села Брайкова 1 р. 5 к., отъ священника Георгія Матоіевича 2 р., отъ протоіерея Θ. Нарты 1 р. 30 к., псаломщика Іоанна Постолакія 20 к., церковнаго старосты Ивана Амбросія 45 к., Василя Урсатія 30 к., Пиклава Болжаря 20 к., и мелкихъ пожертвованій отъ разныхъ лицъ села Пдопы 1 р. 50 к.

Отъ благочиннаго 4-го округа Сорокскаго уѣзда священника Іоанна Ирмицы 7 р. 5 к.

Отъ благочиннаго 1-го округа Измаильскаго уѣзда протоіерея Симеона Топалова 36 р.; въ томъ числѣ отъ священника Измаильскаго собора Аванасія Агуры собранихъ имъ пожертвованій 1 р. 10 к., отъ священника Виссаріода Григорьева 1 р. 50 к., отъ священника Александра Вульпе 1 р. 17 к., Ивана Кибалки 25 к., псаломщика Григорія Татарняцкаго 25 к., псаломщика Ивана Лебеденко 25 к., и Филиппа Шербины 25 к., отъ священника города Измаила Златоустовской церкви Павла Тишгевича 1 р., Прокопія Алексѣенко 50 к., и мелкихъ пожертвованій на сумму 34 к., отъ священника села Бабела Георгія Винтилы собранихъ имъ 2 р. 20 к. въ томъ числѣ отъ С. І. Скульскаго 1 р., І. Θ. Резенфельды 20 к., Я. А. Войнегри 20 к., В. С. Винтилы 20 к., К. І. Кошгазлы 20 к., Θ. К. Шке по 20 к., и В. М. Арика 20 к., отъ священника Харлампія Агуры 50 к., священника Іоанна Молявина 20 к., и собранихъ ими пожертвованій на сумму 1 р., священника Николая Калудова 30 коп., псаломщика Андрея Ива-

нова 20 к., псаломщика **Ивана Которобая** 10 к., и **Митрофана Жужкова** 20 к., отъ священника **Гаврила Горьлова** собранныхъ имъ пожертвованій 2 р. отъ причта села **Тажбунаръ Успенской церкви** 7 р. 60 к., въ томъ числѣ отъ священника **Георгія Казанаклія** 50 к., **Георгія Зака** 1 р., **Ивана Ганева** 1 р., **Василія Бошкова** 1 р., **Ивана Гарибова** 50 к., **Бориса Бошкова** 50 к., **Ольги Закъ** 20 к., **П. И. Царева** 40 к., **Ивана Турієцы** 20 к., и мелкихъ пожертвованій 2 р., 30 к., отъ священника **Николая Бокуповскаго** 75 к., **Михаила Гавриловича** 50 к., **Харлампія Христенко** 20 к., **Саввы Грамматикъ** 50 к., **Θ. Костадинова** 50 к., **Г. Радилова** 20 к., псаломщика **Н. Темуцы** 25 к., **Н. Проданова** 25 к., учителя **К. Иванова** 20 к., **В. Недова** 40 к., **И. Θεодорова** 25 к., и **И. Дипирова** 15 к., отъ священника **Димитрія Молявина** собранныхъ имъ пожертвованій 1 р. 60 к., отъ священника **Василія Агуры** собранныхъ имъ 4 р., въ томъ числѣ отъ **В. Д. Стояна** 50 к., **Е. Θ. Стояня** 50 к., **М. Г. Степанова** 50 к., **Г. Степанова** 50 к., **Г. М. Ненова** 50 к., **Г. Д. Колева** 30 к., **И. Стефанова** 20 к., **Н. А. Θεодорова** 50 к., и **Г. Смоковскаго** 50 к., отъ священника **Θеодора Карейши** 25 к. и собранныхъ имъ мелкихъ пожертвованій 2 р. 25 к., отъ священника **Θеодора Апостолеско** 40 к., отъ священника **Ильи Сухомлинова** 50 к., и собранныхъ имъ мелкихъ пожертвованій на сумму 1 р. 90 к.

Отъ *благочиннаго 2-го округа Измаильскаго уѣзда* священника **Спиридона Мураневича** 31 р., въ томъ числѣ отъ священника **Θеодора Тутована** 1 р. 50 к., священника **Елисея Веца** 1 р., псаломщика **Іоанна Крепу** 25 к. и церковнаго старосты **Петрикатель** 25 к., отъ священника села **Анадолки Николая Еманойлова** 50 к., псаломщика **Г. Врабія** 25 к., церковнаго старосты 30 к., и **Е. С.** 20 к., отъ священника села **Водканештъ Спиридона Мураневича** 49 к., **Николая Старича** 20 к., **Николая Кессе** 20 к., учительницы **В. Касперовской** 20 к., **И. С. Узлова** 30 к. и мелкихъ пожертвованій 68 к., отъ причта села **Колибашъ** собранныхъ имъ пожертвованій 1 р. 13 к., отъ причта села **Валень** 1 р. 50 к., въ томъ числѣ **С. М. Титорова** 20 к., **Я. Θ. Чебада** 20 к., **А. А. Ботика** 20 к., **А. С. Георгіева** 20 к., **А. Николчи** 20 к., и мелкихъ пожертвованій 50 к., отъ священника **Михей Новакова** 1 р., священника **Димитрія Софроняна** 50 к., псаломщика **Петра Пиеско** 25 к., **Н. Сберу** 25 к., **М. Дуланчіу** 25 к. и мелкихъ пожертвованій 30 к., отъ причта села **Джуржулештъ** 65 к., отъ церковнаго старосты села **Фрикадей Т. Н. Грека** собранныхъ имъ пожертвованій 1 р., отъ священника села **Этуліи Іоанна Лозановскаго** 50 к., псаломщика **С. Молявина** 25 к., **П. Харитонова** 20 к., и мелкихъ пожертвованій 1 р. 8 к., отъ священника **Іоанна Бухніева** 20 к., и собранныхъ имъ мелкихъ пожертвованій 60 к., отъ псаломщика селенія **Сатунова Петра Казанаклія** 1 р., церковнаго старосты **М. Бондаренка** 35 к., и мелкихъ пожертвованій 65 к., отъ причта **Константино-Еленинской церкви г. Рени** 35 к., отъ священника **Николая Пареевьева** 50 к., заштатнаго священника **Симеона Мальченко** 50 к., и мелкихъ пожертвованій 60 к., отъ священника **Симеона Дорова** 1 р., псаломщика **Д. Димитріева** 50 к., **А. Б.** 50 к., и **Симеона Дыбець** 20 к., отъ священника **Петра Стоярова** 64 к., собранныхъ имъ отъ прихожанъ

села Импуцты. Отъ священника села Курчи Владимира Колевскаго 50 к., церковнаго старосты Д. Тузы 20 к., М. Чобана 20 к., М. Я. Жюка 1 р., Г. Никуть 1 р., П. Г. Боева 1 р., и мелкихъ пожертвованій 90 к., отъ причта Преображенскаго собора г. Болграда 4 р. 8 к., въ томъ числѣ отъ Ѳеодора Банцова 1 р., Ивана Матеюева 20 к., псаломщика Борца 30 к., Илиі Петрона 20 к., Г. Б. 50 к., И. З. 40 к., Я. В. 30 к., Т. Г. 20 к., С. III. 20 к., Д. Г. 20 к., М. М. 20 к., и мелкихъ пожертвованій на сумму 38 к.,

Отъ благочиннаго 3 округа Измаильскаго уѣзда священника Константина Михула 21 р. 21 к., въ томъ числѣ отъ священника Стефана Рымлянц 2 р., Анны Рымлянц 70 к., Іоанна Рымлянц 40 к., Іоанна Лотоцкаго 50 к., Анны Лотоцко 20 к., и мелкихъ пожертвованій 25 к., отъ священника села Шаганъ Петра Вороневскаго 52 к., Е. Лелянскаго 25 к., С. Пронозы 20 к., и мелкихъ пожертвованій 2 р., 49 к., отъ священника Василя Перетяткова 1 р. 3 к., псаломщика Г. Павлова 20 к., Ѳ. Галы 20 к., О. Ф. 20 к., и мелкихъ пожертвованій 1 р. 45 к., отъ благочиннаго священника Константина Михула 1 р., А. Борисенко 50 к., псаломщика Павла Іонеско 20 к., С. Мелникова 50 к., псаломщика Евстафія Череденка 20 к., псаломщика Іакова Бондаренко 20 к., священника Константина Тонасену 50 к., А. З. 25 к., А. Стефанско 20 к., священника Василя Стефанско 40 к., псаломщика В. З. 25 к., учительницы Е. Гинкуль 40 к., Е. Летинскаго 10 к., П. Чумаченка 70 к., М. Шевченка 25 к., псаломщика Т. К. 25 к., І. Гырбу 20 к., псаломщика Г. Кочержинскаго 20 к., псаломщика Николая Чершья 20 к., священника Христофора Екопомова 25 к., Ів. Болгари 20 к., и мелкихъ пожертвованій 2 р. 95 к., Отъ священника Петра Балтачану 50 к., Ф. Діонисіеда 1 р., и мелкихъ пожертвованій 70 к., Отъ священника Григорія Василювскаго 50 к., церковнаго старосты А. Борисенка 30 к., и мелкихъ пожертвованій 20 к.

Отъ благочиннаго 1-го округа Бялецкаго уѣзда протоіерей Николая Крицкаго 36 р. 86 к.; въ томъ числѣ отъ настоятеля Бялецкаго собора протоіерей Николаи Крицкаго 3 р., и собранныхъ имъ отъ прихожанъ 2 р. Отъ священниковъ Фолештской Свято-Николаевской церкви Іоанна Курмея и Ѳеодора Бакопскаго 1 р. 3 к. Отъ священника Григорія Дыгги 2 р. Отъ священника с. Слободзеи Димитрія Чосталакіева 1 р., псаломщика Георгія Поповича 20 к., и церковнаго старосты Н. Х. 15 к., Отъ причта села Баранецкъ 50 к., и прихожанъ его 1 р. 10 к. Отъ священника Іоанна Плекаря собранныхъ имъ пожертвованій 1 р. Отъ священника Г. К. собранныхъ имъ пожертвованій 1 р. Отъ прихожанъ Свято-Николаевской церкви села Гечу-Веку 40 к. Отъ причта Думбровицкой церкви 2 р. Отъ священника Спиридона Гобжилы 20 к. и собранныхъ имъ мелкихъ пожертвованій 70 к., Отъ причта Свято-Николаевской церкви села Кишкаренъ 1 р. 50 к. Отъ священника Ѳеодора Балана 50 к., псаломщика Александра Буланчи 25 к., псаломщика Александра Всадковскаго 25 к., Николая Романа 20 к., и мелкихъ пожертвованій 1 р. 30 к. Отъ прихожанъ Свято-Михайловской церкви села Коксчень 10 к. Отъ священника Петра Гелеу.

да соборныхъ имъ пожертвованій 78 к. Отъ священника Петра Галацкаго 1 р. псаломщика его 50 к., и отъ прихожанъхъ 1 р. 50 к. Отъ прихожанъ Николаевской церкви села Нападень 1 р. 40 к., священника Иустина Игнатовича 1 р., псаломщика Василя Качинскаго 25 к., церковнаго старосты Г. Попы 25 в., и мелкихъ пожертвованій 2 р. 30 к., Отъ священника Григорія Макаревича соборныхъ имъ пожертвованій 1 р. 20 к. Отъ причта Пеленійской церкви 10 коп. Отъ причта села Цравилы 1 руб. Отъ прихожанъ села Перлицъ 30 к. священника Георгія Сербова 20 к., и мелкихъ пожертвованій 80 к. Отъ священника селенія Снужерей, соборныхъ имъ пожертвованій 1 р. Отъ прихожанъ церкви села Флемезень 30 к. Отъ прихожанъ Богородичной церкви села Цышешты 50 к. Отъ священника села Чучуени Василя Мицнчъ соборныхъ имъ пожертвованій 75 к.

Отъ благомыслиго 2-го округа Бльецкаго уьзди, протоіерея Павла Флорова 22 р. 30 к., въ томъ числѣ отъ протоіерея Павла Флорова 1 р. диакона Г. Споялова 50 к., и прихожанъ Корнештской церкви 50 к. Отъ священника села Редень Димитрія Балана соборныхъ имъ пожертвованій 1 р. 13 к. Отъ священника Василя Лужанскаго 50 к., Г. І. Вароломея 20 к. и мелкихъ пожертвованій 18 к. Отъ причта села Вульнешты 30 к. Отъ священника Мацуила Поповича 50 к., псаломщика І. С. 30 к., и мелкихъ пожертвованій 20 к. Отъ причта Николаевской церкви селенія Флоридой 50 к. Отъ причта Николаевской церкви с. Дануцены 1 р. Отъ причта с. Богданешты соборныхъ имъ пожертвованій отъ прихожанъ 2 р. 1 к. Отъ псаломщика села Бендешты Георгія Сильвестровича соборныхъ имъ мелкихъ пожертвованій на сумму 1 р. 70 к. Отъ причта церкви села Петрешты соборныхъ имъ пожертвованій 2 р. Отъ священника села Флорешты соборныхъ имъ пожертвованій отъ прихожанъ 60 к. Отъ причта церкви села Тодорешты соборныхъ имъ пожертвованій отъ прихожанъ 1 р. Отъ священника Феодора Теренни 50 к., псаломщика Алексѣя Попеску 20 к., и мелкихъ пожертвованій 1 р. 5 к. Отъ причта села Челатевы соборныхъ имъ отъ прихожанъ 50 к. Отъ священника Александра Гинколова соборныхъ имъ отъ прихожанъ 35 к. Отъ священника Александра Гобжилы 15 к. соборныхъ имъ мелкихъ пожертвованій 35 к. Отъ священника Николая Четина 10 к., и соборныхъ имъ пожертвованій отъ прихожанъ 40 к. Отъ священника Архиппа Кисенко 25 к., и соборныхъ имъ мелкихъ пожертвованій 77 к. Отъ священника Евграфа Матвіевича 20 к., и соборныхъ имъ мелкихъ пожертвованій 30 к. Отъ священника церкви села Мызатешты Г. В. 40 к., псаломщика Константина Боркана 30 к., и А. Корокоша 30 к.

(Продолженіе слѣдуетъ).



КИШИНЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ 1890.

№ 9. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ. 1 ГО МАЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О дѣятельности митрополита Гавріила по управленію Молдо-Влахійскимъ экзархатомъ (1808—1812 г.).

Борьба его съ илупествующими греками такъ называемыхъ «преклоненныхъ» монастырей.

Высочайшимъ указомъ въ 27 день марта 1808 г. данъ Святѣйшему Синоду, бывший Кіевскій митрополитъ Гавріиль (жившій на покоѣ въ Дубоссарахъ) назначенъ синодальнымъ членомъ и экзархомъ Молдавско-Валахійскаго княжества и Бессарабіи и, сверхъ того, первоприсутствующимъ членомъ молдавскаго Дивана, обязанности котораго Высокопреосвященный Гавріиль исполнялъ съ 1803—1812 г. Въ этомъ назначеніи выразилось участіе русскаго правительства къ судьбѣ православнаго духовенства въ княжествахъ съ цѣлью улучшенія положенія его. Господствовавшій въ княжествахъ—до назначенія русской власти—порядокъ вещей вредно отражался на нравственномъ и матеріальномъ положеніи православнаго духовенства: оно было угнетено, унижено налогами откупщиковъ-монополистовъ, безпавзаннымъ произволомъ бояръ и злоупотребленіями земства. Назначеніемъ митрополита Гавріила на такой высокой постѣ

имѣлось въ виду дать духовенству ходатая и защитника по дѣламъ духовнымъ, а также—улучшеніе положенія церкви и искорененіе различныхъ злоупотребленій, вкрапившихся въ церковную жизнь. И дѣйствительно, вся дѣятельность эвзарха была направлена къ достиженію намѣченныхъ цѣлей. Дѣйствуя неутомимо, съ самоотверженіемъ, съ опасностью для своей жизни, не встрѣчая сочувствія со стороны бояръ, а напротивъ—противодѣйствіе, митрополитъ Гавріилъ, если не достигъ въ продолженіе такого короткаго періода времени всего, къ чему стремился, но за то онъ намѣтилъ пути, по которымъ удобно было идти къ достиженію намѣченныхъ цѣлей...

Изъ многоплодной и разнообразной дѣятельности митрополита Гавріила на пользу церкви въ молдо-глахійскомъ эвзархатѣ, мы остановимся въ настоящее время на тѣхъ мѣрахъ, какія были употребляемы имъ для уничтоженія злоупотребленій, въ сильной степени практиковавшихся повѣренными такъ называемыхъ «преклоненныхъ» греческихъ монастырей въ Молдавіи *).

Вопросъ о происхожденіи шестихъ монастырей и о злоупотребленіяхъ греческихъ монаховъ своими правами по отношенію къ «преклоннымъ» монастырямъ въ связи съ противодѣйствіемъ имъ въ этомъ разсмотрѣнъ г. Щеглозымъ въ статьѣ, печатавшейся въ этомъ году на страницахъ нашего органа, «о монастырскихъ имѣніяхъ въ Бессарабіи, принадлежащихъ заграничнымъ восточнымъ монастырямъ». Результаты изслѣдованія его по данному вопросу можно свести къ слѣдующему.

Съ конца XV и въ продолженіе всего XVI столѣтія, духовенство греческое, избѣгая преслѣдованій турокъ, находило себѣ пріютъ въ княжествахъ Молдавіи и Валахіи,

*) Данныя для этого взяты нами изъ архива Кишин. духовной Консисторіи: „Дѣло о возбунтовавшихся игуменствующихъ въ греческихъ монастыряхъ что въ молдавіи Грекахъ противу Высокопреосвященнаго Эвзарха Митрополита и Кавалера Гавріила“. На 405 листахъ. № 202. (По описи № 188). Нач. 20 окт. 1810 г. „Дѣло по предписанію Эвзарха Гавріила митрополита объ отрѣшеніи отъ управления монастырями греческихъ митрополитовъ и архимандритовъ и объ отсылкѣ ихъ въ російскія епархіи“. На 246 листахъ. По описи № 27. Нач. 3 марта 1811 года.

сохранившихъ нѣкоторую долю самостоятельности по трактатамъ съ Оттоманскою Портою. Князья Молдавіи и Валахія, въ виду усиливавшейся тогда католической пропаганды и малаго развитія мѣстнаго духовенства и населенія, признали полезнымъ поручить завѣдываніе дѣлами церкви и монастырей лицамъ греческаго духовенства, стоявшимъ по степени развитія гораздо выше мѣстнаго духовенства. Пользуясь вниманіемъ гладѣтельныхъ князей, эти духовныя лица успѣли разновременно выговорить для себя право удерживать въ пользу греческихъ духовныхъ общинъ, къ которымъ они сами принадлежали, всѣ тѣ суммы, какія остаются за удолетвореніемъ потребностей мѣстныхъ монастырей. Пока представители греческихъ духовныхъ общинъ выполняли добросовѣстно обязанности свои, никакихъ мѣръ противъ нихъ не предпринималось и они безпреткновенно пользовались пособіемъ изъ доходовъ монастырей. Но начиная съ XVII вѣка князья и народъ, видя, что греческіе монахи злоупотребляютъ представленнымъ имъ правомъ и далеко не выполняютъ своихъ обязательствъ въ отношеніи мѣстныхъ монастырей, стали заботиться о возстановленіи нарушенныхъ правъ мѣстныхъ монастырей. Неоднократными рѣшеніями князей и народнаго собранія права восточныхъ духовныхъ общинъ не только ограничивались, но даже признавалось иногда нужнымъ вовсе не допускать греческихъ монаховъ къ управленію монастырскими имѣніями и не позволять имъ оставаться въ княжествахъ. Подобныя мѣры принимались постоянно въ теченіе XVII, XVIII и первой четверти XIX столѣтія, т. е. до 1828 года, когда возбужденъ былъ вопросъ о совершенномъ удаленіи греческихъ монаховъ отъ управленія имѣніями и объ опредѣленіи разъ навсегда той доли пособія, какую ежегодно должны были высылать Молдо-Валахскія монастыря св. мѣстамъ на востокъ. Наше правительство, какъ естественный защитникъ православія, принимало въ рѣшенія этого вопроса самое живое участіе; но представители греческаго духовенства упорно настаивали на своемъ абсолютномъ правѣ владѣнія имѣніями монастырей, не представляя однако въ доказательство этого права документовъ, и не хотѣли прійти ли къ ка-

кимъ соглашеніямъ съ правительствомъ княжествъ. Этимъ и вызвана была въ 1863 году секуляризація монастырскихъ имѣній въ княжествахъ Молдавіи и Валахіи. Съ своей стороны и наше правительство, обративъ вниманіе на положеніе православія на востокъ, на несогласія и распри, возникавшія въ средѣ тамошняго духовенства, ко вреду православія, а также на злоупотребленія доходами съ монастырскихъ имѣній, нашлось вынужденнымъ принять мѣры къ прекращенію на будущее время этихъ злоупотребленій и къ обращенію доходовъ съ имѣній болѣе правильно и соотвѣтственно ихъ назначенію. Въ 9 день марта 1873 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе о взятіи всѣхъ вообще имѣній монастырей въ Бессарабіи, преклоненныхъ св. мѣстамъ востока, а также принадлежащихъ молдавскимъ независимымъ монастырямъ, въ вѣдѣніе министерства государственныхъ имуществъ. Указъ 9 марта 1873 года служить краснорѣчивымъ доказательствомъ того, что правительство наше вполне сознало вредъ стараго порядка управленія монастырскими имѣніями, доходы съ которыхъ употреблялись безъ всякой пользы для православія на востокъ и не согласно съ цѣлями, для которыхъ эти имѣнія предназначены были первыми жертвователями, а потому и рѣшилось положить всему конецъ.

Митрополиту Гавріилу принадлежитъ выдающееся значеніе въ дѣлѣ правильнаго рѣшенія вопроса о монастырскихъ имѣніяхъ. Будучи достойнымъ представителемъ русскаго государства и церкви въ княжествахъ въ званіи эвзарха, митрополитъ всю свою дѣятельность употребилъ на улучшеніе дѣлъ церковныхъ, возвышеніе авторитета духовенства и уничтоженіе злоупотребленій повѣренныхъ такъ называемыхъ «преклоненныхъ» монастырей. Не продолжительна была эта дѣятельность, но обильна плодами.

Не входя въ разсмотрѣніе вопроса о положеніи церкви и духовенства въ то время, скажемъ только, что оно было весьма печально. «Дѣло неслыханное пидѣ!», жалуется пресвящ. Гавріилъ главнокомандующему графу Каменскому 2-му; самые турки не слушаются надъ православнымъ духовенствомъ такъ, какъ Валахійскіе бояре... Престній Ва-

лахскій диванскій комитетъ, между прочими злоупотребленіями, притѣснялъ до крайности духовенство, включая священниковъ въ подати и всякія земскія повинности, наравнѣ съ обывателями, и отрывая отъ настоящаго ихъ служенія». Высшей духовной власти какъ бы не существовало, а потому свѣтскіе чиновники вмѣшивались въ дѣла церкви, пользуясь отъ этого большими выгодами. Такъ между прочимъ, въ Валахіи въ это время практиковался обычай, получившій начало при управленіи господарей, по которому, въ случаѣ смерти или смѣны игуменовъ монастырей, тамошній Диванъ, посредствомъ своихъ чиновниковъ, производилъ опасъ имуществу игумена и всего имуществу монастыря, которое, за печатью Дивана, сохранялось до назначенія новаго настоятеля; настоятель назначался съ согласія Дивана и вступалъ въ должность тогда, когда Диванъ поручалъ логофету передать игумену атрибуты власти и все имущество по описи, за подписями. Этотъ обычай имѣлъ двойную цѣль: во 1) подчиненіе чернаго духовенства вліянію свѣтской власти, во 2) сохраненіе имущества отъ растраны и растощенія—явленій сбыкповенныхъ, при тѣхъ злоупотребленіяхъ, которыя въ былое время существовали въ монастыряхъ. Въ 1809 г. экзархъ устранилъ вмѣшательство Дивана въ дѣла монастырей, и вслѣдствіе сего Диванъ жаловался на митрополита Гавріила сенатору Кушникову, который въ отвѣтъ на жалобу предписалъ вице-президенту Дивана генераль-маіору Григорію Григорьевичу Энгельгардту объявить Дивану—для непремѣннаго исполненія—что сказанный обычай могъ имѣть силу прежде,—во время правленія господарей, но что, со дня назначенія Высочайшею волею митрополита Гавріила экзархомъ вняжествъ, владыка одинъ только имѣетъ права, безъ всякаго вмѣшательства какой бы то ни было свѣтской власти, распорядиться монастырями и церквами, что за симъ Диванъ не только не долженъ имѣть вліяніе на имущества монастырей и ихъ игуменовъ, но и вообще вмѣшиваться въ дѣла духовныя; опекуновъ и игуменовъ себѣ не подчинялъ, такъ какъ всѣ они состоятъ въ непосредственномъ вѣдѣніи митрополита Гавріила.—Но этимъ распоряженіемъ ослаблено

было только открытое вмѣшательство бояръ въ дѣла духовныя; въ замѣлъ этого они уже дѣйствовали осторожно, чтобы не дать усиливаться влиянію духовенства въ княжествахъ. Считаая справедливо виновникомъ всего этого эвзарха Гавріила, они старались всячески оскорблять его и не исполнять рѣшеній эвзаршей дикастеріи. Такъ, по словамъ Гавріила, «Диванъ по требованіямъ митрополитской консисторіи не только не предписываетъ кому слѣдуетъ къ исполненію учиненныхъ на законномъ основаніи опредѣленій, но еще перевершаетъ иногда оныя въ противность рѣшенія консисторскаго; такимъ образомъ консисторія не можетъ имѣть никакого успѣха въ дѣлахъ до ея разсмотрѣнія касающихся».

Забываясь объ устраниеніи бояръ отъ вмѣшательства въ дѣла церковныя и дѣла имущественныя мѣстныхъ молдавскихъ монастырей, эвзархъ Гавріиль обратилъ преимущественное вниманіе на «преклоненные» монастыри, въ дѣла которыхъ, правда, не вмѣшивались бояре, но за то сами игумены самовольно распоряжались дѣлами монастырей и грабили ихъ по лучше бояръ. Недовольные игумены, находя себѣ поддержку въ боярахъ, возмущились противъ эвзарха и начали цѣлое дѣло, которое имѣло бы для нихъ весьма печальные результаты, если бы война Россіи съ Турціей не окончилась миромъ, по которому княжества по прежнему остались подъ протекторатомъ Турціи, за исключеніемъ Бессарабіи, которая присоединена была къ Россіи.

Высокопреосвященный Гавріиль, вводя порядки по духовной части во ввѣренномъ ему молдо-влахійскомъ эвзархатѣ, дѣйствовалъ на основаніи указа, послѣдовавшаго отъ 23-го декабря 1808 года, за № 5191. На основаніи этого указа митрополиту и эвзарху Гавріилу, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, предоставлена была Святейшимъ Правительствующимъ Синодомъ полная власть: 1-е, поставить начальниковъ и игуменовъ монастырей, разнымъ мѣстамъ Греціи посвященныхъ, въ таковую же подчиненность и отвѣтственность, въ каковую поставлены начальники монастырей молдавевахъ; 2-е, тѣхъ изъ нихъ, кои осмѣлятся оказывать непослушаніе или будутъ неблагоподежны, смѣнять навсегда и опредѣлять на мѣста

ихъ другихъ достойныхъ; 3-е, понудить начальниковъ и игуменовъ греческихъ монастырей, чтобы они по отписнымъ грамотамъ, или такъ называемымъ хрисовамъ, гдѣ означена воля и богоугодное намѣреніе строителей, точное чинили исполненіе, и для священнослуженія не бѣлыхъ священниковъ въ монастыряхъ, но монашествующую братію, на обыкновенныхъ монастырскихъ правилахъ, соотвѣтственное съ состояніемъ монастыря число содержали; 4-е, за отсылкою (разумѣя когда будетъ возможно и позволено) въ тѣ мѣста, куда монастыри посвящены, положенной въ годъ суммы, прочіе доходы употреблять на содержаніе монашествующей братіи, на благолѣпіе церковное, на почитаніе монастырей, а остальную сумму на богоугодныя дѣла, какъ то: на школы, на сиротопитательныя дома и проч.; 5-е, подтвердить, чтобы игуменствующіе подавали экзарху подробные о приходѣ и расходѣ отчеты по форменнымъ отъ Дикастеріи шнурозапечатаннымъ книгамъ; 6-е, положить преграду злоупотребленіямъ, касательно дѣланія долговъ духовными начальниками на счетъ мѣстъ ими завимаемыхъ, съ тѣмъ, чтобы всѣ акты, ими даваемые, свидѣтельствуемы были въ экзархеской Дикастеріи съ приложеніемъ печати *).

Во исполненіе этого указа экзархъ Гавріиль и началъ дѣйствовать для прекращенія злоупотребленій по управленію монастырями молдавскими, а въ особенности «преклоненными». Прежде всего пмъ розданы были шнуро-запечатанныя книги для записи приходовъ и расходовъ. Игуменствующіе греки приняли эти книги съ примѣтнымъ неудовольствіемъ, такъ какъ это не согласовалось съ ихъ личными интересами и стѣсняло ихъ произволь въ растратѣ монастырскихъ имуществъ. Преосвященный Гавріиль не обращалъ вниманія на ихъ тайный ропотъ, предпочитая пользу Церкви личному удовольствію. Затѣмъ, по окончаніи года, эти книги были потребованы для отчетности. Но при разсмотрѣніи ихъ открылось гораздо болѣе злоупотребленій, нежели сколько во-

*) Рапортъ въ Святейшіи Правительствующій Синодъ, отъ 28 октября 1810 г., № 995. Дѣло о взбунтовавшихся игуменствующихъ въ греческихъ монастыряхъ. Архивъ Кишиневской Консисторіи.

образить можно было. «Иные, доносили Святейшему Синоду митрополитъ Гавріилъ, показали расходъ почти вдвое болѣе нежели приходъ, иные въ приходъ учинили убавку противъ настоящаго, а въ расходъ прибавку противъ должнаго, иные самый большой приходъ показали весь въ расходъ на одну свою персону и нѣсколькихъ служителей, ибо монашествующей братіи не имѣютъ, иные показали столько долговъ, что и при хорошей экономіи не могутъ расплатиться и въ десять лѣтъ монастыри, а при таковой, каковая у нихъ доселѣ была, никогда; поелику игуменствующіе откупщики при откупѣ монастыря отгуду, куда онъ принадлежитъ, въ разсужденіи, что самые тѣ, съ которыми они въ Царѣ-градѣ или въ Аѳонскихъ горахъ заключаютъ контракты, игуменскими грамотами именуемыми, на срокъ не что иное суть, какъ временные приставники тѣхъ мѣсть, куда здѣшніе монастыри принадлежатъ, то по личному интересу дѣлаютъ таковыя условія, каковыя игуменствующимъ откупщикамъ выгодны, а что будетъ послѣ, имъ до того нужды нѣтъ, хотя бы то соединено было съ будущимъ вредомъ какъ тамошнихъ обителей, такъ и здѣшнихъ имъ порабощенныхъ монастырей»*.

Пресвященный экзархъ Гавріилъ, видя подобныя злоупотребленія, которыя вели къ окончательному раззоренію монастырей, сдѣлалъ слѣдующія распоряженія: 1-е, запретилъ игуменствующимъ, чтобы они впредь отнюдь никакихъ новыхъ долговъ не дѣлали безъ вѣдома экзархской Дикастеріи и безъ представленія резоновъ, на что именно нужно занять денегъ; 2-е, потребовалъ чрезъ Диванъ, чтобы всѣ кредиторы представили свои векселя для помѣты въ Дикастерію, для того, чтобы игуменствующіе не могли давать векселей задними годами и числами; 3-е, велѣлъ всѣ контракты, дѣлаемые при отдачѣ вотчинъ на откупъ, представлять для засвидѣтельствованія въ Дикастерію, для того, чтобы иные игумены не могли запродавать вотчинъ на многіе годы, въ противность здѣшняго узаконенія о монастыряхъ, и забирать деньги впередъ, а по смерти или

*) Ibidem.

смѣнѣ ихъ оставить монастыри безъ доходу, а притомъ, дабы удалить и то, что иные запродавають вотчины за большую цѣну, а показываютъ въ приходѣ меньше *)).

Этими распоряженіями остались весьма недовольны игуменствующіе греки, видя въ этомъ нарушеніе своихъ законныхъ правъ. Они составили тайный заговоръ и подали доносъ на экзарха чрезъ предсѣдательствующаго въ Диванахъ сенатора, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Василя Ивановича Красномилашевича, на имя Государя Императора и Святѣйшаго Синода; такой же доносъ подали непосредственно въ низшій департаментъ Дивана.

Сущность этого интереснаго въ своемъ родѣ доноса, который мы приведемъ полностью въ приложеніи, заключается въ слѣдующемъ: 1) Преосвященный Гавріилъ противъ воли игуменствующихъ грековъ хочетъ отнять управляемые ими монастыри, коихъ они законные владѣльцы, и для этой цѣли издастъ разныя повелѣнія, стѣсняющія и уничтожающія права и преимущества святаго Гроба Господня, нарушающія честь Ему подобающую и явно противорѣчущія древнимъ дипломамъ, грамотамъ и опредѣленіямъ, изданнымъ по сему предмету святыми соборами и патріархами. 2) Нѣкоторыя изъ предложеній, объявляемыхъ митрополіею, содержатъ въ себѣ запрещеніе выдавать имъ — игуменствующимъ что либо на починку изъ монастырей. 3) Другими предложеніями уничтожаются ихъ контракты, заключаемые ими при отдаваніи на откупъ недвижимыхъ имѣній ихъ, если таковыя контракты не будутъ засвидѣтельствованы Его Преосвященствомъ; что таковое постановленіе относится не только къ контрактамъ, которые впредь могли бы быть ими совершаемы, но распространено даже и на тѣ, которые состоялись за два или за три года до изданія сего постановленія. 4) Его Преосвященство заставилъ ихъ себѣ подать такой счетъ, какой ему желалось, для того, чтобы собрать и составить большія суммы. Онъ соединилъ чрезвычайныя издержки, какъ то: на построеніе нѣ котораго зданія, на починку монастырей и проч. съ издержками обыкно-

*) Ibidem.

вѣковыми и годовыми, не вычти, какъ бы слѣдовало, первыхъ изъ послѣднихъ. Такимъ соединеніемъ онъ будто бы хотѣлъ навлечь на нихъ стыдъ и укоризну, представивъ ихъ людьми, дѣлающими худое употребленіе изъ своихъ доходовъ и не умѣющими распорядиться ввѣренными имъ имѣніями. 5) Безъ всякихъ основательныхъ причинъ онъ смѣнилъ многихъ изъ игуменовъ для замѣщенія должностей ихъ другими, привязанными къ нему особами, вопреки священнымъ опредѣленіямъ и грамотамъ князей, которыя гласятъ, что опредѣленіе игуменовъ завѣсть будетъ отъ владѣтеля монастыря. 6) Видя ежедневно усиливающея стараніе Его Преосвященства поирать ихъ права и преимущества, они остаются въ невѣзѣстности, существуетъ ли объ нихъ какое либо повелѣніе Государя Императора.

Кромѣ того въ этой жалобѣ заключаются и ругательства противъ экзарха, котораго они за корыстолюбіе его уподобляютъ языческому сторукому божеству *Вріаре*. Въ заключеніе игуменствующіе просятъ остановить *самовольныя* дѣйствія экзарха, клонящіяся къ совершенному разоренію ихъ.

Получивъ этотъ доносъ, предсѣдательствующій въ Диванахъ Красно Милашевичъ писалъ экзарху: «Отъ настоятелей и игуменовъ разныхъ монастырей, въ Молдавіи состоящихъ, получилъ я прошеніе съ жалобой на нѣкоторыя распоряженія Вашего Высокопреосвященства, которыя они находятъ якобы несогласными съ существующими правами и преимуществами. Не давъ еще никакого отвѣта на означенную жалобу, я прежде всего счелъ нужнымъ препроводить съ оной копію къ Вашему Высокопреосвященству и покорнѣйше Васъ, Милостивый Государь, прошу, почтить меня объясненіемъ по всеѣмъ обстоятельствамъ, въ томъ прошенія значущимъ» *).

Преосвященный Экзархъ отвѣтилъ сенатору Красно-милашевичу слѣдующее: «Изъ поданной Вашему Высокопревосходительству на меня настоятелями греческихъ въ Молдавіи монастырей жалобы, наполненной извѣтельными и

*) № 308, 1810 года октября 20 дня. См. Дѣло о игуменствующихъ грекахъ....

пасквильными выраженіями, явно замѣчается съ одной стороны—злбное негодованіе сихъ корыстолюбивыхъ грековъ за то, что я на основаніи указа Святѣйшаго Синода требую отъ нихъ добраго порядка, исправности церковной, правильнаго употребленія доходовъ монастырскихъ и отчетовъ, —каковыя распоряженія называютъ они нарушеніемъ ихъ привилегій и пониженіемъ чести ихъ патріарховъ. При семъ не обращаютъ вниманія на повелѣніе покойнаго г. Генераль-Фельдмаршала князя А. А. Прозоровскаго, который при вступленіи моемъ въ должность въ 1808 году предписалъ Диванамъ публиковать, чтобы во всей Молдавіи и Валахіи никакой другой духовной власти не признавать кромѣ Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода и онаго Экзарха, а также запретилъ строго всякое соотношеніе въ продолженіе войны съ заграничными турецкими подданными. А какъ они отзываются оскорбленными за то, что должны повиноваться распоряженіямъ нынѣшней власти, говоря, что они имѣютъ своихъ патріарховъ, кромѣ которыхъ поставляютъ себѣ въ правѣ никого болѣе не слушать, и всѣ по общему заговору стремятся противъ меня, исполняющаго волю Святѣйшаго Синода, и ѣздить шайбою по городу, дѣлая тайныя собранія, то сихъ людей не иначе почитать должно какъ бунтовщиками и зачинщиками мятежныхъ замысловъ» *).

Относительно взведенныхъ на него обвиненій игуменствующими греками, митрополитъ далъ соотвѣтствующія объясненія, сущность которыхъ заключается въ слѣдующемъ: 1) игуменствующіе противъ воли ихъ заставляются наблюдать добрый порядокъ и исправность церковную, о которой они забываютъ, или перадаютъ; но чтобы отнимались монастыри у законныхъ ихъ владѣльцевъ—это ложь и клевета. Законно пользоваться выгодами монастырей должна братія тѣхъ обителей, куда оныя принадлежатъ, а игуменствующіе суть только приставники, или откупщики. 2) Запрещено отправлять деньги въ заграничныя монастыри, доколѣ будетъ продолжаться война, такъ какъ воен-

*) № 977, 1810 г. 23 окт. См. Дѣло о игуменствующихъ грекахъ.

нымъ начальствомъ запрещено всякое сношеніе, тѣмъ болѣе посылка денегъ въ непріятельскую землю должна быть запрещена. 3) Объявлены недѣйствительными контракты, которые не будутъ заявлены въ Дикастеріи, потому что нѣкоторые изобличены въ утайкѣ цѣны, а притомъ отдавали вотчины на многіе годы и забирали деньги впередъ вопреки тамошнимъ учрежденіямъ въ монастыряхъ; старіе же контракты требуются къ помѣтѣ для того, чтобы они не могли дѣлать продажу вновь, заключивъ контракты задними числами. 4) Счетъ потребованъ былъ отъ игуменствующихихъ не такой, какой желалось, а такой, какой должно было. Никто не принуждалъ ихъ соединять или раздѣлять большія суммы, а велѣно подать аккуратный счетъ за 1809 годъ; что они знали и какъ хотѣли, такъ и писали. Показанное ими разсматриваемо было безъ важныхъ особенныхъ намѣреній, какъ только чтобы приучить ихъ къ порядку и удалить злоупотребленія. 5) Одинъ только Архимандритъ Михайловскаго монастыря Фрумасы смѣнень какъ по старости и неспособности по управленію монастыремъ, такъ и за явное сопротивленіе и упрямство при раздачѣ шнурозапечатанныхъ книгъ, и на мѣсто его опредѣленъ человекъ способный и благонадежный, и это сдѣлано на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 23 декабря 1808 года. 6) О волѣ Государя Императора и Святѣйшаго Синода объявлены имъ статьи изъ указа Святѣйшаго Синода отъ 23-го декабря 1808 года.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Алексѣй Стадницкій.

Объ обезпеченіи православнаго русскаго духовенства.

Вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія духовенства въ Россіи все таки остается открытымъ, не смотря на многочисленныя сужденія и рѣшенія его. Не давно, какъ передано въ 3-мъ № Кишинев. Епарх. вѣдомостей, «Новое Время» воспользовъ этого вопроса; но заключительное сужде-

оніе газеты по этому вопросу представляется намъ столь неудовлетворительнымъ, что мы рѣшились сказать противъ него нѣсколько словъ. Газета «Новое Время» признаетъ «необходимостью обезпечить духовенство опредѣленнымъ содержаніемъ взаимъ тѣхъ добровольныхъ даваній, которыми оно теперь довольствуется и которыми унижаютъ духовенство, лишаютъ его должнаго вліянія на нравственную жизнь народа и часто оскорбляютъ и охлаждаютъ религиозныя чувства народной массы». Вполнѣ соглашаясь съ такимъ справедливымъ взглядомъ свѣтской газеты на существующій способъ матеріальнаго обезпеченія русскаго православнаго духовенства, откровенно сознаемся, что и намъ, духовенству, эта беспорядочность, эта неопредѣленность матеріальнаго содержанія нашего тоже не нравится. Повѣрите, что эти вѣчныя попрошайства, заглядывавія въ руки прихожанъ, и проч. такъ возмущаютъ душу вынужденными оскорбленіями правъ нашихъ, какъ вообще человѣческихъ, такъ и образовательнымъ трудомъ приобрѣтенныхъ, что многіе изъ насъ, не смотря на матеріальную скудость, отдають по этой, какъ видно, причинѣ дѣтей своихъ въ свѣтскія учебныя заведенія; прочать имъ хоть незавидный, но болѣе опредѣленный, ни кому глаза не мозолящій, насущный кусокъ хлѣба. Еще болѣе грустнымъ становится на душѣ, когда видимъ и знаемъ, что пасторы нѣмецкіе, наши сосѣди, получаютъ тысячное содержаніе, живутъ въ барскихъ хоромахъ, отпускаемыхъ обществами; черпой, полевой работы, столь часто предлагаемой православному русскому духовенству въ обезпеченіе себя, совершенно не знаютъ. Нашъ же сельскій православный священникъ жметъ съ многочисленнымъ своимъ семействомъ въ смрадныхъ, мужицкихъ хатахъ *); получаетъ отъ прихожанъ грошевыя, сравнительно, подачки, да и за тѣ ея же осуждаютъ, какъ за вымогательства. Устранить же существующій способъ и порядокъ нашего матеріальнаго положенія мы личными средствами не можемъ. Простой народъ любитъ видѣть своего священника, протягивающа-

*) И въ простой хатѣ теперь прихожане отказываютъ причту, по находѣ закона, обязывающаго прихожанъ довольствоваться причтъ квартирнымъ помѣщеніемъ. *Ает.*

го ему руку за подаваніемъ; онъ торжествуетъ, когда изъ ничтожной въ сущности платы за трудъ священника ему удастся урвать хоть малую толику! Ждемъ не дождемся избавителя нашего отъ этого тягостнаго для насъ, и безобразнаго для другихъ, способа обезпеченія—подачки! «Новое время» возымѣло, повидимому, желаніе, быть такимъ нашимъ избавителемъ, предложивъ государству «ассигновать ежегодно на содержаніе городского и сельскаго духовенства 27 мил. рублей, распредѣливъ годичное содержаніе такъ: протоіерею 1000 руб., священнику 480 руб., и т. д., но при этомъ всѣ потребности населенія въ отношеніи церковныхъ требъ и службъ должны удовлетворяться духовенствомъ бесплатно».

Прописанными газетой условіями дѣйствительно достигается удовлетвореніе одной стороны дѣла: вводится однообразная норма матеріальнаго обезпеченія духовенства и устраняется существующій нынѣ способъ его содержанія, отъ котораго, собственно говоря, происходитъ часто взаимное неудовольствіе между духовенствомъ и приходомъ. Что же касается другой стороны дѣла, не менѣе существенной, чѣмъ и первая—достаточности матеріальнаго содержанія священника—то, признаемся, эта сторона указанной газетою нормой слишкомъ неудовлетворена. «Новое время» какъ будто бы не желаетъ признавать существующаго факта: если вообще жизнь вздорожала и дорожаетъ, то таковою она представляется и духовенству; убѣдительно же всего въ этомъ случаѣ говорить рынокъ: «съ кого и взять больше, говорятъ открыто купцы и торговцы, какъ не съ попа!» Но чтобы намъ не быть голословными, откроемъ насущныя потребности сельскаго священника (городскіе пусть за себя говорятъ) и распредѣлимъ ихъ на ассигнованное газетою годичное содержаніе священника 480 руб.

У меня напр. въ семействѣ 5 дѣтей. Два сына обучаются въ уѣздномъ городѣ и требуютъ на ежегодное содержаніе, при самыхъ ограниченныхъ потребностяхъ, 330 рублей, включая сюда квартиру, учебныя принадлежности и путевыя издержки. Старшему моему сыну нужно еще, при благопріятныхъ условіяхъ, учиться 6 лѣтъ; слѣдовательно,

до окончания пшъ курса еще, какъ говорятъ, много воды уйдетъ, а съ нею много сотенъ рублей изъ моего жалованья улечутся безвозвратно. Но въ эти 6 лѣтъ могутъ быть и неблагопріятныя обстоятельства, которыя потребуютъ усиленныхъ матеріальныхъ средствъ. Между тѣмъ другія дѣти приближаются къ школьному возрасту, дочь же хоть и сейчасъ отдавай въ училище, пли ассигнуй послѣднія 150 рублей, которыя могутъ остаться пока изъ жалованья въ 480 рублей.

Въ сельскомъ быту нельзя обойтись, чтобы не держать пару лошадокъ, да одну коровку, а при дѣтяхъ понадобятся и двѣ коровки. Для присмотра и ухода за этимъ миниатюрнымъ хозяйствомъ нуженъ наемный челоѣкъ; въ нашихъ же мѣстахъ самый плохой работникъ получаетъ не менѣе 75 рублей въ годъ и хозяйскія, какъ водится, харчи. Гдѣ же, спрашиваемъ мы, взять эти 75 рублей? Жалованье 480 руб. израсходовано на дѣтей; требы все исполняются въ приходѣ бесплатно!

На какія же еще средства прокормить себя, жену, дѣтей, работника? Въ какія прикажете одежды одѣться намъ и во что ноги обуть? Чѣмъ удовлетворить разныя непредвидѣнные расходы въ семейномъ и хозяйственномъ быту? Изъ какихъ средствъ еще уплачивать требуемыя въ епархіальномъ вѣдомствѣ повинности? Неужели же покажется страннымъ, если осмѣлимся заявить, что, кромѣ одного работника, требуется въ домашнемъ быту и женская прислуга? О другихъ же потребностяхъ, позволительныхъ челоѣку въ настоящемъ и въ заботѣ о будущемъ, говорить не смѣемъ.

Правда, что сельское духовенство пользуется еще и церковной землей. Но полагать, что отъ этой земли духовенство получаетъ добрую половину своего содержанія, совершенно неосновательно. Тѣ времена, когда священникъ пользовался отъ прихожанъ даровою помощію въ полевыхъ работахъ, канули въ вѣчность. Теперь прихожанинъ на просьбу батюшки о помощи отвѣчаетъ: «если я пойду пособить батюшкѣ, то ко мнѣ прійдетъ-ли кто?». Въ настоящее время лучшіе хозяева жалуются на трудность веденія

хлѣбопашества, на частыя убытки отъ хлѣбопашества, на недобросовѣстность рабочихъ и проч. Намъ же, священникамъ, обремененнымъ временнымъ и безвременнымъ исполненіемъ своихъ служебныхъ обязанностей, теперь же еще занятымъ и дѣлами церковно-приходскихъ школъ, тѣмъ болѣе неудобно вести хлѣбопашество, требующее и опытности и постояннаго личнаго присмотра и свободнаго времени. Если, наконецъ, рѣчь идетъ объ опредѣленномъ материальномъ обезпеченіи духовенства, то на какомъ основаніи можно придавать характеръ положительнаго, нормальнаго дохода духовенству отъ хлѣбопашества, когда извѣстно, что успѣхъ этого рода предпріятія совершенно зависитъ отъ случайныхъ условій? Условія же эти суть: качество и количество урожая, удобство почвы, удобство сбыта, цѣны на хлѣбъ и проч. Вѣдь бываетъ же такъ, что и посѣянныхъ сѣмянъ не возвращаютъ! Единственный способъ, по нашему мнѣнію, получения въ настоящее время болѣе опредѣленной доходности отъ церковныхъ участковъ земли—это арендованіе земли. Но и въ этомъ случаѣ церковныя земли имѣютъ свои неудобства, чрезъ которыя и теряютъ почти половину стоимости. Къ неудобствамъ этимъ нужно отнести: отдаленность церковныхъ участковъ; право аренды только на одинъ годъ, срокъ самый неудобный для арендатора; запрещеніе имѣть на церковныхъ участкахъ осѣдность, отсутствіе на церковныхъ участкахъ выгонной земли и проч. А отъ этого всего происходитъ такое явленіе: въ то время, когда въ нашихъ напр. мѣстахъ десятина земли отдается въ годъ по 7 рублей, та же десятинна земля на церковномъ участкѣ съ трудомъ можетъ быть отдана по 5 рублей. Итакъ, благодаря изрядному, можно сказать, количеству десятинъ земли, принадлежащему на мою долю изъ церковнаго участка, я еще могу къ ассигнованному «Новымъ Временемъ» жалованью добавить 250 руб., которыя поступаютъ отъ аренды земли. Но эта послѣдняя сумма достаточна ли будетъ на удовлетвореніе всѣхъ исчисленныхъ и неисчисленныхъ мною потребностей кромѣ воспитанія дѣтей? Нужно при этомъ принять во вниманіе, что церковныя участки не одинаковы

какъ по количеству, такъ и по качеству, а равно и арендная стоимость земель не равномерна. Мы положительно знаемъ, что есть церковныя участки, не далекія отъ нашихъ мѣстъ, которыя цѣнятся не болѣе 2 руб. за десятину; следовательно, указанная доходность отъ аренды моего участка далеко превышаетъ среднюю норму арендной доходности церковныхъ земель. Какъ же быть съ церковными землями? Какъ видите мы не отрицаемъ той или другой доходности для сельскаго духовенства отъ церковныхъ земель. Не видимъ только основанія считать эти земли такимъ источникомъ, который могъ бы давать «добрую половину матеріальнаго обезпеченія духовенству», а чрезъ это низводить опредѣленное жалованіе духовенству до минимума. Въ этомъ случаѣ болѣе основательнымъ представляется намъ тотъ, практикуемый во многихъ селахъ нашей епархіи, способъ опредѣленнаго обезпеченія духовенства, взамѣвъ добротныхъ даваній отъ прихожанъ, который введенъ было у насъ въ 70 годахъ. Норма этого обезпеченія слѣдующая: священнику 600 руб., псаломщику 200 руб. При этомъ бесплатно исполняются духовенствомъ только тѣ требы и службы, которыя болѣе обычны для православнаго христианина въ его религіозно-обрядовой жизни, и изъ за которыхъ, въ сущности, и могутъ иногда происходить торги, а отсюда и взаимныя неудовольствія между причтомъ и прихожанами. Къ такимъ потребностямъ относятся: крещеніе, бракъ, елеосвященіе, погребеніе, крестные ходы въ потребныхъ случаяхъ, освященіе полей и новыхъ домовъ. Совершать же бесплатно положительно все, что входитъ въ область религіозныхъ обычаевъ нашего православнаго народа, не представляется надобности; да въ такомъ случаѣ, къ удовлетворенію всѣхъ тѣхъ немалочисленныхъ религіозныхъ потребностей народа священнику не станетъ и физической возможности, даже въ самомъ ограниченномъ по народонаселенію приходѣ. Къ условіямъ же нормальнаго, матеріальнаго обезпеченія духовенства впрямь должно примкнуть и условіе обязательнаго со стороны прихожанъ удовлетворенія причтевъ однообразными и удобными квартирными помѣщеніями.

Все это, какъ показываетъ опытъ, достижимо при участіи мѣстныхъ обществъ; было бы желаніе и искреннее участіе со стороны тѣхъ, коимъ госудаство ввѣрило заботу о народномъ благосостояніи.

С. Я. Ю.

Библиографія.

Южнорусскій шундизмъ. Изслѣдованіе священника Арсенія Рождественскаго. С.-Петербургъ 1889 г. Цѣна бѣзъ пересылки 2 рубля. (Складъ изданія у автора въ С.-Петербургѣ—Гусевъ переулокъ, д. № 8, кв. 36).

Названное сочиненіе о. А. Рождественскаго является первымъ спеціальнымъ изслѣдованіемъ по исторіи секты шундистовъ, основаннымъ на изученіи существующаго печатнаго матеріала, а также—на данныхъ, непосредственно добытыхъ авторомъ на мѣстѣ зарожденія и распространенія секты, въ Херсонской и Кіевской губерніяхъ, чрезъ непосредственное ознакомленіе съ дѣлами мѣстныхъ архивовъ консисторскихъ, миссіонерскихъ обществъ и генераль-губернаторскихъ правленій, также чрезъ личныя бесѣды автора съ главными вожаками шунды въ мѣстахъ поселеній сектантовъ. Благодаря этому, авторъ имѣлъ возможность въ своемъ сочиненіи не только исправить данныя печатной литературы, но и дополнить ихъ указаніями на массу новаго интереснаго матеріала для исторіи секты; вслѣдствіе чего сочиненіе его во многихъ случаяхъ можетъ служить и источникомъ для послѣдующихъ работъ по исторіи шунды. Оно выдѣется богатствомъ историческаго матеріала по изслѣдуемому предмету, строго-научнымъ характеромъ, тщательнымъ и правдивымъ изложеніемъ предмета и другими положительными качествами ученаго сочиненія. Въ виду этого, полезно поближе познакомиться съ этимъ трудомъ всѣмъ интересующимся вопросомъ о шундизмѣ, и въ особенности пастырямъ церкви преимущественно такихъ мѣстъ, гдѣ существуетъ эта зараза,—какова напримѣръ и наша

Бессарабія. Бессарабія издавна служила гніздомъ раскола и сектантства; благодаря своему краю положенію, она служила мѣстомъ, убѣжища для различныхъ расколоучителей и ересеучителей и ихъ сообщниковъ, которые чувствовали себя здѣсь свободнѣе вдали отъ центра и вблизи границы, которую въ случаѣ чего можно и перейти. Къ сожалѣнію авторъ указанного сочиненія представилъ только много данныхъ для исторіи секты въ двухъ епархіяхъ, херсонской и Кіевской, и не раскрылъ исторіи секты въ другихъ многочисленныхъ мѣстахъ южно-русскаго края, между тѣмъ всестороннее разсмотрѣніе жизни сектантовъ дало бы матеріалъ для большаго освѣщенія вопросовъ, раскрываемыхъ авторомъ. Впрочемъ, авторъ коснулся *бессарабскихъ* сектантовъ, придавъ идеямъ ихъ важное вліяніе, какъ увидимъ, на распространеніе и развитіе сектантства въ другихъ мѣстахъ.

Всё изслѣдованіе состоитъ изъ введенія, двухъ отдѣловъ, изъ которыхъ первый распадается на три главы, а второй — на четыре, и заключеніе; въ концѣ приложенъ указатель лицъ и мѣстъ, встрѣчающихся въ изслѣдованіи.

Введеніе имѣетъ по преимуществу бібліографическій характеръ, такъ какъ здѣсь авторъ даетъ характеристику рукописныхъ данныхъ, бывшихъ у него подъ руками и доставившихъ матеріалъ для изслѣдованія, представляетъ списокъ печатной литературы о штундизмѣ съ краткими замѣчаніями объ отдѣльныхъ, наиболее выдающихся, сочиненіяхъ по изученію штундизма, находитъ въ нихъ большую частію одни недостатки. Затѣмъ опредѣляетъ задачу своего изслѣдованія, которая состоитъ въ возможно полномъ раскрытіи какъ внѣшней, такъ и внутренней стороны жизни сектантовъ. Опредѣленіемъ задачи и плана изслѣдованія заканчивается введеніе.

Излагая внѣшнюю исторію штундизма, о А. Рождественскій въ 1-й главѣ говоритъ о происхожденіи штундизма, во 2-й предлагаетъ исторію его отъ 60-хъ годовъ, т. е. со времени офіціального обнаруженія штундизма до начала 70-хъ годовъ, т. е. до окончательнаго разрыва послѣдователей его съ православною Церковію и въ 3-й по-

называетъ состояніе штундизма съ 70-хъ годовъ по 1887 годъ, т. е. съ того времени, когда штундисты, прервавши всякія сношенія съ православною Церковію, начинаютъ самостоятельную жизнь и въ отдѣленіи отъ Церкви сами распались на группы.

Относительно происхожденія штунды нужно сказать, что хотя она появилась, можно сказать, на нашихъ глазахъ, тѣмъ не менѣе вопросъ о происхожденіи ея остается открытымъ и рѣшается различно. Одни, напримѣръ, утверждаютъ, что секта эта явилась, какъ естественный ходъ развитія раціонализма, какъ необходимость обновленія стараго, обветшалаго вѣроученія. Съ этой точки зрѣнія, штундизмъ есть дальнѣйшее развитіе духоборческо-молоканскихъ взглядовъ по новымъ указаніямъ жизни. Поэтому-то и считаютъ штундизмъ отпрыскомъ молокано-духоборческой секты, которая, по видимому, очень сходна съ штундою. Обосновываютъ это мнѣніе на тѣхъ историческихъ данныхъ, что въ первой половинѣ настоящаго столѣтія многіе молокане-духоборцы выселились изъ разныхъ мѣстъ Россіи между прочимъ, изъ Тамбовской губерніи и поселились въ предѣлахъ Таврической губерніи, на земляхъ при рѣкѣ Молочной, въ сосѣдствѣ съ мѣстами, гдѣ впоследствии явились штундисты.

Другіе изслѣдователи штунды, стоя за самобытное происхожденіе ея на Руси, пытаются объяснить появленіе, штундизма личными недостатками православныхъ пастырей, ихъ жизнію, несогласною съ высокимъ служеніемъ пастырства. Чаще всего въ этомъ отношеніи указываютъ на «поборы духовенства», на неуваженіе къ нему со стороны малороссовъ, вслѣдствіе непривлекательнаго примѣра, представляемаго духовенствомъ.

Нѣкоторые считаютъ штундистское ученіе какъ бы особою принадлежностью малорусскаго племени, указывая на то, что до появленія штунды малороссы не уклонялись ни въ одно изъ ученій раскола.

Иные въ числѣ «фактовъ жизни», вызвавшихъ появленіе штунды, отмѣчаютъ вліяніе реформъ прошлаго царствованія на развитіе въ народной массѣ чувства личности

на подъемъ духовныхъ потребностей вообще. «Исхитивъ простолюдина изъ рабства крѣпостной зависимости, реформы радикально поколебали нажитый складъ его жизни, значительно возвысили въ его собственныхъ глазахъ его чело- вѣческое достоинство и, вмѣстѣ съ тѣмъ, пробудили въ немъ нѣкоторыя новыя потребности, почти неизвѣстныя при крѣпостномъ режимѣ. Духъ свободы и независимости лично- сти, присущій этимъ реформамъ, невольно отразился въ та- бой или иной формѣ на многихъ сторонахъ жизни освобо- жденнаго народа, и не удивительно, что онъ обозначился въ религиозной жизни, тѣмъ болѣе, что вполне согласовал- ся съ господствовавшимъ настроеніемъ украинцевъ, изстари болѣе чуткихъ къ личной свободѣ» *).

Наконецъ, наиболѣе распространенное мнѣніе то, что зарожденіе южно-русской штунды идетъ отъ нѣмецкихъ сек- тантовъ—колонистовъ, которые въ началѣ настоящаго сто- лѣтія поселились на югѣ Россіи, принадлежа къ «братству штунды», усвоившему идеи баптизма **).

Таковы главнѣйшія мнѣнія о происхожденіи южно-рус- ской штунды, какъ особой секты. Отъ Рождественскій скло- ненъ къ послѣднимъ мнѣніямъ, присоединяя сюда еще дру- гіе «факты жизни», способствовавшіе появленію штундизма. Появленіе у насъ штундизма авторъ связуетъ съ весьма

*) Прав. Обзор. 1883 г. № 8, Ст. Куплетскаго.

**) «Братство штунды» появилось въ началѣ XVIII столѣтія. Берлинскій пробытъ (благочинный)—Филиппъ Яковъ Шпенеръ († 1705 г.) замѣтилъ, что нѣкоторые изъ его прихожанъ не удовлетворяются обычными средствами для достиженія спасенія и стремятся къ большому благочестію. Чтобы удовлетворить духовной жадѣ своихъ прихожанъ, Шпенеръ назначилъ особые послѣобѣденные часы для религиозныхъ со- бесѣдованій. Тамъ возникла въ Берлинѣ религиозная община братьевъ христіанъ. Подобныя общества появились и во многихъ другихъ нѣмец- кихъ областяхъ и имъ было присвоено названіе stunde (часъ) по той причинѣ, что члены братства собирались въ извѣстные часы для сво- ихъ духовныхъ бесѣдъ. Въ началѣ настоящаго столѣтія (1817) при- были въ Черноморскія степи въ качествѣ колонистовъ нѣмцы «штун- дисты». Штунда, такимъ образомъ, перенесена была на русскую почву. Въ Россіи она появилась впервые въ предѣлахъ Херсонской губерніи, въ колоніи *Рорбахъ*, сосѣдней съ малорусской деревней Основой и се- лами Игнатовкой и. Ряснополемъ.

распространеннымъ религіознымъ броженіемъ, происходившимъ въ 50 и въ 60-хъ годахъ среди русскаго народа. Броженіе это, по автору, было вызвано многими условіями, изъ коихъ нѣкоторыя вліяли и на происхожденіе штундизма. Условія, создавшія почву для происхожденія штундизма, двоякаго рода: 1) религіозное невѣжество, недовѣріе къ духовенству и пониженіе нравственнаго уровня въ народѣ; 2) отиѣна крѣпостнаго права и вліяніе религіозныхъ волненій, происходившихъ въ средѣ колонистовъ нѣмцевъ. Средствомъ же, вызвавшимъ штундизмъ къ жизни на такъ приготовленной почвѣ, была искусная пропаганда нѣмцами протестантизма среди рабочаго люда, жившаго въ услуженіи у Херсонскихъ колонистовъ нѣмцевъ.

Замѣтимъ, что съ такимъ рѣшеніемъ вопроса относительно условій и причинъ, вызвавшихъ штундизмъ, не согласенъ М. О. Кояловичъ (ординарный профес. Пет. дух. академіи), бывший официальнымъ оппонентомъ автору при защитѣ имъ своего сочиненія на степень магистра. По его мнѣнію и освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и распространеніе въ народѣ свящ. писанія на русскомъ языкѣ сами по себѣ не приводили бы къ штундизму даже при стараніяхъ нѣмцевъ. Авторъ пропустилъ цѣлый періодъ между освобожденіемъ крестьянъ и первымъ ознаменованіемъ съ переводомъ священнаго писанія и между появленіемъ штундизма, — періодъ важный, обѣщавшій славу и русскому народу и русской церкви, — это, когда народъ въ первыя времена воли пошелъ въ церкви и въ нихъ искалъ всего лучшаго. Значеніе этого направленія народа лучшіе люди въ Россіи хорошо поняли, особенно въ западной Россіи, и взялись за учрежденіе народныхъ училищъ съ церковнымъ характеромъ и церковныхъ братствъ, но извѣстно, какъ оба эти учрежденія были испорчены, какъ многіе священники занялись своими матеріальными выгодами, какъ это зло особенно усилилось, когда молодые люди духовнаго званія кинулись въ среду свѣтскихъ молодыхъ людей, когда изъ-за этого оказалось по окраинамъ много вакантныхъ священническихъ мѣстъ, которыя и стали занимать лица свѣтскія низкаго уровня образовательна-

го и часто нравственного и когда вслѣдствіе всего этого стала жестоко развиваться система поборовъ и преклоненія въ приходахъ передъ сильными, хотя бы и самыми недостойными людьми *). — Такимъ образомъ, М. О. Кояловичъ стоитъ за самобытное происхожденіе штунды на Руси.

Во 2-й главѣ, послѣ общаго обзора исторіи штундизма со времени его официальнаго обнаруженія до окончательнаго разрыва съ православною Церковью, авторъ говоритъ о распространеніи штундизма въ Херсонской и Кіевской губерніяхъ, о появленіи секты въ Подольской губерніи и о мѣропріятіяхъ къ подавленію секты со стороны свѣтской и духовной власти.

3-я глава посвящена исторіи штундизма съ того времени, когда штундисты разрываютъ связь съ православною Церковью и вступаютъ на самостоятельный путь при помощи баптизма. Общее содержаніе этой главы передаемъ словами автора: «Начало окончательному отдѣленію сектантовъ отъ православной Церкви было положено штундистами, принявшими баптизмъ. Принятіе штундистами баптизма произвело въ средѣ сектантовъ раздѣленіе, но это раздѣленіе нисколько не ослабило ихъ силы. Баптизмъ, отрывая мало по малу отъ штундизма его членовъ, воздѣйствовало на остальную массу штундистовъ. Результатомъ этого воздѣйствія явилось усиленіе организаціи штундистскихъ общинъ.... Между тѣмъ къ воздѣйствію баптизма на штундизмъ примѣшивается съ половины семидесятыхъ годовъ вліяніе, такъ называемой, пашковщины, представители которой въ 1883 году сдѣлали попытку къ объединенію съ собой штундистовъ и баптистовъ ... Штундизмъ, расширяясь численно и пространственно, не объединяется пока ни съ пашковщиной, ни съ баптизмомъ въ лицѣ огромнаго большинства своихъ послѣдователей. Распространеніе среди штундистовъ баптизма и усиленіе организаціи сектантскихъ общинъ оживило на нѣкоторое время дѣятельность административной и отчасти судебной власти по отношенію къ сектантамъ, изъ которыхъ послѣдняя, за неимѣніемъ спеціальнаго закона относительно штундистовъ, стала потомъ совершенно отка-

*) Церковный Вѣстникъ, 1889 года № 49, стр. 848.

зываются отъ привлеченія ихъ къ суду. Сектанты, почувствовавъ безнаказанность своихъ дѣйствій со стороны свѣтской власти, усиливаютъ пронагаанду. Духовная власть стремится ввести разнообразіе мѣропріятій для противодѣйствія развитію секты; но эти мѣропріятія не приводятъ къ надлежащимъ результатамъ, вслѣдствіе чего свѣтская власть въ послѣднее время начинаетъ оказывать свое содѣйствіе власти духовной» (стр. 99—100). Содержаніе этой главы чрезвычайно разнообразно и интересно для желающихъ ознакомиться съ вѣшной исторіей, топографическими и статистическими данными о сектѣ за періодъ существованія ея отъ 70-хъ годовъ до настоящаго времени. Авторъ здѣсь съ большимъ трудолюбіемъ собралъ массу свѣдѣній относительно появленія штундизма.

По поводу содержанія этихъ главъ М. О. Бояловичъ говоритъ *), что авторъ не смотря на массу приведенныхъ свѣдѣній, недостаточно освѣтилъ, какъ у насъ много еще свѣжихъ, богатыхъ приходскихъ силъ, и какъ много можно было бы сдѣлать, если бы эти силы были объединены. Вездѣ есть ревностные прихожане, но она поставлены въ искусственное безсиліе, — священники запуганы, боятся больше всего отвѣтственности, и обременены излишнею отчетностію, — при чемъ М. О. обратилъ вниманіе на часть приведенной въ книгѣ о. Арсенія инструкціи Одесскаго братства апостола Авдreja, инструкціи, требующей дѣла выше всякихъ силъ и всякой дѣйствительной нужды, — у прихожанъ загублены старинныя братства, вмѣсто которыхъ нѣмцы теперь подставляютъ свои штунды выведены, тагъ называемые богогласники, на мѣсто которыхъ нѣмцы вводятъ свои гимны, не привлечены къ дѣлу многочисленныя, часто остающіеся безъ дѣла и хлѣба, кончившіе курсъ академіи, а при нихъ могли бы лѣтомъ разъяснять священное писаніе, учить молитвамъ и пѣть церковныя пѣсни ученики мѣстныхъ семинарій, училищъ (послѣдніе, конечно, только пѣть и учить молитвамъ).

(До слѣдующ. №-ра).

А. С.

*) Ibidem.

Извѣстія и замѣтки.

Подчиненіе вѣсѣхъ школъ грамотности вѣдѣнію духовнаго начальства. — Общество трезвости въ С.-Петербургской духовной академіи. — Проектъ о преподаваніи церковной археологіи въ семинаріяхъ, и объ устройствѣ епархіальныхъ археологическихъ музеевъ. — Первое засѣданіе общества трезвости. — Новыя правила объ узаконеніи дѣтей, рожденныхъ вне брака.

Министръ народнаго просвѣщенія предложилъ попечителямъ разъяснить училищнымъ совѣтамъ, что всѣ открываемыя по деревнямъ и поселкамъ школы грамоты подлежатъ вѣдѣнію духовнаго начальства, къ нему и должны обращаться желающіе имѣть означеннаго рода школы.

— «Новое Время» сообщаетъ, что 28-го февраля, безъ всякаго побужденія со стороны своего начальства, двѣнадцать студентовъ С.-Петербургской духовной академіи, отслуживъ молебенъ преподобному Сергію, дали обѣтъ безусловнаго воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ. Такимъ образомъ положено скромное начало серьезному обществу трезвости при нашей духовной академіи. Благотворность подобныхъ союзовъ въ средѣ будущихъ воспитателей и наставниковъ нашего духовнаго юношества не подлежитъ сомнѣнію. Остается только пожелать, чтобы возникающее общество возросло и окрѣпло, и своимъ примѣромъ вызвало возникновеніе подобныхъ обществъ и при прочихъ духовныхъ академіяхъ.

— На окончившемся недавно въ Москвѣ VIII археологическомъ съѣздѣ было не мало рефератовъ, относящихся къ области церковной археологіи. Изъ нихъ, говоритъ Церковный Вѣстникъ (№ 5, 1890 г.), заслуживаетъ особаго вниманія по своему чисто практическому значенію рефератъ завѣдующаго древлехранилищемъ при Александровскомъ братствѣ въ г. Владимірѣ г. Георгіевскаго о введеніи науки церковной археологіи въ кругъ самостоятельныхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ духовныхъ семинаріяхъ, и объ устройствѣ епархіальныхъ

археологическихъ музеевъ. Сущность этого доклада заключается въ слѣдующемъ. Памятники древности, по словамъ г. референта, исчезаютъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе. Противъ этого изыскивались въ разное время разныя мѣры, изъ которыхъ самую вѣрно признано—возбужденіе въ обществѣ интереса къ древностямъ при посредствѣ широкаго распространенія въ немъ археологическихъ знаній. Къ числу этихъ средствъ, по мнѣнію референта, относится и преподаваніе археологіи въ семинаріяхъ. Важное значеніе ея въ дѣлѣ богословскаго образованія несомнѣнно уже потому, говоритъ г. Георгіевскій, что она должна развивать въ ученикахъ не только любовь къ церковной старинѣ, но и уваженіе ко всему церковному, и можетъ дать священникамъ сильное оружіе для борьбы съ расколомъ, гдѣ археологія составляетъ положительную основу. Ученымъ академикомъ **Θ. И. Буслаевымъ** указана была и другая сторона этого вопроса—что изученіе церковной археологіи принесло бы большую пользу русскому православному церковному искусству иконографіи, находящемуся въ упадкѣ вслѣдствіе отсутствія въ духовенствѣ и у художниковъ археологическихъ знаній. Но не смотря на то, что мысль о необходимости развитія археологическихъ знаній среди духовенства давно уже существуетъ, высказывается въ печати и составляетъ желаніе многихъ, къ сожалѣнію, она не осуществилась еще до сихъ поръ. Только въ духовныхъ академіяхъ археологія входитъ въ составъ учебныхъ предметовъ. Благодаря этому, памятники церковной старины, въ глухихъ мѣстечкахъ и селахъ, даже не смотря на тщательный надзоръ археологическихъ обществъ, все гибнутъ и будутъ гибнуть до тѣхъ поръ, пока духовенство не выучится отличать древнее отъ новаго, цѣнное отъ неимѣющаго никакой цѣны и любить церковную старину. Древніе, бѣдные иконостасы и въ особенности древнія иконы почти повсемѣстно неумѣло возобновляются, а часто и совсѣмъ уничтожаются, замѣняясь произведеніями новѣйшихъ «живописцевъ» въ угоду всякаго «ревнителя благолѣпія храма,» не смотря на всѣ мѣры археологическихъ обществъ, направленные къ охраненію произведеній древнерусской иконографіи. Нерѣдко церковная утварь, ветхія

церковныя облаченія, шитыя золотомъ и серебромъ пелены, воздухи и т. п. и продаются за безцѣнокъ на «выжигу» особымъ ходебщикамъ изъ крестьянъ московской губ., по дольскаго уѣзда, гдѣ цѣлыя волости занимаются металлическимъ церковнымъ производствомъ. Необходимость археологическихъ знаній для священниковъ въ приходахъ, гдѣ есть раскольники, признается всѣми опытными миссіонерами. Споры о четырехконечномъ крестѣ, перстосложеніи, имени Ісусъ и т. п. всего проще рѣшаются при помощи знанія церковно-археологическихъ памятниковъ. Но для успѣшности и наглядности преподаванія археологіи въ семинаріяхъ необходимо, по мнѣнію референта, непосредственное ознакомленіе учащихся съ памятниками старины, для чего онъ проектируетъ устройство епархіальныхъ музеевъ древностей, на что, по его словамъ, не понадобится рѣшительно никакихъ денежныхъ средствъ, какъ это доказываютъ древлехранилища при духовныхъ братствахъ во Владимірѣ на Клязьмѣ, Владимірѣ Волынскомъ и др., которыя состоятъ изъ пожертвованій отъ церквей, духовенства и разныхъ лицъ. Могутъ быть открыты музеи и при семинаріяхъ, только ихъ необходимо устраивать по извѣстному плану, соответствующему педагогическимъ цѣлямъ. По мнѣнію референта, «въ музей должны входить, кромѣ російскихъ древностей, снимки съ различныхъ русскихъ древностей класическихъ, архитектурныхъ, скульптурныхъ и т. д. При современныхъ успѣхахъ фотографіи, фототипіи и хромофотографіи все это удобоисполнимо и не потребуетъ крупныхъ затратъ. Нѣкоторые памятники могутъ постепенно пріобрѣтаться въ гипсовыхъ снимкахъ и лишь немногіе въ подлинникахъ, если можно достать ихъ пожертвованіями. Деньги на устройство такихъ музеевъ можно достать путемъ подписки, пожертвованій отъ любителей русской старины. Нѣкоторыя рѣдкости, ненужныя въ церковномъ богослуженіи, можно брать какъ бы на храненіе. При существованіи такихъ музеевъ, наука археологіи будетъ поставлена на надлежащую высоту и возбудитъ въ учащихся сильный интересъ и любовь къ русской старинѣ на всю жизнь. Тогда прекратится слѣпой вандализмъ и перестанутъ мѣнять старин-

ные иконостасы на новые въ стилѣ «рококо» съ итальянскою живописью сентиментальныхъ сюжетовъ. Любовь къ церковной археологіи разовьетъ любовь и къ археологіи вообще, и духовенство явится дѣятельнымъ помощникомъ археологическихъ обществъ».

Возраженій по поводу этого предложенія на сѣздѣ не было, тѣмъ не менѣе уч. комитетъ сѣзда отложилъ возбужденіе ходатайства предъ Св. Синодомъ о введеніи археологіи въ видѣ самостоятельнаго предмета въ семинаріяхъ до представленія авторомъ болѣе точныхъ и опредѣленныхъ началъ, на которыхъ бы можно было дѣйствительно осуществить все имъ предположенное. Въ виду такой постановки дѣла и важности затронутаго вопроса желательно было бы, говорить Церков. Вѣстникъ, знать мнѣніе лицъ, непосредственно стоящихъ у этого дѣла, т. е. преподавателей литургіки въ семинаріяхъ и хранителей другихъ церковныхъ музеевъ—древлехранилицъ, какъ о цѣлесообразности предположеній г. Георгіевскаго, такъ и объ удобопримѣмости ихъ.

— Въ воскресенье, 22 апрѣля, въ Петербургѣ состоялось первое засѣданіе вновь организованнаго общества трезвости. «Новое Время» сообщаетъ слѣдующія подробности объ этомъ засѣданіи. Послѣ молебствія говорились рѣчи. Говорили проф. Н. П. Вагнеръ, Ф. Л. Барыковъ, кн. Л. Е. Оболенскій и прот. В. Я. Михайловскій. Всѣ они указывали на пьянство, какъ зло, для борьбы съ которымъ нужны энергическія мѣры. Между прочимъ Л. Е. Оболенскій остановилъ вниманіе присутствовавшихъ на значительномъ количествѣ преступленій, обязанныхъ всецѣло спиртнымъ напиткамъ. Онъ привелъ цифровыя данныя о преступленіяхъ въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. Оказывается, изъ 30,000 преступленій 70 проц. ихъ вызвано пьянствомъ. Убытокъ отъ разрушенія разныхъ предметовъ людьми въ пьяномъ видѣ простирается до 12 милліоновъ долларовъ. Въ Россіи статистическое изслѣдованіе въ этомъ отношеніи еще не сдѣлано, но во всякомъ случаѣ масса преступленій, бѣдствій семейныхъ и общественныхъ объясняется пьянствомъ. Л. Е. Оболенскій указалъ на то, что

слѣдовало бы запретить вовсе продажу водки и отпускать ее изъ аптекъ въ малыхъ дозахъ и только въ томъ случаѣ, когда она будетъ прописана какъ лекарство. Но такъ какъ такая мѣра не въ силахъ новаго Общества, то ему слѣдуетъ, по словамъ г. Оболенскаго, бороться не только съ пьянствомъ, но и съ предрассудками, распространенными въ народѣ относительно водки, что она, будто бы, согрѣваетъ, подкрѣпляетъ силы ослабѣвшаго человѣка. Общество трезвости предполагаетъ дѣйствовать въ фабричныхъ районахъ Петербурга и Петербургской губернии при содѣйствіи духовенства, жителей и врачей. Засѣданіе закончилось выборами членовъ комитета и кандидатовъ къ нимъ. Предсѣдателемъ избранъ прот. В. Я. Михайловскій. Вполнѣ сочувствуя благой цѣли Общества трезвости, укажемъ, что борьба съ пьянствомъ—дѣло не легкое, особенно у насъ. Убѣжденіе — «веселіе Руси пити, не можемъ безъ того быти» — трудно искоренить.

◆ По сообщенію Петербургскихъ газетъ, въ измѣненіе дѣйствующихъ законоположеній объ усыновленіи, министерство юстиціи выработало въ настоящее время новыя правила объ узаконеніи дѣтей, рожденныхъ внѣ брака. По проэктору всѣ незаконнорожденные раздѣляются на двѣ группы. Допускается усыновленіе лишь тѣхъ незаконнорожденныхъ, родители которыхъ послѣ рожденія ихъ, вступаютъ въ законный бракъ. Въ этомъ случаѣ дѣти будутъ считаться законными со дня вступленія въ бракъ ихъ родителей и съ этого момента приобрѣтаютъ всѣ права законныхъ дѣтей. Если, затѣмъ, послѣ состоявшагося уже усыновленія, заключенный бракъ родителей будетъ признанъ почему либо недѣйствительнымъ или расторгнутымъ, то права узаконенныхъ дѣтей будутъ опредѣляться наравнѣ съ правами дѣтей, рожденныхъ во время этого брака. Выстѣ съ тѣмъ выработаны новыя порядки усыновленія какъ дѣтей добрачныхъ, такъ и чужихъ законныхъ. Въ непродолжительномъ времени новыя правила будутъ разсматриваться въ государственномъ совѣтѣ.

В О З В А Н І Е.

Православные, Христолюбивые благотворители святыхъ Божіихъ Церквей и иноческихъ обителей!

Въ Ковенской губерніи стоитъ уединенно, среди бѣдныхъ деревень, окруженный иновѣрцами, Сурдегскій, Свято-Духовскій монастырь. Поводомъ къ оскуванію монастыря на окраинѣ Россіи, среди лѣсовъ католической жмули, было чудесное въ 1530 году явленіе надъ ключевымъ источникомъ чудотворной иконы Пресвятыя Богородицы, названной Сурдегскою. Монастырь устроенъ въ 1550 г. Прошло три вѣка. Много пронеслось бурь надъ западною окраиною Россіи. Подъ предводительствомъ фанатическаго духовенства католическая Польша силилась уничтожить все, что было въ краѣ православнаго и русскаго: православныя святыни были оскверняемы, обагряемы кровію православною и разрушаемы. Много перенесла такихъ бѣдъ и напастей и Сурдегская иноческая обитель. Враги православія захватили монастырскія имѣнія, уничтоживъ планы ихъ, разоряли монастырь, разгоняли монаховъ и православныхъ крестьянъ. Лытками обращали въ латинство. Есть преданіе, что было поплзновеніе со стороны латинянъ овладѣть и чудотворною иконою Богоматери: ее увезли изъ Сурдегъ въ Трашкунскій бернардинскій монастырь. Но, какъ утверждаетъ благочестивое преданіе, ликъ Богоматери на иконѣ, по внесеніи ея въ костель, сталъ невидимъ для народа, а похитителямъ свернуло челюсти. Бернардины съ торжественнымъ крестнымъ ходомъ возвратили святыню въ Сурдеги и это возвращеніе ознаменовалось чудесами. Чудеса милости къ людямъ Царицы Небесной продолжаютъ и до нынѣ.

Охраняемый благодатною помощію Пречистой, монастырь Сурдегскій не погибъ въ огнѣ вѣковыхъ бѣдствій, ни на одинъ день не измѣнилъ православію и самъ остался православнымъ и сохранилъ въ правосла-

віи оставшееся въ краѣ русское населеніе. Когда въ этомъ краѣ на сотни верстъ не было ни одной православной церкви, Сурдегскій монастырь съ его чудотворною святынею былъ для православныхъ путеводною звѣздою: онъ привлекалъ, утѣшалъ, подкрѣплялъ вѣру и воодушевлялъ мужество своихъ богомольцевъ. Онъ одинъ единилъ и роднилъ все русское, разсыянное на большомъ пространствѣ, православное населеніе. Чудотворная Икона Пречистой, сіяя славою чудесъ и милостей, была оплотомъ православія. Она остается имъ и въ наше время и привлекаетъ въ монастырь не только православныхъ, но и иновѣрцевъ.

Но эта обитель крайне нуждается. Многое нужно для ея устройства, а мѣстное православное населеніе въ малочисленно, и бѣдно. Грустно видѣть вѣковое убожество гревней нашей святыни среди богатыхъ иновѣрныхъ храмовъ. Живымъ, скорбнымъ плачемъ раздается среди окружающихъ Сурдегскій монастырь лесовъ звонъ его колоколовъ и, какъ будто, слышится въ этомъ звонѣ плачъ поколѣвій, которыя легли костями, но не отдали своей святыни чужимъ и оставили ее намъ, какъ священное наслѣдіе давноминувшаго.

Православные! Помогите Сурдегскому монастырю посильнымъ пожертвованіемъ. Не умолкнетъ сердечная молитва о васъ и дѣтяхъ вашихъ предъ Чудотворною иконою Пречистой и привлечетъ вамъ Ея милость, помощь, защиту и утѣшеніе. Какъ молитвенно поминаются уже три вѣка имена благодѣтелей его, такъ съ благословеніями будутъ поминаться и ваши имена. Придите же вашимъ христоролюбивымъ сердцемъ на помощь святой обители и ея храмамъ.

Привошенія денежные жертвователи благоволятъ адресовать на станцію Трашкуны, Ковенской губерніи, Вилькомирскаго уѣзда, а вещественныя благоволятъ адресовать на станцію Субочъ Либаю-Роменской желѣзной дороги Игумену Сурдегскаго монастыря Серафиму съ братією.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПЕЧАТАЕТЪ

періодическія изданія,
брошюры, большія и
сложныя сочиненія,
отчеты, доклады, по-
становленія разныхъ
учрежденій,

конторскія книги.

таблицы,

пивные, винныя, та-
бачныя, чайныя эти-
кетки, адресныя и ви-
зитныя карточки и пр.

ТИПОГРАФІЯ

Э. ШЛОМОВИЧА

въ Кишиневѣ

Гостинная ул., дома № 92,
противъ воротъ Губернскаго
Правленія.

Имѣется

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ И ЗАПАСЪ

ГОТОВЫХЪ БЛАНКОВЪ
для ссудо-сберега-
тельныхъ кассъ, ми-
ровыхъ, полицей-
скихъ, водостныхъ и
сельскихъ управле-
ній, винокуренныхъ
заводовъ, табачныхъ
и водочныхъ складовъ
выборъ всехъ сортовъ
бумаги, конвертовъ,
поздравительныхъ и
друг. карточекъ.

по фабрич. цѣнамъ.

**Заказы исполняются скоро, аккуратно и по выгоднымъ
кондиціямъ.**

Ежегодная необходимость бланковъ по Епархіальному вѣдомству въ известномъ количествѣ для отчетностей и веденія книгъ удовлетворяется безпорядочно, и разнообразно и притомъ съ расходами; многими приходится отказаться отъ употребленія печатныхъ бланковъ, не смотря на сознаніе ихъ полезности, что отражается вредно на успѣхъ канцелярской работы. Такъ какъ гуртовое исполненіе заказовъ всегда удобнѣе и дешевле, какъ лично указалъ мнѣ опытъ изготовленія бланковъ по другимъ вѣдомствамъ въ прошедшемъ году, то я рѣшился съ 1-го апрѣля сего 1890 года образовать при моей типографіи «Складъ готовыхъ бланковъ и книгъ по епархіальному вѣдомству». Изъ этого склада каждый Благочинный безъ всякихъ хлопотъ можетъ обезпечить себя бланками на весь годъ за сумму несравненно меньшую, чѣмъ тратили до сихъ поръ. Цѣны будутъ рассчитаны на одновременное печатаніе очень большаго числа экземпляровъ. Прилагая съ своей стороны всѣ усилія къ улучшенію типографскихъ работъ по напечатанію бланковъ, я рассчитываю встрѣтить полное сочувствіе и вниманіе гг. заказчиковъ, и если только требованія примутъ большіе размѣры, не замедлю пониженіемъ своихъ цѣнъ. Въ виду этого покорно прошу гг. заказчиковъ, желающихъ почтить меня своими заказами, сообщить при полученіи сего объявленія, въ какихъ именно бланкахъ, они нуждаются и въ какомъ приблизительно количествѣ въ теченіе года (при семъ должны быть указаны и желательныя формы бланковъ) чтобы дать мнѣ возможность въ виду значительныхъ работъ предстоящихъ мнѣ заблаговременно приготовить и въ достаточномъ количествѣ и тѣмъ дать возможность выгодно и во всякое время приобрести всѣ необходимыя бланки въ самомъ непродолжительномъ времени не только живущимъ въ здѣшнемъ городѣ, но и иногороднымъ. При обиліи заказовъ, возможно будетъ понизить цѣны въ сравненіи съ другими типографіями дешевле на 30—50%, противъ существующихъ цѣнъ.

Содержатель типографіи Э. Шломовичъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ «ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ».

Оконченъ печатаніемъ

ТРИДЦАТЫЙ ВЫПУСКЪ

«Троицкихъ листковъ»

(№№ 481—520).

Цѣна каждому выпуску 40 коп., съ пересылкою 50 коп.

По 1-е марта 1890 года вышло всего 520 №№, въ коихъ, на 2116-ти страницахъ, помѣщено болѣе 575 статей, съ 110-ю рисунками въ текстѣ. Цѣна отдѣльныхъ листковъ 70 к., съ пересылкою 90 к. за 100 листковъ. При выпискѣ на 10 руб. заразъ, пересылка до 1000 верстъ — на счетъ редакціи, а далѣе по 10 к. за 100. Въ формѣтъ *копечныхъ* книжекъ вышло 75 №№.

Адресъ: въ Сергіевъ Посадъ, Московской губ., въ редакцію *Тр. Листковъ* въ Лаврѣ.

Въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей въ г. Ригѣ продаются слѣдующія книжки:

- 1) Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к., 2) Входъ Господа І. Христа въ Іерусалимъ, ц. 2 к., 3) Страстная седмица ц. 3 к., 4) Свѣтлое Христово Воскресеніе, ц. 3 к., 5) Вознесеніе Господа І. Христа, ц. 2 к., 6) Святая Пятидесятница, ц. 2 к., 7) Праздникъ Всѣхъ Святыхъ, ц. 5 к., 8) Преображеніе Господа І. Христа, ц. 2 к., 9) Успеніе Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к., 10) Рождество Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к., 11) Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня, ц. 2 к., 12) Покровъ Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к., 13) Великое чудо милости Божіей 17 октября, ц. 2 к., 14) Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы, ц. 2 к., 15) Рождество Господа І. Христа, ц. 2 к., 16) Крещеніе Господа І. Христа, ц. 2 к., 17) Срѣтеніе Господа І. Христа, ц. 2 руб.

Цѣна за всѣ книжки съ пересылкою 50 к.

Гидропатическое Заведеніе

Д-РА СКУДРО

ВЪ МОГИЛЕВѢ НА ДНѢСТРѢ.

Принимаетъ какъ лѣтомъ, такъ и зимой для леченія: водою, электричествомъ, массажемъ, ингаляціею и пр. Плата по мѣсячно: за леченіе отъ 15 до 30 руб. За пансіонъ 30 руб. и впередъ. 10—6

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

Л Е П Т А

(П Е Р В А Я)

ВЪ ПОЛЬЗУ АЛТАЙСКОЙ ДУХОВНОЙ МИССІИ
основателя Алтайской миссіи архимандрита Макарія.

Пѣснопѣнія, положенныя на цифирныя ноты. Въ концѣ приложено объясненіе цифирной нотаціи,

ИЗДАНИЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Цѣна 50 копѣекъ съ пересылкою. Книгопродавцамъ скидка 20%.

Оглавленіе пѣснопѣній:

1, Пѣснь Богородицы 2, Пѣснь на Рождество Христова. 3, Наанаиль. 4, Пѣснь о Преображеніи Господнемъ. 5, Плачь Богородицы. 6, Пѣснь покаянная. 7, Пѣснь благодаренія. 8, Пѣснь о таинствѣ Пресвятой Троицы. 9, Слово крестное. 10, Пѣснь о Лазарѣ убогомъ. 11, Пѣснь Іосифа цѣломудреннаго въ темницѣ. 12, Пѣснь изъ псалма СХХСѢІ. 13, Уралъ. 14, Пѣснь надгробная. 15, Пѣснь о послѣднемъ судѣ Христовомъ. 16, Покаянная молитва изъ псалма пятидесятаго. 17,

Пѣснь ко Пресвятой богородицѣ 18 Пѣснь о Алексѣе
человѣкѣ Божіемъ.

*АДРЕСЪ: въ Канцелярію Начальника миссій Томской
епархіи, въ г. Бійскѣ.*

Суммы, имѣющія поступать отъ продажи Лепты, пред-
назначаются на нужды Алтайской миссії.



СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Отдѣлъ оффиціальныи: 1) Указы Кишиневской ду-
ховной Консисторіи. 2) Распоряженія Епархіальнаго
Начальства. 3) Списокъ законоучителей начальныхъ
училищъ Бессарабской губерніи, коимъ объявлена Ар-
хипастырская Его Высокопреосвященства признатель-
ность за отлично-усердное исполненіе учительскихъ
обязанностей. 4) Благодарность Епархіальнаго Началь-
ства. 5) Объявленіе о пожертвованіи въ пользу Се-
минарскаго Трехсвятительскаго Братства.

Отдѣлъ неоффиціальныи: 1) О дѣятельности митро-
полита Гавриила по управленію Молдо-Влахійскимъ
экзархатомъ. 2) Объ обезпеченіи православнаго рус-
скаго духовенства. 3) Библиографія. 4) Извѣстія и за-
мѣтки 5) Воззваніе. 6) Объявленія.

8-й № разосланъ подписчикамъ 4-го мая.

Кишиневскіи Епархіальныи Вѣдомости выходятъ два раза
въ мѣсяць—1 и 15 чисель.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ
4 рубля.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадницін

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 12-го мая 1890 г. Цензоръ Рек-
торъ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.

Печатано въ типографіи Э. Шлімовича въ Кишиневѣ.

