

# ГРОДНЕНСКОЕ ЕПАРХИАЛЬНОЕ ВЪДВЛЖЕНІЕ

ВЫХОДЯТЪ  
ПО  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:  
Купеческая ул. Соборный домъ.  
Годовая цѣна 5 рублей.

№ 47.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается:  
За одинъ разъ 10 коп.  
» два раза 15 »  
» три раза 20 »

## ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ

### Вспомогательной Кассы духовенства Гродненской епархіи.

Вслѣдствіе того, что многіе изъ обращающихся за пособиями въ Правленіе Кассы не прилагаютъ къ прошеніямъ необходимыхъ документовъ, чѣмъ замедляютъ и усложняютъ дѣлопроизводство излишней перепиской объ истребованіи недостающихъ документовъ, Правленіе Кассы покорнѣйше проситъ, при подачѣ прошеній о назначеніи постоянного пособия, представлять:

а) отъ вдовъ: 1) метрическую выписъ о смерти мужа, 2) формулярный списокъ о службѣ мужа, засвидѣтельствованный благочиннымъ и 3) точный адресъ мѣстожителства; б) отъ сиротъ: 1) метрическія выписи о времени ихъ рожденія, 2) метрическую выписъ о смерти отца, 3) формулярный списокъ отца и 4) точный адресъ мѣстожителства, и в) отъ заштатныхъ: 1) копію указа объ отставкѣ, 2) копію формулярнаго списка и точный адресъ мѣстожителства.

О.о. благочинныхъ, при извѣщеніи о смерти участника Кассы, точно обозначать: 1) время смерти участника Кассы, 2) лицъ осиротѣлаго семейства и 3) точный адресъ лица, коему слѣдуетъ выслать пособие.

### Отъ Литовскаго Епархіальнаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школь и школь грамоты по Виленской и Ковенской губ.

24-го ноября имѣютъ быть произведены испытанія для поступленія въ I-й классъ открывающейся Борунской (ст. Сола Либаво-Ромен. жел. дор.) церковно-учительской школы. Въ церковно-учительскія школы принимаются молодые люди въ возрастѣ отъ 15 до 17 лѣтъ, окончившіе курсъ второклассныхъ школь или иныхъ учебныхъ заведеній, курсъ коихъ не ниже курса второклассныхъ школь. Окончившіе второклассныя школы подвергаются повѣрочному испытанію, а поступающіе изъ другихъ учебныхъ заведеній—полному испытанію въ объемѣ курса второклассныхъ школь (§ 48 Высочайше утвержд. полож. о церк. шк. 1 апрѣля 1902 г.).

## ОТДѢЛЪ I ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 15-го ноября за № 3619, псаломщикъ Сехновичской церкви, Кобринскаго уѣзда, Николай *Ковалевскій*, согласно прошенію, *перемѣщенъ* псаломщикомъ къ Вѣжковской церкви, Пружанскаго уѣзда.

— Отъ 17 октября за № 3643, священникъ Деревненской церкви, Слонимскаго уѣзда, Іоаннъ *Теляковскій* *перемѣщенъ* для пользы службы къ Сасинской церкви, Брестскаго уѣзда.

— За № 3644, псаломщику Николаевской церкви села Оськива, Воронежской губерніи, Петру *Чуркину* *предоставлено* священническое мѣсто при Деревненской церкви, Слонимскаго уѣзда.

— За № 3646, священникъ Черской церкви, Брестскаго уѣзда, Алексій *Смирновъ*, согласно прошенію, *перемѣщенъ* къ Черленской церкви, Гродненскаго у.

— За № 3647, священникъ Матвѣевичской церкви, Пружанскаго уѣзда, Даниль *Гапановичъ* *перемѣщенъ* къ Черской церкви, Брестскаго у.

— За № 3648, священникъ Телятичской церкви, Брестскаго уѣзда, Георгій *Ковалевскій*, согласно прошенію, *перемѣщенъ* къ Матвѣевичской церкви, Пружанскаго у.

— За № 3655, окончившій курсъ Литовской духовной семинаріи Ярославъ *Савицкій* *назначенъ* псаломщикомъ Чемерской церкви, Брестскаго уѣзда.

— За № 3657, назначенный на священническое мѣсто къ Сасинской церкви, Брестскаго уѣзда, Леонидъ *Руппертъ* *перемѣщенъ* къ Телятичской ц. того же уѣзда.

### ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священника: при Гродненскомъ Каедр. соборѣ (4).

Псаломщика: въ с. Сехновичахъ, Кобринскаго у. (1).

## ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ХРОНИКА.

— 14-го ноября, въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: о. архимандрита Василя, о. каѳедрального протоіерея Н. Диковскаго, о. ключаря собора, свящ. М. Бѣлина и священниковъ: о. П. Дедевича и о. О. Адамовича. Рукоположенъ во *діакона* учитель Погодинской двухклассной церковно-приходской школы Михаилъ Кузьминскій. Къ молебствію прибыло все городское бѣлое, военное и монашествующее духовенство.

— 16-го ноября Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ, въ сослуженіи братіи монастыря. Рукоположенъ во *священника* ставленникъ діаконъ М. Кузьминскій.



### Слово, сказанное при освященіи Порозовской церкви— 1-го ноября сего года.



**В**ТАКЪ, обновленіе Порозовскаго храма, послѣ пятилѣтняго его пребыванія въ развалинахъ, закончено. Благодареніе Господу! Священное благолѣпное зданіе церковное опять главенствуетъ надъ симъ селеніемъ и еще издали ласкаетъ взоръ каждаго путника, а православный христіанинъ, при взглядѣ на эти устремляющіяся къ небу своды, конусообразныя башни, увѣнчанныя куполами и православнымъ крестомъ, чѣмъ такъ рѣзко отличается этотъ православный храмъ отъ сосѣдняго инославнаго,—испытываетъ опять нравственное удовлетвореніе и духовную радость. Грустный, унылый и безжизненный видъ представляла окрестная мѣстность, когда стояли здѣсь почернѣлыя отъ пожара церковныя стѣны, и какую оживленность и законченность придаетъ картинѣ благолѣпное зданіе православнаго храма!.. Благодареніе Господу, наши православныя храмы уже однимъ своимъ наружнымъ видомъ, съ которымъ соединяется для христіанина высокій духовный смыслъ, способны трогать религіозное чувство, удовлетворяютъ запросамъ сердца—чувству священной красоты и благолѣпія...

И вотъ, сонмъ священнослужителей, не по официальному лишь зову, но и по внутреннему влеченію сердца, откликаясь на настоящее торжество и раздѣляя духовную радость паствы во главѣ съ ея предстоятелемъ, единодушно собрался подъ сѣнь сего храма для его освященія. Дивно—знаменательно и глубоко умилительно это предстоящее священнодѣйствіе, и, пока оно не совершено, то церковное зданіе не имѣетъ еще того высокаго духовнаго значенія, какое оно должно имѣть, и обновленіе его не считается законченнымъ. Со страхомъ Божіимъ и полнымъ вниманіемъ приступимъ, братіе, къ этому священному чинопослѣдованію. Всѣ священно-церковно-

служители и міряне, изъ глубины души вознесемъ наши усердныя моленія о томъ, дабы не отвергаемы были Господомъ молитвы наши на мѣстѣ семъ о разнообразныхъ нуждахъ нашихъ, дабы изъ сей сокровищницы даровъ Всесвятаго Духа подавались намъ силы къ благочестію и жизни о Богѣ.—Велико, братіе, назначеніе православнаго храма, высокъ его духовный смыслъ, какъ мѣста таинственнаго присутствія Божія, какъ мѣста благодатнаго общенія церкви—вѣрующихъ со Христомъ и членами церкви небесной. По истинѣ храмъ Божій—это образъ райа небеснаго. Но при мысли и сужденіяхъ о величій православныхъ храмовъ не должно упускать изъ виду, что есть еще храмы нерукотворенныя—это наши души, сердца и тѣлеса, также освящаемыя Духомъ Святымъ и предназначенныя для обитанія Божества. И все общество православно-вѣрующихъ христіанъ, содержащее Христово евангельское ученіе, святыя семь таинствъ и Богоучрежденную іерархію,—это церковь Божія, назданная на основаніи двѣнадцати апостоловъ, сущу въ ней краеугольну Камню—Господу Исусу Христу. По этому-то и домъ Божій и общество православныхъ христіанъ обозначается однимъ и тѣмъ же именемъ св. церкви. По этому-же при настоящихъ молитвенныхъ пожеланіяхъ нашихъ да пребудетъ на мѣстѣ семъ благодать Божія, да свѣтитъ здѣсь свѣтъ Христовъ, просвѣщающій всякаго человѣка, свѣтъ правды, свѣтъ истины. Тѣ же пожеланія относятся и къ тебѣ, паства словесная Порозовской церкви,—укрѣпляться Духомъ Св. и соиздаваться въ храмъ Божій.

Господь нашъ Исусъ Христосъ основалъ свою святую церковь съ цѣлью распространенія въ мірѣ Царства Божія, царства правды, добра, любви,— для проведенія въ жизнь тѣхъ же началъ добра и правды созидаются и православныя рукотворныя храмы. А дабы Царство Божіе успѣшно распространялось изъ сего священнаго средоточеннаго пункта новосозданнаго храма, и проводилось въ міръ, лежащій во тьмѣ и сѣни смертной, необходимо прилагать намъ, бр., стараніе, чтобы Царство Божіе простиралось прежде всего въ глубь нашихъ сердецъ, обновляя нашу жизнь по Евангельскому ученію; а потомъ оно легче будетъ распространять свои предѣлы и во внѣ, и въ ширь между иновѣрцами, когда сіи послѣдніе, видя ваши добрыя дѣла и жизнь благочестивую, прославятъ съ нами едиными устами и единымъ сердцемъ Отца нашего Небеснаго. Отсюда и отношеніе наше къ окружающимъ насъ иновѣрцамъ не иное должно быть, какъ братское, миролюбное. Всякаго рода вражда, насиліе, фанатизмъ не должны здѣсь имѣть мѣста. Въ исторіи другихъ вѣроисповѣданій извѣстны религіозныя войны и мятежи, но это противно Христову ученію, и наша православная церковь въ своей исторіи не знаетъ и не проповѣдуетъ такихъ насильственныхъ способовъ распространенія въ мірѣ царства Божія. Если же въ нашей мѣстности, какъ и въ цѣломъ краѣ, приходится испытывать отъ иновѣрцевъ разнаго рода козни, въ цѣляхъ униженія и оскорбленія нашей вѣры и насъ самихъ, то и на это мы должны отвѣчать своею прямою и Христіанскимъ всепрощеніемъ.

Господь Исусъ Христосъ спасеніе содѣлалъ посредѣ земли, основавъ на востокѣ церковь на незыблемомъ краеугольномъ камени вѣры въ Него, какъ Сына Божія, нашего Искупителя, Спасителя и Освятителя. Да содѣлаетъ Онъ непоколебимою и сію церковь малой паствы

Порозовской, обуреваемую противнымъ вѣтромъ иновѣрія Срединнымъ положеніемъ своимъ—между римско-католическимъ храмомъ и еврейской синагогой—храмъ сей да распространяетъ здѣсь свѣтъ православія во все концы, и да будутъ услышаны моленія, возносимыя въ немъ о соединеніи церквей, о мирѣ всего міра, да наступитъ то царство Божіе, когда Господь Иисусъ Христосъ будетъ единый Пастырь въ единомъ стадѣ.

Привѣтствуя прихожанъ Порозовской церкви съ ихъ настоящимъ церковнымъ торжествомъ, належитъ долгъ не пройти молчаніемъ того грустнаго факта среди нихъ, что не многіе изъ нихъ откликнулись на призывъ о содѣйствіи и помощи въ построеніи сего храма; въ большинствѣ прихожане совершенно отказались отъ всякаго участія въ этомъ св. дѣлѣ, чѣмъ обнаружили крайнее равнодушіе и нерадѣніе къ своему христіанскому долгу; вся забота и хлопоты по сооружеціи храма всею тяжестію своею легли на достойнаго пастыря сей церкви, который, къ слову сказать, безъ сотрудниковъ и помощниковъ, преодолевъ все трудности и препятствія, съ честью справился съ возложенной на него задачей. Испытанное о. Василія на прежнемъ мѣстѣ его служенія храмоздательство и здѣсь увѣнчалось полнымъ успѣхомъ. Да будетъ ему отъ Господа благословеніе за понесенные труды, и, если не встрѣчаетъ онъ сочувствія своему дѣлу въ нынѣшней своей паствѣ, то да помянутъ съ похвалою его имя въ потомствѣ. Правда, прихожане въ мѣстной церкви, какъ и сосѣднихъ церквей, бѣдны, среди нихъ нѣтъ ни одного православнаго не только землевладѣльца—помѣщика, но и зажиточнаго домохозяина, и стало быть нельзя требовать, чтобы наши прихожане своими лишь средствами воздвигали храмы Божіи. Но если не могутъ они собрать потребной суммы или малой части ея, то могутъ оказать содѣйствіе здѣсь натурою—подвозомъ камня, песку и т. п., отъ чего здѣшніе прихожане также отказались. Въ дѣлѣ благотворенія на храмъ цѣнно самое скудное приношеніе, только бы дѣлаемо оно было съ усердіемъ и расположеніемъ. Но тутъ, со стороны прихожанъ, послѣдовалъ грубый отказъ: „знать—моль ничего не хотимъ: насъ дѣло это не касается“. Такой отвѣтъ печальнѣе всего и грустный этотъ фактъ не можетъ не омрачить настоящаго нашего торжества. Какъ, бр., мы еще мало подготовлены для царства Божія, какіе камни и муссоръ лежатъ въ нашемъ сердцѣ и съ какою трудностію царству Божію приходится пролагать путь въ глубь нашего сердца. Очевидно дѣлателямъ Христовымъ на такой каменистой почвѣ приходится употреблять большія усилія и труды, чѣмъ какія потребовались бы для подвоза того камня, изъ котораго созданъ сей храмъ...

Господи, сердце чисто созижди въ насъ и да приидетъ въ него царствіе Твое;—освяти сей храмъ, освяти и насъ, чтобы намъ любить и бояться твоего святаго Имени! Аминь.

Священникъ Н. Драгунъ.

## УЧЕНІЕ О ЦЕРКВИ

ПО СИМВОЛИЧЕСКИМЪ КНИГАМЪ ПРАВОСЛАВІЯ, КАТОЛИЧЕСТВА И ПРОТЕСТАНТСТВА.

(Продолженіе \*).

Свидѣтельство св. Кипріяна, еп. Карфагенскаго († 258 г.), приводится въ римскомъ катихизисѣ изъ IV гл. классическаго трактата „De unitate Ecclesiae“: „Господь говоритъ Петру: *Азъ тебѣ глаголю, яко ты еси Петръ, и на семъ камени созижду Церковь Мою*» (Мѣ. XVI, 18—19). На одномъ созидаетъ Церковь. И хотя Онъ, по воскресеніи Своемъ, всемъ апостоламъ усвоетъ равную власть и говоритъ: *Якоже посла Мя Отець, и азъ посылаю вы... Примите Духъ Святъ...* (Іоан. XX, 21—23), однако же, чтобы показать единство, начало этого единства Онъ Своею властію постановилъ исходящимъ (начинающимся) отъ одного»<sup>113</sup>). То же свидѣтельство св. Кипріяна въ Docum. ad illustr. Conc. Vatic. приводится полнѣе и главное въ редакціи, болѣе соответствующей римскимъ тенденціямъ: „Господь обращается съ рѣчью къ Петру: *Азъ тебѣ глаголю...*» (Мѣ. XVI, 18—19). И опять ему же по воскресеніи Своемъ говоритъ: *паси овцы Моя...* (Іоан. XXI, 16—17). На (немъ) одномъ созидаетъ Церковь Свою (и ему вручаетъ для пасенія овцы Своихъ). И хотя Онъ, по воскресеніи Своемъ, всемъ апостоламъ усвоетъ власть и говоритъ: *Якоже посла Мя... имже отпустите...* (ibid., XX, 21. 23), однако, чтобы показать единство (установилъ одну кафедру), и начало того же единства Своею властію постановилъ начинающимся отъ одного. Несомнѣнно, и прочіе апостолы были тоже, что и Петръ, одаренные одинаковымъ соучаствованіемъ и чести и власти, но начало исходитъ отъ единства (и первенство дается Петру), чтобы показать единую Христову Церковь (и единую кафедру)... (И пастыри суть все, и стадо показывается одно, пасомое всеми апостолами въ единодушномъ согласіи, дабы Церковь Христова обнаружилась единою)... Епископство одно, и каждый (изъ епископовъ) обладаетъ частью его въ цѣломъ»<sup>114</sup>). Въ приведенныхъ словахъ св. Кипріяна защитники абсолютной власти римскихъ первосвященниковъ усматриваютъ ясное свидѣтельство о главенствѣ въ Церкви Христовой ап. Петра и его кафедры, т. е. римской и вмѣстѣ съ тѣмъ—о главенствѣ римскаго епископа. Есть ли достаточное основаніе для такого пониманія разсматриваемыхъ словъ св. Кипріяна? При критическомъ разборѣ этого свидѣтельства прежде всего заслуживаетъ вниманія разница въ соответствующемъ текстѣ по ре-

\* См. Гродн. Епарх. Вѣд. № 46.

<sup>113</sup> „Loquitur Dominus ad Petrum: *Ego Petro dico tibi, quia tu es Petrus, et super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam.* Super unum aedificat Ecclesiam. Et quamvis apostolis omnibus, post resurrectionem suam, parem potestatem tribuat et dicat: *sicut misit Me Pater, et Ego mitto vos: accipite Spiritum Sanctum;* tamen, ut unitatem manifestaret, unitatis ejusdem originem, ab uno incipientem, auctoritate sua disposuit“, etc. (I. X. 11, p. 200).

<sup>114</sup> „Loquitur Dominus ad Petrum: *Ego dico tibi...* et iterum post resurrectionem suam eidem dicit: *pasce oves meas.* Super (illum) unum aedificat Ecclesiam suam (et illi mandat pasce oves suas). Et quamvis apostolis omnibus post resurrectionem suam potestatem tribuat et dicat: *Sicut misit Me... quorum remisistis...* tamen ut unitatem manifestaret (unam cathedram constituit), unitatis ejusdem originem ab uno incipientem sua auctoritate disposuit. Hoc erant utique et caeteri apostoli, quo fuit Petrus, pari consortio praediti et honoris et potestatis, sed exordium ab unitate profiscitur (et primatus Petro datur), ut una Christi Ecclesia (et cathedra una) monstretur... (et pastores sunt omnes, et grex unus ostenditur, qui ab apostolis omnibus unanimi consensione pascatur, ut Ecclesia Christi una monstretur)... Episcopatus unus est, cujus a singulis solidum pars tenetur“ (pr. 1, p. 12).

дакціи Cath. Rom. и по редакціи Watic. Concilii. Разница эта значительная и состоитъ въ слѣдующемъ: 1) выраженіе *super unum aedificat Ecclesiam* въ редакціи собора усилено словомъ *illum*; 2) выраженіе *post resurrectionem suam potestatem tribuat* въ той же редакціи, напротивъ, ослаблено пропускомъ слова *parem*; 3) текстъ изреченія св. Кипріана по редакціи Ватикан. собора содержитъ выраженія: *et illi mandat pascendas oves suas* и *unam cathedram constituit*, которыхъ нѣтъ въ текстѣ по редакціи римскаго катихизиса. Отмѣченная разница объясняется тѣмъ, что приведенное изреченіе автора „De unitate Ecclesiae“ подверглось интерполяціи. Именно, слова и выраженія, нами подчеркнутыя и взятыя въ скобки, не находятся въ древнѣйшихъ кодексахъ твореній св. Кипріана, и потому не только православными и протестантскими, но и нѣкоторыми католическими богословами признаются позднѣйшими вставками со стороны латинскихъ переписчиковъ и издателей для оправданія папскихъ притязаній<sup>115</sup>). Вставки эти въ критически-научныхъ изданіяхъ твореній св. Кипріана, разумѣется, выброшены<sup>116</sup>). Впрочемъ, при тщательномъ разсмотрѣніи изреченіе св. Кипріана не только въ подлинномъ видѣ, но и съ подложными вставками, не содержитъ указанія на верховное главенство ап. Петра въ сонмѣ другихъ апостоловъ и тѣмъ болѣе—на главенство въ Церкви римскаго епископа и имѣеть по отношенію къ ап. Петру другой смыслъ, чѣмъ какой усвоится этому изреченію римскими богословами. Правда, выраженіе: «на немъ (т. е. на ап. Петрѣ) одномъ Господь созидаетъ Церковь Свою и ему вручаетъ для пасенія овецъ Своихъ»—весьма сильное и, повидимому, можетъ быть истолковано только въ смыслѣ главенства ап. Петра. Но понимать это выраженіе въ смыслѣ главенства не позволяютъ слѣдующія за нимъ слова: «апостоламъ всѣмъ усвоить равную власть... и прочіе апостолы были то же, что былъ Петръ, одаренные одинаковымъ соучаствованіемъ и чести и власти, и стадо показывается одно, пасомое всѣми апостолами въ единомыслии». Если всѣмъ апостоламъ удѣлена была равная власть; если прочіе апостолы были то же, что ап. Петръ, бывъ съ нимъ одарены равною долею не только чести, но и власти; если стадо Христово пасется всѣми апостолами въ единомыслии, а не однимъ изъ нихъ, какъ княземъ апостольскаго лика,—то для главенства Петрова, которое предполагаетъ явное преимущество и чести и власти, и во всякомъ случаѣ существенное отличіе ап. Петра отъ другихъ апостоловъ, по основательному замѣчанію арх. Никанора, «не остается ровно ничего»<sup>117</sup>). Тѣмъ не менѣе въ разсматриваемомъ изреченіи св. Кипріана какое-нибудь отличіе ап. Петра отъ прочихъ видѣть необходимо. Это отличіе ясно указываетъ самъ св. отецъ въ томъ, что отъ ап. Петра, который одаренъ былъ вмѣстѣ съ другими апостолами одинаковымъ достоинствомъ чести и власти и никакого существеннаго преимущества предъ ними не имѣлъ, «исходитъ начало единства, чтобы показать единство, чтобы изобразить единую Церковь Христову». Другими словами: по мысли св. Кипріана, «преимущественное отличіе ап.

<sup>115</sup>) См. Янусъ. Папа и соборъ, стр. 157—159. Берлинъ. 1870 г.—Арх. Никаноръ. Разборъ римскаго ученія о видимомъ главенствѣ въ Церкви, стр. 209, 211.—В. Гетта. Исторія Церкви, т. II, стр. 161—162. Спб. 1873 г.—Арх. Иннокентій. Богословіе обличительное, т. I, стр. 385—386.—Арх. Сильвестръ. Ученіе о Церкви въ первые три вѣка христіанства, стр. 268. Кіевъ. 1872 г.

<sup>116</sup>) См. Patr. Curs. Compl. Migne. Ser. lat. t. IV, p. 499—500.

<sup>117</sup>) Op. cit., стр. 211.

Петра заключается только въ томъ, что Господь, для предызображенія единства Церкви, только прежде другихъ апостоловъ ему первому изъ нихъ преподать то же самое, что послѣ было дано и имъ»<sup>118</sup>). Раскроемъ эту мысль св. отца полнѣе. Св. Кипріанъ Карфагенскій былъ ревностнымъ *поборникомъ единства Церкви*. Въ этомъ, можно сказать, состояла историческая миссія его пастырской дѣятельности и учительства<sup>119</sup>). Отсюда «единство составляетъ средоточный пунктъ въ ученіи св. Кипріана о Церкви»<sup>120</sup>) и оно, по ученію св. отца, имѣя свое основаніе въ Самомъ Богѣ<sup>121</sup>), есть основная форма Церкви, существенное ея свойство. Различая двойное единство Церкви *внутреннее* и *внѣшнее*, св. Кипріанъ условіе и выраженіе внутренняго единства полагаетъ въ единствѣ благодати и истины—съ одной стороны, въ вѣрѣ и любви—съ другой, а внѣшняго единства—въ единствѣ епископства. Единство Церкви—въ единствѣ епископства, преемствующаго апостольству,—основная мысль трактата «О единствѣ церкви»<sup>122</sup>). Для доказательства и нагляднаго уясненія внѣшняго единства Церкви св. Кипріану «нужно было найти пунктъ, около котораго можно было бы сосредоточить это единство. Такимъ пунктомъ и является, по мысли св. отца, *cathedra Petri*. Христосъ, вручая власть въ Церкви первоначально одному ап. Петру и, при врученіи потомъ равныхъ правъ въ Церкви всѣмъ вообще апостоламъ, обращаясь лично къ одному ап. Петру, этимъ самымъ наглядно уже указываетъ, по мнѣнію св. Кипріана, на единство Своей Церкви. Пользуясь этимъ евангельскимъ событіемъ, какъ видимымъ и нагляднымъ изображеніемъ Церкви, св. Кипріанъ придаетъ ему значеніе *символа, образца*, подобно тому, какъ и хитонъ Христа также есть образъ церковнаго единства» (De unit. Eccles., cap. 7: «какъ хитонъ Христовъ, сотканный повсюду, не былъ разорванъ возобладавшими имъ, такъ и народъ Христовъ раздѣляться не долженъ... Таинственнымъ знаменіемъ Своей одежды Господь предызобразилъ единство Церкви») <sup>123</sup>). Христосъ, по мысли св. Кипріана, вручилъ первоначально власть и предстоятельно въ Церкви одному ап. Петру не для того, чтобы дать ему особую власть и права надъ другими апостолами, которые отнюдь не были умалены предъ нимъ ни въ чести и въ авторитетѣ, ни въ достоинствѣ власти, а для того, чтобы изобразить единство Церкви, представить это единство въ образѣ—примѣрѣ (*ut unitatem manifestaret, ut ecclesia una monstraretur*). Итакъ, въ разсматриваемомъ изреченіи объ ап. Петрѣ, какъ главѣ и князѣ апостоловъ, и вообще о его существенномъ отличіи отъ другихъ апостоловъ св. Кипріанъ не говоритъ ни слова; рѣчь идетъ о единствѣ и единой церкви, единой каѳедрѣ, единой паствѣ, а въ «первоизбранномъ и первомъ»<sup>124</sup>) апостолѣ св. отецъ указываетъ символъ, образъ этого единства, единой Церкви, паствы, единого и нераздѣльнаго пастырства. Посему, далѣе, св. Кипріанъ говоритъ: «не держаційся этого единства Церкви ужели увѣренъ въ томъ, что содержитъ вѣру?... Это единство мы должны твердо содержать и хранить, въ особенности мы, епископы, предсѣдательству-

<sup>118</sup>) Еп. Сильвестръ. Опытъ Прав. Догм., т. IV, стр. 271—1). Кіевъ. 1889 г.

<sup>119</sup>) „Св. Кипріанъ Карфагенскій и его ученіе о Церкви“—свящ. Ал. Молчанова. Казань. 1888 г. Стр. 175.

<sup>120</sup>) Ibid., стр. 186.

<sup>121</sup>) De unit. Eccles. cap. 6. Patr. Curs. Compl. Ser. lat. t. IV, p. 504.

<sup>122</sup>) См. Исторія Церкви. В. Гетта, т. II, стр. 161—162.

<sup>123</sup>) Свящ. Молчановъ. Op. cit., стр. 256.

<sup>124</sup>) Epist. ad Quintum, c. 2. Patr. Curs. Compl. Ser. lat. t. III, p. 1107.

ющіе въ Церкви, для того, чтобы и самое епископство показать единымъ и недѣлимымъ. Епископство одно, коего частію обладаетъ каждый въ цѣломъ. Также и Церковь едина, хотя съ возрастающимъ плодотвореніемъ расширяясь, дробится на множество. И у солнца много лучей, но свѣтъ одинъ; много вѣтвей на деревѣ, но стволъ одинъ, крѣпко держащійся на корнѣ; много ручьевъ истекаетъ изъ одного источника..., однако въ самомъ истокѣ сохраняется единство»<sup>125</sup>). Это любимая мысль св. Кипріана о единствѣ Церкви и паствы, объ ап. Петрѣ, какъ образѣ этого единства, раскрытая св. отцомъ во многихъ его сочиненіяхъ,—проясняется и подтверждается двумя выраженіями (вставленными въ римскихъ изданіяхъ): «пастыри суть всѣ, но стадо показывается одно, которое пасутъ всѣ апостолы единомыслиемъ... Первенство Петру дается», гдѣ отчетливо выражена вся сущность дѣла: равенство всѣхъ апостоловъ въ правахъ; церковное главенство въ единомыслии согласіи всѣхъ; а преимущество Петрово только въ первенствѣ»<sup>126</sup>). Что касается главенства римскаго епископа, то въ разсматриваемомъ изреченіи св. Кипріана о немъ ни слова не говорится; равно какъ нѣтъ рѣчи о томъ же главенствѣ и во всемъ трактатѣ «О единствѣ Церкви». «Я прочиталъ,—писалъ въ свое время приснопамятный святитель Московскій Филаретъ,—книгу св. Кипріана „De unitate Ecclesiae“ съ начала до конца. Что же оказалось? Ни имени римскаго епископа, ни имени римской Церкви, ни названія главы Церкви въ отношеніи къ какому бы то ни было епископу во всей книгѣ нѣтъ»<sup>127</sup>). Изъясненное православное пониманіе приведеннаго изреченія св. Кипріана подтверждается многими параллельными мѣстами изъ твореній св. отца. Такъ, хотя св. Кипріанъ и говоритъ, что Церковь основана на Петрѣ и прочихъ апостолахъ<sup>128</sup>), но краеугольнымъ камнемъ, скалой или горой, на которой воздвигнуто все зданіе Церкви, онъ вездѣ называетъ одного Господа І. Христа<sup>129</sup>). «Глава Церкви,—по ученію св. Кипріана,—небесный Учитель, единый Пастырь, Ходатай о грѣхахъ нашихъ у Отца, Наставникъ и Учитель единства, Учитель нашего спасенія, Наставникъ нашей жизни есть Господь нашъ І. Христосъ»<sup>130</sup>), т. е. главный и единственный въ своемъ родѣ камень, главное и единственное въ своемъ родѣ основаніе Церкви есть Господь нашъ І. Христосъ, Который вмѣстѣ съ тѣмъ есть главный и единственный ея Хранитель, Руководитель и Управитель»<sup>131</sup>). Epist. 71 ad Quintum содержитъ слѣдующія знаменательныя слова, въ которыхъ св. Кипріанъ сильно говоритъ противъ ученія о главенствѣ ап. Петра: «мы во всемъ должны блюсти единство Церкви канолической и ничего касающагося вѣры и истины не уступать врагамъ. Не должно предписывать на основаніи обычая, но должно побѣждать разумомъ. Ибо и Петръ, котораго Господь перваго избралъ и на которомъ создалъ Церковь Свою, послѣ своего спора съ Павломъ объ обрѣзаніи, не приписывалъ себѣ чего-либо дерзко, или не усвоилъ самоуправно—такъ, чтобы говорить, что онъ держитъ

первенство, и что ему больше должны повиноваться новички и позднѣйшіе»<sup>132</sup>). Подтверждается православное пониманіе того же изреченія св. Кипріана и ученіемъ его объ епископствѣ и епископской власти въ Церкви Христовой. Вотъ въ краткихъ чертахъ это ученіе, обоснованное на подлинныхъ словахъ св. отца. «Епископъ въ Церкви и Церковь въ епископѣ,—учитъ св. Кипріанъ,—и кто не съ епископомъ, тотъ не въ Церкви»<sup>133</sup>). и въ другомъ мѣстѣ: «Церковь, вселенская и единая, поставляется на епископахъ, каждое дѣло Церкви рѣшается чрезъ тѣхъ же предстоятелей, и это основано на божественномъ законѣ»<sup>134</sup>). Отсюда слѣдуетъ, что, по св. Кипріану, видимое начало единства каждой частной Церкви составляетъ епископъ; вся же вселенская Церковь видимо объединяется епископствомъ или соборомъ (collegio) епископовъ всѣхъ частныхъ Церквей, и всеобщій соборъ епископовъ есть органъ высшей власти въ Церкви. Хотя епископовъ много, но епископство едина, представляющееся въ единомыслии ликѣ многихъ епископовъ<sup>135</sup>). Епископство едино и нераздѣльно, и каждый изъ епископовъ цѣлостно въ немъ участвуетъ<sup>136</sup>). Оно едино потому, во-первыхъ, что богодарованная власть у каждаго епископа одна и та же, богодарованныя права у всѣхъ епископовъ равны, каковы они были и у апостоловъ, преемники и намѣстники которыхъ суть епископы<sup>137</sup>). По силѣ богодарованной власти «каждый предстоятель Церкви свободенъ управлять своею Церковію по своей волѣ, имѣя отдать отчетъ въ своемъ дѣйствованіи Господу»<sup>138</sup>) и каждый епископъ есть намѣстникъ Христа и апостоловъ, какъ и другой<sup>139</sup>). Во-вторыхъ, епископство одно по единству и согласію епископовъ въ дѣйствіяхъ, силою ихъ власти направляемыхъ къ одной цѣли. «Общество священниковъ, скрѣпленное связью взаимнаго согласія и узами единства,—писалъ св. Кипріанъ къ папѣ Стефану для того и многочисленно, чтобы въ случаѣ, если кто изъ сотоварищества нашего покусится произвести ересь, терзать и опустошать Христово стадо, другіе противодѣйствовали ему и, какъ попечительные и милосердные пастыри, собирали Господнихъ овецъ въ одно стадо... Ибо хотя много насъ—пастырей, но мы пасемъ одно стадо и всѣхъ овецъ, которыхъ Господь Своєю Кровію и страданіями приобрѣлъ, должны собирать и беречь»<sup>140</sup>). Такимъ образомъ, по возрѣнію св. Кипріана, всѣ епископы, выполняя одно и то же служеніе, на которое они всѣ одинаково избраны Богомъ, въ отношеніи богодарованныхъ правъ и власти существенно равны между собою; по силѣ этого равенства каждый епископъ одинаково участвуетъ въ епископствѣ, свободно управляетъ своею Церковію по своей волѣ, и всѣ епископы въ соборной совокупности своей являютъ высшее средоточіе церковнаго единства и авторитета. Сознаніе равенства епископовъ и вмѣстѣ принципа соборной формы управленія Церковію св. Кипріанъ проявилъ съ особенною оче-

<sup>132</sup>) Nam nec Petrus, quem primum Dominus elegit et super quem aedificavit Ecclesiam suam, cum secum Paulus de circumcissione postmodum disceptaret, vindicavit sibi aliquid insolenter, aut arroganter assumpsit, ut diceret se primum tenere, et obtemperari, a novellis et posteris, sibi potius oportere.

<sup>133</sup>) Epist. 69 ad Flor. Pupianum, c. 8. Patr. Curs. Compl. Ser. lat. t. IV, p. 406.

<sup>134</sup>) Epist. ad lapsos, c. 1. Ibid., p. 298.

<sup>135</sup>) Epist. 52 ad Antonianum, c. 24. Ibid., t. III, p. 790.

<sup>136</sup>) De unit. Eccles., c. 5. Ibid., t. IV, p. 501.

<sup>137</sup>) Epist. 69 ad Flor. Pupianum.

<sup>138</sup>) Epist. 72 ad Stephanum. Patr. Curs. Compl. t. III, p. 1046—1050.

<sup>139</sup>) Epist. 69 ad Flor. Pupianum.

<sup>140</sup>) Epist. 67 ad Stephanum. Patr. Curs. Compl. t. III, p. 995.

<sup>125</sup>) De unit. Eccles., c. 5. Ibid. t. IV, p. 501.

<sup>126</sup>) Арх. Никаноръ. Op. cit., стр. 211—212.

<sup>127</sup>) Собр. мнѣн. и отв. Филарета, митр. Москов., подъ ред. преосв. Саввы, архіеп. Твер., т. II, стр. 128.

<sup>128</sup>) Epist. 70 ad Januarium, c. 3. De unitate Ecclesiae, c. 4 и др.

<sup>129</sup>) Advers. Judaeos, lib. II, cap. 16—18.

<sup>130</sup>) De unit. Eccles. c. 5. De oratione dominica, c. 8. De mortalitate, c. 6—7. De opere et eleemosyna, c. 7.

<sup>131</sup>) См. Op. cit. свящ. Молчанова, стр. 180—181.

видностию въ извѣстномъ спорѣ съ папою Стефаномъ по вопросу о крещеніи еретиковъ<sup>141)</sup>. Во время этого спора св. Киприанъ не только остался при своемъ особенномъ рѣшеніи по вопросу о крещеніи еретиковъ и не согласился принять обычай римской Церкви, который папа Стефанъ навязывалъ, какъ законъ, но и рѣшительно возсталъ противъ незаконныхъ притязаній римскаго епископа на верховный авторитетъ въ разрѣшеніи общецерковныхъ вопросовъ и настолько въ сильныхъ и рѣзкихъ выраженіяхъ обличалъ и осуждалъ Стефана за его неизвинительное высокомеріе, упорство и своеволие и нагубное отступленіе отъ апостольской истины<sup>142)</sup>, что «сочиненія его, по опредѣленію папы Геласія (492—496), внесены были въ число апокрифическихъ и считались таковыми дотолѣ, пока не были исправлены папистами, согласно съ ихъ ученіемъ»<sup>143)</sup>. Въ то же время карфагенскій предстоятель, какъ поборникъ соборнаго управленія Церковію, составилъ три собора по спорному вопросу. На послѣднемъ изъ нихъ (1 сент. 256 г.) по прочтеніи писемъ папы Стефана, грозившаго отлученіемъ всѣмъ епископамъ, которые осмѣлились бы не подчиниться его требованію, св. Киприанъ, не смущаясь угрозами римскаго епископа, обратился къ членамъ собора съ такимъ знаменательнымъ приглашеніемъ: «остается намъ сказать, что каждый изъ насъ думаетъ о семъ предметѣ. Мы не принуждаемъ никого и не лишаемъ права общенія, хотя бы кто мыслить и неодинаково съ нами, ибо никто изъ насъ не ставитъ себя епископомъ епископовъ, никто страхомъ насильственной власти не принуждаетъ братій къ повиновенію себѣ. Каждый епископъ съ полною свободою и властію можетъ дѣйствовать по своему усмотрѣнію, и ни самъ быть судимъ отъ другихъ, ни судить другого не можетъ. Но всѣ мы ждемъ суда Господа нашего І. Христа, Который одинъ только имѣетъ власть избирать насъ для управленія Своею Церковію и судить наше дѣйствованіе»<sup>144)</sup>. Согласно и въ духѣ этого приглашенія, прямо направленнаго противъ властолюбивыхъ притязаній папы Стефана, соборъ и поступилъ. Вопреки требованію римскаго епископа онъ опредѣлилъ крестить всѣхъ еретиковъ и раскольниковъ, присоединяющихся къ Церкви<sup>145)</sup>, и, кромѣ того,—что особенно важно,—постановилъ, «чтобы никто изъ епископовъ не дерзалъ именовать себя главою всѣхъ епископовъ, и чтобы Церковь карфагенская не искала суда у Церкви римской (за моремъ)»<sup>146)</sup>. Такой образъ дѣйствій св. Киприана по отношенію къ римской Церкви и римскому епископу, вполне согласный съ основною идею его о единствѣ Церкви и съ принципомъ равенства епископовъ, приводитъ къ основательному заключенію, что епископъ карфагенскій былъ совершенно чуждъ мысли о верховномъ главенствѣ въ Церкви римскаго епископа и его каѳедры.

В. К. Тычининъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

<sup>141)</sup> Исторія спора. См. op. cit. свящ. Молчанова, стр. 135—163.

<sup>142)</sup> Epist. 70 ad Januar., 71 ad Quintum., 73 ad Jubajanum.

<sup>143)</sup> О главенствѣ папы прот. Лебедева, стр. 248 и 210—211. Ср. Знусъ. Папа и соборъ, стр. 157—159.

<sup>144)</sup> Patr. Curs. Compl. t. III, p. 1053—4.

<sup>145)</sup> Ibid., p. 1054—1074.

<sup>146)</sup> Свящ. Молчановъ. Op. cit., стр. 155.

## ОПЫТЪ ИСТОРИИ

ЗАМОЙСКАГО УНИАТСКАГО ПРОВИНЦІАЛЬНАГО СОБОРА.

(1720 г.).

ГЛАВА IV.

(Продолженіе \*).

Постановленія Замойскаго собора касательно таинства евхаристіи отличаются наибольшою подробностью въ сравненіи съ другими таинствами и содержатся въ двухъ параграфахъ: de Eucharistia и de Celebratione Missarum. Ликовскій въ слѣдующихъ словахъ формулируетъ то основаніе, изъ котораго развились всѣ постановленія Замойскаго собора касательно совершенія таинства евхаристіи: «Святѣйшее таинство евхаристіи (oftarza), помимо вѣры въ дѣйствительность присутствія Іисуса Христа, не имѣло и вообще на востокѣ, и въ частности въ русской церкви надлежащей чести; на практикѣ наибольшая честь отдавалась образамъ святыхъ, нежели І. Христу, таинственно присутствующему въ св. Евхаристіи»<sup>432)</sup>. Относительно матеріи таинства евхаристіи соборъ строго предписываетъ совершать оное на квасномъ пшеничномъ хлѣбѣ<sup>433)</sup>, хотя отцы собора признаютъ вполне законнымъ употребленіе опрѣснокозья, какъ въ латинской церкви<sup>434)</sup>. Формою предлагающею хлѣбъ и вино въ Божественное Тѣло и Кровь Спасителя, отцы Замойскаго собора положили считать, согласно постановленіямъ Флорентійскаго собора, слова Христа, сказанныя на тайной вечери: «Сіе есть Тѣло Мое, еже за вы ломимое» и «Сія есть Кровь Моя Новаго Завѣта, яже за вы и за многія изливаемая во оставленіе грѣховъ»<sup>435)</sup>. Въ виду, далѣе, того, что православные не освящаютъ частицъ, вынимаемыхъ на проскомидіи въ честь Пресвятой Богородицы, ликовъ святыхъ и др. и воспрепятствуютъ причащать оными, соборъ постановилъ всегда освящать эти частицы и причащать ими вѣрныхъ<sup>436)</sup>. вмѣстѣ съ тѣмъ воспрещено было, чтобы ни подъ какимъ видомъ униатскіе священники не посылали частицъ въ латинскіе костелы для омоченія въ Божественной Крови Спасителя, съ цѣлью причащать ими впоследствии своихъ пасомыхъ<sup>437)</sup>,—также освящать въ Четвергъ на страстной седмицѣ большой Агнецъ, Который, будучи напоенъ Божественною Кровію Спасителя, хранится въ восточной церкви цѣлый годъ; вмѣсто этого униатскіе священники обязаны были освящать черезъ каждые восемь или, по крайней мѣрѣ, пятнадцать дней маленькія частицы для больныхъ<sup>438)</sup>. Затѣмъ, было постановлено, чтобы на

\* ) См. Гродн. Епарх. Вѣд. № 44.

<sup>432)</sup> Dzieje Kośc. Unick., str. 36.

<sup>433)</sup> Syn. prov., tit. III, §§ 3—4, pag. 30, 32.

<sup>434)</sup> Syn. prov., tit. III, § 3, pag. 32.

<sup>435)</sup> Syn. prov., tit. III, § 3, pag. 30.

<sup>436)</sup> Syn. prov., tit. III, § 3, pag. 30.

<sup>437)</sup> Syn. prov., tit. III, § 4, pag. 32.

<sup>438)</sup> Syn. prov., tit. III, § 3, pag. 31. Оправдывая это распоряженіе, указываютъ на то, что образъ вина, которымъ напоенъ св. хлѣбъ, въ теченіи года по необходимости долженъ уничтожиться (Ликовскій, стр. 45; Pelesz, b. II, s. 431). Но практика православныхъ священниковъ показываетъ, что естественный видъ св. таинъ несколько не измѣняется даже въ теченіи болѣе продолжительнаго времени, чѣмъ одинъ годъ. Значитъ, въ отнѣтъ обычая восточной церкви освящать Агнецъ на цѣлый годъ нужно видѣть въчто иное, чѣмъ желаніе всегда преподавать больнымъ ясно обозначенные виды Тѣла и Крови Христовой. Такъ какъ Замойскій соборъ не раскрываетъ тѣхъ «важныхъ основаній», по которымъ счелъ нужнымъ сдѣлать указанное постановленіе, то справедливо подозрѣвать, что онъ и не имѣлъ этихъ основаній, кромѣ общаго желанія—уничтожить въ униі все противное ученію и практикѣ римской церкви.

проскомидіи вливалъ въ чашу воду не кто-либо иной, какъ только совершающій литургію священникъ, чтобы это примѣшиваніе воды не было совершаемо въ особомъ сосудѣ, а только въ чашѣ, употребляемой при литургіи (лѣтомъ разрѣшено было вливать воду предъ самую литургію, а зимою, во время сильныхъ морозовъ—предъ херувимскою пѣснью)<sup>439</sup>). Въ виду же того, что, по мнѣнію собора, въ западно-русскомъ краѣ трудно получить хорошо приготовленныя губки, употребляемыя въ восточной церкви для вытиранія дискоса и чаши, употребленіе ихъ въ униатскихъ церквахъ было строго воспрещено, а вмѣсто этого соборъ предписалъ вытирать дискосъ пальцемъ, а чашу—особымъ платкомъ<sup>440</sup>). Соборъ строго воспрещаетъ также вливать въ чашу къ освященнымъ уже видамъ теплоту<sup>441</sup>), велитъ оставить обычай колѣнопреклоненія народа во время великаго входа на литургію, въ которомъ онъ видитъ идолопоклонство по тому только, что въ это время переносятся не Тѣло и Кровь Господа, а лишь освященные хлѣбъ и вино<sup>442</sup>) и, наконецъ, запрещаетъ допускать къ св. причащенію дѣтей, «не имѣющихъ смысла»<sup>443</sup>).

Изъ этого изложенія главнѣйшихъ евхаристійныхъ особенностей, трактуемыхъ въ постановленіяхъ Замоискаго собора, открывается, что онѣ или прямо заимствованы изъ латинской церкви, или же только скрываютъ латинскія тенденціи. Это мы видимъ уже изъ перваго постановленія касательно матеріи, т. е. евхаристіи. Соборъ удерживаетъ обычай восточной церкви—совершеніе евхаристіи на квасномъ хлѣбѣ, но удерживаетъ не потому, что считаетъ эту практику единственно правильной и законной. Соборъ, говорится въ постановленіи, «утверждаетъ и вѣруетъ, что хлѣбъ какъ прѣсный, такъ и квасный (tum azymum, tum fermentatum) есть законная матерія (legitimam esse materiam) для совершенія таинства<sup>444</sup>). Леммеръ представляетъ основаніе для такой вѣры: «такъ какъ на священныхъ страницахъ не видно (?) никакого упоминанія для опредѣленія того, какой долженъ употребляться хлѣбъ, но вездѣ просто называется хлѣбъ, то Христосъ желалъ, чтобы матерію таинства составлялъ хлѣбъ пшеничный, прѣсный или квасный»<sup>445</sup>). Не трудно послѣ этого видѣть, что хотя Замоискій соборъ и оставляетъ въ униатской церкви православную практику, но уже много поступаетъ въ пользу латинства, признавая одинаково правильнымъ и законнымъ обычай послѣдняго совершать литургію на опрѣснокяхъ. Отсюда уже недалеко было до полного усвоенія этого обычая. Что же касается евхаристійной формы, при произнесеніи которой хлѣбъ и вино предлагаются или пресуществляются въ Тѣло и Кровь Христа Спасителя, то Замоискій соборъ, приурочивая моментъ пресуществленія къ словамъ установленія: «примите, ядите, сіе есть Тѣло Мое... пійте отъ нея вси, сія есть Кровь Моя»..., т. е. вводя латинскій обычай, не только не сталъ противъ современной ему литургической практики въ униатской церкви, но прямо пошелъ на встрѣчу этой практикѣ. Ученіе о пресуществленіи святыхъ даровъ во время произнесенія словъ Христовыхъ (а не словами: «и сотвори убо хлѣбъ сей»...)

издревле существовало въ западно-русской церкви и даже было внесено въ требники<sup>446</sup>). Требникъ Петра Могилы, получившій такое широкое распространеніе среди вообще всѣхъ западно-русцевъ и даже легшій въ основаніе московской «справы» богослужебныхъ книгъ, наиболѣе способствовалъ утверженію этого ученія. Его мы находимъ даже въ Требникѣ, изданномъ за годъ до Замоискаго собора, Аванасіемъ Шептицкимъ<sup>447</sup>).

Относительно постановленія Замоискаго собора—освящать на литургіи частицы въ честь Пр. Богородицы и другихъ святыхъ и причащать ими вѣрныхъ, нужно замѣтить, что Замоискій соборъ умышленно или же, быть можетъ, по незнанію, допустилъ неточность, сказавши, что частицы, вынимаемыя на проскомидіи въ восточной церкви, не освящаются: и въ православной восточной церкви частицы эти освящаются; только ими не причащаются міряне. Причина этого заключается въ томъ, что частицы эти не предлагаются въ Тѣло Христово; также дабы не подумалъ кто-нибудь, что въ православной церкви дѣлается разнища между священникомъ и народомъ въ причащеніи, а потому повелѣвается какъ тѣмъ, такъ и другимъ причащаться отъ одного и того же Агнца<sup>448</sup>). Справедливѣе всего указанное постановленіе Замоискаго собора понимать такъ, что онъ хотѣлъ, чтобы частицы въ честь Пр. Богородицы и святыхъ предлагались въ Тѣло и Кровь Христову, также какъ и большой Агнецъ (обычай латинской церкви)<sup>449</sup>), но не выразилъ почему-либо ясно своей воли, сказавши только, что онѣ должны освящаться (consecrari debeant). А что дѣйствительно имѣлось въ виду назначать для пресуществленія и указанные частицы, это открывается изъ требованія причащать ими вѣрныхъ (populi communionem distribui).

Остальныя изъ указанныхъ нами выше постановленій Замоискаго собора касательно совершенія таинства евхаристіи не требуютъ разбора. Хотя отмѣна нѣкоторыхъ литургійныхъ обычаевъ, какъ напр. освященіе Агнца въ Великій Четвергъ, вливаніе теплоты въ чашу послѣ пресуществленія св. даровъ, вытираніе дискоса пальцемъ и др. и мотивируется разными практическими соображеніями и удобствами, однако несомнѣнно, что соборъ имѣлъ въ виду не столько эти удобства, сколько прямое насажденіе въ униатской церкви латинскихъ порядковъ и обычаевъ. Что это такъ, видно изъ разсужденія соборныхъ постановленій по поводу обычая наклонять голову и колѣна при перенесеніи хлѣба освященія съ жертвенника на престоль: для всякаго ясно, что нѣтъ въ томъ ровно никакого идолопоклонства, иначе слѣдовало бы считать идолопоклонствомъ всякаго рода вѣшнія выраженія почтенія и благоговѣнія къ вещамъ только освященнымъ церковнымъ употребленіемъ. А между тѣмъ соборъ строго предписываетъ парохамъ «наставлять народъ относительно этого обычая, дабы онъ не подвергся опасности впасть въ идолопоклонство».

С. Н. Павловичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

<sup>439</sup>) Syn. prov., tit. III, § 4, pag. 32.

<sup>440</sup>) Syn. prov., tit. III, § 4, pag. 33.

<sup>441</sup>) Syn. prov., tit. III, § 4, pag. 34.

<sup>442</sup>) Syn. prov., tit. III, § 4, pag. 33.

<sup>443</sup>) Syn. prov., tit. III, § 3, pag. 30—31.

<sup>444</sup>) Syn. prov., tit. III, § 3, pag. 32.

<sup>445</sup>) Н. Laemmer, pag. 45.

<sup>446</sup>) Чт. общ. ист. и древн. Росс. 1871 г., кн. II, отд. I, стр. 155.

<sup>447</sup>) Хойнацкій, Зап.-рус. церк. унія въ ея богослуженіи и обрядахъ стр. 3.

<sup>448</sup>) Холм. мѣсяц. на 1869 г., стр. 35.

<sup>449</sup>) Н. Laemmer, pag. 57.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
на 1904 годъ  
НА БОЛЬШУЮ ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ  
**„СѢВЕРО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ“**,  
выходящую въ МИНСКѢ  
подъ редакціей М. П. Мысавского.

Редакція считает своимъ долгомъ заявить, что она, по примѣру  
прошлаго года, приложитъ все свои усилія къ тому, чтобы ея органъ  
вѣрно и безпристрастно освѣщалъ и толковалъ все явленія текущей  
областной и мѣстной жизни.

При ежедневномъ изданіи газета имѣетъ возможность помѣщать  
телеграммы Россійскаго Телеграфнаго Агентства двумя раньше полученія  
на мѣстѣ стодичныхъ газетъ.

Особое вниманіе обращено на развитіе отдѣла корреспонденцій  
изъ всѣхъ городовъ, мѣстечекъ и селеній нашего края.

Въ справочномъ отдѣлѣ газеты печатаются: свѣдѣнія о торгахъ  
по подрядамъ и поставкамъ въ учрежденіяхъ СѢверо-Западнаго края,  
телеграфныя сообщенія Петербургской и Либавской биржъ, хлѣбныхъ  
рынковъ и спеціальныя торгово-промышленныя сообщенія.

Въ газетѣ помѣщаются: хроника науки, искусства и литературы,  
торгово-промышленная хроника, статьи, замѣтки, новости по сельскому  
хозяйству и обзорніе польскихъ газетъ.

Фельетоны боллетристическіе, на мѣстныя темы и злобы дня,  
имѣющіе цѣлью отбѣить все изгибы и теченія краевой жизни, будутъ  
помѣщаться по возможности чаще.

По субботамъ въ газетѣ помѣщается шахматный отдѣлъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкою:

12 м.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.			
5	—	470	430	4	—	370	340	3	—	260	220	170	120	75

За пересылку за границу допл. 60 к. за каждый мѣсяць—за перемѣну  
адреса иногородняго на иногородный и городского на иногор.—25 к.,  
городского на город. и иногор. на город.—15 коп.

Подписка и объявленія принимаются въ конторѣ редакціи Минскъ губ.  
(телефонъ № 229) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Лица, подписавшіяся на 1904 годъ въ теченіе декабря и внесшія полную  
годовую плату, получаютъ газету со дня подписки. 1—3

Подписка на 1904 годъ  
НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

## МАЛЮТКА

адресъ: МОСКВА.

Ранняя подписка обезпечиваетъ полученіе первыхъ номеровъ безъ  
задержки.

Журналъ МАЛЮТКА состоитъ изъ **12** книжекъ  
**12** премій-игрушекъ;

назначается для дѣтей образованныхъ семействъ (4—8 лѣтъ), по содер-  
жанію не подходитъ для сельскихъ школъ, деревенскихъ библиотекъ,  
Обществъ Трезвости и т. п.

Журналъ МАЛЮТКА первый въ Россіи журналъ для дѣтей такого воз-  
раста (4—8 л.) издается девятнадцатый годъ; онъ самый дешевый дѣт-  
скій журналъ.

стоитъ въ годъ безъ доставки въ Москвѣ въ конторѣ  
Н. Печковской **2 руб.** Съ пересылкой во все города  
**2 руб. 50 коп.**

Подписка только годовая.

Съ наложеннымъ платежемъ не принимается.

Б Е З П Л А Т Н О

### Сказку про Щелкуна и Мышиного Царя

Сочиненіе Гофмана. Переводъ С. В. Флерова. Рисунки (въ краскахъ)  
академика В. Е. Маковского. Изданіе третье (безъ переплета)

получать тѣ, кто подпишется на 1904 г. на журналъ

## МАЛЮТКА

заранѣе, до 1-го декабря сего года.

Обращается вниманіе, что книга эта не есть обязательно приложение  
къ журналу, а лишь подарокъ за раннюю подписку.

Послѣ 1-го декабря льготъ и отсрочекъ не будетъ. 2—3

При семь №-рѣ рассылаются объявленія Товарищества „ПРОВОДНИКЪ“.

Печатать дозволяется. г. Гродна, 22-го Ноября 1903 г. И. д. Цензора Свящ. *Петръ Дедевичъ.*

ГРОДН. ГУБ. ТИП.

Открыта подписка на 1904 годъ на

## „ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЕ СЛОВО“

духовный и церковно-общественный журналъ, основанный „Обществомъ  
распространенія религіозно-правственнаго просвѣщенія въ духѣ Право-  
славной церкви“ (въ 1902 г.), съ отдѣльными приложениями,—будетъ  
издаваться по той же программѣ и преслѣдовать поставленную цѣль  
служенія религіозно-правственному просвѣщенію преимущественно обра-  
зованнаго православно-русскаго общества и защиты православной истины  
и ея служителей отъ современныхъ враждебныхъ отношеній къ ней.

Программа журнала слѣдующая.

1) Ежемѣсячное обзорніе текущихъ замѣчательныхъ событій изъ  
жизни церковно-общественной съ православно-христіанской точки зрѣнія.

2) Статьи богословскія основоположительнаго характера по рели-  
гіозно-правственнымъ и церковно-общественнымъ вопросамъ, возника-  
ющимъ въ современной русской жизни и печати; боллетристическія  
произведенія и стихотворенія, посвященныя тѣмъ же вопросамъ.

3) Извлеченіе изъ твореній св. отцевъ и учителей церкви, дающія  
руководительныя вачала для правильнаго пониманія и разрѣшенія  
означенныхъ вопросовъ.

4) Обзорнія выдающихся статей изъ текущей духовной журнали-  
стики и свѣтской печати, а также вновь выходящихъ книгъ, преим-  
ущественно по тѣмъ же указаннымъ вопросамъ, съ критическими замѣ-  
чаніями по поводу тѣхъ или другихъ сочиненій и отдѣльных ихъ  
мыслей.

5) Отвѣты редакціи на недоумѣнные вопросы, предлагаемые чи-  
тателями изъ области богословской и церковно-практической.

6) Извѣстія и замѣтки, преимущественно о дѣятельности „Общества  
религіозно-правственнаго просвѣщенія и его учрежденій (каковы—соборанія  
проповѣдническія и пастырскія, „Христіанскаго Содружества учащейся  
молодежи“ и т. п.), равно и другихъ духовно-просвѣтительныхъ обществъ  
и ихъ членовъ, а также и о лицахъ, заявляющихъ себя этого рода  
дѣятельностью и проч.

Журналъ выходитъ книжками въ 5—7 листовъ каждая in 8°, по  
двѣ книжки въ мѣсяцъ, около 1 и 15 чиселъ за исключеніемъ мѣсяцевъ  
предъ праздниками Св Пасхи и Рождества Христова, іюня и іюля, въ  
которые будетъ выходить по одной книжкѣ (всего 20 книжекъ).

Въ качествѣ отдѣльнаго бесплатнаго приложенія въ 1904 году будутъ  
даны двѣ книги.

1) О. ІОАННЪ КРОНШТАДТСКІЙ.

Полная біографія о. Іоанна, составленная съ его благословенія, доцентомъ  
С.-Пб. Дух. академіи, о. іеромонахомъ Михаиломъ и иллюстрированная  
рисунками, числомъ болѣе 100 (будетъ разослана съ январской книжкой  
журнала годовымъ подписчикамъ).

2) 2-й выпускъ избранныхъ статей изъ сочиненій нашихъ выда-  
ющихся іерарховъ и богослововъ по вопросамъ, особенно возбуждающимъ  
интересъ и недоразумѣнія въ современномъ обществѣ \*подъ заглавіемъ:

«Современные религіозные и церковно-общественные вопросы въ рѣшеніи  
ихъ архипастырями и выдающимися богословами Русской Церкви».

Въ 1-й выпускъ этого сборника входятъ извлеченія изъ сочиненій: митр.  
Москов. Филарета, Иннокентія—архіеп. Херсонскаго, Амвросія—Харьков-  
скаго, Никанора—Херсонскаго, Іоанна—Смоленскаго, Павла—Казанскаго,  
Хрисанфа—Астраханскаго, преосв. Феофана—Затворника, Профессоровъ:  
В. Д. Кудрявцева, П. И. Шалфеева. Протоіереевъ: Базарова, Н. А. Сер-  
гіевскаго, Иванцова-Платонова, и свѣтскихъ писателей по богословію—  
Хомякова, Самарина и Вл. С. Соловьева (всего до 30 печатн. лст.).  
Во 2-й выпускъ сборника будутъ частію ровня извлеченія изъ тѣхъ же  
авторовъ, частію изъ другихъ не вошедшихъ въ составъ 1-го выпуска.

Цензура журнала предоставлена Предсѣдателю Совѣта Общества,  
Протоіерю Философу Орнатскому.

Цѣна на журналъ съ приложениями 6 р.—съ доставкой и пересыл-  
кой въ Россіи и 7 руб. за границу. Въ розничной продажѣ 30 коп. за №.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: С.-Петербургъ, Стр-  
манная улица, д. № 20 и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Имѣются полныя экземпляры журнала съ приложениями за 1902 и  
1903 гг. и высылаются за 6 руб. за каждый годъ.

Редакторы: Протоіерей *Александръ Дерновъ.*

Священникъ *Павелъ Лазостскій.*

Статскій совѣтникъ *Александръ Надеждинъ.*

1—2

### Содержаніе №. 47.

Отдѣлъ I. Епархіяльныя распоряженія извѣщенія.—Вакантныя  
мѣста.

Отдѣлъ II. Хроника.—Слово, сказанное при освященіи Пороховской  
церкви—1 ноября сего года.—Ученіе о церкви по символическимъ кни-  
гамъ православія, католичества и протестантства (продолженіе).—Опытъ  
исторіи Замойскаго уніатскаго провинціального собора (1720 г.) (продол-  
женіе).—Объявленія.

*Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Николай Диковскій.*