

15-го ФЕВРАЛЯ
1904 ГОДА.

Годъ XVIII.

№ 4.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редацію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

I. О сборѣ пожертвованій на санитарныя нужды дѣйствующей арміи. (Выписка изъ утвержденного Его Пресвященствомъ журнальнаго опредѣленія Костром. д. консисторіи, отъ 3-го февраля 1904 г. за № 712).

Костромская духовная консисторія слушали: опредѣленіе Св. Синода, отъ 28 января 1904 г. за № 398, напечатанное въ свѣдѣнію и зависящему по духовному вѣдомству исполненію въ № 5 Церковныхъ Вѣдомостей за текущей годъ. Приказали: предписать благочиннымъ церквей безотлагательно пригласить подвѣдомственные церкви и приходское духовенство, а благочинному монастырей мужскіе и женскіе монастыри епархіи и настоятелей и настоятельницъ съ монастырскою братіею и сестрами къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ русской арміи и таковыя пожертвованія представлять вмѣстѣ со списками жертвователей въ духовную консисторію для отсылки по принадлежности. Епархіальное на-

чальство вполне надѣется, что оо. благочинные и подвѣдомственныя имъ церкви и духовенство, монастыри и монашествующіе благосклонно отнесутся къ настоящему приглашенію къ пожертвованіямъ и, по прежнимъ неоднократнымъ примѣрамъ, съ полной готовностію внесутъ посильную лепту на пользу больныхъ и раненыхъ защитниковъ вѣры, престола и отечества. По мѣрѣ поступившихъ въ консисторію пожертвованій передавать оныя въ мѣстное Костромское отдѣленіе общества Краснаго Креста. Определеніе сіе напечатать и въ ближайшемъ № Епарх. Вѣдомостей.

II. О представленіи сбора въ казну съ причтовъ, не получающихъ содержанія отъ казны.

Подтверждается оо. благочиннымъ церковей Костромской епархіи, не представившимъ за 1-ю половину 1904 г. сбора въ казну съ причтовъ, не получающихъ содержанія отъ казны, послѣдить представленіемъ такового, а также свѣдѣній о перемѣнахъ въ семь сборѣ. Въмѣстѣ съ тѣмъ предлагается на будущее время представлять какъ названный сборъ, такъ и свѣдѣнія *въ полное соотвѣтствіе* циркулярному указу духовной консисторіи, отъ 15 ноября 1902 г. за № 12321, съ предупрежденіемъ за неисполненіе подвергнуться отвѣтственности и взысканію.

Воззваніе братства во имя Царицы Небесной о помощи идиотамъ, эпилептикамъ и калѣкамъ.

Белико бываетъ горе семьи, въ которой дитя поражено безуміемъ или страдаетъ припадками, или калѣка. Такое дитя связываетъ по рукамъ всю семью; о немъ горькая дума у отца, о немъ льются слезы матери.

А каково бываетъ саму ребенку! Хорошо, если семья имѣетъ средства, чтобы приставить къ нему особаго человѣка, который бы кормилъ и поилъ его, ухаживалъ и смотрѣлъ за нимъ. А то хоть сади его на дѣшъ, что и дѣлаютъ иные жестокіе родители. Вѣдь, безумный не сознаетъ того, что онъ дѣлаетъ. Онъ можетъ и зажечь домъ, и убить человѣка, и причинить вредъ себѣ самому...

Поэтому как ни дорого свое дитя любящим родителям, даже и они, если не богаты, стараются отдать такого ребенка на попечение добрых людей, которые поставили себя в уходъ за несчастными дѣтьми цѣль жизни и средство спасенія. Нечего и говорить о семьяхъ несостоятельныхъ: для нихъ истинное счастье—помѣстить больное дитя подъ вѣрный, заботливый призоръ.

Къ сожалѣнію, до недавняго времени въ Россіи почти не было такихъ учреждений, въ которыя бы принимали дѣтей безумныхъ и припадочныхъ для ухода за ними, лѣченія ихъ и возможнаго обученія молитвамъ, грамотѣ и ремесламъ. Сама Царица Небесная, наконецъ, призрѣла своимъ милостивымъ взоромъ на этихъ несчастныхъ дѣтей и чудомъ исцѣленія одного изъ нихъ обратила на нихъ вниманіе всего русскаго народа.

Въ 1890 году 3-го декабря, вмѣстѣ съ сонмомъ святыхъ, явилась она, Владычица наша, умиравшему припадочному отроку Николаю и 6-го декабря мгновенно исцѣлила его у своей чудотворной иконы съ кофѣечками въ Скорбященской часовнѣ, въ С.-Петербургѣ. Покойный архимандритъ Игнатій, настоятель Сергіевой пустыни, усматривая въ дивномъ исцѣленіи вразумленіе свыше, первый обратилъ вниманіе на подобныхъ исцѣленному обездоленныхъ, несчастныхъ дѣтей, и въ домѣ, гдѣ было явленіе Царицы Небесной, основалъ пріютъ для тѣхъ малолѣтнихъ идиотовъ и припадочныхъ, что обречены на всю свою жизнь страдать и болѣть, и страданія которыхъ можно было хотя немного смягчить и уменьшить теплымъ уходомъ и нѣжной любовью.

Пріютъ быстро наполнился страдальцами-дѣтьми со есей Россіи; за ними установленъ заботливый материнскій уходъ при помощи сестеръ милосердія; подается медицинская помощь; наиболѣе способныхъ изъ нихъ учать въ школѣ.

Вѣсть о пріютѣ разнеслась по всей Россіи, и со всѣхъ сторонъ посыпались просьбы о принятіи больныхъ дѣтей; число ихъ оказалось такъ велико, что пришлось думать о расширеніи пріюта. И вотъ, при помощи пожертвованій со всей Россіи, въ 1902 году оконченъ постройкою и освященъ, на мѣстѣ пришедшаго въ ветхость пріюта, новый домъ. Но и онъ полнымъ—полонъ дѣтьми несчастнѣйшими. Казна дала братству участокъ земли въ Финляндіи и тамъ устроенъ пріютъ съ церковью, но и въ немъ нѣтъ уже мѣста для дѣтей. А ихъ сотни (400 дѣтей) ждутъ своей очереди. Братство стало думать объ открытіи своихъ отдѣленій въ провинціи, и одно такое отдѣленіе съ пріютомъ для дѣтей уже и открыто въ г. Курскѣ. И тамъ нѣтъ недостатка въ не-

счастливых дѣтяхъ. Если бы открыты такія отдѣленія по всѣмъ главнымъ городамъ нашей родины, то и они не остались бы безъ жителей—бѣдныхъ дѣтокъ, которыя сами чувствовали бы себя покойно въ пріютахъ, за призрѣніе которыхъ благословляли бы Бога ихъ родители.

1903 г. ознаменовался по милости Божіей счастливымъ событіемъ въ исторіи братства. Его приняла подъ свое высокое материнское попеченіе Сама Государыня Императрица Александра Θεодоровна; Государь и Государыня лично посѣтили пріютъ Царицы Небесной; осмотрѣли его во всѣхъ подробностяхъ, обласкали дѣтокъ, и Царица прислала имъ игрушки. Святѣйшій Синодъ еще ранѣе разрѣшилъ производить ежегодно, по всѣмъ церквамъ Россіи, сборъ въ пользу братства, чѣмъ привлекъ къ его святому дѣлу вниманіе и сочувствіе всего народа русскаго.

Нынѣ у братства, кромѣ заботы о расширеніи дѣла призрѣнія несчастныхъ дѣтей по всей Россіи, есть насущная потребность—расширить пріютъ въ Петербургѣ, постройкою рядомъ съ нимъ, на свободномъ участкѣ земли, новаго каменнаго дома съ церковью, алтарь которой останется на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ было явленіе больному отроку Николаю Царицы Небесной со святыми.

Совѣтъ братства во имя Царицы Небесной обращается ко всѣмъ добрымъ людямъ съ усердною просьбой—помочь несчастнѣйшимъ дѣтямъ, лишеннымъ разума, припадочнымъ и калѣкамъ, призрѣваемымъ въ пріютѣ Царицы Небесной, давъ возможность расширить его для помѣщенія возможно большаго числа ихъ. Они стучатся въ двери пріюта, но онъ не можетъ принять ихъ—некуда, въ немъ заняты всѣ койки, каждый стулъ.

Въ недѣлю Крестопоклонную Великаго поста, нынѣ съ вечера 28 февраля по 7 марта, во всѣхъ церквахъ Россіи раздастся, устами пастырей, вопль несчастныхъ идиотовъ, припадочныхъ и калѣкъ дѣтскаго возраста о помощи. Не закройте ушей вашихъ, братіе, услышьте этотъ вопль несчастныхъ и помогите... о. помогите имъ!

Собранныя въ церквахъ въ недѣлю Крестопоклонную (въ нынѣшнемъ 1904 г. съ вечера 28 февраля по 7 марта) деньги просятъ послать чрезъ оо. благочинныхъ въ мѣстныя духовныя консисторіи.

Пожертвованія просятъ присылать и прямо—въ совѣтъ братства во имя Царицы Небесной.—С.-Петербургъ, Б. Бѣлозерская улица, домъ № 1.

На семь резолюція Его Пресвященства: „Приглашаю духовенство оказатъ сердечное участіе и содѣйствіе къ успѣшному поступленію приношеній на святое дѣло призрѣнія обездоленныхъ малыхъ сихъ. Собранныя пожертвованія должны быть безъ промедленія отправлены чрезъ оо. благочинныхъ въ Костромскую духовную консисторію для отсылки по назначенію. Февраля 10 д. 1904 г. № 1993. Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій“.

Отъ правленія Макарьевского дух. училища объявляется, что въ названномъ училищѣ открывается вакансія учителя русскаго языка въ 1-мъ классѣ и учителя церковнаго пѣнія. Жалованья учителю русскаго языка положено отъ казны 500 руб., учителю церковнаго пѣнія—280 руб.; сверхъ того, за уроки въ подготовительномъ классѣ и за управленіе хоромъ, учитель пѣнія получаетъ изъ мѣстныхъ средствъ 80 руб. въ годъ. Окончившіе курсъ духовной семинаріи, желающіе занять означенныя вакансіи, могутъ подавать прошенія на имя правленія Макарьевского духовнаго училища. Къ прошеніямъ должны быть приложены документы: а) свидѣтельство объ окончаніи курса въ духовной семинаріи и б) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участію по отбыванію воинской повинности. Должность преподавателя русскаго языка въ 1-мъ классѣ можетъ быть представлена только *студенту* духовной семинаріи. Студенты духовной семинаріи, обладающіе достаточными свѣдѣніями по церковному пѣнію и желающіе совмѣстить должность учителя русскаго языка въ 1-мъ классѣ съ должностью учителя церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ училища, благоволятъ обозначить это въ своихъ прошеніяхъ.

Отъ совѣта Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства объявляется, что для большей пользы миссіонерскаго дѣла епархіальный миссіонеръ освобожденъ отъ обязанностей окружнаго миссіонера по Костромскому уѣзду и для уѣздовъ Костромскаго, Нерехтскаго и Кинешемскаго учреждены должности двухъ окружныхъ миссіонеровъ съ тѣмъ, чтобы одинъ изъ миссіонеровъ завѣдывалъ Костромскимъ уѣздомъ и половиною Нерехтскаго,

другой — Кинешемскимъ и другою половиною Нерехтскаго. Въ настоящее время должность окружнаго миссіонера для Кинешемскаго уѣзда и половины Нерехтскаго свободна. Священники, желающіе занять сію должность, благоволятъ подавать прошенія въ совѣтъ Ѳеодоровско-Сергіевскаго братства. Жалованья по сей должности и на разъѣзды назначено 300 руб. въ годъ.

Отъ Костромскаго попечительства о бѣдныхъ дух. званія объявляется, что въ настоящее время въ домъ призрѣнія преосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита Кіевскаго, имѣются три свободныя вакансіи.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награждены: а) *скуфьею*: села Сидорова свящ. Іоаннъ Чередниковъ 6 янв., с. Ширяева свящ. Владиміръ Голубевъ, с. Ивановицы Николай Евгеновъ, с. Верхнемежскаго Григорій Пановъ, с. Верхнемежскаго Дмитрій Яблоковъ, с. Солоникова Александръ Спасскій 20 янв.; с. Козловки Александръ Троицкій 3 февр.; с. Пречистенскаго Іоаннъ Ювенскій 30 янв.; с. Дороватова Іоаннъ Потѣхинъ 31 янв.; с. Березниковъ Семенъ Груздевъ, с. Марьинскаго Василій Звѣздинъ 31 янв.; с. Качалова Сергій Груздевъ, с. Остраго-Конца Василій Тихонравовъ 30 янв.; с. Макарьевой Пустыни Александръ Махровский, с. Бушнева Іоаннъ Думаревскій, с. Васьковки Александръ Петропавловскій 5 февр; б) *набедренникомъ*: священники: г. Нерехты Варваринской ц. Іоаннъ Виноградовъ, с. Воронья Ѳеодоръ Поповъ, с. Ушакова Іоаннъ Семеновскій, с. Стрѣльникова Леонидъ Смирновъ, с. Горкина Александръ Николаевскій, г. Костромы Воскресенской на Площадкѣ ц. Владиміръ Горскій, с. Трестина Павелъ Островскій 20 янв.; с. Макаровскаго Георгій Петропавловскій 30 янв.; с. Владимірова Михаилъ Котельскій 5 февр.

Назначена пенсія: указомъ Св. Синода отъ 22 янв. 1904 года за № 582: с. Ячмени псалом. Михаилу Добровольскому 100 р. въ годъ съ 27 іюля 1903 г. изъ Юрьевец. каз., с. Незнанова псалом. І. Знаменскому 100 р. въ годъ съ 24 окт. 1903 года изъ Нерехт. казн.; с. Рябцова вдовѣ священника Фаинѣ Арсеньевой съ дѣтьми по 100 р. въ годъ съ 1 окт. 1903 г. изъ Костром. казн.; с. Углеца вдовѣ священника Елизаветѣ Муравьевой 150 р. въ годъ съ 5 окт. 1903 г. изъ Кинеш. казн.;

с. Никольскаго Горлицких вдовѣ діакона-псаломщика Любви Виноградовой 50 р. въ годъ съ 16 сент. 1903 г. изъ Перехт. казн.; с. Горокъ вдовѣ псаломщика Елизаветѣ Николаевской 30 руб. въ годъ съ 11 окт. 1903 г. изъ Галич. казн.; с. Валковъ вдовѣ псаломщика Маріи Петропавловской съ сыномъ 66 руб. 66 в. въ годъ съ 12 іюля 1903 г. изъ Юрьевец. казн.; с. Ключей діаконскому сыну Михаилу Ильинскому 30 руб. въ годъ съ 19 іюня 1903 г. изъ Юрьевец. казн.; г. Костромы Петропавловской ц. вдовѣ священника Маріи Казанской съ дѣтьми 200 р. въ годъ съ 26 окт. 1903 г. изъ Костр. казн.; с. Богоявленскаго на Волу псалом. Григорію Руфину 100 р. въ годъ съ 6 окт. 1903 г. изъ Ветлуж. казначейства.

Перемѣщены: пос. Пучежа Подгорной Преображенской ц. свящ. Капитонъ Дроздовъ на 1-ю вакансію при той же церкви 31 января.

Рукоположенъ во священника діаконовъ Благовѣщенской ц. г. Кинешмы Василій Разумовъ въ с. Чмутово Галич. у. 29 янв.

Опредѣленъ на 2-е священническое мѣсто къ Преображенской ц. пос. Пучежа надзиратель семинаріи Алексій Смирновъ 5 февраля.

Умерли: пос. Пучежа Подгорной Преображенскій ц. свящ. Павель Соколовъ 22 янв., Боголюбскаго монастыря монахиня Рахиль 30 янв.

Ванантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Тонкинѣ, Семёновѣ, Георгіевскомъ на Волу, Гаряхт, Боголюбскомъ, Игодовѣ, Шангскомъ-Городищѣ, Буяковѣ, Пречистенскомъ, Покровскомъ при Бѣлбашскомъ монастырѣ, Верховѣ, Костромскомъ тюремномъ замкѣ, Петропавловской ц. г. Костромы, Двоюникольскомъ, Шибалѣ, Никольскомъ-Аладьиныхъ;

б) *діаконское*—при Бѣлбашскомъ монастырѣ;

в) *псаломщическія:* въ сс.: Темтѣ, Вежахъ, Ключахъ, Горкахъ, Покровскомъ на Сендегѣ, Урелѣ, Кологривскомъ соборѣ, Ваяхъ, Успенскомъ, Вяткиной-Горѣ, Молвитинѣ.

Отъ Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей.

Увѣдомляются о полученіи денегъ за Костром. Еп. Вѣдомости причты церквей: Ильинской с. Великой-Пустыни за 1904 годъ 5 руб., Благовѣщенской, что у Оерапонта, за 1904 г. 5 р.; чрезъ о. благочиннаго 4 Перехт. округа отъ церквей сель: Пружинина, Острова, Кувакина, Рождествина, Никольскаго на Стрѣльнѣ, Бардакова, Григорцева, Никитскаго, Поздѣвскаго, Денисовскаго, Подозерья—по 5 р. и сель: Выголова, Гзина, Павловскаго—по 3 р.,—всѣ за 1904 г.; Христорожественской с. Малыхъ-Солей за 1903 г. 5 р.; чрезъ о. благочиннаго 2 Буйскаго округа—отъ церквей сель: Молвитина за 1903 г. 5 р., Мышкина за 1903 г. 5 р., Рябцова за 1904 г. (а не за 1903 г.) 5 р. и Носкова за 1904 г. 5 р.; Покровской на Пемѣ за 1904 г. 5 руб.; Свято-Троицкаго женскаго монастыря за 1904 г. 5 р. (во второй разъ); Христорожественской с. Мостовки за 1904 г. 5 р.

Изданія Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей:

I. Поученія о Божественной литургіи. *Священника А. Либерова.* Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкн. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к.,—на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За 10 экзemplаровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экзemplаровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Содержаніе официальной части: Распоряженія епархіальнаго начальства: 1) о сборѣ пожертвованій на санитарныя нужды дѣйствующей арміи; 2) о представленіи сбора въ казну съ причтовъ, не получающихъ содержанія отъ казны. Воззваніе братства во имя Царицы Небесной. Отъ правленія Макарьевскаго дух. училища. Отъ совѣта Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго братства. Отъ Костромскаго попечительства о бѣдныхъ дух. званія. Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Приложеніе: Отчетъ о состояніи и дѣятельности общества вспомоществованія нуждающимся учащимся въ Костр. д. семин. (Окончаніе).

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелозъ.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензурою. Февраля 10 дня 1904 г. Кострома. Въ губ. типографіи.

	Назаровъ П., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Невскій Ник., свящ.	.	.	"	"	1	"
40.	Новинскаго с. церк. стар.	.	.	"	"	1	50
	Ногтевъ В.	.	.	"	"	1	"
	Орловъ Н., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Островскій П., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Пановъ Гр., свящ.	.	.	"	"	2	"
45.	Панфиловъ Ив	.	.	"	"	1	"
	Парійскій И.	.	.	"	"	1	"
	Песковъ К., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Потаповъ Мих., свящ	.	.	"	"	1	"
	Прилуцкій Дм., свящ.	.	.	"	"	1	"
50.	Прозоровскій I., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Прокошевъ В., учит. Солиг. д. учил.	.	.	"	"	1	"
	Прокофьевъ П. С.	.	.	"	"	1	"
	Рейпольскій Н. Ал., уч. Солиг. д. учил.	.	.	"	"	1	"
	Румянцевъ Ал., свящ.	.	.	"	"	1	"
55.	Савинскій I., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Санковъ Л. Ив.	.	.	2	"	"	"
	Севорцовъ Порф., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Смирновъ Ан-й, свящ.	.	.	"	"	1	"
	Снѣгиревъ Григ., прот.	.	.	"	"	1	"
60.	Сперанскій П., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Стафилевскій I., прот.	.	.	"	"	2	"
	Трихинскій I., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Траяновъ П., свящ.	.	.	"	"	1	"
	Углеца с. церков. стар.	.	.	"	"	2	"
65.	Флоренскій I., свящ.	.	.	"	"	1	"
66.	Шороховъ А.	.	.	"	"	1	"
	И т о г о	.	.			360р. 1200	115 50
						25 к.	

Прилож. къ 2-й ст. прих.

Списокъ пожертвованій, полученныхъ по подписнымъ листамъ, выданнымъ на 1902 г.

		Руб.	К.			Руб.	К.
Костромской уѣздъ.				3 окр.			
						13	»
1 окр.	.	13	76	4	»	11	29
2	»	32	80	5	»	7	54
3	»	12	37	6	»	20	82
4	»	11	88	7	»	17	65
5	»	15	11	8	»	6	60
6	»	10	20	9	»	5	70
7	»	11	83	10	»	19	96
8	»	7	55	11	»	6	40
9	»	20	35	Итого .		121	08
Соборъ г. Судиславля				Галичскій уѣздъ.			
		1	50				
Итого .				137	35		
Буйскій уѣздъ.				1 окр.			
Соборъ						17	13
1 окр.	.	3	13	2	»	11	90
2	»	14	36	3	»	10	02
3	»	17	05	4	»	11	»
4	»	10	»	5	»	8	50
		15	96	6	»	10	70
Итого .				60	50	7	27
				Итого .			
				86	52		
Кологривскій уѣздъ.				Солигаличскій уѣздъ.			
Соборъ				Соборъ			
		19	17	Дух. училище .			
1 окр.	.	19	50	1 окр.			
2	»	25	»	2			
Итого .				3			
63	67	Итого .				65	45
Нерехтскій уѣздъ.				Кинешемскій уѣздъ.			
Соборъ				1 окр.			
		2	95	2			
1 окр.	.	3	40	3			
2	»	5	77				
				17	80		
				7	30		
				9	50		

	Руб.	К.		Руб.	К.
4 окр.	7	62	Макарьевский уездъ.		
5 "	11	30			
6 "	3	25	Соборъ .	4	80
7 "	22	05	1 окр.	42	92
8 "	6	40	2 "	15	"
Благоч. с. Вичуги	10	"	3 "	12	01
Итого .	95	22	4 "	11	55
			5 "	23	26
Юрьевецкій уездъ.			Итого .	109	54
Соборъ .	2	"	Ветлужскій уездъ.		
1 окр.	27	63	1 окр.	21	96
2 "	9	92	2 "	19	43
3 "	16	82	3 "	14	35
4 "	5	32	Итого .	55	74
5 "	24	35	Варнавинскій уездъ.		
6 "	17	77	Соборъ .	6	"
Г. Плеса .	1	"	1 окр.	7	67
Итого .	104	81	2 "	30	70
Чухломскій уездъ.			3 "	8	70
Соборъ .	2	25	Благоч. единовѣр. ц.	"	97
1 окр.	7	55	Итого .	54	04
2 "	8	71			
3 "	5	35	Всего по подпис-		
4 "	8	"	нымъ листамъ .	985	78
Итого .	31	86			

Прилож. къ 4 ст. прих.

**Списокъ воспитанниковъ, возвратившихъ
суды.**

	Р.	К.		Р.	К.
VI. Нарбековъ Вас. . .	6	50	— Горскій С. . .	3	50
— Пріоровъ . . .	3	»	I. Козыревъ А. . .	5	»
V. Смирновъ А-й . . .	2	»	— Петропавловскій В.	5	»
IV. Пиняевъ . . .	5	»	— Успенскій Ал. 1-й	5	»
III. Шестаковъ Арк. . .	1	»	— Коровницкій Ив.	3	»
— Малиновскій Ник.	2	»	— Перебаскинъ Ал.	5	»
— Добровольскій П.	5	»			
II. Бѣлоруковъ Н. . .	2	30	Итого . . .	53	30

Прилож. къ 1 ст. расх.

**Списокъ воспитанниковъ, которымъ оказана
помощь одеждою.**

	Р.	К.		Р.	К.
<i>Выдано пальто:</i>			II. Сапоровскому М. . .	6	68
V. Касторскому О. . .	15	27	— Чистякову В. . .	7	01
III. Предтеченскому А.	15	35	I. Артифексову Г. . .	6	68
I — Карпинскому А. . .	14	76	— Смирнову Н. . .	6	68
<i>Выдана куртка и брюки:</i>			— Страхову М. . .	6	68
V. Рождественскому Н.	6	68	— Петропавловскому А.	6	49
IV. Ильинскому Ал. . .	6	95	<i>Выдана куртка:</i>		
— Соколову Н. . .	6	49	I. Сапоровскому Л. . .	3	87
— Петропавловскому Е.	6	68	<i>Выданы брюки:</i>		
III. Скороходову П. . .	6	49	III. Малиновскому Н. . .	2	95
— Лебедеву Ив. . .	6	49	II. Крылову Мих. . .	2	60
— Предтеченскому Ал.	6	68	VI. Нарбекову Вас. . .	2	94
— Ильинскому К. . .	6	68	Итого *)	157	58
— Устинскому Ив. . .	6	48			

*) Изъ нихъ уплачено за матеріалъ 103 р. 78 к. и 2) за работу 53 р. 80 коп.

Прилож. въ 2 ст. расх.

**Списокъ воспитанниковъ, которымъ оказана
помощь обувью.**

	Р.	К.		Р.	К.
<i>Выданы сапоги:</i>					
I. Соловьеву Вл.	5	25	II. Крылову М.	5	25
— Тихобразову Ал.	5	25	— Чистякову В.	5	25
— Смирнову Н.	5	25	VI. Малиновскому Ив.	5	—
— Страхову М.	5	25	<i>Выданы галоши:</i>		
— Полетаеву Ал.	5	25	I. Соловьеву Вл.	2	35
— Прозорову Ив.	5	25	II. Сапоровскому М.	2	35
— Ройскому Ив.	5	25	III. Николаевскому Н.	2	30
			Итого	59	25

Прилож. въ 3 ст. расх.

**Списокъ воспитанниковъ, за содержаніе ко-
торыхъ уплачено въ епархіальное обще-
житіе.**

	Руб.		Руб.
VI. Успенскій В.	10	I. Высотскій П.	10
— Олеринскій Як.	10	— Орнатскій Д.	20
IV. Капустинъ В.	10	— Цвѣтковъ С.	17
— Рачинскій Ал.	10	— Виноградовъ Ив.	10
— Постниковъ Ив.	10	— Сахаровъ Вен.	10
— Любимовъ П.	5	— Сапоровскій Леон.	10
— Лебедевъ П.	5	— Страховъ Дм.	7
III. Весновскій К.	10		
— Груздевъ Ал.	10	Итого	209
— Николаевскій Ал.	20		
— Архангельскій Л.	5		
— Страховъ Ив.	5		
II. Поздѣвскій Вив.	5		
— Сапоровскій М.	10		

Прилож. къ 4 ст. расх.

Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдано денежное пособіе.

		Руб.			Руб.
VI.	Невзорову Ал.	20	II.	Соколову Андрею	4
	— Малиновскому Ив.	5		— Никольскому Ив.	9
V.	Дроздову Арс.	15		— Иванову	9
	— Касторскому Ал.	6		— Бартеневу Б.	6
	— Рачинскому Ал.	5		— Полетаеву А.	6
IV.	Сахарову С.	21	I.	Сахарову Г.	6
	— Альбицкому А.	15		— Крылову Ал.	6
	— Преображенскому П.	16		— Благовѣщенскому Н.	6
	— Лебедеву Ал. 2-му	25		— Успенскому Л.	6
	— Розанову Ал.	12		— Углецкому А.	6
	— Петропавловскому Е.	4		— Ювенскому Ал.	6
	— Сеготскому Ив.	20		— Реформатскому Ал.	34
	— Малиновскому Н.	6		— Рачинскому А.	20
III.	Соболеву Г.	10		— Покровскому А.	25
	— Воздвиженскому В.	9		— Соколову А. 1 (I—3)	14
	— Крылову М.	6		— Соколову А. (I—1)	12
	— Нифонтову Ив.	6		— Лебедеву Н.	9
II.	Провошеву С.	12	VI.	Зарницыну Ал.	15
	— Лазаревскому Ив.	20			
	— Бѣляеву Ал.	9		Итого	441

Прилож. къ 5 ст. расх.

Списокъ воспитанниковъ, которымъ выдана ссуда.

		Р.	К.			Р.	К.
VI.	Нарбекову В.	3	50	III.	Малиновскому Н.	5	„
	— Нагорову Влад.	5	„	II.	Колодину Арс.	5	„
V.	Приорову Ал.	3	„		— Никольскому Ив.	4	„
	— Рязановскому С.	2	„		— Горскому С.	4	„
IV.	Велтистову Ал.	2	30				
III.	Весновскому К.	5	„		Итого	43	80
	— Добровольскому П.	5	„				

Прилож. въ 6 ст. расх.

Канцелярскіе расходы.

	Руб.	К.
Жалованье разсылному	24	„
Печатаніе отчета за 1902 г., подп. л. и бланокъ	25	35
Страховка выигрышн. бил.	8	05
За храненіе 0/0/0 бум. въ отдѣл. госуд. банка	4	24
Снесены въ расходъ, какъ неправильно записанные на приходъ при размѣнѣ купоновъ	3	17
Канцелярскіе, мелочные и почтов. расх.	44	85
Итого	109	66

Приложение № 1.

Къ 1-му января 1903 г. всего было не возвращено ссудъ	174	35
Въ теченіе 1903 г. вновь выдано въ ссуду	43	80
Итого	218	15
Изъ нихъ въ 1903 г. возвращено	53	30
И такимъ образомъ на 1 янв. 1904 г. всего ссудъ не возвращено 164 р. 85 к., каковая сумма и числится за слѣдующими лицами:		

Время г-даци ссуды		Рубли.	Коп.
1899	Левиковъ Г., нынѣ студ. Яросл. л.	3	„
	Городковъ Алекс., нынѣ свящ.	3	„
	Корниловъ Г., нынѣ діаконъ	5	„
	Преображенскій Н.	2	„
	Елизаровъ Влад., оконч. к.	4	„
	Ширяевъ Кап.	10	„
	Платоновъ Вл., оконч. к.	2	„
85	Городковъ А.	7	„
	Правдинъ Ив., оконч. к., учит.	5	„
	Соколовъ П.	3	50
1901	Сѣвинъ Ив., студ. Яр. л.	5	„

		Знаменскій Ив., нынѣ свящ.	2	50
		Лебедевъ Н., (оконч. в.)	5	"
		Смирновъ А-й, (оконч. в.)	5	"
		Скороходовъ П., уч. IV кл.	1	"
		Чистяковъ В., уч. II кл.	2	"
		Назимовъ Евг., сост. учит.	2	"
		Иорданскій М., сост. учит.	2	"
		Перепелкинъ К., (оконч. в.), учит.	3	"
		Голубевъ Н., уч. VI кл.	5	"
		Орнатскій Ив., уч. VI кл.	3	"
		Покровскій С., учит.	3	"
1902 г.		Лебедевъ Викт., (оконч. в.)	5	"
		Зарницынъ Н., уч. V кл.	5	"
		Троицкій Ѡ., уч. IV кл.	2	30
		Муравьевъ Н., уч. III кл.	2	15
		Лебедевъ Ал., (оконч. в.)	5	"
		Олеринскій Як., (оконч. в.)	5	"
		Каллистовъ Ал.	2	"
		Бенедиктовъ Ив., (оконч. в.)	5	"
		Смирновъ Пав.	1	50
		Калинниковъ Ал., (оконч. в.)	3	"
		Сахаровъ С., уч. V кл.	1	"
		Николаевскій Н.	2	"
		Смирновъ А-й, уч. VI кл.	5	"
		Лапшинъ Н.	5	"
1903 г.		Скворцовъ Н.	2	50
		Островскій Ал., уч. III кл.	3	60
		Колодинъ Арс.	5	"
		Малиновскій Н., уч. IV кл.	3	"
		Весновскій К., уч. IV кл.	5	"
		Никольскій Ив.	4	"
		Велтистовъ Ал.	2	30
		Горскій С., уч. III кл.	"	50
		Рязановскій С., уч. VI кл.	2	"
		Нагоровъ Влад., уч. VI кл.	5	"
		Итого	164	85

Приложение № 2-й.

Изъ указанныхъ по „балансу“ настоящаго отчета 10500 р. въ 0/0/0 бумагахъ:

1. 8800 р. сданы на храненіе въ Костром. отдѣл. госуд. банка по квит. №№ 14255—14258 въ слѣдующихъ бумагахъ:			
а) 23 листа „свидѣт.“ на госуд. 4 ⁰ / ₀ ренту	6900	—	
в) 1 бил. 2-го съ выигрыш. займа ¹⁴²⁰¹ / ₄₉	100	—	
с) 1 облиг. Ярослав.-Костр. зем. банка (пожертв.)	100	—	
д) 8 облиг. 1 общ. подъѣздныхъ желѣзныхъ путей въ Россіи (пожертвованы)	1700	—	
2. 1200 руб. находятся на храненіи въ сундукѣ общества въ губернскомъ казначействѣ въ бумагахъ:			
а) 1 облич. 1 общ. подъѣздныхъ жел. путей въ Россіи (пожертвована)	1000	—	
в) 2 листа „свидѣт.“ на госуд. 4 ⁰ / ₀ ренту	200	—	
3. 1 свидѣт. государ. крестьян. позем. банка находится на храненіи въ сберегат. кассѣ госуд. банка		500	—
Итого		10500	—

Смѣта прихода и расхода суммъ на 1904 г.

П р и х о д ы .	Предпола- гаюсь на 1903 годѣ.		Дѣйстви- тельно по- ступило.		Предпола- гаюсь на 1904 годѣ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Остатокъ расходнаго капитала	238	68	238	68	200	63
2. 0/0/0 съ находящагося въ 0/0 бумагахъ неприкосновеннаго капитала о-ва, за вычетомъ 5/0 госуд. сбора и по кв. сберег. кассы госуд. банка	312	20	371	84	350	”
3. Членскихъ взносов	200	”	360	25	200	”
4. По подписн. листамъ отъ оо. благотвори- тельныхъ	500	”	985	78	560	”
5. Въ возвратъ ссуды	174	35	53	30	164	85
6. 0/0 бумагами, членскихъ взносов	”	”	1200	”	”	”
И т о г о .	1425	23	3209	85	1475	48

Р а с х о д ы.

	Предполагается на 1903 г.		Действительно израсходовано.		Предполагается на 1904 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. На одежду, обувь, взносъ за содержание въ епарх. общежитіи и выдачу денежных пособій	816	27	866	83	876	88
2. Для отчисленія 25% съ расходнаго капитала въ неприкосновенный	253	05	387	33	262	"
3. Канцелярскіе, типографскіе, жалованье разсылному, почтовые и мелочные расходы	164	"	109	66	150	"
4. Для выдачи въ ссуду	100	"	43	80	100	"
5. Пособіе на леченіе	50	"	"	"	50	"
6. Отчислено въ неприкосновен. капиталъ, согласно желанію жертвователей, наличными и % бумагами	"	"	1375	"	"	"
7. Отчислено, согласно постановленію общаго собр., изъ оставшагося на 1 января 1903 г. расходнаго капитала въ неприкосновенный % бумагами	"	"	200	"	"	"
8. Для отчисленія % на „спеціальный“ капиталъ	26	60	26	60	26	60
9. На покупку учебныхъ книгъ	15	31	"	"	10	"
Итого	1425	23	3009	22	1475	48

Предсѣдатель Правленія Общества, Ректоръ Семинаріи,
Протоіерей *М. Щегловъ.*

Товарищъ Предсѣдателя *Н. Кудрявцевъ.*

Члены Правленія:

инсп. сем. *Е. Зедировъ.*
препод. сем. *В. Горюцкий.*
свящ. *П. Левашевъ.*
секретарь *А. Черныцынъ.*
казначей *В. Лаговскій.*

Докладъ ревизионной комиссiи общему собранiю общества вспомошествованiя нуждающимся учащимся въ Костромской духовной семинарии.

Ревизионная комиссiя честь имѣеть доложить собранiю, что при разсмотрѣнiи комиссiей годового отчета о суммахъ и дѣятельности общества въ 1903 году и смѣты на 1904 годъ найдено слѣдующее:

1. Отчетъ самъ съ собою и съ приходорасходными документами согласенъ, согласенъ и съ наличностию суммъ общества.

2. Дѣятельность правленiя въ отчетномъ году по приему, храненiю и расходованiю суммъ и имущества общества была согласна съ уставомъ общества и разновременными Постановленiями общаго собранiя.

3. Смѣта прихода и расхода суммъ на 1904 годъ составлена правильно, на основанiи опыта предшествующихъ лѣтъ и примѣнительно къ потребностямъ нуждающихся воспитанниковъ.

Отчетъ и смѣту комиссiя, съ своей стороны, полагаетъ возможнымъ утвердить.

4. Изъ значащихся по приходорасходной книгѣ и отчету въ остаткѣ къ текущему 1904 г. 200 р. 63 к. „расходнаго капитала“ въ наличныхъ деньгахъ, комиссiя полагала бы перечислить 200 р. въ „неприкосновенный капиталъ“. Января 19 дня 1904 г.

Предсѣдатель Комиссiи *А. Рейпольскiй.*

Членъ Комиссiи *В. Фразимовъ.*

Должна быть рассмотрена комиссия по вопросу о предоставлении льгот и освобождений от уплаты налогов и сборов в отношении предприятий, занятых производством товаров народного потребления.

Расходы

Результаты работы комиссии по вопросу о предоставлении льгот и освобождений от уплаты налогов и сборов в отношении предприятий, занятых производством товаров народного потребления, изложены в отчете, прилагаемом к настоящему отчету.

1. Отчет о работе комиссии по вопросу о предоставлении льгот и освобождений от уплаты налогов и сборов в отношении предприятий, занятых производством товаров народного потребления, за 1904 год.

2. Данные о работе комиссии по вопросу о предоставлении льгот и освобождений от уплаты налогов и сборов в отношении предприятий, занятых производством товаров народного потребления, за 1904 год.

3. Отчет о работе комиссии по вопросу о предоставлении льгот и освобождений от уплаты налогов и сборов в отношении предприятий, занятых производством товаров народного потребления, за 1904 год.

4. На основании данных, полученных от предприятий, занятых производством товаров народного потребления, за 1904 г. 200 р. 63 к. "расходно-капиталь" в различных предприятиях комиссия подает по переписке 200 р. в "непривлекательный капитал". Январь 1904 г.



Итого 1421 23 600 32 424

Председатель Комиссии А. Рейковский

Член Комиссии В. Фрагманов

Член Президиума:

- Заседание
- В. Горюхов
- Н. Левацкий
- А. Чернышев
- В. Липовский


 ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.
 

ВЛАСТЬ И СИЛА ХРИСТА БОГОЧЕЛОВѢКА.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю православія.

Рече Господь Господеви моему: сѣди одесную Мене, дондеже положу враги Твоя подножіе ногъ Твоихъ (Евр. 1, 13).

Сіи слова, содержащіяся въ сегодняшнемъ апостольскомъ чтеніи, взяты апостоломъ изъ Давидова 109-го псалма, въ которомъ заключается пророчество о Христѣ, какъ о первосвященникѣ и вѣчномъ царѣ по чину Мелхиседекову. Самъ Господь Іисусъ Христосъ въ бесѣдѣ съ іудеями отнесъ эти слова въ Мессіи. *Что вамъ мнится о Христѣ, чей есть Сынъ?* вопросилъ Онъ ихъ. *Глаголаша Ему: Давидовъ. Глагола имъ: како убо Давидъ Духомъ (по вдохновенію Святаго Духа) Господа Ею нарицаетъ, глаголя: рече Господь Господеви моему: сѣди одесную Мене, дондеже положу враги Твоя подножіе ногъ Твоихъ? Аще убо Давидъ нарицаетъ Ею Господа, како Сынъ ему есть?* (Матѣ. 22, 42—45). На сей вопросъ, на который никто изъ совопросниковъ не могъ отвѣчать Ему, не иначе должно было отвѣчать, какъ слѣдующимъ образомъ. Какъ человекъ, Христосъ долженъ быть сыномъ или потомкомъ Давида, происходитъ отъ него по плоти; но какъ Богъ, Онъ есть Господь Давида, ибо предвѣчно родился отъ Бога Отца по божеству, и имѣетъ власть надъ всѣми тварями, начиная съ ангеловъ, ибо,—говоритъ апостоль,— „кому когда изъ ангеловъ сказалъ Богъ: сѣди одесную Меня, доколѣ положу враговъ твоихъ въ подножіе ногъ твоихъ? Обратимъ особенное вниманіе на сіи слова псалма, приведенныя апостоломъ въ доказательство превосходства Христа предъ ангелами.

Суди одесную Мене. Единородный Сынъ Бога Отца по единосущию съ Нимъ по одинаковому съ Нимъ достоинству, отъ вѣчности имѣлъ одинаковую власть надъ всѣмъ, что внѣ Его. Она принадлежала Ему вкупѣ съ Богомъ Отцемъ и Св. Духомъ до сотворенія міра, такъ какъ единственно отъ Ихъ совокупной власти зависѣло дать или не дать бытіе міру. Но слова: *суди одесную Мене*, указываютъ не на эту вѣчную власть, свойственную Сыну Божію по божеству, но на ту, которую Онъ воспріялъ во времени по самому человѣчеству Своему. Самое человѣчество Его, по совершеніи подвига искупленія, прославлено вознесеніемъ на небо и сѣдѣніемъ одесную Бога Отца. Образное выраженіе: сѣдѣніе одесную Отца, равносильно по своему значенію словамъ Самого Иисуса Христа, сказаннымъ незадолго до вознесенія Его на небо: *дадеся Ми всяка власть на небеси и на земли*, такъ что, по слову апостола, предъ именемъ Иисуса, вознесшагося на небеса, преклоняють свои колѣна всѣ существа земныя, небесныя и преисподнія (Филип. 2, 9. 10). За что же Онъ такъ превознесенъ Богомъ Отцемъ, что все покорено Его власти по самому Его человѣчеству? За совершенный Имъ подвигъ самоотверженія для нашего спасенія, за то, что Онъ, будучи Богомъ, насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія, „Себя умалилъ, зракъ раба пріялъ, въ подобіи человѣческомъ былъ смирилъ Себѣ даже до смерти, смерти же крестныя“ (Филип. 2, 7. 8). Великъ, чрезвычайно великъ подвигъ, но велика, чрезвычайно велика и награда за него, ибо данная Христу власть по самому человѣчеству простирается не на одинъ человѣчскій родъ, искупленный Его крестными страданіями и смертію, но на весь міръ; даже святые ангелы, предъ которыми въ лицѣ Иисуса человѣческое естество такъ возвеличено, поклоняются Иисусу не только какъ Богу, но вмѣстѣ какъ человѣку, однимъ словомъ—Богочеловѣку.

Къ чему располагаетъ насъ мысль о столь великомъ достоинствѣ человѣческой природы въ лицѣ Иисуса Христа? Къ тому, чтобы мы въ себѣ самихъ уважали достоинство нашей человѣческой природы. Если мы должны высоко цѣнить это до-

стоинство уже по тому одному, что созданы по образу и подобію Божію и въ семь отношеніи немногимъ чѣмъ умалены въ сравненіи съ ангелами, то не наипаче ли мы должны дорожить достоинствомъ нашей природы потому, что единосущный Богу Отцу Сынъ Его соединилъ ее съ Своимъ Божескимъ естествомъ, облекся въ нашъ образъ и чрезъ то вступилъ съ нами въ болѣе родственное общеніе, чѣмъ съ ангелами. Къ сожалѣнію, какъ много среди насъ такихъ, которые совсѣмъ не помышляютъ объ этомъ родствѣ, и жизнь свою уничтожаютъ въ себѣ достоинство человѣка до скотоподобія, помышляя и заботясь объ удовлетвореніи однихъ скотскихъ, чувственныхъ потребностей и прихотей! Въ наше несчастное время даже появилось ученіе, что человѣкъ въ сущности по своей природѣ ничѣмъ не отличается даже отъ скотовъ и звѣрей и что истиннымъ человѣкомъ долженъ быть названъ не тотъ, кто старается вести христіанскую жизнь и ведетъ борьбу съ грѣховными искушеніями, стремится къ достиженію побѣды духа надъ плотію, но тотъ, кто руководствуется въ жизни однимъ самолюбіемъ и старается воспитать въ себѣ звѣрскую силу и крѣпость для того, чтобы отстоять себя въ борьбѣ за существованіе. Существующія и вообще принятыя понятія о различіи добра и зла для такого человѣка, или, какъ выражаются изобрѣтатели этого ученія, сверхчеловѣка, не имѣютъ никакого значенія. Добро, по ихъ мнѣнію, состоитъ не въ нравственномъ преуспѣяніи, а единственно въ торжествѣ грубой физической силы надъ безсиліемъ, въ устроеніи внѣшняго благосостоянія. Повторяется тоже явленіе, какое было предъ всемірнымъ потопомъ. Потопъ былъ вызванъ гнѣвомъ Божіимъ вслѣдствіе преобладанія на землѣ такъ называемыхъ исполиновъ, которые богатырскую свою силу употребляли для угнетенія и порабощенія слабыхъ. Родъ человѣческій обратился въ царство плотоядныхъ животныхъ. Судя по успѣхамъ ученія о борьбѣ за существованіе въ нашемъ легкомысленномъ обществѣ, волей-неволей приходится подумать, не грозитъ ли и намъ опасность дожить до господства допотопныхъ исполиновъ. Сохрани насъ Господь отъ этой опасности. Велика сила зла, но

несравненно сильнѣе. Тотъ, Кто приходилъ съ неба на землю за тѣмъ, чтобы очистить ее отъ зла, побѣдить враговъ добра. Главный врагъ добра есть діаволь. Прочіе враги дѣла Христова суть орудія діавольской силы. Христу, сѣдющему одесную Бога Отца, суждено употреблять дарованную Ему царственную власть *дондеже положитъ вся враги Своя подножіе ногъ Своихъ*. Какъ бы ни были многочисленны и сильны эти враги, побѣда наконецъ останется на Его сторонѣ. Онъ посрамить и побѣдить не только главнаго врага—діавола, но и всѣхъ другихъ, служащихъ орудіями его вражды. Кто же именно эти враги? Во дни земной жизни Иисуса Христа таковыми были вожди іудейскаго народа. Они были главными виновниками крестной смерти Его. По вознесеніи Иисуса Христа на небо предметомъ вражды ихъ стала Церковь Христова. Но враги Церкви Христовой суть вмѣстѣ враги Самого Христа, потому что Церковь Христа есть тѣло Его, Онъ въ ней неотступно пребываетъ. Священнослужители Церкви суть слуги Его; таинства церковныя суть проводники многообразной благодати Его къ освященію и спасенію вѣрующихъ. Кто во имя Христа оказываетъ услуги вѣрующимъ въ Него, тотъ угождаетъ Ему Самому; кто воздвигаетъ на нихъ гоненія, тотъ гонитъ Самого Христа. *Савле, Савле, что Ты хочешь?* сказалъ Христосъ Савлу, хотя онъ гналъ не Самого Христа лично, а Церковь Его. Кромѣ іудеевъ жестокими врагами Христа въ первыя времена христіанства были язычники. Весь міръ языческой есть царство сатаны, царство грубѣйшихъ суетвѣрій, нечестія и беззаконій всякаго рода. Христосъ пришелъ разрушить это царство и на развалинахъ его водворить царство истины, чистоты и святости. Отсюда неизбежна борьба между тѣмъ и другимъ царствомъ. Посему и церковь Христова называется воинствующею, ибо всегда оружіемъ истины боролась, борется и до скончанія вѣка будетъ бороться съ врагами ея въ лицѣ язычниковъ, которыхъ до сихъ поръ гораздо больше, чѣмъ христіанъ, и отъ которыхъ доселѣ вѣра христіанская не мало терпитъ притѣсненій и даже кровавыхъ гоненій, на примѣръ, недавно въ Китаѣ. Но не менѣе, если не болѣе, являются опасны-

ми и вредными для Церкви тѣ враги ея, которые и родились и воспитались въ вѣдрахъ Церкви, но потомъ отступили отъ ней, увлеклись учениями враждебными ей. Таковы всѣ еретики и раскольники, искажающіе учение Христово, также ни во что невѣрующіе, именно отрицающіе бытіе Божіе, независимость міра, по происхожденію и по продолженію жизни, отъ Бога, отождествляющіе Бога съ міромъ, отвергающіе ученіе о Святой Троицѣ, о благодати искупленія, невѣрующіе въ присутствіе Святаго Духа въ Христовой Церкви, въ безсмертіе души, въ будущее воздаяніе. Противъ всѣхъ таковыхъ ижевѣрующихъ или совсѣмъ невѣрующихъ святая Церковь гремитъ анаѳемою въ недѣлю православія, то есть провозглашаетъ ихъ отлученными отъ Церкви. Строгъ этотъ судъ церковный, потому что отлученные отъ Церкви на землѣ отлучены на небесахъ, но справедливъ, ибо произносится по заповѣди Іисуса Христа: *аще Церковь преслушаетъ братъ твой, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь*, т. е. не считай его христіаниномъ, онъ принадлежитъ къ области сатаны и, какъ отчужденный отъ Церкви, есть тоже, что язычникъ и мытарь, предметъ ненависти іудеевъ. Строгъ судъ церковный отступившимъ отъ Церкви, но вполне соответствуетъ ихъ вицѣ, ибо они не только сами враждуютъ противъ Церкви, но всячески вооружаютъ противъ нея другихъ, пользуясь ихъ неопытносію и легкомысліемъ. Если вражда противъ отдѣльнаго человѣка есть смертный и погубительный грѣхъ, то, само собою разумѣется, какъ пагубна вражда противъ всей Церкви, искупленной кровію Христа, именуемой столпомъ и утвержденіемъ истины, за вѣрность которой проливали кровь святыя исповѣдники и мученики, подвизались на вселенскихъ соборахъ святыя отцы и учителя Церкви! Строгъ судъ Церкви противъ отступившихъ отъ нея, но она такъ поступаетъ съ ними отнюдь не по злобѣ къ нимъ, а по любви, ибо своей строгостію желаетъ образумить ихъ, побудить къ раскаянію, возвратить на путь истины, и съ желаніемъ предостеречь отъ ихъ заблужденій страхомъ анаѳемы вѣрившихъ ей чадъ.

Послѣдній самый злой врагъ Церкви есть антихристъ. Обольщеніями и насиліями онъ произведетъ отступленіе отъ вѣры (2 Сол. 2, 11) тамъ, гдѣ она искони господствовала. Немногіе выступятъ исповѣдниками ея, большинство будетъ состоять или изъ полныхъ отступниковъ, или изъ потаенныхъ христіанъ, у которыхъ не останется мужества открыто противоборствовать антихристу. Дѣло дойдетъ до того, что „Сынъ Человѣческой, когда придетъ, обрящетъ ли вѣру на землѣ“ (Лук. 18, 8). Это значитъ, что оставшіеся вѣрными Христу, по опасенію впасть въ руки антихриста, будутъ укрываться въ потаенныхъ мѣстахъ—*въ яорахъ, вертепахъ и пропастяхъ* (трущобахъ) *земныхъ*. Къ счастью, владычество антихриста продлится не долго, онъ процарствуетъ три съ половиной года и погибнетъ отъ Господа Иисуса, Который придетъ на землю и убьетъ его духомъ устъ Своихъ (2 Сол. 2, 8). Затѣмъ наступитъ всемірный страшный судъ. Борьба Христовой Церкви съ врагами кончится полнымъ торжествомъ надъ ними; у нихъ отнята будетъ свобода вредить Церкви, всѣ они съ діаволомъ во главѣ осуждены будутъ на безвыходное пребываніе въ адской темницѣ. Христомъ, глава Церкви, положитъ ихъ въ подножіе ногъ своихъ, какъ побѣдитель ихъ, и тогда наступитъ кончина міра сего, явится новое небо и новая земля, гдѣ будетъ обитать одна правда и святость, гдѣ не будетъ мѣста никакому злу. О Церкви воинствующей останется одно воспоминаніе, будетъ одна Церковь торжествующая, или царство славы. Сонмы праведныхъ, имѣющіе воскреснуть, соединятся во единое нераздѣльное общество съ небесными Силами и вкупѣ съ ними сподобятся раздѣлять блаженство лицезрѣнія Господа, озаряться свѣтомъ лица Его и непрерывно воспѣвать Ему хвалы и славословія гласы преподобными. Тамъ не будетъ ни печали, ни болѣзни, ни воздыханія, но жизнь безконечная, радость непрестающая, ничѣмъ невозмущаемая. Кому уготовано это блаженство и радость? Кто что посяетъ здѣсь, тотъ пожнетъ тамъ. Сѣющіе слезами здѣсь, пожнутъ веселіе тамъ. Покуда мы живемъ на землѣ, никто изъ насъ не свободенъ отъ искушеній на грѣхъ. Горе тѣмъ, кото-

рые проводят жизнь безъ борьбы съ этими искушеніями и умираютъ безъ покаянія: ихъ ожидаетъ на томъ свѣтѣ плачь вѣтѣшннй въ огнѣ геенскомъ. Но благо тѣмъ, которые хотя побѣждаются искушеніями отъ плоти, міра и діавола, снѣшать возставать отъ паденія и очищаютъ отъ нихъ свою душу горькими слезами покаянія и подвигами самоотверженія въ исполненіи заповѣдей Господнихъ. Блаженны плачущіе этими слезами здѣсь, они утѣшатся тамъ. Блаженны упражняющіеся въ этихъ подвигахъ здѣсь, они обрѣтутъ вѣчный миръ и покой въ общеніи съ Господомъ тамъ.

Инославные свидѣтели истины православія.

(Къ недѣлѣ православія).

Если бы нужно было кратко и наглядно представить отношеніе трехъ главныхъ христіанскихъ исповѣданій къ единой церкви, основанной апостолами и охраняемой отъ лжеученій вселенскими соборами, то должно было бы сказать, что римское католичество присоединило къ апостольской церкви преданія и мнѣнія человѣческія, невѣдомыя ни апостоламъ, ни св. отцамъ. Таковы ученія: объ исхожденіи Св. Духа „и отъ Сына“, о главенствѣ и свѣтской власти папы, о его непогрѣшимости и вѣроопредѣленіяхъ, о непорочномъ зачатіи Дѣвы Маріи и др. Протестантство же, наоборотъ, отсѣкая прибавленія католичества, коснулось живого тѣла церкви, отвергло то, что входило въ составъ апостольскаго ученія, отвергло преданіе, какъ живую историческую связь вѣрующихъ разныхъ временъ, умалило значеніе вселенскихъ соборовъ, оставило изъ семи таинствъ только два: отрелось отъ общенія между живыми и почившими членами церкви, осудило полезныя и достохвальныя обычаи почитанія иконъ и мощей. Одно православіе доселѣ стоитъ на апостольскомъ основаніи, не смѣшиваетъ преданій мѣстныхъ съ преданіемъ вселенскимъ, ничего не прибавляетъ къ залогу вѣры и ничего отъ него не убавляетъ. Одно православіе не расторгло единства съ тою церковью, которая до печальнаго раздѣленія въ

11 вѣкъ объединяла еллиновъ и скиѳовъ, римлянъ и готовъ, франковъ, германцевъ, саксовъ и жителей полуденной Африки. И эта единая церковь въ православіи пребудетъ до исполненія временъ. Еслибы предъ нашими очами предстали великіе учителя древней церкви, напр., св. Іустинъ Филосовъ, св. Иринеи Ліонскій, св. Аѳанасій Александрійскій и другіе, то они не вошли бы въ общеніе ни съ католиками, ни съ протестантами. Въ исповѣданіи первыхъ они нашли бы много излишняго, произвольнаго, въ исповѣданіи вторыхъ они не нашли бы многого, что древняя церковь признавала истиною. Только въ православіи св. учителя признали бы ту самую церковь, которой, по обѣтованію Спасителя, не одолѣютъ врата адовы.

Всякій православный можетъ искренно удивляться, какъ не видятъ истины православія западные христіане. Поистинѣ сбывается надъ ними слово прор. Исаи: „слухомъ услышите и не уразумѣете и очами смотрѣть будете и не увидите. Ибо огрубѣло сердце народа сего и ушами съ трудомъ слышать, и очи свои сомкнули“ (Ис. 6, 9—10).

Нѣкоторыя причины этой невнимательности нашихъ собратій западныхъ къ голосу истины можно уловить въ самыхъ порицаніяхъ, направляемыхъ съ Запада къ православному Востоку. Одна изъ такихъ причинъ—это неподвижность православія, непонятная для легкоподвижнаго Запада. Дѣйствительно, въ вѣроученіи православія ничего не прибавлено и не убавлено со временъ вселенскихъ соборовъ, да и сами эти соборы не изобрѣтали новыхъ ученій, а только защищали и уясняли апостольское преданіе. А Западъ со времени раздѣленія церкви успѣлъ значительно обогатить свою догматику новыми ученіями, выработавъ новое исповѣданіе, исторически не связанное съ прежнимъ христіанствомъ, которое въ теченіе трехсотлѣтняго своего существованія, все болѣе развѣтвляется... Это и есть протестантство. Православіе—неподвижно, потому что таково и есть свойство истины—быть всегда вѣрной самой себѣ.

Не скоро это признаніе сдѣлается общимъ, но отдѣльныя лица изъ инославныхъ христіанъ давно уже внимательно оста-

навливаютъ свой взоръ на православномъ Востоку, ищутъ сближенія съ нимъ и частію признаютъ превосходство православія предъ другими исповѣданіями. Это сознаніе невольно проглядываетъ у защитниковъ католичества, когда любовь къ правдѣ вынуждаетъ ихъ признаться въ новшествахъ своего вѣроисповѣданія и указать, что неподвижный Востокъ въ томъ или другомъ случаѣ остался вѣренъ вселенской истинѣ.

Послушаемъ, что говоритъ одинъ обратившійся изъ католичества въ православіе.

„Будучи еще католикомъ (говоритъ онъ), я часто спрашивалъ изъ любопытства у священниковъ латинской церкви: какое исповѣданіе, по ихъ мнѣнію, православное или лютеранское, или кальвинское, болѣе отступаетъ отъ истины? И они мнѣ всегда на это отвѣчали, что православная церковь сохраняетъ болѣе истины, нежели лютеранская или кальвинская. Иногда я спрашивалъ у пасторовъ лютеранскихъ и кальвинскихъ: какая, по ихъ мнѣнію, церковь, православная или латинская, дальше уклонилась отъ первоначальной апостольской церкви, и въ какой изъ нихъ больше правды и истины? И они всегда, не запинаясь, отвѣчали, что латиняне несравненно дальше уклонились отъ истины первоначальной церкви, чѣмъ православные“*).

Еще болѣе рѣшительно высказываются въ пользу превосходства православія предъ другими исповѣданіями старокатолики, отдѣлившіеся отъ католической церкви послѣ провозглашенія на Ватиканскомъ соборѣ (1870 г.) ученія о непогрѣшимости папы въ опредѣленіяхъ вѣры. Эти старокатолики, подъ вліяніемъ знакомства съ православіемъ или, что то же, съ древней церковью, отбрасываютъ одно за другимъ новшества папизма. Если старокатолики не уклонятся въ сторону протестантства, то они, безъ сомнѣнія, воссоединятся съ православіемъ. Но и теперь уже старокатолики довольно громко провозглашаютъ истину православія. Такъ, въ американскомъ органѣ „Старокатоликъ“ недавно помѣщена была статья „О предъуказанной PROVIDĒNІEMъ

* Слова Якова Авербаха въ „Странникѣ“ 1870 г. т. III, стр. 225.

мисіи православной церкви". Авторъ этой статьи утверждаетъ, что истинная церковь должна быть въ непрерывной связи съ Христомъ, своимъ основателемъ. Ни латинство, ни протестантство, по мнѣнію автора, не удовлетворяютъ этому требованію, поелику первое допустило и допускаетъ множество догматическихъ новшествъ, а второе прервало нить общенія съ первохристіанской древностью. Только православіе удержалось въ неизмѣнности. За это его тяжко укоряютъ и римско-католики и протестанты.

Сочувственные (православію) голоса нерѣдко слышались и слышатся и изъ среды протестантовъ. Еще глава протестантства — Лютеръ въ диспутъ съ Эвкомъ защищалъ чистоту восточнаго православія, хотя въ послѣдствіи самонадѣянный реформаторъ не позаботился поближе ознакомиться съ то православнымъ ученіемъ, но оцупью искалъ истину, волнуясь, спѣша перемѣняясь и погрѣшая. Въ теченіе своего спора съ католиками, протестанты неоднократно обращались къ Греческой церкви, ища въ ней поддержки своему шаткому положенію и домогаясь церковнаго общенія. Но Греческая церковь не могла вступить въ союзъ съ такими доселѣ измѣнчивыми обществами, каковы протестантскія.

Въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія англичане и американцы пожелали воссоединенія съ православною церковью и подали Свят. Россійскому Синоду прошеніе о допущеніи ихъ къ церковному общенію безъ обязательства принять обряды Восточной церкви. Просители выражали твердое убѣжденіе, что „чистая вѣра и законное церковное устройство сохранились только въ восточной вѣтви католической церкви“ *).

Оксфордскій профессоръ Станлей, познакомившись во второй четверти прошлаго столѣтія съ православіемъ чрезъ изученіе литературы предмета ни съ Россіей чрезъ путешествіе по ней, посвятилъ Восточной церкви рядъ чтеній, въ которыхъ обнаружилъ научное безпристрастіе и пониманіе дѣла. Возьмемъ

*) „Христ. Чтеніе“ 1870 г., т. 1, стр. 172—173, примѣч.

одно мѣсто изъ его чтеній. „Если мы склонны къ догматическому вѣрованію и консервативному преданію въ полномъ его объемѣ, то намъ должно идти не къ церкви, называющейся католическою, но къ церкви, которая называетъ себя православною,— къ церкви, которая умретъ, но никогда не уступитъ ни малѣйшаго пункта, завѣщаннаго ей соборами или отцами. Если хотимъ имѣть самое лучшее изъ монашества, какъ образецъ христіанскаго совершенства, то мы не должны останавливаться только на великомъ Картезіанскомъ монастырѣ или Монте-Калено, когда предъ нами есть уединеніе Аѳонской горы или возвышеніе Симеона Столпника. Если хотимъ имѣть древнее ученіе о таинствахъ, то не должны останавливаться на полдорогѣ вмѣстѣ съ церковью, которая оставила воды крещенія и отложила миропомазаніе и причащеніе до лѣтъ полнаго смысла: мы должны прибѣгнуть къ древней практикѣ Восточной церкви, которая соблюдаетъ еще троекратное погруженіе и сообщаетъ миропомазаніе и евхаристію и несознательной пріемлемости дѣтства“ *).

Другой ученый англичанинъ Allies, бывший ректоромъ въ Лаутонѣ, писалъ въ 1846 году: „Нить апостольскаго преемства и чистота ученія видимы для всѣхъ въ нѣдрахъ (восточныхъ) церквей; онѣ никогда не были подчинены Риму; священство безкровная жертва и власть вязать и рѣшать пребываютъ въ нихъ отъ первыхъ дней непрерывно и непреложно, онѣ не испытали никакой реформаціи со стороны людей, коихъ жизнь была сообразномъ всему христіанскому міру. Восточная церковь показала въ себѣ лучшій и вѣрнѣйшій признакъ каѳоличества—жизнь. Ей, ей одной со времени отдѣленія Рима обязано своимъ обращеніемъ къ христіанской вѣрѣ это великое государство—Россія. Да, Россія съ ея епископами, духовенствомъ, монастырями, скитами, съ ея древнимъ чиноположеніемъ, съ ея подвижниками, иноками и святителями неопровержимо свидѣтельствуетъ объ истинѣ Восточной церкви“ **).

*) Переводъ чтеній Станлея въ „Правосл. Обзорѣніи“ 1861 г., т. III, стр. 184—185.

**) Въ наши дни еще болѣе обстоятельный и сочувственный отзывъ о Россіи и православіи даетъ мистеръ Биркбекъ. Этотъ отзывъ помѣщенъ въ „Церковн. Вѣстн.“ 1895 г.

Наши ближайшіе сосѣди нѣмцы, которыхъ вообще нельзя заподозрить въ пристрастіи къ русской національности, нерѣдко являются почти невольными свидѣтелями истины православія. Такъ, ученый Тиршъ признаетъ, что Восточная церковь во всѣхъ пунктахъ, въ которыхъ она расходится съ католическою, имѣетъ большую на своей сторонѣ древность и стоитъ предъ послѣдней, какъ необычайная, фактическая, историческая свидѣтельница истины *).

Ученый Каттенбушъ, весьма нерасположенный къ православію, высказываетъ иногда, подобно древнему Валааму, благословенія вмѣсто порицаній. Такъ, онъ пишетъ: „Древность имѣетъ иное значеніе для Восточной церкви, чѣмъ для Римской. Первая дѣйствительно подчиняетъ себя древности, служитъ древности рабски, хотя не изъ страха, а по привязанности. Почтеніе Восточной церкви древности—честно. Но иначе—въ Римской церкви. Эта церковь хочетъ господствовать надъ древностью, владѣть ею. Никто изъ древнихъ не долженъ свидѣтельствовать противъ Римской церкви, но долженъ служить теперешней церкви своими свидѣтельствами. Духи предковъ должны быть послушны“ **).

Нетрудно сдѣлать выводъ изъ этого сравненія: если православіе не имѣетъ нужды въ подогнаніи, по примѣру католичества, историческихъ доказательствъ и свидѣтельствъ древности, то православіе и есть единая святая вселенская церковь.

Таковъ приговоръ ревниваго Запада, когда онъ отрѣшается отъ религіозныхъ, историческихъ и національных предубѣжденій.

Съ Востока свѣтъ! Намъ, православнымъ носителямъ этого свѣта, остается сообразовать свою церковную, общественную и личную жизнь съ вѣренными намъ сокровищемъ истины, ходить въ томъ свѣтѣ, который мы исповѣдуемъ устами, истинствовать въ любви (Ефес. 4, 15), — и тогда призраки старообрядчества, штундизма и толстовщины исчезнутъ, какъ ночныя тѣни предъ восходомъ солнца („Миссіонер Обзоръ.“ 1896 г.).

*) Verlesungen über Katholiz. und Protestantismus. B. 1, s. 214.

**) „Lehrbuch d. vergleichender. Confessionskunde“. Freiburg. 1892. 1, 274—275.

Почему на преждеосвященной литургіи послѣ великаго входа завѣса царскихъ вратъ закрывается наполовину?

Нѣкто И. И. С. обратился въ редакцію журнала „Руковод. для сел. пастырей“ съ просьбою дать на страницахъ журнала отвѣтъ на вопросъ: почему на литургіи преждеосвященныхъ даровъ послѣ великаго входа завѣса царскихъ вратъ закрывается лишь на половину?

„Не одинъ я“, замѣчаетъ вопрошающій, — „интересуюсь подобнымъ вопросомъ, но и многіе другіе желаютъ знать знаменованіе закрытія царскихъ вратъ завѣсою лишь на половину, — и разъясненіе подобнаго вопроса можетъ служить во благо къ назиданію“ (Рим. 15, 2).

Наиболѣе вѣрное и ближе всего подходящее къ составу и порядку самой службы литургіи преждеосвященныхъ даровъ рѣшеніе даннаго вопроса, по словамъ „Рук. для с. пастырей“, будетъ такое. На литургіи преждеосвященныхъ даровъ, въ отличіе отъ литургіи полной, послѣ великаго входа прямо слѣдуетъ приготовленіе вѣрующихъ къ достойному причащенію св. таинъ (на литургіи полной этому предшествуютъ — приготовленіе вѣрующихъ къ достойному присутствованію при совершеніи евхаристіи и самое совершеніе евхаристіи). Отсюда естественно слѣдуетъ, что закрытіе завѣсы по великомъ входѣ на литургіи преждеосвященныхъ даровъ *лишь на половину* должно соответствовать закрытію и открытію ея на литургіи полной. На полной литургіи, по перенесеніи св. даровъ, до возгласа: *Святая святымъ* завѣса царскихъ вратъ то бываетъ закрыта (до возгласа: *Двери, двери, премудростію вонмемъ*), то открыта (до возгласа: *Святая святымъ*). На литургіи же преждеосвященныхъ даровъ, — таѣ какъ въ ея составѣ нѣтъ двухъ отдѣльныхъ выше частей литургіи полной, — завѣса по великомъ входѣ бываетъ на половину закрыта, а на половину открыта. Закрыта она бываетъ потому же, почему закрывается и на литургіи полной по великомъ входѣ, а именно: великій входъ изображаетъ шестіе Господа на вольное страданіе и крестную смерть; затѣмъ поставленіе честныхъ даровъ на престолъ и покрытіе ихъ воздухомъ знаменуетъ снятіе Господа со креста и положеніе Его во гробъ; закрытіе же при этомъ завѣсы знаменуетъ, съ одной стороны, что тайна спасенія рода человѣческаго, совершенная крестною смертію Господа, сначала была сокровенна отъ многихъ вѣковъ и родовъ (Колосс. 1, 26), а съ другой — камень гроба и стражу, приставленную къ гробу. Открыта же должна быть завѣса по великомъ входѣ на литургіи преждеосвященныхъ даровъ потому же, почему она бываетъ открыта и

на полной литургіи, при ектеніи, возглашаемой предъ пѣніемъ *Отче нашъ* и при самомъ пѣніи молитвы Господней. Какъ на полной литургіи, такъ и на литургіи преждеосвященныхъ даровъ въ это время находятся на престолѣ дары освященные, и вѣрующіе (при открытой завѣсѣ), созерцая жертву, принесенную за грѣхи міра, съ дерзновеніемъ призываютъ *небеснаго Бога Отца* и *глаголютъ: Отче нашъ*.. Кромѣ того, и диаконъ, стоящій предъ царскими вратами, лишь при открытой завѣсѣ можетъ видѣть священника, чтобы вмѣстѣ съ нимъ поклониться трижды съ произнесеніемъ: *Боже, очисти мя грѣшнаго* и затѣмъ, видя священника, прикасающагося рукой къ св. Агнцу, произнести: *вонмемъ*. По возгласѣ: *Преждеосвященная святая святымъ* закрывается вся завѣса въ знаменіе того же, для чего и на литургіи полной: слѣдующее затѣмъ причащеніе священнослужителей въ алтарѣ изображаетъ тайную вечерю Спасителя съ учениками, гдѣ, кромѣ ихъ, никого не было.

Изъ дневника епархіального миссіонера *).

Поездка въ Шохну.

16 го ноября я назначилъ бесѣду въ деревнѣ Стрѣльниково въ Костром. у., но исправлявшій должность епарх. миссіонера С. Н. Романовскій получилъ изъ Шохны Нерехт. у. телеграмму, вызывающую его въ это число на бесѣду съ Усовымъ и Швецовымъ. Поэтому я, какъ вступившій въ должность епарх. миссіонера, долженъ былъ отправиться въ Шохну. Слѣдуетъ подробнѣе остановиться на этой пресловутой Шохнѣ.

Въ 18 верстахъ отъ г. Плеса, по Вичугскому тракту, находится деревня Золотилово, состоящая изъ 80 дворовъ. Жители этой деревни, а равно и другихъ окрестныхъ деревень, отчасти придерживаются раскола австрійской окружнической секты; есть и противокружники. Весь, кажется, раіонъ Золотиловской волости называется Шохной, а также и село „Василій Великій“. Въ деревнѣ Золотиловѣ существуетъ молежня австрійцевъ, весьма

*) Печатаю ниже выдержки изъ отчетныхъ сообщеній Костром-епарх. миссіонера свщ. Ево. Зубарева, считаемъ неизлишнимъ предъ предить читателей, что самъ почтенный авторъ не предзнамчалъ къ напечатанію своихъ миссіонерскихъ замѣтокъ. Посему слѣдуетъ снисходительно отнестись къ какимъ либо недочетамъ или недомолвкамъ, могущимъ, впрочемъ, встрѣтиться вообще въ начинаніяхъ человѣческихъ.

изящная и обширная, внутри устроенная по плану православныхъ церквей. Въ ней очень богатый иконостасъ, отдѣляющій алтарь. Мѣстные жители, свидѣніями которыхъ я воспользовался для описанія Шохвы, говорятъ, что при позолотѣ иконостаса и вообще внутреннемъ ремонтѣ храма мастера, съ позволенія мѣстнаго жепопо, престоль изъ моленной выносили на дворъ, гдѣ онъ долго валялся съ разнымъ хламомъ, вслѣдствіе чего пропалъ древній антиминосъ, нѣкогда украденный раскольниками изъ православной церкви.

Съ улицы, при входѣ, помѣщена не надъ дверью, а на стѣнѣ икона Божіей Матери. Молежня построена въ видѣ особаго зданія, отдѣльнаго отъ жилыхъ строеній послѣ закона 3 мая 1883 г., безъ всякаго разрѣш. рядомъ съ ней устроенъ домъ-сторожка, очень хорошій. Въ немъ останавливаются приѣзжіе богомольцы и производятся скопища и сборища, гдѣ раскольники обдѣлываютъ свои дѣла (а во время моей бесѣды волостной старшина съ „никудашниками“ игралъ въ карты). Подъ видомъ сторожа живетъ въ сторожкѣ рьяный раскольникъ иконописецъ Иванъ Рачковъ, изъ мѣщанъ г. Иваново-Вознесенска.

Моленной и всѣмъ ея имуществомъ завѣдуетъ и управляетъ мѣстный крестьянинъ Егоръ Ив. Лакомкинъ или, по выраженію однопореченцевъ „отецъ Егорій“. Онъ человекъ богатый и начитанный, ученикъ извѣстнаго Дмитрія Моѣева, именовавшагося въ расколѣ іеродіакономъ Діонисіемъ, а нынѣ дѣйствительнаго іеродіакона Московскаго Никольскаго единов. монастыря о. Діонисія. Жепопъ Лакомкинъ пользуется особенной благосклонностью мѣстнаго начальства. Онъ открыто совершаетъ свои богослуженія и требы на виду православныхъ; служить (въ лѣтнее время) обѣдни съ хоромъ пѣвцовъ при открытыхъ окнахъ моленной; выносить съ пѣніемъ изъ моленной покойниковъ; служить въ облаченіи на своемъ владбищѣ, обнесенной кирпичной оградой, панихиды, ходить по домамъ со славой въ длинной одеждѣ, неся открыто въ рукахъ крестъ и епитрахиль; носить длинные волосы; собираетъ новъ со своихъ прихожанъ и пр. Говорятъ, что „отецъ Егорій“ даже выдаетъ „метрическія выписи“ поступающимъ на фабрики. Для Лакомкина также не составляетъ труда погребать не только раскольниковъ, но и православныхъ.

Такъ, недавно похоронены имъ крестьяне деревни Березова Ѳедоръ Ивановъ Морокинъ и жена его Марѳа Алексѣева,—оба православные,—старушка (изъ дер. Вандышева) Мазулева—тоже православная и много друг. Онъ также не стѣсняется совершать крещеніе дѣтей, рожденныхъ отъ православнаго брака. Такъ, напр., онъ крестилъ у крестьянъ дер. Вандышева Василия и Петра Ни-

колаевыхъ, у кр. дер. Букова Еюма Кабанова и много др. На первой недѣлѣ Вел. поста 1903 г. Лакомкинъ особенно подвизался по совращенію православныхъ въ расколъ въ дер. Шехолдинѣ. Впрочемъ онъ совращаетъ въ расколъ не одной проповѣдью раскола. Въ дер. Золотиловъ есть одинокій парень Арсеній Романовъ 21 года, православный. Онъ сваталъ себѣ православную же невѣсту. Лакомкинъ предложилъ ему невѣсту изъ своихъ прихожанокъ, богатую и хорошую дѣвицу съ тѣмъ, чтобы онъ перешелъ въ вѣру Лакомкина и у него повѣнчался, въ чемъ и успѣлъ.

Шохна—это своего рода извѣстная Гуслица, но, благодаря глуши своей, болѣе удобная для всякихъ незаконныхъ дѣяній раскольниковъ. Поэтому главные пропагандисты раскола австрійщины избрали Шохну опорнымъ пунктомъ для своей дѣятельности въ Костром. губерніи. 17 мая 1903 г. въ Золотилово къ Лакомкину, столь знаменитому своими дѣйствіями на пользу раскола, крѣзжали подобные ему знаменитости—Швецовъ и Усовъ. Пріѣхали они на двухъ парахъ съ колокольцами, имѣя при себѣ „архидiakона“ (съ медвѣжьимъ голосомъ) и еще какого-то неизвѣстнаго человѣка. Населеніе было заблаговременно оповѣщено объ ихъ пріѣздѣ Лакомкинымъ. Поэтому сходка народа—раскольниковъ и православныхъ была необыкновенная. Лжеепископы Швецовъ и Усовъ два дня въ полномъ архіерейскомъ облаченіи и митрахъ, вмѣстѣ съ лжепопомъ Лакомкинымъ, совершали въ моленной службѣ при участіи хора пѣвцовъ. Во время чтенія часовъ предъ литургіей они сидѣли посреди моленной на табуреткахъ оба рядомъ. Оба они говорили неоднократно рѣчи и проповѣди со свойственной имъ дерзостію и хулою на православную церковь, возмущая народъ своими сужденіями о томъ, что будто бы всѣ св. мощи православной Греко-россійской церкви суть поддѣльныя статуи. Особенно нестерпимо дерзко Усовъ порицалъ преп. Серафима Саровскаго, рекомендуя гробъ съ его св. мощами облить керосиномъ и сжечь. Въ заключеніе эти лжеепископы строго наказывали раскольникамъ, чтобы они не смѣли отдавать дѣтей своихъ учиться въ церковно-приходскія школы. Лжеепископы уѣхали на третій день, обѣщавъ явиться на бесѣду съ „никоніанами“, хотя бы выписанъ былъ самъ о. Крючковъ.

И вотъ, когда стало извѣстно, что „для освященія“ поновленной моленной придеть лжеепископъ, причтъ села Шохны, сдѣлалъ сообщеніе миссіонерамъ, предложивъ имъ прибыть въ село. Прибывъ 15 ноября въ Вичугу, я узналъ отъ о. протоіерея І. Г. Остроумова, что въ Золотиловъ сего числа Усовъ освящаетъ моленную. Это было въ субботу. Въ воскресенье я

прибыль на бесѣду въ Золотилдовскую земскую школу. Здѣсь я встрѣтилъ С. Н. Романовскаго, прибывшаго по порученію Преосвященнаго Архипастыря изъ Костромы. Онъ былъ въ моленной и слышалъ проповѣдь Усова, которому, по окончаніи службы, на дому у Лакомкина имъ было передано словесное, а затѣмъ изъ школы послано письменное приглашеніе пожаловать на бесѣду. Но наше желаніе видѣть Усова на бесѣдѣ не осуществилось. Раскольническій „владыка“ отвѣтилъ, что онъ только тогда явился бы „самъ“ на бесѣду, еслибы былъ здѣсь лично Преосвященный Виссаріонъ; бесѣдовать же съ миссіонерами онъ обѣщаль назначить своего миссіонера и съ этою цѣлю будто бы телеграфироваль кому-то въ Нижній. Мѣстный благочинный о. Платонъ Кротковъ услышалъ отъ Лакомкина нелестный для меня отзывъ, какъ „о ругатель“, хотя мое постоянное правило—переносить терпѣливо поношенія отъ раскольниковъ, а не поносить заблуждающихся.

Не смотря на то, что Усовъ на бесѣду не явился, въ помѣщеніи школы народу собралось множество какъ православныхъ, такъ и раскольниковъ. Послѣ молитвы „Царю небесный“ я подробно объяснилъ изначальное устройство церкви Христовой и затѣмъ предложилъ старообрядцамъ вопросъ: „если старообрядческое австрійское общество имѣеть Христово устройство, то поставляль ли въ немъ Духъ Святой епископовъ до митр. Амвросія чрезъ таинство хиротоніи? На поставленный вопросъ псаломщика Лакомкина И. А. Мариничевъ рѣшительно заявилъ, что давать отвѣты, въ виду отсутствія своего „владыки“ и „отца Егорія“, онъ не будетъ, а послушать желаетъ. Изъ прочихъ окружниковъ также никто не сдѣлалъ никакого возраженія. Тогда С. Н. Романовскій подвергъ тщательному разбору рѣчь Усова, произнесенную въ моленной. Такъ какъ и послѣ этого возраженій не послѣдовало, то я предложилъ чтеніе о необходимости церкви Христовой по ученію св. Іоанна Златоуста (моя ст. прилож. къ журн. „Мис. Обзор.“ за 1902 г. кн. 1). Послѣ чтенія кое-кто изъ старообрядцевъ заговорилъ объ обычныхъ мелочахъ обрядовыхъ. Пробрался къ столу противоокружническій лжепопъ Трифонъ Ивановъ и спросилъ: „можетъ ли быть та церковь православною, которая похулитъ одно лицо Святой Троицы“? Оказалось, что подъ этой хулой онъ разумѣль извѣстный отзывъ св. Димитрія Ростовскаго о произвошеніи *раскольниками* имени Спасителя „Исусъ“, вызванный хулой ихъ на произвошеніе православными того же имени Спасителя „Исусъ“. Трифону дано надлежащее объясненіе съ сопоставленіемъ примѣровъ изъ древней полемики православныхъ съ еретиками и рас-

вольниками, гдѣ тоже есть рѣзкія сужденія. Въ заключеніе и кратко повторилъ слушателямъ понятіе о церкви и ея неотлѣжности и сказалъ, что раскольниковое общество не представляетъ созданной Христомъ церкви. Бесѣда продолжалась около четырехъ часовъ. Присутствовало много православнаго духовенства. Я роздалъ присутствующимъ болѣе 300 своихъ брошюръ и листовъ.

Ночью Усовъ уѣхалъ изъ деревни.

17-го ноября мы назначили бесѣду въ волостномъ правленіи въ 11 час. дня, но народу собралось немного, не болѣе 20 человекъ. Я говорилъ о бѣгствѣ Усова, недостойномъ добраго пастыря своего стада, говорилъ о необходимости повиновенія истиннымъ пастырямъ православной Греко-россійской церкви, имѣющимъ апостольское преемство, а не проходимцамъ. Присутствовалъ братъ лжепопа Пароенъ Ив. Лакомкинъ; онъ возбудилъ вопросъ о перстосложеніи, по поводу котораго говорилъ г. Романовскій, напомянувъ, между прочимъ, Пароену, что онъ старше своей церкви на нѣсколько лѣтъ. „А ты покажи, это (именословное перстосложеніе) откуда взялъ, да это (троеперстіе) откуда взялъ?“—спрашивалъ все время Пароенъ, махая лѣвой рукой съ немилымъ ему перстосложеніемъ. Пароену была доказана древность того и другого перстосложенія и выяснено, что перстосложеніе есть обрядъ, ради котораго грѣшно раздирать церковь. Побесѣдовавъ около двухъ часовъ *), мы отправились на ст. Горкино къ вечернему цофзду.

(До слѣд. №).

Село Грива Солигаличскаго уѣзда.

(100-лѣтній юбилей).

10 декабря 1903 г., съ разрѣшенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Виссаріона, приходъ Дмитрія Солунскаго, что на Гривѣ, Солигаличскаго уѣзда правилъ духовное торжество по случаю столѣтія существованія мѣстнаго храма. Начало строенію каменнаго приходскаго храма въ с. Гривѣ, существующаго въ настоящее время, положено въ 1803 г. при

*) Одинъ мѣстный ревнитель православія на бесѣдѣ привелъ даже слѣдующее оригинальное доказательство незаконности австрійскаго лжепопа:—слова: „Егоріи Ивановичи Лакомкинъ“ составляютъ число апокалипсическое—666, и значить,—обращающіеся къ лжепопу подпадаютъ подъ власть звѣри, выходящаго изъ бездны.

Преосвященномъ Костромскомъ Евгени Романовъ. Храмосздательницею была прихожанка, проживавшая въ сѣтцѣ Боловинѣ, подполковница—вдова Надежда Ивановна Бартенева и прочіе прихожане. Храмосздательныхъ грамотъ не сохранилось, но о времени начала строенія и освященія храма свидѣтельствуемъ надпись золотыми буквами, сдѣланная на желѣзномъ листѣ и помѣщенная на сѣверной стѣнѣ холоднаго храма.

Димитріевскій-Гривскій приходъ существуетъ издавна. До каменнаго храма были въ приходѣ деревянные храмы. Послѣдній деревянный храмъ разобранъ во второмъ десяткѣ прошлаго столѣтія. Но когда, кѣмъ или что послужило къ открытію прихода,— неизвѣстно. Извѣстно только, что въ половинѣ XVII столѣтія существовалъ уже приходскій храмъ въ честь Рождества Богоматери на Гривахъ, что значилось по полотняномъ св. антимищѣ, освященномъ въ 1668 году при патріархѣ II-мъ, хотя и безъ подписи патріарха. Этотъ антимищъ сохранялся при храмѣ подъ престоломъ до 1857 года, а въ этомъ году, по распоряженію Преосвященнаго и указу Костромской духовной консисторіи, былъ доставленъ мѣстнымъ священникомъ Архипастырю. Доказательствомъ давняго существованія прихода могутъ служить еще слѣдующія вещи сохраняющіяся при храмѣ: 1) св. Евангеліе, печатанное въ 1668 году; 2) Тріодъ Цвѣтная, печат. 1660 года и 3) рукописный погребальникъ и молебникъ, писанный рукою Гривскаго попа Прокопія. Копіи съ метрическихъ книгъ имѣются при церкви съ 1790 года.

Названіе свое приходъ получилъ отъ мѣстности, на которой расположенъ. Мѣстность состоитъ изъ двухъ возвышенныхъ площадокъ,—одной узкой и крутой, а другой круглой и отлогой, соединенныхъ между собой хребтомъ или гривой менѣе сажени въ ширину и обмываемыхъ съ трехъ сторонъ извиристою рѣкою Полей.

Каменный храмъ въ с. Гривѣ въ настоящее время находится въ одной связи съ каменною же колокольней. Престоловъ въ храмѣ три: въ настоящемъ, холодномъ, въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы, въ придѣлахъ теплыхъ,—по правую сторону—въ честь св. великомуч. Дмитрія Селунскаго, а по лѣвую—въ честь св. мученицъ: Софіи и ея трехъ дочерей: Вѣры, Надежды и Любви. Храмъ зданіемъ крѣпокъ и благолѣпіемъ усердіемъ добрыхъ прихожанъ всегда въ немъ поддерживается. Но, къ сожалѣнію, до сего времени онъ былъ очень малъ помѣщеніемъ. Малопомѣстительность храма особенно ощущалась въ зимнее время, когда, съ одной стороны, почти половина его, какъ холодная, на зиму закрывается, а съ другой стороны, мужской

поль прихожанъ, отсутствующій въ лѣтнее время на заработкахъ въ столицахъ, на зиму, по обыкновенію, возвращается на родину. Въ виду же этого въ зимнее время не только въ великіе праздники, но и въ средніе и въ воскресные дни храмъ далеко не вмѣщаль всѣхъ желающихъ помолиться въ немъ. Забота объ увеличеніи помѣщенія храма давно уже была для прихода самою насущною, но приступить къ этому дѣлу прихожане страшились въ виду большихъ затратъ, потребныхъ на это дѣло. Приходъ небольшой (около 40С душ. муж. п.), особенно богатыхъ лицъ въ приходѣ нѣтъ. Итакъ, дѣло годъ отъ году изъ-за недостатка средствъ отлаживалось. Приближался юбилейный годъ, прихожанамъ это было извѣстно; мѣстнымъ священникомъ заранѣе было предложено прихожанамъ подумать о томъ, чѣмъ ознаменовать приближающееся событіе въ исторіи ихъ прихода. И вотъ теперь, не долго думая, всѣ единогласно порѣшили—расширить храмъ. Болѣе состоятельные изъ прихожанъ изъявили желаніе внести денежныя пожертвованія, а нерасполагающіе лишними средствами изъявили готовность помогать своимъ личнымъ трудомъ по доставкѣ нужнаго матеріала. Съ Божіею помощію, дѣло быстро пошло впередъ. Начало пожертвованіямъ положилъ одинъ изъ зажиточныхъ и особенно усердныхъ къ храму Божію прихожанъ, крестьянинъ деревни Дорка Алексій Вас Васильевъ. Онъ первый пожертвовалъ пятьсотъ рублей. Начали поступать пожертвованія денежныя и отъ другихъ прихожанъ и скоро достигли тысячи рублей. Въ февралѣ мѣсяцѣ 1903 года было испрошено разрѣшеніе епархіальнаго начальства на расширеніе храма. Разрѣшено было расширить храмъ посредствомъ включенія въ помѣщеніе его одной изъ двухъ холодныхъ папертей. Немедленно приступили и къ дѣлу. Кромѣ денежныхъ пожертвованій, отъ тѣхъ же прихожанъ поступило на значительную сумму золота для позолоты иконостаса и разныхъ красокъ.

Работы шли успѣшно и къ ноябрю мѣсяцу храмъ былъ расширенъ и благоукрашенъ.

Нельзя при этомъ не упомянуть съ благодарностію о безкорыстной и усердной дѣятельности почетнаго и примѣрнаго ктитора церковнаго крестьянина Николая Ром. Быкова. Не говоря о его совершенно безвозмездныхъ трудахъ по отысканію и найму рабочихъ, заботѣ о благовременной доставкѣ строительнаго матеріала,—онъ, человекъ уже довольно пожилой, живя отъ храма въ разстояніи болѣе трехъ верстъ, въ самую страдную лѣтнюю пору, оставляя свои собственныя работы, каждый день, а иногда и по нѣскольку разъ въ день пѣшкомъ приходилъ для наблюденія за работами и распоряженій.

По окончаніи работъ было испрошено разрѣшеніе Его Преосвященства ознаменовать особымъ духовнымъ торжествомъ какъ исполшившееся столѣтіе существованія св. храма, такъ и радостное для прихода событіе—расширеніе и обновленіе храма.

Торжество началось съ утра 9 декабря заупокойнымъ служеніемъ по въ Бозѣ почившихъ Государѣ Императорѣ Александрѣ I-мъ, преосвященнѣйшемъ Костромскомъ Евгеніи, строительницѣ храма боярынѣ Надеждѣ, священно-церковно-служителяхъ, ктиторахъ и благотворителяхъ св. храма. Послѣ полудня того же дня нашъ погостъ началъ принимать и по внѣшности своей праздничный видъ. Безмолвный и пустынный до того времени онъ началъ оживляться. Дома и мѣстность около церковной ограды украсились флагами. Народъ изъ своего прихода и изъ сосѣднихъ селеній другихъ приходовъ группами со всѣхъ сторонъ спѣшилъ присутствовать на торжествѣ и помолиться. Предъ всенощнымъ бдѣніемъ храмъ, колокольня и весь погостъ усердіемъ прихожанъ были иллюминированы. Въ 6 часовъ вечера началось торжественное всенощное бдѣніе, которое совершалъ мѣстный священникъ, настоятель храма. На литію и величаніе выходили семь священно-служителей, прибывшихъ на торжество изъ сосѣднихъ селъ,—первенствовали старѣйшій по лѣтамъ и заслугамъ священникъ Николасвской церкви села Березовца о. А. Дроздовъ *). Хоръ пѣвчихъ изъ учениковъ мѣстной церковно-приходской школы и любителей изъ прихожанъ своимъ простымъ, но стройнымъ пѣніемъ усиливала торжественность богослуженія.

10 декабря утреннее богослуженіе было совершенно съ такою же, какъ и наканунѣ, торжественностію. Равняя литургія была отслужена прибывшимъ за 50 верстъ урожденцемъ с. Гривы священникомъ Рязположенской церкви села Озерковъ, Чухломскаго у., Ф. Изюмовымъ. Въ 9 часовъ утра начался перезвонъ въ началу водосвятія. Теплый храмъ уже не вмѣщалъ всѣхъ собравшихся богомольцевъ. Пришлось открыть двери въ холодный храмъ, который также наполнился молящимися.

Послѣ водосвятія былъ совершенъ крестный ходъ кругомъ храма. Около могилы храмоздательницы процессія останавливалась для совершенія литіи, при этомъ на могилу ея отъ прихожанъ возложенъ довольно цѣнный вѣнокъ. Божественная литургія была совершена священникомъ А. Дроздовымъ въ сослуженіи шести священниковъ и двухъ диаконовъ. Послѣ причастного стиха мѣстнымъ священникомъ С. Воскресенскимъ сказано приличное случаю слово о значеніи настоящаго торжества и значенія храма

*) Мѣстный о. благочинный по болѣзни не могъ прибыть на торжество.

вообще. Послѣ литургіи священникомъ А. Дроздовымъ была сказана рѣчь, въ которой, достойно оцѣнивъ благочестивую ревность прихожанъ о благолѣтіи св. храма, напомнилъ присутствующимъ о выдающихся дѣятеляхъ сего прихода, теперь уже въ Бозѣ почившихъ, и въ свое время немало послужившихъ съ пользою для храма и прихода. Затѣмъ совершенно былъ благодарственный Господу Богу молебень со звономъ и съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святейшему Синоду, Преосвященнейшему Виссаріону, Епископу Костромскому и Галичскому, съ паствою и благотворителямъ храма. Провозглашеніемъ „вѣчной памяти“ строительницѣ храма, — многолѣтія христоролюбивому воипству и всѣмъ православнымъ христіанамъ закончилось церковное торжество.

По окончаніи службы, почетные гости были приглашены въ квартиру настоятеля церкви, гдѣ была предложена скромная трапеза. Въ концѣ ея мѣстный священникъ, познакомивъ присутствующихъ съ немногими имѣющимися историческими данными о Гривскомъ приходѣ, предложилъ всѣмъ гостямъ на память о совершившемся торжествѣ небольшіе образки св. великомученика Димитрія Муроточиваго, покровителя мѣстнаго храма *). Образки были розданы при общемъ пѣніи тропаря и величанія святому.

Въ память столѣтія почти уже выстроено (осталась только внутренняя отдѣлка) при церкви новое зданіе для церковно-приходской школы и предположено открыть церковно-приходское попечительство. Свящ. С. Воскресенскій.

Слово на день столѣтія Димитріевской церкви, что на Гривѣ, 10 декабря 1903 года.

Сегодня собрались вы, благоч. христіане, торжественно возблагодарить Господа за то, что Онъ въ теченіе цѣлаго столѣтія, исполнившагося нынѣ, хранилъ Своею милостію храмъ нашъ. Многочисленное собраніе ваше свидѣтельствуетъ о сердечномъ сочувствіи вашему настоящему торжеству.

Благодарить Господа всегда нужно за Его непрестанное попеченіе о насъ, тѣмъ болѣе нужно освящать благодарственнымъ моленіемъ Господу такія важныя событія въ нашей частной и общественной жизни, каково нынѣ нами празднуемое.

Сто лѣтъ тому назадъ началъ строиться и сей святой храмъ,

*) Заранѣе освященные и съ оттискомъ на обратной сторонѣ надписи о событіи.

въ которомъ мы сейчасъ находимся. Какая радость была для всѣхъ жителей веси сей, когда они по освященіи храма въ первый разъ возносили здѣсь свою горячую, исполненную безпредѣльной благодарности молитву ко Господу! Сколько было пролито радостныхъ благодатныхъ слезъ въ тотъ день! О, я увѣренъ, въ тотъ день не только сами присутствовавшіе здѣсь усердно молились и благодарили Господа, но и своимъ дѣтямъ завѣщали свято всегда хранить сей день и память о немъ изъ рода въ родъ передавать. Прошли года, прошли десятки лѣтъ, прошло вотъ и сто лѣтъ съ тѣхъ поръ, а жилище Господне по милости Божіей, и до сихъ поръ служить красой и славой селеній нашихъ. И единодушное собраніе ваше сегодня свидѣтельствуетъ, что не забыли вы и завѣта своихъ предковъ.

Что такое храмъ и чѣмъ онъ такъ дорогъ намъ?

Храмъ—это зданіе прекраснѣе, святѣе, спасительнѣе, дороже котораго для насъ нѣтъ и быть не можетъ на землѣ. Храмъ есть жилище Святѣйшаго и великаго Творца неба и земли, Господа Бога нашего. Въ храмѣ Божіемъ стоящи на небеси стояти мнѣть. Здѣсь мы всему можемъ научиться и все получить, что нужно для спасенія души, а потому онъ есть не только мѣсто молитвы, но и училище благочестія. Храмъ для каждаго православнаго христіанина служитъ добрымъ и надежнымъ пристанищемъ во всѣхъ случаяхъ жизни—отъ рожденія до смерти. Сюда, въ храмъ Божій мы спѣшимъ и съ радостью и горемъ. Здѣсь получаемъ облегченіе въ дни скорби и печали, помощь въ бѣдахъ и напастяхъ; здѣсь мы испытываемъ и переживаемъ духовную радость въ дни церковныхъ торжествъ—подобно настоящему и въ другіе радостные для насъ дни. Что же можетъ быть дороже для насъ храма Божія? Здѣсь, по слову св. отца нашего Іоанна Златоустаго, хранились великія наши сокровища, здѣсь всѣ наши надежды (на Матѣ. бес. 32). Здѣсь въ таинствѣ св. крещенія мы рождаемся въ жизнь духовную; въ таинствѣ св. муропомазанія подаются дары св. Духа, укрѣпляющіе христіанина въ жизни духовной; въ храмѣ христіанинъ сподобляется вкушенія тѣла и крови Христовой; здѣсь, въ храмѣ благословляется супружескій союзъ; обремененный грѣхами христіанинъ здѣсь врачуетъ отъ этихъ язвъ душевныхъ. Наконецъ, по кончивъ своего земного странствованія, здѣсь человекъ получаетъ послѣднее напутствіе церкви, и даже далѣе—за гробомъ получаетъ помощь отъ храма въ поминовеніяхъ и приношеніяхъ за него на св. престолѣ. Поистинѣ „храмъ есть возделаніе для сердца нашего, опора силы нашей, утѣха очей нашихъ и отрада души нашей“, какъ нѣкогда Господь сказалъ черезъ пророка Іезекііля (Іезек. 24, 21—25).

За храненіе сего ли драгоценнѣйшаго зданія цѣлымъ и невредимымъ въ продолженіе такого значительнаго времени не возблагодарить намъ милосердаго Создателя нишего? Хотя всегда храмъ дорогъ намъ, и мы любимъ его и радуемся душою, взирая на него, но эта любовь и радость бывають особенно сильны и проявляются уже въ торжествѣ, когда наступаетъ день воспоминанія о началѣ созданія его. Нынѣ день такой для насъ насталь, но радость наша еще усугубляется другой духовной радостію. Нынѣшній день—есть день осуществленія давнишнихъ желаній нашихъ. Благодаря благочестивому усердію вашему къ св. храму, при помощи Божіей, храмъ нашъ расширенъ и обновленъ. Радуйтесь и веселитесь всѣ участвующіе въ семъ святомъ дѣлѣ, яко мзда ваша многа на небесахъ.

Въ радости и отъ души благодарите Господа, что Онъ принялъ посильныя жертвы и труды рукъ вашихъ для обновленія сего храма. Возблагодаримъ же, бр., милосердаго Господа всѣ едиными усты и единымъ сердцемъ, что Онъ цѣлыхъ 100 лѣтъ хранилъ дорогой нашъ храмъ. Будемъ просить Царя небеснаго и и Его угодника, покровителя св. храма сего великом. Димитрія, чтобы и на будущее время забота о жилищѣ Божіемъ была для насъ самою первою, главною заботою. Будемъ просить Царя небеснаго, чтобы и въ слѣдующее столѣтіе нашъ храмъ—всегда былъ красою и славою селеній нашихъ. Аминь.

Епархіальная хроника.

— 29-го января, въ четвергъ, въ Костром. Благовѣщенской ц. передъ ранней литургіей было совершено освященіе лѣваго придѣла новоустроеннаго храма въ честь Преображенія Господня и св. Екатерины. Освященіе праваго придѣла храма во имя святителя и чуд. Николая совершено было Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ передъ поздней литургіей. Во время совершенія божественной литургіи Преосвященнѣйшій Владыка посвятилъ во священника діакона г. Кинешмы Константина Разумова, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Троицкой ц. с. Чмутова, Галичскаго у., и во діакона—псаломщика Богородицерождественской ц., что при Лазаревскомъ кладбищѣ г. Костромы Ивана Вознесенскаго, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Воскресенской ц. погоста Воскресенскаго въ Остромъ Концѣ Костромскаго у. Послѣ причастаннаго стиха Владыка сказалъ поученіе на текстъ псалма: *Коль возмоблена селенія Твоя, Господи силь, желаетъ и скончавется дута моя въ дворы Господни.* По окончаніи богослуженія Преосвя-

щеннѣйшій Виссаріонъ совершилъ панихиду по новопреставленномъ Костром. уѣздномъ предводителѣ дворянства и предсѣдателѣ Костром. попечительнаго о бѣдныхъ комитета В. Н. Шильдкнехтъ въ собственномъ домѣ покойнаго на Мшанской улицѣ.

— 30-го января, въ пятницу въ день празднованія собора трехъ святителей Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію, въ церкви Костром. дух. училища по случаю храмового праздника и въ обычное время сказалъ слово на текстъ тропаря: *Яко апостоломъ единокравнѣи и вселенныя учителіе, Владыку всѣхъ молити мръ вселенный даровати* и дал., при чемъ говорено было о вѣйнѣ по поводу нарушенія мира японцами. Въ 12 ч. дня Преосвященнѣйшій Виссаріонъ прибылъ въ Костром. каа. Богоявленскій соборъ и, въ сослуженія соборнаго и городского духовенства въ присутствіи г. начальника губерніи Л. М. Князева военныхъ и гражданскихъ чиновъ, при огромномъ стеченіи народа, совершилъ торжественное Господу Богу молебствіе о дарованіи побѣды русскому воинству на Дальнемъ Востокѣ. Владыка сказалъ на молебнѣ слово о бѣдствіяхъ отъ войны для побѣжденныхъ и побѣдителей и о томъ, какъ мы должны вести себя во все время продолженія войны.

— 1-го февраля, въ недѣлю мясопустную, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона бывшаго учителя Кологривской второкл. ц.-пр. школы Александра Назорова, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Успенскому Кологривскому собору. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово о страшномъ судѣ и наслѣдіи царствія небеснаго, даруемаго ревнителямъ милосердія, потребнаго особенно въ военное время.

— 2-го февраля, въ праздникъ Срѣтенія Господня, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ храмѣ при Костром. дух. семинаріи по случаю храмового праздника и посвятилъ во священника діакона Александра Назорова и во діакона—псаломщика с. Игодова Василя Рязановскаго, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Благовѣщенской ц. г. Кинешмы. Въ обычное время Владыка сказалъ слово на текстъ изъ праздничнаго евангельскаго чтенія: *видѣть очи мои... свѣтъ во откровеніе языковъ*, при чемъ коснулся воющихъ съ нами язычниковъ. По окончаніи литургіи состоялось общее собраніе членовъ общества вспомошествованія нуждающимся учащим-

ся въ Костром. дух. семинаріи подъ предѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Архипастыря. Былъ рассмотрѣнъ отчетъ общества за 1903 г. и смѣта на 1904 г., рѣшены и другія дѣла означеннаго общества.

— 8-го февраля, въ недѣлю сыропустную, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Троицкаго Вѣлбажскаго монастыря Макарьевскаго у. Петра Лиліева, опредѣленнаго на мѣсто священника въ с. Озарниково, Чухломскаго у. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово на текстъ изъ дневного апостольскаго чтенія: *ночь убо преиде, а день приближися; отложимъ убо дѣла темная* (Рим. 13, 12), т. е. дѣла распутства, пьянства и буйства, свойственныя язычникамъ и нетерпимыя въ христіанахъ, оскверняющихъ ими себя даже въ дни приготовления къ посту, что крайне возмутительно особенно въ переживаемое нами бѣдственное время. Въ 4 часа того же дня Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ вечерню въ Костром. камен. Богоявленскомъ соборѣ. Въ концѣ вечерни при пѣніи „Помилуй насъ, Господи, помилуй насъ“ Преосвященнѣйшій Архипастырь приложился къ храмовой иконѣ Богоявленія Господня и къ чудотворной Феодоровской иконѣ Божіей Матери. Затѣмъ сказалъ поученіе о покаяніи, прочиталъ молитву „Владыко многомилостиве“ и земно поклонился народу, прося прощенія. Затѣмъ по обычаю простился съ соборнымъ духовенствомъ и благословилъ всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ.

— 30-го января, въ семинарской церкви, по окончаніи уроковъ, въ присутствіи всѣхъ учениковъ и преподавателей, совершень былъ молебенъ о здравіи Государя Императора и дарованіи русскому воинству побѣды надъ врагами.

— Ученики Боячкинской церковной школы Кинешемскаго у. чрезъ своего завѣдующаго представили 50 руб. на нужды Краснаго Креста, отказавшись отъ лакомствъ, на которыя имъ ассигнованы были эти деньги попечителемъ школы во время масленицы.

Инопархiальныя извѣстія.

Горьба духовенства съ пьянствомъ въ воскресные дни. Вопросъ о вліяніи „казенной продажи питей“ и „попечительства о народной трезвости“ на отврезвленіе народа. Исторія открытія винной лавки въ одной татарской деревнѣ. Общества трезвости, какъ единственное дѣйствительное средство для борьбы въ пьянствомъ. Сообщение священника Симбирской епархіи по этому предмету. Фактъ изъ прошлой жизни съверозападнаго края. Свадьба безъ вина.

Православное духовенство мѣстами очень озабочено злоупотребленіемъ спиртными напитками среди сельскаго населенія, особенно въ дни воскресные и праздничные, и съ своей стороны дѣлаетъ, что можетъ для уменьшенія народной нетрезвости. Въ истекшемъ году вопросъ объ этомъ былъ поставленъ даже на одномъ изъ сѣздовъ духовенства, именно Гродненскомъ. Сѣздъ просилъ мѣстнаго преосвященнаго ходатайствовать о томъ, чтобы казенныя винныя лавки по воскресеньямъ и праздникамъ во всѣхъ рѣшительно селеніяхъ Гродненской епархіи обязательно были закрыты весь день, или, если это невозможно, то, по крайней мѣрѣ, открывались бы въ эти дни во всѣхъ селахъ только отъ 2 до 4 часовъ пополудни. Консисторія просила губернское акцизное управленіе сообщить по возбужденному дѣлу свое заключеніе. Это заключеніе гласило, что послѣдними узаконеніями торговля въ казенныхъ винныхъ лавкахъ ограничена во всѣхъ селеніяхъ временемъ отъ 12 до 3 часовъ дня, каковое сокращеніе представляется вполнѣ достаточнымъ въ отношеніи религіозно-правственныхъ цѣлей; совершенное же закрытіе казенныхъ лавокъ въ праздничные дни поведетъ лишь къ большому развитію тайной продажи вина, причиняющей весьма чувствительный вредъ народной нравственности и являющейся упорнымъ зломъ, борьба съ которымъ облегчается именно наименьшими стѣсненіями дѣятельности казенныхъ лавокъ.

Въ виду ссылки на законъ, консисторія прекратила начатое дѣло, хотя духовенство врядъ ли убѣдилось соображеніями акцизнаго вѣдомства.

Кіев. Еп. Вѣдомости пытаются опредѣлить, какое вліяніе оказали на отврезвленіе народа „казенная продажа питей“ и „попечительства о народной трезвости“.

Что касается первой, то, по ихъ мнѣнію, она лишь въ первое время нѣсколько сдерживала народное пьянство. Въ первое время открытія винныхъ лавокъ, пьянство дѣйствительно замѣтно уменьшилось: не слышно было ни пѣсень, ни ссоръ, ни драки пьяныхъ людей по улицамъ, и вигдѣ они не валялись. Новизна дѣла, обстановка, при ко-

торой происходила продажа водки, относительная дороговизна ее по сравненію съ цѣнами на нее у частныхъ торговцевъ, и отсутствіе мѣстъ, гдѣ бы можно было пображничать въ кругу пріятелей, — все это значительно вліяло на сокращеніе пьянства. Но такъ продолжалось недѣлю. Скоро все пошло по старому и вышло даже хуже прежняго. Мѣсто кабаковъ заняла площадь возлѣ каждой винной лавки, и здѣсь на открытомъ воздухѣ происходитъ потребленіе ее. Съ утра до вечера возлѣ каждой винной лавки кишмя кишить народъ, слышатся перебранки и происходятъ драки пьяныхъ; здѣсь же и валяются захмелѣвшіе. Раньше попойки происходили въ закрытыхъ помѣщеніяхъ и не такъ вредно вліяли на прохожихъ, а теперь все это, происходя на улицѣ, удручающимъ и заразительнымъ образомъ дѣйствуетъ на тѣхъ, которые вращаются вблизи винныхъ лавокъ, а народа тутъ всегда видимо—невидимо, такъ какъ площадь или просто улица предъ винной лавкой обыкновенно служатъ мѣстомъ собранія и развлеченія цѣлаго села. Такимъ образомъ, сдѣлано весьма важное опущеніе—не воспрещено безусловно пить возлѣ винной лавки, благодаря чему весьма важная мѣра къ отрезвленію народа не доведена до конца. Правда, официально нельзя пить вина возлѣ винной лавки, но на самомъ дѣлѣ вездѣ оно распивается самымъ надлежащимъ образомъ.

Что касается попечительствъ трезвости, то они не смотря на благія цѣли свои, вышли почему-то мертворожденнымъ дѣтищемъ. Главнѣйшія причины этого Киев. Епарх. Вѣдом. видятъ въ составѣ лицъ попечительствъ и скудости средствъ, отпускаемыхъ въ ихъ распоряженіе. Въ большинствѣ случаевъ завѣдующими и наблюдающими за учрежденіями попечительства состоятъ чиновники и администрація, — такъ сказать, непремѣнные члены, — члены по должности, а не по призванію, не по убѣжденію въ пользѣ тѣхъ или иныхъ намѣреній и предпріятій попечительства. Такіе члены — не живыя лица, сознающія всю пользу для народной трезвости новыхъ учреждений, а, такъ сказать, манекены формально относящіяся къ своему дѣлу. Вся дѣятельность ихъ выражается лишь въ писаніи донесеній, отношеній, предписаній и веденій сухой отчетности. „По нашему глубокому убѣжденію (говоритъ авторъ излагаемой нами статьи), дѣлу народной трезвости гораздо большую пользу могло бы оказать духовенство, стоящее въ близкихъ отношеніяхъ къ народу и лучше другихъ знающее нужды и большія мѣста народной жизни. Но представители духовенства въ учрежденіяхъ и комитетахъ попечительства о народной трезвости не играютъ выдающейся роли, и если они случайно какъ нибудь попадутъ въ число дѣятель-

ныхъ членовъ попечительства, то ихъ дѣятельности постараются выставить какой-либо тормазъ". Другимъ тормазомъ успѣшной дѣятельности попечительства о народной трезвости служить скудость средствъ, отпускаемыхъ для поддержанія существованія его учреждений. Въ первые годы, когда въ распоряженіи комитетовъ были болѣе обширныя средства, самая дѣятельность ихъ была болѣе оживленной и плодотворной, а когда средства эти сократились до послѣдней степени, дѣятельность лицъ и учреждений по отрезвленію народа совершенно затихла. Авторъ высказываетъ полную увѣренность въ томъ, что вслѣдствіе этихъ причинъ учрежденія попечительства о народной трезвости, теперь находящіяся въ самомъ жалкомъ состояніи, со временемъ совершенно замрутъ. „Нужно избрать одно изъ двухъ (говоритъ авторъ): или позаботиться объ оживленіи дѣятельности учреждений попечительства о народной трезвости, или же совершенно закрыть ихъ, а употребляемыя на ихъ содержаніе средства обратить на другія болѣе полезныя и въ необходимыя просвѣтительныя учрежденія, на прим., школы, народныя чтенія и т. п.“ (*Киев. Епарх. Вѣдом.* 1903, № 25, 26).

Кромѣ указанныхъ недостатковъ, новый порядокъ вещей въ отношеніи народной трезвости имѣетъ еще и то неудобство по сравненію съ прежнимъ, что тогда какъ при прежнемъ порядкѣ давался болѣе обширный просторъ обществамъ, которыя своими приговорами могли совсѣмъ удалить изъ своей среды продажу водки, при новомъ порядкѣ общественные приговоры встрѣчаютъ большія ограниченія.

Любопытный въ этомъ отношеніи фактъ сообщается изъ Ялы. Земское собраніе послѣдней очередной сессіи постановило ходатайствовать о неоткрытіи въ одной татарской деревнѣ казенной винной лавки, открытой вопреки желанію деревенскаго общества. Такъ какъ татарамъ, какъ магометанамъ, воспрещается ученіемъ Корана употребленіе собственно винограднаго вина, то водка, хотя и медленно, но все-таки распространяется среди татарскаго населенія, и въ настоящее время среди татаръ, хотя и рѣдко, но встрѣчаются даже алкоголики. Само собою разумѣется, что земство, справедливо видящее въ учрежденіи въ татарскихъ деревняхъ винныхъ лавокъ серьезную и опасную, не могло отнестись молчаливо къ намѣренію акцизнаго вѣдомства открыть лавку въ татарской деревнѣ, — тѣмъ болѣе, что и само деревенское общество, просившее земское собраніе прошлой сессіи ходатайствовать о неоткрытіи въ ихъ деревнѣ казенной лавки, имѣло сознательное отношеніе къ данному вопросу, выразившееся в

только въ составленіи соотвѣтствующаго приговора, но и въ категорическомъ отказѣ всѣхъ общественниковъ сдать въ наемъ акцизному вѣдомству или выстроить помещеніе для лавки. Отвѣта на ходатайства земскаго собранія не послѣдовало, но типная лавка все-таки открыта на участіи земли, принадлежащемъ бывшему уряднику. (Слв. Край 1903, 298).

Впрочемъ тщетно было бы и возлагать большія надежды на правительственныя мѣропріятія по отношенію къ отрезвленію народа. У насъ даже нѣкоторыя ограниченія по продажѣ вина, при введеніи винной монополіи, послужили поводомъ къ открытію цѣлыми десятками тайныхъ шинковъ. Поэтому прежде самъ народъ долженъ сознать гибельныя послѣдствія пьянства. Жизнь народа улучшается не законами, а самими людьми и пока люди сами не стали лучше, то никакіе самыя прекрасныя законы не смогутъ подѣйствовать на отуманенныя виномъ умъ и сердце человѣка.

Борьба съ народнымъ зломъ должна начаться съ отдѣльныхъ лицъ, съ небольшихъ группъ, которыя постепенно должны захватывать въ себя все большее и большее число лицъ. Таковы общества трезвости, которыя теперь—пока единственные органы, могущіе вести борьбу съ пьянствомъ и помочь дѣлу отрезвленія народа.

Здѣсь именно, въ устройствѣ этихъ обществъ духовенство должно проявить свою готовность послужить пользѣ не народной только, но и общегосударственной. Пастырская любовь къ прихожанамъ, желаніе имъ пользы временной и вѣчнаго блага должна дать приходскому священнику и энергію, и терпѣніе, и настойчивость въ осуществленіи этого дѣла.

„Прежде, чѣмъ начать открытую борьбу съ приходскимъ пьянствомъ“ (пишетъ одинъ священникъ), намъ пришлось не мало выстрадать за своихъ прихожанъ. Видишь, наприм., крестьянинъ работающій, къ храму прилежный, умѣлый чтець и пѣвецъ, добрый семьянинъ, а живетъ такъ, что ни лошади у него, ни амбара, дворъ развалился, изба покачнулась, дѣти и самъ въ лохмотьяхъ... Хозяинъ слабъ: лѣто работаетъ, не покладывая рукъ, уродится у него какая малость, онъ везетъ на базаръ продавать, а деньги пропиваетъ... Жаль такого, душевно бы радъ помочь ему, поставить на ноги, сравнять съ другими домохозяевами, но чѣмъ? какъ? Дать денегъ, хлѣба! Но все это временная помощь. Пытаться уговорить не пить? но его нечего и убѣждать: онъ самъ сознаетъ свою слабость, радъ бы исправиться, но нѣтъ силы воли, не хватаетъ твердости оставить нажитую годами привычку услаждаться виномъ. Или еще: приходитъ женщина, живущая

только вдвоемъ съ мужемъ, съ хорошимъ достаткомъ, благочестивая, и рѣкой разливается, несчастная, жалуется на своего мужа: „Жить бы намъ, жить, батюшка, говоритъ, да вотъ врагъ-то больно силенъ: опять запилъ хозяинъ; трезвый, — онъ у меня милый свѣтъ, ласковый, работающій, разсудительный, а попадетъ въ компанію и пойдетъ пить; да Богъ съ нимъ, пусть бы пилъ, и денегъ не жалко, а только грѣха-то больно много: придетъ домой пьяный, ругается, буянитъ, ко всему придирается, а то и драться начнетъ; выгнать меня намеренъ, ужъ сраму-то что: стыдно и на улицу вытти“. И этихъ жаль: за что гибнуть и тѣлесно и духовно добрые люди? Начни ему выговаривать, а онъ: „прости, батюшка, пьянъ былъ, не помню, какъ и обидѣлъ хозяйку“. — „Да не ней ты Христа ради“, — говоришь ему. — „Не стану, батюшка, не буду; вотъ и захворалъ отъ этого проклятаго вина“. Но проходитъ мѣсяць — другой, и онъ за то же. И такихъ примѣровъ въ каждомъ приходѣ не перечесть. Да какъ и не быть имъ, когда у насъ ужъ такъ заведено, что никакое событіе въ семьѣ не проходитъ безъ вина; большой праздникъ — выпивка, крестины — то же; гости пришли — то же, а ужъ если свадьба завелась у богатаго мужика — на всю деревню пьянство.

„Раздумаешься надъ этимъ и станетъ тебѣ грустно; настоящее, тѣмъ болѣе будущее кажется тебѣ безотраднымъ. Какой же я пастырь, когда овцы стада моего зова не слушаютъ, когда я и радъ бы, но не могу помочь малымъ симъ, отереть горькія слезы, проливаемые черезъ вино, улучшить благосостояніе прихожанъ, разстроенное пьянствомъ? Начнешь искать средства, придумаешь новые доводы противъ пьянства, роешься въ книгахъ, просматриваешь періодическую печать, направленную противъ пьянства, а желаннаго средства не находишь. Есть будто такое средство, пишутъ, да какъ за него приняться? Средство еще новое, мало испытанное; средство это — приходскія общества трезвости“.

И вотъ этотъ сердобольный священникъ рѣшается открыть общество трезвости.

Выбираетъ онъ намѣренно день, когда у прихожанъ особенно возбужденное состояніе религіознаго чувства — престольный праздникъ; произноситъ поученіе, выясняя вредъ, разорительность, пагубность пьянства, убѣждая къ воздержанію; предлагаетъ открыть общество трезвости и слабымъ совѣтуетъ записаться въ это общество. Благомыслящіе люди, сочувствующіе добрымъ начинаніямъ священника, есть во всякомъ приходѣ; и здѣсь нѣсколько человѣкъ оговорились послѣдовать благому начинанію, а къ вечерни собралось до 35 человѣкъ, пожелавшихъ вступить въ члены новаго общества; дали обѣтъ трезвости, со-

ставили уставъ, который и утвержденъ епархіальнымъ начальствомъ *).

Кромѣ воздержанія, трезвенники поставили своею задачей приходскую благотворительность: попеченіе о вдовахъ, сиротахъ, призрѣніе странниковъ, помощь неимущимъ. Никакого взноса съ членовъ не положено, потому что на доброе дѣло жертвователи всегда и вездѣ найдутся. На Благовѣщеніе священникъ обращается къ прихожанамъ съ посильнымъ словомъ о пожертвованіи хлѣбомъ къ празднику Пасхи на бѣдныхъ и сиротъ. Прихожане отнеслись сочувственно къ предложенію трезвенниковъ. За вечерней былъ разостланъ въ храмѣ парусъ, и кто что могъ — приносилъ и сыпалъ въ общую кучу. Весь хлѣбъ былъ освященъ чиномъ освященія сѣмянъ предъ посѣвомъ, каждый себѣ взялъ понемногу, а остальное осталось въ пользу бѣдныхъ. Подъемъ религіознаго, благотворительнаго чувства былъ поразительный и доставилъ трезвенникамъ нѣсколько минутъ поистигъ христіанскаго душевнаго наслажденія отъ сознанія добраго дѣланія. Умилительная картина христіанскаго милосердія напоминала времена апостоловъ (Дѣян. 5 г.): не подъ окномъ просили милостыню, а добровольно и, главное, охотно каждый несъ, что могъ: кто узелокъ, кто ведро, кто пудовку, а иной и цѣлый мѣшокъ пшеницы. Всего привесено до 35 пуд. лучшей сѣменной пшеницы, 8 руб. денегъ, одна мужская рубашка и кофта. Пшеницу къ празднику смолоты и мукой роздали по 25 ф. на человѣка неимущимъ. Такимъ образомъ болѣе 40 чел. вдовъ, сиротъ и престарѣлыхъ прихожанъ къ празднику были съ праздникомъ, ибо имѣли возможность на праздникъ выходить по окнамъ за милостыней, а питаться своимъ хлѣбомъ. На собранныя деньги куплено ситцу и роздано дѣтямъ, сиротамъ на рубашечки.

Этимъ добрымъ дѣломъ общество трезвости значительно выросло въ глазахъ прихожанъ, скептически относившихся къ обществу.

Достиглась ли цѣль трезвленія народа, устояли ли трезвенники въ данномъ обѣтѣ? спрашиваетъ священникъ. Не могу сказать да, но все же, при помощи Божіей, нарушившихъ обѣтъ за 10 мѣсяцевъ было всего двое, да и тѣ чистосердечно рассказали въ собраніи трезвенниковъ и просили извинить ихъ слабость, такъ какъ они прежде страшно были привержены къ вину, и оба нарушили обѣтъ, попавъ по торговымъ дѣламъ въ соблазнительную компанію, гдѣ старая привычка къ вину и разгульной жизни побѣдила въ нихъ намѣреніе воздержанія, и

* Уставъ съ рѣчью предъ открытіемъ общества трезвости можно выписать отъ свщ. сел. Сыр. Н. Хутора К. Петровскаго за 7 коп. марку; почт. Сызрань.

просили не отталкивать ихъ, а поддержать своими совѣтами и руководствомъ и оставить членами общества, на что и получили согласие. Такимъ образомъ цѣлость общества сохранилась.

Кромѣ прежней страстной приверженности къ вину, у трезвенниковъ есть и другія причины, усугубляющія трудность обѣта воздержанія и препятствующія быстрому росту, развитію и процвѣтанію трезваго общества,—это порицательное отношеніе нѣкоторыхъ неблагонамѣренныхъ лицъ къ обществу. Нѣтъ, кажется, такого добраго дѣла, которымъ бы не былъ кто нибудь недоволенъ. Надъ трезвенниками стали смѣяться, намѣренно соблазнять ихъ и угощать виномъ. Утѣшаемъ себя, что такое отношеніе къ обществу временное и что большинство прихожанъ относится къ обществу весьма почитательно, какъ къ дѣлу доброму, даже святому, доказательствомъ чего можетъ служить признаніе одного больнога, находившагося почти предъ дверію гроба: „только бы Господь на ноги поднялъ, говорилъ онъ, въ трезвое общество запишусь“. Такая оцѣнка начатаго добраго дѣла въ борьбѣ съ пьянствомъ есть наилучшая награда за понесенные труды и несприятности по открытію общества и за воздержаніе трезвенникамъ (*Симб. Еп. Вѣд.* 1903, 20).

Какихъ успѣховъ можетъ достигать борьба съ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ, ведущаяся на религіозной почвѣ, именно при содѣйствіи обществъ трезвости, показываетъ слѣдующій фактъ изъ прошлаго въ жизни сѣверо-западнаго края, приводимый *Вилгискимъ Вѣстникомъ*.

Въ концѣ XVIII и въ началѣ XIX столѣтія здѣсь велась сильнѣйшая агитація въ пользу абсолютной трезвости, агитація встревожившая въ свое время не только откупщиковъ, но даже и правительство, опасавшееся за равновѣсіе государственнаго бюджета.

Агитація велась на религіозной почвѣ католическимъ и униатскимъ духовенствомъ. По инициативѣ и съ благословенія римскаго папы предпринятъ было настоящій крестовый походъ противъ спиртныхъ напитковъ. Пущены были въ ходъ всѣ средства духовнаго воздѣйствія на массы народа: съ церковныхъ кафедръ раздавались горячія проповѣди противъ пьянства; спиртъ разсматривался, какъ выдумка дьявола, съ цѣлью погубить человѣчество, какъ средство антихриста, подготовляющаго спиртными напитками почву для своего скорога пришествія. Пьяницамъ угрожали лишеніемъ вѣчнаго блаженства, вѣчнымъ проклятіемъ и всѣми муками ада. Можно судить, какое впечатлѣніе въ тѣ религіозныя времена должны были производить подобныя проповѣди!

Трезвость въ народѣ быстро распространялась и принимала широкіе размѣры.

Противъ упорныхъ пьяницъ, на которыхъ не дѣйствовали ни проповѣди, ни увѣщанія, принимались болѣе строгія мѣры,—ихъ не допускали къ св. причастію и отлучали отъ церкви.

Результаты этой агитаціи были поистинѣ грандіозны: цѣлые приходы отказывались отъ употребленія спиртныхъ напитковъ и давали въ этомъ особую клятву. Клятва, принимаемая въ церквахъ и костелахъ, обставлялась такъ, чтобы произвести подавляющее, неизгладимое впечатлѣніе. Нарушеніе подобной клятвы считалось равносильнымъ отреченію отъ Бога, отъ церкви, отъ вѣчнаго спасенія.

Каково было вліяніе подобной агитаціи, можно судить хотя бы по тому, что слѣды ея не изгладились и до настоящаго времени: въ Бѣльскомъ, напримѣръ, уѣздѣ Гродненской губерніи, среди мазуровъ еще и теперь есть цѣлые приходы, гдѣ населеніе поголовно не употребляетъ спиртныхъ напитковъ.

Теперь много пишутъ о свадьбахъ, какъ поводахъ особаго пьянства въ народѣ. Но и въ этомъ отношеніи борьба успѣшнѣе всего можетъ быть чрезъ общества трезвости. Вотъ примѣръ.

„Въ моемъ приходѣ (говоритъ одинъ священникъ) однимъ сельскимъ старостою тихимъ манеромъ открыто было „общество трезвости“. Заведена была книжка для записи лицъ, желающихъ поступить въ это общество съ обязательствомъ 25 - копѣчнаго взноса на икону св. Николая чудотворца. Объ этомъ поступкѣ сельскаго старосты не было никому извѣстно, кромѣ меня, благословившаго его на продолженіе этого добраго дѣла, и отклонившаго всѣ обычныя формальности, какъ-то: цѣлованіе креста и Евангелія, клятвенное общаніе и под., за исключеніемъ молебна въ храмѣ. Я вѣрилъ и вѣрю, что дѣло, начатое лицомъ не изъ среды общества, менѣе устойчиво и скорѣе можетъ перейти въ одно писаніе бумаги. Въ настоящее время этотъ бывшій сельскій староста состоитъ волостнымъ старшиною. „Доброе свое дѣло“ онъ не бросилъ, а формально закрѣпилъ чрезъ министра внутреннихъ дѣлъ, выработавши и надлежащія правила. При обществѣ я имѣю честь состоять почетнымъ членомъ. При обществѣ открыта и чайная съ прочной субсидіей и другими частными пожертвованіями.

„Въ прошлый Рождественскій мясоѣдъ вступалъ во второй бракъ сельскій староста. Волостной старшина, учредитель общества трезвости, предложилъ ему всю свадебную процедуру устроить въ чайной со взносомъ пятнадцати рублей. Я очень былъ радъ, когда староста сообщилъ

миѣ объ этомъ и всевозможно старался ослабить всѣ его опасенія, колеблющія его, и обѣщаль проводить его съ крестомъ до чайной и пробить тамъ нѣкоторое время, такъ какъ бракъ предполагался къ вечеру. Объ этомъ предполагавшемся событіи стало извѣстно всѣмъ обществамъ моего прихода и многимъ это очень понравилось, особенно въ видахъ экономіи и естественнаго порядка, необычнаго въ пьяной компаніи. Состоялся бракъ, а послѣ него и проводы съ св. крестомъ въ чайную. Я не могъ надивиться и смотрѣть безъ слезъ на эту мирную, безшумную компанію. Посѣтителей было не менѣе 30—40 человекъ. Поданъ былъ чай съ бѣлымъ хлѣбомъ, баранками, фруктами, затѣмъ былъ скромный обѣдъ. Къ столу подано было нѣсколько фруктовой воды, квасу, меду. Духовныя и другія почетныя лица—докторъ, англичанка (гувернантка мѣстнаго помѣщика) сидѣли въ отдѣльной комнатѣ за драпри. Во все время обѣда старшина (молодой человекъ) игралъ на граммофонѣ народныя піесы и патріотическіе гимны: „Боже Царя храни“ и „Коль славенъ нашъ Господь“. Народъ, стоявшій внутри чайной и снаружи, любовался этою невиданною новинкой, и никѣмъ не былъ нарушенъ порядокъ. На прощаніе мною сказано было нѣсколько словъ по поводу этого новшества и выражено пожеланіе видѣть многихъ подражателей. Когда вся свадебная компанія разошлась по домамъ, то въ чайной еще было напоено чаемъ съ баранками человекъ сорокъ изъ большаковъ сельскаго общества. Просто, мило и безшумно.

„Общество трезвости“ при Цѣтницкомъ волостномъ правленіи ежегодно, обычно, освящается служеніемъ молебна съ водосвятіемъ и приглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Св. Правительствующему Синоду, радѣтелямъ о благѣ народномъ, благотворителямъ, ревнителямъ и всѣмъ членамъ общества трезвости и заканчивается назиданіемъ членамъ общества отъ приходскаго священника, иногда чтеніемъ статей изъ журналовъ: „Отдыхъ Христіанина“, „Трезвая жизнь“, „Вѣстникъ Трезвости“ и др. (Калуж. Еп. Взд.).

Содержаніе февральской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Изученіе пастырства въ протестант. «Практич. богословія. Доц. В. В. Успенскаго. II. О перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія. Проф. П. С. Смирнова. III. Черты епарх. управленія XVII в. по слѣдственному дѣлу о Коломенск. архіеписк. Іосифѣ. Проф.—прот. П. О. Николаевскаго. IV. Разборы дух. сословія при имп. Аннѣ Іоанновнѣ. Б. В. Титлинова. V. Религіозная вѣра и религіозная философія. В. В. Соколова. VI. Византилогическая традиція въ СПб. д. академіи. Доц. И. И. Соколова. VII. Источникъ «Слова о нѣмецкомъ прельщеніи, како научи ихъ гугнивый Петръ ереси». К. К. Истомина. X. О подпискѣ на журналы. XI. Журналы засѣданій совѣта СПб. д. академіи за 190³/₄ г.

КОСТРОМСКАЯ СОБОРНАЯ ЧАСОВНЯ

имѣть честь довести до свѣдѣнія гг. покупателей, что имѣется громадный выборъ всевозможной парчи, позумента, крестовъ, пеленъ, воздуховъ, бахромы и прочаго прибора и принимаются заказы на всѣ церковныя облаченія, церковной утвари, какъ-то: паникадила, подвѣщники, хоругви, кадила, лампады, сосуды, Евангелія, кресты и проч., и принимаются заказы на всевозможныя церковныя вещи, иконы въ мѣдныхъ и серебряныхъ ризахъ, а также имѣются иконы для подношеній гг. юбилярамъ и принимаются заказы на всевозможныя иконы, имѣются также иконы преп. Серафима Саровскаго чудотворца. Также поступили вновь въ продажу плащаницы на престольныя и выносныя—на всевозможныя цѣны.

Соборная часовня.

<p>ЦЕМЕНТНЫЯ ВЫСТИЛКИ ВЪ ХРА</p>		<p>ПЛИТЫ ДЛЯ ПОЛОВЪ МАХЪ</p>
--	---	--------------------------------------

разныхъ цѣтвъ, формы и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Иваново-Вознес., мѣст. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки.

Содержаніе неофициальной части. Власть и сила Христа Богочеловѣка. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ недѣлю православія. Инославные свидѣтели истины православія. Почему на преждеосвященной литургіи послѣ великаго входа завѣса царскихъ вратъ закрывается наполовину? Изъ дневника епархіальнаго миссіонера. Село Грива Солигаличскаго у. Слово на день столѣтія Димитріевской церкви, что на Гривѣ, 10 декабря 1903 года. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.
Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.