

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ 1 МАЯ 1896 Г. Подписка принимается  
мѣсяць, 1 и 15-го чисель. въ редакціи Епархіальн.  
Цѣна годовому изданію № 9. Вѣдомостей и у мѣстныхъ  
безъ пересылки 4 р. 50 к., благочинныхъ.  
съ пересылкою 5 руб.

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части оффиціальной: Распоряженія Тверского епархіальнаго начальства.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленіе.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ТВЕРСКОГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Тверская духовная консисторія слушали опредѣленіе Св. Синода, отъ 14—27 марта 1896 года за № 922, о содѣйствіи къ собранію предварительныхъ свѣдѣній по предстоящей первой всеобщей переписи Россійской имперіи, напечатанное въ № 14 Церковныхъ Вѣдомостей за 6-е апрѣля 1896 года. Приказали, и Его Высокопреосвященство утвердиль: настоящее опредѣленіе Свят. Синода напечатать въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію со стороны духовенства епархіи.

### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 14—27 марта 1896 г. за № 922, о содѣйствіи къ собранію предварительныхъ свѣдѣній по предстоящей первой всеобщей переписи Россійской имперіи.

По указу Его Императорскаго Величества Св. Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 29 февраля 1896 г. № 1396, по отношенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ о содѣйствіи къ собранію предварительныхъ свѣдѣній по предстоящей первой всеобщей переписи Россійской имперіи. Приказали: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщаетъ, что главная переписная коммиссія, образованная на основаніи ст. 7 Высочайше утвер-

жденнаго 5 іюня 1895 г. положенія о первой всеобщей переписи населенія Россійской имперіи, озабочиваясь успѣшнымъ производствомъ означенной переписи, признала необходимымъ заблаговременно приступить къ составленію полныхъ и точныхъ списковъ всѣхъ населенныхъ мѣстъ имперіи, каковыя списки должны служить основаніемъ для организаціи всего переписочнаго дѣла въ уѣздахъ. Въ виду этого, согласно принятымъ главною переписною комиссіею основнымъ положеніямъ, выработаннымъ центральнымъ статистическимъ комитетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, г. Министромъ предложено губернаторамъ и начальникамъ областей немедленно приступить къ собиранію, чрезъ чиновъ городскихъ и уѣздныхъ полицій, свѣдѣній о всѣхъ населенныхъ мѣстахъ во вѣренныхъ имъ губерніяхъ и областяхъ по составленнымъ на этотъ предметъ особымъ вопроснымъ листамъ. Записи должны подлежать всѣ безъ исключенія населенныя мѣста, какъ бы малы и незначительны они ни были и кому бы ни принадлежали: крестьянскимъ ли обществамъ, частнымъ лицамъ, казеннымъ и другимъ правительственнымъ учрежденіямъ. Принявъ во вниманіе, что въ числѣ населенныхъ мѣстъ въ разныхъ губерніяхъ и областяхъ могутъ встрѣтиться и отдѣльныя поселенія и поселки, принадлежащія вѣдомству Св. Синода или находящіяся въ его распоряженіи, тайный совѣтникъ Горемыкинъ проситъ сдѣлать соотвѣтствующія распоряженія о томъ, чтобы лица, въ завѣдываніи которыхъ находятся таковыя населенныя мѣста вѣдомства Св. Синода, не отказывали чинамъ мѣстныхъ полицій при записи необходимыхъ объ этихъ мѣстахъ свѣдѣній, или же составили сами отвѣты на вопросные листы по этимъ поселеніямъ. Обсудивъ изложенное и озабочиваясь съ своей стороны содѣйствіемъ къ успѣшному и точнѣйшему производству всеобщей переписи населенія имперіи, Свят. Синодъ опредѣляетъ: вмѣнить въ обязанность всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морского духовенства, синодальнымъ конторамъ, лаврамъ и ставропигіальнымъ монастырямъ оказывать чинамъ мѣстныхъ полицій возможное содѣйствіе при собираніи ими свѣдѣній и составленіи списка населенныхъ мѣстъ, принадлежащихъ православному вѣдомству, по формѣ имѣющихся для сего вопросныхъ листовъ. Для должнаго исполненія настоящее опредѣленіе напечатать въ ближайшемъ номерѣ „Церк. Вѣд.

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Тверского отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго общества за первый годъ его существованія.  
(1895/6)

Въ рескриптѣ отъ 21 ноября 1893 года на имя Высокопреосвященнѣйшаго Саввы, архіепископа Тверского и Кашинскаго, Августѣйшему Предсѣдателю Императорскаго православнаго Палестинскаго общества, Его Императорскому Высочеству, Великому Князю Сергію Александровичу благоугодно было, между прочимъ, выразить такую мысль: „Мнѣ было бы особенно пріятно открытіе отдѣла общества въ Твери подъ вашимъ предсѣдательствомъ на точномъ основаніи Высочайше утвержденныхъ 2 марта 1885 года правилъ для дѣйствій отдѣловъ общества“.

Во исполненіе такого изволенія Его Императорскаго Высочества, послѣ предварительныхъ приготовленій, сдѣлано было въ Тверскихъ Епархіальныхъ и Губернскихъ Вѣдомостяхъ объявленіе о предполагаемомъ 15 января 1895 г. открытіи въ г. Твери отдѣла, и, кромѣ того, отъ имени Его Высокопреосвященства разслано было къ весьма многимъ свѣтскимъ и духовнымъ лицамъ приглашеніе оказать содѣйствіе благимъ дѣламъ общества какъ чрезъ вступленіе въ число членовъ его, такъ и чрезъ привлеченіе къ тому другихъ лицъ.

Задолго еще до открытія отдѣла начали поступать на имя Высокопреосвященнѣйшаго владыки заявленія отъ разныхъ лицъ о желаніи содѣйствовать дѣламъ общества, а именно: отъ г. предсѣдателя Новоторжской уѣздной земской управы Александра Петровича Балавинскаго, съ зачисленіемъ въ дѣйствительные члены, г. управляющаго Тверскою контрольною палатою Алексѣя Евтихіевича Львова, г. Калязинскаго уѣзднаго предводителя дворянства Димитрія Николаевича Строилова, г. члена Тверского окружнаго суда Василя Ивановича Забѣлина, г. предсѣдателя Вышневолоцкой уѣздной земской управы Парѣенія Никифоровича Малыгина, г. управляющаго Тверскимъ отдѣленіемъ государственнаго банка Константина Гавриловича Квитко, г. коллежскаго совѣтника Θεодора Михайловича Крылова, г. Краснохолмскаго ку-

печескаго сына Николая Ивановича Камкина, г. Тверского купца Ивана Борисовича Чиркова, протоіерея Калязинскаго Николаевскаго собора Степана Алексѣевича Бутыгина, г. генерала отъ инфантеріи Григорія Никаноровича Курлова, протоіерея Ржевскаго Успенскаго собора Іоанна Михайловича Струженскаго, священника того же собора Константина Іоанновича Финикова, архимандрита Краснохолмскаго Антоніева монастыря Анатоля,—съ зачисленіемъ въ число членовъ-сотрудниковъ общества.

Приступая къ доброму и святому дѣлу, Его Высокопреосвященству благоугодно было освятить его молитвою: по предложенію его, въ день открытія отдѣла Палестинскаго общества, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ преосвященный Гавріиль, епископъ Старицкій, викарій Тверской епархіи, а молебное пѣніе—самъ Высокопреосвященный архипастырь въ сослуженіи викарія и почти всего градскаго духовенства.

Около часу пополудни 15 января, въ архіерейскій домъ, въ Трехсвятское, стали прибывать духовныя и свѣтскія лица, приглашенныя къ открытію отдѣла. Его превосходительство, г. начальникъ губерніи, камергеръ двора Его Величества, Павелъ Димитріевичъ Ахлестышевъ, отвлеченный служебными обязанностями, не могъ присутствовать на открытіи отдѣла, изъявивъ искреннее желаніе быть дѣйствительнымъ членомъ общества и оказывать содѣйствіе къ достиженію задачъ его. Въ числѣ прибывшихъ къ открытію отдѣла были: преосвященный Гавріиль, епископъ Старицкій, г. Тверской вице-губернаторъ Николай Николаевичъ Усовъ, протоіерей Тверской Никольской церкви Михаилъ Васильевичъ Озеровъ, изъявившіе желаніе вступить въ число дѣйствительныхъ членовъ общества; протоіерей г. Твери: кафедральнаго собора Григорій Петровичъ Первухинъ, ректоръ семинаріи Петръ Александровичъ Соколовъ, Владимірской церкви Василій Θεодоровичъ Владиславлевъ (нынѣ умершій). Живоноснойсточнической церкви Димитрій Матвѣевичъ Константиновскій, экономя архіерейскаго дома Петръ Георгіевичъ Покровскій, священники г. Твери: Христорожественскаго двѣвчьяго монастыря Михаилъ Ильичъ Драницынъ, ключарь кафедральнаго собора Николай Николаевичъ Модестовъ, того же собора Николай Александровичъ Криницкій (нынѣ Владимірской церкви), Срѣтенской церкви Павелъ Іоанновичъ

Невскій, Мурносицкой церкви Іоаннъ Васильевичъ Виноградовъ, Благовѣщенской, что въ Волыняхъ, церкви Матвѣй Іаковлевичъ Лѣсоклинскій, Александро-Невской церкви Петръ Николаевичъ Дубакинъ, Вышневолоцкаго Казанскаго собора Петръ Александровичъ Алексѣевъ, 1-го лейбъ-драгунскаго Московскаго Императора Александра III полка Сергій Васильевичъ Архангельскій, инспекторъ духовной семинаріи Михаилъ Павловичъ Пашкевичъ, и. обяз. секретаря при Тверскомъ епархіальномъ архіереѣ Иванъ Алексѣевичъ Покровскій, агентъ парходнаго общества „Самолетъ“ Михаилъ Александровичъ Соколовъ и Тверской купецъ Иванъ Егоровичъ Вагановъ, — изъявившіе желаніе быть членами-сотрудниками. — Остальныя же присутствовавшія лица выразили свое сочувствіе единовременными пожертвованіями.

Въ послѣдовавшемъ затѣмъ избраніи должностныхъ лицъ отдѣла посредствомъ закрытой баллотировки записками избранными оказались: въ должность предсѣдателя отдѣла единогласно былъ избранъ Высокопреосвященный Савва, архіепископъ Тверскій и Кашинскій, товарищемъ его — преосвященный Гавріиль, епископъ Старицкій, казначеемъ — протоіерей Никольской церкви М. В. Озеровъ и кандидатомъ къ нему инспекторъ духовной семинаріи М. П. Пашкевичъ.

Тотчасъ послѣ открытія отдѣла Августѣйшій Предсѣдатель общества, Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ соизволилъ удостоить Его Высокопреосвященство слѣдующею милостивою телеграммою:

„Сердечно обрадованъ вашимъ сообщеніемъ. Дай Богъ успѣхъ доброму дѣлу, которое, я увѣренъ, будетъ процвѣтать подъ вашимъ покровительствомъ“.

*Сергій.*

Телеграмма эта послѣдовала на сообщеніе Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержанія:

Москва. Его Императорскому Высочеству, Великому Князю Сергію Александровичу:

„Сегодня, 15 числа, послѣ божественной литургіи и молебна въ кафедральномъ соборѣ, приступлено къ подготовленію открытія въ Твери отдѣла православнаго Палестинскаго общества. О чемъ почтительнѣйше довожу до свѣдѣнія Вашего Императорскаго Высочества“.

Въ виду того, что Палестинскимъ обществомъ казначейскій годъ пріуроченъ къ 1 марта, Тверской отдѣлъ, хотя и открытъ 15 января, но также заканчиваетъ первый годъ

своего дѣйствованія первымъ числомъ марта. Въ теченіе года было пять засѣданій отдѣла, о чемъ и составлены надлежащіе протоколы. Къ участию въ рѣшеніи дѣлъ, по распоряженію Его Высокопреосвященства, кромѣ должностныхъ лицъ отдѣла, утвержденныхъ совѣтомъ Палестинскаго общества, приглашались: о. ректоръ духовной семинаріи, протоіерей П. А. Соколовъ, экономъ архіерейскаго дома, протоіерей П. Г. Покровскій, Владимірской церкви священникъ Н. А. Криницкій и назначенный, по усмотрѣнію председателя, дѣлопроизводитель И. А. Покровскій.

Обозрѣвая дѣятельность отдѣла за первый годъ его существованія, нельзя признать ее выдающеюся въ матеріальномъ отношеніи, но вмѣстѣ съ тѣмъ можно сказать, что она поставлена на твердую почву и направлена къ возможному осуществленію тѣхъ задачъ, для коихъ, по Высочайше утвержденному 2 марта 1885 г. дополненію къ уставу православнаго Палестинскаго общества, открываются отдѣлы его въ городахъ Россійской Имперіи. По указанному дополненію цѣлью отдѣловъ общества служатъ:

- 1) Распространеніе свѣдѣній о цѣляхъ православнаго Палестинскаго общества.
- 2) Привлеченіе новыхъ членовъ въ общество.
- 3) Принятіе всѣхъ дозволенныхъ уставомъ общества мѣръ къ увеличенію матеріальныхъ средствъ общества.
- 4) Исполненіе возлагаемыхъ на нихъ обществомъ порученій.

1.

**Распространеніе свѣдѣній о цѣляхъ православнаго Палестинскаго общества.**

а) Въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ было помѣщено подробное описаніе открытія въ г. Твери отдѣла, составленное преподавателемъ духовной семинаріи, священникомъ Н. А. Криницкимъ, и 500 отдѣльныхъ оттисковъ сего описанія разослано ко всѣмъ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и благочиннымъ епархіи. Кромѣ того, 100 экземпляровъ роздано по усмотрѣнію отдѣла свѣтскимъ лицамъ. Въ означенной брошюрѣ помѣщена еще краткая рѣчь ректора семинаріи, протоіеря П. А. Соколова, въ которой изложены свѣдѣнія о возникновеніи и дѣятельности, поистинѣ, богоугоднаго и благопотребнаго Палестинскаго общества, и указаны цѣли и задачи онаго.

6) Въ тѣхъ же Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатаны были, для ознакомленія народа, уставъ общества и руководящія правила для дѣйствія отдѣловъ его.

2.

**Привлеченіе новыхъ членовъ въ общество.**

Нельзя не согласиться, что сочувствіе, выразившееся Тверскому отдѣлу, а чрезъ него и Палестинскому обществу, со стороны лицъ всѣхъ сословій, очень замѣтно; во-1, до и во время открытія отдѣла мы насчитываемъ 42 лица, изъ коихъ 6 заявили желаніе быть зачисленными въ дѣйствительные члены и 36—въ члены-сотрудники; во-2, подобныя заявленія не переставали поступать на имя отдѣла и въ послѣдующее время. Такъ, въ теченіе года къ показанному числу дѣйствительныхъ членовъ пожелали присоединиться: 1) настоятельница Тверского Христорожественскаго женскаго монастыря, игуменія Палладія, 2) настоятель Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря, архимандритъ Макарій и 3) казначей того же монастыря, іеромонахъ Никандръ, а къ числу членовъ-сотрудниковъ: 1) благочинный VII округа, Калязинскаго уѣзда, священникъ села Воскресенскаго-Плоховыхъ А. Ѳ. Рахманинъ, 2) священникъ с. Борисовскаго, Весъегонскаго уѣзда, М. І. Богоявленскій, 3) казначей Старицкаго Успенскаго монастыря, іеромонахъ Алексій, 4) крестьянинъ деревни Замерлиня, Рыбинской волости, Бѣжецкаго уѣзда Потапъ Кузьминъ, 5) дочь пономаря села Нестеровскаго, Старицкаго уѣзда, Пар. Петр. Орлова, 6) настоятель Кашинскаго Дмитровскаго монастыря, архимандритъ Викторъ (нынѣ умершій), 7) благочинный I округа, Корчевскаго уѣзда, священникъ села Селихова П. Д. Плетневъ, 8) настоятель Николо-Малицкаго монастыря, архимандритъ Давилъ, 9) священникъ Тверской Смоленской кладбищенской церкви Ал. Ст. Виноградовъ, 10) Вышневолоцкій купецъ М. И. Воскресенскій и 11) іеромонахъ Новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря Ефремъ.

Особенно отрадно было видѣть почтенныхъ лѣтъ крестьянина деревни Замерлиня Потапа Кузьмина, который слишкомъ за триста верстъ явился въ Тверь съ цѣлью получить архипастырское благословеніе предсѣдателя отдѣла, Высокопреосвященнаго владыки Саввы, и вручить ему единовре-

менный взносъ въ двѣсти рублей по званію члена—сотрудника. Благословивъ благонамѣреннаго жертвователя св. иконою и просфорою и побесѣдовавъ съ нимъ, архипастырь отпустилъ его съ миромъ. Обрадованный милостивымъ приемомъ владыки, почтенный старецъ долго творилъ крестное знаменіе и цѣловаль св. икону. Дай Богъ, чтобы явились соревнователи!...

3.

**Принятіе всѣхъ дозволенныхъ уставомъ общества мѣръ къ увеличенію матеріальныхъ средствъ общества.**

Для увеличенія матеріальныхъ средствъ общества отдѣломъ принимались различныя мѣры.

Прежде всего а) отдѣлъ имѣлъ сужденіе о разрѣшенномъ Св. Синодомъ сборѣ въ вербное воскресенье по церквамъ епархіи, чтобы онъ, какъ главный источникъ получаемыхъ обществомъ матеріальныхъ средствъ, болѣе соответствовалъ своей цѣли. Между прочимъ, одинъ изъ членовъ-сотрудниковъ, бывший священникъ кафедральнаго собора (нынѣ Владимірской церкви) о. Н. А. Криницкій во время всенощнаго бдѣнія наканунѣ вербнаго воскресенья произнесъ съ церковной кафедры приличное слово по поводу предстоящаго сбора, чѣмъ, конечно, привлекъ вниманіе молящихся и расположилъ ихъ къ большому пожертвованію. При семъ проповѣдникъ, тотчасъ послѣ произнесенія проповѣди, принялъ на себя трудъ произвести кружечный сборъ, и этимъ увеличилъ его больше, чѣмъ вдвое, противъ сбора предшествующаго года.

б) По предварительномъ сношеніи съ братіей и церковными старостами кафедральнаго собора и Смоленской кладбищенской церкви, настоятельницею Христорождественскаго женскаго монастыря, духовною консисторіею и экономомъ архіерейскаго дома,—отдѣлъ установилъ 5 присланныхъ обществомъ кружекъ для сбора добровольныхъ пожертвованій, поручивъ наблюденіе за ними (согласно руководящихъ правилъ) священникамъ, состоящимъ членами общества. За краткостью времени со дня установки ихъ, сумма сего сбора еще не приводилась въ извѣстность.

в) Въ теченіе года отдѣломъ, согласно своихъ постановленій, разослано 25 квитанціонныхъ книжекъ и 20 сборныхъ листовъ. Изъ нихъ по настоящее время возвращена лишь одна книжка, выданная дѣйствит. члену С.-Петербургскому

купцу М. И. Масленникову, и 2 сборныхъ листа, выданныхъ членамъ-сотрудникамъ: протоіерею П. А. Соколову и И. А. Покровскому, по коимъ собрано 83 р. 55 к.

г) Особенное вниманіе отдѣломъ обращено было на устройство публичныхъ чтеній, какъ на самый лучший способъ ознакомленія народа съ св. землею и Палестинскимъ обществомъ. Для этихъ чтеній городская управа, благодаря сочувственному отношенію къ важности цѣли устройства ихъ, бесплатно предоставила въ распоряженіе отдѣла залу городского общественнаго собранія съ освѣщеніемъ, а нѣкоторые изъ преподавателей семинаріи и духовнаго училища охотно согласились послужить своими трудами на пользу св. Палестинскаго дѣла. Составленная для чтеній программа, хотя и покажется неширокою, но тѣмъ не менѣе представляетъ изъ себя нѣчто цѣлое: на первомъ мѣстѣ стоитъ сообщеніе о Палестинѣ времяъ Иисуса Христа, ея географическомъ положеніи, физическомъ устройствѣ, народонаселеніи, административномъ дѣленіи; затѣмъ слѣдуютъ сообщенія: о св. градѣ Іерусалимѣ, его мѣстоположеніи, дивной исторической судьбѣ, о храмѣ Воскресенія Христова и другихъ святыняхъ св. земли, о паломничествѣ и наконецъ—объ Императорскомъ православномъ Палестинскомъ обществѣ: краткій очеркъ его возникновенія въ связи съ предшествующимъ положеніемъ православія въ св. землѣ; цѣли Палестинскаго общества, его дѣятельность по собиранію, разработкѣ и распространенію въ Россіи свѣдѣній о св. мѣстахъ востока, по оказанію помощи православнымъ поклонникамъ этихъ мѣсть, по дѣламъ благотворительности и милосердія и др.

Первое публичное чтеніе предложено было отдѣломъ бесплатно 25 февраля 1896 г. Оно состояло изъ 3 отдѣленій.

Въ первомъ, послѣ пѣнія тропаря св. равноапостольному великому князю Владиміру, г. инспекторомъ дух. семинаріи М. И. Пашкевичемъ сдѣлано сообщеніе объ открытіи Тверскимъ отдѣломъ Палестинскаго общества публичныхъ чтеній и о предметѣ ихъ. Здѣсь прежде всего обращено было вниманіе слушателей на важное значеніе св. земли для всего православнаго міра, получившаго на почвѣ св. земли, въ глухомъ вертепѣ земли іудейской, новое начало жизни, направившее все теченіе европейской и всемірной исторіи, а затѣмъ указано исключительное, чрезвычайное значеніе св. земли для насъ русскихъ, исповѣдующихъ православную вѣру.

На священной почвѣ св. земли, — говорится въ сообщеніи, — возникли истины, въ которыхъ коренятся всѣ основныя начала индивидуальной и общественной жизни православнаго русскаго человѣка, и потому св. земля имѣетъ для насъ значеніе, какъ первоисточникъ нашей духовно-нравственной жизни въ прошлыхъ, настоящихъ и будущихъ историческихъ судьбахъ нашихъ, и духовно-нравственный нашъ прогрессъ возможенъ только на основаніи постоянного единенія съ св. землею, освященной стопами и кровью Богочеловѣка. Указавъ, наконецъ, на великое значеніе св. земли и православнаго востока въ настоящее время, когда возникъ вопросъ о соединеніи церквей, и когда въ западномъ христіанскомъ мірѣ начало пробуждаться сознаніе правоты православія, а нѣкоторые ученые богословы смѣло и открыто стали признавать, что въ православной восточной церкви христіанство сохранилось въ его чистѣйшей и непреложнѣйшей формѣ, — г. Пашкевичъ приходитъ къ заключенію, что это-то обстоятельство тѣмъ болѣе должно служить для насъ русскихъ побужденіемъ всѣми силами помогать православному востоку въ его духовныхъ и матеріальныхъ нуждахъ чрезъ Императорское православное Палестинское общество, являющееся представителемъ православной Россіи на востокѣ. (См. № 5 Тв. Еп. Вѣд.).

Во второмъ отдѣленіи преподаватель семинаріи, священникъ о. Н. А. Криницкій ознакомилъ собраніе съ св. землею во время земной жизни Іисуса Христа. Указавъ на общечеловѣческое значеніе Палестины, изъ которой разлился въ человѣческомъ мірѣ свѣтъ истины и духовно-нравственное могущество, разсѣвающіе мракъ и тьму религіознаго невѣжества, о. Криницкій описалъ кратко фзическое и этнографическое положеніе св. земли, причѣмъ выразилъ мысль, что Палестина представляется единственно способною, по своему положенію, сраную, населеніе которой могло выполнить данное ему промысломъ Божіимъ назначеніе — быть истиннымъ народомъ, хранителемъ идеи спасенія, залогомъ завѣта Божія. — Сообщая затѣмъ свѣдѣнія о городахъ и мѣстностяхъ Палестины, онъ особенно отмѣчаетъ тѣ драгоценныя мѣста для христіанъ, которыя овящены были стопами Богочеловѣка и прославлены Его великими подвигами и чудотвореніями. Въ заключеніи лекторъ высказалъ, что святая земля есть страна не только великаго прошлаго, но и великаго будущаго; здѣсь, на священной почвѣ

нынѣ собрались представители всѣхъ христіанскихъ исповѣданій, сюда несутъ они съ собою лучшіе дары христіанской культуры и образованности, и всѣ усилія ихъ направляются къ пробужденію дремлющихъ богатыхъ духовныхъ и физическихъ мѣстныхъ силъ, и наконецъ, что должно наступить то время, когда они у голгоетскаго подножія протянутъ другъ другу братскія объятія и общими силами пойдутъ на великое дѣло установленія царства Божія на вершинахъ древняго Сіона“ ... (См. № 5 Тв. Еп. Вѣд.).

Въ послѣднемъ отдѣленіи преподавателемъ семинаріи И. А. Виноградовымъ сначала изложена подробная исторія основанія св. града Іерусалима, затѣмъ изображены: его славное состояніе при Давидѣ и Соломонѣ, постепенное затѣмъ паденіе при послѣднихъ царяхъ іудейскихъ, завершившееся завоеваніемъ его царемъ Навуходносоромъ, возстановленіе его Зоровавелемъ и Нееміей и послѣдующая судьба до разрушенія въ 70 году по Р. Хр., цвѣтущее состояніе при императорахъ Адрианѣ и Константинѣ Великомъ, продолжавшееся до начала 7 вѣка, бѣдственное положеніе отъ нашествія персовъ до послѣдующаго времени, продолжающееся подъ владычествомъ турокъ-османовъ доселѣ. Въ заключеніи высказана та мысль, что при настоящемъ бѣдственномъ состояніи св. града и при признаніи великаго значенія его для насъ русскихъ, особенно необходимо каждому истинному сыну православной церкви оказывать матеріальную помощь на поддержаніе святынь вѣчнаго города, съ именемъ котораго такъ много соединяется въ душѣ нашей священныхъ, вѣчно-радостныхъ воспоминаній. (См. № 5 Тв. Еп. Вѣд.).

Каждое чтеніе предварялось и сопровождалось соответственными содержанію прочитаннаго пѣснопѣніями, прекрасно выполненными двумя хорами — архіерейскимъ и семинарскимъ.

д) Изданіе брошюръ объ открытіи въ Твери отдѣла Палестинскаго общества, въ количествѣ 500 экземпляровъ, съ небольшою платою. Въ будущемъ отдѣлъ намѣренъ издавать отдѣльными брошюрами тѣ публичныя чтенія, которыя, по своему простому изложенію мыслей, могутъ быть доступны для народа, также съ небольшою платою. Такъ, на примѣръ, отдѣлъ находитъ полезнымъ отпечатать чтенія, во-1-хъ, о св. землѣ во время земной жизни І. Христа и во-2-хъ, о св. градѣ Іерусалимѣ, — предложенныя 25 февраля въ залѣ общественнаго собранія.

е) Продажа изданій Императорскаго православнаго Палестинскаго общества. Для сего отдѣлъ вошелъ въ сношеніе съ книжнымъ складомъ братства св. благов. князя Михаила Тверскаго по продажѣ изданій, и въ настоящее время изъ канцеляріи общества доставлены въ складъ тѣ изъ нихъ, которыя завѣдующимъ складомъ были поименованы въ особомъ, составленномъ имъ, спискѣ.

#### 4.

### Исполненіе порученій Палестинскаго общества

Въ Тверскихъ Губернскихъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ неоднократно помѣщались возванія общества о сборѣ въ пользу св. земли и др. объявленія. Къ вербному воскресенью разосланы будутъ <sup>1)</sup> присланныя обществомъ печатныя письма къ нѣкоторымъ старостамъ и настоятелямъ церквей г. Твери и ея уѣздныхъ городовъ (въ количествѣ 50) вмѣстѣ съ возваніями, брошюрами, правилами, бесѣдами, картинами, листками и пр. приложеніями.

Что касается до матеріальныхъ средствъ отдѣла, то они, какъ уже выше сказано, незначительны и образовались изъ слѣдующихъ источниковъ:

1) отъ взносов дѣйств. членовъ—250 р., 2) отъ членовъ-сотрудниковъ—480 р., 3) отъ единовремен. пожертв.—467 р., 4) отъ продажи брошюръ—57 р., 5) отъ сбора по квитанц. книжкѣ и сборнымъ листамъ—83 р. 55 к. и 6) отъ случ. поступленій—18 р. 45 к. Всего 1356 р. 5 коп.

Изъ этой суммы израсходовано:

1) на канцелярскіе предметы: бумагу, перья, чернила, сургучъ и пр.—8 р. 15 к., 2) переведено чрезъ отдѣл. госуд. банка въ канцелярію общества—1250 руб., 3) уплачено въ типографію губернскаго правленія за отпечатаніе брошюръ, отпечатаніе бланковъ для отношеній и пр.—43 руб. 35 к., 4) разсылному—13 руб. 45 к. и 5) случайнаго расхода—2 р. 10 к. Всего же 1317 р. 05 к. Оставшіяся 38 р. 95 к. хранятся у казначея отдѣла, протоіерея М. В. Озерова.

Изъ представленнаго отчета за истекшій 189½ г. видно, что отдѣлъ, хотя и не собралъ очень значительныхъ матеріальныхъ средствъ на пользу св. земли, но тѣмъ не менѣе, по-возможности, старался выполнить предначертанную уста-

<sup>1)</sup> Все требуемое совѣтомъ Палестинскаго общества исполнено въ свое время.

вомъ Палестинскаго общества программу и надѣется, что въ будущемъ, съ помощью Божіей и при благосклонномъ участіи членовъ общества, расширить свою дѣятельность, а чрезъ это увеличатся и денежные суммы, могущія поступить въ отдѣлъ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

14-го апрѣля, въ недѣлю о раслабленномъ, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ изволилъ совершать Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Савва, архіепископъ Тверскій и Кашинскій, въ сослуженіи ректора семинаріи, протоіерея П. А. Соколова, ключаря собора, священника Н. Н. Модестова, наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, священника І. А. Соловьева и священника собора М. І. Колычева.

23-го апрѣля, въ день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны и Великихъ Княгинь Александры Іосифовны и Александры Петровны, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Савва, архіепископъ Тверскій и Кашинскій, въ сослуженіи ректора семинаріи, протоіерея П. А. Соколова, эконома архіерейскаго дома, протоіерея П. Г. Покровскаго, ключаря собора, священника Н. Н. Модестова и наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, священника І. А. Соловьева. Къ молебствію о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и Ихъ Высочествъ прибыли: Преосвященный Гавріиль, епископъ Старицкій, викарій Тверскій, духовенство, высшія военныя и гражданскія власти г. Твери.

7-го апрѣля, въ недѣлю свв. женъ мученицъ и день рожденія Великихъ Князей Владиміра Александровича, Николая Михайловича и Великой Княжны Маріи Павловны, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященный Гавріиль, епископъ Старицкій, викарій Тверскій, въ сослуженіи съ духовенствомъ собора, наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ и іеромонахомъ Отроча монастыря.

Преосвященный Гавріиль, епископъ Старицкій, викарій Тверскій, съ духовенствомъ собора совершалъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ 17 апрѣля, въ день преполовенія, а послѣ литургіи Преосвященнымъ, въ сослуженіи духовенства г. Твери, совершены крестный ходъ и водосвященіе на рѣкѣ Тьмакѣ.

Столоначальникъ Тверской духовной консисторіи, коллежскій ассесоръ Никаноръ Судаковъ уволенъ отъ должности.

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Е. ДРЕВНІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ

въ гор. Валдаѣ Новгородской губ.

(бывшій П. И. УСАЧЕВОЙ)

Симъ честь имѣеть довести до свѣдѣнія учрежденій и частныхъ лицъ, что непрерывно-увеличивающійся спросъ на церковные колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже и увеличили свой заводъ.

Въ настоящее время принимаемъ заказы на отливку новыхъ церковныхъ колоколовъ и переливку старыхъ отъ 20 ф. до 2000 п. въ штукъ по самымъ доступнымъ цѣнамъ.

Колокола нашего завода отличаются сильнымъ и приятнымъ звукомъ, могутъ быть украшены изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями по желанію.

Для казенныхъ и общественныхъ учрежденій допускается разсрочка платежа.

Заказы отъ консисторій и казенные вообще обезпечиваемъ надлежащимъ денежнымъ залогомъ.

Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

При солидныхъ заказахъ командируется, если того требуютъ обстоятельства, довѣренный для личнаго объясненія и заключенія условія.

Съ заказами и справками обращаться въ г. Валдай Новгородской губ., колокольно-литейный заводъ БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ.

5—3

Редакторъ ректоръ семинаріи, протоіерей П. Соколовъ.

Помощникъ редактора, священникъ Н. Кришкій.

Дозволено цензурою 1 мая 1896 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 МАЯ 1896 ГОДА.

**№ 9.**

ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.

**ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.**

Содержаніе части неофициальной: Тверскіе проповѣдники (продолж.).—  
Освященіе храма.—Изъ исторіи мѣстной церковной жизни.—О дѣятельности  
окулистныхъ отрядовъ.

## ТВЕРСКІЕ ПРОПОВѢДНИКИ

ВЪ ТРИДЦАТЫХЪ И Сороковыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія.

(Продолженіе).

Мы привели цѣлую проповѣдь достопочтеннаго Николая Ивановича, просмотрѣнную цензоромъ и, съ благословенія владыки, произнесенную въ соборѣ. По замѣчанію цензора,— она вся—обличительнаго характера.

И въ другихъ своихъ проповѣдяхъ, произносимыхъ въ соборѣ, Николай Ивановичъ помѣщаль нерѣдко обличенія. Такъ, напримѣръ, въ одной изъ проповѣдей на храмовой праздникъ св. женъ мѣроносицъ <sup>1)</sup>, указывая на то, что св. жены мѣроносицы, во время земной жизни Господа Иисуса

<sup>1)</sup> 1843 года. Въ заглавіи проповѣди вмѣсто текста стоятъ слова стихиры на Господи воззвахъ: „днесь вѣрнии ликуютъ въ памяти вашей, мѣроносицы, славяще васъ прославившаго, Преплагаго Господа“.

Христа, служили Ему отъ имѣній своихъ и принимали Его, не имѣвшаго, гдѣ главу Свою подклонить, въ дома свои,— проповѣдникъ дальше говоритъ: „и мы, христіане, можемъ также любить Господа Іисуса въ лицѣ меньшихъ Его братій, и по сей любви къ Нему также служить имъ отъ имѣній своихъ. Ибо смотрите: не меньшіе ли братія Христовы, понуждаемые голодомъ и жаждою, цѣлыми кучами толпятся предъ окнами и дверьми нашими, умоляя о подаванні имъ милостыни, коею они надѣются утолить снѣдающіе ихъ голодь и жажду“.

Надобно при этомъ вспомнить, что, дѣйствительно, въ то время цѣлыя толпы нищихъ кучами, съ малолѣтними дѣтьми и грудными младенцами, перебѣгали отъ дома къ дому, изъ улицы въ улицу, и предъ окнами каждаго болѣе зажиточнаго домохозяина на распѣвъ выкрикивали: „подай, батюшка, — подай, матушка, свою Христову милостыню Христа ради“. Такого рода выкрикиванія продолжались иногда довольно долго, — пока хозяинъ, или хозяйка, или кто-либо изъ домашнихъ не надѣлялъ каждаго кусками хлѣба и мелкими монетами. Затѣмъ толпа отправлялась къ другому зажиточному домохозяину. Такія выкрикиванія вытягивали всю душу. Надобно сознаться, что въ толпѣ этихъ нищихъ было множество лѣнтяевъ и тунеядцевъ, и многіе мальчики и дѣвочки съ раннихъ лѣтъ пріучались къ праздности, тунеядству, пьянству и другимъ порокамъ. Но у многихъ изъ православныхъ христіанъ былъ такой взглядъ, что всѣ они — нищая братія Христова.

„Не меньшіе ли братія Христовы, — продолжаетъ проповѣдникъ, — кое-какъ окинутые разодранными рубищами, во множествѣ предстоятъ намъ съ поклонами не о пріютѣ или о своихъ кроваяхъ, но, по крайней мѣрѣ, о снабженіи ихъ болѣе ненужными для насъ одеждами, коими однако же они думаютъ защитить себя отъ холода и зноя и другихъ враждебныхъ имъ перемѣнъ воздушныхъ? — Не меньшіе ли, на-

конецъ, братія Христовы, поверженные на одрѣ болѣзни или брошенные въ узы темницъ, побуждаемые жестокими мученіями тѣла и еще жесточайшими терзаніями духа, но не имѣя или силы, или свободы, или даже и того и другого вмѣстѣ, употребляютъ въ ходатайство ю нашемъ къ нимъ милосердіи близкихъ къ нимъ людей, или преодолеваемые уже муками своими, вопіють на воздухъ, такъ, что нельзя не слышать ихъ воплей и стenanій, коими эти несчастные и чають возбудить насъ къ состраданію и облегченію ихъ горестнаго положенія. Такъ, всѣ эти жалкіе бѣдняки, всѣ эти безпріютные скитальцы, всѣ эти скорбные страдальцы и мученики темничные суть меньшіе братія Христовы; и всѣ они подвержены бѣдствіямъ того или другого рода, а всего чаще — ударамъ нѣсколькихъ воль житейскихъ вмѣстѣ. А мы? мы всѣ, по крайней мѣрѣ, имѣемъ кусокъ хлѣба до сытости, — одежды для прикровенія довольныя, кровъ для помѣщенія безбѣдный, здоровьемъ наслаждаемся болѣе достаточнымъ, и живемъ на свободѣ и просторѣ; а многіе изъ насъ живутъ весьма далеко не по потребностямъ человѣческимъ, а съ видимо-большими излишествами; многіе изъ насъ пьютъ блаженство радостей настоящей жизни, изъ чаши счастья до того полной, что *блага міра*, коими они изобилуютъ, нерѣдко изъ ихъ сокровищницъ преливаются за предѣлы ихъ требованій самыхъ неумѣренныхъ и пожеланій крайне изысканныхъ. Съ какимъ же теперь намѣреніемъ и по какому побужденію благость и премудрость Господа такъ много ущедряетъ благами міра этихъ какъ бы избранныхъ Его? Ужели потому только, чтобы достойно вознаградить ихъ заботы и попеченія, безпокойства и труды, и для того, чтобы эти счастливыя сами только ѣли и пили до пресыщенія, — украшались и испещрялись до неприличія, ликовали и веселились до безчувствія, покоились и почивали до изнеможенія, — и такимъ образомъ, естественно, забыли и самого Бога?..

Въ другой проповѣди, произнесенной въ 1-й день августа, проповѣдникъ разрѣшаетъ вопросъ: *что значитъ истинно поклоняться кресту Христову*, и рисуетъ, между прочимъ, въ слѣдующихъ чертахъ современныхъ поклонниковъ креста Господня: „всѣ ли христіане разумѣютъ и разумѣютъ какъ должно заслуги своего Спасителя? Напротивъ, нѣтъ ли между нами и не вѣдущихъ своего Господа? Утверждать это — значитъ оскорблять христіанство; но и опровергать сіе совершенно — нельзя. Ибо если есть между нами, — и очень не мало, суевѣрій, то почему же не предположить и маловѣрія, — и тѣмъ болѣе, когда этимъ недугомъ страдалъ самъ Петръ, страдали и всѣ дванадцать апостоловъ? Еще болѣе, почему не предположить и совершеннаго невѣрія въ новомъ Израилѣ, когда такъ много онаго было въ ветхомъ? Вѣра въ грядущаго Избавителя, или уже въ пришедшаго, — все одна вѣра; точно также и невѣріе. Но если, по сказанію святаго Павла, и *разумѣвшіе Бога*, можемъ однако же не яко Бога прославлять Его; то какъ не имѣющему истинной вѣры въ Распятаго и Его крестныя страданія поклоняться имъ? — Конечно, такъ же, какъ, обыкновенно поклоняются *невѣдомому Богу*, т. е. неразумно, а потому и неистинно. Мы и видимъ это на опытѣ. Такъ весьма многіе изъ нынѣшнихъ христіанъ, зная, и едва ли не по одному слуху, по крайней мѣрѣ, вовсе не по внутреннему убѣжденію въ необходимости и важности для себя сего знанія, — знанія, что есть Иисусъ Христосъ, что Онъ былъ на землѣ, гдѣ страдалъ и умеръ, — и что святая церковь въ воспоминаніе Его жизни и смерти узаконила, между прочими Его божественными изображеніями, изображеніе и честнаго Его креста чествовать, и частно каждому — кому, когда и какъ угодно, и въ извѣстные дни всѣмъ — общественными торжествами, совершая оныя съ извѣстными пѣснопѣніями, молитвословіями и поклоненіями, все это весьма строго и со всѣмъ усердіемъ набожности

соблюдаютъ; между тѣмъ сами не разумѣютъ по большей части, да и разумѣть не ищутъ ни пѣли, ни побужденія всего этого. Другіе, коихъ число также довольно значительно, и которые, какъ надобно заключать объ нихъ по ихъ воспитанію и образованію, лучше весьма многихъ вѣдаютъ, что Господь Иисусъ Христосъ сшелъ съ небесъ, жилъ на землѣ, гдѣ страдалъ и умеръ на крестѣ *насъ ради чловѣкъ и нашего ради спасенія* отъ грѣха, проклятія и смерти; но по общему ли удѣлу *премудрыхъ и разумныхъ въ вѣкъ семъ*, по коему они, *мящися быти мудры о себѣ, обжуродъвляютъ о Христѣ*, или потому, быть можетъ, что будучи обременены сами крестомъ, видимо свидѣтельствующимъ ихъ шествіе путемъ самоотверженія и безкорыстнаго служенія, достаточнымъ считаютъ для себя, что ихъ разумъ не противорѣчитъ ихъ вѣрѣ во все это, а для Распятаго, — что они въ домахъ своихъ имѣютъ честныя изображенія Его страданій, и въ церковь приходятъ на крестныя ея торжества, и смотря, какъ они совершаются здѣсь, вмѣстѣ съ другими также поклоняются. А есть еще между нынѣшними христіанами и такіе, въ глазахъ коихъ одно изображеніе крестнаго древа имѣетъ болѣе важности и достоинства, чтобы поклоняться ему, нежели другое; и потому они, со всеѣмъ усердіемъ чествуя одинъ крестъ, напр., осмиконечный, другому, напр., четырехконечному никакъ не хотятъ поклоняться. Таковы, подлинно, многіе изъ нынѣшнихъ христіанъ въ отношеніи къ своему Избавителю, и таково ихъ поклоненіе спасительнымъ Его страстямъ. Ищите же теперь сами, слушатели, между сими учениками Иисуса истинныхъ поклонниковъ Его, и ежели найдете, покажите и намъ; а мы, — если вы соглашаетесь мысленно перенестись съ нами въ преторъ Пилатовъ, а отсюда на Голгоѳу, — мы вамъ покажемъ, что и здѣсь величали Иисуса Христа Сыномъ Божіимъ и Царемъ Израилевымъ; и здѣсь ходили мимо креста Его и кивали Ему головами сво-

ими; и здѣсь, становясь предъ Нимъ на колѣни, кланялись Ему. Но поклоненіе Распятому послѣдователей Его должно же чѣмъ-нибудь различествовать отъ поклоненія Ему Его распинателей. Чѣмъ же поклоненіе, которое по большей части воздаютъ нынѣ христіане своему Господу, различествуется отъ поклоненія, какое воздавали Ему нѣкогда іудеи и даже язычники? Развѣ тѣмъ только, что тогдашніе поклонники, какъ замѣчаютъ евангелисты, *ругахуся Ему*; а нынѣшніе большею частью молча предстоятъ Ему. Что же касается до тѣхъ изъ насъ, кои поклоняются одному извѣстному образу древа крестнаго преимущественно предъ другимъ, то должно сказать, что они, видимо приписывая особенную важность и спасительность страданій Богочеловѣка извѣстному устроенію орудія оныхъ, видимо такимъ образомъ унижаютъ крестъ Его. Ибо если вообще достоинство жертвы зависитъ отъ произвола приносящаго и совершенства приносимаго, а отнюдь не отъ жертвенника, на коемъ приносится; то какъ и подумать, чтобы цѣна крови *Агнца непорочна и пречиста Христа* увеличивалась или уменьшалась отъ большаго или меньшаго числа роговъ древа крестнаго. И дѣло-ли искупленнаго разсуждать о томъ, на какое древо Искупитель Его вознесъ съ Собою его осужденіе и проклятіе? Итакъ, горько, но должно сказать, что нынѣшніе поклонники креста или худо разумѣютъ, или даже не хотятъ, какъ бы должно было, разумѣть своего Избавителя и жертву избавленія, Имъ за нихъ принесенную, — а потому не истинно поклоняются Ему. Все дѣло въ томъ, что нынѣшніе поклонники креста смотрятъ на одинъ крестъ Господа видимый, а о внутреннемъ Его крестѣ, кажется, и на умъ имъ не приходитъ.

Проповѣди Николая Ивановича всегда очень длинны; въ то время это было въ порядкѣ вещей. Самъ высокопреосвященнѣйшій Григорій говорилъ довольно длинныя проповѣди;

а о. ректоръ Аѳанасій (Соколовъ) составлялъ столь длинныя проповѣди, что онѣ едва помѣщались на 10—12 и даже 20 почтовыхъ листахъ; это были дѣльныя богословскія разсужденія, весьма обширно изложенныя. Цензору приходилось много вычеркивать и выпускать изъ проповѣдей Николая Ивановича, или предоставлять самому автору сокращать ихъ.

Внутренній составъ проповѣдей соответствовалъ тогдашнимъ правиламъ церковнаго краснорѣчія. Избирался или текстъ священнаго писанія, или слова церковной молитвы; извлекалась изъ этого текста тема, и затѣмъ раскрывалась въ самой проповѣди, которая и оканчивалась заключеніемъ.

Достоинство проповѣди зависѣло отъ того, когда тема выводилась изъ текста свободно и естественно и доказывалась или объяснялась твердо, основательно и убѣдительно. У Николая Ивановича не всегда это замѣчается; напр., онъ ставитъ во главѣ проповѣди текстъ: *не вста, чесо просита*; а тему выводитъ такую, что намъ не слѣдуетъ осуждать нашихъ ближнихъ. Онъ такъ говоритъ: „*Не вста, чесо просита*. Вотъ, слушатели, отвѣтъ Господа ученикамъ Его. Строгъ сей отвѣтъ въ устахъ Спасителя, но онъ таковъ долженъ и быть по свойству самаго ихъ прошенія“. И затѣмъ, изложивъ самое прошеніе учениковъ, нашъ проповѣдникъ говоритъ: „*права, что Спаситель Самъ еще прежде обѣщаль всѣмъ Своимъ ученикамъ, что егда Сынъ человѣчскій придетъ во славу Своей и сядетъ на престолъ славы Своея, и они тогда сядутъ на двюнадесяте престолу судяще обѣма надесяте колѣнома израилевама*. И потому казалось бы, что просившіе себѣ царствія со Христомъ апостолы не заслуживали столь строгаго отказа; но то самое, что только двое <sup>1)</sup>, а не всѣ ученики Иисусовы просили сего у Него, — то самое, что они хотѣли быть судьями Израиля, тогда какъ

<sup>1)</sup> Какъ-будто законнѣе и правильнѣе была бы просьба, если бы ее всѣ ученики предложили Господу?

Учитель ихъ и Господь Самъ шель на судъ къ Израилю, — сіе, говорю, самое показываетъ въ просителяхъ довольно немалое самолюбіе и основанную на ономъ неблагоразумную дерзость. Поэтому-то Господь и отказываетъ имъ такъ строго: *Не вста, чесо просита.*

„Такъ, слушатели, и апостолы имѣли несчастіе искушаться своимъ самолюбіемъ; и они имѣли слабость желать того, чего бы имъ вовсе не надлежало желать. Но развѣ они не были люди? И развѣ Евангеліе для того намъ рассказываетъ объ ихъ неблаговидномъ поступкѣ, чтобы мы рассуждали и осуждали оный, — или по крайней мѣрѣ, — чтобы ихъ примѣромъ могли извинять свои пороки? Нѣтъ, братіе, одно поползновеніе къ грѣху не можетъ быть извиненіемъ цѣлой жизни нечестія. И Евангеліе, указывая на сіе въ апостолахъ, именно для того и указываетъ, дабы столь строгимъ осужденіемъ отъ Иисуса Христа ихъ желанія — вразумить насъ, что наши желанія чѣмъ настоятельнѣе, тѣмъ преступнѣе.

И намъ ли рассуждать о желаніи апостоловъ — судить Израиля, когда мы сами постоянно занимаемся судомъ христіанъ? Намъ ли осуждать поступокъ ихъ, когда они теперь желали сего потому, что имѣютъ нѣкогда судить всѣхъ насъ; а мы, напротивъ, судимъ и осуждаемъ ближнихъ своихъ, тогда какъ сами, быть можетъ, будемъ подлежать ихъ сужденію, и едва-ли устоимъ на судѣ“.

Намъ кажется, вся эта тирада, наполненная во многихъ мѣстахъ выраженіями неточными и сужденіями поверхностными, обличаетъ въ проповѣдникѣ желаніе — остроумно вывести тему для своей проповѣди, — и только. Если проповѣднику угодно было говорить объ осужденіи ближнихъ нашихъ, — о чемъ онъ, дѣйствительно, и говоритъ въ сей проповѣди, то можно было взять другой текстъ, напр.: *не судите, да не судими будете.*

Въ изложеніи содержанія проповѣдей у Николая Ивано-

веча встрѣчаются иногда нѣкоторыя натяжки и вычурности; напр., въ проповѣди на праздникъ святыхъ женъ мурноносицъ, о которой упомянуто выше, онъ, указывая на ихъ примѣръ, говорить, что святыя жены мурноносицы любили Господа и во время земной жизни Его, служа Ему отъ имѣній своихъ и давая Ему пристанище и кровъ; — служили Ему и при смерти Его, служили Ему и по воскресеніи Его. Мы теперь не можемъ видѣть Господа, но можемъ служить Ему въ лицѣ меньшихъ Его братій. Мы видѣли выше, какъ проповѣдникъ нашъ раскрываетъ первую свою мысль, указывая на нищихъ и безпомощныхъ нашихъ ближнихъ. Раскрывая вторую свою мысль, онъ говоритъ: „святыя мурноносицы не переставали любить Господа Иисуса и по смерти Его. Ибо онъ, *минувшей субботы зѣло заутра приидоша на гробъ, носяще яже уготоваша ароматы, да помажутъ Его.* И мы, христіане, можемъ любить также Господа Иисуса въ лицѣ меньшихъ Его братій, и по сей любви къ Нему также благотворить имъ и по смерти ихъ. Здѣсь, по различнымъ проявленіямъ въ чело-вѣкѣ жизни, — и смерти его надобно разумѣть различную. Человѣкъ живетъ какъ существо просто одушевленное; поэтому и смерть его есть расторженіе союза души съ тѣломъ, или смерть обыкновенная. Онъ живетъ, какъ гражданинъ общества; поэтому можетъ подвергнуться смерти гражданской. Онъ долженъ жить, какъ существо разумное; поэтому совершенное невѣжество и прямая глупость есть смерть его. Онъ, наконецъ, долженъ жить, какъ существо свободное; поэтому и смерти можетъ подвергаться и дѣйствительно подвергается нравственно-духовной, — смерти души черезъ грѣхъ. И сколько такихъ мертвецовъ мы можемъ встрѣчать между меньшею братією Господа! Или не все ли сіи и симъ подобныя мертвецы суть меньшіе братія Его? Ибо смотрите: не меньшіе ли братія Христовы — тѣ изъ насъ, кои по смерти своей, хотя и не извергаются внѣ стѣнъ града, — и изъ

стѣны своего дома не изнасятъ, затѣмъ единственно, что не оставили послѣ себя средствъ имѣть пріютъ въ нѣдрахъ земли? И еще болѣе—тѣ, кои, или умирая неестественною или умерщвляемые насильственной смертью, лежать поверженные на торжищѣ или изверженные за стѣны града, за предѣлы селеній, среди холмовъ и полей? Не меньшіе ли братія Христовы—тѣ изъ насъ, кои, лишенные званія и служенія своего въ обществѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ заклеянные еще печатью отверженцевъ онаго, не смѣя пользоваться общимъ для всѣхъ несчастныхъ правомъ именемъ Христа открыто вымаливать себѣ нужное къ удовлетворенію первыхъ и крайнихъ потребностей жизни, принуждены скитаться по распутіямъ и стогнамъ градовъ и весей, и изгнанники отечества въ нѣдрахъ онаго, чуждые въ кругу семейства своего и притча во всемъ человѣчествѣ, терзаясь духомъ, готовы упасть въ бездну отчаянія? Не меньшіе ли братія Христовы—тѣ изъ насъ, кои, или рождаясь неразумными, или по-времени дѣлаясь глупыми, и потому пользуясь смысломъ, свойственнымъ только животнымъ, ведутъ и жизнь вообще не лучше, а иногда даже и хуже ихъ! Не меньшіе ли, наконецъ, братія Христовы—тѣ изъ насъ, кои, быть можетъ, и не по нерасположенію къ закону Господа, а чаще по свойственному имъ невѣжеству относительно исполненія его, и еще чаще по неправильному вѣдѣнію самаго закона, такимъ образомъ дѣлаются какъ бы невольными преступниками онаго; и какъ грѣхъ, по учанію Божьему, есть беззаконіе, а творитъ грѣхъ отъ діавола есть, яко діаволъ исперва согрѣшаетъ, въ то же время становятся чадами діавола, осужденниками на смерть вторую, духовную, и наслѣдниками геены. Такъ, не говоря уже о тѣхъ убогихъ, кои, живя благотворительностью ближнихъ, и умирая имѣютъ нужду въ оной благотворительности, и всѣ изгнанники общества, всѣ скудные умомъ, такъ сказать, полу-

человѣки и особенно всѣ отчужденные отъ жизни Божіей грѣшники—суть живые мертвецы, въ своемъ тѣлѣ носящіе гробъ свой. А мы“?... и пр. Слѣдуетъ изображеніе мирной и спокойной жизни нашей какъ гражданской, такъ и благодатной,—при которой мы можемъ благодѣтельствовать вышеупомянутымъ мертвецамъ. „И это будетъ любовь муронсиць къ Христу по смерти Его.—заключаетъ проповѣдникъ.

*(Продолженіе будетъ).*

## О С В Я Щ Е Н І Е Х Р А М А

### ВЪ СЕЛѢ ПРЕЧИСТОМЪ-БОРУ, ТВЕРСКОГО УѢЗДА.

12-го ноября прошлаго 1895 года въ селѣ Пречистомъ-Бору, Тверского уѣзда, было рѣдкое духовное торжество, состоявшее въ освященіи двухъ престоловъ въ трапезной теплой церкви. Освященіе это вызвано было случившимся въ этомъ селѣ весной того же года большимъ пожаромъ, отъ котораго много пострадалъ храмъ. Долго будетъ памятенъ для прихожанъ Пречистаго-Бора этотъ пожаръ! Въ глухую полночь съ 10-го на 11-е мая загорѣлся въ центрѣ села одинъ крестьянскій домикъ. Отъ него черезъ нѣсколько минутъ вспыхнули десятки другихъ домовъ. Жилыя строенія такъ были близко расположены къ храму, что спасти его отъ огня, при попутномъ къ тому же на него вѣтрѣ, оказалось невозможнымъ. Дѣйствительно, огонь вскорѣ показался на колокольнѣ: загорѣлись лѣстницы и куполь колокольни. Народъ, замѣтивъ опасность для храма, бросился въ храмъ, и тутъ, подъ вліяніемъ паническаго страха, не разбирая неприкосновенной важности святыни, началъ, кто какъ могъ, сокрушать, ломать и выносить все изъ храма. Святые престолы, сосуды и вся утварь храма были вынесены въ поле.

Рѣзбу иконостасовъ отдирали топорами, а иные просто ломали руками и скорѣе выносили и бросали въ полѣ. Установить порядокъ при выносѣ изъ храма святынь и сохранить ихъ въ возможной цѣлости, къ несчастію, было некому. Хотя при церкви состоятъ два священника, но одинъ изъ нихъ <sup>1)</sup> въ то время лежалъ на смертномъ одрѣ и съ трудомъ былъ вынесенъ изъ своего дома, а другой во время пожара возвращался изъ г. Твери и, можетъ быть, успѣлъ бы помочь несчастію, но задержанъ былъ на перевозѣ черезъ Тверцу. Когда онъ пришелъ въ храмъ, то онъ уже былъ пустъ. Первою заботою священника было найти св. антиминсы и ковчегъ съ св. дарами. Это, по милости Божіей, скоро ему удалось. Когда весь народъ, казалось, не понималъ и не видалъ святыни, нашлась какая-то благочестивая рука, которая св. антиминсы и ковчегъ съ св. дарами бережно завернула въ покровы престоловъ и положила на одномъ изъ вынесенныхъ престоловъ. Въ такомъ видѣ эти святыни и были найдены священникомъ. Возблагодаривши Господа Бога за эту Его милость, священникъ, уже съ болѣе бодримъ духомъ, началъ хлопотать о спасеніи самаго храма. По его настоянію, чтобы не проникъ отъ искръ огонь во-внутрь, двери храма были затворены, и къ окнамъ приставлены люди съ водою. Но колокольніе угрожала большая опасность. Куполь ея пылалъ, крестъ и шпиль уже были на землѣ, — огонь сталъ показываться въ томъ ярусѣ, гдѣ висѣли колокола. Къ счастью, въ это время изъ сосѣднихъ деревень прибыли двѣ пожарныхъ трубы, и съ помощью ихъ огонь на колокольномъ и нижнихъ ярусахъ былъ залитъ. Крыша же купола дымилась до половины слѣдующаго дня. Печаленъ и грустенъ для прихожанъ Пречистаго-Бора былъ этотъ слѣдующій день, день великаго праздника Вознесенія Господня и притомъ храмо-

<sup>1)</sup> О. Флоренскій, умеръ въ первыхъ числахъ іюня 1895 года.

вого для села. Душа нашего простолюдина стремится встрѣтить каждый великій праздникъ въ храмъ Божіемъ. Но что отраднато представлялъ для прихожанъ Пречистаго-Бора въ этотъ праздникъ ихъ храмъ безъ святыхъ жертвенниковъ Божіихъ!? Дѣйствительно, когда священникъ нашелъ возможнымъ совершить въ этотъ день молебное пѣніе празднику съ водоосвященіемъ, то молящіяся, — какъ говорили очевидцы, — не столько молились въ опустѣломъ храмѣ, сколько рыдали и плакали.

Но многолюдный (болѣе 2000 душъ) приходъ Пречистаго-Бора не могъ долго оставаться безъ освещеннаго храма. Пришло, поэтому, поспѣшить привести храмъ внутри въ надлежащій видъ и приготовить къ освященію хотя одинъ престоль. И вотъ 28 мая совершенно было, по благословенію высокопреосвященнѣйшаго владыки, освященіе престола во имя Рождества Пресвятыя Богородицы въ холодномъ храмѣ мѣстнымъ о. благочиннымъ, священникомъ села Михайловскаго Ѡ. С. Протопоповымъ. Освященіе же двухъ престоловъ: во имя Вознесенія Господня и св. Іоанна Златоуста въ тепломъ храмъ совершилось лишь 12-го ноября того же года, къ каковому времени храмъ внутри и снаружи имѣлъ благоустроенный видъ дома Божія. Рѣшено было освятить въ этотъ день оба престола. Торжество освященія началось наканунѣ всенощнымъ бдѣніемъ, которое совершалъ одинъ изъ мѣстныхъ священниковъ при стройномъ пѣніи хора пѣвчихъ Васильевской двухклассной министерской школы. Нѣ литію и величаніе выходили на середину храма девять священниковъ, прибывшихъ на торжество изъ сосѣднихъ селъ. Этотъ сонмъ іереевъ Божіихъ, молящихся „о покровеніи храма сего“, о мирѣ и спасеніи, о избавленіи отъ огня, отъ гнѣва Божія, всегда праведно движимаго на людей, — производилъ на молящихся глубокое впечатлѣніе. Особенно полно торжественно-религіознаго величія было время ве-

личанія, когда храмъ, весь залитый огнемъ отъ свѣчей, зажженныхъ въ рукахъ священниковъ и всего предстоящаго народа, огласился хвалебнымъ пѣніемъ вознесшемуся Господу и Его великому угоднику св. Іоанну Златоусту. Эта свѣтлая торжественная служба, — по выраженію многихъ присутствовавшихъ, — напоминала радостную утреню свѣтлаго Христова Воскресенія. Всеношное бѣніе продолжалось слишкомъ 3 часа. На другой день, передъ ранней литургіей, было совершено освященіе престола въ лѣвомъ придѣлѣ священникомъ Тверского Христорождественскаго женскаго монастыря о. А. Плетневымъ въ сослуженіи четырехъ священниковъ. По окончаніи литургіи о. Плетневъ обратился къ предстоящему народу съ краткимъ назидательнымъ и прочувствованнымъ поученіемъ.

Въ 9-ть часовъ начался перезвонъ къ молебному пѣнію предъ освященіемъ другого престола во имя св. Іоанна Златоуста въ правомъ придѣлѣ. На середину храма вышли всѣ присутствовавшіе на торжествѣ священники, съ предстоятелемъ о. благочиннымъ Протопоповымъ. Съ глубокимъ благоговѣніемъ приступилъ о. благочинный къ освященію воды и затѣмъ престола. То глубокое религіозное чувство, съ какимъ онъ произносилъ возгласы и молитвы, производило на молящихся умиленное, глубоко-религіозное впечатлѣніе и располагало душу къ усердной молитвѣ и благоговѣнію предъ совершаемыми священнодѣйствіями. Литургія началась около 11 часовъ. Во время причастна, однимъ изъ приходскихъ священниковъ произнесено было слово о томъ, какъ должны христіане относиться къ храму и его святынямъ. Церковное торжество закончилось молебнымъ пѣніемъ съ провозглашеніемъ многолѣтія.

Кончилось церковное торжество. Толпы народа стали расходиться по разнымъ направленіямъ отъ села въ свои родные деревни и дома. Глядя на эти движущіяся массы ста-

рыхъ и малыхъ, мужчинъ и женщинъ съ узелками и котомками за плечами, отраднo становилось на душѣ за нашъ благочестивый русскій народъ, готовый перенести всѣ невзгоды осенней дороги и непогоды, лишь-бы побыть на томъ или другомъ церковномъ торжествѣ, снести туда свою добычу тяжелымъ трудомъ малую лепту и усладить свою душу духовною радостью и утѣшеніемъ въ молитвѣ предъ дорогой для него святыней. День-два онъ пользуется такимъ духовнымъ наслажденіемъ, потомъ цѣлые годы и всю жизнь будетъ вспоминать съ крестнымъ знаменіемъ и разсказывать въ своей семьѣ въ досужее отъ работъ время, въ долгіе зимніе вечера, какъ онъ былъ на освященіи храма, или какъ его сподобилъ Господь побывать въ той или другой обители и поклониться св. угоднику Божию. Поистиннѣ, отраднa эта благочестивая сторона нашего русскаго православнаго народа!

Священникъ Соколовъ.

## ИЗЪ ИСТОРИИ МѢСТНОЙ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ.

Защѣпательный рапортъ Св. Синоду высокопреосвященнаго Григорія, архіепископа Тверскаго, отъ 3 декабря 1844 года.

Высокопреосвященный Григорій (Постниковъ), архіепископъ Тверскій, скончавшійся въ санѣ С.-Петербургскаго митрополита (1860 г.) <sup>1)</sup>, занималъ Тверскую кафедру съ 1831 до

<sup>1)</sup> Уроженецъ Московской епархіи, преосвящ. Григорій получилъ первоначальное образованіе въ Перервинскомъ училищѣ, среднее—въ Троицкой таврской семинаріи и высшее—въ Петербургской духовной академіи. По окончаніи курса въ послѣдней (1814 г.), онъ, послѣдовательно, проходилъ въ ней должности библиотекаря, бакалавра, профессора, инспектора и, наконецъ, ректора. Въ 1822 году онъ былъ хиротонисанъ во епископа Ревельскаго, викарія Петербургскаго митрополита, съ 1826 по 1828 годъ былъ Калужскимъ епископомъ, съ 1828 по 1831—Рязанскимъ архіепископомъ,

1848 года, т. е. дѣлхъ семнадцать лѣтъ. Въ теченіе всего этого періода онъ отличался энергичною дѣятельностью, не знавшей, казалось, усталости и направленной къ благу ввѣренной ему и горячо любимой имъ епархіи. По словамъ современнаго ему біографа, высокопресв. Григорій „никакъ не допускалъ остановки и медлительности въ дѣлахъ епархіальныхъ и не только успѣвалъ рѣшеніями всѣхъ ихъ, но и, сверхъ того, занимался непрерывно поученіями“ <sup>1)</sup>. По другому свидѣтельству, „Тверская паства знала и читала въ лицѣ высокопресв. Григорія, въ теченіе семнадцатилѣтняго его управленія паствою, богослова съ твердымъ логическимъ умомъ, пастыря ревностнаго къ проповѣданію слова Божія, кроткаго обличителя раскола, исполненнаго духа христіанской любви и терпимости и, вмѣстѣ съ тѣмъ, строгаго ревнителя о чистотѣ православія, и неуклоннаго исполнителя всѣхъ правилъ и обрядовъ православной церкви“ <sup>2)</sup>. Вообще же время управленія Тверскою епархіею было временемъ высшаго развитія его епархіальной дѣятельности, сопровождалось весьма многими плодотворными результатами для Тверской епархіи и, въ частности, было лучшимъ временемъ жизни для самого высокопресв. Григорія <sup>3)</sup>.

Необыкновенно ревностный, съ самаго пріѣзда своего въ Тверь поставившій главною своею задачею возможно тѣснѣе сблизиться съ паствою и по мѣрѣ силъ служить дѣлу ея религіозно-нравственнаго просвѣщенія, владыка Григорій потомъ Тверскимъ архіепископомъ. Изъ Твери онъ переведенъ былъ въ Кавань, а оттуда въ 1856 году призванъ былъ на кафедру первосвятителя русской церкви.

<sup>1)</sup> Прот. К. Чередыевъ, Біографіи Тверскихъ іерарховъ, Тверь 1859 г., стр. 179.

<sup>2)</sup> Тверскія Епарх. Вѣдомости 1881 г. № 10, стр. 244.

<sup>3)</sup> М. Шавровъ, Біографическій очеркъ высокопресв. Григорія митр. С.-Петербургскаго, Церковная лѣтопись (прилож. къ жур. „Духовная бесѣда“) 1860 г. стр. 360.

почти ежегодно объѣзжалъ свою обширную епархію, если не всю, то какую-нибудь ея половину. Во время этихъ поѣздокъ онъ зорко присматривался къ мѣстной церковной жизни, внимательно изучалъ ея свѣтлыя и темныя стороны и затѣмъ въ своихъ рапортахъ Св. Синоду представлялъ вѣрныя картины этой жизни. Такою-то, безспорно, вѣрную картину церковной жизни представляетъ замѣчательный рапортъ его Св. Синоду отъ 3 декабря 1844 года. Документъ этотъ имѣетъ весьма важное значеніе, во-первыхъ, для біографіи и характеристики дѣятельности высокопреосв. Григорія, какъ вполне подтверждающій вышеприведенные отзывы о ревностной архипастырской дѣятельности приснопамятнаго святителя, а во вторыхъ—для будущей исторіи Тверской епархіи, на страницахъ которой имя высокопреосвящ. Григорія должно занять видное мѣсто. Мы приводимъ его <sup>1)</sup> здѣсь, присоединивъ къ нему необходимыя пояснительныя примѣчанія.

СВЯТѢЙШЕМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СИНОДУ  
члена его, Григорія, архіепископа Тверского и Кашинскаго <sup>2)</sup>,  
*репортъ.*

Въ настоящемъ 1844 г. имѣлъ я три поѣздки въ епархію: первую мая съ 23 по 16 іюня въ Осташковскій, Ржевскій, Зубцовскій и Старицкій уѣзды; вторую съ 11-го по 30 августа въ Корчевскій, Колязинскій и частью Кашинскій уѣзды; третью съ 12 по 16 сентября въ часть Тверского уѣзда.

<sup>1)</sup> Подлинный рапортъ находится въ дѣлѣ архива Св. Синода 1844 г. № 23/2741.

<sup>2)</sup> Членомъ Св. Синода преосвящ. Григорій назначенъ былъ въ 1829 году—въ бытность свою Рязанскимъ архіепископомъ. Съ этого времени онъ значительную часть года проводилъ въ Петербургѣ и только въ лѣтніе мѣсяцы посѣщалъ свою паству. Съ 1837 же года, по случаю приключившейся болѣзни глазъ, онъ получилъ увольненіе отъ присутствования въ Синодѣ, и съ этого года до самаго перехода въ Казань ни разу не присутствовалъ въ Синодѣ. Ср. Церк. лѣтопись, 1860 г. стр. 363.

Во всѣ три поѣздки въ настоящемъ году моею цѣлью было сдѣлать Тверскому духовенству, по нѣкоторымъ открывшимся обстоятельствамъ, общее напоминаяе ихъ обязанностей, и потомъ преподавать, по нѣкоторымъ частью общимъ, частью частнымъ и мѣстнымъ нуждамъ, приличное наставленіе; для чего въ означенныхъ уѣздахъ оно и было собираемо въ одиннадцать мѣстахъ.

Впрочемъ, въ то же время мною осмотрѣно и нѣсколько церквей, лежащихъ на пути, и прочитано довольно много проповѣдей, какія священники говорили своимъ прихожанамъ. Во всѣхъ церквахъ, въ какихъ случилось мнѣ быть, усмотрѣна большею частью должная исправность. При чтеніи проповѣдей, у нѣкоторыхъ священниковъ усмотрѣны сбивчивость и недовольная опредѣленность въ выраженіи мыслей, какія они желали передать народу; но неправославнаго ученія ни у кого не усмотрѣно; проповѣди большею частью найдены назидательными и должны были произвести благотворное дѣйствіе. У нѣкоторыхъ сельскихъ священниковъ найдены проповѣди, написанныя языкомъ не довольно удобопонятнымъ для простаго народа. Таковымъ внушено оставить неприличный образъ сочиненія и впредь до усмотрѣнія запрещено сказывать проповѣди своего сочиненія, а предписано произносить проповѣди, изданныя Святѣйшимъ Синодомъ, или излекать и произносить, смотря по времени и нуждѣ прихожанъ, мѣста изъ писаній свв. отцовъ церкви<sup>1)</sup>.

Въ прошломъ году была чувствуема нужда въ наставленіи законоучителямъ по приходскимъ училищамъ, въ настоящемъ году это наставленіе дано и должно приносить плодъ. Копія съ него при семъ прилагается<sup>2)</sup>. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ

<sup>1)</sup> Самъ преосвящ. Григорій оставилъ послѣ себя три тома проповѣдей, отличающихся именно общедоступностью пониманія и написанныхъ оригинальнымъ, живымъ народнымъ языкомъ.

<sup>2)</sup> Въ дѣлѣ нѣтъ этой копии. Но само «Наставленіе законоучителю» не

мѣстахъ уже замѣчено, что это наставленіе нѣсколько не полно, должно быть пополнено и будетъ пополнено.

Обращеніе раскольниковъ въ настоящемъ году было не велико. Причина сего заключается частью въ недостаточномъ дѣйствованіи епархіальнаго духовенства: въ этомъ отношеніи мѣстами уже и даны надлежащія наставленія, остальному числу духовенства постараюсь дать такое наставленіе нынѣшнею зимою или слѣдующею зимою. Другая болѣе сильная и главная причина малаго обращенія изъ раскола заключалась и теперь заключается въ разсѣваемыхъ частью изъ Москвы, а наипаче изъ Петербурга весьма благопріятныхъ для нихъ слухахъ, именно, будто правительство нынѣ само находитъ ихъ сторону справедливою, и будто оно признаетъ, что безъ ихъ церкви (т. е. раскольниковой) никоновская (т. е. православная) давно обратилась бы въ какую-нибудь басурманскую; что посему ихъ церковь есть подпора никоновской и такимъ образомъ не только должна быть терпима, но и покровительствуема. Эти вѣсти распространяются раскольниками особенно безпоповской партіи. Въ городѣ Ржевѣ особенно вредно для православія и единовѣрческой церкви воздѣйствовало и дѣйствуетъ данное правительствомъ дозволеніе раскольникамъ псковскаго приказа Смоленской губерніи исправлять свои требы у раскольниковскаго попа въ городѣ Ржевѣ. Это дозволеніе дано было, какъ мнѣ извѣст-

---

утерялось; въ 1877 году оно было доставлено въ редакцію „Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ благочиннымъ города Корчевы В. А. Болотовымъ и напечатано въ 19 № этихъ Вѣдомостей какъ „по истинѣ *дорогое произведеніе*“ присопамятнаго святителя. См. Тв. Епарх. Вѣд. 1877 г. № 19, стр. 363—368. „Истинно полезное и спасительное наставленіе дѣтей христіанскому ученію должно быть, по мнѣнію преосвященнаго, таково, чтобы дѣти 1) выразумѣли преподанное имъ ученіе ясно, 2) твердо напечатлѣли его въ своей памяти и 3) получили живое расположеніе жить по тому ученію“. Въ разъясненіи того, какимъ образомъ законоучитель долженъ достигать этихъ цѣлей, и состоитъ сущность „Наставленія“.

но изъ указа Святѣйшаго Синода отъ 31 декабря 1840 года за № 17265, еще въ 1840 году; но оно, неизвѣстно почему, особенно гласно сдѣлалось въ Ржевѣ въ началѣ сего 1844 года. Кромѣ сего, въ городѣ Ржевѣ, по открытіи единовѣрческой церкви, тамошній раскольнический священникъ, смирившійся прежде и притаившійся, снова началъ дѣйствовать буйно. Онъ, какъ слышно, прокликаетъ всѣхъ раскольниковъ, переходящихъ въ единовѣрческую церковь, называя ее ловушкой, и совѣтуетъ лучше переходить въ церковь православную, зная, что закрубѣлымъ раскольникамъ труднѣе прямо перейти въ православіе <sup>1)</sup>. Ржевскому духовенству мною секретно внушено наблюдать за вредными дѣйствіями означеннаго раскольническаго священника и немедленно доносить мнѣ о такихъ, которыхъ дѣйствительность можетъ быть доказана судебнымъ порядкомъ <sup>2)</sup>. Эти доказательства трудное дѣло касательно раскола вообще и особливо въ городѣ Ржевѣ.

При томъ въ городѣ Ржевѣ съ нѣкотораго времени господствуетъ нѣсколько особыхъ мнѣній, которыми расколь-

<sup>1)</sup> Въ данномъ случаѣ преосвящ. Григорій, очевидно, говоритъ о бѣгломъ попѣ Василю Симоновѣ хромомъ, около 1826 года прибывшемъ въ Ржевъ изъ Смоленской губерніи и прожившемъ здѣсь цѣлыхъ тридцать лѣтъ. При всей нравственной неопытности своей жизни, попъ этотъ пользовался среди ржевскихъ раскольниковъ „большою популярностью“. Наживши у раскольниковъ крупный капиталъ, попъ Василій умеръ въ 1856 году. Благодаря тому, что онъ „священствовалъ“ у ржевцевъ очень долго и приобрѣлъ среди нихъ большой авторитетъ, о немъ въ Ржевѣ сложилась легенда, что онъ не умеръ, а скрывается гдѣ-то въ подвалѣ. См. *Д. Скворцова*, Очерки Тверского раскола и сектантства, Москва 1895 г. стр. 84—88. Вообще же до самыхъ пятидесятихъ годовъ текущаго столѣтія городъ Ржевъ былъ главнымъ центромъ Тверского бѣглопоповщинскаго раскола. *Ibidem*, стр. 55.

<sup>2)</sup> Св. Синодъ предписалъ преосвященному „касательно находящагося въ Ржевѣ бѣглаго попа“ слѣдующее: „если поступки его и впредь будутъ выходить изъ границъ, законами опредѣленныхъ, то преосвященный можетъ сообщить о томъ конфиденціально начальнику губерніи“.

ники утверждаютъ правильность своего вѣроисповѣданія. Противъ этихъ мнѣній мнѣ желательно было сдѣлать удовлетворительный отпоръ; но дѣло, при всей заботливости, донынѣ не могло кончиться по причинѣ совершеннаго недостатка въ епархіи книгъ, которыхъ преимущественно держатся раскольники. Впрочемъ, нѣкоторыя книги, хотя и весьма дорогою цѣною, мною уже приобрѣтены, другія приобрѣтаются, и надѣюсь приобрѣсти посредствомъ людей благорасположенныхъ: дѣло слѣдующимъ годомъ, надѣюсь, кончится <sup>1)</sup>.

1) Въ 1844 году преосвящ. Григорій дѣйствительно основалъ первую епархіальную противораскольническую бібліотеку, при архіерейскомъ домѣ, на слѣдующихъ, утвержденныхъ Св. Синодомъ, началахъ: 1) чтобы всѣ поступающія въ эту бібліотеку книги были записываемы въ каталогъ, подъ названіемъ *каталога секретныхъ книгъ*, съ обстоятельнымъ означеніемъ: а) касательно книгъ печатныхъ—мѣста и времени ихъ выхода, ихъ формата, числа страницъ и переплета, и б) касательно книгъ рукописныхъ—качества бумаги и письма, числа страницъ и переплета; 2) чтобы бібліотекою, имѣющею составиться изъ сихъ книгъ, завѣдывалъ и отвѣтствовалъ за ея цѣлость экономъ Тверскаго архіерейскаго дома; 3) чтобы шнуровая книга, которая будетъ составлять каталогъ означенныхъ книгъ, была скрѣплена подписью и печатью Тверскаго архіепископа; 4) чтобы всѣ, присылаемыя къ нему (эконому) означеннаго рода книги, онъ записывалъ, раздѣляя на четыре отдѣленія по форматамъ: въ листъ, въ четверку, въ осьмушку и въ малую долю, и всякую книгу подъ особеннымъ номеромъ того отдѣленія, къ которому принадлежитъ по своему формату; 5) чтобы онъ, поелику сіи книги будутъ присылаемы изъ консисторіи, всякій разъ, по полученіи таковыхъ (отбираемыхъ у раскольниковъ и присылаемыхъ изъ консисторіи), репортовалъ консисторіи о полученіи ихъ и о томъ, подъ какими №№ онѣ записаны въ его каталогъ; 6) чтобы онъ выдавалъ сіи книги просителямъ подъ обстоятельную ихъ росписку не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго; 7) чтобы для свѣдѣнія о сихъ книгахъ былъ имъ всѣмъ списокъ у епархіальнаго архіерея и въ семинарской бібліотекѣ; почему экономъ обязывается, по поступленіи къ нему въ бібліотеку всякихъ означеннаго рода книгъ и вписаніи въ свой каталогъ, немедленно записывать ихъ въ каталогъ преосвященнаго, и дать знать семинарскому правленію

Кромѣ сего, въ началѣ нынѣшняго года одинъ изъ священниковъ города Ржева секретно донесъ мнѣ, что тамъ между жителями, неизвѣстно кѣмъ, распространяются вольнодумскія записки, и что вольномысліе укореняется особенно между молодымъ, болѣе или менѣе образовавшимся въ разныхъ государственныхъ заведеніяхъ, дворянствомъ. Представленныя мнѣ двѣ записки, изъ которыхъ одна при семъ прилагается въ подлинникѣ <sup>1)</sup>, суть Вольтерова покроя. Людей этого рода прежде я замѣчалъ въ небольшомъ числѣ только въ городѣ Твери, и при удобныхъ случаяхъ публично оговаривалъ, а однажды словесно указывалъ на нихъ даже исправляющему должность Тверского гражданскаго губернатора. Впрочемъ, донинѣ не предполагалъ ни того, что эти люди держатся такихъ мнѣній серьезно, ни того, что такихъ людей много, и что они обнаруживаютъ свои мысли вездѣ и при всѣхъ безъ исключенія. Между тѣмъ, К. уѣзда села Н. священникъ представилъ мнѣ нѣсколько писемъ своего прихожанина, помѣщика Г., вольнодумскаго содержанія. Этими письмами, — какъ говорилъ мнѣ священникъ, — помѣщикъ вызывалъ его къ отвѣтамъ съ намѣреніемъ смѣяться надъ его отвѣтами въ собраніяхъ своихъ знакомыхъ. Два изъ сихъ писемъ прилагаются при семъ въ подлинникѣ.

Два эти послѣднія обстоятельства тронули меня слишкомъ глубоко. Въ отвращеніе вреднаго распространенія вольно-

---

какъ о самыхъ присланныхъ къ нему книгахъ, такъ и о томъ, гдѣ и подъ какими №№ онѣ у него записаны, дабы онѣ также записаны были въ списокъ секретныхъ книгъ и семинарской бібліотеки; наконецъ, 8) чтобы имѣющаяся составиться изъ означеннаго рода книгъ бібліотека была свидѣтельствуема членами консекторіи во всѣ тѣ времена, когда по закону должна свидѣтельствоваться цѣлостъ имущества архіерейскаго дома. См. рапортъ преосвящ. Григорія Св. Синоду въ дѣлѣ архива Св. Синода 1844 г. № 2728.

1) Въ дѣлѣ нѣтъ ни этой записки, ни упоминаемыхъ ниже писемъ помѣщика Г. Они были возвращены преосвящ. Григорію.

думства, мною донинѣ употреблены два средства. Во-первыхъ, съ препровожденіемъ означенныхъ писемъ сообщилъ я отъ 23 минушаго мая г. предводителю Тверского дворянства, съ прошеніемъ обратить на нихъ надлежащее вниманіе, убѣдить помѣщика Г. оставить вредныя мысли, особливо ихъ распространеніе, и отвратить могущій произойти для нѣкоторыхъ, не довольно наставленныхъ, людей гибельный соблазнъ. Господинъ предводитель дворянства отъ 27 іюня мнѣ отвѣтилъ, что „Г. чистосердечно ему сознался въ неосновательности своей переписки съ священникомъ о предметахъ, не подверженныхъ умственному людскому изслѣдованію, противному уставамъ христіанской религіи, увѣряя при томъ, что онъ совершенно убѣжденъ въ святости религіи своей, и далъ ему честное слово не вступать болѣе ни съ кѣмъ ни въ письменное, ни словесное преніе объ оной, и подтвердилъ это собственноручнымъ къ нему письмомъ“. Послѣ сего мною секретно священнику приказано наблюдать за означеннымъ помѣщикомъ Г. и доносить мнѣ обстоятельно. Ежели помѣщикъ окажется невѣрнымъ данному обѣщанію, немедленно приму иныя мѣры и донесу Св. Синоду.

Во-вторыхъ, въ Твери, въ городѣ Ржевѣ и Корчевѣ сказано мною противъ невѣрія двѣ проповѣди, слѣдствіемъ которыхъ донинѣ оказывается, по крайней мѣрѣ, то, что вольнодумство притаилось. Впрочемъ, непрямая дѣйствія въ этомъ отношеніи мною продолжаются и теперь; и кромѣ сего, во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ случилось мнѣ быть прошедшею весною или прошедшимъ лѣтомъ, мною секретно внушено было надлежащему духовенству дѣйствовать въ семъ отношеніи постоянно съ надлежащею осторожностью.

Въ половинѣ прошедшаго мѣсяца получена мною отъ одного крестьянина, секретно дѣйствующаго по моему направленію, раскольническая безошовской секты рукописная книга, читаемая раскольническими наставниками въ собраніяхъ

безпоповской партіи раскольникамъ, какъ ихъ главная книга противъ церкви православной. Въ этой книгѣ ясно усматривается, какую злобою напитана безпоповская секта противъ предрержащей власти, противъ Святѣйшаго Синода и противъ православной церкви. Изъ этой книги теперь извлекается мною главное содержаніе, которое, по окончаніи его, немедленно будетъ представлено Святѣйшему Синоду и съ книгою, какъ дѣло, по моему мнѣнію, вполнѣ стоящее свѣдѣнія<sup>1)</sup>.

Сообщилъ Д. Д. Соколовъ.

### О дѣятельности командированныхъ попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ окулистическихъ отрядовъ въ 1895 г.

Въ послѣднемъ засѣданіи совѣта попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ профессоромъ Л. Г. Беллярминовымъ былъ доложенъ отчетъ о дѣятельности окулистическихъ отрядовъ, командированныхъ попечительствомъ лѣтомъ 1895 г. въ разныя мѣстности Имперіи для оказанія врачебной помощи больнымъ глазами среди бѣднѣйшаго населенія. Изъ этого отчета видно, что попечительство въ прошломъ году командировало 23 окулистическихъ отряда. Дѣятельность участвовавшихъ въ этихъ отрядахъ врачей продолжалась въ теченіе двухъ или трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ и была сосредоточена въ слѣдующихъ губерніяхъ: въ Виленской (д-ръ Галицкій), Вологодской (д-ръ Андогскій), Воронежской (д-ръ Гончаровъ), Вятской (д-ръ Тепляшинъ), Екатеринославской (2 отряда, д-ра Гарнье и Гейнацъ), Ковенской (д-ръ Цумфъ), Костромской (д-ръ Гиршфельдтъ), Курляндской (д-ръ Цумфъ), Лифляндской (д-ръ бар. Крюденеръ и д-ръ Гельмбольдъ), Минской (д-ръ Рымша, Мо-

<sup>1)</sup> Изъ дѣлъ Св. Синода не видно, чтобы преосвящ. Григорій представлялъ упомянутую книгу съ своими извлеченіями изъ нея. Скорѣе, онъ воспользовался ею въ числѣ другихъ источниковъ при составленіи своей знаменитой книги „Истинно древняя и истинно православная Христова церковь“, къ написанію которой онъ приступилъ еще въ Твери, хотя и напечаталъ ее только въ 1854 году.

гилевской (проф. Костеничъ и д-ръ Самуйловъ), Пензенской (д-ръ Эліасбергъ), Подольской (2 отряда, д-ра Козловскій и Миткевичъ), Рязанской (д-ръ Люткевичъ), Самарской (д-ръ Ралзвискій и женщина-врачъ Оттъ), Смоленской (д-ръ фонъ-Эрдбергъ), Тобольской (д-ръ Габриловичъ), Томской (д-ръ Маткевичъ), Тульской (д-ръ Долгановъ), Черниговской (2 отряда, д-ра Гуляницкій, Калашниковъ и Каневскій) и Эстляндской (д-ръ Гельмбольдъ).

Кромѣ того, въ одинъ изъ зимнихъ мѣсяцевъ отчетнаго года былъ командированъ, въ видѣ опыта, одинъ отрядъ въ Ковенскую губернію, давшій вполне благопріятные результаты.

Всего было командировано 31 врачъ-окулистъ, 8 студентовъ, 8 фельдшеровъ и фельдшерицъ и 5 сестеръ милосердія. Кромѣ того, изъ мѣстнаго врачебнаго персонала участвовали въ дѣятельности отрядовъ 67 врачей, 13 студентовъ, 17 фельдшеровъ и 14 сестеръ милосердія.

Всѣми отрядами было пользовано 41 666 больныхъ (сравнительно съ 1894 г. болѣе на 6.613 человекъ), сдѣлавшихъ 50.264 посѣщенія. Въ 10 отрядахъ число повторныхъ посѣщеній не отмѣчено, такъ какъ, при наплывѣ больныхъ, точная отчетность очень затруднительна. Неизлѣчимо слѣпыхъ оказалось 3.146, т. е. 7,5% общаго числа больныхъ. Общее число сдѣланныхъ глазныхъ операцій составляетъ 12.012 (противъ прошлаго года болѣе на 2.458), т. е. 29% всего числа явившихся больныхъ. Большихъ операцій произведено 8 222 (въ томъ числѣ катарактъ снято 1.427) и менѣе важныхъ 3.790.

Средства попечительства, собираемыя имъ въ пользу слѣпыхъ, имѣютъ вполне опредѣленное назначеніе и идутъ на содержаніе училищъ, мастерскихъ и убѣжищъ для слѣпыхъ. Для того же, чтобы получить возможность оказывать медицинскую помощь больнымъ глазами, попечительство обратилось съ воззваніемъ къ добрымъ людямъ, которые и не замедлили откликнуться на призывъ попечительства: отовсюду поступали крупныя и мелкія пожертвованія, давшія возможность значительно расширить дѣятельность попечительства по предупрежденію слѣпоты и не заимствовать на этотъ предметъ средствъ, предназначенныхъ для другой цѣли. Такихъ пожертвованій на лѣченіе глазныхъ болѣзней среди бѣднѣйшаго населенія Россіи поступило въ 1895 г. 7.961 р. 72½ к. (вмѣстѣ съ доходомъ отъ % бумагъ), къ 1-му января 1895 г. оставалось 9.488 р. 17 к., итого 17.449 р.

89½ к. Изъ нихъ израсходовано въ отчетномъ году на 24 окулистическихъ отряда 8.953 р. 41 к. и на небольшія субсидиі разнымъ лѣчебницамъ, земскимъ и частнымъ врачамъ на тотъ же предметъ и на другіе подобные расходы 2.939 р. 69 к., а всего 11.893 р. 10 к. Въ остаткѣ къ 1-му января 1896 г. состояло, такимъ образомъ, 5.556 р. 79½ к.

Кромѣ того, отряды, встрѣтивъ повсемѣстно большое сочувствіе, пользовались немаловажною матеріальною и нравственною поддержкою со стороны мѣстныхъ учреждений, особенно земствъ, а также землевладѣльцевъ и другихъ лицъ; мѣстные же врачи жертвовали безкорыстно своимъ трудомъ въ пользу больныхъ глазами.

Попечительство о слѣпыхъ ни по дѣламъ, для коихъ оно учреждено, ни по своей организаціи, ни по своимъ денежнымъ средствамъ не въ состояніи принять на себя дѣло распространенія и обезпеченія правильнаго лѣченія глазныхъ болѣзней по всей Имперіи. Тѣмъ не менѣе, въ виду несомнѣнной пользы, которую принесли неимущему населенію состоявшіяся въ послѣдніе три года командированія окулистическихъ отрядовъ во внутреннія губерніи, попечительство предполагаетъ повторить эту мѣру и предстоящимъ лѣтомъ.

Попечительство вѣрить, что такое живое и симпатичное дѣло найдетъ по-прежнему добрыхъ и отзывчивыхъ людей, которые не откажутъ ему въ своей помощи.

Пожертвованія на мѣры къ предупрежденію слѣпоты въ населеніи принимаются въ канцеляріи совѣта попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ (С.-Петербургъ, Б. Конюшенная ул., д. 1, кв. 24). Тамъ же можно получать и отчеты о дѣятельности отрядовъ.

---

Редакторъ ректоръ семинаріи, протоіерей *П. Соколовъ*.

Помощникъ редактора, священникъ *Н. Криницкій*.

---

Дозволено цензурою 1 мая 1896 года.

Печатано въ Типографіи Гверскаго Губернскаго Правленія.

кова на Ивашкѣ Осиповѣ оброку данью 18 алт. съ деньгою, десятильничихъ 4 алт. И тѣ деньги платилъ десятильникъ Власть Григорьевъ. (Дворц. патр. приказ. кн. 6, л. 140). 7148 г. церковная земля числилась на оброкѣ за преображенскимъ попомъ Иваномъ и за ржевитиномъ посадскимъ человѣкомъ Ивашкомъ Курсикова, оброку платилось гривна на годъ.

203 г. марта 11 дня, по помѣтѣ на выпискѣ казначея старца Тихона Макарьевского, церковная воскресенская земля, которая въ писцовыхъ ржевскихъ книгахъ 132 и 133 г. написана въ Ракитинскомъ стану на погостѣ Домашенномъ, на рѣчкѣ Лочѣ, велѣно отдать на оброкъ ржевскому преображенскому попу Никифору Емельянову да Теодору Дмитриеву сыну Фофанову на нынѣшній 203 годъ и впредь до указа, а оброку съ нихъ имать по ихъ челобитью съ наддачею по рублю 20 алт. на годъ. (Ibid., кн. 154, л. 177).

1732 г. въ синодальномъ казенномъ приказѣ производилось дѣло о построении новой церкви во имя Воскресенія Христова на погостѣ, что въ Домашкинѣ. Дѣло началось по прошенію ржевскаго уѣзда разныхъ чиновъ людей: протопопа соборныя церкви Успенія Пр. Богор. Теодора Иванова и того жъ собора попа Гурія Михайлова, дворянина Теокиста Григорьева Баранцова, Алфера Перфильева сына Фофанова и Михаила Семенова Челушева. Они въ своемъ прошеніи, поданномъ 1732 г. марта 13 дня въ синод. казенный приказъ, писали: „во ржевскомъ уѣздѣ въ Ракитинскомъ стану, имѣется пустовая церковная воскресенская земля, которая запустѣла отъ литовскаго разоренія, на которой пустовой землѣ нынѣ мы обѣщаемся построить вновь церковь во имя Воскресенія Христова, понеже мы имѣмся нынѣ въ приходѣ къ церкви Преображенія Господня, что во Ржевѣ на посадѣ и во всякихъ потребахъ въ крещеніи младенцевъ и въ исповѣданіи и въ причащеніи и въ молит-

вахъ имѣемъ отъ оныхъ ржевскихъ преображенскихъ поповъ за дальнымъ разстояніемъ и за медленнымъ ихъ къ намъ ходатайствомъ (sic) всякія необходимыя нужды и просили о строеніи церкви Воскресенія Христова дать указъ“.

Въ сѣнод. каз. приказѣ на справку выписано: по указу и по опредѣленію сѣнод. каз. приказа противъ прошенія Ржевы Володиміровы Преображенской церкви дьякона Евфима Никифорова о пустовой церковной воскресенской землѣ, которая была за отцемъ ихъ оной же церкви попомъ Никифоромъ, по постриженіи его, потомъ де владѣли дѣти его, а его дьяконовы братье родные. тоя церкви попы Тимоѣеи да Косьма Никифоровы изъ оброку вообще помѣщика Феодора Фофонова деревни Домашина съ старостою и съ крестьяны и оброкъ, кромѣ 726 и 730 г., повсягодно платили, а на оныя годы старосты поповскіе церкви ржевскія Пресв. Богор. попъ Иванъ Ульяновъ, до Рождества Христова попъ Алексѣй Тимоѣевъ тѣхъ оброчныхъ денегъ, якобы не платили, а на той де пустоши лѣсъ и пашня роспахана ими въ 1730 г. и посѣяны хлѣбъ; а въ 729 г. ржевитинъ Алексѣй Поганкинъ билъ челомъ объ отдачѣ оной земли ему въ оброкъ изъ наддачи и по посланному о публикѣ къ соборному попу Семіону Львову указъ, онъ попъ всенародно не публиковалъ и имъ о томъ не объявлялъ, а наддаетъ де онъ дьяконъ сверхъ наддачи онаго Поганкина 20 копѣекъ. и чтобъ отдать имъ тою землю по-прежнему впредь на 20 лѣтъ; а по справкѣ въ сѣнод. каз. приказѣ съ оной воскресенской земли оброку въ платежѣ отъ нихъ владѣльцовъ не имѣется съ 725 г. по 731 г. по 1 р. по 16 к., казенныхъ пошлинъ по 16 коп. на годъ. И августа 24 дня въ сѣнод. каз. приказѣ явились Ржевы Володиміровы купецкой человѣкъ Артемей Сарафанниковъ да воеводской канцеляріи канцеляристъ Яковъ Новоторжцовъ и о той воскресенской землѣ торговались и по наддачѣ означеннаго

Артемья Сарафанникова 15 коп. стала съ прежнимъ оброкомъ въ 2 руб. въ 30 копейкахъ, а кромѣ того никто не являлся и съ вышеобъявленнаго августа 24 дня дьяконъ Евфимъ Никифоровъ и канцеляристъ Новоторжцовъ не явился же, велѣно: о показанной воскресенской землѣ, что въ Ракитинскомъ стану, учинить въ Москвѣ вторично публикацію у градскихъ воротъ листами съ барабаннымъ боемъ, а о такой же публикѣ послать указъ города Ржевы Володиміровы Успенскаго собора протопопу и велѣть ему въ городѣ Ржевѣ Володиміровѣ и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оная воскресенская земля обрѣтается желающимъ для взятя во владѣніе изъ оброку учинить публикацію, выставить въ пристойныхъ мѣстахъ публичныя листы и прежнимъ владѣльцамъ и просителю Поганкину о томъ повѣстить и ежели съ той публики для взятя оной земли кто охочіе люди явятся, и имъ произвести торгъ сверхъ показанной наддачи Артемья Сарафанникова.

И о томъ г. Ржевы Володиміровы Успенскаго собора протопопу Федору Иванову да старостѣ поповскому Рождественскому попу Алексѣю Тимоѣеву октября 8 дня 1730 т. указъ посланъ.

Означенный протопопъ въ синод. каз. приказъ прислалъ доношеніе объ отдачѣ оной воскресенской земли купеческому человѣку Артемью Дмитріеву сыну Сарафанникову изъ оброка 3 руб. 48 коп., казенныхъ пошлинь съ 4 статей, по 8 к. съ статьи, 32 коп.

По опредѣленію 1732 г. апрѣля 24 дня синод. казеннаго приказа посланъ указъ игумену Селижарова монастыря Нифонту, которому велѣно изслѣдовать разныхъ чиновъ людми о пустовой церковной воскресенской землѣ.

1733 г. февраля 28 дня изъ Ржевы Володиміровы отъ духовнаго правленія въ синод. каз. приказъ за подписью Успенскаго собора попа Сумеона Львова подано доношеніе,

которымъ извѣщалось, что игумень Нифонтъ померъ еще до получения указа, а слѣдствие объ означенной землѣ было произведено другимъ лицомъ, и оказалось, что пустовая церковная земля въ разстояніи отъ градской преображенской земли обрѣтается въ 4 верстахъ, а приходу имѣется разныхъ помѣщичьихъ и крестьянскихъ дворовъ съ 20, которые отъ градскихъ имѣются въ разстояніи въ 5 и въ 7 верстахъ, а Артемей де Сарафанниковъ по многимъ посланкамъ для подписки о владѣннн тою землею во Ржевѣ у духовныхъ дѣлъ не явился. При слѣдствіи находились и къ скаскамъ руки свои приложили: церкви св. пр. Иліи, Ржевы Володиміровы, попъ Матвей Ѳедоровъ, пономарь Алексій Егоровъ; посадскій человѣкъ Семень Мининъ сынъ Ваулинъ, староста Трофимъ Ваулинъ.

Въ сунод. каз. пр. у выписки церкви св. пр. Иліи, что на Кокоши дьячекъ Григорій Григорьевъ сказалъ: съ новопостроенной де церкви вмѣсто данныхъ денегъ, ежели съ вышенеположенной будетъ, оной оброкъ и пошлыны по наддачѣ Артемья Сарафанникова по 3 р. по 80 к. на годъ будущіе при той церкви попъ съ причетники платить стануть для того, что къ удовольствію ихъ той церковной землѣ на пашню и сѣнныхъ покосовъ имѣется неоскудное число, а онъ де дьячекъ за симъ дѣломъ, ходитъ, что означенные просители протопопъ Ѳедоръ и дворянинъ Теокистъ Григорьевъ съ товарищи желаютъ ему быть при той церкви попомъ. (Патр. пр. св. 482, № д. 52).

Была ли построена и когда церковь Воскресенія Христова, изъ дѣла не видно.

*Успенія Пресв. Богородицы* церковная земля.

132 и 133 гг. въ Ёзжинской волости погостъ у рѣки Двины, усть рѣчки Городны, а въ немъ церковь Успенія Пречистыя Богородицы безъ пѣнія развалилась; пашни церковныя лѣсомъ поросло въ жердь и больше двѣнадцать чет-

вертей въ полѣ, а въ дву потомужь, сѣна лѣсомъ поросло двѣнадцать копенъ. (Писц. кн. 833, л. об. 264).

*Живоначальная Троицы церковная земля.*

132 и 133 гг. въ волости Озерцахъ на государевой землѣ погостъ пустъ, а въ немъ была церковь Живоначальная Троицы, да другая церковь Николы чудотворца въ войну сожжены, пашни церковныя лѣсомъ поросло въ бревно двадцать четвертей въ полѣ, а въ дву потомужь, сѣна лѣсомъ поросло двадцать копенъ, лѣсу пашеннаго три десятины. (Писц. кн. 833, л. 355).

*Михаила Архангела церковная земля.*

132 и 133 гг. въ Скворцовской волости на государевой землѣ погостъ пустъ, а въ немъ была церковь Архистратига Михаила отъ воинскихъ людей сожжена, пашни церковныя лѣсомъ поросло пятнадцать четвертей въ полѣ, а въ дву потомужь, лѣсомъ поросло сѣна двадцать копенъ, лѣсу пашеннаго двѣ десятины. (Писц. кн. 833, л. 463).

*Петра и Павла церковная земля.*

132 и 133 гг. въ Вселуцкой волости: на помѣстной землѣ вдовы Матрены Петровой жены Обернибѣсова *сельца Григорьевскаго на Вяльцовъ* полѣ погостъ, на погостѣ церковь верховныхъ апостолъ Петра и Павла.

*Благовѣщенія Пресв. Богородицы церковная земля.*

132 и 133 гг. въ Скворцовской волости на государевой землѣ погостъ пустъ, а въ немъ церковь Благовѣщенія Пр. Богородицы, да другая церковь св. пророка Иліи, пашни церковныя лѣсомъ поросло въ колъ и въ жердь двадцать пять четвертей въ полѣ, а въ дву потомужь, сѣна лѣсомъ поросло 70 копенъ, лѣсу пашеннаго десятина. (Писц. кн. 833, л. 463).

Того жъ погоста на церковной Благовѣщенской и Ильинской землѣ было двѣ церкви страстотерпца Христова Георгія да церковь Николы чудотворца отъ воинскихъ людей сожжены, пашни церковныя лѣсомъ поросло двадцать пять четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна лѣсомъ поросло 70 копенъ, лѣсу пашеннаго пол-десятины. (Ibid).

*Николая чудотворца* церковная земля.

132 и 133 гг. въ Кличанской волости царя и великого князя погостъ *Никольской, у озера Селигера*, а на погостѣ мѣсто церковное Николы чудотворца, церковь сгорѣла во 131- году о Петровѣ днѣ, а на погостѣ во дворѣ попъ Иванъ Макаръевъ, во дв. церковной дьячекъ Васка Макаръевъ, во дв. пономарь Михалко Терентьевъ, во дв. проскурница Авдотьица, пашни паханыя церковныя середніе земли три четверти, да перелогомъ и лѣсомъ поросло двѣнадцать четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна десять копенъ, лѣсу пашеннаго двѣ десятины, а непашеннаго лѣсу три десятины. *Церковь Николая чудотворца въ Ераевѣ, на рѣчкѣ Рясенкѣ.*

132 и 133 гг. въ Жилогостицкой волости: на государевой землѣ погостъ пустъ, а въ немъ была церковь Николы чудотворца въ войну сожжена, пашни церковныя лѣсомъ поросло пятнадцать четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна по рѣчкѣ по Рясенкѣ пятнадцать копенъ, лѣсу пашеннаго четыре десятины. (Писц. кн. 833, л. 415).

7183 года въ оброчныхъ книгахъ патр. казеннаго приказа значится: „по книгамъ старосты поповскаго борисоглѣбскаго попа Ѳедора прибыло вновь съ церковной земли Николая чудотворца, что въ Ераевѣ, на польскомъ выходѣ на Ивашкѣ Сеискѣ оброку 2 деньги“. (Патр. пр. кн. 76, л. 642). За 7191 г. эта земля находилась на оброкѣ Молодотудцкой волости, на преображенскомъ попѣ Гавріилѣ, оброку платилось 10 алт.

Того же 7191 г. апрѣля въ 19 день, по указу св. патріарха и по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Перфиля Сѣменникова, сей церковной николаевской земли впредь на оброкѣ ни на комъ писать не велѣно, для того, по челобитью Жилогостицкой волости деревни Таракановой крестьянъ Ортюшки Федорова съ товарищи на сей церковной землѣ велѣно имъ построить церковь во имя Николая чудотворца и о томъ дана имъ благословенная грамота. И та церковь Николая чудотворца, на рѣчкѣ Рясенкѣ, что въ Ераевѣ, построена, велѣно освятить и данью обложить; а дани на тое церковь положено по сказкѣ деревни Таракановой крестьянъ Артюшки Федорова съ товарищи съ попова, дьячкова, просвирнина, да съ приходскихъ съ 25 дворовъ крестьянскихъ молотчихъ, съ 10 дворовъ бобыльскихъ, да по писцовымъ книгахъ 132 и 133 годовъ съ церковной пашни съ 15 чети, по 3 деньги съ чети, съ сѣнныхъ покосовъ съ 15 копенъ, по 2 ден. съ копны, съ 4 десятины пашеннаго лѣсу, по 6 ден. съ десятины, всего съ дворовъ и съ пашни и съ сѣна имѣтца дани 27 алт. 3 денги, заѣзда гривна. И апрѣля въ 20 день тѣ деньги на 191 годъ взято, платилъ къ той церкви новоставленной попъ Иванъ, принялъ Ивашко Неустроевъ. (Патр. пр. кн. 106, л. 808, кн. 107, л. 376, кн. 108, л. 808 об.).

7197 г. августа 25 дня отказано боярину Борису Петровичу Шереметеву и боярину князю Владиміру Дмитріевичу Долгорукову въ вотчину изъ дворцовыхъ волостей. пожалованное имѣніе въ ржевскомъ уѣздѣ, въ числѣ другихъ сель и деревень, село Ераево, на рѣчкѣ Рясенкѣ, а въ немъ церковь во имя чудотворца Николая деревянная, а въ церкви божія милосердія отъ царскихъ дверей по правой сторонѣ образъ Спасовъ, сидящій на престолѣ, образъ Николая чудотворца писанъ на презелени, передъ тѣми иконами два подвѣшника деревянныхъ писаны красками, образъ

Пресв. Богородицы въ кіотѣ писанъ на краскахъ, царскія двери, сѣнь и столбцы писаны на краскахъ, возлѣ царскихъ дверей по лѣвую сторону образъ Пресв. Богородицы писанъ на прозелени, на поляхъ писаны травы на золотѣ, у того образа пелена выбойка крашенинная, на сѣверныхъ дверяхъ образъ архидіакона Стефана, возлѣ сѣверныхъ дверей образъ великомуч. Георгія, образъ Пресв. Богородицы писаны на краскахъ; да въ деисусѣ образъ Спасовъ и иныхъ семь иконъ писаны на вохрѣ; образъ Воскресенія Господня писанъ на золотѣ, образъ Пресв. Богородицы въ кіотѣ, двѣ иконы — архистратига Михаила, образъ св. пророка Иліи писаны на краскахъ; хоругвь, на ней въ одну сторону образъ Распятіе Господня, въ другую сторону образъ Пресв. Богородицы, за правымъ крилосомъ образъ великомуч. Георгія, за лѣвымъ крилосомъ образъ великомуч. Параскевы, нарицаемая Пятницы писаны на краскахъ; въ олтарѣ на престолѣ одѣяніе обѣйка крашенинная, евангеліе печатное въ пол-дестъ оболочено кутнею, распятіе и евангелисты серебряные, басемные; два креста благословящихъ деревянные писаны на краскахъ, выносной крестъ и образъ Пресв. Богородицы писаны на краскахъ; на жертвенникѣ сосуды оловянные, звѣзда мѣдная, копіе желѣзное (за симъ слѣдуетъ опись ризъ и стихарей). Книгъ печатныхъ въ дестъ: шестодневъ, мінея общая, двѣ тріоди — постная и цвѣтная, да въ пол-дестъ: служебникъ, псалтырь, житіе чудотворца Николая мелкой печати. — На паперти колоколь по смѣтѣ въ два пуда. Около кладбища ограда забрана заборомъ. У той церкви во дв. попъ Иванъ Ѳедоровъ, во дв. дьячекъ Симонко Ѳедоровъ.

Къ тому приселку деревни:

Борискова, Лапина тожь, на прудѣ, поселилась послѣ писцовъ, въ ней одинъ дворъ крестьянскій;

Бутырки, на колодезѣ, поселилась вновь послѣ писцовъ, въ ней два двора крестьянъ;