

УФИМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ
*
ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 6.

1906 Г.

15 Марта.

ГОДЪ ХХVІІІ.

УФА.
Губернская Типографія.
1906.



УФИМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ

XXVIII

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается
въ редакціи вѣдомостей
въ г. Уфѣ.



Цѣна годовому изданію
съ доставкой и пересыл.
5 руб. 50 коп.

№ 6.

1906

15 Марта.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и прочая, и прочая и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Манифестомъ 6-го августа 1905 года Мы возвѣстили о созывѣ Государственной Думы изъ выборныхъ

отъ населенія, утвердивъ того же числа ея учрежденіе. Манифестомъ 17-го октября минувшаго года Мы предоставили Государственной Думѣ новыя въ дѣлахъ законодательства полномочія. Съ тѣмъ вмѣстѣ Нами одобрено предложеніе о переустройствѣ Государственнаго Совѣта на началахъ виднаго участія въ немъ выборныхъ отъ населенія.

Исполняя таковое намѣреніе Наше, Мы повелѣли выработать необходимыя вслѣдствіе того въ учрежденіи Государственнаго Совѣта измѣненія, а также подвергнуть пересмотру учрежденіе Государственной Думы для согласованія его съ началами, 17-го октября прошлаго года Нами провозглашенными. Трудъ сей нынѣ исполненъ.

Къ участію въ законодательной дѣятельности Государственнаго Совѣта призываются, въ равномъ числѣ съ членами, присутствующими въ немъ по назначенію Нашему, выборные члены отъ духовенства господствующей въ Россіи Православной Церкви, отъ дворянства и земства, а также представители науки, торговли и промышленности. Въ семъ обновленномъ составѣ Государственному Совѣту предоставляются въ дѣлахъ законодательства равныя съ Государственной Думою права.

Сохраняя незыблемымъ коренное положеніе Основныхъ Государственныхъ Законовъ, на основаніи коего никакой законъ не можетъ имѣть своего совершенія безъ Нашего утвержденія, Мы постановляемъ впередъ общимъ правиломъ, что, со времени созыва Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, законъ не можетъ воспріять силы безъ одобренія Совѣта и Думы.

Но во время прекращенія занятій Государственной Думы, если чрезвычайныя обстоятельства вызовутъ необходимость въ такой мѣрѣ, которая требуетъ об-

сужденія въ порядкѣ законодательномъ, Совѣтъ Министровъ представляетъ о ней Намъ непосредственно. Мѣра эта не можетъ, однако, вносить измѣненій ни въ Основныя Государственные Законы, ни въ учрежденія Государственнаго Совѣта или Государственной Думы, ни въ постановленія о выборахъ въ Совѣтъ или Думу. Дѣйствіе такой мѣры прекращается, если подлежащимъ Министромъ или Главноуправляющимъ отдѣльной частью не будетъ внесенъ въ Государственную Думу въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ послѣ возобновленія занятій Думы соотвѣтствующій принятой мѣрѣ законопроектъ или его не примутъ Государственная Дума или Государственный Совѣтъ.

Предстоящую совмѣстную сихъ высшихъ государственныхъ учреждений дѣятельность Мы устанавливаемъ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

Государственный Совѣтъ и Государственная Дума ежегодно созываются и распускаются Указами Нашими.

Государственный Совѣтъ провѣряетъ полномочія своихъ членовъ по выборамъ. Равнымъ образомъ Государственная Дума провѣряетъ полномочія своихъ членовъ. Одно и то же лицо не можетъ быть одновременно членомъ Государственнаго Совѣта и членомъ Государственной Думы.

Государственному Совѣту и Государственной Думѣ въ порядкѣ, ихъ учрежденіями опредѣленномъ представляется возбуждать предположенія объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующихъ и изданіи новыхъ законовъ, за исключеніемъ Основныхъ Государственныхъ Законовъ, починъ пересмотра коихъ Мы сохраняемъ за Собою.

Законодательныя предположенія разсматриваются въ Государственной Думѣ и, по одобреніи ея, поступаютъ въ Государственный Совѣтъ. Законодательныя

предположенія, предначертанныя по почину Государственнаго Совѣта, разсматриваются въ Совѣтѣ и, по одобреніи имъ, поступаютъ въ Думу.

Законодательныя предположенія, одобренныя Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною думою, представляются на Наше усмотрѣніе. Законодательныя предположенія, не приняты Государственнымъ Совѣтомъ или Государственною Думою, признаются отклоненными.

Государственному Совѣту и Государственной Думѣ въ порядкѣ, ихъ учрежденіями опредѣленномъ, представляется обращаться къ Министрамъ и Главнуправляющимъ отдѣльными частями, подчиненнымъ по закону Правительствующему Сенату, съ запросами по поводу такихъ, послѣдовавшихъ съ ихъ стороны или подвѣдомственныхъ имъ лицъ и установлений, дѣйствій, кои представляются незаконными.

Въ развитіе сихъ главныхъ основаній предначертаны и Нами утверждены постановленія о измѣненіи учрежденія Государственнаго Совѣта, а также пересмотрѣнное, по указаніямъ Нашимъ, учрежденіе Государственной Думы. Узаконенія сія Мы повелѣли Правительствующему Сенату обнародовать во всеобщее свѣдѣніе.

О порядкѣ обсуждения законопроектовъ, общихъ для Имперіи и Воликаго Княжества Финляндскаго Нами въ свое время будутъ преподаны надлежащія указанія.

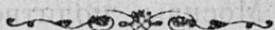
Призывая благословеніе Божіе на предпринимаемое Нами великое преобразование въ государственномъ строѣ дорогого Отечества, Мы уповаемъ, что открываемые Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ пути къ участию, чрезъ выборныхъ, въ единеніи съ Нами въ дѣлахъ законодательства приведутъ къ возрожденію

духовныхъ и матеріальныхъ силъ Россіи и къ утверженію въ ней порядка, спокойствія и благосостоянія а съ тѣмъ вмѣстѣ къ упроченію единства и величія Государства.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 20-й день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ шестое, Царствованіе же Нашего въ двѣнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.



Отъ Святѣйшаго Синода

Пастырямъ Православной Россійской Церкви

предъ выборами въ Государственную Думу.

Поставленные благодатию священства *изъ строенію таинъ Божіихъ* (1 Коринѣ. IV, 1) на землѣ, пастыри церковные суть первѣе всего служители святой Церкви: на благо ей должны они направлять всѣ помыслы свои и ей посвящать всю жизнь свою. Церковь Христова, созидающая родъ человѣческій ко спасенію благодатию Господа нашего Иисуса Христа, содержитъ вѣчную истину правды Божіей, дѣйствующей въ мірѣ къ совершенію любви въ родѣ людскомъ и къ предуготовленію Царства Божія. По слову Господню, *свѣтильника не скрываютъ подъ снудомъ* (Матѣ. V, 15), но ставятъ его такъ, чтобы онъ свѣтилъ міру. И свѣтъ правды Божіей долженъ освѣщать всю жизнь нашу, проникая въ семейный, общественный и государственный строй. Посему пастыри Церкви, вездѣ и всегда дѣйствуя по правдѣ Божіей, должны учить и пасомыхъ своихъ блюсти правду эту во всѣхъ дѣлахъ своихъ,

Издревле въ Россійской Державѣ Церковь Православная крѣпко хранить союзъ свой съ Государствомъ, и строительство великаго отечества нашего велось подъ сѣнію церковною, молитвами святителей россійскихъ, ихъ дѣломъ и совѣтомъ Государямъ нашимъ и народу нашему.

Въ былые дни, когда въ великое море русскаго единодержавія еще только вливались потоки удѣльныхъ княжествъ, святитель Петръ вдохновенно прозрѣлъ и пророчески предрекъ грядущую судьбу зачинавшейся тогда Москвы, молитвою, словомъ и участіемъ своимъ мощно подвинулъ великое дѣло собиранія Руси. За князя великаго, за весь народъ русскій, за всю страну ходилъ предстательствовать св. митрополитъ Алексій въ татарскую орду и дважды отвратилъ отъ отечества нашего великую бѣду нашествія татарскаго. А когда наводнили Русь полчища Мамаея и насталь рѣшительный часъ, другой угодникъ Божій, ващитникъ и хранитель Русскаго государства—преподобный Сергій Радонежскій благословилъ вождя Россіи на брань въ защиту родины, за землю Русскую, да кровію своей искупить отечество и вѣру, да не страшится великій князь Димитрій Іоанновичъ враговъ и да идетъ на нихъ небоязненно съ вѣрою и Богомъ. Сто лѣтъ спустя владыка Вассіанъ Ростовскій молилъ великаго князя, стоявшаго предъ тѣмъ же врагомъ, не шадить усилій и трудовъ на благо родины, стоять за православный народъ и отечество и сберечь врученное ему словесное стадо отъ хищнаго волка. И отечество наше отъ ига монгольскаго стало свободно. Не смолкалъ голосъ Церкви и предъ грознымъ царемъ Іоанномъ. Когда множествомъ тяжкихъ грѣховъ омрачилось сердце царево, святитель Московскій Филиппъ, дерзновенно, и смерти самой

не страпась, царя поучаль жестокость и казни оставить. Въ годину же лихолѣтя, когда гибли, казалось, и отечество и вѣра наша, разорялись храмы, всюду высились могилы, какъ горы, и не свѣтомъ луны, а заревомъ пожаровъ озарялись ночи,—благословеніе первопрестольника Церкви Россійской святѣйшаго патріарха Гермогена окрыляло слабѣвшій временами духъ народа, поднявшагося на защиту родины, а великій подвигъ мученической смерти святителя за вѣру и отчизну запечатлѣлъ святою кровію великое дѣло Пожарскаго и Минина.—Да и вся лѣтопись земли нашей полна подвиговъ многихъ и многихъ достопамятныхъ служителей алтаря Господня—отцовъ нашихъ, запечатлѣна ихъ кровію за землю Русскую.

И широко разрослось отечество наше, собравъ подъ единою царскою властью, въ единомъ народѣ Россійскомъ, народности, земли, христіанъ православныхъ и людей иной вѣры.

Нынѣ вновь на Руси заколебался строй жизни. Многіе люди, забывъ страхъ Божій, ослѣпленные безуміемъ мысли, мнили достигать блага народнаго призывомъ къ неповиновенію властямъ, къ насилію и возстанію. Не внѣшній врагъ стоитъ теперь предъ Русью, не сила оружія грозитъ ей. Другая новая напасть въ отечествѣ нашемъ. Мятущійся духъ и безуміе мысли, болѣзнь души народной разрушаетъ миръ отчизны нашей. И смута эта не улеглась еще. Въ такое время не могутъ и не должны безмолвствовать пастыри Церкви. Помня завѣты святителей россійскихъ, угодниковъ Божіихъ, не щадя жизни своей, должны они обличать неправду попрація власти, неправду призыва ко всяческому насилію и смутѣ. *Въ ру нашу*, которою мы живы, *должны мы показать изъ дѣлъ нашихъ* (Гак. II, 18—22), творя правду Божію; отечество наше, великое и цѣльное, трудами и

кровию отцовъ нашихъ и великихъ Государей россійскихъ собранное во едино,—сохранить и защитить; царскую власть Помазанника Божія не дать на попрание врагамъ и непрестанно молить Господа, *да умудритъ Онъ Царя нашего и благословитъ Его на всѣхъ путяхъ Его* (Псал. ХС, 11), всегда печалуясь за правду и милость въ царствѣ и дѣлѣ Его.

Сего, іереи Церкви Божіей, держитесь и сему учителе. За вѣру, Царя и отечество стояли отцы наши, умирали русскіе люди на полѣ брани, и мы, съ помощію Божіею, стоимъ даже до смерти. И во всѣхъ племенахъ и народахъ Россіи творите служеніе Богу и Церкви Его, склоняя сердца всѣхъ людей къ правдѣ, къ любви, къ утверженію мира въ братскомъ единствѣ подъ сѣбною Россійской державы. Всегда памятайте слова Апостола: *оружія воинствованія нашего не плотскія, но сильныя Богомъ на разрушеніе твердынъ: ими ниспровергаемъ замыслы* (2 Коринѣ. X, 4).

Великому Государю нашему угодно было повелѣть собрать вокругъ Себя выборныхъ отъ народа Своего, чтобы народъ могъ видѣть и дѣлать труды царскіе къ водворенію въ строѣ государственной жизни мира, свободы и правды. И Церковь призывала на это великое дѣло благословеніе Божіе. По царскому слову готовятся нынѣ русскіе люди къ выборамъ въ Государственную Думу, соединяются въ союзы и общества, изыскивая лучшіе и во многомъ новые для Руси порядки, о которыхъ собираются предлагать Думѣ.

Какъ же должны въ этомъ дѣлѣ поступать пастыри Церкви, и какъ отвѣчать прихожанамъ: къ какому союзу примкнуть?

Въ сказанномъ уже содержится отвѣтъ.

Не можетъ пастырь и не долженъ связывать себя ни съ какимъ союзомъ, ни съ какою партіей, ибо одинъ для него союзъ—Христовъ въ Церкви Божіей, съ кою онъ соединенъ на вѣки нерушимыми узами обрученнаго мужа. Кто твердо стоитъ въ этомъ союзѣ, тотъ различитъ все то доброе, что есть въ возникшихъ мірскихъ союзахъ. *Все испытывайте, хорошаго держитесь* (1 Тим. V, 21). А хорошее это—въ правдѣ Божіей, въ Церкви Христовой. Все, что идетъ путемъ мира, любви и порядка, все, что за вѣру истинную, все, что за Царя православнаго, за цѣлость отечества нашего,—все это да будетъ благословенно. Все же, что противъ сего, что идетъ не путемъ мира и любви, а взываетъ къ насилію и востанію да будетъ вами отринуто во имя Божіе.

О новыхъ порядкахъ для Государства нашего, предлагаемыхъ разными союзами, обществами и партіями, судите по тому же.

И учите не соблазняться посулами людей, кои, не вѣруя въ Бога, во главу угла ставятъ благо вещественное. И Господь насыщалъ алкавшихъ (Матѣ. XIV, 16; Марк. VI, 37; Лук. IX, 13), и слово Божіе призываетъ къ милости и благотворенію неимущимъ. Но забота лишь о единомъ довольствѣ тѣлесномъ противна Богу. *Не хлѣбомъ однимъ будетъ живѣть человекъ, но всякимъ словомъ исходящимъ изъ устъ Божіихъ* (Матѣ. IV, 4). И велика неправда тѣхъ, кто благо народа думаетъ создать на одной лишь заботѣ о достаткѣ народа. *Что пользы человеку, если онъ приобрететъ весь мръ, а душу своей повредитъ? или какой выкупъ дастъ человекъ за душу свою?* (Марк. VIII, 36, 37). А если и весь народъ душъ своей повредитъ и утратить духъ мира, любви и спокойствія жизни,—

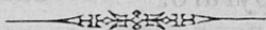
что пользы ему отъ достатковъ его и какое въ народѣ томъ будетъ довольство?

Не прельщайтесь также надеждами на свободу многую въ дѣлахъ мірскихъ. Доколѣ зло въ мірѣ, доколѣ любовь не превозмогла въ немъ неправду и злобу, мірская жизнь должна неизбѣжно подчиняться закону и дѣйствию власти. Иначе превозможетъ и самое зло, поработитъ себѣ людей, и во злобѣ людской надежда свободы исчезнетъ, какъ дымъ. Но вы стойте въ свободѣ, которую даровалъ намъ Христосъ, ибо свобода сія—въ добровольной покорности вашей Церкви Христовой, побѣждающей всякое зло. *Къ свободѣ призваны вы, братія: только бы свобода ваша не была поводомъ къ уюжденію плоти: но любовью служите другъ другу* (Галат. V, 13). Подчиненіемъ воли своей волѣ Божіей, голосу Церкви Христовой, достигайте свободы.

И остерегайте пасомыхъ уклоняться отъ выборовъ въ Думу, чтобы не явились они противниками воли Царя, призывающаго избранниковъ народа Своего дѣлать съ Нимъ Его Государево дѣло. Пусть каждый изъ нихъ по правдѣ и совѣсти чистой, какъ предъ Богомъ, укажетъ на лучшихъ людей и подастъ за нихъ голосъ. А если и самъ пастырь церковный приметъ участіе въ томъ выборномъ дѣлѣ, имѣя на это законное право,—нѣтъ ему въ томъ укоризны. Но пусть никогда не забываетъ, что всегда и всюду онъ—пастырь Церкви, примѣръ для другихъ, и не можетъ себя допускать онъ до споровъ излишнихъ и страсти борьбы, но въ разумномъ спокойствіи да свершаетъ гражданскій свой долгъ. Не можетъ раздѣлиться человекъ самъ въ себѣ, какъ нѣкіе мнятъ, что исполняя Царскій законъ о выборахъ въ Думу, пастырь церковный—уже не пастырь, а простой міря-

нинъ. И здѣсь, какъ вездѣ и всегда, *да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославили Отца вашего Небеснаго* (Матѳ. V, 16).

Великъ и трудень вашъ пастырскій долгъ въ сіе бурное время. Но не бойтесь. Господь не оставитъ васъ. Да будетъ надъ вами и дѣломъ вашимъ благословеніе Божіе. Да окрыляетъ васъ слово Господне: *да не смущается сердце ваше* (Іоан. XIV, 1).



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

* Священникъ церкви села Базлыкъ-Васильева, Белебеевскаго уѣзда, Василий Бѣловъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства на 23-е февраля сего года, перемѣщенъ на священническое мѣсто къ церкви села Бижбуляка, того же уѣзда.

* Священникъ с. Кутерема, Бирскаго уѣзда, Николай Навалихинъ, журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи на 20 февраля за № 111, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 25 февраля, перемѣщенъ тѣмъ же званіемъ къ церкви села Сиренькина, Мензелинскаго уѣзда.

* Священникъ Всесвятской церкви гор. Уфы Іоаннъ Давыдовскій, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 22-го февраля с. г., уволенъ за штатъ.

* Священникъ, состоящій на діаконской вакансіи при Сумеоновской церкви гор. Уфы, Вячеславъ Чемодановъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 22 февраля с. г., переведенъ на священническое мѣсто къ градо-Уфимской Всесвятской церкви.

* Сверхштатный священникъ Никольской церкви (единовѣрческой) Саткинскаго завода, Златоустовскаго уѣзда, Іоаннъ Щепкинъ 21 января сего года, волю Божию, умеръ.

* Псаломщики: церкви села Троицкаго, Стерлитамакскаго уѣзда, Михаилъ Алфеевъ и села Бугульчана, того же уѣзда, Петръ Петровъ, согласно резолюціи Его Преосвященства на 22 февраля, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

* Бывшій псаломщикъ Владиміръ Козырскій, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства на 23 февраля, опредѣленъ на праздное псаломщическое мѣсто къ церкви с. Чуюнчей, Белебеевскаго уѣзда.

* Сынъ священника Андрей Петровъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства на 20 февраля, опредѣленъ на праздное псаломщическое мѣсто церкви с. Старога-Бѣлокатая, Златоустовскаго уѣзда.

* И. д. псаломщика церкви села Пьянаго-Бора, Мензелинскаго уѣзда, Іоаннъ Лепяцкій, въ виду прінятія его на военную службу, журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи на 18 февраля за № 120, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 22 февраля отъ занимаемой должности уволенъ.

* Крестьянинъ села Рязановки, Уфимскаго уѣзда Павелъ Боевъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства на 28 февраля с. г., допущенъ къ исправленію должности псаломщика церкви села Тастубы, Златоустовскаго уѣзда.

Отъ Уфимской Духовной Консисторіи.

1.

Онредѣленіемъ Уфимской Духовной Консисторіи на 9 февраля, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ

21 февраля, объявляется благодарность Уфимскаго Епархіального Начальства прихожанамъ церкви села Дюртюллей, Бирскаго уѣзда, за ихъ труды и пожертвованія по благоукрашенію мѣстнаго ихъ храма.

2.

Опредѣленіемъ Уфимской Духовной Консисторіи на 9 февраля, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 21 февраля, объявляется благодарность Уфимскаго Епархіального Начальства прихожанамъ села Байбакова, Бирскаго уѣзда, за ихъ ревностное усердіе къ своему приходскому храму.

Архіерейскія служенія.

Февраля 19—Торжество Православія, Его Преосвященство совершалъ Литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ; по Литургіи состоялся чинъ Православія.

Февраля 26—воскресенье, Его Преосвященствомъ совершена Литургія въ Каѳедральномъ Соборѣ.

Марта 5—воскресенье, всеобщее бдѣніе съ выносомъ Креста и Литургію Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ.

Ключарь, Протоіерей А. *Рубинскій*.

ПРОТОКОЛЬ

засѣданій инородческихъ священниковъ Уфимской епархіи по миссіонерскому дѣлу на 28 февраля, 1-го и 2-го марта 1906 года, происходившихъ подъ предсѣдательствомъ Товарища Предсѣдателя Н. А. Гурвича и въ присутствіи д. с. с. И. А. Износкова.

28 февраля.

Выслушанъ протоколь экстреннаго засѣданія на 24 февраля, бывшаго подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Христофора, Епископа Уфимскаго.

скаго и Мензелинскаго, въ присутствіи Чиновника Особыхъ порученій при Святѣйшемъ Синодѣ И. А. Износкова, каковой протоколъ всеми единогласно принять, но съ тѣмъ, чтобы нѣкоторые пункты его были подвергнуты обсужденію совѣщанія и, согласно требованіямъ миссіонерскаго дѣла, измѣненію и пополненію.

2. Совѣщаніе находитъ необходимымъ образовать миссіонерскія братства изъ прихожанъ, отличающіяся ревностію къ вѣрѣ и спасенію себя и ближнихъ. Эти братства организуются и руководятся мѣстнымъ священникомъ.

3. Для усиленія миссіонерской дѣятельности въ уѣздѣ, желательно образовать отдѣлы Епархіальнаго Комитета подъ руководствомъ особо-избраннаго миссіонерскими дѣятелями на три года опытнаго священника миссіонера изъ среды себя. Отдѣлы эти открыты въ Белебеевскомъ уѣздѣ, для крещеныхъ татаръ, въ селѣ Бакалахъ, а для чувашъ въ селахъ Шаранъ и Кошъ-Илгѣ; въ Мензелинскомъ уѣздѣ въ селахъ: Бишевѣ, Юшадахъ и Балчиклахъ, или Атахъ; подобнымъ же образомъ могутъ быть распредѣлены и другіе уѣзды епархіи.

4. Дѣятельность отдѣловъ Миссіонерскаго Комитета должна выражаться въ наблюденіи за правильнымъ веденіемъ школьнаго дѣла, назначеніи опытныхъ лицъ для увѣщанія отпадающихъ въ мухамеданство, указаніи лицъ, соответствующихъ требованіямъ миссіонерскаго дѣла, для учительскихъ и священно-служительскихъ мѣстъ.

5. Совѣщаніе признало необходимымъ открывать возможно большее число женскихъ школъ, не ограничиваясь даже и малымъ количествомъ населенія и поддерживать ихъ, не обращая вниманія и на самое малое количество ученицъ. При назначеніи же учитель-

ницъ не обращать вниманіе главнымъ образомъ на образовательный только цензъ, а на безукоризненность поведенія, религіозно-нравственность и прааоспособность къ церковному цѣнію. Также желательно было бы имѣть въ виду эти же качества при назначеніи и учителей въ инородческія селенія, въ особенности въ села. Женскія школы открывать по типу школь Братствъ св. Гурія въ Казани.

6. Въ цѣляхъ подготовленія учителей и учительницъ, отвѣчающихъ требованіямъ школьно-миссіонерскаго дѣла, желательно: а) Бакалинскую второкласную школу приспособить къ миссіонерской дѣятельности, сокративъ для этого программу, б) Бижбилякскую мужскую 2-класную церковно-приходскую и в) Слакь-Башскую 2-класную женскую расширить въ программѣ, приспособивъ къ цѣлямъ учительства.

7. Совѣщаніе нашло нужнымъ поспѣшить открытіемъ намѣченныхъ инородческихъ приходовъ, о чемъ и просить подлежащее начальство.

1 Марта.

8. Прочитанъ протоколъ засѣданія на 28 февраля и постановлено дополнить слѣдующіе пункты: п. 3-й— не выбирать и не назначать отдѣльнаго порайоннаго миссіонера въ уѣздѣ, а лишь только назначать изъ среды себя предсѣдателя уѣзднаго отдѣла, который завѣдывалъ-бы дѣлопроизводствомъ этого отдѣла и руководилъ-бы миссіонерскими дѣятелями.

9. Пун. 7-й совѣщаніе постановило теперь же возбудить ходатайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о возможно скорѣйшемъ открытіи инородческихъ приходовъ въ деревняхъ слѣдующихъ приходовъ Белебеевскаго уѣзда, гдѣ уже выстроены церкви: Покровскаго прихода въ деревнѣ Дюртюляхъ, Діашевска-

го прихода въ деревнѣ Бузюровой и Ахмановскаго прихода въ деревнѣ Азмѣевой съ тѣмъ, чтобы причтамъ были назначены казенныя жалованья.

10. Совѣщаніе находитъ нужнымъ и желательнымъ соединить Миссіонерскій Отдѣлъ Комитета съ Братствомъ Воскресенія Христова въ одинъ органъ и чтобы членскіе взносы отъ причтовъ инородческихъ и смѣшанныхъ приходовъ поступали въ Миссіонерскій Комитетъ, а не въ Братство, какъ это теперь.

11. При обсужденіи вопроса объ отпаденіи отдѣльныхъ членовъ семьи, совѣщаніе пришло къ тому заключенію, что, при отпаденіи одного изъ супруговъ въ мухлмеданство, священникъ обязанъ принять всѣ мѣры къ успокоенію угнетаемой личности, помогать своими совѣтами и указаніями, а если можно и матеріально, не прибѣгая къ мѣрамъ полицейскимъ и судѣйствію гражданской власти; приходское же Братство, если найдетъ возможнымъ, должно помочь на первыхъ порахъ матеріально. Если же отецъ и мать одновременно уходятъ въ мухаммеданство, а дѣти остаются въ православіи, то приходское Братство такихъ дѣтей должно принять подъ свою защиту заботясь, какъ о матеріальномъ ихъ обезпеченіи на первый случай, такъ и о дальнѣйшемъ ихъ призрѣніи.

12. Такъ какъ средства отдѣла Миссіонерскаго Комитета весьма ограничены, то совѣщаніе находитъ нужнымъ возбудить предъ Московскимъ Православнымъ Миссіонерскимъ Обществомъ ходатайство, для усиленія своихъ средствъ, о добавочной ассигновкѣ суммъ на мѣстныя миссіонерскія нужды, какъ на примѣръ для оказанія первой матеріальной помощи, когда мужъ уходитъ въ мухаммеданство, а жена остается съ дѣтьми въ православіи; затѣмъ на открытіе новыхъ

и поддержаніе существующихъ бѣднѣйшихъ женскихъ и инородческихъ школь.

13. Совѣщаніе выразило желаніе, чтобы члены—руководители районныхъ отдѣловъ присутствовали бы въ качествѣ членовъ Миссіонерскаго Комитета на засѣданіяхъ.

14. Сдѣланное дополненіе къ циркуляру Святѣйшаго Синода отъ 30 января и 6 февраля 1906 года въ протоколѣ экстреннаго засѣданія на 24 февраля о назначеніи экзамена кандидатамъ на священно-служительскія должности для лицъ зарекомендовавшихъ себя съ хорошей стороны, и при томъ съ успѣхомъ окончившихъ курсъ учительскихъ семинарій, и учительскихъ школь, совѣщаніе находитъ излишнимъ, а признаетъ достаточнымъ ограничиваться рекомендаціями начальствующихъ лицъ, какъ напр. уѣздныхъ наблюдателей, о. о. благочинныхъ, инспекторовъ и директоровъ народныхъ училищъ, а главнымъ образомъ Миссіонерскаго Комитета.

15. Совѣщаніе признало необходимымъ имѣть въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ особый отдѣлъ для печатанія статей инородческихъ священниковъ миссіонеровъ.

16. Совѣщаніе находитъ нужнымъ просить Епархіальное Начальство, чтобы въ приходы, зараженные мухаммеданствомъ, назначались священники, хорошо знающіе татарскій языкъ и хотя не много знакомые съ ученіемъ ислама.

17. Нѣкоторые священники занимаютъ не соответствующіе по своему назначенію приходы, какъ напр., священникъ инородецъ занимаетъ русскій приходъ, а русскій священникъ—смѣшанный инородческій приходъ, то совѣщаніе, въ интересахъ миссіонерскаго дѣла, такое совѣщеніе находитъ не подходящимъ и вы-

ражаетъ желаніе устранить такое явленіе перемѣщеніемъ инородческаго священника въ инородческой приходъ, соответствующей національности а русскаго—въ русскій приходъ.

18. Относительно, болѣе успѣшнаго воздѣйствія на прихожанъ и лучшей постановки миссіонерскаго дѣла въ приходѣ совѣщаніе признало необходимымъ усилить проповѣдническую дѣятельность; проповѣдывать не только въ церкви послѣ литургіи, но при всякомъ требоисправленіи и при каждомъ къ тому удобномъ случаѣ; предпринимать, гдѣ представляется возможность, паломничества при участіи учениковъ, совершать крестные ходы и т. п.; открывать такъ называемые воскресные повторительные уроки съ окончившими курсъ, устраивать общія спѣвки; отправлять почаще богослуженіе въ церкви, не ограничиваясь даже самымъ малымъ числомъ богомольцевъ (5—6 человекъ).

19. Относительно вопроса объ обрусеніи инородцевъ, совѣщаніе пришло къ тому заключенію, что въ ино-родческихъ школахъ нужно не столько стараться объ обрусеніи, сколько о насажденіи и укрѣпленіи христіанства среди инородцевъ, а потому и Законъ Божій въ школахъ нужно преподавать болѣе на родномъ языкѣ, не стѣсняясь даже требованіемъ русскаго языка ревизующими лицами.

2 Марта.

20. Прочитанъ протоколъ засѣданія на 1-е марта и по выслушаніи всѣми принять.

21. Прочитанъ указъ Уфимской Духовной Консисто-ріи, отъ 1 марта 1906 года за № 2687, на имя Ка-ѳедрального Протоіерея Е. Еварестова, относи-тельно появленія секты штундистовъ въ предѣлахъ прихода села Слакъ-Баша, Белебеевскаго уѣзда, о томъ, не можетъ-ли съѣздъ миссіонеровъ указать какія-либо мѣры для огражденія инородцевъ отъ зараженія

ученіемъ названной секты. По выслушаніи означеннаго указа, совѣщаніе признало цѣлесобразнымъ принять тѣ же мѣры, которыя указаны противъ отпаденія инородцевъ въ мухаммеданство и затѣмъ стараться распространять среди народа противосектантскіе листки, брошюры и сборники, а также и книги религіозно-нравственнаго содержанія.

22. Усилить проповѣдническую дѣятельность, какъ указано въ пунктѣ 18-мъ настоящаго протокола.

Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи въ званіи члена комитета преподавателя противомусульманской политики при семинаріи И. А. Ардашева и настоятеля Березовскаго миссіонерскаго монастыря игумена Анастасія.

23. Совѣщаніе въ видахъ огражденія остальныхъ жителей дер. Шаровки отъ зараженія сектою штундистовъ и ходатайства ихъ о разрѣшеніи имъ постройки церкви въ дер. Шаровкѣ, находитъ нужнымъ поспѣшить постройкою церкви или молитвеннаго дома въ дер. Шаровкѣ, Слакь-Вашскаго прихода, стоимостью хотя бы не свыше 1000 рублей отъ казны.

24. Въ заключеніе своего засѣданія совѣщаніе постановило: просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Христофора, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, разрѣшить напечатать настоящія постановленія Съѣзда инородческихъ священниковъ миссіонеровъ въ мѣстномъ органѣ „Уфимскія Епархіальныя Вѣдомости“.

Предсѣдатель Николай Гурвичъ. Членъ Комитета Каѳедральный Протоіерей Е. Еварестовъ, Благочинный священникъ Іоакимъ Ивановъ, священникъ Константинъ Михеевъ, священникъ Стефанъ Матвѣевъ, священникъ Іоаннъ Семеновъ, священникъ Борисъ Васильевъ, священникъ Архипъ Павловъ, священникъ Василій Бѣловъ, священникъ Флоръ Мальгинъ, священникъ Іоаннъ Поповъ.

На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 1906 г. марта 2. Утверждается.

Ж У Р Н А Л Ъ

Комитета Уфимскаго Епархіального свѣчнаго завода на 28 февраля 1906 года.

Слушали: а) актъ отъ 28 января 1906 года, составленный Благочиннымъ церквей г. Мензелинска Протоіереемъ Влад. Уводскимъ объ обнаруженномъ завѣдующимъ Мензелинскимъ свѣчнымъ складомъ Свящ. Мих. Воздвиженскимъ случаѣ продажи церковно-восковыхъ свѣчъ Мензелинскимъ женскимъ монастыремъ, и б) актъ отъ 24 февраля 1906 года о продажѣ церковно-восковыхъ свѣчъ Уфимскимъ Женскимъ Монастыремъ, обнаруженной Благочиннымъ 6 округа Уфимскаго уѣзда Священ. Ник. Индолевымъ.

Справка. Уфимскимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства январской сессіи 1904 года на 27 января (журналь № 3) постановлено и 8 февраля Его Преосвященствомъ утверждено: „монастыри, у которыхъ уже заведены свои свѣчные заводы, отъ обязательной покупки свѣчей съ епархіальнаго завода освобождаются, но съ тѣмъ, что-бы свѣчи, выработанныя на ихъ заводахъ, употреблялись въ стѣнахъ монастыря, —исключительно для удовлетворенія своихъ нуждъ; открытіе лавокъ, складовъ и разнось свѣчей по домамъ чужихъ прихожанъ отнюдь не допускается, въ виду строгихъ правилъ на предметъ розничной продажи свѣчей“. (Уфим. Епарх. Вѣдомости за 1904 г. № 7. стр. 418).

Справка 2. Съѣздомъ январской сессіи 1905 года на 25 января (журналь № 1) постановлено и Его Преосвященствомъ 31 января утверждено: „Просить Уфимскій женскій монастырь, по открытіи операцій епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, прекратить незаконную мелочную продажу церковныхъ свѣчъ, какъ

противорѣчающую прямому смыслу существующихъ узаконеній по сему предмету; въ случаѣ-же обнаруженія упомянутой торговли, Съѣздъ духовенства сочтетъ себя вынужденнымъ немедленно возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о закрытіи монастырскаго завода“ (Уфим. Еп. Вѣд. за 1905 г. № 5, стр. 328).

Справка 3. Съѣздомъ Майской сессіи того-же года на 23 мая (журналь № 5) постановлено и 24 мая Его Преосвященствомъ утверждено; „Въ виду обнаруженія фактовъ покупки изъ монастырскаго склада свѣчь частными лицами и приѣма отъ церквей огара, вновь просить монастырь о безусловномъ прекращеніи незаконной торговли, наличность которой неминуемо должна обострить существующія теперь добрыя отношенія между духовенствомъ епархіи и монастыремъ“ (Епарх. Вѣд. за 1905 г. № 15, стр. 1034).

Постановили: Въ виду доказанной оффиціальнымъ порядкомъ, какъ мелочной, такъ и оптовой свѣчной торговли монастырями—Мензелинскимъ и Уфимскимъ и до настоящаго времени, не смотря на троекратныя предупрежденія послѣднихъ со стороны Епархіальныхъ Съѣздовъ духовенства, указанные въ справкахъ и опубликованныя въ свое время къ исполненію,—1) прекратить уплату остающихся долговъ завода монастырямъ впредь до разсмотрѣнія сего дѣла будущимъ очереднымъ Епархіальнымъ Съѣздомъ; 2) копіи актовъ представить въ Уфимскую Духовную Консисторію и просить оную, не признаетъ-ли она возможнымъ и благовременнымъ, какъ въ интересахъ обще-церковнаго епархіальнаго управленія, такъ и въ смыслѣ представленія матеріала для обсужденія будущему Епархіальному Съѣзду, произвести разслѣдованіе, въ какомъ количествѣ производится монастырями свѣчная торговля, какъ мелочная, такъ и опто-

вая, и подь какими рубриками получаемыя деньги записываются въ приходо-расходныхъ книгахъ. 3) Такъ какъ противозаконной торговлей свѣчами монастыри наносятъ явный ущербъ Епархіальному свѣчному заводу, оперирующему уже второй годъ, подрывая тѣмъ интересы церкви всей епархіи, объ обнаруженныхъ случаяхъ произвольнаго отношенія монастырей къ постановленіямъ Сѣздовъ довести до свѣденія Епархіальнаго духовенства чрезъ напечатаніе сего журнала вмѣстѣ съ актами въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. 4) Просить о.о. Благочинныхъ епархіи усилить порученный имъ Епархіальнымъ Сѣздомъ надзоръ за тѣмъ, что-бы свѣчи для ввѣренныхъ имъ церквей приобрѣтались исключительно изъ складовъ Епархіальнаго свѣчного завода. 5) О. Благочинному Прот. Вл. Уводскому и завѣдующему Мензелинскимъ свѣчнымъ складомъ Свящ. Мих. Воздвиженскому за участливое отношеніе къ интересамъ епархіи отъ лица Комитета завода выразить искреннюю благодарность. 6) Настоящій журналъ съ приложеніемъ подлинныхъ актовъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Предсѣдатель Комитета Протоіерей

Александръ Рубинскій.

Члены: } Священникъ *Николай Индолевъ.*
 } Священникъ *Николай Куклинъ.*

А К Т Ъ.

1906 года, января 28 дня, Благочинный Протоіерей Владиміръ Уводскій составилъ настоящій актъ въ слѣдующемъ: 28 января, завѣдующій Епархіальнымъ свѣчнымъ складомъ, священникъ о. Михайлъ Воздвиженскій, предъявилъ мнѣ колодку восковыхъ

свѣчей желтаго воска, взятую имъ съ панихиднаго стола въ Соборѣ. Колодку эту, по его словамъ принесли въ соборъ вдова Евдокія Иванова Лопухина для возженія во время служенія сорокоуста по умершемъ крестьянинѣ Егорѣ Даниловѣ Халдеевѣ. По словамъ Лопухиной, колодка эта приобрѣтена внучкою Халдеева Анною Гавриловою Халдеевою въ Мензелинскомъ женскомъ Монастырѣ (съ условіемъ обмѣна на чистый пчелиный воскъ); эта Халдеева и поручила ей, Лопухиной, отнести колодку въ Соборъ и положить на панихидный столъ. Спрошенная мною Анна Гаврилова Халдеева подтвердила справедливость показанія Лопухиной, добавивъ, что и свѣчи при погребеніи ея дѣда Егора Денисова Халдеева взяты были тамъ же—въ монастырѣ, на тѣхъ же условіяхъ, т. е. на условіи обмѣна ихъ на чистый пчелиный воскъ—постановилъ: представленную о. завѣдующимъ колодку свѣчъ, вмѣстѣ съ настоящими актами, препроводить въ Уфимскій Епархіальный свѣчной заводъ, и отсылаемую колодку замѣнить другой изъ Епархіальнаго свѣчного склада.

Благочинный Протоіерей *Владиміръ Уводскій*.

А К Т Ъ.

1906 года февраля 24 дня Благочинный 6-го округа Уфимскаго уѣзда священникъ Николай Индолевъ, проходя по Александровской улицѣ г. Уфы, встрѣтилъ церковнаго старосту Николаевской церкви с. Маны-Горы того-же уѣзда крестьянина Ивана Гаврилова Галанова, при чемъ обратилъ вниманіе на свѣчи, которыя имѣлъ при себѣ староста. На вопросъ: гдѣ онъ приобрѣлъ церковныя свѣчи? Староста откровенно заявилъ, что онъ отправился въ женскій мона-

стырь навѣстить тетку, но тетки онъ не видалъ, потому что въ церкви началась у нихъ служба. Узнавъ, что въ монастырѣ продаются свѣчи, онъ рѣшилъ купить, не предполагая этимъ нанести какой либо ущербъ интересамъ своей церкви и епархіи и купилъ предъявляемая имъ 20 фунтовъ свѣчь за 17 рублей. О. Благочинный, позвавъ старосту въ свою квартиру и пригласивъ нижеподписавшихся лицъ, произвелъ опросъ старостѣ и освидѣтельствованіе свѣчь, при чемъ церковный староста, крестьянинъ Галановъ подтвердилъ все прежде сказанное, свѣчи же оказались въ количествѣ двадцати фунтовъ, изъ нихъ 15 фунтовъ сороковыхъ и 5 фунтовъ шестидесятыхъ. Постановили: свѣчи эти, какъ вещественное доказательство противозаконной торговли свѣчами женскимъ монастыремъ, оставить у себя, а взаменъ ихъ выдать церковному старостѣ тоже количество свѣчь изъ епархіальнаго свѣчнаго завода, о вышеизложенномъ составить актъ и передать его на распоряженіе Комитета свѣчнаго завода.

Ключарь Протоіерей Александръ Рубинскій, Благочинный, священникъ Николай Индолевъ, діаконъ Серафимъ Сарычевъ, діаконъ Андрей Каратаевъ, діаконъ Александръ Лукояновъ, діаконъ Емилианъ Щелчковъ.

Актъ выслушалъ и подтвердилъ церковный староста крестьянинъ села Маны-Горы Іоаннъ Гавриловъ Галановъ неграмотный.

Благочинный, священникъ Николай Индолевъ.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Пресвященства резолюція: 1906 г. мар. 6. Утверждается.





ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

Пресвященнѣйшаго Христофора, Епископа
Уфимскаго и Мензелинскаго.

Глаголю же: духомъ ходите, и похоти плотскія не совершайте, плоть бо похотствуетъ на духа, духъ же на плоть: сія же другъ другу противятся, да не яже хотите, сія творите. Аще ли духомъ водими есте, нѣсте подъ закономъ. (Галат. 5, 16—18).

Въ христіанскомъ обществѣ въ Галатѣ появились люди, смущавшіе христіанъ и желавшіе *превратить благовѣствованіе Христово*. Они хотѣли возвратить закону и обрѣзанію ихъ прежнюю силу и значеніе. Путемъ многихъ доказательствъ несообразности такого возвращенія подъ иго закона, отъ котораго освободилъ Христось, св. Апостоль убѣждаетъ христіанъ стоять въ свободѣ, которую даровалъ намъ Христось и не подвергаться опять игу рабства, иначе не будетъ никакой пользы отъ Христа, ибо во Христѣ Іисусѣ не имѣетъ значенія ни обрѣзаніе, ни необрѣзаніе, но *въра любовію споспѣшествуема*, т. е. сопровождаемая и дѣйствующая любовію, и въ тоже время раскрываетъ истинный смыслъ христіанской свободы, дабы свобода, въ которой призваны христіане, будучи ложно истолкована, не повела къ худшему рабству, чѣмъ рабство закона. *Къ свободѣ призваны вы*, говоритъ онъ, *только бы свобода ваша не была поводомъ къ угожденію плоти, но любовію служите другъ другу* (ст. 1 и 13). Подъ угожденіемъ плоти Апостоль

разумѣтъ широкую необозримую область, какъ естественныхъ, такъ и искусственныхъ, матеріальныхъ, чувственныхъ потребностей и прихотей, имѣющихъ начало въ плоти,—область, которая тѣмъ шире, чѣмъ больше плоть беретъ верхъ надъ духомъ, подчиняетъ его себѣ, безконтрольно пользуясь его правами и обращая свободу въ необузданный произволь, а любовь въ себялюбіе, эгоизмъ. Свобода христіанская, по Апостолу, должна состоять не въ своеволии и потворствѣ плоти, а въ преобладаніи, господствѣ духа надъ плотію и въ добровольномъ служеніи другъ другу. Это и разъясняетъ дальше Апостоль.

1. *Духомъ ходите и похоти плотскія не совершайте; плоть бо похотствуетъ на духа, духъ же на плоть: сія же другъ другу противятся, да не яже хотите, сія творите.* Апостоль изображаетъ въ этихъ словахъ внутреннее состояніе, внутреннюю борьбу, какая естественно должна происходить въ христіанинѣ между вѣтхимъ человѣкомъ и человѣкомъ новымъ, создаваемымъ благодатію Божіею, данною во Христѣ, или—что тоже—между плотію и духомъ. По естеству каждый человѣкъ имѣетъ произвольное влеченіе дѣлать то, чего требуетъ плоть, творить или совершать *вождельнія, похоти плоти*. Все, чего требуетъ плоть, человѣкъ въ естественномъ состояніи совершаетъ и все угодное и пріятное плоти творить съ спокойною совѣстію, ибо не видитъ во всемъ этомъ что—нибудь предосудительное, грѣховное, но считаетъ это совершенно естественнымъ и необходимымъ и слѣдовательно законнымъ. Похоти плоти, смѣшиваемыя обыкновенно съ потребностями природы, вслѣдствіе незамѣтнаго перехода послѣднихъ въ первыя, людямъ въ естественномъ состояніи до такой степени кажутся сильными и непреодолимыми, и въ такой степени имѣютъ для нихъ видъ законности, что сопротивление имъ, борьбу съ ними они считаютъ со-

вершенно невозможно: ни силъ, ни средствъ для этой борьбы они въ себѣ не находятъ, ни желанія даже не имѣютъ; да о борьбѣ у нихъ, собственно говоря, и рѣчи быть не можетъ. Они рабы плоти и такъ сживаются съ этимъ рабствомъ, что и мысль о свободѣ не приходитъ имъ въ голову, тѣмъ больше, что понятіе о свободѣ у нихъ самое смутное или вѣрнѣе понятія о духовной свободѣ вовсе нѣтъ. Совѣсть ихъ совершенно спокойна, не упрекаетъ ихъ за совершаемыя похоти; напротивъ, они испытываютъ безпокойство тогда, когда не исполняютъ вождельній плоти.

Въ христіанствѣ положеніе измѣняется. Христіанство, возвѣстившее торжество духа надъ плотію и чрезъ то принесшее мечъ и огонь на землю, внесло во внутреннюю жизнь человѣка разладъ и борьбу между духомъ и плотію: духъ, почувствовавъ свободу, дарованную Христомъ, стремится сбросить оковы рабства; но плоть, слишкомъ долго наслаждавшаяся выгодами рабства, естественно, неохотно уступаетъ свои права. Начинается борьба между духомъ и плотію: они во всемъ противятся другъ другу. Христіанамъ, призваннымъ къ свободѣ, предстоитъ выборъ: или ходить духомъ, если хотятъ быть истинными христіанами, или же исполнять похоти плоти, и тогда опять подвергнуться игу рабства. Между христіанами Галатіи, какъ видно, не мало было уже христіанъ, изъ которыхъ одни склонны были возвратиться къ ветхимъ стихійнымъ началамъ путемъ злоупотребленія ложно понимаемою свободою къ угожденію плоти, другіе готовы были подпасть подъ иго закона, силу котораго ставили, чужно полагать, выше силы благодати Божіей, дарованной во Христѣ. Св. Апостоль указывааетъ имъ опасность такого состоянія колебанія и раздвоенія и въ тоже время напоминаетъ вѣрный путь, который не разъ уже навѣрное

указывалъ, выдти изъ такого неопредѣленнаго положенія: *духомъ ходите и похоти плотскія не совершайте. Аще ли духомъ водими есте, нѣсте подѣ закономъ.*

Такъ и нынѣ, братія, многіе христіане, вмѣсто того, чтобы ходить по духу, похоти плотскія совершаютъ, исполняютъ всякія вожделѣнія и прихоти плоти и предаются грѣхамъ всякаго рода. Они живутъ только для плоти и всѣ ихъ заботы и помыслы направлены къ тому, чтобы угождать плоти. И вотъ вы видите, повсюду воздвигаются, расширяются и украшаются кумирни, въ которыхъ приносятся жертвы всякаго рода ненасытному богу—чреву: всѣ эти питейныя заведенія,—начиная съ простыхъ лавочекъ и чайныхъ до роскошныхъ трактировъ,—всѣ они и днемъ и ночью наполнены людьми, которые всю жизнь хотѣли бы проводить въ этихъ мѣстахъ разгула и разврата. А театры и другія, такъ называемыя благородныя увеселительныя заведенія, что это, какъ не капища, въ которыхъ совершаются всякаго рода празднества въ угожденіе плоти. Загляните и въ дома многіхъ христіанъ,—и тамъ не питаютъ только и грѣбютъ плоть, насколько это естественно и необходимо, а упитываютъ и услаждаютъ ее всеми возможными способами, какъ кто можетъ и какъ кто умѣетъ. Самыя религіозныя, церковныя торжества для многіхъ служатъ лишь поводомъ къ удовлетворенію похотей плоти. И всѣ эти люди, такъ или иначе тѣшашіе плоть и предающіеся различнымъ похотямъ, то матеріально грубымъ, то утонченнымъ, дѣлаютъ это съ спокойною совѣстію, какъ нѣчто должное, требуемое природою, въ полномъ убѣжденіи, что и мы должны жить сообразно съ природою, какъ учили языческіе мудрецы. Мало по малу они доходятъ до того, что совѣсть ихъ никогда не упрекаетъ, не тревожитъ: никакой борьбы уже между духомъ и плот-

тію у нихъ не бываетъ, никакого безпокойства они не испытываютъ и, какъ рабы плоти и міра, они даже непонимають, какъ можно, чтобы мы не пользовались тѣмъ, что Богъ создалъ въ наслажденіе чело-вѣка, какъ кощунственно иногда злоупотребляють они словами Писанія, забывая умышленно разницу между наслажденіемъ невиннымъ, умѣреннымъ употребленіемъ дозволеннаго, и наслажденіемъ преступнымъ, пресыщеніемъ и утонченнымъ развратомъ.

Но, братія, еслибы кому-нибудь изъ васъ пришла такая богохульная мысль, или пришлось бы вамъ услышать отъ другихъ такое нехристіанское сужде-ніе, что можно и упиваться и объѣдаться на томъ основаніи, что и пища и вино созданы Богомъ, то не забывайте сами и другимъ напоминайте, что Богъ создалъ и древо познанія добра и зла въ раю и од-накоже первые люди не должны были ѣсть отъ не-го, и что Онъ и доселе создаетъ, рядомъ съ деревь-ями жизни, благотворными и полезными для здо-ровья, деревья ядовитыя, которыя чело-вѣкъ долженъ распознавать и отличать отъ деревьевъ добрыхъ, да-бы не отравиться. И благоразумный чело-вѣкъ, или точнѣе, чело-вѣкъ, находящійся въ здравомъ умѣ, не станетъ ѣсть плоды отъ такихъ ядовитыхъ расте-ній потому, что они созданы Богомъ: только нера-зумные дѣти и люди не въ здравомъ умѣ находящіе-ся, не умѣющие отличить добрыхъ деревьевъ и пло-довъ отъ ядовитыхъ, подвергаются искушенію своей плоти и ко вреду, а часто и къ гибели своей вку-шаютъ отъ плодовъ запрещенныхъ. Когда дѣти ваши протягивають руку къ вредному плоду, позволяете ли вы имъ взять плодъ на томъ основаніи, что онъ созданъ Богомъ? Напротивъ, не предостерегаете ли вы ихъ, не указываете ли опасность, какой могутъ подвергнуться они, если вкусятъ? Вы даже преувели-

чиваете опасность, чтобы напугать ихъ, и когда вы видите, что дитя со страхомъ бросаетъ плодъ и бѣжитъ отъ дерева, вы радуетесь, что достигли цѣли и что дѣти ваши застрахованы отъ опасности, узнавъ вредоносность плода, которой не знали, хотя и поплатились за это временнымъ страхомъ и безпокойствомъ.

Такъ и въ христіанской жизни, братія. Пока люди еще спокойны, пока они равнодушно совершаютъ плотскія похоти, до тѣхъ поръ они еще дѣти по разуму и стоятъ еще на низкой степени человѣческаго развитія. И какъ много еще людей, которыя не краснѣя говорятъ или слушаютъ нецѣломудренныя рѣчи, и сколько еще такихъ, которые не думаютъ, что дѣлаютъ что-нибудь дурное, когда предаются пьянству и разнузданности, одни въ утонченномъ видѣ, другіе въ грубомъ даже! Тѣ же, которые большую часть времени проводятъ въ танцахъ, за картами, въ театрѣ,—обидятся, если вы имъ скажете, что они не по христіански поступаютъ. По легкомыслію и неразумію своему они и понять не могутъ, что наслаждаясь безъ мѣры и со вредомъ даже для плоти, для здоровья тѣлеснаго, изысканными плодами цивилизаціи, они незамѣтно, безознательно питаются отравленными плодами, вносящими ядъ въ ихъ нравственную природу. Но какъ скоро эти люди искренно приходятъ къ познанію зла, скрывающагося подъ заманчивыми формами кажущихся невинныхъ удовольствій и развлеченій, какъ скоро благодатный лучъ проникаетъ въ ихъ души и въ нихъ начинается борьба между духомъ и плотію, то эта борьба есть уже добрый признакъ, показывающій, что духъ начинаетъ пробуждаться и что они склонны перейти къ хожденію духомъ. Вы знаете, когда въ природѣ все приходитъ въ движеніе, соки начинаютъ подниматься изъ пѣдръ земли къ верху, по стволу и вѣтвямъ,—это признакъ, что жизнь пробуждается. Такъ

и въ прѣродѣ нравственной: когда начинается движеніе, когда совѣсть начинаетъ говорить, осуждать похоти плоти, когда лучшіе нравственные соки, подавленные мірскими стихійными вліяніями и какъ бы застывшіе въ глубинѣ души, приходятъ въ движеніе, когда стремленія и помыслы духовные вступаютъ въ борьбу съ низменными чувственными влеченіями и пожеланіями, когда духъ обличаетъ плоть, силится подчинить ее себѣ, хотя избалованная и привыкшая къ господству плоть противится духу, то это свидѣтельствуешь, что новая жизнь пробуждается, что новый человѣкъ оживаетъ и вступаетъ въ свои права, которыхъ дотолѣ не сознавалъ и которыми не дорожилъ.

Теперь *дѣла плоти* предстаютъ въ сознаніи человѣка во всемъ ихъ грѣховномъ безобразіи: *прелюбодѣланіе, блудъ, нечистота, непотребство, идолослуженіе, волшебство, вражда, зависть, иньязъ, распри, разногласія, соблазны, ереси, ненависть, убійство, пьянство, безчинство* и тому подобное,—на что онъ смотрѣлъ до тѣхъ тѣхъ поръ равнодушно въ другихъ и изъ чего многое спокойно и даже съ удовольствіемъ дѣлалъ самъ,—все это теперь представляется въ настоящемъ свѣтѣ, со всею мерзостію и гибельностію, и онъ видитъ самъ и другимъ говорить, что *поступающіе такъ царствія Божія не наследуютъ*. (Гал. 5, 19—21).

2. Что же дѣлать? Какъ одержать верхъ надъ плотію и похотей плоти не исполнять. Простое, повидимому, и доступное средство предлагаетъ св. Апостоль: *духомъ ходите... Аще живемъ духомъ, духомъ и да ходимъ*. Но вѣдь самъ онъ говорить, что *плоть похотствуетъ на духа, духъ на плоть и что плоть и духъ другъ другу противятся, такъ что мы не то дѣлаемъ, что хотѣли бы*,—какъ же духомъ ходить, когда духъ нашъ безсиленъ превозмочь плоть? Да, самъ по себѣ

духъ нашъ, дѣйствительно, безсиленъ въ борьбѣ съ плотію: *еже хотѣти прилежитъ мнѣ*, говоритъ Апостоль, *а еже дѣяти не обрѣтаю*, не нахожу силы. И никакая наука, никакое образованіе не въ состояніи дать ему силы и средства противостоятъ побѣдоносно плоти. Исторія самыхъ образованныхъ народовъ языческихъ, каковы были греки и римляне, творенія которыхъ доселѣ возбуждаютъ удивленіе и служатъ предметомъ изученія, свидѣтельствуешь, что духъ человѣческій, предоставленный самому себѣ, въ его естественномъ состояніи, не можетъ при самомъ высокомъ образованіи возвыситься надъ плотію; напротивъ, образованіе представляетъ больше соблазновъ для плоти и больше средствъ и способовъ къ удовлетворенію похотей плоти. Но Апостоль говоритъ не язычникамъ, а христіанамъ, и разумѣетъ духъ христіанскій, облагодатствованный, управляемый и руководимый Духомъ Святымъ, Котораго мы христіане приедемъ въ таинствѣ св. Крещенія и Которымъ мы живемъ и дышемъ, какъ христіане. Слѣдовательно ходить духомъ или по духу значитъ дѣйствовать по влеченію и внушенію Духа Святаго, говорящаго и свидѣтельствующаго духу нашему, наставляющаго насъ на всякую истину. Святой Духъ не повелѣваетъ только нашему духу, не требуетъ только желать и дѣлать то или другое, исполнять ту или другую христіанскую заповѣдь, какъ внѣшнее предписаніе, — нѣтъ, Онъ *творитъ въ насъ и еже хотѣти и еже дѣяти*, даетъ силу—и побѣждать похоти плоти, и исполнять то, что Онъ внушаетъ, направляя умъ нашъ къ высшимъ духовнымъ предметамъ и волю нашу къ дѣламъ добрымъ. Духъ Божій дѣйствуетъ и внутренно, сокровенно на нашъ духъ, и внѣшнимъ образомъ, посредствомъ Слова Божія и таинствъ церковныхъ. Въ томъ и другомъ случаѣ, впрочемъ, дѣйствіе Духа Божія есть дѣйствіе внутреннее, невиди-

мое и лишь духовно ощущаемое по тѣмъ вѣяніямъ и влеченіямъ, по тому настроенію, какія ощущаемъ мы въ нашей душѣ и какія преобладаютъ въ насъ: добрыя, возвышенныя, духовныя, святыя, суть свидѣтельства Духа Божія, равно какъ дурныя, низменныя, грѣховныя, плотскія суть внушенія духа лукаваго, дѣйствующаго въ плоти нашей. Духъ Божій даетъ намъ силу, дѣлаетъ насъ способными, вооружаетъ насъ на борьбу съ похотями плоти, и мы можемъ противостоятъ имъ, если должнымъ образомъ воспользуемся благодатными средствами, какія предлагаетъ Онъ намъ и которыми дѣйствуетъ въ насъ и на насъ,—каковы особенно *молитва, Слово Божіе и таинства.*

Молитва есть дыханіе души нашей: какъ воздухъ сообщается нашему тѣлу посредствомъ дыханія, такъ чрезъ молитву душа наша приходитъ въ общеніе съ Духомъ Божіимъ и Духъ Божій нисходитъ въ нашу душу. Молитва столь доступное средство нашего общенія съ Духомъ Божіимъ, что ни время, ни мѣсто, никакія внѣшнія преграды не могутъ мѣшать намъ пользоваться имъ: только упорство, коснепіе во грѣхахъ и ожесточеніе закрываетъ такъ сказать поры души нашей, дѣлаетъ ее неспособною къ молитвѣ и недоступною для дѣйствій Духа Божія, подобно тому, какъ закрытіе поръ тѣла, совершенное поврежденіе органовъ дыханія дѣлаетъ невозможнымъ для чловѣка сообщеніе съ воздухомъ, закрываетъ послѣднему доступъ въ наше тѣло. И какъ въ этомъ случаѣ слѣдуетъ неизбѣжно истощеніе, разложеніе и смерть тѣлесная, такъ растлѣніе души и смерть духовная бываетъ неизбѣжна, когда душа наша дѣлается неспособною къ молитвенному общенію съ Духомъ Божіимъ. Духъ Божій не влечетъ насильно всякаго, но ведетъ того, кто отдается Его водительству, кто

слѣдовательно прислушивается къ Его внушеніямъ, хочетъ жить и живетъ духомъ. Потому и говоритъ Апостоль: *если мы живемъ духомъ, то по духу и поступать должны*. Наше поведеніе, наша жизнь должны соотвѣтствовать требованіямъ и стремленіямъ духа, и тогда мы можемъ быть свободны отъ закона: *если вы духомъ водитесь, то вы не подѣ закономъ*. Кто умеръ духомъ, въ комъ дыханіе жизни Христовой прекратилось, тотъ не можетъ поступать по духу, по христіански, а лишь внѣшнимъ образомъ можетъ исполнять законъ. Напротивъ, кто живетъ и водится духомъ, одушевляемый Духомъ Божіимъ, для того не нуженъ законъ, тотъ не по предписанію, не по буквѣ закона, такъ или иначе поступаетъ, не потому, что отъ него требуется поступать такъ или иначе, а по духу, по внутреннему, свободному влеченію, поступаетъ именно такъ, какъ написано въ законѣ, ибо внутреннія требованія и внушенія Духа Божія исполнѣ согласуются съ закономъ писаннымъ и дѣлаютъ излишними внѣшнія законныя требованія и побужденія. *Праведнику законъ не лежитъ*, говоритъ Слово Божіе, потому что онъ безъ закона законное творитъ, самъ себѣ законъ, подобно тому, какъ люди незнающіе закона, по естеству законное творятъ, будучи сами себѣ законъ. Если и не зная закона, человѣкъ можетъ творить законное, написанное въ сердцѣ, то тѣмъ больше можетъ знать и тѣмъ полнѣе и вѣрнѣе можетъ исполнять законъ человѣкъ, водимый Духомъ Божіимъ.

Посредствомъ Слова Божія и таинствъ Духъ Божій, просвѣщая умъ нашъ и освящая наше сердце, дѣлаетъ нашъ духъ сильнымъ, способнымъ противостоять плоти, не поддаваться ея похотямъ. Поэтому чѣмъ чаще и усерднѣе ходите вы въ храмъ Божій,

чѣмъ внимательнѣе слушаете въ храмѣ и дома читаете Слово Божіе, чѣмъ чаще и чѣмъ съ большею вѣрою и благоговѣніемъ приступаете къ св. таинствамъ, тѣмъ въ болѣе близкое общеніе входите вы съ Духомъ Святымъ. Чтобы ходить Духомъ, недостаточно по временамъ только, случайно и по внѣшнимъ вліяніямъ испытывать въ себѣ дѣйствіе Духа Божія, хотя и это не остается безъ плода, но нужно постоянно ощущать въ себѣ его присутствіе и вѣяніе, дабы жизнь духовная шла правильно и вполне плодотворно. А это можетъ быть лишь тогда, когда вы чрезъ молитву, Слово Божіе и таинства открываете свободный входъ Св. Духу въ сердца ваши, такъ чтобы онъ могъ, подобно воздуху и свѣту, проникать все ваше существо, озарять весь путь вашей жизни, опредѣлять всѣ ваши мысли, рѣчи, всѣ ваши намѣренія и желанія и исполненіе ихъ. *Дайте мѣсто Св. Духу*, увѣщаетъ поѣтому и св. Апостолъ.

Теперь спросите же себя искренно, положи руку на сердце, духомъ ли живете вы, духомъ ли водитесь? Предпочитаете ли вы чувственнымъ, плотскимъ удовольствіямъ занятія духовныя? Чувствуете ли вы влеченіе быть предпочтительно, охотнѣе тамъ, гдѣ дышетъ и дѣйствуетъ Св. Духъ? Когда вы слышите благовѣсть, призывающій въ храмъ, слышится ли въ душѣ вашей голосъ Духа Св., что вамъ подобаешь быть въ дому Отца вашего? И жизнь ваша такъ ли дѣйствительно исполнена Духомъ Святымъ, что вы всегда готовы дѣлать то, что повелѣваетъ Онъ? Дѣло Св. Духа на землѣ—*воспомянуть* намъ все, что говорилъ Господь Іисусъ Христосъ, чему училъ и что творилъ, и *наставлять* насъ на всякую истину, *дондеже вообразится въ насъ Христосъ*, по слову Апостола. Совершается ли въ насъ, началось ли по край-

ней мѣрѣ такое воображеніе Христа въ нашихъ душахъ силою и наитіемъ Духа Святаго? Дѣло Св. Духа—*царство Божіе* созидать внутри насъ и внѣ насъ. Принимаете ли вы живое участіе въ этомъ созиданіи? Охотно ли и съ удовольствіемъ ли дѣлаете вы то, что угодно Господу и что служить къ *созиданію тѣла Христова*, котораго всѣ вы *уды есте*, по Апостолу? Если такъ, то вы духомъ ходите... А какъ скоро Духъ Св. управляетъ вашими желаніями и дѣйствіями, вашими чувствами и всею вашею жизнію, тогда вы, дѣйствительно, не станете болѣе *похоти плоти совершать*. Для похоти сердце ваше открыто, въ немъ нѣтъ мѣста для вождельнѣй плоти, ибо оно исполнено иными желаніями, иными стремленіями—не земными, высшими, духовными, небесными. Правда, и при хожденіи Духомъ борьба съ похотями плоти все же продолжается, но не они уже управляютъ вами, а вы ими управляете. Борьбу эту испытывалъ и великій Апостолъ Христовъ и подъ тяжестью этой борьбы взывалъ: *кто избавитъ мя отъ сего тѣла смерти* и трижды молилъ Бога, чтобы Онъ удалилъ отъ него *пакостника плоти*, который неоступно *дѣлалъ ему пакости*. Но Богъ сказалъ ему: *довольствъ ти благодать Моя, сила бо Моя въ немощахъ совершается*. И каждому изъ насъ по мѣрѣ вѣры дана благодать, необходимая для предстоящей намъ борьбы. Поэтому не смущайтесь, если *плоть похотствуетъ на духъ*, постоянно ведетъ съ нимъ борьбу, противится его стремленіямъ, и отвлекая отъ духовныхъ занятій, склоняетъ васъ къ пустымъ забавамъ и развлеченіямъ, или даже къ дурнымъ дѣламъ и преступленіямъ. Эта борьба служитъ доказательствомъ, что вы перешли отъ смерти въ жизнь, ибо мертвый никакой борьбы не испытываетъ. Кто мертвъ духомъ,

тотъ спокойно пребываетъ во грѣхѣ, тому грѣхи не причиняютъ никаго безпокойства, онъ и не сопротивляется грѣху; законъ грѣховный, живущій въ плоти и противовоюющій закону ума, уже одержалъ полную побѣду и всецѣло господствуетъ надъ нимъ и онъ остается рабомъ плоти, а съ тѣмъ вмѣстѣ и рабомъ закона, лишь механически исполняя его требованія и не испытывая отъ того никакого удовольствія, такъ какъ въ глубинѣ его души всегда таится сознаніе, что онъ не можетъ исполнить въ точности законъ, а нарушитель закона повиненъ смерти. Это сознаніе отравляетъ ему жизнь. Иное дѣло, когда человѣкъ-христіанинъ ходитъ въ духѣ, находится подъ благодатію. Если онъ свою волю подчиняетъ волѣ Божіей, то уже не онъ дѣйствуетъ, а благодать Божія въ немъ и чрезъ него, не онъ живетъ, а живетъ въ немъ Христосъ, которому онъ принадлежитъ, какъ новое твореніе. Вселившаяся въ него сила Христова, возрастая въ немъ по мѣрѣ вѣры и внутренней и внѣшней дѣятельности по вѣрѣ, совершается въ немощахъ, немощная врачуя и оскудѣвающая восполняя. Чада міра изнемогаютъ подъ тяжестію плоти и остаются рабами ея. А *уже Христовы суть, плоть распяши со страстьми похотьми* и наслаждаются свободою чадъ Божіихъ. Изъ смерти возникаетъ новая жизнь, духовная, исполненная плодовъ духа. *Плодъ же духа: любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе. На таковыхъ нитъ закона* (Гал. 5, 22—23). Законъ имѣетъ власть надъ человѣкомъ, пока онъ живъ. А мы, братія, *умерли для закона тѣломъ Христовымъ, чтобы принадлежать Воскресшему изъ мертвыхъ, да приносимъ плодъ Богу* (Рим. 7, 1—4). Потому что *законъ духа жизни во Христѣ Иисусѣ освободилъ насъ отъ закона грѣха и смерти...*, чтобы

оправданіе закона исполнилось въ насъ, живущихъ не по плоти, но по духу... Какъ скоро мы живемъ не по плоти, а по духу, то въ насъ Духъ Божій живетъ. Если же Духъ Того, Кто воскресилъ изъ мертвыхъ Иисуса живетъ въ насъ: то воскресившій Христа изъ мертвыхъ оживитъ и наши смертныя тѣла Духомъ своимъ, живущимъ въ насъ (Рим. 8, 2. 4. 9. 11).
Аминь.



Поученіе

на день Срѣтенія Господня *)

Важнѣйшія событія земной жизни Господа нашего Иисуса Христа Святая Церковь отличаетъ особенными, посвященными имъ, праздничными днями. Такъ, сегодня она и мы, дѣти ея, празднуемъ Срѣтеніе Господне. Святый Евангелистъ Лука такъ передаетъ это событіе. Когда Господу Иисусу Христу исполнилось со дня рожденія сорокъ дней, онъ Пресвятою Матерію Своею, во исполненіе закона Моисеева, былъ принесенъ во храмъ Иерусалимскій, чтобы представить Его предъ Господа (Лук. 2, 22). Въ храмъ встрѣтили Его Праведный Старець Симеонъ и Пророчица Анна. Праведный Старець Симеонъ, всю жизнь свою находившійся при храмѣ и получившій отъ Бога обѣщаніе, что онъ не умретъ, пока не увидитъ Христа Господня (Лук. 2, 26.), взялъ на свои руки Божественнаго Младенца и, благословляя и благодаря Бога, исповѣдывалъ горячую вѣру въ то, что онъ сподобился увицѣть воочию Спаса міра, „Свѣтъ“, который просвѣтитъ язычниковъ. Тутъ же, обратясь къ Пресвя-

Сказано въ Уфмскомъ Каедральномъ соборѣ, 2-го февраля 1906 г.

той Его Матери и указывая на Божественнаго Младенца, онъ произнесъ слѣдующія пророческія слова: „*Вотъ явился Тотъ, Который сдѣлается причиной паденія однихъ и возстанія другихъ среди Израиля. Тебѣ же Самой душу пройдетъ оружіе* (Лук, 2. 34—35).

Какая святая, братіе, какая высокая цѣль жизни — срѣтеніе Господа! И праведный Старець жилъ ради этой цѣли, душа его была полна ею; мысль о томъ что онъ увидитъ Спасителя міра, какъ яркое солнце, освѣщала его жизненный путь, согрѣвала его старческую жизнь, давала ей смыслъ и содержаніе. Жизнь Праведнаго Симеона была посвящена на служеніе Богу при храмѣ, слѣдовательно, житейскіе заботы и тревоженія не смущали его душу, не мѣшали думать о спасенія ея, ему было легче, чѣмъ кому либо другому соблюсти ее въ чистотѣ. И вотъ въ концѣ его жизни было срѣтеніе Господа. А какой смыслъ и цѣль нашей жизни братіе и сестры? Будемъ ли мы настолько неразумны или малодушны, чтобы отрицать ученіе св. Церкви о загробной жизни и воздаяніи загробномъ? Будемъ-ли раздѣлять эти отрицательныя мысли, которыя порождаются отъ слабаго человѣческаго разума, не могущаго проникнуть въ тайны бытія, или отъ малодушнаго страха, что придется отвѣчать и получать воздаяніе за все скверное и злое, что дѣлаетъ человѣкъ, тайно или явно, во время земной своей жизни? Но вѣдь эти, на время успокаивающія совѣсть нашу, разсужденія не спасутъ душу нашу отъ тѣхъ мученій, какія создастъ ей земная грѣховная жизнь, ради которой люди жертвуютъ часто вѣчною жизнію. Итакъ, не будемъ закрывать глаза и прятать голову свою отъ мыслей, могущихъ сдерживать наши грѣховныя привычки, чтобы не подвергать все свое существо страшнымъ мученіямъ,

опредѣленнымъ грѣшникамъ Господомъ Иисусомъ Христомъ, въ словахъ Его: „идите отъ Мене проклятіи во оны вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ его (Матѣ. XXV, 41.), а будемъ всегда помнить и думать о спасеніи души своей, Кто же можетъ спасти и спасетъ душу нашу? Праведный Симеонъ говорилъ, что очи его увидѣли спасеніе, пришедшее отъ Бога, въ лицѣ Христа Спасителя. А мы въ комъ же, какъ не въ Немъ, должны видѣть спасителя душъ нашихъ, на Кого, какъ не на Него надѣяться, когда сами апостолы учили о Христѣ: „основаніе иного никтоже можетъ положить паче лежащаго, еже есть Иисусъ Христосъ (I Кор. III, 11)“, „и нѣсть ни о единомъ же иномъ спасенія: нѣсть бо иного имене подъ небесемъ, даннаго въ человѣчѣхъ, о немже подобаетъ спастися намъ (Дѣян. IV, 11—12), „и совершився бысть всѣмъ, слушающимъ Его, вино-венъ спасенія вѣчнаго. Нареченъ отъ Бога Первосвященникъ, по чину Мелхиседекову (Евр. V, 9—10): и „кровь Иисуса Христа очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха“ (I Иоан. 1, 7); Апостоль Петръ заповѣдуетъ христіанамъ: „со страхомъ житія вашего бремя жительствуйте, вѣдуще, яко не истлѣннымъ сребромъ или златомъ избавистесь отъ суетнаго вашего житія... но честною кровію, яко агнца непорочна и пречиста Христа. Зане и Христосъ единою о грѣсѣхъ нашихъ пострада, Праведникъ за неправедники, да приведетъ ны Богови (1 Петр. 1, 17—19, III, 18.) и, наконецъ: „Единъ есть Богъ, и единъ ходатай Бога и чловѣковъ, чловѣкъ Христосъ Иисусъ, давый себе избавленіе за всѣхъ (1 Тим. 11, 5—6.)“

Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ Св. писанія ясно видно, что только Господь Иисусъ Христосъ устрояетъ спасеніе нашей души, поэтому слѣдуетъ намъ

всѣми силами души стараться быть въ самомъ тѣсномъ общеніи съ Нимъ, стараться и идти въ срѣтеніе Его, какъ можно чаще быть въ единеніи съ Нимъ. Праведный Симеонъ встрѣтилъ Его въ Храмѣ. И у насъ есть храмы и въ нихъ невидимо присутствуетъ Господь Иисусъ Христосъ. Посмотрите на иконы, братіе, вездѣ вы увидите Его кроткій ликъ, Его благословляющую десницу, вы какъ бы слышите голосъ Его, призывающій: „*приидите ко мнѣ вси труждающіеся и обремененніи и Азъ упокою вы*“ Особенно теперь въ наше тяжелое время, мы должны внимать этому, съ отеческой любовью обращенному къ намъ призыву, теперь, когда исполняются пророческія слова Спасителя: „*и будетъ на землѣ уныніе народовъ и недумнѣе. Люди будутъ издыхать отъ страха и ожиданія бѣдствій, грядущихъ на вселенную* (Лук. XXI, 25 6 ст). Въ какой мракъ, въ какой ужасъ повергаютъ душу человѣческую тѣ страшныя несчастія, какія ей приходится переживать въ настоящей жизни! Она мятется, она сгорааетъ въ горѣ, цѣпенѣетъ, силы и способности оставляютъ ее. -- Умъ отказывается работать, не въ силахъ онъ преодолѣть и разрѣшить тѣ вопросы, какіе предъявляетъ ему жизнь, сердце разрывается отъ горя и печали, душа готова погибнуть—умереть!.. Вотъ тутъ то и драгоценна вѣра во Христа, здѣсь то и необходимо тѣсное общеніе съ Господомъ Иисусомъ, спасающимъ всякаго человѣка отъ малодушія, отъ бури житейской. Господомъ устроены Храмы, какъ пристани на морѣ, чтобы прибѣгая сюда отъ бури житейскихъ смятеній, мы наслаждались полною тишиною. Дѣйствительно, во святомъ храмѣ не нужно бояться ни бурныхъ житейскихъ вѣтровъ и волнъ, ни нападенія разбойниковъ, ни нашествія злодѣевъ, ибо это пристань

для душъ. Приди сюда во всякое время, приди только въ преддверіе, и тотчас забудешь житейскія заботы,—войди въ преддверіе и какъ бы вѣтерокъ какой-то духовный повѣтъ на душу твою. Если такое благотворное вліяніе имѣетъ на душу нашу самый храмъ, то какую же пользу получаютъ здѣсь присутствующіе при Богослуженіи, когда силы небесныя съ нами невидимо служатъ,—когда „Христось посреди стоитъ,“—Отець Небесный смотритъ на дѣтей своихъ, собравшихся въ домъ Его, и Духъ Святой изливаетъ на молящихся дары свои. Кто изъ насъ, братіе, не переживалъ того радостнаго, блаженнаго настроенія, какое охватываетъ всѣхъ вѣрующихъ во время пасхальнаго Богослуженія:—дѣтская чистая радость смѣняетъ обычное будничное тяжелое состояніе души; на душѣ дѣлается свѣтлѣе и радостнѣе; каждому, даже не знакомому, хочется сказать что нибудь хорошее, доброе, хочется всѣхъ любить, всѣмъ помочь, во всѣхъ, словомъ, видѣть братьевъ. Скажите, гдѣ, въ какомъ еще собраніи мы можемъ переживать подобныя святыя минуты? А гдѣ, какъ не въ храмѣ, мы слышимъ слова Учителя Христа — миротворца: *любите враги ваша, добро творите ненавидящимъ васъ... и якоже хочетъ да творятъ вамъ чловѣцы и вы творите имъ такожде* (Л, VI, 27, 31). Здѣсь же въ храмѣ совершаются тѣ великія таинства, чрезъ которыя мы спасаемся и становимся членами Церкви Христовой. Здѣсь совершается крещеніе, здѣсь исповѣдуемъ мы грѣхи свои и приобщаемся Тѣла и Крови Христовой, сюда же, наконецъ, приносятъ насъ, когда провожаютъ въ далекій путь вѣчной жизни.

Праведный Симеонъ съ радостью помышлялъ о концѣ своей земной жизни, какъ началъ новой лучшей, гдѣ нѣтъ ни болѣзней, ни печалей, ни стра-

даній. Слѣдуетъ и намъ, братіе, готовить себя къ концу земной и началу новой жизни, чтобы этотъ конецъ нашей временной жизни былъ желательнымъ, былъ свѣтлой зарей восхода, а не леденящимъ, безпросвѣтномъ мракомъ, за которымъ умъ и сердце ничего кромѣ страданій не видятъ. Нужно вранѣе готовить себя, чтобы быть достойнымъ войти въ чертогъ, когда раздастся призывъ: „се женихъ грядетъ, исходите въ срътеніе Его“ (Мат. XXV, 6).

Только вѣра въ Бога, Христа Спасителя, Пречистую Матерь Его и Святыхъ угодниковъ Божіихъ можетъ поддержать насъ въ нашей многотрудной жизни. Будемъ же, братіе, какъ можно чаще обращаться ко Христу, посѣщать храмы Его, дабы приготовить себя къ срътенію Его, когда придетъ Онъ во славу своей, о чемъ слово Божіе часто предваряетъ насъ. Изображая судьбу оставшихся въ живыхъ до пришествія Христова, Апостоль Павелъ говоритъ: „самъ Господь при возвыщеніи при гласъ Архангела и трубъ Божіей, соидетъ съ неба, и мертвые во Христвъ воскреснутъ прежде, потомъ же мы, живущіи оставшіи, купно съ ними восхищени будемъ на облацъхъ, въ срътеніе Господне на воздухъ и тако всегда съ Господомъ будемъ (1, Сол. IV, 16, 17). Аминь.

Преподаватель уфим. дух. училища *Николай Чамовъ.*

Значеніе реформы церковнаго управленія, произведенной Императоромъ Петромъ I-мъ и ея послѣдствія *).

Далѣе,—насаждая западную культуру въ средѣ Петръ I-й вмѣстѣ съ тѣмъ привилъ къ русской интеллигенціи, и духъ протестантизма въ отношеніи къ къ вѣрѣ христіанской,—духъ своеволія и сомнѣнія въ вопросахъ вѣры, духъ маловѣрія, граничащій съ

невѣриемъ по отношенію къ благодатной силѣ, подаваемой церковію и дѣйствующей въ церкви чрезъ ея іерархію, что неотдѣлимо отъ глубокаго униженія авторитета пастырей церкви. А авторитетъ этотъ до того стоялъ весьма высоко въ сознаниі православныхъ христіанъ, какъ авторитетъ богоданныхъ учителей и руководителей, облеченныхъ божественною силою, и былъ весьма благотворенъ, — какъ со стороны образованія христіанскаго сознанія и міросозерцанія въ душахъ пасомыхъ, такъ и со стороны развитія и утвержденія въ душахъ ихъ сознанія своихъ обязанностей общественныхъ и государственныхъ.

Наконецъ, учредивши епархіальныя консисторіи съ ихъ канцелярскимъ характеромъ, Петръ I-й произвелъ полноеразобщеніе нравственно-интеллектуальныхъ силъ церкви. По словамъ профессора Заозерскаго, въ настоящее время епархіальный архіерей представляетъ собою инстанцію особую даже по отношенію къ Консисторіи: съ нею онъ и она съ нимъ сносятся посредствомъ бумагъ, въ разсмотрѣніи которыхъ и состоитъ главная дѣятельность архіерея какъ администратора, судьи и надзирателя въ епархіи; съ живыми личностями, души которыхъ ввѣрены ему, какъ архипастырю, съ подлинными ихъ дѣлами онъ, какъ и сама Консисторія, непосредственныхъ сношеній, съ глазу на глазъ, не имѣетъ, а имѣетъ дѣло только съ бумагами, характеризующими личности въ ихъ дѣяніяхъ. Вообще во всемъ строѣ епархіальной жизни царитъ полная разобщенность. Въ приходѣ солидарности между причтомъ и прихожанами по большой части не бываетъ, да и быть ей трудно. У общества прихожанъ парализованъ интересъ не только къ общецерковнымъ или епархіальнымъ дѣламъ, но даже и къ дѣламъ своего прихода, потому что они не призваны къ управленію ими: управленіе производитъ

„причтъ“ по точнымъ предписаніямъ начальства, адресованнымъ только къ нему. Причтъ, съ своей стороны, также ведетъ себя, какъ служебный персоналъ, ни на одинъ моментъ не гарантированный отъ возможности перемѣщенія на иное мѣсто по усмотрѣнію начальства.

Да и сами члены причта часто просятъ о перемѣщеніяхъ въ погонѣ за лучшими доходными мѣстами. Еще вреднѣе частое перемѣщеніе архіереевъ съ одной епархіи на другую тоже по усмотрѣнію начальства (нерѣдко свѣтскаго элемента въ Св. Синодѣ). Не успѣетъ иногда архіерей познакомиться съ подчиненными пастырями и ихъ пасомыми, не успѣетъ оказать на нихъ свое архипастырское воздѣйствіе, какъ его переводятъ на другую кафедру, нерѣдко помимо его воли и вѣдома.

И такъ поступали не только съ рядовыми архіереевыми, но и съ архіепископами и митрополитами, — На нашей памяти былъ подобный переводъ митрополита Московскаго Іоаннікія съ Московской кафедры на Кіевскую. Въ тридцатыхъ годахъ прошлаго столѣтія Иринея (Нестеровичъ) архіепископъ Иркутскій, достойный и ревностный архіепастырь, сдѣлался жертвою козней и мщенія. Генераль-губернаторъ Лавинскій такъ оклеветалъ Иринея предъ государемъ, что Св. Синодъ 25 іюня 1831 года чрезъ оберъ-прокурора кн. Мещерскаго получилъ предложеніе такого рода: „По дошедшимъ до Государя Императора свѣденіямъ о безпорядкахъ, происшедшихъ по Иркутской епархіи во время управленія оною архіепископа Иринея и о предосудительныхъ его дѣйствіяхъ, по которымъ, полагать должно, онъ подвергся разстройству умственныхъ способностей, Его Величество Высочайше повелѣтъ соизволилъ уволить его немедленно отъ управленія епархіею и запереть въ монастырь по усмотрѣнію Синода. И Св. Синодъ опредѣлилъ: Прео-

священнаго Иринея по удаленіи отъ управленія епархією не допускать больше до священнослуженія. Пребываніе ему имѣть въ Вологодскомъ Спасо-Прилуцкомъ монастырѣ, гдѣ, сверхъ бдительнаго за нимъ надзора настоятеля, имѣть такой же и Вологодскому архіерею, касательно образа жизни и поступковъ доносить Синоду по третямъ года. (Душепол. Чтеніе 1905 г. м. Іюнь). Вскорѣ оказалось, что архіепископъ Иринеи въ здравомъ умѣ и никогда не былъ сумашедшимъ, но продолжалъ оставаться въ заключеніи въ означенномъ монастырѣ безъ права священнослуженій. Въ 1838 году, послѣ обращенія архіепископомъ Иринеемъ офицера, молоканскаго ересеначальника, Иринею разрѣшено священнослуженіе по архіерейскому чину. Проживши около 17 лѣтъ въ этомъ монастырѣ, онъ 1848 г. Апр. 17-го былъ переведенъ въ Ярославскій Томскій монастырь, которымъ и управлялъ 17 лѣтъ до самой своей смерти.

Кромѣ злоупотребленій своимъ вліяніемъ со стороны свѣтскихъ лицъ на судьбу архіереевъ, нужно отмѣтить вредный для службы обычай частыхъ перемѣщеній архіереевъ, по побужденіямъ добраго расположенія къ архіереямъ въ видахъ повышенія ихъ и улучшенія ихъ содержанія.

Таковы крайне вредныя послѣдствія церковной реформы Петра I-го. Доселѣ (до реформы) православная іерархія дѣятельно и постоянно старалась устроить Царство Божіе въ русскомъ народѣ и во всѣхъ инстанціяхъ общественной и государственной жизни и, несмотря на свою въ большинствѣ весьма слабую научную подготовленность къ служенію, часто успѣвала въ своихъ стремленіяхъ, не встрѣчая упорнаго или организованнаго сопротивленія своей проповѣди, своимъ увѣщаніямъ и нравственно-религіознымъ вну-

шеніемъ. Поэтому до—Петровскій періодъ русской жизни отличался характеромъ церковности—если не вездѣ по точному выполненію церковныхъ правилъ и уставовъ, то по общерусскому глубочайшему благоговѣнію ко всему церковному, всеобщей вѣрѣ въ божественное и непререкаемое достоинство всего церковнаго. Петровская же реформа, отстраняя церковное вліяніе съ его стремленіями устраивать Царствіе Божіе въ душѣ и жизни народа русскаго, старалась водворить на Руси царство человѣческое и насадить въ немъ западно-европейскую культуру, вмѣстѣ съ протестантскимъ духомъ маловѣрія. Такимъ образомъ, строеніе русскаго государства, совершавшіяся дотолѣ совмѣстными трудами церковной іерархіи и князей (до Петра I-го) на религіозно-нравственной основѣ, Петромъ I-мъ переведено на другую основу жизни—умственно-культурную съ возможнымъ отстраненіемъ прежняго вліянія церковной іерархіи на направленіе государственной и общественной жизни.

И вотъ нынѣ по истеченіи 185 лѣтняго періода созрѣли и плоды насажденной Петромъ I-мъ реформы:—самодержавіе царское распалось, интеллигенція русская лишь въ маломъ числѣ осталась преданной Православной церкви, въ большинствѣ же охладѣла къ вѣрѣ и впала въ маловѣріе; а не мало между нею и такихъ лицъ, которыя совсѣмъ утратили вѣру православную. Сообразно съ этимъ и политическія убѣжденія у второй и третьей группы интеллигенціи въ большинствѣ ненадежны или безразличны. Отъ этихъ передовыхъ людей маловѣріе и невѣріе съ неуваженіемъ къ церковнымъ уставамъ стало проникать и въ народъ, и даже въ духовенство, особенно вышедшее изъ другихъ сословій. Главный разсадникъ невѣрія въ русскомъ юношествѣ—это высшія и среднія свѣтскія учебныя за-

веденія, гдѣ надо полагать пропадаются науки, проникнутыя духомъ западнаго невѣрія. Многочислены примѣты того, что юноши всѣхъ сословій—дѣти дворянъ, чиновниковъ, духовныхъ, мѣщанъ и крестьянъ, прошедши курсы упомянутыхъ заведеній, выходятъ изъ нихъ потерявшими христіанскую вѣру въ Бога и Христа Егс.—Явленіе крайне печальное и въ высшей степени опасное;—люди, готовившіеся своимъ образованіемъ къ общественной дѣятельности, оказываются потерявшими самое дорогое—завѣтное, небесное, священное сокровище—православную христіанскую вѣру, и съ нею основныя богооткровенныя истины и благодатную помощь и руководство какъ для своей жизни, такъ и для общественной дѣятельности. Вытравленіе вѣры въ Бога въ душахъ юношей производится во имя авторитета науки, которая будто-бы съ полною несомнѣнностью утверждаетъ неосновательность вѣры въ Бога. Авторитетъ же науки при этомъ возвеличивается до небесъ, какъ единственно надежной руководительницы человѣка, какъ великой небесной путеводной звѣзды для человѣка, какъ свѣтильника, освѣщающаго въ темнотѣ земной путь жизни человѣка.—Словомъ—утверждается авторитетъ науки непререкаемый, все подчиняющій себѣ, превосходящій всѣ другіе авторитеты, недопускающій ни сомнѣній, ни возраженій противъ себя, уничтожающій все несогласное съ положеніями и направленіемъ науки. Наука дѣйствительно могла бы имѣть подобное значеніе, если бы была построена на основахъ богооткровенныхъ истинъ, проникнута духомъ христіанскаго ученія, которое есть плодъ ума не человѣческаго, весьма ограниченаго, подверженнаго ошибкамъ и уклоненіямъ отъ истины, а плодъ всесовершеннаго ума Божія, а Богъ

есть Духъ истины и отецъ истины, чуждой всякой лжи или заблужденія. Но наука западная уклонилась отъ богооткровенныхъ истинъ, отвергла руководство Христовой Церкви, прониклась духомъ гуманизма (возникшаго въ концѣ 15 вѣка и уже пятое столѣтіе, ратующаго противъ христіанства, отвращающаго людей отъ Бога и ведущаго ихъ къ обоготворенію самого человѣка) и потому сдѣлалась наукой не истинной, а лжеименной. И въ такомъ видѣ она часто занимаетъ русскими учеными и преподается въ нашихъ высшихъ заведеніяхъ, отчего наши юноши и теряютъ православную вѣру въ Бога.



Отклики изъ епархіи.

Вниманію моихъ собратій о Христвѣ.

*Слова книжныя суть рѣчи,
наполняющія вселенную (Изъ лѣтописи Преп. Нестора).*

Нашъ русскій страстотерпецъ—святитель Московскій Филиппъ имѣлъ великое дерзновеніе сказать царю Іоанну Грозному, когда опричина наполнила Москву и ея окрестности грабежами, убійствами и другими буйными и разгульными неистовствами: „Я пастырь Христовой Церкви. Мы съ тобой должны заботиться о благочестіи и покоѣ православнаго царства... Молчаніе не умѣстно теперь: оно размножило бы грѣхъ и пагубу... пусть водворится любовь на мѣстѣ раздѣленія и вражды“.

Наши Церковь и Отечество переживаютъ теперь дни не менѣе тяжелые, чѣмъ тѣ, когда говорилась сія рѣчь Московскаго первосвятителя, но пастырей церкви нынѣ обвиняютъ въ безмолвіи.

Дѣйствительно, въ то время, какъ нашъ Державный Государь всемирно заботится о „благочестіи и покоѣ православнаго царства“ Россійскаго, прекращеніи „грѣха и пагубы“ и „водвореніи“ въ немъ „любви на мѣстѣ раздѣленія и вражды“, которыя въ настоящіе дни распространились почти по всему его пространству, что дѣлаемъ мы, „пастыри Христовой Церкви“? Имѣемъ ли богодухновенное дерзновеніе поступить по примѣру святителя Филиппа? Принимаемъ ли зависящія отъ насъ мѣры къ распространенію благочестія среди своихъ пасомыхъ, успокоенію ихъ мятущихся ума и совѣсти и вообще возбужденности народнаго настроенія, подогрѣваемой антиправославными и анархическими прокламаціями; заботимся-ли, при современныхъ тяжелыхъ обстоятельствахъ церкви и отечества, о прекращеніи въ послѣднемъ „грѣха и пагубы“, и водвореніи въ немъ истинно-христіанской любви? А, вѣдь, теперь предъявляются намъ самыя настойчивыя требованія. — „Всюду слышится: гдѣ власти духовныя? Гдѣ служители Церкви? Гдѣ пастыри—священники, духовные водители народа? Вѣдь они несомнѣнно видятъ и знаютъ, что совершается кругомъ ихъ,—видятъ, какъ лютая злобарветъ и терзаетъ ихъ стадо, какъ раздѣляются на два враждебные лагеря ихъ пасомые, какъ смута туманитъ всѣмъ головы и заглушаетъ неподкупный чистый голосъ совѣсти, какъ самыя элементарныя понятія о чести, о правдѣ, о собственности забываются и многіе думаютъ, что теперь имъ все позволено якобы именемъ Высочайшаго Манифеста 17 октября 1905 года... Почему они не выступаютъ теперь со своею проповѣдью? Почему не напоминаютъ враждующимъ великіе завѣты Христа, не постараются умиротворить ихъ и потушить живымъ словомъ Евангелія разбу-

шевавшийся пожаръ вражды? Или они сами утратили вѣру въ великую силу ученія своего Пастыреначальника? Или имъ не хочется покидать свой тихій теплый уголь и выходить на опасную арену борьбы и смуты? Или въ душѣ ихъ погасла любовь къ своимъ пасомымъ и изъ пастырей они обратились въ простыхъ наемниковъ“ („Приходская жизнь“ 1905 г. Декабрь, стр. 383—384)?..

Почему, въ самомъ дѣлѣ, мы не смѣемъ обнажить своего „меча духовнаго“—слова вѣчной правды Христовой, вразумленія и убѣждения, къ чему призываетъ насъ и Св. Синодъ въ своемъ опредѣленіи, отъ 18-го ноября 1905 г.?—„Какъ обнажимъ означенный „мечъ“, говорятъ одни изъ насъ—и говорятъ съ глубокими и болѣзненными вздохами,—при тѣхъ забитости, забитости, придавленности, униженности, въ коихъ находимся мы въ настоящее время“!—„Съ протянутой рукою для пропитанія, говорятъ другіе изъ насъ,—трудно, и почти не подъ силу, бороться съ тѣмъ, кто съ неудовольствіемъ, осужденіемъ и иногда съ руганью, по необходимости, даетъ въ эту руку жалкій грошъ“!—„Нѣтъ у насъ, говорятъ третьи изъ насъ, дерзновенія святителя Филиппа выдти на опасную арену борьбы со смутною путемъ слова, ибо боимся, какъ-бы слово наше не перешло обычные предѣлы и намъ не поставили этого въ вину“.—„Страшимся, какъ-бы слово наше не сочли дерзкимъ, неосторожнымъ, или, по меньшей мѣрѣ, неумѣстнымъ, и мы не подверглись за это наказанію, разорительному или унижительному“, разсуждаютъ четвертые. Таковы наши отговорки. А въ сердцѣ своемъ каждый изъ насъ отчетливо слышитъ слова святителя Филиппа: „Я пастырь Христовой Церкви“! „Молчаніе теперь неумѣстно“!—И грустно грустно становится притаккой

раздвоенности сего внутренняго пастырскаго голоса съ современной практикой его!—

Что же дѣлать? Прежде всего усердно и всеусердно умолять нашего небснаго Пастыреначальника, чтобы Онъ скорѣе „Ему вѣдомыми судьбами“ освободилъ насъ—Его служителей отъ всѣхъ препятствій, мѣшающихъ намъ „пастырствовать“,— „далъ намъ глаголѣ, благовѣствующимъ силою мною, во исполненіе Евангелія возлюбленнаго Сына Его Господа нашего Иисуса Христа“;—просить молитвенной помощи и у св. Филиппа, Митрополита Московскаго, честными и многоцѣлебными мощами своими видимо пребывающаго въ нашей епархіи (главномъ святилищѣ ея—Уфимскомъ Каѳедральномъ Соборѣ): сей великій угодникъ Божій „самъ пастырски искушенъ бывъ, можетъ и намъ—искушаемымъ помощи“ (Евр. 11, 18). Во вторыхъ, использовать всѣ небсныя средства для нравственнаго и религіознаго совершенствованія какъ самихъ себя, такъ и своихъ пасомыхъ.

Но кромѣ небсныхъ средствъ, слѣдуетъ прибѣгнуть и къ земнымъ. Однимъ изъ послѣднихъ средствъ является распространеніе въ народѣ книгъ, брошюръ и листовъ (въ частности „одностороннихъ“, для помѣщенія на видныхъ мѣстахъ) духовно-нравственнаго содержанія. Это средство—проповѣдничество чрезъ печать—исторически испытанное (напр., св. Аврааміемъ-инокомъ Св.-Троице-Сергіевской Лавры, почти 3 вѣка тому назадъ, въ тяжелое и лихое время смуть на Руси), и замѣчательно-психологически вѣрное (сія церковно-патріотическая печать будетъ и противовѣсомъ прокламаціямъ изъ лагеря враговъ православной вѣры, Царя и исконныхъ добрыхъ уставовъ русскаго народа). Никто не будетъ спорить, что нашъ народъ

пережилъ отреческій возрастъ своего развитія и вступилъ въ возрастъ юношескій, — въ возрастъ, когда умъ человѣческій становится болѣе пытливымъ. Та пора, когда онъ (особенно простой сельскій) довольствовался одною сердечною вѣрою, проходить. Теперь замѣтны въ немъ попытки достигнуть истины вѣры не сердцемъ только, но и умомъ; — и эти попытки его необходимо намъ удовлетворить. Въ противномъ случаѣ, послѣднее сдѣлано будетъ непризванными проповѣдниками изъ враговъ православія, Царя и Отечества — „придетъ врагъ и всѣтъ плевелы“; это и видимъ въ настоящее тревожное время нашего Отечества въ распространеніи — „сѣяніи“ — въ немъ прокламацій, которыя уже не мало сдѣлали зла, ибо „плевелы явились“. Далѣе. Проповѣдь въ храмѣ не каждый услышитъ, да и слышанное, какъ обычно бываетъ, перепутаетъ, а содержаніе книжки, листка (печатныхъ) каждый въ домѣ у себя разберетъ и, такъ сказать, разжуеетъ. Тоже нужно сказать и о внѣ-богослужебныхъ бесѣдахъ. При томъ, простой народъ (да нерѣдко и каждый изъ насъ) вѣритъ въ „напечатанное“: слово „печати“ ложится въ его душу, какъ слово закона и авторитета, чѣмъ и пользуются распространители прокламацій. — Поэтому, означеннымъ средствомъ необходимо воспользоваться во всей полнотѣ. Слѣдуетъ какъ можно скорѣе приобрѣсти и издать для бесплатной раздачи народу книжки, брошюры и листки, въ коихъ излагалось бы положительное ученіе Православной Церкви, на основаніи Слова Божія, о главнѣйшихъ догматахъ христіанскихъ, каковыя „догматы, по св. Іоанну Златоусту, должны быть глашатаями жизни, а послѣдняя — соотвѣтствовать имъ“ (бес. на кн. Быт. 11), а также книжки патріотическа-

го содержанія и вообще дающіе отвѣты на тѣ вопросы и недоумѣнія народнаго ума, которые явились чрезъ антихристіанскую, революціонно-анархическую и подобную этимъ пропаганду. Слѣдуетъ сими истинно-православными печатными произведеніями наводнить всѣ города, села и деревни въ противовѣсь противоположнымъ имъ „прокламаціямъ“, которыя, какъ слышно цѣлыми кипами и тюками выходятъ изъ „подпольныхъ“ типографій и распространяются даже по глухимъ мѣстечкамъ нашего отечества. Слѣдуетъ поспѣшить съ симъ благимъ дѣломъ, пока не ослабѣло тяготѣніе простого народа къ книжкѣ „божественной“, воистину — „хорошенькой“, „пользительной“ для чтенія.—Форма изложенія сихъ печатныхъ произведеній должна быть доступная для пониманія простого народа. (Примѣръ такой общедоступности представляетъ, по нашему мнѣнію „Почаевскій Листокъ“).—

Указанное средство могущественно. Недаромъ пользовались и пользуются имъ архипастыри и пастыри нашей Христовой Церкви. Напримѣръ, о въ Бозѣ почившемъ Епископѣ Іустинѣ († 26 сент. 1903 г.),—который былъ, между прочимъ, Епископомъ и Уфимскимъ—извѣстно, что имъ роздано книжекъ, его сочиненія, болѣе двухъ милліоновъ (Уф. Епарх. Вѣдом. за 1905 г. № 8, стр. 604 и—1904 г. № 19, стр. 1277); извѣстно тоже и о теперешнемъ нашемъ святителѣ Христофорѣ. Одинъ изъ нашихъ собратій говоритъ, что „онъ избралъ указанную мѣру по духу и нуждамъ времени, согласно идеи ограды церковнаго стада Христова отъ татей и разбойниковъ, съ молитвой Господу Богу не поуститъ хищничества пропаганды гибельныхъ заблужденій среди пасомыхъ“ („Кормчій“, № 46, 1905 г.). Пользуется симъ средствомъ и гишу-

щій сіи строки, убѣдившись въ цѣлесообразности и дѣйственности его изъ восьми лѣтней практики. Для примѣра мечу указать на слѣдующее. Въ селѣ, гдѣ я священствую въ настоящее время, есть обычай въ Троицынъ день—въ концѣ дня Духа Пресвятаго, на лугу, принадлежащемъ нашимъ прихожанамъ, жителями (преимущественно молодежью) трехъ селеній (нашего и двухъ сосѣднихъ) учинять душевредныя и душепагубныя сборища. Узнавъ, какъ развращающе вліяли сіи сборища на моихъ духовныхъ чадъ (особенно молодыхъ), я въ ряду другихъ пастырскихъ мѣръ къ упраздненію сихъ грѣховныхъ сборищъ, составилъ и напечаталъ съ разрѣшенія начальства „увѣщаніе служителя Христовой Церкви чадамъ ея перестать совершать идолопоклонство и жертвоприношеніе бѣсамъ“ и роздалъ сіе „увѣщаніе“ своимъ пасомымъ и жителямъ сосѣднихъ селеній. Благодаря сему, означенныя сходбища, существующія съ незапамятныхъ временъ, въ настоящее время значительно пошатнулись въ своемъ основаніи, и увѣренъ, что прекратятся и совсѣмъ. Читатели сего увѣщанія стали увѣщевать другъ друга перестать посѣщать эти сходбища.—Листокъ („увѣщаніе“) обратился въ живую проповѣдь.—

Благодареніе Господу, таковыхъ книжекъ, брошюръ и листовъ нынѣ не мало. Они издаются православными обителями Аѳонскими—русскими, напр., Св. Пророка Іліи, св. великомученика Пантелеимона, и нашими отечественными, напр. Лаврами Св.-Троице-Сергіевской и Почаевской. Издаются они и при журналахъ „Кормчій“, „Воскресный День“. Издавались было и нѣкоторыми Епархіальными братствами, напр., Рязанскимъ, во имя св. Василия, первосвятителя Рязанскаго, и Уфимскимъ, во имя Воскресенія Христо-

ва *). Но еще лучше будетъ, если пастыри—священники Уфимской церкви примутъ на себя трудъ сами составлять таковыя брошюры и листки, зная нравы, быть и религіозное міровоззрѣніе православныхъ насельниковъ Уфимской губерніи и, въ частности, своего района.— Не лишнимъ считаемъ замѣтить здѣсь, что во многихъ домахъ порядочныхъ магометанъ имѣются изображенія Константинополя и другихъ священныхъ мѣстъ для магометанина и рядомъ съ этими изображеніями листы съ изрѣченіями на арабскомъ языкѣ. Неграмотный татаринъ рассказываетъ, что эти изрѣченія взяты изъ корана и объясняетъ смыслъ ихъ, который позналъ изъ неоднократныхъ чтеній своихъ грамотныхъ посѣтителей. И въ домахъ нашихъ православныхъ христіанъ встрѣчаются священныя изображенія, но листовъ съ священными или учительными изрѣченіями почти не встрѣчается. (См. отчетъ Уф. Епарх. Братства Воскр. Христ. ва 1899 г. стр. 44). А мѣра эта провела бы въ жизнь православныхъ душеспасительное содержаніе сихъ листовъ. Попытки съ семъ трудѣ предпринималъ и упоминаемый выше нашъ Владыка Густинъ изданіемъ подобныхъ— „одностороннихъ“—листовъ, содержащихъ „завѣщаніе Святителя Митрофанія Воронежскаго“, „краткое увѣщаніе Святителя Тихона Задонскаго“ и „краткое христіанское правоученіе Святителя Дмитрія Ростовскаго“.—

Не будетъ бѣды, если о.о. составители сихъ брошуръ и листовъ будутъ пользоваться при семъ своимъ святомъ трудѣ печатными произведеніями другихъ авторовъ (т. е. ихъ брошюры и листки будутъ частію компилятивныя), лишь бы въ нихъ была точная цитація. О такомъ заимствованіи профессоръ

* Не говоримъ уже объ изд. Отдѣла Распростран. духовно-нравст. книгъ при Моск. Обществѣ любит. духов. просвѣщенія.

гомилетики С.-Петербургской Духовной Академіи, Н. И. Барсовъ говоритъ, „что даже даровитымъ проповѣдникамъ лучше заимствовать изъ образцовыхъ проповѣдей, и поменьше полагаться на собственное сочинительство (изъ брошюры: „О возможныхъ улучшенияхъ въ современ. нашей церковн. проповѣди“).

Средства на изданіе сихъ брошюръ, листовъ и листовъ можно бы взять изъ церковныхъ суммъ, а лучше попечительскихъ; суммы эти даютъ прихожане, слѣдовательно для ихъ духовной пользы и можно употреблять ихъ; трата эта, несомнѣнно, вознаградится—и съ избыткомъ. Вѣдь церкви тратятъ же—и не по одному рублю—на приобрѣтеніе подобныхъ изданій(преимущественно для своихъ священно-церковно-служителей). Можно бы сократить церковныя расходы на духовно-учебныя заведенія, на бланки и листы для церковныхъ документовъ и отчетностей (вмѣсто 7 коп.—брать 3 или 2 коп. за экземпляръ), и др. потребности. Если положить на кругъ съ церкви нашей епархіи два рубля на означенное дѣло, и то—въ общемъ—получится сумма не малая. Если же къ послѣдней приложить частныя пожертвованія, хотя бы и не большія, а таковыя пожертвованія, несомнѣнно найдутся, то предполагаемая денежная сумма должна увеличиться значительно. Большую помощь въ данномъ случаѣ могутъ оказать и братства, предлагаемая Св. Синодомъ и нашимъ Владыкою Преосвящ. Христофоромъ.

Церкви мѣстной епархіи приобрѣтають крестики для крещаемыхъ младенцевъ у частныхъ продавцовъ, а кольца и перстни для вѣнчающихся приносятся (приобрѣтаются) самими послѣдними. Изготовленіе означенныхъ крестиковъ, колець и перстней могло бы взять на себя Уфимское Епархіальное Братство, и

разсылать ихъ—въ потребномъ количествѣ (черезъ о.о. благочинныхъ) по церквамъ епархіи. Чистая прибыль отъ сей операціи пошла бы на вышеозначенное святое дѣло. Намъ кажется, что, при указанныхъ источникахъ средствъ на изданіе означенныхъ брошюръ и листковъ, найдется возможность вознаградить, хотя не много, и труды составителей сихъ печатныхъ произведеній, въ цѣляхъ поощренія сего труда.—Изданіе и разсылку сихъ духовно-нравственныхъ произведеній удобнѣе всего соединить съ мѣстными Епархіальными Вѣдомостями.—

Трудъ составителей сихъ брошюръ весьма почтененъ и святъ, посему означеннымъ трудомъ будемъ—скажу словами редакціи „Почаевского Листка“—„служить православному народу... служить всей душой... говорить искренно, коротко и для всякаго понятно... больше всего... говорить о вѣрѣ нашей и законѣ, жизни праведниковъ, о святыхъ мѣстахъ,—о прошедшихъ и настоящихъ судьбахъ Церкви Христовой, о чемъ каждому знать и нужно и интересно... во время предупреждать отъ опасностей и заблужденій, которыя угрожаютъ православному народу“.—Черезъ эту „печать“, будемъ, по завѣту преподобнаго Серафима Саровскаго, сѣять „данную намъ пшеницу всюду: на благой землѣ, на пескѣ, на камнѣ, при пути и въ терніи. Все гдѣ нибудь да прозябнетъ и возрастетъ и плодъ принесетъ, хотя и не скоро. И данный намъ талантъ не станемъ скрывать въ землѣ, да не истязаны будемъ отъ своего Господа, но отдадимъ его торжникомъ. Пусть куплю дѣютъ!“—Примемъ единодушно участіе въ тяжелой борьбѣ съ врагами вѣры, Царя и порядка на Руси ихъ же орудіемъ—брошюрами и листками содержанія *обратнаго* печатнымъ произведеніямъ, ползущимъ къ намъ изъ подпольныхъ

типографіи враговъ отечества. И сознание, что мы не напрасно учились въ семинаріи и не даромъ жили въ годину отечественнаго горя, будетъ для насъ великимъ утѣшеніемъ.

Думаю, что всѣ эти разсужденія, хотя и не отличающіяся оригинальностью, заслуживаютъ вниманія моихъ собратій.

Закончу свою рѣчь напоминаніемъ собратіямъ о томъ, какъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, отправляя учениковъ на проповѣдь, говорилъ имъ—а чрезъ нихъ—и намъ: *кто напоитъ одного изъ малыхъ сихъ только чашею холодной воды, истинно говорю вамъ, не потеряетъ награды своей* (Мѣ. X, 42). Сіе да памятуемъ мы, пастыри Христовой Церкви.

Священникъ Михаило-Клопской церкви села Десяткина, Бирскаго уѣзда, *Викторъ Нарциссовъ.*

Отрадное явленіе.

(Изъ быта духовенства Белебеевскаго уѣзда).

7 и 8 февраля 1906 года отнынѣ знаменательны для православнаго населенія Белебеевскаго уѣзда. Въ эти дни совершился знаменательный фактъ давно желательнаго единенія православной паствы, въ эти дни положенъ фундаментъ христіанскому учрежденію, именуемому Братствомъ, въ эти дни возобновленъ типъ древне-христіанской общины.

Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 18 ноября 1905 года и съ благословенія Преосвященнѣйшаго Епископа Христофора, 7 и 8 февраля въ г. Белебеѣ состоялись собранія пастырей и мірянъ—представителей 62 православныхъ приходоѡ Белебеевскаго уѣзда.

Сужденію собраній было предложено три вопроса: а) объ устройствѣ церковно-приходской жизни, б) о принятіи мѣръ для борьбы съ антирелигіозной пропагандой и в) объ обязательности преподаванія Закона Божія и славянскаго языка въ сельскихъ школахъ гражданскаго вѣдомства въ виду того обстоятельства, что на бывшемъ 10 декабря 1905 г. съѣздѣ учителей земскихъ школъ Белебеевскаго уѣзда этотъ вопросъ былъ рѣшенъ въ неблагопріятномъ смыслѣ, а именно: Законъ Божій признанъ необязательнымъ, а славянскій языкъ вовсе исключенъ изъ школъ.

Всѣ собранія—ихъ было три—прошли очень оживленно: каждый вопросъ обсуждался всесторонне, нерѣдко вызывая пренія между участниками. Это доказывало, что въ населеніи назрѣла нужда въ обмѣнѣ мыслями, сознавалась необходимость выйти изъ прежняго, ложнаго положенія и приступить къ обновленію церковно-приходской жизни. Говорено на собраніи

яхъ многое и многими. Говорили іереи, говорили міряне—интеллигенты, говорили и міряне-простолюдины. Были здѣсь рѣчи, произнесенныя по всѣмъ правиламъ ораторскаго искусства, но были и безыскусственныя, но дышавшія правдивостью. Передать все, что говорилось на собраніяхъ въ теченіи двухъ дней, очень трудно и, даже, почти невозможно. Надобно имѣть для этого колоссальную память или искусство стенографа,—а я ни тѣмъ, ни другимъ не обладаю.

Сознавая же важность совершившагося факта единенія православной паствы для дружной работы во благо прихода, церкви и Родины, я нахожу должнымъ сообщить посредствомъ печати о происходившемъ на собраніяхъ по крайней мѣрѣ о томъ, что имѣлъ возможность уловить и запечатлѣть въ своей памяти.

Собраніе проектировало открыть *Церковно-приходскія Братства*, куда поступаютъ членами всѣ православные прихожане безъ различія званія и пола, лишь достигшіе гражданскаго совершеннолѣтія и изъявившіе свое добровольное согласіе. Отъ членовъ братства или „братчиковъ“ требуется первѣе всего нравственное самоусовершенствованіе, а потомъ уже братская единоклубная работа по возстановленію церковно-приходской жизни.

Изъ общаго числа братчиковъ составляется *советъ*, въ составъ котораго входятъ предсѣдатель, казначей, дѣлопроизводитель и члены отъ 3 до 13 человекъ. Чтобы дѣятельность Братства имѣла вѣсь въ глазахъ населенія, не была бы пустымъ звукомъ, проектировано ходатайствомъ предъ правительствомъ о предоставленіи Братству правъ гражданской самостоятельной единицы, правъ юридическихъ, равняющихъ Братство съ низшимъ правительственнымъ учрежденіемъ.

Средствами Братства служатъ: членскіе взносы братчиковъ, сборы доброхотныхъ даяній въ церкви и приходѣ, сборы даяній натурою, общественныя запашки и т. п.

Кругъ дѣятельности Братства обширенъ, онъ распадается на нѣсколько отдѣловъ. Программа этихъ отдѣловъ, каковы: церковно-религіозный, просвѣтительный, нравственно-воспитательный, бытовой, благотворительный и церковно-хозяйственный,—сравнительно, подробно разработана въ проэктѣ Преосвященнаго Владыки, помѣщенномъ въ № 24 Уфим. Епарх. Вѣд. прошлаго года и составленномъ примѣнительно къ проэку Высочайшаго постановленія о православныхъ приходяхъ Финляндіи.

На собраніяхъ пастырей и мірянъ 7—8 февраля болѣе подробно разработанъ отдѣлъ просвѣтительный, какъ этого требовали мѣстныя условія.

Зашла, напр., рѣчь *о нежелательныхъ явленіяхъ* послѣдняго времени, имѣвшихъ мѣсто *въ сельскихъ школахъ*. Представители населенія, многими вѣскими фактамп иллюстрировали эти явленія. Такъ оказалось, что въ одной школѣ проповѣдуется ученикамъ, вслѣдствіе неправильнаго толкованія Высочайшаго Манифеста отъ 17 октября 1905 года, полная свобода, выражающаяся въ непризнаваніи властей; въ другой—учитель „рабски третируетъ учащихъ дѣтей просто-народія“; въ третьей—превратно понимая Манифестъ о свободѣ совѣсти, учитель выносить изъ школы икону и зарываетъ ее въ полѣ въ снѣгъ, въ четвертой учитель прибываетъ икону гвоздемъ и „бахвалится“ предъ учениками безнаказанностью своего поступка и т. п. Поставленъ былъ и вопросъ о преподаваніи Закона Божія и славянскаго языка, задѣтый собраніемъ учителей.

Собрание пастырей и мирянъ единодушно протестовало противъ допуса подобныхъ вышесказанныхъ явленій, выразило желаніе контролировать учебно-воспитательную часть и принимать мѣры къ прекращенію такихъ явленій увѣщаніемъ неблагонамѣренныхъ, а потомъ, въ случаѣ упорства со стороны таковыхъ, и ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ о замѣнѣ неблагонамѣренныхъ педагоговъ благонадежными. Такая постановка рѣшенія этого вопроса вызвала оживленныя пренія. Такъ одинъ изъ участниковъ собранія выразилъ опасеніе, что педагоги могутъ обидѣться за назначеніе контроля и т. д. На это другой участникъ собранія отвѣтилъ, что *контроль не страшенъ тому, кто не допускаетъ ни въ жизни своей, ни въ дѣятельности не справедливостей*. По моему мнѣнію, въ этихъ немногихъ словахъ заключается великая истина. Разъ я стою на законной почвѣ, вполне добросовѣстно отношусь къ исполненію возложенныхъ на меня обязанностей, что мнѣ до контроля? Самосознаніе въ своей правотѣ—вотъ лучшая оцѣнка моей дѣятельности, позволяющая мнѣ „не бояться какого бы то ни было контроля“.

Это же рѣшеніе вопроса вызвало еще интересный по своему содержанию протестъ со стороны случайнаго слушателя совѣщаній интеллигента—мірянина г. Б-на. Онъ увидѣлъ въ контролѣ страшную перспективу—отдачи школьнаго дѣла въ руки духовенства, а чрезъ это допуса односторонняго воспитанія. „Контролировать учителей васъ не допустить земство“, сказалъ г. Б., забывая, что Братство и земство—представители одного и того же населенія. Не странно-ли? Населеніе желаетъ себѣ и своимъ дѣтямъ добра, одинъ представитель населенія держится того же мнѣнія, а другой протестуетъ?!

Отъ роли протестующаго г. Б—нъ перешель къ роли обвинителя. Онъ сталъ обвинять духовенство чуть-ли не во всѣхъ современныхъ печальныхъ явленіяхъ въ Имперіи. Коснѣніе народной массы въ невѣжествѣ, упадокъ религіозно-нравственнаго настроенія въ обществѣ и, далѣе, предосудительное поведеніе неблагонамѣренныхъ педагоговъ—все это г. Б—нъ приписывалъ винѣ духовенства. „Вы, отцы, учите народъ суевѣрнымъ баснямъ въ родѣ того, что, когда гремитъ громъ, такъ это Илья пророкъ ѣздитъ по небу на колесницѣ; проповѣдуете такія небылицы, что Ной во время потопа построилъ ковчегъ: какъ же Ной могъ выстроить ковчегъ, когда въ тѣ времена не было ни гвоздей ни топоровъ?“, говорилъ онъ, доказывая этимъ свое же личное невѣжество въ знаніи св. писанія и самой жизни. „Учителя-то воспитывались у васъ-же“, говоритъ онъ. Словомъ г. Б—нъ во всемъ обвинялъ только одно духовенство. Понятно, всѣ эти обвинения были тутъ же на собраніи опровергнуты. Б—нъ не унялся. Когда зашла рѣчь объ увеличеніи законоучителямъ жалованія за преподаваніе закона Божія въ земскихъ школахъ, онъ сказалъ „Напрасно вы, отцы, просите денежныхъ субсидій въ чужомъ вѣдомствѣ. У васъ въ монастыряхъ непочатый уголь средствъ, производительно лежащихъ“. Сказавши это Б—нъ постыдно бѣжалъ, не дожидаясь опроверженій. Обличительная рѣчь Б—на вызвала оживленные толки въ собраніи. Духовенство не отрицало, что нѣкоторые рускіе монастыри дѣйствительно обладаютъ богатѣйшими средствами. Это однако ничего недоказывало. Въ школахъ обучаются дѣти населенія разныхъ сословій,—это разъ; духовенство содержитъ духовно-учебныя заведенія исключительно на свои средства,—это два; не всѣ монастыри (напр. Уфимскіе монастыри—числомъ пять—еле—еле влачатъ свое существованіе) бо-

гаты—это три. Почему же только одно духовенство должно платиться, а другія сословія нѣтъ?!

Сознавая, что въ дѣлѣ упадка религиозно-нравственнаго настроенія духовенство отчасти виновато въ лицѣ нѣкоторыхъ собратій, собраніе нашло нужнымъ выработать нѣкоторыя мѣры къ исправленію таковой погрѣшности. Такъ, предложено было нерадивымъ о. іереямъ „подтянуться“, т. е. исправиться. Такъ, какъ нѣкоторые іереи, за многочисленностью-ли приходскихъ обязанностей или по какимъ либо другимъ причинамъ, не всегда добросовѣстно выполняютъ законоучительскія обязанности, особенно, въ приходахъ, гдѣ нѣсколько деревень и школъ, по этому проэктировано ходатайствовать о назначеніи *спеціальныхъ законоучителей*. Въ предположеніи невозможности осуществленія этого проэкта по недостатку матеріальныхъ средствъ на достаточное обезпеченіе спеціальныхъ законоучителей, постановлено ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ опредѣленіи на должности низшихъ членовъ клира лицъ съ учительскимъ образовательномъ цензомъ, а также достойныхъ по своимъ нравственнымъ качествамъ и умственному развитію. Эти то лица и имѣютъ нести на себѣ законоучительскія обязанности на правахъ-ли спеціальныхъ законоучителей или помощниковъ съ обезпеченіемъ пока въ 100 р. за школу гражданскую или церковную.

По вопросу о *желательности преподаванія славянскаго языка* въ школахъ, какъ языка родственнаго отечественному и обязательнаго до тѣхъ поръ, пока у насъ богослуженіе совершается на славянскомъ языкѣ, одинъ изъ мірянъ участниковъ собранія вставилъ очень вѣрное опредѣленіе хотя и горькое по содержанію. „Я хожу въ Церковь Божію часто“, говоритъ онъ.— „Если по правдѣ сказать, такъ я ма-

ло понимаю изъ того, что поется и читается; а вотъ что говорить батюшка въ проповѣди, я все понимаю"! Не правда-ли звучить въ этихъ словахъ, хотя и горькая?! Славянскій языкъ пестритъ массою малопонятныхъ словъ не только для простолюдина, но и для „просвѣщеннаго“ интеллигента, да и не въ рѣдкость и для самаго совершителя службъ. Такимъ образомъ желательность-то преподаванія славянскаго языка является желательностью условною, временно необходимою условною, но необязательною навсегда.

Вполнѣ понятнымъ и законнымъ становится теперь *и заявленіе представителей инородческаго населенія* о желательности слышать въ инородческихъ приходахъ не только совершеніе богослуженія, но и произношеніе проповѣдей на языкѣ инородцевъ. Если славянскій церковно-богослужебный языкъ является „камнемъ преткновенія“ для самихъ русскихъ—прямыхъ потомковъ славянъ, то тѣмъ болѣе неудобенъ онъ для инородцевъ, съ трудомъ воспринимающихъ и разговорный-то русскій языкъ.

Не менѣе законно и желаніе инородцевъ видѣть въ лицѣ священнослужителей въ своихъ приходахъ сородичей. Дѣйствительность доказываетъ насколько законно это желаніе. Я знаю такой случай. Въ со-сѣднемъ съ моимъ приходѣ с. Е—на, гдѣ прихожане всѣ безъ исключенія чуваша, назадъ тому три—четыре года былъ священникомъ нѣкто о. Р.—мордвинъ по происхожденію, изъяснявшійся съ прихожанами, по незнанію ихъ языка, или по русски или по татарски. Можно представить себѣ, на сколько наивно назначеніе въ чувашскій приходъ священника—иноплеменника! Могли-ли быть здѣсь результаты пастырскаго вліянія на паству, когда и пастырь и

паства изьяснялись между собою на чуждомъ для обоихъ нарѣчїи?!

Поставлень былъ вопросъ *о чтенїяхъ и собесѣдованїяхъ*, какъ одной изъ главныхъ мѣръ воздѣйствїя братчиковъ на возстановленїе религіозно-нравственной стороны приходской жизни. Дѣйствительность доказывала, что обстановка этихъ чтенїй не всегда соотвѣтственна назначенїю ихъ.

Одинъ изъ городскихъ о. о. іереевъ „нарисоваль“ собранїю такую картину:

Въ Б. народной аудиторїи назначено народное чтенїе изъ религіозно-нравственного, беллетристическаго и др. отдѣловъ. Наступаетъ часъ чтенїя. Въ началѣ духовной оркестръ исполняетъ маршь или вальсъ, словомъ—пѣсу свѣтскаго увеселительнаго содержанїя. Подъ впечатленїемъ произведеннымъ на публику игрою оркестра, начинается чтенїе религіозно-нравственного содержанїя. Лекторъ читаетъ исторїю страданїй Иисуса Христа. Сообразно содержанїю статьи, на экранѣ демонстрируется посредствомъ волшебнаго фонаря изображенїе распятаго Христа... Вторымъ лекторомъ выступаетъ „беллетристъ“. Здѣсь снова демонстрація картинъ волшебнаго фонаря. Нерѣдко бываетъ такое явленїе: на томъ же самомъ экранѣ, гдѣ только что были показаны изображенїя Христа и Его страданїй, чрезъ нѣсколько минутъ появляется изображенїе какой-либо картинки увеселительнаго содержанїя

Скажите по совѣсти: совмѣстима-ли, полезна-ли такая обстановка? Не возмутится-ли религіозное чувство глубокоувѣрующаго слушателя при видѣ такой обстановки?!

Въ другихъ аудиторїяхъ духовой оркестръ замѣняется граммофономъ или игрою какого-либо музыкаль-

наго ящика. Словомъ, явленіе аналогичное съ описаннымъ. Собраніе единогласно протестовало противъ допуски подобныхъ явленій и постановило: религиозно-нравственныя чтенія вести въ школѣ или церкви; гдѣ же мѣстныя условія (въ родѣ сель В.-Троицкаго, Шарана и др. съ „разновѣрнымъ“ населеніемъ) установили веденіе чтеній въ аудиторіяхъ, тамъ вести таковыя въ особо назначенныя дни и отдѣльно отъ чтеній свѣтскаго содержанія. Одинъ мужичекъ заявилъ на собраніи.—„Намъ не надо этихъ цымбаловъ „или какъ ихъ тамъ зовутъ по другому на чтеніяхъ, а подавай намъ божественное“. Вотъ взглядъ простаго народа на чтенія!

При обсужденіи вопроса *объ увеличеніи вознагражденія законоучителямъ* одинъ мужичекъ, нѣкто Никита М.-въ, богатый мордвинъ, извѣстный въ уѣздѣ сутяга, поднялъ вопросъ о ненормальности явленій въ платѣ за требы.—„Почему это священники не одинаково берутъ за свадьбы: съ кого 10 р., съ кого пятнадцать? Развѣ нельзя установить на этотъ предметъ таксу?“ сказалъ М.-въ, задѣвши самый больной, самый щекотливый вопросъ въ отношеніяхъ между пастырями и паствою.

Отвѣтить, возразить и выяснить этотъ вопросъ взялся свящ. о. М. Б.—въ.

—„Сейчасъ намъ—духовенству устами Н. М. брошено обвиненіе въ томъ, что мы произвольно назначаемъ плату за требоисправленія. Это обвиненіе, хотя и справедливо, но только отчасти. Я съ такимъ мнѣніемъ не согласенъ!“ сказалъ о. Б.—въ.

„И я, и я“! подтвердили едва-ли не всѣ присутствовавшіе на собраніи о. іереи.—„Не согласенъ я потому, что оно несправедливо обвиняетъ *все* духовенство въ поборѣхъ. Судите сами. Я состою на служ-

бѣ 20 лѣтъ, имѣю не малую семью (самъ 9), живу почти исключительно на добровольныя даянія прихожанъ. Что же я замѣтилъ? Въ приходѣ со мной дѣлятся охотнѣе бѣдняки, чѣмъ богачи въ родѣ Н. М., котораго я знаю, какъ живущаго въ сосѣднемъ приходѣ. Я самъ лично почти никогда не „ряжусь“ за требы, а добровольствуюсь тѣмъ, что мнѣ даютъ. Вѣнчаю браки и я по 10 р., но случается, что вѣнчаю и даромъ. Плата у меня не опредѣленная, берется по человѣку глядя. На дняхъ напр., у меня былъ такой случай. Приѣзжаетъ ко мнѣ изъ приходской деревни Михайловки мужичекъ Григорій Глазуновъ—зажиточной мордвинъ и проситъ повѣнчать его брата. Согласно постановленія самихъ же прихожанъ, выраженнаго въ приговорѣ, я назначаю за повѣнчаніе брака *семь* рублей. Глазуновъ соглашается, но лишь проситъ „обождать пять рублей“.

Я въ этой просьбѣ отказываю, зная состоятельность просителя. Что-же? Глазуновъ вынимаетъ кошель и высыпаетъ изъ него на столъ не 5, 7, а около 20 р. серебра, изъ которыхъ и платитъ мнѣ 7 рублей. Черезъ два—три дня я узнаю, что этотъ же самый Григорій Глазуновъ на „запоѣ“ (при засватаніи невѣсты) выставилъ за разъ на одинъ столъ *десять ведеръ водки*. Неправъ-ли я былъ взять съ такого 7 рублей? Другой случай таковъ. Прихожанинъ—чувашенинъ даетъ мнѣ за повѣнчаніе сына *50 коп.* „А марку на свѣдѣнье ты, бачка, ужъ самъ купи!“ говоритъ онъ. Ничего не подѣлаешь. Повѣнчалъ я чувашскій бракъ, а къ 50 к., даннымъ за повѣнчаніе, прибавилъ своихъ 10 к. купилъ марку въ 60 к. чтсбы оплатить гербовымъ сборомъ предбрачный документъ. Выходитъ, что бракъ—то повѣнчалъ даромъ.

Вотъ вамъ полная характеристика приходскихъ да-

яній! Недормальность такого явленія сознается всѣми, сознается и нами. Правительство уже идетъ къ намъ — духовенству и вамъ — прихожанамъ на помощь по этому вопросу: оно вырабатываетъ проектъ о назначеніи опредѣленнаго жалованія духовенству. Вотъ тогда, Н. М., никакихъ недоразумѣній между пастырями и паствою быть не можетъ. Нѣтъ Н. М.! Не упрекать насъ надо, а жалѣть наше положеніе, да самимъ идти на помощь. Отчего бы вамъ — прихожанамъ не сдѣлать добровольной раскладки между собой для обезпеченія духовенства? Вы доказали бы тогда, что вы — истинные христіане, и любите своихъ пастырей и сочувствуете ихъ положенію... Я, какъ живущій много лѣтъ среди сельскаго населенія, знаю, что вы этого не сдѣлаете... У васъ богатые люди не согласятся на такую раскладку... „Что мнѣ платить за другихъ?“ скажетъ такой, какъ Н. М. Я всѣ повинности исправно плачу! „Не правду ли я говорю, отцы и братія? Что мы — духовенство въ правѣ ожидать вознагражденія за свой трудъ, тому доказательство есть и въ словѣ Божіемъ, гдѣ сказано: „Трудившійся да ясть“!

Эта рѣчь, какъ правдивая, была встрѣчена сочувственно и опроверженія не вызвала. Нѣкоторые изъ мірянъ даже имѣли въ подтвержденіе справедливости высказаннаго о. Б—мъ привести и другіе факты.

Да, долженъ сказать, что общія собранія пастырей и мірянъ прошли очень оживленно. Въ концѣ послѣдняго собранія участниками было заявлено общее желаніе послать вѣрноподданнической адресъ Его Величеству съ выраженіемъ чувствъ преданности и любви населенія къ Своему Государю. Финаломъ собранія было пѣніе народнаго гимна и и громогласные, еди-нодушные крики: ура! въ честь обожаемаго Монарха.

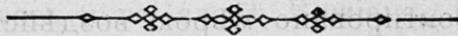
Передъ развѣдомъ по домамъ участники собранія были обрадованы вѣстью, что проектированное на собраніяхъ открытіе церковно-приходскихъ Братствъ встрѣтило сочувствіе въ кружкѣ представителей мѣстной интеллигенціи и администраціи. Въ 4 ч. дня 8 февраля эта вѣсть подтвердилась. „Братчики“ были приглашены въ помещеніе уѣзднаго сѣзда, здѣсь подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства состоялось соглашеніе братчиковъ съ членами уѣзднаго Комитета, состоящаго изъ представителей городской администраціи и земскихъ начальниковъ, на совмѣстную работу по умиротворенію края мирнымъ путемъ. Секретарь комитета прочиталъ циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, предлагающій учрежденія комитетовъ. Предсѣдательствующій, сообщивъ что комитетъ открытъ наканунѣ, нынѣ предложилъ и братчикамъ изъяснить свое согласіе на соучастіе въ комитетѣ. Такъ какъ цѣли братства и комитета сходны въ своей основной мысли, одни и тѣ-же, относящіяся ко благу населенія, по этому согласіе дано. Здѣсь же проектировано мѣрою воздѣйствія принять распространеніе брошюръ и листовъ, изложенныхъ въ самомъ удобопонятномъ тонѣ и объясняющихъ Манифесты, законы и т. д. Въ числѣ членовъ комитета присутствовалъ на настоящемъ собраніи и г. Б—нъ, не преминувшій и здѣсь сказать хотя нѣскольکو словъ, не въ пользу духовенства. Такъ, онъ предложилъ возложить на духовенство, какъ членовъ комитета и какъ лицъ, близко соприкасающихся съ народомъ, ни болѣе ни менѣ, какъ обязанность сыщиковъ и доносчиковъ. Весною текущаго года у насъ въ Б. уѣздѣ ожидаются аграрные безпорядки. Вотъ г. Б. и предложилъ такую мысль, что духовенство обязано будетъ предупредить эти безпорядки доно-

сами лицамъ, власть имущимъ. Понятно, такое нелѣпое предложеніе г. Б—на было единодушно отвергнуто не только духовенствомъ, но и свѣтскими коллегами г. Б—на по комитету. Роль духовенства болѣе высокая, болѣе почетная!...

Вечеромъ 8 февраля большинство участниковъ собраній разъѣхалось по домамъ, унося съ собой впечатлѣнія совѣщаній... Дай же Боже, чтобы симпатичное дѣло Братства принесло желанные плоды, помогло бы умиротворить мятущийся духъ населенія и объединить населеніе для дружной, мирной работы для благоустроенія дорогой Родины.

Членъ Братства и Комитета, священникъ

Михаилъ Бурдуковъ.



Редакторъ, Священникъ Николай Васильковъ.

Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей Евграфъ Еварестовъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 15 Марта 1906 года.

Губернская Типографія.

Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Уфимскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1904—1905 учебный годъ и экономическомъ за 1904 г. *)

б) Учебныя руководства, употребляемыя въ училищѣ, но не указанные въ программахъ.

Преподаваніе велось по учебникамъ и пособіямъ, указаннымъ программю епархіальныхъ училищъ. Кромѣ нихъ употреблялись слѣдующія учебныя руководства: 1) по Исторіи Литературы въ VI кл.— „Очеркъ Исторіи Русской Литературы“ А. Радонежскаго; 2) по Русскому языку— „Учебникъ Русской грамматики“ Берло и „Учебникъ Русскаго синтаксиса“ В. Казанскаго; 3) по Физикѣ—Учебникъ Малинина; 4) по Географіи въ III—IV кл. учебникъ Смирнова.

с) **Выполненіе установленной программы.**

Во всѣхъ классахъ училища программы были своевременно выполнены по всѣмъ предметамъ, а по многимъ къ концу учебнаго года было повторено все пройденное за годъ.

д) **Распределеніе письменныхъ упражненій и степень достигнутыхъ ими успѣховъ.**

Наглядное представленіе о распределеніи письменныхъ упражненій можетъ дать нижеслѣдующая таблица.

*) См. № 4, стр. 331.

А. Домашнія сочиненія.

С Р О К И.	6 кл.	5 кл.	4 кл.
Первое полугодіе.			
14—19 Сентяб.	Исторія Литератур.	Гражданская Истор.	
4—18 Окт.	Законъ Божій.	Географія.	
23 Окт—6 Нояб.	Географія.	Словесность.	
10—24 Нояб.	Гражданская Истор.	Дидактика.	
29 Нояб.—14 Дек.	Дидактика.	Законъ Божій.	
Второе полугодіе.			
15—29 Января.	Исторія Литератур.	Дидактика.	
1—15 Февраля.	Законъ Божій.	Словесность.	
15—28 Февраля.	Географія.	Гражданская Истор.	
1—16 Марта.	Гражданская Истор.	Географія.	
20 Марта—7 Апр.	Дидактика.	Законъ Божій.	
15 Марта—7 Апр.			Географія.

Б. Классныя работы.

С Р О К И.	I кл.	II кл.	III кл.	IV кл.	V кл.	VI кл.
<p>По Русскому языку и его Словесности—еженедѣльно. По Ариѳметикѣ—два раза въ мѣсяць, въ 5 классѣ 1 разъ въ мѣсяць.</p>						Сочиненія по Исторіи Литературы на темы описательнаго характера и небольшіе рассужденій.
						Сочиненія по словесности на темы повествовательнаго и описательнаго характера. По Ариѳметикѣ—письменное рѣшеніе задачъ.
						По Русскому яз.—сочиненія на темы изъ описательнаго чтенія и диктовки по очереди. По Ариѳметикѣ—письменное рѣшеніе задачъ.
						По Русскому яз.—диктантъ на правила грамматикки и сочиненія на темы изъ описательнаго чтенія. По Ариѳметикѣ—письменное рѣшеніе задачъ.
						По Русскому яз.—диктантъ на правила грамматикки и сочиненія на темы изъ описательнаго чтенія. По Ариѳметикѣ—письменное рѣшеніе задачъ.
						По Русскому яз.—диктантъ на правила грамматикки и сочиненія на темы изъ описательнаго чтенія. По Ариѳметикѣ—письменное рѣшеніе задачъ.
						По Русскому яз.—диктантъ на правила грамматикки и сочиненія на темы изъ описательнаго чтенія. По Ариѳметикѣ—письменное рѣшеніе задачъ.

Изъ представленнаго распредѣленія письменныхъ упражненій видно, что Совѣтъ училища остановилъ на нихъ свое особое вниманіе, какъ на главномъ средствѣ и вѣрномъ показателѣ умственнаго развитія учащихся.

Самостоятельныя домашнія сочиненія давались почти исключительно въ V—VI классахъ. Въ IV кл. дано было лишь одно домашнее сочиненіе въ концѣ учебнаго года. Такое распредѣленіе было допущено въ этомъ году Совѣтомъ въ виду малой подготовленности ученицъ IV кл. къ самостоятельной работѣ надъ домашними сочиненіями, требующими отъ пишущаго большаго умѣнья и опытности. Въ V и VI классахъ, гдѣ ученицы были уже достаточно подготовлены къ самостоятельной письменной работѣ надъ сильными вопросами въ области той или другой изучаемой ими науки, темы давались по всѣмъ главнымъ предметамъ курса этихъ классовъ. При этомъ обращалось особенное вниманіе на соотвѣтствіе темъ умственному развитію ученицъ. Для лучшаго опредѣленія этого соотвѣтствія, темы, предлагаемыя преподавателями по своимъ предметамъ, тщательно обсуждались на общемъ педагогическомъ собраніи Совѣта, послѣ чего представлялись на утвержденіе Его Преосвященства. Въ цѣляхъ объединенія своихъ приемовъ веденія письменныхъ работъ, для большаго успѣха дѣла, многіе преподаватели поступали согласно правиламъ, предложеннымъ инспекторомъ классовъ и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ въ особомъ журналѣ Совѣта училища, а именно: разъяснивъ подробно ученицамъ содержаніе темы, они указывали, какія въ училищной библіотекѣ имѣются книги (или отдѣлы ихъ и главы), которыя могутъ служить источниками на данную тему; по прошествіи времени, достаточнаго для ознакомленія съ указаннымъ матеріа-

ломъ, нѣкоторые преподаватели дѣлали общій обзоръ всего прочитаннаго ученицами и намѣчали послѣ этого главные пункты плана. Послѣ просмотра преподавателями, сочиненія передавались инспектору классовъ для прочтенія, и уже только послѣ этого приносились въ классъ и здѣсь обсуждались со стороны логическаго развитія мысли, изложенія и грамматики.

При распредѣленіи классныхъ письменныхъ работъ ставилась прежде всего та цѣль, чтобы съ первыхъ же шаговъ изученія русскаго яз., орфографія, тяжелая и скучная въ отдѣльности, не отдѣлялась отъ искусства изложенія своихъ мыслей на бумагѣ. Для этого по русскому яз., на ряду съ диктантами, еженедѣльно давались сочиненія (переложенія) на темы изъ объяснительнаго чтенія, начиная съ I класса. Дѣлу развитія въ ученицахъ умѣнія логично излагать свои мысли на бумагѣ служили также письменныя работы по ариѳметикѣ, начиная со II-го класса. Такое распредѣленіе классныхъ письменныхъ упражненій было примѣнено въ училищѣ въ первый разъ. Опытъ далъ хорошіе результаты. Не говоря уже объ ученицахъ III и IV кл., ученицы II-го кл. и даже I-го кл., въ концѣ учебнаго года могли свободно грамматично и связно переложить своими словами прочитанную имъ въ классѣ статью, соответствующую ихъ развитію и возрасту (басни, маленькіе рассказы, несложныя описанія и т. д.). Классныя письменныя работы давались и въ двухъ послѣднихъ старшихъ классахъ подъ руководствомъ учителя словесности.

Нагляднымъ показателемъ степени успѣшности веденія всѣхъ письменныхъ упражненій можетъ служить нижеслѣдующая таблица процентныхъ отношеній годовыхъ и экзаменаціонныхъ неудовлетворитель-

ныхъ балловъ къ числу ученицъ въ каждомъ классѣ въ отдѣльности и общему ихъ количеству.

Кл а с с ы.	Число уче- ницъ.	Число неудов- летв. балловъ.	о/о
1 норм. кл.	32	5	15
1 пар. кл.	33	4	12
2 кл.	49	9	18
3 норм.	28	5	17
3 пар.	28	6	21
4 нор.	30	4	13
4 парал.	30	7	23
5 кл.	41	9	21
6 кл.	39	—	—
Всѣ классы	310	49	16

Примѣчаніе. Такъ какъ классныя письменныя работы велись главнымъ образомъ преподавателями русскаго яз. и его словесности, а экзаменаціонныя соединенія для ученицъ VI кл. (выпускного) дано было тоже по словесности, въ виду также отсутствія въ отчетномъ году переводныхъ экзаменовъ, въ помѣщенной выше таблицѣ показателями малоуспѣшности ученицъ въ искусствѣ излагать свои мысли взяты неудовлетворительные баллы ихъ по русскому яз. и его словесности, годовые для I—V кл. и экзаменаціонные для VI кл., каковыя баллы выводились изъ общей сложности отмѣтокъ по устнымъ отвѣтамъ и письменнымъ работамъ, согласно циркуляру по духовно-учебному вѣдомству за № 13-мъ.

(Продолженіе будетъ).



О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Ежедневная Литературно-Политическая Газета.

„ЗАРЯ“.

Съ 9-го Ноября 1905 года выходить вновь въ С.-Петербургѣ ежедневная литературно-политическая газета „ЗАРЯ“. Содержаніе газеты заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) Передовая по текущимъ вопросамъ вѣшной политики. 2) Передовая по текущимъ вопросамъ внутренней политики. 3) Правительственная хроника, заключающая въ себѣ всѣ придворныя извѣстія, дѣйствія правительства, всѣ узаконенія, а также и всѣ правительственныя распоряженія. 4) Жизнь и Церковь. Этотъ отдѣлъ служитъ мостомъ между духовной и свѣтской литературой. 5) Дворянство и Государство. Въ этомъ отдѣлѣ будетъ печататься все, что касается интересовъ дворянства и его значенія въ жизни государства. 6) Общественные вопросы. Подъ этой рубрикой печатается ежедневно цѣлый рядъ статей, затрагивающихъ вопросы, волнующіе и интересующіе общество, причемъ редакція старается проявить возможную терпимость къ совершенно свободному выраженію и обмѣну мыслей. 7) Внутреннее обозрѣніе. 8. Иностранное обозрѣніе. 9. Жизнь природы. 10. Наука и жизнь. 11. Театръ и музыка. 12. Художникъ и его творчество. 13. Среди газетъ. Въ этомъ отдѣлѣ помѣщается критическое отношеніе редакціи газеты „ЗАРЯ“ ко всѣмъ статьямъ и воззрѣніямъ другихъ газетъ. 14. Книги и журналы. 15. Фельетонъ. 16 Хроника. 17. Телеграммы. 18. Справочный отдѣлъ. 19. Трибуна составляетъ совершенно самостоятельный и

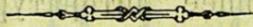
не редактируемый отдѣлъ, принадлежащій обществу. Въ немъ дается мѣсто всякому для свободнаго выраженія своихъ мнѣнн и взглядовъ.

Кромѣ всего этого, въ газетѣ „ЗАРЯ“ будетъ выходить два раза въ недѣлю отдѣльно Литературное приложеніе, составляющее литературно-художественный отдѣлъ газеты, въ которомъ помѣщаются романы повѣсти, рассказы, стихотворенія и большая картина, составляющая снимокъ съ картинъ лучшихъ художниковъ. Изъ этихъ приложеній можетъ составиться роскошная художественно-литературная тетрадь, содержаніе которой при полной интересности настолько чисто, идеаль и серьезно проредактировано, что каждый отецъ семейства въ наше безпросвѣтное время извращенія и разврата мысли, можетъ совершенно спокойно читать ихъ вслухъ для своихъ подрастающихъ дѣтей.

Кромѣ того подписчика за ту же подписную плату получаютъ роскошный альбомъ „ЯПОНІЯ“ со 100 иллюстраціями, составляющій 40 печатныхъ листовъ и дающій полное представленіе объ исторіи, географіи и культурѣ Японіи. Первый листъ подписчикамъ уже посланъ.

Цѣна съ пересылкой и доставкой въ годъ—12 руб. считая годъ съ 1-го января. Для удобства г.г. подписчиковъ, подписка принимается на какое угодно числа мѣсяцевъ, безъ всякаго увеличенія платы и считая за мѣсяць съ доставкой и пересылкой 1 р.; за 2 мѣсяца 2 р. и т. д. Но для духовныхъ лицъ, а также для всѣхъ учителей, которыя подпишутся сразу на цѣлый годъ, подписная плата назначается ШЕСТЬ руб. въ годъ, но при условіи, если эта плата будетъ внесена единовременно за годъ впередъ не позднѣе 1-го Января 1906 года.—Редакція и главная контора для пріема какъ городской, такъ и загородной подписки помѣ-

щается: С.-Петербургъ. Лиговская 44 и открыта ежедневно не исключая и праздничныхъ дней, отъ 10 час. утра до 5 час. дня. Кромѣ того для городскихъ подписка принимается въ книжномъ магазинѣ Мелье и К^о (Спб. Невскій 20).



Вниманію причтовъ и г.г. церковныхъ старостъ.

Рекомендуются извѣстнѣйшія въ Россіи натуральныя церковныя вина изъ собственнаго, величайшаго въ Россіи виноградника по производству церковныхъ винъ.

Цѣны и условія извѣстны изъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ и преисъ-курантовъ, разсылаемыхъ всѣмъ причтамъ Россіи.

Контора Свѣтлѣйшаго Князя *К. А. Горчакова.*



Содержаніе. Отдѣлъ официальный. Высочайшій манифестъ отъ 20 февраля 1906 года. Посланіе Святѣйшаго Синода пастырямъ православной русской церкви предъ выборами въ Государственную Думу. Перемѣны по епархіальной службѣ. Архіерейскія служенія. Протоколъ засѣданій инородческихъ священниковъ уфимской епархіи по миссіонерскому лѣлу, на 28 февраля, 1 и 2 марта 1906 года. Журналъ Комитета Уфимскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода на 28 февраля 1906 года.

Отдѣлъ неофициальный. Слово преосв. Христофора. Поученіе на день Срѣтенія Господня. Значеніе реформы церковнаго управленія, произведенной Петромъ I и ея послѣдствія. Отклики изъ епархіи; а) Вниманію моихъ собратій о Христвѣ и б) Отрадное явленіе (изъ быта духовенства белебевскаго уѣзда).

Прибавленія къ Уфим. Епарх. Вѣд. Отчетъ о состояніи Уфимск. Епарх. женск. училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1904-1905 учебный годъ и экономическомъ за 1904 г. Объявленія.

Редакторъ, Священникъ Николай Васильковъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 15 Марта 1906 года.

Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей Евграфъ Еварестовъ.

Губернская Типографія.

Открыта Подписка
на
Русскій Вѣстникъ.

Въ 1906 г.,
издаваемый В. В. Комаровымъ.
(годъ изданія пятьдесятъ первый).

„Русскій Вѣстникъ“ въ 1906 году выходить будетъ по прежней программѣ, при прежнемъ составѣ сотрудниковъ.

1 Января 1906 года „Русскій Вѣстникъ“ заканчиваетъ первое пятидесятилѣтне и вступаетъ въ пятьдесятъ первый годъ своего изданія.

Кромѣ обширныхъ отдѣловъ беллетристики и журналистики, „Русскій Вѣстникъ“ въ 1906 г. будетъ специально разрабатывать государственные вопросы, вызываемыя къ жизни освободительнымъ движеніемъ и Высочайшимъ манифестомъ, опредѣляющимъ бытіе Государственной Думы.

Подписная цѣна на годовое изданіе „Русскаго Вѣстника“ состоящее изъ двѣнадцати ежемѣсячныхъ книгъ: съ доставкою въ С.-Петербургъ и Москвѣ и съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи 16 р., а за границу 20 р.

Принимается также подписка на сроки: на 6 мѣсяцевъ 8 р., на 3 мѣсяца 4 р. съ пересылкою и доставкою.

Книжные магазины пользуются уступкою по 50 коп. съ годового экземпляра.

Подписка на сроки менѣе года принимается исключительно въ конторѣ журнала.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Невск. 136.

