

0 18 / 167

Государственная
ордена Ленина
Библиотека
СССР
И. И. "СВЯТАЯ"

п 2084-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 7. 1884 г. Апрель 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.



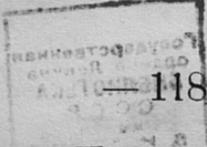
РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленія Святыяшаго Синода.

Отъ 10-го — 22-го февраля 1884 года за № 304.
О представительствѣ церквей и монастырей въ земскихъ учрежденіяхъ съ вѣдніемъ Правительствующаго Сената Св. Синоду.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыишій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдніе Правительствующаго Сената, отъ 16-го января 1884 года за № 692, по вопросу о представительствѣ церквей и монастырей въ земскихъ учрежденіяхъ. И, по справкѣ, приказали: о содержаніи вышеозначеннаго вѣднія Правительствующаго Сената съ изъясненіемъ мнѣнія Государственнаго Совѣта о представительствѣ церквей и монастырей въ земскихъ учрежденіяхъ, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, напе-

ру-необн



чатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, сообщивъ для сего редакціи означеннаго журнала, по принятому порядку, выписку изъ сего опредѣленія, съ препровожденіемъ копии съ упомянутаго вѣдѣнія Правительствующаго Сената.

Правительствующаго Сената Святѣйшему Правительствующему Синоду вѣдѣніе.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 29-го декабря 1883 года за № 9462, при коемъ представляетъ въ Правительствующій Сенатъ, для зависящаго распоряженія, копию съ Высочайше утвержденнаго 13-го декабря 1883 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, слѣдующаго содержания: Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ, Государственной экономіи и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о представительствѣ церквей и монастырей въ земскихъ учрежденіяхъ, *мнѣніемъ положилъ*: статьи 1835, 1839, 1840 и 1844 общаго губернскаго учрежденія (Свод. зак. т. II ч. I, изд. 1876 г.) изложить слѣдующимъ образомъ: *статья 1835*. Церкви, монастыри, богоугодныя, благотворительныя, учебныя, промышленныя и другія учрежденія, общества, компаніи и товарищества, если владѣютъ подлежащими обложенію земскимъ сборомъ недвижимыми имуществами, указанными въ пунктахъ 1, 2 и 4 статьи 1839 и въ пунктахъ 2 и 3 статьи 1844, назначаютъ отъ себя, для присутствованія въ земскихъ избирательныхъ сѣздахъ, повѣренныхъ, съ соблюденіемъ условій, установленныхъ въ ст. 1834. Примѣчаніе. Священнослужители могутъ быть повѣренными отъ

церквей, хотя бы лица сіи сами и не удовлетворяли имущественнымъ условіямъ, опредѣленнымъ статьями 1839 и 1844. *Статья 1839.* Въ избирательномъ сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ имѣють право голоса: 1) лица, владѣющія въ уѣздѣ, на правѣ собственности, пространствомъ земли, опредѣленнымъ для того уѣзда въ приложенномъ къ сей статьѣ росписаніи; 2) лица, владѣющія въ уѣздѣ другимъ недвижимымъ имуществомъ, цѣною не ниже пятнадцати тысячъ руб., а также владѣющія въ уѣздѣ промышленнымъ или хозяйственнымъ заведеніемъ не ниже той же капитальной цѣнности, или имѣющимъ общій годовой оборотъ производства не менѣе шести тысячъ руб.; 3) назначенные на основаніи статей 1834—1837, повѣренные отъ частныхъ владѣльцевъ, а также отъ церквей, монастырей, разныхъ учреждений, обществъ, компаній и товариществъ, владѣющихъ пространствомъ земли или имуществомъ указанными въ пунктахъ 1 и 2 сей статьи; 4) уполномоченные отъ нѣсколькихъ землевладѣльцевъ, а также отъ церквей, монастырей, разныхъ учреждений, обществъ, компаній и товариществъ, владѣющихъ въ уѣздѣ пространствомъ земли, не достигающимъ положеннаго въ пунктѣ 1 сей статьи размѣра, но составляющимъ не менѣе двадцатой доли онаго (ст. 1840 и 1841); 5) уполномоченные отъ священнослужителей, владѣющихъ въ уѣздѣ церковною землею, въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ законахъ межевыхъ и въ законахъ о состояніяхъ (NB. Два примѣчанія къ сей статьѣ по своду и продолженію 1879 г., а равно приложеніе къ ней остаются въ силѣ). *Статья 1840.* Означенные въ пунктахъ 4 и 5 статьи 1839 уполномоченные отъ землевладѣльцевъ, церквей, монастырей, разныхъ учреждений, обществъ, компаній, товариществъ и священнослужителей избираются ими на особыхъ пред-

варительныхъ сѣздахъ. Въ уѣздѣ, смотря по мѣстнымъ удобствамъ, или созывается одинъ общій для всего уѣзда сѣздъ, или образуются отдѣльные сѣзды по становымъ участкамъ. По воспослѣдованіи распоряженія о выборѣ гласныхъ, созваніе сѣздовъ для выбора уполномоченныхъ дѣлается уѣзднымъ предводителемъ дворянства, которому вмѣстѣ съ тѣмъ поручается и предсѣдательство на означенныхъ сѣздахъ (NB. Примѣчаніе къ сей статьѣ остается въ силѣ). *Статья 1844.* Въ городскихъ избирательныхъ сѣздахъ участвуютъ: 1) лица, имѣющія купеческія свидѣтельства; 2) владѣльцы находящихся на городской землѣ фабрикъ и другихъ промышленныхъ или торговыхъ заведеній, годовой оборотъ производства коихъ не менѣе шести тысячъ руб.; 3) лица, владѣющія на городской землѣ недвижимою собственностію, оцѣненною для взиманія налога: въ городскихъ поселеніяхъ, имѣющихъ болѣе десяти тысячъ жителей—не ниже трехъ тысячъ руб., въ городскихъ поселеніяхъ, имѣющихъ отъ двухъ до десяти тысячъ жителей—не ниже тысячи руб. и во всѣхъ прочихъ городскихъ поселеніяхъ—не ниже пяти сотъ руб.; 4) назначенные, на основаніи статей 1834—1836, повѣренныя отъ частныхъ владѣльцевъ, а также отъ церквей, монастырей, разныхъ учрежденій, обществъ, компаній и товариществъ, владѣющихъ заведеніями или имуществомъ, указанными въ пунктахъ 2 и 3 сей статьи. На мѣвнѣ написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мѣвнѣ въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, о представительствѣ церквей и монастырей въ земскихъ учрежденіяхъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта Михаилъ. 13-го декабря 1883 года. Приказали: о такомъ Высочайше

утвержденномъ мѣнѣніи Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и должнаго, въ чемъ до кого касаться будетъ, исполненія, увѣдомить Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ—указами, а другихъ—чрезъ передачу къ дѣламъ Оберъ-Прокурора I-го Департамента Правительствующаго Сената копій съ опредѣленія Сената; равно дать знать указами: Главноначальствующему гражданскою частью на Кавказѣ, Генераль-губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ, Губернаторамъ, Губернскимъ, Войсковымъ и Областнымъ правленіямъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената и общія оныхъ собранія сообщить вѣдѣнія, а въ Департаментъ Министерства Юстиціи передать копию съ опредѣленія и припечатать въ установленномъ порядкѣ. Января 16-го дня 1884 года. Подлинное подписали: За Оберъ-Секретаря Шульцъ и За Помощника Оберъ-Секретаря Майсенскій.

Вѣстн. (Церк. Вѣстн. № 9).

Отъ 27-го января—6 февраля 1884 года за № 170.
О книгѣ В. Маракуева „Народная бібліотека“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19-го минувшаго января за № 51, журналъ Учебнаго Комитета, № 25, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію потомственнаго почетнаго гражданина Владиміра Маракуева объ одобреніи для пріобрѣтенія въ бібліотеки Духовныхъ Училищъ и церковно-приходскихъ школъ изданныхъ имъ 10 книжекъ, подъ общимъ наименованіемъ: „Народная бібліотека“, и въ частности подъ заглавіями: 1) „Сельское огородничество, 2) Разказы старого

матроса, 3) Полѣсье и полѣшуки, 4) Робинзонъ, 5) Последній изъ могиканъ, 6) Безпріютный, 7) Сказки Андерсена, 8) Индійскія повѣсти. Сакунтала, 9) Индійскія повѣсти. Наль и Дамаанти, и 10) Арабскія сказки“. Учебный Комитетъ полагаетъ: первая пять книжекъ „Народной библіотеки“: „Сельское огородничество“, „Разказы стараго матроса“, „Полѣсье и полѣшуки“, „Робинзонъ“ и „Последній изъ могиканъ“ одобрить для внѣкласснаго чтенія воспитанниковъ Духовныхъ Училищъ; остальные же пять книжекъ „Народной Библіотеки“: „Безпріютный“, „Сказки Андерсена“, двѣ книжки „Индійскихъ повѣстей“ и „Арабскія сказки“ Комитетъ не признаетъ заслуживающими одобренія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія объ изданныхъ Маракуевымъ книгахъ, подъ заглавіями: „Сельское огородничество“, „Разказы стараго матроса“, „Полѣсье и полѣшуки“, „Робинзонъ“ и „Последній изъ могиканъ“, Правленіямъ Духовныхъ Училищъ, сообщить, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета объ означенныхъ книгахъ, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

(Церк. Вѣстн. № 8).

Отъ 10-го—22-го февраля 1884 года за № 334.
*О „Полномъ Систематическомъ курсѣ чистописанія“
и о „Руководствѣ къ чистописанію“, составленныхъ
Ѳ. Грековимъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 9-го февраля за № 109, журналъ Учебнаго Комитета, № 62, по прошенію преподавателя каллиграфіи въ Коммисаровскомъ техническомъ училищѣ и въ другихъ учеб-

ныхъ заведеніяхъ г. Москвы надворнаго совѣтника Теодора Грекова, объ одобреніи для употребленія въ мужскихъ Духовныхъ и въ женскихъ епархіальныхъ Училищахъ составленнаго имъ: „Полнаго систематическаго курса чистописанія, скорописи и письма тупымъ перомъ“ (въ четырехъ частяхъ. Изданіе 2—1. Москва 1882), съ приложеніемъ трехъ нумеровъ транспарантовъ, восьми нумеровъ тетрадей для письма и „Руководства къ чистописанію“. Учебный Комитетъ полагаетъ: 1) первую и вторую части „Систематическаго курса чистописанія“ одобрить для употребленія въ Духовныхъ Училищахъ, въ качествѣ пособія при обученіи письму наравнѣ съ прописями Пожарскаго и Гербача, и 2) „Руководство къ чистописанію“ допустить къ употребленію въ Духовныхъ Училищахъ въ качествѣ пособія для учителей чистописанія. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о первой и второй части „Систематическаго курса чистописанія“ и о „Руководствѣ къ чистописанію“, составленныхъ Грековымъ, Правленіямъ Духовныхъ Училищъ, сообщить съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

(Церк. Вѣстн. № 9).

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Настоятель церкви села Кукнура Уржумскаго уѣзда священникъ *Петръ Утробинъ*, по прошенію его, 16 марта перемѣщенъ на такую же вакансію къ церкви села Зашижемья того же уѣзда.

— Помощникъ настоятеля церкви села Бахты Вятскаго уѣзда священникъ *Гавріилъ Разсвѣтовъ*, согласно прошенію его, 19 марта опредѣленъ настоятелемъ Пищальскаго прихода Орловскаго уѣзда.

— Помощникъ настоятеля церкви села Талицкаго Орловскаго уѣзда священникъ *Василій Курочкинъ*, по прошенію его, 15 марта перемѣщенъ на таковую же вакансію къ церкви села Верхоушнурскаго Уржумскаго уѣзда.

— Помощникъ настоятеля церкви села Ишети Нолинскаго уѣзда священникъ *Николай Курбановскій*, по прошенію его, 19 марта перемѣщенъ на таковую же вакансію къ церкви села Бахты Вятскаго уѣзда.

— Настоятель церкви села Турека Уржумскаго уѣзда священникъ *Анатолій Дерновъ* за болѣзнію 10 марта уволенъ за штатъ.

— Монахъ Вятскаго Успенскаго монастыря *Проконій* 11 марта рукоположенъ въ іеродіакона.

— Монахъ Вятскаго Успенскаго монастыря *Трифонъ* 16 марта рукоположенъ въ іеродіакона.

— Діаконъ села Филейки Вятскаго уѣзда *Іоаннъ Сарычевъ* 15 марта опредѣленъ на вакансію священника къ церкви села Новаго Бурца Малмыжскаго уѣзда.

— Исправляющій должность псаломщика при церкви села Кувшинскаго Яранскаго уѣзда *Александръ Кувшинскій*, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, 19 марта уволенъ за штатъ, а на его мѣсто того же дня опредѣленъ уволенный изъ Духовной Семинаріи *Михаилъ Кувшинскій*.

— Уволенный изъ Семинаріи *Николай Лысниковъ* 20 марта опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Березовскаго Орловскаго уѣзда.

ЖУРНАЛЫ

Нолинскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда, бывшаго
въ декабрѣ 1883 года.

Журналь утрѣннаго засѣданія 1-го декабря.

1883 года декабря 1-го дня въ 11 час. дня прибыли въ залу Нолинскаго Училищнаго Правленія на очередной съѣздъ депутаты сего съѣзда священники: Азарій Фронтинскій (с. Кырчанскаго), Георгій Васнецовъ (с. Ошетскаго), Никифоръ Сычуровъ (с. Ясаино-Лудянскаго), Константинъ Трапицынъ (с. Васильевскаго), Иоаннъ Домрачевъ (с. Ветошкина), Петръ Кибардинъ (г. Нолинска), Николай Сергіевъ (с. Срѣтенскаго), Павелъ Свѣчниковъ (г. Уржума), Иоаннъ Шубинъ (с. Вилямори) и Николай Добровольскій (Буйскаго завода).

Такъ какъ прибывшихъ депутатовъ было въ наличіи не менѣе двухъ третей, то рѣшено было открытъ съѣздъ. Призвавъ Божіе благословеніе на дѣло свое, о.о. депутаты приступили къ выбору предсѣдателя съѣзда. Открытой подачей голосовъ намѣчены были для баллотированія въ предсѣдателя священники—Константинъ Трапицынъ, Георгій Васнецовъ и Азарій Фронтинскій, но послѣдніе двое отказались отъ баллотировки. При закрытой баллотировкѣ священникъ Константинъ Трапицынъ былъ избранъ единогласно въ предсѣдателя съѣзда.

Избранный предсѣдатель, по провѣркѣ собраніемъ правъ собравшихся о.о. депутатовъ на участіе въ съѣздѣ и признаніи ихъ законными, предложилъ выборъ дѣлопроизводителя. По заявленіямъ на билетахъ и по закрытой баллотировкѣ избраны единогласно въ дѣлопроизводители—священники: Николай Добровольскій и Павелъ Свѣчниковъ, для посѣднихъ занятій.

Затѣмъ собраніе назначило комиссію, въ члены которой были приглашены изъ наличныхъ депутатовъ— священники Георгій Васнецовъ, Іоаннъ Домрачевъ и Іоаннъ Шубинъ, для повѣрки расходовъ Правленія Училища по всѣмъ ассигновкамъ отъ духовенства училищнаго округа на 1883 годъ и по исполненію смѣтныхъ назначеній. Между тѣмъ прибылъ въ собраніе членъ Училищнаго Правленія отъ духовенства, протоіерей Нолинскаго Николаевского собора Василій Курбановскій, котораго председатель собранія пригласилъ для участія въ занятіяхъ сѣзда съ правомъ совѣщательнаго голоса.

По опредѣленіи состава ревизіонной комиссіи, оо. депутаты приступили къ разсмотрѣнію проекта смѣты расходовъ, отнесенныхъ на средства, изыскиваемые духовенствомъ, составленнаго Училищнымъ Правленіемъ на 1884 годъ.

По 1 § на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ. Отъ смѣтнаго назначенія 1883 года осталось 25 руб. Затѣмъ значителенъ поступленіе изъ Вятской Духовной Консисторіи при отношеніи отъ 25 апрѣля сего 1883 года за № 2953 вѣнчиковой суммы 1000 руб. 2 коп. Правленіе проектируетъ къ расходу на сей предметъ въ 1884 году сумму въ количествѣ 1599 руб. 98 коп., сѣздъ утверждаетъ проектируемую сумму. Причемъ однако, въ виду того, что въ вѣнчиковой суммѣ настоящаго и прошедшаго годовъ оказывается значительная разность (именно на 143 р. 25 к. менѣе прошлагодней суммы) и не находя объясненія сего въ документахъ Правленія Училища, оо. депутаты признаютъ нужнымъ просить Консисторію разъяснить указанную разность въ поступленіи вѣнчиковой суммы и на будущее время, во избѣжаніе недоумѣній, обязать оо. благочинныхъ

высылать въ Правленіе Училища для справокъ вѣдомости о вѣнчиковыхъ суммахъ.

По 2 § на ремонтъ и содержаніе дома. По смѣтѣ Правленія предположено къ расходу въ 1884 году: 80 руб. на вставку стеколъ и т. д., 98 руб. 65 к. на покупку дровъ, 10 р. на освѣщеніе и 157 р. 50 к. на наемъ двухъ служителей. Съѣздомъ приняты эти назначенія, причемъ оказавшіяся по сему § передержки: а) на освѣщеніе училища въ 2 р. 32 к. и б) на наемъ служителей въ 1 руб. 62 к., покрытыя остаткомъ отъ суммы на непредвидѣнные и случайные расходы, признаны собраніемъ неизбѣжными и утверждены.

По 3 § на канцелярскіе расходы и отпечатаніе бланковъ. Предположенная сумма на сей предметъ къ 1884 году въ размѣрѣ 50 р. принята собраніемъ. Передержка по сему § въ 12 р., покрытая остаткомъ изъ суммы на непредвидѣнные и случайные расходы, также принята.

По § 4 на выписку учебниковъ для безмездной раздачи ученикамъ и книгъ и руководство для фундаментальной и ученической библіотекъ, на учебныя пособія и переплеть. На эти предметы Правленіе Училища проситъ назначить 350 руб., на что собраніе и изъявляетъ согласіе.

По 5 § на вознагражденіе дѣлопроизводителя, писмоводителя и фельдшера за леченіе больныхъ учениковъ. Первымъ двумъ проэктировано Правленіемъ на 1884 годъ по 90 р. каждому, а послѣднему 72 р. Назначеніе это принято съѣздомъ. Но въ виду заявленія Правленія Училища объ усердномъ и вполне добросовѣстномъ отношеніи къ леченію больныхъ учениковъ фельдшера г. Смирнова и объ осложненности писмоводительскихъ трудовъ, которые несетъ учитель г. Ергинъ, и предло-

женія сего Правленія о вознагражденіи того и другаго сверхъ получаемаго ими жалованья, собраніе постановляетъ выдать каждому изъ нихъ единовременно по 25 р.

По 6 § на квартирное содержаніе смотрителя училища и помощника его и на квартирное пособіе наставникамъ, неимѣющимъ церковныхъ должностей. Проектировано смотрителю училища 300 р., помощнику его 200 руб., и шести наставникамъ по 75 р., всего 950 р.,—что и утверждается собраніемъ къ расходу на 1884 годъ.

По 7 § на жалованье учителю приготовительнаго класса и учителю церковнаго пѣнія (последнему за два сверхштатныхъ урока въ III и IV классахъ во внѣ-классное время по средамъ и субботамъ). Сумма по сему § въ 470 р., предположенная Правленіемъ къ расходу въ 1884 году, также утверждается собраніемъ, причемъ оо. депутаты сего собранія, въ виду заявленія Училищнаго Правленія объ успѣшномъ веденіи педагогическаго дѣла учителя приготовительнаго класса г. Ложкина, получающаго меньшій, чѣмъ другіе учителя, окладъ жалованья (всего 420 руб.),—находятъ справедливымъ назначить ему сверхъ жалованья 50 руб. въ единовременное вознагражденіе.

По 8 § на лекарства для учениковъ. Смѣта на сей предметъ къ 1884 году въ 35 р. принята собраніемъ.

По 9 § на прогоны и содержаніе командируемому въ Вятку для присутствованія на приѣмныхъ испытаніяхъ въ Вятской Духовной Семинаріи. Предположенная сумма къ расходу на сей предметъ въ 1884 году въ количествѣ 30 р. утверждается съѣздомъ.

По 10 § на непредвидѣнные и случайные расходы. Правленіе проектировало къ расходу въ 1884 году по сему § 100 р.—на что собраніе и изъявило согласіе.

По 11 § учителю Николаю Мышкину единовременно въ награду. На основаніи заявленія Правленія Училища, за труды по устройству и приведенію въ порядокъ бібліотеки, съѣздъ опредѣляетъ выдать г. Мышкину 25 р. единовременно, въ награду.

По разсмотрѣніи оо. депутатами сего проекта смѣты, читанъ былъ журналъ ревизіоннаго комитета для провѣрки прихода и расхода суммъ, ассигнованныхъ съѣздомъ духовенства Нолинскаго училищнаго округа на содержаніе Нолинскаго Духовнаго училища въ 1882 году и провѣренъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ поступившихъ изъ мѣстныхъ средствъ суммъ на содержаніе Нолинскаго Духовнаго Училища, Вятской епархіи, за 1882 годъ, представляемые на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства при особо прилагаемомъ при семъ журналѣ заключеніи съѣзда.

Затѣмъ засѣданіе собранія объявлено закрытымъ и слѣдующее назначено въ 6 час. вечера того же дня.

Подлинный подписали: предсѣдатель съѣзда и оо. депутаты.

Журналъ вечерняго засѣданія 1-го декабря 1883 г.

Въ 6 час. вечера въ собраніе явились всѣ вышепоименованные оо. депутаты. Въ началѣ былъ прочитанъ журналъ утренняго засѣданія того дня, редація коего принята.

Затѣмъ былъ выслушанъ отзывъ членовъ ревизіонной комиссіи о приходѣ и расходѣ суммъ, назначенныхъ на содержаніе училища въ 1883 году. Провѣривъ приходорасходную книгу училища, члены ревизіонной комиссіи словесно объяснили собранію, что а) приходная книга за 1883 годъ была ведена исправно, б) статьи прихода записаны своевременно и правильно,

согласно съ документами, при которыхъ представлялись деньги, в) расходъ производился вѣрно, согласно съ смѣтнымъ назначеніемъ, кромѣ тѣхъ статей, по которымъ Училищнымъ Правленіемъ допущена передержка съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, каковыя собраніемъ приняты.

Въ концѣ засѣданія оо. депутаты занимались распределеніемъ раскладки по благочиніямъ училищнаго округа, согласно смѣтному назначенію на слѣдующій 1884 годъ.

По окончаніи учета сей раскладки засѣданіе закрыто и отложено до слѣдующаго дня.

Подлинный подписали: предсѣдатель сѣзда и оо. депутаты.

Журналь утренняя засѣданія 2-го декабря 1883 года.

Въ 10 час. утра въ собраніе явились всѣ тѣ же оо. депутаты. По прочтеніи журнала вечерняго засѣданія 1 декабря,—редакція коего собраніемъ принята,—оо. депутаты приступили къ выбору членовъ Училищнаго Правленія отъ духовенства на слѣдующее трехлѣтіе, а также и членовъ ревизіоннаго комитета по провѣркѣ суммъ, ассигнованныхъ сѣздомъ духовенства училищнаго округа на содержаніе Нолинскаго Духовнаго Училища въ 1883 году. Закрытой баллотировкой въ члены Училищнаго Правленія единогласно избраны—протоіерей Нолинскаго собора Василій Курбановскій и настоятель Успенской Нолинской церкви, священникъ Петръ Кибардинъ и кандидатомъ къ нимъ Успенской же церкви священникъ Іоаннъ Гаркуновъ (8 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ). Членами ревизіоннаго комитета избраны: священникъ Нолинскаго собора Петръ Люминарскій, села Срѣтенскаго священникъ Николай Сергіевъ, села Кырчанскаго священникъ Аза-

рій Фронтинскій—всѣ единогласно, и кандидатомъ къ нимъ священникъ Нолинскаго собора Николай Ивановъ (9 избирательныхъ и 1 неизбирательный).

По окончаніи своихъ занятій находя всѣ предметы, подлежащіе обсужденію сего съѣзда, рассмотрѣнными, собраніе опредѣлило — очередной съѣздъ депутатовъ училищнаго округа въ слѣдующемъ 1884 году назначить 29 ноября того года,—журналы, проэктъ смѣты расходовъ на 1884 годъ и раскладку представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства и благопокорнѣйше просить разрѣшенія на отпечатаніе ихъ въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

По пропѣтіи молитвы собраніе объявлено закрытымъ.

Подлинный подписали: предсѣдатель съѣзда и депутаты.

РАСКЛАДКА

сбора съ церковей Нолинскаго училищнаго округа на текущія нужды Нолинскаго Духовнаго Училища и на постройку новаго училищнаго зданія на 1884 годъ.

По благочиніямъ.	Сумма подлежащая обложенію сборомъ.		Сумма сбора на текущія нужды училища 8,35%.		Сумма сбора на постройку училища въ 6%.		А всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Священника П. Люминарск.	13287	17	1109	97	797	23	1907	20
Священника С. Сергіева .	8665	24	723	86	519	92	1243	78
Протоіерея Н. Попова .	6796	25	567	68	407	78	975	46
Священника И. Мышкина .	11215	9	936	79	672	90	1609	69

Священника А. Буевского .	4010 32	335 6	240 62	575 68
Священника П. Луппова .	2559 51	171 99	123 57	295 56
Священника В. Люперсолск.	2506 73	209 48	150 40	359 88
Протоіерея И. Капачинск.	1307 51	109 29	78 45	187 74
Протоіерея В. Лопатина .	993 16	82 59	59 59	142 18
Протоіерея В. Сырнева .	731 65	61 42	43 90	105 32
Итого .	51572 63	4308 13	3094 36	7402 49

Подлинную подписали: предсѣдатель съѣзда и оо. депутаты.

Отъ Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

— Въ Вятскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества съ 13 іюля 1883 г. по 11 марта 1884 года, поступило пожертвованій: отъ о.о. благочинныхъ священниковъ: Петра Люминарскаго 22 руб., Александра Свѣяникова 15 р. 50 к., Аполлонія Буевского 12 р. 15 к., Иполита Мышкина 30 р. 27 к., Іоанна Поршнева 9 р. 80 к., Василя Рѣпина 5 р. 45 к., Иполита Семакина 13 р. 7 к., Іоанна Попова 15 р., Петра Луппова 2 р., Александра Дернова 10 р. 73 к.; отъ о.о. благочинныхъ протоіереевъ: Василя Лопатина 9 р. 75 к., Василя Сырнева 20 р. 10 к., Іоанна Дернова 10 р. 38 к., Іоанна Капачинскаго 11 р. 60 к., Тимоѳея Чемоданова 44 р. 84 к., Александра Князева 8 р. 70 к., Михаила

Никонова 8 р. 16 к. и Николая Попова 47 р. 40 к.;
 отъ о. Ректора Вятской Семинаріи, протоіерей Николая
 Попова 3 р., отъ о. ключаря Вятскаго кафедральнаго
 собора, протоіерей Арсенія Попова 3 р., отъ прото-
 іерей кафедральнаго собора Василя Огнева 3 р., отъ
 священника Іоанна Алфеевскаго 3 р., отъ священника
 Дмитрія Полякова 100 р. въ билетѣ Вятскаго Обще-
 ственнаго Ѳ. Веретенникова банка 1879 г. за № 397,
 и отъ благочиннаго II благочинническаго округа Сло-
 бодскаго уѣзда 9 р. 94 к.; отъ Его Высокопреосвя-
 щенства, Высокопреосвященнѣйшаго Аполлоса, Архі-
 епископа Вятскаго и Слободскаго 15 р., отъ о.о. бла-
 гочинныхъ священниковъ: Петра Евсевіева 31 р. 85 к.,
 Иполита Семакина 3 р. 24 к., Василя Раевского 16 р.
 50 к., Іоанна Скарданицкаго 6 р. 70 к., Александра
 Свѣчникова 17 р. 50 к., Петра Люминарскаго 21 р.
 50 к., Александра Заворохина 8 р., отъ него же 10 р.
 60 к., Іоанна Поршнева 10 р., Петра Луппова 4 р.,
 Александра Казаринова 37 р. 50 к., Матѳія Наполь-
 скаго 4 р. 70 к., Василя Соболевскаго 15 р. 65 к.,
 Иполита Мышкина 29 р. 24 к., Іоанна Емельянова
 19 р. 65 к., Василя Мышкина 9 р. 97 к., Михаила
 Агаѳоникова 30 р., Георгія Кибардина 18 р. 15 к.,
 Василя Рѣпина 9 р. 10 к., Георгія Красноперова 12 р.,
 Николая Шкляева 17 р., Аполлонія Буевского 34 р.
 70 к., Іоанна Анцыгина 13 р., Анатолія Никольскаго
 107 р., Іоанна Попова 17 р. 50 к., Іоанна Лаженицы-
 на 21 р., Василя Люперсольскаго 20 р., отъ него же
 11 р. 75 к., Александра Дернова 8 р. 60 к., отъ него
 же 6 р., Стефана Сергіева 39 р., Николая Пинегина
 8 р. 48 к., Кирилла Рябова 12 руб. 46 к., Иполита
 Семакина 12 р., отъ миссіонера, священника Бориса
 Гаврилова 20 р. 77 к., отъ него же 17 р. 21 к.; отъ

о.о. благочинныхъ протоіереевъ: Кирилла Спасскаго 32 р. 20 к., Василя Сырнева 21 р. 75 к., Михаила Завойскаго 19 р. 76 к., Алексія Емельянова 18 р. 91 к., Александра Добринскаго 11 р. 69 к., Павла Бехтерева 39 р., Іоанна Дернова 10 р. 87 к., Серапіона Кувшинскаго 21 р. 82 к., Тимоѳея Чемоданова 65 р. 24 к., Іоанна Капачинскаго 9 р., Михаила Никонова 8 р. 41 к., и Александра Князева 9 руб. 65 коп.; отъ протоіерея Андрея Чернышева 6 р., отъ священника Андрея Замятина 3 руб., отъ каѳедральнаго протоіерея Стефана Никифоровича Кашменскаго 3 р., отъ о.о. протоіереевъ: Θεодора Егоровича Кибардина 3 р., Петра Арс. Юферева 3 р., Димитрія Иван. Рязанцева 3 р. и Александра Афан. Князева 3 р. и отъ священниковъ г. Вятки: Николая Лѣсникова 3 руб., Іоанна Тепляшина 3 р. и Іоанна Сергіева 3 р.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Опре-
дѣленія Святѣйшаго Синода. Извѣстія. Журналы Нолинскаго ду-
ховно-училищнаго округа. Пожертвованія.

Редакторъ Протоіерей *Θеодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 26 Марта 1884 года.

В Я Т К А.

Типографія Куклина (бывшая Красовскаго).

1884.



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 7.

1884 г.

Апрѣля 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

**Къ глаголемымъ старообрядцамъ о необходимости отличать
обрядъ отъ догмата.**

Догматъ слово греческое и означаетъ: указъ, повелѣніе. Поэтому догматомъ называется такое ученіе вѣры, которое указано въ священномъ писаніи, то есть въ книгахъ ветхаго и новаго завета, и утверждено на вселенскихъ соборахъ, и принимать которое поставлено намъ во всеобщую и никогда не прекращаемую обязанность. „Егда евангеліе речемъ“, говоритъ святой Іоаннъ Златоустъ, „егда одѣяніе нетлѣнія, егда баню пакибытія, догматы речемъ“ (1). „Блаженный Павелъ... яже бяху догматъ,... сія посланіемъ сказоваше“ (2). И большой катихизисъ замѣчаетъ: „отъ всѣхъ святыхъ семи вселенскихъ соборовъ преданныя догматы въ ней“, въ церкви, „соблюдаемы суть“ (3).

(1) Св. Іоаннъ Злат. на 2 посл. къ Коринѣ. нравоуч. второе. Бесѣды на 14 посл. апост. Павла, по издан. 1623 г., стран. 1148.

(2) Св. І. Злат. на посл. къ Ефес. бесѣд. 24. По издан. 1623 года, стран. 1830. 1831.

(3) Больш. Катихиз. глав. 25 о церкви, лист. 121.

Иное дѣло обрядъ. Обрядить кого значить облечь въ такую одежду, которая показывала бы, кто такой облеченный въ эту одежду. Въ приложеніи къ догмату, обрядъ есть знакъ или видимое дѣйствіе, которымъ облакается и обозначается догматъ.

Такъ ученіе вѣры о Святой Троицѣ и двухъ естествахъ Спасителя есть догматъ. А установленіе, какими перстами въ крестномъ знаменіи изображать Святую Троицу, первымъ ли, вторымъ и третьимъ, или же первымъ, четвертымъ и пятымъ, и затѣмъ какими перстами изображать два естества Спасителя, божеское и человѣческое, четвертымъ ли и пятымъ, или же вторымъ и третьимъ, это установленіе есть обрядъ, а не догматъ: потому что намъ не указано ни въ священномъ писаніи, ни на вселенскихъ соборахъ, какіе персты и какъ слагать для крестнаго знаменія. Ученіе вѣры о почитаніи креста Господня есть догматъ (Галат. 6, 14). А установленіе, сколько концевъ изображать въ крестѣ Господнемъ, четыре конца, или же восемь, это обрядъ, а не догматъ: потому что число концевъ креста Господня не указано намъ ни въ священномъ писаніи, ни на вселенскихъ соборахъ. Ученіе вѣры о соединеніи со Христомъ, облеченіи въ Него и утвержденіи въ жизни духовной, чрезъ таинства крещенія и муропомазанія, есть догматъ. А установленіе, какъ по крещеніи и муропомазаніи, во время пѣнія: „елицы во Христа крестистесь, во Христа облекостесь“⁽⁴⁾, совершать хожденіе вокругъ купѣли, противу ли солнца, или же по солнцу, это обрядъ, а не догматъ: потому что ни о томъ, ни о другомъ хожденіи въ священномъ писаніи и на вселенскихъ соборахъ намъ не указано.

(4) Галат. 3, 27.

о молитвѣ за живыхъ и умершихъ при совершеніи таинства причащенія за литургіею есть догматъ. А изъ сколькихъ просфоръ вынимать частицы съ молитвою о живыхъ и сколько всѣхъ просфоръ должно быть въ первой части литургіи, въ проскомидіи, пять просфоръ, или же семь просфоръ, это установленіе о числѣ просфоръ есть обрядъ, а не догматъ: потому что объ этомъ числѣ нѣтъ указанія ни въ священномъ писаніи, ни въ правилахъ вселенскихъ соборовъ.

Такъ или иначе въ богослуженіи произнести извѣстное слово, два или три раза повторить его, установленія объ этомъ тоже нельзя признавать за догматъ. Сказано въ священномъ писаніи, что „о имени Иисусовѣ всяко колѣно поклонится“ (Филип. 2, 10). Но необходимо ли писать и произносить имя Спасителя такъ, какъ оно значится на подлинномъ, греческомъ языкѣ священнаго писанія новаго завѣта, „Иисусъ“, или же можно писать и произносить: „Исусъ“, это предметъ не догматическій: священное писаніе и вселенскіе соборы о томъ повелѣнія не даютъ и ничего не говорятъ. Также, слово „аллилуія“ провозглашается во всемъ мірѣ святою церковію, возсылающею хвалу Господу Богу, подобно тому, какъ слышится „гласъ велій народа многа на небеси, глаголющаго: аллилуія“ (5). Но сколько разъ должно читать или пѣть „аллилуія“, когда послѣ „аллилуія“ слѣдуютъ слова: „слава Тебѣ, Боже“, три раза аллилуія, или же два раза аллилуія, установленіе это не есть догматъ: потому что ни о троекратномъ, ни о двукратномъ аллилуія нѣтъ указанія ни въ священномъ писаніи, ни въ правилахъ вселенскихъ соборовъ.

Не смотря на это наши глаголемые старообрядцы

(5) Апокал. 19, 1.

обряды церкви, а также вышеуказанныя и другія нѣкоторыя слова въ Богослужебныхъ книгахъ, не относящіяся къ догматамъ, какъ вначалѣ приняты, такъ и доселѣ принимаютъ, за догматы. Въ книгѣ, содержащей въ себѣ Соловецкую челобитную, они нанечатали: „тремя персты крестящіяся.. разрушиша догматы“ (6). Ихъ же вожакъ, діаконъ Теодоръ, говорилъ: „мы стоимъ и побораемъ... по древнимъ книгамъ, въ нихже вездѣ есть Ісусъ, а Ісуса отнюдь нѣтъ.... Никонъ церковныя догматы... вся преврати“ (7). Тоже самое повторяютъ и нынѣшніе мнимые старообрядцы: „Никонъ съ поборниками... отмѣнили достоуважаемые... святыя догматы: сугубое аллилуія, двуперстіе, седмипросфоріе,... тричастный крестъ, и другая“ (8).

Между тѣмъ патріархъ Никонъ въ исправленіяхъ, сдѣланныхъ при немъ, старался о томъ только, чтобы обряды и Богослужебныя книги нашей церкви во всемъ были согласны съ древними нашими обрядами и Богослужебными книгами и съ древнѣйшими обрядами и книгами православныхъ (9) грековъ, чрезъ которыхъ мы, при святомъ Владимірѣ, и вѣру православную приняли. Сдѣланныя же такимъ образомъ исправленія патріархъ Никонъ за догматы не признавалъ, а потому и прежде употреблявшееся чтеніе за ересь не считалъ. „Не обхуждаются и прежнія исправленія, но на вящшій совершенія степень возводятся“, сказано въ исправленномъ при немъ служебникѣ (10).

(6) Листъ 190 на оборотъ.

(7) Матеріалы для исторіи раскола. Томъ шестой, стран. 266. 267. 272. 273.

(8) Къ Соборному Свитку предисловіе издателя. Издатель инокъ Навагаилъ. Коломыя. 1874 года. Листъ 5 и на оборотѣ.

(9) Книга о вѣрѣ. 1648 года. Лист. 232.

(10) Служебникъ 1655 года. Предисловіе.

Такъ мнимые старообрядцы имѣли несчастье за догматы принять обряды и нѣкоторыя слова въ Богослужбныхъ книгахъ, не относящіяся къ догматамъ. И до какого гибельнаго положенія чрезъ такое принятіе довели себя эти старообрядцы!

Обряды и нѣкоторыя слова въ Богослужбныхъ книгахъ, не относящіяся къ догматамъ, принявши за догматы, мнимые старообрядцы оказались преступниками, прибавившими новыя догматы въ вѣрѣ. О такомъ преступленіи святой Іоаннъ Златоустъ учитъ такъ: „мы вѣру пріяхомъ просто... Еже аще или приложити, или отъяти кто отъ оной началъ бы, то лестно быти да взнепщuemъ.... Сипе въ догматѣхъ“ (11). То есть, мы должны знать, какъ льстиво—нагубно прибавлять, или убавлять, въ догматахъ вѣры.

И дѣйствительно. Сдѣлавши прибавленіе къ догматамъ, мнимые старообрядцы, въ своей ревности не по разуму (12), должны были признать за ересь отвергнутыя ими обряды и нѣкоторыя слова въ Богослужбныхъ книгахъ, не смотря на то, что эти обряды и слова не относились къ догматамъ и употреблялись въ глубокой древности. Вотъ что разглашали они: „Никонъ... церковныя догматы... преврати... и служебники еретическія выдалъ“ (13). Объ одномъ изъ вожаковъ своихъ они написали въ книгѣ, содержащей Соловецкую челобитную ихъ: „онъ не пріялъ новаго еретическаго символа, и четверогубаго адиліуія, и сложенія триехъ переть“ (14).

(11) Св. І. Злат. на посл. къ Евр. нравоч. 8. По изд. 1623 года, стран. 2848. 2849.

(12) Рим. 10, 2.

(13) Матеріалы для исторіи раскола. Томъ шестой, стран. 266. 267. 272. 273.

(14) Лист. 195 и на обор.

Вмѣстѣ съ тѣмъ мнимые старообрядцы стали злословить спасительныя таинства православной церкви и самую церковь. Не станемъ излагать это злословіе ихъ. Къ несчастію все это и нынѣ продолжаютъ дѣлать почти всѣ мнимые старообрядцы, отпадшіе отъ православной церкви. Недавно ⁽¹⁵⁾ одинъ изъ значительныхъ наставниковъ между ними торжественно объявлялъ въ святомъ храмѣ въ день присоединенія своего къ православію: „мы... всячески старались... опорочить святую православную церковь, говоря, что въ православной церкви много введено новшество и ересей. А не находя оныхъ, мы старались доказывать, что троеперстіе есть ересь,... имя Іисусъ тоже ересь, и другіе, подобныя тому, обряды, принятыя православною церковію, признавали все за ереси и доказывали это, какъ придется. Много бесѣдая съ нашимъ миссіонеромъ и другими,... мы неоднократно слышали отъ нихъ, что всѣ поименованные обряды, признаваемые нами за ереси, употреблялись въ православной церкви за нѣсколько столѣтій до патріарха Никона. И вотъ мы, не довѣряя словамъ миссіонера, рѣшились отправиться въ Москву, чтобы лично видѣть все то, что слышали. И дѣйствительно, слова отца миссіонера оказались справедливы; мы своими глазами видѣли въ древнихъ книгахъ, писанныхъ и печатанныхъ еще до Никона патріарха, все то, о чемъ всегда имѣли преніе“ ⁽¹⁶⁾.

Кому же уподобились признавшіе за догматъ обряды и нѣкоторыя слова въ Богослужебныхъ книгахъ, не относящіяся къ догматамъ? Они уподобились такимъ

⁽¹⁵⁾ 18 числа декабря 1883 года.

⁽¹⁶⁾ Торжество присоединенія старообрядцевъ къ православной церкви, происходившее въ селѣ Паимѣ. Братское слово. Москва. 1884 года. № 3. стран. 137. 138.

дѣтямъ, которыя, замѣтивши, что излюбленная ими часть украшенія на одеждѣ матери ихъ на взглядъ ихъ измѣнена, отrekliсь отъ своей матери, стали поносить ее и не захотѣли слышать о томъ, что эта часть украшенія одежды болѣе прилична одеждѣ ихъ матери и что мать ихъ и ранѣе употребляла, а среди другихъ старшихъ дѣтей своихъ издревле и постоянно употребляла, это украшеніе.

Каѳедральный протоіерей *Стефанъ Каименскій*.

Проектъ организаціи церковно-приходскихъ школъ.

(По поводу отчета Владимірскаго братства св. Александра Невскаго за 1882—1883 годъ).

Въ отчетѣ достопочтеннаго Владимірскаго братства св. Александра Невскаго за 1882—1883 г. мы встрѣтили проектъ организаціи церковно-приходскихъ школъ настолько замѣчательный, что считаемъ нелишнимъ познакомиться съ нимъ читателей „Церковн. Вѣстн.“.

Проектъ этотъ замѣчателенъ тѣмъ, что онъ основанъ на тщательномъ и разностороннемъ изученіи положенія школьнаго дѣла въ губерніи (о чемъ свидѣлствуютъ подробныя, тщательно составленныя статистическія таблицы, цѣлыхъ четыре, въ которыхъ излагаются всевозможныя статистическія данныя относительно народныхъ школъ) и еще тѣмъ, что проектъ стремится дать такое положеніе церковно-приходской школѣ, въ силу котораго она съ одной стороны не мѣшала бы развитію земской и министерской народной школы, съ другой—будучи въ рукахъ духовенства, избѣгла бы разныхъ опасностей, соединенныхъ съ завѣдываніемъ ею священниками-учителями, крайне занятыми многочисленными своими обязанностями. Эти два главные затруд-

ненія устраняются проектомъ, и въ этомъ обстоятельстве заключаются главная его цѣнность и, намъ кажется, практическая осуществимость.

Проектъ выходитъ изъ двухъ фактовъ: 1) изъ невозможности для священниковъ взять исключительно въ свои руки дѣло учительства въ народныхъ церковно-приходскихъ школахъ, 2) изъ факта существованія частныхъ школокъ съ готовыми учителями.

Если взять во вниманіе не только села, въ которыхъ живутъ священники, но и болѣе значительные поселки, въ которыхъ священники не живутъ, но въ которыхъ могли бы также быть устроены школы, то на основаніи цифровыхъ данныхъ отчетъ полагаетъ, что церковно-приходскихъ школъ могло бы быть открыто въ губерніи всего 542 (за исключеніемъ мѣстностей, гдѣ уже существуютъ земскія школы), въ томъ числѣ 188 въ мѣстожительствѣ священниковъ и 354 въ разныхъ поселкахъ, гдѣ не живутъ священники. Но въ этихъ 354 школахъ возложеніе обязанности учителя на священниковъ врядъ ли будетъ цѣлесообразно: немногіе изъ священниковъ и въ настоящее время соглашаются преподавать законъ Божій въ тѣхъ земскихъ школахъ, въ которыя приходится имъ ѣздить, всего лишь два раза въ недѣлю, изъ ближайшаго села; тѣмъ болѣе трудно надѣяться на добровольное ихъ согласіе на постоянное учительство въ школахъ, отстоящихъ за нѣскольکو верстъ отъ ихъ мѣстожительства. Если же они и согласились бы, то могло бы явиться много неудовольствій (въ случаяхъ отправления неотложныхъ требъ) со стороны прихожанъ на отсутствующаго часто по дѣламъ школы священника. Словомъ, по мнѣнію отчета, возложеніе всего преподаванія въ церковно-приходскихъ училищахъ исключительно на приходскихъ

священниковъ едва ли можетъ привести къ полезнымъ результатамъ“. Между тѣмъ „было бы въ высшей степени достойно сожалѣнія, если бы попытка устроить народную школу при посредствѣ духовенства не оправдала ожиданій“, доставивъ „дешевое торжество противникамъ церкви“.

Что же въ такомъ случаѣ дѣлать?—вопросъ, естественно возникающій послѣ всего вышеизложеннаго. Отвѣтъ на него и составляетъ самую интересную и важную часть проекта.

Братство св. Александра Невскаго задалось цѣлю провѣрить извѣстный не изъ одного этого отчета фактъ, что „православное сельское населеніе *сторонится отъ земской школы* по причинѣ недостаточной ея церковности“, и другой фактъ, менѣе извѣстный, что на ряду съ официальными школами и учителями существуетъ немалое количество совершенно частныхъ или пожалуй *тайныхъ школъ* и учителей, имѣющихъ у себя порядочное количество учениковъ, даже въ селахъ и деревняхъ, въ которыхъ есть земскія училища, не смотря на то, что въ этихъ послѣднихъ преподаваніе бесплатное, а вольныхъ учителей необходимо вознаграждать за ихъ трудъ. Съ цѣлю провѣрки этихъ фактовъ, отъ имени братства были потребованы изъ всѣхъ волостныхъ правленій свѣдѣнія: имѣются ли въ округахъ частные учителя, какого они званія, сколько у нихъ обучается мальчиковъ и дѣвочекъ, какая за это берется плата, почему они учатъ и не нуждаются ли въ чемъ.) Такія же свѣдѣнія собирались чрезъ посредство священниковъ Ковровскаго уѣзда. Что же оказалось? Не смотря на недавно существовавшее запрещеніе частной учительской дѣятельности, въліявшее безъ сомнѣнія на полноту полученныхъ свѣдѣній, оказалось въ данный

моментъ (какъ видно изъ приложенной къ отчету таблицы) въ губерніи 228 частныхъ школъ, въ которыхъ обучается 2252 человека; при школахъ состоитъ 189 учителей и 39 учительницъ, — духовныхъ лицъ 62, мѣщанъ 12, военныхъ 69 и крестьянъ 85. При этомъ еще не приняты во вниманіе дѣти раскольниковъ, которыя обучаются у своихъ начетчиковъ.

Этотъ фактъ, безспорно весьма замѣчательный, по мнѣнію проекта, даетъ выходъ изъ вышеуказаннаго, затруднительнаго положенія въ вопросѣ о церковно-приходскихъ школахъ. Вышеозначенными малыми школами, не состоящими въ настоящее время ни подъ чьимъ надзоромъ, было бы, по мнѣнію отчета, весьма удобно воспользоваться въ томъ смыслѣ, что онѣ могли бы служить зародышами церковно-приходскихъ училищъ. Слѣдовало бы поставить эти школы подъ надзоръ духовенства, такъ, чтобы отъ послѣдняго зависѣла и самая выдача извѣстнымъ лицамъ разрѣшенія на учительство и вообще наблюденіе за ходомъ обученія въ этихъ вольныхъ школахъ. Если при этомъ предположить, что мѣста учителей въ такихъ школахъ займутъ воспитанники Духовныхъ Семинарій, имѣющіе право преподавать Законъ Божій, то приходскимъ священникамъ пришлось бы только изрѣдка посѣщать подобныя училища для провѣрки въ нихъ преподаванія. Могли бы быть учителями здѣсь и лучшіе ученики первоначальныхъ школъ, къ чему обратствомъ и сдѣлана попытка (въ двухъ сельскихъ церковно-приходскихъ школахъ состоятъ нынѣ учителями воспитанники одной изъ церковно-приходскихъ школъ). Съ теченіемъ же времени можно было бы открыть нѣсколько высшихъ церковно-приходскихъ школъ, долженствующихъ имѣть значеніе учительскихъ семинарій для приготовленія преподава-

телей для остальныхъ церковныхъ школъ. Достопочтенное братство рѣшилось сдѣлать опыты подобнаго учрежденія: 22-го окт. 1883 г. состоялось постановленіе, коимъ поручено Совѣту составить проектъ учрежденія такой высшей школы съ двухгодичнымъ курсомъ для приготовленія учениковъ церковно-приходскихъ школъ къ обученію дѣтей крестьянъ. Само собою разумѣется, что эти народные учителя будутъ только помощниками законоучителя-священника въ дѣлѣ преподаванія закона Божія.

Проектъ выходитъ такимъ образомъ изъ мысли воспользоваться выработаннымъ самими крестьянами способомъ первоначальнаго обученія ихъ дѣтей, но при этомъ упорядочить его, дать требуемую организацію существующимъ нынѣ крестьянскимъ школамъ, содержимымъ частными учителями, привязать ихъ къ приходу, къ церкви, поставить подъ ближайшій надзоръ и попеченіе приходскаго пастыря, словомъ возвести въ законъ, въ норму то, что нынѣ существуетъ въ жизни помимо закона, какъ плодъ народнаго недовольства земскими школами. Проектъ отнюдь не налагаетъ руки на эти послѣднія (пусть онѣ существуютъ и впредь, какъ существуютъ въ настоящее время) и въ этомъ заключается сильная его сторона. Онъ идетъ только на встрѣчу существующему въ народѣ запросу на другой, болѣе любезный ему типъ школы и полагаетъ, что „какъ только сдѣлается извѣстнымъ, что подобный способъ обученія дѣтей узаконенъ, то число приходскихъ училищъ будетъ быстро расти и устройство дѣйствительно народной школы наконецъ осуществится“. Пусть эти школы будутъ на первыхъ порахъ незатѣйливы, научая только читать, писать, считать и Закону Божию; пусть обстановка ихъ будетъ очень проста (пріобрѣтеніе

классной мебели и учебныхъ пособій, равно и плату за преподаваніе можно предоставить соглашенію учителей школь съ крестьянами), но онѣ будутъ любезны крестьянамъ какъ по своей дешевизнѣ, такъ особенно по существу преподаванія.

Весь проектъ сводится къ слѣдующимъ основнымъ правиламъ:

1) Предоставить крестьянскимъ обществамъ и частнымъ лицамъ, для обученія дѣтей грамотѣ, учреждать въ поселеніяхъ на свои средства церковно-приходскія школы. Высшее наблюденіе за церковно-приходскими школами, чрезъ посредство благочинныхъ, поручить мѣстной епархіальной власти, а ближайшее наблюденіе и отвѣтственность за правильнымъ направленіемъ въ этихъ школахъ и правильнымъ ходомъ обученія возложить, въ границахъ приходовъ, на мѣстнаго священника. Кромѣ сего предоставить епархіальному архіерею производить ревизіи этихъ школь чрезъ особо избираемыхъ имъ лицъ. 3) Цѣль церковно-приходскихъ школь должна состоять въ преподаваніи дѣтямъ основныхъ понятій о вѣрѣ и благочестіи, въ объясненіи богослужебныхъ дѣйствій и нѣкоторыхъ главныхъ молитвъ, въ обученіи какъ славянской, такъ и русской грамотѣ, письму и начальнымъ правиламъ ариѳметики. 4) Преподаваніе въ церковно-приходскихъ школахъ Закона Божія возложить на мѣстныхъ священниковъ и лицъ окончившихъ курсъ богословскихъ наукъ, остальное обученіе разрѣшить всякаго званія лицамъ обоого пола, получившимъ удостовѣреніе отъ мѣстнаго священника о своихъ нравственныхъ качествахъ и способностяхъ къ обученію дѣтей. 5) Вознагражденіе за преподаваніе Закона Божія и наблюденіе за школами въ приходѣ назначить отъ правительства въ размѣрѣ каждому пре-

подавателю не менѣе 100 р. въ годъ. Всѣ остальные учителя за свой трудъ должны получать плату или отъ крестьянскихъ обществъ или отъ родителей учащихся, по добровольному соглашенію. Для обстановки церковно-приходскихъ школъ не назначать какихъ либо правилъ, кромѣ того, чтобы въ каждой изъ нихъ былъ образъ и портретъ Государя Императора и чтобы, по возможности, помѣщенія приходскихъ школъ удовлетворяли главнѣйшимъ гигиеническимъ требованіямъ. 7) Ежегодно ассигновать изъ казны нѣкоторую сумму для выдачи наградъ тѣмъ преподавателямъ, которые отличались бы особо ревностнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей. Въ этомъ проектѣ обращаетъ на себя вниманіе также и финансовая сторона: онъ не требуетъ большихъ затратъ, а между тѣмъ сулитъ громадное количество школъ, отчасти совершенно новыхъ, отчасти же гораздо болѣе благоустроенныхъ, чѣмъ вышнія частныя. Если согласиться съ проектомъ, что изъ государственнаго казначейства будетъ идти жалованье въ 100 р. только наблюдателю за церковно-приходскою школою и вмѣстѣ законоучителю-священнику и никакихъ другихъ расходовъ на нее не потребуется, и если принять за норму 300, могущихъ открыться церковно-приходскихъ школъ для каждой изъ 59 нашихъ епархій, то получится для всей Россіи 17700 школъ, которыя будутъ стоить казѣ всего только 1,770,000 р. Такимъ образомъ сравнительно небольшой расходъ понадобится для того, чтобы покрыть наше отечество сѣтью маленькихъ церковно-приходскихъ школъ параллельно съ земскими и министерскими.

Нельзя не поблагодарить братство св. Александра Невскаго не только за прекрасную мысль, выводящую вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ, повидимому,

на прямую дорогу къ благополучному его разрѣшенію, но и за тѣ истинно образцовые труды, какіе братство взяло на себя для того, чтобы оправдать эту мысль не теоретическими только соображеніями, но и жизненными фактами и цифровыми данными. Разумѣемъ драгоцѣнныя приложенныя къ проекту таблицы, стоившія большихъ трудовъ какъ по собиранію матеріала, такъ и по приведенію его въ порядокъ. Таковы слѣдующія таблицы: таблица 1-я, содержащая вѣдомость о количествѣ приходовъ въ епархіи съ одинаковымъ числомъ населеній и съ обозначеніемъ, гдѣ уже существуютъ земскія школы и гдѣ ихъ нѣтъ; таблица 2-я—о приходахъ по числу въ нихъ священниковъ, жителей, поселеній и школъ въ селахъ (282) и деревняхъ (116); таблица 3-я—о числѣ приходовъ съ одинаковымъ числомъ поселеній, распределенныхъ по числу живущихъ въ нихъ священниковъ; таблица 4-я—о школахъ, въ которыхъ обученіе ведется частными лицами.

Нельзя не порекомендовать отчета Владимірскаго братства св. Александра Невскаго особенному вниманію всѣхъ, сочувствующихъ дѣлу народнаго образованія на началахъ церковности, въ особенности же тѣмъ учрежденіямъ, братствамъ и обществамъ, въ программу которыхъ входятъ народно-просвѣтительныя цѣли и задачи. Вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ разрѣшился бы, можно надѣяться, весьма скоро, если бы другія наши епархіи послѣдовали прекрасному примѣру Владимірскаго братства по части собиранія статистическихъ данныхъ, подобныхъ вышеозначеннымъ (главнымъ образомъ о томъ, гдѣ есть уже школы, гдѣ ихъ нѣтъ и гдѣ можно было бы ихъ открыть). Путь уже проложенъ; по протоптанному пути идти гораздо легче, хотя конечно—безъ труда дѣло не обойдется. (Церк. Вѣстн. № 6).

Пожертвованіе на школу.

Проживающій въ селѣ Мамсинери Уржумскаго уѣзда временно Уржумскій купецъ Александръ Степановичъ Кисловъ прислалъ мѣстному приходскому священнику о. Филиппу Гаврилову пожертвованіе отъ себя на содержаніе черемисской школы въ деревнѣ Сардѣ Мамсинерскаго прихода при слѣдующемъ письмѣ: „Душевно сочувствуя начатому въ черемисской деревнѣ Сардѣ доброму дѣлу, а именно дѣлу христіанскаго воспитанія и наученія черемисскихъ дѣтей правиламъ вѣры и нравственности путемъ школьнаго обученія, и узнавъ на дняхъ, на сколько въ затруднительномъ положеніи находится вновь открытая вами черемисская школа въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія, я рѣшился съ своей стороны оказать посильную помощь къ поддержанію ея. На сей разъ посылаю вамъ двадцать рублей и покорнѣйше прошу васъ, о. Филиппъ, выдавать эти деньги въ пособіе учителю Сардинской школы въ теченіе первой половины сего года. Таковую же сумму я постараюсь выслать и во второй половинѣ года. Отъ души желаю успѣха дѣлу. Я много разъ замѣчалъ въ церкви стоящихъ на молитвѣ черемисскихъ дѣтей. Вѣроятно, это ученики Сардинской школы“. 20 января 1884 г.

Признательность прихожанъ своему священнику.

Вагинское Волостное Правленіе Слободскаго уѣзда представило Епархіальному начальству приговоръ прихожанъ церкви села Прокопьевскаго, коимъ постановлено: мѣстному священнику Павлу Чемоданову, открывшему въ 1878 г. церковно-приходскую школу и обучающему въ этой школѣ приходскихъ мальчиковъ безмездно

но, за полезныя труды въ оной изъяснить отъ всѣхъ ихъ (прихожанъ) искреннюю благодарность.

О Т Ч Е Т Ъ

Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1883 годъ.

1. Составъ Комитета.

Вятскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, открытый 28 мая 1870 года, въ 1883 году состоялъ изъ Предсѣдателя Комитета, Товарища Предсѣдателя и восьми членовъ. Въ составъ Комитета находились:

Предсѣдатель Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Сарапульскій, Викарій Вятской Епархіи.

Товарищъ Предсѣдателя г. Вятскій Губернаторъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Аполлонъ Николаевичъ Волковъ.

Члены: Г. Вятскій Вице-Губернаторъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Всеволодъ Александровичъ Ратьковъ-Рожновъ.

Каѳедральный протоіерей Стефанъ Никифоровичъ Кашменскій.

Вятской Духовной Семинаріи Ректоръ Николай Александровичъ Поповъ.

Ключарь Каѳедрального собора, Протоіерей Арсеній Александровичъ Поповъ.

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Павелъ Андреевичъ Шестаковъ.

Протоіерей Каѳедрального собора Θεодоръ Егоровичъ Кибардинъ.

Директоръ народныхъ училищъ Вятской губерніи Сергѣй Андреевичъ Нурминскій.

Управляющій Вятскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка Димитрій Петровичъ Ходыревъ.

Для счетоводства, дѣлопроизводства и исполненія письменныхъ работъ при Комитетѣ въ 1883 году находились: казначей Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря іеромонахъ Максимиліанъ и дѣлопроизводитель Кааедральнаго собора священникъ Николай Лѣсниковъ.

Дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Вятскому Отдѣленію, со взносомъ трехъ рублей, въ отчетномъ 1883 году состояло 105.

2. Перемены въ составѣ Комитета.

Мѣсто Товарища Предсѣдателя Комитета къ 1883 году, за выбытіемъ изъ Вятки состоявшаго на ономъ бывшаго Вятскаго Губернатора, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Н. А. Тройницкаго, оставалось не занятымъ. Общимъ собраніемъ членовъ Вятскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества, состоявшагося 13-го марта званіе Товарища Предсѣдателя Комитета предложено было Вятскому Губернатору, Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Аполлону Николаевичу Волкову, на принятіе котораго Его Превосходительство и изъявилъ свое согласіе.

3. Средства Комитета.

Средства Комитета въ 1883 году, какъ и прежде, состояли исключительно изъ денежныхъ пожертвованій, а именно: 1) изъ членскихъ взносовъ по три рубля, 2) таковыхъ же взносовъ свыше трехъ рублей, 3) пожертвованій отъ церквей и духовенства менѣе трехъ рублей, 4) изъ сборовъ въ кружки, учрежденныя при церквахъ на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи, 5) изъ сборовъ въ кружки отъ Комитета при Волостныхъ Правленіяхъ, 6) изъ процен-

товъ съ суммъ, принадлежащихъ Комитету и 7) изъ суммъ, предоставленныхъ, по распоряженію Совѣта Миссіонерскаго Общества, на нужды Комитета.

А) ПРИХОДЪ.

Отъ 1882 года оставалось:

Неприкосновеннаго капитала	623 р.
Запаснаго	1290 р. 46½ к.
и Расходнаго	„ „
<hr/>	
Всего	1913 р. 46½ к.

Въ 1883 г. поступило на приходъ:

- 1) Въ неприкосновенный капиталъ 125 р. (изъ нихъ 25 р. пожертвованы Преосвященнѣйшимъ Тихономъ на образованіе капитала для приготовленія катихизаторовъ)
- 2) Въ запасный капиталъ: единовременныхъ пожертвованій менѣе трехъ руб. и суммъ превышающихъ ежегодный членскій взносъ . . . 1074 р. 22 к.
- и 3) въ расходный капиталъ:
 - а) членскихъ взносов . . . 315 р.
 - б) суммъ изъ церковныхъ кружекъ на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи . . . 535 р. 22 к.
 - в) суммъ изъ кружекъ при волостныхъ правленіяхъ . . . 88 р. 45 к.
 - г) процентовъ на капиталы Комитета . . . 71 р. 78 к.
 - д) суммъ, неизрасходованныхъ по незамѣщенію учительскихъ мѣстъ . . . 85 р. 25 к.
 - е) пожертвованныхъ единовременно Г. Предсѣдателемъ Комитета, Преосвященнѣйшимъ Тихономъ на нужды вновь

*

открытой Черемисской въ деревнѣ Сардѣ школы	50 р.	„
ж) кромѣ того поступили въ капиталъ вновь приобретенныя двѣ облигаціи Восточнаго займа 1877 года на	180 р.	84 к.
и з) капиталъ, полученный по билету Вятскаго Общественнаго Θ . Веретенникова Банка за № 383	63 р.	„
<hr/>		
Итого	2588 р.	76 к.

Б) РАСХОДЪ.

По смѣтѣ на 1883 г. предназначено къ расходу:

а) на содержаніе инородческихъ школъ:

I. въ Елабужск. уѣздѣ:	1) Черкасовской	100 р.
	2) Гришкинской	130 р.
	3) Брюшлинской	100 р.
	4) Сетяковской	135 р.
	5) Тугаевской	100 р.
	6) Новогришкинской	145 р.
	7) Черемисско-возжайской	120 р.
	8) Бимской	260 р.
	9) Ильнетской	180 р.
	10) Кузебаевской	156 р.
II. въ Уржумск. уѣздѣ:	11) Куприансолинской	160 р.
III. въ Малмыж. уѣздѣ:	12) Бектешевской	100 р.
и IV. въ Глазов. уѣздѣ:	13) Кочуковской	75 р.
	и 14) Ворцынской	75 р.

б) на содержаніе въ Казанской крещено-татарской школѣ двухъ мальчиковъ изъ крестьянъ инородцевъ

48 р.

в) на премію за противоязыческое сочиненіе

100 р.

г) на приобретеніе книгъ и училищныхъ

принадлежностей для миссіонерскихъ школь	60 р.
д) на пересылку денегъ по почтѣ	15 р.
е) на непредвидѣнные расходы	150 р.
и ж) по содержанію канцеляріи Комитета:	
1) на жалованье дѣлопроизводителю, пис- цу при немъ и разсылному	180 р.
2) на канцелярскія принадлежности	5 р.
3) на отпечатаніе отчета Комитета и дру- гихъ бумагъ	15 р.
Итого	2409 р.

Въ дѣйствительности же израсходовано:

1) на школы: Черкасовскую	100 р.
Гришкинскую	130 р.
Брюшлинскую	100 р.
Сетяковскую	135 р.
Тугаевскую	100 р.
Новогришкинскую	145 р.
Черемисско-возжайскую	120 р.
Бимскую	260 р.
Ильнетскую	180 р.
Кузебаевскую	156 р.
Куприансолинскую	106 р. 50 к.
Бектешевскую	100 р. „
Кочуковскую	75 р. „
и Ворцынскую	75 р. „
2) на содержаніе и устройство школь: черемисской въ деревнѣ Сардѣ пожертво- ванныхъ Преосвященнѣйшимъ Тихономъ	50 р. „
и вотской Карлыганской	43 р. „
3) на содержаніе въ Казанской кре- щено-татарской школь двухъ мальчи- ковъ изъ инородцевъ	36 р. „
4) на приобрѣтеніе книгъ для школь	

и классныхъ принадлежностей 49 р. 70 к.

5) отослано, по распоряженію Комитета, согласно указанію Совѣта Миссіонерскаго Общества, изъ церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи, Начальнику миссіи Томской епархіи Пресвященному Владиміру, Епископу Сійскому 214 р. 70 к.

6) употреблено на почтовые расходы 12 р. 97 к.

7) на жалованье дѣлопроизводителю, писцу и разнощику 195 р. „

8) на отпечатаніе комитетскаго отчета за 1882 годъ и объявленій объ общемъ собраніи членовъ 5 р. „

9) на пріобрѣтеніе двухъ облигацій Восточн. займа за №№ 100274 и 100275 по 100 р. каждая 180 р. 84 к.

10) препровожденъ въ Вятскій Общественный О. Веретенникова банкъ билетъ за № 383 для полученія по одному капитала 63 р. „

11) употреблено на покупку 50 литографированныхъ священныхъ изображеній 7 р. 70 к.

и 12) дано, въ видѣ ссуды священнику села Мамсинери Филиппу Гаврилову 20 р. „

Итого 2660 р. 41 к.

В) ОСТАТОКЪ.

Къ 1-му января 1884 г. состоитъ налицо: неприкосновеннаго капитала 748 р.

запаснаго	1093 р. 81 ¹ / ₂ к.
и расходнаго	” ”
<hr/>	
Всего	1841 р. 81 ¹ / ₂ к.

Остатокъ комитетскихъ суммъ къ 1884 году заключается: а) въ двухъ билетахъ Государственнаго Банка за №№ 32862 и 61092 на 600 руб.; б) въ двухъ облигаціяхъ Восточнаго займа 1877 года за №№ 190218 и 229397 на 520 руб.; в) въ расчетной книжкѣ Вятскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 870 525 р. и г) въ 15 руб. 97¹/₂ коп. наличными деньгами.

4. Дѣятельность Комитета.

Господинъ Предсѣдатель Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Сарапульскій, въ общемъ собраніи членовъ Вятскаго Отдѣленія Миссіонерскаго Общества, изволилъ сдѣлать предложеніе объ образованіи для Вятской миссіи особыхъ катихизаторовъ, которые, при помощи и указаніяхъ отъ Комитета, могли бы проповѣдывать Слово Божіе въ Вятской епархіи между язычествующими инородцами и бесѣдовать съ ними о спасительныхъ истинахъ вѣры христіанской. Присемъ Его Преосвященству угодно было пригласить членовъ Вятскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества, чтобы они доставили Комитету свои письменныя соображенія по сему предмету. На осуществленіе вышеизложеннаго предложенія Преосвященнѣйшаго Тихона въ настоящее время составляется капиталъ.

Въ нынѣшнемъ отчетномъ году, какъ и въ прошедшемъ, Комитетъ заботился о просвѣщеніи инородцевъ Вятской епархіи православною христіанскою вѣрою. Для этого Комитетъ, по мѣрѣ силъ своихъ и средствъ, старался не только поддерживать въ должномъ порядкѣ

прежде открытыя инородческія миссіонерскія школы, но и открылъ еще двѣ новыя. Кромѣ состоявшихъ на попеченіи и содержаніи Комитета семи татарскихъ школъ: Черкасовской, Новогришкинской, Брюшлинской, Тугаевской, Старогришкинской и Сетяковской въ Елабужскомъ уѣздѣ, и Бектешевской въ Малмыжскомъ уѣздѣ, четырехъ черемисскихъ: Бимской, Ильнетской, Черемисско-Возжайской въ Елабужскомъ уѣздѣ, и Куріансолинской въ Уржумскомъ уѣздѣ, двухъ вотскихъ: Кузебаевской Елабужскаго уѣзда, Ляминской Глазовскаго уѣзда, и того же уѣзда одной бесермянской Ворцынской, вновь приняты на содержаніе отъ Комитета вотская школа въ деревнѣ Карлыганѣ Уржумскаго уѣзда, и того же уѣзда черемисская школа въ деревнѣ Сардѣ.

Учащихъ въ 1883 году во всѣхъ вышепоказанныхъ школахъ, кромѣ Бектешевской, свѣдѣній о которой за 1883 годъ въ Комитетъ не доставлено, было 426 чело-
вѣкъ, а именно:

- 1) Черкасовской—6 мальчиковъ и 1 дѣвочка русскихъ, 43 мальчика и 7 дѣвочекъ изъ татаръ и 7 мальч. черемисъ, итого 64
- 2) Старогришкинской—2 мальч. русскихъ, 29 мал. татаръ и 1 мальч. изъ черемисъ, итого 32.
- 3) Брюшлинской—2 мальч. русск., 26 мальч. и 4 дѣвочки изъ татаръ, итого 32.
- 4) Тугаевской—3 м. русск., 11 м. и 7 дѣв. изъ татаръ, итого 21.
- 5) Новогришкинской 5 м. русск. и 29 м. татаръ 34.
- 6) Сетяковской—19 м. и 1 дѣв. изъ татаръ и 1 изъ черем. язычникъ, итого 21.
- 7) Бектешевской (въ 1882 г. обучалось 30 мал.).
- 8) Бимской—5 м. и 2 дѣв. изъ черемисъ креще-

ныхъ и 19 м. язычн., итого	26.
9) Ильнетской—5 м. русск., 16 мал. крещен. черемись, 6 м. язычн. и 3 м. изъ вотяк., итого	30.
10) Черемисско-возжайской—17 м. крещен. и 8 м. язычн. изъ черем., всего	25.
11) Куприансолинской мальч. изъ черемись	20.
12) Кузебаевской—21 мал. изъ вотяковъ крещ. и 7 мал. язычник.	28.
13) Кочуковской—25 м. и 2 дѣв. изъ вотяковъ	27.
14) Карлыганской мальч. изъ вотяковъ	25.
15) Ворцынской—мальч. вотяк.	25.
16) Сардинской—14 м. православл. изъ черемись и 2 м. язычник.	16.
	<hr/>
Итого	426.

А всего . 456.

Цифра учащихся въ миссіонерскихъ школахъ въ отчетномъ году превысила число оныхъ за 1882 годъ на 154 ч. При крайне скудныхъ денежныхъ средствахъ Комитетъ не безъ затрудненія содержитъ и открытыя имъ въ разное время 14 школъ; но по настоятельной надобности въ школьномъ образованіи дѣтей въ духѣ православной вѣры, въ виду особенныхъ мѣстныхъ обстоятельствъ, въ одномъ изъ инородческихъ приходоу, Комитетъ открылъ еще двѣ школы. На устройство одной изъ послѣднихъ Г. Предсѣдатель Комитета, Пресвященнѣйшій Тихонъ пожертвовалъ отъ себя 50 руб. Комитетъ заботился содержать свои школы въ возможно-благоустроенномъ видѣ, снабжая ихъ учебниками, учебными пособіями и классными принадлежностями. Для болѣе успѣшнаго веденія учебнаго дѣла въ школахъ, Комитетъ пріискивалъ болѣе способныхъ и благонадежныхъ учителей, и преимущественно изъ окончив-

шихъ курсъ ученія въ Казанской крещено-татарской школѣ. Для этой же цѣли Комитетъ въ отчетномъ году имѣлъ на своемъ содержаніи въ означенной школѣ двухъ мальчиковъ изъ дѣтей крещеныхъ татаръ деревни Шурняка Умякского прихода Елабужскаго уѣзда Николая Семенова Шалопаева и села Умяка Александра Петрова.

Съ заботою объ утвержденіи вѣры между крещеными инородцами слѣдя за религіознымъ состояніемъ инородческихъ приходоѡ, Комитетъ, по случаю возвращенія къ Православной Церкви отпадшихъ татаръ, успѣшилъ оказать свое участіе къ этому отрадному событію, препроводивъ нѣсколько литографированныхъ священныхъ изображеній для раздачи воссоединеннымъ съ Св. Церковію татарамъ и другимъ крещенымъ соплеменникамъ ихъ.

Подлинный отчетъ подписали:

Предсѣдатель Комитета, *Епископъ Тихонъ.*

Члены: Каѡедральный Протоіерей *Стефанъ Камменскій.*

Вице-Губернаторъ *Ратъковъ-Рожновъ.*

Директоръ народныхъ училищъ *С. Нурминскій.*

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *П. Шестаковъ.*

Ректоръ Духовной Семинаріи, Протоіерей *Н. Поповъ.*

Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

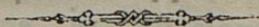
Статскій Совѣтникъ *Ходыревъ.*

Дѣлопроизводитель, Священникъ *Николай Лѣсниковъ.*



О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Преподавательница Вятскаго Епархіальнаго женскаго Училища **Клавдія Аѳанасіевна Титлинова** беретъ приготовлять двѣицъ для поступленія въ младшіе классы сего Училища, съ помѣщеніемъ у себя на квартирѣ. Обь условіяхъ справиться по слѣдующему адресу: **Клавдіи Аѳанасіевнѣ Титлиновой.**—Городъ Вятка. Домъ **Коробова**, что противъ Епархіальнаго Училища.



СОДЕРЖАНІЕ. Къ глаголемымъ старообрядцамъ о необходимости отличать обрядъ отъ догмата. Проектъ организаціи церковно-приходскихъ школъ. Пожертвованіе на школу. Признательность прихожанъ къ своему священнику. Отчетъ. Объявленіе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», выходятъ два раза въ мѣсяцъ— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домъ каедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей **Теодоръ Кибардинъ.**

Дозволено цензурою. **22 Марта 1884 года.**

В Я Т К А.

Типографія **Куклина** (бывшая Красовекаго).

1884.

