

**Училищная епархиальная**  
**ВѢДОМОСТИ.**  
**ГОДЪ ХІЙ.**

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

\* ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ \*  
 ВЪ РЕДАКЦІИ СИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ  
 ПРИ УЧИЩСКОЙ ДУХОВНОЙ  
 СЕМИНАРІИ. \*



\* ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ. \*  
 СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ,  
 5 РУБ. 50 КОП. \*

№ 9

1889

1 Мая.

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.**

**УКАЗЪ**

**ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,**

**САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО**

изъ Правительствующаго Сената,

отъ 16 марта 1889 года № 33.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: представленія начальствъ о производствѣ, утвержденіи и переименованіи въ чины. Приказали: Обнародовать, чрезъ припечатаніе указа въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія и должнаго, до кого касаться будетъ, исполненія, что Правительствующимъ Сенатомъ:

Произведены, за выслугу лѣтъ со старшинствомъ:

Преподаватели Уфимской духовной Семинаріи *въ надворные советники* — коллежскій ассесоръ Михаилъ Троицкій, съ 14 августа 1886 года.

*Въ чинъ коллежскаго ассесора* — Иванъ Перетерскій, съ 7 октября 1877, Алексѣй Новорусскій, съ 22 сентября, Павелъ Николаевскій, съ 4 ноября, Николай Вознесенскій, съ 29 іюля 1883, Иванъ Примогеновъ, съ 14 января 1884, Василій Высотскій, съ 20 августа 1883, Николай Бережковскій, съ 28 апрѣля 1884 года, по занимаемымъ долж-



### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТЫЙШАГО СЪНУДА.

Отъ 28 февраля 1889 года за № 417 о порядкѣ производства испытаній на званіе студента духовной семинаріи ищущимъ сего званія изъ окончившихъ курсъ семинаріи въ нисшихъ разрядахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святыишій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 17 минувшаго февраля за № 189, журналъ Учебнаго Комитета, № 61, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ одной духовной семинаріи вопросу относительно порядка производства испытаній на званіе студента духовной семинаріи ищущимъ сего званія изъ окончившихъ курсъ семинаріи въ нисшихъ разрядахъ. Приказали: По обсужденіи снначеннаго вопроса, Святыишій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разъяснить правленіямъ семинарій чрезъ „Церковныя Вѣдомости“: 1) Окончившіе курсъ семинарскаго образо-

валія въ высшихъ разрядахъ воспитанники, при дѣйствиі устава сихъ учебныхъ заведеній 1867 года, должны быть испытываемы на званіе студента семинаріи на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ удостоены сего званія ихъ товарищи, т. е. изъ того же учебнаго курса и по тѣмъ же программамъ, какія были утверждены при дѣйствиі устава 1867 года; но правило это не должно быть распространяемо на тѣхъ, которые вышли изъ семинаріи при дѣйствиі прежняго устава изъ V или VI классовъ. Сіи послѣдніе, какъ не прошедшіе курса богословскихъ наукъ по прежнему программѣ, для полученія званія студента семинаріи должны подвергаться испытаніямъ на общихъ основаніяхъ, изложенныхъ въ постановленіяхъ Святейшаго Синода въ дополненіе къ уставамъ духовныхъ семинарій и училищъ 1884 года; 2) на основаніи дѣствующихъ постановленій (п. г.) испытаніе должно быть производимо по всемъ предметамъ богословскаго курса, хотя бы по нѣкоторымъ изъ нихъ испытываемые имѣли и высшіе баллы (5 и 4), не исключая и тѣхъ предметовъ, которые преподавались въ высшихъ классахъ семинаріи (напр. въ знаніи законоположительныхъ и историческихъ книгъ Ветхаго Завета). Относительно же наукъ общеобразовательныхъ испытаніе можетъ быть ограничиваемо повѣрочнымъ экзаменомъ, преимущественно по тѣмъ изъ наукъ, по которымъ отмѣтки оказываются сравнительно менѣе удовлетворительными, и 3) къ испытанію на званіе студента семинаріи могутъ быть допускаемы лишь тѣ изъ бывшихъ воспитанниковъ семинаріи, которые, при выходѣ изъ семинаріи, имѣли баллъ по повеленію не ниже 4 и сверхъ сего представить добрительные отзывы о своемъ поведеніи, буде состоятъ на службѣ, отъ подлежащаго начальства. (Цер. Вѣд. № 13, 1889 г.).

## Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Разсмотрѣвъ по прошенію учителя Николая Абламскаго изданную имъ книгу священника Данила Абламскаго, подъ заглавіемъ: „Октоихъ святыя Православныя церкви, или воскресныя службы 8-ми гласовъ“ (выпускъ 2-й, цѣна 1 р. 75 к.) и принимая во вниманіе, что 1) названіе „Октоихъ“ усвоено сочиненію частнаго лица, которое (сочиненіе) не имѣетъ права на спеціально одной изъ церковно-богослужебныхъ книгъ принадлежащее заглавіе; 2) понятіе роспѣва смѣшивается съ понятіемъ гласа: столповой, кievскій и греческій роспѣвы предлагаются какъ напѣвы одного и того же гласа; 3) церковныя роспѣвы, не только по сравненію съ обиходомъ изд. Святѣйшаго Синода, но даже съ самыми свободными ихъ редакціями произвольно измѣнены и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ доведены до искаженія (напр. тропарь 2-го гласа или заключительная строка стихирь 4-го гласа, и тоже въ прокимнѣ 3 го гласа); 4) церковно-дѣвческіе термины употреблены и объяснены ошибочно или превратно, какъ напр. „подобны“, и кромѣ того введенъ новый терминъ „всегласъ“; 5) между пѣснопѣніями помѣщены замѣчанія касательно церковнаго устава, клонящіяся къ сокращенію или измѣненію чинопослѣдованій; таковы напр. замѣчанія о чтеніи стихирь, богородична „Преблагословенна еси“, тропарей по великомъ славословію; 6) въ музыкальномъ изложеніи встрѣчается весьма большое количество грубыхъ ошибокъ противъ гармоніи и голосо-веденія и 7) текстъ пѣснопѣній напечатанъ не вездѣ грамотно и даже съ искаженіями, — Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ находитъ книгу священника Абламскаго не только не заслуживающею одобренія, но положительно вредною для церковно-приходскихъ школъ. (Цер. Вѣд. № 14, 1889 г.).

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

\* Священникъ, Мензелинскаго уѣзда, Михаило-Архангельской церкви, села Сосноваго—Багряша, Петръ Евладовъ, по предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Діонисія, отъ 9-го Февраля 1889 г., награжденъ за труды по устройству Михаило-Архангельской церкви Набедренникомъ для ношенія при Священнослуженіи.

\* Священникъ села Орловки, Мензелинскаго уѣзда, Михаилъ Виноградовъ, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства, переведенъ на священническое мѣсто въ село Покровское—Ерлыково, Белебеевскаго уѣзда.

\* Учитель Аскинскаго двухкласснаго народнаго училища, Константинъ Александровскій, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Діонисіемъ, 12 Марта сего 1889 года рукоположенъ въ санъ діакона, а 14 того же Марта въ санъ священника къ Никольской церкви села Дюртюлей, Бирскаго уѣзда.

\* Псаломщики: села Новотроицкаго, Уфимскаго уѣзда, Василій Аргентовскій, и завода Богоявленскаго, Стерлитамакскаго уѣзда, Александръ Гребеневъ, вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей 8 Марта сего 1889 года на ихъ прошеніи, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

\* И. д. псаломщика при церкви села Леуна, Бирскаго уѣзда, Константинъ Терновскій, вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей 8 Марта 1889 г. на прошеніи отца Терновскаго, переведенъ въ с. Бурмы того же уѣзда сверхштатнымъ псаломщикомъ.

\* Псаломщикъ Катавлъ-Ивановскаго завода, Уфимскаго уѣзда, Евгенийъ Борецкій, по распоряженію Епархіаль-

наго Начальства, 27 Марта сего 1889 года уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста. Мѣсто же псаломщика въ Катавъ-Ивановскомъ заводѣ состоитъ вакантнымъ.

\* Штатный діаконъ села Акташа Павелъ Тихановскій 10 Марта, волею Божіею, померъ.

\* Церковный староста Богородицкой церкви села Кунакбаева, Стерлитамакскаго уѣзда, крестьянинъ Архипъ Севастьяновъ, за усердную и полезную службу въ должности церковнаго старосты, согласно постановленію Уфимской духовной Консисторіи, состоявшемуся 20 Марта сего 1889 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, награжденъ похвальнымъ листомъ.

\* Вслѣдствіе приговора прихожанъ Никольской церкви села Шугана, Белебеевскаго уѣзда, по постановленію Уфимской духовной Консисторіи, состоявшемуся 20 Марта сего 1889 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, крестьянинъ того же села Василій Веселовъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты на трехлѣтіе, съ 15 Марта 1889 года по 15 Марта 1892 года.

\* Вслѣдствіе приговоровъ прихожанъ церквей селъ, Стерлитамакскаго уѣзда, Предтеченской, села Ивановскаго, и Никольской, села Курзюма, по постановленію Уфимской духовной Консисторіи, состоявшемуся 20 Марта сего 1889 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, къ первой крестьянинъ Маркелль Ляпаевъ и къ послѣдней крестьянинъ Алексѣй Комеловъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ на трехлѣтіе, съ 15-го Марта 1889 года по 15 Марта 1892 года.

\* Вслѣдствіе приговора прихожанъ Дмитріевской церкви села Елизаветина, Белебеевскаго уѣзда, въ составъ мѣстнаго церковно-приходскаго Почетительства избраны: Предсѣдателемъ—священникъ того же села о. Похваленскій и членами—крестьяне, села Елизаветина, Тихонъ Кирсановъ и Кузьма Александровъ, деревень: Александръ

ровки — Тимошей Ионовъ, Захаръ Даниловъ и Иларіонъ Анаасьевъ; Екатериновки — Иванъ Дементьевъ и Иванъ Филипповъ, и Антоновки — Прохоръ Абрамовъ и Евсигній Кузьминъ.

\* Вслѣдствіе приговоровъ прихожанъ церквей сель, Стерлитамакского уѣзда, Никольской, села Бондаревки, Пераскевинской, села Парасковина, и Боговвленской, села Максимовки, въ составъ мѣстныхъ церковно-приходскихъ Попечительствъ избраны: въ Попечительство села Бондаревки Предсѣдателемъ крестьянинъ деревни Родіоновки Ксенофонтъ Киселевъ и членами — мѣщане: Оренбургскій, Григорій Козловъ, и Стерлитамакскій, Михаилъ Селезневъ, крестьяне деревень: Ивновки — Θεодоръ Бѣляевъ, Мординовки — Давидъ Фроловъ, Константиновки — Александръ Шемаковъ и Татербашъ Никифоръ Николаевъ, и хутора Никольскаго — Григорій Ходаевъ; въ попечительство села Парасковина — Предсѣдателемъ управляющій Г. Эниатскаго Маркъ Скворцевъ и членами — крестьяне деревень: Парасковино-Васильевки — Василій Ковалевъ, Новоселка — Игнатій Митрофановъ, Киришкиной — Николай Кутюновъ и Парасковинскаго поселка Александръ Минаковъ; въ попечительство села Максимовки — Предсѣдателемъ, крестьянинъ тогоже села, Захарій Акулипинъ и членами — крестьяне деревень: Саратовки — Самуиль Іоанникіевъ и Петровки — Власій Ивановъ.

\* Согласно приговору прихожанъ Свято-Троицкой церкви села Леуна, Бирскаго уѣзда, по постановленію Уфимской духовной Консисторіи, состоявшемуся 20 Марта сего 1889 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, открыто мѣстное церковно-приходское попечительство, въ составъ котораго избраны: Предсѣдателемъ Потомственный дворянинъ и Мировой Судья 5 участка, Бирскаго округа Платонъ Зеленцевъ и членами — крестьяне: села Леуна, Θεодоръ Развидынь, деревень: Тесяка — Иванъ

Вогдановъ, Столбовки—Оеодоръ Столбовъ, Уваряша—  
Петръ Яромцовъ, Верхъ Леуна—Василій Лыковъ, Тауты  
—Герасимъ Овчинниковъ, Свѣтлой Горки—Иванъ Крюч-  
ковъ, Верхъ—Урміи—Григорій Шибардинъ, Средней Ур-  
міи—Емельянъ Мальцевъ, Нижней Урміи—Алексѣй Ши-  
ховъ, Орловки—Андрей Варнинъ, Туруевки—Захарій  
Коротаевъ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Почему Святитель Николай Чудотворецъ изоб- ражается съ церковію и мечемъ въ рукахъ?

Съ особеннымъ усердіемъ почитаетъ наша Православ-  
ная Церковь память Святителя и Чудотворца Николая.  
Сколько у насъ на православной Руси храмовъ посвящен-  
ныхъ имени сего великаго угодника Божія! Какъ много  
у насъ иконъ сего Святителя Христова! Въ каждой церкви  
есть его образъ; рѣдкій можно найти домъ, гдѣ бы не  
было его изображенія. Различно пишется св. Николай  
Чудотворецъ: на нѣкоторыхъ иконахъ онъ держитъ въ  
лѣвой рукѣ св. Евангеліе, а правой рукой благословляетъ;  
а на другихъ иконахъ онъ изображается стоящимъ во  
весь ростъ, лѣвая рука его держитъ церковъ, а правая—  
мечъ. Знаете ли вы, братіе, почему Святитель Николай  
изображается съ церковію и съ мечемъ въ рукахъ? Онъ  
потому такъ изображается, что во всю свою жизнь всегда  
защищалъ св. Церковь Христову отъ ея враговъ, ерети-  
ковъ и хулителей. Какъ нѣкогда св. Пророкъ Ілія, ревнуя  
о славѣ истиннаго Бога, велѣлъ убить мечемъ нечести-  
выхъ служителей сквернаго идола Ваала, такъ и Святи-  
тель Христовъ Николай не простымъ мечемъ, но мечемъ



духовнымъ, то есть силою слова Божія, всю жизнь свою отсѣкалъ отъ Церкви всѣхъ, кто дерзаль возставать противъ истины ученія Христова. Трудное то было время для Церкви Православной, когда жилъ св. Николай; нашелся одинъ священникъ Арій, который такъ возгордился, что отступилъ отъ ученія св. Церкви и сталъ нечестиво учить о Христвъ, Сынѣ Божіемъ. Страшно и сказать, чему онъ училъ народъ: онъ говорилъ, будто Господь нашъ Иисусъ Христосъ не есть истинный Богъ, но есть твореніе Божіе. Многіе православные соvertsились въ ересь арианскую не только изъ мірянъ, но даже и нѣкоторые изъ архіереевъ и священниковъ. Вся Церковь была смущена симъ лжеученіемъ и какъ бы растерзана на части. Много скорбѣли православные и молились Богу, чтобы Онъ не далъ погибнуть святой истинѣ отъ еретиковъ. И не оставилъ милосердый Господь Своей Церкви въ годину испытанія, не забылъ Онъ Своего обѣщанія, что *врата адава не одолѣютъ ей* (Матѣ. 16, 18). Онъ вложилъ въ сердце тогдашняго царя, св. Константина, благое желаніе собрать со всего его царства всѣхъ архіереевъ и, съ помощію благодати Св. Духа, рѣшить, на чьей сторонѣ истина и на чьей ложь,—на сторонѣ ли православныхъ, или на сторонѣ арианъ. И вотъ собрались въ городъ Никею всѣ архіереи; пришелъ сюда и Святитель Христовъ Николай. Въѣсть съ другими великими святителями обличилъ и посрамилъ онъ нечестиваго Арія и всѣхъ его сторонниковъ и утвердилъ истинное православное ученіе о Сынѣ Божіемъ. Съ этого времени и постановлено было читать въ церкви символъ православныхъ вѣры, въ которомъ ясно сказано, что Сынъ Божій, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, рожденъ отъ Бога Отца *прежде всѣхъ вѣкъ*, а не сотворенъ, какъ нечестиво училъ Арій. Когда этотъ еретикъ при всѣхъ Отцахъ, собравшихся въ Никею, началъ говорить свои богохуль-

нья рѣчи о Сынѣ Божіемъ, то Святитель Николай раз-  
 жегся такою ревностію о славъ Божіей, что не стерпѣлъ  
 этихъ рѣчей и при всѣхъ архіереехъ ударилъ Арія по  
 лицу. Этотъ поступокъ Святителя привелъ въ смущеніе  
 многихъ святыхъ Отцевъ; они знали правило апостоль-  
 ское, въ которомъ строго воспрещалось и служителямъ  
 алтаря Господня поднимать на кого бы то ни было руку,  
 и потому судили лишить Святителя Николая архіерейскаго  
 сана. Но сердце въ день Господь не овмѣдилъ оувъ грѣхъ  
 сего поступка Св. Николаю; и некоторые святые Отцы  
 имѣли чудное видѣніе: они увидѣли, что съ одной сто-  
 роны св. Николая Самъ Господь подавалъ ему св. Еван-  
 геліе, а съ другой — Сама Пречистая Дѣва, Матерь Божія,  
 давала ему святительскій омофоръ. Изъ сего видѣнія св.  
 Отцы Собора поняли, что ревность Святителя Николая  
 угодна Богу, и снова возвратили ему архіерейскій санъ.  
 Св. Николай Чудотворецъ такъ пламенно любилъ истину,  
 что никакъ не могъ стерпѣть ложныхъ и богохульныхъ  
 рѣчей ерелика Арія. Вотъ за эту его любовь къ истинѣ  
 и ревность о славъ Божіей православная Церковь и изоб-  
 ражаетъ его на иконахъ съ перковію и съ мечемъ въ  
 рукахъ. Для насъ, надъ православною Церквію Христовою,  
 очень поучительно часто взирать на это изображеніе ве-  
 ликаго Чудотворца. Когда мы смотримъ на его священ-  
 ный ликъ, тогда онъ какъ — будто самъ живой стоитъ  
 предъ нами и научаетъ насъ такъ же любить святую  
 вѣру православную, какъ и онъ ее любилъ. Какъ же мо-  
 жемъ мы, грѣшные, подражать Святителю Христову?  
 Всякій, конечно, и самъ пойметъ, что поступать съ ере-  
 тиками и богохульниками такъ, какъ поступилъ св. Ни-  
 колай съ Аріемъ намъ не должно: наказывать ихъ — дѣло  
 власти, а не наше, и чего Богъ не поставилъ въ грѣхъ  
 Святителю, того не проститъ намъ, ибо намъ ли грѣшнымъ  
 ставить себя на ряду съ великимъ Христовымъ угодни-

комъ? Но повѣрьте, братіе, что много, очень много найдется случаевъ для подражанія ему. Вотъ, напримѣръ, встрѣчаетесь вы съ человѣкомъ, который начинаетъ привасъ хулить св. Церковь и ея ученіе и проповѣдывать свое собственное, ложное ученіе. Думаете ли вы, что вамъ должно — слушать и молчать? Нѣтъ, сохрани васъ Богъ молчать, — вы должны сейчасъ же, безъ всякой боязни и безъ всякаго ложнаго стыда, остановить хулителя и показать ему его заблужденіе. Не бойтесь, если васъ станутъ за это бранить или надъ вами смѣяться: нужды нѣтъ, знаете что Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ велѣлъ всѣмъ ученикамъ Своимъ такъ дѣлать: *иже аще постыдится Мене и Моихъ словесъ въ родъ семъ прелюбодѣишь и грѣишь*, сказалъ Онъ, *и Сынъ Человѣческій* (то есть Самъ Онъ, нашъ Спаситель), *постыдится его*, не признаетъ Своимъ, откажется отъ него, *егда придетъ во славу Отца Своего со Ангелы святыми* (Мар. 8, 38). Но чтобы защищать ученіе матери нашей св. Церкви Православной, надобно хорошо знать это святое ученіе, кто же не знаетъ хорошо своей вѣры святой, тотъ по неволѣни со стыдомъ будетъ молчать, когда раскольниці или еретикъ будетъ ее хулить. А многіе ли изъ насъ знаютъ вѣру свою, какъ должно? Ахъ, возлюбленные, очень и очень немногіе! Отчего же такъ? Неужели такъ трудно узнать, чему учить св. Церковь? Нѣтъ, это вовсе не трудно: есть и книги, въ которыхъ это ученіе изложено, есть и люди, у которыхъ можно ему научиться, это — пастыри Церкви. Бѣда въ томъ, что мы часто сами не хотимъ узнавать, чему учить наша Православная Церковь, и чему мы должны вѣровать. Не хотимъ мы узнавать ея ученіе, потому что сердца у насъ холодныя и намъ все равно, чему бы мы ни вѣрили. Не такъ поступалъ Святитель Христовъ Николай. Изъ житія его извѣстно, что онъ такъ любилъ поучаться въ словѣ Бо-

жѣемъ, что проводилъ и дни, и ночи за чтеніемъ св. Евангелія и другихъ священныхъ книгъ. Вотъ почему онъ и зналъ хорошо, чему учить св. Церковь,—вотъ почему онъ и могъ во всякое время и предъ всякимъ человѣкомъ исповѣдывать свою вѣру. И такъ, видите-ли, въ чемъ мы можемъ подражать Святителю Николаю? Мы должны прежде всего подражать его любви къ чтенію слова Божія и къ ученію святой нашей православной вѣры. Но этого мало: равъ Господь помогъ намъ узнать, чему учить эта вѣра, мы должны при всякомъ удобномъ случаѣ открыто исповѣдывать святую истину и ревностно защищать ее, обличая всякое ложное ученіе и мудрованіе. Но повторяю: для сего надо, братіе, съ любовію читать слово Божіе, читать и изучать тѣ книги, въ коихъ изложено ученіе св. вѣры православной. Тогда только мы можемъ непостыдно называться истинными православными хрістіанами.—Учитесь же сами, учите и дѣтей вашихъ, посылайте ихъ въ школы, а Святитель Хрістовъ Николай благословить васъ и дѣтей вашихъ за святую любовь вашу къ вѣрѣ православной. И тогда никакой раскольникъ, никакой молоканинъ и штундистъ не посмѣетъ оскорблять нашу вѣру святую, ибо тогда вы и дѣти ваши сѹмѣете защитить ее и обличить ихъ сѹемудріе. Аминь! \*).

Первая Пасха во время общественнаго служенія Господа нашего Іисуса Христа и изгнаніе торжниковъ изъ храма (Іоан. 2, 12—25).

(Продолженіе).

Храмъ Іерусалимскій, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь, былъ выстроенъ за 500 л. до Р. Хр. (1 Езд. 3, 8.), по возвращеніи іудеевъ изъ плѣна Вавилонскаго, кня-

\*) Тр. Л. № 396, 1887 г.

завѣтъ Зоровавелѣмъ подъ руководствомъ первосвященника Иисуса (1 Езд. 1 и др. 2 Пар. 36, 22). Сей храмъ, какъ извѣстно, хотя и былъ построенъ по образцу перваго іудейскаго храма, выстроеннаго Соломономъ; но не имѣлъ уже великолѣпія и славы его (1 Езд. 3, 12. Аг. 2, 1—3). Въ немъ не было ковчега Заветъа и священнаго огня, не было священнаго елея помазаній, ни урима и тумима, \*) тѣхъ священно-таинственныхъ знаковъ на 12 камняхъ *наперсника суднаго*, при посредствѣ котораго первосвященникъ испрашивалъ волю Божию (Исх. 28, 15—17. 21. 30. Лев. 8, 8. Числ. 27, 21), ни того чуднаго небеснаго облака, которое осыпало храмъ Соломоновъ (3 Цар. 8, 10—12. 2 Пар. 15, 13—14. 6, 1. 7, 1—3); но зато въ немъ имѣлъ явиться Христось, Спаситель міра (Аг. 2, 6—9. Мал. 3, 1).

Иудеи, помнящіе первый храмъ, не могли забыть его великолѣпія и славы и, вспоминая ихъ, при освященіи сего 2-го храма, даже плакали. (Езд. 1, 12). Вотъ почему въ послѣдствіи іудеи, когда оправились послѣ опустошительнаго плѣна Вавилонскаго, не жалѣли ни труда, ни денегъ, ни сокровищъ на украшеніе и распространеніе сего храма и увеличеніе его дворовъ. Такъ *дворъ язычниковъ* былъ устроенъ еще при Зоровавелѣ. А въ

---

\*) Уримъ и Тумимъ есть виѣшнее украшеніе одежды первосвященника, налагаемое на наперсникъ судный, сдѣланный изъ 12 дорогихъ камней, по 4 въ рядъ, по числу колѣнъ израилевыхъ. При посредствѣ Урима и Тумима первосвященникъ узнавалъ волю Божию; но какимъ образомъ, не извѣстно. Только это не было произволомъ челоуѣка. Отсюда Уримъ и Тумимъ послѣ словъ пророка занимало второе мѣсто, и въ несобственномъ смыслѣ означало: *святъ, совершенство, явленіе и истину*, (См. Солярскій. Опытъ библ. слов. собств. им. т. IV. С.П.Б. 1884 г.).

послѣдствіи Идумеянинъ Иродъ Великій, Царь Іудейскій, въ желаніи, въ этомъ случаѣ, угодить Іудеямъ, вздумалъ даже обновить, перестроить храмъ, украсить его совнѣ и внутри; и еще болѣе разширить его дворы. По свидѣтельству Флавія, возобновленіе храма начато было Иродомъ Великимъ въ 18 году его царствованія, за 16 лѣтъ до его смерти. При дѣятельномъ участіи священниковъ и левитовъ, къ общей радости народа, самъ храмъ возобновленъ былъ и освященъ чрезъ полтора года. Послѣ же портики и галереи строились 8 лѣтъ; а остальная работа по возобновленію храма и разширенію его дворовъ оттянулась на неопредѣленно продолжительное время даже послѣ смерти Ирода. По свидѣтельству Ев. Іоанна, передающаго слова священниковъ іудейскихъ, *храмъ сей* (т. е. въ общемъ своемъ видѣ, съ пристройками и дворами) *строился 46 лѣтъ*. Окончателное же возобновленіе храма во всѣхъ его частяхъ и со всѣми дворами было уже во время Царя Агриппы II-го, при прокураторѣ Альбицѣ, въ 64 году по Р. Хр., т. е. незадолго до окончательнаго разрушенія его и навсегда. Но и во время Христа Спасителя этотъ, возобновленный Иродомъ Великимъ, храмъ поражалъ своимъ внѣшнимъ величіемъ, великолѣпіемъ и внутреннимъ богатствомъ (Мар. 13, 1—4, Мат. 24, 1—3. Лук. 19, 29. 35—38. 21, 5—6). Онъ былъ устроенъ, какъ мы сказали выше, на вершинѣ горы Маріа, а вокругъ него постепенно низпущались къ низу три стѣны или двора. Первый дворъ, идущій непосредственно отъ храмоваго притвора, былъ выше втораго, а второй выше третьяго, такъ что издали можно было видѣть внутренность дворовъ и все, что на нихъ совершается. Вся площадь, занимаемая храмомъ и его дворами была вымощена камнемъ и имѣла въ окружности около трехъ верстъ, (Михаиль Тол. Ев. ч. 1).

(Самый же храм раздвлялся на три неравныя части: 1) *Святые-святыхъ*, ширина и высота котораго была въ 20 лактей \*). 2) *Святилище*, ширина котораго была въ 20 лактей, а высота въ 50, и 3) *Притворъ*, ширина котораго была въ 40 лактей, а высота въ 100. Общая же длина всего зданія была въ 100 лактей и ей соответствовала такая же длина притвора; направо и налѣво отъ входа въ храмъ были устроены выступы въ 20 лактей; а съ боковыхъ стороны храма окружень былъ 38 комнатами (иногда въ родѣ кладовыхъ), расположенными въ три этажа съ внутренними переходами. Съ восточной стороны храма приходился, такъ называемый, притворъ Соломоновъ. Онъ возвышался надъ крутою пропастью и смотрѣть оттуда внизъ, по свидетельству Флавія, было не возможно безъ головокруженія. Отсюда и предложилъ диаволъ Иисусу Христу „верзиться низу“.

Внутри храмъ былъ обложенъ драгоценнымъ деревомъ и украшенъ изваяніями, а снаружи обдѣланъ золотомъ и бѣлымъ мраморомъ. Святые-святыхъ, уже давно не имѣвшее кивота Завѣта, было пусто и отдѣлялось отъ Святилища четырехцвѣтною шерстяною толстою завѣсою \*\*); а святилище отъ притвора дверями. Надъ входною дверію во святилище была пририта чудной работы золотая виноградная вѣтвь.

\*) Мѣра „лакошь“ была двойная: священныи лакоть равенъ почти *аршину*; а народный около 8 вершк. (См. у Солярскаго, тамъ же, стр. 272).

\*\*) Здѣсь былъ только заложень тотъ камень отъ 1-го храма, на которомъ стоялъ кивотъ завѣта. На этотъ камень первосвященникъ ставилъ свою кадильницу. (См. у Солярскаго, тамъ же, т. IV).

Во святилищѣ находились: (прямо противъ завѣсы) *алтарь кадильный*, съ лѣвой стороны его — *седмисвѣчникъ*; а съ правой — *трапеза предложенія*.

Совнѣ храмъ окруженъ былъ тремя возвышающимися одна надъ другой стѣнами, пространство между которыми называлось „дворами храма“. Первый дворъ, идущій не посредственно отъ притвора храма былъ, такъ называемый, *дворъ священниковъ*. Здѣсь былъ устроенъ *жертвенникъ всежженія* изъ камней, высота котораго была 15 лактей, а длина и широта въ 50 лакт., и *умывальница*. За дворомъ священниковъ, къ низу, непосредственно шелъ *дворъ народа*, отдѣленный отъ перваго перегородкой (въ родѣ высокихъ перилъ). Дворъ народа раздѣлялся въ свою очередь на двѣ части, изъ коихъ западная сторона его составляла *отдѣленіе для мужчинъ*; а восточная — *отдѣленіе для женщинъ*. Отдѣленіе мужское возвышалось надъ женскимъ на 15 ступеней. Въ немъ было по *три* выхода на сѣверъ и на югъ; а изъ отдѣленія женъ было только по *одному* выходу на сѣверъ, югъ и востокъ. Послѣдній выходъ былъ въ тоже время главнымъ входомъ во храмъ и имѣлъ двери въ 50 лактей высоты и 40 широты. Онѣ были украшены коринѳской мѣдью и назывались *красными* (Дян. 3, 2.). Въ притворѣ женъ была и та храмовая сокровищница, о которой упоминаетъ Ев. Маркъ (12, 41.). За этимъ дворомъ народа непосредственно шла *площадь*, обставленная столбами съ надписями на разныхъ языкахъ: еврейскомъ, греческомъ и римскомъ, чтобы никто изъ нечестивыхъ и нечистыхъ за эту стѣну во внутренней дворъ не провикалъ подъ страхомъ смерти; а съ этой площади 14 ступенями внизъ спускались въ такъ называемый *дворъ язычниковъ* \*), гдѣ имѣли право быть всѣ, кто

---

\*) Названіе это дано сколько потому, что въ этотъ дворъ допускались и язычники, столько же и потому еще, что здѣсь только имѣли право быть всѣ, подвергшіеся нечистотѣ отъ прикосновенія къ трупамъ язычниковъ. (См. у Горскаго, тамъ же, стр. 104. И Голк. Ев. Михаила ч. 1. Мѡ. 21 г.).



только хотѣлъ видѣть вмѣстѣ съ іудеями молиться, или размѣнять деньги, или купить что нибудь или продать. Этотъ дворъ былъ самый обширный, и такъ какъ онъ приходился уже послѣднимъ и крайнимъ, то и окруженъ былъ сравнительно высокою и толстою какъ бы крѣпостною стѣною, за которой съ внутренней стороны устроены были аркообразныя *галлерей*, въ которыхъ размѣщались и равинны для наученія народа и мѣновщики съ денежными столами, и продавцы голубей, овецъ и воловъ и проч. Этотъ дворъ язычниковъ и былъ собственно тѣмъ мѣстомъ ярмарочнаго разнообразія и базарнаго хаоса, о которомъ выше сказали. И дѣйствительно, отъ множества народа и животныхъ и отъ всякаго рода нечистоты и испорченій этотъ молитвенный дворъ превратился поистинѣ въ гадкое стойло и вертепъ разбойниковъ, чего и не могъ перенести полный ревности по Домъ Божіемъ Господь Иисусъ Христосъ, когда вступилъ на этотъ дворъ..

Таковъ былъ Иерусалимскій храмъ временъ Спасителя. Таково было его устройство и расположеніе дворовъ во кругъ него. Историкъ Флавій свидѣтельствуетъ, что храмъ въ общемъ своемъ видѣ былъ величественный; издали онъ представлялся какою-то ослѣпительно — бѣлою массою въ видѣ спѣшной горы, такъ что не возможно было выносить его блеска. А при восходѣ и закатѣ солнца онъ казался какъ бы объятымъ пламенемъ. \*).

(Продолженіе будетъ).

\*) Толк. Ев. Михаила ч. 1. Солярскій, тамъ же, т. IV.

ГЛАГОЛЕНЫМЪ СТАРООБРЯДЦАМЪ

отъ Павла Кириллова, бывшаго старообрядческаго (Окружническаго) попа, а нынѣ по милости Божіей присоединившагося къ Православной церкви.

(Продолженіе).

— Не находя прямыхъ и достаточныхъ основаній обвинять Грегоросійскую церковь въ ересьяхъ, да видя что и Окружное посланіе не обвиняетъ ее въ этомъ, я невольно задавалъ себѣ вопросъ: да правы ли сами-то мы, старообрядцы, что отдѣлились отъ Грекоросійской церкви? Если даже допустить, что Патріархъ Никонъ ввелъ ереси, то церковь Россійская съ того времени стала еретическою; то почему же первые старообрядцы, отдѣлившіеся отъ этой церкви, не присоединились тогда къ ближайшей по разстоянію церкви Константинопольской, или къ старѣйшей Іерусалимской, или къ другой какой изъ Восточныхъ церквей? Почему не заимствовали себѣ оттуда законной іерархіи, какъ сдѣлали наши предки христіане при св. Владимірѣ, но предпочли остаться совсѣмъ безъ епископовъ, а слѣдовательно и безъ церкви, и такъ оставались почти 200 лѣтъ? Вѣдь нельзя же допустить, чтобы Восточныя церкви, гдѣ не происходило въ это время никакихъ перемѣнъ, всѣ вдругъ впали въ ересь. Да есть и прямые свидѣтельства о непогрѣшимомъ пребываніи Восточной церкви. Вотъ что я прочиталъ въ Книгѣ о вѣрѣ (гл. 2, л. 27 на об.): «Святая Восточная во Грещѣхъ обрѣтеная церковь, правымъ царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче отъ Исуса Христа Бога и Спаса нашего, и истенныхъ Его наслѣдниковъ утлаченнымъ, ни на право, ни на лѣво, съ пути не совращаяся, къ горнему Іеросалиму сыны своя препровождаетъ... и ни въ чемъ установленія Спасителя своего, и блаженныхъ его ученикъ, и святыхъ отецъ преданія, и седми Вселенскихъ соборовъ, Духомъ Свя-

тымъ собраныхъ, уставъ не нарушаетъ, ни отмѣняетъ, и въ малѣйшей части не отступаетъ, ни прибавлявая, ни отъймаая что, но яко солнце одинакою лучею правды всегда, аще и въ неводи пребывая, свѣтитя правою вѣрою». И въ другомъ мѣстѣ тойже книги (гл. 25, л. 232): «слушаемъ, Александрійскаго, Антиохійскаго, Иеросалимскаго, и великой Руси, яко единовѣрныхъ Константинопольскому архіереовъ почитаемъ и примаемъ; къ нимъ бо належатъ оны Христовы словеса: *слушай васъ, Мене слушаетъ?*.. И истенно есть: кто слушаетъ патріарховъ и отъ нихъ освящаемыхъ и посылаемыхъ, Христа слушаетъ, а кто отъгается ихъ, самага Христа Бога отъгается той».

Съ другой стороны, если Грекороссійская церковь при Никонѣ впала въ ереси и слѣдовательно лишилась благодати, то зачѣмъ же старообрядцы принимали отъ этой церкви бѣглыхъ поповъ, которые, какъ сами не имѣющіе благодати, не могли сообщать ее и другимъ? Правда, со времени поступленія къ старообрядцамъ митрополита Амвросія, наше поповское согласіе имѣетъ уже свою іерархію. Но законна ли она? Амвросій, митрополитъ Босносараевскій, пришолъ отъ Константинопольской церкви, которую наравнѣ съ Россійскою церковью старообрядцы признавали въ это время еретическою. Если же Константинопольская церковь еретическая, то и Амвросій—еретикъ; притомъ же онъ пришелъ безъ спроса и дозволенія своего патріарха, тайкомъ, уподобляясь, по славу Спасителя, тати и разбойнику. Говорятъ: его «переправили» наши попы, принявши подъ мурпомозаніе. Но возможно ли это? Епископу сообщаютъ благодать попы, а этимъ попамъ, тоже «переправленнымъ», сообщили благодать міряне или такіе же попы, пришедшіе отъ ереси. Такого порядка не было во Вселенской церкви.—Если же Восточная церковь и до настоящаго времени содержитъ святую вѣру во всей Апостольской чистотѣ,—а въ этомъ едва ли

позволительно сомнѣваться послѣ вышеприведеннаго отъзвѣта Книги о вѣрѣ, — то зачѣмъ принимали Амвросія чрезъ муропомасаніе? Почему и теперь наша старообрядческая іерархія не имѣетъ никакого общенія съ Восточною церковью? Не потому ли, что для этого пришлось бы признать правоту Россійской церкви, которая единамысленна и находится въ общеніи съ Восточною церковью, а слѣдовательно признать и незаконность своего отдѣленія отъ первой?

Такимъ образомъ, чѣмъ больше я вдумывался въ положеніе старообрядчества, тѣмъ больше возникало передо мной недоумній. Все это я къ тому говорю, чтобы мое присоединеніе къ Православной церкви не считали поспѣшнымъ и необдуманымъ, совершившимъ подъ вліяніемъ случайныхъ обстоятельствъ или недостойныхъ цѣлей; нѣтъ, оно было слѣдствіемъ продолжительныхъ изслѣдованій и соображеній, которыя съ теченіемъ лѣтъ болѣе и болѣе приводили меня къ сомнѣнію въ правотѣ старообрядчества. Вотъ почему, особенно въ послѣдніе годы своего священствованія, я сдѣлался очень остороженъ въ принятіи Православныхъ, переходившихъ ко мнѣ въ старообрядчество; инымъ я совсѣмъ отъазывалъ въ принятіи, если замѣчалъ въ нихъ нечистыя, корыстныя цѣли; другихъ, принимавшихъ старообрядчество почти по нуждѣ, напримѣръ, при вступленіи въ бракъ, я принималъ безъ муропомозанія и заставляя отречься только лишь отъ ересей, проклятыхъ Вселенскими соборами. Меня осуждали и обвиняли за это, на меня доносили въ Москву, оттуда мнѣ присылали выговоры и угрозы; но я кое-какъ отговаривался \*), а все-же не рѣшался проклинать въ роисповѣданіе Грекороссійской церкви и налагать руку на ея, можетъ быть — думалось мнѣ, законное и святое таинство муромозанія.

---

\*) Послѣ присоединенія чрезъ муропомасаніе можно вѣнчать не ранѣе, какъ чрезъ недѣлю, а между тѣмъ женихъ и невѣста не ждутъ, да часто и родители или родственники ихъ торопятъ. Это и служило имъ неложною отговоркою, почему я принималъ безъ муропомазанія.

Наконецъ не скорою и того, что мнѣ очень не подумѣть былъ обычай богатыхъ старообрядцевъ — деньгами привлекать на свою сторону Православныхъ бѣдняковъ, въ дѣлѣ вѣры употреблять подкупъ, и связывать такимъ образомъ христіянскую совѣсть. Известно, на примѣръ, что при погребеніи богатаго старообрядца, равно какъ и во многіе поминальные дни, родственники покойника раздають деньги бѣднымъ, старообрядцамъ и Православнымъ, но первымъ несравненно въ большой долѣ, чѣмъ вторымъ. И находилось между Православными не мало бѣдняковъ, которые ради выгодъ въ такомъ дѣлѣжь просили меня принять ихъ въ старообрядчество. Конечно, это люди совершенно темные, которые и сами не знаютъ, что дѣлають, потому что не знаютъ различія между Православіемъ и старообрядчествомъ, думаютъ — все одно, и бросаются за выходъ, забывая о душѣ. Такихъ я и не принималъ. Да это дѣло сравнительно еще не важное, а вотъ что важно, и для меня было особенно тяжело: при выходѣ бѣдной Православной дѣвицы въ замужество, родные ея изъ старообрядцевъ и даже сторонніе богатые старообрядцы дають хорошее по крестьянству приданое, если идетъ за старообрядца, а за Православнаго — иди безъ приданого, или получай кое-что \*). Равнымъ образомъ при выходѣ старообрядческой дѣвицы за Православнаго, предлагаютъ жениху хорошія деньги, рублей 200 или болѣе, если онъ при этомъ перейдетъ въ старообрядчество, а не хочетъ перейти — бери безъ приданого \*\*).

\*) За горничную Ивана Григорьевича Жигалова, Ульяну Семидушнову, родомъ изъ села Добрынскаго, Православнаго исповѣданія, сватались многіе Православные женихи, но Иванъ Григорьевичъ не давалъ ей приданого, потому что женихи не соглашались перейти въ старообрядчество; а когда единовѣрецъ Тимошей Григорьевъ согласился перейти въ расколъ, то получилъ за этой невѣстой отъ И. Г. Жигалова приданого 110 руб.

\*\*) Любовь Степановна Оедотова, поповскаго согласія, вывшла изъ крестьянина села Добраго Павла Александрова, который согласился перейти изъ Православія въ старообрядчество и получилъ обычное за это приданое 200 рублей отъ Марьи Козминичны Никитиной.

Конечно, для крестьянина, особенно бѣднаго, такая сумма слишкомъ соблазнительна, потому что сразу даетъ ему надлежащее хозяйство, — и вотъ иные ради денегъ мѣняютъ вѣру. Бываетъ даже и такъ, что женихъ и невѣста оба Православнаго исповѣданія, но, не имѣя денегъ на свадьбу, рѣшаются переходить въ старообрядчество, потому что тамъ охотно предлагаютъ имъ необходимую для этого сумму \*). Не по душѣ мнѣ это было; но противъ богатыхъ и сильныхъ я не смѣлъ говорить, и долженъ былъ, скрѣпя сердце, принимать въ свое стадо подкупленныхъ.

Такъ, по мѣрѣ своего разумѣнія и силъ, я продолжалъ служить своей старообрядческой общинѣ, заботясь не столько объ увеличеніи ея, сколько о томъ, чтобы по невѣдѣнію и недостатку вниманія къ Божественной истинѣ не погубить христіанскія души. У меня на сердцѣ все было какъ-то неспокойно; неотвязчивые вопросы: гдѣ я, на томъ ли спасительномъ пути, который Книга о вѣрѣ называетъ прямымъ и царскимъ, — гдѣ истинная церковь, въ которой нѣтъ спасенія, — эти вопросы не давали мнѣ покоя, а старообрядчество не давало на нихъ удовлетворительнаго рѣшенія. И можетъ быть я еще долго оставался бы въ такомъ мучительномъ состояніи, если бы Господь не послалъ мнѣ испытаніе, которое и послужило къ моему вразумленію и обращенію въ лоно св. Православной Грекороссійской церкви.

Въ 1886 г. одинъ старообрядческій ревнитель благочестія, который недоволенъ былъ моими дѣйствіями и

---

\*) Дмитрій Кириллычъ Егоровъ и Евдокія Ефимова Дѣева, оба Православные, перешли въ старообрядчество и вѣнчались у меня, потому что съ этимъ условіемъ имъ далъ деньги на свадьбу И. Г. Жигаловъ.

моею строгою разборчивостію въ присоединеніи Православныхъ къ нашей старообрядческой общинѣ, сдѣлалъ на меня доносъ старообрядческому епископу Савватію, будто я въ сырную недѣлю, въ селѣ Новомъ, позволилъ себѣ буйный поступокъ, неприличный моему сану. Такъ какъ доносившій былъ (и есть) въ нашемъ старообрядческомъ обществѣ человекъ сильный и вліятельный, то ему повѣрили наслово, — и мнѣ было временно запрещено священнодѣйствіе. Узнавши объ этомъ, прихожане мои составили въ мое оправданіе приговоръ, съ которымъ я и отправился въ Москву для личнаго объясненія по этому дѣлу. Но въ Москвѣ, вмѣсто безпристрастнаго и внимательнаго разсмотрѣнія дѣла, я получилъ отъ своего епископа только совѣтъ обратиться съ объясненіемъ по этому дѣлу къ тому же самому лицу, которое сдѣлало доносъ. Этотъ приемъ со стороны епископа Савватія прямо показалъ мнѣ, что въ нашей общинѣ есть судъ крестьянскій, купеческій, но нѣтъ суда церковнаго. Однако же мнѣ хотѣлось провѣрить, какъ именно слѣдовало поступить въ этомъ случаѣ по канонамъ церковнымъ. — и для рѣшенія этого вопроса я отправился къ о. архимандриту Павлу, настоятелю Никольскаго единоувѣрческаго монастыря. Кстати же мнѣ давно хотѣлось побесѣдовать съ нимъ, какъ человекомъ самымъ опытнымъ и безпристрастнымъ, относительно мучившихъ меня вопросовъ объ истинной церкви.

Благодаря вниманію и добротѣ о. Павла, передо мною была раскрыта богатая сокровищница Русской церковной старины, при обзорѣннй которой въ знаменитой монастырской библіотекѣ меня руководилъ Михаилъ Ивановичъ Шустовъ. Я пересмотрѣлъ множество самыхъ старинныхъ изданій и древнѣйшихъ рукописей, — и тутъ своими глазами увидѣлъ, что тѣ богослужебныя разности Грегоріанской церкви, которыя старообрядцами совершенно ошибочно считаются за новшества, будто-бы введенныя пат-

патріархом Никономъ, древнѣе и правильнѣе раскольническихъ обрядовъ, такъ что старообрядцами-то гораздо справедливѣе называть Православныхъ, чѣмъ раскольниковъ.

На изслѣдованіе этого дѣла я употребилъ много времени; не одинъ разъ былъ въ Москвѣ и подолгу оставался тамъ. О своемъ терпѣствѣ я забылъ и думать; у меня было одно на умѣ—найти ту церковь, которая ненарушимо содержитъ Апостольское ученіе и свято-отеческія постановленія и преданія. И вотъ изъ продолжительнаго и самаго тщательнаго рассмотрѣнія церковныхъ древностей—съ одной стороны, а съ другой—изъ слышанныхъ мною устныхъ разъясненій о. Павла въ тѣхъ мѣстахъ, которыя казались мнѣ неудобопонятными, я вывелъ наконецъ два заключенія: *первое*, что патріархъ Никонъ исправилъ въ богослужебныхъ книгахъ тѣ самыя ошибки, на которыя такъ горько жаловался еще патріархъ Іосифъ, \*) и которая онъ въ свое время не успѣлъ исправить, правнымъ образомъ—Никонъ не новыя ввелъ обряды, которыхъ бы до него не было, а возстановилъ только одревнѣе однообразіе въ церковныхъ обрядахъ, и *второе*, что Грекороссійская церковь, содержа истинно древнѣе Православныя обряды, и въ догматахъ вѣры ни мало непогрѣшаетъ, что признаетъ и сама старообрядческая іерархія, по крайней мѣрѣ болѣе безпристрастная часть ея, въ своемъ Окружномъ посланіи \*\*).

\*) Въ предисловіи Кормчей, послѣдней изъ книгъ, напечатанныхъ при патр. Іосифѣ, вотъ что говорится: «Воззри, аще не лѣностень еси, обращаши ли гдѣ въправъ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу?... не вѣмь, яко неудобъ обрѣсти, воз-можеши».

\*\*) Въ Окружномъ посланіи говорится: «яже вся суть ложная и баснословная сочиненія, въ нихъ же проповѣдуется... царствованіе послѣдняго антихриста, который аки бы возсѣдаетъ на престолахъ олтарей господствующей



Слава Богу, для меня одинъ вопросъ былъ рѣшенъ, — и въ этомъ отношеніи я былъ уже совершенно спокоенъ. Оставалось разобрать и рѣшить другой, болѣе важный и затруднительный для меня, вопросъ о соборныхъ клятвахъ. Но рѣшеніе этого вопроса, насколько затруднительнымъ представляется издали, безъ прочтенія самыхъ документовъ, настолько же оказывается легкимъ при непосредственномъ знакомствѣ съ ними, такъ что не знаешь, чему больше удивляться: невѣжеству ли и неразумію тѣхъ, которые толкуютъ о клятвахъ, не выдавши самихъ соборныхъ актовъ, или недобросовѣстности тѣхъ, которые, зная дѣло, злоумышленно скрываютъ истину отъ простыхъ и доверчивыхъ людей. — Оказывается, что соборъ 1667 года не положилъ никакой клятвы ни на двуперстіе, ни на су-

нынѣ въ Россіи церкви, же аки бы иному Богу вѣруетъ и поклоняется, исповѣдуя подъ именемъ Іисуса не Христа Спасителя, но противника его — антихриста. — Таковая безмѣстная и нелѣпая мудрованія посѣяна быша злонамѣренно отъ помрачившихъ совѣсть безпоповцевъ», (Предисловіе).

«Господствующая нынѣ въ Россіи церковь, вкупѣ же и Греческая, вѣруетъ не во иного Бога, не во единого съ нами... почитаетъ и честные праздники владычны вкупѣ съ нами... поклоняется св. иконамъ древняго изобретенія съ надписаніемъ имени Христова: Іс. Хс. и сими всеми явственно догазуется, яко во единого и того же вѣруетъ Бога, единого и того же съ нами исповѣдуетъ Христа». (Правило второе).

Пишемое и произносимое внѣшними греками и россіянами тако: «Іисусъ» худити не дерзаемъ. (Прав. третіе).

Прочее же, идѣже отъ церкви кій видъ креста гдѣ положися, тако и хранимъ непреложно, и яко образъ креста Христова приедемъ и почитаемъ... Всякое же крестохуленіе и кресторугательство отрѣваемъ и отмѣтаемъ и уничтожаемъ (Прав. четвертое).

губое аллилуйя, ни на имя *Исусъ* и вообще ни на одинъ обрядъ,—и не только не положилъ клятвы, а напротивъ допустилъ эти обряды невозбранно къ употребленію, только лишь подъ условіемъ повиновенія св. Православной церкви. Клятвы положены не на обряды, а на отдѣленіе отъ Православной Грекороссійской церкви, хотя бы изъза обрядовъ, и на хулы противъ этой церкви, \*) вѣрнѣе сказать—на людей богохульствующихъ, а не на дѣйствія, сами по себѣ не виновныя и какъ ранѣе помянутаго собора, такъ и теперь тою же церковію допускаемыя. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только прочитатъ со вниманіемъ Соборное дѣяніе, напечатанное въ прибавленіяхъ къ историческимъ актамъ. Я приведу здѣсь только одно опредѣленіе о молитвѣ *Иисусовой*, по которому можно судить и о клятвѣ за другія обрядовыя разности. Вотъ что напечатано тамъ: «кто хочетъ глаголати упрямства ради токмо едино: *Господи Исусе Христе Сыне Божій*, а *Господи Исусе Христе Боже нашъ* глаголати отвращается, мнится, яко мудрствуетъ и исповѣдуетъ *Христа*, яко и *Арій*, тоцію *Сына Божія* быти по благодати, а не *Бога истинна, единосущнаго Отцу*». И далѣе «но и сія молитва: *Господи Исусе Христе, Сыне Божій помилуй насъ, не прекословящимъ свободна есть къ чтанію*». (Т. 5, стр. 503). Не ясно ли, что клятва положена не на молитву, которую соборъ дозволяетъ свободно читать, а на арианскую ересь, въ которой обличаютъ себя отказывающіеся исповѣдывать *Иисуса Христа Богомъ*, и изъза этого исповѣданія, выраженнаго въ молитвѣ, отдѣляющіеся отъ Православной церкви?

\*) Отдѣлившіеся отъ Православной церкви еще задолго до сего собора говорили; нынѣ церкви—не церкви, архіереи—не архіереи,—и о св. таинствахъ Отзывались кощунственно.

Когда я прочиталъ со вниманіемъ все Соборное дѣяніе, у меня точно камень отпалъ отъ сердца; я вдохнулъ тогда свободно и возблагодорилъ Бога, открывшаго мнѣ разумъ и истину.

Итакъ, для меня ясно стало, что расколъ, именующій себя старообрядчествомъ, съ своимъ бѣглымъ священствомъ, не составляетъ истинной церкви, не имѣетъ непрерывно-благодатной іерархіи, незаконно, безъ основательныхъ причинъ, отдѣляется отъ Грекороссійской церкви, не имѣетъ общенія и съ Восточною церковію, которая какъ прежде всегда, такъ и теперь, неизмѣнно содержитъ вѣру Христову во всей чистотѣ, — а что всего хуже и вазорнѣе для мнимаго старообрядчества, оно держится лишь слѣпымъ упорствомъ, а также клеветою на Грекороссійскую церковь, обманомъ и подкупомъ. Церковь же Грекороссійская отъ всѣхъ этихъ упрековъ свободна. А потому выборъ для меня былъ не труденъ: я немедленно рѣшился присоединиться къ этой церкви и, явившись во Владимірѣ, подалъ объ этомъ прошеніе Высокопреосвященнѣйшему Теофосту. 7 января 1887 года я со всѣмъ семействомъ былъ присоединенъ къ святой Грекороссійской Православной церкви.

Достопочтеннѣйшіе братія и сестры! Простите меня, если я сказалъ здѣсь что нибудь непріятное для васъ! *Не срамляя васъ сія пишу* (1 Кор. 4, 14), а единственно изъ желанія показать вамъ, что для меня дороже всего истина и спасеніе души.

Благодарю васъ за все прежнее расположеніе ко мнѣ. Во имя нашей взаимной любви попрошу васъ объ одномъ — вникнуть поглубже въ слова св. Апостола Павла: *себе испытайте, аще есте въ вѣрѣ, себе испытайте*, (2 Кор. 14, 5), а также привяты къ сердцу и благоразумный совѣтъ Окружнаго посланія: «да внимаемъ себѣ, Господа ради, и не безъ искуса вѣруемъ всякому духу ученія, но да

искушаемъ прилежно писанія, аще по всему согласуютъ апостольскимъ и пророческимъ преданіемъ и ученіемъ», — только нужно прѣбавить: и святоотеческимъ постановленіемъ.

*Павелъ Нурилловъ.*

## Церковно-практическіе вопросы и отвѣты.

1) *Какъ поступать при исповѣди глухонемыхъ, и можно ли допускать ихъ до св. причастія?*

Глухонемыхъ необходимо допускать къ исповѣди и св. причастію. Если глухонмой не грамотенъ, то онъ объяснить священнику, какъ можетъ, свою грѣховность посредствомъ знаковъ болѣе или менѣе общепонятныхъ. Безъ всякаго сомнѣнія, дѣло это не легкое: если и въ обычной жизни объясненіе съ глухонмымъ представляетъ затрудненія, при недостаточной опредѣленности тѣмныхъ жестовъ, хотя бы и выработанныхъ при помощи продолжительнаго обученія и упражненія, то тѣмъ болѣе затруднительно такое объясненіе въ томъ случаѣ, когда рѣчь идетъ о раскрытіи внутренняго состоянія человѣческаго духа съ его многообразными и тонкими психологическими отбѣнками. Но трудность этого рода не должна устрашать пастыря церкви. Заручившись особеннымъ вниманіемъ и терпѣніемъ, наблюдая по наружнымъ признакамъ и жестамъ внутреннее состояніе исповѣдующагося глухонмого, священникъ можетъ удовлетворительно исполнить свой долгъ, тѣмъ болѣе, что общій нравственный обликъ исповѣдующагося долженъ быть извѣстенъ ему, какъ доброму и внимательному пастырю. Если же глухонмой умѣетъ писать, то онъ долженъ изложить, какъ умѣетъ, свою исповѣдь на бумагѣ и представить священнику, который, прочитавъ ее, долженъ въ присутствіи самого

исповѣдающаго съездъ: это необходимо какъ для успокоенія совѣсти исповѣдающагося, такъ и во избѣжаніе разныхъ случайностей, въ родѣ того, напр., что записка можетъ попасть въ руки посторонняго лица. Само собою понятно, что при этомъ могутъ оказаться нужными опять-таки объясненія посредствомъ жестовъ. Коль скоро тѣмъ или другимъ изъ указанныхъ способовъ исповѣдь будетъ совершена, глухонѣмой допускается къ св. причастію въ обычномъ порядкѣ, за исключеніемъ случаевъ, когда не допущеніе къ св. причастію вызывается тяжкими грѣхами и является результатомъ пастырской предусмотрительности.

2) *Какъ поступать при исповѣди съ находившимся въ нездоровомъ умѣ?*

Въ состояніи умопомѣшанныхъ бываютъ такіе моменты, когда они приходятъ въ сознаніе: не для всѣхъ и всегда моменты эти одинаковы по своей продолжительности, равно какъ не для всѣхъ и всегда одинакова степень ясности сознанія. Этими-то моментами и долженъ пользоваться священникъ для исповѣданія умопомѣшанныхъ, не стѣняясь при этомъ временемъ. Терпѣніе и опытность доставятъ священнику возможность исповѣдать такого больного, а затѣмъ и приобщить св. таинъ во исцѣленіе души и тѣла. (Цер. Вѣст. № 11, 1889 г.).

3) *» Въ недѣлю антипасхи вечера « и въ прочіе недѣли вечера, слѣдующія по Пасхѣ до ея отданія, слѣбуетъ ли на повечеріи послѣ канона тѣтъ » Ангелъ вопіяше « и » Святися, Святися «, вмѣсто » Достойно есть « ?*

Въ Типиконѣ о службѣ въ недѣлю антипасхи вечера сказано между прочимъ, что » отъ сего дне глаголемъ повечеріе малое и поемъ канонъ молебный Пресвятыя Богородицы, въ Октоихѣ, и тридѣснецъ Троицы, твореніе господина Іосифа. Идѣже глаголемъ тридѣснецъ Богоро-

дицы пѣснь канона оставляется. По Достойнѣ и по Отчепашь глаголемъ кондакъ праздника во всю 50-цу. ( ) службъ въ недѣлю Самаряныни вечера & тоже замѣчено, что по Достойнѣ и по Трисвятоу кондакъ праздника Преполовенія единъ. Изъ этихъ указаній Типикона, кажется, можно понять, что въ недѣлю антипасхи вечера и въ прочіе недѣли вечера по Пасхѣ, до ея отданія на повечеріи послѣ канона должно пѣть > Достойно есть &, а не > Ангель вопіюще & и > Свѣтися, свѣтися &. Пѣніе ирмоса > Свѣтися, свѣтися & полагается только на утрени по 9-й пѣсни канона въ седмицы по Пасхѣ до ея отданія, а пѣніе того же ирмоса съ припѣвомъ > Ангель вопіюще & — на литургіи вмѣсто > Достойно есть & — въ тѣ же седмицы по Пасхѣ до ея отданія. (Рук. для с. паст. № 12, 1889 г.).

## Внутреннія извѣстія, касающіяся церкви и духовенства.

а) *Мѣры къ улучшенію быта православныхъ крестьянъ, живущихъ среди сектантовъ.*

Мѣры, принимаемыя противъ сектанства въ той или другой епархіи, хотя имѣютъ частный характеръ и значеніе, обязательное для духовенства лишь одной епархіи, однако знать и принимать ихъ къ свѣдѣнію и руководству полезно пастырямъ и другихъ епархій. Многія изъ подобныхъ мѣропріятій вообще могутъ служить общепольными профилактичными средствами и мѣрами къ возвышенію религіозно-нравственнаго уровня и православнаго народа. Къ такимъ мѣропріятіямъ, достойнымъ вниманія всего пастырства, принадлежатъ слѣдующія распоряженія херсонскаго епархіальнаго начальства, которое предписало духовенству:

1) Больше участливо относиться къ миссіонерамъ, помогать имъ вести собесѣдованія, не тяготиться ихъ посѣщеніями, не скрывать отъ нихъ дѣйствительнаго положенія и числа сектантовъ въ приходѣ, а по выѣздѣ ихъ продолжать дѣло проповѣди, охраняющей православныхъ и вразумляющей заблудшихъ.

2) Усилить вліяніе духовенства на прихожанъ, а для сего самымъ дѣломъ и трудами доказать свою заботливость о духовныхъ нуждахъ ихъ чрезъ учрежденіе и поддержаніе попечительствъ и школъ, и съ благоразумною, проникнутою любовію, строгостію относиться къ грубымъ порокамъ населенія, благоговѣнно со страхомъ Божиимъ пользуясь для сего въ особенности богодарованнымъ правомъ на исповѣди *вязать и рѣзать*, назначать по правиламъ церковнымъ епитиміи явнымъ грѣшникамъ для вразумленія и врачеванія ихъ.

3) Совершать по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, послѣ вечерни акаѳисты, съ чтеніемъ бесѣдъ и поученій, изъясненіемъ Евангелія и Апостола, особенно въ приходахъ, зараженныхъ штундою или сосѣднихъ съ нею.

4) Усилить вообще церковную проповѣдь и религіозныя наставленія прихожанамъ во всѣхъ приходахъ епархіи, чтобы искоренить религіозное невѣжество народа. Священники, не получившіе богословскаго образованія, должны просить по сему предмету руководства у благочинныхъ, или совѣта у собратій, понимающихъ дѣло проповѣди, но никто не долженъ уклоняться отъ исполненія обязанности учительства.

5) Внушать православному народу обходиться съ благоразумною кротостію съ сектантами и не позволять себѣ грубыхъ мѣръ насилія, противныхъ духу евангельскаго ученія.

6) Усилить, по возможности, распространение въ народѣ листовъ и брошюръ, полезныхъ для народа, направленныхъ преимущественно противъ сектантовъ.

7) Принять мѣры къ возможно лучшему преподаванію церковно-славянскаго языка въ начальныхъ народныхъ школахъ, чтобы народъ могъ понимать его такъ же, какъ и русскій книжный языкъ, въ виду нареканій штурнды, проникающихъ и въ среду православнаго народа, на непонятность церковно-славянскаго языка, какъ органа молитвы, богослуженія и религіознаго наученія. (Рук. для с. паст. № 12, 1889 г.).

6) *О предоставленіи духовно-учебнымъ заведеніямъ права производить испытанія и выдавать свидетельства на званіе учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ.*—26 ноября 1888 г. Высочайше утверждено слѣдующее опредѣленіе Св. Синода, отъ 7—17 октября 1888 года:

Предоставить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, а также совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ и правленіямъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, право производства испытаній и выдачи свидетельствъ на званіе учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, съ тѣмъ, что 1) лицамъ, удостоеннымъ сего званія, предоставляются права и преимущества, присвоенныя званію учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія; 2) порядокъ производства испытаній и программы оныхъ устанавливаются Св. Синодомъ, по соглашенію съ министромъ народнаго просвѣщенія, и 3) требованія отъ испытуемыхъ на званіе учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ должны быть не ниже требованій устанавливаемыхъ для



испытаній на званіе учителя и учительницы начальныхъ народныхъ училищъ по означенному министерству.

в) *О предоставленіи ученикамъ школъ грамоты держать экзаменъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности.*—10 декабря 1888 г. Высочайше утверждено слѣдующее опредѣленіе Св. Синода, отъ 22—29 января 1888 г.:

I. Предоставить ученикамъ школъ грамоты, по достиженіи ими 11-лѣтняго возраста, держать экзаменъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, наравнѣ съ учениками церковно-приходскихъ школъ, или въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ духовнаго вѣдомства, образуемыхъ на основаніи правилъ 8—15 октября 1886 года, или же въ комиссіяхъ учреждаемыхъ по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, согласно § 13 означенныхъ правилъ. II. Для производства испытаній учениковъ школъ грамоты въ комиссіяхъ духовнаго вѣдомства установить слѣдующія правила: 1) приходскіе священники ежегодно, къ 1 февраля, составляютъ списокъ учениковъ школъ грамоты своихъ приходовъ, кои по поведенію и познаніямъ могутъ быть допущены къ испытаніямъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ духовнаго вѣдомства, и представляютъ эти списки мѣстнымъ священникамъ-наблюдателямъ; 2) священники-наблюдатели при составленіи экзаменаціонныхъ комиссій принимаютъ во вниманіе доставленные приходскими священниками списки учениковъ школъ грамоты, желающихъ подвергнуться испытаніямъ на льготу IV разряда, и тамъ, гдѣ нѣтъ по близости школъ церковно-приходскихъ, но есть значительное число школъ грамоты, учреждаютъ особыя экзаменаціонныя комиссіи для учениковъ сихъ послѣднихъ школъ на точномъ основаніи утвержденныхъ опре-

дѣленіемъ Св. Синода 8—15 октября 1886 года правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 3 ст. 56 устава о сей повинности изд. 1886 года; 3) приходскіе священники пользуются въ сихъ комиссіяхъ и вообще при экзаменахъ на льготу учениковъ школъ грамоты правами законоучителей, а имѣющіе свидѣтельство на званіе начальнаго учителя учителя школъ грамоты—правами таковыхъ же учителей церковно-приходскихъ школъ, и 4) экзаменаціонныя комиссіи духовнаго вѣдомства при производствѣ испытаній учениковъ школъ грамоты и при выдачѣ имъ льготныхъ свидѣтельствъ дѣйствуютъ во всемъ согласно правиламъ 8—15 октября 1886 года, изданнымъ по опредѣленію Св. Синода для экзаменаціонныхъ комиссій церковно-приходскихъ школъ. (Цер. Вѣст. № 9, 1889 г.).

---

## О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

**Колокольно — Литейный заводъ Вуслаева въ Самарѣ** принимаетъ заказы на отливку колоколовъ всякаго вѣса изъ матеріала отъ завода и отъ заказчиковъ, и мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются постоянно въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ г. Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, на сѣверной сторонѣ кладбища. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ слѣдуетъ въ заводъ и къ владѣльцу завода **Василію Ермолаевичу Вуслаеву**, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ на Алексѣевской площади въ домѣ **Шабаетовой**. Здѣсь-же покупаютъ красную мѣдь, разбитые колокола и олово.

**В. Вуслаевъ.**

---

## Вышла изъ печати въ свѣтъ книга нотъ

1) „Догматики Богородичны восьми гласовъ, знаменнаго роспѣва, извлеченные изъ церковнаго нотнаго обихода, на три голоса положили іеромонахъ Савва“.

Цѣна съ пересылкой: голоса: теноръ 1-й теноръ 2-й басъ 2 р. 25 к. Партитура 2 р.

Съ требованіемъ обращаться по нижеслѣдующему адресу: Воронежской губ., въ Валуйскій Успенскій монастырь, настоятелю архимандриту Игнатію. Въ воронежѣ въ Митрофановомъ монастырѣ, въ лавкѣ, у завѣд. іеромонаха Аркадія.

2) Пасхальное Евангеліе на слѣдующихъ 8-ми языкахъ, отдѣльными открытыми листами: на греческомъ, латинскомъ, славянскомъ, русскомъ, сербскомъ, болгарскомъ, чешскомъ и польскомъ. На оборотѣ заглавнаго листа помѣщенъ „Уставъ како должно есть читати Святое Евангеліе во святой и великій день Пасхи“, а въ концѣ напечатано извѣстное слово Св. Златоуста на день Св. Пасхи: „Аще кто благочестивъ“. Въ простой картонной папкѣ цѣна 1 р., въ коленкор. папкѣ съ золотымъ тисненіемъ одного только титула цѣна 1 р. 65 к., въ коленкоровой папкѣ съ золотымъ тисненіемъ титула и другихъ украшеній цѣна 2 р.

3) Пособіе къ преподаванію первой части „Православнаго Катихизиса“. Цѣна 1 р. безъ пересылки.

4) Пастырство Христа Спасителя. Ц. 2 р.

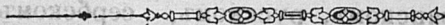


Вышли изъ печати 1, 2 и 3 части

**ТВОРЕНІЙ**  
**СВЯТАГО ГРИГОРІЯ БОГОСЛОВА,**

**Архіепископа Константинопольскаго.**

Подписка принимается и на всѣ шесть частей Твореній сего Отца церкви, печатаніе которыхъ будетъ окончено не позднѣе Іюля сего года. Четвертая часть выйдетъ изъ печати въ Маѣ. Цѣна каждой части 1 р. 50 коп. съ пересылкою. Адресъ: въ Сергіевъ Посадъ, Моск. Губ. въ редакцію Твореній Святыхъ Отцевъ.



Содержаніе. Отдѣлъ officialный: Правительственныя постановленія и распоряженія: Оред. Св. Синода. Отъ Учил. Сов. при Св. Синодѣ. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Отдѣлъ неофициальный: По чему св. Николай Чудотворецъ изображенъ перъ. и мечемъ въ рукахъ? Первая Пасха во время общественнаго служенія Господа нашего Іисуса Христа и изгнаніе торжниковъ изъ храма. З. Глаголемымъ старообрядцамъ отъ Павла Кириллова. Церковно-практическіе вопросы и отвѣты. Внутреннія извѣстія, касающіяся церкви и духовенства. Объявленія. Приложеніе къ № 9 Уфимскихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей: С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество.

Редакторъ, Инспекторъ духовной Семинаріи, Евгенийъ Зефировъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 1 Мая 1889 г.

\* Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей, Павелъ Желательевъ.

Губернская Типографія.

ПРИЛОЖЕНИЕ КЪ № 9 УФИМСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬ-  
НЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЕ

СЛАВЯНСКОЕ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО.

ВЪДОМОСТЬ

ЦЕРКОВНАГО КРУЖЕЧНАГО СВОРА „ВЪ ПОЛЬЗУ НУЖ-  
ДАЮЩИХСЯ СЛАВЯНЪ“, ПОЛУЧЕННАГО ОБЩЕСТВОМЪ  
ВЪ ТЕЧЕНІЕ 1887 ГОДА.

Або-Бьернеборгской губ. . . . .	—	—
Акмолинской области. . . . .	—	—
Амурской области. Изъ Благовѣщенска, отъ Камчатской духовной консисторіи. . . . .	55	90
Отъ благ. 8 окр. Камчатской епархіи, свящ. С. Петро- полотнова. . . . .	5	61
	<hr/>	<hr/>
	61	51
Архангельской губерніи. Отъ епархіальнаго управле- нія. . . . .	100	19
	<hr/>	<hr/>
	100	19
Астраханской губ. Отъ духовной консисторіи. . . . .	172	11
	<hr/>	<hr/>
	172	11
Бакинской губерніи. . . . .	—	—
Батумской области. . . . .	—	—
Бессарабской губ. Изъ Аккерманскаго уѣзда, отъ благ. 4 окр., св. Н. Влайкова. . . . .	10	—
Бендерскаго уѣзда, отъ благоч. 3 окр., св. А. Гин- кулова. . . . .	17	—
Измаильскаго уѣзда, отъ благоч. 2 окр., св. С. Му- раневича. . . . .	4	60
Кишинева, отъ дух. консисторіи. . . . .	134	44
Оргѣвск. уѣзда, отъ и. д. благ. 1 округа. . . . .	8	—
Изъ Оргѣвск. уѣзда, отъ благ. 2 окр., св. П. Иг- натѣва. . . . .	3	57

Изъ Оршвск. уѣзда, отъ благ. 4 Окр., св. А. Ага- пиева. . . . .	4 40
Соровск. уѣзда, отъ и. д. благоч. 4 окр., св. І. Сто- янова. . . . .	8 83
Изъ Хотинск. уѣзда, отъ благ. 1 окр., пр. К. Топо- лева. . . . .	13 —
Яскаго уѣзда, отъ благ. 1 окр., пр. Н. Криц- каго. . . . .	5 85
	<hr/>
	209 69
Вазасской губ. . . . .	— —
Варшавской губ. Изъ Варшавы: отъ прот. Ѳ. Лева- шова. . . . .	9 15 $\frac{1}{2}$
благ. 2 окр., пр. К. Чеховича. . . . .	21 —
	<hr/>
	30 15 $\frac{1}{2}$
Виленской губ. Изъ вильны, отъ Литовской духовн. консистеріи. . . . .	8 51
Вилейки, отъ благочин., прот. И. Выржиновскаго	3 5
Вилейск. уѣзда, отъ Мядельскаго благ., св. М. Мир- ковича. . . . .	2 20
Лиды, отъ благ., прот. І. Кояловича. . . . .	4 10
	<hr/>
	17 86
Витебской губ. Изъ Витебска, отъ Полоцкой духовн. консистеріи. . . . .	6 12
Велижскаго уѣзда: отъ благ. 1 окр., пр. В. Никифо- ровскаго . . . . .	2 40
отъ благ. 2 окр., пр. І. Короткевича . . . . .	4 98
отъ благ. 3 окр., св. П. Щербова . . . . .	3 19
Изъ Витебск. уѣзда: отъ благ. 2 окр., св. Н. По- пова. . . . .	3 35
отъ благ. 3 окр., св. П. Савицкаго . . . . .	2 45
Городка, отъ наст. Николаевскаго собора, пр. Л. Луагина . . . . .	— 50

Городокск. уѣзда, отъ благочин. 1 окр., св. Д. Григоровича . . . . .	1	50
Динабургскаго уѣзда, отъ благ. пр. В. Щербова . . . . .	8	69
Лепельск. уѣзда, отъ благ. 1 окр., св. С. Квятковскаго . . . . .	1	15
Невельск. уѣзда: отъ благ. 1 окр., пр. Е. Гнѣдовскаго . . . . .	11	30
отъ благ. 3 окр., св. І. Бодровскаго . . . . .	14	40
Полоцк. уѣзда, отъ благ. 3 окр., св. Г. Лузгина . . . . .	2	55
Себежскаго уѣзда: отъ благ. 1 окр., пр. І. Лукашевича . . . . .	5	7
отъ благ. 3 окр., св. Н. Спасскаго . . . . .	1	70
	<hr/>	69 35
Владимірской губ. Изъ Александрова, отъ Успенск. жен. монастыря . . . . .	5	—
Александровск. уѣзда, отъ благ. 4 окр., св. Н. Бѣляева . . . . .	13	33
Владиміра: отъ духовной консисторіи . . . . .	66	97
Успенск. женск. монастыря . . . . .	2	—
архіерейск. домоуправленія . . . . .	2	—
Владимірскаго уѣзда: отъ благ. 1 окр., пр. Г. Лебедева . . . . .	9	—
отъ благ. 2 окр., св. В. Баскакова . . . . .	15	20
отъ благ. 3 окр., св. І. Талантова . . . . .	10	—
отъ благ. 3 окр., св. І. Бесѣдина . . . . .	5	—
Вязниковъ: отъ Благовѣщенск. монастыря . . . . .	1	—
отъ благ., прот. І. Смирнова . . . . .	7	59
Вязниковскаго уѣзда: отъ благ. 2 окр., св. П. Авророва . . . . .	5	50
отъ благ. 2 окр., пр. Вышневецкаго . . . . .	5	50
отъ благ. 3 окр., св. В. Малинина . . . . .	10	7
Гороховца, отъ благ., пр. А. Богословскаго . . . . .	4	67
Гороховецкаго уѣзда: отъ благ. 2 окр., св. В. Алавадина . . . . .	10	80

отъ благ. 3 окр., св. А. Харизоменова	10	—
Коврова, отъ бл., пр. А. Радугина	1	90
Ковровскаго уѣзда: отъ благ. 2 окр., св. Н. Любимова	13	—
отъ благ. 3 окр., св. І. Алексѣева	3	15
отъ благ. 3 окр., св. І. Миловидова	3	50
отъ благ. 4 окр., св. Стурницкаго	5	—
отъ благ. св. А. Смирнова	13	20
Киржача, отъ бл., пр. Т. Соколова	16	—
Меленокъ, отъ благ., пр. В. Попова	5	75
Изъ Меленковскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. Дмитревскаго	7	67
отъ бл. 2 окр., св. В. Смиренина	3	72
отъ бл. 3 окр., св. П. Миртова	14	90
Мурома: отъ благ., прот. А. Аменицкаго	11	15
отъ благ., прот. А. Орфанова	2	—
Троицкаго монастыря	1	70
Муромскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. В. Заколинскаго	23	—
отъ бл. 2 окр., пр. Е. Варваринскаго	9	—
отъ бл. 3 окр., пр. Валединскаго	2	90
Нерехтскаго уѣзда, отъ благоч. 7 окр., св. Ѳ. Трихинскаго	5	80
Переяславльскаго уѣзда: отъ бл. 2 окр., св. І. Парійскаго	6	70
отъ бл. 3 окр., пр. І. Добротворскаго	10	—
отъ бл. 4 окр., св. А. Успенскаго	17	20
отъ бл. св. С. Громова	6	6
Покровскаго уѣзда, отъ благоч. 2 окр., пр. Т. Соколова	16	65
Судогды, отъ бл., пр. А. Бѣльева	2	58
Судогодскаго уѣзда: отъ благ. 1 окр., св. П. Обтеперанскаго	11	—
отъ бл. 2 окр., св. Г. Сергіевскаго	8	40



Отъ бл. 3 окр., св. І. Смирнова	5	—
Суздаль: отъ строителя Васильевск. монастыря, іеро- монаха Θεодосія	2	—
Отъ Покровскаго монастыря	2	—
Рисположенск. монастыря	3	—
Спасо-Евѳиміева монаст.	5	—
Изъ Суздальскаго уѣзда: отъ Золотниковской пу- стыни	1	—
Отъ бл. 1 окр., В. Георгіевскаго	6	70
Отъ бл. 3 окр., св. І. Семеновскаго	13	—
Отъ бл. 4 окр., св. П. Тихомирова	14	—
Шуи, отъ благ. Воскресенскаго собора, пр. А. Ду- наева	6	82
Изъ Шуйскаго уѣзда: отъ благ., св. А. Благоскло- нова	5	51
Отъ благ., св. П. Виноградова	4	10
Изъ Юрьева-Польскаго, отъ Архангельскаго мона- стыря	2	—
Юрьевскаго уѣзда: отъ благ. 2 окр., св. А. Архан- гельскаго	6	—
Отъ бл. 3 окр., св. Н. Бѣлавина	2	15
Отъ бл. 4 окр., св. А. Бережкова	2	—
Отъ бл. 5 окр., пр. А. Благовидова	4	—
Отъ бл. 7 окр., св. А. Лебедева	4	40
	484	24
<hr/>		
Вологодской губ. Изъ Великаго Устюга, отъ благ., св. А. Жукова	1	60
Вельска, отъ наст. Троицк. собора	7	—
Изъ Вельскаго уѣзда: отъ бл. 2 окр., св. В. Пхо- това	4	72
Отъ бл. 3 окр., св. М. Мальцева	1	15
Вологды: отъ свящ. К. Голубева	—	84
Отъ кафедральнаго Софійскаго собора	7	20

Вологодскаго уѣзда: Отъ благоч. 1 окр., св. Н. Духовникова . . . . .	10	—
отъ и. д. благочин. 2 окр., св. Н. Бѣльева . . . . .	7	25
Грязовецкаго уѣзда, отъ благ. 3 окр., св. А. Якубова . . . . .	4	60
Кандниковскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. П. Суровцова . . . . .	9	—
отъ бл. 3 окр., св. А. Воробьева . . . . .	1	—
Никольскаго уѣзда: отъ и. д. благоч. 1 окр., св. В. Ушакова . . . . .	6	15
отъ бл. 2 окр., св. А. Образцова . . . . .	6	92
отъ бл. 3 окр., св. І. Копосова . . . . .	26	57
отъ бл. 4 окр., св. А. Прокошева . . . . .	27	—
Сольвычегодскаго уѣзда: отъ и. д. благ. 1 окр., свящ. А. Пувкина . . . . .	5	36
отъ бл. 3 окр., св. Либровскаго . . . . .	1	65
Тотемскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. Ф. Яблонскаго . . . . .	4	60
отъ бл. 2 окр., П. Богородскаго . . . . .	3	—
Усть-Сыропольскаго уѣзда: отъ и. д. бл. 1 окр., св. Г. Мысова . . . . .	18	92
отъ бл. 2 окр., св. М. Попова . . . . .	7	50
отъ бл. 5 окр., Н. Доброумова . . . . .	2	20
Устюгскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. А. Попова . . . . .	2	93
отъ бл. 4 окр., А. Соколова . . . . .	9	65
Яранска, отъ благ., прот. А. Быстрова . . . . .	9	90
	186	71
Волынской губ. Изъ Дубенскаго уѣзда: отъ бл., св. І. Канашинскаго . . . . .	26	69
отъ бл., 4 окр., св. М. Моссаковскаго . . . . .	11	90
Житомира, отъ дух. консисторіи . . . . .	87	44
Житомирскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. І. Сольскаго . . . . .	18	—
отъ бл. 2 окр., св. Г. Денбловецкаго . . . . .	26	99

отъ бл. 4 окр., О. Конахевича . . . . .	18	67
Заславскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. Ф. Переметни-		
скаго . . . . .	13	56
отъ бл. 4 окр., Д. Ненадкевича . . . . .	11	—
Ковельскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. П. Велиц-		
скаго . . . . .	5	74
отъ бл. 3 окр., І. Скоробацкаго . . . . .	10	23 <sup>1/2</sup>
отъ бл. 4 окр., Э. Бржезинскаго . . . . .	11	86
Ивъ Кременецкаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. Баршев-		
скаго . . . . .	12	—
отъ бл. 2 окр., І. Вижевскаго . . . . .	8	60
отъ бл. 3 окр., О. Червинскаго . . . . .	4	10
отъ бл. 4 окр., Э. Струженскаго . . . . .	6	30
Луцкаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. В. Квасниц-		
скаго . . . . .	16	90
отъ бл. 2 окр., М. Шумскаго . . . . .	3	29
отъ бл. 3 окр., Х. Малевича . . . . .	5	45
отъ бл. 3 окр., К. Ярмоллова . . . . .	4	13
Новоградволинскаго уѣзда: отъ бл. 3 окр., св. А.		
Данилевича . . . . .	34	45
отъ бл. 7 окр., К. Новоселецкаго . . . . .	2	11
отъ бл. прот. Э. Лонтневича . . . . .	6	22
Овручскаго уѣзда, отъ бл. 3 окр., св. П. Лисиц-		
скаго . . . . .	1	10
Острожскаго уѣзда: отъ бл. 2 окр., св. Д. Абрамо-		
вича . . . . .	5	43
отъ бл. 3 окр., К. Мятельскаго . . . . .	5	21
отъ бл. 4 окр., пр. К. Червинскаго . . . . .	16	32
отъ бл. 5 окр., св. І. Храневича . . . . .	4	12
отъ бл. прот. И. Зилитинкевича . . . . .	1	47
Ровенскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. А. Теодоро-		
вича . . . . .	8	51
отъ бл. 2 окр., І. Бережницкаго . . . . .	3	56
отъ бл. 3 окр., В. Теодоровича . . . . .	1	—

Воронежской губ. Изъ Валуйскаго уѣзда, отъ свящ. В. Скрыбина . . . . .	5	—
	5	—
Выборгской губ. Изъ Выборга, отъ бл., пр. В. Глѣбова . . . . .	18	91
Кексгольма, отъ бл., св. П. Анненскаго . . . . .	8	13
Салмы, отъ бл., св. I. Заболотскаго . . . . .	10	73
	37	77
Вятской губ. Изъ Вятки: отъ Преображенскаго монастыря . . . . .	9	—
отъ Успенскаго Трифонова монастыря . . . . .	2	24
Вятскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., пр. А. Емельянова . . . . .	14	34
отъ бл. 2 окр., пр. А. Князева . . . . .	6	50
отъ бл. 2 окр., пр. К. Спаскаго . . . . .	6	—
отъ бл. 3 окр., св. А. Заворохина . . . . .	6	—
Глазова, отъ бл., пр. I. Дернова . . . . .	6	7
Глазовскаго уѣзда: отъ и. д. бл. 2 окр., св. П. Лопатина . . . . .	5	61
отъ бл. 2 окр., св. В. Рѣпина . . . . .	2	50
отъ бл. 5 окр., св. Кувшинскаго . . . . .	18	—
Елабужскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., пр. Н. Макарова . . . . .	29	85
отъ бл. 1 окр., св. Казаринова . . . . .	5	75
отъ бл. 2 окр., В. Лагунова . . . . .	7	13
отъ бл. 3 окр., Н. Тукмачева . . . . .	8	51
Изъ Котельничскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. С. Кувшинскаго . . . . .	17	61
отъ бл. 3 окр. М. Агафонинова . . . . .	19	—
отъ бл. 4 окр., Д. Овсянникова . . . . .	7	50
Малмыжскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. В. Люперсольскаго . . . . .	13	90
отъ бл. 2 окр., П. Луппова . . . . .	6	3

Нолинскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. П. Люминарскаго . . . . .	21	18
отъ бл. 2 окр., пр. С. Сергіева . . . . .	16	40
Орлова, отъ Спасо-Орловскаго заштатнаго монастыря . . . . .	2	2
Орловскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. І. Емельянова . . . . .	8	74
отъ бл. 2 окр. пр. В. Мышкина . . . . .	6	80
Сарапула: отъ Благовѣщенскаго монаст. . . . .	4	—
отъ бл., св. А. Никольскаго . . . . .	14	45
отъ бл. св. К. Рябова . . . . .	1	10
Сарапульскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. М. Напольскаго . . . . .	10	25
отъ бл. 2 окр., св. А. Никольскаго . . . . .	11	28
отъ бл. 4 окр., св. В. Раевскаго . . . . .	18	50
Слободскаго уѣзда: отъ Крестовоздвиженскаго монастыря . . . . .	4	40
отъ Христорождественскаго монастыря . . . . .	4	—
отъ бл. 1 окр., пр. Н. Пинегина . . . . .	11	60
отъ бл. 4 окр., св. Н. Шкляева . . . . .	8	37
отъ бл. 5 окр., І. Скорданицкаго . . . . .	2	30
Уржумскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., пр. И. Мышкина . . . . .	19	50
отъ бл. 3 окр., св. І. Поршнева . . . . .	7	74
Яранска, отъ бл., св. І. Андигина . . . . .	4	—
Яранскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., пр. М. Николова . . . . .	14	76
отъ бл. 3 окр., св. А. Дернова . . . . .	8	46
отъ бл. 4 окр., пр. М. Завойскаго . . . . .	2	25
	393	64

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ, Инспекторъ духовной Семинаріи, Евгеній Зефировъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 1 Мая 1889 г.

Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей, Павелъ Желательевъ.

Губернская Типографія.