



П2211-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2.

1893 г.

Января 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Священникъ Вятской городской Знаменской церкви о. Алексѣй Серафимовъ представилъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію письмо, адресованное въ г. Вятку, на имя Николая Леонтьевича Вылегжанина, съ воззваніемъ отъ настоятеля Аѳонской Рождества Пресвятыя Богородицы пустыни, іеромонаха Моисея Буренина съ братією объ оказаніи посильнаго денежнаго пожертвованія на устройство пріобрѣтенной ими келліи съ храмомъ, а также о предложеніи и другимъ, извѣстнымъ ему, Вылегжанину, лицамъ о таковой же помощи.

Изъ № 36 Церковныхъ Вѣдомостей за 1892 годъ видно, что, несмотря на то, что по поводу подобныхъ воззваній въ 1889 году въ № 36 Церковныхъ Вѣдомостей и въ № 198 Правительственнаго Вѣстника было объявлено, во всеобщее свѣдѣніе, о тѣхъ злоупотребленіяхъ, какія совершаются нѣкоторыми келліютами по



сбору недозволенныхъ пожертвованій и указанъ законный путь къ вспомошествованію какъ вообще святымъ мѣстамъ на Востокѣ, такъ и въ частности и обителямъ святой горы на Аѳонѣ, но за всѣмъ тѣмъ противозаконный сборъ въ пользу Аѳонскихъ келлій и скитовъ продолжается. Непризнанные сборщики, обходя установленный для сбора путь, рассылаютъ по подобраннымъ адресамъ письма и воззванія и, пользуясь легковѣріемъ, выманиваютъ у множества лицъ денежныя пожертвованія. При нѣкоторыхъ келліяхъ имѣются спеціальныя канцеляріи для изготовленія печатныхъ и писанныхъ воззваній, рассылаемыхъ „благодѣтелямъ“. Особенно большимъ количествомъ такихъ воззваній наводняютъ Россію старцы келлій: Іоанна Златоустаго—Кирилль, Святаго Николая (Вѣлозерки)—Неофитъ и Рождества Богородицы—Моусей Буренинъ. Означенное количество достигаетъ ежегодно по каждой изъ упомянутыхъ келлій до нѣсколькихъ десятковъ тысячъ и доставляетъ рассылателямъ писемъ не только значительныя, но и богатыя средства. Деньги, отсылаемыя такимъ келліотамъ, идутъ не на церковь, а на обогащеніе обманщиковъ и на недобрыя цѣли.—Посему, въ предупрежденіе на будущее время обмана легковѣрныхъ жертвователей, въ № 36-мъ Церковныхъ Вѣдомостей за 1892 годъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что обращеніе келліотовъ къ русскимъ благотворителямъ является злоупотребленіемъ и крайне неблаговидною эксплоатаціею религіознаго чувства русскаго народа. При этомъ подтверждается, что лишь тѣ приношенія достигнуть цѣли, кои будутъ производиться по выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Синода, въ пользу дѣйствительно нуждающихся обителей, сборнымъ книгамъ, или отсылаться въ Хозяйственное Управленіе при Святѣй-

шемъ Синодѣ, которое распоряжается доставленіемъ, или употребленіемъ таковыхъ пожертвованій согласно ихъ назначенію. Непосредственно же пожертвованія могутъ высылаться лишь въ правильно устроенныя монастырскія учрежденія, каковыя суть—русскіе Пантелеймоновскій, Андреевскій и Ильинскій монастыри на Аѳонѣ.

Вслѣдствіе этого Духовная Консисторія поручаетъ духовенству Вятской епархіи, чтобы оно, слѣдя за явленіемъ въ приходахъ незаконныхъ воззваній или писемъ о пожертвованіяхъ, разъясняло прихожанамъ истинную цѣль этихъ обращеній эксплуататоровъ къ православнымъ жертвователямъ—обогащеніе себя, указало желающимъ жертвовать въ правильно устроенныя монастырскія на святыхъ мѣстахъ учрежденія путь отсылки пожертвованій только чрезъ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, а въ русскіе—Пантелеймоновскій, Андреевскій и Ильинскій монастыри на Аѳонѣ и непосредственно; при этомъ подтверждается духовенству епархіи, что сборы обителямъ Аѳонской горы и другимъ святымъ мѣстамъ на Востокѣ по книгамъ разрѣшаются только Святѣйшимъ Синодомъ, отъ котораго тѣ книги выдаются.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Открытие самостоятельнаго прихода.

Указомъ изъ Святѣйшаго Синода отъ 22 Декабря 1892 года за № 5151 разрѣшено Епархіальному Начальству открыть изъ жителей 24 селеній Сорвижскаго

прихода, Котельническаго уѣзда, новый самостоятельный приходъ, съ построениемъ церкви въ починкѣ Корминскомъ и съ назначениемъ къ сей церкви причта изъ Священника и псаломщика, но съ тѣмъ, чтобы причтъ этотъ назначенъ былъ не прежде, какъ по сооруженіи церкви, устройствѣ помѣщеній для причта и по отводѣ послѣднему узаконенной пропорціи земли.

Пожалованіе медалью.

Государь Императоръ Всемилоствѣйше соизволилъ, въ 30 день октября 1892 года, пожаловать потомственному почетному гражданину, Сарапульскому 1-й гильдіи куцу *Димитрію Григорьевичу Изболдину*, за заслуги его по духовному вѣдомству, золотую медаль, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ, на Аннинской лентѣ.

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

Крестьянину дер. Ворончихиной, Маныловскаго прихода, *Владиміру Русскихъ*, за пожертвованіе въ церковь села Беляморскаго двухъ подсвѣчниковъ, стоимостью 50 руб., объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ сель Вятскаго уѣзда: *Рябиновскаго*—крестьянинъ починка Порфиоровскаго, Нагорской волости, Стефанъ Трофимовъ Драницынъ, *Раменскаго*—крестьянинъ починка Вилковскаго, Якимовагинской волости, Иванъ Θεодоровъ Ямшановъ, *Бурмакинскаго*—крестьянинъ починка на устьѣ рѣки Быстрицы съ Куменой, Якимова-

гинской волости, Николай Петровъ Кочкинъ; Орловскаго уѣзда села *Колковского*—крестьянинъ деревни Семейновской Іаковъ Михайловъ Журавлевъ; Котельническаго уѣзда села *Екатерининскаго*—крестьянинъ деревни Патрушевой, Вагинской волости, Александръ Кириаковъ Патрушевъ, — Драницынъ, Ямшановъ, Журавлевъ и Патрушевъ—2-го, а Кочкинъ 4-го января сего 1893 года.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: на священническія мѣста: бывший студентъ С.-Петербургской Духовной Академіи Александръ Серебrenиковъ въ село Экономическо-Лудянское, Нолинскаго уѣзда,—5 января; окончившій курсъ Казанской Духовной Семинаріи Николай Упшинскій въ село Монастыршинское, Орловскаго уѣзда,—4 января; *на діаконскія мѣста:* псаломщикъ села Мостовинскаго, Сарапульскаго уѣзда, Алексѣй Овчинниковъ въ село Арзамасцево, того же уѣзда,—29 декабря; уволенный изъ 3-го класса Духовной Семинаріи Теодоръ Костровъ въ село Верхолипово, Орловскаго уѣзда,—4 января.

Перемѣщены: по прошеніямъ: священникъ села Верхокуменскаго, Вятскаго уѣзда, Евгений Тихомиръ въ село Богословское, Нолинскаго уѣзда,—27 декабря; діаконъ села Пыжинскаго, Вятскаго уѣзда, Іоаннъ Несмѣловъ—въ село Ядгурецкое, Глазовскаго уѣзда—9 января; псаломщикъ села Яромаскаго, Сарапульскаго уѣзда, Николай Траціанскій—въ село Кіасово, того же уѣзда,—18 декабря.

Уволенъ за штатъ: діаконъ села Нечкина, Сарапульскаго уѣзда, Іоаннъ Содальскій, согласно прошенію—6 января.

Умерли: діаконъ села Шарканскаго, Сарапульскаго уѣзда, *Петръ Костровъ*—4 декабря, заштатный діаконъ села Ашланскаго, Уржумскаго уѣзда, *Іоаннъ Филимоновъ*—12 декабря, заштатный священникъ села Ильдибаевскаго, Сарапульскаго уѣзда, *Іоаннъ Домрачевъ*—30 декабря.

Свободныя мѣста.

Священническія: въ селахъ: Круглыжскомъ, Котельническаго уѣзда, Чекалкинскомъ, Кигбаевскомъ и Пургинскомъ, Сарапульскаго уѣзда, *діаконскія:* при церкви Сарапульскаго женскаго монастыря, въ селахъ: Пыжинскомъ, Вятскаго уѣзда; Бутырскомъ и Ишети, Нолинскаго—; Красногорскомъ, Зыковѣ, Мушѣ, Колянурѣ и Падеринскомъ Яранскаго—; Котловкѣ, Авзиркѣ, Икскомъ-Устьѣ, Кураковѣ и Варзіатчинскомъ, Елабужскаго—; Красноглинскомъ, Зюздино-Воскресенскомъ Глазовскаго—; Выѣздинскомъ, Нылгижикьинскомъ, Христорождественскомъ, Даниловѣ, Яромаскомъ, Мазунинѣ, Мостовинскомъ, Юльскомъ, Тойкинѣ, Нечкинѣ и Шарканскомъ, Сарапульскаго—; Подрельѣ, Кленовицкомъ и Соловецкомъ, Орловскаго—; Заозерницкомъ и Иванцовскомъ, Слободскаго—, Тумью-Мучашскомъ и Елеевскомъ, Уржумскаго—; Зонѣ, Каменно-Ключинскомъ и Старомултанскомъ, Малмыжскаго уѣзда.

1892 г. Сентября 1-го. Утверждается на
основ. опредѣл. Св. Синода 20-го Августа
1892 г. № 3401.

Серійй, Епископъ Вятскій.

У С Т А В Ъ

ПРАВОСЛАВНАГО ВОЗНЕСЕНСКАГО БРАТСТВА при Сарапульскомъ соборѣ.

§ 1.

Православное Братство при Сарапульскомъ Вознесенскомъ соборѣ учреждается въ г. Сарапулѣ и именуется Вознесенскимъ во имя Вознесенія Христа Спасителя. Оно находится подъ ближайшимъ наблюденіемъ Преосвященнаго Сарапульскаго, Викарія Вятской епархіи, и состоитъ подъ покровительствомъ Епархіальнаго Преосвященнаго.

Цѣль Братства.

§ 2.

Цѣль Братства: а) споспѣшествовать распространенію и утвержденію здравыхъ понятій объ истинахъ православной вѣры, о церкви и ея таинствахъ и священнодѣйствіяхъ, о правилахъ христіанскаго благочестія, а также о событіяхъ изъ области русской церковной исторіи; б) содѣйствовать миссіонерской дѣятельности духовенства среди мѣстныхъ инородцевъ и в) противодѣйствовать существующимъ изетари и вновь появляющимся религіозно - нравственнымъ, несогласнымъ съ ученіемъ православной церкви, лжеученіямъ

различныхъ сектантовъ, суетвѣрїямъ, расколу, — и вообще способствовать религіозно-нравственному образованію народа и оберегать его отъ пагубныхъ вліяній противорелигіозныхъ.

Способы достиженія цѣли.

§ 3.

Для достиженія вышеупомянутыхъ цѣлей Братство дѣйствуетъ: а) посредствомъ публичныхъ чтеній и устныхъ собесѣдованій о предметахъ религіозно-нравственныхъ, какъ въ гг. Сарапулъ, Елабугъ и Малмыжъ, такъ и въ другихъ мѣстахъ Вятской епархіи, подвѣдомственныхъ Сарапульскому Преосвященному; чтенія и собесѣдованія могутъ быть устраиваемы не только въ храмахъ, училищахъ, но и въ общественныхъ и частныхъ домахъ, — б) распространеніемъ книгъ, брошюръ и повременныхъ изданій, соотвѣтствующихъ цѣлямъ братства, — в) устройствомъ въ различныхъ мѣстахъ складовъ книгъ Св. Писанія, Богослужебныхъ, духовно-нравственнаго содержанія и учебно-школьныхъ (для церковно-приходскихъ школъ), а также иконъ, крестиковъ и другихъ предметовъ религіознаго почитанія, — г) посредствомъ образованія и пополненія церковныхъ библіотекъ и д) чрезъ открытіе школъ церковно-приходскихъ, грамоты, воскресныхъ для взрослыхъ и школъ для подготовленія учителей церковно-приходскихъ школъ, воспособленіемъ нуждамъ этихъ школъ руководствомъ по обученію въ нихъ.

Примѣчаніе 1. Для доставленія примѣрныхъ программъ и плановъ чтеній и устныхъ собесѣдованій, съ указаніемъ пособій и руководствъ къ успѣшному выполненію оныхъ, и вообще для обсужденія всѣхъ возникающихъ вопросовъ, касающихся веденія чтеній и собесѣдованій, изъ членовъ Братства составляется коммиссія изъ

4-хъ членовъ Братства, избираемыхъ Совѣтомъ онаго и утверждаемыхъ Преосвященнымъ Сарапульскимъ.

Примѣчаніе 2. Публичныя чтенія и устныя собесѣдованія о разныхъ религіозно-нравственныхъ предметахъ и о событіяхъ изъ области русской церковной исторіи ведутся съ дозволенія Сарапульскаго Преосвященнаго, по утвержденнымъ имъ программамъ и руководствамъ, по представленію Совѣта Братства.

Примѣчаніе 3. Какъ вспомогательныя средства при публичныхъ чтеніяхъ, могутъ быть употребляемы туманныя картины религіознаго содержанія и другія наглядныя пособія.

§ 4.

По утвержденіи устава и по открытіи дѣйствій Братства, въ вѣдѣніе его, согласно примѣчанію къ § 22 Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, передаются и церковно-приходскія школы Сарапульскаго, Елабужскаго и Малмыжскаго уѣздовъ, со всеми дѣлами, касающимися до школъ, при чемъ Братство пользуется всеми правами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, и ему вполнѣ подчиняются Сарапульское, Елабужское и Малмыжское уѣздныя отдѣленія Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ переименованіемъ оныхъ въ „Отдѣленія Братства“.

Составъ Братства.

§ 5.

Братство составляютъ лица исключительно православнаго вѣроисповѣданія, добровольно изъявившія желаніе войти въ составъ его, разнаго званія и состоянія, обоего пола, какъ живущія въ гг. Сарапулѣ, Елабугѣ и Малмыжѣ, такъ и внѣ ихъ.

Примѣчаніе. Первоначальный составъ Братства образуется изъ лицъ, которыя участвовали въ составленіи устава и подписали оный.

§ 6.

Братство состоитъ изъ членовъ: почетныхъ, дѣйствительныхъ и соревнователей. Въ почетные члены избираются общимъ собраніемъ лица: а) занимающія высшія правительственныя должности и могущія по своему служебному положенію оказывать содѣйствіе Братству въ достиженіи его цѣлей,—б) лица, оказавшія услуги своею дѣятельностію на разныхъ поприщахъ общественнаго служенія, а равно и лица, могущія быть особенно полезными Братству своею дѣятельностію и ревностною готовностію споспѣшествовать ему,—в) лица, сдѣлавшія единовременное пожертвованіе Братству 100 рублей.

Примѣчаніе. Всѣ почетные члены считаются пожизненными.

§ 7.

Лица, служащія при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, подвѣдомыхъ Сарапульскому Преосвященному, могущія своею просвѣщенною дѣятельностію особенно способствовать достиженію цѣлей Братства, и состоящее въ вѣдѣніи Сарапульскаго Преосвященнаго духовенство, находящееся ближе всего къ цѣлямъ Братства, обязательно-дѣйствительные члены онаго, съ добровольнымъ взносомъ въ пользу Братства.

§ 8.

Члены Братства дѣйствительные вносятъ въ кассу Братства ежегодно по 3 рубля, соревнователи—по 1 рублю; почетные члены обязательному взносу не подлежатъ.

Примѣчаніе. Усердіе къ осуществленію цѣлей Братства можетъ быть выражаемо не одними денежными вспоможеніями Братству, но и пожертвованіями матеріальными и трудомъ, посильнымъ и потребнымъ по обстоятельствамъ и мѣстнымъ нуждамъ.

§ 9.

Члены почетные избираются общимъ собраніемъ Братства, дѣйствительные члены и сореvнователи выбору не подлежатъ, а принимаются въ составъ Братства Совѣтомъ по заявленію ими своего желанія и по представленіи опредѣленнаго взноса. Членамъ Братства всѣхъ трехъ категорій выдаются установленныя свидѣтельства, за подписью предсѣдателя общаго собранія Братства, или его замѣстителя, и печатью.

§ 10.

Члены Братства, желающіе ежегодные взносы замѣнить единовременными (на все время состоянія въ Братствѣ), вносятъ: дѣйствительные—40 рублей, сореvнователи—10 рублей.

Примѣчаніе. Дѣйствительные члены, внесшіе единовременно не менѣе 40 рублей, считаются пожизненными.

§ 11.

Лица, не освобожденныя по уставу отъ взноса въ кассу Братства, если не представляютъ онаго въ продолженіи года, считаются выбывшими изъ Братства.

§ 12.

Сарапульскій Епископъ состоитъ попечителемъ Братства и предсѣдателемъ общаго собранія Братства.

Средства Братства.

§ 13.

Средства Братства слагаются: а) изъ ежегодныхъ взносовъ членовъ Братства и сореvнователей,—б) изъ добровольныхъ пожертвованій въ пользу Братства членовъ почетныхъ и лицъ, не состоящихъ братчиками,—денежныхъ или вещами и книгами, лично или по сбор-

нымъ листамъ, выданнымъ братчикамъ отъ Совѣта Братства, — в) изъ пожертвованій отъ приходскихъ церквей и монастырей Сарапульскаго викаріатства, — г) отъ сбора въ братскую кружку при братской иконѣ, — ж) изъ сборовъ отъ устройства публичныхъ чтеній и духовныхъ концертовъ, — з) отъ продажи книгъ, иконъ, крестиковъ въ складахъ Братства, а также и отъ продажи брошюръ и книгъ, издаваемыхъ самимъ Братствомъ, — и) изъ пособій отъ земствъ уѣздныхъ и і) отъ двухрублеваго сбора съ причтовъ Сарапульскаго викаріатства.

Примѣчаніе. Братству предоставляется право поставлять кружки во всѣхъ церквахъ Сарапульскаго викаріатства, — каковыя кружки обносятся въ церквахъ однажды въ годъ, въ день Богоявленія Господня.

§ 14.

Денежныя средства Братства раздѣляются: на расходныя, обращаемыя на покрытіе смѣтныхъ расходовъ Братства, и запасныя, отчисляемыя по 2% съ рубля въ запасный капиталъ.

Примѣчаніе. Пожертвованія съ спеціальною цѣлю, указываемою самими жертвователями, процентному вычету въ запасный капиталъ не подлежатъ.

§ 15.

Управленіе дѣлами Братства принадлежитъ: а) общему собранію и б) Совѣту.

Управленіе дѣлами Братства.

§ 16.

Общія собранія бываютъ: обычныя и экстренныя. Первые бываютъ въ день Вознесенія Господня и въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы (21

Ноября). Экстренныя,—по особо уважительнымъ причинамъ, во дни, назначаемые Совѣтомъ, или Преосвященнымъ—предсѣдателемъ собраний. Засѣданія собраний открываются послѣ Божественной Литургіи и молебна Спасителю и Божіей Матери.

Примѣчаніе 1. Во время совершенія Литургіи и молебна въ годовой братскій праздникъ братчики слушаютъ божественную службу съ возженными въ рукахъ братскими свѣчами, которыя нарочито изготовляются по заказу Совѣта на Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

Примѣчаніе 2. Повѣстки о собраніи Братства рассылаются Совѣтомъ заблаговременно, съ прописаніемъ дня собранія и предметовъ, подлежащихъ обсужденію и рѣшенію.

§ 17.

Въ общемъ собраніи предсѣдательствуетъ Епископъ Сарапульскій, а за болѣзнію или отсутствіемъ его—Предсѣдатель Совѣта.

§ 18.

Въ общихъ собраніяхъ право голоса предоставляется членамъ почетнымъ и дѣйствительнымъ. Члены-соревнователи могутъ присутствовать въ собраніяхъ Братства, но безъ права голоса.

§ 19.

Общее собраніе считается состоявшимся, если въ немъ присутствуетъ не менѣе 20 членовъ, имѣющихъ право голоса рѣшающаго.

§ 20.

Назначенное по причинѣ неявки узаконеннаго числа членовъ вторичное собраніе Братства приступаетъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣлъ Братства въ томъ составѣ, въ какомъ соберется,—и рѣшеніе его признается окончательнымъ.

Примѣчаніе. Новое собраніе Братства назначается въ удоб-

ное время, не ранѣе 20 дней послѣ несостоявшагося. По особо важнымъ дѣламъ—и раньше.

§ 21.

Обсуждаемыя въ собраніи Братства дѣла рѣшаются по большинству голосовъ—на общемъ основаніи.

Кругъ занятій общаго собранія Братства по дѣламъ Совѣта.

§ 22.

Въ кругъ занятій общихъ собраній Братства входитъ: а) избраніе членовъ Совѣта Братства, казначея, дѣлопроизводителя, кандидатовъ къ нимъ; б) избраніе почетныхъ членовъ Братства; в) разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты предполагаемыхъ расходовъ; г) разсмотрѣніе годоваго отчета о дѣятельности Братства; д) разсмотрѣніе и обсужденіе вопросовъ, вносимыхъ въ общее собраніе Совѣтомъ Братства; е) образованіе ревизіонной комиссіи (изъ 3-хъ членовъ) для провѣрки денежнаго отчета и кассы, освидѣтельствованія приходо-расходныхъ книгъ и всего дѣлопроизводства Совѣта; ж) разсмотрѣніе предположеній о дополненіи или измѣненіи устава Братства.

Примѣчаніе. Предположенія и заявленія братчиковъ или иныхъ лицъ, касающіяся дѣлъ Братства, вносятся предварительно въ Совѣтъ, обсуждаются и съ заключеніемъ Совѣта вносятся въ общее собраніе; дѣла же этого рода, не терпящія отлагательства, по утвержденіи Сарапульскимъ Преосвященнымъ, приводятся въ исполненіе.

§ 23.

Кандидатами на должность члена Совѣта считаются лица, получившія при выборѣ большинство голосовъ послѣ выбранныхъ въ члены Совѣта.

§ 24.

Постановленія общаго собранія Братства вносятся въ протоколы и полностью или въ извлеченіи печатаются въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 25.

На измѣненіе и дополненіе устава испрашивается разрѣшеніе въ установленномъ порядкѣ.

Совѣтъ Братства.

§ 26.

Текущія дѣла Братства вѣдаетъ Совѣтъ Братства, состоящій изъ предсѣдателя, шести членовъ, казначея и дѣлопроизводителя.

§ 27.

Засѣданіе Совѣта Братства считается законнымъ, если въ немъ присутствуетъ, кромѣ предсѣдателя, не менѣе половины всѣхъ членовъ, въ числѣ коихъ обязательно должны быть казначей и дѣлопроизводитель.

§ 28.

Предсѣдатель Совѣта (онъ-же и замѣститель предсѣдателя общаго собранія Братства), а также и товарищъ предсѣдателя утверждаются Епархіальнымъ Архіереемъ, по представленію Сарапульскаго Преосвященнаго. Они должны быть въ санѣ протоіерея или іерея.

§ 29.

Члены Совѣта избираются общимъ собраніемъ Братства на три года и представляются Преосвященнымъ Сарапульскимъ, съ своимъ мнѣніемъ, на утвержденіе

Епархіального Архіерея, который можетъ, сверхъ избранныхъ, или вмѣсто кого-либо изъ нихъ, утвердить рекомендуемыхъ Преосвященнымъ Сарапульскимъ, или назначить по своему усмотрѣнію (на основаніи § 22 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ). Казначей и дѣлопроизводитель Совѣта избираются общимъ собраніемъ Братства на три года и утверждаются въ сихъ званіяхъ Сарапульскимъ Преосвященнымъ. Члены Совѣта несутъ службу безмездно, а дѣлопроизводителю и казначею можетъ быть назначено вознагражденіе изъ средствъ Братства, если они того пожелаютъ.

§ 30.

Совѣтъ Братства, подь наблюденіемъ Сарапульскаго Преосвященнаго, даетъ въ предѣлахъ устава надлежащее направленіе всѣмъ текущимъ дѣламъ Братства. Въ частности, на обязанности Совѣта лежить: 1) сношеніе съ подлежащими мѣстами и лицами по дѣламъ Братства, кромѣ высшихъ, сношеніе съ которыми принадлежитъ Епархіальному Архіерею; 2) храненіе суммъ и другого имущества Братства; 3) представленіе Сарапульскому Преосвященному о назначеніи дней экстренныхъ общихъ собраній; 4) составленіе и представленіе ко дню годовщины Братства общаго годоваго отчета о дѣятельности Братства и отчета о приходѣ и расходѣ суммъ братскихъ; 5) составленіе годовой смѣты расходовъ; 6) выписка денегъ изъ братскихъ кружекъ, повѣрка суммъ братскихъ и имущества; 7) обсужденіе и принятіе мѣръ къ увеличенію средствъ Братства; 8) обсужденіе заявленій о нуждахъ учрежденій и лицъ, подлежащихъ вѣдѣнію Братства; 9) устройство въ г. Сарапулѣ братской бібліотеки и содѣйствіе къ устоянью церковныхъ бібліотекъ, складовъ книгъ, иконъ и

т. п. и въ другихъ городахъ и селахъ Сарапульскаго викаріатства; 10) назначеніе вознагражденія лицамъ, завѣдующимъ бібліотеками и складами, и снабженіе ихъ инструкціями; 11) принятіе и передача на разсмотрѣніе комиссіи программъ для чтеній и внѣ богослужебныхъ собесѣдованій священниковъ съ прихожанами и представленіе оныхъ на утвержденіе Сарапульскому Преосвященному; 12) разсмотрѣніе рукописей и печатныхъ статей, назначаеваемыхъ для публичныхъ чтеній въ разныхъ мѣстахъ Сарапульскаго викаріатства и представленіе оныхъ (т. е. рукописей и статей для публичныхъ чтеній) Преосвященному Сарапульскому на усмотрѣніе и утвержденіе; 13) ходатайство предъ подлежащими мѣстами и лицами объ открытіи и поддержаніи церковно-приходскихъ школъ; 14) изысканіе средствъ для выдачи пособій въ пользу школъ грамоты и школъ церковно-приходскихъ изъ указанныхъ въ § 13 источниковъ; 15) пріобрѣтеніе для церковно-приходскихъ школъ учебниковъ и учебныхъ пособій и разсылка ихъ.

§ 31.

Обычныя засѣданія Совѣта происходятъ два раза въ мѣсяць, именно 3 и 18 числа каждаго мѣсяца, если въ эти числа не случатся воскресные или праздничные дни; въ противномъ случаѣ предсѣдателемъ назначаются другіе безпрепятственные дни, о которыхъ члены своевременно и оповѣщаются.

Примѣчаніе. Въ случаѣ отсутствія или болѣзни предсѣдателя, его замѣняетъ товарищъ предсѣдателя.

§ 32.

Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ; при равенствѣ ихъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 33.

Всѣ постановленія Совѣта заносятся дѣлопроизводителемъ въ журналъ, который подписывается присутствовавшими въ засѣданіи членами. Члены, несогласные съ постановленіемъ большинства, могутъ прилагать къ журналу, если пожелаютъ, свои особыя мнѣнія.

§ 34.

Журналы, касающіеся церковно-приходскихъ школъ, по предметамъ, исчисленнымъ въ §§ 15, 22 и 23 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ и въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 23 Декабря 1886 года за № 23, а по другимъ дѣламъ—журналы съ постановленіями о какихъ-либо новыхъ предположеніяхъ и мѣропріятіяхъ, соотвѣтствующихъ цѣли Братства, по разсмотрѣніи ихъ Преосвященнымъ Сарапульскимъ, съ его мнѣніемъ, представляются на утвержденіе Епархіальному Преосвященному. Прочіе журналы утверждаются Преосвященнымъ Сарапульскимъ и по его резолюціямъ приводятся въ исполненіе.

§ 35.

Совѣтъ Братства представляетъ Епархіальному Преосвященному годичный отчетъ о дѣятельности Братства и особо—отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты своего вѣдомства, разсмотрѣнные общимъ собраніемъ и Преосвященнымъ Епископомъ Сарапульскимъ; послѣдній отчетъ въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ представляется Святѣйшему Синоду, другой сдается съ отчетомъ о Братствѣ въ Консисторію для общаго отчета по епархіи.

Обязанности предсѣдателя Совѣта Братства.

§ 36.

Предсѣдатель Совѣта приглашаетъ членовъ въ заседание Совѣта, предлагаетъ предметы къ обсужденію, наблюдаетъ за порядкомъ совѣщаній, подписываетъ исходящія отъ Совѣта бумаги и принимаетъ входящія, представляетъ Преосвященному журналы и дѣлаетъ распоряженіе объ исполненіи утвержденныхъ имъ постановленій Совѣта. Онъ же наблюдаетъ за исполненіемъ постановленій общихъ собраній.

Обязанности казначея Братства.

§ 37.

Казначей Совѣта завѣдуетъ хозяйственною частию Братства: принимаетъ денежные и вещевыя пожертвованія въ пользу Братства, ведетъ приходо-расходныя книги Братства, а также всѣ необходимые по дѣламъ Братства расходы, согласно опредѣленіямъ Совѣта. На немъ лежитъ и составленіе мѣсячныхъ вѣдомостей о движеніи суммъ и годичнаго отчета о приходѣ и расходѣ суммъ Братства.

§ 38.

Приходо-расходныя книги Братства должны быть прошнурованы, перенумерованы, утверждены подписью Сарапульскаго Преосвященнаго и припечатаны его печатью.

§ 39.

Приходо-расходныя книги и суммы Братства свидѣтельствуются Совѣтомъ ежемѣсячно. Послѣ cadaго свидѣтельствованія суммъ Сарапульскому Преосвященному представляется краткая вѣдомость о движеніи ихъ.

§ 40.

Приходо-расходныя книги хранятся у казначея, а документы, при коихъ получаются суммы, передаются дѣлопроизводителю для доклада Совѣту и необходимыхъ распоряженій.

§ 41.

Братскій капиталъ вносится для храненія и приращенія процентами въ мѣстное казначейство.

Примѣчаніе. На необходимые постоянные расходы по дѣламъ Братства Совѣтомъ предоставляется въ распоряженіе казначея сумма не свыше 50 руб., въ израсходованіи которыхъ представляется Совѣту подробный отчетъ.

Обязанности дѣлопроизводителя Совѣта.

§ 42.

Дѣлопроизводитель составляетъ журналы Совѣта и общихъ собраній, а также годовые отчеты о дѣятельности Братства, ведетъ списки членовъ Братства, съ обозначеніемъ ихъ взносовъ, и списки лицъ, получившихъ вспомошествованіе, скрѣпляетъ всѣ исходящія отъ Совѣта бумаги и вообще завѣдуетъ всею перепискою по дѣламъ Братства. Писцы состоятъ въ распоряженіи дѣлопроизводителя.

Примѣчаніе 1. Братство имѣетъ право печатать свои отчеты въ мѣстной типографіи, съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея.

Примѣчаніе 2. Годъ теченія дѣлъ Братства считается со дня открытія Братства.

§ 43.

Братство имѣетъ: а) свою икону съ изображеніемъ Вознесенія Господня (въ соборномъ храмѣ), съ братскою при ней свѣчею. При иконѣ должна находиться хоругвь и помянникъ для записи и ежегоднаго помино-

венія братчиковъ: живыхъ—въ день братскаго праздника, а умершихъ—въ послѣднюю субботу предъ днемъ годовщины Братства; б) печать съ изображеніемъ Св. Евангелія и Креста, съ надписью вокругъ: „Печать Сарапульскаго Вознесенскаго Братства“.

Вятка, 14 Января.

Вятская епархія понесла великую утрату: сегодня, въ пять часовъ по полудни, скончался членъ Вятской Духовной Консисторіи, Каѳедральный Протоіерей Ѳеодоръ Георгіевичъ Кибардинъ на 57 году отъ рожденія. Покойный, по окончаніи курса въ Казанской Духовной Академіи въ 1860 году, съ причисленіемъ къ первому разряду академическихъ воспитанниковъ, съ 23 февраля того же года состоялъ на духовно-учебной службѣ сначала въ Самарской Семинаріи, а затѣмъ въ Вятской; въ санъ Священника рукоположенъ 25 Августа 1863 года; съ 6 сентября того же года до 25 іюня 1873 года состоялъ Инспекторомъ Вятской Духовной Семинаріи; съ 30 іюня 1871 года несъ обязанности Редактора и Цензора Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей до конца минувшаго года; съ 25 іюня 1873 года непрерывно состоялъ членомъ Консисторіи и съ 28 сентября 1875 года — Предсѣдателемъ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго женскаго Училища; 26 августа 1884 года назначенъ былъ Ключаремъ Каѳедрального Собора и 3 февраля 1889 года Каѳедральнымъ Протоіереемъ; въ 1892 году награжденъ орденомъ св. Владиміра 3 ст. Окружающіе покойнаго давно замѣчали у него признаки болѣзни,

сведшей его въ могилу, и давали ему совѣты уменьшить свои труды по тѣмъ многостороннимъ обязанностямъ, какія на него были возложены, но покойный оставался вѣрнымъ себѣ и своему долгу почти до конца своихъ дней; болѣзнь покойнаго особенно замѣтна стала съ лѣта прошлаго года, а случившійся съ нимъ 31 августа минувшаго года ударъ окончательно сложилъ его въ постель и покойный съ тѣхъ поръ не выходилъ уже изъ своихъ комнатъ.

Т О Р Г И.

Въ селѣ **Асановѣ**, Елабужскаго уѣзда, 14 февраля сего года имѣютъ быть произведены торги на работы по кладкѣ въ этомъ селѣ каменнаго храма. Желающіе принять работу благоволятъ явиться въ село Асаново къ означенному 14 числу февраля съ одобрительными свидѣтельствами и залогами.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Уставъ православнаго Вознесенскаго Братства при Сарапульскомъ соборѣ. Извѣщеніе 14 января. Объявленіе.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Ал. Стратилатовъ*.

ВЯТКА.

Типографія Маишеева,
вышшая
Кузлина и Красовскаго.

1893



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2.

1893 г.

Января 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Какую звѣзду видѣли волхвы?

Подъ такимъ заглавіемъ напечатано *нѣчто* въ „Новомъ Времени“ за 25-е декабря минувшаго 1892 года, въ такъ называемомъ праздничномъ номерѣ (6045-мъ). Это *нѣчто*, по мѣсту занимаемому въ газетѣ — *неумѣстное*, (между баснями и сказками), по основной мысли, или рѣшенію поставленнаго въ заглавіи вопроса, *невырное*, по содержанію слишкомъ *краткое*, что-то въ родѣ летучей замѣтки, вызываетъ одвакоже серьезныя недоумѣнія, производитъ смущеніе религіознаго чувства, можетъ колебать религіозныя убѣжденія православнаго христианина. Рѣшеніе поставленнаго вопроса о звѣздѣ въ газетной замѣткѣ, конечно, не новое; со временъ Кеплера въ продолженіе почти трехъ сотъ лѣтъ, оно варьируется на разные лады свѣтскими, иностранными и русскими писателями, ксаты и не ксаты. Но потому-то и не слѣдуетъ оставлять это иноземное рѣшеніе безъ вниманія, что при всей своей несостоятельности оно слишкомъ часто повторяется у насъ и какъ будто намѣренно популярно-

зуются. Касающаяся Евангельскаго сказанія и слѣдовательно — божественнаго откровенія и священнаго предмета вѣры, газетная „замѣтка“ о звѣздѣ, какую видѣли волхвы, приходившіе на поклоненіе родившемуся въ Вифлеемѣ іудейскомъ Спасителю міра, прочитается, безъ сомнѣнія, десятками тысячъ христіанъ — православныхъ и неправославныхъ, твердо вѣрующихъ въ Бога и Св. Евангеліе Христово и легкомысленныхъ, простецовъ и мудрецовъ вѣка сего, людей различнаго званія, образованія, настроенія, убѣжденія и — безъ всякаго убѣжденія... На всякаго читателя можетъ эта „замѣтка“ произвести свое, особое, впечатлѣніе; но есть мѣсто и опасенію, что какъ обоснованная, повидимому, на твердыхъ данныхъ точной науки „астрономіи“ и подкрѣпленная въ основной своей мысли авторитетомъ знаменитаго астронома Кеплера, она на большинство читателей произведетъ впечатлѣніе вредное, въ отношеніи религіознаго чувства и религіозныхъ вѣрованій. — „Наука доказала, будутъ повторять мнимые мудрецы, что звѣзда, которую видѣли волхвы, была явленіемъ естественнымъ, видимымъ совпаденіемъ двухъ планетъ: Юпитера и Сатурна, или Сатурна и Марса... это не подлежитъ сомнѣнію... значить и чудеснаго въ Евангельской звѣздѣ ничего нѣтъ“, — будутъ повторять это въ тысячный разъ мудрецы вѣка сего, вмѣстѣ съ авторомъ газетной замѣтки, а ихъ могутъ послушать и простецы, особенно изъ слабыхъ вѣрою и совсѣмъ незнакомыхъ съ Евангельскимъ текстомъ. Но такъ ли въ самомъ дѣлѣ? Можно ли считать звѣзду, видѣнную волхвами, естественнымъ явленіемъ, видимымъ совпаденіемъ (для зрителя) двухъ и, хотя бы даже трехъ, планетъ? — Нѣтъ — и нѣтъ!

Пусть будетъ вѣрно — математически вычисленіе

Кеплера, что въ годъ Рождества Христова было такое же совпаденіе планеть Юпитера, Сатурна и Марса, какое онъ замѣтилъ 17-го декабря 1603 года по Р. Хр., и при которомъ сіяніе этихъ звѣздъ было особенно яркое и притомъ столь слитное, что двѣ или три планеты для невооруженнаго глаза представлялись одною необычайною звѣздою. Этотъ оптическій обманъ все-таки не то, что звѣзда, видѣнная волхвами. Пусть будутъ достовѣрны астрономическія замѣтки древнихъ китайскихъ и индійскихъ мудрецовъ—астрономовъ и астрологовъ о какой-то новой звѣздѣ, или кометѣ, видѣнной ими въ годъ близкій, по вычисленіямъ, къ году Рождества Христа Спасителя міра; пусть и другіе историческіе памятники, въ сочиненіяхъ языческихъ писателей находимые о явленіи новой звѣзды, или совпаденіи извѣстныхъ планеть, признаются подлинными и неоспоримыми,—звѣзда волхвовъ все-таки не та, о которой говорится въ тѣхъ сочиненіяхъ. И вотъ почему: всѣ планеты и звѣзды, въ какое-бы соотношеніе ни приходили между собою, по удостовѣренію самихъ астрономовъ, отнюдь не измѣняютъ своего опредѣленнаго теченія, или направленія, съ востока на западъ (для насъ—зрителей); слѣдовательно и Юпитеръ съ Сатурномъ и Марсомъ, при новомъ взаимномъ положеніи, не могли измѣнить своего естественнаго теченія, и хотя давали необыкновенно сильный свѣтъ, или блескъ, должны были двигаться въ томъ же направленіи, въ какомъ двигались раньше, и такъ же, какъ и прочія планеты и звѣзды. Между тѣмъ звѣзда волхвовъ имѣла движеніе *необычайное*, не свойственное планетамъ, *отъ сѣвера къ югу*, отъ Иерусалима къ Вилеему. Естественное, хотя и рѣдкое, совпаденіе планеть, Юпитера и Сатурна, и вслѣдствіе сего совпа-

денія—особенно яркій блескъ ихъ какъ одной большой звѣзды, видимы были, безъ сомнѣнія, не въ одну ночь, а въ нѣсколько ночей сряду, какъ и свидѣтельствуяютъ китайскія астрономическія таблицы о новой звѣздѣ, видѣнной въ теченіе 70 ночей (около времени Р. Хр.); а волхвы, по Евангелію отъ Матѳея, пришедши въ Іерусалимъ и спрашивая о мѣстѣ рожденія Царя Іудейскаго, говорили: *мы видѣли звѣзду Его на востокъ, и пришли поклониться Ему...*, *видѣли*, а не *видимъ*,—видѣли—когда были на востокѣ, т. е. дома, въ своей странѣ, находившейся на востокѣ отъ Іерусалима; значить, теперь, когда пришли въ Іерусалимъ, они уже не видятъ той звѣзды. Давно-ли они *видѣли* звѣзду, и въ продолженіе какого времени, сколькихъ именно ночей, или только въ одну ночь,—объ этомъ они не сказали, можетъ быть потому, что никто не спросилъ ихъ, можетъ быть по другимъ причинамъ и особымъ соображеніямъ. Вѣроятно же то, что они видѣли звѣзду въ одну ночь и, пораженные необычнымъ явленіемъ ея, а также и особеннымъ видомъ и блескомъ оной, какъ знавшіе преданіе о звѣздѣ, имѣющей возсіять въ Іудеѣ, и безъ сомнѣнія ожидавшіе уже рожденія славнаго Царя Іудейскаго,—поспѣшили отправиться въ Іудею на поклоненіе Новорожденному. Не можетъ подлежать сомнѣнію то, что во время путешествія своего съ родины до Іерусалима волхвы не видѣли той звѣзды, которую видѣли, бывши дома; несомнѣнно это потому, что объ этомъ ни слова не сказано въ Евангеліи, а особенно въ виду того, что сказано въ Евангеліи отъ Матѳея въ 9-мъ и 10-мъ стихахъ 2-й главы: „*Они же (волхвы), послушавше царя (Ирода) идоша (въ Вифлеемъ): и се звѣзда, юже видѣша на востокъ, ишае предъ ними, дондеже пришедши ста верху, и дѣже*

бъ отрока. Видѣвши же звезду, возрадовашася радостію великою зло. — Выслушавъ тайное порученіе царя Ирода о томъ, чтобы, развѣдавъ о младенцѣ въ Вифлѣемѣ, волхвы извѣстили царя о семъ, они пошли въ Вифлѣемъ, отстоящій отъ Іерусалима всего на десять верстъ, и вотъ — звезда, видѣнная ими на востокѣ, дома, въ своей странѣ (вѣроятно Персіи), снова является имъ, идетъ предъ ними дотолѣ, пока пришла и остановилась надъ мѣстомъ, гдѣ былъ младенецъ; они же, увидѣвши звезду, возрадовались радостію весьма великою“. Это сказаніе Евангелиста, ясное и точное, имѣетъ *существенное* и потому *весьма важное значеніе* въ рѣшеніи вопроса о звездѣ, видѣнной волхвами, и совершенно разрушаетъ всякое объясненіе естественное, раціоналистическое, астрономическое, и вообще — всякое мудрованіе разума, нехотящаго покориться въ послушаніе вѣрѣ. Звезда, которую видѣли волхвы на востокѣ, является имъ снова, какъ только они пошли изъ Іерусалима; они узнаютъ ее и радуются великою радостію... О чемъ же было бы имъ радоваться, если бы эту звезду они видѣли постоянно со времени перваго ея появленія? И зачѣмъ было Евангелисту дѣлать это прибавленіе, что звезда шла предъ волхвами именно та, которую видѣли они на востокѣ, если бы они не переставали видѣть ее со дня перваго явленія ея? Въ послѣднемъ случаѣ вѣрнѣе было бы сказать: „И вотъ, та же звезда, которую увидѣли они на востокѣ и видѣли въ продолженіе своего путешествія, такъ же сіяла предъ ними, какъ и прежде“... При чемъ объ особенной радости волхвовъ при видѣ звезды не могло быть и рѣчи. Но волхвы возрадовались о явленіи звезды *радостію весьма великою*... Почему? Да потому, безъ сомнѣнія, что они не ожидали *вторичнаго* явленія той звезды, которую

видѣли дома. Какъ же они узнали ее?— Не иначе, какъ по особенному, отличному отъ всѣхъ прочихъ звѣздъ, виду и сіянію, не свойственному звѣздамъ естественнымъ, въ какомъ бы совпаденіи онѣ не находились. Звѣзда эта снова явилась имъ—и шла предъ ними, шла дотолѣ, пока остановилась, остановилась надъ домомъ, гдѣ былъ младенецъ Иисусъ,—шла съ сѣвера на югъ, къ Виѳлеему, ясно, видимо; шла и остановилась видимо для нихъ, остановилась надъ однимъ домомъ, остановилась такъ, что они могли по ея указанію найти этотъ домъ и прямо войти въ него, въ полной увѣренности, что здѣсь именно новорожденный Царь Іудейскій, и въ такой же увѣренности поклониться Ему здѣсь, въ этомъ домѣ (*οἶκος*— жилой домъ, а не ясли въ пещерѣ, *φάτνη*), и слѣдовательно уже въ городѣ Виѳлеемѣ *). Не погрѣшительно думать, что необычайная звѣзда шла предъ волхвами отъ Иерусалима до Виѳлеема довольно низко, именно въ земной атмосферѣ, и лучи ея свѣта ясно для волхвовъ падали на тотъ домъ въ г. Виѳлеемѣ, въ который переселились изъ пещеры и въ которомъ пребывали тогда Богоматерь съ младенцемъ Иисусомъ и обрученникомъ Ея Іосифомъ. Возможно ли все это, возможно ли движеніе естественной планеты, или звѣзды, съ сѣвера на югъ и замѣтная остановка планеты, притомъ—надъ однимъ только домомъ, остановка столь ясная и указательная, что волхвы по указанію звѣзды безошибочно могли найти этотъ домъ среди многихъ другихъ домовъ въ городѣ? Говорятъ, что движеніе звѣзды и остановка ея были

*) Вотъ почему нельзя допустить и того объясненія, будто бы волхвы видѣли *два звѣзды*: одну на своей родинѣ, другую—когда пошли изъ Иерусалима въ Виѳлеемъ,—объясненія, принятаго за вѣрное авторомъ статейки въ газетѣ „Русская Жизнь“, № 350, 1892 г.

для волхвовъ лишь *кажущимися* явленіями, оптическимъ обманомъ, точно такимъ же, въ какомъ и нынѣ находятся путешествующіе по ночамъ люди и смотрящіе на звѣзды: при движеніи своемъ они и звѣзды видятъ движущимися, а при остановкѣ—и звѣзды *кажутся* имъ остановившимися. Последнее вѣрно; но о волхвахъ и о звѣздѣ, шедшей предъ ними, нельзя говорить такъ.— Звѣзды кажутся намъ движущимися, когда мы идемъ,—кажутся и останавливающимися, когда мы останавливаемся; но ни одна звѣзда, ни одна планета *никогда никому* не указывала и не можетъ указать никакого опредѣленнаго пункта, города, дома, такъ, чтобы мы могли сказать, что та или другая звѣзда, или планета, остановилась именно надъ тѣмъ, а не другимъ городомъ, мѣстомъ или домомъ. При томъ же обыкновенныя звѣзды и планеты кажутся намъ движущимися тогда, когда мы идемъ, и останавливающимися—когда мы останавливаемся; звѣзда же волхвовъ напротивъ—*шла предъ ними и остановилась* прежде, чѣмъ они остановились, чтобы указать имъ жилище, въ коемъ находилось святое семейство, такъ что волхвы только по ея остановкѣ и ся указанію и могли подойти къ сему жилищу и войти въ него.

Изъ сказаннаго должно быть ясно, что звѣзда, которую видѣли волхвы, бывши на востокѣ (вѣроятно въ Персіи), которую потомъ увидѣли опять въ Иерусалимѣ, когда пошли въ Вифлеемъ, которая шла предъ ними и остановилась надъ жилищемъ, гдѣ пребывало Святое Семейство,—та звѣзда, о которой говорится въ Евангеліи отъ Матѳея, не была изъ числа обыкновенныхъ звѣздъ, или извѣстныхъ планетъ, ни какая-либо—въ первый разъ явившаяся въ небесномъ пространствѣ, для восточныхъ астрономовъ комета, ни

какое-либо естественное совпаденіе извѣстныхъ планетъ — Юпитера, Сатурна и Марса, и вообще — явленіе звѣзднаго міра совершившееся по законамъ природы. Такъ понимать не позволяютъ ея необычайныя свойства, особенный свѣтъ и по всей вѣроятности — особенный видъ, по которымъ легко могли узнать ея волхвы при вторичномъ появленіи ея въ Іерусалимѣ, и дѣйствительно узнали *съ великою радостію*, — ея необыкновенное движеніе съ сѣвера на югъ и наконецъ — ея остановка надъ однимъ, опредѣленнымъ пунктомъ, или жилищемъ, остановка столь ясная для волхвовъ, что они безошибочно могли войти въ то жилище и поклониться въ немъ Богомладенцу Іисусу, какъ новорожденному Царю Іудейскому. Эти необычайныя свойства звѣзды выражены въ Евангелии съ такою ясностію, какъ будто Евангелистъ имѣлъ особенное намѣреніе указать на нихъ, чтобы устранить ложное понятіе о ней, какъ звѣздѣ обыкновенной, естественной. И только ослѣпленный усѣхами въ познаніи законовъ природы, только гордый своимъ знаніемъ разумъ не хочетъ видѣть яснаго смысла Евангельскаго сказанія и усиливается дать сему сказанію свой смыслъ; для ума же не предубѣжденнаго, вѣрующаго въ Евангеліе, какъ Слово Божіе — истинное и непогрѣшительное, признающаго возможность и дѣйствительность сверхъестественныхъ откровеній Божіихъ, или чудесъ, — ясно, что въ Евангельскомъ сказаніи рѣчь идетъ о звѣздѣ необычайной, особенной, сверхъестественной, въ образѣ которой являлась, по волѣ Божіей, „умная нѣкая сила“, какъ выражается Св. Іоаннъ Златоустъ, или ангель Господень. Такъ и понимали Евангельскую звѣзду богопросвѣщенные умы великихъ мыслителей — писателей и учителей древней церкви, такъ понимаютъ ее и лучшіе богословы позднѣй-

шихъ временъ. „Что же за нужда была въ звѣздѣ, говор. Св. Златоустъ, когда мѣсто (рожденія Спасителя) сдѣлалось уже извѣстнымъ (для волхвовъ)?—Та, чтобы указать и самаго младенца, ибо иначе нельзя было узнать Его, поелику и домъ не былъ извѣстенъ, и Его Мать не была славна и знаменита“. Достоинство вниманія и то мнѣнїе, что вторичное явленіе звѣзды волхвамъ въ Іерусалимѣ нужно было для укрѣпленія вѣры ихъ и для успокоенія, что предпринятое ими путешествіе не напрасно. Пришедши въ столицу Іудеевъ, гдѣ жили цари Іудейскіе и гдѣ они надѣялись увидѣть новорожденнаго Царя, сверхъ чаянїя они замѣтили, что здѣсь—въ столицѣ и не знаютъ, о какомъ царѣ спрашиваютъ пришельцы, что при вопросѣ ихъ смутился не только царствующій Иродъ, но и весь Іерусалимъ съ нимъ; слышали они потомъ, что царь собиралъ первосвященниковъ и книжниковъ, чтобы узнать отъ нихъ, гдѣ должно родиться Христу; затѣмъ призваны были къ Ироду тайно, царь спрашивалъ ихъ о времени явленія звѣзды и т. д. Не могло ли все это поколебать увѣренность волхвовъ въ томъ, что они не ошиблись, принявъ необычайную звѣзду, видѣнную дома, за звѣзду царя Іудейскаго? Не могло ли возбудить сожалѣнїя о напрасно принятомъ нелегкомъ путешествіи? И вотъ Господь, явившій уже имъ Свое милосердіе откровеніемъ чрезъ звѣзду величайшаго и спасительнаго для всего міра таинства воплощенія Сына Божїя и подвигшій ихъ на далекое путешествіе для поклоненія родившемуся теперь Спасителю міра, укрѣпляетъ ихъ вѣру и успокоиваетъ ихъ повелѣнїемъ той же звѣздѣ (т. е. ангелу въ образѣ звѣзды) путеводити ихъ до самаго мѣстопребыванія родившагося Царя Христа. Что они достойны были особеннаго бо-

жественнаго откровенія, по своимъ добро-нравственнымъ качествамъ, и способны были къ воспріятію сихъ откровеній, это не можетъ подлежать сомнѣнію; это подтверждается и послѣднимъ Евангельскимъ сказаніемъ о нихъ, что они возвратились изъ Вифлеема на родину свою инымъ путемъ, *въстѣ пріемше во снѣ* не возвращаться къ Ироду въ Иерусалимъ, т. е. послѣ особеннаго, таинственнаго откровенія свыше, подобнаго тому, какое вскорѣ послѣ того имѣлъ во снѣ Іосифъ о зломъ замыслѣ Ирода и необходимости бѣгства въ Египеть (Матѳ. гл. 2, ст. 12, 13). Во всякомъ же случаѣ языческіе мудрецы сіи, въ религіозно-нравственномъ отношеніи были лучше не только мудрецовъ христіанскаго времени, отвергающихъ истину божественнаго откровенія въ Евангеліи и все чудесное въ Евангельской исторіи и извѣстныхъ подъ именемъ „раціоналистовъ“, но и многихъ изъ тѣхъ именующихся христіанами — ученыхъ, малоученыхъ и плохо учившихся, которые, зная астрономическія открытія и математическія вычисленія Кеплера, Даламберта, Шумахера и даже еврейскихъ талмудистовъ, или только слыхавши объ нихъ, не знаютъ Евангелія, ни единственно вѣрныхъ и надежныхъ святоотеческихъ толкованій его; а не зная сего, и въ рѣшеніи религіозныхъ вопросовъ предпочитаютъ измышленія челоуѣческаго ума ученію Св. Церкви, которая одна есть столпъ и утвержденіе истины (1 Тимое. 3, 15).

Е. С.

Іерархія Російской Церкви

въ 1893 году.

Въ Европейской и Азіатской Россіи въ настоящее время 62 епархіи и одна въ Америкѣ (С. Франциско).

Высшее управленіе Російскою Церковію принадлежитъ Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Синоду (въ С.-Петербургѣ). Личный составъ Святѣйшаго Синода на 1893-й годъ: **четыре члена**: Первенствующій изъ нихъ Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій **Палладій** (съ 18 октября 1892 г.), затѣмъ Кіевскій и Галицкій **Іоанникій**, Московскій и Коломенскій **Леонтій** и Экзархъ Грузіи Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій **Владиміръ** (съ 18 октября 1892 г. и нынѣ въ Синодѣ неприсутствующій),—и **пять присутствующихъ іерарховъ**: Архіепископъ Херсонскій и Одесскій **Сергій**, Архіепископъ Финляндскій **Антоній** и Епископы: **Германъ** (бывшій Кавказскій), **Маркелль** (бывшій Полоцкій) и **Арсеній** Рижскій и Митавскій.

Изъ 63 епархій—тремя епархіями управляютъ Митрополиты (С.-Петербургскою, Кіевскою и Москов-

скою), 17-ю Архієпископы и 43-мя Епископы. Въ 27-ми епархіяхъ имѣются Викаріи, въ числѣ 37-ми Епископовъ, именно: въ Кіевской 3 Викарія, въ Петербургской, Московской, Одесской, Виленской, Вятской, Волынской, Тифлисской и Иркутской по 2, и въ 18-ти епархіяхъ по **одному**. Въ 36-ти епархіяхъ нѣтъ Викаріевъ. Православными церквами въ Японіи управляетъ Викарій Рижской епархіи Епископъ Ревельскій Николай, имѣющій мѣстопробываніе въ Японской столицѣ Токио.

Всѣхъ Іерарховъ въ настоящее время 109. Изъ нихъ 63 Епархіальныхъ Архіереевъ, 37 Викаріевъ (а за исключеніемъ трехъ, только что открывшихся, вакансій: въ Вильнѣ, Харьковѣ и Кіевѣ, 34 Викарія), два Епископа присутствующихъ въ Синодѣ и семь — на покой, изъ коихъ одинъ, бывшій Епископъ Смоленскій Несторъ, Членъ Московской Синодальной Конторы, одинъ Архієпископъ (бывшій Волынской, Палладій, въ Почаевской Лаврѣ) и пять Епископовъ имѣютъ мѣстопробываніе въ монастыряхъ (Ѳеофанъ, Геннадій — бывшій Сарапульскій, Нафанаилъ, Христофоръ и Исаакій).

Старѣйшіе Іерархи по времени хиротоніи: **Гавріиль**, Епископъ Имеретинскій, на Кавказѣ, хиротонисанный въ 1858 году, **Ѳеофанъ**, (бывшій Владимірскій) хиротонисанный въ 1859 г., **Леонтій**, Митрополитъ Московскій, хиротон. въ 1860 г., **Никандръ**, Архієпископъ Тульскій, хиротон. въ 1860 г., **Сергій**, Архієпископъ Одесскій, хиротон. въ 1860 г., **Іоанникій**, Митрополитъ Кіевскій, хиротон. въ 1861 г., **Савва**, Архієпископъ Тверскій, хиротон. въ 1861 г., **Александръ**, Епископъ Горійскій, первый Викарій Грузинской епархіи, хиротон. въ 1862 г., **Палладій**, Митрополитъ С.-Петербургскій, хиротонисанный въ 1866 г. (изъ Казанской Академіи въ 1852 г.).

Макарій, Архієпископъ Донской, **Іонаѳанъ**, Архієпископъ Ярославскій, **Теогностъ**, Архієпископъ Новгородскій и **Павель**, Епископъ Олонецкій, хиротонисанные въ томъ же 1866 г.

Старшими по времени выхода изъ Академій, или Семинарій, слѣдовательно и по возрасту и по времени службы можно считать: **Павла**, Епископа Олонецкаго, окончившаго курсъ С.-Петербургской Академіи въ 1837 году, **Никандра**, Архієпископа Тульскаго, изъ Кіевской Академіи въ 1839 г., **Теофана**, бывшаго Епископа Владимірскаго, изъ Кіевской Академіи въ 1841 г., **Макарія**, Архієпископа Донскаго, изъ Московской Академіи въ 1842 г., **Іонаѳана**, Архієпископа Ярославскаго, изъ Кіевской Академіи въ 1843 г., **Геннадія**, бывшаго Сарapulьскаго, изъ Екатеринослав. Семинаріи въ 1839 г., а изъ Академіи въ 1845 г., **Сергія**, Архієпископа Одесскаго, **Амвросія**, Архієпископа Харьковскаго, **Неофита**, Архієпископа Кишиневскаго, **Амфилохія**, Епископа Угличскаго, Викарія Ярославскаго, окончившихъ курсъ Московской Академіи въ 1844 г.; затѣмъ **Гермогена**, Епископа Псковскаго, и **Веніамина**, Викарія Костромскаго изъ Академіи въ 1845 г., **Діонисія**, Епископа Уфимскаго, окончившаго курсъ Рязанской Семинаріи въ 1840 г., **Мартиніана**, Епископа Таврическаго, окончившаго курсъ Казанской Семинаріи въ 1842 г., **Савву**, Архієпископа Тверскаго, изъ Владимірской Семинаріи въ 1842 г., а изъ Московской Академіи въ 1850 г., **Леонтія**, Митрополита Московскаго, изъ Петербургской Академіи въ 1847 г., **Теоодосія**, Епископа Владикавказскаго, изъ Московской Семинаріи въ 1844 г., **Виссаріона**, Епископа Костромскаго, изъ Московской Академіи въ 1848 г., **Іоанникія**, Митрополита Кіевскаго, изъ Кіевской Академіи въ 1849 г. и т. д.

Нашъ Вятскій Архипастырь **Сергій**, окончившій курсъ Московской Академіи въ 1862 г., хиротонисанъ во Епископа Выборгскаго, Викарія С.-Петербургской Епархіи 5 декабря 1882 г., а 5 декабря 1887 г. назначенъ Вятскимъ Епископомъ.

Въ теченіи послѣдняго десятилѣтія (1883—1892 г.) рукоположено 68 епископовъ (въ томъ числѣ Черногорскій, нынѣ Митрополитъ Митрофанъ). Изъ нихъ 9 скончались; 28 нынѣ Епархіальныхъ Архіереевъ и 30 Викаріевъ. Въ числѣ Епархіальныхъ—три Архіепископа (Варшавскій, хиротонисанный въ 1885 г., Финляндскій, хиротонисанный въ 1887 г. и Экзархъ Грузіи, хиротонисанный въ 1888 г.) и 25 Епископовъ.

Нынѣшніе Вятскіе Викаріи: Преосвященный **Анастасій**, Епископъ Сарапульскій, изъ Псковской Семинаріи въ 1855 г., а изъ Петербургской Академіи въ 1861 г., хиротонисанъ во Епископа Брестскаго въ 1885 г., и Преосвященный **Никонъ**, Епископъ Глазовскій, изъ Кіевской Академіи въ 1855 г., хиротонисанъ во Епископа въ 1888 г.

Умершихъ Архіереевъ въ послѣднее десятилѣтіе (1883—1892) было 55. Въ числѣ ихъ: 2 Митрополита, Кіевскій Платонъ и С.-Петербургскій Исидоръ, 13 Архіепископовъ и 40 Епископовъ; изъ нихъ 32 Епархіальныхъ Архіереевъ, 7 Викаріевъ и 16 бывшихъ уже на покоѣ.

Многолюднѣйшая изъ Епархій, по числу православныхъ жителей, **Вятская** (до 2,800,000 обоюга пола*); затѣмъ слѣдуетъ **Кіевская** (до 2¹/₂ милл.), **Тамбовская**, **Полтавская**, **Воронежская**, **Волинская** и **Подольская** (болѣе 2 милл.); самыя малолюдныя: **Камчатская**, **Туркестантская** (около 200 тыс.) и **Сухумская** на Кавказѣ (около 80

*) Больше, чѣмъ въ цѣлой Сербіи и даже Греціи, при 40 Епархіяхъ въ ней. Ср. Крестн. Кален. на 1893 г. стр. 17 и 24.

тысячъ обоего пола). По числу же православныхъ церквей первое мѣсто занимаетъ епархія **Волынская**, въ которой до 1800 церквей, второе—**Подольская** (болѣе 1600 церквей), затѣмъ слѣдуютъ: **Московская** (болѣе 1500 ц.), **Кіевская** (около 1460 ц.), **Черниговская**, **Полтавская**, **Тамбовская**, **Владимірская**, **Минская** и **Костромская**, изъ коихъ въ каждой болѣе 1000 церквей. **Вятская**-же Епархія, въ которой не болѣе 680 ц. (а приходскихъ менѣе 600 ц.), занимаетъ 32-е мѣсто въ ряду 63 епархій.

А. С-- въ.

На сколько вѣрно, что „всѣ расколоучители раздѣляли мысль о воцареніи антихриста“.

(Окончаніе *).

Авраамій. Никого изъ расколоучителей не занималъ такъ сильно вопросъ объ антихристѣ, какъ Авраамія, и никто столько не потрудился надъ рѣшеніемъ этого вопроса, какъ тотъ же Авраамій. Не ложно говорилъ онъ въ свое время слѣдственной власти, что объ антихристѣ онъ писалъ, „отъ многихъ святыхъ отецъ писанія собирая“¹⁾. Плодомъ этого „собиранія“ были спеціальныя монографіи его и письма объ антихристѣ. Много разбросано у Авраамія отрывочныхъ разсужденій объ антихристѣ въ сочиненіяхъ, писанныхъ на другія темы. Съ вопросомъ труднымъ пришлось имѣть дѣло Авраамію. Оскорбленное религіозное чувство и невзгоды гоненія побуждали его рѣшить этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ, дѣйствительность, освѣщаемая „пи-

*) См. № 24-й Вят. Еп. Вѣд. 1892 г.

1) Матер. для ист. раск., VII т., 403, 404 стр.

саніемъ“, подсказывала, что мечты объ антихристѣ не-своевременны, — онъ не бывалъ. Отсюда неизбѣжный рядъ колебаній и противорѣчивыхъ выводовъ, которые долго пришлось дѣлать Авраамію, пока не пришелъ онъ къ опредѣленному мнѣнію.

Вначалѣ Авраамій единомысленъ былъ Аввакуму и Ѳедору, т. е. свое время почиталъ за эпоху предуготовительную ко антихристу. „... Нѣсть нынѣшнихъ книгъ разумъ исправленія, — писалъ онъ, — но отъ вѣры отступленіе, по числу звѣря 666... Вся сбылася божественная писанія, и отступленія, и чему по отступленіи быть, то грядетъ. И Христова Апостола Павла глаголь исполнится: прежде, рече, быти подобаесть отступленію, потомъ антихристъ прійдетъ. Виждь, отче, какъ предтечи его путь ему уготовляютъ богомерзкими догматы“¹⁾. „Время послѣднее; антихристово царство распространяется и самъ скоро явитца“, — писалъ онъ же въ другомъ мѣстѣ²⁾.

Такимъ образомъ, по мысли Авраамія, антихристъ еще не воцарился, но имѣлъ только воцариться въ недалекомъ будущемъ. Антихристъ рисовался Авраамію въ томъ же почти образѣ, какъ и Аввакуму, — т. е. это будетъ человѣкъ, „глава“ коего „пламы огнены“, десное око „смѣшено съ кровію, а шее весело“, „вѣде же его бѣлѣ, уста жъ его исподняя велика, десная жъ ему бедра велика и нозѣ ему плюснѣ, плоски, сокрушены“³⁾. Этотъ субъектъ „не-самъ дьяволъ въ плоть“ претворившійся, но дѣйствительный „человѣкъ изъ блуда“ родившійся и „все сатанино дѣйство“ подъявшій. Его мать — скверная дѣвица „отъ еврей“, отъ племени Да-

¹⁾ Матер. для ист. раск., VII т., 210, 241 стр.

²⁾ Ibid, 14 стр.; см. также 248—249, 251, 340 стр.

³⁾ Ibid, 243, 244 стр.

нова; его отечество—Востокъ, гдѣ онъ объявитъ себя царемъ надъ жидами, „и во Иерусалимѣ устанится, и церковь воздвигнетъ“¹⁾).

Мы уже имѣли случай замѣчать, что на счетъ происхожденія антихриста среди раскольниковъ, современныхъ Авраамію, циркулировали иныя мнѣнія. Авраамій, какъ и дьяконъ Ѳеодоръ, всѣ подобныя домыслы, противныя общецерковному преданію, считалъ за ложь и обличалъ ихъ²⁾. Предъ пришествіемъ антихриста Авраамій исповѣдовалъ явленіе Ілии и Эноха въ чувственномъ видѣ на проповѣдь „людемъ не пріимати сего“ сквернаго³⁾. Соотвѣтственно такому ученію никоніане въ глазахъ Авраамія были пособниками антихриста, ему путь уготовляющими, жидами, ждущими антихриста, а Никонъ только предтечею его, еретикомъ злѣйшимъ и лютѣйшимъ. Самыя невинныя предпріятія патріарха расколоучитель истолковывалъ въ смыслѣ злонамѣреннаго шага въ сторону антихриста. Напр., по поводу постройки Новаго Иерусалима онъ философствовалъ: „О Нико-не!.. жидове бо желаютъ и дожидаются тебе, что изыдетъ воплотитися и родитися новый Месія въ новомъ Иерусалимѣ. На удачу, не въ твоемъ ли, о Никоне, антихристова будетъ родительница“⁴⁾? Такъ, говоримъ, училъ Авраамій вначалѣ, но только вначалѣ. Личность „Никона, еретика злѣйшаго и лютѣйша паче всѣхъ

¹⁾ Ibid, 252, 253 и 243 стр.

²⁾ По крайней мѣрѣ не инымъ чѣмъ объясняемъ мы появленіе въ его Цитѣ вѣры слѣдующей выдержки изъ посланія Аванасія Александрійскаго ко кн. Антиоху: „Истинно же ли есть, яко отъ Египта приидеть антихристъ?... Сія вся старческія басни суть.... не отъ Египта же приидеть, но отъ Галилея, отнюду же Христосъ изыде, яко же рече Писаніе: скимень лвовъ Данъ скочить отъ Васана“ (Матер. для ист. раск. VП т., 252 стр.).

³⁾ Матер. для ист. раск., VII т., 253 стр.

⁴⁾ Матер. для ист. раск., VII т., 25, 89, 90, 92, 134 стр.

древнихъ еретиковъ“, своею загадочностью пугала его; „гоненіе веліе“ и „богоборство“ безпримѣрное повергали расколуучителя въ мистическій трепеть—и онъ задумался невольно: не есть ли сей „помрачитель вселенныя, адовъ песъ“ предреченный антихристъ? Эта мысль сначала высказывалась въ видѣ крайне нерѣшительнаго гаданія такой формы: „Никоне!.. Или ты еси грядый возмутити всю вселенную, или по тебѣ чаемъ прихода его, или ты еси предходяй и предуготовляяй“? Съ теченіемъ времени тонъ подобныхъ рѣчей становится тверже и категоричнѣе, именно въ такомъ родѣ: „Никоне!.. Или ты еси грядый возмутити всю вселенную? Или ты еси предходя и предуготовляя путь послѣдному? О, пагубниче! На удачу, не о тебѣ ли пишетъ святой Кирилъ: ни отъ царей, ни отъ царска рода, но прелестію восхититъ власть? Не ты ли тать и прелестникъ антихристъ явися во свое время настоящее“?... Эту голословную догадку Авраамій спѣшитъ теперь подкрѣпить новой догадкой, какъ ему казалось, фактического свойства. Многіе св. отцы говорятъ, что антихристъ покусится возставить древле разрушенный Соломоновъ храмъ; Никонъ создалъ Воскресенскій монастырь, который назвалъ Іерусалимомъ, а рѣку Истру Іорданомъ. Авраамій по сему случаю гипотизируетъ такъ: „О, пагубниче! Не о тебѣ ли пишетъ блаженный Ипполитъ: покажа Спасъ свою плоть, яко же церковь, и воскреси трідневно: и антихристъ возавитъ во Іеросалимѣ каменемъ храмъ“... ¹⁾). Не знаемъ съ какого точно

¹⁾ Матер. для истор. раск., VП т., 199, 374—376 и слѣд.—Послѣднюю цитату мы заимствовали изъ челобитной, поданной Аврааміемъ царю въ 1678 г. Это мѣсто челобитной имѣетъ другую версію, именно: „На удачу, о Никоне! Не въ твоемъ ли мѣстѣ Іеросалимѣ антихрстова будетъ родительница“? (въ Матер., 380 стр., примѣч. второе)? Если, дѣйствительно, такъ писалъ Авраамій,

момента, но только подобныя гипотезы для Авраамія стали фактомъ. Этотъ переворотъ въ мысляхъ расколоучителя случился подъ впечатлѣніемъ „тѣлесныхъ озлобленій“, съ неумолимой строгостью прилагавшихся къ раскольникамъ, послѣ собора 166⁶/₇ г. Расколоучителю казалось, что большаго гоненія не будетъ и при антихристѣ, что если когда, то именно теперь, „по шти лѣтехъ по шестидесятихъ“, „совершенное антихристо-во мученіе настало уже“ ¹⁾. Отсюда одинъ шагъ до мысли, что антихристъ пришелъ и онъ есть Никонъ. Такъ и случилось. Мысль о Никонѣ-антихристѣ стала любимомою темою сочиненій и устныхъ бесѣдъ Авраамія, его твердымъ убѣжденіемъ, которое онъ безбоязненно высказывалъ всюду и всѣмъ. Его онъ не побоялся высказать даже слѣдственной власти на допросѣ въ 1670 г., именно въ такой формѣ: „слично на немъ Никонъ быти сему таинству... Не испытаны судьбы Божія. Только глаголю вамъ и нынѣ: по писанію святыхъ отецъ прилично на немъ быти сему таинству. Есть ли онъ, Никонъ, Божіимъ попусценіемъ будетъ паки по времени: не отрекуся его тако нареци. Есть ли вы его преданіе покинете: и Богъ умирить церковь свою. И азъ о томъ радуюся, аще не збудется“ ²⁾.

На основаніи этихъ словъ г. Ивановскій говоритъ, что „Авраамій и самъ не настаивалъ на своемъ взглядѣ, говоря, что судьбы Божіи не испытаны“ ³⁾. Это невѣрно. Напротивъ, Авраамій настаивалъ сильно и настолько сильно, что допрашивавшіе его судьи вынуж-

то, значить, новыя соображенія объ антихристѣ не вытѣснили еще совсѣмъ старыхъ о томъ же лицѣ.

¹⁾ Матер. для ист. раск., VII т., 239 стр.

²⁾ Матер. для ист. раск., VII т., 404 стр.

³⁾ Руководство, 65 стр. Изд. 1886 г.

дены были ему сказать: „Авраамій! много мы тебя увѣщевали и не могли въ разумъ привести“; а митр. Павелъ крикнулъ на него: „Врагъ непримиримый, черничко“¹⁾! Фраза—„неиспытаны судьбы Божія“ вѣдетъ примиреніемъ только въ отдѣльности взятая, въ контекстѣ же, гдѣ за нею слѣдуютъ слова: „Есть ли онъ, Никонъ,... будетъ паки во времени: не отречуся его тако нареци“,—она имѣетъ значеніе лишь краснаго словечка, маскирующаго смиреніемъ христіанскаго упованія самоувѣренную предвзятость лжеименнаго разума. Нельзя довѣрять словамъ человѣка, когда дѣла его противорѣчатъ имъ. Языкъ Авраамія говорилъ: „не испытаны судьбы Божія“, а рука въ то же время, или немного спустя писала къ разнымъ лицамъ письма, въ коихъ съ рѣшительностью доказывалось, что антихристъ явился въ лицѣ Никона²⁾. Это ли значить, что Авраамій не настаивалъ на своемъ взглядѣ? Нѣтъ, въ словахъ Авраамія видится не безпристрастіе объективнаго мыслителя, а предвзятость фанатика, что дѣло обстоитъ именно такъ, какъ онъ его мыслить, и не можетъ обстоять иначе.

Легко было сказать, что Никонъ антихристъ, но весьма трудно было дать этой мысли видъ правдоподобія. Писаніе слишкомъ всесторонне—точно опредѣлило антихриста, чтобы произвольно можно было отождествлять послѣдняго съ какой-угодно личностью, хотя-бы съ Никономъ. Но Авраамій свою задачу выполнилъ не безъ искусства, и во всякомъ случаѣ остроумно рѣшилъ недоумѣнія, возбуждаемая ею. Такъ, преданіе утверждаетъ, что подобаетъ „быти антихристу во Іерусалимѣ“, а Никонъ—житель Москвы. Авраамій отвѣчаетъ, что такъ „глаголють отъ невѣденія божественнаго писанія“.

¹⁾ Матер. для ист. раск., VII т., 405 стр.

²⁾ Объ этомъ см. ниже.

Напротивъ „писаніе многое сказуетъ намъ о семъ, яко быти ему въ сѣверной странѣ, въ третіемъ Римѣ, идѣже Скиѳополь“. Такъ, пророкъ говоритъ, *яко отъ сѣвера лукавство изыдетъ* (Іер. I, 14). Кое же лукавство сказуетъ намъ пророкъ? Явѣ, яко антихриста возвѣстилъ, *быти ему въ сѣверной странѣ*“¹⁾. Утвердивъ мысль, предносившуюся отчасти уму Θεодора, что антихристъ долженъ явиться въ сѣверной странѣ, Авраамій доказываетъ, что эта страна—Россія. Доказательства эти таковы. „Аѳанасій Великій возвѣстилъ Антиоху, еже быти ему (т.е. антихристу) въ Скиѳополи. Скиѳополь же сѣверная страна наша русская земля“²⁾. Сему согласуетъ и Златоустъ, когда „в бесѣдахъ“ „на посланіе Павла апостола“ „сказуетъ“, что антихристу „в Римѣ быти“³⁾, и Кирилль Іерус., когда „во своей книзѣ во знаменіяхъ воспоминаетъ, яко в Римѣ царствовати будетъ“: Римъ—Россія, ибо третьимъ Римомъ названа она въ грамотѣ Сильвестра и „в Кормчей книзѣ“. Еслижъ нѣкоторые святые отцы, напр., Ипполитъ и тотъ же Кирилль, если въ Синаксарѣ и толковыхъ Апокалипсисахъ говорится, что антихристъ „во Іерусалимѣ станомъ уставитъся“, то сему „зѣло подобитъ Никонъ пагубникъ, ибо онъ „построилъ Іеросалимъ в сѣверной странѣ, и рѣку Истру Іорданомъ проименовалъ, и церковь такову, какову во Іеросалимѣ, построилъ, и в томъ своемъ льстивомъ Іерусалимѣ станомъ уставися, и около своего льсти-

1) Матер. для ист. раск., VII т., 404, 419 стр.; VIII т., 366 стр.

2) Матер. для ист. раск., VII т., 419 стр.—Скиѳополь городъ Скиѳии. Такъ называли греки страну, занимаемую теперь Россіей. Это наименованіе имѣеть въ виду Авраамій.

3) Авраамій нѣсколько безцеремонно обращается „съ бесѣдами“ Златоуста. У Златоуста не говорится прямо, что антихристъ воцарится въ Римѣ.

ваго Іеросалима селамъ и деревнямъ новыя имена подавалъ, противу сущаго Іерусалима: Назаретъ и Виѳліомъ, и прочая; а иная у него есть Галилейская пустыня; а горамъ такоже новыя имена подавалъ,—иная у него гора Голгоѳа, и прочее переименовалъ... И ужели посему (не) явственно льстець“ (т. е. антихристъ)? ¹⁾. Доказавъ „явственно“, что имѣвшій возстать въ сѣверной странѣ антихристъ есть Никонъ, Авраамій продолжаетъ указывать сходство послѣдняго съ первымъ. Петръ Дамаскинъ объ антихриствѣ пишетъ, что „чернецъ имать возстати в сѣверной странѣ и древнихъ еретиковъ всѣхъ ереси подыметъ“. Никонъ—чернецъ и всѣхъ еретиковъ лютейшій. Кириллъ о антихриствѣ глаголетъ: „яко не отъ царей, ни отъ царска рода будетъ“. Таковъ и Никонъ. Судя по словамъ Апокалипсиса „о числѣ противника“ 666 и по толкованію Книги о вѣрѣ цыфры 1666, антихристъ долженъ явиться въ 1666 году. „И сіе число, говоритъ Авраамій, явно исполнишася на 1666 годъ, понеже в той годъ Никонъ пагубникъ свои еретическія Служебники выдалъ“ ²⁾. Если мы отъ себя присоединимъ къ этому, что въ троеперстїи, утвержденномъ Никономъ, Авраамій видѣлъ исполненіе пророчества объ антихриствѣ: *дастъ имъ свое знаменіе на руку десную и на чело вмѣсто креста Христова*; то будемъ имѣть полную картину сходства Никона съ антихристомъ, какою рисовалъ ее себѣ Авраамій ³⁾.

Рѣшенныя Аврааміемъ недоумѣнія были сравнитель-

¹⁾ Матер. для ист. раск., VП т., 419—422 стр.; VШ т., 366—368 стр. см. VП т., 376, 377 и слѣд.

²⁾ Ibid., VП т., 419, 420, 422, 423 стр.; VШ т., 366, 368, 369 стр. Въ 1666 г. Никонъ «еретическія Служебники» уже не могъ издавать.

³⁾ Матер. для ист. раск., VП т., 89, 210, 242 стр. VШ т., 361 стр.

но легкаго свойства; гораздо труднѣе было слѣдующее. Положимъ, антихристъ воцарился въ 1666 г. и слова Книги о вѣрѣ сбылись; но вотъ самъ расколоучитель и единовѣрцы его прожили съ той поры $3\frac{1}{2}$ года и даже значительно болѣе; власть антихристова должна бы скончаться и наступить неизбѣжный за ней конецъ міра, а между тѣмъ конца-то міра и нѣтъ: правда ли, что антихристъ пришелъ? Это соображеніе повергало современниковъ Авраамія въ большое сомнѣніе. Авраамій разрѣшилъ послѣднее такъ: „Кончина будетъ“, по писанію, когда скончается 1000 лѣтъ, на которую связанъ сатана, и „егда“ „послѣ той 1000 лѣтъ“ „исполнится число лѣтъ 666“. А такъ какъ, по Ипполиту, „связанъ сатана на 1000 лѣтъ“. не отъ рожденія, а „отъ вшествія во адъ Господа“, то кончина міра будетъ падать не на 1666 годъ, а на 1700 или 1701 годъ. ($1666+3\frac{1}{2}$ года земной жизни Спасителя) ¹⁾. Но подобныя выкладки поднимали рядъ, повидимому, неразрѣшимыхъ вопросовъ. Именно: если кончина міра будетъ въ 1700 и даже можетъ быть въ 1701 г., а воцареніе антихриста случилось въ 1666 г., то, значить, антихристъ имѣеть царствовать $3\frac{1}{2}$ года, а не $3\frac{1}{2}$, какъ вѣщаетъ писаніе; еслижъ антихристъ Никонъ, то онъ не только не царствуетъ, но давно лишился сана и власти: не значить ли это, что Христовъ, долженствующій упразднить антихриста явленіемъ пришествія Своего, не найдетъ кого упразднить; наконецъ, гдѣ пророки, которые должны-бы были теперь давно явиться на обереганіе вѣрныхъ и на обличеніе сына беззаконія? Съ ловкостію завятаго казуиста разрѣшилъ Авраамій эти вопросы и примирилъ ихъ въ оригинальнѣйшей теоріи, никѣмъ больше не повто-

¹⁾ Матер. для ист. раск., VII т., 423, 424 стр.; VIII т. 368, 369 стр.

ренной и—странно!—даже учеными не примѣченной. Это теорія о двукратномъ явленіи антихриста. Основанія для нея Авраамій нашель прежде всего въ лжеипполитовомъ словѣ. Здѣсь говорится, что жида, когда увидятъ антихриста „в таковѣмъ начальствіи, прійдутъ къ нему“. А за симъ читаемъ: „исперва убо льстивнѣ, пріемъ ложь, незаконный отречется славы своея; человекъ же пребудутъ моляще его, и поставятъ его царя“¹⁾. Такимъ образомъ выходитъ, что антихристъ воцарится, а потомъ какъ-будто покинетъ свою власть. Разумѣется, такую мысль можно составить только изъ отрывочныхъ словъ и фразъ лжеипполитова слова, на самомъ же дѣлѣ она въ немъ не содержится. Но вѣдь Златоустъ не даромъ характеризовалъ всѣхъ еретиковъ, какъ мышей. „Якоже бо мышь, грызуя писмена, многаши отъемлетъ обличенія,—говорилъ онъ, такъ и еретици сіи, грызущие писанія и ова убо обрѣзующе, ова же оставляюще, нещуютъ избѣжати обличенія“²⁾. Авраамій хоть и не еретикъ, а раскольникъ, но ягода почти одного поля. Авраамій въ свое время характеризовалъ никоніанъ: „Таковъ есть еретическій нравъ: всегда гдѣ видятъ кое писаніе и слово прикровенно написано и темно, то они къ своей лести пріимаютъ; а кое слово о томъ же дѣлѣ ясно и открыто написано, отъ того они отскачютъ, яко на солнце слѣпшіи не могутъ зрѣти, но темными своими умышленіи, яко облаки, хотятъ свѣтлѣйшую солнца истину заслонити“³⁾. Эта характеристика прежде всего и ближе всего касается самого Авраамія. Отско-

¹⁾ Большой Соборникъ, л. 129 об. Изд. 1647 года; Матер. для ист. раск., VII т. 375, 404, 420 стр. VIII т., 367 стр.

²⁾ Маргаритъ л. 428 об.

³⁾ Матер. для ист. раск., VII т., 69 стр. сн., для любопытства, V т., 373 стр.

чивъ отъ ясной мысли лжеимполитова слова, онъ „къ своей лести“ привлекъ его фразы и изъ огрызковъ ихъ вывелъ заключеніе, что антихристъ воцарится, а потомъ оставить свою власть. Съ тѣмъ же казуистичнымъ приѣмомъ привлекъ Авраамій „къ своей лести“ и Златоуста. У послѣдняго въ толкованіи на 4 ст., II гл. 2 Сол. читаемъ: Что есть отступленіе? Того самого антихриста нарицаетъ отступленіе“ (Бес. 3-я). Отрекаясь своего прежняго убѣжденія объ „отступленіи и общераскольническаго мнѣнія на этотъ счетъ, Авраамій устно слѣдственной власти и письменно своимъ единовѣрцамъ заявилъ: „Отступу не быти отъ вѣры, а онъ (т. е. антихристъ) откроется. Тако намъ апостоль сказуетъ, и Златоустъ толкуетъ: что есть отступленіе, и глаголетъ, яко апостоль самага того антихриста наричетъ отступленіемъ, яко отступъ не приидетъ отъ вѣры, онъ самъ антихристъ откроется во благочестіи, и благочестію онъ самъ учинитъ отступленіе“. Непосредственно за симъ православнымъ разсужденіемъ Авраамій добавляетъ: „Потомъ сказуетъ (разум. Златоуста), яко *отъ власти на безначальство нападеть* (или въ другомъ сочиненіи: „*ниспадетъ*“), *и послъ себе* (разум. того же антихриста) *приготовитъ иныхъ, да дѣлають лютая*“ ¹⁾ „Нападеть на безначальство“: эти слова, дѣйствительно, есть у Златоуста въ толкованіи на 6—9 ст. 2 Сол. (Бес. 4-я), но они тамъ имѣють тотъ смыслъ, что антихристъ утвердитъ свою власть, воспользовавшись тѣмъ безначаліемъ, какое водворится на землѣ по разрушеніи Римской державы. Авраамій же понялъ ихъ такъ, что антихристъ покинетъ власть, превратится въ рядоваго человѣка,

¹⁾ Матер. для ист. раск., VII т., 404, 420, 428 стр.; VIII т., 367 стр.

неимущаго власти, и свою лютую дѣятельность поручить продолжать „инымъ“.

„Безначальство“ антихриста временное; чрезъ извѣстный промежутокъ времени онъ долженъ снова возвратиться къ власти. Эту мысль Авраамій доказываетъ Книгой о вѣрѣ, гдѣ сказано про антихриста: „и все дѣйство діаволе воспріиметь,—и абіе изникнетъ и возстанетъ“,—и Апокалипсисомъ. Въ Апокалипсисѣ про звѣря, одну изъ главъ коего Іоаннъ видѣлъ „*аки заклону въ смерть*“, говорится: „*язва смерти его исцѣль*“ (XIII г. 2—4), и этотъ звѣрь „*бѣ, и нѣсть, и въздетъ изъ бездны*“ (XVII, 8, 11). Андрей Кесарійскій относитъ эти слова къ сатанѣ. Авраамій съ этимъ соглашается, но замѣчаетъ: „Нѣцыи же сіе приѣмлютъ о антихристѣ, яко *отъ престола своего изнанъ будетъ, и власть, и богатство его возмутъ*. Богъ бо далъ есть въ сердца ихъ (т. е. изгнавшихъ) сотворити волю едину, *и вспятъ обратятся къ нему, дондеже скончуются словеса Божія, земная уничижитъ, въ пустыню скрывается, по образу древняго кинопса*“. Смыслъ этихъ словъ такой: звѣрь— „*бѣ, и нѣсть, и въздетъ изъ бездны*“ есть антихристъ, онъ „отъ престола своего изнанъ будетъ“, въ ничто поставитъ все земное и скроется въ пустыню, но изгнавшіе его снова обратятся къ нему, и онъ снова „*воздетъ изъ бездны*“³). Кто эти „нѣцыи“, и вообще откуда Авраамій взялъ свой комментарий, мы сказать не можемъ. Намъ чувствуется лишь, что онъ (комментарій) не его, а изъ какого-либо апокрифа вродѣ Златой Цѣпи. Впрочемъ, мы даже не можемъ сказать и того, существуетъ ли даже такой комментарий въ отреченной литературѣ; но можемъ лишь гипотетически показать тотъ путь, какимъ мысль Авраамія,

1) Мат. для ист. раск., VII т., 375, 376 стр.; Книга о вѣрѣ л. 270.

или его учителей могла дойти до такого пониманія словъ Апокалипсиса. Андрей Кесарійскій хотя и отнесъ вышепомянутыя слова Апокал. къ сатанѣ, но въ толкованіи 11 ст. XVII гл. замѣтилъ о звѣрѣ, „иже бѣ, и вѣсть“: „Звѣрь же антихристъ есть“; про антихриста, за сатаной, помянулъ онъ и въ толкованіи на 8 ст. той же главы. Отсюда мысли недалекой или слишкомъ смѣлой не трудно было дойти до представленія, что звѣрь-антихристъ явится, на время исчезнетъ и вновь явится. Этотъ домысль могъ найти себѣ оправданіе въ неправильно понятомъ 11 ст. XVII гл. Іереміи, относимомъ св. отцами къ антихристу. Аврааміевъ комментарий, судя по формѣ выраженія, сложенъ именно подъ вліяніемъ этого стиха ¹⁾).

Совокупляя во едино всѣ свои комментаріи на Ипполита, Златоуста и т. д., Авраамій такъ формулировалъ свою теорію объ антихристѣ (официально на допросѣ): „и отступу не быти отъ вѣры, а онъ открытѣся“. Тако намъ Апостоль сказуетъ, и Златоустъ толкуетъ: *онъ открытѣся и отступъ учинитъ, и отречетѣся своєю славы и послѣ себя приуготовитъ иныхъ, да дѣлаютъ мотая, и потомъ и самъ возвеличитѣся наки* ²⁾. При такой теоріи легко разрѣшались всѣ вышепомянутыя недоумѣнные вопросы. Теперь не должно было казаться страннымъ, что Никонъ—антихристъ свизошелъ „на безначальство“: такъ должно быть. Ученіе Писанія о 3½ лѣтней власти антихриста оставалось также во всей силѣ: 3½ года есть періодъ *вторичнаго* царствованія антихриста. Не удивительно, что Илія и Энохъ еще не видны на землѣ: за 7 лѣтъ до кончины міра и, слѣд., за 3½ года до вторичнаго появленія антихриста на землѣ „придутъ

¹⁾ См. Слово св. Ипполита объ антихристѣ. К. Невоструева. II, 84 стр. Изд. 1868 г. Москва.

²⁾ Матер. для ист. раск., VII т., 404 стр.

пророки на землю“¹⁾), т. е. приблизительно въ періодъ отъ 1694—96 годъ.

Мы воспроизвели ученіе Авраамія по разнымъ его сочиненіямъ, но въ свое время существовала Аврааміева монографія, спеціально писанная на тему о двукратномъ явленіи антихриста. Эту монографію имѣли въ рукахъ Аврааміевы судьи²⁾. Теперь она утрачена, о чемъ стоитъ жалѣть. Но и то, что воспроизводитъ ее, хотя отчасти, показываетъ, что Авраамій былъ оригинальный пытливый умъ, всего менѣе склонный рабски слѣдовать своимъ учителямъ, хотя бы и весьма авторитетнымъ. То, что онъ измыслилъ, едвали даже снилось современнымъ мудрецамъ раскола. Вотъ почему еще разъ неправы тѣ, кои представляютъ Авраамія какимъ-то эхомъ Аввакума. Прямолинейному уму протопопа не подъ силу было давать аврааміевскіе тоны. Этимъ тонамъ никто не повторилъ и потомъ; такъ они были оригинальны, такъ сильно расходились съ привычнымъ воззрѣніемъ. Авраамій померъ, и съ нимъ его своеобразная пѣсня смолкла. Въ XVIII вѣкѣ говорили и даже теперь раскольники говорятъ, что „хотя скорбь будетъ и на малое время, но царствованіе антихриста продолжится и послѣ этой скорби, и что теперь они живутъ послѣ скорби, при милостивомъ антихристѣ“³⁾. Думается, что это отрывочная мелодія изъ аврааміевой пѣсни.

Въ заключеніе нашихъ разсужденій объ Аврааміи считаемъ небезполезнымъ сдѣлать немного замѣчаній на

¹⁾ Матер. для ист. раск., VП т., 424 стр. см. VШ т., 369 стр.

²⁾ Ibid. VП т., 404 стр.

³⁾ Учебникъ по облич. раск. г. Ивановскаго, II ч., 25 стр. 1887 г. Казань.—Авраамій, кажется, былъ „сожженъ на болотѣ“ близъ Москвы въ 1681 или въ 1682 г. (Матер. для ист. раск., т. IV, 301 стр., примѣч. и 299 стр.; см. т. VП, 409 и 412 стр.).

отзывъ г. Ивановскаго объ этомъ расколоучителѣ. „...Такъ какъ, говоритъ профессоръ, доказательства Авраамія, что антихристъ есть Никонъ, касались далеко не всѣхъ сторонъ, и не устраняли всѣхъ возраженій (напр. антихристъ долженъ родиться отъ колѣна Данова, и обличители его должны быть Илія и Энохъ), то Авраамій и самъ не настаивалъ на своемъ взглядѣ, говоря, что судьбы Божіи не испытаны,—что Никону, можетъ быть, усвоено названіе антихриста въ общемъ смыслѣ, что онъ есть предтеча антихриста“¹⁾. Предъ нами лишь произвольная группировка аврааміевыхъ мыслей съ явнымъ нарушеніемъ ихъ хронологической послѣдовательности. Никона, какъ предтечу антихриста, Авраамій трактуетъ въ раннѣйшемъ своемъ сочиненіи, а какъ антихриста— въ позднѣйшихъ. Отсюда, представлять дѣло, какъ его представляетъ г. Ивановскій, значитъ мыслить исторію заднимъ числомъ и извращать естественный ходъ аврааміевой мысли. Объяснимъ подробнѣе. Подъ *раннѣйшимъ сочиненіемъ* Авраамія мы разумѣемъ его Щитъ вѣры, который писанъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ до 1669 г. включительно²⁾. Въ немъ-то преимущественно и представляется Никонъ предтечею антихриста, а текущая эпоха—временемъ предуготовительнымъ къ послѣднему. Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе фактъ и, думается, не случайный: къ концу Щита умножается количество статей объ антихристѣ, и перо Авраамія исключительно сосредоточивается на сынѣ беззаконія. Нельзя не видѣть въ этомъ признака, что къ 1669 г. въ мысляхъ Авраамія началось броженіе, и не въ пользу прошлогоднихъ идей. Правда, и теперь, какъ прежде, онъ

¹⁾ Рук. по ист. и облич. старообр. раскола, I ч., 65 стр., изд. 1886 г.

²⁾ Матер. для ист. раск., VI т., предисл., X стр.

твердить объ „отступленіи“ и грядущемъ антихристѣ, но уже одно упорное констатированіе факта—„время бо приближися, и на самой громадѣ злобы сея стоимъ“ — показываетъ, что его сердце сжималось тайной думой: эта „громада злобы“ не свершилась ли уже? И дѣйствительно, въ слѣдующемъ же году (1670) обнаружилось, что Авраамій отрекся идей предшествующихъ лѣтъ. Взятый на допросъ, онъ твердо исповѣдалъ, что Никонъ-антихристъ и что впредь не отречется „его тако нареци“,—при этомъ изложилъ свою знаменитую теорію о двукратномъ явленіи антихриста. Проходить 8 лѣтъ, Авраамій подаетъ челобитную царю (1678 г.) ¹⁾ и въ ней повторяетъ (только подробнѣе нѣсколько) свою „теорію“, а Никона величаетъ антихристомъ, правда, „на удачу“, но безъ малѣйшаго сомнѣнія въ ней. Послѣ подачи челобитной проходитъ 2—3 года, Авраамій пишетъ два письма, одно „къ нѣкому боголюбцу“, другое „къ нѣкой дщери Христовѣ“ ²⁾, и въ обоихъ

¹⁾ Матер. для ист. раск., VII т. 259 стр.

²⁾ Ibid, VII т., 417 и сл. стр.; VIII т., 365 и сл. Мы говоримъ: „проходить 2—3 года“, и этимъ хотимъ сказать, что свои „письма“ Авраамій писалъ приблизительно въ 1680 или 81 году, — по крайней мѣрѣ съ увѣренностью мы можемъ сказать это о письмѣ „къ боголюбцу“. Судя же по тождественности плана и по буквальному сходству съ письмомъ „къ боголюбцу“ письма „къ нѣкой дщери“, мы полагаемъ, что послѣднее есть сколокъ съ перваго (можетъ быть и наоборотъ, но суть дѣла отъ этого не теряетъ), сдѣланный въ скоромъ времени, когда буквальные выраженія оригинала еще не изгладились изъ головы автора, т. е. приблизительно въ томъ же 80, или 81 г. Хронологическую же дату письма „къ боголюбцу“ можно опредѣлить такъ. Мы знаемъ, что, по расчету Авраамія, „кончина будетъ“ въ 1700, или 1701 г., „егда исполнится число лѣтъ 666“. А до исполненія числа сего,—пишетъ Авраамій „боголюбцу“,—осталось „всего лѣтъ 20, или менши мало и еще года“ (См. Матер. для ист. раск., VII т., 424 стр.), т. е. лѣтъ 19. Значитъ, письмо „къ боголюбцу“ писано или въ 1680, или въ 1681 году. Послѣ этихъ замѣчаній просимъ читателя провѣрить справедливость того, что сказали мы о посланіи „къ боголюбцу“ въ статьѣ объ Аввакумѣ.

письмахъ твердить то же, что на допросѣ и въ челобитной, только съ большей рѣшительностью. Правда, и въ этихъ сочиненіяхъ изрѣдка встрѣчаются выраженія: „Никонъ отступникъ, еретикъ“, но это лишь привычныя слова безъ ихъ дѣйствительнаго смысла. Какъ же послѣ этого можно согласиться, что Авраамій только вначалѣ считалъ Никона антихристомъ, а потомъ „и самъ не настаивалъ на своемъ взглядѣ, говоря...“, что Никону можетъ быть усвоено названіе антихриста въ общемъ смыслѣ, что онъ есть предтеча антихриста“? Не значитъ ли это заставлять Авраамія думать такъ, какъ намъ хочется, и выдавать за фактъ, чего на дѣлѣ не было—и если было, то какъ разъ наоборотъ?

Думается намъ, что мнимую уступку Авраамія г. Ивановскій объясняетъ также произвольно, именно тѣмъ, что „доказательства Авраамія“ „не устраняли всѣхъ возраженій“... Но откуда это извѣстно? Можетъ быть, всѣ эти „возраженія“ были прекрасно (на взглядъ Авраамія) устранены въ томъ сочиненіи—изборникѣ „отъ многихъ святыхъ“, въ который приглашалъ смотрѣть Авраамій слѣдственную власть. Быть можетъ, въ немъ не безъ искусства устранялись „возраженія“ и отъ „Дана“ и отъ другихъ вещей. Этотъ изборникъ не удѣлялъ, а безъ него опираться на „возраженія“ слишкомъ рискованно. Что это такъ, всего лучше провѣрить на „возраженіи“ „отъ пророковъ“. Примѣтъ г. Ивановскій аврааміеву теорію о двукратномъ явленіи антихриста, онъ понималъ бы, что это, повидимому неустранимое, „возраженіе“ всего менѣе смущало расколоучителя.

Все, что могли, объ Аврааміи мы сказали. Остается одинъ вопросъ: принадлежалъ ли Авраамій къ числу лицъ, раздѣлявшихъ мысль о воцареніи антихриста? Пусть читатель судить самъ: Авраамій считалъ Никона

за антихриста, но въ то время, когда самъ Авраамій жилъ, онъ признавалъ антихриста „на безначальство“ ниспадшимъ, т. е. не царствовавшимъ.

Попъ Лазарь и попъ Добрыня Никитинъ (Пустосвятъ).

Если принять во вниманіе единодушіе, существовавшее между Лазаремъ и Аввакумомъ не только въ дѣлахъ житейскихъ, но и въ воззрѣніяхъ религіозныхъ, то смѣло можно предполагать, что ученіе Лазаря о чело­вѣкѣ беззаконія въ существенномъ не можетъ быть инымъ, чѣмъ ученіе его „клеветы“ Аввакума. Сочиненія Лазаря подтверждаютъ это. Лазарь, какъ и Аввакумъ, не раздѣлялъ мысли о воцареніи антихриста, но лишь ожидалъ этого событія. Текущая эпоха ему представлялась не эпохой антихристово царства, а лишь временемъ предуготовительнымъ ко антихристу, временемъ господства предотечъ послѣдняго. Напр., упрекая никоніанъ, что въ ихъ новыхъ книгахъ „отъ рождества Христова убавлено въ лѣтописяхъ осмь лѣтъ“, Лазарь говоритъ: „се они творять подобая *слугамъ антихристовымъ*., даже мѣсто своему властителю *антихристу приготавлиють*“ ¹⁾. Никонъ — „лѣтописный лжепророкъ“, уготовляющій „*путь предъ хотящимъ быти звѣремъ, еже есть антихристъ*“ ²⁾. Въ современныхъ никоніанскихъ ересьяхъ Лазарь видѣлъ лишь *знаменіе последнее антихристово наставанія*“ ³⁾. Это „наставаніе“, по мысли Лазаря (какъ и Аввакума), свершится по разрушеніи римской державы. „Апостоль глаголетъ: и не явится (т. е. антихристъ) дондеже отъ среды отъятъ будетъ, — говоритъ Лазарь:—Сія апостольская рѣчь на Римѣ и на

¹⁾ Матер. для ист. раск., IV т., 194 стр.; см. 201, 246, 247 стр.

²⁾ Ibid., 272 и слѣд., особен. 275 стр. (гл. 7—11.)

³⁾ Ibid., 205 стр. на конц.

грекахъ совершится; насъ же да избавить Сынъ Божій ¹⁾. Правда, Лазарь утверждаетъ, что печать антихриста уже кладется на людей (разум. троеперстїе), что никонїане ея приняли, отвергшись „печати Творца“ и имени Сына Божїя; но,—говоритъ онъ:—„Се творять предтечи антихристовы“, а не самъ антихристъ ²⁾.

Въ сочиненїяхъ *Никиты Добрынина* совсѣмъ нѣтъ разсужденїй объ антихристѣ, и понятно. Изъ всѣхъ расколоучителей Никита былъ человѣкъ наиболѣе трезвый и съ практическимъ взглядомъ на жизнь. Мистическія бредни ему были совсѣмъ не по вкусу. Изъ современныхъ событїй онъ не считалъ необходимымъ и нужнымъ выжимать насильственно человѣка беззаконїя, когда изъ нихъ легко можно было реставрировать всѣ древнія ереси и выкроить современное латинство, худшее всѣхъ ересей. Въ этомъ направленїи Добрынинъ и работалъ перомъ. Критикуя новоисправленные книги въ своей челобитной, онъ видитъ въ нихъ „древнихъ еретиковъ останки богохульные“, „на латыню превращенїе“ ³⁾ и только. Возможно близкій, или даже совершившїйся приходъ антихриста, видимо, Никиту не тревожилъ. Лучшимъ доказательствомъ этого служить слѣдующее. Всякій расколоучитель, ожидавшїй съ часу на часъ воцаренїя антихриста, считалъ своимъ долгомъ ссылаться на 275 зач. къ Сол. и на извѣстное толкованїе Книги о вѣрѣ 1666 года, какъ на неотразимѣйшїй оправдательный аргументъ своихъ предчувствїй и тревогъ. Не такъ поступаетъ Добрынинъ. 275 зачало онъ со-

1) Матер. для ист. раск., IV т., 278 стр.

2) Ibid, 274, 276—278 стр.

3) Матер. для ист. раск., IV т., 3 стр.

всѣмъ оставляетъ въ покоѣ, а когда касается „толкованія“ Книги о вѣрѣ, то его тревожитъ здѣсь не гаданіе о возможно скоромъ явленіи антихриста, а опасеніе, „да не чтобы отъ прежде бывшихъ винъ зло некаково не пострадати и намъ“, т. е. какъ бы не пострадать и намъ въ православіи, какъ пострадали римляне и уніаты. „И мы, государь,—писаль Никита,—боимся, чтобы намъ такоже и отъ истины вѣры не отпасть и душами не погибнуть, якоже и римляне: понеже бо въ Книгѣ о вѣрѣ пишетъ сице“ (слѣдуютъ выдержки изъ „книги“). Въ томъ же духѣ писалъ Никита въ другомъ мѣстѣ: „И мы, государь, зѣло скорбимъ о семъ, чтобы намъ тѣмъ никоновымъ нарушеніемъ не учинитися съ тѣми христіанскими отступники, съ *папешскими присяжники*, въ проклятіи ¹⁾). Въ сочиненіяхъ Никиты нѣтъ малѣйшаго намека даже на то, чтобы свое время онъ считалъ послѣднимъ и предуготовительнымъ ко антихристу. Вообще, если кого, то Добрынина менѣе всѣхъ возможно относить къ разряду расколоучителей, раздѣлявшихъ мысль о воцареніи антихриста.

Разсмотрѣвъ сочиненія главнѣйшихъ расколоучителей, мы считаемъ себя въ правѣ сдѣлать такое заключеніе: положеніе, будто „всѣ расколоучители раздѣляли мысль о воцареніи антихриста“, невѣрно; напротивъ, первѣйшіе столпы раскола не признавали этого воцаренія и ожидали антихриста въ недалекомъ будущемъ; одинъ Авраамій считалъ антихриста воцарившимся въ лицѣ Никона, но и то временно „на безначальство“ ниспадшимъ. Въ этомъ смыслѣ мы предлагаемъ сдѣлать поправку въ существующихъ учебныхъ руководствахъ по исторіи и обличенію раскола.

Преподаватель Вятской Семинаріи А. Одоевъ.

¹⁾ Матер. для ист. раск., IV т., 163 и слѣд., 129 стр.

Къ глаголемымъ старообрядцамъ, приѣмлющимъ австрійское священство.

(Объ австрійскомъ священствѣ).

I.

Австрійское священство получило начало свое въ 1846 году отъ заштатнаго Греческаго митрополита Амвросія, который, живя въ крайней бѣдности, для поправленія своего матеріальнаго положенія, рѣшился перейти къ старообрядцамъ, искавшимъ православнаго архіерея, въ Бѣлую Криницу, находящуюся въ Австрійской Имперіи. Тамъ онъ основалъ митрополію, поставивъ епископовъ, священниковъ и діаконовъ за хорошее вознагражденіе, и такимъ образомъ возстановилъ будто бы древле-православное священство въ старообрядческомъ обществѣ, не имѣвшемъ епископа 180 лѣтъ. Это новое Бѣлокриницкое священство съ догматической стороны и со стороны разума представляетъ много странностей и противорѣчій.

Во первыхъ: Господь нашъ Іисусъ Христосъ установилъ на землѣ Церковь Свою, которую обѣщаль сохранить *неодолимною отъ вратъ адовыхъ* (Матѳ. 16, 18). Ей онъ сообщилъ полную благодатныхъ даровъ, такъ, чтобы она никогда не имѣла нужды заимствовать эти дары отъ другихъ обществъ неправославныхъ и еретическихъ, а именно: установилъ въ ней семь спасительныхъ таинствъ и трехчленную іерархію, состоящую изъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ. *Въждь безъ всякаго сумнѣнія, говоритъ Большой Катихизисъ, яко въ Церкви Божіей не двѣ точію тайны, но всесовершенно семь* (Больш. Кат. 360 об.). *Аще отъ седми и едину тайну Церковь изгубитъ, говоритъ Сумеонъ Солунскій, то уже*

нѣсть такъвая, но еретическая (Сум. Сол. гл. 73). Книга о вѣрѣ свидѣтельствуеть: *Божественный Діонисій, во время св. Апостоловъ бывый и апостола Павла ученикъ сый, все священноначаліе церковное на діаконы, священники и епископы раздѣлялъ* (Кн. о вѣрѣ л. 64). Св. Игнатій Богоносець также говорить: *Безъ епископа, пресвитера и діакона Церковь нѣсть избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ* (Къ Трал. л. 7 об.). При этомъ степень епископа всегда признавалась столь необходимою въ Церкви, что безъ него ни церковь церковію, ни христіанинъ христіаниномъ не только быть, но и называться не можетъ какъ говорятъ Восточные патріархи въ своемъ посланіи (чл. 10). *Епископы по образу суще Господа глава церковнаго тѣлеси именуемы, а пресвитеры и діаконы по образу суще рукъ, такъ какъ чрезъ нихъ церковное правленіе епископъ содѣваетъ* (Толк. на 55 пр. Апост.). Какъ тѣло безъ головы есть мертвый трупъ, такъ и Церковь безъ епископа не есть живое тѣло. *Не можетъ Церкви безъ Епископа быти* (Марг. л. 154 об.). говорить св. Златоустъ. По словамъ Сумеона Солунскаго, *безъ Епископа не бываетъ ни жертвенника, ни хиротоніи, ни мѣра святаго, ни крещенія, ни даже христіанства* (Сум. Сол. кв. 1 гл. 77, л. 104 об.). *Безъ Епископа Церковь есть сѣна* (Книга о вѣрѣ л. 213). *Аще кто безъ повеленія мѣстнаго Епископа дерзнетъ приимати помышленія и исповѣди, таковый казнь прииметъ, яко преступникъ Божественныхъ правилъ* (Ном. л. 6), сказано въ Номоканонѣ. Безъ благословенія Епископа не созидаются ни церкви, ни монастыри (Халк. Соб. пр. 424, Кароаг. прав. 84). Если такъ необходимы семь таинствъ и трехчленная іерархія для Церкви Христовой, особенно степень Епископа: то понятно само собою, что они установлены Богомъ не на нѣкоторое только время, а навсегда и должны непре-

рывно продолжаться до скончанія вѣка. Кириллова книга говоритъ: *якоже Христосъ никогда не умираетъ, тако и священство Его по чину Мелхиседекову никогда не престаетъ* (Кир. 77). Книга о вѣрѣ свидѣтельствуетъ, что *Апостоли, и по нихъ воспріемшицы, пастыріе и учителя, Архіепископи и Епископи* должны *пробывать до скончанія вѣка* (Книга о вѣрѣ 59 об.). Какъ же вы говорите теперь, что въ теченіе 180 лѣтъ будто бы не было въ Церкви ни одного Епископа? Если не было ни одного Епископа: то, значить, 180 лѣтъ не было головы у Церкви, не было и таинствъ—ни крещенія, ни мѣра, ни хиротоніи, ни причащенія, ни покаянія, ни прочихъ таинъ; не было и Св. Духа, Который всегда пребываетъ въ Церкви (Іоан. 14, 16). Значить, врата адовы одолѣли Церковь и Господь Іисусъ Христосъ пересталъ быть невидимою Главою Своей Церкви, за которую Онъ пролилъ Свою пречистую кровь, и съ которой обѣщался пребыть до скончанія вѣка (Матѹ. 28, 20). Ужели такое ученіе православное? Если въ вашемъ обществѣ не было Епископа 180 лѣтъ: то это—совсѣмъ другой вопросъ, который показываетъ, что ваше общество никогда не составляло и не составляетъ истинной Христовой Церкви. Вы скажете, что хотя въ вашемъ обществѣ и не было Епископа въ теченіе 180 лѣтъ, но зато были Епископы въ Греко-Россійской Церкви, впадшей въ ересь, отъ которой вы и приняли митрополита Амвросія и чрезъ него возстановили благодать епископства въ своей церкви. Говоря другими словами, это значить: Господь Іисусъ Христосъ оставилъ вашу церковь безъ Тайны хиротоніи и безъ благодати Св. Духа на 180 лѣтъ, а сохранилъ оныя въ Церкви Греко-Россійской, по вашему мнѣнію—еретической. Чтобы снова имѣть тайну рукоположенія и получить благодать Св. Духа, вы и позаимствовали отъ

церкви еретической епископа, т. е. къ безглавому тѣлу какъ бы приставили еретическую голову, и теперь будто бы у васъ стала древле-православная церковь, а наша осталась по прежнему еретической. Отсюда выходитъ, что Церковь Христова 180 лѣтъ находилась будто бы въ зависимости отъ еретиковъ, безъ которыхъ не могла и существовать, такъ что если бы Амвросій не перешелъ въ Бѣлую Кривицу и не поставилъ тамъ епископовъ, священниковъ и діаконовъ, то она и теперь была бы безъ іерархіи. Или лучше сказать: врата адвы были существенно необходимы для Церкви Христовой, безъ нихъ она не могла бы и продолжать своего существованія! Видите ли, какія нелѣпыя заключенія вытекаютъ изъ вашего ученія о позаимствованіи благодати хиротоніи отъ еретиковъ. Но вы скажете на это, что Амвросій хотя былъ еретикомъ, но былъ исправленъ отъ ереси, т. е. былъ принятъ вторымъ чиномъ, чрезъ муропомазаніе, чрезъ которое и очистилась благодать хиротоніи, полученная имъ въ Греческой Церкви. Но это крайнее заблужденіе. Во первыхъ: Св. Соборная Церковь принимаетъ еретиковъ не по случаю нужныхъ обстоятельствъ, не ради заимствованія отъ нихъ благодатныхъ даровъ, на примѣръ благодати священства, каковыя дары не могутъ оскудѣть въ ней, но принимаетъ ихъ какъ грѣшниковъ, обращающихся отъ религіознаго заблужденія, сообщая имъ отъ своего присно неизсякаемаго духовнаго источника благодатные дары, такъ какъ она есть *вертоградъ заключенъ и источникъ запечатленъ* (Пѣсн. Пѣсн. 4, 12). Амвросій же пришелъ къ старообрядцамъ-поповцамъ не за тѣмъ, чтобы заимствоваться отъ нихъ благодатными дарами, а за тѣмъ, чтобы имъ сообщить благодать священства и поставить имъ архіерея, такъ какъ епископа не было у нихъ 180

лѣтъ. Во вторыхъ, чрезъ муропомазаніе нельзя было возстановить благодать священства; муропомазаніе не подаетъ благодати хиротоніи и не очищаетъ оной, а только утверждаетъ въ жизни духовной, въ которую возрождаемся въ крещеніи. Еретики же, имѣвшіе священныя степени, по присоединеніи къ Св. Церкви и послѣ совершенія надъ ними таинства муропомазанія, какъ это видно на нѣкоторыхъ примѣрахъ, вновь рукополагались въ означенныя степени (Посл. къ Март. Кормч. л. 293). Отсюда слѣдуетъ заключить,—что митрополита Амвросія, хотя бы онъ былъ дѣйствительно муропомазанъ вами, вамъ слѣдовало послѣ этого снова рукополагать во епископа. Если же вы перемазали его не муромъ, а простымъ масломъ, что и вѣроятнѣе, потому что Іосифовское муро въ теченіе 180 лѣтъ должно было истощиться совершенно, и при томъ чрезъ лице, не имѣющее права совершать святыя тайны: то вы приняли хиротонію еретическую, безблагодатную; потому что въ еретическихъ обществахъ, къ которымъ вы причисляете и Правословную Восточную Церковь, по свидѣтельству Толковаго Апостола, не совершается ни одной тайны, кромѣ развѣ крещенія (Толк. Апост. л. 548 об.). Слѣдовательно, въ обоихъ случаяхъ вы остались безъ хиротоніи. Да и кромѣ этого, развѣ могъ простой попъ, при томъ бѣглый, принять отъ ереси еретика—епископа и сообщить ему благодать хиротоніи? Нѣтъ, это совершенно противно не только божественнымъ правиламъ, но даже и здравому смыслу (Сн. Номок. л. 4 об.).

Нѣкоторые старообрядцы австрійскаго согласія рассуждаютъ такъ: „Ваши епископы“, говорятъ они православнымъ, „были и наши епископы, хиротонія ихъ есть хиротонія апостольская, и мы удаляемся не отъ хиро-

тоніи, а отъ новшествовъ“. Такое разсужденіе довольно странно. Если наши епископы были и вашими епископами въ теченіе 180 лѣтъ: то почему же предки ваши не принимали отъ нихъ ни хиротоніи, ни св. мѣра, не поминали ихъ въ молитвахъ, не обращались къ нимъ за благословеніемъ, вообще не состояли съ ними въ церковномъ общеніи и единеніи? Мало этого: предки ваші называли нашихъ Епископовъ слугами антихриста и другими хульными именами. Слѣдовательно, слуги антихриста стали вашими епископами? Если же вы удаляетесь не отъ хиротоніи, а отъ новшествовъ, т. е. желаете содержать мнимо старыя обряды: то почему же не открываете единовѣрческія церкви, въ которыхъ церковною властію разрѣшено совершать службу по старопечатнымъ книгамъ и содержать старыя обряды во всемъ неизмѣнно?

Во вторыхъ: Вы обвиняете Православную Россійскую Церковь въ различныхъ ересьяхъ, вслѣдствіе которыхъ будто бы ваши предки и отдѣлились отъ нея, по примѣру которыхъ и вы не имѣете общенія съ нею; но скажите по чистой совѣсти, въ какія ереси и когда впала наша Православная Церковь и на какихъ соборахъ она осуждена была за оныя? Въ разныя времена появлялись въ Церквахъ Божіихъ многія и различныя ереси; на примѣръ былъ еретикъ Арій, который неправильно училъ о Сынѣ Божіемъ Іисусѣ Христѣ, называлъ Его тварію; былъ еретикъ Македоній, который неправильно училъ о Св. Духѣ; былъ Несторій, который, также признавая Іисуса Христа за простаго человѣка, раздѣлялъ въ Немъ двухъ сыновъ—Сына Божія и Сына Маріи, и Пресвятую Богородицу называлъ Христородицею; были еретики монофизиты, которые признавали въ Іисусѣ Христѣ одно естество Божеское; были моно-

еелиты, которые признавали въ Немъ одну волю, и друг. По поводу этихъ ересей въ назначенное время собирались соборы помѣстные и вселенскіе, на которыхъ отцы Церкви подробно опровергали эти ереси и излагали православное ученіе, а еретиковъ предавали анаѳемѣ, если они упорствовали и не хотѣли покориться истинѣ. И что особенно достойно вниманія, всѣ эти неправомудрствующіе преданы были анаѳемѣ и назывались еретиками не прежде, какъ ихъ ложныя ученія были опровергнуты и осуждены на соборахъ. А до соборныхъ опредѣленій они вовсе не назывались еретиками и всѣ священнодѣйствія, совершенныя ими до этого времени, въ томъ числѣ и рукоположенія во священныя степени, признавались правильными и законными, хотя они учили уже неправильно. Такъ на примѣръ Діоскоръ, патріархъ Александрійскій былъ зараженъ ересью моноѳелитскою, но до суда, изреченнаго четвертымъ вселенскимъ соборомъ, въ теченіе двухъ лѣтъ тайнодѣйствовалъ и чуждымъ благодати не признавался (Житіе священномученика Протерія 28 февраля). Самъ Анатолій, Патріархъ Константинопольскій, который его осудилъ, имъ же былъ поставленъ въ то время, когда онъ зараженъ былъ ересью. Патріархи: Сергій, Пирръ, Павелъ, Петръ также заражены были ересью моноѳелитовъ, но хиротонія ихъ была признана правильною; такъ какъ многіе Епископы, хиротонисанные ими, участвовали на шестомъ Вселенскомъ соборѣ. Римскіе папы задолго до 10 вѣка держались ересей, ученій, съ православіемъ несогласныхъ, но до окончательнаго отдѣленія отъ Церкви Восточной признавались православными. Зосима, Митрополитъ Россійскій, былъ зараженъ ересью живодствующихъ и тайно покровительствовалъ ей, но священнодѣйствія его признаны правильными и законными.

Слѣдовательно, если бы Православная Россійская Церковь и дѣйствительно впала въ какую-нибудь ересь; то и тогда вы не имѣли бы никакого права назвать ее еретическую до осужденія соборнаго. Но въ томъ-то и дѣло, что соборовъ, осудившихъ Россійскую Церковь, никогда и никакихъ не бывало; да и въ ересяхъ никто ее доселѣ не обличилъ. Слѣдовательно, обвиняя сію Церковь въ ереси, вы поступаете совершенно несправедливо, говорите безъ всякаго разсужденія—наобумъ. Что же касается такъ называемыхъ древнихъ обрядовъ, въ нарушеніи которыхъ вы обвиняете Россійскую Церковь: то, во первыхъ, обряды, употребляемые въ Православной Церкви, гораздо древнѣе вашихъ, а во вторыхъ, обряды не суть догматы, и еретикомъ называется не тотъ, кто измѣняетъ нѣкоторые обряды на лучшіе; а тотъ, кто вѣру искажаетъ, нарушаетъ догматы вѣры. Церковь во всѣ времена имѣла право измѣнять обряды вѣры и, дѣйствительно, измѣняла по обстоятельствамъ времени, а догматы никогда, почему и анаѹему произносила за нарушеніе догматовъ вѣры, а за обрядъ никогда.

Въ третьихъ: Не имѣвъ епископа въ теченіе 180 лѣтъ, вы обратились къ заштатному митрополиту Амвросію съ предложеніемъ перейти къ вамъ и поставить епископа. Но почему же вы не обратились къ четыремъ Греческимъ Патріархамъ, которыхъ по ученію Книги о вѣрѣ мы должны имѣть по подобію четырехъ Евангелистовъ. *Въ восточной Церкви четырехъ верховнѣйшихъ пастырей по подобію четырехъ Евангелистовъ имѣемъ*, сказано въ сей книгѣ. *Аще бы хотя одинъ отъ нихъ и ниспалъ, и все еже подлежащее подъ паствою стадо свое въ ту же яму винулъ, единаче Православную Церковь ни въ чемъ бы соблазнити могъ* (Кн. о вѣрѣ л. 185 об.). Видите, если бы одинъ

изъ четырехъ Патріарховъ и въ ересь впалъ: то еще остаются три, отъ которыхъ бы можно было получить хиротонію. А чтобы всѣ Патріархи впали въ ересь, этого случая никогда не могло быть въ Церкви Христовой; потому что Христосъ, Глава Церкви, обѣщался сохранить ее neodолѣнною отъ вратъ адовыхъ. Не смотря на это свидѣтельство уважаемой вами книги, ваши предки обратились къ заштатному Митрополиту съ просьбою о хиротоніи, который безъ позволенія Патріарха не имѣлъ права рукополагать никого во священныя степени. Но вотъ что особенно странно: Господь Іисусъ Христосъ въ теченіе 180 лѣтъ яко бы не могъ сохранить благодать хиротоніи въ Своей Церкви, а заштатный митрополитъ Амвросій въ самое непродолжительное время яко бы возстановилъ эту благодать! Такимъ образомъ, послѣдній оказался сильнѣе Всемогущаго Бога! Для отмѣненія Ветхаго Завѣта съ его жертвами и священствомъ по чину Ааронову и для установленія Новаго Завѣта съ безкровною жертвою и священствомъ по чину Мелхиседекову требовалось снисшествіе Единороднаго Сына Божія на землю, Его воплощеніе, крестная смерть и ниспосланіе Св. Духа на Апостоловъ въ видѣ огня въ день пятидесятницы, а для возстановленія священства Христова въ старобрядческомъ обществѣ, лишенномъ онаго въ теченіе 180 лѣтъ, потребовались только переходъ Амвросія въ Бѣлую Криницу за приличное вознагражденіе, извѣстный чинопріемъ и поставленіе имъ епископовъ! Но можно ли этому повѣрить? Нѣтъ, возлюбленные братія. Для того, чтобы возстановить благодать священства чрезъ 180 лѣтъ, если бы она дѣйствительно оскудѣла въ Церкви Божіей, потребно было вновь установить священство, т. е. требовалось второе снисшествіе Іисуса

Христа на землю, второе воплощеніе, вторая крестная смерть и вторая пятидесятница.

Въ четвертыхъ: Для оправданія австрійскаго священства нѣкоторые изъ учителей вашихъ придумали новое странное ученіе, именно: они указываютъ на примѣръ ветхозавѣтнаго жертвеннаго огня, который, снисшедши на жертву во дни Моисея и Аарона, поддерживался неугасимо до плѣна Вавилонскаго, а на все время сего плѣна сокрытъ былъ въ безводномъ кладязѣ и превторился въ воду густу (2 Макк. 1, 21—22). По возвращеніи изъ плѣна этою водою былъ облить жертвенникъ и заключенный въ той водѣ огонь снова воспламенился чудеснымъ образомъ и принялъ прежнее свое существо и дѣйство. Такъ, говорятъ они, и въ новозавѣтной Церкви благодать хиротоніи, полученная Апостолами въ день пятидесятницы въ видѣ огня, непрерывно соблюдалась чрезъ преемственное рукоположеніе до временъ Патріарха Никова, а съ сего времени заключилась въ кладязь еретичества и тамъ пребыла около 200 лѣтъ. Чрезъ обращеніе же Митрополита Амвросія въ Православную Церковь и чрезъ посредство св. муропомазанія, обогрѣтаго свыше, будто бы снова „воспламенился сія благодать по въ видѣ огненныхъ языкъ нашествію“. Но это ученіе сколько странно, столько же не состоятельно само въ себѣ: 1) примѣръ, взятый изъ церкви Ветхаго завѣта, не можетъ служить доказательствомъ новозавѣтныхъ событій. Хотя ветхозавѣтныя событія служили сѣнію и прообразомъ новозавѣтныхъ, но не всѣ и не во всѣхъ подробностяхъ своихъ. Св. Златоустъ говоритъ, что *въ стѣнно писуемыхъ образахъ ино есть подобное и ино не подобное* (Бес. 12 на посл. къ Евр. стр. 2888). 2) Св. Амвросій Медиоланскій объясняетъ, что превращеніе жертвеннаго огня въ воду прообразовало таинство

крещенія (О долж. кн. 3, гл. 18). 3) Самая мысль о сокрытіи благодати хиротоніи въ кладязь еретичества или иначе объ одолѣнности церкви Божіей еретиками есть мысль не благочестивая и догматически не вѣрная; потому что сія Церковь по слову Спасителя *не одолѣнна отъ вратъ адовыхъ* (Матѹ. гл. 16, ст. 18), подъ которыми разумѣются не только гонители, грѣхи, но и еретическія ученія (Бл. Еванг. Лук. зач. 107). Кромѣ того, можетъ ли скрыться куда или прекратить свои дѣйствія благодать Всесвятаго и Животворящаго Духа? Какъ солнце оживляетъ всю видимую природу и производитъ растительность и никакая сила человѣческая не въ состояніи прекратить животворнаго дѣйствія его: такъ и благодать Св. Духа животворитъ все въ царствѣ благодати, немощная врачуетъ и оскудѣвающая восполняетъ и никакая сила человѣческая или адова не въ состояніи остановить животворнаго дѣйствія оной. Если благодать сія скрылась въ кладязь еретичества, т. е. перешла къ еретикамъ: то, значить, тамъ и стала Церковь Божія, какъ говоритъ св. Иринеи: *идѣ Церковь, тамъ и Духъ Божій, а идѣ Духъ Божій, тамъ и Церковь и всякая благодать* (Св. Ирин. прот. ересей кн. 3 гл. 24). 4) ветхозавѣтный жертвенный огонь не весь былъ скрытъ въ безводный кладязь и превратился въ воду, такъ какъ плѣнные Іудеи взяли съ собою этого огня на память и для сохраненія, ибо сказано: *яко повелѣтъ огня взяти преселяющимся* (2 кн. Мак. гл. 2). Тотъ же огонь горѣлъ и во время жертвоприношеній, которыя совершалъ великій жрецъ „Іоакимъ на мѣстѣ раззореннаго храма Іерусалимскаго во время самаго плѣна Вавилонскаго (Вар. 1 гл.). Возвратившійся изъ плѣна Іисусъ сынъ Седековъ и братія его священники создали алтарь и на немъ начали приносить жертвоприношенія празд-

ничныя и ежедневныя еще прежде сооруженія храма и даже основанія его (1 кн. Езд. гл. 3), и значить прежде изыятія огня изъ кладязя, которое было при Нееміи (2 кн. Мак. гл. 1). А такъ какъ при жертвоприношеніяхъ всегда горѣлъ жертвенный священный огонь отъ дней Моисея и Соломона: то отсюда очевидно, что не весь жертвенный огонь сокрытъ былъ въ кладязѣ и претворился въ воду. 5) Чудо претворенія воды въ огонь совершилось въ показаніе Божія благоволенія къ новосозданному Іерусалимскому храму, а не ради необходимости возобновленія священнаго огня для жертвоприношеній, подобно тому какъ и въ храмѣ Соломоновомъ огонь сошелъ на приготовленныя жертвы въ показаніе Божія благоволенія къ новосозданному храму, а не по тому, что не было огня (2 Парал. гл. 7 ст. 1). Итакъ вы не имѣете никакого права свою іерархію уподоблять ветхозавѣтному жертвенному огню, и должны оставить оный въ покоѣ.

Въ пятыхъ: Нѣкоторые защитники австрійскаго священства для доказательства истинности своей церкви, которая будто бы могла быть и безъ епископа въ теченіи 180 лѣтъ, стали прибѣгать къ новымъ приемамъ. Они измѣнили самое понятіе о Церкви Христовой. Подъ симъ именемъ, какъ вамъ извѣстно, разумѣется собраніе всѣхъ вѣрующихъ во Христа, которые исповѣдуютъ одну православную вѣру, принимаютъ семь таинствъ и покоряются законной іерархіи (Бол. Кат. л. 120). А они утверждаютъ, что Церковь есть правое исповѣданіе вѣры, и что неодолимость Церкви, обѣщанная ей Іисусомъ Христомъ, относится будто бы только къ этому исповѣданію вѣры, а не къ вѣрующимъ, потому что всѣ вѣрующіе—епископы, священники и даже міряне—будто бы могутъ впадать въ ереси, а исповѣданіе не

можетъ. Странное ученіе: исповѣданіе безъ исповѣдающихъ! Я васъ спрошу: можетъ ли быть дымъ безъ огня? или можетъ ли производиться какая работа безъ рабочихъ рукъ, или торговля безъ торгующихъ и покупающихъ? Конечно, не можетъ, вы скажете. Также точно исповѣданіе безъ исповѣдующихъ, т. е. вѣрующихъ христіанъ, не можетъ быть. Всякое дѣйствіе зависитъ отъ извѣстной причины; если нѣтъ причины, то нѣтъ и дѣйствія. Отсюда, я полагаю, понятно каждому, что если нѣтъ вѣрующихъ и исповѣдующихъ людей: то не можетъ быть и исповѣданія вѣры. При томъ, если одно исповѣданіе вѣры можетъ составлять Церковь Христову: то на что же вамъ понадобился Амвросій-то? Для чего вы такъ много хлопотали и тратились на отысканіе архіерея?

Въ шестыхъ: Послѣдователи австрійскаго священства, какъ извѣстно, раздѣлились нынѣ на двѣ враждебныя партіи: окружниковъ и противокружниковъ. Окружники принимаютъ такъ называемое Окружное посланіе, составленное жителемъ Стародубья Иларіономъ Егоровымъ Кабановымъ, и изданное отъ имени Духовнаго Совѣта, за подписью Австрійскихъ епископовъ 24 февраля 1862 года. Это окружное посланіе учитъ, что господствующая въ Россіи Церковь, а равно и Греческая вѣруетъ не во инаго Бога, но во единого съ нами Творца небу и земли, единого и того же исповѣдуетъ съ нами Христа, что имя Іисусъ есть истинное имя Спасителя, что четвероконечный крестъ есть истинный крестъ Христовъ и пр. Противокружники, напротивъ, не принимаютъ окружнаго посланія и учатъ, что Іисусъ есть инъ Богъ—антихристъ, что антихристъ сой родился спустя 8 лѣтъ по рождествѣ Іисуса Христа отъ матери также Маріи, при семъ дико и неудоборекомо ко-

щуются даже о приготовленіи и освященіи ея къ рожденію этого Іисуса. Сей-то антихристъ, по ихъ словамъ, и распятъ на двучастномъ крестѣ и проч. (Руков. Иван. ч. 1, л. 197). Не будемъ говорить о томъ, насколько дико и кощунственно послѣднее ученіе. Умолчимъ и томъ, какъ враждебно относятся другъ къ другу окружники и противокружники. Но если бы тѣ и другіе безпристрастно разсуждали: то увидѣли бы, что они своимъ ученіемъ ставятъ себя въ непримиримое противорѣчіе съ своими дѣйствіями. Именно: если имя Іисусъ и четвероконечный крестъ не заключаютъ ничего богопротивнаго, какъ говорятъ окружники; если въ Россійской Церкви существуетъ истинное Христово священство: то зачѣмъ же учреждено новое австрійское священство, отдѣльное отъ Греко-Россійскаго? А если Іисусъ есть инъ Богъ—антихристъ, какъ говорятъ противокружники: то хиротонія Амвросіева есть антихристова, и потому его должно было принять въ общество старообрядцевъ не иначе, какъ чрезъ перекрещиваніе и не въ сущемъ санѣ.

Видите ли, возлюбленные братія, сколько заключается странностей и догматическихъ противорѣчій въ вашемъ новомъ ученіи объ австрійскомъ священствѣ. Не указываетъ ли вамъ Господь чрезъ эти противорѣчія на Греко-Россійскую Восточную Церковь, какъ на истинную Церковь, основанную на твердомъ камени, т. е. Іисусѣ Христѣ, въ которой непрерывно и неизмѣнно сохраняются семь спасительныхъ таинствъ и трехчинная іерархія и никогда не было времени, чтобы она осталась безъ епископа или тайны рукоположенія, или позаимствовала оную отъ другихъ обществъ неправославныхъ? Не стучитъ ли онъ въ дверь вашего сердца, чтобы вы скорѣе отворили сію дверь вѣры и познали

сію истинную Матерь? Не напоминаетъ ли вамъ, что, отдѣляясь отъ этой Церкви, вы не пытаетесь матерними сосцами ея для полученія вѣчной жизни, ископали себѣ на землѣ, по словамъ св. Иринея, кладенцы сокрушенныя и изъ лужи пьете гнилую воду? (Св. Ирин. противъ ересей кн. 3, гл. 24).

Но чтобы вамъ показать еще яснѣе гнилость обрѣтеннаго источника, т. е. австрійскаго священства, въ слѣдующій разъ расскажемъ вкратцѣ исторію этого священства и покажемъ, какія побудительныя причины были у вашихъ предковъ къ отысканію своего архіерея, какія средства употреблены были для этого, при какихъ условіяхъ Митрополитъ Амвросій перешелъ въ Бѣлую Криницу и законно ли онъ дѣйствовалъ въ званіи Митрополита.

II.

Побудительною причиною для отысканія архіерея послужило для старообрядцевъ слѣдующее обстоятельство: извѣстно, что, по отдѣленіи отъ Православной Греко-Россійской Церкви, въ 1667 году, старообрядцы остались безъ епископа съ нѣсколькими только священниками стараго посвященія. Хотя былъ у нихъ епископъ Павелъ Коломенскій, не подписавшійся подъ опредѣленіями собора 1654 года, но онъ померъ въ 1656 году, не оставивъ себѣ преемника — епископа. А вы уже знаете братія, что по ученію св. отцевъ, безъ епископа не можетъ быть ни Церкви, ни крещенія, ни причащенія, ни жертвенника, ни муря, ни даже самаго имени христіанскаго. Къ свидѣтельствамъ, о которыхъ вы слышали въ прошедшій разъ, мы приведемъ еще слѣдующія: св. Кипріанъ говоритъ: ты долженъ знать, что епископъ въ Церкви и Церковь въ епископѣ и не находящійся

въ единеніи съ епископомъ не находится и въ Церкви (Кипр. 69 посл. г. 8), св. Игнатій Богоносець говоритъ: *аще нѣцѣи епископа нарицають, и безъ него вся творять, таковымъ речетъ Той, иже есть истинный и первый Епископъ...* Что Мя зовете: *Господи, Господи, и не творите, яже глаголю.* Таковѣи бо недобросовѣстни, но лицемѣри и прелестницы быти *Мнѣ* мнятся (Игн. Богон. къ Магnezіан. л. 14). Онъ же: *которые не со епископомъ, тѣ не земледѣліе Христова, но съмя вражіе и діаволу работаютъ* (Игн. Богон. посл. 3 къ Филад.). *Аще больше трехъ мѣсяцевъ вдовствуетъ Церковь, кромѣ нѣкія нужи великія, Митрополитъ убо запрещеніе пріиметъ,* говорится въ толкованіи на 25 прав. Халкид. Собора (прав. 25 Толк. Халк. Собора л. 103 об.). Видите ли, сколь необходимъ епископъ по ученію св. отцевъ Церкви. Это и знали хорошо ваши предки. Но гдѣ же было взять епископа?—Россійскіе епископы, по ихъ мнѣнію, всѣ были еретики. А къ четыремъ восточнымъ Патріархамъ, которыхъ, по ученію Книги о вѣрѣ, мы должны имѣть по подобію четырехъ Евангелистовъ (Кн. о вѣр. 185 об.), они также не обратились, считая ихъ тоже еретиками и единомышленниками съ Россійскими іерархами. Такимъ образомъ, предки ваши оказались въ самомъ критическомъ положеніи. Пока еще оставались священники стараго дониконовскаго посвященія, до тѣхъ поръ поддерживалось взаимное единеніе у старообрядцевъ. Но вотъ и эти строители Таинъ Божіихъ, по общему закону смертныхъ, всѣ перевелись. Кто же теперь будетъ учить, священнодѣйствовать и управлять осиротѣвшюю церковію старообрядцевъ? И можетъ ли ихъ общество, именуемое церковію, существовать безъ епископа? Эти и другіе подобные вопросы естественно возникали и требовали неотложнаго рѣшенія. Поэтому одна половина старообрядцевъ пришла къ рѣшенію, что

якобы священство не безусловно необходимо въ Церкви Христовой, что по нуждѣ, въ гонительное время, при господствѣ антихриста, Церковь можетъ существовать и безъ священства. Вотъ куда на первыхъ же порахъ повело отдѣленіе отъ Церкви, именно: къ полному отрицанію Христо-преданнаго священства, которое, по словамъ Кирилловой книги, *никогда не престаесть* (Кир. 77 об.). Изъ-за чего это? А все изъ-за двуперстнаго перстосложенія, изъ-за сугубой аллилуіи, изъ-за незначительныхъ поправокъ, сдѣланныхъ въ богослужебныхъ книгахъ законною властію. Но другая половина старообрядцевъ не рѣшилась на такой смѣлый шагъ и рассуждала, что можно принимать отъ Церкви Россійской бѣгствующихъ священниковъ, т. е. поставленныхъ православными епископами, но рѣшившихся, по разнымъ причинамъ, оставить православіе и перейти къ нимъ для исправленія священническихъ дѣйствій. Такъ образовалась безпоповщина и поповщина.

Сколь ни правильно, повидимому, поступила поповщина, но и она недолго чувствовала себя довольною; потому что возникали новые вопросы, которые требовали неотложнаго рѣшенія: могутъ ли бѣгствующие священники безъ воли своего епископа совершать таинства и пасти стадо Христово въ нарушение 39 правила Апостольскаго? Какъ они должны быть принимаемы—первымъ чиномъ или вторымъ, т. е. чрезъ крещеніе, или только чрезъ муропомазаніе? Если чрезъ крещеніе: то не уничтожится ли чрезъ это благодать священства, которую они пріяли отъ православныхъ епископовъ? А если чрезъ муропомазаніе: то не нарушится ли чрезъ это завѣтъ предковъ „еже покрещевати отъ Велико-Россійской Церкви приходящихъ“? Поэтому, чтобы не обнажить бѣгствующихъ іереевъ благодати священства,

а съ другой стороны исполнить завѣтъ предковъ, нѣкоторые придумали означенныхъ іереевъ погружать въ полномъ іерейскомъ облаченіи, другіе предлагали совершать надъ ними весь чинъ крещенія, но безъ погруженія въ воду; третьи нашли болѣе сообразнымъ съ правилами принимать бѣгствующихъ іереевъ вторымъ чиномъ, т. е. чрезъ муропомазаніе, отмѣнивъ, такимъ образомъ, завѣщанный предками обычай перекрещивать всѣхъ приходящихъ отъ Велико-Россійской Церкви. Однакожь и противъ послѣдняго рѣшенія нашлись возражатели, находившіе, что повтореніе муропомазанія надъ священникомъ требуетъ вторичнаго рукоположенія во священство. Поэтому нѣкоторые находили возможнымъ въ пріятіи бѣгствующихъ священниковъ ограничиться только однимъ проклятіемъ ереси, т. е. принимать третьимъ чиномъ. Такимъ образомъ, на практикѣ выходили разныя недоумѣнія относительно бѣлаго священства. Одинъ бѣглый попъ крещень былъ безъ ризъ, другой—въ ризахъ, третій не былъ погружень въ воду, только читались надъ нимъ молитвы крещенія, четвертый былъ только муропомазанъ, пятый не былъ и муропомазанъ, а только отрекся отъ мнимыхъ ересей. Кто же изъ нихъ имѣлъ истинное священство, и кто не имѣлъ онаго? При томъ же всѣ эти бѣглые священники въ большинствѣ случаевъ оказывались лицами неблагонадежными, испорченными нравственно, въ полномъ смыслѣ солью обуялою, которую надлежало изсыпать вонь, а не принимать къ себѣ. Всѣ эти причины заставляли старообрядцевъ думать о томъ, какъ бы пріобрѣсти имъ своего архіерея, который бы могъ поставлять имъ священниковъ и діаконовъ. Еще въ 1731 году вѣтковцы подавали прошеніе Константинопольскому Патріарху Паисію 2-му о томъ, чтобы даровать имъ епископа, но

ходатайство ихъ осталось безъ послѣдствій. Въ 1765-мъ году при Императрицѣ Екатеринѣ II поповцы Московскіе и Стародубскіе придумали было избрать себѣ епископа и посвятить его рукою Митрополита Іоны, нетлѣнно почивающаго въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ, но и это намѣреніе было оставлено. Не будемъ говорить о самозванцахъ епископахъ—Епифаніѣ, Аѳногенѣ и Анфимѣ, изъ которыхъ только первый обманомъ успѣлъ получить рукоположеніе, не оставивъ впрочемъ преемника, а прочіе были настоящіе самозванцы. Ихъ продѣлки хорошо извѣстны. Затѣмъ были попытки старообрядцевъ просить себѣ епископа отъ Грузинскихъ архипастырей, обращались даже съ приглашеніемъ къ себѣ Святителя Тихона, пребывавшаго на покоѣ въ Задонскѣ, но и эти попытки не имѣли успѣха. Между тѣмъ вскорѣ послѣ тщетныхъ попытокъ о пріисканіи архіерея у Московскихъ старообрядцевъ случилось одно обстоятельство, которое послужило также новымъ толчкомъ къ пріобрѣтенію епископа, именно на Рогожскомъ кладбищѣ (основано въ 1771 году) въ 1777 году бѣглымъ попомъ Василиемъ Стефановымъ святотатственно сварено было въ большомъ самоварѣ муро, для помазанія не только крещеныхъ у нихъ младенцевъ, но и для перемазыванія прихолящихъ къ нимъ священниковъ, такъ какъ древняго, Іосифовскаго времени, мюра у нихъ тогда уже не имѣлось и перемазывать было не чѣмъ. Но развѣ можетъ освятить муро простой священникъ и при томъ бѣглый? Конечно, не можетъ; это право принадлежитъ только епископамъ. Когда варили муро въ Москвѣ, тогда вѣроятно никто изъ старообрядцевъ не подумалъ объ этомъ. А сколько бѣглыхъ поповъ и крещенныхъ младенцевъ этимъ муромъ перемазано, якобы настоящимъ муромъ! Противъ такого святотатственнаго

дѣйствія, какъ освященіе мѹра, возстали сами же старообрядцы—діаконовцы, руководимые умнымъ инокомъ Стародубскаго монастыря Никодимомъ. На собраніяхъ бывшихъ въ 1779 г. и началѣ 1780 года Никодимъ между прочимъ доказывалъ, что священныя лица отъ еретиковъ чрезъ мѹропомазаніе принимаемы быть не могутъ въ сущемъ ихъ санѣ, но паки должны поставляться въ свои саны. Доказательства его не были приняты большинствомъ старообрядцевъ. Тогда Никодимъ, который всю жизнь свою посвятилъ на то, чтобы имѣть законную іерархію чрезъ пріисканіе своего архіерея, постоянно встрѣчая препятствія въ исполненіи своего намѣренія и въ то же время вполне сознавая незаконность бѣглыхъ поповъ, перемазанныхъ мѹромъ, рѣшился съ своими единомышленниками просить священства законнымъ путемъ отъ Святѣйшаго Сѹнода. Это ходатайство послужило началомъ согласію съ Православною Церковію, которое въ послѣдствіи названо единовѣріемъ. Но поповцы другихъ согласій не приняли участія въ этомъ ходатайствѣ и довольствовались пока бѣглыми попами, которыхъ по прежнему перемазывали мѹромъ, свареннымъ въ Москвѣ. Когда же въ царствованіе Императора Николая Павловича вслѣдствіе строгихъ преслѣдованій поповъ—перебѣжчиковъ, число ихъ постоянно умалядось: тогда нѣкоторые поповцы рѣшились снова искать себѣ архіерея за русскою границею, въ странахъ востока, который бы не причастенъ былъ новшествамъ, якобы введеннымъ Патріархомъ Никономъ. Во главѣ этого движенія стояли Петербургскій купецъ Сергѣй Громовъ и Московскій—Ѳеодоръ Рахмановъ. Они охотно жертвовали на это свои капиталы. Одинъ Рахмановъ пожертвовалъ 200000 рублой на приспособленіе зданій для жительства архіерея. Оставалось найти

для этой цѣли способныхъ, энергичныхъ дѣятелей, которые бы, содера въ строгой тайнѣ мысль о своемъ архіерействѣ, сумѣли ее вполне осуществить. Таковые люди нашлись. Это были: вѣкто Петръ Васильевъ Болшедворскій, принявшій потомъ иночество съ именемъ Павла, столь извѣстный въ исторіи Бѣлокриницкой іерархіи и инокъ Геронтій, настоятель Серховскаго Монастыря въ Бессарабіи. Весной 1839 года они отправились чрезъ Австрійскую границу въ Буковину, въ небольшой Бѣлокриницкій или Липованскій монастырь, въ которомъ съ незапамятныхъ временъ поселились старообрядцы, по большей части поповцы, все русскіе выходцы изъ Москвы и изъ подмосковныхъ губерній. Здѣсь они перемѣнили свои имена, выправили фальшивые паспорта и хотѣли выбраться изъ Австріи, но обманъ ихъ открылся и дѣло о пріисканіи архіерея затянулось на нѣсколько лѣтъ. Но Павелъ Васильевъ не унывалъ. Живя въ монастырѣ, онъ узналъ, что Бѣлокриницкому монастырю дана отъ Австрійскаго Императора привиллегія, въ силу которой они имѣли право совершать Богослуженіе по своимъ обрядамъ. Находя этотъ монастырь самымъ удобнымъ мѣстомъ для архіерейской каѣдры и познакомившись съ нѣкоторыми нужными людьми, особенно австрійскими чиновниками, онъ убѣдилъ липованскихъ старообрядцевъ ходатайствовать предъ Австрійскимъ правительствомъ въ силу означенной привиллегіи о дозволеніи имѣть въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ своего епископа на полномъ содержаніи монастыря. Не такъ легко оказалось получить это дозволеніе. По случаю означеннаго ходатайства начались разныя справки, назначались слѣдственные комиссіи, чтобы на мѣстѣ собрать все свѣдѣнія о времени основанія монастыря, о средствахъ, какими онъ располагаетъ,

о томъ, согласны ли всѣ липованцы на учрежденіе каѳедры и имѣеть ли монастырь достаточныя средства на содержаніе епископа. Довелось Павлу много отписываться и врать и онъ дѣйствительно вралъ безъ зазрѣнія совѣсти. Напримѣръ, ему нужно было показать Правительству, что Бѣлокриницкій монастырь будто бы имѣеть достаточныя для содержанія будущаго епископа средства отъ своихъ недвижимыхъ имуществъ, и вотъ онъ дѣлаеть исчисленіе „монастырскихъ фруктовыхъ грунтовъ и рыбныхъ прудовъ“ изъ которыхъ будто бы братія довольствуются круглый годъ рыбой и живутъ въ полномъ довольствѣ, имѣя въ монастырѣ 25 человекъ, между тѣмъ какъ въ монастырѣ находилось братія — всего 10 человекъ, которые чуть не умирали съ голоду, ибо для прокормленія ихъ нужно было постоянно ходить по слободамъ, за сборомъ милостыни. А когда назначена была правительствомъ слѣдственная коммиссія для повѣрки на мѣстѣ средствъ монастыря на содержаніе архіерейской каѳедры: тогда рѣшено было прибѣгнуть къ одной неправдѣ, называемой мошенничествомъ, именно: придумали просить зажиточныхъ людей изъ липованскихъ обществъ дать монастырю, только на время ревизіи, свои наличныя деньги, чтобы показать оныя коммиссіи, какъ наличный капиталъ монастыря, обязавшись клятвою, что всѣ эти деньги немедленно по минованіи надобности будутъ возвращены владѣльцамъ. А такъ какъ нельзя было рассчитывать, чтобы сборъ наличныхъ денегъ былъ значителенъ: то Павелъ и Геронтій придумали еще другую мошенническую уловку просить нѣкоторыхъ особенно зажиточныхъ липованъ дать монастырю заемныя письма, якобы они состоятъ должными монастырю извѣстныя суммы денегъ. Однихъ подложныхъ векселей липоване выдали монастырю до

10000 левовъ серебромъ. Кромѣ того, Павелъ и Геронтий, не имѣя никакихъ средствъ, написали завѣщательные акты, якобы они предоставляютъ монастырю въ собственность наслѣдственные капиталы по 20000 левовъ каждый. Вотъ такими-то кривыми путями и неправдами, которые щедро были оплачены московскимъ золотомъ, удалось наконецъ Павлу и Геронтію получить давно желанное разрѣшеніе учредить архіерейскую кафедру въ Бѣлой Криницѣ. 6 сентября 1844 года Императоръ Фердинандъ подписалъ декретъ, которымъ дозволялось Бѣлокриницкимъ старообрядцамъ привести изъ-за границы епископа, который долженъ будетъ поставятъ священниковъ и даже поставить себѣ преемника. Впрочемъ успѣху этого дѣла всего болѣе способствовала вражда Австрійскаго правительства къ Россіи и православію и желаніе причинить имъ вредъ учрежденіемъ раскольнической архіерейской кафедры. Теперь оставалось найти только архіерея, а для этого требовались опять червонцы. Запасшись ими, Павелъ съ другимъ инокомъ Алимпіемъ отправились на востокъ и прежде всего въ Константинополь. Здѣсь они познакомились съ казакомъ—Некрасовцемъ Осипомъ Гончаровымъ, который имѣлъ тѣсную связь съ Польскою эмиграціей, даже былъ близокъ съ паномъ Чайковскимъ (Садыкъ-Пашей). Гончаровъ принялъ ихъ съ распростертыми объятіями и утѣшилъ вѣстію, что въ Царьградѣ находится много безмѣстныхъ архіереевъ. Чайковскій даже лично взялъ на себя заботу отыскать нужнаго имъ епископа, посовѣтовавъ Павлу и Алимпію убраться изъ Царьграда. Желая поискать крыющихся древле-православныхъ епископовъ въ странахъ востока, они отправились въ Іерусалимъ и Александрію и другія

страны, вездѣ искали оныхъ епископовъ, но нигдѣ не нашли. Между тѣмъ, въ это время въ Бѣлой Криницѣ дѣлались всѣ нужныя приготовленія къ принятію и во-дворенію епископа; монастырскія церкви также пере-страивались, чтобы разбѣрами своими походить на ка-едральный соборъ епископіи. Наконецъ 15 февраля 1846 года Павелъ и Алимпій возвратились въ Констан-тинополь, вполнѣ надѣясь получить искомое сокровище, въ чемъ и не ошиблись. По указанію Чайковскаго при посредствѣ нѣкоего жида Константина Огняновича, изъ которыхъ послѣдній отличался особенною способностію вытягивать деньги, Павелъ и Алимпій обратились къ двумъ безмѣстнымъ архіереямъ съ предложеніемъ пе-рейти на Бѣлокриницкую кафедру, за что обѣщали вполнѣ обеспеченное и спокойное житіе. Одинъ изъ упо-мянутыхъ архіереевъ на отрѣзъ отказался отъ такого предложенія, желая проводить лучше бѣдственную жизнь, чѣмъ отречься отъ Святой Церкви. Но другой архіерей не могъ устоять противъ искушенія улучшить свое по-ложеніе. Это былъ Амвросій, бывшій митрополитъ Вос-носараевскій, отозванный отъ своей кафедры въ 1840 году и проживавшій въ самомъ бѣдственномъ положеніи; онъ получалъ отъ патріархіи только малую пенсію, ко-торой и пропитывался вмѣстѣ съ сыномъ своимъ Георгіемъ и невѣсткою.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

На 25 февраля сего 1893 года Церковно-приходскимъ Попечительствомъ Христорождественской церкви, Шурминскаго завода, назначены торги на постройку каменнаго холоднаго храма въ Шурминскомъ заводѣ, Уржумскаго уѣзда. Желających торговаться на постройку храма просимъ пожаловать въ Шурминскій заводъ, съ надлежащими залогами и документами.

СУЩЕСТВУЮЩІЙ ВЪ Г. ВЯТКѢ

съ 1865 года

СПЕЦІАЛЬНЫЙ КАРТУЗНО-ШАПОЧНЫЙ МАГАЗИНЪ

Х. А. ГАРЕЛИКЪ,

за смертію его, будетъ носить фирму вдовы
ВЯТСКОЙ КУПЧИХИ

Е. И. ГАРЕЛИКЪ.

Торговля будетъ производиться съ тою же аккуратностію и добросовѣтностію, какъ и прежде, при жизни покойнаго.

При этомъ рекомендуется, что въ магазинѣ имѣется большой выборъ: шляпъ, фуражекъ, шапокъ и военныхъ вещей.

Магазинъ П. Г. ТИХОНОВА,

бывшій А. А. Красовскаго,

предлагаетъ въ большомъ выборѣ выписанныя изъ
Эрфурта (Германія) отъ лучшихъ производителей

С Ъ М Е Н А

ОГОРОДНЫЯ, ЦВѢТОЧНЫЯ и ПАЛЬМОВЫЯ.

Прейскурантъ высылается безплатно.

Адресъ: Вятка, Магазинъ П. Г. Тихонова.



СОДЕРЖАНІЕ. Какую звѣзду видѣли волхвы. Герархія Россійской Церкви въ 1893 году. На сколько вѣрно, что „всѣ расколоучители раздѣляли мысль о воцареніи антихриста“. Къ глаголемымъ старообрядцамъ, пріемлющимъ австрійское священство. Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Петръ Смирновъ*,
Преподаватель Семинаріи, *Павель Смѣлковъ*.

Доволено цензурою. Вятка. 11 Января 1893 года.

Цензоръ, Протоіерей *Николай Кузминскій*.



ВЯТКА.

Типографія *Маишеева*,
вмѣстѣ
Жукина и Красовскаго.

1893.

