

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16—29 Февраля.

№ 4.

1896 года.

---

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### Постановленія Тульского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденныя Его Преосвященствомъ 21-го Февраля 1896 г.

#### I.

Изъ дѣлопроизводства Совѣта усматривается, что при разрѣшеніи вопроса объ открытіи вновь церковно-приходской школы, или о преобразованіи въ таковую школы грамоты, дѣло значительно замедляется перепиской и сношеніемъ съ подлежащимъ Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтомъ относительно безпрепятственности къ открытію или преобразованію школы; нерѣдко Отдѣленія представляютъ ходатайство объ открытіи школы, не справляясь напередъ, или по крайней мѣрѣ, не сообщая Совѣту, есть ли въ приходѣ, гдѣ предполагается открыть церковно-приходскую школу, земская школа, въ какомъ разстояніи отъ нея и въ томъ же ли селеніи, или въ другомъ того же прихода. Въ видахъ скорѣйшаго разрѣшенія вопросовъ этого рода и упрощенія дѣлопроизводства, особенно же въ виду удобства сношенія Отдѣленія съ Училищнымъ Совѣтомъ одного съ нимъ уѣзда, Совѣтъ постановилъ предоставить Уѣзднымъ Отдѣленіямъ, предварительно ходатайства о разрѣшеніи открыть вновь церковно-приходскую школу или преобразовать въ тако-

вую школу грамоты, сноситься съ мѣстнымъ Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтомъ по вопросу о безпрепятственности къ открытію или преобразованію школы и какъ о результатахъ сношенія, такъ и о разстояніи существующей земской школы отъ предполагаемой къ открытію, сообщать Совѣту вмѣстѣ съ ходатайствомъ объ открытіи школы.

## II.

Богородицкое Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта ходатайствовало о разрѣшеніи выдавать при окончаніи выпускныхъ экзаменовъ успѣшно окончившимъ курсъ въ награду книги.

Епархіальный Училищный Совѣтъ, признавая несомнѣнно полезнымъ, въ видахъ поощренія учениковъ церковныхъ школъ, выдавать при выпускѣ изъ школъ въ даръ всѣмъ вообще успѣшно окончившимъ курсъ ученикамъ и ученицамъ въ духовное напутствіе воспитавшей ихъ школы Евангелія, Псалтири и Молитвословы церковно-славянской печати, постановилъ въ концѣ текущаго учебнаго года снабдить всѣ церковныя школы Епархіи, по числу окончившихъ успѣшно курсъ, достаточнымъ количествомъ означенныхъ книгъ съ тѣмъ, чтобы при выдачѣ свидѣтельствъ мальчикамъ льготныхъ по воинской повинности, а дѣвочкамъ объ успѣшномъ окончаніи курса выдавалась каждому одна изъ тѣхъ книгъ, по усмотрѣнію экзаменаціонной коммисіи, для чего каждая коммисія должна означить на экзаменаціонныхъ спискахъ, кто какою книгою удостоивается награды.

---

## Архипастырское благословеніе.

Преподано Архипастырское благословеніе: 1) Каширской купеческой вдовѣ *Еленѣ Митрофиновой* за пожертвованіе въ Соборную г. Каширы церковь полного священническаго и діаконскаго облаченія стоимостію, 650 р. и 2) землевладѣльцу *Николаю Лямину* за пожертвованіе въ церковь села Баранова на мѣстную икону Владимірской Божіей Матери серебряно-вызолоченной ризы, стоимостію 500 руб.

---



## Разныя извѣстія по епархіи.

По благословенію Его Преосвященства Благочиннымъ Одоевскаго 2-го округа священникомъ Викторомъ Богоявленскимъ совершено 3 Февраля **освященіе возобновленнаго иконостаса** въ церкви села Рылева.

— **Утвержденъ въ должности духовника**, для 3-го Новосильскаго округа, священникъ села Малинова *Александръ Докторовъ*.

— Резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 Февраля сего 1896 года, исполненіе обязанности **Благочиннаго** церквей 1 Одоевскаго округа, на мѣсто увольняемаго отъ сей должности протоіерея Злобина, предоставлено священнику села Ивановскаго *Василію Смирнову*.

— По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 15—16 Февраля сего 1896 года, по 3-му Новосильскому округу **Помощникомъ Благочиннаго** назначенъ священникъ села Новоуспенскаго *Симеонъ Кирилловъ*.

— Резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 Февраля сего 1896 года, сверхштатная монахиня Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря *Аванасія* утверждена **штатною монахиною**.

— Послушницы: а) Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря Параскева *Сомова* и Матрона *Аверкіева*, б) Каширскаго Никитскаго женскаго монастыря: Дарья *Иванова*, Ксенія *Никитина* и Анисія *Онуфріева*, по постановленію Епархіальнаго Начальства, отъ 14-го Февраля сего 1896 года, **пострижены въ монашество**.

— Проживающія на испытаніи въ Бѣлевскомъ Крестовоздвиженскомъ женскомъ монастырѣ, въ качествѣ послушницъ, крестьянскія дѣвицы: села Ивановскаго, Одоевскаго уѣзда, Пелагія *Сысоева*, деревни Спасскихъ Выселокъ, Бѣлевскаго уѣзда, Александра *Замолотова* и Перемышльская мѣщанская дѣвица Θεодосія *Соловьева*, по постановленію Епархіальнаго Начальства, отъ 14 Февраля сего 1896 года, опредѣлены въ число **послушницъ** означеннаго монастыря.

---

**Умерли:** 1) пенсіонеръ — заштатный священникъ села Новопокровскаго, Богородицкаго уѣзда, *Василій Некрасовъ* 12 Февраля; 2) псаломщикъ села Воронцова, Каширскаго уѣзда, *Николай Шаховцевъ* (замерзъ), 27 Января; 3) и. д. псаломщика Соборной-Троицкой, г. Ефре-

мова, церкви *Василій Глаголевъ*, 2 Февраля; 4) псаломщикъ Преображенской, г. Епифани, церкви *Александръ Казанскій*, 6 Февраля; 5) псаломщикъ села Судбищъ, Новосильскаго уѣзда, *Іоаннъ Алферьевъ*, 13-го Февраля 1896 года.

## С П И С О К Ъ

лицъ духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству, назначены Свят. Синодомъ пенсіи.

1) Соборной г. Вѣлева Аѳанасіе-Кирилловской церкви заштатному протоіерею Іоанну *Делекторскому* 130 руб.

2) Заштатному священнику села Частыхъ Колодезей, Епифанскаго уѣзда, Петру *Лосеву* 130 рублей.

3) Заштатному священнику села Ново-Покровскаго-Краснаго (Осетрика тожъ), Богородицкаго уѣзда, Василю *Некрасову* 130 руб.

4) Заштатному діакону Николаевской г. Венева церкви Іоанну *Кедроливанскому* 65 руб.

## Перемѣны по службѣ.

Предоставлены Священническія мѣста: а) при Александро-Невской, что при Тульской мужской классической Гимназіи, церкви бывшему преподавателю Богуславскаго духовнаго училища, кандидату богословія, *Александрѣ Моисееву*, по прошенію, 15 Февраля 1896 г. и б) въ селѣ Щебловѣ, Алексинскаго уѣзда, діакону села Никольскаго, Бредихина тожъ, Новосильскаго уѣзда, *Димитрію Никольскому*, по прошенію, 21 Февраля 1896 г.

Перемѣщены Священники: а) села Вознесенскаго, Чернскаго уѣзда, *Николай Извольскій* въ село Воиново, Новосильскаго уѣзда, по прошенію, 14 Февраля 1896 г.; б) села Жердева, Новосильскаго уѣзда, *Владиміръ Сахаровъ* къ Соборной-Николаевской, г. Епифани, церкви, 19 Февраля 1896 г. и в) села Каменки, Богородицкаго уѣзда, *Николай Хитровъ* въ село Жердево, Новосильскаго уѣзда, 19 Февраля 1896 г.

## ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

### а) Священническія при церквахъ:

- 1) Села *Баскачей*, Каширскаго уѣзда, съ 24 Ноября 1894 г.
- 2) Села *Баршевки*, Алексинскаго уѣзда, съ 18 Сентября.
- 3) Села *Новоприборной слободы*, *Гремяческаго* селенія, Веневскаго уѣзда, съ 9 Ноября 1895 г.
- 4) Села *Троицкаго на Филиной Зуицѣ*, Чернскаго уѣзда, съ 16 Ноября 1895 г.
- 5) Села *Ростислава*, *Лантева тожъ*, Тульскаго уѣзда, съ 15 Января 1896 г.
- 6) Села *Ревякина*, Тульскаго уѣзда, съ 30 Января—8-го Февраля 1896 г.
- 7) Села *Сымакова*, Веневскаго уѣзда, съ 30 Января—8-го Февраля.
- 8) Села *Вознесенскаго*, Чернскаго уѣзда, съ 14 Февраля 1896 г. Земли церковной 43 десят. Прихожанъ м. п. 549. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 280 р.

### б) Діаконскія при церквахъ:

- 1) Села *Плесъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 24-го Мая 1894 г.
- 2) Села *Петровскаго*, Одоевскаго уѣзда, съ 16 Марта 1894 г.
- 3) Села *Успенскаго-Кобылинки*, Богородицкаго уѣзда, съ 12 Октября 1894 г.
- 4) Села *Ясеноваго*, Одоевскаго уѣзда, съ 1 Января 1895 г.
- 5) Села *Люторичей*, Епифанскаго уѣзда, съ 10 Января 1895 г.
- 6) Села *Никольскаго-Муравлянки*, Епифанскаго уѣзда, съ 23 Января 1895 г.
- 7) Села *Глубокаго*, Веневскаго уѣзда, съ 1 Марта 1895 г.
- 8) Села *Медведокъ*, Алексинскаго уѣзда, съ 10-го Мая 1895 г.
- 9) Села *Суханова*, Епифанскаго уѣзда, съ 8 Іюня 1895 г.
- 10) Села *Дьяконова*, Веневскаго уѣзда, съ 21 Іюня 1895 г.
- 11) Села *Шевыревой Слободы*, Епифанскаго уѣзда, съ 24 Іюня 1895 г.
- 12) Села *Богородицкаго*, Веневскаго уѣзда, съ 17 Іюля 1895 г.

13) При Архангельской церкви села *Дюдилова*, Богородицкого уезда, съ 22-го Октября 1895 г.

14) Села *Средне-Михайловскаго* Новосильскаго уезда, съ 22 Октября 1895 г.

15) Села *Волчьей Дубровы*, Чернскаго уезда, съ 4 Ноября 1895 г.

16) Села *Никольскаго-Буйцъ* Епифанскаго уезда, съ 24-го Октября 1895 г.

17) Села *Маслова на Мечи*, Ефремовскаго уезда, съ 9-го Ноября 1895 г.

18) Села *Ново-Троицкаго*, *Гати* тожъ, Веневскаго уезда, съ 13 Ноября 1895 г.

19) Села *Истляньева*, Богородицкого уезда, съ 16 Августа 1895 г.

20) *Никольской* гор. *Венева* церкви съ 16-го Декабря 1895 г.

21) Села *Малаго-Скуратова*, Чернскаго уезда съ 14-го Декабря 1895 г.

22) Села *Папортки*, Богородицкого уезда, съ 6 Января 1896 г.

23) Села *Покровскаго-Корсакова*, Новосильскаго уезда, съ 9 Января 1896 г.

24) Села *Наишесй*, Епифанскаго уезда, съ 12-го Января 1896 г.

25) Села *Куракина*, Богородицкого уезда, съ 18 Января 1896 г.

26) Села *Покровскаго на Гадинкѣ*, Новосильскаго уезда, съ 23 Января 1896 г.

27) Прихода *Руднево-Кишкинскаго*, Тульскаго уезда, съ 23 Января 1896 г.

28) Села *Ямской Слободы* Новосильскаго уезда, съ 19—27 Января 1896 г.

29) Села *Троицкаго-Медвѣдокъ*, Ефремовскаго уезда, съ 7 Февраля 1896 г.

30) Села *Никольскаго*, *Бредихина* тожъ, Новосильскаго уезда, съ 21 Февраля 1896 г. Земли церковной 41 десят. 800 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1038. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 41 р. 80 к. въ годъ процентовъ.

в) **Иподіаконское:**

При Тульскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. Кандидатъ долженъ обладать голосомъ первымъ теноромъ.



г) Псаломщицкія при церквахъ:

- 1) Села *Бѣлькова*, Богородицкаго уѣзда, съ 1-го Ноября 1895 г.
- 2) Села *Новыхъ Горокъ*, Чернскаго уѣзда, съ 1 Декабря 1895 г.
- 3) Села *Жестоваго*, Одоевскаго уѣзда, съ 2 Декабря 1895 г.
- 4) Села *Горьлокъ*, Тульскаго уѣзда, съ 17 Января 1895 г.
- 5) Села *Туренева*, Чернскаго уѣзда, съ 23 Января 1896 г.
- 6) Села *Телякова-Велѣжева*, Каширскаго уѣзда, съ 21-го Января 1896 г.
- 7) Села *Новаго*, Тульскаго уѣзда, съ 8 Февраля 1896 г.
- 8) Села *Воронцова*, Каширскаго уѣзда, съ 27-го Января 1896 г.
- 9) При Соборной-Троицкой, г. *Ефремова*, церкви съ 2-го Февраля 1896 г.
- 10) При Преображенской, г. *Епифани*, церкви, съ 6 Февраля 1896 г. Земли церковной 159 дес. 800 к. саж. Прихожанъ м. п. 1818. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ 69 р. 32 к. въ годъ процентовъ.
- 11) Села *Судбищъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 13 Февраля 1896 г. Земли церковной 54 дес. 671 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1879. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{1}{100}$  съ 2493 рублей.

Объ изданіи ежемѣсячнаго журнала

„Народное Образованіе“.

Новый журналъ „Народное Образованіе“ даетъ возможно полное выясненіе задачъ русской церковной школы, способовъ ея собственнаго развитія и ея вліянія на религіозно-нравственный и экономическій строй народной жизни.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книжками. Подписная цѣна въ годъ 5 руб.; но для законоучителей и учителей Начальныхъ школъ она понижена до 3 руб. въ годъ.

Подписка адресуется: въ С.-Петербургъ, въ Издательскую комиссію Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ.

## О т ч е т ь

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ на содержа-  
ніе Веневского духовнаго училища изъ мѣстныхъ  
источниковъ въ 1895 году.

### П р и х о д ь.

Руб. К.

Отъ 1894 года оставалось:

|                                                                 |        |
|-----------------------------------------------------------------|--------|
| А) Наличными деньгами. . . . .                                  | 25—39  |
| Б) % бумагами и по книжкамъ сберегатель-<br>ной кассы . . . . . | 9086—7 |

А всего отъ 1894 г. въ остаткѣ . 9111—46

### § 1. Къ тому въ 1895 г. поступило:

По смѣтѣ, утвержденной окружнымъ духовенствомъ:

|                                                                                          |         |
|------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 1) 25% взноса съ церковей Веневского училищ-<br>наго округа. . . . .                     | 4385—95 |
| 2) Прибыльной суммы отъ продажи вѣнчиковъ<br>и листовъ разрѣшительныхъ молитвъ . . . . . | 517—53  |
| 3) Отъ монастырей: Каширскаго Никитскаго<br>и Новосильскаго Святодухова . . . . .        | 50—     |
| 4) % по билетамъ и книжкамъ сберегатель-<br>ной кассы . . . . .                          | 214—10  |
| 5) За право обученія инословныхъ учениковъ . . . . .                                     | 490—    |
| 6) Отъ училищной церкви . . . . .                                                        | 175—23  |

### § 2. Сверхъ смѣты:

|                                                                                         |        |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 1) За проданныя книги изъ продажной биб-<br>ліотеки. . . . .                            | 188—37 |
| 2) Приобрѣтено 4% ренты . . . . .                                                       | 1800—  |
| 3) Приплатной суммы при конверсіи 5% бан-<br>ковыхъ билетовъ II выпуска . . . . .       | 51—24  |
| 4) Выписанныхъ въ 1894 г. въ расходъ, но<br>не выданныхъ за неявку получателя . . . . . | 5—     |
| § 3. Оборотныхъ и переходящихъ суммъ . . . . .                                          | 520—32 |

Всего съ остаточными отъ 1894 года въ  
1895 году въ приходѣ . . . . . 17509—20

Р а с х о д ъ.

Руб. К.

§ 1. По смѣтѣ.

Въ 1895 году употреблено въ расходъ:

|                                                                                                                                  |         |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 1) На жалованье учителю приготовительнаго класса . . . . .                                                                       | 420—    |
| 2) Учителю русскаго яз. въ II, III и IV кл. за чтеніе и исправленіе ученическихъ упражненій . . . . .                            | 150—    |
| 3) На содержаніе воспитанниковъ . . . . .                                                                                        | 1693—15 |
| 4) На ремонтъ и содержаніе домовъ, на содержаніе прислуги, на отопленіе и освѣщеніе . . . . .                                    | 997—68  |
| 5) На содержаніе библіотеки . . . . .                                                                                            | 100—    |
| 6) На содержаніе канцеляріи . . . . .                                                                                            | 149— 9  |
| 7) На жалованіе священнику и содержаніе церкви . . . . .                                                                         | 218—80  |
| 8) На содержаніе больницы съ жалованіемъ врачу . . . . .                                                                         | 298—34  |
| 9) Въ пособіе семинарской больницы . . . . .                                                                                     | 75—45   |
| 10) Въ Совѣтъ Тульскаго епархіальнаго женскаго училища на содержаніе одной круглой сироты Веневскаго училищнаго округа . . . . . | 90—52   |
| 11) На экстренные расходы . . . . .                                                                                              | 28—89   |

§ 2. Сверхъ смѣты:

|                                                                                        |         |
|----------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 1) По постановленію сѣзда духовенства на лѣченіе учителю Ивану Рудневу . . . . .       | 150—    |
| 2) На покупку книгъ для продажной библіотеки . . . . .                                 | 441—79  |
| 3) На покупку 4% ренты . . . . .                                                       | 1806—20 |
| 4) На устройство деревяннаго амбара . . . . .                                          | 202—62  |
| 5) За одежды для священника и на престолъ, за дароносицу и шкафъ для церкви . . . . .  | 91—27   |
| 6) Въ магазинъ Леви за металлическіе значки на фуражки для продажи ученикамъ . . . . . | 62—     |

§ 3.

|                                           |        |
|-------------------------------------------|--------|
| Оборотныхъ и переходящихъ суммъ . . . . . | 520—32 |
|-------------------------------------------|--------|

Всего въ 1895 году въ расходѣ. . . . . 7496—12

Затѣмъ осталось къ 1 Января 1896 года:

|                                                            |         |
|------------------------------------------------------------|---------|
| А) наличными деньгами . . . . .                            | 17—87   |
| Б) % бумагами и по книжкамъ Сберегательной Кассы . . . . . | 9995—21 |

Показанный остатокъ къ 1 Января 1896 г. предназначается на устройство общежитія при Веневскомъ духовномъ училищѣ.

## Отъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли (вечерня или всенощное 16-го Марта, утрени и Литургіи ранняя и поздняя 17-го числа) для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посилчную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

---

### Отъ редакціи Тул. Епархіал. Вѣдомостей.

№ 3-й Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей данъ на почту для разсылки 19-го Февраля.

---

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Постановленія Тульского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденныя Его Преосвященствомъ 21-го Февраля 1896 г. — Архипастырское благословеніе. — Разныя извѣстія по епархіи. — Списокъ лицъ духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству, назначены Свят. Синодомъ пенсіи. — Перемѣны по службѣ. — Вакантныя мѣста. — О журналѣ „Народное Образованіе“. — Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ на содержаніе Веневскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ источниковъ въ 1895 году. — Отъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. — Отъ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.



Р а с х о д ъ.

Руб. К.

§ 1. По смѣтѣ.

Въ 1895 году употреблено въ расходѣ:

|                                                                                                                                  |         |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 1) На жалованье учителю приготовительнаго класса . . . . .                                                                       | 420—    |
| 2) Учителю русскаго яз. въ II, III и IV кл. за чтеніе и исправленіе ученическихъ упражненій . . . . .                            | 150—    |
| 3) На содержаніе воспитанниковъ . . . . .                                                                                        | 1693—15 |
| 4) На ремонтъ и содержаніе домовъ, на содержаніе прислуги, на отопленіе и освѣщеніе . . . . .                                    | 997—68  |
| 5) На содержаніе библіотеки . . . . .                                                                                            | 100—    |
| 6) На содержаніе канцеляріи . . . . .                                                                                            | 149—9   |
| 7) На жалованіе священнику и содержаніе церкви . . . . .                                                                         | 218—80  |
| 8) На содержаніе больницы съ жалованіемъ врачу . . . . .                                                                         | 298—34  |
| 9) Въ пособіе семинарскаго больницы . . . . .                                                                                    | 75—45   |
| 10) Въ Совѣтъ Тульскаго епархіальнаго женскаго училища на содержаніе одной круглой сироты Веневскаго училищнаго округа . . . . . | 90—52   |
| 11) На экстренные расходы . . . . .                                                                                              | 28—89   |

§ 2. Сверхъ смѣты:

|                                                                                        |         |
|----------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 1) По постановленію сѣзда духовенства на лѣченіе учителю Ивану Рудневу . . . . .       | 150—    |
| 2) На покупку книгъ для продажной библіотеки . . . . .                                 | 441—79  |
| 3) На покупку 4% ренты . . . . .                                                       | 1806—20 |
| 4) На устройство деревяннаго амбара . . . . .                                          | 202—62  |
| 5) За одежды для священника и на престолъ, за дароносицу и шкафъ для церкви . . . . .  | 91—27   |
| 6) Въ магазинъ Леви за металлическіе значки на фуражки для продажи ученикамъ . . . . . | 62—     |

§ 3.

|                                           |        |
|-------------------------------------------|--------|
| Оборотныхъ и переходящихъ суммъ . . . . . | 520—32 |
|-------------------------------------------|--------|

Всего въ 1895 году въ расходѣ. . . . . 7496—12

Затѣмъ осталось къ 1 Января 1896 года:

|                                                            |         |
|------------------------------------------------------------|---------|
| А) наличными деньгами . . . . .                            | 17—87   |
| Б) % бумагами и по книжкамъ Сберегательной Кассы . . . . . | 9995—21 |

Показанный остатокъ къ 1 Января 1896 г. предназначается на устройство общежитія при Веневскомъ духовномъ училищѣ.

## Отъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

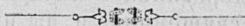
По благословенію Святейшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли (вечерня или всенощное 16-го Марта, утреня и Литургіи ранняя и поздняя 17-го числа) для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посилчную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

---

### Отъ редакціи Тул. Епархіал. Вѣдомостей.

№ 3-й Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сдать на почту для разсылки 19-го Февраля.



СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Постановленія Тульского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденныя Его Преосвященствомъ 21-го Февраля 1896 г.—Архипастырское благословеніе.—Разныя извѣстія по епархіи.—Списокъ лицъ духовнаго званія, конья за службу по Епархіальному вѣдомству, назначены Свят. Синодомъ пенсіи.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—О журналѣ „Народное Образованіе“.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ на содержаніе Веневскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ источниковъ въ 1895 году.—Отъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Отъ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 — 29 Февраля № 4. 1896 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

### Связь между отрицаніемъ поста и безбожіемъ.

Требуется извѣстная доля нѣкотораго мужества, чтобы въ наше время, которое гордится наименованіемъ просвѣщеннаго, среди общества, которому присвоено титулообразованнаго, объявить себя сторонникомъ и почитателемъ поста,—отстранить отъ себя скоромное кушанье и этимъ невольно напомнить другимъ о дняхъ воздержанія. Кто рѣшается на это, тотъ сейчасъ же дѣлается предметомъ общаго вниманія и разговора. Шепотомъ и въ полголоса называютъ его фанатикомъ; вслухъ не стѣсняются отпущать на его счетъ колкія слова. „Вы“, говорятъ ему, „хотите прямо въ рай“—и въ этой шуткѣ слышится насмѣшка не только надъ тѣмъ, кто рѣшился высказаться за постъ и открыто соблюдать церковную заповѣдь, но и надъ мыслию о Богѣ-воздавателѣ и о тѣхъ благахъ, которыя Онъ уготовалъ любящимъ Его. Отвѣтъ на эту шутку долженъ быть такой: „какъ же не хотѣть мнѣ въ рай, если я вѣрю въ него? развѣ вы сами не стремитесь въ рай? конечно, стремитесь; только вы не знаете никакого другаго рая, кромѣ обильнаго и вкуснаго обѣда. Какъ же мнѣ не служить Богу, въ Котораго я вѣрую? Вотъ вы служите же вашему богу; только вы не знаете никакого другаго бога, кромѣ чрева. Я вѣрую, что мой Богъ истиненъ въ Своихъ обѣтованіяхъ, что надежда на Него не обманетъ меня; смотрите, чтобы вамъ не обмануться въ вашемъ богѣ“.

„Вы святой человѣкъ, вы спасенный человѣкъ“, говорятъ другіе, и опять, очевидно, смѣются и надъ святостію и надъ

всѣми подвигами религіознаго самоотреченія, которые, по заповѣди Христа, человѣкъ долженъ подъять для полученія спасенія. На это надо отвѣчать: „люди не могутъ судить о томъ, кто изъ нихъ святой, кто достоинъ спасенія. Всякій добрый христіанинъ гонитъ отъ себя мысль, что онъ лучше другихъ, что другіе грѣшнѣе его,—скорѣе самого себя считаетъ первымъ грѣшникомъ. Но это не мѣшаетъ ему употреблять всевозможное стараніе о томъ, чтобы угодить Богу“.

Но тутъ выдвигается противъ почитателя воздержанія главное орудіе, которое, повидимому, должно нанести его вѣрѣ въ необходимость и святость поста рѣшительный ударъ. Въ чемъ состоитъ это орудіе? Въ дерзновенныхъ увѣреніяхъ относительно того, что нужно Богу, чего хочетъ Онъ отъ человѣка, чего Онъ не хочетъ, къ чему Онъ относится какъ бы равнодушно. Люди, почти не вѣрующіе въ Бога, почти никогда не читавшіе Слова Его, какъ будто уразумѣли умъ Господень и какъ будто были совѣтниками Бога, а потому говорятъ: „Богъ не хочетъ и не требуетъ отъ человѣка, чтобы онъ сегодня ѣлъ съ постнымъ масломъ, а завтра со скоромнымъ; Богу все равно, будетъ ли у меня сегодня на обѣдъ рыба, или мясо, или ни того, ни другого“. Это разсужденіе, повидимому, непреодолимо и разительно для сторонниковъ поста, и въ то же время достаточно благонамѣренно, соотвѣтствуетъ болѣе возвышенному понятію о безконечномъ Существовѣ. Не возвышается ли въ самомъ дѣлѣ понятіе о Богѣ, какъ скоро между нимъ и видомъ масла, употребляемаго въ пищу, уничтожается всякое соотношеніе? Не возвышается ли это понятіе, когда говорится, что между почитаніемъ Бога и хозяйственными дѣлами нѣтъ ничего общаго? И здѣсь, какъ во множествѣ другихъ случаевъ, сатана превращается въ ангела свѣтла, волкъ облачается въ овечью кожу, иначе: невѣріе прикидывается защитникомъ истинно высокаго понятія о Богѣ, а вѣра и благочестіе обвиняются въ томъ, что они омрачаютъ это понятіе и богочитаніе превращаютъ въ дѣло внѣшнее, низменное и плотское. Какъ спорить съ невѣріемъ, когда оно начинаетъ будто бы ревновать о славѣ Божіей, какъ сорвать съ него эту личину, какъ вывести на свѣтъ скрывающуюся подъ нею ложь? Вполнѣ сдѣлаетъ это только Тотъ, Кто нѣкогда *во свѣтъ приведетъ тайная тмы, и объявитъ сокрытыя сердечныя* (1 Кор. 4, 5). Однако, намъ кажется, есть и въ нашемъ распоряженіи нѣкоторые способы къ тому, чтобы оказать отпоръ этому лицедѣйствующему



отрицанію и защититъ церковную заповѣдь и православный обычай, дать отвѣтъ о своемъ упованіи (1 Петр. 3, 15).

Намъ говорить, будто Богу все равно, ѣдимъ ли мы съ постнымъ масломъ или со скоромнымъ, ѣдимъ ли мы мясо или рыбу. Но, во 1-хъ, кто это знаетъ? *Божія никтоже вѣсть, точію Духъ Божій* (1 Кор. 2, 11). Во 2-хъ, и тотъ, кто говоритъ, что „Богу все равно“, и тотъ, кто говоритъ, что „Ему не все равно“, судятъ по какимъ нибудь сопоставленіямъ, такъ какъ не только Божіи хотѣнія, но и человѣческія чувства и желанія никому не извѣстны. По какому же сопоставленію судишь о хотѣніяхъ Божіихъ ты, отрицатель поста? Тебѣ самому не все равно, что бы ни кушалъ твой сынъ или твоя дочь, если ты чувствуешь къ нимъ любовь и стараешься оградить ихъ своими заботами отъ всего вреднаго. Напротивъ, тебѣ все равно, что бы ни ѣлъ человѣкъ, совершенно тебѣ чужой и тобою нисколько не любимый. Очевидно, что, утверждая, будто „Богу все равно“, будто Ему нѣтъ дѣла до того, что мы ѣдимъ, ты судишь о Немъ по примѣру твоего собственнаго равнодушія къ поступкамъ, образу жизни, правиламъ и привычкамъ людей тебѣ чужихъ. Ты представляешь Бога гдѣ-то вдалекѣ отъ людей, какимъ-то равнодушнымъ зрителемъ ихъ жизни или —лучше—слѣпымъ и мертвымъ закономъ міра, а не любвеобильнымъ Отцемъ, попеченіе Котораго объемлетъ всю жизнь человѣка, взоръ Котораго не только проникаетъ, но и оцѣниваетъ каждое его дѣйствіе и каждое движеніе его воли, какъ сообразное или несообразное съ истиннымъ назначеніемъ человѣка и съ истинными отношеніями его къ Богу. Но вѣровать въ Бога, Которому будто бы „все равно“, Которому вообще нѣтъ дѣла до людей, значитъ то же, что вовсе не вѣровать или быть полнымъ безбожникомъ; такое безбожіе и служить скрытою основою для отрицанія поста.

Когда человѣкъ говоритъ, что онъ не вѣруетъ въ Бога, то едва ли онъ хочетъ этимъ сказать, что онъ считаетъ бытіе Божіе недоказаннымъ (потому что и между вѣрующими есть люди, которые считаютъ недостаточными извѣстныя доказательства бытія Божія; и потому сказать, что бытіе Божіе не можетъ быть вполне доказано, еще не составляетъ невѣрія и не объясняетъ его); едва ли онъ хочетъ сказать и то, что нашелъ доказательства противнаго, т. е., небытія Божія (потому что такихъ доказательствъ нѣтъ и быть никогда не можетъ); но онъ своимъ признаніемъ въ невѣріи несомнѣнно хочетъ сказать, что Богъ не нуженъ для него, что бытіе и небытіе Бога для него безразличны, что онъ

не признаетъ себя стоящимъ въ какихъ либо отношеніяхъ къ Высочайшему Существу и Творцу міра, а потому и не даетъ себѣ труда входить ни въ оцѣнку доказательствъ Его бытія, ни въ изысканіе доказательствъ противнаго: *для него* Богъ во всякомъ случаѣ не существуетъ. Не вѣровать въ Бога именно и значить отрицать всякое отношеніе между Богомъ и нами.—Если бы кто нибудь сталъ доказывать, что архитекторъ, строившій домъ, въ которомъ мы живемъ, еще существуетъ на землѣ, еще живъ, то мы отнесли бы къ самому вопросу объ этомъ совершенно равнодушно, и доказательства насъ не убѣждали бы, и опроверженіе ихъ насъ могло бы не занимать, потому что между строителемъ дома, гдѣ мы квартируемъ, и нами все равно нѣтъ никакого отношенія. Точно такимъ же образомъ и невѣрующіе относятся къ вопросу о бытіи Бога.

Невѣріе можетъ легко примириться съ ученіемъ о Богѣ, когда-то создавшемъ міръ или давшемъ первый толчекъ къ его образованію, но потомъ предоставившемъ міръ и человѣка самимъ себѣ и уклонившемся навсегда отъ всякаго взаимоотношенія съ своими созданіями и въ частности съ свободно разумными существами. Невѣріе охотно подаетъ руку такому ученію, потому что считать Бога несуществующимъ *совершенно* и считать Его несуществующимъ *для человѣка*—значить все равно *не считать* Его, обходиться безъ Него, какъ бы исключать Его изъ міра и жизни. Если Его нѣтъ здѣсь, если Онъ гдѣ-то далеко, то это значитъ, что Его для насъ нѣтъ, что Онъ для насъ ничто.

Невѣріе, говоримъ мы, примирится съ мыслию о Богѣ, Который есть для человѣка ничто, потому что глубокая основа невѣрія, скрытое въ немъ побужденіе состоитъ въ томъ, чтобы не признавать надъ собою верховнаго Законодателя и Судіи. Но невѣріе никогда не примирится съ мыслию о Богѣ, призывающемъ человѣка къ тѣснѣйшему, живому и личному единенію съ Собою, не примирится съ ученіемъ о Богѣ, какъ Руководителѣ нравственной жизни человѣка. Какъ дорого для невѣрія начало невмѣшательства Божества въ человѣческую жизнь, въ которой невѣрующій хочетъ быть самъ себѣ господиномъ и не хочетъ знать никакой власти выше своего разума и произвола, такъ противна ему мысль о единеніи человѣка съ Божествомъ въ жизни нравственной, общественной и частной, духовной и тѣлесной. *Скажи мнѣ, Господи, путь, вонѣже пойду*—такъ молится вѣра (Псал. 142, 8); а невѣрующіе *избраша пути своя, и мерзости ихъ, яже изволи душа ихъ* (Ис. 66, 3).

Занимательно прослѣдить, какъ невѣріе постоянно выдерживаетъ свой основной характеръ, свое основное побужденіе—отрицать, ограничивать, суживать, насколько возможно, мысль о тѣснѣйшемъ взаимоотношеніи между Богомъ и человѣкомъ, о такомъ единеніи между Творцомъ и Его разумнымъ созданіемъ, которое простиралось на всю жизнь и на самое существо сего послѣдняго. Еще не отказывая Евангелію въ божественномъ происхожденіи, оно соблазняется ученіемъ о существенномъ соединеніи христіанина со Христомъ въ таинствѣ евхаристіи. Далѣе еще, не отрицая ученія о Богѣ, какъ Законодательѣ человѣка, оно не хочетъ допустить необходимости иного откровенія, кромѣ естественнаго, состоящаго въ естественномъ стремленіи къ нравственному міру всѣхъ силъ человѣческой души. Наконецъ, не отрицая бытія Бога, какъ верховной причины міра, невѣріе представляетъ его себѣ (какъ мы уже говорили выше) равнодушнымъ зрителемъ человѣческой жизни, мертвымъ закономъ міра, и чрезъ такое представленіе какъ бы превращаетъ Его въ ничто по отношенію къ человѣку.

Итакъ, когда намъ, защитникамъ поста, говорятъ, что Богу все равно, чѣмъ бы мы ни питались, то мы узнаемъ въ этомъ основное стремленіе невѣрія—вытѣснить начало Божественнаго руководства и законодательства изъ человѣческой жизни, чтобы устроить эту жизнь по своему усмотрѣнію и произволу. Если вы, соблюдая постъ, притворитесь приверженцемъ и любителемъ растительной пищи, скажете, что она легче переваривается вашимъ желудкомъ, скажете, что вѣруете въ ученіе вегетаріанцевъ (запрещающихъ употребленіе животной пищи),—на васъ посмотрятъ, какъ на человѣка своеобразнаго и своеобразнаго; но не нападутъ на васъ съ ожесточеніемъ, потому что, ссылаясь на такія побужденія и основанія для своего воздержанія, вы показываете, что и въ данномъ случаѣ вы творите свою собственную волю, слѣдуете своему разуму, а не какому нибудь постороннему и высшему началу; въ этомъ случаѣ, не смотря на разность правилъ, вы явитесь такимъ же, какъ и они, т. е., невѣрующимъ ни въ какую высшую волю, кромѣ воли человѣка. Но если вы скажете, что вы исполняете волю Божию, что вы хотите послужить Богу, ихъ невѣріе возмутится, такъ какъ ему, по существу его, всего болѣе противна мысль о тѣснѣйшемъ отношеніи между Богомъ и человѣкомъ, или о такомъ единеніи человѣка съ Богомъ, которое бы простиралось на всю жизнь, обнимало всѣ шаги человѣка и касалось даже (*horribile dictum!*) выбора имъ пищи.

Они скажутъ (они, вѣдь, все знаютъ), что Богу нуженъ „братъ, любящій брата“, что Ему нужна „правда на судѣ“, что наше служеніе Богу должно состоять въ честности, сострадательности, милосердіи и проч. и проч. Конечно, все это нужно для истиннаго служенія Богу и необходимо входить въ понятіе о немъ, такъ что служеніе Богу немислимо безъ отношеній къ ближнему, проникнутыхъ началами правды и любви. Но, съ другой стороны, можно быть честнымъ и безъ вѣры въ небснаго Законодателя, только по невозможности или неумѣнью быть нечестнымъ, или по отсутствію поводовъ для этого. Можно любить людей по естественной добротѣ, сострадать несчастнымъ по той особенной чувствительности, какая свойственна людямъ нервнымъ, живо переносящимъ чужое страданіе, такъ сказать, на свои нервы. На всѣхъ этихъ добродѣтеляхъ, по крайней мѣрѣ, въ обыкновенной степени ихъ развитія, не всегда бываетъ печатъ той зависимости отъ воли Небснаго Вождя, которая въ религіи составляетъ существо, а для невѣрія составляетъ предметъ наибольшаго отвращенія. Другое дѣло—постъ въ смыслѣ ежедневнаго воздержанія отъ извѣстной пищи, соблюдаемаго съ мыслию о служеніи Богу, съ намѣреніемъ принести Ему жертву самоотреченія. Такой постъ можетъ истекать только изъ желанія ходить предъ Богомъ, т. е., всю свою жизнь, какъ непрерывное служеніе Ему, устроить подобно съ мыслию о томъ, что Онъ всегда насъ видитъ и судить.

Замѣчательно, что первая заповѣдь, данная человѣку Богомъ, была заповѣдь о воздержаніи (*отъ древа, еже разумити доброе и лукавое, не съѣйте отъ него*, Быт. 2, 17). Почему? Адамъ, живя въ раю, не имѣлъ случая проявить ни честности, ни сострадательности, ни милосердія или любви къ ближнему, и потому жизнь его не была бы совсѣмъ запечатлѣна характеромъ слѣдованія волѣ Божіей, если бы не было заповѣди о воздержаніи и постѣ. Правда, есть еще одно дѣло, въ которомъ проявляется единеніе человѣка съ Богомъ; это—молитва, возношеніе ума и сердца къ Богу. Но молитва при всей своей важности и необходимости (вспомнимъ слова Христовы: *сей родъ не исходитъ токмо молитвою и постомъ*, Матѣ. 17, 21), одна еще не составляетъ жизни богоугодной; требуется, чтобы съ нею соединился подвигъ воли, состоящій въ отреченіи отъ своего желанія ради служенія Господу, состоящій въ дѣланіи не того, что человѣческое, но того, что Божіе. Современіи райской жизни прародителей таковъ всегда и непремѣнно былъ постъ.



Для развитія прочихъ добродѣтелей — и теперь — не всегда и не у всякаго есть поводъ и возможность; обыденная жизнь идетъ постоянно такими путями, что даетъ больше поводовъ для дѣятельности въ нравственномъ отношеніи безразличной (по крайней мѣрѣ, повидимому, безразличной). Отнимите у этой жизни постъ, и она потеряетъ характеръ дѣятельнаго единенія съ Богомъ, совершающагося чрезъ отреченіе отъ своей человѣческой воли ради угожденія Небесному Отцу. Отнимите у этой жизни постъ, и она, будучи зачастую лишена подвиговъ любви (потому что она есть заурядная и обыденная, въ которой для такихъ подвиговъ не всегда представляются поводы), лишится и того подвига, чрезъ который она можетъ непрерывно сіять свѣтомъ религіи и въ которомъ выражается мысль о всецѣлой и всесторонней зависимости человѣка отъ Бога. Отнимите у людей постъ, и Богъ будетъ представляться имъ чѣмъ-то удаленнымъ отъ ихъ жизни, не имѣющимъ отношенія къ ней, пока невѣріе, никогда не останавливающееся на первой побѣдѣ, не договоритъ, что Онъ есть для нихъ ничто, что для человѣка Онъ не существуетъ.

Недавно почтенный публицистъ г. Л. Тихомировъ описывалъ на страницахъ Московскихъ Вѣдомостей, какъ пропагандисты революціи старались убивать вѣру въ Бога въ простыхъ русскихъ людяхъ. Вообще они мало успѣвали въ этомъ, но однажды цѣль ихъ была достигнута. Совершилось это не столько благодаря ихъ усиліямъ, сколько само собою, совершилось по той причинѣ, что крестьянинъ-рабочій, о которомъ идетъ рѣчь, по какимъ-то причинамъ пересталъ соблюдать постъ. Послѣ этого онъ прямо рѣшилъ, что Бога нѣтъ, и что онъ больше не будетъ вѣровать въ Него. Такой скачекъ на первый взглядъ кажется страннымъ, но послѣ всего сказаннаго онъ является правильнымъ переходомъ. Когда у этого человѣка не стало поста, Богъ былъ какъ будто отъятъ изъ его жизни, Онъ превратился для него въ нѣчто безразличное, Онъ пересталъ для него существовать, какъ не существуетъ для насъ множество существъ, съ которыми у насъ нѣтъ никакого отношенія.

Посту ставятъ въ упрекъ то, что онъ уживается съ нѣкоторыми пороками. Но и другія добродѣтели могутъ уживаться съ пороками, такъ что крѣпкій и твердый въ одномъ христіанинъ можетъ быть слабъ и шатокъ въ другомъ. Но съ однимъ порокомъ постъ никогда не можетъ ужиться: это съ невѣріемъ.

С. Кожомскій.

(Руков. д. с. Паст. № 7.)

## Можетъ ли привести кого-либо къ Церкви Христовой злѣйшій врагъ Церкви?

*Яко левъ рыкая ходитъ, искій кого поглотити.* 1 Петр. 5, 8.

„Толстой привлекъ къ Церкви гораздо больше людей, чѣмъ отщепилъ отъ нея“—такъ гласить довольно распространенная въ русскомъ обществѣ газета—„Новое Время<sup>(1)</sup>“,—такъ она отзывается о дѣятельности графа Льва Толстого за послѣднее 12-лѣтіе!... Отзывъ этотъ въ высшей степени удивилъ насъ: что Толстой, дѣйствительно, „отщепилъ“ весьма многихъ людей отъ Церкви Христовой,—это не подлежитъ никакому сомнѣнію, и объ этомъ весьма много говорено какъ въ нашей отечественной<sup>(2)</sup>, такъ и въ заграничной литературѣ<sup>(3)</sup>; но—что будто бы Толстой еще больше людей „привлекъ къ Церкви“,—объ этомъ намъ приходится слышать только въ первый разъ... Многіе изъ почитателей графа Толстого, не понимая сущности его ученія и увлекаясь только его художественнымъ талантомъ и его репутаціей, какъ писателя, обыкновенно, называли его искателемъ истины, безвреднымъ мечтателемъ, утопистомъ, простымъ мистикомъ и даже философомъ<sup>(4)</sup>; но никто еще досихъ поръ не называлъ его дѣятелемъ на пользу Церкви Христовой,—никто еще не говорилъ, что будто бы „Толстой привлекъ къ Церкви гораздо больше людей, чѣмъ отщепилъ отъ нея“.

Воображаемъ, какъ былъ огорченъ и непріятно пораженъ графъ Л. Н. Толстой, если ему пришлось прочитать въ „Новомъ Времени“ означенный отзывъ о своей

(1) Смотр. статью — „Люди будущаго вѣка“. „Нов. Время“. № 7114. 1895 г.

(2) См. статью неизвѣстнаго автора — „Послѣднее сочиненіе графа Л. Н. Толстого — Царство Божіе внутри васъ“. „Вѣра и разумъ“. 1894 г. № 11. стр. 756.

(3) Смотр. переведенную на русск. яз. книгу Макса Нордау — „Вырожденіе“. Кіевъ. 1894 г., стр. 111—112.

(4) Основныя религіозныя начала графа Л. Толстого — А. Гусева. Казань. 1893 г., стр. 274—275.

дѣятельности!... Онъ, на-вѣрное, съ горестнымъ чувствомъ, разочарованія подумалъ о томъ, какимъ же это образомъ его продолжительный напряженный трудъ принесъ результатъ, какъ разъ противоположный тому, къ чему онъ стремился! Вѣдь всѣ его усилія, въ сущности, были направлены къ тому, чтобы отщепить людей отъ Церкви Христовой, и вдругъ ему заявляютъ, что онъ „привлекъ къ Церкви гораздо больше людей, чѣмъ отщепилъ отъ нея“....

Воображаемъ также и то, какъ порадовались истинные члены Церкви Христовой, прочитавши такой отзывъ о дѣятельности Толстого!.. Но, къ сожалѣнію, отзывъ этотъ не можетъ быть признанъ справедливымъ.

Въ самомъ дѣлѣ, могъ ли привлечь кого-либо къ Церкви Христовой такой человѣкъ, который давно уже порвалъ съ нею всякую связь и который проникнутъ по отношенію къ ней чувствомъ безграничной злобы и непримиримой вражды?!.. Въ своихъ сочиненіяхъ за послѣдніе 12-ть лѣтъ Толстой напрягаетъ всѣ свои силы и пускаетъ въ ходъ самыя непозволительныя средства, лишь бы подорвать значеніе и авторитетъ св. Церкви. Въ виду этой цѣли онъ всячески поноситъ св. Церковь, клеветаетъ на нее, кощунственно издѣвается надъ нею и въ самомъ каррикатурномъ видѣ изображаетъ всю ея дѣятельность<sup>1)</sup>. Отвергая Богоучрежденность св. Церкви<sup>2)</sup> и злобно осмѣивая увѣренность христіанъ въ ея непогрѣшимости<sup>3)</sup>, онъ трактуетъ ее, какъ своекорыстное установленіе пастырей Церкви, намѣренно искажившихъ и изуродовавшихъ подлинное ученіе Іисуса Христа съ тою цѣлію, чтобы оно могло ужиться въ союзѣ съ государствомъ<sup>4)</sup>. По его словамъ, вся дѣятельность Церкви состоитъ будто бы въ томъ, чтобы затемнять истинный смыслъ христіанства<sup>5)</sup>, внушать ложное пониманіе ученія Христа<sup>6)</sup> и чрезъ то поддерживать существующій

---

<sup>1)</sup> Смори—„Царство Божіе внутри васъ“ графа Толстого. Ч. 1, стр. 102—118 и др.

<sup>2)</sup> Смори. „Царство Божіе внутри васъ“—графа Л. Н. Толстого. Часть 1, стр. 83.

<sup>3)</sup> Тамъ же, ч. 1, стр. 81.

<sup>4)</sup> См. „Церковь и государство“—гр. Толстого.

<sup>5)</sup> „Царство Божіе внутри васъ“. Ч. 1, стр. 108 и 120.

<sup>6)</sup> Тамъ же, ч. 1, стр. 121.

языческій строй государственной и общественной жизни <sup>1)</sup>. Но этого мало: Толстой идет далѣе по тому же направлению и, вопреки всякой справедливости, нагло утверждаетъ, что будто христіанская Церковь есть учрежденіе не только чуждое, но и прямо враждебное ученію Христа, и что ничто такъ много зла не дѣлаетъ людямъ, какъ Церковь <sup>2)</sup>. Зло это, по словамъ Толстого, прежде всего, состоитъ въ томъ, что будто бы „Церковь съ помощію правительства производитъ одуряющее и развращающее дѣйствіе на народъ“ <sup>3)</sup> и тѣмъ препятствуетъ народу понимать ученіе Христа надлежащимъ образомъ <sup>4)</sup>; самое же важное зло въ дѣятельности христіанской Церкви Толстой усматриваетъ въ ея вліяніи на религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей: „Главная и *наизлоуредный* дѣятельность Церквей,—говоритъ онъ,—есть та, которая направлена на обманъ дѣтей, тѣхъ самыхъ дѣтей, про которыхъ Христосъ сказалъ, что горе тому, кто соблазнить единаго отъ малыхъ сихъ“ <sup>5)</sup>. Вотъ какое враждебное чувство питаетъ Толстой по отношенію къ Церкви Христовой!..

<sup>1)</sup> „Царство Божіе внутри васъ“. Ч. 1, стр. 282.

<sup>2)</sup> Вотъ подлинныя слова Толстого на этотъ счетъ: „Какъ ни странно это кажется, церкви, какъ церкви, всегда были и не могутъ не быть учрежденіями не только чуждыми, но прямо враждебными ученію Христа... церкви, какъ церкви, какъ собранія, утверждающія свою непогрѣшимость, суть учрежденія противохристіанскія. Между церквами, какъ церквами, и христіанствомъ не только нѣтъ ничего общаго, кромѣ имени, но это два совершенно противоположныя и враждебныя другъ другу начала... Церковь, кромѣ зла, ничего болѣе людямъ не приноситъ“ (См. сочин. Толстого—„Царство Божіе внутри васъ“. Ч. 1, стр. 101). Въ частности о дѣятельности русской Церкви Толстой говоритъ слѣдующее. „Дѣятельность этой Церкви состоитъ въ томъ, чтобы всѣми возможными мѣрами внушить 100—милліонной массѣ русскаго народа тѣ отсталыя, отжитыя, не имѣющія теперь никакого оправданія вѣрованія, которыя когда-то исповѣдывали чуждые нашему народу люди, въ которыхъ почти никто уже не вѣритъ, часто даже и тѣ, на обязанности которыхъ лежитъ распространеніе этихъ ложныхъ вѣрованій. Внушеніе народу этихъ чуждыхъ ему, отжитыхъ и не имѣющихъ уже никакого смысла для людей нашего времени формулъ византійскаго духовенства о Троицѣ, о Божіей Матери, о таинствахъ, о благодареніи(?) и т. п. составляетъ одну часть дѣятельности русской Церкви; другую часть ея дѣятельности составляетъ дѣятельность поддержанія идолопоклонства въ самомъ прямомъ смыслѣ этого слова: почитанія св. мощей, иконъ, принесенія имъ жертвъ(?) и ожиданія отъ нихъ исполненія желаній“. (См. тамъ же. Ч. 1, стр. 102).

<sup>3)</sup> Ч. 1, стр. 112

<sup>4)</sup> Ч. 1, стр. 121.

<sup>5)</sup> „Царство Божіе внутри васъ“—гр. Толстого. Ч. 1, стр. 119.



Но еще болѣею злобою дышетъ онъ по отношенію къ пастырямъ Церкви: языкъ его, которымъ онъ говоритъ о служителяхъ алтаря, по-истинѣ, преисполненъ смертоноснаго яда <sup>1)</sup>. Онъ нагло клеветаетъ на людей, стоящихъ на высокихъ ступеняхъ іерархіи, утверждая, что будто бы они, „вслѣдствіе одурманенія властію“, потеряли всякое представленіе объ истинномъ христіанствѣ, и никогда будто бы не учили о смиреніи, прощеніи обидъ и любви ко врагамъ <sup>2)</sup>, что будто бы архіереи и митрополиты прикладываются къ мощамъ и чудотворнымъ иконамъ не по благоговѣнію своему къ святынь, а изъ одного лицемѣрія—для народа <sup>3)</sup>. Онъ нахально лжетъ, когда голословно утверждаетъ, что будто бы священники и епископы изъ—за получаемаго ими отъ правительства жалованья обманываютъ людей въ самомъ важномъ для нихъ дѣлѣ,—проповѣдуютъ имъ мнимо-христіанскую вѣру, въ которую сами не вѣрятъ <sup>4)</sup>, и всѣми мѣрами отвлекаютъ ихъ отъ мысли самимъ прочесть Евангеліе и понять сущность христіанства <sup>5)</sup>. Вообще, Толстой безъ всякихъ основаній обвиняетъ духовенство въ хитрости и обманѣ, къ которымъ будто бы оно прибѣгаетъ для того, чтобы „продолжать строить церкви, служить обѣдни, проповѣдывать, учить, обращать и, главное, получать за это огромное содержаніе“(!). <sup>6)</sup>

Итакъ, если Толстой столь враждебно относится къ Церкви и ея представителямъ, если онъ такъ усиленно старается очернить ее, то можно ли послѣ этого допустить, что онъ привлекъ къ ней хоть кого-либо изъ людей?...

Далѣе. Могъ-ли Толстой содѣйствовать умноженію числа истинныхъ членовъ Церкви, когда онъ совершенно отвергаетъ ту богооткровенную христіанскую Религію, которую знаетъ и исповѣдуетъ св. Церковь. Всякій разъ,

<sup>1)</sup> Сравн. Іак. 3, 5—8.

<sup>2)</sup> „Царство Божіе внутри васъ“—гр. Толстого. Ч. 1, стр. 48.

<sup>3)</sup> Смори цитованное сочин. Толстого. Ч. 1, стр. 111.

<sup>4)</sup> Ч. 1, стр. 102 и 170. Замѣтимъ при этомъ, что Толстой называетъ сознательными обманщиками и св. Апостоловъ, а потому для него пустое дѣло—бросить грязью къ ихъ преемниковъ. (Ч. 1, стр. 80—81).

<sup>5)</sup> Часть 1, стр. 59--60.

<sup>6)</sup> Часть 1, стр. 118.

когда ему приходится говорить объ этой религіи, онъ, обыкновенно, именуетъ ее ложнымъ<sup>1)</sup>, официальнымъ<sup>2)</sup> или государственнымъ христіанствомъ<sup>3)</sup>, и вообще разсуждаетъ о ней съ крайнею раздражительностію, употребляя при этомъ самыя грубыя, кощунственныя и оскорбительныя для религіознаго чувства выраженія. Такъ, напримѣръ, по его словамъ, однимъ, изъ средствъ, которыми будто бы правительство поддерживаетъ себя и поработщаетъ народъ, служить „гипнотизація (усыпленіе?) народа. Сюда входятъ—государственная религія, обученіе дѣтей безсмысленнымъ кощунствамъ церковныхъ катехизисовъ, съ указаніемъ необходимости повиновенія властямъ, обученіе *диному суетврію патріотизма*, устройство на собранныя съ народа средства храмовъ, процессій, памятниковъ, празднествъ, съ помощію живописи, архитектуры, музыки, благовоній, одуряющихъ народъ(?!), а главное—содержаніе такъ называемаго духовенства, обязанность котораго состоитъ въ томъ, чтобы своими представленіями(!), папосомъ службъ, проповѣдей, своимъ вмѣшательствомъ въ частную жизнь людей—при родахъ, при бракахъ, при смертяхъ—*отуманивать людей и держать ихъ въ постоянномъ состояніи одуренія*“<sup>4)</sup>. Вотъ какой взглядъ выработалъ Толстой на Вѣру Христову!.. Не удивительно послѣ этого, что онъ проповѣдуетъ ученіе, діаметрально противоположное ученію христіанскому. Это подтверждаетъ одинъ изъ популярнѣйшихъ западноевропейскихъ писателей—Максъ Нордау, когда говоритъ: „Толстой думаетъ, что въ своихъ поискахъ смысла жизни онъ вернулся къ вѣрѣ народа; на самомъ же дѣлѣ онъ проповѣдуетъ какъ разъ противное христіанской религіи—пантеизмъ... Кажется, нѣтъ надобности доказывать

<sup>1)</sup> „Все то, что съ такой утѣренностію и торжественностію повторяется изъ вѣка въ вѣкъ всѣми архидіаконами, епископами, архіепископами, Святѣйшими Синодами и папами,—говоритъ Толстой,—все это есть гнусная ложь и клевета, взводимая ими на Христа для обезпеченія денегъ, которыя имъ нужны для сладкой жизни на шеяхъ другихъ людей“ („Царство Божіе внутри васъ“) гр. Толстого. Ч. 1, стр. 59—60.

<sup>2)</sup> Тамъ же. Ч. 1, стр. 30.

<sup>3)</sup> Ч. 1, стр. 27.

<sup>4)</sup> Ч. 1, стр. 282.

несостоятельность его нравственного учения. Для здраваго ума она сама бросается въ глаза<sup>1)</sup>. Да и самъ Толстой въ предисловіи къ своему „Новому Евангелію“ безъ всякаго стѣсненія заявляетъ, что „ученіе Христа, изложенное въ этой книгѣ, совершенно другое, чѣмъ то, которое исповѣдуютъ христіане“. И дѣйствительно, въ его ученіи буквально нѣтъ ни одного пункта, въ которомъ бы онъ сходилъ съ ученіемъ истинно-христіанскимъ. Для примѣра приведемъ нѣсколько такихъ пунктовъ:

1) Христіанство учитъ, что Богъ есть личный и все-совершеннѣйшій Духъ<sup>2)</sup>, Который по безконечной Своей благодати<sup>3)</sup> и совершенно свободно сотворилъ все существующее внѣ Его<sup>4)</sup> и по той же благодати промышляетъ о всѣхъ Своихъ тваряхъ<sup>5)</sup>.

А Толстой, усвоивъ себѣ пантеистическое міровоззрѣніе, въ бытіе личнаго Бога вовсе не вѣруетъ, и подъ словомъ—Богъ, которое онъ часто употребляетъ въ своихъ сочиненіяхъ<sup>6)</sup>, разумѣетъ совсѣмъ другое, чѣмъ всѣ христіане: иногда—духъ или разумъ человѣка<sup>7)</sup>, иногда—истину, какъ произведеніе человѣческаго разума<sup>8)</sup>, а иногда—отвлеченное, безсмысленное, пантеистическое начало бытія, по роковой необходимости проявляющееся и развивающееся въ мірѣ,—достигающее своего самосознанія въ человѣкѣ и особенно въ Иисусѣ Христѣ<sup>9)</sup>. Вотъ—божество Толстого!..

<sup>1)</sup> Смотри переведенную на русск. языкъ книгу Макса Нордау—„Вырожденіе“, въ которой для критическаго разбора ученія Толстого отведена особая глава—„Толстоизмъ“. Кіевъ. 1894 г., стр. 89—91.

<sup>2)</sup> Іоан. 4, 24; 1, 18; 3, 16; Мѡ. 5, 45. 48; 6, 6; 19, 17. 26; 22, 32; Марк. 10, 18. 27; 18, 19. 27; 20, 38.

<sup>3)</sup> Псал. 135, 1—9.

<sup>4)</sup> Псал. 113, 11; 134, 6; Ефес. 1, 11; Апок. 4, 11.

<sup>5)</sup> Матѡ. 5, 45; 6, 26. 22. 30; 10, 29—30; Дѣян. 14, 17; 17, 25; Псал. 103, 27—30; 114, 15—16; 146, 7—9 и мн. др.

<sup>6)</sup> Толстой дѣлаетъ это только для другихъ, чтобы своимъ безбожіемъ не оттолкнуть отъ себя многихъ изъ своихъ послѣдователей, которые, по непонятному недоразумѣнію, признають его религіознымъ человѣкомъ.

<sup>7)</sup> Смотри статью профессора Н. Елеонскаго—„О новомъ Евангеліи гр. Толстого“. „Чтен. въ общ. любит. дух. просвѣщ.“ 1887 г. Январь, стр. 57—58. Сравни „Царство Божіе внутри васъ“ гр. Толстого. Ч. 1, стр. 154.

<sup>8)</sup> См. выдержку изъ письма гр. Толстого къ М. М., приведенную у А. Гусева—„графъ Л. Н. Толстой. Его исповѣдь и мнимо-новая вѣра“. Москва. 1890 г., стр. 131.

<sup>9)</sup> Смотри цитованную статью проф. Елеонскаго, стр. 57.

2) По учению христіанской религіи, Иисусъ Христосъ есть издревле обѣтованный Мессія, есть воплотившійся единородный Сынъ Божій, Эммануиль, или Богочеловѣкъ, возвѣстившій міру совершеннѣйшее и спасительное религіозно-нравственное ученіе и добровольно принесшій Себя, въ Своихъ страданіяхъ и смерти, въ умилительную жертву Богу за грѣхи всего міра, дабы всякій, вѣрующій въ Него, не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчный <sup>1)</sup>.

Вопреки этому ученію, Толстой безъ всякихъ основаній, голословно, и даже съ явнымъ презрѣніемъ къ несомнѣннымъ историческимъ фактамъ и памятникамъ, а также—къ требованіямъ здраваго разума и научной совѣсти, говорить, что будто бы Христосъ былъ простой, ограниченный человѣкъ,—простой политическій реформаторъ, который проповѣдывалъ „философское, нравственное и социальное ученіе“ <sup>2)</sup>,—который будто бы заботился исключительно о лучшемъ благоустройствѣ нашей земной жизни и, сообразно съ этимъ, стремился преобразовать социальный бытъ людей <sup>3)</sup>. Отсюда—Толстой не

<sup>1)</sup> Матѳ. 9, 6; 11, 27; 14, 33; 16, 16; 18, 11. 20; 22, 43. 45; 24, 30; 24, 64; 27, 54; Мар. 12, 37; Лук. 20, 42. 44; Иоан. 1, 34. 49; 6, 68—69; 8, 58; 1 Петр. 1, 3; 2 Петр. 1, 1. 2. 8. 11. 14. 16. 17; 1 Иоан. 1, 3. 7; 2, 22—24; 3, 8. 24; 4, 4. 9. 10. 14. 15; 5, 5. 9—13; 2 Иоан. 1, 3. 9; Римл. 1, 3. 4. 9; 5, 10; 8, 3. 29. 32; 1 Кор. 1, 7—9; 15, 28; 2 Кор. 1, 19; Галат. 1, 16; 2, 20; 4, 4. 6; Ефес. 4, 13; 1 Сол. 1, 10; Евр. 1, 5; 4, 14; 6, 6; 10, 29; 1 Сол. 3, 11; 2 Сол. 2, 16; Тит. 2, 13; Іуд. 1, 14. 17. 25; Ефес. 5, 23; Филип. 3, 20; 1 Тим. 2, 3; 4, 10; 2 Тим. 1, 9—10. Іак. 1, 1; 2, 1 и мн. др.

<sup>2)</sup> „Я ожидалъ,—говоритъ Толстой,—что вольнодумные писатели посмотрятъ на Христа не только, какъ на установителя религіи поклоненія и личнаго спасенія (какъ его принимаютъ церковники), а, выражаясь ихъ (?) языкомъ, и какъ на реформатора, разрушающаго старія и дающаго новыя основы жизни, реформа котораго не совершилась еще, но продолжается и досихъ поръ. Такой взглядъ на Христа и Его ученіе вытекаетъ изъ моей книги (разумѣется его „Въ чемъ моя вѣра“?). Но къ удивленію моему изъ числа большаго количества появившихся на мою книгу у критикъ, не было ни одной, ни русской, ни иностранной, которая бы трактовала предметъ съ той самой стороны, съ которой онъ изложенъ въ книгѣ, т. е., которая бы посмотрѣла на ученіе Христа, какъ на философское, нравственное и социальное ученіе“ („Царство Божіе внутри васъ“ Ч. 1, стр. 63; сравн. стр. 73).

<sup>3)</sup> Смотри выдержку изъ сочиненія гр. Толстого—„Въ чемъ моя вѣра“, приведенную въ статьѣ профессора Волкова—„Послѣднія произведенія



признаетъ Христа Искупителемъ падшаго рода человѣческаго <sup>1)</sup>, утверждая, что Христосъ былъ распятъ, будто бы, за свои социалистическія и даже анархическія стремленія <sup>2)</sup>. Но этимъ Толстой не ограничивается: онъ старается, во что бы то ни стало, омрачить и разбить божественно-прекрасный, свѣтлый и величественный образъ евангельскаго Христа, и для достиженія этой цѣли употребляетъ по отношенію къ Нему самыя гнусныя и богохульныя выраженія.

3) Святая Церковь внушаетъ намъ, что догматы, возвыщенные Самимъ Богочеловѣкомъ, суть существенныя и основныя истины нашей вѣры, содержащія въ себѣ ту жизненную силу, которая даетъ направленіе всей нравственной дѣятельности человѣка: ибо отъ нихъ непосредственно зависятъ и изъ нихъ логически вытекаютъ всѣ нравственныя христіанскія правила <sup>3)</sup>. Вотъ почему св. Церковь и проповѣдуетъ намъ, что безъ вѣры въ догматы невозможно угодить Богу и достигнуть спасенія <sup>4)</sup>, вотъ почему она и дала въ руководство своимъ чадамъ Символь Вѣры, въ которомъ она соединила въ одно цѣлое всѣ коренныя догматы христіанской религіи, изложенныя въ разныхъ мѣстахъ Св. Писанія, опредѣливши, такимъ образомъ, во что и какъ должны вѣровать христіане, чтобы спастись.

---

графа Л. Н. Толстого“. „Правосл. Собесѣдн.“ 1886 г., стр. 320 и сл. сравни „Царство Божіе внутри васъ“—гр. Толстого. Ч. 1, стр. 73—75; ч. II, стр. 78.

<sup>1)</sup> „О новомъ евангеліи гр. Толстого“—профес. Н. Елеонскаго. „Чтенія въ общ. люб. дух. просвѣщенія“. Январь, 1887 г., стр. 33 и примѣчаніе.

<sup>2)</sup> „Христіанство въ его истинномъ значеніи,—говоритъ Толстой,—разрушаетъ государство. Такъ оно было понято и съ самаго начала, за то былъ и распятъ Христосъ“ („Царство Божіе внутри васъ“. Ч. 2-я, стр. 38).

<sup>3)</sup> Сравни Марк. 12, 29—31; Галат. 5, 6. Смотри Пространный Катихизисъ, отвѣтъ на вопросъ: „что нужно для благоугожденія Богу и для спасенія души?“ и еще: „не можно ли спастись любовію и добрыми дѣлами, безъ вѣры?“ „Оглас. поуч. св. Кирилла Іерус.“ 4, п. 2.

<sup>4)</sup> Евр. 11, 6; Римл. 10, 10. А какое важное значеніе для нашего спасенія усвоилъ догматамъ вѣры І. Христосъ, это можно видѣть изъ слѣдующихъ мѣстъ: Матѳ. 28, 19—20; Іоан. 3, 13—15. 18; 6, 28. 29. 47; 8, 24; 17, 3—8 и мн. др.

Толстой же, напротивъ, хочетъ научить людей жить „по-христіански“ безъ христіанскаго вѣроученія, преподавать имъ мораль безъ догматовъ, Нагорную проповѣдь безъ Никейскаго Символа Вѣры. Онъ нагло утверждаетъ, что будто догматы, содержимые св. Церковію и кратко сформулированныя ею въ Символѣ Вѣры, суть произвольныя измышленія ея представителей, не имѣющія никакого основанія въ ученіи Христа <sup>1)</sup>, что будто они весьма вредны для нравственности, такъ какъ, по своему смыслу, они стоятъ, будто бы, въ прямомъ противорѣчій съ нравственнымъ ученіемъ Иисуса Христа, изложеннымъ въ Его Нагорной бесѣдѣ <sup>2)</sup>. Пропагандируя такой взглядъ на догматы вѣры, Толстой старается при этомъ, такъ сказать, вытравить ихъ изъ религіознаго сознанія вѣрующихъ, и, въ виду этой цѣли, безсовѣстно искажаетъ ихъ, излагаетъ ихъ въ самой кощунственной, каррикатурной, формѣ, нахально увѣряя, что такъ именно и вѣруетъ Церковь Христова; затѣмъ объявляетъ эти, имъ самимъ измышленныя, догматы вѣрными, не имѣющими никакого смысла <sup>3)</sup>, и на этомъ основаніи приходитъ къ тому общему заключенію, что въ догматическое ученіе, преподаваемое Церковію, не можетъ, будто бы, вѣровать „не

---

<sup>1)</sup> Толстой, вопреки яснымъ свидѣтельствамъ Слова Божія, безъ всякихъ доказательствъ увѣряетъ, что будто бы Спаситель нашъ не только никогда не проповѣдывалъ догматовъ вѣры, преподаваемыхъ Церковію, но даже „прямо училъ, что Онъ пришелъ разрушить всѣ догматы“ („Церковь и государство“ — гр. Толстого).

<sup>2)</sup> „Предъ церквами,—говоритъ Толстой,—стоитъ дилемма: Нагорная проповѣдь или Никейскій Символъ—одно исключаетъ другое: если чело-вѣкъ искренно повѣритъ въ Нагорную проповѣдь, Никейскій Символъ неизбежно потеряетъ для него смыслъ и значеніе, и вмѣстѣ съ нимъ—Церковь и ея представители; если же чело-вѣкъ повѣритъ въ Никейскій Символъ, т. е., въ Церковь, т. е., въ тѣхъ, которые называютъ себя представителями ея, то нагорная проповѣдь станетъ для него лишняя. И потому Церквамъ нельзя не употреблять всѣхъ возможныхъ условий для затемненія смысла Нагорной проповѣди и для привлеченія къ себѣ людей“ („Царство Божіе внутри васъ“ гр. Толстого, ч. 1, стр. 120). Эту же мысль Толстой выражаетъ и въ такой формѣ: „Нагорная проповѣдь или Символъ Вѣры. Нельзя вѣрить тому и другому“... (Смотри тамъ же, стр. 103).

<sup>3)</sup> Такъ, напр., перечисливъ изъ основныхъ догматовъ нашей вѣры, Толстой продолжаетъ: „Вѣдь всѣ эти положенія (т. е., догматическія), выработанныя людьми 4 в.(?) и имѣвшія для людей того времени извѣстный смыслъ, для людей нашего времени не имѣютъ никакого. Люди нашего времени могутъ устами повторять эти слова, но вѣрить—не могутъ,

только образованный, но самый простой человекъ нашего времени, набравшійся носящихся въ воздухѣ (?) понятій о геологіи, физикѣ, химіи, космографіи, исторіи <sup>1)</sup>... Только человекъ совершенно невѣжественный или совершенно равнодушный къ вопросамъ жизни, освѣщаемымъ религіей, можетъ оставаться въ церковной вѣрѣ <sup>2)</sup>.

4) По христіанскому ученію, главнымъ правиломъ нашей нравственной дѣятельности и сущностію всего нравственного закона должно признавать заповѣдь Спасителя о любви къ Богу и тѣсно соединенную съ нею заповѣдь Его о любви къ ближнимъ <sup>3)</sup>. Любовь къ Богу должна проявляться въ прославленіи Его безконечныхъ совершенствъ и въ исполненіи Его святой воли <sup>4)</sup>; а любовь къ ближнимъ должна выражаться въ искреннемъ желаніи имъ всякаго блага и въ дѣятельномъ стремленіи способствовать ихъ счастію и нравственному совершенству для достиженія вѣчной жизни <sup>5)</sup>.

А Толстой, потерявши вѣру въ живаго Бога, въ Его личное и отдѣльное отъ міра бытіе, усиливается доказать,

потому что слова эти, какъ то, что Богъ живетъ на небѣ, что небо раскрылось и оттуда сказалъ голосъ что-то, что Христосъ воскресъ и полетѣлъ куда-то на небо и опять придетъ откуда-то на облакахъ и т. п. не имѣютъ для насъ смысла („Царство Божіе внутри васъ“ гр. Толстого. Ч. 1, стр. 115). Сравни „Въ чемъ должна заключаться истинная вѣра каждого человека“ А. Орфано. Москва. 1890 г., стр. 85.

<sup>1)</sup> „Царство Божіе внутри васъ“—гр. Толстого. Ч. 1, стр. 115.

<sup>2)</sup> Тамъ же. Ч. 1, стр. 117. Не лишнимъ считаемъ при этомъ замѣтить, что Толстой отвергаетъ истинность христіанскаго вѣроученія, кратко выраженного въ Никейскомъ Символѣ только потому, что, еще раньше своего знакомства съ этимъ вѣроученіемъ, онъ усвоилъ себѣ ложное пантеистическое мировоззрѣніе, которое находится въ непримиримомъ противорѣчій съ вѣроученіемъ христіанскимъ. Еще раньше своихъ нападокъ на Никейскій Символъ Вѣры, онъ уже не вѣровалъ ни въ бытіе личнаго Бога, ни въ Богочеловѣческое достоинство Іисуса Христа, ни въ бытіе Св. Духа, ни въ Церковь, ни въ таинства, ни въ загробную личную жизнь. Его нападки на Символъ Вѣры суть только необходимое слѣдствіе его ложнаго философскаго мировоззрѣнія, но вовсе не результатъ серьезнаго изученія книгъ Св. Писанія, съ которымъ, какъ извѣстно, Символъ Вѣры вполне согласенъ не только по своему смыслу, но перфдо и по своему слововыраженію.

<sup>3)</sup> Матѣ. 22, 37—39; Лук. 10, 27; Марк. 12, 28—31.

<sup>4)</sup> Іоан. 14, 15. 24; 15, 10; 1 Іоан. 4, 7—8; 5, 3.

<sup>5)</sup> Лук. 6, 32—34; Іоан. 15, 13; 1 Петр. 1, 22; 1 Іоан. 3, 16. 18; Іак. 2, 15—16. Какъ истинное христіанство болѣе подробно учить о любви къ Богу и ближнимъ, можно видѣть изъ слѣдующихъ мѣстъ новозавѣтныхъ

что любить Бога и ближнихъ невозможно, и потому заповѣдь Спасителя о любви къ Богу и ближнимъ, какъ правило дѣятельности, какъ законъ, онъ называетъ просто *глупою*. Вотъ его слова: „Всѣ говорятъ, что значеніе христіанства въ томъ, чтобы любить Бога и ближняго, какъ самаго себя. Но что такое Богъ? Что такое любить? Что такое любить что-то непонятное—Бога? Что такое ближній? Что такое самъ я?... Слова эти ни для меня, ни для кого *ничего не опредѣляютъ и ни къ чему не обязываютъ*. Какъ это—люби *какого-то* Бога, котораго каждый понимаетъ по своему, а другіе и вовсе не признаютъ, и люби ближняго, какъ самого себя, тогда какъ въ меня *вложена* (?) ни на мгновеніе не покидающая меня *любовь къ себѣ и очень часто столь же постоянная ненависть къ другимъ*. Мое мнѣніе то, что когда это положеніе понимается, какъ правило жизненное, какъ законъ, то *оно просто глупо*. А къ сожалѣнію, его очень часто такъ понимаютъ“. <sup>1)</sup>

(Окончаніе слѣдуетъ.)

## Значеніе второкласенныхъ школъ для дѣвочекъ для многосемейнаго духовенства.

Въ собраніи Благочинныхъ 31 Января сего года, какъ читаемъ въ 3 № Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, признано открытіе школы для дѣтей духовенства Тульской епархіи, не имѣющихъ возможности обучаться въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, или уволенныхъ изъ сихъ,

писаній: Мато. 5, 43—48; Іоан. 3, 16; 1 Петр. 2, 17; 3, 10; 4, 8; 5, 14; 2 Петр. 1, 7; 1 Іоан. 2, 5. 10. 15; 3, 15—18. 23; 4, 7—12. 16—21; 5, 1—3; 2 Іоанна 1, 1—6; Римл. 5, 5. 8; 8, 35—39; 12, 9; 13, 8—10; 14, 15; 15, 30; 1 Кор. 8, 1; 13, 1—4; 2 Кор. 2, 4; 5, 14; 6, 6; 8, 7—8; Галат. 5, 6. 13—14; Ефес. 1, 4. 15; 2, 4; 3, 17. 19; Филип. 1, 9. 17; 2, 1—2; Колос. 1, 4. 8. 13; 2, 2; 3, 14; 1 Сол. 1, 3; 3, 6. 12; 4, 9; 5, 8; 2 Солун. 1, 3; 2, 10; 3, 5; 1 Тим. 1, 5. 14; 2, 15; 4, 12; 6, 11; 2 Тим. 1, 7; 2, 22; 3, 10; Евр. 6, 10; 10, 24 и мн. др.

<sup>1)</sup> Смотри выдержку изъ письма гр. Толстого къ, приведенную въ сочин. А. Гусева—„Графъ Л. Н. Толстой. Его исповѣдь и мнимо-новалъ вѣра“. Москва. 1890 г., стр. 131.



пока излишнимъ, особенно въ виду имѣющихъ открыться второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ епархіи и школъ при монастыряхъ.

Дѣло идетъ, конечно, о мальчикахъ, для обученія и образованія коихъ въ епархіи имѣется четыре духовныхъ училища и семинарія; имѣются въ виду тѣ мальчики, которые оказываются почему либо неспособными обучаться въ духовныхъ училищахъ. Уповаемъ и надѣмся, что при отеческой заботливости и настойчивомъ попеченіи нашего Владыки о воспитаніи дѣтей его паствы, и дѣти нашего духовенства не останутся не воспитанными и не приготовленными для жизни. Второклассныя школы сослужать въ этомъ дѣлѣ великую службу и духовенству.

Не дорогое для бѣднаго и многосемейнаго духовенства обученіе въ теченіи трехлѣтняго курса второклассной школы дастъ прочную почву для скромной, вполнѣ соотвѣтственной и сословнымъ и имущественнымъ условіямъ жизни духовенства, жизни и общественной дѣятельности. Кто не въ состояніи дать сыну своему образованіе въ семинаріи, будетъ довольствоваться и тѣмъ, что дастъ второклассная школа.

Но все это о сыновьяхъ духовенства. Что же сдѣлано для воспитанія и образованія его дочерей? Многое сдѣлано въ этомъ отношеніи и для дочерей нашего духовенства: въ Тулѣ устроено для нихъ Епархіальное женское училище, гдѣ онѣ получаютъ солидное образованіе, обезпечивающее многихъ изъ нихъ на всю жизнь кускомъ хлѣба. Въ настоящее время, благодаря попеченію Владыки, училищныя помѣщенія расширены пристройкою новаго корпуса, что дастъ возможность увеличить число воспитанницъ училища. Но одного училища для нашей епархіи крайне недостаточно; въ немъ въ настоящее время обучается вмѣстѣ съ иносословными немного болѣе 300 ученицъ, а громадное большинство дочерей епархіальнаго духовенства лишено возможности воспользоваться этимъ училищемъ: даже многіе семейные священники бѣдныхъ приходовъ по своей бѣдности не могутъ содержать въ духовныхъ училищахъ и семинаріи своихъ сыновей, а не только дочерей; про псаломщиковъ же и го-

ворить нечего; какъ рѣдкое исключеніе, нѣкоторые изъ нихъ могутъ гордиться тѣмъ, что содержатъ своихъ дочерей въ Епархіальномъ училищѣ. Такимъ образомъ, вѣроятно, не одна тысяча дѣвушекъ духовнаго происхожденія остается безъ надлежащаго образованія, довольствуясь тѣмъ, какое могутъ дать имъ сами родители. Вслѣдствіе многосложности обязанностей духовенства, поглощающихъ у него большую часть времени, это домашнее образованіе очень ограничено: начальныя основанія по Закону Божію, чтеніе, чистописаніе—вотъ и всѣ научныя свѣдѣнія, какими обладаетъ большинство дочерей нашего духовенства, а, пожалуй, много найдется и такихъ, которыя лишены и этого... Явленіе въ наше время очень печальное!

Благодареніе Богу, отеческія заботы нашего Архипастыря пришли на помощь нашему бѣдному сельскому духовенству и въ воспитаніи его дочерей и сняли съ него часть бремени въ дѣлѣ воспитанія дѣтей.

По дошедшимъ до насъ свѣдѣніямъ, Его Преосвященствомъ дано Тульскому Епархіальному училищному Совѣту предложеніе объ устройствѣ *второклассныхъ школъ для дѣвочекъ* при женскихъ общинахъ Борщевской въ приходѣ села Богородицкаго, Веневского уѣзда, и Богородицкой въ приходѣ села Липова, Крапивенскаго уѣзда, на средства изъ Высочайше ассигнованныхъ суммъ на церковно-приходскія школы. Въ означенномъ предложеніи Владыки, между прочимъ, сказано: „Такъ какъ на первыхъ порахъ очень мало или даже совсѣмъ не будетъ кандидатокъ въ эти школы изъ крестьянскаго сословія, и онѣ будутъ наполнены дочерьми бѣднаго окружнаго духовенства, преимущественно дочерьми псаломщиковъ, дающихъ своимъ дѣтямъ кой-какое домашнее образованіе, то слѣдуетъ разсудить и о томъ, что должно будетъ отличать эти школы при Общинахъ отъ такихъ же школъ въ другихъ мѣстахъ, особенно относительно устройства общежитія“.

Для лучшаго устройства этихъ школъ, Владыкою поручено особымъ лицамъ, хорошо знакомымъ съ жизнью женской школы, разработать подробныя условія, примѣнительно къ быту сельскаго духовенства.

Лучшаго мѣста для второклассныхъ женскихъ школъ нельзя и придумать. Во-первыхъ, условія жизни гораздо дешевле, чѣмъ въ городѣ, а поэтому вполне посильны для бѣднаго сельскаго духовенства. Затѣмъ, здѣсь подъ вліяніемъ благочестивыхъ старицъ—сестеръ Общины, жизнь коихъ устроена на началахъ монастырскихъ, юныя ученицы будутъ воспитываться въ страхѣ Божіемъ и приучаться къ истинно-христіанской, скромной и трудовой жизни; опыты въ женскомъ рукодѣліи сестры Общины научатъ ихъ разнымъ видамъ рукодѣлія. Подъ руководствомъ тѣхъ же сестеръ онѣ могутъ научиться разумному веденію сельскаго хозяйства, садоводству, огородничеству, домоводству и т. п.; все это такія знанія, которыя неоцѣнимы въ хорошей учительницѣ школы грамоты и сельской хозяйкѣ.

Будемъ надѣяться, что лица, коимъ поручено устройство и направленіе этого добраго дѣла не замедлятъ съ нимъ, и къ началу будущаго учебнаго года откроются первыя отдѣленія женскихъ второклассныхъ школъ.

#### Многосемейный Священникъ.

---

**Чѣмъ можетъ придти духовенство на помощь цѣлесообразному препровожденію праздничнаго времени-крестьянъ въ селахъ и деревняхъ(\*)**.

Ты, неутомимая труженица, беззавѣтно вложившая всю душу въ дѣло народнаго образованія въ тѣхъ ограниченныхъ предѣлахъ, которые тебѣ доступны, и творящая свое благое дѣло вдали отъ очей міра, въ тиши, глуши и неизвѣстности, направляясь и сама тихою стезею по пути одинокаго земнаго странствованія и дѣвственнаго житія къ тихой небесной пристани, и ведя за

---

(\*) Продолженіе.—См. № 2.

собою цѣлый сонмъ юныхъ питомцевъ и питомицъ, которые, конечно, и возрастая, не перестаютъ быть благодарными тебѣ за то благое дѣло, которое ты для нихъ творишь, не только въ школѣ, но и за предѣлами ея, Е. А. К—цева, да простишь мнѣ, если я, безъ твоего согласія, воспользуюсь нѣкоторыми уроками изъ твоей, теперь уже достаточно продолжительной, практики на этомъ поприщѣ, въ надеждѣ, что быть можетъ найдутся ей и подражатели! Твои сѣдовласые бородачи и до сихъ поръ все еще заглядываютъ въ школьное оконце, когда приходитъ время вечерней праздничной спѣвки, какъ будто бы повторяя все тотъ же свой неизмѣнный вопросъ, который твердили тебѣ: „будетъ ли спѣвка? Скоро ли спѣвка?“ Но теперь тамъ мертвая тишина и гробовое молчаніе служить имъ отвѣтомъ, и только сторожъ церковный, стараясь какъ будто бы наполнить чѣмъ нибудь образовавшуюся пустоту и прервать тишину, спѣшитъ спозаранку чуть не засвѣтло ударить въ сторожевой ночной колоколь, и звукъ его, уныло дребезжа и разносясь по окрестности, отдается въ ушахъ вопрошающихъ печальнымъ для нихъ какъ бы отвѣтомъ: „нѣ-ѣтъ!“

Такъ вотъ эта самая Е. А. К., во время случайно выпавшаго антракта въ ея служебной дѣятельности, приютилась въ одной школѣ грамоты для бесплатнаго обученія крестьянскихъ дѣтей. Какъ любительница церковнаго пѣнія и искусная въ ономъ, она задумала приучить дѣтей къ пѣнію на клиросѣ, а для этого, кромѣ обыкновеннаго класснаго пѣнія, она стала устроить въ праздничные дни по вечерамъ особыя спѣвки, на которыя собирались сначала одни школьники. Но заслышавъ въ школѣ пѣніе, стали приходить сюда и крестьяне, сначала—послушать пѣніе. Соберутся они у оконъ школы цѣлою толпою и слушаютъ, какъ учительница поетъ со школьниками. Учительница стала пускать ихъ и въ самую школу и предложила самимъ принимать участіе въ ихъ пѣніи. Это понравилось крестьянамъ. Мало по малу школа каждый праздничный вечеръ стала переполняться посѣтителемъ, желающими пѣть. Тутъ были и сѣдовласые старики и молодые крестьяне, стали приходить и женщины и дѣвицы. Какъ только наступалъ вечеръ празд-



ничнаго дня, сѣдобородые старцы уже заглядываютъ съ улицы въ окно въ школу и спрашиваютъ учительницу: „скоро ли начнется спѣвка-то?“—очевидно выражая этимъ свое нетерпѣніе. Но вотъ спѣвка начиналась, школа наполнялась вдругъ обнаружившимися любителями церковнаго пѣнія, которыхъ прежде никто и не подозрѣвалъ въ приходѣ. Тутъ собирались и грамотные и неграмотные, пѣли конечно по наслышкѣ, но пѣли всѣ, видимо находя для себя большое удовольствіе въ этомъ пѣніи. Разохотятся, увлекутся пѣніемъ, трудно и остановить ихъ. Только и слышно по окончаніи каждаго пѣснопѣнія: „ну еще какой нибудь стихъ споемъ!“ Пропоютъ всѣ болѣе или менѣе извѣстныя пѣснопѣнія положенныя на утрени, на литургіи, поютъ цѣлый вечеръ до тѣхъ, пока „бабы“ не станутъ звать ихъ ужинать,—спать-де пора. Вотъ такимъ-то образомъ у этихъ людей праздничный вечеръ и проходилъ въ занятіи и для души полезномъ, да и предохранявшемъ ихъ отъ тѣхъ порочныхъ занятій, на которыя могла бы натолкнуть ихъ праздность. При томъ же это занятіе служило въ нѣкоторомъ родѣ предостереженіемъ даже и для тѣхъ, которые не принимали въ немъ участія. Зная, что въ школѣ идетъ пѣніе „Божественнаго“, и на улицѣ народъ, если и сидѣлъ, собравшись вмѣстѣ, то не рѣшался начать пѣніе своихъ мірскихъ пѣсень, потому что и сами понимали неудобство и непристойность такого смѣшенія, пѣнія мірскаго съ Божественнымъ, да и старики ихъ остановили бы.

Что любовь къ пѣнію есть въ русскомъ народѣ, такъ объ этомъ кажется нечего и распространяться. Въ молодости всѣ крестьяне поютъ свои крестьянскія пѣсни. Но что они мало разбираютъ, что поютъ,—это также вѣрно. Пѣсня въ большинствѣ случаевъ имъ служить только матеріаломъ для упражненія голоса, средствомъ излить въ чемъ нибудь свое веселое или грустное настроеніе духа, а потому при выборѣ пѣсень простой народъ руководится скорѣе мотивомъ, нежели содержаніемъ ихъ;—словамъ пѣсни онъ придаетъ, по видимому, мало значенія. Для него въ большинствѣ случаевъ безразлично,—что бы ни пѣть, только бы пѣть. Поэтому-то и поютъ въ деревняхъ всякія пѣсни, поютъ и солдатскія и кабацкія,

какъ выразился авторъ приведенной мною замѣтки, поетъ ихъ даже деревенская молодежь, но не потому, чтобы питала къ нимъ особое расположеніе, а потому, что больше пѣть нечего, и эти пѣсни случайно попали въ ихъ деревенскій репертуаръ. Репертуаръ этихъ пѣсень, нужно замѣтить, для каждой отдѣльной мѣстности очень ограниченъ и пополняется онъ здѣсь совершенно случайными и вовсе не компетентными композиторами. Новыя пѣсни заносятъ въ деревню обыкновенно отставные солдаты, возвращающіеся домой изъ военной службы, въ деревняхъ подгородныхъ быстро распространяются изъ городовъ мѣщанскія пѣсни, какія только появляются вновь. Поэтому не удивительно, что пѣсни эти не отличаются доброкачественностію ни мотива, ни содержанія. Да и поютъ ихъ крестьяне только потому, что нечего больше пѣть. Дай имъ чтонибудь другое, лучшее и болѣе удовлетворяющее цѣлямъ нравственнымъ и требованіямъ эстетическимъ и научи ихъ оному, — они будутъ пѣть и это другое и никогда не предпочтутъ этому лучшему свое кабацкое. А при такомъ положеніи дѣла, если обратиться духовенству на него вниманіе и позаботиться о томъ, чтобы дать ему соотвѣтствующее и праздничному времени и христіанскому духу направленіе, можно достигнуть, по моему мнѣнію, двухъ цѣлей. Впервыхъ можно и совсѣмъ отвлечь нѣкоторую и притомъ большую часть прихожанъ отъ пѣнія мірскихъ пѣсень, если привлечь и научить ихъ пѣнію духовному. Это съ увѣренностію можно сказать о крестьянахъ пожилыхъ. Пожилые крестьяне въ большинствѣ своемъ отстаютъ уже отъ своихъ мірскихъ пѣсень или покрайней мѣрѣ поютъ ихъ не охотно и рѣдко, только подъ особенно веселую руку. Это и понятно. Пѣсни эти ихъ уже не интересуютъ. А между тѣмъ потребность излить въ чемънибудь душу остается и у нихъ и по временамъ проявляется; и у людей грамотныхъ всего охотнѣе она проявляется въ пѣніи церковномъ. Оттого-то въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ находится мало мальски способный руководитель пѣнія — псаломщикъ, къ которому можно „приладиться“, или ктонибудь изъ крестьянъ, хоть скольконибудь обученный пѣнію, то около нихъ всегда начинаютъ сами собою группироваться

и другіе грамотные крестьяне, которые съ охотою поють или силятся пѣть подѣ ихъ руководствомъ и наклиросѣ, и даже устрояють иногда нѣчто вродѣ спѣвокъ. Да и въ тѣхъ приходѣхъ, гдѣ псаломщики оказываются безучастными къ пособничеству въ пѣніи другимъ да и сами являются неподражаемыми въ своемъ пѣніи для другихъ, всегда находится нѣсколько крестьянъ, которые все-таки ходятъ на клиросъ и всѣми силами стараются „подладиться“ къ псаломщику, выражая лишь этимъ свою непобѣдимую охоту къ пѣнію. Но въ большинствѣ случаевъ эта охота къ пѣнію этихъ крестьянъ такъ и остается весь вѣкъ ихъ одною охотою, за отсутствіемъ сочувствующаго этой охотѣ и умѣлаго руководителя. Тамъ же, гдѣ находится такой руководитель, всегда устрояется для села болѣе или менѣе порядочный хоръ, или хотъ нѣкоторое подобіе его. Бываютъ примѣры, хотя и не многочисленныя, что если выищется вдругъ какой нибудь любитель пѣнія изъ учителей, или даже изъ крестьянъ, почему нибудь успѣвшій хорошо ознакомиться съ пѣніемъ, то онъ устраиваетъ и знаменитый хоръ, который славится въ цѣломъ околоткѣ, и слушать который приходять даже крестьяне и изъ другихъ приходоѡ. Но это, говорю, случается не часто.—Если же и грамотные крестьяне въ большинствѣ случаевъ остаются безпомощными въ своей любви къ церковному пѣнію и не находятъ поддержки для развитія и удовлетворенія ея, то о неграмотныхъ конечно и говорить нечего. А между тѣмъ и неграмотные крестьяне не безучастны къ церковному пѣнію. Любовь къ этому пѣнію и даже желаніе попѣть „духовные стихи“ есть и у нихъ. Это видно уже изъ того, что послѣ Пасхи наприимѣръ, когда пасхальныя пѣснопѣнія много разъ повторяются и потому легко остаются въ памяти, услышать въ одиночномъ пѣніи крестьянъ пѣніе этихъ стихиръ—не рѣдкость. Работаетъ что нибудь крестьянинъ топоромъ, идетъ или ѣдетъ гдѣ нибудь тихо въ полѣ или по дорогѣ, и тянетъ въ полголоса про себя: „плотію уснувъ“, или что нибудь въ этомъ родѣ. Но у неграмотнаго крестьянина нѣтъ ни матеріала для такого пѣнія, ни навыка или „сноровки“, какъ онъ выражается; негдѣ ему и поучиться при всемъ его

желаніи. На клиросъ неграмотный крестьянинъ не пойдетъ и вообще въ церкви пѣть никогда не осмѣлится, потому что онъ считаетъ себя неумѣлымъ. Иное дѣло, если завести такое пѣніе гдѣ нибудь въ частномъ домѣ, хоть бы въ церковной сторожкѣ, или въ школѣ, гдѣ она есть, тогда охотниковъ пѣть окажется много, какъ показываетъ приведенный мною примѣръ такового пѣнія, заведеннаго учительницею въ школѣ. Туда пойдутъ и грамотные и неграмотные, пойдутъ потому что имъ тамъ можно пѣть не стѣняясь, такъ какъ они знаютъ, что здѣсь они поютъ для себя, а не для другихъ, какъ въ церкви. Охотно и пѣть будутъ, потому что найдутъ удовлетвореніе дѣйствительной потребности, которая у нихъ есть, но которой только не надѣ чѣмъ теперь проявиться. Самый же успѣхъ ихъ въ этомъ занятіи еще болѣе будетъ привлекать ихъ и усиливать любовь къ нему. А это съ одной стороны многихъ изъ крестьянъ отвлечетъ отъ занятій предосудительныхъ въ праздничные дни, а съ другой можетъ послужить къ улучшенію клироснаго пѣнія во время богослуженія и даже къ введенію со временемъ и болѣе стройнаго общаго пѣнія.

Но если пожилые крестьяне представляютъ собою вполне надежный контингентъ для привлеченія ихъ къ церковному пѣнію, то не безнадежна въ этомъ отношеніи и деревенская молодежь. Не многіе извѣстные мнѣ опыты показываютъ, что не только мальчики и дѣвочки школьнаго возраста, но даже взрослые дѣвицы охотно посвящаютъ праздничное время пѣнію церковныхъ пѣснопѣній, вмѣсто своихъ деревенскихъ пѣсенъ, если только находится руководитель, который бы могъ занять ихъ этимъ пѣніемъ. Такъ въ бытность въ одномъ селѣ я услышалъ въ церкви во время богослуженія пѣніе на клиросѣ однихъ крестьянскихъ дѣвицъ. Хоръ былъ исключительно женскій, или вѣрнѣе дѣвичій. Пѣло ихъ чело-вѣкъ до двадцати. Тутъ были и дѣвочки школьнаго возраста и большія дѣвицы, давно уже оставившія школу. Изъ мушницъ находился только псаломщикъ и два старика — басы. Пѣніе выходило довольно стройное, и голоса у пѣвшихъ вовсе не такіе крикливые, какими они являются въ деревенскихъ пѣсняхъ. Заинтересованный такимъ по-



ка еще новымъ явленіемъ, я спросилъ священника, какъ онъ устроилъ такой хоръ и почему предпочелъ составить его изъ однѣхъ дѣвицъ? На это священникъ объяснилъ, что всѣ эти дѣвицы, поющія на клиросѣ, были сначала школьницы, и онъ обучалъ ихъ пѣнію въ школѣ. А потомъ, чтобы устроить изъ нихъ настоящій хоръ, онъ сталъ собирать ихъ по вечерамъ въ праздничные дни на спѣвки, на которыхъ и обучилъ ихъ пѣнію, не безъ труда конечно, и не сразу, а постепенно. Теперь же, когда пѣніе это заведено, вести дѣло не трудно, стоитъ только поддерживать его. Взрослыя дѣвицы уже усвоили себѣ пѣніе и могутъ пѣть всю службу однѣ, а вмѣстѣ съ ними привыкаютъ къ пѣнію и школьныя дѣвочки и перенимаютъ отъ нихъ. Но для поддержанія и усовершенствованія хора и теперь священникъ продолжаетъ съ ними вечернія праздничныя спѣвки. Собираются для этихъ спѣвокъ или въ школѣ или въ домѣ священника и поютъ подъ его руководствомъ. Хоръ такимъ образомъ поддерживается. И для церкви польза, потому что прихожане съ видимымъ удовольствіемъ слушаютъ своихъ пѣвчихъ, да и дѣвицы находятъ для себя соответствующее праздничному времени занятіе, которое нисколько не тяготитъ ихъ, а напротивъ видимо привлекаетъ ихъ собственныя симпатіи. Отъ этого и уличныя пѣсни раздаются въ праздники здѣсь рѣже, потому что всѣ лучшія пѣвицы заняты бываютъ въ это время другимъ пѣніемъ—церковнымъ. А насколько благотворно такое занятіе для религіозно-нравственнаго настроенія деревенской молодежи, такъ объ этомъ можно судить уже даже и потому одному соображенію, что здѣсь, въ такихъ приходахъ, молодежь эта и по выходѣ изъ школы все-таки продолжаетъ находиться подъ болѣе близкимъ нравственнымъ воздѣйствіемъ священника, и связь ея со школою какъ бы не прекращается. Да и самое пѣніе церковныхъ пѣснопѣній постоянно будитъ и поддерживаетъ въ поющихъ религіозное чувство и настроеніе. Нагляднымъ доказательствомъ этому можетъ служить то обстоятельство, что въ теченіе небольшого промежутка времени двѣ дѣвицы изъ этого хора, особенно усердныя къ пѣнію, такъ религіозно настроились, что совершенно

въ молодыхъ еще лѣтахъ пожелали оставить міръ и поступили въ монастырь, гдѣ теперь и служатъ украшеніемъ монастырскаго хора въ качествѣ клирошанъ. — Что же касается другаго моего вопроса, почему священникъ предпочелъ составить хоръ изъ дѣвочекъ, а не изъ мальчиковъ, то на него онъ высказалъ то соображеніе, что въ крестьянскомъ быту удержать въ хорѣ мальчиковъ, и по обученіи ихъ пѣнію, гораздо труднѣе, чѣмъ дѣвицъ до ихъ замужества. Мальчики у крестьянъ по большей части только и остаются дома, доколѣ учатся въ школѣ. А какъ вышелъ изъ школы, тотчасъ ихъ или въ городъ отдаютъ для обученія какому нибудь ремеслу, или уводятъ отцы куда нибудь на заработки, или отдаютъ куда нибудь въ услуженіе, рядятъ въ пастухи, въ работники, такъ что плодами то отъ ихъ обученія церкви пользоваться и не приходится. Тогда какъ дѣвицы напротивъ — постоянныя домосѣдки. Онѣ безвыходно остаются въ деревнѣ до тѣхъ поръ, пока не выйдутъ замужъ. Отъ этого чрезъ нихъ легче поддерживается и хоръ. Выбываютъ онѣ — выходятъ замужъ, мѣсто ихъ заступаютъ другія, уже вполнѣ подготовленныя и обученныя чрезъ нихъ же.

Но если трудно надѣяться на полное уничтоженіе въ средѣ крестьянъ ихъ народнаго пѣнія и мірскихъ пѣсень, если поэтический элементъ вообще присущъ человѣческому духу и требуетъ удовлетворенія, то можно все таки и есть основаніе не терять надежды на улучшеніе этого пѣнія и самого репертуара народныхъ пѣсень при содѣйствіи школы, и достигнуть того, чтобы не было въ деревняхъ по крайней мѣрѣ пѣнія безобразнаго и пѣсень безнравственныхъ. На возможность такой перемѣны, хотя и не въ томъ духѣ, въ какомъ бы желательно, указываютъ намъ отчасти уже земскія школы. Именно въ недавно минувшій періодъ времени, когда въ деревняхъ и селахъ исключительно господствовали земскія школы, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ эти школы были особенно распространены, въ составъ народныхъ пѣсень вошло много пѣсень новыхъ, частію школьныхъ, излюбленныхъ въ то время, какъ напримѣръ извѣстная школьная пѣсня: „ахъ ты воля моя воля“ ..., частію хотя и не школьныхъ, но очевидно распространившихся черезъ школу и ея руко-

водителей, каковы многочисленные отрывки изъ стихотвореній Некрасова, обращенные въ пѣсни. Пѣсни эти съ усердіемъ поются тамъ и теперь и отчасти вытѣснили собою прежнія народныя пѣсни. А это показываетъ, что школа можетъ вліять на бытовую сторону народа и съ этой стороны, и теперь, при измѣнившемся типѣ самой школы, вліять въ болѣе лучшемъ и цѣлесообразномъ направленіи, нежели какъ вліяла школа земская. Вліяніе это въ большей степени можетъ принадлежать всегда учительницѣ, нежели учителю, потому что учительница удобнѣе можетъ дѣйствовать чрезъ женскій персоналъ, который собственно и заправляетъ главнымъ образомъ деревенскимъ пѣніемъ. Она можетъ отчасти обучать этому пѣнію и въ школѣ по тѣмъ сборникамъ, которые теперь издаются для церковной школы. Можетъ собирать и по вечерамъ къ себѣ, для обученія напримѣръ рукодѣлю, не только школьницъ, гдѣ онѣ есть, а и взрослыхъ и здѣсь за работой учить ихъ вмѣстѣ и пѣнію. Этимъ она достигнетъ того, что и уличное пѣніе въ деревнѣ будетъ если не исполнѣ духовное, то все-таки болѣе одухотворенное и притомъ пѣніе исполнѣ невинныхъ, болѣе содержательныхъ и даже назидательныхъ пѣсень. Но о пѣніи сказано достаточно.

Священникъ **Теодоръ Тихвинскій.**

## Епархіальная хроника и разныя извѣстія.

Въ № 7 Церк. Вѣдом. напечатано новое распоряженіе Св. Синода объ упорядоченіи сбора пожертвованій въ пользу Аѳонскихъ такъ называемыхъ „келліотовъ“ или иначе старцевъ такой-то келліи на Аѳонѣ (распоряженіе это будетъ перепечатано въ оффиціальной части Тул. Епарх. Вѣдом.). Подобныя распоряженія и соотвѣтствующія имъ объявленія дѣлаются не разъ каждый годъ въ самыхъ распространенныхъ среди Русскаго населенія журналахъ, каковы „Церковныя Вѣдомости“ и „Сельскій Вѣстникъ“, въ виду не прекращающихся повсемѣстно въ Россіи недозволенныхъ сборовъ пожертвованій на пра-

вославныя учрежденія на Востокѣ, въ особенности на Аѳонскіе монастыри и существующія на Аѳонѣ отдѣльныя келліи, и въ виду не рѣдкаго появленія въ народѣ **обманщиковъ—сборщиковъ на Аѳонѣ**. Оказывается, что эти предупрежденія и объявленія нисколько не мѣшаютъ обманщикамъ выманывать пожертвованія у простаго народа, особенно въ глухихъ деревняхъ, куда никакіе журналы и объявленія не доходятъ. Недавно, въ первыхъ числахъ Января, пишетъ священникъ Іоаннъ Казанскій (къ сожалѣнію, онъ въ своемъ письмѣ не назвалъ своего села), въ одной деревнѣ его прихода (въ Петровскомъ) появился сборщикъ, продававшій разныя святыни—крестики, образа и т. под. Такъ какъ онъ является въ деревнѣ не въ первый разъ, въ прошедшемъ году онъ уже собралъ здѣсь обильную жатву подаяній съ довѣрчивыхъ и ничего не подозрѣвавшихъ крестьянъ, и такъ какъ священникъ еще въ прошедшемъ году научилъ крестьянъ какъ должно поступить, если явится къ нимъ подобный сборщикъ; то на этотъ разъ крестьяне такъ и поступили, какъ научилъ ихъ Батюшка: они „забрали“ и привели къ Батюшкѣ сборщика, который оказался тотъ же, прошлогодній. Въ билетѣ, выданномъ, какъ значитъ, Тульскимъ Губернаторомъ на жительство въ Россіи (билетъ, вѣроятно, поддѣльный), онъ названъ „Иванъ—Якоба“ изъ Ширабоды, иностранецъ, Персидскій подданный. Его потомъ передали на распоряженіе Земскаго Начальника, который будто бы подвергъ его тюремному заключенію. Что же будетъ далѣе?—спрашиваетъ свящ. І. Казанскій. Неужели съ тѣмъ же или другимъ поддѣльнымъ паспортомъ, отсидѣвши мѣсяцъ въ тюрьмѣ, сборщикъ отправится въ другія болѣе захолустныя мѣста обманывать народъ православный?...

— Въ послѣдней Епархіальной хроникѣ мы упомянули о полезной дѣятельности священника с. Тютькова Веневского уѣзда о. Вас. Кудрявцева, который по приглашенію является въ ближайшія къ нему села съ своимъ волшебнымъ фонаремъ и множествомъ картинъ и самъ показываетъ ихъ изъ фонаря, самъ же и объясняетъ содержаніе картинъ. Теперь намъ пишетъ священникъ с. Тюнежа, Каширскаго уѣзда, что онъ приглашалъ о. Кудрявцева въ



свое село два раза, и въ оба раза зрителями и слушателями были не только школьники, но и множество взрослыхъ изъ прихожанъ. Церковно-приходская школа далеко не могла вмѣстить всѣхъ желавшихъ видѣть картины и слушать объясненія. Картины показывалъ о. Кудрявцевъ, а объясненія говорилъ мѣстный священникъ Георгій Сахаровъ. Картины были изъ Священной Исторіи и изъ Русской Исторіи. Во время краткихъ перерывовъ мѣстный церковный хоръ пѣлъ разные отрывки изъ Богослужебнаго пѣнія, большею частію приспособленные къ содержанію картинъ, патріотическій гимнъ, многолѣтія. Еще разъ повторимъ сказанное въ заключеніи послѣдней Хроники: „картины изъ фонаря могутъ дать народу неистощимое праздничное развлеченіе и всегда достойное святости праздника“. Остается только пожелать, чтобы о. Кудрявцевъ былъ не единственнымъ дѣятелемъ по этой части.

— О ходѣ Воскресныхъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ Тульскихъ градскихъ церквахъ мы ничего не сообщали въ хроникѣ за послѣдніе 6 мѣсяцевъ, потому что дѣло это шло совершенно одинаково, какъ въ прошедшемъ году за тѣ же мѣсяцы, не возрастая и не падая въ своихъ успѣхахъ. Въ послѣдніе два года темы для собесѣдованій были распредѣлены между церквами такъ, что желающій могъ черезъ цѣлый рядъ годовъ выслушать всѣ темы въ разныхъ церквахъ и такимъ образомъ какъ бы пройти полный курсъ христіанскаго назиданія въ разныхъ церквахъ или же по своему выбору выслушать тѣ или другія отдѣльные части этого курса. Въ настоящее время, по распоряженію Его Преосвященства, устанавливается нѣсколько иной порядокъ. Доселѣ слушатели и богомольцы, обыкновенно, не знали напередъ, о чемъ сегодня будетъ собесѣдованіе или чтеніе не только въ другихъ церквахъ, но и въ своей приходской церкви. Теперь, съ 1-го Марта, будутъ вывѣшиваемы въ церквахъ объявленія: о чемъ въ какой церкви и когда будетъ собесѣдованіе или чтеніе, и на будущее время по крайней мѣрѣ за мѣсяцъ будетъ объявляемо о предстоящихъ чтеніяхъ. Составленіе программы для дальнѣйшихъ чтеній и собесѣдованій приметъ на себя со-

стоящій при Братствѣ св. Іоанна Предтечи Комитетъ по дѣлу духовнаго назиданія народа.

— Архіерейскія служенія во 2-ю половину Февраля. 18-го числа, во 2-ю недѣлю Великаго Поста, и 25-го, въ 3-ю недѣлю Крестопоклонную Преосвященнѣйшій Владыка Ириней служилъ Литургіи въ своей Крестовой церкви. Въ оба эти дня Его Преосвященство рукоположилъ въ діакона (18 числа) и во священника (25 числа) бывшаго преподавателя Богуславскаго духовнаго училища (Кіевской губерніи) Александра Моисеева, опредѣленнаго во священника къ Александро-Невской церкви, что при Тульской Гимназіи и въ законоучителя этой Гимназіи на мѣсто бывшаго здѣсь законоучителемъ протоіерея Александра Иванова, который оставилъ законоучительскую службу по своему прошенію, прослуживши по учебному вѣдомству всего 47 лѣтъ (20 лѣтъ въ Семинаріи и 27 л. въ Гимназіи). - 25 Февраля, кромѣ того, рукоположенъ въ діакона псаломщикъ с. Тургенева Чернскаго уѣзда Василій Лебедевъ.

---

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Связь между отрицаніемъ поста и безбожіемъ. — Можетъ ли привести кого-либо къ Церкви Христовой злѣйшій врагъ Церкви? — Значеніе второклассныхъ школъ для двочекъ для многосемейнаго духовенства. — Чѣмъ можетъ придти духовенство на помощь цѣлесообразному препровожденію праздничнаго времени крестьянъ въ селахъ и деревняхъ. — Епархіальная хроника и разныя извѣстія.

---

РЕДАКТОРЪ ПРОТОІЕРЕЙ А. ИВАНОВЪ.

Тула. Печатать дозволяется. 1896 г. Февраля 29-го.

Цензоръ Протоіерей Георгій Пановъ.

Типографія Соколова и Фортунатова, въ Тулѣ.