

О Ф Ф И Ц И Я Л Ы Н Ы Й О Т Д Ъ Л Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

24 Февраля.

№ 8-й.

1902 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владиміру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) донесеніе Вашего Преосвященства, отъ 26 октября 1901 года № 666, коимъ ходатайствуете о скорѣйшемъ назначеніи содержанія изъ казны причту Николаевской церкви, села Субботина, Верейскаго уѣзда, и 2) заключеніе Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 17 января сего года № 1898. Приказали: Согласно настоящему ходатайству Вашего Преосвященства и заключенію Хозяйственнаго Управленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: назначить на содержаніе причта села Субботина, Верейскаго уѣзда, по четыреста рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 р. и псаломщику 100 руб., съ отнесеніемъ сего расхода, съ 1 января 1902 года, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ Казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Февраля 9 дня 1902 года. № 1206.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ 1888 году Министерствомъ Финансовъ было предославлено таможеннымъ учрежденіямъ право выпускать выписываемые изъ заграницы Государственными учрежденіями и другими заведеніями, пользующимися льготою беспошлиннаго полученія нужныхъ имъ предметовъ, на основаніи Уст. Там., а также специальныхъ Уставовъ, Штатовъ и Положеній, предметы, безъ предварительнаго на каждый разъ сношенія, въ виду требованія ст. 1048 Уст. Там., съ Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ, по полученіи таможенными отъ выписывающихъ учреждений отношеній о выпускѣ привезенныхъ предметовъ.

Нынѣ Министръ Финансовъ, въ отношеніи на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 15 января 1902 года за № 1071, сообщаетъ, что въ настоящее время Министерство Финансовъ признало необходимымъ отмѣнить приведенное выше распоряженіе, съ тѣмъ чтобы учрежденія, пользующіяся

правомъ беспошлиннаго полученія изъ-за границы необходимыхъ имъ предметовъ, о каждой предпринятой ими выпискѣ изъ-за границы предметовъ, на точномъ основаніи ст. 1048 Уст. Там., предваряли Министерство Финансовъ (по Департаменту Таможенныхъ Сборовъ) для зависящаго съ его стороны, по таможенной части, распоряженія.

Сообщая о семъ, статсъ-секретарь Витте просить принять мѣры: 1) къ выполненію на будущее время учрежденіями вѣдомства Святѣйшаго Синода требованія ст. 1048 Уст. Там., такъ какъ таможи не будутъ выпускать выписанные данными учрежденіями предметы, впредь до полученія на сіе распоряженія Департамента Таможенныхъ Сборовъ, и 2) къ незамедлительному, по возможности, отправленію сими учрежденіями въ подлежащія таможи актовъ, составляемыхъ при вскрытіи ящиковъ съ упомянутыми учебными пособиями.

Объ изложенномъ Хозяйственное Управленіе, по порученію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, объявляетъ, для свѣдѣнія и руководства, по Духовному Вѣдомству.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На вакансію священника при Борисо-Глѣбской, с. Дьякова, церкви, Рузскаго у., опредѣленъ учитель Георгіевской церковно-приходской школы, того же уѣзда, Николай Богоявленскій.

На вакансію псаломщика при Московской Харитоновской, въ Огородникахъ, церкви перемѣненъ псаломщикъ Николаевской, въ Звонаряхъ, церкви Гавріиль Виноградовъ.

На вакансію 2 священника при Іоанно-Богословской церкви, Подольскаго уѣзда, опредѣленъ діаконъ села Ямкина, Богородскаго уѣзда, Феодоръ Херсонскій.

На діаконскую вакансію при церкви села Вешнякова, Московскаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ той же церкви Павелъ Нечаевъ.

Утвержденіе въ должности законоучителей.

1) Священникъ с. Медвѣдова, Московскаго у., Іоаннъ Вишняковъ — въ должности законоучителя 3-го Маріинскаго начальнаго земскаго училища, 2 января.

2) Псаломщикъ села Зюзина, Московскаго уѣзда, Александръ Вѣляевъ—Зюзинскаго земскаго училища, 2 января.

3) Священникъ с. Никольскаго-Алябьева, Волоколамскаго у., Петръ Виноградовъ—Подсузинскаго и Коссовскаго начальныхъ училищъ, 16 января.

4) Священникъ с. Городкова, Волоколамскаго у., Иоаннъ Садиковъ—Ядровскаго начальнаго училища, 16 января.

5) Діаконъ села Поджигородова, Клинскаго у., Александръ Боголюбскій—Поджигородовскаго начальнаго училища, 16 января.

6) Діаконъ Алексіевской, на Глинишахъ, церкви Евдокимъ Соловьевъ—Уваровской профессиональной школы, 4 февраля.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію утверждены въ должности старостъ Московскихъ церквей:

1) Воскресенской, въ Гончарахъ, — московскій купецъ Даниилъ Дмитріевичъ Шипкинъ, на 3-е трехлѣтіе.

2) Николаевской, въ Городскомъ Рукавишниковскомъ приютѣ—губернскій секретарь Николай Ѳеодоровичъ Дмитріевъ, на 2-е трехлѣтіе.

3) Троицкой, въ Александровскомъ приютѣ для заштатныхъ священно-церковнослужителей, — московскій купецъ Павелъ Николаевичъ Шустовъ, на 2-е трехлѣтіе.

4) Кафедральнаго Христа Спасителя собора, коммерціи совѣтникъ Петръ Петровичъ Боткинъ, на 6-е трехлѣтіе.

5) Духосошестввенской, на Лазаревомъ кладбищѣ, московскій цеховой Василій Васильевичъ Кузнецовъ, на 1-е трехлѣтіе.

6) Тихоновской, въ Сокольникахъ, Серпуховскій купецъ Леонтій Ивановичъ Каштановъ, на 2-е трехлѣтіе.

7) Михаило-Архангельской, во 2 Кадетскомъ корпусѣ, — потомственный почетный гражданинъ Александръ Николаевичъ Протопоповъ, на 1-е трехлѣтіе.

8) Тихоновской, у Арбатскихъ воротъ, — Кологривскій мѣщанинъ Ѳеодоръ Дмитріевичъ Дмитріевъ, на 1-е трехлѣтіе.

9) Христорожественской, въ Палашахъ, крестьянинъ Иванъ Кирилловичъ Савостьяновъ, на 6-е трехлѣтіе.

10) Благовѣщенской, въ Петровскомъ саду, — смотритель Императорскаго Петровскаго Дворца—капитанъ Филиппъ Никитичъ Лаврентьевъ, на 3-е трехлѣтіе.

11) Константино-Еленинской, въ Кремлѣ, — Мо-

сковскій купецъ Евфимій Ермиловичъ Приваловъ, на 1-е трехлѣтіе.

12) Николаевской, въ Покровскомъ, — Московскій купецъ Иванъ Тихоновичъ Смирновъ, на 3-е трехлѣтіе.

13) Троице Грузинской, въ Нигитникахъ, — Московскій купецъ Иванъ Петровичъ Петровъ, на 6-е трехлѣтіе.

14) Троицкой, въ Черкасской богадѣльнѣ, — Московскій купецъ Иванъ Васильевичъ Поповъ, на 1-е трехлѣтіе.

15) Сергіевской, въ Сергіевскомъ приютѣ, — потомственный почетный гражданинъ Иванъ Андреевичъ Камниковъ, на 1-е трехлѣтіе.

16) При Елисаветенской, на Дорогомиловскомъ кладбищѣ, — ученый рисовальщикъ Михаилъ Георгиевичъ Коротовъ, на 1-е трехлѣтіе.

17) Покровской, на Лыщиковой горѣ, — потомственный почетный гражданинъ Александръ Ѳеодоровичъ Берниковъ, на 12-е трехлѣтіе.

18) Трехсвятительской, у Красныхъ воротъ, — временно Московскій купецъ Косма Кононовичъ Артемьевъ, на 2-е трехлѣтіе.

19) Спасо-Божедомской, — коллежскій совѣтникъ Николай Григорьевичъ Фалѣевъ, на 1-е трехлѣтіе.

20) Троицкой, въ Зубовѣ, — потомственный почетный гражданинъ Иванъ Петровичъ Сонинъ, на 1-е трехлѣтіе.

21) Знаменской, близъ Дѣвичьяго поля, временно Московскій купецъ Иванъ Тимоѳеевичъ Кузинъ, на 4-е трехлѣтіе.

22) Петропавловской, на новой Басманной, — потомственный почетный гражданинъ, Мануфактурь-Совѣтникъ Владиміръ Григорьевичъ Сапожниковъ, на 4-е трехлѣтіе.

23) Богородицкой, въ Старо-Екатерининской больницѣ, — потомственный почетный гражданинъ Александръ Павловичъ Каверинъ, на 3-е трехлѣтіе.

24) Благовѣщенской, на Тверской, — московскій мѣщанинъ Василій Васильевичъ Чумаковъ, на 2-е трехлѣтіе.

25) Николаевской, въ Кленникахъ, крестьянинъ Иванъ Николаевичъ Королевъ, на 1-е трехлѣтіе.

Умерли:

1) Священникъ заштатный Николаевской, села Никольскаго-Долгорукова, ц., Рузскаго у., Онисимъ Богоявленскій—16 мая 1901 г. 2) Просфорница Крестовоздвиженской, что въ Кругу, церкви, Клинскаго у., Пелагея Счастлива—19 февраля того же года. 3) Священникъ Богородицерожественской, погоста Якотскаго, церкви, Дмитровскаго у., Клавдій Архангельскій—12 мая.



МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

24-го Февраля.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ИЗДАНІЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Θεодоровича Мансветова.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Состояніе душъ послѣ смерти до всеобщаго воскресенія.

(Окончаніе, см. М. Ц. В. № 7).

III.

Признаніемъ чисто-духовнаго и индивидуально-личнаго существованія души въ промежутокъ времени между смертію и всеобщимъ воскресеніемъ не исчерпывается весь вопросъ о посмертномъ состояніи душъ. Если со смертію человѣка начинается чисто-духовное и продолжается индивидуально сознательное существованіе душъ, то является новый вопросъ: каково нравственное состояніе душъ⁸⁸⁾? Но и этотъ вопросъ, какъ показываетъ исторія христіанской Церкви, не всегда рѣшался и рѣшается одинаково. Вполнѣ справедливо признавая земную жизнь человѣка, — когда послѣдній существуетъ какъ полное выраженіе творческой идеи — въ единствѣ души и тѣла, — временемъ подвиговъ и — приготовленія къ вѣчной жизни, съ одной стороны, и, согласно съ Откровеніемъ, считая фактъ смерти началомъ обособленнаго чисто духовнаго и индивидуально-сознательнаго существованія души — съ другой, православно-христіанская Церковь, какъ естественный выводъ изъ этихъ частныхъ

воззрѣній, предлагаетъ ясное по своей простотѣ и несложности и опредѣленное по своей законченности, ученіе о двоякомъ, обусловливаемомъ нравственнымъ характеромъ, состояніи душъ — о состояніи грѣшниковъ и праведниковъ⁸⁹⁾. Но если такъ, если вопросъ о нравственномъ состояніи душъ разрѣшается откровеннымъ ученіемъ о двоякомъ, окончательно опредѣляющемся въ моментъ смерти⁹⁰⁾, состояніи душъ, ученіемъ, какъ мы замѣтили, нерасходящимся, но, напротивъ, необходимо предполагаемымъ установленнымъ ранѣе воззрѣніемъ на субстанціальное и сознательное существованіе душъ послѣ смерти, то наряду съ этимъ мнѣніемъ въ христіанской Церкви съ давнихъ временъ существуетъ и другое, по которому моментомъ смерти еще не прекра-

⁸⁸⁾ Ставя въ тѣсную связь съ воззрѣніемъ на посмертное состояніе душъ, какъ на состояніе чисто-духовное и индивидуально-сознательное, ученіе о двоякомъ состояніи душъ, мы хотимъ показать тѣмъ самымъ, что послѣднее свое внутреннее обоснованіе имѣетъ въ первомъ и первое необходимо предполагаетъ послѣднее.

⁹⁰⁾ Свидѣтельства Откровенія въ подтвержденіе этихъ мыслей мы указывали ранѣе. Что же касается свидѣтельства отцевъ и учителей Церкви, то должно замѣтить, что почти всѣ они соглашаются въ признаніи земной жизни временемъ приготовленія, за которымъ слѣдуетъ награда или наказаніе. Такъ, эту мысль развиваетъ Климентъ Римскій (въ посл. къ Кор.), Авинагоръ, Тертуліанъ, Киприанъ. Особенно ясно эта мысль выражается у св. Ефрема Сириня. „Будемъ молиться, — читаемъ мы у него въ одномъ мѣстѣ, — пока есть на сіе время. Здѣсь, пока мы въ этой жизни, всегда можемъ умоудостовить Бога... Проліемъ слезы, пока еще время принятію слезъ. Здѣсь выслушивается Онъ (Богъ) насъ, если взываемъ къ Нему; здѣсь прощаетъ, если просимъ о томъ, здѣсь изглаждаетъ беззаконія наши, если мы благопризнательны. Здѣсь утѣшеніе, тамъ допросъ; здѣсь терпѣніе тамъ строгость, здѣсь снисхожденіе, тамъ справедливость, здѣсь свобода, тамъ судъ“ (Слово о покаяніи. Твор. Ефр. Сир. 1881 г. Русск. перев. ч. I, стр. 297). Та же мысль раскрывается и у другихъ отцевъ и учителей Церкви (Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, блаженный Августинъ, св. Іоаннъ Дамаскинъ, Θεофилактъ Болгарскій).

⁸⁸⁾ Такимъ образомъ вопросъ о состояніи душъ мы подраздѣляемъ на три частные вопроса: а) о состояніи интеллектуальныхъ способностей, б) о субстанціальности души, или о состояніи ея сущности и в) наконецъ, о нравственномъ состояніи.

щается возможность нравственного самоисправления⁹¹⁾. Возникшее, вѣроятно, не безъ вліянія платоновской философіи,⁹²⁾ это воззрѣніе было высказано опредѣленно, въ связи съ другимъ заблужденіемъ (уч. объ апокатастасисѣ), Оригеномъ. По его воззрѣнію, злыя души, въ противоположность добрымъ⁹³⁾, послѣ извѣстнаго ряда очищающихъ душу мытарствъ⁹⁴⁾, могутъ выйти изъ состоянія нравственного паденія. Но и праведныя души могутъ, по нему, въ свою очередь низойти до состоянія грѣшныхъ, то есть, нравственно пасть. Слѣдовательно, по Оригену, жизнь духовнаго міра проходить въ постоянной смѣнѣ паденія и возстановленія, въ постоянномъ переселеніи душъ, какъ бы умирающихъ для высшихъ сферъ, въ міръ низшій, а несовершенныхъ, но усовершенствовавшихся процессомъ извѣстнаго очищенія, изъ міра низшаго въ высшій⁹⁵⁾. Мысли Оригена, измѣнявшіяся съ теченіемъ времени въ своихъ частностяхъ, въ общемъ не утратились и до настоящаго времени⁹⁶⁾. Такъ, мысль Оригена о возможности и послѣ момента смерти нравственного самоисправления съ большею настойчивостью защищаетъ Юнгъ Штиллингъ⁹⁷⁾. Въ оправданіе этого положенія Юнгъ Штиллингъ указываетъ на принципъ Божественной любви, которому будто-бы противорѣчитъ православно-христіанское ученіе о завершеніи со смертію нравственного самоопредѣленія и о невозможности для окончательно падшихъ людей, съ переходомъ въ загробную жизнь, качественного измѣненія ихъ нравственного состоянія. И это воззрѣніе Юнга Штиллинга не единственное въ своемъ родѣ⁹⁸⁾. На ряду съ нимъ существуютъ и другія, нерѣдко уже почти совершенно оторванныя отъ откровеннаго ученія, а поэтому и еще болѣе произвольныя⁹⁹⁾. Не будемъ говорить о гипотетичности предположенія, до-

пускающаго извѣстный процессъ нравственного очищенія послѣ смерти, такъ какъ не въ этомъ коренная ошибка разбираемаго нами воззрѣнія. Ее нужно искать въ той, раздѣляемой положительно всеми сторонниками апокатастасиса, основной мысли, по которой фактомъ смерти не прекращается возможность нравственного самоисправления. Но эта-то мысль, неоправдываемая, какъ мы замѣтили, воззрѣніемъ на посмертное обособленіе отъ тѣла, и поэтому неполное, состояніе душъ, совершенно не обоснована тѣми, кто принимаетъ ее за исходный пунктъ своего міровоззрѣнія. И если въ оправданіе предположенія о возможности нравственного самоисправления, а вмѣстѣ съ тѣмъ и — измѣненія состоянія согрѣшившей души за предѣлами гроба указываютъ на принципъ Божественной любви, а также на несостоятельное въ экзегетическомъ отношеніи объясненіе слова «вѣчный» (*αἰώνιος*)¹⁰⁰⁾, то едва-ли эти аргументы могутъ быть признаны доказательными. Говорить о субъективной сторонѣ чловѣка — о его духовной жизни и въ то-же время въ доказательство возможности измѣненія того или другаго психическаго состоянія указывать на аргументы, заимствованные совершенно изъ другой области — это значитъ говорить о предметѣ, забывая его свойство, — говорить о чловѣкѣ, не справляясь съ его дѣйствительными способностями. А между тѣмъ, если мы станемъ на антропологическую и психологическую точку зрѣнія, то увидимъ, что возможность нравственного самоисправления не только за предѣлами гроба, но даже еще иногда и въ этой жизни остается только чистою возможностью. Исторія знаетъ такихъ личностей, въ коихъ зло развивается до такой степени, что становится какъ-бы второю природою, а психологія вполне допускаетъ возможность такого возрастающаго развитія зла. Но если еще до смерти нравственное исправленіе и возможно, то съ момента смерти оно совершенно невозможно, такъ какъ душа, съ лишеніемъ тѣла, лишается тѣхъ условій дѣятельности, въ которыхъ находился чловѣкъ до смерти. Такимъ образомъ, признаніе чисто-духовнаго — совершенно обособленнаго отъ тѣла состоянія душъ послѣ смерти необходимо ведетъ къ православно-христіанскому ученію о двоякомъ, строго-соответствующемъ нравственному характеру, состоянію, окончательно опредѣляющемся въ моментъ смерти.

Конечно, мы не отрицаемъ возможности того, что души, окончательно падшія въ нравственномъ отношеніи, почувствуютъ всю тяжесть грѣха и познаютъ всю тщету грѣховной жизни, но это чувство и это познаніе вовсе не будетъ мотивомъ къ пересозданію нравственнаго характера, какъ этого желаютъ сторонники разсматриваемой нами гипотезы, такъ какъ «хотя отверженные, какъ созданные по образу Божію, и имѣютъ

⁹¹⁾ Мы не раскрываемъ подробно нравственно-христіанскаго ученія о состояніи душъ въ зависимости отъ ихъ нравственнаго характера, но говоримъ о немъ лишь постольку, постольку оно можетъ служить къ выясненію односторонности тѣхъ мнѣній, съ коими намъ приходится считаться.

⁹²⁾ См. Стуковъ, стр. 17—18. По ученію Платона, души, какъ происходящія отъ божественнаго разума, въ тѣлѣ погружаются въ болѣе низшій міръ. Праведныя души, чрезъ освобожденіе отъ плоти, отходятъ къ общенію съ божествами, а грѣшныя, въ наказаніе за грѣхи подвергаются сначала метаморфозамъ.

⁹³⁾ Migne, «Patrolog. Curs. compl. ser. греч., т. II, s. 125».

⁹⁴⁾ По ученію православно-христіанской Церкви, мытарства вовсе не имѣютъ того значенія, какое приписываетъ Оригенъ извѣстному очистительному процессу, будто-бы необходимому для возстановленія нравственно-падшихъ душъ.

⁹⁵⁾ Въ связи съ ученіемъ о возможности многократнаго паденія и возстановленія душъ въ первоначальное безгрѣшное состояніе, Оригенъ допускалъ существованіе цѣлаго ряда міровъ вѣщественныхъ. «Nec dubium est, quin post quaedam intervalla, — говорить онъ въ одномъ мѣстѣ, — rursus materia subsistat, et tempora fiant, et mundi diversitas constructum propter varias voluptates rationalium creaturarum», См. Стуковъ, стр. 21—22.

⁹⁶⁾ Свое воззрѣніе Оригенъ не выдавалъ за безусловно-справедливое, но считалъ его лишь вѣроятною гипотезою. „Мы только разсуждаемъ, а не утверждаемъ“, замѣчаетъ Оригенъ по поводу своихъ воззрѣній, „и если, добавляетъ онъ, кто придумаетъ лучшее, то пусть будетъ принято это мнѣніе преимущественно предъ моимъ“. Но впоследствии это гипотетическое ученіе Оригена выдавалось и даже въ болѣе искаженномъ видѣ (Церк. Ист. Никифора, кн. 17, гл. 27, см. Стуковъ, стр. 35) за единственно вѣрное ученіе.

⁹⁷⁾ Stilling, «Apologie zur Theorie der Geister Kunde», ср. Rinck., «Zustand nach dem Tode», ср. Стуковъ, стр. 42; ср. Странникъ 1873 г., т. I, стр. 23.

⁹⁸⁾ Эта мысль развивается у многихъ протестантскихъ богослововъ, которые допускаютъ возможность нравственного исправленія и послѣ смерти. Таковы, напр., Марусъ, Шторръ, Шенкель и др.; ср. Стуковъ, стр. 44—45, а также Серединскій, „Сводная таблица христ. вѣровспов. и сектъ“, стр. 138, Тейхмюллеръ, „О безсмертіи души“, стр. 174—176.

⁹⁹⁾ Мысль Оригена находить себѣ мѣсто и въ произведеніяхъ нашихъ дней, въ коихъ нерѣдко развивается мысль объ очищеніи душъ умершихъ путемъ перевоплощенія. См., напр., «Arges' la mort», Leon Denis — „послѣ смерти“, перев. съ франц. 1892 г., см. стр. 135—142; 311—316, ср. Карышевъ, „Основы нравственности по спиритизму и наука“. 1893 г.

¹⁰⁰⁾ Дабы оправдать то положеніе, что со смертію не прекращается возможность нравственного самоисправления, Оригенъ, Штиллингъ и др. изъясняютъ слово «вѣчный» въ смыслѣ указанія на безконечно-продолжающееся время. Но экзегетическая несостоятельность слова „вѣчный“ разоблачена еще Августиномъ. Противъ пониманія „αἰώνιος“ въ смыслѣ опредѣленнаго конечнаго періода онъ замѣчаетъ: „если и блаженство и мученія вѣчны, то и то и другое должно быть или ограничено, или безгранично вѣчно. Ибо при одномъ и томъ же смыслѣ слова сказать: вѣчная жизнь будетъ безъ конца, вѣчное мученіе, напротивъ, будетъ имѣть конецъ, — весьма нелѣзно. А потому, какъ вѣчная жизнь святыхъ будетъ безконечна, такъ, безъ сомнѣнія, не будетъ имѣть конца и вѣчное мученіе“. De civit. Dei, XXI, 23. Ср. Странникъ 1873 г., т. I, стр. 29.

въ себѣ, по словамъ Мартенсена ¹⁰¹⁾, неутратимую возможность добра, но эта возможность послѣ смерти абсолютно лишена всѣхъ реальныхъ условій для своего развитія». Напротивъ, въ этомъ то сознаніи тяжести грѣховъ, съ одной стороны, и въ этомъ чувствѣ невозможности, съ лишеніемъ тѣла, силою собственной самодѣятельности загладить это сознаніе—съ другой, и будетъ заключаться источникъ страданія и терзанія совѣсти. Правда, православная Церковь допускаетъ возможность нравственного совершенствованія въ промежутокъ времени отъ момента смерти и до всеобщаго воскресенія подъ условіемъ молитвъ Церкви, особенно соединенныхъ съ Безкровною Жертвою; но очевидно, что это ученіе совершенно не походитъ на то воззрѣніе, которое допускаетъ возможность качественного измѣненія нравственного характера, такъ какъ въ первомъ случаѣ рѣчь идетъ только о развитіи за предѣлами гроба тѣхъ нравственныхъ качествъ, которыя были приобрѣтены человѣкомъ во время его полной духовно-тѣлесной жизни, а во второмъ—о возможности коренного нравственного переворота. Иначе, православно-христіанская Церковь допускаетъ только *прогрессивное нравственное довершеніе*, которое при этомъ совершается не посредствомъ личной самодѣятельности, но *при содѣйствіи благодатныхъ даровъ*, а сторонники разсматриваемой гипотезы отстаиваютъ *процессъ нравственного очищенія путемъ личной самодѣятельности*. Мы намѣренно подчеркиваемъ православно-христіанское ученіе о нравственномъ довершеніи, дабы яснѣе отмѣтить несостоятельность того воззрѣнія, которое ставитъ на мѣсто нравственного довершенія нравственное исправленіе и на мѣсто дѣйствія благодатныхъ средствъ (молитвы, Евхаристіи и др.) свое личное «я», которое будто бы всегда имѣетъ въ себѣ на столько силы, что можетъ, если только оно почувствуетъ ненормальность своего нравственного состоянія, существенно измѣнить свой нравственный характеръ ¹⁰²⁾.

Произвольная мысль оригенистовъ о возможности нравственного самоисправленія при посредствѣ очистительнаго процесса находить себѣ до извѣстной степени мѣсто и въ римско-католическомъ ученіи о чистилищѣ ¹⁰³⁾, гдѣ также допускается возможность нравственного самоочищенія душъ съ помощію такъ называемаго очистительнаго огня (ignis purgatorius), хотя здѣсь этотъ процессъ очищенія допускается, въ противоположность ученію оригенистовъ, въ смыслѣ исправительнаго средства не для всѣхъ безъ исключенія грѣшниковъ, но только для тѣхъ, кои образуютъ собою третій, такъ сказать, средній классъ между неисправимыми въ нравственномъ отношеніи—закоренѣлыми грѣшниками и праведными ¹⁰⁴⁾. Что касается этого ученія римско-ка-

толическихъ богослововъ о чистилищѣ, какъ о мѣстѣ, въ которомъ грѣшная душа сама, при посредствѣ чистилищнаго огня, можетъ улучшить свою нравственную настроенность, то, кромѣ своего явнаго несоотвѣтствія Священному Писанію ¹⁰⁵⁾, оно является въ римско-католическомъ вѣроученіи крайне неопредѣленнымъ и самопротиворѣчивымъ, потому что ни метафизическій, ни, тѣмъ болѣе, вещественный огонь не могутъ содѣйствовать нравственному самоусовершенствованію человѣка. И если грѣшная душа и освобождается отъ ада, то освобождается «не покаяніемъ или исповѣдію (Пс. 6, 6; 113, 25), но за благотворенія людей, находящихся въ живыхъ, за молитвы, возсылаемыя о нихъ Церковію, и особенно за Безкровную Жертву, Которую, Церковь ежедневно приноситъ вообще за всѣхъ живыхъ и мертвыхъ, такъ какъ и Христосъ умеръ за всѣхъ». «Сама же душа послѣ смерти не можетъ освободиться или покаяться и ничего произвести такого, что искупило бы ее отъ ада ¹⁰⁶⁾».

Въ общемъ же относительно мнѣнія оригенистовъ и римско-католическаго ученія о чистилищѣ, по скольку оно допускаетъ возможность нравственного самоисправленія въ промежуточномъ состояніи при посредствѣ чистилищнаго огня, должно замѣтить, что оба эти воззрѣнія въ отношеніи къ откровенному ученію являются однимъ изъ тѣхъ нерѣдкихъ, но тѣмъ не менѣе безукоризненныхъ, видовъ апологетической и полемической аргументаціи, въ которой, ради оправданія тенденціозныхъ предположеній, не щадятъ прямого смысла Св. Писанія, а въ отношеніи къ исторіи христіанскаго вѣроученія—случайно вкравшимися ошибками, которыя, потомъ, нашли себѣ поддержку—въ первомъ случаѣ въ папскомъ авторитетѣ, а во второмъ—въ произволѣ фантазіи.

Димитрій Введенскій.

Торжество 19 февраля.

Фабричное населеніе города Москвы, глубоко благодарное за устройство народныхъ домовъ и благоговѣйно сознавая въ этомъ заботливость о немъ Государя Императора, а также тронутое оказываемымъ ему довѣріемъ, сказавшимся какъ въ разрѣшеніи фабричному населенію въ одинъ изъ дней недѣли собираться въ эти дома для обсужденія своихъ дѣлъ, такъ и въ поддержкѣ проведенію устава «московскаго общества взаимнаго вспоможенія рабочихъ въ механическомъ производствѣ», обратилось за разрѣшеніемъ въ день 19 февраля нынѣшняго года вмѣсто панихидъ, совершавшихся въ различныхъ церквахъ, отслужить общую торжественную панихиду у памятника Императора Александра II, положившаго начало гражданской правоспособности крестьянскаго сословія, съ возложеніемъ вѣнка къ подножію

¹⁰¹⁾ Martensen, «Die christl. Dogmatik», s. 450.

¹⁰²⁾ Въ Откровеніи, равно какъ и въ святоотеческомъ ученіи, всегда полагается различіе между нераскаянными грѣшниками и праведниками, чего не могло бы быть, если бы въ концѣ концовъ это различіе должно бы было уничтожиться. (Ср., напр., Ев. Иоан. 8, 24; Лук. 23, 43; 2 Кор. 5, 10; 6, 1, 2; 2 Гим. 4, 18).

¹⁰³⁾ См. „Догм. Богосл.“ Макарія, т. 5, стр. 183 ср. также „Сводная таблица христіанскаго вѣроученія и сектъ“—Серединскій, стр. 124—125.

¹⁰⁴⁾ Concill. Florent. Coll. 22, ср. Concill. Trident. Sess. 25, «de purgatorio». На шестомъ засѣданіи собора произнесена анафема на непризнающихъ чистилища. (Ср. Догм. Богосл. Сильвестра, т. 5, стр. 131—132), хотя нужно замѣтить, что и на этомъ соборѣ была дѣлая группа католическихъ епископовъ, которые высказывались противъ чистилища.

¹⁰⁵⁾ Что касается тѣхъ мѣстъ Св. Писанія, которыя указываютъ католики въ оправданіе римско-католическаго ученія о чистилищѣ, то эзегетическая несостоятельность этихъ мѣстъ уже не однажды отмѣчалась (напр., см. Сильвестръ, „Догм. Бог.“, стр. 132—133, т. 5. Стукъвъ, стр. 95—96. Werner, s. 91. Splittgerber, s. 109.

¹⁰⁶⁾ Испов., ч. I, отв. на вопр. 65. Въ исповѣданіи вѣры, ч. I, отв. на 66 вопр. развивается та же самая мысль.

памятника, а затѣмъ молебень о здравіи благополучно царствующаго Государя Императора, отечески заботящагося о благѣ Своихъ подданныхъ.

Въ виду чувствъ признательности, вызвавшихъ это ходатайство, на такое послѣдовало согласіе Его Императорскаго Высочества Московскаго Генераль-Губернатора.

Весь путь вчера отъ Чудова монастыря къ памятнику былъ усыпанъ пескомъ, а передъ памятникомъ сооруженъ о четырехъ ступеняхъ большой помостъ, покрытый краснымъ сукномъ. Въ восемь часовъ утра въ Алексѣевской церкви каѳедрального Чудова монастыря началась заупокойная литургія по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ П; богослуженіе совершалъ старшій викарій преосвященный Парѣеній соборнѣ. Во время литургіи на площадь къ Чудову монастырю были принесены хоругви изъ соборовъ: Благовѣщенскаго, Казанскаго, Каѳедрального, Покровскаго, Архангельскаго и Спасскаго, что на Бору. Въ исходѣ десятаго часа утра изъ Большого Успенскаго собора направился крестный ходъ въ Чудовъ монастырь; въ торжественной процессіи, кромѣ хоругвей изъ Успенскаго собора и Синодальной церкви, были несены духовенствомъ изъ церквей Китайскаго сорокадревніе «Курсунскіе» кресты и запрестольная икона Богоматери. Во время богослуженія въ Благовѣщенской церкви Чудова монастыря собралось все высшее московское духовенство и настоятели церквей сороковъ: Пречистенскаго, Никитскаго и Китайскаго. Въ десять часовъ утра въ Чудовъ монастырь изволилъ прибыть Его Императорское Высочество Августѣйшій московскій Генераль-Губернаторъ Великій Князь Сергій Александровичъ, и затѣмъ изъ храма, при торжественномъ колокольномъ звонѣ, начался крестный ходъ къ памятнику Императору Александру П въ слѣдующемъ порядкѣ: впереди хоругвеносцы въ форменныхъ кафтаннахъ несли шестьдесятъ хоругвей, затѣмъ слѣдовали псаломщики изъ церквей Пречистенскаго и Китайскаго сороковъ, диаконы и священники въ облаченіяхъ изъ серебрянаго глазета, Чудовскіе пѣвчіе въ парадной формѣ, духовенство со св. Евангелиемъ, запрестольными иконами и «Курсунскими» крестами, благочинные московскихъ церквей, члены духовной консисторіи, ректоръ духовной семинаріи архимандритъ Анастасій, каѳедральный протоіерей П. И. Казанскій, о. протопревстеръ В. С. Марковъ, благочинный придворныхъ церквей протоіерей Н. В. Благоразумовъ, преосвященные архіереи: членъ Синодальной конторы епископъ Григорій, епископъ Наѳанаилъ, ректоръ духовной академіи епископъ Волоколамскій Арсеній, епископъ Дмитровскій Трифонъ и епископъ Можайскій Парѣеній въ блестящихъ облаченіяхъ изъ серебрянаго глазета. За духовенствомъ слѣдовалъ Его Императорское Высочество Августѣйшій московскій Генераль-Губернаторъ Великій Князь Сергій Александровичъ въ сопровожденіи генераль-лейтенанта М. П. Степанова, начальника Московской губерніи гофмейстера А. Г. Булыгина, управляющаго канцеляріей Генераль-Губернатора гофмейстера В. К. Истомина, прокурора Судебной Палаты гофмейстера П. П. Постникова, городского головы князя В. М. Голицына, губернскаго

предводителя дворянства князя П. Н. Трубецкого, и. д. уѣзднаго предводителя дворянства П. А. Базилевскаго и другихъ лицъ. Торжественная процессія направилась къ помосту, устроенному противъ памятника Императору Александру П; хоругви были расположены въ галлереяхъ, окружающихъ памятникъ. Въ одиннадцатомъ часу утра началась торжественная панихида по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ П, которую совершали преосвященные епископы: Парѣеній, Трифонъ, Арсеній, Григорій и Наѳанаилъ съ прочимъ духовенствомъ. По прочтеніи о. протоіакономъ Смирновымъ «вѣчной памяти», оркестръ Рязанской желѣзной дороги исполнилъ «Коль славень», и въ это время депутація отъ московскихъ заводскихъ и фабричныхъ рабочихъ возложила на ступени памятника драгоцѣнный громаднй величины серебряный вѣнокъ работы придворнаго фабриканта Хлѣбникова, сдѣланный изъ дубовыхъ, лавровыхъ и пальмовыхъ листьевъ съ чудно исполненнымъ на серебрянѣ портретомъ Императора Александра П; на вѣнкѣ сдѣлана слѣдующая надпись: «Великому Царю-Освободителю въ незабвенный для русскаго народа день 19 февраля отъ трудовъ московскихъ заводско-фабричныхъ рабочихъ. 19 февраля 1902 года». Другой громаднй вѣнокъ изъ фарфоровыхъ цвѣтовъ былъ возложенъ тремя депутатами отъ Коломенскаго завода съ надписью: «Царю-Освободителю отъ мастеровыхъ Коломенскаго машиностроительнаго завода». Послѣ возложенія вѣнковъ начался торжественный колокольный звонъ, а затѣмъ преосвященный Парѣеній съ прочими архіереями совершилъ молебствіе о здравіи Государя Императора и Царствующаго Дома. По прочтеніи св. Евангелія была прочитана съ колѣнопреклоненіемъ положенная молитва. Молебень закончился провозглашеніемъ установленныхъ многолѣтій. Начался торжественный звонъ; хоръ музыки исполнилъ народный гимнъ, и громое «ура» потрясло воздухъ.

По окончаніи службы Великій Князь Сергій Александровичъ поднялся къ постаменту памятника и, спустившись, былъ окруженъ депутаціями, которымъ выразилъ Свою благодарность за только что Имъ осмотрѣнные вѣнки и добавилъ:

«Передайте всѣмъ вашимъ собравшимся сюда товарищамъ, какъ Я радъ былъ помолиться вмѣстѣ съ ними объ упокоеніи души Незабвеннаго Моего Родителя и о благополучномъ царствованіи и здравіи нашего возлюбленнаго Государя Императора».

Громадныя массы народа переполняли въ теченіе цѣлаго дня Кремль и Царскую площадь.

Длинными вереницами тянулись люди всѣхъ возрастовъ, званій и состояній по направленію къ памятнику. Преобладали крестьяне, среди которыхъ попадались старики, тутъ-же, у подножія памятника, вспоминавшіе далекое прошлое освобожденія многомилліонной Руси отъ крѣпостной зависимости.

Годичное собраніе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

19 сего февраля, въ 7 час. вечера, въ залѣ Епархіальной Библиотеки, происходило общее годичное собраніе членовъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по всѣмъ Отдѣламъ его. Собраніе почтили своимъ присутствіемъ: преосвященный епископъ Наанаилъ, ректоръ дух. семинаріи архим. Анастасій, о.о. архимандриты: Златоустовскій Исидоръ, Петровскій Серафимъ, Даниловскій Тихонъ, —предсѣдатели Отдѣловъ Общества, протоіереи: А. Г. Полотебновъ, Н. Д. Извъковъ, І. Н. Бухаревъ, представители Московскаго духовенства и другіе члены Общества и его Отдѣловъ. Въ началѣ собранія временный предсѣдатель Общества прот. І. Ѳ. Мансветовъ предложилъ вниманію присутствующихъ извлеченіе изъ отчета о дѣятельности Общества за 1901 годъ, а затѣмъ секретаремъ Н. П. Розановымъ прочитанъ былъ рефератъ: «Гоголь, какъ вѣрный сынъ Церкви», —въ которомъ г. Розановъ въ яркихъ и живыхъ краскахъ изобразилъ высокую личность писателя, какъ истиннаго глубокоубѣжденнаго христіанина, преданнаго искренно Св. Церкви, глубоко чтущаго ея служителей. Интересный рефератъ будетъ напечатанъ въ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

Отчетъ о состояніи Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1901 году.

Общія замѣчанія.

Въ истекшемъ 1901-мъ году —38-мъ году со времени основанія своего—Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія заключало въ себѣ тѣ же отдѣлы, что и въ прошедшіе годы. Дѣятельность этихъ отдѣловъ объединялась Совѣтомъ Общества, въ который входили предсѣдатели всѣхъ отдѣловъ. Всѣ отдѣлы пользовались для публикованія своихъ объявленій и печатанія статей однимъ органомъ—«Моск. Церк. Вѣдомостями» и, наконецъ, имѣли общее годичное собраніе, на которомъ былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности каждаго отдѣла и два реферата обще-богословскаго содержания.

I.

1. Отдѣлъ Церковно-Археологическій.

Въ отчетномъ году Церковно-Археологическій Отдѣлъ понесъ утрату въ лицѣ скончавшихся дѣйствительныхъ членовъ его: Высокопреосвященнаго *Амеросія*, архиепископа Харьковскаго и Ахтырскаго; протоіерея *І. Г. Виноградова*; *М. А. Веневитинова*, директора Московскихъ Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ; *А. Н. Львова*, начальника Архива и Библиотеки Св. Синода; и *Б. И. Черкасова*, д. т. сов., почетнаго опекуна, предсѣдателя Московскаго присутствія опекунскаго совѣта.

За отчетный періодъ Отдѣлъ имѣлъ *десять* засѣданій, на которыхъ прочитано было *двадцать девять* слѣдующихъ рефератовъ и сообщеній:

На засѣданіи 24 января 1901 года:

1) Священника Н. А. Скворцова: «Уничтоженный Троицкій, въ Березникахъ, монастырь».

2) Его же: «Объ иконѣ св. Іоанна Златоуста въ церкви Покрова, въ Кудринѣ».

3) Священника С. В. Страхова: «Объ иконѣ Спасъ Благое молчаніе».

4) Священника М. И. Бѣляева: «Богослуженіе въ праздникъ Рождества Христова въ Виолемѣ».

На засѣданіи 20 февраля 1901 года:

5) А. И. Успенскаго: «Изъ исторіи церкви Рождества Богородицы въ селѣ Мячковѣ, Бронницкаго уѣзда».

6) Его же: «Древнѣйшій чинъ елеосвященія въ греческой церкви».

7) В. Д. Машукова: «Рѣзной деревянный запрестольный крестъ 1681 года, вкладъ царя Θεодора Алексѣевича въ Московскую Кремлевскую церковь св. преподобномученицы Евдокіи».

8) Его же: «Мѣдный крестъ изъ солдатскихъ денегъ въ каедральномъ соборѣ города Одессы».

На засѣданіи 6 марта 1901 года:

9) Священника Н. А. Романскаго: «Алебастровый слѣпокъ съ креста въ юговосточномъ углу Алексѣевской церкви Чудова монастыря».

10) Его же: «Изъ исторіи Казанскаго собора въ Москвѣ»

11) В. Д. Фартусова: «Что желательно для поднятія современнаго иконописанія?»

На засѣданіи 21 марта 1901 года:

12) Л. И. Денисова: «Какъ писать икону св. мученика Трифона?»

13) В. Д. Фартусова: «О изображеніяхъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и посѣщенія Ею праведной Елисаветы».

14) А. Н. Козлова: «Задачи художника-иконописца по отношенію къ изображеніямъ святыхъ на иконахъ».

На засѣданіи 17 апрѣля 1901 года:

15) С. К. Родіонова: «Реставрація соборнаго храма въ честь Смоленской иконы Божіей Матери въ Московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ».

16) Д. К. Тренева: «Нѣсколько словъ о современномъ иконописаніи».

17) В. Д. Фартусова: «О изображеніяхъ Воскресенія Христова, явленій Спасителя женамъ Мѣроносицамъ, Вознесенія Господня и Сошествія Св. Духа».

На засѣданіи 19 сентября 1901 года:

18) Л. И. Денисова: «Отношеніе христіанскаго искусства (иконописи) къ (живописи) искусству христіанскаго періода исторіи».

19) Священника І. І. Кузнецова: «О возобновленіи въ 1673 году иконы Спаса Нерукотвореннаго и Пречистыя Богородицы, и Московскихъ чудотворцевъ Петра и Алексія, на западной стѣнѣ Спасскихъ воротъ».

20) Его же: О написаніи въ 1690 году въ Георгіевскую, въ Яндовѣ, церковь мѣстнаго образа св. великомученика Георгія вмѣсто взятаго въ походъ изъ этой церкви».

На засѣданіи 12 октября 1901 года:

21) В. К. Клейна: «Надписи на гробницахъ въ церкви Николы на Столпахъ».

22) С. Н. Кологривова: «Подарки, поднесенные царю Алексѣю Михайловичу восточными патриархами».

23) Его же: «Челобитная патриарха Антиохійскаго Макарія царю Алексѣю Михайловичу о пожалованіи ему иконъ въ Дамаскъ».

24) Л. И. Денисова: «Какъ изображается св. Михаилъ архангелъ современными художниками-иконописцами».

На засѣданіи 31 октября 1901 года:

25) Н. Н. Писарева: «Хоромный нарядъ или внутреннее убранство дома святѣйшихъ патриарховъ Московскихъ».

26) Д. К. Тренева: «Походная церковь XVII вѣка въ видѣ шкафчика въ Серпуховскомъ Высоцкомъ монастырѣ».

На засѣданіи 14 ноября 1901 года:

27) Священника Н. А. Романскаго: «О многолѣтіяхъ патриаршаго времени въ отношеніи къ современности».

28) В. Д. Фартусова: «Объ иконахъ Рождества и Покрова Пресвятой Богоордицы».

На засѣданіи 20 декабря 1901 года:

29) Протоіерея Н. Д. Извѣкова: «Московскія придворныя церкви во имя Похвалы и Успенія Пресвятой Богородицы въ XVII вѣкѣ».

Отчеты о засѣданіяхъ печатались на страницахъ *Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей*.

Тамъ же помѣщены были и рефераты (№№ 1—2, 4, 7—14, 16—17, 19, 22—23, 27), вышедшіе затѣмъ отдѣльными оттисками.

Кромѣ того, Отдѣломъ изданъ II выпускъ описанія 15 иконъ Церковно-Археологическаго Музея Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, составленный товарищемъ предсѣдателя Отдѣла А. И. Успенскимъ.

При Отдѣлѣ издано сочиненіе дѣйствительнаго члена Отдѣла Д. К. Тренева: «Иконы царскаго изографа Симона Ушакова въ Московскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ».

По поводу прочитанныхъ на засѣданіи 20 декабря 1901 года «Правилъ Церковно-Археологическаго Отдѣла» среди членовъ отдѣла возникла мысль заняться внимательнымъ осмотромъ и систематическимъ описаніемъ памятниковъ церковной старины, хранящихся въ приходскихъ, соборныхъ и монастырскихъ храмахъ г. Москвы и Московской епархіи, а также пополненіемъ Церковно-Археологическаго Музея иконами и другими богослужебными предметами, которые оказались бы излишними для церквей, по своей ветхости или инымъ причинамъ.

Для осуществленія намѣченной цѣли постановлено было на томъ же засѣданіи образовать изъ числа членовъ Отдѣла особую «Коммиссію по осмотру вещественныхъ памятниковъ церковной старины въ г. Москвѣ и Московской епархіи».

Членамъ Коммиссіи предоставлено дѣлать на засѣданіяхъ Отдѣла доклады объ осматрѣнныхъ ими храмахъ и имѣющихся тамъ древностяхъ.

Въ Музей и Библіотеку Отдѣла поступили слѣдующія пожертвованія:

1) Отъ Прокурора Московской Конторы Святѣйшаго Синода, князя А. А. Ширинскаго-Шихматова, 23 образчика металлическихъ старинныхъ украшеній съ иконъ и 54 литографированные снимка съ разныхъ иконъ.

2) Отъ священника І. І. Успенскаго: трудъ М. Ив. и В. Ив. Успенскихъ «Образцы древне-русской иконописи. Переводы изъ собранія М. В. Тюлина», СПб. 1899 г.

Состояніе кассы Отдѣла на 1 января 1902 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

ПРИХОДЪ.

1) Хранящіяся у товарища предсѣдателя М. Д. Свербеева суммы бывшаго Отдѣла Иконовѣднія.	435 р. — к.
2) Членскіе взносы по 1 янв. 1902 г.	285 » — »
3) Поступленія отъ продажи II выпуска	94 » — »
4) Поступленія отъ продажи изданныхъ Отдѣломъ рефератовъ.	16 » 40 »
Итого.	830 » 40 »

РАСХОДЪ.

1) Хранящіяся у товарища предсѣдателя М. Д. Свербеева суммы бывшаго Отдѣла Иконовѣднія.	435 » — »
2) Уплата по счетамъ типографіи И. Е. Ефимова за печатаніе II выпуска.	137 » 55 »
3) Ему же за печатаніе читанныхъ въ Отдѣлѣ рефератовъ, а также за авцидентныя работы.	114 » — »
4) Уплата за переводы съ иконъ Я. М. Богословскому и Р. Р. Шимановскому.	40 » — »
5) За бумагу для рефератовъ.	18 » 3 »
6) Канцелярскія принадлежности.	39 » 70 »
7) Почтовые расходы.	20 » 57 »
8) Остатокъ на 1 января 1902 года.	25 » 55 »
Итого.	830 р. 40 к.

На семи изъ вышеозначенныхъ десяти засѣданій были избраны:

а) Въ число почетныхъ членовъ Отдѣла: Высокопреосвященный Димитрій, архіепископъ Тверской и Кашинскій, и Высокопреосвященный Сергій, архіепископъ Владимірскій и Суздальскій.

б) Въ число дѣйствительныхъ членовъ Отдѣла: Ю. В. Арсеньевъ, В. П. Гавриловъ, И. И. Горюновъ, В. К. Клейнъ, Ю. Н. Козловъ, К. Н. Лоевскій, П. С. Окошниковъ, Н. Н. Писаревъ, С. К. Родіоновъ, архимандритъ Серафимъ, Н. П. Сырейчиковъ, Д. К. Тренинъ (Москва), священникъ В. Баженовъ (Тверской епархіи), А. Н. Львовъ (СПБ.), В. К. Лотоцкій (Тула), В. Д. Машуковъ (Екатеринославъ).

Въ настоящее время Отдѣлъ имѣетъ 109 членовъ, изъ которыхъ 1 пожизненный и 3 почетныхъ.

Должностными лицами Отдѣла въ отчетный періодъ состояли: предсѣдатель — протоіерей Н. Д. Извѣковъ, товарищи предсѣдателя: М. Д. Свербеевъ и А. И. Успенскій, казначей — священникъ Н. А. Свворцовъ и секретарь — Л. И. Денисовъ.

Все вышеозначенныя лица были утверждены въ занимаемыхъ ими должностяхъ резолюціей Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Митрополита Московскаго, отъ 5 января 1901 года.

Списокъ членовъ Отдѣла.

Должностныя лица Отдѣла.

- 1) Предсѣдатель, протоіерей Н. Д. Извъковъ.
 Товарищи предсѣдателя } М. Д. Свербеевъ.
 } А. И. Успенскій.
 Казначей, священникъ Н. А. Скворцовъ.
 5) Секретарь, Л. И. Денисовъ.

II.

2. Отдѣлъ по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній за 1901 годъ.

Въ отчетномъ году Отдѣломъ въ два семестра, великопостный и предрождественскій, было устроено пятнадцать публичныхъ богословскихъ чтеній: десять въ теченіе великопостнаго семестра и пять въ теченіе предрождественскаго семестра.

Въ теченіе Великаго поста были устроены слѣдующія чтенія:

1. 19 февраля. Прот. І. Д. Петропавловскаго, на тему: «Что говоритъ безпристрастная историческая критика о содержаніи нашихъ евангелій, какъ дѣйстви-тельно историческомъ или «миѳическомъ?»

2. 21 февраля. Завѣдующаго Синодальною Библиотекою Н. П. Попова: «Тайна и ея значеніе въ жизни, познаніи и религіи».

3. 26 февраля. Смотрителя Донскаго духовнаго училища архим. Амвросія: «Какія средства для борьбы съ маловѣріемъ и невѣріемъ указываютъ намъ Слово Божіе и исторія Церкви Христовой?»

4. 28 февраля. Свящ. І. В. Никанорова: «Нравственныя воззрѣнія Шекспира съ христіанской точки зрѣнія».

5. 5 марта. Кандидата богословія С. Д. Левитскаго: «Übermensch (сверхчеловѣкъ) Ницше и человѣкъ Христа».

6. 7 марта. Законоучителя Лицея Цесаревича Николая прот. І. И. Соловьева: «Законъ и Евангеліе».

7. 12 марта. Свящ. Н. А. Колосова: «Нравственное состояніе нашего общества по выдающимся произведеніямъ нашей литературы, въ связи съ нѣкоторыми данными публицистики и фактами изъ жизни».

8. 14 марта. Преподавателя Московской духовной семинаріи С. И. Кедрова: «Древне-русскія братства и ихъ вліяніе на религіозно-нравственное воспитаніе личности».

9. 19 марта. Прот. А. Г. Полотебнова: «О религіозно-нравственномъ образованіи. Къ отвѣтамъ на запросы Правительства и общества».

10. 21 марта. Проф. Московской Духовной Академіи С. С. Глаголева: «Религіи Китая».

Въ теченіе предрождественскаго семестра:

1. 16 ноября. Ректора Московской духовной семинаріи архим. Анастасія: «Духовенство и общество въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ въ прежнее и настоящее время».

2. 23 ноября. Законоучителя Елисаветинской гимназіи свящ. С. В. Страхова: «О свободѣ вѣры (по поводу рѣчи г. М. А. Стаховича на Орловскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ)».

3. 30 ноября. Преподавателя Виѳанской духовной семинаріи Д. И. Введенскаго: «Религіозно-философское отношеніе къ страданіямъ и ихъ психологія».

4. 7 декабря. Прот. М. И. Соболева: «Краткій обзоръ новѣйшихъ отрицательныхъ воззрѣній на Лице и дѣло Господа нашего Иисуса Христа и изложеніе истиннаго взгляда на Его служеніе».

5. 14 декабря. Свящ. А. А. Голозова: «Завѣты покойнаго архіепископа Амвросія современному русскому обществу».

Чтенія устраивались—въ Великомъ посту два раза, въ Рождественскомъ—одинъ разъ въ недѣлю. Всѣ чтенія происходили въ залѣ Синодальнаго училища церковнаго пѣнія на Большой Никитской ул., которая была уступлена для чтеній бесплатно, за что Отдѣлъ приноситъ искреннюю благодарность. г. прокурору Московской Синодальной конторы князю А. А. Ширинскому-Шихматову и Совѣту Синодальнаго училища.

Предсѣдателемъ Отдѣла состоитъ прот. І. Д. Петропавловскій, его помощникомъ—прот. А. Г. Полотебновъ, членами совѣта—Н. П. Розановъ и свящ. Ѳ. П. Преображенскій, секретаремъ—свящ. Н. А. Колосовъ, казначеемъ—свящ. Н. Н. Строгановъ.

Приходъ и расходъ суммъ по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній въ 1901 году былъ слѣдующій: къ 1901 году въ кассѣ отдѣла состояло свидѣтельство 4% Государственной ренты *въ 500 р.* и наличными *255 р. 70 к.* Всего же *въ кассѣ Отдѣла было къ 1901 году на приходъ семьсотъ пятьдесятъ пять (755 р.) 70 к.* *Въ 1901 году* поступило: 1) валового дохода: отъ 1-го семестра *чтеній 553 р. 19 к.*, отъ 2-го *483 р. 75 к.*, а всего—*тысяча тридцать шесть (1036 р.) 94 к.* 2) Отрѣзано купоновъ отъ процентныхъ бумагъ, за вычетомъ 5% Государственнаго налога, *сорокъ семь (47 р.) 50 к.* *Всего въ 1901 году* поступило въ приходъ *тысяча восемьдесятъ четыре (1084 р. 44 к.)*—*А съ остаточными отъ 1900 года всего на приходъ въ 1901-мъ году было тысяча восемьсотъ сорокъ (1840 р.) 14 к.*

Въ теченіе 1901 года израсходовано: 1) на устройство чтеній 1-го семестра *239 р. 27 к.*, 2-го *153 р. 54 к.*, *всего триста девяносто два (392 р.) 81 к.*

2) На покупку свидѣтельства 4% Государственной ренты въ 500 р. *четыреста восемьдесятъ пять (485 рублей) 41 к.*

3) На покупку книгъ и другіе расходы выдано Н. П. Розанову *175 р.*, на почтовые расходы Н. А. Колосову *14 р. 50 к.*, уплочено Н. Н. Строгановымъ по счетамъ переплетчика и магазина Суворина съ чаями *18 р. 45 к.*, а всего *на покупку книгъ, переплетъ, почтовые расходы* (кромѣ оборудованія чтеній) употреблено *двѣсти семь (207 р.) 95 к.*

4) Уплочено о. Редактору «М. Ц. Вѣдомостей» протоіерею І. Ѳ. Мансветову за работы для отдѣла въ 1900-мъ году *тридцать девять (39 р.)*.

5) Дано въ пособіе на *1900 годъ* отдѣлу внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ *двадцать пять (25 р.)*.

Всего же въ 1901-мъ году израсходовано тысяча сто пятьдесятъ (1150 р.) 17 к.

За вычетомъ означенной суммы расхода изъ прихода къ 1902-му году въ кассу Отдѣла состоитъ: билетами 1000 р., наличными 189 р. 97 к., а всего билетами и наличными тысяча сто восемьдесятъ девять (1189 р.) 97 к.

Ш.

3. Законоучительскій Отдѣлъ.

Отдѣлъ Законоучительскій въ 1901 году имѣлъ пять общихъ собраній, именно: января 16, февраля 22, марта 20, мая 18 и октября 3.

Общія собранія были подъ предсѣдательствомъ о. прот. А. Г. Полотебнова, при секретарѣ свящ. С. М. Орловѣ, который неопустительно вносилъ о занятіяхъ общаго собранія въ книгу протоколовъ Законоучительскаго Отдѣла все, имѣющее извѣстную цѣну и извѣстный интересъ для членовъ Отдѣла по вопросамъ о преподаваніи Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, о желательныхъ перемѣнахъ и улучшеніяхъ, напр., въ вопросѣ объ экзаменахъ. — Вопросъ о постановкѣ Закона Божія, какъ предмета, и объ отношеніи къ нему учащихся самый главный вопросъ, разработать который и уяснить его себѣ есть обязательная задача каждого законоучителя. По этому и другимъ вопросамъ, не забывая цѣли, которую преслѣдуетъ братство Законоучительскаго Отдѣла, члены его и производили свои занятія на общихъ собраніяхъ. Последнія носили характеръ братскихъ дружескихъ бесѣдъ. — Программа предмета, объемъ требуемыхъ знаній по Закону Божію существующими программами, желательное усовершенствованіе программы, рядъ примѣрныхъ программъ, чтеніе Слова Божія вообще, и въ частности церковнославянское чтеніе, отмѣтки, экзамены, внѣшнее поведеніе наставника, мѣры взысканія и мн. другое было предметомъ разсужденія членовъ Законоучительскаго Отдѣла на общихъ собраніяхъ, иллюстрировалось широкою школьною дѣйствительностію въ сообщеніи весьма характерныхъ фактовъ изъ собственной практики того или иного члена — законоучителя. Все это вызвало весьма оживленный обмѣнъ мыслей между собиравшимися.

Нѣкоторыя общія собранія въ 1901 году Законоучительскаго Отдѣла были почтены присутствіемъ на нихъ почетныхъ членовъ Отдѣла. Такъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, викарій Московскій (тогда еще ректоръ Москов. дух. семинаріи и архимандритъ) посѣтилъ общее собраніе 22 февраля; почетный опекунъ д. т. с. В. С. Арсеньевъ почтилъ своимъ присутствіемъ общее собраніе 16 января.

Частныхъ собраній Законоучительскаго Отдѣла по секціямъ было двадцать три.

Секція о.о. законоучителей среднихъ мужскихъ учебныхъ заведеній имѣла 8 собраній.

Рядъ этихъ собраній начать былъ обсужденіемъ проекта концентрическаго конспекта для выпускныхъ экзаменовъ въ гимназіяхъ. Потребность въ концентрическомъ конспектѣ для надобностей экзамена не разъ высказывалась на собраніяхъ 1900 года, и въ томъ же году

распредѣленъ былъ трудъ составленія его между законоучителями.

Открывая первое собраніе въ отчетномъ году, о. предсѣдатель секціи протоіерей П. Н. Сахаровъ высказалъ, что какъ не желательно скорѣйшее окончаніе предпринятаго дѣла — составленія концентрическаго конспекта для выпускныхъ экзаменовъ, но едва ли можно успѣть окончить его къ предстоящимъ экзаменамъ. Хотя частныхъ работъ представлено членами довольно, но всѣ ихъ нужно снова пересмотрѣть, нѣкоторыя вновь передѣлать, нѣкоторыя только исправить, затѣмъ сообщить имъ одинъ общій характеръ. Требуется трудъ и время, а нѣкоторые законоучители, нужные для дѣла, были больны и теперь еще не вполне оправились, да и время Великаго поста даетъ не много свободы для собраній и общихъ работъ. Придетъ лѣто, можно безпрепятственнѣе заняться и приготовить конспектъ къ началу слѣдующаго учебнаго года.

Но этимъ предположеніямъ не суждено было осуществиться. Въ виду преобразования гимназій и намѣченныхъ коренныхъ измѣненій въ программахъ, концентрическій конспектъ не былъ доведенъ до совершеннаго окончанія; вниманіе и совмѣстный трудъ о.о. членовъ секціи направлены на другое дѣло, какъ видно изъ нижепомѣщенныхъ протоколовъ, на пересмотръ всей гимназической программы.

На томъ же собраніи (22 февраля) предложено было дѣлать доклады и критическіе разборы статей богословскаго содержанія, появляющихся въ періодическихъ изданіяхъ или отдѣльными книжками и имѣющихъ отношеніе къ тѣмъ или инымъ отдѣламъ программы по Закону Божію. Для перваго опыта прот. Сахаровъ сдѣлалъ слѣдующій докладъ. Въ «Христіанскомъ Чтеніи» за декабрь 1900 года напечатана статья архимандрита Сергія «О нравственности вообще». Статья имѣетъ три отдѣла: I) Свойство нравственнаго закона и нравственныхъ дѣйствій; II) Происхожденіе нравственнаго закона; III) Выводы: о спасеніи во Христѣ и законѣ Царства Божія. Эту статью можно прочитать въ старшихъ классахъ для воспитанниковъ или порекомендовать, чтобы воспитанники сами прочитали ее. Составлена она просто, ясно, а главное ея достоинство въ томъ, что она иллюстрируется примѣрами, взятыми изъ произведеній свѣтской литературы, на примѣръ: Макбетъ Шекспира, Борисъ Годуновъ Пушкина, Раскольниковъ Достоевскаго, Акимъ Толстого (Власть тьмы), рассказы Зосимы изъ Братьевъ Карамазовыхъ, Каторжникъ изъ Виктора Гюго, подъ заглавіемъ «Отверженный», и примѣры изъ другихъ мѣстъ, какъ изъ повѣсти: «Вѣрнымъ путемъ». Красницкаго — Паломникъ 1900 года. Воспроизведенъ былъ порядокъ мыслей въ этой статьѣ и указаны характерныя мѣста.

Въ слѣдующемъ второмъ собраніи (20 марта) обращено было вниманіе на тотъ фактъ, что по поводу послѣдовавшаго отъ Свят. Синода посланія относительно графа Л. Толстого и въ обществѣ, и въ средѣ воспитанниковъ старшихъ классовъ гимназій, возбудился интересъ къ этому предмету; а со времени появившагося въ Москвѣ письма графини Толстой, что не составляетъ секрета, еще болѣе стали говорить и обращаться съ

разными вопросами, касающимися этого предмета. Но во всѣхъ этихъ разговорахъ и вопросахъ обнаруживается, что и въ обществѣ, и у воспитанниковъ гимназій, нѣтъ правильного понятія о Церкви. Въ виду этого, слѣдовало бы выяснитъ воспитанникамъ, что Церковь есть такое богоучрежденное общество, въ которомъ существенную часть составляетъ священноначаліе, и оно имѣетъ право учительства, а также, по апостолу, обличать, запрещать, умолять. На урокахъ по Катихизису, нужно признаться, не такъ ясно проходятъ ученіе о Церкви. Теперь нужно представить это рельефнѣе. Что разбросано въ Катихизисѣ, наприм., въ отдѣлѣ о Символѣ вѣры вообще, гдѣ говорится о правѣ Церкви отлучать (повѣждъ Церкви...), въ отдѣлѣ о преданіи, гдѣ говорится о значеніи Церкви (Церковь Бога жива... приводятся замѣчательныя слова Иринея), наконецъ, въ самомъ 9 членѣ, въ началѣ: что есть Церковь? что значитъ вѣровать въ Церковь? чѣмъ удостоверяемся о пребываніи благодати Божіей въ Церкви? чѣмъ еще удостоверяемся, что благодать Божія будетъ пребывать до скончанія вѣка?—потомъ въ концѣ: «еретика чело-вѣка»... «суть бо мнози непокориви»... «Той далъ есть овы убо апостолы»... и прочее,—все это сгруппировать, связать, оживить, представить въ одномъ цѣльномъ образѣ. Присутствующіе согласились, что замѣчаемаго броженія мыслей въ обществѣ и въ средѣ воспитанниковъ, нельзя оставлять безъ вниманія. Выражалась мысль: хорошо бы такое изложеніе о Церкви написать съ тѣмъ, чтобы оно могло служить руководствомъ для всѣхъ законоучителей.

Послѣдующія шесть собраній секціи посвящены были обсужденію постановки преподаванія Закона Божія въ среднихъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ и въ связи съ этимъ пересмотру существующихъ программъ для подготовительнаго, перваго и втораго классовъ гимназій.

Именно: въ виду предпринятаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія преобразования гимназій, по которому первые три класса должны представлять законченный курсъ школы низшаго типа, при чемъ проѣктъ преобразования дополняетъ программу Закона Божія въ означенныхъ классахъ краткимъ Катихизисомъ, предложень былъ на обсужденіе вопросъ: можно-ли и въ какомъ порядкѣ удобнѣе проходить краткій Катихизисъ въ первыхъ трехъ классахъ гимназій?—Вопросъ дебатировался на двухъ собраніяхъ, которыя пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1) Существующей программой, принятой въ гимназіяхъ и одобренной Свят. Синодомъ, положено проходить въ первые три года, при двухъ недѣльныхъ урокахъ въ каждомъ классѣ, Исторію Ветхаго и Новаго Завета и объясненіе богослуженія. Но неоднократно замѣчалось и комиссіей законоучителей, образованной при Попечителѣ Московскаго учебнаго округа въ 1899 г., рѣшительно подтверждено, что для удовлетворительной постановки этихъ предметовъ требуется время болѣе положенныхъ 6 часовъ. Со внесеніемъ въ программу, какъ особаго предмета, краткаго Катихизиса, курсъ, очевидно, значительно расширяется, а посему естественно и время на прохожденіе его должно быть увеличено соот-

вѣтствующимъ объему курса количествомъ урочныхъ часовъ.

2) Кромѣ недостатка во времени, прохожденіе «Начатковъ» въ младшихъ классахъ встрѣчаетъ препятствіе въ педагогическомъ отношеніи. По существу дѣла (и по мысли приснопамятнаго Митрополита Филарета) «Начатки» должны слѣдовать за Священной исторіей; ибо догматическія и нравственныя истины, преподанныя въ простыхъ и живыхъ библейскихъ рассказахъ и освѣщенные историческими примѣрами, легче воспринимаются и усваиваются дѣтскимъ умомъ, способнымъ болѣе къ конкретному мышленію, чѣмъ къ отвлеченному, теоретическому. При такомъ нормальномъ распредѣленіи учебнаго матеріала пришлось бы отнести «Начатки» къ третьему классу и проходить ихъ, такъ сказать, наканунѣ подробнаго изложенія того же самаго предмета въ пространномъ Катихизисѣ въ четвертомъ классѣ; но заниматься съ учениками повтореніемъ одного и того же предмета, хотя бы и въ распространенномъ видѣ, непрактично и обременительно для нихъ.

3) Между тѣмъ, постоянный опытъ показываетъ, что вовсе нѣтъ нужды дѣлать изъ краткаго Катихизиса отдѣльнаго, спеціальнаго учебнаго предмета. Общія катихизическія свѣдѣнія, какъ понятія о Богѣ и существенныхъ свойствахъ Божіихъ, о молитвѣ и т. под., и теперь неопустительно сообщаются учащимся въ младшемъ возрастѣ: они требуются программой отъ поступающихъ въ первый классъ гимназій. Поэтому, вполне достаточно лишь повторить и, сколько можно, расширить всѣ таковыя свѣдѣнія въ трехъ младшихъ классахъ попутно, и безъ книжки, при прохожденіи Священной исторіи и Богослуженія, не дѣлая изъ нихъ спеціальнаго учебнаго предмета. Необходимо только точнѣе и опредѣленнѣе составить программу—тѣхъ катихизическихъ знаній, которыя желательно потребовать отъ вступающихъ въ первый классъ гимназій и которыя впоследствии въ младшихъ классахъ, будучи дополнены и расширены примѣнительно къ дѣтскому возрасту, должны исчерпать все содержаніе краткаго Катихизиса или такъ называемыхъ «Начатковъ.»

На томъ же собраніи положено было въ слѣдующихъ засѣданіяхъ заняться обстоятельнымъ пересмотромъ существующихъ программъ.

Посему на четырехъ послѣднихъ собраніяхъ секціи члены послѣдовательно и подробно разсматривали программу вступительнаго экзамена и программы первыхъ двухъ классовъ. Разсмотрѣніемъ программы прочихъ классовъ рѣшено заняться въ 1902 году.

Секція о.о. законоучителей женскихъ среднихъ учебныхъ заведеній имѣла 6 собраній. Главнымъ предметомъ занятій было составленіе однообразныхъ экзаменаціонныхъ конспектовъ для выпускныхъ классовъ.

Секція о.о. законоучителей начальныхъ школъ имѣла 9 собраній. Изъ нихъ—четыре засѣданія посвящены были обсужденію выработаннаго особой комиссіей конспекта преподаванія Закона Божія въ начальныхъ городскихъ школахъ, на трехъ засѣданіяхъ обсуждались вопросы болѣе правильной постановки воспитанія и обучающихъ дѣтей, а на двухъ вопросы методическаго характера.

Составъ Законоучительскаго Отдѣла.

Предсѣдателемъ Отдѣла состоитъ протоіерей А. Г. Полотебновъ, товарищемъ его свящ. Н. П. Добронравовъ; предсѣдателями секцій: высшихъ и среднихъ мужскихъ учебныхъ заведеній—протоіерей П. Н. Сахаровъ, женскихъ учебныхъ заведеній—свящ. І. В. Арсеньевъ, церковно-приходскихъ, городскихъ и начальныхъ школъ—свящ. І. І. Фудель; секретаремъ Отдѣла свящ. С. Н. Орловъ, казначеемъ свящ. І. С. Виноградовъ, завѣдующимъ бібліотекой свящ. М. І. Гиляревскій. Членовъ въ отчетномъ году было: 15 почетныхъ и 120 дѣйствительныхъ.

Состояніе кассы Отдѣла.

Къ 1-му января 1901 года въ Законоучительской кассѣ состояло наличными деньгами 80 руб. 85 к. Въ теченіи 1901 года поступило взносовъ на сумму 82 р. 50 к. Въ теченіе года было произведено расходовъ на выпускъ книгъ и журналовъ и на др. нужды Отдѣла 57 р. 75 к. Къ 1-му января 1902 года состоитъ въ наличности 105 р. 60 к. Деньги находятся въ вѣдѣніи казначея Отдѣла.

IV.

4. Отдѣлъ по устройству внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ за 1900—1 годъ.

Въ означенномъ году дѣло внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ было значительно расширено. Именно: 1) открыто 16 новыхъ собесѣдовательныхъ пунктовъ въ самой Москвѣ и 2) введены собесѣдованія въ уѣздныхъ городахъ и нѣкоторыхъ селахъ Московской епархіи. Въ Москвѣ собесѣдованія велись по воскреснымъ днямъ, съ 1-го октября по 18-е и 25-го марта, въ 52 церквахъ. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ, преимущественно окраинныхъ, церквахъ велись собесѣдованія и въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ 1 мая по 1-е октября. Въ церкви Троицкаго подворья собесѣдованія велись, какъ и прежде, по воскреснымъ днямъ, съ октября до Пасхи, Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Митрополитомъ Московскимъ, и преподавателями Московской духовной семинаріи. Внѣ Москвы собесѣдованія велись: въ городахъ—Можайскѣ, Клинѣ, Коломнѣ (въ трехъ пунктахъ), Серпуховѣ (въ семи пунктахъ), Рузѣ и въ тридцати пяти церквахъ рузскаго уѣзда. Во многихъ церквахъ собесѣдованія велись не только по воскреснымъ, но и по другимъ праздничнымъ днямъ. Собесѣдованія велись священниками и діаконами, преимущественно же первыми. Предметами собесѣдованій были: въ Москвѣ: истъясненіе Символа вѣры, съ нравственно-учительными приложеніями и выводами, по программѣ, утвержденной Его Высокопреосвященствомъ, а внѣ Москвы—иногда и другія стороны христіанскаго вѣро-и нравоученія, сообразно съ мѣстными потребностями и нуждами. Дѣломъ собесѣдованій завѣдывалъ особый комитетъ, состоявшій, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Пароенія, епископа Можайскаго, изъ протопресвитера Большаго Успенскаго собора Владиміра Маркова, протоіерея Спасской, въ Каретномъ ряду, церкви Іоанна

Петропавловскаго, протоіерея Петропавловской, на Большой Якиманкѣ, церкви Іоанна Мансветова и священника Троицкой, въ Покровскомъ, церкви Николая Колосова (онъ же и секретарь). Кромѣ того, для ближайшаго и непосредственнаго наблюденія за собесѣдованіями, Комитетомъ избраны были особые наблюдатели, дѣятельность которыхъ была опредѣлена особою инструкціею, составленною Комитетомъ. Всѣ собесѣдованія продолжались, вмѣстѣ съ общенароднымъ пѣніемъ, отъ одного часа до двухъ. Общенароднымъ пѣніемъ, подъ руководствомъ псаломщиковъ, а иногда и священниковъ и діаконъ (напр., въ Коломнѣ), начинались, прерывались и оканчивались всѣ собесѣдованія. Общенародное пѣніе въ минувшемъ году вообще получило гораздо большее развитіе сравнительно съ прошлымъ годомъ, и кругъ пѣснопѣній, исполнявшихся на собесѣдованіяхъ, былъ довольно обширенъ. Во многихъ мѣстахъ пѣлись при участіи народа стихиры (иногда съ канонархомъ), молебны и вечерни, а иногда даже всенощныя и литургіи. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ общенародномъ пѣніи принимали участіе хоры пѣвчихъ и воспитанники (преимущественно мѣстныхъ) церковно-приходскихъ школъ и другихъ училищъ. Въ нѣкоторыхъ храмахъ послѣ собесѣдованій раздавались народу книжки и листки духовно-нравственнаго содержанія. Посѣтители собесѣдованій состояли преимущественно (хотя далеко не исключительно) изъ простого народа обоюго пола и разныхъ возрастовъ. Общее количество посѣтителей всѣхъ собесѣдованій въ Москвѣ было 235,000 человекъ. Количество посѣтителей собесѣдованій въ уѣздныхъ городахъ и селахъ Московской епархіи было немногимъ лишь менѣ этой цифры.

V.

5. Отдѣлъ по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ.

1) Въ отчетномъ году число членовъ увеличилось,—къ концу года членовъ состоитъ: почетныхъ 43, постоянныхъ 60, дѣйствительныхъ 126 и членовъ—современователей 13.

2) Поставивъ своею задачею какъ можно болѣе удовлетворить потребности въ чтеніи духовно-нравственныхъ книгъ, Отдѣлъ въ отчетномъ году стремился къ увеличенію своихъ изданій. Въ теченіе 1901 года Отдѣломъ напечатано вновь 35 изданій и повторено 34 брошюры. Книжки печатались послѣ разсмотрѣнія и одобренія Издательскою Коммиссіею Отдѣла. Всѣхъ изданій Отдѣла въ настоящее время считается 461. Изданныя вновь Отдѣломъ книги—всѣ были представлены на одобреніе въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ и въ Ученый Комитетъ при Министерствѣ Народнаго просвѣщенія и почти всѣ получили одобреніе.

3) Въ отчетномъ году въ Отдѣлъ поступили пожертвованія *рукописями* для изданій его, *деньгами* и *книжками*:

а) Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Владиміръ подарилъ Отдѣлу 70 экз. своего «Слова въ день Св. Троицы», «О невѣріи древнихъ и новѣйшихъ фарисеевъ». — Означенную брошюру Отдѣлу Владыкою

разрѣшено напечатать своимъ изданіемъ; 50 экз. «Соглашеніе нѣкоторыхъ, повидимому, противорѣчащихъ мѣстъ Свящ. Писанія», и 50 экз. «Римскій Амфитеатръ, мѣсто увеселенія язычниковъ и мученія христіанъ».

б) Рукописи поступили отъ о. Предсѣдателя Отдѣла протоіерея Бухарева, о. протоіерея Шумова и свящ. Покровскаго.

в) Деньгами пожертвовано на фондъ для даровой раздачи 1430 рублей.

Къ пожертвованіямъ въ пользу Отдѣла нужно отнести и выданные бесплатные билеты для книгоношъ правленіемъ Московско-Ярославско-Архангельской и Московско-Казанской жел. дор., Волжскимъ Параходнымъ Общ. братьевъ Каменскихъ и Обществомъ конно жел. дороги въ Москвѣ.

4) Заботясь о большихъ удобствахъ въ распространеніи книгъ, Отдѣлъ открылъ отдѣленіе въ родѣ магазина, снабженное довольно значительнымъ и разнообразнымъ выборомъ книгъ, на Мясницкой, подъ колокольней церкви Св. Архидіакона Евпла, и посылалъ своихъ троихъ книгоношъ въ разныя мѣстности Россіи.

5) Въ прошломъ году Отдѣлъ лишился, за смертію, нѣкоторыхъ своихъ Членовъ, не мало послужившихъ ему, какъ-то: Архіепископа Харьковскаго Амвросія, Протоіерея І. Г. Виноградова, А. Н. Бахметевой, княгини М. А. Шербатовой и А. Н. Смагина. Особенно тяжела утрата для Отдѣла почившаго протоіерея І. Г. Виноградова, такъ какъ онъ былъ не только въ числѣ учредителей онаго, но и съ самаго основанія его принималъ близкое участіе въ его дѣятельности и своими совѣтами и матеріальными пожертвованіями.

6) Въ отчетномъ году распространено Отдѣломъ книгъ посредствомъ продажи и даровой раздачи на сумму 23,462 руб., въ количествѣ 745,354 экземпляровъ: продано 706,394 экземпляра, на сумму, за уступкою 4,471 руб. 34 коп., — 17,711 руб. 25 коп.; разослано даромъ въ разныя мѣстности, въ числѣ 110, — 38,960 экземпляровъ, на сумму 630 руб. 20 коп. Кромѣ того, Отдѣломъ издано и разослано 13,000 экз. рѣчи преосвящ. Амвросія, направленной противъ современныхъ пороковъ общества: «О дѣлателяхъ на жатвѣ Божіей»; разослано ея по всѣмъ церквамъ и среднимъ учебнымъ заведеніямъ въ Москвѣ — на сумму 650 руб. Внесено 4,000 рублей на устройство Общеeparхіальнаго дома, гдѣ будетъ помѣщеніе для склада и магазина Отдѣла.

7) На 1-е января 1902 года состоитъ въ Отдѣлѣ капитала неприкосновеннаго 20,000 руб., съ назначеніемъ процентовъ на даровую раздачу 2,500 руб. и расходнаго — запаснаго 1,000 руб., всего 23,500 руб.

Отдѣлъ представляетъ въ своемъ составѣ три Комиссіи: Распорядительную, Издательную и Ревизіонную: Предсѣдателемъ Отдѣла и распорядительной Комиссіи состоитъ протоіерей І. Н. Бухаревъ. Сію Комиссію составляютъ 24 члена. Казначеемъ Отдѣла состоитъ священникъ Д. Н. Ромашковъ, секретаремъ титулярный совѣтникъ Н. И. Бухаревъ, завѣдующимъ складомъ діаконовъ Н. Н. Максимовъ. Предсѣдателемъ издательской комиссіи состоитъ о. ректоръ Моск. дух. семинаріи,

архимандритъ Анастасій, съ 8-ю членами. Предсѣдателемъ Ревизіонной Комиссіи священникъ С. П. Покровскій, съ 7-ю членами.

VI.

Состояніе Московской Епархіальной бібліотеки.

Въ теченіе отчетнаго года бібліотека пополнилась 75 названіями книгъ въ 91 томахъ, пожертвованныхъ разными лицами и купленныхъ на средства Общества.

Пожертвованія поступили отъ слѣдующихъ лицъ: Астапова А. А., Виноградова Н., діак., Денисова Л. И., Евсѣева П. Е., преосв. Лаврентія, еп. Курскаго, Лилицына М., свящ., Козлова А. Н., Колосова Н. А., свящ., Кузнецова І. І., свящ., Попова Н. П., Преображенскаго А., Романскаго Н., свящ., высокопреосв. Сергія, архіеп. Владимірскаго, Скворцова Н. А., свящ., Струженцова М. И., Токмакова И. Ѳ., Тренева Д. К., Успенскаго А. И., Фартусова, В. Д.

На средства бібліотеки приобрѣтены слѣдующія книги: Забѣлинъ. Быть русскихъ царей.

» » Быть русскихъ царицъ.

Звѣринскій В. В. Матеріаль о православныхъ монастыряхъ Россійской имперіи (voll 2).

Лопухинъ. Исторія христіанской Церкви въ XIX в., т. 2-й.

Стрѣльбицкій І. Краткій очеркъ штундизма.

Св. Іоаннъ Златоустъ. Творенія VII т.

Изъ духовныхъ журналовъ присылались бесплатно слѣдующіе: Душеполезное Чтеніе, Вѣра и Церковь, Радость Христіанина, Кормчій, Чтеніе въ Обществѣ Исторіи и Древностей и Revue internationale de Theologie; въ обмѣнъ съ издаваемыми Обществомъ Любителей Духовнаго Просвѣщенія «Церковными Вѣдомостями»: Руководство для сельскихъ Пастырей, Воскресное Чтеніе и иногороднія Епархіальныя Вѣдомости.

На средства бібліотеки выписаны: Христіанское Чтеніе, Церковный Вѣстникъ, Богословскій Вѣстникъ, Труды Кіевской Дух. Академіи, Православный Собесѣдникъ, Странникъ, Вѣра и Разумъ, Церковныя Вѣдомости, издав. при Святѣйшемъ Синодѣ, Гражданинъ.

Для апологетическаго отдѣла и Епархіальной бібліотеки на деньги, полученные отъ публичныхъ богословскихъ чтеній, приобрѣтено нѣсколько новыхъ изданій духовнаго и свѣтскаго содержанія, имѣющихъ отношеніе къ темамъ публичныхъ богословскихъ чтеній. Изъ иностранныхъ журналовъ въ отчетномъ году на средства апологетическаго отдѣла выписывались Beweis d. Glaubens и christliche Welt.

На средства законоучительскаго отдѣла приобрѣтены слѣдующіе журналы за 1901-й г.: Русская школа, Народное образованіе, Образованіе, Церковно-Приходская школа, Педагогическій листокъ, Вѣстникъ Воспитанія, Сельскій учитель.

Въ отчетномъ году было выдано бесплатнымъ посѣтителемъ (1268) 4150 книгъ; въ числѣ посѣтителей, какъ и въ предшествующіе годы, значительное количество было воспитанниковъ Моск. дух. семинаріи и вообще учащихся. На домъ было выдано членамъ 471 тт. и 372 журналовъ.

VII.

Средства Общества.

Въ 1-му января 1901 года состояло:

А) Капитала неприкосновеннаго	3.600 р. — к.
Б) Капитала издательскаго	3.200 » — »
В) Капитала расходнаго	106 » 87 »

Въ 1901 году поступило:

А) Въ капиталъ неприкосновенный:	
1) Отъ преосвященнаго Паренія, епископа Можайскаго	100 » — »
2) Отъ о. протоіерея Алексѣя Θεодоровича Некрасова	100 » — »
Итого	200 » — »

А всего капитала неприкосновеннаго. 3.800 » — »

А) Въ капиталъ издательскій поступлений не было.	
Б) Въ капиталъ расходный поступило:	
1) По подпискѣ на Московскія Церковныя Вѣдомости	6.919 » 25 »
2) Отъ розничной продажи оныхъ, за напечатаніе объявленій и другихъ доходовъ	173 » 16 »
3) По подпискѣ и розничной продажи Воскресныхъ и праздничн. бесѣдъ.	3.019 » 60 »
4) Отъ продажи изданій Общества.	382 » 54 »
5) Получено членскихъ взносовъ	95 » — »
6) Получено % съ капитала	259 » 84 »
Итого	10.849 » 39 »

А съ остаткомъ расходнаго капитала. 10.956 » 26 »

Израсходовано:

1) На изданіе Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей	7.066 » 45 »
2) На изданіе и пересылку Воскресныхъ бесѣдъ	2.448 » 30 »
3) На изданіе Правиль Св. Апостолъ и Св. Соборовъ	215 » — »
4) Содержаніе Епархіальной бібліотеки и служащихъ при оной.	1.177 » 70 »
5) На пополненіе бібліотеки: покупка книгъ и журналовъ	216 » 86 »
6) На канцелярію, пересылку изданій Общества и мелочные расходы	212 » 32 »
Итого	11.336 » 63 »

Расходъ превышаетъ приходъ отчетнаго года на 380 р. 37 к.; на покрытіе его, съ разрѣшенія Совѣта Общества, взято изъ капитала издательскаго 4% ренты на 500 р.

За симъ къ 1 января 1902 г. состоитъ:

А) Капитала неприкосновеннаго въ Государственныхъ % бумагахъ, на храненіи въ Государствен. Банкѣ	3.800 » — »
Б) Капитала издательскаго:	
а) Въ Государственныхъ % бумагахъ, на храненіи въ Государст. Банкѣ	2.700 » — »

б) Въ Сберегательной кассѣ Государственнаго Банка	90 » — »
в) Наличными	29 » 51 »

VIII.

Составъ Общества.

Въ теченіе 1901-го г. Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія лишилось нѣкоторыхъ своихъ членовъ. А именно, скончались: а) *почетные* члены Общества: 1) *Амвросій* архіепископъ Харьковскій, 2) *Бахметева*, Александра Николаевна и 3) протоіерей Іоаннъ Григорьевичъ *Виноградовъ* и б) *дѣйствительные* члены: 1) протоіерей Димитрій Θεодоровичъ *Касицынъ*, 2) Василій Θεодоровичъ *Комаровъ*, 3) прот. Александръ Васильевичъ *Мартыновъ*, 4) протоіерей Θεодоръ Алексѣевичъ *Нечаевъ* и 5) священникъ Николай Григорьевичъ *Побѣдинскій*.

Вновь избраны въ дѣйствительные члены:

Архимандритъ Анастасій, ректоръ М. Д. Семинаріи.

Священники: Г. Н. Орловъ.

Н. И. Соловьевъ.

А. А. Мечевъ.

И. Н. Никаноровъ.

Такимъ образомъ, къ 1902-му году Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія имѣло слѣдующій составъ.

Попечитель.

Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Совѣтъ Общества.

Предсѣдатель протоіерей Боголюбскій, Михаилъ Симоновичъ.

Помощникъ предсѣдателя и редакторъ Московск. Церк. Вѣд. прот. Мансветовъ, Іоаннъ Θεодоровичъ.

Казначей Архимандритъ Тихонъ.

Библіотекари: священ. Знаменскій, Аргадій Михайловичъ.

Протоіерей Извъковъ, Николай Дмитріевичъ.

Завѣдующій складомъ изданій свящ. Скворцовъ, Николай Алексѣевичъ.

Редакторъ официальной части Моск. Церк. Вѣдом. Прололовичъ, Александръ Ивановичъ.

Члены Совѣта.

1) Прот. Полотебновъ, Андрей Григорьевичъ.

2) Прот. Петропавловскій, Іоаннъ Дмитріевичъ.

3) Прот. Бухаревъ, Іоаннъ Николаевичъ.

4) Прот. Копьевъ, Николай Александровичъ.

5) Свящ. Фудель, Іосифъ Ивановичъ.

6) Свящ. В. В. Воронцовъ.

7) Доц. П. М. Громогласовъ.

Завѣдующіе бібліотекой Иванцова-Платонова А. М.: Свящ. Θ. П. Преображенскій.

Свящ. Добронравовъ, Николай Павловичъ.

Секретарь Розановъ, Николай Петровичъ, преподав. Семинаріи.

О Т Ч Е Т Ъ

Приходскаго попечительства о бѣдныхъ при Николаевской церкви, что въ селѣ Нарѣ-Ѳоминскомъ, Вереяскаго уѣзда, за 1901-й годъ.

Въ отчетномъ, шестомъ со времени открытія, году попечительство продолжало оказывать значительную и большею частію постоянную помощь бѣднымъ, одинокимъ и неспособнымъ къ труду и тѣмъ достигало главнѣйшей своей цѣли — возможнаго сокращенія въ приходѣ нищенства.

Кромѣ денежныхъ суммъ, въ попечительство въ течение года поступали пожертвованія и матеріалами. Почетный членъ Михаилъ Львовичъ Самородовъ пожертвовалъ весь потребный матеріалъ на 36 платьевъ и бѣлье. Имъ же съ другимъ почетнымъ членомъ Д. Д. Керфъ уплачено изъ своихъ средствъ 300 рублей за наемъ дома для пріюта.

Прошедшій—1901 годъ былъ одинъ изъ тяжелыхъ годовъ для жителей прихода. Въ концѣ іюля въ селѣ сгорѣло 11-ть домовъ со всѣмъ въ нихъ бывшимъ имуществомъ; а деревня Ивановка выгорѣла почти вся, при чемъ погибли въ пламени и запасенное сѣно, и только что убранная рожь, и все движимое имущество, кромѣ скота, который уже былъ выгнанъ на пастбищѣ. Положеніе погорѣльцевъ, въ виду наступающей осени, а затѣмъ и зимы, было отчаянное. Надо было немедленно дать имъ сѣмянъ на озимовый посѣвъ, иначе они были бы на будущій годъ безъ хлѣба, а за тѣмъ—приступить къ постройкѣ домовъ. 30-го іюля было созвано экстренное собраніе членовъ попечительства. Изъ своихъ средствъ попечительство назначило выдать потерпѣвшимъ отъ пожара 365 рублей, а два учредителя и почетныхъ члена попечительства: князь А. А. Щербатовъ и Вл. В. Якунчиковъ изъявили желаніе изъ своихъ средствъ пожертвовать: князь Щербатовъ 1085 рублей и г. Якунчиковъ деньгами 465 рублей и строительными матеріалами на 1950 рублей, но съ тѣмъ, чтобы эти пожертвованія выданы были потерпѣвшимъ подъ личнымъ надзоромъ члена попечительства Елизаветы Як. Ивановой, которая и изъявила готовность наблюдать на мѣстѣ за правильнымъ употребленіемъ сихъ пожертвованій и которой были переданы какъ пожертвованія сихъ лицъ, такъ и пособіе, назначенное отъ попечительства. Ей же, потомъ, переданы были пожертвованія: отъ княгини Б. А. Трубецкой—100 рублей и другихъ лицъ—до 50 рублей—спеціально на пріобрѣтеніе необходимаго костюма и обуви для дѣтей означенной деревни. Кромѣ того, отъ многихъ лицъ г-жѣ Ивановой присланы были узлы съ старымъ, но годнымъ еще для употребленія, платьемъ, бѣльемъ и обувью для раздачи погорѣльцамъ всѣхъ возрастовъ. Благодаря принятымъ при содѣйствіи попечительства мѣрамъ и щедрымъ пожертвованіямъ его членовъ, погорѣльцы успѣли во время посѣяться, построить себѣ дома и одѣться, такъ что наступившія зимнія стужи имъ уже не были страшны.

П р и х о д ъ.

Къ 1-му января 1901 года въ кассѣ попечительства состояло:

а) Неприкосновеннаго капитала, внесеннаго въ Московскую Контору Государственнаго Банка на вѣчный вкладъ изъ 4 ⁰ / ₁₀₀	18200 р. — к.
3 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀	2800 » — »
Итого	21000 р. — к.

б) Расходнаго капитала внесеннаго по 2 книжкамъ въ Наро-Ѳоминскую Сберегательн. кассу	1150 р. — к.
Наличными въ кассѣ попечительства	553 » 97 »
Итого	1703 р. 97 к.

Всего въ остаткѣ: . 22703 р. 97 к.

Въ 1901 году поступило:

Отъ 33 дѣйствительныхъ членовъ	141 р. — к.
% съ капитала	891 » 10 »
Церковно-кружечнаго сбора	250 » 30 »
Отъ Т-ва Воскресенской мануфактуры за 4-хъ пансіонеровъ	144 » — »
Отъ Т-ва же 15% скидки съ съѣстныхъ припасовъ	251 » 6 »
Аренды съ лавокъ	350 » — »
Сборъ съ торговцевъ	688 » 75 »
Пожертвованій отъ разныхъ лицъ	78 » 23 »
Пожертвованій на чай и сахаръ: отъ Вл. В. Якунчикова—100 рублей и отъ разныхъ лицъ 36 р.	136 » — »
Итого въ приходѣ:	2930 р. 44 к.

БАЛАНСЪ . 25634 р. 41 к.

Р а с х о д ъ.

Въ 1901 году израсходовано:

На содержаніе 19 женщинъ въ пріютѣ пищею	529 р. 34 к.
На наемъ прислуги, отопленіе и обувь	208 » 20 »
Среднимъ числомъ 39 лицамъ ежемѣсячно харчами	983 » 50 »
Выдано за уходъ за больными и на уплату за квартиры	32 » 50 »
Выдано единовременно къ праздн. Пасхи и Рождества Христова	4 » — »
Куплено чая и сахару на	161 » 38 »
Выдано заимообразно безъ процентовъ на покунку лошадей	60 » — »
Земскаго сбора съ лавокъ	45 » 36 »
На ремонтъ лавокъ	135 » 32 »
Мелочной расходъ	4 » 95 »
Выдано потерпѣвшимъ отъ пожара безвозвратно	365 » — »
Итого	2529 р. 55 к.

О с т а т о к ъ.

Къ 1-му января 1902 года состоитъ:

а) Неприкосновеннаго капитала, внесеннаго въ Московскую контору Госу-

дар. Банка на вѣчный вкладъ изъ			
4%	18200 р.	—	к.
3 1/2%	3000	»	»
Итого	21200 р.	—	к.

б) Расходнаго капитала, внесеннаго по 2-мъ книжкамъ въ Сберегательную Наро-Ооминску почтов. телегр. кассу.	1240 р.	—	к.
Наличными въ кассѣ попечительства.	663	»	86
Итого	1904 р.	86	к.

Всего въ остаткѣ 23104 р. 86 к.

БАЛАНСЪ 25634 р. 41 к.

Свящ. В. Ивановъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Состояніе душъ послѣ смерти до всеобщаго воскресенія.— Торжество 19 февраля.—Годичное собраніе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.—Отчетъ о состояніи Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1901 году.—Отчетъ приходскаго попечительства о бѣдныхъ при Николаевской церкви, что въ селѣ Наръ-Ооминскомъ, Верейскаго уѣзда, за 1901-й годъ.— Объявленія.

Объявленія.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ:

ПЕРВАЯ СЕДМИЦА ВЕЛИКАГО ПОСТА.

Поученія преосв. Курскаго *Лаврентія*.

Продается у Ступина, Сытина, Думнова. Ц 30 к. 2—1

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ и у автора (средній Кадашевскій пер., д. № 8-й)

ПРОДАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА:

„Потребность и задачи религіозно-нравственнаго воспитанія, опредѣляемая природою человѣка.“

Публичное богословское чтеніе священника С. В. Стрехова. Цѣна 25 коп. 2—1

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ для церковныхъ кадилъ, твердый и неломяющийся въ пути, можно получать въ С.-Петербургѣ, Саперный пер., д. 13, у Петра Николаевича Бирюкова, по 2 к. за кружокъ безъ пересылки. Остерегаться поддѣлокъ, опасныхъ въ пожарномъ отношеніи. См. № 21 «Церк. Вѣд.» за 1901 г., издаваемыхъ при Св. Синодѣ. 3—0

ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА И МОНАСТЫРЕЙ ПРЕДЛАГАЮ ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ

ЧЕРНЫХЪ МАТЕРІЙ

сукно, драпъ, дердодамъ, трико, матейное сукно, бархатъ, репсъ, грогро, крепъ, камлотъ, кашемиръ, сатанъ-деми и проч. всѣ имѣются товары. Покорнѣйше прошу гг. покупателей обратить особое вниманіе на то, что если купленный товаръ почему-либо не понравится, то въ теченіи 5 дней со дня покупки, а отъ иногороднихъ 2 недѣль принимаю обратно и мѣняю на другой товаръ, или **ВЫДАЮ ДЕНЬГИ**.

БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ
МАНУФАКТУРНЫХЪ
ТОВАРОВЪ.

И. ГУЛАЕВА,

Тверская, рядомъ съ Глазной больн., въ Москвѣ. 25—4

Редакторъ
Протоіерей І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извѣковъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 Г.

XII г.
изд.

ПРИРОДА И ЛЮДИ

Подписн.
годъ нач.
съ 1 нояб.

Мин. Нар. Пр. разрѣш. къ выпискѣ въ безпл. библ. и чит. Въ теченіе 1902 года всѣ подписчики получаютъ: 52 иллюстриров. №№, въ которыхъ будутъ помѣщены выдающіяся событія всего міра, очерки и рассказы изъ исторіи науки, путешествій и изобрѣтеній, романы и повѣсти, живописныя описанія чудесъ и великихъ явленій природы, фокусы, забавы и развлеченія. 12 книгъ съ рис., объемъ свыше 2,000 страницъ, въ которыхъ будутъ помѣщаться сочиненія извѣстныхъ писателей, состоящія изъ романовъ, разсчитанныхъ на занимательное, но поучительное чтеніе подъ общимъ заглавіемъ:

„БИБЛИОТЕКА РОМАНОВЪ“

(Приключенія на сушѣ и на морѣ).

- | | | |
|---|----------------------------------|--------------------------------------|
| 1. Великій лѣсъ. Ж. Верна. | } Приключенія капитана Маріетта. | 7. Желѣзный пиратъ. Макса Пембертон. |
| 2. Островъ сокрывищъ. Р. Стивенсона. | | 8. Морскіе волки Его-же. |
| 3. Лагерь въ горахъ. Э. Эллиса. | | 9. Исторія Жанъ-Мари Кабидулина. |
| 4. Потерявшіе крушеніе. Р. Стивенсона. | | 10. [Ж. Верна. |
| 5. Понтиакъ, вождь Оттавовъ. Э. Эллиса. | | 11. |
| 6. Исатели научна. Его-же. | | 12. |

И кромѣ того **БЕЗПЛАТНО** безъ всякой доплаты за пересылку могутъ получить, по желанію, на выборъ:

Жизнь животныхъ Брэма

подъ редакціей д-ра зоологій А. М. Никольскаго. Роскошное изданіе съ массою рисунковъ и хромолитографіями. 12 иллюстрированныхъ выпусковъ большаго формата, на веленовой бумагѣ, свыше 600 рисунковъ. 1000 страницъ убористой печати. 3 тома, 60 печатн. листовъ. ИЛИ

Энциклопед. словарь

вполнѣ законченный, подъ редакціей д-ра философіи М. М. Попова. 12 выпусковъ формата словарей Брокгауза и Мейера. 3800 столбцевъ убористой печати. 3 тома, 120 печатн. листовъ. Подписная цѣна на журналъ «Природа и Люди» за годъ безъ всѣми приложеніями остается прежняя: . . . 5 р. доставки; съ доставкою и пересылкою по всей Россіи **ШЕСТЬ** руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб., къ 1 марта 1 р., къ 1 мая 1 р. и къ 1 іюля остальные, или по одному рублю въ мѣсяцъ до полной уплаты подписной цѣны. Главная контора и редакция: СПб., Стрельнинная, собств. д. № 12.

3—0

Издатель П. Сойкинъ.
Редакторъ Ф. Груздевъ.

НАТУРАЛЬНО-ВИНОГРАДНОЕ

ЦЕРКОВНОЕ ВИНО

Поступило въ продажу въ Конторѣ Московскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода:

Уголь Лубянки и Мясницкой, домъ Духовной Консисторіи.

№ 1-й 1 руб. 05 коп. № 2-й 90 коп.

№ 3-й 70 коп. за бутылку;

Цѣны съ посудой: № 1-й 60 коп. № 2-й 50 коп. № 3-й 40 коп. за полубутылку.

ВЪ ЧЕТВЕРТАХЪ: № 1-й 4 руб. 15 коп. № 2-й 3 руб. 50 коп. № 3-й 2 руб. 65 коп. и № 4-й 2 руб. 25 коп.