

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.



Выходитъ два раза въ мѣсяцъ, съ безплатнымъ прибавленіемъ: «Холмскій Народный Листокъ». Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25.

Адресъ редакціи. Г. Холмъ губери. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу — 4 р., ¹/₂ стр.—2 р. 25 к. за строку—15 к. Многократн. объявл. по соглашенію.

Въ присылаемыхъ статьяхъ редакція оставляетъ за собой право дѣлать измѣненія и сокращенія. За храненіе рукописей редакція не отвѣчаетъ и за свой счетъ обратно ихъ не высылаетъ.

Подъ Твою милость

привѣтаемъ, Богородице Дѣво.

Рукописи, присылаемыя въ редакцію, слѣдуетъ писать четко и разборчиво.

Рукописи безъ заявленія о гонорарѣ считаются безплатными.

№ 22.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 22.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Всемилоостивѣйше пожалованы орденомъ св. Анны 3-й степени: 1) за 12-лѣтнее прохожденіе должностей постоянныхъ членовъ уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго училищнаго совѣта—законоучитель Холмскаго Маріинскаго женскаго училища, протоіерей Николай Орловъ и настоятель Спасской церкви гор. Замостья священникъ Емельянъ Бекаревичъ, и 2) за 25-лѣтніе труды по обученію въ начальныхъ школахъ—священники церквей: Георгіевской с. Збережья, Влодавскаго уѣзда, Алексій Мацюракъ; Спасо-Преображенской с. Горышова Русскаго, Грубешовскаго уѣзда, Михаилъ Левчикій; Ильинской

посада Войславиць, Холмскаго уѣзда, Левъ *Коростенскій*; Казанской с. Тарноватки, Томашовскаго уѣзда, Леонтій *Урбанъ*; Ильинской с. Рожанки, Влодавскаго уѣзда, Іоаннъ *Бялявскій*; Спасо-Преображенской посада Дрогичина, Соколовскаго уѣзда, Назарій *Витошинскій*; Николаевской, посада Городла, Грубешовскаго уѣзда, Владимиръ *Дроздъ* и св. Михайловской с. Цьцова, Холмскаго уѣзда, Сильвестръ *Магура*.

Епархіальныя извѣстія и распоряженія.

О перемѣнахъ по службѣ.

Назначены: священникъ Волынской епархіи Георгій *Кульчицкій*—согласно прошенію, настоятелемъ Хотычской церкви, Константиновскаго уѣзда, съ 1 ноября; окончившій курсъ Яблочинской причетнической школы Стефанъ *Цирилгенскій*—на мѣсто псаломщика къ Мягковской церкви, Грубешовскаго уѣзда, съ 1 ноября, вмѣсто несостоявшагося назначенія его младшимъ псаломщикомъ въ гор. Томашовъ; псаломщикъ Селецкой церкви, Холмскаго уѣзда, Антоній *Пурожокъ*—на вакансію діакона къ церкви Вировскаго женскаго монастыря; діаконъ на псаломщической вакансіи Стрѣлецкой церкви, Грубешовскаго уѣзда, Александръ *Червяковскій*—согласно прошенію, на вакансію штатнаго діакона къ церкви Радочницкаго женскаго монастыря, съ 1 ноября; бывшій учитель церковно-приходской школы Василій *Жолначъ*—согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика къ Поточской церкви, Замостскаго уѣзда, съ 1 ноября.

Перемѣщены: настоятель Вишницкой церкви Влодавскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Баньковскій*—для пользы службы настоятелемъ Челомыйской церкви, Сѣдлецкаго уѣзда, съ 1 ноября; священникъ Іосифъ *Омельяновичъ*, перемѣщенный изъ г. Дубенки въ с. Куликъ для пользы службы—согласно прошенію настоятелемъ Вишницкой церкви, Влодавскаго уѣзда, съ 1 ноября; псаломщикъ Мягковской церкви, Грубешовскаго уѣзда, Игнатій *Косьмій*—согласно прошенію, къ Посадовской церкви, Томашовскаго уѣзда, съ 1 ноября; псаломщикъ Поточской церкви, Замостскаго уѣзда, Димитрій *Нестеровъ*—согласно прошенію къ Стрѣлецкой церкви, Грубешовскаго уѣзда, съ 1 ноября. Настоятель Туроецкой церкви, Холмскаго уѣзда,

священникъ Іосифъ *Лисовскій*—для пользы службы, къ Куликской церкви, Холмскаго уѣзда, съ 1 ноября.

Псаломщикъ Яковъ *Осташевскій*, перемѣщенный къ Ходыванецкой церкви, согласно прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ псаломщика при Томашовской церкви.

Діаконъ Іоаннъ *Модринскій*, назначенный на штатное діаконское мѣсто къ церкви Радочницкаго монастыря, согласно прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ старшаго псаломщика при Замостской Спасской церкви 29 октября.

Утверждены: 1) *въ должности церковнаго старосты*—къ Бубельской церкви, Константиновскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ *Адамокъ* на третье трехлѣтіе; къ Черничинской церкви, Грубешовскаго уѣзда, крестьянинъ Симеонъ *Либорскій* на третье трехлѣтіе; къ Мѣнянской церкви, Грубешовскаго уѣзда, крестьянинъ Іосафатъ *Цейко* на первое трехлѣтіе; къ Масломенчской церкви, Грубешовскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ *Новосадъ* на первое трехлѣтіе; къ Соколовской церкви, Люблинской губерніи, казначей Соколовскаго уѣзднаго казначейства Петръ *Ольшанскій* на первое трехлѣтіе.

2) *въ должности псаломщика*—исправляющій должность псаломщика Шпятинской церкви, Томашовскаго уѣзда, Мартинъ *Карнякъ* 19 октября.

Умершіе: настоятель Челомыйской церкви, Сѣдлецкаго уѣзда, священникъ Владимиръ *Косоноцкій* 12 октября, псаломщикъ Ходыванецкой церкви, Томашовскаго уѣзда, Іосифъ *Борисовскій* 6 октября; діаконъ Вировскаго монастыря Аверкій *Наумокъ* 21-го октября.

Журналъ Холмскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1913 года, августа 20 дня.

(Продолженіе).

13. *Слушали:* Актъ ревизіонной Комиссіи о повѣркѣ суммъ, вносимыхъ духовенствомъ на стипендіи для обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ дочерей духовенства.

Опредѣлили: Принять къ свѣдѣнію и благодарить о. завѣдующаго суммами протоіерея Николая Орлова за труды.

14. *Слушали:* Докладъ Члена Попечительскаго Комитета депутата 2-го Холмскаго Округа священника о. Симеона

Лещука о неправильныхъ дѣйствіяхъ Попечительскаго Комитета отъ 21-го авг. 1913 г. въ расходованіи денежныхъ суммъ.

Опредѣлили: По выслушаніи словеснаго объясненія о. Предсѣдателя Комитета по поводу сего доклада, признать это объясненіе достаточнымъ, вопросъ исчерпаннымъ, а относительно просимыхъ имъ указаній, какъ поступать въ будущемъ съ подобными случаями, кои упоминаются въ докладѣ о. Симеона Лещука, имѣть о томъ сужденіе.

15. *Слушали:* Резолюцію Его Высокопреосвященства отъ 2 февр. 1913 года за № 506 и того же числа за № 505 по дѣлу расчета бывшаго участника фонда священника о. Андрея Колбуся съ фондомъ.

Опредѣлили: Большинствомъ голосовъ 13 противъ 8 съѣздъ постановилъ признать свящ. о. Андрея Колбуся участникомъ фонда по новому уставу и потому расчетъ Попечительскаго Комитета признать неправильнымъ и поручить сему Комитету исправить свою ошибку согласно требованію устава фонда. При семъ прилагается особое мнѣніе о.о. Депутатовъ Суслопарова и Новожилова слѣд. содержанія:

Опредѣленіе съѣзда по вышеназваннымъ статьямъ является неправильнымъ по слѣдующимъ снованіямъ:

По смыслу ст. 4 устава фонда участниками его считаются всѣ священнослужители со дня поступленія ихъ на службу, а потому священники—о. Колбусъ и о. Романовичъ фактически стали участниками фонда съ 1-го сентября 1910 года, а не со дня представленія перваго взноса, какъ это трактуеть съѣздъ. До 5 сентября 1910 г. дѣйствовалъ уставъ, въ силу котораго вступная плата съ участниковъ фонда не взималась, и лишь съ того времени принялъ силу новый уставъ.

Очевидно, и о. Колбусъ и о. Романовича слѣдуетъ считать вступившими въ число участниковъ фонда при дѣйствіи стараго устава, и какъ съ таковыхъ вступной платы не взимать.

А посему мы полагаемъ, что расчетъ, произведенный комитетомъ съ о. Колбусемъ, слѣдуетъ считать правильнымъ, а взысканную съ о. Романовича вступную плату ему возратить, а равно возратить 50 р. псаломщику Яворовскому.

16. *Слушали:* Прошеніе свящ. о. Василія Романовича о возвращеніи ему неправильно взысканнаго вступного взноса.

Опредѣлили: Дѣйствіе Попечительнаго Комитета признать правильнымъ и въ просьбѣ отца Романовича отказать.

17. *Слушали:* Докладъ Комиссіи объ измѣненіи нѣкоторыхъ ст. ст. устава фонда слѣдующаго содержанія:

Епархіальный Съѣздъ въ засѣданіи 21 августа постановилъ избрать комиссію изъ четырехъ лицъ: священника Симеона Лещука, священника Аѳанасія Сальвицкаго, священника Алексѣя Маливина и священника Георгія Филимонова для пересмотра устава Попечительскаго фонда; члены комиссіи, собравшись сего числа на засѣданіе, избрали предсѣдателемъ священника Симеона Лещука и занялись выясненіемъ порученнаго имъ дѣла. Комиссія нашла: 1, 2 и 3 статьи устава фонда оставить въ силѣ, 4 статью измѣнить: всѣ священно-церковно-служители епархіи: соборные, приходскіе считаются обязательными участниками фонда и, какъ участники, подчиняются всѣмъ требованіямъ настоящаго устава со дня назначенія.

Примѣчаніе: Начальствующіе и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній въ священномъ санѣ могутъ быть добровольными участниками фонда и при вступленіи въ члены фонда должны дать подписку подчиняться всѣмъ требованіямъ устава, но монашествующіе, занимающіе должности на епархіальной службѣ и временно командируемые, обязательно участвуютъ 6% взносами, по занимаемому штату, но эмеритами быть не могутъ; статьи 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 оставить, къ статьѣ 17 добавить примѣчаніе: если выбывающій изъ фонда оказывается должникомъ его, то при расчетѣ съ нимъ изъ фактически внесенной имъ суммы вычитывается долгъ, а остальная сумма дѣлится на двѣ части и одна изъ нихъ выдается; ст. 18, 19 оставить; ст. 20 измѣнить: неспособностью къ прохожденію дальнѣйшей службы считается: старческая немощь, неизлѣчимыя болѣзни, какъ-то: умопомѣшательство, потеря голоса, зрѣнія, глухота, общее параличное состояніе и другія поврежденія всего организма, ясно свидѣтельствующія о дальнѣйшей невозможности продолжать службу. Болѣзненная неспособность къ продолженію службы опредѣляется врачомъ и удостоверяется духовенствомъ подлежащаго благочинническаго округа. Лица, состоящія участниками фонда 30 лѣтъ, имѣютъ право пользоваться постояннымъ пособіемъ безъ медицинскаго свидѣтельства и удостовѣренія духовенства. Положеніе это обязательно для всѣхъ участниковъ фонда, въ какомъ бы вѣдомствѣ они ни служили; ст. 21, лицамъ вдовымъ и бездѣтнымъ, уволеннымъ по суду выдавать всѣ взносы обратно, кромѣ вступнаго, перевышки и $\frac{0}{0} \frac{0}{0}$, а если есть семья, то онѣ

лишается права на возвращеніе взносовъ, а получаетъ пособіе его семья по ст. 22; ст. 22 оставить; ст. 23 измѣнить: вдовы священно-церковно-служителей получаютъ опредѣленные уставомъ пособія пожизненно или до выхода въ замужество; въ послѣднемъ случаѣ онѣ теряютъ право на попечительское пособіе изъ фонда. Дѣти умершихъ участниковъ Попечительскаго фонда получаютъ пособія изъ фонда: сыновья до 21 лѣтняго возраста, а дочери до выхода въ замужество, но не долѣе 21 года, если онѣ не на службѣ съ окладомъ содержанія не менѣе 200 руб. Дѣти, пользующіяся въ учебныхъ заведеніяхъ казеннымъ содержаніемъ, а равно вольноопредѣляющіеся не лишаются права на пособіе; ст. 24, 25, 26 оставить, ст. 27 измѣнить: пособіе, причитающееся вдовымъ и бездѣтнымъ, выдавать по день смерти его; ст. 28, ст. 29 всѣ участники фонда въ отношеніи своихъ правъ на полученіе постоянного пособія дѣлятся на 4 категоріи: къ первой категоріи относятся всѣ члены фонда, участвовавшіе своими взносами въ фондѣ менѣе 5 лѣтъ; ко второй категоріи относятся лица, состоявшія участниками въ фондѣ отъ 5 до 15 лѣтъ; къ третьей категоріи отъ 15 до 30 лѣтъ; къ четвертой категоріи отъ 30 лѣтъ и выше примѣчаніе остается; ст. 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41 оставить; ст. 42 секретарь выбирается и увольняется Попечительскимъ Комитетомъ и можетъ быть не изъ членовъ Комитета; ст. 43 изъ средствъ Попечительскаго фонда назначается постоянное содержаніе: Предсѣдателю Комитета 120 руб., казначею 300 руб., секретарю 300 руб. въ годъ, а не живущимъ въ городѣ Холмѣ членамъ по 36 рублей въ годъ на возмѣщеніе путевыхъ издержекъ. Кромѣ того отпускается изъ того же источника, а) на наемъ писца 120 рублей въ годъ, б) на разсыльнаго 84 рубля, в) на страховку выигрышныхъ билетовъ и за храненіе процентныхъ бумагъ по мѣрѣ ихъ надобности, и г) предоставляется право Попечительскому Комитету расходовать не свыше 150 рублей на заготовку бланковъ и книгъ и на другіе непредвидѣнные расходы съ представленіемъ Епархіальному Съѣзду оправдательныхъ документовъ за отчетный годъ; примѣчаніе остается; ст. 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62 и 63 остаются.

Изложенныя въ настоящемъ докладѣ измѣненія и дополненія статей устава фонда, комиссія полагаетъ ввести въ дѣйствіе тотчасъ по одобреніи Епархіальнымъ Съѣздомъ и утвер-

женіемъ журнала съѣзда Его Высокопреосвященствомъ. Уставъ съ измѣненіями и дополненіями остается открытымъ для пересмотра духовенствомъ епархіи еще на одинъ годъ до Съѣзда будущаго года, на которомъ будетъ пересмотрѣнъ вновь, и тогда съѣздъ заготовитъ проектъ новаго измѣненнаго устава, каковой представитъ черезъ Его Высокопреосвященство на утвержденіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣлили: §§ 4, 19, 20, 21, 27 и 42 въ новой редакціи Комиссіи предложить на обсужденіе соборчиковъ, мнѣніе коихъ представить Съѣзду будущаго года.

18. *Слушали:* Докладъ Комиссіи по вопросу о законоучительствѣ о.о. настоятелей во всѣхъ школахъ своего прихода, слѣдующаго содержанія:

„Епархіальный Съѣздъ въ засѣданіи 21 августа постановилъ избрать комиссію изъ четырехъ лицъ: священника Іоанна Морхевы, священника Петра Товарова, священника Константина Хмѣлевскаго и священника Александра Ганныткевича для детальной разработки вопроса о законоучительствѣ въ школахъ Холмской Епархіи на основаніи статистическихъ данныхъ, представленныхъ Холмской Духовной Консисторіей при рапортѣ на имя Его Высокопреосвященства отъ 13 іюня 1913 года за № 12084, члены комиссіи собравшись сего числа на засѣданіе избрали предсѣдателемъ священника Іоанна Морхеву и занялись выясненіемъ порученнаго имъ дѣла. По точному подсчету всѣхъ данныхъ статистическихъ свѣдѣній оказалось всѣхъ школъ 845, изъ нихъ церковныхъ 334 и министерскихъ 511. Между тѣмъ по свѣдѣніямъ изъ Холмскаго народнаго календаря за 1912 г. видно, что всѣхъ школъ въ епархіи 1000. Такимъ образомъ комиссія не имѣетъ свѣдѣній о 155 школахъ, кромѣ того, къ 1 октября 1913 года предположено открыть въ Холмской губерніи около 200 новыхъ школъ, слѣдовательно нѣтъ данныхъ приблизительно около 355 школахъ. Въ виду такого положенія дѣла комиссія лишена возможности въ окончательномъ видѣ рѣшить данный вопросъ и полагаетъ, что окончательное рѣшеніе вопроса возможно лишь на будущемъ Епархіальномъ Съѣздѣ 1914 года. Но для окончательнаго рѣшенія даннаго вопроса по мнѣнію комиссіи нужно предпринять слѣдующее:

1. Поручить благочинническимъ Совѣтамъ cadaго благочинія разработать вопросъ о законоучительствѣ въ каждомъ приходѣ благочинія.

2. Собранныя данныя благочинническими совѣтами будутъ представлены на разсмотрѣніе благочинническихъ соборчиковъ. При чемъ для пользы законоучительскаго дѣла и безъ ущерба для приходскихъ обязанностей можетъ быть законоучителемъ не болѣе, какъ въ двухъ школахъ, и если будетъ позволять разстояніе, то въ крайнемъ случаѣ только въ трехъ школахъ, но при свободномъ выборѣ со стороны священника часа преподаванія Закона Божія въ школѣ. Комиссія полагаетъ, что дѣло законоучительства въ школахъ должно быть поставлено такъ, чтобы оно было по силамъ для пользы учебнаго дѣла и чтобы чрезмѣрное обремененіе законоучительскими обязанностями священниковъ въ тѣхъ школахъ, гдѣ обязаны преподавать Законъ Божій учителя, не понизило уровня знаній учащихся въ школахъ по Закону Божию.“

Опредѣлили: Передать мнѣніе Комиссіи на Благочинническіе Совѣты, кои по детальной разработкѣ передадутъ на разсмотрѣніе Благочинническихъ Съѣздовъ, а тѣ свои заключенія представятъ очередному Епархіальному Съѣзду будущаго года.

19. *Слушали:* Предложеніе о. Предсѣдателя Съѣзда обсудить вопросъ объ увеличеніи жалованія псаломщикамъ епархіи.

Опредѣлили: Признать получаемое жалованье псаломщиками недостаточнымъ и просить Его Высокопреосвященство возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ объ увеличеніи жалованья псаломщикамъ до пятисотъ рублей въ годъ.

20. *Слушали:* Предложеніе о. Предсѣдателя Съѣзда духовенства о переизбраніи состава Попечительскаго Комитета въ виду исполненія трехлѣтія со дня избранія ихъ.

Опредѣлили: Произвести выборы закрытой баллотировкой. Избраны: Предсѣдателемъ Попечительскаго Комитета священникъ о. Евстафій Михальчукъ, казначеемъ свящ. Александръ Суворовъ, членами о. С. Лещукъ, о. А. Дрочинскій, о. Чижевскій, кандидатами о. А. Громадскій и о. Е. Михайловскій; секретаремъ оставить по прежнему Г. Онуфріева.

21. *Слушали:* Предложеніе о. Предсѣдателя Съѣзда объ избраніи завѣдующаго стипендіями духовенства въ Маріинскомъ женскомъ училищѣ.

Опредѣлили: Просить о. Е. Михальчука принять на себя трудъ по завѣдыванію стипендіями духовенства; ему же передать приходо-расходную книгу, документы на образовавшійся капиталъ согласно акту ревизіонной комиссіи сего года.

22. *Слушати:* Предложеніе о. Предсѣдателя Сѣзда и Братс. членовъ ревизіонной комиссіи для повѣрки капиталовъ фонда въ будущемъ 1914 г.

Опредѣлили: Избрать депутатовъ I и II Холмскаго и I Бѣлгорайскаго округовъ—въ составъ ревизіонной комиссіи будущаго 1914 года.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Письмо на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Евлогія, Архіепископа Холмскаго и Люблинскаго, отъ Предсѣдательницы Комиссіи по организациі церковнаго сбора въ пользу, состоящаго подъ высочайшимъ его императорскаго величества покровительствомъ, Общества Повсемѣстной Помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ. Комиссія по организациі Церковнаго сбора отъ 9 октября 1913 г. № 342.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь.

Постановленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 10 мая—15 іюня сего года за № 4934, состоящему подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Обществу Повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ разрѣшенъ всероссійскій церковный сборъ на 5 и 6 декабря сего года.

Комиссія по организациі церковнаго сбора прибѣгаетъ къ Вашему Высокопреосвященству съ всепокорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ, Владыко, высокомъ покровительствѣ и содѣйствіи въ организациі добраго дѣла въ районѣ вѣренной Вамъ епархіи и беретъ на себя смѣлость надѣяться, что въ виду благой цѣли Общества, ходатайство Комиссіи не останется безъ Вашего Архипастырскаго благословенія и вниманія, тѣмъ болѣе, что каждая копѣйка дорога Обществу и можетъ быть хоть сколько нибудь облегчить участь тѣхъ нашихъ страдальцевъ, которые возвратились съ войны калѣками и лишенными возможности работать.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и молитвъ, имѣю быть Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшею слугою.

На семь писемъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 23 октября за № 8005 такого содержания:

*„Въ Консисторію для надлежащаго распоряженія. Нане-
чатать письмо въ „Х. Ц. Ж.“.*

Сообщая о семъ для должнаго исполненія духовенству епархіи, Холмская Духовная Консисторія присовокупляетъ, что собранныя деньги слѣдуетъ представить въ Консисторію къ 1 марта 1914 года.

**Отъ Холмскаго Епарх. Училищнаго Совѣта о.о. Завѣдующимъ
церк.-пр. школь.**

Въ Холмскій Еп. Уч. Совѣтъ отъ г.г. учащихся церк.-пр. школь поступаетъ множество прошеній съ различными заявленіями, ходатайствами и претензіями—нерѣдко мелочнаго характера или часто безъ указанія достаточныхъ къ тому оснований; притомъ таковыя бумаги г.г. учащіе присылаютъ (иногда подаютъ) въ Епарх. Учл. Совѣтъ непосредственно отъ себя, совершенно обходя свое ближайшее и прямое Начальство—о.о. Завѣдующихъ, Наблюдателей, и Уѣздныя Отдѣленія, что въ свою очередь вызываетъ необходимость со стороны Епарх. Уч. Совѣта отсылать подобныя прошенія обратно къ тѣмъ—же о.о. Завѣдующимъ, Наблюдателямъ и Уѣзднымъ Отдѣленіямъ, для дополнительныхъ справокъ и отзывовъ, и конечно, безъ нужды замедляетъ и затрудняетъ дѣлопроизводство въ Совѣтъ.

Находя вышеуказанный порядокъ сношеній г.г. учащихся съ Епарх. Уч. Совѣтомъ неправильнымъ и не отвѣчающимъ требованіямъ пользы службы, Холмскій Епарх. Уч. Совѣтъ покорнѣйше проситъ о.о. Завѣдующихъ церк.-пр. школами съ полученіемъ сего неукоснительно объявить подвѣдомымъ имъ учащимъ сихъ школь, чтобы они свои ходатайства и заявленія, адресуемая въ Епарх. Уч. Совѣтъ, непременно направляли-бы чрезъ свое ближайшее и непосредственное Начальство иначе просьбы эти Совѣтъ вынужденъ будетъ, по необходимости, возвратить обратно просителямъ для направленія въ должномъ порядкѣ.

Въ какомъ отношеніи стоитъ Евангеліе къ культурѣ?

(Оковчаніе).

Мы разсмотрѣли два противоположныхъ взгляда на отношеніе Евангелія къ культурѣ. Каковъ же выводъ? А выводъ одинъ: Евангеліе могучая культурная сила. „Оно зоветъ насъ, говоритъ Гарнакъ, къ истинной работѣ, которую должно выполнять человѣчество и мы не смѣемъ прятаться отъ этого призыва за нашу жалкую „культурную работу“. „Обыденныя занятія, труды, накопленіе, прогрессъ—все это должно быть направлено на служеніе Богу и ближнему, озарено свѣтомъ вѣчности, а не служить преходящей жизни!“¹⁾ Вотъ та великая цѣль, которую указываетъ намъ Евангеліе. Не вопросы культурной жизни человѣческой, науки, искусства, промышленности и пр. занимали Христа, но „возрожденіе нравственнаго характера человѣка, безъ котораго культурная дѣятельность послѣдняго не имѣетъ ни смысла ни цѣны и можетъ приносить даже вредъ.“²⁾ „Христосъ не далъ людямъ, говоритъ проф. Свѣтловъ, юридическихъ, социальныхъ, экономическихъ и др. законовъ, въ Своемъ ученіи Онъ не касался вопросовъ политики, права и пр., отказываясь иногда прямо входить въ ихъ обсужденіе (Лук. 12, 13—15).

Какъ смотрѣть на общественное неравенство людей? Какъ должны быть распределены въ обществѣ матеріальныя блага? позволительна ли собственность? надо ли стремиться къ матеріальному уравниенію членовъ общества? какъ смотрѣть на рабство? Нормально ли ограничить сферу дѣятельности для женщины семьею? каковы должны быть отношенія власти къ народу? какія формы власти лучше и т. п. На всѣ эти и другіе вопросы любопытные не найдутъ прямого отвѣта въ Евангеліи по той простой причинѣ, что его тамъ нѣтъ.“³⁾

И въ этомъ не недостатокъ, не пробѣлъ Евангелія, а Его достоинство. Что выиграло бы Евангеліе, спрашиваетъ Гарнакъ,

¹⁾ Сущность христіанства 86 стр.

²⁾ Лейтонъ І. Хр. и современная цивилизація 69 стр.

³⁾ Идея Царства Божія 154 стр.

если бы въ немъ не было этого „пробѣла“? Допустимъ что оно живо откликнулось бы на всѣ эти отношенія, — не должно ли было оно въ нихъ запутаться, или, по меньшей мѣрѣ, не стало ли бы тогда казаться (что тоже для него опасно), что оно запуталось? Трудъ, искусство, наука, культурный прогрессъ все это существуетъ не *in abstracto*, а только въ опредѣленныхъ историческихъ формахъ. И въ такомъ случаѣ, съ ними то и должно было бы соединить свои судьбы Евангеліе. Но формы мѣняются. Передъ нашими глазами — примѣръ римско-католической Церкви, — которая связала себя съ научнымъ и философскимъ міровоззрѣніемъ извѣстной эпохи. Эта церковь приняла подъ свое покровительство въ средніе вѣка всѣ стороны тогдашняго прогресса и культуры, освятивъ ихъ своимъ авторитетомъ. Но какъ-то незамѣтно она отождествила свое святое наслѣдіе и свои спеціальныя задачи съ тогдашними знаніями, взглядами и интересами. Она, можно сказать, приковала себя къ философіи, политической экономіи, словомъ, ко всему культурному состоянію средневѣковья! И, наоборотъ, какую громадную услугу оказало человѣчеству Евангеліе, перебравъ въ могучихъ аккордахъ всѣ звуки религіи и изгнавъ всякую другую мелодію. Во вторыхъ, продолжаетъ Гарнакъ, трудъ и культурный прогрессъ — несомнѣнно нѣчто драгоценное, и мы должны работать въ этомъ направленіи. Но высшій идеаль заключенъ не въ нихъ, они не въ состояніи наполнить душу чувствомъ истинной удовлетворенности. Трудъ доставляетъ удовольствіе; но это только одна сторона дѣла; я всегда находилъ, что объ удовольствіи, доставляемомъ работой, громче всего говорятъ тѣ, кто не слишкомъ затрудняетъ себя ею, тогда какъ настоящіе работники гораздо скупѣе на похвалы. На самомъ дѣлѣ, здѣсь много пустой болтовни и лицемѣрія. Всякая работа, на три четверти, дѣйствуетъ просто оупляющимъ образомъ, и настоящій работникъ страстно ждетъ желаннаго вечера, — какъ это вѣрно подмѣчено поэтомъ:

„И плечи, и ноги, и руки —

Такъ рады, что кончились муки

Въ трудѣ проведеннаго дня.“

А результаты работы! Когда она уже окончена, хочется снова ее передѣлать, и несовершенство работы падаетъ тяжелымъ камнемъ на нашу душу и совѣсть. Нѣтъ, мы живемъ не постольку, поскольку работаемъ, а поскольку насъ радуется любовь другихъ людей, и поскольку мы сами предаемся дѣламъ

любви. Такъ что правъ Фаустъ: трудъ, который не болѣе, какъ трудъ—отвратителенъ: и „вновь туда мечты помчатся, гдѣ жизни ключъ струею бьетъ“. Трудъ—это драгоценный клапанъ, которымъ мы пользуемся противъ болѣе серьезныхъ бѣдствій; но самъ по себѣ онъ не есть абсолютное благо, и мы не можемъ его ставить на ряду съ нашими идеалами. То же можно сказать и о прогрессѣ культуры. Конечно, его слѣдуетъ привѣтствовать. Но то, что сегодня является прогрессомъ, завтра будетъ уже чѣмъ то само собою разумѣющимся, при видѣ чего мы останемся холодны. Человѣкъ, глубоко чувствующій, съ благодарностью принимаетъ то, что ему даетъ прогрессъ матеріальной культуры, но онъ знаетъ, что его внутренняя жизнь и основные запросы духа, въ существѣ своемъ, не измѣняются въ зависимости отъ всего этого. Тутъ развѣ только на мгновеніе можетъ показаться, будто наступаетъ что-то новое, будто дѣйствительно становится легче. Когда становишься старше и глубже смотришь въ жизнь, не испытываешь никакого измѣненія въ своемъ внутреннемъ мірѣ, никакого движенія впередъ подъ вліяніемъ внѣшняго хода событій, „прогресса культуры“. Напротивъ, видишь себя все на одномъ мѣстѣ и начинаешь искать опоры тамъ, гдѣ ее видѣли еще предки¹⁾

Мы не могли удержаться, чтобы не привести всей этой выдержки цѣликомъ. На яркомъ фонѣ картины, полной несостоятельности культуры человѣческой самой по себѣ удовлетворить безсмертный духъ человѣческій, предъ нами еще ярче выступаетъ необходимость въ человѣческой жизни руководства Евангелія. Вѣчное, всеобъемлющее—оно одно только въ состояніи удовлетворить безконечные запросы человѣческой души. Оно не связываетъ себя съ временными, измѣчивыми условіями этой жизни. Душа человѣческая—вотъ, та абсолютная цѣнность, на которую обращаетъ свой взоръ Евангеліе прежде всего и больше всего. И въ этомъ его величіе и источникъ его неизсякаемаго воспитывающаго и облагораживающаго вліянія на все человѣчество, а чрезъ него и на всю его культуру.

И, какъ бы высоко нравственно ни поднималось бы человѣчество, оно никогда не перерастетъ Евангелія. „Пусть духовная культура, говоритъ Gême, все идетъ впередъ, пусть человѣческій духъ совершенствуется, какъ хочетъ, но онъ не

¹⁾ Сущность христіанства 83—85 стр.

презойдетъ высоты и нравственной культуры христіанства, какъ она вырисовывается намъ и свѣтитъ въ Евангеліяхъ.¹⁾ Христосъ постоянно будетъ служить единственнымъ основаніемъ нравственной культуры и степень большей или меньшей „культурности“ народовъ будетъ измѣряться тѣмъ, насколько глубоко они будутъ проникаться духомъ Христовымъ.²⁾ А съ ростомъ духовной культуры въ человѣчествѣ, подѣ животворящимъ вліяніемъ евангельскимъ, будетъ расти, одухотворяться и приспособляться на служеніе высшимъ цѣлямъ бытія и культура матеріальная.

Н. Вишневскій.

Скорби и радости проповѣднической дѣятельности пастырей Церкви Христовой.

Къ числу обязанностей христіанскаго пастыря наряду съ богослуженіемъ и совершеніемъ таинствъ относится проповѣданіе Слова Божія. Св. апостоль Павелъ заповѣдуетъ ученику своему Тимофею, епископу Ефесскому: *Проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 Тим. 4, 2). *Образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою* (1 Тим. 4, 12). Такимъ образомъ, пастырь Церкви долженъ возвѣщать истину Христову, усовершенывать нравственность своихъ пасомыхъ устнымъ словомъ, а также примѣромъ своей жизни. Внимая словомъ апостола, слѣдуя его примѣру, пастырь долженъ учить вѣренное ему стадо словесныхъ овецъ не только въ Церкви, но и по домамъ (Дѣян. 20, 20), поучать всѣхъ и каждаго (Дѣян. 20, 31; 1 Сол. 2, 11—12), днемъ и ночью (Дѣян. 20, 31), во-время и не во-время (2 Тим. 4, 2). Обязанность пастыря поучать словомъ и жизнью, въ Церкви и по домамъ, поучать во всякое время—составляетъ великій и многотрудный подвигъ. Какъ такой, онъ сопровождается многими скорбями, но не лишень для подвижника и духовныхъ радостей, которыя ободряютъ и подкрѣпляютъ его на поприщѣ пастырской дѣятельности.

Прежде всего, утѣшеніе пастырю несетъ вниманіе къ проповѣдническому слову его пасомыхъ, ихъ священный восторгъ, духовная радость и слезы сокрушенія, возбуждаемая этимъ

¹⁾ Гарнакъ сущность христіанства 3 стр.

²⁾ Гарнакъ сущность христіанства 86 стр.

словомъ. Св. Григорій Богословъ, знаменитый витія IV в., подъ видомъ сновидѣнія описываетъ ту картину, которую представляло вечернее собраніе въ ярко освѣщенной церкви Анастасіи и которая радовала его сердце. Онъ описываетъ себя со смиреніемъ сѣдящимъ на епископскомъ престолѣ, между тѣмъ народъ, подобно рою пчелъ, соперничалъ другъ съ другомъ изъ-за того, чтобы занять мѣсто поближе къ алтарю, даже тѣснился къ его священнымъ вратамъ; многіе толпами стремились послушать его съ улицъ и рынковъ; благочестивыя дѣвы и благородныя женщины слушали его съ глубокимъ вниманіемъ со своихъ мѣстъ въ галлерей; глаза всѣхъ были устремлены на него въ ожиданіи, что онъ будетъ произносить проповѣдь то простую и наполненную житейскихъ приложеній, то глубокую и богословскую. Все собраніе похоже было на бушующее море, пока его проповѣдь не начинала дѣйствовать на слушателей. Но вотъ „онъ взывалъ противъ бури, и буря утихла“. ¹⁾ Нѣкоторые изъ присутствовавшихъ въ храмѣ открыто или тайно записывали проповѣди св. Григорія Богослова, или сопровождали ихъ, по обычаю того времени, громкими выраженіями одобренія. Рассказываютъ, что когда другой знаменитый ораторъ IV вѣка, Іоаннъ Златоустъ, произносилъ однажды свое витійственное слово, то одна женщина въ священномъ восторгѣ воскликнула: „Учитель духовный Іоаннъ, золотыя уста! ученіе твое глубоко, и слабый умъ нашъ не все можетъ постигнуть“. Нерѣдко проповѣдь Златоуста прерывали рукоплесканія духовно восхищеннаго народа, а иногда слезы и рыданія пасомыхъ были наградою проповѣднику за его огненное, призывавшее къ покаянію слово. Платонъ, митрополитъ московскій (умеръ 1812 г.), переживалъ духовную радость, когда у его кафедръ въ Успенскомъ соборѣ и во всѣхъ храмахъ столицы, гдѣ онъ совершалъ нерѣдко богослуженіе, тѣснился народъ: малые и большіе, знатные и незнатные. Съ чувствомъ духовнаго утѣшенія Платонъ обыкновенно говорилъ: „тѣснота—Церкви красота“. Подобно всѣмъ указаннымъ витіямъ каждый пастырь-проповѣдникъ испытываетъ великую радость, когда его паства внимаетъ каждому его слову и переживаетъ вмѣстѣ съ нимъ возвышенныя, святыя чувства...

Еще большую радость переживаетъ пастырь, когда видитъ, что его проповѣдническое слово приноситъ благіе плоды: обра-

¹⁾ Фарраръ, перев. Лопухина: «Жизнь и труды св. отцевъ и учителей Церкви», изд. 1891 г., стр. 426—427.

щаетъ на путь Христовой истины, отвращаетъ отъ ересей и заблужденій, отъ суевѣрій и пороковъ. Искреннее, убѣжденное, краснорѣчивое слово Григорія Богослова въ храмѣ Анастасіи возвращало въ нѣдра Православной Церкви множество аріанъ. Слово Златоуста послѣ антиохійскаго мятежа привлекло необычайное множество лицъ къ дверямъ Христовой Церкви: іудеи и язычники подъ вліяніемъ проповѣди знаменитаго витіи становились въ число оглашенныхъ. Святитель Тихонъ, епископъ Воронежскій, своимъ проповѣдническимъ словомъ съ кафедры, затѣмъ одушевленною рѣчью среди собравшейся толпы уничтожилъ справлявшійся въ Воронежѣ языческой праздникъ въ честь Ярилы. Платочъ, митрополитъ Московскій, имѣлъ радость видѣть плоды своего пастырскаго слова въ усиленномъ стремленіи старообрядцевъ къ воссоединенію съ православіемъ. И въ настоящее время на пространствѣ всей необъятной Россіи пастыри русской Церкви своимъ убѣдительнымъ словомъ съ кафедры и личнымъ примѣромъ совершеннаго воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ отвращаютъ цѣлыя тысячи пасомыхъ отъ исконнаго тяжкаго порока русскаго народа—пьянства. Пастыри-проповѣдники должны радоваться, что ихъ слово и трезвенная жизнь подъ сѣнью православныхъ храмовъ создало въ послѣднее время до 1818-ти обществъ трезвости съ 500.000 своихъ членовъ.¹⁾

Но еще болѣе, чѣмъ радостей, пастырь переживаетъ скорбей на своемъ многотрудномъ проповѣдническомъ поприщѣ. Тотъ же Григорій Богословъ, который переживалъ радость отъ успѣховъ своего слова, перенесъ много скорбей, какъ проповѣдникъ. Ему часто приходилось подвергаться издѣвательствамъ по случаю незначительности и ничтожности своего мѣсторожденія, за шероховатость своей рѣчи, за недостатокъ внѣшняго очарованія и за нелюбовь ко всему мірскому. Въ него „металось столько камней, сколько другому приходится принять розъ“. Жизнь его часто была въ опасности. Однажды толпа аріанъ, вооруженная палками, факелами и камнями, вторглась въ его церковь Воскресенія (Анастасіи), разломала всю обстановку, напала на собравшуюся тамъ паству, смѣшала съ кровью вино святой Чаши... Мало сего, самъ Григорій Богословъ былъ обвиненъ въ произведенномъ волненіи и долженъ былъ на другой день защищать себя предъ судомъ. Какъ громъ небесный, поразило огненное

¹⁾ Первый календарь трезвенника на 1912 годъ. С.-Петербургъ.

слово Иоанна Златоуста людей страстей и порока. Онъ всенародно обличалъ бездѣятельность, роскошь и нравственную распущенность духовенства, интеллигенціи и даже императорскаго двора. И что же?

Отдаленная, одинокая, холодная деревня Кукузь въ Малой Арменіи стала мѣстомъ скорбнаго для ревностнаго проповѣдника заточеніемъ. Когда же и въ этой заброшенной деревушкѣ не умолкало слово Златоуста, его отправили въ заточеніе въ Питіунтъ, лежащій на восточномъ берегу Чернаго моря. Но на дорогѣ (въ Команахъ) смерть сомкнула золотыя уста страдальца-проповѣдника. И русскіе церковные витіи много скорбей переживали за смѣлое обличеніе порока съ церковной каѳедры, напримѣръ, митрополитъ Платонъ—за слово при коронаціи Александра Благословеннаго.

Еще болѣе скорбятъ душою пастыри Русской Церкви, когда ихъ наставленія, обличенія, мольбы съ церковной каѳедры не исправляютъ ихъ пасомыхъ: не отвращаютъ интеллигентныхъ людей отъ невѣрія и маловѣрія, простой народъ—отъ суевѣрій, нравственной грубости, пьянства и матерной брани.

Подобно церковной проповѣди и частная, внѣ храма, проповѣдь христіанскаго пастыря несетъ ему много скорбей, но немало и радостей, которыя нерѣдко переплетаются другъ съ другомъ. Сельскій пастырь на Руси, ярко нарисованный поэтомъ¹⁾, говоритъ о скорбяхъ своей проповѣднической и пастырской дѣятельности:

Въ жнитво и въ сѣнокосъ,
Въ глухую ночь осеннюю,
Зимой въ морозы лютые
И въ половодье вешнее
Иди—куда зовутъ!
Идешь безотговорочно.
И пусть бы только косточки
Ломалися однѣ.
Нѣтъ! всякій разъ намается,
Переболитъ душа.
Нѣтъ сердца, выносящаго
Безъ нѣкоего трепета
Предсмертное хрипѣніе,
Надгробное рыданіе,
Сиротскую печаль!
Случается къ недужному
Придешь: не умирающій—

¹⁾ Н. Некрасовымъ.

Страшна семья крестьянская
Въ тотъ часъ, какъ ей приходится
Кормильца потерять!
Напутствуешь усопшаго
И поддержишь въ оставшихся
По мѣртъ силъ стараешься
Духъ бодръ! А тутъ къ тебѣ
Старуха, мать покойника,
Глядь, тянется съ костлявою,
Мозолистой рукой.
Душа переворотится,
Какъ звякнетъ въ этой рученкѣ
Два мѣдныхъ пятака!
Конечно дѣло чистое—
За требу возданіе,
Не брать—такъ нечѣмъ жить;
Да слово утѣшенія
Замретъ на языкъ,
И, словно какъ обиженный,
Уидеши домой... Аминь.

Пастырю Церкви приходится посѣщать больныхъ во время эпидеміи, или при появленіи заразительной болѣзни. Опасность перенести заразу на своихъ близкихъ, или заразиться самому—несетъ скорбь пастырю. Еще тяжелѣе бываетъ священнику, когда на посѣщеніе имъ больного съ проповѣдью покаянія смотрять съ предубѣжденіемъ, когда сему посѣщенію противодѣйствуютъ врачи (и особенно изъ разряда невѣрующихъ). Но самую глубокую скорбь причиняютъ пастырю-проповѣднику о покаяніи и общеніи со Христомъ, люди, зараженные невѣріемъ, или увлеченные сектантствомъ, а также наполняющіе тюрьмы политическіе и нравственно огрубѣвшіе преступники, которые иногда даже передъ смертію не хотятъ видѣть и слышать православнаго священника. Такіе люди нерѣдко глумятся надъ проповѣдникомъ, насмѣшками и кощунствомъ встрѣчаютъ его святое, спасительное слово.

Но пастырь забываетъ всѣ указанія скорби своего служенія, когда тяжело больной, или умирающій самъ зоветъ къ себѣ священника, внимаетъ его пастырскому слову, принимаетъ Святые Тайны и съ вѣрою въ свѣтлую будущую жизнь оставляетъ этотъ скорбный міръ. Радуется пастырь, когда его слово, полное кротости и любви, при удобномъ случаѣ обращенное къ сектанту и невѣрующему, обращаетъ того и другого на путь истины, когда такое же слово, обращенное къ лицамъ, близко стоящимъ къ невѣрующимъ политическимъ и нравственно огру-

бѣвшимъ преступникамъ, чрезъ первыхъ, какъ посредниковъ, сообщается послѣднимъ, возбуждаетъ въ этихъ несчастныхъ людяхъ раскаяніе и искру спасительной вѣры въ Того, Кто есть *путь, истина и жизнь*.

Таковы скорби и радости, переживаемыя пастырями Христовой Церкви, при совершеніи ими многотруднаго проповѣдническаго служенія въ храмѣ и внѣ его. Господь да укрѣпитъ силы проповѣдниковъ Христовой истины и умножитъ ихъ духовныя радости возвращеніемъ добрыхъ плодовъ на нивѣ Своей! (1 Кор. 3, 6—7).

Д. Минервинъ.

(«М. Ц. В.»)

Церковная проповѣдь въ деревнѣ.

Въ церковно-приходской дѣятельности священника главное и преимущественное значеніе имѣетъ разумная и плодотворная проповѣдь. Основанія цѣлесообразной постановки этого дѣла давно выработаны и преподаются на урокахъ гомилетики питомцамъ семинаріи—будущимъ пастырямъ церкви.

Но жизнь и дѣятельность въ глуши, въ деревнѣ, заставляютъ съ болью сердца сознаться, что школьныя теоріи мало приложимы къ жизни, что въ школѣ молодежь смотритъ на жизнь сквозь розовую призму юношескаго увлеченія. Между тѣмъ настоящая суровая дѣйствительность далеко не отвѣчаетъ тѣмъ пылкимъ мечтамъ, которыми одушевлены юноши на школьной скамьѣ. Это старая и вмѣстѣ съ тѣмъ вѣчно новая истина, въ которой убѣждаются только тогда, когда дойдутъ до нея личнымъ тяжелымъ житейскимъ опытомъ. Говорить объ этомъ, значитъ, повторять избитыя положенія—ломиться въ открытую дверь. Поэтому мы не будемъ разсуждать философски, а постараемся вопросъ о пастырской проповѣди въ деревнѣ освѣтить данными, заимствованными изъ житейскаго опыта. Итакъ обратимся къ жизни, которая лучше всего доказываетъ и убѣждаетъ.

Представимъ себѣ такую картину.

Воспитанникъ семинаріи, только что окончившій курсъ, надѣваетъ рясу и отправляется въ приходъ. Прямо, что называется, „со школьной скамьи“ вступаетъ въ жизнь. Онъ еще со свѣжими познаніями изъ области различныхъ богословскихъ и небогословскихъ наукъ, прохожденіе коихъ въ семинаріи

должно служить подготовкой къ будущей дѣятельности въ качествѣ пастыря. Къ сожалѣнію, многое въ жизни приходится относить къ области *pia desideria*. Коснемся, на примѣръ, приложенія къ дѣлу гомилетическихъ познаній. Лучше всего прослѣдить первые шаги молодого священника на приходѣ.

Прибывши на мѣсто своего служенія, молодой пастырь прежде всего заинтересовывается нравственной, духовной стороной жизни своей паствы. Матеріальные вопросы жизни его еще не интересуютъ. Онъ даже брезгливо отворачивается отъ этой стороны жизни, онъ, какъ говорятъ болѣе опытные, убѣжденные сѣдинами мудрости, „идеальничаетъ“, „фантазируетъ“. Ахъ, какъ грустно такое отношеніе старшихъ, болѣе опытныхъ собратій! Въмѣсто поддержки—только ироническая критика! А поддержка нужна и поддержка большая... Что же дѣлаетъ молодой священникъ? Онъ знаетъ, что слово—его единственное оружіе и для защиты, и для обличенія, и для назиданія, и для утѣшенія. И Слово Божіе, и каноническія правила мѣняютъ іерею въ непремѣнную обязанность проповѣдывать и въ церкви, и въ домахъ, всегда и вездѣ. Кромѣ того, и современная жизнь настоятельно выдвигаетъ на первый планъ дѣло проповѣдничества.

Умѣло обращаться съ словомъ научаетъ гомилетика. Нашъ пастырь имѣетъ большія познанія въ этой области. Какъ же онъ приступаетъ къ дѣлу? Прежде всего онъ готовитъ проповѣдь къ первому служенію своему въ приходской церкви. Проповѣдь составляется по всеѣмъ правиламъ ораторскаго искусства; украшаемая цвѣтами краснорѣчія, и текстовъ Св. Писанія въ ней достаточно... Такія же проповѣди онъ продолжаетъ составлять и къ другимъ Богослуженіямъ. Онъ ревностно занимается этимъ дѣломъ, онъ заинтересованъ, всецѣло поглощенъ имъ; ему кажется, что онъ служитъ самому живому дѣлу, что своими проповѣдями онъ нравственно переродитъ свою паству. Увы, онъ горько ошибается! Интересно прослѣдить за его слушателями во время его проповѣди. Ему кажется, будто всѣ слушаютъ его и слушаютъ внимательно. Дѣйствительно, народъ слушаетъ въ надеждѣ хоть что-нибудь понять изъ его проповѣди. Странное дѣло, слова-то какъ будто все знакомыя, но сочетаніе ихъ для простого народа совершенно чуждое, и выходитъ, что, понимая отдѣльныя слова, народъ не можетъ уразумѣть мысли проповѣди, какъ онъ ни напрягаетъ свой слухъ и вниманіе. Дѣло въ томъ, что проповѣди, составленныя по всеѣмъ правиламъ риторики, могутъ быть поняты только интеллигентной

публикой, а для простого народа онъ какъ будто не существуютъ. Всѣ проповѣди, предлагаемыя простому народу въ литературной обработкѣ въ видѣ поученій, словъ или рѣчей совершенно безрезультатны. Въ такихъ случаяхъ теряется даромъ и трудъ составленія проповѣдей и время произнесенія таковыхъ. Простой народъ не привыкъ къ литературнымъ оборотамъ рѣчи съ ея причастіями, дѣяпричастіями, сокращенными предложениями и длинными періодами. Таковую проповѣдь народъ только „чувствуетъ“ и, такъ какъ ему говорятъ о Божественномъ, онъ старается показать, что внимательно слушаетъ. А спросите его послѣ службы, что онъ понялъ изъ слышаннаго, и вы услышите откровенное: „ничего“.

Молодой пастырь долго не соображаетъ, что ему надо отбросить условныя формы литературной рѣчи, когда онъ говоритъ къ простому народу. Ему надо „опроститься“, стать на точку зрѣнія своихъ слушателей для того, чтобы они поняли его. Ему одному нужно опуститься до пониманія простецовъ, чтобы подняться уже съ цѣлой массой. Иначе голосъ его не найдетъ отклика въ сердцахъ пасомыхъ.

Ревностный и дѣятельный на первыхъ порахъ пастырь съ теченіемъ времени постепенно охлаждѣваетъ къ живому дѣлу, требующему неусыпной бдительности и энергіи. Въ глубинѣ души своей онъ вопіетъ: „я-ли не старался, я-ли не проповѣдывалъ долго и настойчиво, и что же—какой откликъ, какіе результаты? О, жестоковѣрный народъ, неумѣющій цѣнить самоотверженныхъ труженниковъ!“

По правдѣ сказать, народъ цѣнитъ энергичную дѣятельность своего пастыря. Онъ видитъ, что батюшка ни одной службы Божіей не оставляетъ безъ проповѣди; видитъ это и похваливаетъ своего батюшку. Но приложить къ жизни совѣты батюшки не можетъ по той простой причинѣ, что не понимаетъ его проповѣдей. Пастырь не съ той стороны подошелъ къ дѣлу. Онъ можетъ до конца дней своихъ проповѣдывать въ томъ же духѣ и не увидитъ плодовъ своей ревностной пастырской дѣятельности. Если же онъ оставитъ тщательную литературную обработку своихъ проповѣдей, начнетъ говорить народу попросту, постарается приноровиться къ ограниченному умственному и нравственному кругозору простого народа, то увидитъ, что приноситъ видимую осязательную пользу своимъ прихожанамъ, убѣдится, что проповѣдь—великое дѣло, сильное оружіе для духовной борьбы, замѣтитъ въ народѣ умственный подъемъ,

предвѣстникъ нравственнаго перерожденія. Тогда и народъ полюбитъ искренно и нелицемѣрно своего пастыря, радѣющаго и пекущагося объ его благѣ... Это не значить, конечно, что гомилетики не нужно. Наоборотъ, гомилетика самая необходимая наука для пастыря, и она должна бы стоять въ нашихъ семинаріяхъ въ ряду другихъ наукъ на самомъ первомъ мѣстѣ. Это лишь значить, что для будущаго пастыря—воспитанника семинаріи мало одного книжнаго изученія гомилетики по учебному руководству и по проповѣдническимъ образцамъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо слушать живую проповѣдь лучшихъ народныхъ проповѣдниковъ, необходимо и ближе познакомиться съ психологіей, умственнымъ кругозоромъ и запросами духа того народа, среди котораго придется послужить. Такое знакомство возможно только черезъ непосредственное общеніе съ народомъ. Какъ стать воспитаннику семинаріи и юному пастырю въ непосредственное общеніе съ народомъ, узнать народъ и научиться говорить съ народомъ понятнымъ языкомъ—скажемъ въ слѣдующій разъ...

Священникъ *Іосифъ Никольскій*,

Проклять всякъ, творяй дѣло Божіе съ пренебреженіемъ.

Исповѣдь бывшаго псаломщика-семинариста.

Господь Богъ устами святаго и славнаго пророка Іереміи возвѣщаетъ іудейскимъ пастырямъ и ихъ помощникамъ—левитамъ грозное опредѣленіе за небрежное выполненіе ими церковныхъ молитвъ и священнодѣйствій въ Іерусалимскомъ храмѣ.

Прошли ветхозавѣтныя времена; сбылись пророчества, сошелъ съ небесъ обѣтованный Спаситель міра, Господь Іисусъ Христосъ, Богъ Нашъ, съ человѣками пожилъ и основалъ Свою Церковь—Царство Благодати.

Сіе благодатное царство продолжается и донинѣ, но, повторяю слова одного праведнаго іерарха русской церкви: „Свѣтильники наши гаснутъ“... Пастырство наше оскудѣло духомъ молитвы. Да и гдѣ его взять: облѣнились сами пастыри, да своихъ дѣтей не въ страхѣ Божіемъ воспитываютъ, а по духу міра. Затѣмъ въ духовномъ училищѣ и въ духовной семинаріи изучаютъ много свѣтскихъ наукъ и даже новыя языки, а изученію „Житій святыхъ и твореній св. отцовъ и учителей церкви („патрологіи“) нѣтъ мѣста, нѣтъ времени!?. А вѣдь

оттуда христіанство почерпаетъ свои жизненные соки; изъ „Житій святыхъ“ мы узнаемъ, какъ многіе христіане осуществляли въ своей жизни евангельскую заповѣдь о совершенствѣ. Окончившіе духовныя семинаріи, если они не читали „Житій святыхъ“ и „Святоотеческихъ твореній“, не будутъ истинными священниками... Они будутъ только требоисправителями и, осмѣлюсь сказать, „чиновниками въ рясахъ“. Одинъ изъ нихъ такъ отзывался о первыхъ дняхъ своего богослуженія въ церкви: „мнѣ кажется, что я гоню зайцевъ въ лѣсу!..“ О, Боже! Это-ли отзывъ объ ангельскомъ служеніи. Какъ же вы думаете, читатель, измѣнится ли потомъ взглядъ того священника на свое высокое служеніе?—Почти, что нѣтъ!.. Въ церкви онъ произноситъ молитвословія еще довольно выразительно, потому что много молящихся внимаютъ ему, но у себя на дому при св. таинствѣ крещенія онъ очень скоро, безъ благоговѣнія, даже съ ожесточеніемъ бормочетъ молитвы и прошенія. Псаломщикъ начинаетъ въ третій разъ „Господи помилуй“ (на сугубой ектеніи), а тотъ священникъ уже проговорилъ прошеніе. Такой священникъ не одинъ, а ихъ тысячи!.. И всѣ какъ будто одного покроя!? Невольно вспомнишь слова, вложенныя Господомъ Богомъ въ уста Исаи—пророка: „сыны родихъ и возвысихъ, ти же отвергошася Мене; позна волю стяжавшаго его, и осель ясли господина своего, Израиль же не позна Мене, и людіе Мои не разумѣша“... Одинъ изъ вышеназванныхъ священниковъ однажды сказалъ: „своему сыну я желаю лучше быть батракомъ, чѣмъ священникомъ!“ О іерее!.. какія страшныя слова произносишь ты... Ангела ставишь ниже батрака!?. Въ самомъ дѣлѣ, читатель, къ чему свелось теперь у насъ высокое, ангельское служеніе священника? Имѣть приходъ съ большими земельными угодіями, съ повышенной доходностью за требы; намъ нужно удобное сообщеніе съ почтовой станціей, намъ нужны фельдшера, акушерки и доктора!.. О, служители Христовы!—Такія ли мысли, такія ли хотѣнія, такія ли желанія должны наполнять ваше сердце, вашу душу?.. Вы забываете замѣчательныя слова вашего Пастыреначальника: „ищите прежде Царствія Божія и Правды Его и сія вся приложатся вамъ“. Нѣтъ у васъ дѣйственной, Иліиной вѣры! Если бы она была у васъ, то вы думали бы о томъ, какъ бы поблагоговѣйнѣе совершать церковныя службы не только въ храмѣ, но и у себя на дому, и на дому своихъ прихожанъ: тогда бы вы убѣдили себя въ томъ, что если мы будемъ ревновать о Славѣ Господа, то Онъ пошлетъ

намъ все нужное къ жизни. Но очень жаль, что вы сомнѣваетесь въ этомъ. А сомнѣваетесь потому, что не читаете „Житія святыхъ и твореній св. отцовъ!“ Вы любите читать газеты. Читайте лучше св. Библию въ русскомъ переводѣ. Тогда вы будете поражены смиреніемъ святыхъ вождей народа Израильскаго—Моисея и Аарона, которые падаютъ на землю предъ непокорнымъ своимъ обществомъ, когда оно пожелало возвратиться въ Египетъ—работать Фараону. Святые мужи падаютъ въ ноги „непокорнымъ людямъ“ и со смиреніемъ и скорбью умоляютъ ихъ не противиться Господу Богу и не искушать Его!.. А у насъ—надменность и небрежность.

Какъ больно, напр., наблюдать, когда псаломщикъ небрежно читаетъ Трисвятое, псалмы и стихиры, и священникъ не дѣлаетъ ему замѣчаній, не дѣлаетъ потому, что самъ же хочетъ этого!! Скажу и я съ св. апостоломъ: „не подобаетъ сему быти!“ Загляните въ монастыри, въ святые обители и тамъ вы увидите, что ослабѣваетъ религіозный духъ священниковъ! Никто изъ нихъ не замѣтитъ послушнику—читать съ благоговѣніемъ и выразительно „Трисвятое“—сію небесную пѣснь, „Отче нашъ“—Господню молитву и другія молитвы. Иеромонахи не могутъ научить послушниковъ, потому что сами произносятъ возгласъ, когда еще чтець не окончилъ молитву, діаконъ прошеніе, клиръ пѣніе. Я думалъ, что наблюдаешь такое печальное явленіе только у мірскихъ священниковъ, въ мірскихъ храмахъ, но, къ большому сожалѣнію, сіе кощунственное исполненіе богослуженій имѣетъ мѣсто и въ святыхъ обителяхъ!!! Заплачь, читатель, вмѣстѣ со мной о томъ, что служители Христа сознательно оскорбляютъ Его!..

Дорогой читатель! Немного, правда, я и утѣшу тебя,—встрѣчалъ я и истинныхъ священниковъ, при богослуженіи которыхъ умиляешься сердцемъ, молишься усердно, только очень мало такихъ настоящихъ священниковъ! Они, какъ звѣзды, мерцаютъ въ непроглядной тьмѣ суетнаго міра! Господь нашъ да укрѣпитъ ихъ Своей вседѣйствующей благодатью! Да защититъ ихъ отъ козней злыхъ людей и злыхъ демоновъ!

Пастыри-наемники, причетники-ремесленники губятъ не только свои души, но и души пасомыхъ... Скажу откровенно, я самъ испыталъ это. Когда я окончилъ духовную семинарію, мой духъ пламенѣлъ любовью къ Господу Богу, мой умъ старался думать о Немъ; мое сердце любило всѣхъ людей дѣятельной любовью... Но вотъ, я пошелъ въ псаломщики и...

священники-наемники вытравили почти всѣ святія чувства изъ моей души; они озлобили меня. Они заставляли меня небрежно читать и нѣтъ молитвословія. Бывало, стою на клиросѣ, читаю, пою, но мой духъ не можетъ молиться—почему? Потому что священникъ гонить меня, торопить... Я выйду изъ церкви и нѣтъ въ моей душѣ того желаннаго мира, той святой радости, какія чувства овладѣвали моей душой по выходѣ изъ церкви въ школѣ... Тогда я вспомнилъ слова одного псаломщика-великоросса, котораго я встрѣтилъ однажды въ чайной Кіево-Печерской Лавры: „Охъ, родимый, былъ и я псаломщикомъ... никому не желаю этого счастья... Ей Богу, только грѣха наберешься! Какъ-нибудь отчитаешь и отпоешь съ попомъ!—и душа болитъ, и Господь гнѣвается“.

(«Волын. Еп. В.»)

Петръ Славичъ.

Протоколъ засѣданія Съѣзда законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній Холмской епархіи, состоявшагося 5 іюня 1913 года въ гор. Холмѣ.

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Евлогія, Архіепископа Холмскаго и Люблинскаго, отъ 22 января 1913 г. за № 394, основанной на указѣ Святѣйшаго Синода отъ 11 января 1913 г. за № 1,— 5 іюня 1913 года состоялось засѣданіе Съѣзда законоучителей Холмской епархіи для обсужденія вопросовъ, намѣченныхъ постоянною при Учебномъ Комитетѣ Подготовительной Комиссіей по вопросамъ законоучительскихъ Съѣздовъ. Явились въ засѣданіе законоучители среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній: протоіерей Андрей Козловскій, прот. Феодотъ Дороневичъ, прот. Арсеній Будилевичъ, свящ. Платонъ Петровъ, свящ. Іоаннъ Георгіевскій, свящ. Александръ Громадскій, свящ. Александръ Жуковскій, свящ. Іоаннъ Ярошевичъ, свящ. Евстафій Михальчукъ, свящ. Гавріиль Шиманскій и свящ. Даніиль Олейникъ.

Въ 10 часовъ утра въ залъ засѣданія изволилъ прибыть Владыка, коему благоугодно было открыть Съѣздъ рѣчью. Въ своей рѣчи Владыка подробно изобразилъ религіозно-нравственное состояніе современнаго общества, указалъ, какіе запросы предъявляетъ оно къ Церкви и духовенству, выяснилъ всю важность дѣла законоучительства и законоучителей въ разрѣшеніи этихъ вопросовъ и пригласилъ Съѣздъ внимательно и съ воз-

возможнымъ тщаніемъ отнести къ обсужденію поставленныхъ Святейшимъ Синодомъ вопросовъ.

Затѣмъ Владыка предложилъ избрать предсѣдателя и секретаря Съѣзда, какъвыми и были избраны прот. Андрей Козловскій и свящ. Александръ Громадскій. Новоизбранный предсѣдатель, прот. А. Козловскій обратился къ Владыкѣ съ краткой рѣчью, въ которой отъ имени всѣхъ о.о. законоучителей принесъ ему глубокую благодарность за Архипастырское наставленіе и указанія и просилъ святительскаго благословенія на труды Съѣзда. Его Высокопреосвященство преподаль членамъ Съѣзда Архипастырское благословеніе и, понуждаемый неотложными дѣлами, изволилъ отбыть изъ зала засѣданія Съѣзда, напутствуемый дружнымъ „исполла эти Деспота“ о.о. законоучителей. А Съѣздъ, руководимый своимъ предсѣдателемъ, приступилъ къ занятіямъ по намѣченной программѣ.

Занятія Съѣзда:

I. Заслушано и принято къ свѣдѣнію отношеніе Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 18 мая за № 15710, на имя Его Высокопреосвященства о томъ, что съ его стороны препятствій къ созыву Съѣзда законоучителей Холмской епархіи не встрѣчается.

II. Заслушаны и приняты къ свѣдѣнію рапорты на имя Его Высокопреосвященства прот. С. Недѣльскаго и свящ. I. Михальчука о томъ, что они не могутъ быть на Съѣздѣ—первый по болѣзни въ семьѣ, а второй—по собственной немощи, засвидѣтельствованной удостовѣреніемъ врача.

III. По предложенію предсѣдателя были заслушаны указы Святейшаго Синода, отъ 31 августа 1910 г. за № 28, и 11 января 1913 г. за № 1 и представленные въ Съѣздъ доклады по вопросамъ Подготовительной Комиссіи прот. А. Козловскаго, прот. Н. Орлова, свящ. Г. Шиманскаго и свящ. I. Ярошевича. Изъ доклада прот. Козловскаго видно, что центральное мѣсто въ дѣлѣ успѣшнаго преподаванія Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ занимаетъ личность законоучителя, который долженъ быть свѣтильникомъ, поставленнымъ на свѣщницѣ; въ докладѣ о. Орлова говорится о положительныхъ и отрицательныхъ сторонахъ преподаванія Закона Божія въ женскомъ среднемъ учебномъ заведеніи; докладъ о. Шиманскаго содержитъ данныя о препятствіяхъ къ успѣшному преподаванію Закона

Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и трактуеть о способѣ преподаванія Закона Божія по образцу учительства Христа Спасителя; докладъ о. Ярошевича касается всѣхъ поставленныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода вопросовъ и снабженъ весьма подробнымъ спискомъ книгъ богословскаго, религиозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія, кои въ цѣляхъ духовнаго просвѣщенія и назиданія учащихся полезно рекомендовать имъ для прочтенія.

По заслушаніи прочитанныхъ докладовъ, которые вызвали обменъ мнѣній участниковъ Съѣзда и подготовили почву для послѣдовательнаго обсужденія поставленныхъ въ указѣ Св. Синода вопросовъ, приступили къ разсмотрѣнію этихъ вопросовъ.

IV. По первому вопросу, — съ какимъ результатомъ для религиозно-нравственнаго настроенія учащихся совершается преподаваніе Закона Божія въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, было высказано общее мнѣніе, что въ учебныхъ заведеніяхъ Холмской епархіи это преподаваніе ведется съ положительнымъ результатомъ. Преподаваніе Закона Божія несомнѣнно отражается на религиозно-нравственномъ настроеніи учащихся, и это настроеніе у нихъ тѣмъ выше, чѣмъ больше они знаютъ и сознательно относятся къ дѣлу изученія З. Б. Замѣчается, правда, то явленіе, что ученики низшихъ классовъ больше оправдываютъ общую цѣль преподаванія З. Б. — научить и воспитать добрыхъ религиозныхъ людей, но объясняется это разницей въ возрастѣ. Юноши не такъ экспансивны, какъ дѣти, и не склонны обнаруживать передъ всѣми свое настроеніе. И только при окончаніи гимназіи учащіеся нерѣдко радуютъ своихъ законоучителей заявленіемъ, что они съ любовью будутъ вспоминать уроки З. Б. и не забудутъ ихъ. Замѣчаются иногда и слабые результаты, получаемые отъ преподаванія З. Б. для религиозно-нравственнаго настроенія учащихся, но это зависитъ отъ особыхъ причинъ. Зная эти причины, можно легче наладить дѣло успѣшнаго преподаванія З. Б. По мнѣнію Съѣзда, эти причины заключаются: а) въ семьѣ, которая посылаетъ дѣтей въ школу со слабыми религиозными задатками (иногда уже индефферентныхъ къ религіи) и мало заботится о развитіи въ дѣтяхъ религиознаго чувства (если не противодѣйствуетъ начинаніямъ законоучителя); б) въ обществѣ, жизнь котораго не всегда благоприятна для воздѣйствія законоучителя на учащихся; в) въ самомъ законоучителѣ, если онъ не стоитъ на высотѣ своего призванія; г) въ начальникахъ учебныхъ заведеній и со-

служивцахъ законоучителя, когда они не только не приходятъ на помощь законоучителю, но нерѣдко препятствуютъ ему и тормозятъ его великое дѣло; д) въ составѣ учащихся, отъ котораго зависитъ благопріятная или неблагопріятная для успешнаго преподаванія Закона Божія атмосфера въ классѣ (неблагопріятная атмосфера создается, на примѣръ, при обилии въ классѣ иновѣрцевъ и инородцевъ); е) въ современномъ учебномъ строѣ, который очень слабо объединенъ одною идеею и лишенъ поэтому единства идеально-настроенной семьи педагоговъ, единства имѣющихъ цѣлью высокіе идеалы и нравственные принципы предметовъ и единства учебниковъ, которые бы имѣли въ виду христіанское воспитаніе (учителя, учебники и предметы въ настоящее время съ одинаковымъ успѣхомъ воспитываютъ христіанъ и идолопоклонниковъ) и ж) наконецъ, въ самомъ способѣ преподаванія Закона Божія, въ которомъ возможны два крайнихъ направленія—интеллектуализмъ, когда Законъ Божій низводится на степень рядового предмета обученія, и жизненно-практическое направленіе, когда въ интересахъ активной религіозности ученика зачеркивается въ религіозномъ обученіи элементъ точныхъ формулировокъ и опредѣленій, элементъ теоретическій, а выдвигается вліяніе на чувство и волю учащихся.

V. По второму, тѣсно связанному съ первымъ, вопросу— „что требуется предпринять для повышенія религіозной настроенности учащихся тѣхъ же учебныхъ заведеній и для поднятія дѣла ихъ нравственнаго воспитанія“, Съѣздъ о.о. законоучителей призналъ необходимымъ:

1) чтобы при каждомъ учебномъ заведеніи была, по возможности, собственная церковь и особые законоучители. Наличие въ учебныхъ заведеніяхъ своихъ домашнихъ церквей весьма благотѣльно вліяетъ на повышеніе религіозной настроенности учащихся, такъ какъ позволяетъ законоучителю со всѣмъ вниманіемъ и усердіемъ отнестись къ говѣнію и исповѣди учениковъ—этимъ важнѣйшимъ средствамъ религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся. Кромѣ того, законоучитель-настоятель училищной церкви можетъ привлекать учащихся къ участию въ церковномъ чтеніи, пѣніи и прислуживаніи въ алтарѣ, что несомнѣнно возбуждаетъ въ нихъ сначала религіозную любознательность, а потомъ и любовь къ церковности.

(Продолженіе слѣдуетъ).

КНИЖНЫЙ ГОЛОДЪ.

Факты и наблюдения изъ деревенской жизни говорятъ, что главнымъ занятіемъ крестьянскихъ дѣтей, получившихъ элементарное школьное образование, служатъ обработка земли, уходъ за домашними животными, ремесла и, отчасти, специально для дѣвочекъ, женскія рукодѣлія. Среди этихъ непрерывныхъ занятій бывшему ученику начальной народной школы трудно, конечно, сохранить во всей цѣлости пріобрѣтенныя имъ въ школѣ познанія. Трудъ земледѣльческій (и ремесленный) естественно поддерживаетъ и развиваетъ въ немъ крѣпость однихъ только силъ физическихъ и тѣлеснаго здоровья. Народные предрассудки и суевѣрія, недостатокъ книгъ для чтенія, грубость семейныхъ отношеній и т. п. черты, характеризующія вѣншній и внутренней бытъ нашего крестьянина, также парализируютъ вліяніе школы на ея бывшихъ учениковъ и незамѣтно заглушаютъ въ нихъ любовь къ „хорошему“ чтенію.

По странной прони судьбы деревенскій нашъ обыватель вынужденъ или совѣмъ обходиться безъ книги или же доставать таковую „на сторонѣ“, наприм., въ торговомъ „базарномъ“ селѣ или тамъ, гдѣ при министерскомъ двухклассномъ училищѣ или церковно-приходской второклассной школѣ имѣются какія-никакія бібліотеки. Наконецъ, если вышеуказаннымъ путемъ деревенскій читатель и можетъ доставать книги, газеты, брошюры и журналы, то обмѣнивать ихъ болѣе-менѣе часто онъ положительно не въ состояніи, такъ какъ дѣлать специально для обмѣна книжекъ, газетъ и брошюръ нѣсколько верстъ (въ два конца) ему, крестьянину, и не по карману, и некогда.

Надо признаться: въ дѣлѣ народнаго образованія наша деревня до сихъ поръ достигла малаго. Пока мальчикъ въ школѣ,—онъ учится какъ-бы по обязанности; но какъ только вышелъ изъ училища („сдалъ экзаментъ“),—обращается къ землѣ, оставляетъ грамоту, грубѣетъ. И при отсутствіи развивающихъ и воспитывающихъ средствъ, при неимѣніи въ деревнѣ книгъ, все доброе, полученное въ школѣ, у большинства школьниковъ парализуется домашнимъ бытомъ ихъ родителей и родственниковъ. Обрядовое исполненіе религіи, грубость нравовъ, ненормальныя отношенія къ старшимъ и прочее дурное, что мы видимъ въ крестьянствѣ, скоро усваивается учениками, бросившими по выходѣ изъ школы все, что нужно къ дальнѣйшему самообразованію, т. е. книгамъ. А ихъ нѣтъ въ деревнѣ,—если и есть—„недосужно“ читать. И такъ образомъ, наши ученики становятся, наконецъ, за исключеніемъ немногихъ, почти подъ одинъ уровень съ „отцами“, не учившимися ни въ какихъ училищахъ.

Приходишь въ домъ крестьянина, видишь, на „божницѣ“ лежать въ засаленныхъ обложкахъ книжки, полюбопытствуешь, что за книги?

„Евангеліе и Псалтирь въ русскомъ переводѣ“.

„А читаешь эти книги?“ спросилъ бывшаго ученика своего.

„Некогда“... „день работай, то за дровами, то за кормомъ поѣзжай, тамъ молотить, здѣсь скотиненку убери, а къ ночи захочется спать, а по лѣту и вовсе недосужно“—вотъ отвѣтъ.

И мы не должны, кажется, скрывать отъ себя, что не мало въ „глухихъ“ нашихъ деревняхъ школьничковъ утрачиваютъ ту примитивную грамотность, которую они приобрѣли за три года въ сельскомъ училищѣ.

Въ виду сказаннаго было бы полезно усилить въ деревнѣ безвозмездную выдачу книгъ (въ особенности по сельскому хозяйству) всѣмъ грамотнымъ крестьянамъ; это послужитъ, во-первыхъ, поощреніемъ для всѣхъ учившихся, а, во-вторыхъ, могло бы незамѣтно провести въ населеніе потребное количество книгъ и расположить поселянъ къ чтенію.

Наша начальная народная школа, правда, не можетъ успѣть вполне и всецѣло обваружить свое учебно-воспитательное вліяніе на весь сложный составъ крестьянскаго населенія: для этого нужно проти школьному вліянію еще чрезъ три-четыре поколѣнія и просвѣтить сознание не 2—3% крестьянскаго населенія, какъ это выполнено ею по настоящее время, но, по крайней мѣрѣ, одной его трети. Но возвращаясь къ тому, что успѣваетъ выполнять школа при настоящихъ условіяхъ своего существованія, мы не можемъ не видѣть, что уже и теперь крестьянскій мальчикъ, заброшенный большею частью на произволъ судьбы въ своей родной семьѣ и проводящій нерѣдко цѣлые дни и ночи въ полѣ за работою,—что такой мальчикъ находитъ въ школѣ какъ бы свою вторую мать-воспитательницу, которая учитъ его, наставляетъ, бережетъ, и этимъ воспитываетъ къ себѣ то сердечное и искреннее чувство любви и благодарности, съ которымъ дѣти всегда относились и теперь неизмѣнно относятся къ своей маленькой начальной народной школѣ,—къ этой колыбели ихъ умственнаго и нравственнаго развитія.

Во всякомъ случаѣ, открытіе въ селеніяхъ бібліотекъ, поддержаніе и пополненіе ихъ книгами, примѣненными къ особенностямъ народнаго развитія, пониманія и вкуса, не можетъ не содѣйствовать благотворному развитію и укорененію тѣхъ добрыхъ сѣмянъ, которыя повсюду посѣваетъ школа путемъ распространенія грамотности; по данному вопросу говорятъ и пишутъ многія лица, стоящія близко къ крестьянамъ и ихъ образованію, и къ этимъ заявленіямъ нельзя отнестись безъ должнаго вниманія и сочувствія. Книжку на своей „божницѣ“ всегда легко достать и почитать, и этимъ, кажется, надо воспользоваться,—нужно постараться о томъ, чтобы такихъ книжекъ было какъ можно больше въ каждой крестьянской семьѣ, имѣющей хоть одного, но за то *своего* близкаго и родного „грамотѣя“.

Деревенскій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

21 октября. Высокопреосвященный совершил въ Люблинскомъ Кресто-Воздвиженскомъ соборѣ Божественную Литургію, установленный въ день Восшествія на престолъ Государя Императора молебенъ, произнесъ поученіе, совершилъ въ новомъ зданіи Люблинскаго Отдѣленія Государственнаго Банка освященіе воды, освятилъ это зданіе, иконы Божіей Матери и Св. Николая Мирликійскаго Чудотворца и произнесъ поученіе; вечеромъ въ 6 ч. совершилъ въ Кресто-Воздвиженскомъ соборѣ всенощное бдѣніе, на которомъ вмѣсто каанізмъ былъ прочитанъ акааністъ чудотворному Образу Божіей Матери „Казанскія“.

22 октября. Высокопреосвященный совершилъ въ Св.-Покровской церкви гор. Ново-Александріи, молебенъ Божіей Матери и произнесъ поученіе, посѣтилъ женскую прогимназію и церковно-приходскую школу и испытывалъ познаніе учащихся по Закону Божію.

23 октября. Высокопреосвященный посѣтилъ въ губ. г. Люблинѣ желѣзно-дорожное училище, испытывалъ познанія учащихся по Закону Божію, совершилъ въ одной изъ комнатъ училища, приспособленной для совершенія Богослуженій, освященіе воды, освятилъ эту комнату, произнесъ поученіе; посѣтилъ церковно-приходскую школу, испытывалъ познанія учащихся въ ней по Закону Божію, посѣтилъ женскую гимназію, былъ на урокъ Закона Божія въ 7-мъ классѣ, испытывалъ познанія учащихся по Закону Божію; посѣтилъ мужскую гимназію, совершилъ въ актовомъ залѣ гимназіи освященіе воды и освятилъ икону Божіей Матери „Казанскія“, сооруженную въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ и произнесъ поученіе.

26 октября. Высокопреосвященный служилъ въ кафедральномъ соборѣ молебенъ Божіей Матери и Св. великомученику Димитрію съ акааністомъ Божіей Матери.

27 октября. Высокопреосвященный совершилъ Божественную Литургію и благодарственный молебенъ въ Варваринской церкви Маріинскаго женскаго училища въ Холмѣ и рукоположилъ во священника діакона Томашовской церкви Матѳея Назоровича.

29 октября. Высокопреосвященный совершилъ въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе, Божественную Литургію и молебенъ Св. Преподобномученицѣ Анастасіи и рукоположилъ монаха Яблочинскаго монастыря Леонтія во іеродіакона.

2 ноября. Высокопреосвященный Евлогій, Архіепископъ Холмскій и Люблинскій, служилъ въ кафедральномъ соборѣ молебенъ съ акааністомъ Божіей Матери.

3 ноября. Въ кафедральномъ соборѣ совершали Божественную Литургію и молебенъ Божіей Матери Высокопреосвященный Евлогій, Архіепископъ Холмскій и Люблинскій и Преосвященный Арсеній, Епископъ Старицкій. На Литургіи былъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ Селецкой церкви, Антоній Пирожокъ, по Литургіи произнесъ поученіе Преосвященный Арсеній.

8 ноября. Наканунѣ праздника всенощное бдѣніе, а въ праздникъ Божественную Литургію и молебенъ Св. Божію Архистратигу Михаилу совершалъ въ кафедральномъ соборѣ Высокопреосвященный и рукоположилъ во діакона надзирателя-рететитора воспитанниковъ Холмскаго духовнаго училища, Гавріила Коробчука.

9 ноября. Высокопреосвященный служилъ въ кафедральномъ соборѣ молебенъ съ акаѳистомъ Божіей Матери.

10 ноября. Высокопреосвященный совершилъ въ кафедральномъ соборѣ Божественную Литургію, молебенъ Божіей Матери и рукоположилъ діакона Гавріила Коробчука во священника на должность помощника настоятеля Томашовской церкви, а монаха Яблочинскаго монастыря Амфилохія во іеродіакона.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Въ какомъ отношеніи стоитъ Евангеліе къ культурѣ? (Оковчаніе). Скорби и радости проповѣднической дѣятельности пастырей Церкви Христовой. Церковная проповѣдь въ деревнѣ. Проклятъ всякъ, творящій дѣло Божіе съ небреженіемъ. Протоколъ засѣданія Съѣзда законоучителей свѣтскихъ среднихъ уч. заведеній Холмской епархіи, состоявшагося 5 іюня 1913 г. въ г. Холмѣ. Книжный голодъ. Епархіальная хроника.

Дозволено Цензурой.

Редакторъ *Архимандритъ Варлаамъ.*

Холмъ, Типографія Холмскаго Св.-Богородицкаго Братства.