



I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

УТВЕРЖДАЕТСЯ ВЪ ДОЛЖНОСТИ.

И. д. псаломщика при цер. с. Коржевы, Оргѣвскаго уѣзда Андрей Душа, 8 мая.

УВОЛЬНЯЕТСЯ ЗА ШТАТЬ.

Псаломщикъ церкви села Берзложь, Оргѣвскаго, уѣзда Александръ Стынгачь, по старческой немощи.

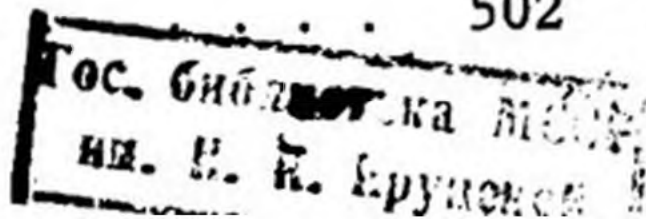
II.

Епархiальныя извѣстія.

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья отъ казны.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
С. Малкочъ	502	33	400



Бѣлецкаго уѣзда:

С. Александрены 434 40 400

Оргѣвскаго уѣзда:

С. Изворы 304 32 400

Измаильскаго уѣзда:

С. Цыганка 697 — 400

Аккерманскаго уѣзда:

С. Сласское 573 — 675

Бендерскаго уѣзда:

С. Кирютня 1599 127 800 об.

Сорокскяго уѣзда:

С. Деркоуць 596 35 400

С П И С О К Ъ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич. душъ муж. пола.	Количество зем- ли. (дес. саж.).	Жалованіе отъ казны.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
С. Поганешты	491	—	400
С. Барбоены	311	16	400
С. Логонешты	852	38	400
<i>Бендерскаго уѣзда.</i>			
С. Михайловка	948	49	400
<i>Бѣлецкаго уѣзда:</i>			
С. Александрены	434	40	400
С. Пеленій	1342	66	—
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>			
Г. Кагуль	—	—	—
Предм. г. Изм. «Броска»	761	99	—
С. Сатуновъ	1017	60	—
С. Галилешты	1370	60	—

Хотинскаго уѣзда:

С. Котюжаны	1204	66	—
С. Баласинешты	583	36	—
Хотинскій соборъ	1631	—	—
С. Глинное	734	33	—
С. Клишковецъ 2 мѣсто	3551	114	—
С. Заротаны	1072	33	—

Оргѣвскаго уѣзда:

С. Березложь	404	33	400
С. Бринзены	838	34	—
С. Галешты	609	33	—
С. Сухулучены	758	99	—
С. Перены	238	33	—
С. Онешты	998	36	—
С. Избешты	884	43	—
С. Нишканы	1365	33	—

УМЕРШІЕ.


Священникъ церкви села Малкочъ, Кишинев. уѣзда
 Ѳеодоръ Чубукъ, 7 мая. Псаломщикъ церкви села Бринзень,
 Оргѣвскаго уѣзда Павель Бадюль 15 апрѣля.



III.

Отъ Кишиневской Духовной Консистеріи.

Благочинный 1-го округа Бѣлецкаго уѣзда, священникъ Владиміръ Димитріу при рапортѣ отъ 21 апрѣля сего 1911 года, представилъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, постановленіе окружнаго духовенства отъ 14 марта сего 1911 года объ увеличеніи личныхъ взносовъ членовъ причтовъ церквей на строительное дѣло округа съ 2 коп. съ cadaго акта крещенія на 4 коп. и съ 10 коп. съ cadaго акта о бракосочетавшихся на 20 коп., въ цѣляхъ увеличенія средствъ окружнаго строительнаго комитета. На этомъ рапортѣ резолюція Владыки 25 того апрѣля послѣдовала: „*Утверждаю и сердечно благодарю*“.

IV.

Совѣтъ Кишиневскаго Епархіальнаго Женскаго училища симъ объявляетъ, что пріемныя испытанія въ пригготовительный и первый классы будутъ произведены 1, 2 и 3 іюня сего 1911 года.

V.

Отъ правленія Единецкаго духовнаго училища.

Испытаніе для поступающихъ предъ каникулами въ пригготовительный классъ будутъ произведены 9 іюня сего года, для поступающихъ въ 1 классъ—съ 13 мая, а для поступающихъ во 2 и 3 классы—съ 17 мая сего года.





Духовная школа по Духовному регламенту.

Поставленъ на очередь и отчасти уже разрѣшенъ вопросъ о преобразованіи духовной школы. Мы намѣрены воспользоваться интересомъ, какой возбуждаетъ этотъ вопросъ въ настоящее время, и познакомить читателя съ тѣмъ, какъ этотъ вопросъ рѣшался въ Россіи въ то время, когда получилъ начало современный типъ церковнаго управленія, т. е. въ началѣ 18 столѣтія.

Мы думаемъ, что не бесполезно при настоящихъ обстоятельствахъ привести себѣ на память исторію русской духовной школы, тѣмъ болѣе, что у насъ въ Россіи всякая реформа понимается большинствомъ въ смыслѣ стремленія къ новому, неизвѣданному, а не въ смыслѣ возвращенія къ старому, испытанному. Далекое не всѣ понимаютъ, что не все то плохо, что старо: и не всегда старое сходитъ со сцены потому, что новые люди его перерастаютъ, а также часто и потому, что его не умѣютъ понять и оцѣнить.

То старое, которое мы намѣрены убѣдить читателя оцѣнить, это духовная школа по Духовному регламенту. Представленная въ Духовномъ регламентѣ программа школьнаго обученія даже по мнѣнію самого ея автора, извѣстнаго Теофана Прокоповича, не составляетъ идеала, но, поскольку эта программа принадлежитъ уму, который даже и позаимствованное способенъ стройно систематизировать и объединить одной общей идеей, эта программа заслуживаетъ полнаго вниманія. Она достойна вниманія въ особенности въ настоящее время, когда въ программѣ духовной школы, кажется, все хорошо, нечего исключить, а результаты ея плохи, такъ какъ не достаетъ ей единства,

вслѣдствіе чего исполнители ея не являются соработниками на одномъ общемъ поприщѣ, но одни изъ нихъ разрушаютъ то, что созидаютъ другіе. Въ результатѣ школа не создаетъ цѣльныхъ характеровъ и даетъ результаты, часто противоположные тѣмъ цѣлямъ, какія преслѣдовались ея организаторами.

«Чинъ ученія, читаемъ въ Духовномъ регламентѣ, таковой добрый кажется:

- а) грамматика купно съ географіею и исторіею;
- б) ариѳметика и геометрія;
- в) логика или діалектика и едино то двоименное ученіе;
- г) реторика купно или раздѣльно съ стихотворнымъ ученіемъ;
- д) фисика, присовокупя краткую метафисику;
- е) политика краткая Пуфендорфова, аще потребна судится быть и можетъ она присовокупиться къ діалектикѣ;
- ж) богословія.

Первые шесть по году возьмутъ, а богословія два года»..

Итакъ Духовный регламентъ устанавливаетъ въ духовной школѣ 8 лѣтъ ученія. Курсъ немалый по продолжительности и даже, естественно думать, слишкомъ длинный, если имѣть въ виду относительную малосодержательность учебныхъ курсовъ въ началѣ 18 столѣтія. Напримѣръ, для изученія физики предназначается цѣлый годъ. За годъ можно изучить ее основательно даже въ настоящемъ ея положеніи, если не отнимать у ученика время на изученіе другихъ наукъ.

При такихъ условіяхъ, казалось бы являлась возможность каждую науку проходить основательно. Но Духовный регламентъ не ставитъ это цѣлью духовной школы. Напротивъ, онъ говоритъ, что «хотя и всякое ученіе (кромѣ діалектическаго и грамматическаго) пространное есть, обаче въ школахъ сокращенно трактовать надобѣ и главнѣйшія только части. Послѣ самъ долгимъ чтеніемъ и практикою совершится, кто такъ доброе руководство получитъ».

Такимъ образомъ полнота знанія не является по Духовному регламенту цѣлью духовной школы. Въ этомъ выводѣ мы еще болѣе утвердимся, если обратимъ вниманіе на слѣдующія строки Духовнаго регламента.

«Обращая къ школьнымъ ученіямъ, сіе видится быть

вельми благоуспѣшно, что могутъ нѣкая ученія, двое или трое вокругъ одного часа и однимъ дѣломъ подаватися. Напримѣръ, уча грамматикѣ, можетъ учитель съ нею учить купно и географію и исторію, понеже по регуламъ грамматическимъ нужно есть дѣлать экзерциціи. И се вельми полезно: ибо ученицы великое ко ученію возымѣютъ доброхотство, когда невеселое языка ученіе толь веселымъ міра и мимошедшихъ въ мірѣ дѣлъ познаніемъ растворено имъ будетъ».

Такимъ образомъ даже исторія и географія въ духовной школѣ должны изучаться по Духовному регламенту не какъ отдѣльный учебный предметъ, а лишь между прочимъ при изученіи чисто формальныхъ наукъ. Послѣднимъ посвящаются первые четыре года школьнаго обученія. Такимъ образомъ можно сказать, что главною цѣлью школьнаго обученія, по Духовному регламенту, въ первые четыре года является развитіе способности мысли и рѣчи.

Какъ отнестись къ этому обстоятельству? Наше время характеризуется поклоненіемъ всякаго рода знанію, поэтому съ современной точки зрѣнія ту школу, программу которой начерталъ геній Теофана Прокоповича, нужно признать неудовлетворительною. Однако при ближайшемъ взглядѣ на дѣло приходится сознаться, что современной школѣ предъ Теофановской кичиться, собственно говоря, нечѣмъ. Правда, школьныя программы въ настоящее время перегружены науками, но обстоятельство это, кажется, ничьего восторга не возбуждаетъ и особенно благихъ послѣдствій его не замѣтно. Переутомляются учителя, давая вмѣсто прежнихъ четырехъ пять уроковъ въ день, переутомляются и ученики, и несмотря на это, а скорѣе даже именно поэтому современная школа ученыхъ не даетъ, а развитію способности мысли и рѣчи еще менѣе способствуетъ. Мало у насъ хорошихъ ораторовъ, писателей и мыслителей, еще менѣе оригинальныхъ писателей и мыслителей. Кажется, современная школа тѣмъ главнымъ образомъ и характеризуется, что въ погонѣ за вызубриваніемъ массы учебнаго матеріала подавляетъ въ чловѣкѣ способность къ оригинальному мышленію.

Теперь обратимся къ школѣ Теофана Прокоповича. Она въ фундаментъ школьнаго обученія полагаетъ формальное развитіе ума, для каковой цѣли вводитъ, по современной номенкла-

турѣ, преподаваніе грамматики, математики, логики и теоріи словесности. Что эти науки достигали своей цѣли, показываетъ исторія человѣческой культуры съ классическихъ временъ. Именно въ отношеніи развитія способности мысли и слова современные образованные люди не имѣютъ преимуществъ предъ учеными древнихъ и среднихъ вѣковъ. И русскіе епископы и пресвитеры послѣпетровскаго времени этими дарами духовными не оскудѣвали, а производившаяся въ прошломъ 19 столѣтіи реформа духовной школы не произвела въ этомъ отношеніи никакихъ переменъ къ лучшему. Последнее обстоятельство реформаторамъ духовной школы не слѣдуетъ упускать изъ виду, такъ какъ духовная школа должна давать служителей слова.

Но это недостаточное уваженіе къ матеріи наукъ, которое какъ будто проглядываетъ въ програмѣ духовной школы по Духовному регламенту, не компрометируетъ ли эту школу? По нашему мнѣнію, нисколько, а скорѣе даже возвышаетъ. Въ Духовномъ регламентѣ раскрыта одна педагогическая тайна, которая остается неразгаданной для многихъ современныхъ педагоговъ. Не нужно быть ученымъ физиологомъ, чтобы понимать, что хорошее питаніе животнаго организма не въ томъ состоитъ, чтобы набивать его желудокъ возможно большимъ количествомъ яствъ, а въ томъ, чтобы питать его соотвѣтственно вмѣстимости его желудка и его способности къ усвоенію пищи. Примѣняя тотъ же принципъ къ дѣлу обученія, мы должны признать, что для успѣха послѣдняго необходимо подготовить духовный желудокъ, увеличить его вмѣстимость, аппетитъ и способность перевариванія пищи. Коль скоро ученикъ будетъ имѣть аппетитъ къ знанію и способность быстрого и легкаго его усвоенія, онъ усвоитъ отъ своего учителя много, хотя бы учитель и не прилагалъ большого старанія въ этомъ направленіи. Въ этомъ случаѣ спросъ на знанія не будетъ ниже его предложенія и задача учителя матеріальныхъ наукъ будетъ заключаться не въ томъ, чтобы навязывать ученикамъ знанія, а въ томъ, чтобы его систематизировать и передавать въ легко усвояемомъ видѣ съ минимальной потерей времени. Отсутствіе принужденія со стороны учителя подыметъ цѣну знанія въ глазахъ учениковъ и создастъ новый факторъ успѣшности обученія и именно матеріальнаго обученія.

Конечно, принужденіе въ школьномъ дѣлѣ необходимо, но не въ матеріальной его части, а въ формальной. Необходимо отмѣтить, что оно только въ этой послѣдней области и умѣстно. Можно, не считаясь съ волей ученика, привить ему многіе техническіе навыки и развить его формальныя способности, подобно тому какъ можно обучить воинскимъ приемамъ взятаго по набору рекрута или обучить собаку или медвѣдя разнымъ фокусамъ. Принужденіе, какъ чисто внѣшняя мѣра, лишь къ внѣшнимъ механическимъ поступкамъ съ полной пользой примѣнимо. Иначе дѣло обстоитъ съ духовно-воспитательной стороной обученія. Нельзя насильно сдѣлать солдата храбрымъ и ученика умнымъ и добрымъ, можно того и другого достигнуть лишь косвенными путями, пробуждая въ солдатѣ или ученикѣ соответствующіе инстинкты. Равнымъ образомъ и знаніе можно привить лишь возбуждая интересъ къ нему. Можно, какъ несомнѣнное, установить, что тупые ученики существуютъ лишь постольку, поскольку лишены интереса къ знанію.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что первичною и прямою цѣлью школы должно быть формальное обученіе, а матеріальное должно быть вторичною, косвенною, побочною цѣлью. При такомъ положеніи дѣла матеріальное обученіе нисколько не теряетъ, напротивъ выигрываетъ, такъ какъ ведется соответственно своей природѣ.

Примѣняя сказанное къ современной школѣ, мы должны признать, что въ ней обученіе ведется нераціонально, въ ней формальное и матеріальное обученіе занимаютъ ненадлежащее мѣсто и ненадлежащимъ образомъ ведутся. Оттого и успѣхи школы не велики и со стороны привитія полезныхъ техническихъ навыковъ и со стороны суммы усвояемыхъ въ ней знаній, а со стороны воспитательной уже совершенно ничтожны.

Иначе дѣло обстоитъ съ школой по Духовному регламенту. Въ ней въ основаніе школьнаго обученія положено изученіе формальныхъ наукъ: грамматики, ариѳметики, геометріи, логики, діалектики, реторики и піитики. Изученію этихъ наукъ, по Духовному регламенту, должны сопутствовать занятія географіей и исторіей, о которыхъ тамъ написано: «ученицы великое ко ученію возымѣютъ доброхотство, когда невеселое языка ученіе толь веселымъ міра и мимошедшихъ въ мірѣ дѣлѣ познаніемъ раство-

рено будетъ». И нужно признать, что составитель Духовнаго регламента былъ правъ въ своихъ ожиданіяхъ. Дѣйствительно, при такой постановкѣ дѣла интересъ къ матеріи знанія долженъ получаться сильный. Слѣдовательно, и со стороны преподаванія матеріи знанія проектированная въ Духовномъ регламентѣ школа не могла быть слабой.

Относительно географіи и исторіи считаемъ необходимымъ указать, что иное преподаваніе ихъ, чѣмъ какое намѣчено Духовнымъ регламентомъ, и не практично. Исторія можетъ интересовать дѣтей лишь какъ назидательная, героическая сказка и преподаваема она должна быть тоже, какъ сказка, тѣмъ болѣе, что сказка для дѣтей не менѣе реальна, чѣмъ былъ. Географія интересуетъ какъ рядъ картинъ природы, располагающихъ любить міръ и всѣ созданія Божіи. Въ этомъ видѣ она и должна быть преподаваема. Изучать природу и человѣка, какъ послѣдовательную цѣль явленій, дѣти еще не могутъ. Навязываніе ученикамъ того, отъ чего отвращается душа ихъ, способно уничтожить все воспитательное значеніе для нихъ историческаго и географическаго знанія. Такимъ образомъ Духовный регламентъ, устанавливая лишь попутное изученіе исторіи и географіи въ духовной школѣ, въ смыслѣ соответствія своей учебной программы требованіямъ здоровой педагогіи, опередилъ современныя школы.

Въ пятый годъ обученія, по Духовному регламенту, въ духовной школѣ положено изучать физику съ метафизикой, въ шестой политику и на этомъ общеобразовательный курсъ школы кончается. Перейдемъ къ курсу спеціальному, богословскому. Относительно преподаванія послѣдняго въ Духовномъ регламентѣ сказано слѣдующее: «Въ богословіи собственно приказать, чтобъ учены главные догматы вѣры нашея и Законъ Божій: чель бы учитель богословскій священное писаніе и учился бы правилъ, какъ прямую истую знать силу и толкъ писаній и вся бы догматы укрѣплялъ свидѣтельствомъ писаній. А въ помочь того дѣла чель бы прилѣжно святыхъ отецъ книги... Къ тому жъ зело полезны дѣянія и разговоры вселенскихъ и помѣстныхъ синодовъ. И отъ таковыхъ учителей при священномъ писаніи нетщетное будетъ ученіе богословское».

«А хотя и можетъ богословскій учитель и отъ новѣйшихъ иновѣрныхъ учителей помощи искать; но долженъ не учитися

отъ нихъ и полагаются на ихъ сказки, но только руководство ихъ принимать, какихъ они отъ писанія и отъ древнихъ учителей доводовъ употребляютъ, наипаче въ догматѣхъ, въ которыхъ съ нами иновѣрцы суть»..

Такимъ образомъ въ основу богословскаго образованія полагается изученіе Библии, при чемъ пособіемъ для уразумѣнія послѣдней должны служить святоотеческая литература и дѣянія святыхъ соборовъ. Что можно возразить противъ такой программы и какое преимущество имѣетъ предъ нею современная программа богословскаго образованія? Послѣдняя дробитъ богословскую науку между нѣсколькими предметами, но въ этомъ можно и не видѣть ея преимущества. Эти предметы представляютъ собою извлеченія изъ тѣхъ же священныхъ книгъ, святоотеческихъ сочиненій и дѣяній святыхъ соборовъ, но этимъ они не столько приводятъ къ познанію священнаго писанія и священнаго преданія, сколько отдаляютъ отъ него. Въ этихъ предметахъ элементъ человѣческой, всякія мудрованія современныхъ ученыхъ совершенно затѣняютъ элементъ божественный и церковный и оттого они не даютъ богословскаго образованія въ духѣ церковномъ, не вводятъ ученика въ духъ первоисточниковъ всякаго богословствованія. Конечно, священное писаніе изучается въ современныхъ богословскихъ школахъ и непосредственно, но изученіе человѣческой переработки священныхъ книгъ отнимаетъ у ученика столько времени, что самыя священныя книги приходится изучать наспѣхъ.

Программа богословскаго образованія по Духовному регламенту этихъ недостатковъ чужда. Ею предписывается изученіе первоисточниковъ богословствованія и больше ничего. Исключается ли этимъ изученіе догматическаго богословія, нравственнаго, сравнительнаго? Нисколько; такъ какъ ничто не мѣшаетъ богословскому учителю по окончаніи изученія Библии сдѣлать изъ нея извлеченія и выводы относительно христіанскихъ догматовъ, христіанскаго поведенія и проч. Но эти извлеченія, составляя въ сущности то, что называется у насъ догматическимъ и нравственнымъ богословіемъ, не заслоняютъ собою Библии, а будутъ лишь конечнымъ выводомъ, вѣнцомъ изученія Библии, средствомъ удержать въ памяти все наиболѣе существенное.

Духовный регламентъ ничего не говоритъ особо объ изу-

ченіи церковной исторіи, но, предписывая изученіе исторіи вообще, онъ, конечно, имѣетъ въ виду и церковную исторію. Ранѣе мы уже высказались за предпочтительность преподаванія дѣтямъ исторіи не какъ научнаго предмета, а какъ поэтическаго сказанія о дѣлахъ давно минувшихъ дней, могущаго предрасположить къ подражанію геройству предковъ. Здѣсь же, подтверждая сказанное, прибавимъ, что гораздо скорѣе сдѣлаетъ христіаниномъ и лучше подготовитъ къ пастырскому служенію чтеніе Четвухъ-миней, какъ ни далеки онѣ иногда отъ научной истины, чѣмъ изученіе учебниковъ, составленныхъ современными докторами церковной исторіи. Для того, чтобы ввести ученика въ духъ христіанской жизни путемъ преподаванія церковной исторіи, учитель (или учебникъ) долженъ самъ быть проникнутъ этимъ духомъ, тогда онъ сумѣетъ увлечь и другихъ, хотя бы онъ рассказывалъ ученикамъ исторію отрывочно, несистематично и съ фактическими погрѣшностями. Въ такомъ дѣлѣ академическая ученость нисколько не поможетъ.

Духовный регламентъ ничего не говоритъ объ изученіи основнаго богословія, но этотъ учебный предметъ, собственно говоря, есть отдѣлъ философіи и удобно можетъ быть въ нее включенъ въ томъ году школьнаго обученія, который назначенъ для изученія философіи.

Духовный регламентъ ничего не говоритъ объ изученіи сравнительнаго богословія и обличенія раскола, но эти науки являются лишь прикладными по отношенію къ прочимъ богословскимъ наукамъ. Гомилетика прикладная наука по отношенію къ реторикѣ, психологія—часть философіи и т. д. Такимъ образомъ въ программѣ духовной школы, содержащейся въ Духовномъ регламентѣ, въ зернѣ можно находить все, что въ настоящее время преподается въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, развѣ только литургика явилась бы для этой программы новой наукой; но планъ школьнаго обученія по этой программѣ болѣе рационаленъ и положеніе каждаго учебнаго предмета болѣе соотвѣтствуетъ его относительной важности, чѣмъ какъ это наблюдается въ настоящее время.

Наряду съ указанными выше достоинствами представленная въ Духовномъ регламентѣ программа духовной школы имѣетъ и два весьма существенныхъ недостатка: во первыхъ, въ ней не

назначено параллельнаго прохожденія различныхъ учебныхъ предметовъ, исключая случаевъ совмѣстнаго и одновременнаго ихъ изученія (напримѣръ, реторика купно съ географіей и исторіей). Между тѣмъ такое расположеніе учебныхъ предметовъ необходимо, дабы разнообразилась выпадающая на долю учениковъ умственная работа и поддерживалась свѣжесть ихъ умственныхъ способностей. Устраненіе этого недостатка столь же легко, сколь и плодотворно. Оно даетъ программѣ духовной школы такой видъ: словесныя и математическія науки и изученіе священнаго писанія могли бы составить три независимыхъ цикла наукъ, проходимыхъ параллельно, начиная съ перваго года обученія до послѣдняго; при чемъ изученіе первыхъ наукъ могло бы завершаться изученіемъ логики и метафизики, вторыхъ—изученіемъ физики, священное писаніе могло бы заканчиваться тѣмъ резюме, которое представляютъ собою богословскія науки. Необходимо имѣть въ виду, что при такой группировкѣ наукъ, если сохранить принципъ, по которому первою цѣлью обученія является развитіе способности мысли и рѣчи, и привитіе лишь вкуса къ знанію, а не полноты его, центральное положеніе заняли бы словесныя науки. При осуществленіи получающейся отсюда программы въ условіяхъ современной школы получилась бы такая картина: сначала изучались бы описаніе и повѣствованіе какъ простѣйшія формы мысли и слова, при чемъ матеріаль для экзерцицій давали бы географія и исторія; затѣмъ развивалась бы способность разсужденія, при чемъ матеріаль для экзерцицій давали бы философскія науки. Священное писаніе могло бы давать матеріаль для всякаго рода упражненій мыслительной и словесной способностей. Математическія науки могли бы служить той же потребности лишь въ ограниченныхъ размѣрахъ. При такихъ условіяхъ священное писаніе выигрывало бы въ силѣ воспитательнаго своего значенія, такъ какъ изученіе его не носило бы характера принудительнаго матеріальнаго обученія, математическія же науки напротивъ проигрывали бы. Но послѣднее не важно, такъ какъ, во первыхъ, духовная школа не можетъ быть сильно озабочена развитіемъ математическихъ способностей въ своихъ питомцахъ, во—вторыхъ, нравственно воспитательное значеніе математическихъ наукъ весьма незначительно,—послѣднія служатъ главнымъ образомъ по-

требностямъ физическаго существованія, торговлѣ, промышленной техникѣ и тому подобнымъ нуждамъ.

Другимъ недостаткомъ духовной школы, спроектированной въ Духовномъ регламентѣ, является излишняя продолжительность ея курса. Въ самомъ дѣлѣ, если подробное прохожденіе наукъ не предполагается, зачѣмъ устанавливать 8 лѣтъ обученія? Но продолжительность обученія можно считать неизбежнымъ зломъ въ условіяхъ начала 18 столѣтія при наслѣдственной некультурности умовъ того времени и примитивности методовъ преподаванія, въ условіяхъ настоящаго времени этотъ недостатокъ легко можетъ быть устраненъ.

Съ устраненіемъ этого послѣдняго и вышеуказаннаго недостатковъ, по нашему мнѣнію, получается столь совершенный типъ школы, что онъ могъ бы быть принятъ не какъ типъ спеціальной духовной школы, а какъ общеобразовательный, общенародный типъ.

Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь не однимъ только будущимъ пастырямъ нужно развитіе способности мысли и рѣчи, не однимъ только имъ важно привить благочестіе путемъ поверхностнаго изученія Библии и церковной исторіи не однимъ только имъ важно привить патриотизмъ путемъ поверхностнаго изученія гражданской исторіи, не однимъ только имъ важно привить любовь къ родной рѣчи путемъ поверхностнаго изученія родной литературы. На поверхностномъ (т. е. неспеціальномъ и безъ принужденія) изученіи указанныхъ наукъ, мы особенно настаиваемъ, такъ какъ именно оно оставляетъ впечатлѣніе въ душѣ человѣка, именно оно располагаетъ къ самостоятельному серьезному занятію той или иной наукой. Именно имъ наилучшимъ образомъ достигается и педагогическая и дидактическая цѣль школы.

Поверхностное изученіе матеріи знаній, и сосредоточеніе усилій на развитіи техники мысли и слова даетъ средней школѣ, какою является проектированная въ Духовномъ регламентѣ школа, опредѣленный обликъ, который рѣзко отличаетъ ее отъ высшей школы, предметомъ которой остается сдѣлать матерію знаній, научное изученіе предмета.

Современная средняя школа представляетъ собою типъ крайне невыдержанный и непрактичный. Она преслѣдуетъ много задачъ и ни одной изъ нихъ, какъ слѣдуетъ, не выполняетъ. Со-

средоточивая свое вниманіе на вколачиваніи въ головы ученика знаній, она уничтожаетъ воспитательное значеніе знаній въ ту пору жизни, когда слагается характеръ челоѣка; она не возбуждаетъ любви къ знанію, слѣдовательно, не можетъ дать прочнаго знанія, повторяя курсы высшей школы, она создаетъ ненужное, являющееся излишней потерей времени, повтореніе одной и той же работы. Она навязываетъ ученику знанія въ то время, когда еще не опредѣлилось, какое знаніе нужно тому или иному челоѣку.

Проектированная въ Духовномъ регламентѣ школа не такова. Она прививаетъ челоѣку то, что въ немъ уже не умретъ до конца его жизни,—высокое развитіе способности мысли и рѣчи. вмѣстѣ съ тѣмъ она вводитъ его въ духъ родного языка (упражненія на примѣрахъ изъ родной литературы), въ духъ родной старины (упражненія на примѣрахъ изъ исторіи), въ духъ родной религіи (поверхностное изученіе богословскихъ предметовъ). Заставляя вращаться мысль въ сферѣ тѣхъ или иныхъ идей, подвергая чувство тѣмъ или инымъ впечатлѣніямъ, она воспитываетъ въ ученикѣ христіанина и гражданина своей страны. Она не навязываетъ челоѣку насильственно той или иной суммы знаній, въ пользѣ которыхъ можно было бы усомниться, но лишь прививаетъ интересъ къ знанію. Прошедши среднюю школу и заинтересовавшись той или иной областью знанія, ученикъ самъ изберетъ, на чемъ остановить свое вниманіе и изучить подробно и систематически. Не давая ничего лишняго, она не отнимаетъ у ученика дорогого времени, необходимаго для основательнаго научнаго образованія и тѣмъ самымъ содѣйствуетъ успѣху сего послѣдняго.

При такой постановкѣ школьнаго обученія пастырями церкви будутъ, очевидно, тѣ, чей интересъ сосредоточится на религіи. Нужды нѣтъ, что они не будутъ имѣть научнаго познанія религіи. Послѣднее имѣетъ для пастыря, даже современнаго, второстепенное значеніе. Въ настоящее время руководители духовной школы стараются поставить ея питомцевъ на культурный уровень, одинаковый съ свѣтской интеллигенціей. Всякому извѣстно, какъ мало привлекли они этимъ симпатіи свѣтскаго общества къ духовенству и его работѣ и какъ сильно вмѣстѣ съ тѣмъ отдалили духовенство отъ простаго вѣрующаго народа. Го-

раздо раціональнѣе сроднить пастырей съ простой вѣрующей народною массою, тогда наши пастыри будутъ истинными пастырями, хотя бы не имѣли научнаго образованія. Но и научное образованіе отъ нихъ не уйдетъ. Наблюдаемое въ извѣстныхъ случаяхъ невѣжество нашихъ батюшекъ коренится въ ихъ равнодушіи къ религіозному и всякому другому научному знанію, а не въ отсутствіи образовательныхъ средствъ. У кого же интересъ къ религіи есть, тотъ непременно будетъ и ученымъ богословомъ. Значитъ, и эта послѣдняя цѣль будетъ достигнута.

Настоящая статья составляетъ панегирикъ духовной школѣ, установленной Духовнымъ регламентомъ, и у читателя естественно возникнетъ вопросъ, чѣмъ же особеннымъ эта столь совершенная въ теоріи школа проявила себя на практикѣ и почему она сошла со сцены. Къ сожалѣнію, должно признать, что эта школа ничѣмъ особеннымъ не проявила себя, но причиной тому является не программа обученія, а невозможные учителя, невозможные приемы преподаванія въ 18 столѣтіи. Въ ту пору то, что должно было изучаться практически, изучалось какъ матерія знанія, т. е. путемъ зубренія. Въ результатѣ иной ученикъ выучивался знать, что есть сужденіе, силлогизмъ, аргументъ, а составить ни того, ни другого, ни третьяго не могъ, и вдобавокъ еще получалъ отвращеніе къ наукѣ. Большое значеніе имѣло также господство латыни въ школѣ того времени.

Итакъ школа, спроектированная въ Духовномъ регламентѣ, особаго успѣха не имѣла, но это не мѣшаетъ признавать значеніе принциповъ, выраженныхъ въ ея программѣ. Осуществленіе этой программы съ тѣми поправками, какія выше въ нее внесены, могло бы дать типъ средней, но не сословно—духовной, а общеобразовательно —духовной школы, подобно тому какъ теперь существуетъ общеобразовательныя церковно-приходскія начальныя школы.

М. Кіятскій.



Бессарабскому духовенству нуженъ собственный магазинъ церковныхъ вещей.

Въ 10-мъ номерѣ Епархіальныхъ вѣдомостей за 1911-й г. напечатана статья подъ этимъ же заглавіемъ, въ которой наглядно представлена картина, изображающая ненормальное и состояніе въ нашей епархіи торговли церковною утварью. Тамъ высказана мысль о необходимости для духовенства епархіи имѣть собственный магазинъ исключительно церковныхъ вещей.

Когда писалъ я ту статью, то думалъ, что не одинъ голосъ раздастся въ пользу высказанной мысли, но мечты мои не оправдались. Духовенство прочитало, можетъ быть—подумало: «а хорошо было бы», и на этомъ успокоилось. Хотя давно говорятъ, что молчанье—знакъ согласія, но въ данномъ случаѣ я съ этой аксіомой не согласенъ; молчаніе въ этомъ дѣлѣ есть не знакъ, или признакъ согласія, а скорѣе всего признакъ апатіи и безразличія къ своему собственному дѣлу. Весьма возможно, что многіе думаютъ, что мысль имѣть свой магазинъ не болѣе какъ мечта. Откуда, молъ, денегъ взять? И тутъ полагаютъ они—вся запятая. Но никакой запятой въ этомъ дѣлѣ не можетъ быть. Примѣръ этому у насъ на лицо. Въ началѣ своей предыдущей статьи я указалъ, какъ на примѣръ, на Кіевъ, гдѣ имѣется уже такой магазинъ, дѣла котораго идутъ блестяще. Почему бы намъ не послѣдовать доброму примѣру?

Вѣдь мы въ сравненіи съ Кіевомъ, который не особенно далекъ отъ Москвы, главной производительницы церковныхъ вещей, находимся въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ... Кіевляне могутъ получать эти предметы почти изъ первыхъ рукъ, т. е. съ фабрикъ—тѣмъ не менѣе этого на самомъ дѣлѣ нѣтъ; хозяева магазина на такихъ началахъ повели дѣло, что и тѣни эксплуатаціи быть не можетъ, а потому публика предпочитаетъ его другимъ магазинамъ и даже фабрикамъ.

На этихъ самыхъ началахъ и точно съ такими же результатами можно повести дѣло и у насъ. Правда, у насъ въ Кишиневѣ имѣются нѣсколько магазиновъ церковныхъ вещей, но намъ ихъ конкуренціи опасаться не придется, ибо надо имѣть въ виду—кто главные покупатели церковныхъ вещей.

Главными покупателями церковныхъ вещей является духо-

венство въ лицѣ своихъ прихожанъ. Само собою понятно, что духовенство, имѣя свой магазинъ, не станетъ покупать въ чужомъ (магазинѣ), если бы даже свой магазинъ бралъ и дороже. Хотя объ этомъ—не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ цѣль—магазина не эксплуатація кого бы и чего бы-то ни было.

По совѣту Преосвященнѣйшаго Никодима я письменно запросилъ Кіевскій магазинъ церковныхъ вещей о томъ, какъ стоитъ тамъ это дѣло и какъ оно началось. Оттуда мнѣ отвѣтили, что, если мнѣ нужны эти данныя, то я могу обратиться къ священнику больничной церкви г. Кишинева о. Софронію Челану, который спеціально для ознакомленія съ этимъ дѣломъ пріѣзжалъ въ Кіевъ. Желательно было бы, что-бы о. Софроній подѣлился съ бессарабскимъ духовенствомъ тѣми данными, по этому вопросу, которыя онъ раздобылъ во время своей поѣздки въ Кіевъ—тѣмъ болѣе,—что, какъ я узналъ, у него имѣется одинъ экземпляръ отчета о состояніи этого магазина—склада.

По этому вопросу мнѣ пришлось бесѣдовать съ нѣкоторыми нашими епархіальными дѣятелями, которые, признавая благовременность идеи о собственномъ магазинѣ, говорили, что имъ теперь не до того, что они завалены работой и проч. —

Я же, на основаніи того, что знаю о началѣ Кіевского магазина, хочу сказать, что особенныхъ заботъ со стороны епархіальныхъ дѣятелей, въ этомъ дѣлѣ, не потребуется. Стоитъ только снестись съ фабрикантами и, я думаю, они будутъ къ нашимъ услугамъ и даже людей своихъ пошлютъ, которые и поведутъ это дѣло. Одинъ изъ моихъ товарищей по Семинаріи, студентъ Кіевской Духовной Академіи, писалъ мнѣ, что, если ежегодная покупательная способность нашихъ церквей достигаетъ 60 тысячъ, то тогда есть прямой расчетъ завести собственный магазинъ. Мнѣ же кажется, что покупательная способность нашихъ церквей можетъ на много превысить упомянутую сумму. И вотъ почему: почти ежегодно у насъ строится по нѣсколько церквей, для которыхъ пріобрѣтается утвари не менѣе, чѣмъ на 5 тысячъ р.; Изъ (нѣсколько болѣе) 1000 церквей у насъ по крайней мѣрѣ одна треть т. е. 250 церквей дѣлаютъ покупокъ ежегодно въ среднемъ не менѣе, чѣмъ на 50 р., что составляетъ болѣе 12 тысячъ руб.; въ каждомъ приходѣ ежегодно бываетъ не менѣе 10 свадебъ и 10 большихъ похоронъ и на каждомъ изъ

нихъ покупаютъ крестьяне по иконѣ, цѣною рѣдко менѣе чѣмъ 1 ½ рубля, что составляетъ около 30 тысячъ. Оборота магазина на мѣстѣ можетъ дать нѣсколько тысячъ въ годъ. Такимъ образомъ, если взять самый minimum, то и тогда покупательная способность нашихъ церквей будетъ достигать 60 тысячъ. Отсюда ясно, что отлагать это дѣло въ долгій ящикъ едва ли рационально.

Е. Мизюмскій.

Можно-ли служить божественную литургію на дворѣ?

Этотъ вопросъ предлагаютъ мнѣ для разрѣшенія многіе не только изъ мірянъ, но и изъ пастырей Христовой Церкви. Такъ какъ служеніе божественной литургіи подъ открытымъ небомъ многимъ православнымъ христіанамъ—мірянамъ кажется соблазнительнымъ, а нѣкоторымъ протоіереямъ и іереямъ недоумительнымъ, то постараюсь въ настоящей краткой замѣткѣ дать, на основаніи ученія Христовой Церкви, сильный отвѣтъ на предложенный вопросъ.

Блаженный Сѹмеонъ, Архіепископъ Солунскій, говоритъ: «Антиминсы не утверждаются на одномъ мѣстѣ и не соединены нераздѣльно съ храмомъ: потому что для нихъ какъ бы весь міръ служитъ храмомъ». Блаженный отецъ продолжаетъ: «Когда нужно, по усмотрѣнію архіерея, они совершенно освященные, посылаются въ мѣста, гдѣ нѣтъ жертвенника и на нихъ совершается Божественное Священнодѣйствіе Таинъ». (О Свят. Свящ. и таинствахъ церковныхъ, глава 95 и 76.). Іоаннъ Епископъ Критскій въ своемъ 13 правилѣ говоритъ: «Кто совершаетъ литургію съ антиминсомъ въ особомъ, украшенномъ Божественными иконами, мѣстѣ при нѣкоторыхъ домахъ или на корабляхъ, тотъ не осудится, потому что и клирики, слѣдующіе за царемъ во время путешествія, священнодѣйствуютъ съ антиминсомъ на пустыхъ поляхъ въ одномъ какомъ либо опредѣленномъ для сего холстинномъ шатрѣ». (Новая скрижаль, СПБ. 1859 г., стр. 374—375).

Также учатъ о возможности совершенія Божественной литургіи внѣ храмовъ и другіе отцы и учителя Христовой Церкви, но для крат-

кой замѣтки я считаю достаточными свидѣтельства объ этомъ предметѣ и указанныхъ отцевъ Церкви. Но не только отдѣльные отцы и учителя церковные такъ рѣшаютъ вопросъ о возможности совершенія Божественной литургіи внѣ храмовъ, такъ рѣшаютъ этотъ вопросъ и отцы 6-го вселенскаго собора. Въ 31 правилѣ сего собора читаемъ: «Опредѣляемъ, чтобы священнослужители, священнодѣйствующіе, или крещающіе въ молитвенныхъ храминахъ, находящихся внутри домовъ, творили сіе не иначе, какъ по изволенію мѣстнаго Епископа»...

Слѣдовательно, отцы сего собора не воспрещаютъ совершенія Божественной литургіи внѣ храмовъ въ молитвенныхъ домахъ, но требуютъ лишь, чтобы совершеніе литургіи въ указанныхъ мѣстахъ было не иначе какъ съ благословенія мѣстнаго епископа. Знаменитый толкователь священныхъ правилъ, Антиохійскій патріархъ Θεодоръ Вальсамонъ, въ толкованіи на указанное правило отцевъ 6-го вселенскаго собора говоритъ: «Кому прямо не запрещено, тотъ, кажется, совершаетъ сіе по согласію Епископскому, выраженному молчаніемъ. Ибо для того, вѣроятно, придуманы и антимины и уготовляются отъ мѣстныхъ архіереевъ въ то время, когда они совершаютъ освященіе церкви, чтобы полагать оныя на святыя трапезы молитвенныхъ храминъ и дабы они вполнѣ замѣняли принадлежности святаго жертвенника и диски святыя трапезы, то-есть, совершеніе освященія и вмѣстѣ дабы свидѣтельствовали, что съ епископскаго дозволенія въ молитвенномъ домѣ совершается священнодѣйствіе».

Итакъ, непротивно разуму Церкви Христовой совершеніе Божественной литургіи внѣ храмовъ на правильно освященныхъ антиминыхъ. Вотъ почему Святая Церковь ублажала совершеніе Божественной литургіи на мученическихъ гробницахъ, о чемъ упоминаютъ въ своихъ твореніяхъ многіе святыя отцы, о чемъ подробно повѣствуетъ блаженный Іеронимъ въ сочиненіи своемъ противъ Вигиланція и что весьма обстоятельно объясняетъ блаженный Августинъ въ 28-й главѣ 8 книги своихъ сочиненій. Самое слово антимины (Αντί—вмѣсто и μίσιον—столь) даетъ намъ полное основаніе утверждать, что на нихъ безъ святыхъ престоловъ можно совершать божественную литургію въ потребныхъ и личныхъ мѣстахъ съ благословенія мѣстнаго епископа, какъ учатъ отцы 6-го вселенскаго собора. Блаженный Сүмеонъ Солунскій въ 108 главѣ

своихъ сочиненій пишетъ: «сіи антимины дѣлаются изъ льняной ткани и употребляются вмѣсто священной трапезы; на нихъ совершается все, что и на Божественной трапезѣ». Тотъ же блаженный отецъ въ 126 главѣ говоритъ: «Антимины имѣютъ силу священной трапезы и переносимые съ мѣста на мѣсто, по подобію древней скини, имѣютъ большую сравнительно съ нею силу, потому что на нихъ священнодѣйствуется живой хлѣбъ небесный». Самый чинъ освященія антиминовъ даетъ намъ твердое основаніе утверждать, что на нихъ внѣ храмовъ можно совершать божественную литургію. Эту мысль весьма обстоятельно раскрываетъ въ 127 главѣ своихъ сочиненій блаженный Симеонъ Солунскій. Онъ говоритъ: «Совершеніе антиминовъ по всему подобно освященію храмовъ, тѣже произносятся при освященіи ихъ слова и молитвы, какія и при освященіи храмовъ...

И такъ, все подобное священной трапезѣ пріемлютъ и антимины; и молитвы, бываемыя при освященіи ихъ, и воспоминаніе ихъ архіерей творить, когда произносить молитвы, и для освященія ихъ испрашиваетъ нисшествія божественнаго Духа. Подобно священной трапезѣ іерархъ измываетъ ихъ, и кропитъ, и мажетъ муромъ, творя трижды крестъ на каждомъ антиминосѣ, подобно какъ и на трапезѣ, припѣвая аллилуіа». Наконецъ, къ антиминосамъ прилагаются и частицы святыхъ мощей, помазанныя муромъ... Словомъ все тоже безъ опущенія совершается надъ освящаемымъ антиминосомъ, что и надъ водружаемою божественною трапезою. Ибо и каждый антиминосъ есть священная трапеза, исполненная славы Божіей». Если антиминосъ есть священная трапеза, исполненная славы Божіей, то что и кто можетъ препятствовать совершенію на немъ божественной литургіи внѣ храмовъ въ потребныхъ и благопріятныхъ обстоятельствахъ и въ удобныхъ для сего мѣстахъ? Никто и ничто.

Вотъ почему любвеобильные архипастыри, и съ ихъ разрѣшенія таковыя же пастыри, воодушевляющіеся въ своей архипастырской и пастырской дѣятельности служеніемъ не буквѣ, все убивающей, но духу христіанскаго ученія, все оживляющему, освѣжающему и животворящему, совершаютъ божественную литургію, въ случаяхъ нужды, внѣ храмовъ на освященныхъ антиминосахъ, замѣняющихъ священныя трапезы и исполненныхъ славы Божіей.

Архіерейское богослуженіе въ селахъ это—весьма большое, но, къ

сожалѣнію, весьма рѣдкое торжество. Если бы архіерейское богослуженіе чаще совершалось въ селахъ, то единеніе между паствою и архипастыремъ было бы полнѣе и животворнѣе. Есть въ провинціи села, которыя никогда не видали архіерея, своего духовнаго отца и главу мѣстной церкви, и которыя никогда не слышали его совершающимъ богослуженіе. Вотъ почему нѣкоторые изъ простодушныхъ православныхъ христіанъ, первый разъ въ своей жизни удостоившихся видѣть и слышать архіерейское богослуженіе, называютъ его вѣнчаніемъ потому, что священники лобзуются съ своимъ архипастыремъ и поютъ во время хиротоніи тѣ тропари, которые поются во время совершенія чина вѣнчанія. Чтобы вывести такихъ простодушныхъ христіанъ изъ такой тьмы невѣжества, чтобы дать и имъ возможность созерцать торжественность и величіе архіерейскаго служенія, чтобы сдѣлать и ихъ причастниками страшнаго таинства святѣйшей евхаристіи, по моему крайнему разумѣнію, не только возможно, но даже должно совершать божественную литургію внѣ храмовъ на освященныхъ антимирахъ. Какъ полезны, необходимы, назидательны и усладительны архіерейскія и іерейскія богослуженія на святыхъ антимирахъ въ жаркую лѣтнюю пору во дни храмовыхъ праздниковъ и во дни другихъ многолюдныхъ торжествъ! Такіе архипастыри и пастыри, дѣйствующіе съ благословенія первыхъ проявляютъ въ отношеніи къ пасомымъ свою любовь, высказываютъ въ такомъ образѣ дѣйствій, основанномъ на практикѣ древней вселенской Христовой Церкви, свою архипастырскую и пастырскую мудрость и доставляютъ вѣрующимъ людямъ неописуемое духовное удовольствіе. Примѣры такихъ архипастырей и пастырей достоподрожательны и достохвальны.

Миссіонеръ священникъ Θεодосій Воловей.

Епархіальная хроника.

◆ Въ пятницу, 6-го мая, въ день Рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Серафимъ въ сослуженіи соборнаго духовенства.

По окончаніи литургіи Преосвященнымъ Серафимомъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Никодима, соборнаго и городскаго духовенства былъ

совершенъ благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія. На богослуженіи присутствовали многіе представители казенныхъ и общественныхъ учрежденій.

◆ Въ воскресенье, 8-го мая, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ, епископъ аккерманскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ с. Черное, Сорокск. уѣзда, Лука Маржина.

Въ тотъ-же день, въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе и акаѳистъ св. Николаю Чудотворцу совершилъ Преосвященный Никодимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ Въ понедѣльникъ 9-го мая, въ день перенесенія мощей св. Николая Чудотворца божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ кафедральный протоіерей о. Николай Василевскій въ сослуженіи діакона о. Владимира Кудрицкаго. На литургіи пѣлъ архіерейскій хоръ.

◆ 9-го мая, церковь при городской земской больницѣ праздновала свой храмовой праздникъ. Въ этотъ день божественную литургію совершилъ Преосвященный Никодимъ, епископъ аккерманскій, въ сослуженіи соборнаго и мѣстной церкви духовенства. На литургіи присутствовали служащіе при земской больницѣ, прихожане и много молящихся. Богослуженіе совершалось при пѣніи хора ученицъ земской фельдшерской школы подъ управленіемъ регента Э. Л. Бѣлинскаго. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ св. Николаю Чудотворцу

◆ *М-ко Флорешты Сор. у.* 7-го мая поѣздомъ № 5 слѣдовалъ въ Хотинскій уѣздъ Преосвященный Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій въ сопровожденіи ключаря Кишиневского кафедральнаго собора священника Василя Гумы. Узнавъ о пріѣздѣ владыки съ о. Гумой, бывшимъ настоятелемъ Флорештской церкви, на станцію собралось много народу изъ Флорештъ и окрестныхъ селъ и деревень. Поднесенъ былъ разными депутаціями Преосвященному хлѣбъ-соль.—Благословивъ хлѣбъ-соль, владыка сказалъ народу: «Кого вы любили, я взялъ у васъ и не пускаю», указывая на о. Гуму.

О. Гума сказалъ своимъ бывшимъ прихожанамъ: «Возлюбленные

братья! Годъ тому назадъ отрѣзанный отъ васъ волею Божіей, я опять увидѣлся съ вами. Отшедшимъ въ вѣчность желаю царствія небеснаго нынѣ живущимъ передаю Божіе благословеніе. Прошу васъ, братья, быть въ повиновеніи нынѣшнему вашему батюшкѣ—о. Николаю Макареско.

Учитель Θεодоръ Киріякъ.



ОБЪЯВЛЕНІЕ

ВЫШЛА въ СВѢТЪ

КНИГА

„Живое слово
Пастыря—къ народу“

ПРОПОВѢДИ

Преосвященнаго Серафима,

нынѣ епископа Кишиневскаго и Хотинскаго,

произнесенныя имъ живымъ словомъ, въ бытность его священникомъ въ Московскомъ Кремлѣ въ 1893—95 г.г. и записанныя за нимъ.

Продается въ Кишиневской церковной лавкѣ, въ Митрополіи.

Цѣна 20 коп.



Редакторъ неофіціального отдѣла, статскій совѣтникъ,
преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 15 мая 1911 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

Журнальныя постановленія

съѣзда депутатовъ духовенства Единецкаго училищнаго округа, состоявшагося въ мѣсяцѣ ноябрѣ 1910 года.

А К Т Ъ.

1910 года, ноября 16 дня. Депутаты отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа, сего числа собравшись на училищный съездъ и помолившись Богу, производили выборы предсѣдателя съезда и дѣлопроизводителей. При чемъ оказались единогласно избранными: на должность предсѣдателя священникъ Ѳеодоръ Главатинскій и дѣлопроизводителей священники Игнатій Ѳеодоровъ и Карпъ Поповичъ. О чемъ и составленъ настоящій актъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Священники: Ѳеодоръ Главатинскій, Георгій Георгіановъ, Карпъ Поповичъ, Филиппъ Бѣлодановъ, Іоаннъ Каймаканъ, Василій Быховскій, Ѳеодоръ Трофимовъ, Михаилъ Думбрава, Дометій Романчукъ, Сергій Шапчинскій, Игнатій Ѳеодоровъ и Василій Жовмиръ.

На актѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 3 декабря 1910 г. за № 6015: «Утверждается».

Объяснительная записка.

Въ виду предъявленныхъ Съезду духовенства разнаго рода хозяйственныхъ нуждъ училища на основаніи указаній г. Ревизора отъ учебнаго Комитета при Св. Синодѣ и Правленіемъ училища, Съездъ счелъ своимъ долгомъ предпослать своимъ дѣйствіямъ въ эту сессию слѣдующее, и смиреннѣйше просить Ваше Преосвященство обратить на это благожелательное вниманіе при разсмотрѣніи постановленій съезда.

Въ данное время и въ ближайшемъ будущемъ Съездъ поставленъ въ необходимость обращаться съ церковными суммами весьма осторожно и воздерживаться отъ новыхъ ассигнованій на нужды училища. Основаніемъ для этого служить такое положеніе: съ одной стороны въ прошломъ году съездъ употребилъ крайнія мѣры и съ особымъ напряженіемъ ассигновалъ $1\frac{1}{2}\%$ на покрытіе дефицита училища и рѣшилъ увеличить процентный сборъ съ $15\frac{1}{2}$ на 17% , чтобы избѣжать на будущее время дефицитовъ. Это равняется 14 тысячамъ съ лишнимъ одновременно. Съ другой стороны духовенство въ настоящее время сталкивается съ явленіями протеста и отказа прихожанъ въ уплатѣ церковныхъ суммъ на духовно-учебное дѣло. Такія явленія, какъ поступокъ Ларгскаго, Кишло-Салиевскаго церковныхъ старостъ, могутъ повториться во всякое время и повсемѣстно.

Духовенство въ сильномъ и безотвѣтномъ затрудненіи при выясненіи прихожанамъ—куда и почему расходуются церковныя деньги. Слѣдовательно, всякія новыя ассигнованія на такія или иныя нужды училища могутъ возбудить подозрѣніе и острое неудовольствіе прихожанъ въ истинномъ назначеніи затрачиваемыхъ суммъ. Отъ лица духовенства училищнаго округа настоящій съездъ выражаетъ желаніе избѣгать подобныхъ явленій.

Поэтому, въ текущемъ году съездъ поневолѣ долженъ былъ удовлетворить указанія г. Ревизора училища не въ той мѣрѣ и не въ той формѣ, въ какихъ ожидалось отъ духовенства округа. Поэтому-же и постановленія съезда проводились въ духѣ бережливости, не ассигнуя на предметы, безъ коихъ можно обойтись, и сокращая смѣтные расходы до возможной степени.

Въ силу указанныхъ соображеній Съездъ вынужденъ отказаться отъ удовлетворенія насущной нужды—устройства общежитія для частно-квартирныхъ учениковъ и другихъ указаній г. Ревизора—устройства водопровода, бозетовъ внутри зданія и друг.

Попутно Съездъ почтительно доводитъ до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, что флигель училища для учителей долженъ оставаться внѣ заботъ духовенства о его ремонтѣ и содержаніи въ должномъ порядкѣ по слѣдующимъ основаніямъ: учителя, для которыхъ предназначены бывають квартиры, часто по своимъ соображеніямъ оставляють квартиры

незанятыми, отъ чего необитаемость приводитъ къ опустошенію, заводитъ сырость въ квартирахъ (г.г. Герштанскій, Шостаковскій и Паунъ), а нѣкоторые позволяли себѣ передѣлывать квартиры самолично, по своему вкусу, до полной непригодности послѣ для пользованія (г. Теодоровскій). А затѣмъ, какъ построенный на спеціальныя средства и съ спеціальною цѣлью, по указанію Правленія училища, флигель этотъ не можетъ быть въ распоряженіи духовенства, если бы оно пожелало дать ему другое назначеніе.

По этимъ основаніямъ Съѣздъ считаетъ справедливымъ освободить себя отъ всякихъ затратъ на ремонтъ этого зданія и почтительнѣйше проситъ Ваше Преосвященство на будущее время возложить на Правленіе училища заботу: 1) сдавать квартиры флигеля преподавателямъ по описи и 2) ремонтъ какъ квартиръ, такъ и всего флигеля возложить на всѣхъ пользующихся квартирами въ немъ.

Съѣздъ смиреннѣйше проситъ Ваше Преосвященство внять сему голосу духовенства, снизойти, если съѣздъ вынужденъ былъ позволить себѣ нарушеніе установившихся положеній и повиноваться закону и требованіямъ, представляемымъ окружающею жизнію, которая критически относится ко всѣмъ дѣйствіямъ духовенства и всѣхъ руководителей.

На объяснительной запискѣ сей резолюція Его Преосвященства, отъ 3 декабря 1910 г. за № 6016: *«Правленію училища мнѣ донести свой отзывъ объ учительскомъ корпусѣ и какія есть распоряженія Св. Синода о содержаніи корпусовъ, построенныхъ на средства Св. Синода».*

Ж У Р Н А Л Ъ № 1.

1910 года ноября 16 дня. Съѣздъ духовенства Единецкаго училищнаго округа, заслушавъ извлеченіе изъ отчета по Единецкому училищу г. Ревизора Ф. Н. Бѣлявскаго, пришелъ къ рѣшенію, что устройство общежитія для квартирныхъ учениковъ есть самая живая необходимая и неотложная нужда для учениковъ училища и духовенства. Но не имѣя возможности даже въ ближайшемъ будущемъ сдѣлать хотя шагъ къ осуществленію этой нужды по основаніямъ, изложеннымъ въ объяснительной запискѣ съѣзда сего года, Съѣздъ постановилъ: смиреннѣйше проситъ Ваше Преосвященство возбудить ходатайство объ отпускѣ суммъ изъ доходовъ имѣній заграничныхъ монастырей въ Бессара-

бія, который опредѣлится составленіемъ плана и смѣты на этотъ предметъ или въ крайнемъ случаѣ отпустить таковую сумму изъ средствъ епархіи.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 3 декабря 1910 г. за № 6014: *«Никакихъ средствъ получить нельзя, кромѣ мѣстныхъ, и внести на будущій епархіальный съѣздъ этотъ вопросъ, для обсужденія».*

Ж У Р Н А Л Ъ № 2.

1910 года ноября 17 дня. Съѣздъ Единецкаго училищнаго округа, въ засѣданіи своемъ сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе по поводу журнала 1909 года. за № 9, по которому ‰ взносъ съ церковей Единецкаго училищнаго округа увеличенъ съ 15½‰ на 17‰, но не ясно указано, съ какого времени о. о. благочинные должны вносить 17‰ сборъ; вслѣдствіе чего нѣкоторые о. о. благочинные въ семь 1910 году внесли въ Правленіе Единецкаго духовнаго училища 17‰ сборъ, а другіе 15½‰,—постановилъ: Увеличенный процентный сборъ съ церковей округа начать вносить о. о. благочинными округа съ 1-го января 1911 года, а тѣ благочинные, которые въ семь 1910 г. уже внесли въ Правленіе Единецкаго духовнаго училища увеличенный сборъ въ 17‰, въ будущемъ 1911 не внесутъ, о чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 3 декабря 1910 г. за № 6017: *«Утверждается».*

Ж У Р Н А Л Ъ № 3.

1910 года ноября 17 дня. Депутаты Единецкаго училищнаго съѣзда сего числа имѣли сужденіе по поводу замѣченныхъ дефектовъ въ жизни учениковъ училища, послѣдствіемъ каковыхъ являются порча стѣнъ, скамеекъ и разныхъ принадлежностей класса. Замѣченный недостатокъ во внутренней жизни учениковъ съѣздъ объясняетъ себѣ единственно только отсутствіемъ должнаго за ними надзора, каковаго и не мо-

жемъ требовать только отъ одного дежурнаго надзирателя за учениками— въ то время, какъ другой свободенъ отъ своихъ обязанностей, а помощникъ смотрителя училища живетъ въ квартирѣ, отдаленной отъ ученическаго корпуса и не имѣетъ возможности слѣдить за жизнью учениковъ во внѣурочное время. Имѣя въ виду вышеуказанное положеніе дѣла, а также принимая во вниманіе трудность расчетовъ съ квартирнымъ вопросомъ, постоянно все больше и больше кричащемъ о себѣ, Съѣздъ находитъ необходимымъ просить Правленіе училища отвести квартиру для помощника смотрителя училища въ главномъ зданіи, каковая въ семъ зданіи и имѣется по плану главнаго корпуса и вполне приспособлена для семейнаго человѣка, гдѣ и раньше помѣщались помощники смотрителя училища. По отводѣ указанной квартиры для помощника смотрителя, находящіяся въ ней—канцелярію, Правленіе и учительскую комнату перемѣститъ слѣдующимъ образомъ: учительскую—въ библиотечную комнату, соединивъ ихъ вмѣстѣ, какъ было и раньше, правленіе и канцелярію—въ одну большую комнату, гдѣ теперь помѣщается раздѣвальня, а раздѣвальню для квартирныхъ учениковъ помѣститъ въ передней съ чернаго хода и корпусныхъ въ передней съ параднаго хода. Освободившуюся же послѣ перемѣщенія помощника смотрителя въ главное зданіе квартиру въ учительскомъ корпусѣ предоставитъ одному изъ преподавателей училища, живущихъ внѣ училищныхъ зданій, о чемъ Правленіе училища объявитъ таковымъ преподавателямъ и со дня объявленія прекратитъ выдачу квартирныхъ денегъ въ суммѣ 100 рублей.

О вышеизложенномъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На журналѣ семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 3 декабря 1910 года за № 6018: *«Принципіально я долженъ согласиться съ духовенствомъ. На молодыхъ надзирателей, живущихъ въ корпусѣ, немислимо возложить весь надсмотръ, потому что они нуждаются сами въ руководствѣ. Поэтому я тоже настаиваю на помѣщеніи помощника смотрителя въ той квартирѣ, которая была для него и устроена. Думаю, что если библиотечные шкафы приличны и въ порядкѣ, то*

можно учительскую помѣстить въ библіотекѣ. Но эти комнаты мнѣ неизвѣстны, а потому предлагаю Г-ну Смотрителю написать мнѣ отзывъ на этотъ журналъ».

Ж У Р Н А Л Ъ № 4.

1910 года ноября 17 дня. Съѣздъ духовенства Единецкаго училищнаго округа, въ засѣданіи своемъ сего числа состоявшемся, заслушалъ отношеніе Правленія Единецкаго духовнаго училища, отъ 12 ноября с. г. за № 1261, въ коемъ оно проситъ внести въ смѣту на будущіе годы 150 руб. на выдачу вознагражденія преподавателю русскаго языка за исправленіе письменныхъ упражненій. По обсужденіи настоящаго вопроса, постановилъ: не внося постоянной статьи по смѣтѣ расхода на будущее время плату за чтеніе упражненій, руководствуясь указомъ Св. Синода отъ 16 іюня 1893 года за № 1572, выдать за труды 75 руб., хотя-бы остатокъ выразился въ большей суммѣ въ виду того, что финансовое положеніе церкви округа въ высшей степени напряженное и училище имѣетъ другія неотложныя нужды, которыя потребуютъ въ недалекомъ будущемъ крупной ассигновки, почему желательно эти остатки сохранять.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

• На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 3 декабря 1910 года за № 6019: «Уплатить не 75 рублей, а столько, сколько позволитъ остатокъ».

Ж У Р Н А Л Ъ № 5.

1910 года ноября 17 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе по вопросу о перестройкѣ настоящаго зданія училищной больницы, и согласно съ заявленіемъ Г-на Члена Ревизора Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, ревизовавшаго въ 1909 году Единецкое училище, выраженнымъ Г-ну смотрителю училища по этому вопросу: «что теперешнее зданіе больницы можно-бы послѣ надлежащаго ремонта оставить для обыкновенныхъ больныхъ, а для заразныхъ больныхъ выстроить небольшое особое зданіе въ 3—4 тысячи рублей...»

постановилъ: не ломая стараго больничнаго зданія, которое довольно прочно, съ новой крышей—каменное, а не деревянное, отремонтировавъ его надлежащимъ образомъ, пристроить на отпущенныя для этой цѣли средства къ этому зданію необходимыя, по заявленію Г. г. училищнаго доктора и Ревизора, отдѣленія, какъ то: палату для заразныхъ больныхъ, ванную и теплый клозетъ, и просить Правленіе училища, совмѣстно съ архитекторомъ, составить предварительно необходимый планъ и смѣту.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 3 декабря 1910 за № 6020: *«Утверждается»*

Ж У Р Н А Л Ъ № 6.

1910 года ноября 17 дня. Съѣздъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, заслушалъ отношеніе Правленія духовнаго училища отъ 12 ноября с. г. за № 1263, коимъ сообщается объ окончаніи членами Правленія отъ духовенства, священниками Николаемъ Мошнягой и Гавріиломъ Романчукомъ, трехлѣтія службы въ этой должности. Постановили—избрать на 2-е трехлѣтіе единогласно на должность члена Правленія священника Николая Мошнягу, на должность 3-го члена Правленія баллотировать священника-депутата Съѣзда Θεодора Трофимова и священника Евдокима Лѣсника, при чемъ по большинству избирательныхъ шаровъ оказался избраннымъ священникъ Θεодоръ Трофимовъ.

Въ виду же того, что за назначеніемъ священника Θεодора Трофимова на должность члена Правленія освобождается должность члена Ревизионной Комиссии при училищѣ, назначить на сію должность священника Александра Яковенко и кандидатомъ къ нему священника Карпа Поповича.

О чемъ и составленъ настоящій журвалъ, который вмѣстѣ съ баллотировочнымъ спискомъ представить Его Преосвященству Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства отъ 3 декабря 1910 года за № 6021: *«Утверждается»*.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотировавшихся на должность члена Правленія Единецкаго духовнаго училища.

№ по порядку.	Имена и фамиліи баллотировавшихся лицъ.	Число избирательныхъ шаровъ.	Число неизбранныхъ шаровъ.	Примѣчанія.
1	Священникъ Ѳеодоръ Трофимовъ .	10	1	По большинству шаровъ избраннымъ оказался священникъ Ѳеодоръ Трофимовъ и кандидатомъ по немъ священникъ Евдокимъ Лѣсникъ.
2	Священникъ Евдокимъ Лѣсникъ .	9	3	

ЖУРНАЛЪ № 7.

1910 года ноября 18 дня. Съѣздъ духовенства Единецкаго духовнаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе по предмету расходованія дровъ для отопленія зданія училища и квартиръ служащихъ и освѣщенія ихъ.

Справка 1. 2254 и 2269 ст. X т. часть IV Св. военныхъ хозяйственныхъ постановленій, по которымъ въ южной полосѣ Россіи на 5 зимнихъ мѣсяцевъ, съ 1 ноября по 1 апрѣля, полагается: на одну голландскую печь 5 саж. однополѣнныхъ дровъ или 1 саж. 2 арш. трехполѣнной мѣры, на русскую печь или очагъ (кухонную) — по $\frac{2}{3}$ саж. въ мѣсяцъ.

Справка 2. Во всемъ зданіи училища и больницѣ имѣется 39 голландскихъ и 5 русскихъ печей, на отопленіе каковыхъ должно расходоваться 15600 пудовъ дровъ или 52 саж. трехполѣнной мѣры; въ квартирахъ-смотрителя училища, помощника смотрителя и священника 8 голландскихъ и 3 русскихъ печи, для отопленія коихъ потребуется 3600 пудовъ или 12 саж. дровъ. На отопленіе бани и прачешной расходуются, по заявленію эконома училища, 3300 пудовъ или 11 саж. той же мѣры; постановили: 1) ассигновать на отопленіе всего зданія, указанныхъ

квартиръ, больницы, бани и прачешной 75 саж. трехполѣвной мѣры, выключивъ $\frac{1}{3}$ всего количества, и выдачу дровъ производить по расчету, указанному въ вышеприведенномъ положеніи.

2) Ввиду того, что священникъ училищной церкви пользуется училищною квартирою, отопленіемъ и освѣщеніемъ, выдавать ему на будущее время по 30 фун. керосину въ мѣсяць.

3) Священнику и двумъ надзирателямъ, ввиду выдачи имъ керосина для освѣщенія квартиръ, выдачу стеариновыхъ свѣчей имъ прервать.

Очемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 3 декабря 1910 года за № 6022: *«Выдавать дрова по существующему положенію, а освѣщеніе надо давать полностью и Правленію сдѣлать постановленіе по этому поводу. Уменьшать содержаніе лишеніемъ довольства, ранѣе определеннаго, не разрѣшается. Положеніе о дровахъ обозначено въ этомъ журналѣ.»*

Ж У Р Н А Л Ъ № 8.

1910 года ноября 16—18 дня. Съѣздъ депутатовъ Единецкаго училищнаго округа разсматривалъ смѣту, представленную Правленіемъ училища по содержанію Единецкаго духовнаго училища на 1911-й годъ. По смѣтѣ предполагается:

П Р И Х О Д Ъ.

1) Изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа 17% сбора	20665 р. 85 к.
2) Изъ доходовъ съ имѣній, принадлежащихъ заграничнымъ монастырямъ	7099 » 10 »
3) Изъ суммы Государственного казначейства и изъ синодальныхъ суммъ на прибавки къ жалованью служащимъ за выслугу лѣтъ	1209 » 60 »
4) 60-ти коп. сбора съ причтовъ училищнаго округа	200 » — »

5) За содержаніе въ общежитіи 51 своекоштныхъ учениковъ по 100 руб.	5100	» — »
6) За право-ученія 40 инословныхъ учениковъ по 60 руб.	2400	» — »
7) Вѣнчиковой суммы	800	» — »
8) %/о съ стипендіатскаго капитала Архіепископовъ Антонія и Павла	95	» — »
9) Отъ Кишиневскаго свѣчнаго управленія на содержаніе стипендіи имени духовенства епархія . .	130	» — »
<hr/>		
И Т О Г О . . .		37699 р. 55 в.

Р А С Х О Д А

на тотъ же 1911 годъ предвидится:

1) На содержаніе личнаго состава училища . . .	18745	руб.
2) По содержанію учениковъ училища пищею (лит. А.)	8481	»
3) По содержанію учениковъ училища одеждою (лит. Б.)	2655	»
4) По содержанію училищнаго дома (лит. В.) . .	7137	»
5) По содержанію канцеляріи училища (лит. Г.) .	100	»
6) На содержаніе больницы (лит. Д.)	200	»
7) На содержаніе библиотеки (лит. Е.)	300	»
8) На непредвидѣнные расходы (лит. Ж.)	75	»

Кромѣ сего съѣздомъ ассигновано:

1) Училищному эконому единовременно	100	»
2) Преподавателю В. Григорьеву на приобрѣтеніе наглядныхъ пособій при изученіи естествознанія	100	»
3) На приобрѣтеніе гимнастическихъ предметовъ . .	50	»
4) Двумъ надзирателямъ столовыхъ за лѣтніе мѣсяцы.	40	»
5) На наемъ служителя при раздѣвальной	60	»
6) На улучшеніе зимнихъ костюмовъ (по лит. Б.) .	144	»
7) На приобрѣтеніе 4 герметически-закупоренныхъ ведеръ для спалень	20	»
<hr/>		
И Т О Г О . . .		38207 руб.

При разсмотрѣніи смѣты на 1911 годъ съѣздъ нашелъ возможнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія:

- 1) По содержанию личного состава училища сократить учителю пѣнія Ивану Цоновичу квартирныхъ 100 руб.
- 2) По содержанию вообще училища слѣдующія сокращенія:

	Предполо- жено.	Ассигно- вано.	Сбереже- но.
	Руб.	Руб.	Руб.
по лит. А, по ст. 2, на брызгу	120	100	20
» » » ст. 11, на говядину	1800	1650	150
» » » ст. 13, на дрожжи	100	75	25
» » » ст. 31, на бѣлую муку № 00	2090	1850	240
по лит. Б, ст. 10, на покупку холста	90	60	30
по лит. В, ст. 20, на покупку новыхъ балій.	24	—	24
» » » ст. 29, на покупку дровъ	2450	2000	450
» » » ст. 49, на побѣлку училищныхъ зданій	250	200	50
» » » ст. 55, на починку забора	50	25	25
» » » ст. 57, на покупку стеколъ	20	10	10
» » » ст. 59, на столярныя работы	50	25	25
» » » ст. 61, на покупку стеариновыхъ свѣчей	45	20	25
» » » ст. 62, на покупку спичекъ	12	5	7
» » » ст. 72, на пополненіе столовой и чайной посуды	30	20	10
» » » ст. 77, на приобрѣтеніе комнат- ныхъ термометровъ для спалень	10	2	8
И Т О Г О	—	—	1199

Итакъ, расходъ по содержанію училища сокращается на 1199 рублей, слѣдовательно, дѣйствительный расходъ равняется 37,008 рублей.

Такимъ образомъ приходъ на содержаніе всего училища предвидится 37,699 рублей 55 коп., а расходъ 37,008 рублей, слѣдовательно въ остаткѣ въ 1912 году сумма будетъ равняться 691 р. 55 к.

Настоящій журналъ представляется на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 3 декабря 1910 года за № 6023: «*Утверждается*».

Ж У Р Н А Л Ъ № 9.

1910 года ноября 17 дня. Депутаты Единецкаго училищнаго Съѣзда сего числа разсматривали: 1) прошеніе эконома училища Льва Мувтяна объ увеличеніи ему жалованья съ 300 до 400 рублей; 2) докладную записку учителя гимнастики Алексѣя Петровича о необходимости приобрѣтенія восьми комплектовъ гимнастическихъ приборовъ на сумму 150 руб.; 3) прошеніе надзирателей училища Амвросія Челана и Θεодора Северина объ увеличеніи имъ годоваго оклада жалованья и о выдачѣ имъ за каникулярное время столовыхъ денегъ; 4) прошеніе училищнаго врача Эхиля Зильбермана объ увеличеніи ему съ 250 до 350 руб. годового жалованья; 5) прошеніе священника училищной Церкви Θεодора Бушиллы о назначеніи ему вознагражденія въ 100 руб. въ годъ за принимаемое имъ участіе въ утреннихъ молитвахъ, выражающееся въ прочтеніи дневнаго евангелія, произношеніи краткой сугубой ектеніи и отпуста; 6) прошеніе Кишиневскаго епархіальнаго миссіонера Θεодосія Воловея о переводѣ казенной стипендіи изъ Единецкаго духовнаго училища въ Кишиневское таковое же на содержаніе опекаемаго имъ сына умершаго священника с. Редулянь, Сорокскаго уѣзда, Николая Θεодосіева Кошуга; 7) прошеніе учителя пѣнія Ивана Поповича объ увеличеніи ему жалованья со 100 до 200 руб. за управленіе хоромъ; 8) прошеніе его же о выдачѣ ему квартирныхъ денегъ и 9) прошеніе преподавателя Владимира Григорьева объ ассигнованіи суммы, необходимой на формировку кабинета наглядныхъ пособій для преподаванія начатковъ естествознанія.

По разсмотрѣніи указанныхъ прошеній, Съѣздъ депутатовъ поста-

новилъ: 1) просьбу эконома училища Льва Мунтяна, въ виду засвидѣ-
 тельствованнаго членами ревизіоннаго комитета вполнѣ добросовѣстнаго
 отношенія къ дѣлу, удовлетворить въ смыслѣ выдачи ему, эконому,
 единовременнаго вознагражденія въ 100 рублей; 2) ассигновать 50 руб.
 на гимнастическія принадлежности, каковыя будутъ приобрѣтены, согла-
 сно указаніямъ учителя гимнастики; 3) въ виду разъясненной препода-
 вателемъ Григорьевымъ крайней нужды въ указанныхъ имъ въ своемъ
 прошеніи принадлежностей кабинета естествознанія, безъ коихъ прохо-
 жденіе учебнаго предмета представляетъ бессознательную зубристку,
 ассигновать 100 рублей на оборудованіе кабинета по усмотрѣнію препо-
 давателя; 4) прошеніе надзирателей училища А. Челана и Ѡ. Северина
 объ увеличеніи имъ годового оклада жалованья отклонить; столовыя же
 деньги за лѣтніе мѣсяцы по 20 руб. каждому, а всего 40 руб.—вы-
 дать; 5) просьбу училищнаго врача Ѡ. Зильбермана объ увеличеніи ему
 жалованья отклонить; 6) прошеніе священника училищной церкви о.
 Ѡ. Бушилы отклонить, такъ какъ для Съѣзда страннымъ кажется же-
 ланіе священника получать особое вознагражденіе за участіе его въ
 утреннихъ молитвахъ, что входитъ въ кругъ его, какъ домового священ-
 ника, прямыхъ обязанностей, уже разъ оплачиваемыхъ; 7) прошеніе
 миссіонера Ѡ. Воловея отклонить, въ виду имѣющагося уже постановле-
 нія училищнаго Съѣзда отъ 19 сентября 1907 года, за № 8, отказы-
 вать въ переводѣ стипендій въ иноокружныя училища по причинѣ про-
 исходящихъ отъ сего неблагопріятныхъ послѣдствій для училищнаго хо-
 зяйства; 8) прошеніе учителя пѣнія Ивана Поповича объ увеличеніи
 ему жалованья за управленіе хоромъ и о выдачѣ ему квартирныхъ де-
 негъ отклонить, предложивъ ему занять имѣющуюся въ учительскомъ
 корпусѣ свободную квартиру, каковая вполнѣ соотвѣтствуетъ его требо-
 ваніямъ какъ человѣка одинокаго (двѣ комнаты съ передней). При семъ
 съѣздъ духовенства считаетъ необходимымъ просить Правленіе училища
 имѣть наблюденіе, дабы никто изъ преподавателей самовольно не остав-
 лялъ положенныхъ имъ въ учительскомъ корпусѣ квартиръ, такъ какъ
 квартирныя деньги, на которыя въ подобныхъ случаяхъ предъявляют-
 ся претензіи, выдаваться не будутъ.

О вышеизложенномъ и постановленъ настоящій журналъ для пред-
 ставленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Еписко-

пу Кишиневскому и Хотинскому, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверждение.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 3 декабря 1910 года за № 6024: *«Утверждается съ добавленіемъ: врачу Зильаерману прибавить 50 рублей».*

Ж У Р Н А Л Ъ № 10.

1910 года ноября 16 дня. Съѣздъ депутатовъ Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ сего числа разсматривалъ акты членовъ ревизіонной комиссіи, изъ коихъ видно, что означенные члены посѣтили училище въ текущемъ году пятнадцать разъ; во время своихъ посѣщеній производили ревизію по хозяйственной части, о всѣхъ замѣченныхъ недостаткахъ и опущеніяхъ своевременно составлялись нужные акты. По разсмотрѣніи означенныхъ актовъ съѣздъ постановилъ акты приобщить къ дѣлу.

Въ виду весьма полезной и ревностной дѣятельности членовъ ревизіонной комиссіи, выразившейся въ частомъ посѣщеніи училища и внимательномъ отношеніи къ хозяйственнымъ операціямъ, съѣздъ считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ выразить имъ искреннюю благодарность.

Принимая же во вниманіе замѣчаніе отчета г. Синодальнаго Ревизора, что въ актахъ членовъ Ревизіонной комиссіи встрѣчаются выраженія въ критической формѣ по отношенію Правленія училища, съѣздъ предложилъ имъ впредь излагать свои акты въ такихъ выраженіяхъ, которыя не давали бы Правленію училища повода думать, что они умаляютъ его престижъ.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Серафиму, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверждение.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства отъ 3 декабря 1910 года за № 6025: *«Утверждается».*

А К Т Ъ № 2.

1910 года ноября 18 дня. Депутаты Единецкаго училищнаго округа, окончивъ разсмотрѣніемъ всѣ дѣла, подлежащія его обсужденію, Постановили: просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Серафима,

Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, ввиду плохого состоянія въ это время погоды и вслѣдствіе порчи дорогъ—тяжелаго передвиженія, назначить день съѣзда 1911 года во второй половинѣ августа или во второй половинѣ сентября, съѣздъ же считать закрытымъ и всѣ постановленія свои черезъ предсѣдателя съѣзда, священника Θεодора Главатинскаго, представить Преосвященнѣйшему Епископу Серафиму на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе. О чемъ и постановленъ настоящій актъ.

На актъ семъ резолюція Его Преосвященства отъ 3 декабря 1910 года за № 6065: *«Назначаю съѣздъ въ первыхъ числахъ сентября мѣсяца».*