

ВѢЩАНЫИ ОУДѢЛЪ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Октябрь 20.

№ 42-й.

1896 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному члену, Преосвященному Сергію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 20 сентября сего года № 544, о возстановленіи самостоятельнаго прихода, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, при Дмитріе-Селунской церкви села Дуброва, Верейскаго уѣзда. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Дмитріе-Селунской церкви села Дуброва, Верейскаго уѣзда, возстановить самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Октября 4 дня 1896 года. № 4946.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному члену, Преосвященному Сергію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ слушали составленную въ Синодальной Канцеляріи, на основаніи поступившихъ въ августъ мѣсяцъ 1896 г. представленій Епархіальныхъ Начальствъ и Вашего Преосвященства за № 485, вѣдомость о лицахъ духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству предполагается назначить пенсіи: Приказали: по разсмотрѣніи означенной вѣдомости Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: утвердить оную; и съ тѣмъ вмѣстѣ послать при

Указъ Вашему Преосвященству выписку изъ вѣдомости, для объявленія лицамъ, коимъ назначены пенсіи, размѣръ оныхъ, откуда и съ котораго времени онѣ должны быть производимы. Сентября 28 дня, 1896 года, № 4887.

ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству назначаются пенсіи. За августъ мѣсяцъ 1896 года.

№ и число представленія Епархіальнаго Начальства.	Какой епархіи, званіе, имя и фамилія пенсіонера или пенсіонерки.	Когда пенсіонеромъ или пенсіонеркою по дано прошеніе о пенсіи.	Когда священнослужителю, коему или его семейству испрашивается пенсія, умеръ или уволенъ за штатъ.	Размѣръ пенсій.	Съ какого времени и на основаніи какой ст. Вр. Пр. испрашивается пенсія и изъ какаго Казначейства.
1	МОСКОВСКОЙ. Московской Иоанно Богословской, въ Бронной, церкви заштатн. протоіерей Василій Шенчищниковъ.	Съ 13-го апрѣля 1896 г.	Уволенъ за штатъ 23 апрѣля 1896 г.	130 р.	Съ 13 апрѣля 1896 г., времени подачи прошенія, на основ. 26 ст. Вр. Пр. Изъ Рязанскаго губернскаго.
2	Церкви села Воскресенскаго, Богородскаго уѣзда, заштатный священникъ Іоаннъ Лебедевъ	Съ 16-го апрѣля 1896 г.	Уволенъ за штатъ 13 апрѣля 1896 г.	130 р.	Съ 16 апрѣля 1896 г., времени подачи прошенія, на основ. 26 ст. Вр. Пр. Изъ Московск. губ.
3	Московской Успенской, на Малой Дмитровкѣ, церкви заштатный діаконъ Константинъ Лебедевъ.	Съ 7-го іюня 1896 г.	Уволенъ за штатъ 16 апрѣля 1896 г.	65 р.	Съ 7-го іюня 1896 г., времени подачи прошенія, на основ. 26 ст. Вр. Пр. Изъ Московскаго губернскаго.
4	Церкви села Горюкъ, Дмитровскаго у., священника Сергія Уранова вдова Анна.	Съ 15-го апрѣля 1896 г.	Умеръ 23 марта 1896 г.	65 р.	Съ 23 марта 1896 г., времени смерти мужа, на основ. 29 ст. Вр. Пр. Изъ Московскаго губернскаго.
5	Церкви села Хотѣвичъ, Богородскаго у., священника Іоанна Глаголева вдова Марія.	Съ 20 мая 1896 г.	Умеръ 23 апрѣля 1896 г.	65 р.	Съ 23 апрѣля 1896 г., времени смерти мужа, на основ. 29 ст. Вр. Пр. Изъ Московскаго губернскаго.
6	Московской Николаевской, на Мясницкой, церкви священника Александра Воинова, вдова Надежда.	Съ 3-го іюня 1896 г.	Умеръ 13 іюля 1895 г.	65 р.	Съ 13-го іюля 1895 г., времени смерти мужа, на основ. 29 ст. Вр. Пр. Изъ Московскаго губернскаго.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священникъ Троицкаго, города Покрова, собора, Владимірской епархіи, Измаиль Лепарскій принятъ въ Московскую епархію и назначенъ на священническую вакансію къ Больничной, что на Канатчиковой дачѣ, церкви; на вакансію же псаломщика къ той-же церкви опредѣленъ учитель московской Скорбященской, въ Ямской Коломенской слободѣ, церковно приходской школы Ѳеодоръ Пальшковъ.

Звенигородскаго уѣзда, с. Покровскаго Давыдова священникъ Петръ Троицкій, по прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто назначенъ псаломщикъ св. Богоотецъ Іоакима и Анны, что на Якиманкѣ, церкви Петръ Разумовъ.

Подольскаго у., Благовѣщенской, села Матвѣевскаго, церкви священникъ Евгений Колоколовъ перемѣщенъ въ с. Родинки, Богородскаго у., на священническую вакансію.

Сынъ заштатнаго діакона Михаилъ Лавровъ опредѣленъ на мѣсто псаломщика къ Архангельской Единовѣрческой, что въ Михайловской слободѣ, церкви Бронницкаго уѣзда.

Псаломщикъ московской Николаевской, въ Котельникахъ, церкви Василій Воздвиженскій перемѣщенъ на ту же должность къ Иверской, что на Ордынкѣ церкви.

Діаконъ Дмитріе-Селунской, погоста Дмитріевского, что въ Данковѣ, Клинскаго у., Василій Смирновъ переведенъ въ с. Курово на діаконскую вакансію.

Пѣвчій чудовскаго хора Левъ Вознесенскій опредѣленъ на должность псаломщика, къ Александро-Невской, въ Александровскомъ пріютѣ комитета „Христіанская Помощь,“ церкви.

На священническое мѣсто, въ с. Петровскомъ-Лобановѣ, Московскаго уѣзда, опредѣленъ бывшій учитель, окончившій курсъ Московской духовной семинаріи Николай Доучаевъ.

Священникъ села Воскресенскаго, Коломенскаго уѣзда, Родіонъ Смирновъ вслѣдствіе прошенія уволенъ отъ должности духовнаго слѣдователя.

Рѣшеніемъ Епархіальнаго Начальства отъ 11-го октября сего года священникъ села Кленова, Подольскаго уѣзда, Александръ Смирновъ, вслѣдствіе прошенія его, уволенъ отъ должности духовнаго слѣдователя по Подольскому градскому благочинію,

а вмѣсто него на должность сію назначенъ священникъ села Воскресенскаго-Саввина Николай Бѣляевъ.

Къ Христорождественской, села Любучанъ, церкви просфорницею опредѣлена дочь псаломщика сей церкви дѣвица Екатерина Машкова.

Заштатный псаломщикъ Троицкой, села Васюнина, церкви, Подольскаго уѣзда, Иванъ Лавровъ допущенъ къ исправленію псаломнической должности при сей церкви.

Утверждены въ должности законоучителей:

- 1) Священникъ московской Маріе-Магдалинской, въ пріютѣ слѣпыхъ дѣтей, церкви Александръ Пятикрестовскій — церковно-приходской школы при Чудовскомъ хорѣ, 20 сентября;
- 2) священникъ московской Воскресенской, на Ваганьковомъ кладбищѣ, церкви Василій Быстрицкій — московскаго Императорскаго театральнаго училища (временно), 19 сентября;
- 3) діаконъ московской Константино-Еленинской, при Межевомъ Институтѣ, церкви Александръ Добронравовъ — Долгоруковскаго ремесленнаго училища, 25 сентября;
- 4) священникъ московской Введенской, въ Семеновскомъ, церкви, Симеонъ Ковганкинъ — Преображенскаго 1-го женскаго городского начальнаго училища, 25 сентября;
- 5) псаломщикъ московской Гребневской, на Лубянкѣ, церкви Александръ Звѣревъ — частнаго начальнаго училища, содержамаго Невѣдомской, 25 сентября;
- 6) священникъ московской Богоявленской, въ Елоховѣ, церкви Іоаннъ Архангельскій — Міусскаго 2-го городского начальнаго училища, 25 сентября;
- 7) священникъ села Знаменскаго - Холмъ, Звенигородскаго у., Константинъ Некрасовъ — Сыроевскаго сельскаго начальнаго училища, 25 сентября;
- 8) священникъ села Петровскаго, Бронницкаго уѣзда, Евгений Стрѣльцовъ — Петровскаго сельскаго начальнаго училища, 25 сентября;
- 9) священникъ села Воскресенскаго, Богородскаго у., Павелъ Архангельскій — Воскресенскаго Пашуковскаго сельскаго начальнаго училища;
- 10) священникъ села Павловскаго, Звенигородскаго у., Николай Стоговъ — Покровскаго земскаго начальнаго училища.



МОСКОВСІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 42-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Октября 20-го.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца
1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р.,
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльныя №№ по 10 копейкѣ.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ
церкви св. Петра и Павла, квартира священ-
ника Іоанна Теодоровича Мансвѣтова.

Объявленія принимаются: за строку, или
мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к.,
за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ Четвергъ, 24-го сего октября, въ 7 час. вечера въ залѣ Епархіальной бібліотеки имѣеть быть общее собраніе Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Предметы занятій:

1) Чтеніе профессора Богословія Сельско-Хозяйственнаго Института прот. А. В. Мартынова: „Къ вопросу о церковномъ учительствѣ“ (какъ исключительномъ правѣ лицъ іерархическихъ и объ обя-зательномъ отношеніи къ нему мірянъ, — по возрѣнію Православной церкви).

2) Избраніе помощника предсѣдателя Общества.

Предъ собраніемъ будетъ отслужена паннихида по усопшемъ Почетномъ членѣ Общества Высокопреосвященнѣйшемъ Архіепископѣ Саввѣ.

По окончаніи общаго собранія имѣеть быть собраніе членовъ историко-археологическаго отдѣла по исторической секціи для образованія редакціонной коммисіи.

Совѣтъ Общества симъ имѣеть честь просить членовъ пожаловать въ означенныя собранія.

Нѣсколько словъ противъ новѣйшаго социализма.

Для уничтоженія бѣдности социалисты требуютъ уничтоженія частной собственности и раздѣленія всѣхъ наличныхъ богатствъ страны по-ровну между всеми ея гражданами. Но такъ какъ эта слишкомъ крайняя мѣра не встрѣчаетъ себѣ сочувствія въ большинствѣ странъ и обществъ, то нѣкоторые изъ новѣйшихъ вождей социализма дѣлають уступку обществу, предлагая только уничтожить личную поземельную собственность, которая будто бы является единственною причиною все болѣе и болѣе усиливающагося обѣдненія (пауперизма). Эти вожди такъ называемаго земельного социализма, аграр-соціалы, приводятъ и доказательства праведности своихъ требованій, но эти доказательства не могутъ быть убѣдительны для здравомыслящаго человѣка.

Прежде всего аграр-соціалы ссылаются на исторію, которая будто бы свидѣтельствуетъ о томъ, что въ древнее время у всѣхъ народовъ существовало только общинное землевладѣніе и что только въ позднѣйшія времена, путемъ хитрости и обмана, развилось частное землевладѣніе. Но эта ссылка на исторію совершенно неосновательна. Если бы можно было доказать, что у историческихъ народовъ (Евреи, Египтяне, Ассирійцы, Вавилоняне, Финикіяне) не было частнаго землевладѣнія, то это, дѣйствительно, было бы свидѣтельствомъ исторіи, полезнымъ для аграр-соціаловъ. Но, къ ихъ несчастію, историческіе памятники, оставшіеся отъ этихъ народовъ, неopro-

вержимо доказываютъ, что у этихъ народовъ свято чтилось частное землевладѣніе... То же, что аграр-соціалы считаютъ дѣйствительною исторіею человѣчества, вовсе и не исторія, а вымыслы фантазіи. Они держатся той теоріи развитія человѣчества, которая производитъ современнаго цивилизованнаго чело­вѣка отъ полуживотнаго дикаго существа. По этой теоріи, которую аграр-соціалы признаютъ настоящей исторіей, люди сначала вели исключительно охотничью жизнь и постоянно переходили съ одного мѣста на другое, выслѣживая дичь, такъ что они вовсе не могли имѣть понятія о земельной собственности. Затѣмъ люди перешли къ пастушеской жизни, перекочевывая съ одного мѣста на другое съ своими стадами, причемъ, конечно, также не могло быть рѣчи о земельной собственности. Наконецъ, частію вслѣдствіе того, что умножившееся чело­вѣчество не находило достаточно обширныхъ свободныхъ пространствъ для перекочевокъ, частію потому, что людямъ кочевая жизнь наскучила, племена чело­вѣческія стали подолгу оставаться на однихъ и тѣхъ же мѣстахъ и заниматься земледѣліемъ. Люди болѣе сильные и хитрые стали присвоить себѣ наиболѣе обширные пло­дородныя участки земли, и такимъ образомъ большинство чело­вѣчества совершенно лишилось права пользоваться землею.. Но признаетъ ли въ этой теоріи дѣйствительную исторію безпристрастный изслѣдователь? Не говоря уже о томъ, что она идетъ прямо противъ свидѣтельствъ Библии, самое основаніе ея является совершенно ложнымъ и съ точки зрѣнія современной науки. Именно, эта теорія основывается на томъ убѣжденіи, что и въ настоящее время будто-бы есть племена чело­вѣческія, остающіяся въ первобытномъ полуживотномъ, дикомъ состояніи. Но вотъ что говоритъ одинъ изъ видныхъ представителей современной антропологіи: „народности или только орды въ обезьяно-подобномъ состояніи не встрѣтили ни одинъ, заслуживающій довѣрія, путешественникъ. Есть, дѣйствительно, племена, которыя при поверхностномъ наблюденіи представляются упавшими чрезвычайно низко, но и они, при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи, всетаки оказываются родственными образованнымъ народамъ. Еще не нашлось пле­мени, у котораго не было бы болѣе или менѣе богатаго запаса словъ, образованныхъ по извѣстнымъ законамъ языка, которое не имѣло бы искусственнаго оружія и разнообразныхъ сосудовъ и которому не было бы извѣстно употребленіе огня“ (Пешель, Народно-вѣдѣніе стр. 139).

Не болѣе вѣски доказательства, заимствуемая аграрсоціалами и изъ другихъ наукъ, помимо исторіи. Виднѣйшій представитель аграр-соціализма, американецъ Генри Джорджъ, обращаясь къ наукѣ о народномъ хозяйствѣ, усматриваетъ въ ней основанія для своего требованія—уничтожить частную земельную собственность. По его словамъ, чѣмъ выше прогрессъ въ странѣ и чѣмъ больше въ ней сумма добываемыхъ богатствъ, тѣмъ болѣе значенія получаетъ частная земельная собственность, потому что первое дѣло въ увеличеніи богатствъ—это хорошая земля. Землевладѣльцы получаютъ при этомъ все большіе и большіе доходы, годъ отъ году набавляя на земли арендную плату. Пусть земледѣлецъ трудится до послѣднихъ силъ, пусть усовершенствованныя средства для улучшенія земледѣлія поднимаютъ производительность почвы до высшей степени—все равно, излишки доходовъ съ обработки земли будетъ поядать одинъ землевладѣлецъ, оставляя земледѣльцу только минималъ дохода, необходимый

для существованія и притомъ самаго жалкаго... Значитъ, говорить Джорджъ, нужно совершенно отмѣнить частную земельную собственность, отобрать у помѣщиковъ ихъ владѣнія. А чтобы это не вызвало кроваваго отпора, Джорджъ совѣтуетъ правительству формально не объявлять этой отмѣны, оставляя за помѣщиками ихъ земли, но только увеличить поземельный налогъ въ такой степени, чтобы вся аренда шла въ пользу государства, такъ что прочіе налоги, тяжело ложащіеся на все населеніе, будутъ совсѣмъ отмѣнены и государство будетъ удовлетворять всѣ нужды своихъ гражданъ изъ означеннаго поземельнаго налога.

Но правда ли, что только на частной земельной собственности лежитъ вина въ увеличивающемся обѣднѣніи народа? Правда ли, что лишь землевладѣльцы получаютъ выгоды при всякомъ усиленіи производительности въ странѣ, а вознагражденіе за трудъ или понижается или остается въ прежнемъ размѣрѣ? Нѣтъ, факты, признаваемые наукой о народномъ хозяйствѣ, не говорятъ о томъ, что сходъ съ земли поглощаетъ всѣ излишки народной производительности. Въ Великобританіи напр. сходъ съ земель за послѣдніе сорокъ лѣтъ увеличился только на 10 милліоновъ фунтовъ стерлинговъ, между тѣмъ какъ доходъ съ домовъ увеличился за это же время на 52 милл. ф. ст. Еще больше увеличился доходъ съ разныхъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій. Въ другихъ странахъ точно также землевладѣніе не доставляетъ большихъ доходовъ и жалобы землевладѣльцевъ слышатся почти повсюду. Да и въ самомъ дѣлѣ, возможно ли безъ конца увеличивать арендную плату на земли, какъ предполагаетъ Джорджъ? Если высока арендная плата, то высока и цѣна на хлѣбъ. Но при возвышеніи цѣны на хлѣбъ, этотъ послѣдній въ избыткѣ можетъ быть доставляемъ изъ другихъ странъ, гдѣ цѣны на землю не возвышаются. Кромѣ того, землевладѣльцамъ богатѣе мѣшаются и разныя другія обстоятельства, напр. отсутствіе надлежащаго количества рабочихъ, которые часто уходятъ съ полевой работы на фабрики, трудность найти деньги за умѣренные проценты, бѣды отъ неурожаевъ и градобитій. А налоги государственные? Капиталистъ еще можетъ укрыться отъ нихъ, но землевладѣлецъ—никогда.. Но Джорджъ еще потому считаетъ землевладѣльцевъ счастливыми, что проценты на капиталъ и плата рабочимъ не увеличиваются и, слѣд., излишки доходовъ идутъ только въ пользу землевладѣльцевъ. Такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Если подѣ капиталомъ разумѣть только денежные суммы, то слова Джорджа будутъ справедливы. Но что такое представляютъ собою машины, фабрики, пути сообщенія и т. п., какъ не такой же капиталъ, приносящій извѣстные проценты? А эти фабрики, пароходныя компаніи, желѣзныя дороги и пр. поглощаютъ все болѣе и болѣе процентовъ съ общаго государственнаго богатства, такъ что капиталъ, помѣщенный въ иномъ хорошемъ торгово-промышленномъ предпріятіи, приноситъ чуть ли не по сту процентовъ... Неправда и то, что плата за работу не повышается. Работа совершается не только на полѣ, но и въ лавкахъ, на пароходахъ, въ банкирскихъ конторахъ и т. д. Мы видимъ, что работающіе въ конторахъ разныхъ фирмъ и вообще служащіе на фабрикахъ и заводахъ иногда получаютъ чуть ли не министерскіе оклады. Итакъ, вотъ куда идетъ большая часть богатствъ страны, а не въ руки землевладѣльцевъ.

Наконецъ Джорджъ прибѣгаетъ къ помощи науки о пра-

вахъ человѣка. Частныя лица и частныя общества, по мнѣнію Джорджа, имѣютъ право собственности только на движимость (орудія, машины, стада и пр.), но не на почву (луга, поля, лѣса, горы, рѣки). Отдѣльный человѣкъ, по праву, можетъ назвать *своимъ* только то, что составляетъ результатъ его работы; но земля—не результатъ его работы, и, слѣд., не можетъ быть предметомъ частнаго владѣнія.

Но справедливо ли, что человѣкъ можетъ и долженъ считать по праву своею собственностью только то, что приобрѣтено имъ путемъ работы? Ужели работа и только одна работа есть первоначальный и исключительный источникъ права собственности? Если подь *правомъ собственности* мы будемъ разумѣть *право приобрѣтатъ* въ собственность разные предметы, то должны будемъ признать это право за каждымъ человѣкомъ, будетъ ли онъ работать или нѣтъ: Творецъ вѣсѣмъ людямъ далъ это право. Исторія разныхъ путешествій показываетъ намъ, что первый, находившій пустую землю, никому неизвѣстную, не совершая *никакой работы*—ибо открытіе могло быть совершенно случайнымъ—объявлялъ ее своею собственностью (*prior tempore, potior jure*), не нарушая при этомъ ничьихъ правъ. Если скажутъ, впрочемъ, что открытіе новой земли всетаки обязано работѣмъ человѣка, то это во всякомъ случаѣ работа не производительная, не та работа, которая создаетъ новыя цѣнности или возвышаетъ значеніе цѣнностей уже существующихъ. Между тѣмъ социалисты придаютъ значеніе именно только *такой* работѣ, и, значить, факты, признаваемые обще-человѣческимъ правомъ, прямо опровергаютъ ихъ заключеніе о работѣ, какъ о первоначальномъ и исключительномъ источникѣ права собственности. А полученіе земель по наслѣдству? Развѣ и тутъ есть вліяніе какой либо работы? Между тѣмъ самъ Джорджъ признаетъ справедливость передачи по наслѣдству движимаго имущества и, слѣдовательно, онъ не можетъ, по справедливости, отвергать законность передачи, согласно общечеловѣческому праву, приобрѣтеннаго имущества недвижимаго...

Впрочемъ Джорджъ и тутъ прибѣгаетъ къ уловкѣ. Не по праву, говоритъ онъ, первый пришлецъ беретъ себѣ въ потомственное владѣніе цѣлыя участки земли, которыми могли бы владѣть многіе люди. Это все тоже, какъ если бы кто, войдя первымъ въ театръ, заперъ за собою двери и не пустилъ бы другихъ желающихъ. Но это сравненіе ничего не доказываетъ. Являющійся въ театръ раньше другихъ не имѣетъ никакого права запираеть за собою двери, но, при равноцѣнности мѣстъ, онъ, несомнѣнно, имѣетъ право занять какое ему угодно мѣсто, не нарушая при этомъ ничьихъ правъ. Точно также человѣкъ, по заповѣди Божіей (Быт. 1 гл.), занявшій извѣстный участокъ земли, можетъ избрать его своимъ постояннымъ мѣстожительствомъ, построить на немъ домъ, обрабатывать поле и, по праву, все это считать своимъ. Правда, съ умноженіемъ народонаселенія, отдѣльныхъ и вполне достаточныхъ участковъ земли уже не хватаетъ для каждаго семейства, но, вѣдь, не всѣ же люди непремѣнно должны существовать земледѣльемъ: средства для существованія могутъ давать индустрія, торговля, служба и т. д. Правда, далѣе, и то, что землевладѣніе даетъ большія гарантіи для безбѣднаго существованія, чѣмъ всѣ свободныя профессіи, для прохожденія которыхъ требуются крѣпкій умъ и хорошее здорověе, но это опять не можетъ служить къ подтвержденію справедливости ученія Джорджа. Если разсуждать такъ, какъ

разсуждаетъ о справедливости онъ, то придется дать разрѣшеніе на пользованіе и чужою движимостью, потому что часто и движимость не вѣсѣмъ можетъ быть приобрѣтаема, или за отсутствіемъ работы, или по недостатку способностей. Но Джорджъ не хочетъ быть врагомъ личной собственности вообще и, слѣдовательно, означенное недоразумѣніе не должно служить для него основаніемъ для сомнѣній въ законности частнаго землевладѣнія. Наконецъ если считать работу исключительнымъ источникомъ права собственности, то какъ же смотрѣть на такія явленія, что, при одинаковой затратѣ силъ и искусства, одно и то же дѣло въ разныхъ мѣстностяхъ даетъ различные результаты? Напр. земля въ однихъ мѣстахъ родитъ хлѣба болѣе, а въ другихъ—менѣе; одинъ мастеръ получаетъ болѣе дохода, чѣмъ другой, ловець жемчуга трудится меньше чѣмъ золотоискатель, а доходъ отъ своей работы получаетъ болѣе и т. д. Значить работа—не исключительный источникъ собственности. Да и можно ли установить какой либо способъ измѣренія усердія и полезности работы каждаго отдѣльнаго лица? Кто можетъ сказать, не возбуждая протеста, что одинъ стоитъ такого вознагражденія, а другой—иного? А вѣдь, по Джорджу, распредѣленіе результатовъ работы должно быть справедливымъ...

Если разсуждать о практической пользѣ мѣры, предлагаемой Джорджемъ, то что можетъ дать государству отчисленіе арендной поземельной платы въ государственную кассу? Нужно замѣтить, что Джорджъ проектируетъ всетаки оставить за землевладѣльцами извѣстную часть дохода съ земли, чтобы они могли дѣлать на своихъ участкахъ разныя улучшенія, содержать въ порядкѣ строенія, дороги, мосты. Сколько же государство получить въ такомъ случаѣ для уничтоженія бѣдности и на всевозможные расходы? Въ большинствѣ европейскихъ государствъ земельные участки доставляютъ только 2—3% ренты. Если часть этой ренты придется оставить въ распоряженіе землевладѣльцевъ, то много ли останется государству? Сможетъ ли оно при такомъ положеніи дѣла превратить въ рай земную юдоль печали? Притомъ, городскому пролетаріату въ такомъ случаѣ опять не будетъ возможности приложить свои труды къ обработкѣ земли, какъ то предполагаетъ Джорджъ. Хозяевами—распорядителями земли остаются по прежнему землевладѣльцы, а они могутъ и не считать своею обязанностью „возстановленіе естественныхъ правъ“ городского пролетаріата, лишеннаго земли...

Такимъ образомъ мы съ полною справедливостью можемъ утверждать, что аграрный социализмъ практически такъ же не приложимъ къ дѣйствительной жизни, какъ и социализмъ въ обширномъ смыслѣ, и стремленіе уничтожить частную земельную собственность есть не иное что, какъ возмущеніе противъ установленнаго Богомъ въ жизни людей порядка.

Н. Розановъ.

О возникновеніи при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія историко-археологическаго отдѣла *).

При Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія, по утвержденію его Попечителя, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Сергія, возникаетъ новый отдѣлъ съ названіемъ историко-археологическаго. Какъ секретарь возникающаго отдѣла, считаю первымъ своимъ долгомъ по отношенію къ нему

*) Читано въ очередномъ собраніи Общества 3-го октября 1896 г.

навести и положить справку о самомъ его зарожденіи и возникновеніи.

Отдѣлъ этотъ, повидимому, явился вдругъ, какъ-бы *ex abrupto*. Когда въ настоящемъ году на февральскомъ засѣданіи Общества М. Д. Свербеевымъ была высказана мысль о желательномъ возстановленіи при Обществѣ отдѣла иконовѣдѣнія, у о. предсѣдателя Общества, протоіерея М. С. Боголюбскаго, не замѣтно было твердаго и рѣшительнаго желанія возстановленія и этого, существовавшего прежде отдѣла; отъ поминокъ его, совершавшихся въ этомъ засѣданіи, казалось, было очень далеко до возрожденія его. Но, когда добрая мысль о возстановленіи отдѣла иконовѣдѣнія съ настойчивостію и достаточною мотивировкою стала пропагандироваться въ кружкѣ лицъ, собравшихся вокругъ М. Д. Свербеева, о. предсѣдатель Общества рѣшился войти съ ходатайствомъ ко Владыкѣ—Митрополиту о возстановленіи этого отдѣла. И тогда же, при изъявленіи своего согласія на это ходатайство (въ частномъ собраніи у М. Д. Свербеева), о. предсѣдатель высказалъ, что у него есть мысль объ учрежденіи при Обществѣ другого подобнаго отдѣла,—историко-археологическаго, который главною задачею своей имѣлъ бы составленіе и изданіе въ свѣтъ историко-статистическаго описанія Москвы и Московской епархіи. Такъ впервые какъ-бы неожиданно высказана была мысль о новомъ историко-археологическомъ отдѣлѣ. Формально—юридически она была осуществлена весьма быстро, вмѣстѣ съ мыслию о возстановленіи отдѣла иконовѣдѣнія. По двумъ прошеніямъ о. предсѣдателя Владыкою—Митрополитомъ одновременно (19-го апрѣля) положены были двѣ резолюціи о возстановленіи одного отдѣла и объ учрежденіи другого вновь. Такъ въ концѣ прошлаго учебнаго года при Обществѣ явились не только возстановленный отдѣлъ иконовѣдѣнія, но и новый—историко-археологическій. Организация этого послѣдняго была только начата, но за наступленіемъ лѣтней вакаціи еще не была окончена. Окончаніе этой организаціи должно составить въ ближайшемъ будущемъ предметъ дѣятельности лицъ, изъявившихъ желаніе быть членами отдѣла.

Итакъ, повидимому, отдѣлъ явился *ex abrupto*. Возстановленіе отдѣла иконовѣдѣнія какъ бы натолкнуло на мысль объ учрежденіи отдѣла историко-археологическаго; притомъ эта мысль возникла у одного лица, о. предсѣдателя Общества, и имъ единолично была пущена въ ходъ и юридически реализована. Разъ есть такое хотя-бы внѣшнее соотношеніе между возстановленіемъ отдѣла иконовѣдѣнія и учрежденіемъ отдѣла историко-археологическаго,—тѣмъ болѣе, конечно, должно отдать чести тѣмъ лицамъ, которыя явились горячими ревнителями возстановленія перваго отдѣла. Однако мнѣ думается, что внутренняя основа дѣла учрежденія при Обществѣ историко-археологическаго отдѣла давно уже существовала въ Обществѣ, что было такое специальное *теченіе* въ Обществѣ, которое могло наводить на мысль объ учрежденіи такого отдѣла, и что мысль эта (иногда болѣе, иногда менѣе) сознавалась въ Обществѣ, а теперь не только выражена, но и юридически реализована о. прот. М. С. Боголюбскимъ не только какъ предсѣдателемъ Общества, но и какъ однимъ изъ старѣйшихъ его членовъ, свидѣтелемъ всѣхъ традицій Общества, всѣхъ болѣе или менѣе крупныхъ движеній и направленій въ немъ. Вотъ объ этомъ-то внутреннемъ и постепенномъ зарожденіи и возникновеніи историко-

археологическаго отдѣла я и долженъ теперь дать историческую справку.

Обществу Любителей Духовнаго Просвѣщенія во все время его существованія не чужды были интересы историко-археологическіе (точнѣе сказать, имѣя въ виду специальный оттънокъ *духовнаго* просвѣщенія,—интересы *церковно-историко-археологическіе*). Въ широкой кругъ „религіозно-нравственныхъ познаній“, „распространеніе и возвышеніе которыхъ въ духовенствѣ, а также въ прочихъ классахъ народа“ было поставлено цѣлю Общества при самомъ основаніи его въ 1864 г., *) конечно, не могли не войти познанія по исторіи и археологіи Православной Церкви, въ частности отечественной. Поэтому уже въ 1-мъ литературномъ изданіи, которымъ заявило себя Общество,—1 й книгѣ „Чтеній“, было помѣщено нѣсколько церковно-историческихъ статей. Когда образовался изъ этихъ „Чтеній“ періодическій журналъ Общества,—благодаря въ особенности постоянному сотрудничеству нѣкоторыхъ профессоровъ Московской духовной академіи, онъ сталъ наполняться довольно большимъ количествомъ пѣнныхъ изслѣдованій и статей какъ по общей церковной исторіи, такъ и по русской. Специалистъ по церковной исторіи, обозрѣвавшій „Чтенія“ за 25 лѣтъ изданія, дѣйствительно имѣлъ право дать такой отзывъ: „на долю журнала выпало особенное счастье (т. е. въ отношеніи къ церковной исторіи): въ немъ помѣщено много церковно-историческихъ трудовъ очень почтенныхъ и даже замѣчательныхъ ученыхъ...; въ общемъ церковно-историческій отдѣлъ въ журналѣ производитъ отрадное впечатлѣніе“ (**). Но Общество, открывая страницы своего журнала для изслѣдованій, имѣющихъ общее научное значеніе и представляющихъ обще-историческій интересъ, не могло въ частности не интересоваться въ области историко-археологическихъ познаній тѣмъ, что было ближе всего къ нему по тому самому мѣсту, гдѣ оно образовалось и дѣйствовало, т. е. исторіею Московской церкви или епархіи, ея іерархіи, управленія, жизни, монументовъ (зданій монастырскихъ, церковныхъ и т. п. съ ихъ внутренними принадлежностями). Въ частности сама Москва, какъ болѣе чѣмъ 700-лѣтняя старица, въ силу своей древности, какъ справедливо выразился однажды профессоръ А. П. Лебедевъ, является „городомъ археологовъ“: (***) ея священныя древности привлекаютъ къ себѣ вниманіе и увлекаютъ къ историко-археологическимъ трудамъ, посвященнымъ ихъ изслѣдованію. Не даромъ поэтому Общество на первыхъ же порахъ открыло страницы своихъ „Чтеній“ для въ высокой степени интереснаго (особенно для москвичей) труда покойнаго Н. П. Розанова „Исторія Московскаго Епархіальнаго Управленія“. Въ виду такого вполне естественнаго интереса къ исторіи Москвы и ея епархіи,—когда въ 1863 г. Общество выступило съ своею газетою „Московскія Епархіальныя Вѣдомости“, чѣмъ начался неофициальный отдѣлъ ея, который и явился органомъ Общества? Статьею нынѣшняго о. предсѣдателя Общества: „Историческое обозрѣніе святынь Московской епархіи“. Поставляя въ своей статьѣ частную цѣль „дать краткій историческій очеркъ появленія и благодатной помощи отъ святынь московскихъ“, авторъ замѣчаетъ: „конечно, краткій очеркъ можетъ положить только малое начало исторіи благодѣяній Божіихъ и благочестія на-

*) См. положеніе объ образованіи Общества п. П.

**) Чтенія О. Л. Д. П. 1888 г., отд. I, 2-е полуг., с. 503.

***) Въ некрологѣ проф. І. Д. Мансегова, въ «Православномъ Обзорѣнн» 1887 г.

роднаго, но ояъ и имѣеть въ виду положить только начало *подробнѣйшимъ историческимъ изслѣдованіямъ* *)). Такъ дѣйствительно и произошло. За статью о Боголюбскаго съ ея спеціальнымъ содержаніемъ въ скоромъ времени послѣдовалъ въ газетѣ пѣлый рядъ историческихъ очерковъ московскихъ монастырей и церквей, археологическихъ описаній ихъ достопримѣчательностей, біографій представителей московской іерархіи и разныхъ матеріаловъ для исторіи Москвы и ея епархіи. Въ виду достаточнаго количества статей такого рода въ газетѣ открыты были даже особые отдѣлы съ названіями: исторической, историко-статистической, археологической. Довольно большое количество такихъ историко-археологическихъ статей было издано и отдѣльно, въ оттискахъ, въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ. Подобные оттиски, конечно, можно найти у любителей, но полное собраніе ихъ найти едва ли возможно. Въ виду этого, а также и того, что не всѣ статьи издавались отдѣльно (нѣкоторыя—по своему малому размѣру), страницы „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ до сихъ поръ цѣнны для занимающихся исторіей и археологіей Москвы и ея епархіи. Поэтому, ксгати сказать, хотя многія статьи отмѣчены въ извѣстныхъ библиографическихъ трудахъ г. В. Межова, — не мѣшало бы составить обстоятельный указатель всѣхъ этихъ статей съ краткимъ опредѣленіемъ ихъ значенія. Когда „Московскія Епархіальныя Вѣдомости“ въ 1880 г. были преобразованы въ „Московскія Церковныя Вѣдомости“ и когда въ газетѣ увеличился обще-церковный, публицистическій элементъ, указанные выше отдѣлы были упразднены, и хотя небольшія историко-археологическія статьи по прежнему находили себѣ мѣсто въ газетѣ **), большая часть продолжавшаго поступать историко-археологическаго матеріала помѣщаема была уже въ журналъ „Чтенія“, въ 3-мъ отдѣлѣ его „матеріалы для исторіи Русской Церкви“, почему этотъ отдѣлъ пожалуй болѣе, чѣмъ на половину, сдѣлался „матеріалами для исторіи Московской епархіи“. Здѣсь, при большемъ размѣрѣ изданія и вслѣдствіе того большемъ просторѣ, могли появиться и большія по размѣру изслѣдованія и болѣе крупныя матеріалы. Не забудемъ, что здѣсь именно начато печатаніе драгоценныхъ для исторіи селъ и церквей Московской епархіи „Историческихъ матеріаловъ“, извлеченныхъ бр. В. и Г. Холмогоровыми изъ Архива Министерства Юстиціи, которые выходили потомъ отдѣльными выпусками по „десятинамъ“, входившимъ въ составъ древняго Московскаго уѣзда (въ „Чтеніяхъ“ напечатаны были 3 выпуска, обнимающіе матеріалы по 3 десятинамъ, ранѣе другихъ обслѣдованныхъ бр. Холмогоровыми, — Рузской, Звенигородской и Загородской). Желательный указатель историко-археологическихъ статей по г. Москвѣ и ея епархіи, опубликованныхъ въ изданіяхъ Общества, конечно, долженъ обнять и статьи и матеріалы „Чтеній“. Въ послѣдніе 2 года, съ прекращеніемъ „Чтеній“, историко-археологическій элементъ снова замѣтно увеличился въ „Моск. Церк. Вѣдомостяхъ“, охотно открывающихъ свои страницы для статей и замѣтокъ, относящихся къ исторіи и археологіи Москвы и ея епархіи. Наконецъ, для полноты обзора мы должны отмѣтить, что, всегда благодаривъ къ памяти своего основателя и перваго Попечителя,

Митрополита Филарета, и печатая въ обилии въ своихъ изданіяхъ матеріалы для его біографіи, Общество при празднованіи 100-лѣтняго юбилея со дня его рожденія въ 1883 г. вышло за рамки своихъ періодическихъ изданій и издало 2 тома Филаретовскаго юбилейнаго сборника *), изъ которыхъ одинъ всецѣло посвященъ матеріаламъ для исторіи Московскаго епархіальнаго управленія за время пребыванія на Московской каѳедрѣ святителя Филарета, собраннымъ тѣмъ же упомянутымъ намъ выше труженикомъ Н. П. Розановымъ въ продолженіе его „Исторіи Московскаго Епархіальнаго Управленія“.

Таково *историко-археологическое теченіе* въ литературно-издательской дѣятельности Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, отмѣчаемое нами, конечно, въ общихъ чертахъ. Можно сказать, что самое открытіе при Обществѣ въ 1869 г. отдѣла иконовѣднія исходило изъ такого общаго историко-археологическаго теченія, такъ какъ „иконовѣдніе“, разсматриваемое съ археологической точки зрѣнія, являлось только однимъ изъ частныхъ элементовъ этого теченія. Открытіе этого отдѣла можно разсматривать, какъ попытку къ регулированію историко-археологическаго теченія въ частной области иконовѣднія. Но въ Обществѣ издавна носилась и другая мысль о регулированіи историко-археологическаго теченія въ области изученія Москвы и ея древностей, — выражалось *primum desiderium* о составленіи и изданіи въ свѣтъ историко-статистическаго описанія Москвы и ея епархіи. Это видно 1) изъ неоднократныхъ печатныхъ заявленій въ газетѣ Общества о желательности изданія такого описанія, 2) изъ желанія взять въ свое пользованіе и храненіе консисторскаго архива старыхъ дѣлъ, неосуществившагося только вслѣдствіе недостатка помѣщенія у Общества *), — 3) изъ предложенія въ 1870-хъ годахъ сельскому духовенству программы, по которой оно могло бы составлять и сообщать свѣдѣнія о сельскихъ храмахъ, и наконецъ, 4) изъ сдѣланной въ 1889 г. попытки образовать особый комитетъ изъ членовъ Общества „для разработки вопроса объ историко-статистическомъ описаніи Московской епархіи“ *) во главѣ съ тѣмъ самымъ протоіереемъ М. С. Боголюбскимъ, который въ свое время, какъ мы видѣли, намѣчалъ историко-археологическое теченіе въ литературной дѣятельности Общества и самъ въ типѣ своего кабинета, по личной любознательности, собиралъ матеріалы для исторіи всѣхъ церквей Московской епархіи. Къ сожалѣнію, доброе желаніе не успѣло перейти въ дѣло, отчасти по самой трудности этого дѣла (потому что составить хорошее историко-статистическое описаніе *Московской* епархіи гораздо труднѣе, чѣмъ составить таковыя же описанія другихъ епархій, болѣе молодыхъ и не имѣвшихъ такого великаго значенія въ общей жизни Русской Церкви, какое имѣла Московская), отчасти же, вслѣдствіе той вѣлости, съ которою, нужно сознаться, шла дѣятельность Общества въ концѣ 80-хъ и началѣ 90-хъ годовъ (къ этому времени относится учрежденіе указаннаго спеціальнаго комитета). И

*) Точное заглавіе таково: «Сборникъ, изданный Обществомъ Любителей Духовнаго Просвѣщенія по случаю празднованія столѣтняго юбилея со дня рожденія Филарета, Митрополита Московскаго».

*) Цѣлю передачи архива поставались «тщательный разборъ и составленіе ученыхъ описаній» (см. Чт. О. Л. Д. П. 1888 г., отд. 3, с. 91—92). Желаніе, заявленное въ 1869 г., основывалось на неудовлетворительности помѣщенія консисторскаго архива старыхъ дѣлъ. Въ настоящее время, когда воздвигается новое прекрасное помѣщеніе для Консисторіи и ея архива, подобное желаніе, конечно, не могло бы имѣть для себя резона.

*) См. Отчетъ о дѣятельности О. Л. Д. П. за 1889—1890 г., стр. 7.

*) М. Еп. В. 1863 г., № 1, неоф. отд., с. 3.

**) Такихъ статей въ газетѣ появлялось особенно много въ редакторство свящ. Н. А. Кошьева.

вотъ, когда на кафедрѣ Московской митрополіи вступилъ Владыка Леонтій, — съ сожалѣніемъ отмѣтилъ онъ, что Московская епархія не имѣетъ своего историко-статистическаго описанія и подъ предѣдательствомъ того же о. Боголюбскаго образовалъ (24 марта 1892 г.) специальный „Комитетъ для составленія историко-статистическаго описанія церквей Московской епархіи“, напутствовавъ его на дѣятельность архипастырскимъ благословеніемъ и самыми искренними, горячими пожеланіями *). Этотъ Комитетъ, организованный уже внѣ Общества Л. Д. П., на первыхъ же порахъ издалъ общій планъ описанія епархіи и частный планъ описанія отдѣльныхъ церквей и обратился къ настоятелямъ всѣхъ церквей Московской епархіи за полученіемъ отъ нихъ мѣстныхъ историко-археологическихъ свѣдѣній. Благодаря побужденію, исходившему отъ епархіальной власти, дѣлъ въ довольно значительной степени была достигнута. Очень многіе сельскіе батюшки стяхнули пыль отъ древнихъ хартій, какія только были въ ихъ церквахъ, и составили посильныя описанія своихъ церквей по мѣстнымъ источникамъ (нѣкоторые прямо съ любовью занялись предложеннымъ имъ дѣломъ). Перетряхнуты были и архивы московскихъ церквей, но, къ сожалѣнію, не въ такомъ количествѣ, какое было бы желательно... Впрочемъ, какъ намъ извѣстно, нѣкоторые оо. настоятели, хотя и не представили въ Комитетъ своихъ описаній, однако занялись ими дома и готовятъ ихъ къ печати (какъ наприм. о. Н. П. Антушевъ, составляющій историческое описаніе Введенской, на Лубянкѣ, церкви), другіе же, имѣя историческую любовь и получивъ послѣдній толчокъ отъ комитетскаго приглашенія, уже издали въ свѣтъ свои труды (какъ о. В. Остроуховъ, издавшій исторію Лазарева кладбища и въ предисловіи къ своему труду говорящій, что онъ окончателно подвинутъ былъ къ его составленію приглашеніемъ Комитета). Во всякомъ случаѣ матеріала Комитетомъ собрано много. Матеріаль этотъ разсортированъ предѣдателемъ Комитета по сорокамъ г. Москвы и по уѣздамъ епархіи; для каждаго сорока или уѣзда устроена особая папка. Здѣсь есть, чѣмъ заняться, что пересмотрѣть, разобрать, обсудить (хотя и нельзя представлять, что легко покончить съ этимъ матеріаломъ: многія мѣстныя сообщенія требуютъ тщательной провѣрки, притомъ на мѣстѣ). Желая, просто сказать, пристроить весь этотъ матеріаль къ учрежденію, имѣющему свое постоянное помѣщеніе, притомъ открытое для публики, о. предѣдатель Комитета и испросилъ у Владыки—Митрополита передачу Комитета со всѣмъ его имуществомъ въ Общество Л. Д. П. съ новымъ наименованіемъ историко-археологическаго отдѣла **). Такимъ образомъ, историко-археологическій отдѣлъ при Обществѣ есть прежде всего прежній историко-статистическій Комитетъ для составленія описанія Московской епархіи. Собранный этимъ Комитетомъ матеріаль, находившійся въ частной квартирѣ о. предѣдателя, входитъ теперь въ составъ рукописнаго имущества Общества Л. Д. П. и ставится зерномъ для образованія specialнаго отдѣла бібліотеки, посвященнаго Москвѣ и ея епархіи. *То, что, можно сказать зарождалось при Обществѣ, но потомъ организовано было внѣ его, снова возвращается къ нему.*

*) См. Моск. Церк. Вѣд. 1892 г., офф. отд., с. 68 и 98. Здѣсь напечатаны официальные документы, относящіеся къ организаціи Комитета

***) См. № 19 «Моск. Церк. Вѣд.», гдѣ изложено официальное ходъ дѣла о передачѣ Комитета въ О. Л. Д. П.

Однако историко-статистическій Комитетъ не просто присоединенъ къ Обществу, но преобразовывается въ отдѣлъ съ болѣе широкимъ названіемъ *историко-археологическаго* (прежнее частное, специально — *московское* названіе упразднено). Эта самое показываетъ уже, что историко-археологическій отдѣлъ, имѣя въ виду дѣлъ упраздненнаго Комитета, идетъ и далѣе ея, преслѣдуетъ и болѣе общіе, не мѣстные только, интересы, опредѣляемые широкимъ его названіемъ. Въ отношеніи собственно *церковной археологіи* частные предметы для изслѣдованія уже намѣчены были о. протоиереемъ Г. П. Смирновымъ-Платоновымъ въ рефератѣ, прочитанномъ въ засѣданіи Общества 31-го мая. Съ присущей ему способностію широко охватывать мысль ту или другую область вѣдѣнія, о. протоиерей указалъ въ своемъ рефератѣ много важныхъ и интересныхъ сторонъ, которыя могли бы занять вниманіе членовъ отдѣла *). Конечно, всегда можетъ явиться достаточное количество историко-археологическихъ темъ общаго интереса, которыя могли бы разрабатываться членами отдѣла, а большія или меньшія экскурсіи въ область церковной исторіи и археологіи могли бы составить интересные чтенія на его собраніяхъ. Укажу примѣръ. Если бы отдѣлъ существовалъ уже ранѣе, въ началѣ текущаго года, и назначено было бы его специальное засѣданіе въ одну изъ седмицъ Великаго поста, — какъ благовременно было бы и интересно (особенно для пастырей — священнослужителей) выслушать и обсудить на такомъ засѣданіи статью, присланную въ редакцію Общества и напечатанную въ „Моск. Церк. Вѣд.“ текущаго года, — „Особенности литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ въ древнихъ греческихъ и славянскихъ памятникахъ“ С. Д. Муретова! Подобнымъ образомъ интереснымъ рефератомъ на засѣданіи отдѣла могла быть статья о. діакона М. И. Бѣляева „О выносѣ Плащаницы въ великій пятокъ и въ великую субботу“, напечатанная также въ „Моск. Церк. Вѣдомостяхъ“.

Послѣдняя статья, написанная о. діаконъ — любителемъ, не специалистомъ науки, наводитъ насъ на такія соображенія. Находятся, слава Богу, среди лицъ московскаго духовенства, даже получившихъ только семинарское образованіе, — люди, интересующіеся историко-археологическими вопросами и посвящающіе свой досугъ изслѣдованію (даже и по первоисточникамъ) нѣкоторыхъ изъ такихъ вопросовъ. Тѣмъ болѣе должно ожидать такого интереса въ представителяхъ духовенства съ академическимъ образованіемъ. А какъ ихъ много въ Москвѣ! Отсюда является надежда, что будутъ изъ числа ихъ работники и по новому историко-археологическому отдѣлу (и въ области историческаго изслѣдованія Москвы и ея епархіи, и въ области общаго историко-археологическаго вѣдѣнія). Несомнѣнно, что въ средѣ московскаго духовенства есть силы, такъ сказать, подспудныя, дремлющія, робкія; ихъ нужно расшевелить, ободрить, вызвать наружу. Есть силы изолировавшіяся; ихъ нужно привлечь къ общему дѣлу. Сдѣлать то и другое — задача отдѣла. Но силы, несомнѣнно, существуютъ; онѣ *должны быть* по отношенію ко всѣмъ видамъ дѣятельности Общества Л. Д. П. и въ частности по отношенію къ историко-археологической дѣятельности. Мы не позволимъ себѣ подумать, чтобы ихъ не было въ средѣ столь многочисленнаго духовенства, которое учено-академическій празд-

*) См. № 24 «М. Ц. В.», гдѣ напечатана та часть реферата о. Смирнова-Платонова, въ которой излагается имъ археологическая программа.

никъ 1-го октября считаетъ своимъ праздникомъ... Но чего не достаетъ намъ? И почему нѣкоторые, не скрою, не вполне довѣряютъ намъ, нашему Обществу и новому историко-археологическому отдѣлу. Намъ не достаетъ дружнаго единства, совмѣстной энергичной работы... Постараемся, досточтимые отцы и братія, восполнить этотъ нашъ пробѣлъ и постоимъ за честь московскаго *ученаго* духовенства! Въ частности снимемъ съ себя тотъ укоръ, что мы до сихъ поръ еще не издали историко-статистическаго описанія Московской епархіи, подобнаго тѣмъ, какія имѣютъ уже многія другія епархіи! „Поспѣшимъ (повторю здѣсь уже высказанное мною однажды въ печати)! Жизненная волна, не дожидаясь изслѣдователей, смываетъ послѣдніе историческіе слѣды. Умираютъ старики— и уносятъ съ собою въ могилу никѣмъ не записанныя преданія и личныя воспоминанія. Истлѣваютъ отъ времени въ церковныхъ архивахъ старинные документы. Возникаетъ дѣйствительная нужда въ перестройкѣ храма (напр. расширеніи его въ виду недостаточной помѣстительности для прихожанъ).— и прежняя физономія церкви забывается. Стираются подписи на каменныхъ памятникахъ, да и сами эти памятники иногда уничтожаются совершенно безъ нужды. Иконы переписываются и надписи на нихъ закрашиваются. Чего мы не отмѣтимъ сегодня, того не будемъ въ состояніи, хотя бы и хотѣли, отмѣтить завтра. Поспѣшимъ-же!“ *).

Свящ. С. Страховъ.

Годовщина Братства Святителя Николая.

12 октября Братство Святителя Николая въ память Цесаревича Николая, учрежденное при церкви Св. Николая Чудотворца, именуемаго Явленнымъ, что на Арбатѣ, праздновало XXXI годовщину своего существованія. Предъ началомъ поздней литургіи въ означенной церкви ректоромъ Московской духовной семинаріи архимандритомъ Климентомъ съ оо. протоіереямъ Г. П. Смирновымъ—Платоновымъ, Ф. И. Румяцевымъ, И. Ф. Некрасовымъ и прочимъ духовенствомъ совершена панихида по въ Бъ зѣ почившемъ Цесаревичѣ Николаѣ Александровичѣ и усопшимъ членамъ Братства. Затѣмъ слѣдовала литургія и благодарственное молебствіе, при участіи хора пѣвчихъ, совершенныя также архимандритомъ Климентомъ.

Послѣ богослуженія въ квартирѣ настоятеля Николо-Явленской церкви протоіерея Г. П. Смирнова состоялось годичное собраніе членовъ Братства, на которомъ было доложено извлеченіе изъ отчета о дѣятельности Братства за 31 гедъ существованія.

Извлеченіе изъ отчета Братства Св. Николая за 1895—1896 годъ.

Цѣль Братства—попеченіе о нуждахъ воспитанія бѣднѣйшихъ дѣтей духовнаго и свѣтскаго званія, обучающихся въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ Московской епархіи.

Братство состоитъ подъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Сергія Митрополита Московскаго. Въ составѣ его въ отчетномъ году находилось 757 членовъ. Завѣдваніе дѣлами Братства принадлежитъ Совѣту, состоящему изъ Предсѣдателя, 5 членовъ и дѣлопроизводителя.

* См. нашу статью въ № 28 «Моск. Церк. Вѣд.» 1890 г. подъ заглавіемъ: «Что можетъ ускорить появленіе въ свѣтъ историко-статистическаго описанія Московской епархіи и способствовать желательной полнотѣ и обстоятельности его?»

При вступленіи въ XXXI-й годъ свой Братство Св. Николая имѣло состоявшаго въ процентныхъ бумагахъ различныхъ наименованій капитала 79,000 руб. и наличными деньгами 2,867 руб. 25 коп., всего 81,867 руб. 25 коп.

Въ теченіе XXXI года поступило на приходъ:

а) наличными.	7633 руб. 9 коп.
б) билетами.	300 руб. — коп.

Итого. 7933 руб. 9 коп.

Главныя жертвы получены были:

а) Отъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича. 300 р. — к.

б) Отъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича (за время съ 12 октября 1889 года по 12 октября 1896 года) 350 р. — к.

Всего по всемъ статьямъ получено было. 7933 р. 9 к.

Кромѣ того Братство получило еще слѣдующее пожертвованіе.

Бывшій придворнымъ художникомъ при покойномъ цесаревичѣ Николаѣ, академикъ живописи Александръ Павловичъ Боголюбовъ, съ перваго года учрежденія Братства дѣлая ежегодные взносы по 100 р. с., въ настоящее время учредилъ стипендію своего имени, капитализируя ее пожертвовавшимъ 2.500 р. с., съ тѣмъ, чтобы мальчикъ, который будетъ удостоенъ этой стипендіи, пользовался ею въ теченіе училищнаго и семинарскаго курса.

Братскія суммы *расходовались*: а) на содержаніе *пріюта Братства*, что при Донскомъ духовномъ училищѣ.

Въ минувшемъ 1895—96 братскомъ году въ Николаевскомъ пріютѣ помѣщались и пользовались полнымъ содержаніемъ 16 учениковъ Донскаго духовнаго училища, изъ которыхъ пять окончили училищный курсъ съ правами поступленія въ 1-й классъ духовной семинаріи.

Хозяйство въ пріютѣ, находившееся въ завѣдваніи надзирательницы пріюта, вдовы титулярнаго совѣтника А. А. Совѣтовой, ведено было въ надлежащемъ порядкѣ, — продовольственные матеріалы запасались своевременно и сохранялись съ надлежащею бережливостію, пища для учениковъ готовилась изъ свѣжихъ продуктовъ и въ достаточномъ количествѣ, и проч.

Попечителемъ пріюта по хозяйственной части въ минувшемъ году состоялъ извѣстный Братству своими весьма значительными пожертвованіями потомственный почетный гражданинъ и кавалеръ, П. Е. Жирновъ. Сверхъ обычнаго ежегоднаго денежнаго взноса въ пользу Братства (300 р.), г. Жирновъ въ отчетномъ четырнадцатомъ году своей службѣ Братству не оставлялъ заботы о нуждахъ Николаевскаго пріюта, производя на свой счетъ различнаго рода ремонты, всего на сумму около 250 р.

Пріютъ находился и въ этомъ году, какъ и прежде, подъ ближайшимъ надзоромъ и въ завѣдваніи члена Совѣта Братства Совѣта Святителя Николая, протоіерея Александра Ивановича Любимова.

Въ теченіе минувшаго XXXI братскаго года всей суммой въ приходѣ по пріюту было 2933 р. 65 к., а именно: оставалось отъ XXX года 333 р. 65 к., получено въ

теченіе отчетнаго года изъ кассы Братства 2600 рублей. Изъ сей суммы израсходовано 2574 р. 65 к. За означеннымъ расходомъ, къ 1-му октября текущаго 1896 года въ пріютской кассѣ осталось 359 рублей.

в) *На пособіе ученикамъ духовныхъ училищъ и семинарій Московской епархіи.*

На означенныя пособія израсходовано было:

а) *по училищамъ:*

- | | |
|--|--------------|
| 1) Въ Заиконоспасское духовное училище
43 уч. | 1175 р. — к. |
| 2) Донское д. училище 27 уч. | 720 р. — к. |
| 3) Волоколамское д. училище 23 уч. | 505 р. — к. |
| 4) Звенигородское д. училище 25 уч. | 760 р. — к. |
| 5) Дмитровское д. училище 20 уч. | 390 р. — к. |
| 6) Перервинское д. училище 7 уч. | 135 р. — к. |
| 7) Коломенское д. училище 5 уч. | 75 р. — к. |

б) *по семинаріямъ:*

- | | |
|--|---------------|
| I) Московской духовной семинаріи 19 уч. | 615 р. — к. |
| II) Виѣанской дух. семинаріи 4 уч. | 215 р. — к. |
| Кромѣ того на содержаніе братскаго
пріюта было выдано. | 2600 р. — к. |
| Всего въ XXXI году братской суммы
поступило въ расходъ. | 7762 р. 17 к. |

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Крестный ходъ вокругъ Кремля. 13 октября, былъ совершенъ съ обычною торжественностью крестный ходъ вокругъ Кремля, установленный въ благодарность Господу Богу за избавленіе Москвы отъ враговъ въ 1812 году. Въ восемь часовъ утра началась торжественная литургія въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ, которую совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, съ златоустовскимъ архимандритомъ Поликарпомъ и прочимъ соборнымъ духовенствомъ, при пѣніи Чудовскаго хора и многочисленномъ стеченіи богомольцевъ. Къ окончанію литургіи въ соборъ прибыло духовенство изъ первой китайскаго сорока въ облаченіяхъ изъ малиноваго бархата. Послѣ литургіи преосвященный Тихонъ сталъ совершать благодарственное къ Господу Богу молебствіе, во время котораго начался крестный ходъ вокругъ собора. Противъ входныхъ дверей были совершены краткія литіи съ осѣненіемъ крестомъ народа, а на восточной сторонѣ преосвященнымъ Тихономъ совершенно чтеніе св. евангелія. Обойдя соборъ, крестный ходъ, сопровождаемый, не смотря на дождливую погоду, массой народа, направился въ Кремль къ Успенскому собору, гдѣ литургію, начавшуюся въ одиннадцатомъ часу утра, совершалъ Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшій Сергій Митрополитъ Московскій, съ преосвященнымъ Несторомъ, епископомъ дмитровскимъ, настоятелемъ Николо-Угрѣйскаго монастыря архимандритомъ Валентиномъ, о. протопресвитеромъ и прочимъ духовенствомъ. Въ соборѣ за богослуженіемъ присутствовали: исполняющій обязанности московскаго генераль-губернатора гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, помощникъ командующаго войсками округа генераль отъ инфантеріи М. П. Даниловъ, командиръ гренадерскаго корпуса генераль отъ инфантеріи Н. Н. Малаховъ. и др. начальствующія лица и масса богомольцевъ. Во время литургіи къ собору были принесены хоругви изъ всѣхъ собо-

ровъ и кремлевскихъ монастырей и собралось все московское духовенство. Послѣ литургіи началось благодарственное къ Господу Богу молебствіе, которое совершалъ Владыка Митрополитъ съ преосвященными викаріями московской митрополіи епископами Несторомъ и Тихономъ, оо. архимандритами: Владиміромъ, Викторомъ, Поликарпомъ, Дмитриемъ, Митрофаномъ, Валентиномъ, Кирилломъ, Товією, Власіемъ, протопресвитеромъ, членами консисторіи и прочимъ высшимъ духовенствомъ. При пѣніи канона Богоматери, изъ собора выступилъ крестный ходъ. Торжественная процессія, къ которой на Царской площади присоединилось духовенство изъ придворныхъ соборовъ, съ чудотворными иконами направилась чрезъ Спасскія ворота на Лобное мѣсто, гдѣ Владыка Митрополитъ совершилъ осѣненіе народа, а отсюда черезъ Красную площадь — къ часовнѣ Иверской Богоматери. Здѣсь было совершено краткое молебствіе, послѣ котораго чудотворная икона на рукахъ священнослужителей была вынесена изъ часовни и нешена въ крестномъ ходу. У Боровицкихъ воротъ на встрѣчу процессіи были вынесены хоругви и иконы изъ церкви св. Николая Чудотворца, а у Спасскихъ воротъ иконы и хоругви изъ Покровскаго собора. Въ половинѣ втораго часа дня крестный ходъ, по пути котораго, не смотря на дождь, стояли массы народа, возвратился обратно въ Успенскій соборъ. Здѣсь Владыкой Митрополитомъ была прочтена положенная молитва съ колѣнопреклоненіемъ, а затѣмъ о. протодіакономъ провозглашены многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому.

Открытіе церковно-приходской школы въ память Священнаго Коронованія Ихъ Величествъ. Въ воскресенье, 15 октября, было совершено открытіе церковно-приходской школы, устроенной обществомъ хоругвеносцевъ Кремлевскихъ соборовъ и монастырей въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Школа эта помѣщается временно на Башиловкѣ, въ д. Комарова, въ мѣстности весьма нуждающейся въ школахъ. Въ нее принято въ настоящее время до 35 дѣтей, но число это должно увеличиться. Освященіе школы совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, съ ректоромъ духовной семинаріи о. архимандритомъ Климентомъ, протопресвитеромъ Большаго Успенскаго собора. Н. Н. Свѣтовидовымъ-Платоновымъ и другимъ духовенствомъ. При окончаніи богослуженія преосвященный Тихонъ произнесъ назидательное слова и благословилъ попечителя школы Н. А. Протопопова иконой. Молебствіе закончилось провозглашеніемъ многолѣтій. Ученикамъ этой школы были розданы хоругвеносцами образки, жетоны и проч.

Молебствіе. Въ воскресенье, 13 октября, въ девятomъ часу утра на Варваркѣ, возлѣ магазина Расторгуева, было совершено молебствіе, по желанію мѣстныхъ торговцевъ, предъ чтимыми въ Москвѣ чудотворными иконами и образами изъ приходской церкви св. Максима Исповѣдника, что на Варваркѣ, при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ.

Закладка храма въ Иверской Общинѣ. Во вторникъ, 15 октября, въ Иверской Общинѣ, помѣщающейся въ настоящее время въ своемъ домѣ на Малой Якиманкѣ, была совершена закладка храма во имя иконы Иверской Божіей Матери, сооружаемаго на средства извѣстной благотворительницы Е. С. Ляминой. Вновь сооружаемый храмъ

строится по проекту архитектора С. К. Родионова въ русскомъ стилѣ 13 вѣка и по своему наружному виду представляетъ подобіе древняго Дмитріевскаго собора во Владимірѣ. Онъ будетъ одноглавый, длиною съ алтаремъ 6, а шириною 5 сажень и будетъ соединяться теплымъ корридормъ съ помѣщеніемъ Общины. Въ день закладки на мѣстѣ будущаго храма былъ сооруженъ крытый шатеръ и въ немъ помѣщена привезенная изъ часовни чудотворная икона Иверской Божіей Матери. Молебствіе и закладку церкви совершалъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Сергій съ намѣстникомъ кафедральнаго Чудова монастыря архимандритомъ Товіею, мѣстнымъ благочиннымъ свящ. Н. А. Копьевымъ и прочимъ духовенствомъ при пѣніи Чудовскихъ пѣвчихъ. Въ основаніе алтарной стѣны храма была положена металлическая вызолоченная доска съ слѣдующею надписью: „Въ царствованіе благочестивѣйшаго Императора Николая II основанъ сей храмъ во имя Пресвятой Богородицы, чудотворной иконы Ея Иверскія. Заложень Высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Митрополитомъ Московскимъ, иждивеніемъ Елисаветы Симеоновны Ляминой, при основательницѣ Иверской общины женѣ генераль-адъютанта Агафоклеѣ Александровны Костанда, 15 октября 1896 г.“ Послѣ закладки Владыка Митрополитъ прочелъ положенную молитву, а затѣмъ были провозглашены многолѣтія. Послѣ богослуженія, Владыка Митрополитъ прослѣдовалъ въ помѣщеніе общины, въ залу, гдѣ были собраны всѣ сестры Иверской общины. Его Высокопреосвященство, преподавъ святительское благословеніе, обратился къ нимъ съ рѣчью, въ которой указалъ на святость и важность подвига, который онѣ на себя взяли, пожелалъ имъ полного успѣха и благословилъ общину иконой Владимірской Божіей Матери въ серебряной вызолоченной ризѣ. Архимандритъ Товія окропилъ св. водою всѣ помѣщенія общины.

Сергіевъ Посадъ.

Годичный актъ въ Виѣанской духовной семинаріи.

(Корреспонденція).

Въ воскресенье, 13-го октября, въ Виѣанской семинаріи состоялся годичный актъ. Настоящій актъ совпалъ съ 99-мъ годомъ существованія семинаріи. Въ будущемъ 1897 г. исполняется столѣтіе со дня учрежденія семинаріи Императоромъ Павломъ по мысли и стараніемъ митрополита Платона. Виѣанская семинарія свято чтитъ память своего основателя. Накаунѣ акта, въ субботу, послѣ уроковъ была совершена въ присутствіи всѣхъ наставниковъ и учениковъ паннихида по митрополитѣ Платонѣ и почившимъ учителямъ и воспитанникамъ семинаріи. Въ самый день акта, послѣ Божественной литургіи и молебствія, состоялось собраніе по общепринятому порядку. Секретаремъ правленія семинаріи М. А. Некрасовымъ было сообщено о состояніи семинаріи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за истекшій 1895½ учебный годъ. Въ личномъ составѣ начальствующихъ, согласно отчету, произошли измѣнія. Ректоръ семинаріи, магистръ богословія архимандритъ Антоній, Высочайшимъ указомъ былъ назначенъ епископомъ Великоустюжскимъ, викаріемъ Вологодской епархіи. На освободившуюся должность ректора опредѣленъ инспекторъ той же семинаріи іеромонахъ Пароеній съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, а инспекторомъ семинаріи назначенъ

преподаватель гражданской исторіи И. И. Лапенскій. На вакантное мѣсто преподавателя по гражданской исторіи переведенъ преподаватель Пензенской духовной семинаріи В. А. Цвѣтковъ.

Учебныя занятія въ семинаріи начались съ 31-го августа 1895 г. и продолжались до 3-го мая 1896 г. Они состояли въ прохожденіи съ учениками установленныхъ программъ по предметамъ, входящимъ въ кругъ семинарскаго образованія, руководствѣ ихъ въ письменныхъ работахъ на задаваемые темы и наблюденіи за чтеніемъ ими книгъ. Изъ общаго числа обучавшихся и подвергавшихся выпускнымъ и повѣрочнымъ (послѣ каникулъ) испытаніямъ окончилъ курсъ и переведено въ высшіе классы 90%; число малоуспѣшныхъ (уволенныхъ по малоуспѣшности и оставленныхъ на повторительный курсъ) составляетъ около 8% общаго числа всѣхъ учениковъ. Согласно синодальному распоряженію, по случаю Коронаціи Государя Императора, переводъ учениковъ съ I-го до V-го класса влючительно производился на основаніи общаго годовыхъ балловъ. Выпускные же воспитанники были подвергнуты повѣрочнымъ устнымъ и письменнымъ испытаніямъ и всѣ, въ количествѣ 48 человекъ, были признаны окончившими курсъ семинаріи, съ причисленіемъ 19-ти изъ нихъ къ первому разряду. Семинарія успѣла сообщить своимъ питомцамъ соотвѣтствующее умственное развитіе и вдохнуть въ нихъ любовь къ научнымъ занятіямъ. Значительная часть перворазрядныхъ воспитанниковъ нынѣшняго курса поступили въ высшія учебныя заведенія. Шестъ воспитанниковъ были приняты въ число студентовъ Московской духовной академіи, четверо въ университеты Петербургскій, Харьковскій и Томскій.

Религиозно-нравственное настроеніе учащихся въ семинаріи вполне соотвѣтствовало особому ихъ предназначенію — быть достойными служителями церкви. Выраженіемъ его, помимо отправления религиозныхъ обязанностей, предписываемыхъ семинарскаго инструкціею, служило благоговѣнное отношеніе и усердное почитаніе святыхъ Лаврскихъ и Геосиманскаго свята, состоявшее въ совершеніи молебновъ предъ мощами преп. Сергія, иконой Черниговской Божіей Матери, въ частомъ поклоненіи имъ и т. п.; конечно, это объясняется въ значительной степени близостью къ семинаріи святыхъ мѣстъ, производящихъ неотразимое впечатлѣніе на душу вѣрующаго, но и отъ семинаріи нельзя отнять заслуги въ воспитаніи и поддержаніи такого благочестиваго настроенія въ учащихся и ихъ молитвеннаго расположенія.

Часы досуга воспитанниковъ наполнялись по возможности полезными развлеченіями, въ числѣ которыхъ на первомъ планѣ должны быть поставлены занятія музыкой и пѣніемъ. Заботясь объ эстетическомъ развитіи своихъ питомцевъ, семинарія, благодаря щедрымъ пожертвованіямъ почетнаго блюстителя своего И. Г. Губонина, имѣла возможность устроить музыкальные уроки съ разнообразнымъ составомъ инструментовъ подъ руководствомъ особаго учителя. Результаты своихъ занятій воспитанники семинаріи обнаружили на актѣ, исполнивши весьма успѣшно оркестромъ нѣсколько церковныхъ и патріотическихъ пьесъ.

Вообще состояніе семинаріи въ учебно-воспитательномъ отношеніи показываетъ, что она съ достоинствомъ и съ сознаниемъ своей духовной силы можетъ встрѣтить столѣтній юбилей своего существованія и рассчитывать на вниманіе къ ней ея бывшихъ учениковъ.

По прочтеніи отчета, лучшимъ ученикамъ семинаріи были розданы наградныя книги.

Въ числѣ гостей, посѣтившихъ скромный домашній праздникъ семинаріи, находились ближайшіе ея сосѣди—профессора Московской духовной академіи, игумень Геосиманскаго скита о. Даниль, директоръ Сергіево-посадской прогимназіи А. П. Истомино, а также членъ правленія отъ духовенства, московскій священникъ В. Θ. Соболевъ и др.

Н.

Высокопреосвященнѣйшій Савва, архіепископъ Тверской.

(Неврологъ).

Тверская епархія и вся Россійская церковь лишилась одного изъ старѣйшихъ и выдающихся по своимъ замѣчательнымъ ученымъ трудамъ и многолѣтней дѣятельности архипастырей.

Въ воскресенье, 13 октября, въ четвертомъ часу вечера, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался на 78 году жизни почетный членъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, докторъ церковной исторіи Высокопреосвященнѣйшій Савва, архіепископъ Тверской и Кашинскій.

Почившій—въ мѣрѣ Иванъ Михайловичъ Тихоміровъ—родился 15 марта 1819 года; его отецъ былъ бѣдный причетникъ села Палехи, Вязниковскаго уѣзда, Владимірской губерніи, который умеръ за мѣсяцъ до его рожденія, а мать умерла, когда ему было одиннадцать лѣтъ. Первоначально онъ обучался въ Шуйскомъ духовномъ училищѣ, а потомъ перешелъ во Владимірскую семинарію. Здѣсь онъ въ числѣ первыхъ учениковъ окончилъ въ 1840 году курсъ и предназначался къ поступленію въ духовную академію, но болѣзь задержала его отъ поступленія, и ему „суждено было, по его собственнымъ словамъ, на время испытать иной путь жизни“. Въ 1841 году онъ былъ опредѣленъ учителемъ въ Муромское духовное училище. Въ 1842 году 25 января онъ былъ посвященъ въ священники къ Муромскому собору. Въ 1845 году онъ овдовѣлъ, а въ 1846 году, оставивъ свое мѣсто, поступилъ въ число студентовъ Московской духовной академіи. Здѣсь онъ обратилъ на себя особое вниманіе въ Бозѣ почившаго митрополита Филарета. Въ 1848 году 1 октября онъ принялъ монашество, съ именемъ Саввы, а въ 1850 году окончилъ курсъ со степенью магистра богословія. Въ этомъ же году онъ былъ 1 сентября назначенъ синодальнымъ ризничимъ и съ ревностью принялся за исполненіе своихъ обязанностей. Много потрудился онъ въ дѣлѣ приведенія этого знаменитаго хранилища древностей въ надлежащій порядокъ. По порученію митрополита Филарета, онъ издалъ: *Указатель для обозрѣнія Московской Патриаршей ризницы и библіотеки* *. Второе изданіе *) этого капитальнаго сочиненія было удостоено Демидовской преміи. За примѣрное исполненіе возложенныхъ на него обязанностей, онъ былъ въ 1855 году возведенъ въ санъ архимандрита. Въ этомъ же году онъ былъ избранъ въ члены-сопернователи Императорскаго общества исторіи и древностей Россійскихъ. Въ 1856 году онъ былъ назначенъ членомъ комитета, учрежденнаго для разбора рукописей и книгъ Синодальной типографіи. 18 мая 1859 года былъ назначенъ ректоромъ Московской духовной семинаріи и чле-

номъ консисторіи. Въ 1860 году былъ избранъ членомъ корреспондентомъ Императорскаго археологическаго общества, а въ 1861 году въ январѣ мѣсяцѣ былъ назначенъ ректоромъ духовной академіи. По порученію Св. Синода, онъ ѣздилъ для ревизіи семинарій и духовныхъ училищъ Ярославской и Владимірской епархій. Въ 1862 году митрополитъ Филаретъ, чувствуя ослабленіе своихъ силъ, обратился въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о назначеніи ему втораго викарія. Просьба маститаго архипастыря была уважена и, согласно его желанію, викаріемъ можайскимъ былъ назначенъ архимандритъ Савва. 4 ноября онъ былъ хиротонисанъ въ въ Большомъ Успенскомъ соборѣ. Въ 1863 году онъ былъ назначенъ предсѣдателемъ московскаго комитета по разсмотрѣнію трудовъ петербургскаго комитета по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній. Въ слѣдующемъ году былъ избранъ въ званіе дѣйствительнаго члена общества древнерусскаго искусства, а 17 іюня 1866 года былъ назначенъ на самостоятельную епархію въ г. Полоцкъ. Много трудился епископъ Савва для приведенія въ благоустройство церквей и учебныхъ заведеній этой епархіи. Благодаря пріобрѣтеннымъ стараніемъ преосв. Саввы крупнымъ пожертвованіямъ изъ Москвы, многія церкви этой епархіи были снабжены утварью и облаченіями, устроено до десяти новыхъ храмовъ, возобновленъ кафедральный соборъ и многіе древніе монастыри, а въ Спасскій монастырь перенесена изъ Кіева часть мощей св. княгини Евфросиніи. Въ 1870 году преосв. Савва былъ избранъ почетнымъ членомъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Въ 1872 г. былъ избранъ почетнымъ членомъ основаннаго въ Москвѣ общества св. Петра митрополита; въ декабрѣ 1874 года епископъ Савва былъ перемѣщенъ на архіерейскую кафедру въ г. Харьковъ. Здѣсь онъ заботился о благоустройствѣ храмовъ Божіихъ, о неустанномъ проповѣданіи по церквамъ слова Божія, объ ослабленіи раскола и т. д. Пользуясь сравнительнымъ спокойствіемъ среди епархіальныхъ занятій, преосвященный Савва, благоговѣя къ памяти святителя Филарета, задумалъ собрать по возможности все, относящееся къ его многолѣтней жизни и дѣятельности по Московской епархіи. Въ 1882 году онъ былъ вызванъ въ Синодъ и могъ привести въ исполненіе свое намѣреніе. Въ бытность свою въ Харьковѣ преосвященный Савва былъ избранъ почетнымъ членомъ церковно-археологическаго общества при Кіевской духовной академіи, членомъ учредителемъ общества любителей древней письменности, дѣйствительнымъ членомъ харьковскаго губернскаго статистическаго комитета. Во время Русско-Турецкой войны, по его инициативѣ, при мужскихъ монастыряхъ были открыты госпитали для раненыхъ воиновъ, а женскіе монастыри приготавливали бѣлье и корпію, за что Преосвященный удостоился получить благодарность отъ Государыни Императрицы. Въ 1879 году, 9 апрѣля, онъ былъ назначенъ на Тверскую архіерейскую кафедру. Здѣсь онъ ревностно принялся за устройство новыхъ храмовъ, принятіе различныхъ мѣръ для ослабленія раскола, распространеніе грамотности среди населенія путемъ открытія школъ и т. д. Въ 1880 году онъ былъ возведенъ въ санъ архіепископа. Въ 1881 году избранъ въ почетные члены петербургскаго археологическаго института. Въ 1883 году избранъ почетнымъ членомъ Московской духовной Академіи и Императорской Академіи Наукъ. Въ 1884 году былъ избранъ почетнымъ членомъ Петербургской духовной

*) Трудъ этотъ выдержалъ пять изданій (1855 г. 1858—два, 1863 и 1883 гг.).

Академія и почетнымъ членомъ Палестинскаго общества. Въ этомъ же году открылъ въ Твери отдѣленіе комитета православно-миссіонерскаго общества. Въ 1885 году избранъ почетнымъ членомъ ростовскаго комитета церковныхъ древностей; въ 1888 году избранъ почетнымъ членомъ Казанской Академіи. Въ 1894 году онъ былъ удостоенъ степени доктора церковной исторіи а въ нынѣшнемъ году Всемиловѣйше награжденъ брилліантовымъ крестомъ на клобукъ. Почившій отличался необыкновенною добротой и внимательнымъ отношеніемъ къ нуждамъ своей паствы. Въ Твери онъ учредилъ братство св. князя Михаила Тверскаго и подчинилъ ему церковно-приходскія школы, которыхъ было открыто болѣе трехсотъ. Онъ состоялъ почетнымъ членомъ и основателемъ болѣе тридцати братствъ и благотворительныхъ учреждений. Имъ пожертвованы въ разное время крупныя суммы: во Владимірскую семинарію, въ тверское епарх. попечительство, въ Муромское и Шуйское училища, въ Московскую духовную академію, въ Тверскую семинарію; свою драгоценную бібліотеку онъ принесть въ даръ два года тому назадъ Московской духовной академіи, а дубликаты изъ нея — въ Тверскую семинарію.

При ревностномъ исполненіи своихъ архипастырскихъ обязанностей по управленію различными епархіями, преосв. Савва не оставлялъ своей учено-литературной дѣятельности. Изъ подъ его пера вышли слѣдующіе труды: *Палеографическіе снимки съ греческихъ и славянскихъ рукописей Московской Синодальной Библіотеки VI—XVII вѣковъ* (М. 1863 г.). *О принесеніи части св. мощей преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, изъ Кіева въ Полоцкій Евфросиніевскій монастырь* (Витебскъ, 1871 г.). *Воспоминанія о высокопреосвященномъ Леонидѣ, архіепископѣ Ярославскомъ и Ростовскомъ* (Харьковъ 1877 г., 347 стр.). *Воспоминанія очевидца о Священномъ Коронованіи Государя Императора Александра Николаевича и Государыни Императрицы Маріи Александровны* (Тверь 1883 г., 45 стр.). *Житіе преподобнаго Іосифа, игумена Волоколамскаго* (М. 1887 г., 63 стр.). *Речи говоренныя въ разное время, 8 том.* (Тверь, 1892 г.) и *Сборникъ писемъ духовныхъ лицъ къ архіепископу Арсенію* (Верецагину) (Тверь, 1893 г., LV+108 стр.). Благодаря же заботамъ покойнаго Саввы, появились въ свѣтъ *Письма митрополита Филарета* (къ Высочайшимъ Особамъ, къ архіепископу Алексію, къ игуменіи Сергіи) и особенно *Собраніе мнѣній и отзывовъ* по разнымъ вопросамъ, оставшихся послѣ того же великаго іерарха Москвы (Спб. 1885—1891 гг., семь томовъ). За всѣ эти труды почившій возведенъ въ доктора церковной исторіи по ходатайству Московской Духовной Академіи.

Общее недомоганіе въ здоровьѣ Владыка сталъ чувствовать съ половины прошедшаго лѣта, серьезные же симптомы болѣзни появились въ началѣ сентября. Благодаря, впрочемъ, во время поданной медицинской помощи, опасность предупреждалась и отдалялась. Только съ половины сентября болѣзнь приняла опасный характеръ и маститый архипастырь, чувствуя упадокъ силъ, выразилъ желаніе 15 сентября пріобщиться, а на другой день принять св. таинство елеосвященія, которое и совершено было преосвященнымъ Гавріиломъ, епископомъ старицкимъ, викаріемъ Тверской епархіи, въ сослуженіи четырехъ протоіереевъ и соборнаго духовенства, въ

присутствіи губернатора П. Д. Ахлестынева, вице-губернатора Н. Н. Усова и многихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, случайно узнавшихъ объ имѣющемъ быть совершеніи св. таинства и пожелавшихъ помолиться о здравіи архипастыря и получить его святительское благословеніе.

Нельзя не удивляться поистинѣ изумительному спокойствію и величественному христіанскому смиренію и преданности волѣ Божіей, съ какими почившій переносилъ свою тяжкую болѣзнь и готовился къ исходу изъ настоящей жизни. Сохраняя необыкновенную бодрость духа и удивительную свѣжесть памяти, онъ заблаговременно лично сдѣлалъ всѣ необходимыя распоряженія, причѣмъ созвалъ къ себѣ всѣхъ служащихъ, каждому сдѣлалъ отеческое наставленіе и каждого наградилъ, какъ могъ, за вѣрную службу. Въ послѣднее время Владыка ежедневно выслушивалъ всенощное бдѣніе и божественную литургію въ смежномъ съ домовою церковью залѣ, затѣмъ принималъ всѣхъ желавшихъ его видѣть и, насколько позволяли силы, со всѣми бесѣдовалъ, для каждого находилъ ласковое отеческое слово и наставленіе. Свободное время почившій архипастырь посвящалъ выслушиванію чтенія св. Евангелія. За нѣсколько дней до своей кончины преосвщ. выразилъ желаніе выслушать чудные напѣвы трогательныхъ и умиленныхъ пѣснопѣній страстной седмицы. Съ умиленіемъ рассказываютъ присутствующіе о блаженной мирной кончинѣ святителя, не терявшаго сознания до послѣдняго часа жизни. Рѣзкая перемена въ теченіи его болѣзни произошла утромъ 12 числа. Почувствовавъ крайнюю слабость, архипастырь попросилъ духовника, затѣмъ, послѣ исповѣди, пріобщился св. Таинъ и выслушалъ изъ Евангелія бесѣду Іисуса Христа съ учениками. Остатокъ дня больной находился въ совершенномъ покоѣ, вечеромъ простился съ окружающими, ночь и слѣдующее утро провелъ тихо. 13-го—около двухъ часовъ дня, по желанію архипастыря была прочитана отходная, послѣ которой преосвященный благословилъ всѣхъ собравшихся къ нему и чрезъ полтора часа мирно почилъ.

Около 4 часовъ печальный звонъ на колокольнѣ Преображенскаго собора извѣстилъ о кончинѣ уважаемаго и любимаго архипастыря и многіе направились въ Трехсвятскій монастырь, гдѣ всегда жилъ почившій, на панихиду. Къ 6 часамъ собрался почти весь тверской генералитетъ отдать послѣдній долгъ усопшему.

Тѣло почившаго было облачено въ архіерейскія одежды, положено во гробъ и перенесено въ Крестовую церковь, гдѣ преосвященнымъ Гавріиломъ, епископомъ старицкимъ, съ многочисленнымъ духовенствомъ въ присутствіи начальника губерніи была совершена панихида, а послѣ нея начато чтеніе св. Евангелія.

По распоряженію Святѣйшаго Синода, отпѣваніе тѣла почившаго Архіепископа Саввы совершено было 16 сего октября Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, архіепископомъ Рижскимъ, въ сослуженіи. Въ концѣ литургіи были произнесены слова преосвщ. Гавріиломъ, епископомъ Старицкимъ и ректоромъ семинаріи прот. П. А. Соколовымъ, и многочисленнаго духовенства. По окончаніи отпѣванія, тѣло погребено въ каедральномъ Преображенскомъ соборѣ.

14 октября о кончинѣ преосвященнаго Саввы сдѣлалось извѣстно въ Москвѣ. Въ церкви Московской духовной семинаріи о. ректоромъ архимандритомъ Климентомъ соборнѣ

была совершена панихида по почившемъ архіепископѣ Саввѣ, въ присутствіи профессоровъ и воспитанниковъ семинаріи. Въ тотъ же день была совершена панихида по усопшемъ въ церкви Московской духовной академіи.

Усопшій архипастырѣ болѣе 50 лѣтъ прослужилъ на благо православной церкви и почти 18 лѣтъ изъ нихъ посвятилъ служенію тверской паствѣ, которая долго не забудетъ спскавшаго всеобщее уваженіе архіепископа. Всегда доступный и сердечный въ обращеніи съ подчиненнымъ ему духовенствомъ, чуткій и отзывчивый къ многочисленнымъ нуждамъ, горячо принимавшій къ сердцу сиротскую долю и постоянно озабоченный тяжелою судьбою ничѣмъ не обеспеченныхъ вдовъ и сиротъ, почившій архипастырѣ за время служенія своего пріобрѣлъ искреннюю любовь всего епархіальнаго духовенства.

Тверская паства и духовенство долго будутъ помнить незабвеннаго архипастыря своего, Высокопреосвященнаго Савву, не мало потрудившагося на благо тверской епархіи.

Внѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ въ Успенскомъ, на Покровѣ, благочиніи будутъ производиться въ Богоявленской, на Елоховѣ, церкви по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ отъ 2-хъ часовъ дня, начиная съ 20-го октября 1896 года по 6 апрѣля 1897 года. Въ собесѣдованіяхъ примутъ участіе нижепоименованные священнослужители:

Октября 20-го дня 1896 г. въ недѣлю 23 по Пятидесятницѣ Покровской, въ Красномъ селѣ, церкви священникъ В. М. Третьяковъ и Богоявленской, на Елоховѣ, діаконъ В. А. Разумовскій.

Октября 22-го дня. Праздникъ въ честь явленія Казанской иконы Пресвятыя Богородицы, Георгіевской, на Лубянкѣ, церкви священникъ С. В. Смирновъ и діаконъ Е. В. Преображенскій.

Октября 27-го въ недѣлю 24 по Пятидесятницѣ. Гавріило-Архангельской, при Почтамтѣ, церкви священникъ І. А. Соколовъ и діаконъ М. І. Воскресенскій.

Ноября 3-го въ недѣлю 25 по Пятидесятницѣ. Крестовоздвиженской, въ Алексѣевскомъ монастырѣ, церкви священникъ А. И. Грузовъ и діаконъ А. П. Покровский.

Ноября 10-го въ недѣлю 26 по Пятидесятницѣ. Николаевской, въ Кленникахъ, церкви священникъ А. А. Мечевъ и діаконъ В. В. Митропольскій.

Ноября 17-го въ недѣлю 27 по Пятидесятницѣ. Скорбященской, въ Пріютѣ неизлѣчимыхъ, церкви священникъ Ѳ. М. Бажановъ и діаконъ Скорбященской, въ Исправительной тюрьмѣ, Д. В. Дружининъ.

Ноября 21-го. Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. Николаевской, въ Страннопріимномъ домѣ князей Куракиныхъ, церкви священникъ Н. І. Бойцевъ и діаконъ Николаевской, на Мясницкой, церкви Н. И. Лебедевъ.

Ноября 24 въ недѣлю 28 по Пятидесятницѣ. Николаевской, въ Столпахъ, церкви священникъ П. И. Пятницкій и діаконъ Ѳ. Ѳ. Бардинскій.

Декабря 1 въ недѣлю 29 по Пятидесятницѣ. Покровской, Красномъ селѣ, церкви священникъ А. П. Аѳонскій и діаконъ М. П. Холмогоровъ.

Декабря 8 въ недѣлю 30 по Пятидесятницѣ. Троицкой, въ Покровскомъ, церкви священникъ Л. А. Цвѣтаевъ и діаконъ А. І. Горскій.

Декабря 15-го въ недѣлю 31 Св. Праотецъ. Успенской, въ

Печатникахъ, церкви священникъ В. П. Никольскій и діаконъ М. І. Махаевъ.

Декабря 22-го въ недѣлю 32 предъ Рождествомъ. Тихоновской, въ Сокольникахъ, церкви священникъ В. В. Шумовъ и діаконъ Евпловской, на Мясницкой, церкви А. П. Прытковъ.

Декабря 26-го. Соборъ Пресвятыя Богородицы. Елисаветинской, при женской гимназіи, священникъ С. В. Страховъ и діаконъ Флоро-Лаврской, на Мясницкой, церкви І. А. Успенскій.

Декабря 29-го въ недѣлю по Рождествѣ. Покровской, въ Красномъ селѣ, церкви священникъ В. М. Третьяковъ и діаконъ Крестовоздвиженской, въ Алексѣевскомъ монастырѣ, церкви А. С. Сахаровъ.

1897-го года января 12-го дня въ недѣлю по Просвѣщенію. Скорбященской, въ Пріютѣ неизлѣчимыхъ больныхъ, церкви священникъ Ѳ. М. Бажановъ и діаконъ Вознесенской, на Городовомъ полѣ, церкви Г. І. Холмогоровъ.

Января 19-го въ недѣлю 36 по Пятидесятницѣ Трехсвятительской, у Красныхъ воротъ, церкви священникъ А. П. Соколовъ и діаконъ П. В. Булгаковъ.

Января 26-го въ недѣлю 37 по Пятидесятницѣ. Харитоновской, въ Огородникахъ, церкви священникъ А. В. Меандровъ и діаконъ Николаевской, въ Кленникахъ, церкви В. В. Митропольскій.

Февраля 2-го въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисеѣ. Срѣтеніе Господне. Покровской, въ Красномъ селѣ, священникъ А. П. Аѳонскій и діаконъ М. П. Холмогоровъ.

Февраля 9-го въ недѣлю о Блудномъ сынѣ. Георгіевской, на Лубянкѣ, церкви священникъ С. В. Смирновъ и діаконъ Е. В. Преображенскій.

Февраля 16-го въ недѣлю Мясопустную. Николаевской, въ Столпахъ, церкви священникъ П. И. Пятницкій и діаконъ Ѳ. Ѳ. Бардинскій.

Февраля 23-го въ недѣлю Сыропустную. Александро-Невской, въ училищѣ Принца Ольденбургскаго, церкви священникъ А. П. Громоковскій и діаконъ Сергіевской, въ Пушкиряхъ, церкви П. Т. Богословскій.

Марта 2-го въ недѣлю Православія. Николаевской, нъ домѣ призрѣнія братьевъ Боевыхъ, церкви священникъ А. И. Крыловъ и діаконъ Николаевской, въ Покровскомъ В. В. Рождественскій.

Марта 9-го въ недѣлю 2 Великаго поста. Флоро Лаврской, на Мясницкой, церкви священникъ А. Д. Касимовъ и діаконъ І. А. Успенскій.

Марта 16-го въ недѣлю 3 Великаго поста. Трехсвятительской, у Красныхъ воротъ, церкви священникъ А. П. Соколовъ и діаконъ П. В. Булгаковъ.

Марта 23-го въ недѣлю 4 Великаго поста. Крестовоздвиженской въ Алексѣевскомъ монастырѣ, церкви священникъ Г. С. Модестовъ и діаконъ А. К. Писаревъ.

Марта 25-го Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы. Крестовоздвиженской, въ Алексѣевскомъ монастырѣ, церкви о. протоіерей Ѳ. А. Нечаевъ, и Николаевской въ домѣ призрѣнія бр. Боевыхъ, діаконъ І. И. Орловъ.

Марта 30-го въ недѣлю 5 Великаго поста. Маріе-Магдаленовской, при малолѣтнемъ отдѣленіи Николаевскаго сиротскаго института, церкви священникъ В. А. Крыловъ и діаконъ Скорбященской, въ Бахрушинской больницѣ, І. І. Кедровъ.

Апрѣля 6-го въ недѣлю 6 Великаго поста Богоявленской, въ Елоховѣ, церкви священникъ І. Архангельскій и діаконъ І. Доброхотовъ.

Благочинный протоіерей *Илія Касимовъ*.

Внѣбогослужебныя собесѣдованія въ Николо-новослободскомъ благочинническомъ округѣ предположено открыть съ 20 октября 1896 года, — по примѣру прежнихъ лѣтъ въ церкви св. Ермолая, на Большой Садовой улицѣ, послѣ вечерняго богослуженія, по днямъ воскреснымъ.

Бесѣдовать будутъ:

1896 года. октября 20 дня. Недѣля 23-я. Иоанно-Предтечевской, за Прѣсней, церкви священникъ Теодоръ Ремовъ. — Спасской, въ Каретномъ ряду, церкви псаломщикъ Вячеславъ Левкиевскій.

Октября 27 дня. Недѣля 24-я. Спасской, въ Каретномъ ряду, церкви діаконъ Николай Соловьевъ.

Ноября 3-го дня. Недѣля 25-я. Василие-Кессарійской, на Тверской, церкви священникъ Василий Металловъ.

Ноября 10 дня. Недѣля 26-я. Софійской, на Миусскомъ кладбищѣ, церкви діаконъ Михаилъ Благовѣщенскій. Той же церкви псаломщикъ Алексѣй Орловъ.

Ноября 17 дня. Недѣля 27-я. Иоанно-Богословской, въ Бронной, церкви діаконъ Александръ Голосовъ и псаломщикъ Петръ Соколовъ.

Ноября 24 дня. Недѣля 28-я. Покровской, въ Кудринѣ, церкви священникъ Истоминонъ.

Декабря 1 дня. Недѣля 29-я. Рождественской, въ Путинкахъ, церкви діаконъ Константинъ Басовъ. — Рождественской, на Бутыркахъ, церкви діаконъ Сергѣй Поповъ и псаломщикъ Михаилъ Смирновъ.

Декабря 8 дня. Недѣля 30-я. Крестовоздвиженской церкви священ. Михаилъ Сперанскій.

Декабря 15 дня. Недѣля 31-я. Св. Праотецъ. Георгіевской, въ Грузинахъ, церкви священ. Дмитрій Холмогоровъ.

Декабря 22 дня. Недѣля 32-я. Св. Отецъ. Благовѣщенской, въ Петровскомъ саду, церкви священ. Петръ Сперанскій и діаконъ Александръ Третьяковъ.

Декабря 29 дня. Недѣля по Рождествѣ Христовѣ. Григоріе-Богословской, на Дмитровкѣ, церкви діаконъ Сергѣй Уваровъ.

1897 года января 12 дня. Недѣля по Богоявленію. Христо-рождественской, въ Палашахъ, церкви діаконъ Ренскій и псаломщикъ Сергѣй Успенскій. — Георгіевской, въ Грузинахъ, церкви псаломщ. Михаилъ Холмогоровъ.

Января 19 дня. Недѣля 36-я. Николо-Ваганьковской, церкви діаконъ Александръ Звѣревъ. Василие-Кессарійской, на Тверской, церкви діаконъ Николай Делицынъ.

Января 26 дня. Недѣля 37-я. Страстнаго монастыря священникъ Петръ Соколовъ. — Успенской, на Дмитровкѣ, церкви псаломщикъ Дмитрій Звѣревъ.

Февраля 2 дня. Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ. День Срѣтенія Господня.

Иоанно-Богословской, въ Бронной, церкви священ. Иоаннъ Ключаревъ. — Спиридоновской, церкви священ. Николай Модестовъ. — Николо-Ваганьковской церкви псаломщ. Дмитрій Любимовъ.

Февраля 9 дня. Недѣля. о «Блудномъ сынѣ». Старо-Пименовскій, священ. Михаилъ Ласточкинъ. — Спасской, въ Глазной больницѣ, церкви священ. Алексѣй Покровскій.

Февраля 16 дня. Недѣля Мясопустная. Дмитріе-Селунской, у Тверскихъ воротъ, церкви священ. Илія Флеринъ. — Теодоро-Студитской, у Никитскихъ воротъ, церкви псаломщ. Иоаннъ Лебедевъ.

Февраля 23 дня. Недѣля сыропустная. Рождественской, въ Палашахъ, церкви псаломщ. Георгій Муравьевъ. — Георгіевской, на Вспольи, церкви діаконъ Александръ Крыловъ,

Марта 2 дня. Недѣля первая Поста. Рождественской, въ Путинкахъ, церкви священ. Сергѣй Ромодановскій. — Маріе-

Магдалинской, во Вдовьемъ домѣ, церкви псаломщ. Александръ Добровольскій.

Марта 9 дня. Недѣля вторая поста. Успенской, на Дмитровкѣ, церкви діаконъ Сергѣй Лебедевъ. — Предтечевской, въ Фирсановскомъ домѣ, церкви священ. Матѣй Разумовскій. — Василие-Кессарійскій псаломщикъ Василий Нечаевъ.

Марта 16 дня. Недѣля третья Поста. Старо-Пименовскій діаконъ Дмитрій Соколовъ.

Марта 23 дня. Недѣля четвертая Поста. Григоріе-Богословской, на Дмитровкѣ, церкви священ. Евгений Островскій. Спиридоновской, за Никитскими воротами, церкви псаломщикъ Василий Любимовъ.

Марта 30 дня. Недѣля пятая Поста. Крестовоздвиженской церкви діаконъ Петръ Михайловскій. — Григоріе-Богословской, на Дмитровкѣ, церкви псаломщикъ Николай Соколовъ.

Апрѣля 6 дня. Недѣля шестая поста. Василие-Кессарійской, на Тверской, церкви священникъ Иоаннъ Поспѣловъ. — Вольше-Вознесенской, церкви діаконъ Николай Недумовъ.

Благочинный протоіерей *Петръ Приклонскій*.

Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

На основаніи Указа Московской Духовной Консисторіи (см. М. Ц. Вѣд. 1896 г. № 40-й офиц. отд.) объ *обязательности* для всѣхъ монастырей и церквей Московской епархіи выписки Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей и Воскресныхъ Бесѣдъ Совѣтъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія имѣетъ честь покорнѣйше просить о. о. благочинныхъ монастырей и церквей:

1) Принять на себя трудъ, собравъ съ подвѣдомыхъ имъ монастырей и церквей подписныя на Московскія Церковныя Вѣдомости и Воскресныя Бесѣды деньги, — доставить оныя въ концѣ ноября или въ первой половинѣ декабря: а) въ редакцію изданій Общества — Б. Якиманка, церковь Петра и Павла, квартира свящ. Мансветова, или б) — въ епархіальную бібліотеку на Петровкѣ.

2) Обязательную выписку на Московскія Церковныя Вѣдомости принимать не иначе, какъ *съ пересылкою*; выписка безъ пересылки (если кто пожелаетъ того) допускается только выписывающимъ необязательно.

3) Доставить въ редакцію также въ концѣ ноября или первой половинѣ декабря списки подвѣдомыхъ каждому благочинному монастырей и церквей съ точнымъ обозначеніемъ адресовъ (кромѣ церквей г. Москвы), по которымъ желаютъ получать Моск. Церк. Вѣдомости и Воскресныя Бесѣды въ 1897 году, что требуется для составленія полнаго списка адресовъ по уѣздамъ и благочиніямъ, вмѣсто бывшихъ доселѣ адресовъ по почтовымъ трагтамъ, которые представляли много неудобствъ при справкахъ разнаго рода. По составленіи новаго списка адресовъ, — въ послѣдующіе годы о. о. благочинные будутъ ограничиваться сообщеніемъ редакціи только о перемѣняющихся адресахъ.

4) Вмѣстѣ съ симъ Совѣтъ покорнѣйше просить о. о. благочинныхъ и духовенство оказать свое содѣйствіе къ возможно большому распространенію «*Воскресныхъ Бесѣдъ*», такъ какъ всѣ получаемыя отъ нихъ деньги идутъ на содержаніе епархіальной бібліотеки, которая съ каждымъ годомъ увеличивается и требуетъ значительныхъ расходовъ; между тѣмъ распространеніе Бесѣдъ въ наро-

дѣ посредствомъ продажи по церквамъ (согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства въ 1879 г.), не можетъ быть убыточно.

Въ 1897 г. Воскресныя Бесѣды будутъ отпускаться по слѣдующей разцѣнкѣ:

а) по подпискѣ съ пересылкою:

1 г. экз. (52 л.)	1 р. — к.	51 экз.	15 р. 30 к.
2 "	1 р. 50 к.	52 "	15 р. 60 к.
3 "	2 р. — к.	53 "	15 р. 90 к.
4 "	2 р. 25 к.	54 "	16 р. 20 к.
5 "	2 р. 50 к.	55 "	16 р. 50 к.
6 "	2 р. 60 к.	56 "	16 р. 80 к.
7 "	2 р. 70 к.	57 "	17 р. — к.
8 "	2 р. 80 к.	58 "	17 р. 40 к.
9 "	2 р. 90 к.	59 "	17 р. 70 к.
10 "	3 р. — к.	60 "	18 р. — к.
11 "	3 р. 30 к.	61 "	18 р. 30 к.
12 "	3 р. 60 к.	62 "	18 р. 60 к.
13 "	3 р. 90 к.	63 "	18 р. 90 к.
14 "	4 р. 20 к.	64 "	19 р. 20 к.
15 "	4 р. 50 к.	65 "	19 р. 50 к.
16 "	4 р. 80 к.	66 "	19 р. 80 к.
17 "	5 р. 10 к.	67 "	20 р. 10 к.
18 "	5 р. 40 к.	68 "	20 р. 40 к.
19 "	5 р. 70 к.	69 "	20 р. 70 к.
20 "	6 р. — к.	70 "	21 р. — к.
21 "	6 р. 30 к.	71 "	21 р. 30 к.
22 "	6 р. 60 к.	72 "	21 р. 60 к.
23 "	6 р. 90 к.	73 "	21 р. 90 к.
24 "	7 р. 20 к.	74 "	22 р. 20 к.
25 "	7 р. 50 к.	75 "	22 р. 50 к.
26 "	7 р. 80 к.	76 "	22 р. 80 к.
27 "	8 р. 10 к.	77 "	23 р. 10 к.
28 "	8 р. 40 к.	78 "	23 р. 40 к.
29 "	8 р. 70 к.	79 "	23 р. 70 к.
30 "	9 р. — к.	80 "	24 р. — к.
31 "	9 р. 30 к.	81 "	24 р. 30 к.
32 "	9 р. 60 к.	82 "	24 р. 60 к.
33 "	9 р. 90 к.	83 "	24 р. 90 к.
34 "	10 р. 20 к.	84 "	25 р. 20 к.
35 "	10 р. 50 к.	85 "	25 р. 50 к.
36 "	10 р. 80 к.	86 "	25 р. 80 к.
37 "	11 р. 10 к.	87 "	26 р. 10 к.
38 "	11 р. 40 к.	88 "	26 р. 40 к.
39 "	11 р. 70 к.	89 "	26 р. 70 к.
40 "	12 р. — к.	90 "	27 р. — к.
41 "	12 р. 30 к.	91 "	27 р. 30 к.
42 "	12 р. 60 к.	92 "	27 р. 60 к.
43 "	12 р. 90 к.	93 "	27 р. 90 к.
44 "	13 р. 20 к.	94 "	28 р. 20 к.
45 "	13 р. 50 к.	95 "	28 р. 50 к.
46 "	13 р. 80 к.	96 "	28 р. 80 к.
47 "	14 р. 10 к.	97 "	29 р. 10 к.
48 "	14 р. 40 к.	98 "	29 р. 40 к.
49 "	14 р. 70 к.	99 "	29 р. 70 к.
50 "	15 р. — к.	100 "	30 р. — к.

б) въ розницу:

Отъ 1 до 20 листк. по 1 к. с. кажд. л.	
" 30	25 к. с.
" 40	30 к. с.
" 50	35 к. с.
" 60	40 к. с.
" 70	45 к. с.
" 80	50 к. с.
" 90	55 к. с.
" 100	60 к. с.

Промежутки между десятками рассчитываются по 1 к. с. за кажд. листокъ.

Воскресныя Бесѣды прежнихъ годовъ продаются по 15 к. с. за 100 л.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.—Нѣсколько словъ противъ новѣйшаго социализма.—О возникновеніи при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія историко-археологическаго отдѣла.—Годовщина Братства Святителя Николая.—Московская хроника.—Сергіевъ Посадъ, корреспонденція.—Высокопреосвященнѣйшій Савва, архіепископъ Тверской, некрологъ.—Росписание вѣдѣгослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ въ Успенской, на Покровѣ, благочиніи и въ Николоновослободскомъ благочинническомъ округѣ.—Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.—Объявленія.

Объявленія.

СОЧИНЕНІЯ

Профессора Московскаго университета

А. П. Лебедева.

1) Вселенскіе соборы IV и V вѣковъ. Сочиненіе на степень Доктора. Изданіе 2 е. Цѣна 2 р., перес. 30 коп.

2) Исторія Греко-восточной церкви подъ властію Турокъ. Отъ паденія Константинополя до настоящаго времени. Т. I. Цѣна таже.

Поступили въ продажу въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга; въ Кіевѣ у Оглоблина.

СВѢТЛОЕ И ТЕМНОЕ,

Разказы изъ народнаго быта.

Свящ. Владимира Востокова.

Ц. 20 к. с. съ перес., 30 к. с.

При выпискѣ не менѣе 10 экз. дѣлается обычная уступка.

Адресъ: Старый Ямъ, Москов. губ., у автора. 3—2

ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безплатный пріемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейст. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь, преподавателей и воспитан. семинаріи, церков. хоръ и пр., вставленіе же искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и пломбированіе за полъ цѣны, удаленіе зубовъ безъ боли въ присутствіи врача. Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова, подъездъ съ Петровки.