

1917 г.

1 Июня

ТУРКЕСТАНСКИЙ

№

11-й

ИЗДАНИЕ

ЕПАРХИАЛЬНОЕ

ГОДЪ XII-Й

КЪ ВОЗНОСТИ

Подписная цѣна: на годъ 6 рублей. Плата за объявленія въ
 официал. ч. 20 коп. въ неофициал.—10 коп. за строку петита
 за разсылку 100 объявленій 1 р. 50 к. Адресъ редакціи: Гор.
 Вѣрный, Семирѣченской области.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

Циркулярно.

Указъ въ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Иннокентію, Епископу Туркестанскому и Ташкентскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: предложеніе бывшаго Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 30 января сего года за № 2439, по возбужденному въ Министерствѣ Финансовъ вопросу о разрѣшеніи духовенству епархій обращаться въ Управление Государственными сберегательными кассами съ заявленіями о принятіи совокупнаго страхованія пенсій и капиталовъ. И, по справкѣ, приказали: Бывшій Министръ Финансовъ въ письмѣ на имя бывшаго Синодальнаго Оберъ Прокурора сообщаетъ, что въ последнее время въ Управление Государственными сберегательными кассами начали поступать отъ епархіальнаго духовенства заявленія о заявленіи сово-

купныхъ страхованій и капиталовъ заштатному и сиротствующему духовенству чрезъ посредство Государственныхъ сберегательныхъ кассъ, что поступленіе означенныхъ заявленій, по мнѣнію названнаго Управленія, объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторыя изъ, существующихъ въ епархіяхъ эмирательныхъ кассъ не удовлетворяютъ духовенство, ни въ отношеніи обезпечиваемыхъ по уставу этихъ кассъ пенсій ни въ смыслѣ финансовой устойчивости самихъ кассъ, что Министерство Финансовъ, озабочиваясь распространеніемъ среди широкихъ круговъ населенія началъ разумной предусмотрительности на основѣ страхованія доходовъ и капиталовъ въ Государственныхъ сберегательныхъ кассахъ, не можетъ и отозваться на выдвигаемый самою жизнію столь важный вопросъ, какъ обезпеченіе заштатнаго и сиротствующаго духовенства, и готово идти на встрѣчу желанію духовенства обезпечить извѣстный постоянный доходъ ихъ семействъ, имѣя при этомъ въ виду не столько интересы финансоваго вѣдомства, сколько интересы находящагося въ тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ духовнаго сословія и что въ виду сего, по мнѣнію помянутаго Министерства, представлялось бы соотвѣтственнымъ войти въ предварительное обсужденіе вопроса о томъ, какимъ путемъ и на какихъ основаніяхъ дѣло пенсіоннаго обезпеченія русскаго православнаго духовенства могло бы получить осуществленіе чрезъ посредство страховой операциі Государственныхъ сберегательныхъ кассъ. Изъявивъ изложенное и принимая во вниманіе, что въ данномъ случаѣ вопросъ идетъ о заключеніи Управленіемъ Государственными сберегательными кассами страховыхъ договоровъ не съ отдѣльными лицами, а съ цѣлыми группами духовенства, въ видѣ цѣлыхъ епархій, и что практическое разрѣшеніе вопроса объ обезпеченіи духовенства на страховыхъ началахъ представляется невозможнымъ безъ полученія отъ Центрального Управленія духовнаго вѣдомства надлежащаго отзыва и принципиальнаго согласія, Министерство Финансовъ проситъ представить на обсужденіе Святѣйшаго Синода вопросъ, не встрѣчается ли со стороны Высшей Церковной власти препятствій къ тому, чтобы Управленіе Государст-

венными сберегательными кассами, въ случаѣ поступленія отъ епархіальныхъ съѣздовъ или другихъ уполномоченныхъ духовенствомъ органовъ заявленій о принятіи на страхъ пенсій или капиталовъ, вступило, на основаніи Высочайше утвержденного 10 Іюня 1914 г. Положенія о страхованіи доходовъ и капиталовъ, въ договоры съ духовенствомъ. Въмѣстѣ съ симъ Министерство Финансовъ просить сообщить, въ какой мѣрѣ съѣзды епархіальнаго духовенства являются полномоченными (сами или въ лицѣ другихъ епархіальныхъ органовъ) на заключеніе долгосрочныхъ договорныхъ условій, каковое обстоятельство должно быть принято во вниманіе при заключеніи договоровъ совокупнаго страхованія духовенства. По обсужденіи изложеннаго, Святѣйшій Синодъ **опредѣляетъ** 1) разрѣшить духовенству епархій, въ случаѣ выраженнаго на епархіальныхъ съѣздахъ желанія, обращаться въ Управление Государственными сберегательными кассами съ заявленіями о принятіи совокупнаго страхованія пенсій или капиталовъ, но съ тѣмъ, чтобы заключеніе договоровъ совершалось по предварительномъ разсмотрѣніи ихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, и 2) предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить о настоящемъ опредѣленіи Министру Финансовъ, пояснивъ при этомъ, что долгосрочные договоры съ духовенствомъ по дѣйствующимъ правиламъ могутъ быть заключаемы на имя Епархіальнаго Начальства. О чемъ послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы, а въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія, самое же опредѣленіе напечатать въ Синодальныхъ органахъ печати. Апрѣля 25 дня 1917 г. № 10.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 24 мая сего 1917 года послѣдовала такая: „Въ Консисторію.“

Туркестанской Духовной Консисторіей постановлено: объ изложенномъ напечатать въ Туркестанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархій.

Указомъ Св. Синода, отъ 13 апрѣля с. г. за № 3180, при Сергіевской церкви гор. Черняева, Сурь Дарьинской обл. открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика, съ содержаніемъ отъ казны священнику 600 руб. въ годъ и псаломщику 200 руб. въ годъ.

Къ реформѣ церковно-приходской жизни.

Протоколъ.

1917 года мая перваго дня. Мы духовенство и старосты перваго Вѣрненскаго благочинническаго округа, собравшись сего числа въ количествѣ 16 человекъ, за исключеніемъ о. Евстаѣя Малаховскаго, о. Хоперскаго, священника станицы Джаланашской, старостъ: селеній Зайцевскаго, Анатолиевскаго, Маловодненскаго, Купластовскаго, Илійскаго и помолвишись въ храмѣ единогласно, избрали предсѣдателемъ о. Іоанна Гранитова и Секретаремъ о. Владимира Звѣрева и по прочтеніи указа Консисторіи за № 4803, приступили къ дѣлу.

Постановленіе. № 1.

1917 года мая перваго дня. Мы нижеподписавшіеся подъ предсѣдательствомъ священника о. Іоанна Гранитова 1) избрали большинствомъ голосовъ священника о. Іоанна Гранитова кандидатомъ благочиннаго съ тѣмъ, чтобы избраніе это было утверждено Епархіальнымъ Начальствомъ; 2) Избрали къ нему благочиннической совѣтъ изъ трехъ лицъ: священника о. Поліевкта Меликова, діакона о. Николая Голышева и церковнаго старосты Іоанна Дешевыхъ, а кандидатами къ нимъ должны быть ближайшіе къ мѣсту сѣзда совѣта; 3) постановили: вѣдѣнію благочиннаго подлежить вся служебная Канцелярская переписка; отношеніе благочиннаго къ причтамъ, и отношенія послѣднихъ между собою должны быть чисто братскими. 4) постановили: вѣдѣнію благочинническаго совѣта подлежать всѣ служебныя между членами причта и старостой недоразумѣнія, всѣ столкновенія хозяйственнаго характера въ храмѣ и недоразумѣнія причта съ прихожанами.

Постановленіе № 2.

1917 года мая перваго дня. Мы нижеподписавшіеся постановили: предложить приходамъ благочинія открыть приходскіе совѣты при каждомъ храмѣ. Совѣтъ состоитъ изъ непремѣнныхъ членовъ причта и старосты и выборныхъ отъ мірянъ, на одно-трехлѣтія, мужчинъ и женщинъ постольку, сколько непремѣнныхъ членовъ. Правомъ выбора въ члены совѣта пользуются всѣ православные жители данной мѣстности, независимо отъ мѣста приписки, живущіе въ чертѣ прихода не менѣе 3 лѣтъ и значущіеся въ исповѣдныхъ росписяхъ. Вѣдѣнію приходскаго совѣта надлежитъ: забота 1) объ укрѣпленіи въ приходѣ православія, нравственности, трезвости, распространени просвѣщенія въ духѣ христіанства, открытіе новыхъ и содержаніе существующихъ въ приходѣ церковно-приходскихъ школъ и открытіе библиотекъ и читалень; благотворительная дѣятельность: допризрѣніе сиротъ, воиновъ, положившихъ жизнь свою за отечество, калѣкъ воиновъ и вообще убогихъ людей, изысканіе средствъ помануться для зредствъ, кромѣ церковныхъ доходовъ, каковыя употребляются имъ, въ строгомъ соотвѣтствіи съ существующимъ закономъ; наблюденіе за тишиною и порядкомъ въ храмѣ во время богослуженія; на членовъ женщинъ возлагается благоуукрашеніе и чистота храма, поддержаніе ризницы.

Отъ каждого церковно-приходскаго совѣта избираются депутаты по одному мужчинъ и одной женщины на благочиннической приходской совѣтъ. Обязанности благочинническаго совѣта тѣ же, что и приходскаго совѣта въ районѣ всего благочинническаго округа и слѣдить за открытіемъ и дѣятельностью приходскихъ совѣтовъ. Собраніе благочинническаго приходскаго совѣта одинъ или два раза въ годъ. Съѣзды благочинническихъ приходскихъ совѣтовъ приурочиваются къ съѣздамъ благочинія.

На открытіе начала дѣятельности этихъ совѣтовъ симъ испрашивается благословеніе Архипастыря.

Постановленіе № 3.

1917 года мая перваго дня. Мы нижеподписавшіеся подъ предсѣдательствомъ священника о. Иоан-

на Гранитова постановили: благочинническіе съѣзды должны послужить къ оживленію церковной жизни приходовъ, а потому они должны быть не менѣе трехъ разъ въ годъ для обсужденія текущихъ вопросовъ благочинія.

Къ съѣздамъ принаравливается товарищескій судъ для рѣшенія личныхъ внѣслужебныхъ столкновений членовъ причта.

На ближайшемъ благочинническомъ съѣздѣ рѣшить вопросъ объ открытіи благочиннической бібліотеки, а объ изысканіи средствъ на нее имѣть сужденіе на первомъ благочинническомъ приходскомъ совѣтѣ.

Ближайшій благочинническій съѣздъ назначается въ селеніи Михайловскомъ.

Постановленіе № 4.

1917 года мая перваго дня. Мы, нижеподписавшіеся подъ предсѣдательствомъ священника о. Іоанна Гранитова постановили: выразить желаніе созыва въ ближайшее время Епархіальнаго съѣзда. Мотивы къ сему таковы: общей жизни церкви: а) переустройство всей жизни Россійскаго Государства; б) переустройство жизни церкви, все это вызываетъ измѣненіе отношеній между клиромъ и міромъ, что во всякомъ случаѣ не по плечу однимъ мѣстнымъ благочинническимъ съѣздамъ. Ожидаемые же выборы въ члены Россійскаго помѣстнаго церковнаго собора гдѣ будутъ не только одни члены клира, но и міряне, обязываетъ ознакомиться взаимно и намѣтить будущихъ членовъ собора стъ Туркестанской Епархіи.

Мотивы мѣстной жизни: матеріальныя средства епархіи, свѣчной заводъ и его хозяйство, а также и нужда въ подготовкѣ правоспособныхъ кандидатовъ для исполненія обязанностей псаломщиковъ, въ коихъ ощущается острая нужда по приходамъ Семирѣченской области и возбужденіе вопроса о рѣшеніи судьбы похоронной кассы духовенства епархіи, а также и вопроса о реформѣ неофициальной части Туркестанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ томъ смыслѣ, чтобы вѣдомости освѣщали мѣстную жизнь епархіи.

На рапортъ благочинническаго сѣзда, отъ 1 сего мая за № 147, при коемъ представлены были пропечатанныя выше постановленія, резолюція Его Преосвященства отъ 15 того же мая за № 1382, послѣдовала такая: „Священникъ Д. Поливкинъ съ 1 мая с. г. увольняется отъ должности благочиннаго 1-го Вѣрненскаго уѣзднаго округа и вмѣсто него утверждается избранный духовенствомъ и мірянами благочинническій совѣтъ въ составѣ предсѣдателя священника І. Гранитова и членовъ священника П. Меликова, діакона Н. Голышева и старосты Дешевыхъ. Послѣ сего причтъ и приходъ Мало-станичной церкви причисляется къ градо-Вѣрненскому благочинію. Прочее утверждается. Копіи протоколовъ сообщить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія“.

Его Преосвященствомъ изъ Асхабада получена телеграмма 25 апр. отъ благочиннаго Щербова слѣдующаго содержанія:

„Ходатайствую разрѣшить благочинническій сѣздъ духовенства и обсудить организацію прихода“.

Въ отвѣтъ на оную Его Преосвященство 25 апр. за № 1145 телеграфировалъ: „Благочинному Щербову Асхабадъ. Благочинническій сѣздъ разрѣшается“.

Его Преосвященствомъ изъ Джаркента получена 3 мая отъ благочиннаго Бисарева телеграмма слѣдующаго содержанія: Владыко, благословите 7 мая организацію церковно-приходской сѣды Джаркентскаго собора. Сообщите руководящія указанія“.

Въ отвѣтъ на оную Его Преосвященство 4 мая за № 1269 отвѣтилъ телеграммой: Благочинному Бисерову. Джаркентъ. Предлагаю организовать Джаркентскій Епархіальный Исполнительный Комитетъ въ составѣ городского духовенства и мірянъ. Протоколы представлять въ Вѣрный“.

4 мая Его Преосвященствомъ изъ Асхабада отъ совѣта соборно-приходскаго союза духовенства получена слѣдующая телеграмма: „Совѣтъ Асхабадскаго Воскресенскаго соборно-приходскаго союза въ числѣ 32 избранный на общемъ приходскомъ собраніи 30 апрѣля сыновне сердечно привѣтствуетъ Ваше Преосвященство и проситъ Архипастырскаго благословенія Вашего на предстоящіе труды по оживленію церковно-приходской жизни“.

Въ отвѣтъ на оную Его Преосвященство 4 мая за № 1266 телеграммой отвѣтили: „Протоіерею Муромцеву Асхабадѣ. Да поможетъ Господь Богъ союзу въ трудахъ оживленія приходскихъ дѣлъ. Предлагаю преобразовать его въ Асхабадскій Епархіальный исполнительный комитетъ въ составѣ породского духовенства и мірянъ. Журналы представлять въ Ташкентъ“.

Телеграмма Его Преосвященству изъ Ванновскаго отъ 13 мая.

„Двѣнадцатаго мая съездомъ духовенства, церковныхъ старостъ второго Черныевскаго округа избранъ взаменъ благочиннаго благочиннической совѣтъ въ составѣ председателя священника Сумарокова, членовъ: священника Сольскаго, діаконовъ: Колесниченко, Зеленкина, каковой проситъ съездъ утвердить. Протоколъ высылается почтой. Председатель съезда священникъ Сумароковъ.“

Резолюція Его Преосвященства отъ 14 мая за № 1392.
„Препятствій къ утверженію нѣтъ, подождите указа“.

Телеграмма Его Преосвященству изъ Мерва отъ 17 мая. Съездъ духовенства и мірянъ Мервскаго благочинія составившійся 16 мая, выражаетъ полное довѣріе Вашему Преосвященству и проситъ Вашего благословенія на проведеніе въ жизнь выработанныхъ началъ новой приходской жизни. Благочиннымъ переизбранъ священникъ Протасовъ. Председатель священникъ Пиневичъ, секретарь Писаревъ.“

Резолюція Его Преосвященства отъ 18 мая за № 1395:
„Благодарю съездъ за довѣріе, переизбраніе благочиннаго одобряю, выработанный планъ обновленія приходской жизни пришлите для утверженія въ Вѣрный или осуществляйте сами, представивъ мнѣ для ознакомленія въ Ташкентъ, ибо надѣюсь что будете осторожны“.

Его Преосвященствомъ получена изъ Москвы отъ Епископа Іосафа, управляющаго Московскою епархіей телеграмма отъ 12 мая слѣдующаго содержанія: „Синодъ благословилъ созвать въ Москвѣ перваго Іюня Всероссийскій съездъ по одному клирику и одному мірянину со ста церковей. Поспѣшите выборами. Програма посылается“.

Во исполнение означенной телеграммы Его Преосвященство послалъ въ Ташкентъ на имя Прот. Маркова 19 мая За № 1408 слѣдующую телеграмму: „При невозможности организовать выборы делегатовъ на Московскій съѣздъ перваго Іюня Вѣрненское духовенство проситъ протоіерея Андреева быть делегатомъ Семирѣчья, если это для него возможно по служебнымъ условіямъ. Семирѣченскій Епархіальный съѣздъ предположенъ въ второго Іюля въ Вѣрномъ. Можетъ-быть признаете полезнымъ прислать делегата отъ западнаго Туркестана, тогда и отсюда будетъ делегатъ на Ташкентскій съѣздъ въ Августѣ. Мнѣ очевидно придется ждать Вѣрненскаго съѣзда“.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 12 мая за № 14, и увѣдомительнымъ письмамъ Члена Святѣйшаго Синода, Экзарха Грузіи, Архіепископа Платона, отъ того же 12 мая за №№ 4483 и 4484, на имя Преосвященныхъ Иннокентія, Епископа Туркестанскаго и Сергія Семирѣченскаго, относительно созыва къ 11 Іюня сего года Предсоборнаго Совѣта, для обсужденія назрѣвшихъ вопросовъ, касающихся устройства Православной Россійской церкви, въ каковой совѣтъ, кромѣ присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ Преосвященныхъ Архіереевъ, входятъ семь Преосвященныхъ Архіереевъ, избранныхъ Преосвященными и ихъ викаріями изъ своей среды, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Иннокентій, Епископъ Туркестанскій и Ташкентскій, изволилъ избрать: Архіепископовъ Тихона Литовскаго, Арсенія Новгородскаго и Епископовъ Иннокентія Переславскаго, Иннокентія Ястребова, Василія Каневскаго, Иоасафа Угличскаго и Нафанаила Архангельскаго.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ Туркестанской Духовной Консисторіей.

Благочиннымъ церковей епархіи.

Консисторія предлагаетъ о. о. благочиннымъ поспѣшить высылкой требовательныхъ вѣдомостей на бланковый матеріаль для церковнаго письмоводства

на 1916 г. и вследствие за него денег. Замедление въ представлении означенныхъ вѣдомостей и денегъ влечетъ за собой запозданіе выписки этого матеріала изъ Синодальной Типографіи и разсылки его по церквамъ епархіи. О. о. благочинные, конечно, знаютъ какъ труденъ нынѣ провозъ кладей, какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и по грунтовымъ. Последнее обстоятельство въ прошломъ году имѣло послѣдствіемъ то, что для нѣкоторыхъ церквей епархіи Консисторія вынуждена была изготовить бланковый матеріалъ въ мѣстной типографіи, дабы церковное письмоводство совсѣмъ не стало, и притомъ изготовить съ нѣкоторыми отступленіями отъ принятой формы на бумагѣ низкаго качества за неимѣніемъ лучшей и проч. А это непорядокъ. Чтобы избѣжать подобнаго непорядка нынѣ, необходима распоряжительность о. о. благочинныхъ.

Перемѣны по службѣ.

21 сего мая Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Епископомъ Туркестанскимъ и Ташкентскимъ, рукоположенъ въ санъ священника къ Казанско-Богородичной церкви сел. Пограничнаго, Лепсинскаго у., диаконъ Казанско-Богородичной церкви сел. Степановскаго, того же уѣзда, *Андрей Ночевка*.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 13 сего мая за № 1320, священникъ церкви сел. Алексѣевскаго, Мервскаго у., *Димитрій Морозовъ*, согласно прошенію, съ 1 мая уволенъ заштатъ, съ разрѣшеніемъ поселиться въ гор. Ташкентѣ; отъ 15 того же мая за № 1354, крестьянинъ *Василій Пономаренко* допущенъ къ исправленію должности псаломщика Подгорненскаго прихода по вольному найму (за братскіе доходы); отъ 15 того же мая за № 1402, псаломщикъ Походной Свято-Николаевской церкви Джаркентскаго у., *Вячеславъ Цвѣтаевъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности; отъ 17 того же мая диаконъ Казанско-Богородичной церкви сел. Степановскаго, Лепсинскаго у., *Андрей Ночевка* назначенъ съ 1 юня с. г. настоятелемъ Пограничной Казанско-Богородичной церкви, а настоятель сей послѣдней священникъ *Василій Леберфарбъ* перемѣщенъ съ того же числа настоятелемъ Глинковского при-

хода; отъ 18 того же мая за № 1404, священникъ церкви посел. Тахта-Базаръ, Закаспійской об., *Константинъ Аксеновъ* уволенъ съ 1 с. мая за штатъ; отъ 19 того же мая за № 1417, благочинный *Веніаминъ Дашкѣевъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго и для исполненія благочинническихъ обязанностей 2-го Черныевскаго округа, утверждень избраннй на благочинническомъ създѣ Благочиннической Совѣтъ въ составъ председателя, священника *С. Сумарокова* и членовъ: священника *М. Сольскаго*, диаконовъ *Марковскаго* и *Казіева* и церковныхъ старостъ *Колесниченкова* и *Зеленкова*; отъ 23 того же мая за № 1427, священникъ ст. Тополевской, Лепсинскаго у., *Симеонъ Мухинъ*, согласно прошенію, съ 1 іюня с. г. уволенъ за штатъ; отъ того же 23 мая за № 1437, вр. и. об. псаломщика церкви сел. Ново-Андреевскаго, Лепсинскаго у., *Михаилъ Свинострицнъ* уволенъ отъ занимаемой должности; отъ 24 того же мая за № 1463, состоящій на должности псаломщика церкви ст. Самсоновской, Пишпекскаго у., священникъ *Михаилъ Колосовъ* назначень съ 1 іюня с. г. настоятелемъ церкви сел. Самсоновскаго, Върненскаго у.; отъ 26 того же мая за № 1488, священникъ *Алексѣй Чмель* съ 1 мая с. г., уволенъ отъ должности настоятеля Успенскаго прихода, Наманганскаго у.; съ временнымъ назначеніемъ настоятелемъ въ Джизакъ отъ 27 того же мая за № 1498, священникъ Походной Свято-Николаевской церкви, Джаркентскаго у.; *Василій Семеновъ*, согласно прошенію, освобождень отъ завѣдыванія Джаркентской военной церковью съ 1 іюня с. г.; отъ того же 27 мая за № 1499, священникъ сел. Кіевскаго, Акмолинскаго у., Омской епархіи, *Феодосій Солошенко* принятъ на службу Туркестанской Епархіи и назначень съ 1 іюня с. г. настоятелемъ Военно-Николаевской церкви гор. Джаркента; отъ того же 27 мая за № 1505, псаломщикъ церкви сел. Богословскаго, Джаркентскаго у., *Митрофанъ Шабашевъ*, съ 1-го іюня с. г. уволенъ за штатъ; отъ 27 того же мая за № 1507, священникъ церкви сел. Мирза-Аке, Ошскаго у. *Василій Чернецкій* съ 1 іюня с. г., уволенъ за штатъ; отъ того же 27 мая за № 1510, священникъ церкви сел. Русскаго Села *Василій Савченко*, съ 1 іюня с. г., уволенъ за штатъ.

О церковныхъ старостахъ.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 18 мая сего 1917 года за № 1396, урядникъ *Николай Ивановичъ Новоселовъ*, согласно прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ, уволенъ отъ должности старосты церкви станицы Мало-Алматинской, Вѣрненскаго уѣзда.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Резолюціями Его Преосвященства, отъ 13 и 19 с. г. мая за № 1327 и 1410, разрѣшены отпуска: двухнедѣльный діакону Ново-Бухарской Николаевской церкви *Георію Скибину* для поѣзди на родину и состоящему на вакансіи протодіакона Туркестанскаго Каѳедральнаго Собора діакону *Феодору Макарову* по 1 августа с. г., безъ сохраненія содержанія, для поѣздки въ Европейскую Россію.

Редакторъ оффисъ ч., Секретарь Консисторіи

М. Боявленскій.

Отъ Урджарскаго благочиннаго на имя Его Преосвященства прислана слѣдующая телеграмма: „Скорбная вѣсть о Вашемъ намѣреніи уѣхать изъ Вѣрнаго долетѣла до насъ далекихъ сѣверянъ. Всегда глубоко продуманныя дѣйствія Вашего Преосвященства, всегда справедливое, но сердечное во всѣмъ отношеніи поражаютъ искреннее желаніе имѣть какъ можно ближе около себя такого какъ Вы Архипастыря; по сему духовенство благочинія поручило мнѣ усерднѣе просить Васъ, дорогой Владыко, остаться въ Вѣрномъ.

Нижайшій послушникъ
и. д. благочиннаго священникъ *Селинъ.*

Владыка отвѣтилъ:

Благочинному Селинину. Урджарь.

Глубоко тронуть добрымъ отзывомъ сѣвернаго духовенства о нашей мѣрности, почерпая въ ономъ утѣшеніе среди скорбей нашего общаго служенія; судьба же наша находится въ рукахъ Божіихъ.

20 мая 1917

Е. И.

Церковь и политическій строй.

Епархіальная хроника.

Его Преосвященствомъ 25 мая изъ Гавриловки получена отъ благочиннаго Вознесенскаго телеграмма олдующаго содержания:

„Приглашены причты и старосты на 31-е мая на пастырское собраніе. И спрашиваемъ Вашего благословенія на открытіе Собранія. Прошу разрѣшенія на сложеніе съ себя передъ собраніемъ обязанностей благочиннаго.

Въ отвѣтъ на эту телеграмму Его Преосвященство отъ 25 мая за № отвѣтилъ телеграммой же: „Призываю благословеніе Божіе на совмѣстные труды пастырей и мірянъ. Сложити обязанности благочиннаго нахожу весьма тактичнымъ“

ЧАСТЬ ПЕРВОУЧАЩАЯ

Церковь и политическій строй.

Вмѣстѣ съ совершившимся государственнымъ переворотомъ, вмѣстѣ съ началомъ новой государственной жизни въ Россіи положено начало и новой жизни церкви православною и прежде всего въ ея отношеніи къ государству. „Въ церкви не должно быть мѣста политикѣ“, говорятъ теперь; невмѣшательство церкви въ государственный строй является и основнымъ пунктомъ программы новаго оберъ-прокурора Св. Синода. Есть люди, мы знаемъ, которыхъ смущаютъ новыя перспективы отношеній между церковью и государствомъ; они затрудняются даже представить эти новыя отношенія. И это вполне естественно, потому что вся предшествующая жизнь нашей церкви стояла на иныхъ началахъ. Жизнь церкви тѣснѣйшимъ образомъ связана была съ жизнью государства, съ опредѣленнымъ государственнымъ строемъ.

Русское государство начинаетъ жизнь на новыхъ началахъ. Естественно, что въ умахъ—сердцахъ, воспитавшихся при условіяхъ стараго государственнаго строя, возникаетъ тревожный вопросъ—какъ же будетъ существовать при новомъ строѣ русская православная церковь, каково будетъ ея положеніе. Но это—совершенно напрасная тревога.

Возьмите понятіе о церкви даже въ томъ видѣ, какъ оно формулировано въ Катехизисѣ м. Филарета. „Церковь есть общество вѣрующихъ во Христа, соединенныхъ вѣрою, священно-началиемъ и таинствами“—говорится въ этомъ опредѣленіи. Развѣ здѣсь указанъ опредѣленный государственный строй съ которымъ связана жизнь церкви? Какая конечная цѣль этого общества вѣрующихъ? Достиженіе спасенія тамъ, въ вѣчной жизни, за гробомъ, а развѣ нужна для этой конечной цѣли опредѣленная

форма государственной жизни? Развѣ Господь нашъ І. Христосъ и Его апостолы обуславливали жизнь вѣрующихъ здѣсь на землѣ опредѣленными государственными формами? Эта связь церкви съ государствомъ и стала господствующей. Основные функции церкви могутъ осуществляться при различныхъ формахъ государственнаго строя. Церковь молится, но для совершенія этой молитвы безразличенъ государственный строй; точно также при всякомъ государственномъ стрѣе возможно и благодатное освященіе церкви въ таинствахъ.—Церковь учитъ, назидаетъ, но и это наученіе и назиданіе можетъ вестись независимо отъ того или иного государственнаго строя. Цель наученія и назиданія раскрытіе истинъ православной вѣры и основныхъ правилъ христіанскаго образа дѣйствій; нужно учить тому, какъ вѣровать и жить по христіански. А для христіанства нѣсть Еллинъ или іудей, монархистъ или республиканецъ; христіаниномъ можно быть на всѣхъ ступеняхъ соціальной лѣстницы. Отсюда—въ церкви не должно быть мѣста политической проповѣди; съ церковной кафедры не можетъ проповѣдываться какая-либо политическая платформа; церковь можетъ освящать и уяснять только христіанскія нормы жизни. Странно было-бы, если-бы съ церковной кафедры проповѣдникъ сталъ излагать исторію и функции учредительнаго собранія, способа выбора его членовъ и т. п., но, намъ кажется было-бы вполне естественно, если-бы пастырь—проповѣдникъ предъ этимъ собраніемъ раскрылъ всю важность этого историческаго момента, нравственную отвѣтственность выборовъ, нравственныя обязанности избирающихъ и избираемыхъ и т. д. Это не было-бы политической проповѣдью, а христіанскимъ освѣщеніемъ важнѣйшаго изъ моментовъ общественной жизни.

Вообще чисто церковная жизнь не обуславливается тѣмъ или инымъ государственнымъ строемъ. Но церковь, какъ общество, имѣетъ опредѣленную т. с. мірскую организацію и по этой сторонѣ она связана и съ государственнымъ строемъ. Отсюда можно спросить, какой же государственный строй для церкви лучше—прежній самодержавный строй или тотъ новый строй жизни, какой предстоитъ Россіи? Если мы будемъ имѣть въ виду настоящее понятіе о

церкви, конечную цѣль церкви, то намъ казалось бы, что въ свободномъ государствѣ и организація церковной жизни можетъ быть болѣе лучшая.

Вотъ краткая замѣтка по одному изъ злободневныхъ вопросовъ настоящаго момента. Конечно этотъ вопросъ слишкомъ широкъ, важенъ и труденъ, чтобы безапелляціонно разрѣшить его въ нѣсколькихъ строкахъ и мы здѣсь дали только т. с. схему того, въ какомъ направленіи онъ можетъ быть рѣшенъ.

(В. Е. В.)

Общія собранія градо-Вѣрненскаго духовенства

На общемъ собраніи 27 апрѣля обсуждались, между прочимъ, донесенія Владыкой журнальныя постановленія Лепсинскаго благочинскаго съѣзда, въ коихъ проводилась мысль о необходимости, возможно частого созыва благочинническихъ собраній съ представителями отъ мірянъ, о созывѣ чрезвычайнаго Епархіальнаго съѣзда духовенства, ограничивъ представительство на этомъ съѣздѣ отъ духовенства и мірянъ только Семирѣченской областью, такъ какъ приглашеніе въ Вѣрныя членовъ причтовъ и прихожанъ изъ областей западнаго Туркестана сопряжено съ непосильными для бюджета нашихъ церквей денежными расходами. Въ связи съ этимъ вопросомъ и въ видахъ ускоренія дѣла Вѣрненское пастьрское собраніе постановило тогда же избрать предсъѣздную комиссію изъ духовенства и мірянъ и поручить ей немедленно приступить къ выработкѣ программы съѣзда и разработкѣ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда.

Постановленіе того-же Лепсинскаго благочинія объ отмівѣ на будущее время отмітки въ 1-й части метрической книги о времени празднованія памяти того святого, имя коего дается крещаемому признано недостаточнымъ обоснованнымъ отмівѣніемъ собранія отклоненіемъ, тамъ какъ желательнѣе, чтобы всякій христіанинъ не только зналъ день своего Ангела, но и по возможности и житіе его. Что же касается отмівовъ обязательнаго представленія въ Консисторію воморого экземпляра исповѣдныхъ росписей, то съ этимъ постановленіемъ согласилось и Вѣрненское пастьр-

ское собраніе, находя его излишнимъ обремененіемъ для причтовъ, въ виду предстоящаго измѣненія въ особенно строгъ приходской жизни и необходимости веденія такъ называемыхъ приходскихъ списковъ, кои въ послѣдствіи вполнѣ замѣнятъ исповѣдныя росписи. Всѣ эти постановленія Владыкой утверждены. Утверждено Владыкой и постановленіе Вѣрненскаго духовенства объ учрежденіи вр. Вѣрненскаго церковнаго Исполнительнаго Комитета въ составѣ 8 лицъ (3 свящ. 2 діак. и 3 мірянина) при чемъ въ своей резолюціи отъ 3 мая за № 1261 на журналѣ пастырскаго собранія Владыка выразилъ пожеланіе, чтобы Вѣрненскій Исполнительный церковный Комитетъ назвался Семирѣченскимъ Епарх. Исполнительнымъ Комитетомъ и являлся бы центральнымъ для Комитетовъ уѣздныхъ. Пастырское собраніе приняло пока къ свѣдѣнію это пожеланіе Владыки и готово его принять и къ исполненію, если уѣздные Комитеты этаго пожелаютъ и стануть обращаться къ Вѣрненскому Комитету какъ къ центральному.

На собраніи духовенства 3 мая высказано было мнѣніе по поводу постановленія Пишпекскаго церковнаго комитета о перемѣщеніи двухъ священниковъ одного на мѣсто другого властью комитета безъ предварительнаго утвержденія этаго постановленія Епископомъ. Вѣрненское духовенство высказало, что не считая себя въ правѣ входить въ обсужденіе изложенныхъ въ журналѣ Пишпекскаго церковнаго общ. исполнительнаго комитета дѣяній по существу, такъ какъ полномочій на это, отъ Пишпекскаго комитета не получало, находить все же возможнымъ признать постановленіе объ удаленіи комитетомъ священника изъ того прихода, въ коемъ его дальнѣйшее пребываніе стало и нетерпимымъ и опаснымъ для спокойствія прихода, принципиально вполнѣ правильнымъ.

На собраніи 9 мая, постановленія коего изложены въ журналѣ Вѣрненскаго Пастырскаго Собранія за № 5, по обсужденіи журнала съѣзда духовенства Пишпекскаго у. 6 апр. с. г. собраніе нашло возможнымъ высказаться по нѣкоторымъ пунктамъ, а именно:

1) Образованіе Пишпек. церковно-общественнаго комитета признать своевременнымъ, вполнѣ допу-

стимо порученіе этому комитету благочинническихъ функцій въ виду того, что такое объединеніе дѣятельности трехъ благочиній не создаетъ особыхъ техническихъ затрудненій, такъ какъ всѣ бывшіе благочинные тоже жили вблизи города Пишпека; расширять же права комитета за счетъ прерогативъ Епископской власти предоставленіемъ комитету права окончательнаго рѣшенія вопросовъ о перемѣщеніи и удаленіи священно и церковно-служителей, пастырское собраніе находитъ неудобнымъ; въ случаѣ настойчивой необходимости примѣненія такой мѣры къ кому-либо изъ священно-служителей комитетъ можетъ ходатайствовать объ этомъ предъ Епископомъ, но самостоятельно приводить въ исполненіе эти рѣшенія не долженъ.

Постановленія Пишпекскаго съѣзда по остальнымъ пунктамъ: 1) о третейскомъ судѣ для разбора недоразумѣній между членами причтовъ и мірянами, 2) о братскомъ судѣ для разбора недоразумѣній между членами причтовъ, 3) о созывѣ Епархіальнаго съѣзда въ ближайшемъ времени и 4) о выдѣленіи псаломщиками 3-й, а не 4 части братскихъ доходовъ признать правильными. Въ частности пастырское собраніе полагало бы справедливымъ, чтобы Пишпекскій у. на будущемъ Епархіальномъ съѣздѣ былъ представленъ не двумя членами священниками, а тремя, по числу бывшихъ въ уѣздѣ благочиній и такимъ же числомъ низшихъ клириковъ и мірянъ. На журналѣ пастырскаго собранія резолюція Его Преосвященства отъ 22 мая с. г. послѣдовала такая „Утверждается“

Какъ вѣмцы обращаются съ русскими

(Разсказъ госпитальнаго священника, только что вернушагося изъ плѣна).

Въ двухъ верстахъ отъ лагеря военнопленныхъ въ окрестностяхъ гор. Шнейдемюля въ Германіи находится большое русское кладбище. На стѣнкѣ часовни въ центрѣ кладбища высѣчено: «Они не будутъ уже ни алкать, ни жаждать. Господь Богъ отретъ всякую слезу съ очей ихъ». Тамъ лежатъ четыре тысячи нашихъ солдатъ, которые «алкали и жаждали» и отъ голода, мученій и холода сложили тамъ свои кости.

даченныхъ часовыхъ, срывались чрезъ проволоки и бросались въ отчаянное бѣгство подъ пулями часовыхъ. На нашихъ глазахъ происходила охота за бѣглецами съ собаками, съ конными. Часть убѣгала, часть честно расплачивалась жизнью за свою смѣлость и ложилась рядомъ съ товарищами, умершими отъ тифа. Выбрать было не изъ чего—было все равно... Бѣгство вызывало репрессіи: по ночамъ для острастки „такали“ пулеметы надъ замлянками и бараками ходили усиленные наряды патрулей съ собаками, ищейками, рвавшими ходившихъ ночью „по нуждѣ“... А затѣмъ иногда весь лагерь лишали на день хлѣба, это случалось послѣ удачныхъ побѣговъ. Однажды въ лагерьный лазаретъ привезли нашихъ больныхъ солдатъ изъ тѣхъ, что были посланы на работы на нашъ фронтъ. Меня спѣшно вызвали. При моемъ входѣ съ койки привсталъ бородастый пожилой солдатъ съ воспаленными безумными глазами. Онъ схватилъ меня за руки и зарыдалъ, какъ ребенокъ. Долго я не могъ его успокоить. Наконецъ онъ ослабѣлъ прилегъ, но рукъ моихъ не выпускалъ. „Эхъ, батюшка, извести они хотять русскаго человѣка, прошепталь онъ, и тутъ же, отдышавшись, рассказаль, какъ за отказъ копать окопы ихъ и голодомъ морили, и десятого разстрѣливали, били и издѣвались. Съ нимъ были еще двое, которые все это подтверждали. Вотъ оно объясненіе того, что до сихъ поръ казалось непонятнымъ: почему, съ какою цѣлью дѣлается все это нѣмцами? „Извести хотять они русскаго человѣка“... Все дѣлалось и дѣлается нѣмцами для того, чтобы не только побѣдить, но унижить и надолго обезсидить насъ.

Но не осилили они души русской, не сломили и вѣры плѣнныхъ нашихъ солдатъ. „Русь родная!— поють они въ пѣсняхъ, —ты вся горишь въ огнѣ, но наши братья, сверкая грозными штыками, стѣною стануть за честь твою. Судьба насъ сдѣлала рабами, и не суждено намъ къ нимъ пристать“...

Передъ отъѣздомъ въ Россію я зашелъ въ одинъ баракъ попрощаться; тамъ собрались представители лагерьа.

— Скажите въ Россіи всѣмъ,—обратился ко мнѣ одинъ изъ нихъ,—что война должна продолжаться до полной побѣды нашей надъ врагомъ. Нѣм-

цы голодаютъ, и мы тоже; но, если нужно пусть лучше мы тутъ погибнемъ отъ голода, лишь бы они были побѣждены. Иначе не будетъ на Руси свѣтлыхъ дней!

Я забылъ фамилію говорившаго отъ имени всѣхъ, — онъ москвичъ фабричный. Пережитые ужасы уяснили имъ лучше всего значеніе настоящей войны. Голодные, поруганные, они знаютъ, что все это они должны перенести ради счастья и славы родины.

До конца настоящей великой борьбы нашей съ Германіей образы этихъ замученныхъ, голодныхъ людей должны быть у насъ въ памяти. Они зовутъ насъ не къ мести, но къ твердости и справедливости. Должны же мы поставить предѣлъ нечеловѣческой злобѣ и жестокости нѣмцевъ.

Священникъ І. Громиновъ.

(Совр. Лѣт.)

Обновленіе.

Наше духовенство начинаеть говорить на томъ языкѣ, на которомъ оно почти отвыкло уже объясняться. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно пробѣжать мелькомъ краткія телеграфныя сообщенія съ мѣсть въ столичныя газеты, гдѣ корреспонденты отмѣчаютъ необычную независимость рѣчей большинства депутатовъ, посланныхъ на епархіальные съезды духовенства.

Впрочемъ, о пробужденіи среди духовенства инстинктовъ церковной и политической общественности говорятъ не только газетныя извѣстія. Просматривая кипу только что полученныхъ съ почты номеровъ доселѣ сухихъ, безжизненныхъ „Еп. Вѣд“, съ удовольствіемъ отмѣчаешь, какъ подобно невѣдомому роднику изъ нѣдръ земли, выбиваются сквозь кору официальныхъ указовъ и распоряженій, и „неофициальныя“, но самыя важнѣйшія струйки смѣлой церковной инициативы и живого церковнаго дѣланія.

Невольно вспоминается библейскій фактъ, какъ нѣкогда во дни Нееміи священный огонь на возобновленномъ евреями жертвенникѣ, будучи скрытымъ

на нѣкоторое время во глубинѣ безводнаго колодца, чудесно возгорѣлся вновь.

Переменяются времена, переменяются и люди. Смѣло, независимо и свободно звучать краснымъ звономъ новые лозунги. Дышется легче и неуловимыми тонами нарастаетъ въ душѣ новая гамма ощущений, тревожныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и радостныхъ, озаренныхъ свѣтомъ христіанской надежды на лучшее будущее нашей Православной Церкви.

Мы не можемъ отказать себѣ въ удовольствіи помѣстить здѣсь нѣсколько такихъ лозунговъ изъ воззванія группы сельскихъ священниковъ Курской епархіи къ духовенству.

„Свободная церковь въ свободномъ государствѣ, въ свободной церкви свободное духовенство и свободный приходъ. Свободная церковь—источникъ правды Божіей. Свободное участіе духовенства, какъ носителей правды Божіей, какъ показателей совѣсти церковной, въ политическихъ партіяхъ наравнѣ съ приходомъ. Долой церковное рабство! Да здравствуетъ церковная свобода! Долой клерикализмъ! Да здравствуетъ единеніе съ приходомъ!“

Въ воззваніи духовенство приглашается „помочь крестьянству устроить его жизнь на добытыхъ основахъ святой свободы, содѣйствовать объединенію крестьянства въ крестьянскій союзъ“ и т. д., словомъ приглашается принять самое горячее участіе въ дѣлѣ строительства новой Россіи. И, надо полагать, что обращеніе это встрѣтитъ горячей откликъ въ пастыряхъ не одной только Курской епархіи, но и въ епархіяхъ всей Россіи.

Самою природою вещей современный священникъ ставится въ совершенно иную, чѣмъ прежде, условія своей церковной и общественно-политической дѣятельности, и если онъ,—какъ говорятъ и пишутъ теперь объ этомъ въ церковныхъ кругахъ,—не долженъ быть партійнымъ, то съ другой стороны, онъ какъ полноправный гражданинъ свободной страны можетъ и долженъ принять участіе и въ политической жизни страны, не расходясь въ главнѣйшемъ съ убѣжденіями своихъ пасомыхъ.

Что, напр., мѣшаетъ тому, чтобы сельское духовенство и нашей епархіи примкнуло къ крестьянскому союзу и начало немедленно проводить въ

жизни принципы его дѣятельности, какъ это сдѣлало недавно духовенство на съѣздѣ въ г. Курганѣ. Казалось-бы не велика та разница социальныхъ интересовъ, дѣлающая невозможнымъ сближеніе духовенства и крестьянства въ одинъ тѣсный союзъ для созиданія Царствія Божія на землѣ и достиженія на небѣ. Въ стремленіяхъ же крестьянства, чтобы вся земля перешла въ руки трудящагося народа, нельзя не видѣть голоса элементарной справедливости и требованій Божіей правды, выраженной въ словахъ Писанія: а кто не трудится, тотъ и не ѣшь.

Мы противъ рѣшенія аграрнаго вопроса путемъ насилія и захватовъ, ибо это недостойно свободныхъ гражданъ Россіи, но мы за благопріятное разрѣшеніе его на Учредительномъ Собраніи въ пользу крестьянъ. И свободное духовенство должно все мѣрно работать въ этомъ именно направленіи.

Рѣчи великія, рѣчи свободныя

Вновь раздались надъ страной—

Такъ выходите-жъ, борцы благородные,

Съясной и честной душой!

Прочь недовѣріе и озлобленіе!

Пусть между нами царитъ единеніе...

Прочь силы тьмы—

Братья всѣ мы!..

А. Ложкинъ.

Къ вопросамъ времени.

Съ тѣхъ поръ, какъ распалась старая власть и великій русскій народъ, взявъ свою судьбу въ свои собственныя руки,—новая народная власть много сдѣлала уже для раскрѣпощенія родины.

Много сдѣлано, но все-же, можно сказать, непочатый уголь впереди. Начиная отъ грандіозныхъ вопросовъ продовольствія и войны и кончая самыми элементарными законами внутренняго уложенія—все ждетъ улучшенія и, по мѣрѣ важности, спѣшнаго проведенія въ жизнь даже до тѣхъ поръ, пока Учредительное Собраніе свободно выразитъ свою волю; и стоящая на высотѣ своего призванія власть съ каждымъ днемъ вноситъ свѣжую струйку въ родную

жизнь; каждый день печать приносит странѣ новые благородные предначертанія и проекты.

Правой рукой новой власти служить Совѣтъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ, который сыгралъ столь большую роль въ исторіи освобожденія Россіи и заслужилъ полное къ себѣ уваженія народа. Не такъ давно въ печати обсуждалась ошибка этой организаціи, въ формѣ приказа № 1-й. И, дѣйствительно, ошибка большая, хотя вполнѣ извинительная и невинная для такой славной организаціи, но все же ошибка, а потому крайне нежелательно ея повтореніе.

Но вотъ „Русское Слово“ принесло извѣстіе о томъ, что скоро будетъ отмѣнена часть праздниковъ Церкви... Объ этомъ нужно сказать впередъ, что это будетъ вторая ошибка и уже самой новой власти.

Я по рожденію крестьянинъ и десять лѣтъ—въ самомъ тѣсномъ общеніи съ крестьянами. За событіями времени слѣжу какъ за своей душой и вижу что—же?.. А вотъ что. Крестьянская темная масса съ радостью встрѣчаетъ свободу, но тихонько говорить: „не будутъ-ли, какъ въ 1905 году, ругать Бога, да говорить: кресты снимаемъ!“

Я, какъ комиссаръ, вынужденъ былъ поэтому поводу вести не только частныя бесѣды, но даже выступать съ публичными разъясненіями. Сокращеніе хотя бы праздниковъ врядъ-ли сразу окажется замѣтнымъ матеріально, но довѣряющему новой власти крестьянству будетъ поставленъ вопросъ: не пойдетъ-ли новая власть и далѣе по этому пути?

Невольно бросится въ глаза—почему это столь бесполезные въ матеріальномъ отношеніи вопросы, которые могли бы рѣшиться и тогда, когда нѣмцы не будутъ угрожать нашей свободѣ, ставятся на первомъ мѣстѣ?

Лучше всего хорошо упрочить внутреннее положеніе и сразить нѣмца, а потомъ уже разрѣшать вопросы внутренняго распорядка общественной жизни.

Комиссаръ Тюкалинскаго, Гоб. губ. Народн. Комитета по охр. общ. спок. **А. Ивановъ**

(Ом. Еп. В.)

Ваше высокопреподобіе

о. Редакторы!

Въ неофициальной части Туркестанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, отъ 15 сего Мая за № 10, редактируемой Вами отвѣтственно, въ статьѣ „Общія Собранія Градо-Вѣрненскаго духовенства“ удѣляется нѣсколько строкъ не къ чести Секретаря здѣшней Консистоіи. Это обстоятельство вынуждаетъ меня сдѣлать противъ сей инсинуаціи возраженіе, которое и прошу Васъ напечатать въ слѣдующемъ №-11 Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Безыменный авторъ, между прочимъ, пишетъ: „Насколько можно судить по сообщеніямъ др. печатныхъ епарх. органовъ“... Секретари духовныхъ Консистоіи охотно принимаютъ участіе въ обсужденіи вопросовъ на пастырскихъ собраніяхъ, помогая духовенству своимъ юридическимъ опытомъ въ разрѣшеніи сложныхъ вопросовъ... Только Секретарь Консистоіи держится почему то въ сторонѣ, опасаясь, вѣроятно, подрыва своего престижа, какъ блюстителя закона, посѣщеніемъ пастырскихъ собраній“. И еще: „Редакторомъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Протоіереемъ Антоновымъ поставленъ былъ на обсужденіе вопросъ о снятіи съ него части труда по изданію Вѣдомостей образованіемъ редакціоннаго Комитета въ составъ по крайней мѣрѣ трехъ лицъ и съ передачей хозяйственной стороны изданія въ вѣдѣніе редактора официальной части Вѣдомостей. Въ виду словесно выраженнаго послѣднимъ протеста противъ такого рѣшенія пастырскаго собранія, какъ необязательнаго для Секретаря Консистоіи, состоящаго редакторомъ официальнаго отдѣла, вмѣстѣ постановлено было образовать редакціонный комитетъ изъ трехъ лицъ и хозяйственную часть изданія возложить на одного изъ членовъ редакціоннаго комитета.“

Противу изложеннаго въ сейчасъ приведенной выпискѣ считаю долгомъ возразить слѣдующее: **О безучастіи Секретаря и предполагаемыхъ авторомъ причинахъ безучастія.** Что собранія духовенства и „нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ“ въ г. Вѣрномъ, по поводу предстоящихъ церковныхъ реформъ, 12 Апрѣля

и за симъ еще одно или два, изъ коихъ одно даже бурное, были, объ этомъ доходили до меня слухи; но бывать на этихъ собраніяхъ я не могъ по той простой причинѣ, что ни отъ кого изъ инициаторовъ тѣхъ собраній не былъ приглашенъ бывать, незванный же гость, говоритъ пословица, — хуже татарина.

Да и вообще сомнительно, чтобы присутствіе Секретаря по подобнымъ собраніямъ духовенства было желательно. Вѣдь не тайна, что духовенство, — искренно то или неискренно, но плакалось, что церковь находится въ плѣну, что духовенство изнемогаетъ отъ опеки и гнета Синодальнаго Оберъ-Прокурора и Консисторскихъ Секретарей. Это во-первыхъ. А во-вторыхъ и главное, въ переживаемое время и власть государственная и власть церковная (см., напр. № № 7, 17 и 21 Ц. О. В.) всячески стремится привлечь именно духовенство къ самодѣятельности въ дѣлѣ устроения церковной жизни. Таковъ, въ частности и смыслъ циркулярнаго предложенія г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 30 марта с. г. за № 3, Секретарямъ.

Правда, исполняя сейчасъ сказанное распоряженіе г. Оберъ-Прокурора пропечатаніемъ его въ Епарх. Вѣд. (№ 9), я позволилъ себѣ обратитъ вниманіе духовенства, чтобы оно, обсуждая общіе вопросы по реформѣ церкви и прихода, не обошло своимъ вниманіемъ и тѣ исключительныя условія, въ коихъ находится здѣшняя епархія. Но, поступая такъ, я вовсе не желалъ тѣмъ показать, что имѣю право или желаніе вмѣшиваться въ самостоятельность сужденій духовенства, на его собраніяхъ, а просто только находилъ не лишнимъ ознакомить съ этими условіями и при томъ только ту часть духовенства, которая пришла сюда на службу недавно и издалека и не успѣла еще, такъ сказать, ориентироваться. По симъ даннымъ и соображеніямъ, смѣю думать, что дѣлать мнѣ упрекъ, что я не былъ на собраніяхъ Вѣрненскаго духовенства не вмѣшивался въ его сужденія, боясь, по мнѣнію автора статьи, подорвать свой престижъ блюстителя закона, — едва ли основательно.

И относительно отъказа принять хозяйственную часть по изданію Епархіальныхъ Вѣдомостей. Здѣсь фактъ искаженъ. Принять мнѣ на себя хозяйственную часть

изданія вѣдомостей Вѣрненское духовенство не предлагало ни на собраніяхъ непосредственно-я на нихъ, какъ сказалъ выше, не бывалъ, ни посредственно-письменно или чрезъ кого либо Правда, года два тому назадъ, о. Протоіерей Антоновъ дѣлалъ мнѣ подобное предложеніе. Но это предложеніе нельзя было и принимать за серьезное. Хозяинъ епархіальнаго органа-не одинъ о. Антоновъ, а вся епархія, да и самъ о. Антоновъ, конечно, не могъ не сознавать, что оно для меня не осуществимо, напр., я не могу самъ ни получать суммъ съ почты, ни сдавать ихъ на почту: почтовые операціи производятся какъ разъ въ тѣ-же служебныя часы, когда мнѣ приходится по прямымъ обязанностямъ бывать въ Консistorіи неотлучно, не отрываясь ни на минуту.

Такъ писать исторію, думаю, не полагается.

Секретарь Конс. и Редакторъ офиц. ч. Епар. Вѣд.
М. Боявленскій

Отъ редакціи. Помішая эту ничего необъясняющую замѣтку, Редакція, тѣмъ не менѣе, не можетъ обойти ее молчаніемъ, въ виду того, что статья въ № 10 Еп. Вѣд. инкриминируется Редакціи какъ „инсинуація“. Ред. статья устанавливаетъ только позицію Г. Секретаря Консistorіи, занятую имъ въ настоящее время въ отношеніи къ духовенству и его дѣятельности при новомъ строе и высказываетъ предположеніе (которое въ называть клеветой нельзя), что истрогій блюститель закона при старомъ режимѣ не можетъ или не желаетъ поступиться своимъ положеніемъ при новыхъ вѣяніяхъ. Вѣдь, позволительно думать, что и при старомъ режимѣ не духовенство существовало для Секретаря Консistorіи, а послѣдніе для духовенства, почему заявлять въ печати, что присутствіе даже въ настоящее время (о прошломъ не спорять) Секретаря Консistorіи на пастырскомъ собраніи духовенства Епарх. порождаетъ иллію бы духовенство и а угнетающе подѣйствовало бы на настроеніе послѣдняго, по меньшей мѣрѣ самообольщеніе, не оправдываемое даже дѣйствительнымъ величіемъ носителей этой власти.

Равнымъ образомъ такимъ же „смирениемъ паче гордости“ можно объяснить и послѣдующее заявленіе Г. Секретаря, что посѣщеніе имъ пастырскихъ собраний невыгодно отозвѣлось бы на самодѣятельности духовенства, о развитіи коей яко-бы призванъ нынѣ заботиться Секретарь; иначе сказать, дѣлалъ бы тогда все за духовенство Г. Секретарь, а мы бы сидѣли, сложа руки и радовались, что нашелся благодѣтель, спасающій наше положеніе и освободившій насъ даже отъ необходимости думать.

Въ подобныхъ заявленіяхъ проглядываютъ не скромность и благожелательность, а нѣчто другое, что, м. б., весьма слабо обозначено въ инкриминируемой статьѣ какъ опасеніе только подрыва престижа власти. Въдъ нашелъ же г. Секретарь Консисторіи возможнымъ задерживать проведеніе въ жизнь постановленій пастырскихъ собраний, о благочинническихъ Совѣтахъ принятыя и утвержденныя съ великимъ благожелательствомъ Епарх. Архіереемъ, а собранія своихъ сослуживцевъ по Консисторіи называетъ „тайнымъ сборищемъ“ и, получая приглашенія участвовать въ нихъ, ни разу не удостоить ихъ своимъ посѣщеніемъ, не смотря на святую и симпатичную цѣль послѣднихъ улучшить дѣйствительно нищенское матеріальное положеніе чиновъ Консисторіи, непосредственнымъ начальникомъ коихъ онъ себя считаетъ. Можетъ ли быть тутъ разговоръ о свободѣ, равенствѣ и братствѣ предоставляю судить читателю.

Въ моментъ наивысшаго напряженія и работы всѣхъ враждебныхъ церкви и духовенству силъ и ясно опредѣлившихся очертаній надвигающейся на нихъ грозной тучи народнаго недовольства, когда всякій сочувствію, даже просто сочувствію со стороны лицъ благожелательныхъ, явились бы для насъ безцѣнной поддержкой, имѣлъ ли нравственное право Секретарь Консисторіи отгораживаться отъ насъ стѣною формальныхъ придирокъ и ничтожныхъ нынѣ по силѣ Консисторскихъ уставовъ и, питая искреннее расположеніе къ духовенству, даже думать, что нашего собранія онъ явится гостемъ не въ пору и хуже танирина?! Отвѣтъ полагаю, ясенъ-не имѣлъ и не имѣеть.

Относительно отказа Г. Секретаря принять хозяйственную часть по изданію Еп. Вѣдъ въ содержаніи редакціонной статьи ни передержекъ ни искаженій нѣтъ. Передаю документально 8 янв. 1916 года (№ 1) Г. Секретарь Консисторіи запрашивалъ Ред. неоф. ч. „Прошу сообщить мнѣ: когда, кому и на какомъ основаніи ввѣрена хозяйственно распорядительная часть по изданію Еп. Вѣдъ и подлежитъ ли она какой отчетности“. Для какой цѣли требовались эти свѣдѣнія въ отношеніи не указано. Въ виду того, что въ теченіе 6 лѣтъ ред. неоф. части бесплатно завѣдывалъ этой именно хозяйствен. частью, вслѣдствіе словеснаго распоряженія б. Туркестанскаго Епископа Димитрія, онъ имѣлъ основаніе, исходя изъ принципа справедливаго распредѣленія труда между двумя редакторами, рассчитывать только на сочувствіе Г. Секретаря Консисторіи, какъ редактора оф. отдѣла, и назначеннаго Св. Синодомъ, тѣмъ болѣе, что и самый запросъ былъ понятъ редакціей какъ желаніе принять посильное участіе въ изданіи этого органа на пользу Епархіи. Но 12 февр. 1916 года за № 17 отъ Г. Секретаря Консисторіи поступила бумага, въ коей, не объясняя мотивовъ запроса 8 января и ссылаясь на массу работы по Консисторіи и незнакомство съ организаціей этой части изданій онъ откланялъ отъ себя это сотрудничество. Состоявшееся нынѣ постановленіе пастырскаго собранія, въ самой корректной формѣ разрѣшавшее этотъ вопросъ, не приводилось даже въ исполненіе, такъ какъ Г. Секретарь, основываясь только на слухахъ, началъ выражать въ довольно таки рѣзкой формѣ протестъ противъ яко бы посягательства духовенства на его права, угрожая чуть ли не просьбой объ отставкѣ. Конечно волненія эти были неосновательны и преждевременны, но все же они ярко подчеркивали добрыя и дружественныя отношенія Г. Секретаря къ духовенству и думать жел. послѣ этого, что онъ проникся духомъ времени и началами равенства и братства въ своихъ отношеніяхъ къ дѣлателямъ на общей для всехъ насъ нивѣ Христовой, значить не питать достаточнаго уваженія къ истинѣ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Несправедливыя нападки на духовенство. Наше время—это пора неосновательныхъ обвиненій и ложныхъ слуховъ. Очень жаль, что газеты, не провѣряя, допускаютъ на свои страницы всевозможныя мелѣпости ради одной только сенсаци и пикантности сообщеній. Много нападковъ вызываетъ противъ себя духовенство, и въ огромномъ большинствѣ случаевъ эти нападки не имѣютъ подъ собою равно никакой почвы. Вотъ примѣръ:

Такъ «Утру Россіи» изъ Кіева телеграфируютъ отъ 6 апр.

На собраніи мірянъ и духовенства подъ предсѣдательствомъ митрополита Владиміра профессоръ Духовной Академіи Кудрявцевъ обрушился на духовенство за пресмыканіе его передъ старой властью. Одинъ изъ священниковъ отвѣтилъ, что пресмыканіе было, но оно будетъ и нынѣ передъ революціей, что видно изъ отказа духовенства отъ выписки «Русскаго знамени». Изъ публики раздались крики «Долой, Вонъ!» Въ собраніи поднялась буря. Дошло даже до рукопашной схватки. Спасло только пѣніе «Христось воскресе», начатое частью собравшихся.

Въ кіевской газетѣ «Кіевлянинъ» было изложено нѣсколько иначе случившееся:

Вчера въ засѣданіи мірянъ и духовенства, состоявшемся подъ предсѣдательствомъ митрополита Владиміра, произошелъ прискорбный инцидентъ.

Послѣ рѣчей нѣсколькихъ ораторовъ выступилъ профессоръ Духовной Академіи Кудрявцевъ, обрушившійся на духовенство за его бывшее пресмыканіе предъ старой властью.

Рѣчь свою ораторъ закончилъ чтеніемъ стихотворенія «Палачи», посвященнаго служителямъ алтаря.

Публика возмутилась и раздались крики «довольно».

На кафедрѣ выступилъ настоятель церкви религіозно-просвѣтительнаго общества и сталъ успокаивать собравшихся.

— Духовенство—между прочимъ сказалъ онъ,—напрасно упрекаютъ въ его пресмыканіи передъ старой властью, ибо не одно только духовенство такъ поступало. Пресмыканіе всегда было и будетъ... Развѣ не то же пресмыканіе происходитъ, напримѣръ, теперь передъ революціей—отказъ отъ роднаго знамени.

Послѣ этихъ словъ одинъ изъ публики крикнулъ:

— Долой «Русское Знамя»!

Поднялась цѣлая буря.

На оратора бросились многіе съ кулаками.

Инцидентъ грозилъ принять крупныя размѣры, и лишь находчивость нѣкоторыхъ—запѣли подхваченное всѣми „Христось воскресе“—спасла положеніе.

Послѣ этого собраніе продолжалось безъ инцидентовъ.

Что бывають случаи напрасныхъ обвиненій священниковъ, видно изъ слѣдующаго письма, напечатаннаго въ томъ же „Кіевлянинѣ“:

26 марта 1917 года я подалъ въ Исполнительный комитетъ общественныхъ организацій г. Кіева заявленіе, что священникъ о. Михаилъ, настоятель Кіево-Благовѣщенской церкви, въ проповѣди, обращенной къ народу, произнесъ слѣдующее выраженіе:

„Исуса Христа распяли на горѣ Голгофѣ, теперь же его убійцамъ дали свободу и права“. Найдя такое выраженіе чисто погромной агитаціей, я немедленно сообщилъ объ этомъ въ Исполнительный комитетъ. Теперь же, сознавая, что я былъ введенъ въ заблужденіе что о. Михаилъ такого выраженія не произносилъ, я выражаю свое глубокое сожалѣніе и искренно извиняюсь передъ о. Михаиломъ и передъ прихожанами названной церкви, чувства которыхъ я оскорбилъ своимъ заявленіемъ.

Прошу другія газеты перепечатать это письмо Владимиръ Зингманъ.

Вообще нужно быть поосторожнѣе и почестнѣе съ обвиненіями и съ разоблаченіями.

Провокаторы Каждый день по одному крупному провокатору и полная меретка мелкоты, находившейся на услуженіи департамента полиціи. Газеты пестрятъ списками и именами и чаще всего рядомъ съ фамиліей упоминается: „партийный работникъ“, „большевикъ“.

Какъ въ лентѣ кинематографа мелькаетъ Черномазовъ, редакторъ „Правды“, Малиновскій, тоже одинъ изъ главныхъ дѣятелей „Правды“, бывший депутатъ и лидеръ социаль-демократовъ, членъ первой Думы Выровой, выдавшій себя за опаснаго для правительства эмигранта, секретарь союза печатниковъ Михайловъ, предписывавшій законы освободившейся печати, тоже большевикъ,

Развертываешь газеты, читаешь телеграммы и замѣтки и голова идетъ кругомъ. Кажется, что заключенные въ крѣпость министры и взятое подъ стражу самодержавіе — мстятъ намъ за свое поражение.

Не угодно ли вамъ, свободные граждане, въ первые дни радости расхлебывать заваренную для васъ кашу. Въ вашихъ рукахъ власть, — попробуйте разобраться, кто подлинный защитникъ народа и кто провокаторъ.

Вы подсчитывали, сколько выдавалось Маркову и Дубровину, прикиньте теперь, сколько выплачивалъ департаментъ полиціи Малиновскимъ, Черномазовымъ и Выровымъ съ ихъ компаніей. Еще не давно наборщикъ Михайловъ диктовалъ всей петроградской печати свои условія и если бы его не изблчили и арестовали, продолжалъ бы кричать въ союзъ печатниковъ громче всѣхъ, обещалъ бы больше всѣхъ и первый натравливалъ бы пролетаріатъ на „подлую буржуазію“.

Если бы Черномазовъ не попалъ въ списокъ департамента полиціи, если бы списки эти сожгли, какъ сожгли дѣла окружного суда, то предатель, вѣроятно, клеймилъ бы девять десятыхъ русскихъ людей со страницъ „Правды“ и приглашалъ къ грабежу и насиліямъ.

И сколько такихъ Малиновскихъ и Михайловыхъ разгуливаетъ по Петрограду, сколько ихъ ораторствуютъ на митингахъ, провозглашаютъ сепаратный миръ, протягиваютъ руку германскому пролетаріату. Ихъ выкормки, ихъ агенты, оставленные въ наслѣдствіе новой Россіи. Какъ паразиты разъѣдаютъ они народную душу, подтачиваютъ жизнь родины. Ужасъ въ томъ, что не всѣ они изблечены, что у нихъ громкій голосъ и они опыты въ подстрекательствѣ, что имъ нельзя возражать, иначе васъ обольютъ ушатами грязи прежде чѣмъ ихъ изблчатъ.

Когда на крайней лѣвой сидѣли Керенскій, Церетелли и Чхеидзе, эти господа объявляли себя большевиками, а когда Чхеидзе и Керенскій оказались фактической властью, они имъ уже не доверяютъ, считаютъ своими противниками и зовутъ народъ къ коммуны.

Они всегда первые—и въ революціонныхъ требованіяхъ и въ провокаціи.

У нихъ нѣтъ родины, и они не задумаются предать родного отца.

Пока они въ силѣ, они неуязвимы; когда ихъ разоблачаютъ, они ищиваются какъ гады.

Сейчасъ ихъ занятіе—контръ-революція. Они работаютъ на монархію, на абсолютизмъ, на реакцію, на прежнее правительство.

Заслуживаетъ вниманія первый свободный Епархіальный сѣздъ депутатовъ духовенства Подольской Епархіи по своему составу, участию постороннихъ лицъ и той массѣ и разнообразію вопросовъ, кой подвергались обсужденію на сѣздѣ. Представительство выборнаго духовенства и мірянъ на этомъ сѣздѣ выражено было одинаковой цифрой по 2 представителя отъ благочинія—одно духовное лицо и одинъ мірянинъ. Но были представители отъ Арміи и члены Государственной Думы. Вотъ что сообщаетъ объ этомъ „Православная Подолія“:

18—23 апрѣля въ Каменцѣ происходили засѣданія Епархіальнаго Сѣзда депутатовъ духовенства и мірянъ. На сѣздѣ прибыли по два депутата отъ cadaго благочинскаго округа, одинъ отъ духовенства, другой отъ прихожанъ; кромѣ того, на сѣздѣ присутствовали представители отъ разныхъ учреждений и общественныхъ организацій. Предсѣдателемъ сѣзда былъ избранъ священникъ Н. Борещкій, товарищами предсѣдателя—священникъ С. Мельницкій, В. Г. Собичевскій, Д. Смоліевскій и С. Караюкъ; секретарями—свящ. А. Манжуловскій, свящ. А. Маричевъ, свящ. В. Симоновичъ, Ѳ. Прокопчукъ, М. Панишинъ и Л. Замерзлый. На одномъ изъ первыхъ засѣданій присутствовали Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Подольскій и Брацлавскій, и Главнокомандующій арміями юго-западнаго фронта Генералъ А. А. Брусилловъ; присутствовалъ также на двухъ засѣданіяхъ и Преосвященнѣйшій Давидъ, Епископъ Винницкій. Въ первомъ собраніи членовъ сѣзда 18 го апрѣля, въ день Свободы (1-го мая по

нов. стилю), присутствовали члены Государственной Думы: протоиерей Д. Θ. Филоненко и князь Мацсыровъ, которые обратились къ собранію съ рѣчами.

Преосвященнѣйшій Митрофанъ посѣтилъ также и заключительное собраніе 23 апрѣля, въ воскресенье, въ 4 час. вечера, когда были прочитаны всѣ постановленія или мнѣнія съѣзда.

Вопросы, обсуждавшіеся на съѣздѣ, были весьма обширные разнообразны. Вотъ перечень тѣхъ вопросовъ:

- 1) Отношеніе Православной Церкви Подольской къ переживаемому моменту. Привѣтствія съѣзда Временному Правительству, Дѣйствующей Арміи, Оберъ-Прокурору Синода по поводу раскрѣпощенія Церкви и духовенства и отмѣны смертной казни.
- 2) Выясненіе отношенія прихожанъ къ перевороту и ихъ настроеніе (воззваніе Съѣзда къ паствѣ).
- 3) Отношеніе прихожанъ въ данный моментъ къ Церкви и духовенству.
- 4) Желательная форма правленія: а) епархіального б) уѣзднаго, в) окружного; выборное начало, судъ епархіальный, товарищескій, окружной; приходскіе совѣты и церковно-общественная дисциплина.
- 5) Постепенное введеніе въ церквахъ проповѣди и чтенія Евангелія при богослуженіяхъ на украинскомъ языкѣ. Сектанство и отношеніе къ нему православія (тактика). Церковная благотворительность на широкихъ началахъ; братства. Православная миссія. Окружныя и приходскія бібліотеки.
- 6) Духовно учебныя заведенія, желательность ихъ преобразованія и по какому типу, содержаніе и права ихъ; пастырскіе курсы.
- 7) Церковно-приходскія школы, преподаваніе въ нихъ на украинскомъ языкѣ. Роль священниковъ, какъ настоятелей приходовъ и законоучителей въ отношеніи къ новому типу украинскихъ школъ. Установленіе нормальныхъ отношеній священниковъ-законоучителей къ учителямъ церковныхъ и земскихъ школъ, для совмѣстной продуктивной работы.
- 8) Содержанія духовенства (ненормальность существующаго способа обезпеченія духовенства: церковная земля и плата требы. Выборы депутата отъ духовенства.
- 10) Освобожденіе церковей отъ обязательныхъ сборовъ,
- 11) Независимый органъ Подольскаго духовенства и народный органъ—на украинскомъ языкѣ.
- 12) Церковный

- соборъ. Автокефальность Украинской церкви. 13) Допущеніе священниковъ на гражданскую службу, при желаніи, безъ снятія сана. 14) Упраздненіе всякихъ наградъ для духовенства и введеніе однообразной формы одежды домашней и при богослуженіи. 15) Упраздненіе исповѣдныхъ вѣдомостей. 16) Признаніе за церковнымъ бракомъ юридической санкціи. 17) О широкомъ привлеченіи въ дѣлахъ проповѣди и служенія. Церкви женщинъ. 18) Пересмотръ границъ округовъ. 19) Упраздненіе взносовъ отъ церквей въ Взаимовспомогательную Кассу духовенства. 20) Обязательная помощь духовенства населенію въ дѣлѣ выясненія гражданскихъ вопросовъ, выдвинутыхъ переживаемымъ моментомъ. 21) Моральная помощь духовенству, оставшемуся безъ приходоу по независящимъ отъ него обстоятельствамъ. 22) Страховка церковей и домостроительствъ. 23) Отношеніе духовенства къ политическимъ партіямъ. 24) Аграрный вопросъ. 25) Заемъ Свободы и отношеніе къ нему духовенства и церкви. 26) Союзъ Подольскаго духовенства. 27) Текущія дѣла.

(Пров. Под.)

Въ ближайшее время предполагается на паевыхъ началахъ изданіе Семирѣченскимъ союзомъ учителей подъ редакціей *В. Д. Городецкаго* ежедневной, демократической, общественно-политической, съ возможно полнымъ освѣщеніемъ мѣстной общественной жизни безпартійной газеты.

С Л О В О

Газета имѣетъ цѣлью поддержку **Временнаго Правительства** въ проведеніи въ жизнь тѣхъ основъ правового порядка, которыя были возвѣщены въ деклараціи. Что касается то формы правленія, газета будетъ проводить идею **демократической республики**.

Газета будетъ имѣть слѣдующіе отдѣлы: 1) политико-экономическій 2) мѣстной жизни 3) среди газетъ 4) телеграммы.

Адресъ: г. Вѣрный. **Учительскому Союзу**.

Содержаніе. Автоксфальность Украинской церкви (13)
 Донушніе свашенства въ руживую службу (14)
 при житіи, деаъ снѣтъ (14) Украинское въ-
 кня наредъ для духовенства и введеніе однообраз-
 ной формы одежды, дѣлается и при допосуженіи
 (15) Украинское исповѣданіе, въмостеніе (16) Укра-
 инское церковное право, юридическая сѣкъ
 (17) Украинское право, въмостеніе въмостеніе
 (18) Украинское право, въмостеніе въмостеніе
 (19) Украинское право, въмостеніе въмостеніе
 (20) Украинское право, въмостеніе въмостеніе
 (21) Украинское право, въмостеніе въмостеніе
 (22) Украинское право, въмостеніе въмостеніе
 (23) Украинское право, въмостеніе въмостеніе



Содержаніе неоф. части: Церковь и поли-
 строй.—Общія собранія градо-Вѣрненскаго духовенства
 нѣмцы обращаются съ русскими.—Обновленіе.—Къ во-
 времени.

Отвѣтств. редакторъ неоф. части прот. **В. Антоновъ.**

С Д О В О

225 Импера