



СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

№ 7. || 15 ФЕВРАЛЯ. || 1912.

ВЫХОДЯТЪ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІЯ
КАЗАНЬ
Духов. Академія.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Изданіе Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Архипастырское благословеніе: 195. Распоряженія Епархіальнаго Начальства, 195. Свободныя мѣста. 196. Выдача сборныхъ книгъ. 196. Утвержденіе законоучителей. 196. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Съезда духовенства 1911 г. 197.

Неофициальный отдѣлъ. Миссіонерское посѣщеніе дер. Дербышекъ. Студ. Академіи В. Покровскаго. 217. Памяти діакона М. С. Тагашевскаго Свящ. Г. Спиридонова. 221. Изъ періодической печати. 222.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Преподается Архипастырское благословеніе.

За пожертвованіе въ церковь села Икковъ, Чебоксарскаго уѣзда, прихожанину Александру Спиридонову.

Церковному старостѣ села Корноухова, Лаишевскаго уѣзда, потомственному почетному гражданину А. К. Макашину съ выдачею грамоты.

РАСПОРЯЖЕНІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 4-го февраля сего года надзиратель Казанскаго духовнаго училища Николай А. Захаровъ назначенъ и. об. столоначальника Консенсторіи.

СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквахъ: с. Аттикова, Чебоксарскаго у., прихожане—чуваши; с. Большого Сундыря, Ядринскаго у., прихожане—чуваши; при Тетюшскомъ Троицкомъ соборѣ и при церкви Казанскаго Тюремнаго замка.

Псаломщическія. При Тетюшскомъ Троицкомъ соборѣ; при Михаило-Архангельской г. Чебоксарь церкви; при Казанскомъ Богородицкомъ женскомъ монастырѣ; при Богоявленской церкви г. Казани и при церкви села Краснаго Яра.

ВЫДАНЫ СБОРНЫЯ КНИГИ.

Крестьянамъ села Чершаланана, Тетюшскаго уѣзда, Григорію Кипріанову и Ивану Моисееву для сбора пожертвованій на ремонтъ храма въ себѣ Чершаланѣ.

Крестьянамъ дер. Кугенерь, Царевококшайскаго уѣзда, Якову Алексѣеву и Ильѣ Иванову для сбора пожертвованій на построеніе церкви въ деревнѣ Кугенерь.

Крестьянамъ деревни Чкариной, Царевококшайскаго уѣзда, Павлу Иванову и деревни Юшнарани, того же уѣзда, Гавріилу Васильеву для сбора пожертвованій на построеніе храма въ дер. Чкариной.

Утверждены въ законоучительскихъ должностяхъ.

Священникъ села Караева (Никольское тожъ), Казанскаго уѣзда, Порфирій *Цивильскій*—Никольскаго 2-хъ класснаго земскаго училища, 6 февраля.

Священникъ с. Именева, Цивильскаго уѣзда, Петръ *Троицкій*—Криндей Касинскаго земскаго училища, Ядринскаго уѣзда, 6 февраля.

Діаконъ села Богатырева, Ядринскаго уѣзда, Александръ *Весновскій*—Хыр-Касинскаго земскаго училища, 6 февраля.

ЖУРНАЛЫ

Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства

1911 года.¹⁾

Журналъ № 10-й.

24 августа. Утро.

По обычномъ началѣ подь предсѣдательствомъ протоіерея А. В. Смирнова.

І. Слушали: докладъ Комисіи по обревизованію отчета Предсѣздной Комисіи въ израсходованіи ея 300 р., отпущенные Съездомъ 1910 года, слѣдующаго содержания:

«Комисія честь имѣеть доложить Съѣзду, что отчетъ Предсѣздной Комисіи составленъ совершенно правильно; по всѣмъ статьямъ расхода имѣются оправдательные документы.

Ассигновано было Съездомъ Комисіи 300 руб. Изъ нихъ израсходовано на типографскія работы, главнымъ образомъ приобрѣтеніе шкафа и бювара, на почтовые расходы и проч.—всего 177 р. 50 к. Въ остаткѣ имѣется 122 р. 50 к.»

Принявъ къ свѣдѣнію докладъ Комисіи, Съездъ имѣлъ сужденіе относительно остатковъ отъ ассигнованной въ распоряженіе Предсѣздной Комисіи суммы въ количество 122 р. 50 к.

Постановили: 1) изъ остатка ассигновки 122 р. 50 коп. выдать за понесенные труды дѣлопроизводителю Комисіи священнику В. Н. Тавельскому 50 р., а остальныя деньги, за исключеніемъ суммы, потребной на перепечатку въ 2-хъ экземплярахъ журналовъ настоящаго Съѣзда, выдать иногороднимъ членамъ Комисіи въ возмѣщеніе путевыхъ издержекъ. 2) Не дѣлая ассигнованія средствъ въ распоряженіе Предсѣздной Комисіи на будущій годъ, уполномочить ее получать деньги на текущіе расходы по мѣрѣ надобности изъ свѣчнаго завода, но не

¹⁾ Продолженіе. См. № 5.

свыше 300 р. въ годъ съ нормальной оплатой труда дѣлопроизводителя по 5 руб. за засѣданіе; отчетъ въ израсходованіи взятыхъ Комиссіей суммъ долженъ входить въ общій годовой отчетъ управленія завода.

II. Слушали: заявленіе предсѣдателя Предсѣздной Комиссіи, протоіерея А. В. Смирнова о томъ, что трехлѣтній опытъ дѣятельности Предсѣздной Комиссіи обнаружилъ въ правилахъ, изданныхъ для этой Комиссіи, нѣкоторую неполноту, вслѣдствіе которой она не можетъ съ одной стороны выполнять должнымъ образомъ порученія Създа, а съ другой—давать Създу нужныя справки по обсужденнымъ на Създѣ вопросамъ.

Постановили: 1) соглашаясь съ доводами о. предсѣдателя Предсѣздной Комиссіи, поручить будущему составу Предсѣздной Комиссіи выработать подробныя и точныя правила въ видахъ ея болѣе широкой и плодотворной дѣятельности и представить ихъ на разсмотрѣніе слѣдующаго Епархіального Създа духовенства. 2) Въ дополненіе къ прежде состоявшемуся рѣшенію Създъ постановилъ: поручить той же комиссіи выработать къ будущему Създу правила по распредѣленію и расходованію суммъ нынѣ учрежденнаго образовательнаго фонда. 3) Признавая огромный трудъ, какой несли члены Предсѣздной комиссіи съ предсѣдателемъ протоіереемъ А. В. Смирновымъ во главѣ въ минувшее трехлѣтіе, выразить предсѣдателю и членамъ комиссіи глубокую благодарность.

III. Слушали: заявленіе о. предсѣдателя Създа о. Смирнова о невозможности для него дальше вести нынѣшнее засѣданіе въ виду необходимости сейчасъ вмѣстѣ съ своимъ товарищемъ протоіереемъ Г. Богословскимъ явиться къ Его Высокопреосвященству.

Постановили: избрать временнаго предсѣдателя, каковымъ и былъ единогласно избранъ открытомъ голосованіемъ протоіерей А. П. Васильевскій.

IV. Слушали: докладъ ревизіонной комиссіи по дѣламъ свѣчнаго завода № 1 слѣдующаго содержанія:

«Комиссія по дѣламъ свѣчнаго завода въ засѣданіяхъ своихъ 19—21 августа разсматривала: 1) отчетъ Казанскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за 1910 годъ съ приложенными къ нему вѣдомостями о количествѣ суммъ и матеріаловъ, находившихся въ складѣ и лавкахъ завода къ 1-му января 1911 года, 2) акты Епархіальнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ денежной наличности, 3) Акты уѣздныхъ ревизіонныхъ комитетовъ съ приложенными къ нимъ вѣдомостями о количествѣ суммъ и матеріаловъ, оказавшихся въ день ревизіи въ уѣздныхъ складахъ, 4) Вѣдомость о количествѣ матеріаловъ, оказавшихся въ складѣ и лавкахъ завода къ 1-му января 1911 года и 5) Журналы Епархіальнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ отчета за 1910 годъ.

Отчетъ составленъ правильно. Состояніе кассы къ 1 му января 1910 года было таково:

Къ 1-му января 1910 года оставалось:

1) а) наличныхъ	9359 р. 30 к.
б) долговъ за церквями и монастырями	4872 р. 3 к.
в) за мужскимъ духовнымъ училищемъ	5000 р. —
г) за бывшимъ смотрителемъ Чистопольскаго склада священникомъ Соколовымъ	474 р. 5 к.
	<hr/>
	19705 р. 38 к.
2) матеріаловъ разнаго рода на	294376 р. 6 к.
3) движимаго и недвижимаго имущества	99726 р. 78 к.
	<hr/>
	Всего . . 413808 р. 22 к.

Къ тому же времени заводъ былъ долженъ	15670 р. 86 к.
т. е. своего капитала	298410 р. 50 к.
и разнаго имущества на	99726 р. 76 к.
	<hr/>
	Всего же . . 398137 р. 36 к.

Въ теченіе 1910 года поступило:

1) Отъ продажи бѣлыхъ свѣчъ—церквямъ	
6107 пуд. 38 фунтовъ на	209696 р. 58 к.
Частнымъ лицамъ—1472 пуд. 33 ⁷ / ₈ фун.	51798 р. 22 к.
Отъ продажи желтыхъ свѣчъ церквямъ 1443	
пуд. 14 ⁷ / ₈ фун.	46227 р. 31 к.

Частнымъ лицамъ—1012 пуд. 5 фун.	35440 р. 71 к.
<hr/>	
Всего же отъ продажи 10036 пуд. 11 ³ / ₄ ф.	
церковныхъ свѣчъ	343162 р. 71 к.
Въ отчетномъ году свѣчъ сравнительно съ	
1909 годомъ продано больше на 579 пуд. 6 ¹ / ₈ ф.	
на сумму	21602 р. 24 к.
Кромѣ того продано—въначальныхъ свѣчъ	
1447 паръ на	643 р. 45 к.
Масла деревяннаго церквамъ 836 п. 38 ¹ / ₄ ф.	10713 р. 4 к.
Частнымъ лицамъ 1682 пуд. 5 фун.	21531 р. 20 к.
Ладона разнаго сорта 212 пуд. ⁵ / ₈ фун.	4741 р. 73 к.
Вина разныхъ №№ ¹ / ₄ =3295 и бут. 1011	7924 р. 20 к.
Пчеловодинъ, вошины, воска, поплавокъ,	
ламп. фителей, кадилаго угля, порожнихъ ¹ / ₄	
бутылокъ	3705 р. 95 к.
Всего же поступило отъ продажи	392382 р. 28 к.
Въ томъ числѣ отъ церквей	277698 р. 6 к.
И отъ частныхъ лицъ	114684 р. 22 к.
Самому заводу весь проданный матеріалъ	
строить	304314 р. 64 к.
Слѣдовательно валовая прибыль выразится	88067 р. 64 к.
А съ прибавленіемъ сюда—а) прибыли отъ	
мелочной торговли	246 р. 87 к.
б) мелочныхъ и случайныхъ расходовъ	1589 р. 55 к.
Валовая прибыль выразится суммой	91704 р. 6 к.
За исключеніемъ же расхода на администра-	
цію, содержаніе склада и лавокъ и другихъ, такъ	
называемыхъ, торговыхъ расходовъ	19004 р. 77 к.
Чистая прибыль равняется	72699 р. 29 к.
Что на затраченный капиталъ (304314 руб.	
64 к.) будетъ составлять болѣе 23,5%.	

Къ 1-му января 1911 года заводъ имѣлъ:

1) Деньгами: а) наличными	8801 р. 73 к.
б) въ долгахъ за церквами, мона-	
стырями, мужскимъ духовнымъ	
училищемъ и о. Соколовымъ	9883 р. 48 к.

2) Матеріаловъ и разнаго имущества:

а) свѣчъ, воска, деревяннаго масла и дру-	
гихъ предметовъ торговли	350606 р. 3 к.
б) ящиковъ, рогожъ, овса, сѣна и дровъ	960 р. 99 к.
в) движимаго и недвижимаго имущества	10006 р. 98 к.
	<hr/>
Всего	470259 р. 21 к.

Изъ этой суммы деньгами и матеріаломъ	
было	310443 р. 41 к.
И недвижимаго и движимаго имущества на	10006 р. 98 к.
Т. е. собственный оборотный капиталъ уве-	
личился на	12039 р. 83 к.
И цѣнность движимаго имущества увеличи-	
лась на	280 р. 20 к.

Епархіальный ревизіонный комитетъ въ 1911 году имѣлъ по обзорѣнію отчета за 1910 годъ и обсужденію результата ревизіи 5 засѣданій, а именно: 16-го мая, 2-го іюля, 16-го іюля, 21-го іюля и 2-го августа. Имъ были обревизованы 2 раза контора завода, лавки: Гостиннодворская, Владимірская, Богоявленская и Рыбнорядская по одному разу 2-го января. Уѣздные склады были имъ обревизованы—30-го апрѣля Чебоксарскій, 2-го мая Козьмодемьянскій, 3-го мая Тетюшскій и 7—8-го мая Чистопольскій.

Всѣ ревизіи показали, что дѣла Казанскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода поставлены вполне правильно и ведутся (особенно въ конторахъ и складѣ завода) хорошо. Въ уѣздныхъ складахъ Епархіальнымъ ревизіоннымъ комитетомъ были замѣчены нѣкоторыя неправильности, не имѣющія впрочемъ существеннаго значенія; встрѣчаются, напримѣръ, надписи цифръ карандашомъ, неоговоренныя и справки, отсутствуют росписки въ полученіи жалованья служащимъ и т. п. Эти ошибки, по мнѣнію ревизіоннаго комитета, объясняется тѣмъ, что въ уѣздныхъ складахъ все дѣлопроизводство ведется прикасчикомъ, сами же отцы, завѣдывающіе складами, только подписываютъ книги и отчеты, да и то безъ тщательной повѣрки ихъ.

Съѣздовая комиссія, считая указанные недочеты несущественными, проситъ Епархіальный Съѣздъ сдѣлать предложеніе отцамъ смотрителямъ на будущее время избѣгать ихъ.

Дѣятельность уѣздныхъ ревизіонныхъ комитетовъ проявилась за истекшій годъ въ томъ, что Козьмодемьянскій складъ былъ обревизованъ два раза, Тетюшскій два раза, Чистопольскій тоже два раза и только одинъ Чебоксарскій былъ обревизованъ одинъ разъ 30—31 декабря. Ревизіи этихъ комитетовъ показали, что наличность кассы и матеріаловъ соотвѣтствовала книгамъ; растраты, недочетовъ, недовѣса нигдѣ не было, напротивъ еще небольшой привѣсъ.

Епархіальный комитетъ, найдя все дѣлопроизводство завода правильнымъ, въ своемъ заключеніи высказываетъ пожеланіе: а) о необходимости упрощенія и сокращенія канцелярскихъ книгъ для того, чтобы всякій даже мало знакомый съ бухгалтеріей могъ свободнѣе разбираться въ нихъ и скорѣе и яснѣе представить положеніе дѣлъ завода, б) что вознагражденіе лицамъ администраціи завода необходимо увеличить какъ по тому, что дѣла завода ведутся добросовѣстно, такъ и потому, что съ прошлаго года заводъ перешелъ на Гривку и тѣмъ самымъ затруднилось сообщеніе членовъ Правленія съ городомъ.

Комиссія Съѣзда, присоединяясь къ пожеланіямъ ревизіоннаго комитета, сама, по опыту убѣдившись въ сложности и нѣкоторой запутанности книгъ, постановила 1) въ цѣляхъ упрощенія дѣлопроизводства просить заводоуправленіе выработать форму книгъ, которая была бы болѣе понятна и менѣе сложна. Въ помощь заводоуправленіямъ, пожалуй не лишнее будетъ пригласить кого либо изъ духовенства, на примѣръ Предсѣздную комиссію; 2) принимая во вниманіе, что съ переходомъ завода на Гривку, работа отцовъ членовъ управленія усложнилась, а также и то, что дѣла завода идутъ очень хорошо, что служить яснымъ доказательствомъ ихъ добросовѣстнаго отношенія къ дѣлу, комиссія полагаетъ возможнымъ и справедливымъ не только благодарить членовъ заводоуправленія, но увеличить вознагражденіе членамъ заводоуправленія хотя бы въ размѣрѣ прибавки одинъ $\frac{1}{2}\%$ чистой прибыли. Въ Нижегородскомъ заводѣ жалованіе членамъ управленія и конторѣ расходуетъ больше на 991 руб. 46 к., въ Симбирскомъ на 1816 руб. 66 коп.».

По выслушаніи доклада, имѣли сужденіе, во первыхъ, по поводу выраженного ревизіонной комиссіей пожеланія

выработать форму книгъ, по коимъ ведется дѣлопроизводство и счетоводство завода, съ цѣлью ихъ упрощенія.

Члены Съѣзда по этому случаю высказали мнѣніе, что пожеланіе такой или иной формы счетоводства и канцелярїи много зависитъ отъ субъективныхъ взглядовъ каждаго ревизующаго лица и что счетоводство и канцелярїя не касаются существа и техники заводскаго дѣла, отъ которыхъ зависитъ успѣшность операцій.

П о с т а н о в и л и: Предоставить порядокъ дѣлопроизводства и счетоводства въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ усмотрѣнію членовъ заводууправленія.

Во-вторыхъ, имѣли сужденіе по поводу постановленія комиссіи о необходимости увеличить вознагражденіе членовъ заводууправленія прибавкой въ 1% или $1\frac{1}{2}\%$ съ чистой прибыли завода.

Высказываясь по этому предмету, члены Съѣзда выражали чувство полного удовлетворенія въ виду блестящаго состоянія дѣлъ свѣчнаго завода, давшаго Епархіи въ минувшемъ году чистой прибыли свыше $72\frac{1}{2}$ тысячъ рублей при одинаковомъ приблизительно въ торговомъ оборотѣ съ другими свѣчными заводами.

П о с т а н о в и л и: Въ благодарность за успѣшное веденія дѣла увеличить содержаніе членовъ заводууправленія прибавкою къ получаемому ими содержанію $\frac{1}{2}\%$ съ чистой свѣчной прибыли.

V. Слушали: Журналъ вечерняго засѣданія Съѣзда 22-го августа.

П о с т а н о в и л и: Редакцію журнала принять.

VI. Слушали: Заявленіе группы церковныхъ старость о желательности повышенія заводомъ приемочной цѣны на огарки противъ существующей на 2 руб. за пудъ.

Предсѣдатель заводууправленія о. Павловскій и членъ о. Руфимскій выяснили, что повышеніе заводомъ цѣны на огарки, которыхъ покупается заводомъ ежегодно до 3500 пудовъ, должно понизить чистую прибыль его на 7000 руб-

лей; чтобы сохранить доходность завода, придется повысить цѣну на свѣчи.

П о с т а н о в и л и: Цѣну на огарки оставить прежнюю (20 рублей за пудъ).

VII. С л у ш а л и: Заявленіе группы старость о желательности пониженія цѣны на деревянное масло съ 12 р. 80 к., какъ оно продается въ настоящее время, до 12 р.

Это заявленіе вызвало въ членахъ Съѣзда оживленный обмѣнъ мыслей, касавшихся разныхъ сторонъ и кажущихся дефектовъ торговли масломъ. Нѣкоторые члены указывали на недоброкачественность проданнаго изъ складовъ завода масла, которое будто бы при горѣніи давало копоть и требовало частаго оправленія фителя лампадки, указывалось, что оное далеко уступаетъ по чистотѣ маслу, имѣющемуся въ аптекарскихъ магазинахъ. Другіе члены объяснили нечистое горѣніе заводскаго масла его большою жирностью (густотой), которое будто бы устраняется прибавкою къ нему небольшого количества гарнаго масла. Предсѣдатель заводоуправленія о. Павловскій утверждалъ, что масло, находящееся въ главномъ складѣ въ г. Казани, горитъ чисто и выражалъ удивленіе, почему то же масло горитъ дымно, взятое изъ уѣздныхъ складовъ. Вмѣстѣ съ симъ онъ находилъ возможнымъ понизить цѣну масла до 12 руб. за пудъ.

Членъ заводоуправленія о. Руфимскій, стараясь выяснить достоинство разныхъ сортовъ и цѣнъ масла, говорилъ, что достоинство масла заключается не въ его кажущейся чистотѣ по внѣшнему виду и не въ одной чистотѣ горѣнія, но и спорости его, что чистое на видъ масло частныхъ лавокъ горитъ очень быстро, что чистаго оливкаго масла на самомъ дѣлѣ нигдѣ нѣтъ, что разность сортовъ масла и разность цѣнъ на него—секретъ его продавцовъ.

П о с т а н о в и л и: 1) понизить цѣну продаваемаго изъ Епархіальнаго склада деревяннаго масла до 12 р. за пудъ.

2) Рекомендовать смотрителямъ складовъ усилить надзоръ за прикасчиками съ цѣлію устраненія продажи изъ Епархіальныхъ складовъ недоброкачественнаго масла.

VIII. Слушали: словесное заявленіе секретаря Предсѣздной Комиссіи священника Владиміра Тавельскаго о томъ, что членъ той же Комиссіи священникъ А. К. Кулясовъ по случаю исполняющаго въ 1917 году 50-лѣтія современіи введенія въ церковную жизнь Епархіальныхъ Сѣздовъ предлагаетъ сдѣлать сводку постановленій всѣхъ Епархіальныхъ Сѣздовъ или справочникъ за минувшее пятидесятилѣтіе.

Обсуждая предложеніе о. Кулясова, одни находили, что справочникъ будетъ сухимъ перечнемъ, никому не нужнымъ, и потому никакаго полезнаго матеріала нынѣшнему духовенству дать не можетъ. Другіе, напротивъ, видѣли въ справочникѣ цѣнную настольную книгу, могущую служить руководствомъ и на нынѣшнихъ Сѣздахъ при разрѣшеніи многихъ вопросовъ Епархіальной жизни настоящаго времени.

Постановили: отложить окончательное сужденіе о составленіи справочника до будущаго Сѣзда, а о. Кулясову предложить заняться составленіемъ справочника по Казанской епархіи къ слѣдующему Сѣзду и вмѣстѣ представить соображенія о стоимости такового изданія.

IX. Слушали: докладъ Комиссіи по дѣламъ Ольгинскаго пріюта слѣдующаго содержанія:

«Комиссіею заслушаны и разсмотрѣны:

Рапортъ на имя Его Высокопреосвященства настоятельницы Θεодоровскаго монастыря отъ 20-го мая сего года за № 42, слѣдующаго содержанія: «Припадая къ стопамъ Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Архипастыря и Отца, долгу имѣю почтительнѣйше представить нижеслѣдующее:

1) Въ декабрь мѣсяцъ прошлаго 1910 года покойному Архіепископу, Высокопреосвященнѣйшему Никанору, вопреки моимъ слезамъ и мольбамъ, угодно было назначить меня настоятельницей Казанскаго Свято-Троицкаго Θεодоровскаго монастыря. Принявъ за святое послушаніе новое званіе, я рѣшилась, при помощи Божіей и надѣясь на Покровительницу обители Пречистую Богоматерь, потрудиться на благо ввѣренной мнѣ обители сколько хватитъ моихъ силъ и умѣнія.

Но съ перваго же вступленія въ званіе настоятельницы мѣня удручали скорби о полной скудности и малоустроенности обители. Какъ извѣстно, Феодоровскій монастырь обращенъ изъ мужского въ женскій въ 1900 году, а раньше онъ былъ приписнымъ мужскимъ монастыремъ и находился въ весьма печальномъ положеніи. Мои предшественницы успѣли выстроить только одинъ небольшой деревянный двухэтажный корпусъ, а сдѣлать еще что либо болѣе не могли по неимѣнію средствъ и мѣста для возведенія новыхъ построекъ. Прошлый годъ повидимому былъ благопріятнымъ для монастыря, такъ какъ въ этотъ годъ долженъ былъ окончить свои работы Епархіальный свѣчной заводъ въ Феодоровскомъ монастырѣ и перейти въ свое новое мѣсто, а монастырю должна была отойти та земля, которая составляетъ половину площади земли всей обители и которой заводъ владѣлъ за ничтожную плату. Такимъ образомъ монастырь, казалось, могъ приступить къ разширенію своихъ скудныхъ до крайности помѣщеній. Скудность современныхъ построекъ доходитъ до того, что въ монастырѣ нѣтъ ни одной отдѣльной комнаты для производства общихъ работъ, которыя могли бы поднять благосостояніе и матеріальное положеніе до крайности бѣдной обители, напримѣръ бѣлошвейная помѣщается въ кельи настоятельницы, которая и такъ весьма не велика, золотошвейная ютится въ полутемной кельи, гдѣ помѣщается шесть сестеръ золотошвеекъ, не больше по своей величинѣ помѣщеніе и живописной, а просфорня, составляющая одну изъ главныхъ статей дохода монастыря, помѣщена въ полугниломъ и требующемъ немелленнаго капитальнаго ремонта деревянномъ зданіи. Но къ великому прискорбію прошлый годъ былъ болѣе всѣхъ тяжелымъ для обители: распоряженіемъ духовной власти женскіе монастыри въ прошломъ году лишились одного изъ существенныхъ источниковъ своей поддержки—сборныхъ книжекъ по разнымъ городамъ Россіи, что весьма печально отозвалось на и безъ того бѣдной Феодоровской обители. Въ довершеніи этой скорби Феодоровскій монастырь лишился и жалкихъ 150-ти рублей, получавшихся за аренду земли подъ заводомъ, и взаимѣнъ этого получилъ въ прибавку къ своей скудности дѣтскій Ольгинскій пріютъ, основанный покойнымъ Архіепископомъ Владиміромъ спеціально при Епархіальномъ женскомъ училищѣ, постановленіемъ же Епархіальнаго Свѣзда Казанскаго Духовенства отъ 19 августа 1910 года журналъ № 4,

переведенный въ зданіе бывшаго свѣчнаго завода и оставленный на попеченіе обители съ немалой затратой на него и матеріальныхъ средствъ, а именно: настоятельница монастыря назначена безъ вѣдома и согласія почетной попечительницей пріюта, казначея или благочинная—смотрительницей пріюта, одна изъ послушницъ монастыря помощницей смотрительницы, при чемъ первыя двѣ должности исполняются бесплатно и только помощница смотрительницы, по постановленію Съѣзда, должна получить 200 рублей годового жалованія. Помимо этого пріютъ фактически пользуется услугами шести сестеръ, которыя на него работаютъ бесплатно, дворникомъ монастыря, лошадыю и водою, которой выходитъ на пріютъ половина всего оплачиваемаго монастыремъ потребленія воды, первую же половину года пріютъ пользовался также бесплатной стиркой бѣлья отъ монастыря.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, скудное положеніе обители, ясно можно видѣть, что устройство пріюта при Θεодоровскомъ монастырѣ и къ тому же съ немалыми затратами со стороны обители можетъ принести и уже принестъ обители только одно разореніе, не давая возможности развиваться и благоустроиться.

Крайне скудный и къ этому же новый женскій монастырь требуетъ особеннаго вниманія и трудовъ, какъ со стороны настоятельницы, такъ и отъ казначеи, а между тѣмъ какъ показали истекшій годъ, заботы о пріютѣ потребовали не мало времени и хлопотъ настоятельницы, а особенно казначеи, съ явнымъ ущербомъ для монастыря. Мать казначея монастыря неоднократно выражала мнѣ просьбу, чтобы съ нея было снято это послушаніе, которое ей не подъ силу. Не желая нарушать теченіе учебнаго года, я просила ее понести это послушаніе до конца года, а теперь не только отъ ея лица, но еще болѣе и отъ себя лично всепокорнѣйше осмѣливаюсь утрудить Ваше Высокопреосвященство смиренной просьбой освободить мать казначею отъ должности смотрительницы пріюта, такъ какъ она необходима мнѣ, какъ ревностная помощница для трудовъ по благоустройству бѣдной нашей обители.

Дерзаю смиреннѣйше утрудить вниманіе Вашего Высокопреосвященства и другою просьбою—освободить и меня лично отъ званія почетной попечительницы, такъ какъ, будучи человѣкомъ малограмотнымъ, я ничего не могу помочь въ учебномъ дѣлѣ, что я отлично поняла, присутствуя на собраніяхъ пріюта. Если же

имѣть въ виду матеріальную поддержку отъ почетной попечительницы, то тутъ я еще менѣе могу быть полезна для пріюта, такъ какъ личныхъ средствъ для помощи пріюту я никакихъ не имѣю, а какъ настоятельница монастыря я и готова бы была помочь бѣдному пріюту, но видя и чувствуя постоянно великую скудость обители, дошедшую благодаря новымъ расходамъ по пріюту до того, что пришлось сестеръ лишить послѣдняго утѣшенія—выдачи въ казенныя мастерскія отъ монастыря чаю и сахару, я принуждена не помогать пріюту, а на каждомъ изъ собраній отстаивать матеріальные интересы обители вопреки пользы пріюта, чѣмъ быть можетъ вызывала скорбь членовъ собранія. А по сему, чтобы и впередъ не быть въ подобномъ, тяжеломъ для меня положеніи, усерднѣе прошу Ваше Высокопреосвященство освободить меня отъ этого почетнаго званія.

Не легко для обители отпускать и шесть сестеръ на бесплатныя работы для пріюта. Въ стѣнахъ монастыря утятся въ убогихъ келіяхъ до 70-ти сестеръ, изъ которыхъ не мало престарѣлыхъ и больныхъ, остальныхъ едва хватаетъ для выполнения церковныхъ послушаній и на работы для поддержанія обители, и по этому каждая сестра дорога для монастырской жизни и тѣмъ тяжелѣе для монастыря потеря этихъ шести.

Неся такія тяжелыя утраты, монастырь ничего не получаетъ въ возмѣщеніе. Правда. Епархіальнымъ Съездомъ было поставлено, что Теодоровскому монастырю могутъ быть предоставлены во временное пользованіе не занятыя пріютомъ помѣщенія бывшаго свѣчнаго завода, но такъ какъ эти помѣщенія совершенно не приспособлены для жилья, то монастырь и не могъ ими пользоваться.

Такимъ образомъ, монастырь съ уходомъ свѣчнаго завода, не получивъ своей земли, оставшейся подъ зданіемъ свѣчнаго завода, теперъ пріюта, получивъ матеріальный убытокъ и новаго хозяина на монастырской землѣ—пріютъ, который не будучи плательщикомъ, по прежнему распоряжается самостоятельно монастырской землей, съ полнымъ ущербомъ интересовъ обители, воздвигая на монастырской землѣ зданія и постройки по своему усмотрѣнію, безъ увѣдомленія и разрѣшенія монастыря; такъ, на примѣръ, поставлена была баня не только безъ разрѣшенія монастыря, но кажется и безъ разрѣшенія полиціи и городской управы, что можетъ повлечь для монастыря нежелательныя административныя осложненія.

Кромѣ того само устройство бани таково, что оно грозитъ большой опасностью для обители: баня построена на углу монастырской земли, при самомъ обрывѣ, въ ту и другую сторону къ берегу рѣки Казанки, при чемъ берегъ представляетъ собою самое опасное мѣсто въ площади земли обители и сильно осыпается. А такъ какъ подъ баней не устроено водопріемнаго колодца, и вода прямо стекаетъ въ землю, то, помимо загрязненія почвы и рѣки Казанки, подобный спускъ воды разрыхляетъ почву и грозитъ страшнымъ послѣдствіемъ для монастыря, ежегодно принимающаго всякія мѣры, чтобы укрѣпить берегъ отъ обвала.

Принимая во вниманіе, что подобное положеніе дѣла и такія матеріальныя затраты не полезны для монастыря, я и осмѣливаюсь просить Ваше Высокопреосвященство помочь бѣдной обители и не дать ей прійти въ крайнее запустеніе».

Докладная записка на имя Его Высокопреосвященства настоятельницы Θεодоровскаго монастыря отъ 10 августа сего года за № 52 слѣдующаго содержанія:

«Почтительнѣйше имѣю честь донести Вашему Высокопреосвященству, что мною въ маѣ мѣсяцѣ сего года, былъ поданъ докладъ на имя Вашего Высокопреосвященства о томъ, чтобы Ольгинскій дѣтскій пріютъ, который служить для монастыря большимъ и тяжелымъ во всѣхъ отношеніяхъ бременемъ, былъ переведенъ Епархіальнымъ духовенствомъ снова на мѣсто, гдѣ онъ раньше существовалъ, или куда либо въ другое мѣсто. Въ виду того, что въ недавнее время Комитетъ пріюта сдѣлалъ распоряженіе о заготовкѣ провизіи на наступающій учебный годъ, изъ чего стало яснымъ ихъ желаніе продолжать содержаніе пріюта при Θεодоровскомъ монастырѣ на прежнихъ условіяхъ, я осмѣливаюсь утрудить Ваше Высокопреосвященство вторичною покорнѣйшею просьбою освободить монастырь отъ Ольгинскаго пріюта, такъ какъ для монастыря при скудныхъ его средствахъ, въ особенности при настоящемъ неурожаѣ пребываніе пріюта является непосильнымъ тяжелымъ бременемъ».

3) Докладная записка Епархіальному Съѣзду членовъ Совѣта Ольгинскаго пріюта отъ 16 сего августа слѣдующаго содержанія:

«Епархіальнымъ Сѣздомъ духовенства въ 1909 году было постановлено и покойнымъ Архіепископомъ Никаноромъ утверждено Ольгинскій пріютъ для призрѣнія и первоначальнаго образованія и воспитанія безпріютныхъ дѣвочекъ, дѣтей духовенства Казанской епархіи, отдѣлить отъ Епархіальнаго женскаго училища и перевести въ зданіе стараго свѣчнаго завода, находящееся въ оградѣ Θεодоровскаго женскаго монастыря. Въ цѣляхъ этихъ часть зданія бывшаго свѣчнаго завода лѣтомъ 1910 года была приспособлена къ помѣщенію пріюта, выстроена была вновь баня, на что было израсходовано болѣе 3000 руб., отпущенныхъ Сѣздомъ духовенства. Пріютъ фактически былъ выведенъ изъ стѣнъ Казанскаго женскаго Епархіальнаго училища къ 1-му сентября 1910 г. Жизнь пріюта въ новомъ мѣстѣ и при новыхъ условіяхъ потребовала видоизмѣненія нѣкоторыхъ пунктовъ первоначальнаго устава пріюта, что и было сдѣлано покойнымъ Архіепископомъ Никаноромъ, стремившемся поставить пріютъ въ самую тѣсную связь съ Θεодоровскимъ монастыремъ. По видоизмѣненному уставу начальницей пріюта становилась настоятельница монастыря, смотрительницей пріюта, завѣдующей хозяйственной частью, казначея монастыря; ближайшій надзоръ и руководство въ воспитательномъ отношеніи ввѣрялись одной изъ пригодныхъ для этого послушницъ монастыря. Уставомъ предполагалась въ пріютѣ собственная школа, но Сѣздъ духовенства постановилъ и покойный Архіепископъ утвердилъ: школы на первыхъ порахъ не открывать, пріютки же по прежнему должны составлять главный контингентъ ученицъ образцовой при Епархіальномъ женскомъ училищѣ школы, и такимъ образомъ связи съ училищемъ окончательно не прерывать. Сѣздъ же духовенства 1910 года съ цѣлью ближайшаго отношенія духовенства Епархіи къ пріюту ввелъ въ составъ совѣта, вѣдающаго дѣла пріюта, трехъ выбранныхъ изъ своей среды лицъ, ассигновавъ при этомъ на содержаніе пріюта изъ суммъ свѣчнаго завода 2000 руб. По желанію же Сѣзда духовенства резолюціей покойнаго Архіепископа Никанора новый уставъ пріюта былъ введенъ въ видѣ опыта только на одинъ учебный годъ; заключеніе по нему Совѣтъ пріюта долженъ представить Сѣзду духовенства 1911 года, что и имѣетъ долгъ исполнить.

Пріютъ въ новомъ мѣстѣ началъ функціонировать съ 1-го сентября; послѣднія пріютки уѣхали на вокать къ роднымъ 4-го

іюня; всѣхъ воспитанницъ пріюта въ настоящемъ учебномъ году было 21. Такое ограниченное сравнительно съ прежнимъ составомъ (сорока), количество пріютокъ объясняется тѣмъ, что Совѣтъ пріюта въ виду непрочности основы существованія послѣдняго въ наличныхъ условіяхъ остерегался принимать вновь воспитанницъ (принято вновь только 3), почти ограничившись бывшими уже ранѣе пріютками. Израсходовано на содержаніе пріюта всего 1359 р. 32 коп., слѣдовательно на каждую воспитанницу въ годъ пришлось 64 р. 73 к., а въ мѣсяць, считая 9 мѣсяцевъ пребыванія воспитанницъ въ пріютѣ, 7 руб. 17 коп. Означенная сумма была употреблена главнымъ образомъ на содержаніе пищею (сюда же отнесенъ небольшой расходъ на столовую и кухонную посуду)—792 руб. 14 коп. (на каждую воспитанницу около 4 р. 20 к. въ мѣсяць)—и на содержаніе дома (отопленіе, освѣщеніе, содержаніе коровы)—408 руб., незначительная сумма израсходована на экипировку и мытье бѣлья—98 руб. 65 коп. На медицинскую помощь и дезинфекцію помѣщенія 44 руб. 70 коп. и другіе мелочные расходы—15 руб. 83 коп. При этомъ члены Совѣта пріюта отмѣчаютъ, что завѣдывать хозяйственною стороною пріюта лицу, живущему интересами монастыря и не привыкшему къ веденію строгой отчетности, было крайне стѣснительно и для пріюта едва ли много полезно. Тѣмъ не менѣе годовой опытъ показалъ, что § 9 устава, опредѣляющій на содержаніе воспитанницы отъ 50 до 60 руб. въ годъ, требуетъ измѣненія; при самой строгой экономіи на 50—60 руб. въ годъ просодержать въ настоящее время въ городѣ пищею, одеждою и помѣщеніемъ, хотя бы и самымъ скромнымъ образомъ, невозможно.

Отсутствіе собственной школы въ пріютѣ, какъ показали годичныя испытанія пріютовъ, не повліяли въ худшую сторону на успѣшность послѣднихъ, а посѣщеніе ими сравнительно отдаленной отъ монастыря образцовой при Епархіальномъ женскомъ училищѣ школы не принесло ущерба ихъ здоровью, и поэтому по мнѣнію Совѣта, такое положеніе можетъ быть принято и на будущее время.

Къ недочетамъ настоящаго устава нужно отнести умолчаніе въ немъ о медицинской помощи на случай заболѣванія пріютокъ, а между тѣмъ предъ праздникомъ Рождества Христова былъ случай заноса въ пріютъ дифтерита, вслѣдствіе чего двѣ пріютки

были отправлены въ Земскую больницу, наблюденіе же за остальными некому было поручить. Въ силу этого совѣтъ пріюта ходатайствовалъ предъ Высокопреосвященнѣйшемъ Архіепископомъ, чтобы на будущее время въ кругъ обязанностей врача при Епархіальномъ женскомъ училищѣ входило наблюденіе и за Ольгинскимъ пріютомъ. Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Съѣзда, совѣтъ пріюта проситъ послѣдній сдѣлать врачу училища добавочное ассигнованіе за наблюденіе по Ольгинскому пріюту.

Самымъ же крупнымъ дефектомъ настоящаго устава являются тѣ пункты его, которыми предполагалось установить тѣсную связь между пріютомъ и монастыремъ. Заявленія нынѣшней настоятельницы монастыря, монахини Людмилы, и поданная ею отъ 20 мая 1911 года Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Іакову докладная записка свидѣтельствуютъ не только о нежеланіи со стороны монастырской администраціи имѣть какое-либо участливое отношеніе къ пріюту, но выражаютъ рѣшительное намѣреніе выселить пріютъ изъ оградъ монастыря и, кажется, воспользоваться въ своихъ цѣляхъ зданіями бывшаго свѣчнаго завода. Вышеупомянутая докладная записка, переоцѣнивая труды монастыря по отношенію къ пріюту, не говоритъ о томъ, что монастырь въ свою очередь, благодаря пріюту, извлекалъ для себя нѣкоторыя выгоды. Такъ, онъ пользовался за уничтоженіемъ своей пріютскою баней, нѣсколько разрядилъ скученность населенія въ своихъ келіяхъ, помѣстивъ до 16 послушницъ частію въ бывшей холодильнѣ завода, частію въ самомъ пріютѣ. Насколько членамъ совѣта извѣстно, монастырь и при существованіи пріюта въ немъ заводу уплатилъ столько же, сколько и въ прежніе годы. Напрасны жалобы монастырской администраціи на духовенство и пріютъ и въ томъ отношеніи, что они, какъ говоритъ записка «не будучи плательщиками, по прежнему распоряжаются самостоятельно монастырской землей, воздвигая здѣсь зданія и постройки (баню) по своему усмотрѣнію, безъ увѣдомленія и разрѣшенія монастыря». Монастырю должно быть извѣстно, что переводъ пріюта въ настоящее помѣщеніе, приспособленіе послѣдняго для жизни пріюта, постройка бани и измѣненіе стараго устава пріюта произошли по волѣ покойнаго Архіепископа, каковая, конечно, обязательна не только для духовенства, но и для монастырей его епархіи. Всѣ эти данныя и годовой опытъ отношеній монастырской администра-

ции къ приюту, трактовавшей послѣдній какъ чуждое ей и крайне стѣснительное бремя, говорятъ за то, чтобы на будущее время эти взаимоотношенія между приютомъ и монастыремъ прекратились. Здѣсь, конечно, не можетъ быть и рѣчи о закрытіи приюта или же о возвратѣ его въ старое мѣсто, т. е. въ Епархіальное училище. Если для монастыря, очевидно не желающаго знать былой исторіи истинныхъ русскихъ монастырей, старавшихся покоить больныхъ и убогихъ и затѣмъ уже заботиться о хозяйственномъ благоустройствѣ, ничего не значить пытаться выселить съ монастырской земли или же совсѣмъ закрыть приютъ, имѣющій высокую честь именоваться Ольгинскимъ, то вѣрноподданное духовенство Казанской епархіи, конечно, не имѣетъ и мысли о закрытіи приюта, объ учрежденіи котораго было въ свое время доложено на Высочайшее благовозврѣніе и наименованіе котораго произошло съ Высочайшаго соизволенія (Указъ Святѣйшаго Синода 1897 г.).

Перевести приютъ въ Епархіальное училище невозможно, потому что бывшія приютскія помѣщенія заняты параллельными классами училища; да и вообще теперь какого либо другого подходящаго для приюта помѣщенія, кромѣ наличнаго, не существуетъ. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, совѣтъ приюта полагалъ бы: 1) оставить приютъ въ настоящемъ помѣщеніи, 2) освободить монастырь отъ какихъ бы то не было обязательныхъ отношеній къ приюту, ограничивъ послѣднія тѣмъ, чтобы приюткамъ давалось мѣсто въ монастырскомъ храмѣ при посѣщеніи ими Богослуженія; настоятельницу же монастыря, согласно ея желанію и собственному признанію о неспособности за неграмотностью быть руководительницею приюта отъ званія не только начальницы приюта, но и попечительницы его освободить; 3) уплачивать монастырю на прежнихъ основаніяхъ за пользованіе землею 150 руб. въ годъ; 4) установить собственный штатъ служащихъ въ приютѣ въ такомъ числѣ а) начальницы, или завѣдующей, б) надзирательницы и низшихъ служителей: дворника, горничной и кухарки, в) отдѣлить приютское помѣщеніе отъ монастырскихъ строеній заборомъ, сдѣлавъ входъ въ усадьбу приюта съ улицы или черезъ садъ, или со стороны Казанки, 6) управленіе приютомъ возложить на совѣтъ, который долженъ состоять изъ начальницы, инспектора классовъ Епархіальнаго женскаго училища, законоучителя образцовой при немъ школы и предсѣдателя, избираемаго Епархіаль-

нымъ Сѣздомъ духовенства. Число воспитанницъ пріюта, по мнѣнію членовъ совѣта, должны быть не болѣе 25.

Такое сокращеніе сравнительно съ прежнимъ комплектомъ пріютокъ объясняется во-первыхъ тѣмъ, что наличное помѣщеніе большого числа вмѣстить не можетъ, во-вторыхъ, согласно основного параграфа устава пріюта на призрѣніе въ немъ имѣютъ право безпріютныя; а таковыхъ, судя по измѣнившимся въ настоящее время условіемъ пенсіоннаго обезпеченія духовенства, едва ли можетъ быть больше.

Представляя при этомъ отчетъ въ приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію въ минувшій годъ пріюта и смѣту на будущій 1911—1912 годъ съ расчетомъ на 25 пріютокъ, члены совѣта считаютъ своимъ долгомъ отмѣтить весьма полезную и усердную службу въ минувшемъ году воспитательницы, послушницы Александры Гавриловой Баскакиной и просить Сѣздъ духовенства согласно параграфа устава разрѣшить выдать ей вознагражденіе въ количествѣ 200 руб.».

Заслушавъ означенныя три бумаги, комиссія, по всестороннемъ обсужденіи дѣла, пришла къ тому заключенію, что пріюту невозможно болѣе быть въ прежнихъ взаимоотношеніяхъ къ монастырю и необходимо отъ него совершенно обособиться. Поэтому она полагала, что нужно:

1) Отдѣлить пріютъ отъ монастыря способомъ, указаннымъ въ докладной запискѣ членовъ совѣта пріюта.

2) Ассигновать на устройство забора и могущія явиться другія приспособленія до 200 рублей.

3) Ассигновать 30 рублей на покупку въ 1911—1912 учебномъ году для пріюта воды.

4) Выдать 200 рублей воспитательницѣ училища, послушницѣ Александрѣ Гавриловой Баскакиной въ ея собственное, а не монастырское распоряженіе, за ея весьма полезную службу пріюту въ минувшемъ году.

5) Принести отъ лица Сѣзда глубокую благодарность предсѣдателю совѣта пріюта и членамъ его за ихъ самоотверженную службу пріюту.

Постановили: Находя звключеніе комисіи правильнымъ, согласиться съ выработаннымъ ею положеніями

и выразить глубокую благодарность членам совѣта пріюта, а также и членамъ ревизіонной комиссіи.

Х) Слушали: Докладъ комиссіи по дѣламъ свѣчнаго завода, составленный ею при разсмотрѣніи смѣты заводоуправленія на 1912 годъ.

21 августа ревизіонная комиссія по дѣламъ Епархіальнаго свѣчнаго завода разсматривала смѣту по содержанію завода, воскобѣлильни, свѣчныхъ лавокъ и складовъ на 1912 годъ, при чемъ оказалось, что расходная смѣта по содержанію завода и принадлежащихъ ему лавокъ и складовъ исчисляется въ 36765 рублей 11 коп.

Комиссія со своей стороны находитъ возможнымъ принять представленную управленіемъ завода смѣту съ нѣкоторыми, хотя незначительными поправками, а именно:

1) По статьѣ 8-й, коей требуется 110 рублей на возмѣщеніе канцелярскихъ и путевыхъ расходовъ Казанскому ревизіонному комитету, постановлено: „Въ виду образованія постояннаго ревизіоннаго комитета согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 24 августа 1910 года за № 24 съ достаточнымъ вознагражденіемъ членамъ комитета—предсѣдателю 300 рублей, 3-мъ членамъ по 200 рублей и 100 рублей на канцелярскія и путевыя издержки, а всего 1000 рублей—статью 8-ю отмѣнить.

2) По статьѣ 13-й лит: Е) требуется дровъ для топки одной плиты, одной печуры и одного подтопка въ зданіяхъ при свѣчномъ заводѣ, считая по $\frac{3}{4}$ сажени на каждую топку, итого на 12 мѣсяцевъ 27 сажень—постановлено ограничить требуемое количество дровъ 19-ю $\frac{1}{2}$ сажень, по тому же расчету на 7 мѣсяцевъ, на топку плиты и подтопка, такъ какъ означенныя топки производятся только въ теченіе 7-ми мѣсяцевъ и на 12 мѣсяцевъ на топку печуры. При переводѣ на деньги расходъ будетъ равняться 93 руб. 60 коп., вмѣсто 120 рублей 60 коп.,

3) по ст. 17 признано вмѣсто требуемыхъ 100 руб., достаточнымъ 90 руб., примѣнительно къ расходу 1910 года.

4) по ст. 38-й вмѣсто испрашиваемыхъ 500 рублей на ремонтъ паровыхъ и водопроводныхъ аппаратовъ и на

разныя слесарныя и мѣднопаяльныя работы признано достаточнымъ 400 рублей, примѣнительно къ расходу 1910 года (357 руб.), всего же смѣта сокращена на 256 руб., т. е. вмѣсто 36765 рублей 11 коп., дается 36509 руб. 11 коп., т. с. болѣе ассигновки прошлаго года на 1421 руб. 78 коп.

Вполнѣ соглашаясь съ измѣненіями, внесенными въ смѣту заводууправленія комиссіей, постановили: принять смѣту комиссії въ суммѣ 36509 рублей 11 коп., — на 256 менѣе противъ смѣты заводууправленія.

На семъ журналѣ резолюція Ея Высокопреосвященства послѣдовала такая: „21 сентября 1911 года. Что въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ бывшія пріютскія помѣщенія заняты параллельными классами, это не можетъ говорить о томъ, что перевести пріютъ въ зданіе Епархіальнаго женскаго училища невозможно. Пріютъ, именно Ольгинскій пріютъ, учрежденъ при Епархіальномъ женскомъ училищѣ, а потому и долженъ быть тамъ. Иначе это будетъ другою пріютомъ. Если теперь какого либо другаго подходящаго для пріюта помѣщенія, кромѣ настоящаго, не существуетъ, то въ будущемъ оно можетъ и должно быть: объ устройствѣ его слѣдуетъ позаботиться. Пререканія между настоятельницей Теодоровскаго монастыря и Епархіальнымъ Съездомъ по вопросу о владѣннй частью монастырской земли, занятой бывшими зданіями свѣчнаго завода, обращенными въ помѣщеніе для Ольгинскаго пріюта, поручается Консисторіи рассмотреть, собравъ все необходимыя для рѣшенія этого вопроса справки. Прочее утверждается. Архіепископъ Іаковъ“.

(Продолженіе слѣдуетъ).



НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Миссіонерское посѣщеніе д. Б. Дербышекъ, Каз. у.

29 января М. Н. Васильевскій посѣтилъ съ миссіонерскою цѣлю дер. Б. Дербышки, Казанскаго уѣзда.

Пригородная деревня Б. Дербышки послѣдніе два года служитъ предметомъ особаго вниманія и попеченія со стороны Епархіальнаго Начальства и миссіи. Дѣло въ томъ, что осенью 1910 года здѣсь окончень былъ постройкою и освященъ старообрядческій храмъ бѣлокриницкой іерархіи. Старообрядцевъ бѣлокриницкой іерархіи въ Б. Дербышкахъ и прилегающихъ къ нимъ деревняхъ—Кадышевѣ и Чебакѣ немного болѣе 100 душъ обоого пола. Ясное дѣло, что храмъ строился (главнымъ образомъ, стараніями одного изъ Казанскихъ старообрядческихъ священниковъ, собиравшаго для сего пожертвованія) не столько для удовлетворенія религіозныхъ потребностей наличныхъ старообрядцевъ, сколько въ пропагаторскихъ видахъ будущаго,—въ надеждѣ, что вся деревня Б. Дербышки сдѣлается старообрядческою. Опасность массоваго уклоненія въ старообрядчество представлялась вполне вѣроятною въ виду отдаленности и разобщенности деревни отъ приходскаго храма—особенно во время весенняго разлива, а также и нѣкоторой склонности ея къ «старому обряду». Объ этой опасности Епархіальный миссіонеръ и мѣстный о. благочинный своевременно сдѣлали соответствующія представленія Епархіальному Начальству и тогда же рѣшено было самымъ энергичнымъ образомъ ей противодействовать. Поднять былъ вопросъ о построеніи въ Б. Дербышкахъ православнаго храма. Для отвлеченія вниманія православныхъ отъ старообрядческаго торжества—освященія храма,—о. уѣзднымъ миссіонеромъ свящ. С. Толпѣгинымъ, прибывшимъ вмѣстѣ съ Епархіальнымъ миссіонеромъ въ деревню еще наканунѣ этого торжества, совершено было въ школѣ торжественное всенощное бдѣніе, часы и послѣдованіе изобразительныхъ, при чемъ изъ имѣющейся въ деревнѣ часовни иконы были перенесены въ школу и обратно при колокольномъ звонѣ, съ торжественнымъ крестнымъ ходомъ. За богослуженіями говорились соответствующія миссіонерскія поученія. Особенно близко къ сердцу положеніе Б. Дербы-

шекъ принялъ Ректоръ Духовной Академіи, Преосвященный Алексій (теперь Епископъ Саратовскій). Въ день освященія старообрядцами своего храма онъ лично посѣтилъ Б. Дербышки, совершилъ въ школѣ торжественный молебенъ, обратился къ православнымъ съ пастырскимъ разъясненіемъ истинности православной церкви и ложности старообрядческаго согласія, управляемаго такъ называемой австрійской іерархіей. Это было первое посѣщеніе деревни Б. Дербышекъ православнымъ Архипастыремъ и понятно само собою, какое великое духовное утѣшеніе оно доставило православнымъ жителямъ деревни. Благодаря этому именно посѣщенію, у Дербышевцевъ сразу же окрѣпла рѣшимость оставаться вѣрными православію, а дальнѣйшими заботами Владыки она еще болѣе утвердилась. Благодаря именно вниманію Преосвященнаго Алексія, въ Б. Дербышкахъ вотъ уже второй годъ совершается богослуженіе во всѣ воскресные и праздничные дни студентами Академіи—священниками, причемъ на переносномъ антиминѣ совершается и литургія.

Вопросъ о построеніи въ Б. Дербышкахъ православнаго храма и объ организаціи здѣсь прихода въ настоящее время можно считать также рѣшеннымъ. Какъ слышали мы, уже состоялось опредѣленіе Епархіальнаго Начальства о передачѣ на построеніе храма въ Б. Дербышкахъ капитала, завѣщаннаго покойнымъ членомъ Дух. Консисторіи прот. М. Варушкинымъ на построеніе церкви въ Казанской епархіи.

Время отъ времени посѣщаетъ Б. Дербышки и миссіонеръ и устрояетъ здѣсь бесѣды. Настоящій пріѣздъ Михаила Николаевича является однимъ изъ такихъ посѣщеній.

Произведенная на этотъ разъ бесѣда посвящена была защитѣ Церкви отъ старообрядческихъ на нее нареканій.

Послѣ пѣнія молитвы Св. Духу, М. Н. напомнилъ собравшимся крестьянамъ содержаніе литургійнаго Евангельскаго чтенія—о страшномъ судѣ. На страшномъ судѣ, говорилъ онъ, одни будутъ опредѣлены Господомъ къ вѣчному блаженству, а другіе—на вѣчное мученіе. Какъ избѣжать участи этихъ послѣднихъ, при какихъ условіяхъ возможно спастись? Св. отцы и учителя церкви, угодившіе Богу, единогласно утверждаютъ, что однимъ изъ необходимыхъ условій спасенія служитъ пребываніе въ истинной Христовой Церкви, объ этомъ же ясно свидѣлствуетъ и старопечатная книга Б. Кат. 121 об. Эта истинная Христова Церковь, есть

наша Греко-Россійская церковь. Но вотъ въ вашей же деревнѣ есть такъ называемые старообрядцы, которые отрицають истинность нашей церкви, говорятъ, что будто она содержитъ разныя новшества, которыхъ не было въ древней церкви. Правду-ли они говорятъ? На основаніи книгъ академической бібліотеки, коимъ по триста и болѣе лѣтъ, М. Н. и сталъ наглядно показывать несправедливость старообрядческихъ нареканій. М. Н. началъ съ вопроса о просфорахъ. Изъ рукописной книги Матѳея Правильника времени п. Филарета (1620 г.) было показано, что 5 просфоръ на проскомидіи есть требованіе древней церкви. На основаніи служебника, изданнаго при п. Іосифѣ, М. Н. утвердилъ правильность печати на просфорахъ, употребляемой въ нашей церкви. Далѣе М. Н. привелъ свидѣтельства изъ старопечатныхъ книгъ, гдѣ начертаніе имени Спасителя встрѣчается *Исусъ* и *Иисусъ* (Бес. Злат. на 14 посл. Пав. и Острожская Библія 1581 года). Несправедливо старообрядцы называютъ новшествомъ и именованное благословіе, которое православная церковь употребляетъ во исполненіе пророчества «благословятся о имени Твоемъ вся племена земная». И здѣсь церковь поступаетъ согласно съ древнею церковью, что, напр., видно изъ книги «Бесѣды о священствѣ» І. Златоуста, напечатанной въ 1614 году; въ ней помѣщено изображение Василія Великаго съ именованнымъ перстосложеніемъ. Тоже самое и въ Гермогеновскомъ Евангеліи 1606 года, гдѣ есть изображеніе св. Іоанна Богослова, благословляющаго именованно своего ученика—Прохора. Такимъ образомъ и въ этомъ случаѣ отступленія отъ древней церкви нѣтъ. Наконецъ, болѣе всего зазираемое старообрядцами троеперстное сложеніе руки для крестнаго знаменія также не есть новшество и не можетъ служить основаніемъ для отдѣленія отъ церкви. Православная церковь допускаетъ и троеперстіе и двуперстіе, ибо то и другое сложеніе пальцевъ выражаетъ однѣ и тѣже православныя мысли, разница лишь въ пальцахъ, а вѣра одна. Препод. же Ѳеодоръ Студитъ говорить, что «когда догматы благочестія держатся твердо, тогда оказывать безпокойство свойственно любителямъ смуть». Есть и св. люди, которые молились троеперстно, напр. Спиридонъ Просфорникъ, жившій въ 12 вѣкѣ (фотографическій снимокъ руки Преподобнаго съ троеперстнымъ сложеніемъ былъ показанъ присутствующимъ). Есть и книжныя свидѣтельства въ пользу троеперстія. Такъ «Православное Исповѣданіе», утвержденное въ 1643 году, повелѣваетъ

молиться троеперстно. Оно свидѣтельствуєтъ, что въ это время греки молились троеперстно. А ихъ (греческихъ патріарховъ) кн. о Вѣрѣ, изданная при п. Іосифѣ (1648 г.), повелѣваетъ слушать какъ самого Бога (232 л.). И когда въ 1649 г. прибылъ въ Москву п. Паисій, одинъ изъ подписавшихъ «Православное Исповѣданіе», то п. Іосифъ не учинилъ съ нимъ раздора, не заиралъ ему, а находился съ нимъ въ полномъ общеніи (Макар. Ист. Р. Ц. XI т., стр. 138 и дал.). Такъ и современнымъ старообрядцамъ надо слѣдовать примѣру благочестиваго патр. Іосифа.

Время отъ времени разъясненія М. Н.—ча прерывались возраженіями присутствующихъ на бесѣдѣ двухъ братьевъ-старообрядцевъ. Изъ возраженій видно было, что старообрядцы дербышенскіе читаютъ свою полемическую литературу и многое изъ нея усвоили. Возражатели, напр., отрицали подлинность Православнаго Исповѣданія, показанному снимку съ руки св. Спиридона Просфорника противопоставили свой снимокъ изъ журнала «Старообрядецъ». Но болѣе всего старообрядцы въ своихъ возраженіяхъ хотѣли опереться на вопросъ о клятвахъ Московскихъ соборовъ. М. Н. разъяснилъ, что клятвы, какъ судъ надъ раздорниками и хульниками церкви, изречены были соборами правильно, согласно святоотеческому ученію (Просвѣтитель Іосифа Волоцкаго стр. 282). Раздоръ начался въ 1653 году, и пастыри церкви цѣлыхъ 13 лѣтъ ожидали исправленія хульниковъ, а уже потомъ отлучили. Въ свою очередь М. Н. привелъ рядъ несправедливыхъ клятвъ, изреченныхъ старообрядческими архіереями. Тогда православные заявили, что и одинъ изъ возражателей проклятъ своимъ священникомъ, каковымъ заявленіемъ тотъ былъ весьма сконфуженъ и долженъ былъ совершенно умолкнуть.

Въ заключеніе, М. Н. прочиталъ нѣсколько заявленій наиболѣе видныхъ представителей изъ среды самихъ старообрядцевъ, свидѣтельствующихъ, что Греко-россійская церковь въ вѣрѣ не погрѣшила и благодатна, и отсюда сдѣлалъ выводъ, что старообрядцы должны стремиться къ примиренію съ церковію, а не враждовать съ нею. Призывомъ къ миру и единенію въ церкви и молитвой о томъ Господу Богу бесѣда и была окончена.

Присутствующіе дружно пропѣли «Достойно» и благодарили Михаила Николаевича за наставленіе.

Студентъ Академіи *Вл. Покровскій*.

† Діаконъ М. С. Тагашевскій.

(Некрологъ).

20 декабря 1911 года на 60 году своей жизни, отъ застарѣлой астмы, скончался діаконъ села Подгорныхъ-Тимяшь, Цивильскаго уѣзда, Михаилъ Серафимовичъ Тагашевскій.

Покойный по происхожденію сынъ священника села Новыхъ-Шимкусь, Тетюшскаго уѣзда; образованіе получилъ въ Казанскомъ духовномъ училищѣ, гдѣ, впрочемъ, по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ, не кончилъ курса. Вся жизнь покойнаго протекла въ селѣ Подгорныхъ-Тимяшахъ: сначала въ должности псаломщика, потомъ въ санѣ діакона на вакансіи псаломщика и—штатнаго діакона. О. Тагашевскій по складу ума и характера принадлежалъ къ поколѣнію людей прошлаго вѣка, ряды которыхъ теперь съ каждымъ годомъ рѣдѣють. Почтительный къ старшимъ, благожелательный къ низшимъ, привѣтливый со всѣми, вотъ черты характера покойнаго! Послѣ этого неудивительно, что у него не было враговъ и недоброжелателей, да и быть ихъ не могло, потому что при личномъ свиданіи съ нимъ всѣ затаенные замыслы у человѣка ступшеывались сами собой и онъ невольно превращался въ его пріятелъ. Сила обаятельности о. Тагашевскаго объясняется тѣмъ, что черты его характера облагораживались въ искренней его христіанской настроенности и въ глубокой вѣрѣ въ Промыслъ Божій. Много онъ видѣлъ на своемъ вѣку настоятелей, священниковъ и псаломщиковъ, людей всевозможныхъ настроеній и наклонностей, но со всѣми ими онъ жилъ въ мирѣ и согласіи и пользовался искреннимъ ихъ уваженіемъ. Въ 1907 году, по случаю исполнявшагося 35 лѣтняго его служенія Церкви Божіей, друзья и почитатели съ разрѣшенія и благословенія Его Высокопреосвященства чествовали его поднесеніемъ св. иконы. Многіе изъ почитателей покойнаго, зная его искреннюю христіанскую настроенность, желали видѣть его священникомъ, но онъ, по своей скромности и смиренію, подобныя пожеланія замалчивалъ; слѣдуетъ сказать, что и сана діакона онъ былъ удостоенъ не по своей просьбѣ, а по представленію бывшаго священника с. Подгорныхъ-Тимяшь, нынѣ с. Гришина, Е. А. Петропавловскаго. Не задолго до своей смерти, о. Тагашевскій исповѣдался и причастился Св. Таинъ, а потомъ соборовался.

На отпѣваніе, состоявшееся 23-го декабря послѣ Царскихъ часовъ, прибыли священники сель: Грипина, Е. А. Петропавловскій, Русскихъ Норвашъ, П. Н. Богородицкій и Старыхъ-Шимкусь, Ѳ. И. Разумовскій; діаконы сель: Грипина, К. Статировъ, Можарокъ, С. Ефремовъ и Старыхъ-Шимкусь, Ѳ. Тагашевскій. Отпѣваніе состоялось при громадномъ стеченіи народа.

Миръ праху твоему, священно-діаконе Михаиле!

Священникъ с. Подгорныхъ-Тимяшъ *Гавріилъ Спиридоновъ*.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Послѣдній визитъ Англичанъ Россіи и, въ частности, представителей Англиканской церкви, даетъ поводъ періодической печати высказать свое мнѣніе о возможности сближенія между православною и англиканскою церквами. „Ц. Вѣстникъ“ (№ 4) по этому поводу пишетъ:

«Въ печати уже высказанъ взглядъ, что соединеніе церквей—дѣло безнадежное. Въ доказательство ссылаются и на общій упадокъ вѣры и интереса къ религіознымъ вопросамъ, неблагопріятный для религіозныхъ движеній, и на протестантскій характеръ англійской церкви, дѣлающій соединеніе съ ней православною церквью маловѣроятнымъ. Нѣтъ ничего легче, какъ доказывать подобныя положенія. Для этого достаточно самаго общаго знакомства съ современнымъ положеніемъ англиканства и съ трудностями вопроса о соединеніи, обнаружившимися хотя бы въ переговорахъ съ старокатоликами, гораздо ближе, конечно, подошедшими къ православію, чѣмъ англиканская церковь. Въ лучшемъ случаѣ окажется, что до соединенія еще очень далеко. Но русскіе ревнители единенія, думается, вовсе и не разсчитываютъ на соединеніе церквей въ близкомъ будущемъ. Для нихъ, какъ и для англиканскихъ ревнителей, единеніе церквей—конечная цѣль, лежащая, можетъ быть, за предѣлами человѣческаго предвидѣнія. Но они считаютъ эту цѣль такою, о которой христіанинъ не въ правѣ забывать. Для ихъ религіозной совѣсти сохраняетъ всю свою силу мысль, что Господь *хотѣлъ*, чтобы Его послѣдователи составляли единое общество, что Онъ молился объ этомъ передъ смертію. Они глу-

боку чувствуютъ все зло раздѣленія и вражды между христіанами и не считаютъ позволительнымъ спокойно мириться съ такимъ положеніемъ вещей, хотятъ послужить, сколько отъ нихъ зависитъ, святому дѣлу единенія. Передъ вѣрующимъ идеализмомъ искреннихъ ревнителей единенія на той или другой сторонѣ можно только преклоняться. Если же признать, что посильная работа, съ надеждою на помощь Божию, надъ устраниеніемъ церковнаго раздѣленія составляетъ долгъ христіанина и христіанскаго общества, то и ближайшія задачи, какія ставятъ себѣ ревнители единенія, являются самымъ естественнымъ дѣломъ на томъ пути, который они себѣ намѣтили. Первою ступеню здѣсь, очевидно, должно быть *сближеніе* между церквами».

„Идеализмъ“ „Ц. Вѣстника“ встрѣчаетъ себѣ явно оппозиціонный „реализмъ“ въ „Р. Сл.“, въ статьѣ г. Карташева подъ заглавіемъ: „Англикане и Русская Церковь“. Авторъ пишетъ:

«Неспеціалистамъ въ дѣлахъ церковныхъ можетъ показаться неожиданнымъ этотъ порывъ къ единенію съ либеральной и, какъ-никакъ, протестантствующей церковью со стороны нашихъ іерарховъ.

Англиканамъ, если бы на то пошло, внутренно очень легко идти на соединеніе съ православіемъ. Они—люди религіозно широкіе. Одна изъ партій въ ихъ церкви такъ и называется «широкой церковью» въ знакъ своего индифферентнаго отношенія къ совмѣщенію догматовъ и католическаго, и протестантскаго отбѣнковъ, заключенныхъ въ ихъ символическихъ книгахъ. Но каково восточнымъ? И особенно русскимъ? Подчеркиваю послѣднее.

Англиканское вѣроученіе въ пунктахъ о *filioque*, объ исключительномъ авторитетѣ св. Писанія, какъ первоисточника вѣры, о погрѣшимости вселенскихъ соборовъ, объ отрицаніи иконъ, мощей, молитвъ святыхъ, евхаристическаго пресуществленія и т. д., развертываетъ внушительный рядъ догматическихъ разногласій съ Востокомъ, абсолютно непреодолимыхъ для послѣдняго. Разсчитывать на возможность соединенія при такихъ данныхъ—значитъ быть оптимистомъ сверхъ всякой мѣры. Православіе можетъ благословить англиканство, только переставъ быть самимъ собой. Слѣдовательно, единственнымъ оправданіемъ и безусловной пред-

«посылкой» проекта православной стороны о соединеніи съ англиканами служить обратная мысль о принятіи ими православной догматики. Зачеркнуть свою исторію, измѣнить своему характерному духу, учинить религиозный расколъ съ другими частями своей церкви («широкой» и «низкой»), ибо они, навѣрное, останутся въ протестанствѣ,—какая это утопія!..

Трезвый минимализмъ, разумѣется, претендуетъ на несравненно меньшее. Переговоры о соединеніи церквей, подобно пассивистской пропагандѣ среди грозной атмосферы мірового милитаризма, являются нѣкоторымъ исходомъ для всегдашней христіанской мечты объ «единомъ стадѣ», подвигомъ воспитанія междуцерковной толерантности и преодоленія того примитивнаго взаимнаго отчужденія въроисповѣданій, какое въ сферѣ политики и общей культуры уже давно исчезло изъ между-народныхъ отношеній.

Но къ этому дѣлу міровой религиозной «политики» русская церковь приспособлена менѣе всѣхъ другихъ великихъ церквей православнаго Востока. Греческій Востокъ хранитъ въ себѣ благородную традицію вселенскаго самосознанія. За послѣднее полстолѣтіе мы были свидѣтелями неоднократныхъ и властныхъ окружающихъ посланій восточныхъ патріарховъ, отвѣчавшихъ во всеуслышаніе на папскія энциклики. Между тѣмъ, у насъ умѣютъ сноситься съ папами лишь одни чиновники департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій...»

■ Съ понятнымъ волненіемъ ожидала паства Саратовская своего новаго Архипастыря—Пресвященнаго Епископа Алексія. На вокзалѣ Владыку встрѣтили: члены и секретарь духовной консисторіи, о.о. благочинные, представители духовно-учебныхъ заведеній, г. Управляющій губерніей, г. Губернскій предводитель дворянства, г. Полиціиместерь и др. чины администраціи и городского управления.—Съ вокзала Владыка прослѣдовалъ въ кафедральный соборъ. На паперти храма былъ встрѣченъ о. протоіереемъ Урбановымъ, который въ краткой, но содержательной рѣчи, при поднесеніи отъ духовенства кафедральнаго собора и церкви г. Саратова св. иконы Благовѣрнаго Великаго князя Александра Невскаго, привѣтствовалъ Владыку съ благополучнымъ прибытіемъ и испросилъ его святительскаго благословенія на паству Саратовскую. Священникъ собора о. К. Леонидовъ поднесъ Владыкѣ на блюдѣ хлѣбъ и соль.

Въ соборѣ Владыка былъ встрѣченъ всѣмъ городскимъ духовенствомъ, которое стояло по обѣ стороны отъ входа храма до алтаря. Здѣсь Владыку привѣтствовалъ о. кафедральный протоіерей П. Позднень. Изложивъ кратко исторію постройки соборнаго храма, о. протоіерей обратилъ вниманіе на его обвѣтпалое состояніе и выразилъ надежду, что начатое еще съ 1895 г. дѣло объ его капитальномъ ремонтѣ, при новомъ Владыкѣ и его попечительномъ участіи получить свое осуществленіе. Выразилъ о. протоіерей въ своей рѣчи и то утѣшеніе паствы Саратовской, что во главѣ ея Промысломъ Божиимъ и волею Государя поставлено лице, стоящее среди іерарховъ Русской Церкви на самой высокой ступени духовнаго образованія, опытное въ миссіонерскомъ дѣлѣ, любящее справедливость и обладающее твердою силою воли, что такъ необходимо нынѣ для епархіи Саратовской, обуреваемой расколomъ, сектантствомъ и нестроеніями и посему крайне нуждающейся въ опытномъ и мудромъ кормчемъ. Послѣ обычной встрѣчи Владыка Алексій совмѣстно съ Владыкою Досиѣемъ совершилъ Божественную литургію. По окончаніи литургіи Владыка Досиѣей совершилъ благодарственный молебень. Предъ отпускомъ изъ алтаря вышелъ Преосвященнѣйшій Епископъ Алексій и обратился къ своей новой паствѣ съ привѣтственнымъ Архипастырскимъ словомъ.

Въ понедѣльникъ—30-го сего января—новому Владыкѣ—въ его покояхъ представлялись: все городское духовенство, представители духовно-учебныхъ заведеній г. Саратова, монашествующая братія Крестовой церкви и мужского Спасо-Преображенскаго монастыря.

По выходѣ Его Пресвященства въ приѣмный залъ присутствующими были пропѣты: «днесъ благодать Св. Духа насъ собра» и «ис полла эти деспота». Всѣ по очереди подходили затѣмъ къ Владыкѣ и получали отъ него благословеніе. Владыка распрашивалъ многихъ о мѣстѣ службы, образованіи, должности и проч.

Въ заключеніе онъ обратился ко всѣмъ со слѣдующею рѣчью. Передаемъ ея содержаніе лишь приблизительно: «Всѣмъ вамъ, други мои, извѣстно, при какихъ обстоятельствахъ я вступилъ въ управленіе Саратовскою епархіею. Обстоятельства эти чрезвычайныя, исключительныя. Дѣла—по всѣмъ отраслямъ управленія—предстоитъ чрезвычайно много. Но я дѣла не боюсь. Во всю свою предшествовавшую службу я всякому дѣлу, къ которому былъ при-

ставлень, отдавался всецѣло. Готовъ и теперь отдать своей новой паствѣ все свои душевныя и тѣлесныя силы. Для меня остается пока неразрѣшеннымъ вопросъ о томъ, какъ мнѣ управлять епархією, съ чего начать свою дѣятельность, на что обратить свое первое вниманіе, и т. д., вопросъ такъ сказать о методѣ своего управленія. Вопросъ этотъ для меня важенъ и въ томъ отношеніи, что вся моя предшествовавшая дѣятельность протекла въ области отвлеченной умственной работы, области теоретической. Теперь мнѣ предстоитъ дѣятельность практическая. Мое положеніе (думаю, согласитесь съ этимъ вы), подобно въ настоящее время тому человѣку, которому, вмѣсто привычной для него тонкой и изящной работы—мелко пряхъ волнистую шерсть, данъ въ руки плугъ и сказано: «иди и паши землю». Очевидно, въ рукахъ этого человѣка плугъ будетъ дѣлать кривизны и работа его будетъ имѣть свои недостатки. Возможны эти кривизны и недостатки и въ моей дѣятельности—особенно на первыхъ порахъ ея. Вотъ почему я особенно нуждаюсь въ вашей, други мои, поддержкѣ, въ вашихъ руководственныхъ совѣтахъ, указаніяхъ и содѣйствіи. Дѣло у насъ общее: устроеніе царства Божія на землѣ. Необходимо въ этомъ дѣлѣ единеніе: въ единеніи и у насъ будетъ сила. Прошу обращаться ко мнѣ съ довѣріемъ и искренностію. Ими я не злоупотребляю. И снова повторяю: любовь и расположеніе ваше постараюсь заслужить самымъ дѣломъ. Благословеніе Господне да будетъ на всѣхъ васъ».

Собраніе отвѣтило на рѣчь Владыки громкимъ и воодушевленнымъ пѣніемъ «ис полла эти деспота» (Б. Л.).

Въ Петербургъ пріѣхалъ изъ Жировицкаго монастыря купецъ г. Чернышевъ, сопровождавшій епископа Гермогена въ Жировицкій монастырь.

Г. Чернышевъ рассказываетъ слѣдующее объ еп. Гермогенѣ.

— Дорога прошла очень хорошо. Епископъ остался весьма доволенъ той чрезвычайной предусмотрительностью, которой онъ былъ окруженъ. Генераль Соловьевъ, начальникъ Варшавскаго Жандармскаго Управленія, былъ съ нами и много бесѣдовалъ съ епископомъ.

На ст. Слонимъ встрѣтилъ владыку благочинный монастыря.

— По прибытіи въ Жировицкій монастырь епископа встрѣтили мѣстные предводитель дворянства и исправникъ.

Епископъ вѣхалъ въ монастырь при звонѣ колоколовъ. Настоятель монастыря вышелъ съ крестомъ, окруженный монахами.

Епископъ приложился къ чудотворной иконѣ Божіей Матери, а затѣмъ прослѣдовалъ въ маленькій храмъ Николая Чудотворца, находящійся возлѣ монастыря.

Здѣсь епископъ Гермогенъ отслужилъ молебенъ.

При встрѣчѣ епископа народу набралось очень много.

Епископъ обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, причѣмъ сказалъ, что на него не нужно смотрѣть, какъ на сосланнаго.

Слова епископа были выслушаны толпою съ рѣдкимъ благоговѣніемъ. Многіе плакали.

Затѣмъ епископу были указаны кельи, въ которыхъ онъ долженъ проживать.

Это двѣ небольшія комнаты въ каменномъ домѣ, во второмъ этажѣ.

Когда епископъ и я вошли въ эти комнаты, то прежде всего насъ поразила страшная сырость и холодъ. Очевидно, эти комнаты въ теченіе долгаго времени были необитаемы.

Хотя епископъ мнѣ ничего и не говорилъ, но, мнѣ кажется, его должна удручать пища. По обычаю въ обителяхъ Западнаго края иноки всѣ ѣдятъ скоромное, а рыба тамъ очень плохая.

Епископъ ложится спать очень поздно и встаетъ въ семь часовъ. Вотъ уже пять дней, какъ онъ все время служитъ и все остальное время также посвящаетъ молитвѣ.

Онъ очень спокоенъ, сосредоточенъ.

Я пріѣхалъ сюда къ П. А. Бадмаеву по порученію епископа Гермогена, чтобы получить отъ него лекарства, такъ какъ епископъ Гермогенъ чувствуетъ себя не особенно хорошо.

По полученіи лекарствъ я немедленно возвращусь обратно въ Жировицкій монастырь. (Колок.).

■ Докладъ епископа Гермогена объ отлученіи цѣлаго ряда русскихъ писателей отъ церкви, по инициативѣ автора, былъ отпечатанъ и розданъ членамъ правой группы Г. Совѣта и многимъ вліятельнымъ лицамъ.

Передаютъ, что будто-бы докладъ вызвалъ въ высшихъ сферахъ отрицательное отношеніе. Многіе правые члены Г. Совѣта также считаютъ его совершенно неосновательнымъ.

Синодская комиссія по миссіонерскимъ дѣламъ въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій предполагаетъ рассмотретьъ этотъ докладъ, но и здѣсь едва ли онъ встрѣтитъ сочувствіе.

Въ защиту доклада предполагаютъ выступить лишь московскіе миссіонеры Восторговъ и Айвазовъ. (Г. М.).

■ Возвратившійся 31 января изъ Флорищевой пустыни братъ Иліодора, студентъ дух. академіи Аполлонъ Михайловичъ Труфановъ, привезъ П. А. Бадмаеву письмо отъ іеромонаха. Вотъ что онъ пишетъ:

«Изъ Флорищевскихъ лѣсовъ слышу, что въ Питерѣ и въ Москвѣ лѣвые газетчики врутъ о моемъ паломничествѣ и поѣздкѣ на мѣсто ссылки.

Смущается совѣсть православныхъ людей. Чтобы этого не было, объясняю, что дѣло было такъ.

Въ среду, 18 января, я покинулъ Петербургъ, желая пѣшкомъ дойти до пустыни. (?)

Шель ночами.

Днемъ отдыхалъ.

Шель переодѣтымъ.

На подобранный подрясникъ я надѣлъ старый, длинный мужицкій полушубокъ.

На головѣ была овчинная шапка.

Въ котомкѣ за плечами несъ святую Библию.

Подъ мышкой несъ пилу и завернутый въ холодную рясу посохъ.

За поясомъ у меня былъ завернутый въ тряпку топоръ.

На пути меня никто не останавливалъ.

Отдыхалъ днемъ въ самыхъ глухихъ деревушкахъ.

Меня вездѣ принимали, какъ ангела Божія. (?) Поили чаемъ, кормили горячими пышками.

Я сначала отдыхалъ; потомъ хозяевамъ гостепріимнымъ читалъ Библию, толковалъ, говорилъ поученія. Они меня въ сладость слушали и съ миромъ отпускали.

Когда начинало темнѣть, я покидалъ мѣсто отдыха и направлялся на желѣзно-дорожный путь.

Идти было весело. Все время я пѣлъ псалмы и молитвы. Поѣзда, нагонявшіе меня, обгонявшіе, встрѣчавшіеся, шумѣвшіе,

сверкавшіе меня развлекали. Каждую ночь я проходилъ болѣе тридцати верстъ.

На станціи Чудово меня нашелъ нарочный владыки Гермогена и передалъ письмо.

Горько мнѣ было прекращать паломничество, но повелѣніе подвижника-святителя побѣдило меня. Я возвратился утромъ 26 января, въ четвергъ, въ Питерь за вещами.

Въ четвергъ вечеромъ я въ Петербургѣ совершенно добровольно и охотно отдался въ руки тѣхъ, кто неумоимо меня по всей Россіи искалъ».

■ Полтавскій Епархіальный Съѣздъ имѣлъ, на ряду съ другими дѣлами, сужденіе по поводу сообщенной Съѣзду резолюціи архіеп. Назарія, положенной на прошеніи одного изъ прихожанъ церкви Полтавской епархіи. Въ этомъ прошеніи прихожанинъ обвиняетъ своего священника и псаломщика въ томъ, что они вымогательнымъ образомъ взяли за повѣнчаніе сына его 8 руб., и просить епархіальное начальство побудить священника и псаломщика возвратитъ ему 8 руб., угрожая въ противномъ случаѣ предъявить искъ судебнымъ порядкомъ. «Съ щемящей болью на сердцахъ, — читаемъ въ журналахъ Епархіальнаго Съѣзда, — о. о. депутаты приступили къ обмѣну мыслями по вопросу о томъ, какія во исполненіе воли Высокопр. владыки Назарія, можно выработать мѣры къ прекращенію жалобъ прихожанъ на своихъ духовныхъ руководителей, возникающихъ на почвѣ взиманія послѣдними платы за требоисправленія». При обмѣнѣ мнѣній выяснилось, что главною и коренною причиною подобнаго рода явленій въ жизни духовенства служить унижительный способъ обезпеченія его существованія, открывающій широкое поле для мести и всякихъ личныхъ счетовъ. Эти счета возникаютъ на другой почвѣ, ничего общаго съ корыстью и вымогательствомъ не имѣющей, и только въ отдѣльныхъ случаяхъ духовенство является виновникомъ подобнаго соблазна. Пока существуютъ тяжелыя матеріальныя условія для духовенства, трудно ему бороться и предупреждать конфликты съ прихожанами на этой почвѣ. Чувствуя свое полное безсиліе выработать теперь же вѣрное и дѣйствительное средство къ прекращенію частныхъ недоразумѣній духовенства съ прихожанами въ дѣлѣ полученія платы за свой пастырскій трудъ, Пол-

тавскій Епархіальный Сѣздъ постановилъ: 1) сообщить содержаніе резолюціи архіеп. Назарія для всесторонняго обсужденія благочинническимъ собраніямъ духовенства; 2) просить высокопр. Назарія, прежде чѣмъ давать формальный ходъ жалобамъ на духовенство по данному вопросу, передавать ихъ на предварительное разсмотрѣніе благочинническихъ совѣтовъ, такъ какъ нерѣдко бываютъ случаи подписей подъ жалобами на духовенство чужихъ или совсѣмъ не существующихъ фамилій (Ц. Вѣстникъ.).

■ Въ Синодѣ поставленъ въ ближайшую очередь вопросъ объ отлученіи отъ церкви извѣстнаго брата Ивана Чурикова, крестьянина Самарской губерніи, который подъ маской глубокой релігіозности искажаетъ въ бесѣдахъ съ народомъ слово Божіе и въ частности хулитъ православную церковь. (К. Т.).

■ Французское правительство извѣстило русскаго посла о своемъ рѣшеніи возвратить въ Севастополь золотой крестъ съ Владимірской церкви, находящейся въ одномъ изъ парижскихъ музеевъ со времени Крымской войны. (К. Т.).



Редакторъ И. Григорьевъ.

Печатать дозволяется. 14-го февраля 1912 года.
И. д. Ректора Академіи, Инспекторъ Архимандритъ Анастасій.