

# МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., за 1 мѣсяць 40 коп., съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода 2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп. ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 21.

24 МАЯ  
1881 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Ризоложенской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или ѣсть строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Московская церковная каедрa. Слово, произнесенное Высокопреосвященнымъ Макаріемъ, митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, 17 мая, 1881 года. Москва, 24-го мая. Годичное собраніе православнаго миссіонерскаго общества: Кому обязаны духовно-учебныя заведенія за отпускъ изъ государственнаго казначейства полутора миліона рублей? Московская хроника. Внутреннія извѣстія. Иностранныя извѣстія. Корреспонденція изъ Константинополя. О Болгарскихъ дѣлахъ.

## МОСКОВСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ КАЕДРА.

Слово, произнесенное Высокопреосвященнымъ Макаріемъ, митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, 17-го мая, 1881 года.

Влудите, да никто же васъ прельститъ (Матѣ. 24, 4).

Если и всегда, то особенно въ настоящее время, необходимо намъ, братіе мой, твердо помнить это завѣщаніе нашего Спасителя. Нынѣ среди насъ является столько прельстителей! И эти прельстители всего болѣе устремляютъ свое вниманіе на тѣхъ, кого удобнѣе прельстить, на юношей, еще не окрѣпшихъ въ своихъ убѣжденіяхъ и легко увлекающихся, и на простой народъ, малограмотный и вовсе неграмотный. И къ какимъ ужаснымъ послѣдствіямъ приводятъ такія прельщенія и увлеченія! Живой примѣръ предъ нами. Вы слышали, что происходитъ, или недавно происходило въ нѣкоторыхъ городахъ и селахъ нашего южнаго края, какъ бѣдный нашъ народъ, прельщенный и подстрекаемый, поднимался цѣлыми массами на евреевъ, разрушалъ и опустошалъ ихъ жилища, истреблялъ, или расхищалъ ихъ имущества, разорялъ самые молитвенные ихъ дома. И увы, такъ дѣйствовали люди именующіе себя православными христіанами; такъ дѣйствовали сыны Россіи. О стыдъ, о позоръ! Развѣ этому учить насъ истинная, православная вѣра Христова? Развѣ такъ должны поступать русскіе, преданные своему Государю и отечеству?

Отличительная заповѣдь христіанства, опредѣляющая всѣ наши отношенія къ людямъ, есть заповѣдь любви, и такой любви, о какой

прежде міръ не имѣлъ и понятія. *Заповѣдь новую даю вамъ, сказалъ Христосъ, да любите другъ друга, яко же возлюбихъ вы* (Іоан. 13, 34). А какъ и до какой степени Онъ возлюбилъ насъ? Возлюбилъ до того, что будучи Единороднымъ Сыномъ Божіимъ, Себе умалилъ, зракъ раба приимъ (Фил. 2, 7) и сдѣлался сыномъ человѣческимъ; до того возлюбилъ, что будучи совершенно безгрѣшнымъ и невиннымъ, по Божеству и человѣчеству, принялъ на Себя грѣхи всего міра и потерпѣлъ за нихъ то, что мы должны были потерпѣть по законамъ вѣчной Правды; до того возлюбилъ, что вкусилъ за насъ самую позорную и мучительную смерть на крестѣ, пролилъ за насъ Свою безцѣнную кровь, положилъ за насъ самую Свою душу. И за кого же перенесъ Онъ столько страданій? За друзей? Нѣтъ, за враговъ: потому что всѣ мы, всѣ люди, какъ грѣшники, враги Богу; всякій грѣхъ, всякое беззаконіе есть нарушеніе воли Божіей, противленіе Богу, вражда на Бога. Люди-грѣшники распяли Его на крестѣ. Но и за самихъ распинателей Своихъ Онъ молился, вися на крестѣ: *Отче, отпусти имъ; не вѣдаютъ бо что творятъ* (Лук. 23, 31). Показавъ намъ образецъ такой совершеннѣйшей любви въ собственномъ примѣрѣ, Христосъ тому же самому училъ насъ и Своимъ словомъ. *Слышасте, говорилъ Онъ Своимъ послѣдователямъ, яко речено есть: возлюбиши искренно твоего и возненавидиши врага твоего. Азъ же глаголю вамъ: любите враги ваша, благословите кланущія вы, добро творите ненавидящимъ васъ, и молитесь за творящихъ вамъ напасть и изгоняющихъ вы* (Матѣ. 5, 43, 44). Вотъ какова должна быть наша любовь къ людямъ, христіане! Если мы любимъ только своихъ род-

ныхъ, близкихъ къ намъ, своихъ соплеменниковъ и единовѣрцевъ: тутъ христіанскаго еще мало; такъ любятъ и не христіане. А любите всѣхъ людей безъ различія, близкихъ и дальнихъ, какого бы племени они ни были, какой бы вѣры ни держались, будутъ ли то христіане иныхъ, неправославныхъ исповѣданій, будутъ ли то іудеи, магометане, язычники; любите самихъ враговъ вашихъ. Если мы дѣлаемъ добро, не дѣлаемъ зла и никакихъ насилій и притѣсненій только тѣмъ, кто намъ творитъ добро, насъ не обижаетъ и не притѣсняетъ: и тутъ нѣтъ ничего исключительно христіанскаго. Но добро творите даже ненавидящимъ васъ, благословляйте даже клянущихъ васъ, не воздавайте зломъ за зло самимъ гонителямъ вашимъ и притѣснителямъ и молитесь за нихъ: вотъ это будетъ истинно по христіански! Судите же сами, православные, какъ тяжело грѣшатъ противъ нашей святой вѣры тѣ несчастные изъ нашихъ братій, которые, по увлеченію, или по неразумѣнію, вооружаются противъ евреевъ и безжалостно истребляютъ ихъ достоинствѣ; какъ оскорбляютъ эти несчастные Самого *Начальника* нашей *вѣры и Совершителя* Господа *Исуса* (Евр. 12, 2), Который весь есть благодать, весь есть любовь, и намъ заповѣдалъ одну только любовь ко всѣмъ людямъ, даже ко врагамъ; какъ огорчаютъ эти несчастные наши братія нашу общую духовную мать, Святую Православную Церковь, которой и безъ того мы причиняемъ постоянную скорбь нашими повседневными грѣхами.

Но не здѣсь предѣлъ виновности этихъ заблуждающихся нашихъ собратій. Какъ сыны Россіи, они виновны еще предъ своимъ Державнымъ Отцомъ и отечествомъ. Еще такъ недавно всѣ мы изрекли предъ Всемогущимъ Богомъ и Его Святымъ Евангеліемъ клятвенный обѣтъ служить вѣрою и правдою своему новому истинному и природному всемилостивѣйшему Государю Императору, всегда и во всемъ Ему повиноваться, слѣдовать Его предначертаніямъ и законамъ, покоряться поставляемымъ отъ Него надъ нами властямъ, свято исполнять наши гражданскія обязанности, безо всякаго нарушенія правъ нашихъ согражданъ, и такимъ образомъ содѣйствовать, по мѣрѣ силъ, общему благу и счастію нашего дорогаго отечества. А что же дѣлаютъ эти Русскіе, которые, почему бы то ни было, встаютъ на евреевъ, нарушаютъ ихъ права, отнимаютъ или истребляютъ ихъ собственность? Вѣдь и евреи, какъ Русскіе, какъ и всѣ племена, входящія въ составъ Русскаго государства, суть подданные одного и того же нашего Государя и наши сограждане, суть дѣти нашего общаго Державнаго Отца и наши братья по отечеству. Какъ же мы осмѣливаемся поднимать руки на своихъ братьевъ въ гражданскомъ смыслѣ, какой бы

вѣры и племени они ни были? Если они чѣмъ либо насъ обижали и нарушали наши права, то у насъ есть на то законы, есть власти поставленныя надъ нами благочестивѣйшимъ Монархомъ: къ нимъ-то мы и должны обращаться и у нихъ искать себѣ защиты и справедливости противъ всякой неправды. Но вооружаться самовольно противъ своихъ согражданъ, кто бы они ни были и въ чемъ бы предъ нами ни согрѣшили, мстить имъ и преслѣдовать ихъ самоуправно въ цѣломъ ихъ племени и безъ различія виновныхъ отъ невинныхъ, дѣлать имъ всякаго рода насилія, оказывать непокорность и противленіе самимъ властямъ, которыя, естественно, должны защищать и охранять гонимыхъ и прекращать самоуправство—это вопиющее преступленіе, которое не можетъ быть терпимо ни въ какомъ благоустроенномъ государствѣ. Всякое противленіе властямъ, исполняющимъ свой долгъ, есть вмѣстѣ противленіе самому Государю, отъ котораго онѣ поставлены и посланы. Нападая безразсудно на евреевъ и ихъ имущество, люди темные и увлеченные воображаютъ, что наносятъ вредъ однимъ только евреямъ; а между тѣмъ вредятъ вмѣстѣ и самимъ себѣ и своимъ семействамъ. Не хотятъ подумать, что надобно же будетъ потомъ дать отвѣтъ предъ судомъ и закономъ за своеволіе, самоуправство и возмутительныя насилія; надобно будетъ понести заслуженное наказаніе, можетъ быть, даже очень тяжкое, которое гибельно повліяетъ на всю ихъ послѣдующую судьбу. Да и не самимъ только себѣ вредятъ, но и всему обществу, всему государству. Это противозаконное движеніе, направленное противъ евреевъ, или противъ какихъ бы то ни было нашихъ согражданъ, неизбѣжно нарушаетъ общественный порядокъ и тишину, разстраиваетъ и ослабляетъ всякаго рода промышленность, торговлю и всѣ вообще отправления общественной и государственной жизни, производитъ смуту въ умахъ, безпокойство въ сердцахъ, возбуждаетъ общую скорбь и тревогу.

Благодареніе Господу! Среди насъ, братіе мои, въ нашемъ первопрестольномъ городѣ не было ничего подобнаго тому прискорбному движенію, какое обнаружилось въ разныхъ мѣстахъ нашего южнаго края. Но и намъ нынѣ, какъ и вездѣ въ Россіи, необходима особенная осторожность, постоянная бдительность противъ этого опаснаго движенія. И вы, безъ сомнѣнія, съ благодарностію приняли то предупредительное воззваніе, съ какимъ на дняхъ обратился къ вамъ главный начальникъ первопрестольной столицы, попеченію котораго она ввѣрена нашимъ Самодержавнымъ Монархомъ, и съ полною готовностію постараетесь, въ случаѣ нужды, воспользоваться изложенными тамъ указаніями.

Тяжкое и тревожное время переживаетъ ны-

нѣ земля Русская. Усердиѣ молитесь Господу, сыны Россіи, да наставитъ, и подкрѣпитъ, и уберезетъ Онъ всѣхъ насъ Своею благодатию. Но и сами не переставайте бодрствовать надъ собою, какъ бы, по оплошности, не увлечься намъ тѣми или другими злохитрыми кознями нашихъ враговъ; сами берегите себя и другъ друга отъ ихъ разнообразныхъ оболъщений, тайно распространяемыхъ ими повсюду и всецѣло направленныхъ ко вреду нашего государства. Будемъ неуклонно держаться тѣхъ коренныхъ непреложныхъ правилъ, какія внушаетъ намъ наша святая вѣра и которыхъ всегда держались наши предки: *«Бога бойтеся, царя чтите»* (1 Петр. 2, 17); *«всякая душа властемъ предержащимъ да повинуется; нѣсть бо власть, отъ аще не отъ Бога»* (Рим. 13, 1). Пребудемъ неизмѣнно вѣрными той священной присягѣ, которую всѣ мы недавно дали Богомъ дарованному намъ благочестивѣйшему Государю Императору, «служить ему вѣрно и нелицемѣрно и во всемъ повиноваться, не щадя живота своего до послѣдней капли крови», и тѣмъ самымъ служить и нашему возлюбленному отечеству и способствовать къ его укрѣпленію, благоденствію и процвѣтанію. Аминь.

МОСКВА, 24-го МАЯ.

Ниже помѣщено извѣстіе, заимствованное нами изъ «Кіевскихъ Еп. Вѣдомостей», о распоряженіи Кіевского епархіальнаго начальства, сдѣланномъ по отношенію мѣстнаго генераль-губернатора, которымъ предписывается всему духовенству епархіи — по поводу послѣднихъ уличныхъ безпорядковъ, сопровождавшихся истребленіемъ и разграбленіемъ еврейскаго имущества — «разяснить народу всю противность христіанскому ученію посягательствъ на собственность ближняго, къ какому-бы племени онъ не принадлежалъ, и насилій всякаго рода и обязанность повиноваться распоряженіямъ гражданскихъ властей и государственнымъ законамъ, строго воспрещающимъ буйство, грабежъ и общественные безпорядки, — содѣйствовать поученіями своими опроверженію ложныхъ толковъ о дозволительности подобныхъ дѣйствій, — къ возстановленію общественнаго порядка и къ предупрежденію безпорядковъ». Мы придаемъ весьма важное значеніе этой мѣрѣ, предпринятой къ охраненію общественнаго порядка, и желали бы обратить на нее особенное вниманіе, потому что она можетъ имѣть дѣйствіе и приложеніе и во многихъ другихъ случаяхъ.

Что бы тамъ не говорили разныя газеты объ упадкѣ всякаго вліянія со стороны духовенства на народъ, — не подлежитъ никакому сомнѣнію, что вліяніе это тѣмъ не менѣе все-таки очень велико. Всякій, кто видѣлъ и наблюдалъ близко народную жизнь согласится съ этимъ. Всякое слово, особенно въ дѣлахъ важныхъ и серьезныхъ, сказанное по долгу пастырскаго служенія, исходящее отъ служителя церкви Божіей, принимается на-

шимъ простымъ религиознымъ народомъ съ полнымъ довѣріемъ и уваженіемъ, и всегда производитъ на него сильное дѣйствіе. Поэтому во времена народной смуты очень важно и полезно призывать къ содѣйствію умиротворяющей власти и духовенство, — полезно давать ему возможность и способу возвышать свой голосъ противъ нарушителей общественнаго порядка и спокойствія. И мы вполнѣ увѣрены въ томъ, что духовенство въ этомъ случаѣ въ общей массѣ окажется на высотѣ своего положенія и сослужитъ добрую службу государству и обществу, какъ не разъ сослужило ее и прежде. Само духовенство заслуживаетъ полного довѣрія, потому что оно искони отличалось и отличается преданностью престолу и отечеству, всегда было на сторонѣ порядка и закона; въ этомъ отношеніи на него вполнѣ можно положиться. Достанетъ ли у него умѣнья разяснить должнымъ образомъ незаконность и безобразіе совершаемыхъ въ смутныя времена насилій и безчинствъ? Мы думаемъ и увѣрены, что достанетъ. Приходскій священникъ, привыкшій постоянно обращаться съ народомъ, говорить съ нимъ, никогда не затруднится, хотя быть можетъ и не красиво, но понятно растолковать ему, что нужно. Да во время безпорядковъ часто и требуется иногда только простое разясненіе факта, или извѣстія, которые до простаго и невѣжественнаго народа часто доходятъ въ извращенномъ видѣ и производятъ всю смуту. Тутъ важнѣе всего правдивое довѣріе къ человеку, а выше и авторитетнѣе священника въ этомъ случаѣ для крестьянина никого нѣтъ, и скорѣе всякаго другаго онъ повѣритъ именно своему отцу духовному. Не приводя исторически-извѣстныхъ примѣровъ умиротворенія народной смуты и народныхъ страстей, мы могли бы рассказать нѣсколько случаевъ, очень близко намъ извѣстныхъ изъ времени освобожденія крестьянъ, когда разумное слово священника предупредило и въ самомъ началѣ уничтожило начинавшіяся между крестьянами волненія и безпорядки. Чтобы не ходить далеко за примѣрами мы можемъ указать случаи добраго вліянія пастырскаго и изъ послѣдней смуты еврейской, по поводу которой собственно мы и ведемъ настоящую рѣчь. Корреспондентъ «Голоса» (№ 131) рассказываетъ вотъ какой напр. случай, бывшій въ мѣстечкѣ Бѣлгородкѣ Кіевск. уѣзда. Рано утромъ 28 апрѣля крестьяне, со своимъ сельскимъ старостою во главѣ, начали громить еврейскіе дома и лавки. Пять домовъ обратились въ развалины. Уже подошли къ шестому, какъ разъ противъ дома священника Чечота. Шумъ, гамъ, крикъ и трескъ разбудили почтеннаго отца, и вотъ предъ толпой безумцевъ нежданно-негаданно явился «батюшка». Всѣ пришли въ какое-то оцѣпенѣніе; взоры всѣхъ обратились на него. Тихо, спокойно, но рѣшительно вошелъ отецъ Чечотъ въ средину разъяренныхъ буяновъ и кроткимъ словомъ вразумленія, обратилъ толпу въ 300 человекъ совершенно на другой путь.

— Что такъ рано собрались вы, дѣти? Или бѣда какая у кого изъ васъ случилась? Не пожаръ ли, не смерть ли ближняго? Или вора поймали на мѣстѣ преступленія? обратился къ нимъ священникъ. — Но я не вижу ни того, ни другаго, ни третьяго; въ глазахъ же вашихъ читаю

какую-то возбужденность, еще болѣе—свирѣпость. Противъ кого вышли вы съ дубинами? Скажите мнѣ, не скройте отъ меня ничего, какъ это вы дѣлали всегда и во всѣхъ случаяхъ вашей жизни! Толпа поникла головой: слова священника сразу подѣйствовали благотворно на толпу, пробудили въ ней самосознаніе. Едва окончивъ рѣчь священникъ, какъ выступилъ одинъ изъ толпы и разъяснилъ ему, въ чемъ дѣло: „жидівъ пришли разбить!“ тихо, но смѣло произнесъ онъ. „По какому праву? Съ чьего разрѣшенія?“ спросилъ священникъ. „Намъ въ волости прочитали приказъ бить жидівъ“ раздалось нѣсколько голосовъ. „Батюшка! може у васъ е іка нибудь бумага за це?“ спросилъ одинъ изъ передовыхъ. „Нѣтъ! было ему въ отвѣтъ отъ священника:—вы знаете, что я отъ васъ никогда ничего не скрывалъ, всякую бумагу за васъ я вамъ прочитывалъ. И кто это вамъ сказалъ о бумагѣ „бить жидівъ?“ „Да ми чули, намъ казали“... начали объясняться нѣкоторые изъ толпы. Такимъ образомъ, нѣсколько теплыхъ, но сильныхъ словъ со стороны священника достаточно было чтобы успокоить 300 человекъ и вразумить ихъ прекратить разбой и грабежъ. Послѣ этого ни одинъ изъ нихъ не посмѣлъ даже заикнуться о чемъ нибудь насчетъ евреевъ. Въ половинѣ пятого утра все уже было спокойно, дѣло обошлось безъ войска, и тѣ же буяны начали другихъ уговаривать: „не замай, бо буде лихо!“... По убѣжденію того же священника, толпа сейчасъ же выдала зачинщиковъ: сельскаго старосту и съ нимъ еще семь человекъ, которыхъ немедленно арестовали, а черезъ два дня препроводили въ тюрьму.

Могу передать, прибавляетъ корреспондентъ, какъ достовѣрный фактъ, что подобный примѣръ былъ въ селѣ Крюковщинѣ, въ 15-ти верстахъ отъ насъ, гдѣ священникъ Мельниковъ, силою своего убѣжденія, отклонилъ 50 человекъ отъ грабежа. Намъ думается, что найдутся и еще подобные этимъ факты, которые достаточно ясно и убѣдительно говорятъ за себя.

Послѣ всего сказаннаго, мы кажется вправѣ сдѣлать заключеніе, что духовенство наше во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда въ смутныя времена требуется нравственное воздѣйствіе на народъ, можетъ представить собою надежную и очень значительную силу, которою и можно и должно воспользоваться. Объ этомъ слѣдуетъ только напередъ подумать и дать заблаговременно надлежащія указанія, разъясненія и даже нѣкоторыя полномочія духовенству въ извѣстныхъ случаяхъ, не дожидаясь крайнихъ проявленій дурныхъ инстинктовъ и страстей толпы, когда мѣры и распоряженія властей нерѣдко опаздываютъ и приходятъ на мѣсто дѣйствія заднимъ числомъ. Въ данномъ случаѣ мы не имѣемъ въ виду подробно указывать тѣ формы, въ какихъ можетъ выразиться содѣйствіе духовенства гражданской власти въ сохраненіи и восстановленіи общественнаго порядка и спокойствія. Для примѣра же приведемъ со словъ „Кіевск. Еп. Вѣд.“ нѣсколько очень практическихъ и легко осуществимыхъ соображеній въ этомъ родѣ, высказанныхъ Кіевскою же газетою „Кіевляниномъ“. Въ виду распространенія ложныхъ слуховъ, говоритъ Кіевлянинъ, о тайныхъ указахъ и поголовной почти безграмотности

народа, которой могутъ пользоваться злоумышленники, желательно было бы, всѣ важнѣйшія распоряженія власти дѣлать не иначе, какъ чрезъ сельское духовенство и внушить волостнымъ и сельскимъ начальствамъ, чтобы они во всѣхъ сколько-нибудь сомнительныхъ случаяхъ обращались немедленно къ сельскому священнику. Во многихъ мѣстахъ духовенство единственная культурная сила нашихъ селъ, пользующаяся довѣріемъ народа. Священники съ своей стороны должны опереться на наиболѣе благоразумныхъ и вліятельныхъ крестьянъ и создать такимъ образомъ въ самомъ народѣ твердый оплотъ для поддержанія порядка. Объявленіе распоряженій власти чрезъ духовенство—древняя и до сихъ поръ не потерявшая своего значенія форма, которой и нужно пользоваться въ самой широкой (степени). Желательно также, чтобы духовенство приняло самое дѣятельное участіе въ организаціи охранной стражи вездѣ, гдѣ замѣчаются признаки броженія и руководило дѣйствіями крестьянъ. Вотъ для перваго раза и для примѣра тѣ способы, которыми можетъ содѣйствовать духовенство поддержанію общественнаго спокойствія и порядка. Могутъ быть, конечно, найдены и указаны и другіе...

#### ГОДИЧНОЕ СОБРАНИЕ ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

17-го мая, въ день празднованія памяти святыхъ Кирилла и Меодія, первыхъ Славянскихъ миссіонеровъ, и одиннадцатой годовщины со времени основанія Православнаго миссіонерскаго Общества въ Москвѣ, торжественно совершена была Божественная литургія въ Успенскомъ соборѣ Высокопреосвященнымъ Макаріемъ, митрополитомъ Московскимъ, въ концѣ которой Владыка Митрополитъ произнесъ глубоконазидательное слово, произведшее сильное впечатлѣніе на слушателей. По окончаніи литургіи Высокопреосвященный Макарій, въ сослуженіи съ обоими викаріями, архимандритами и другимъ духовенствомъ, совершилъ молебствъ свв. первоучителямъ Славянъ Кириллу и Меодію, съ возгласеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Августѣйшему Дому.

Затѣмъ въ Мирварной палатѣ, при патріаршей ризницѣ въ Кремлѣ, состоялось собраніе членовъ Миссіонерскаго Общества, открытое панихидой по въ Божѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ и Августѣйшей покровительницѣ Общества Императрицѣ Маріи Александровнѣ. По возгласеніи вѣчной памяти, служившей со своими викаріями панихиду, Высокопреосвященный митрополитъ сказалъ слѣдующее:

„Возлюбленные о Христѣ братья! Минуль еще годъ жизни нашего Общества, и этотъ годъ ознаменовался для насъ величайшими потерями и скорбію. Въ началѣ его мы лишились нашей Августѣйшей Матери-Покровительницы, которая съ самаго основанія нашего Общества приняла его подъ свое непосредственное попеченіе, и своею неистощимою любовью, своимъ постояннымъ вниманіемъ и заботливостію оживляла, направляла и расширяла нашу дѣятельность для просвѣщенія людей свѣтомъ истинной вѣры Христовой. Подъ конецъ года мы лишились, — и какъ лишились! — и нашего

Державнаго Отца, который своимъ царскимъ словомъ далъ самое бытіе нашему Обществу, и подъ скипетромъ котораго оно столько лѣтъ безпрерывно развивало свои силы, укрѣплялось и благоденствовало. Наши потери — потери всей Россіи. Наша скорбь — общая скорбь всего Русскаго народа. И вотъ мы, собравшись нынѣ въ первый разъ послѣ кончины нашихъ царственныхъ благодѣтелей, прежде всего вознесли о нихъ свои теплыя молитвы, да упокоятся души ихъ въ Царствѣ Небесномъ, и возгласили имъ вѣчную память.

*Но живи Господь, и благословенъ Богъ, и да вознесется Богъ спасенія нашего (Пс. 18, 47).* По Его неисповѣдимымъ судьбамъ, надъ землей Русскою возшло новое солнце, какъ издревле любилъ называть народъ нашъ своего Государа. И лучи новаго Солнца уже освѣщаютъ и согреваютъ и животворятъ всѣхъ и все на необъятныхъ пространствахъ нашего возлюбленнаго отечества. А вмѣстѣ съ Солнцемъ взошла надъ Россіей и пріемлющая отъ него свой свѣтъ новая Луна, — и наше Общество, одно изъ первыхъ, уже удостоилось счастья воспринимать на себя ея тихое, кроткое, сладостное и благодѣтельное вліяніе.

Да свѣтятъ же надъ нами долго и долго оба новыя свѣтила, которыя даровалъ намъ Богъ! Да живутъ и благоденствуютъ, при Его благодатной помощи, много и много лѣтъ наши новые Царь и Царица для счастья Россіи! И да преуспѣваетъ болѣе и болѣе наше православное Миссіонерское Общество подъ охраною и руководствомъ своей новой Августѣйшей Покровительницы.

Въ собраніи былъ послѣ того прочитанъ отчетъ о дѣятельности общества за 1880 годъ, изъ коего видно, что пожертвованія въ пользу общества и его доходы весьма значительно возрасли; число его отдѣленій въ епархіяхъ увеличилось вмѣстѣ съ числомъ членовъ; помощь миссіонерамъ на далекихъ окраинахъ Россіи оказывалась щедрою рукою. Весьма значительна была оказанная въ прошломъ году предсѣдателемъ миссіонерскаго общества Высокопреосвященнымъ Макаріемъ поддержка пожертвованій въ Москвѣ въ пользу православной миссіи въ Японіи.

Въ истекшемъ году составъ общества увеличился открытіемъ трехъ новыхъ комитетовъ въ епархіяхъ Ярославской, Смоленской и Кишиневской. Въ нимъ нужно присоединить Курскую епархію, въ которой, безъ формальнаго открытія комитета, по распоряженію бывшаго епископа Сергія (нынѣ архіепископа Казанскаго) производился сборъ на миссіонерское общество по подписнымъ листамъ, высланнымъ изъ совета общества. Число членовъ миссіонерскаго общества значительно увеличилось. Такъ въ предшествовавшемъ 1879 году было членовъ 6731, а въ отчетномъ 1880 году 7636. Пожертвованія также увеличились сравнительно съ предшествующимъ годомъ. Такъ въ 1879 году всѣхъ суммъ съ церковно-кружечными сборами было 131,218 руб., 75½ коп., а въ 1880 году—147,819 руб. 48¾ коп. Въ сложности съ остаткомъ 1879 года въ 539,17 руб. 53 коп. всѣхъ суммъ по 1 января 1881 года въ приходѣ было: 687607 руб. 1¾ коп., а по принятому раздѣленію на капиталы: неприкосновеннаго—299,034 руб. 60 коп., запаснаго—173,902 р. 13¾ к. и расходнаго—214,670 руб. 28 коп. Въ расходъ поступило

въ отчетномъ году до 147,961 руб., изъ коихъ большая сумма—именно 113,100 руб. 18 коп., поступила на содержаніе миссій и миссіонерскихъ учреждений; 27,362 руб. 4 коп. употреблено на устройство Боголюбской часовни и выдачу вознагражденія Всесвятскому причту. Судя по движенію суммъ отчетъ находить, что истекшій годъ былъ однимъ изъ наиболѣе благопріятныхъ для общества.

Не мало сдѣлано православнымъ миссіонерскимъ обществомъ въ истекшемъ году и для усиленія и расширенія миссіонерской дѣятельности и устраненія препятствій къ успѣшному дѣйствованію миссіонеровъ. Такъ дано движеніе дѣлу открытію особой православной миссіи для степныхъ киргизовъ; а въ устраненіе препятствій къ успѣшному распространенію христіанства между Сибирскими инородцами, которые, по неоднократному заявленію начальниковъ тамошнихъ миссій, оказываются болѣе всего въ примѣрѣ и насильственныхъ дѣйствійхъ родовыхъ языческихъ старшинъ разныхъ наименованій, советомъ общества предпринято ходатайство о назначеніи отъ правительства христіанскихъ властей въ тѣ селенія и улусы, гдѣ есть крещенные инородцы и гдѣ замѣчена готовность креститься и массами, если бы только не мѣшали упомянутые старшины.

Предметомъ особеннаго вниманія миссіонерскаго общества, по словамъ отчета, продолжала быть Японская миссія. На нее отпущено было 23,800 руб. Сверхъ того, благодаря содѣйствію предсѣдателя общества, преосвященнымъ Николаемъ собрано въ Россіи 131,824 р. Теперь для сбора пожертвованій прибылъ въ Россію помощникъ епископа Николая, архимандритъ Анатолій. Миссіонерскія учрежденія въ Казани, миссіонерскій пріютъ и переводческая коммиссія были, по прежнему, предметомъ тщательной заботы совета миссіонерскаго общества. Трудями переводческой коммиссіи въ истекшемъ году было издано 11 книгъ, которыя и были бесплатно разосланы по подлежащимъ миссіонерскимъ, ученымъ и учебнымъ учрежденіямъ.

По прочтеніи отчета утверждена была собраніемъ смета расходовъ. Всѣхъ расходовъ предполагается на 136,547 р. 18 к., въ томъ числѣ на миссіи 115,847 р. 18 к. болѣе прошлогоднаго на 7288 р. 56 к. По предложенію совета общества единогласно избранъ въ почетные члены православнаго миссіонерскаго общества членъ совета протоіерей Н. Д. Лавровъ, заботившійся объ Алтайской миссіи въ качествѣ ея сотрудника свыше 40 лѣтъ и своими личными отношеніями, пожертвованіями, а также весьма значительными сборами поддерживавшій до появленія миссіонерскаго общества почти одинъ эту старѣйшую миссію. Собраніе заключилось избраніемъ членовъ ревизіонной коммиссіи для разсмотрѣнія денежнаго отчета общества. Избраны: С. Д. Шириевъ, протоіерей Н. И. Капустинъ, протоіерей В. П. Рождественскій, С. М. Третьяковъ. Въ кандидаты къ нимъ: протоіерей С. С. Владимірскій.

#### КОМУ ОБЯЗАНЫ ДУХОВНО-УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ ЗА ОТПУСКЪ ИЗЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПОЛУТОРА МИЛЛІОНА РУБЛЕЙ.

(Изъ письма къ о. предсѣдателю Общества любителей духовнаго просвѣщенія).

Московскія Церковныя Вѣдомости перепечатали изъ «Голоса» извѣстіе, кому обязаны духовно-учебныя заведенія за отпускъ изъ Государственнаго Казначейства 1½ милліонной субсидіи.

Прочитавши это известіе, я вспомнил разговоръ съ покойнымъ С. П. Шиповымъ. Разговоръ этотъ я считалъ нужнымъ передать вамъ, какъ председателю Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Если найдете нужнымъ, то можете передать это и гласности.

Въ 1869 году въ январѣ мѣсяцѣ я проѣзжалъ чрезъ Москву въ Петербургъ, по порученію высокопреосвященнѣйшаго Евсевія, архіепископа Могилевскаго. Въ Москвѣ въ это время былъ я у С. П. Шипова. Между прочимъ разсуждая о бѣдномъ содержаніи нашего духовенства и особенно духовно-учебныхъ заведеній, мы коснулись и денежнаго вспоможенія послѣдовавшаго изъ Государственнаго Казначейства въ количествѣ 1½ милліонной суммы.

— А знаете ли вы, какъ это случилось? спросилъ Сергій Навловичъ. Не знаю, — отвѣчалъ я. — А вотъ какъ. Послушайте! Я часто имѣлъ разговоръ со многими, а особенно съ покойнымъ митрополитомъ Филаретомъ и преосвященнымъ Леонидомъ о бѣдномъ содержаніи православнаго духовенства и учебныхъ заведеній. Владыка Филаретъ относился къ этому — сочувственно и сожалѣлъ о недостаткѣ средствъ въ духовномъ вѣдомствѣ; хотя въ это время начали принимать участіе и монастыри и церкви въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, но все-таки средства были очень скудныя. Много думалъ я какъ бы оказать помощь, и наконецъ рѣшился писать лично Государю Императору. При увольненіи меня отъ занимаемыхъ должностей и оставленіи въ званіи генералъ-адъютанта, Государь далъ мнѣ право лично къ нему писать, если найду нужнымъ. Вотъ и написалъ я бумагу, выставилъ въ ней пользу духовенства съ того времени когда началась первая грамотность, и до настоящаго времени, сколько сдѣлало духовенство пользы для Россіи своимъ усердіемъ, когда не было еще свѣтскихъ учебныхъ заведеній; сколько вышло людей знаменитыхъ — государственныхъ; кромѣ духовныхъ! Россія многимъ обязана духовенству и духовно-учебнымъ заведеніямъ. Въ настоящее время у насъ много свѣтскихъ разныхъ учебныхъ заведеній и среднихъ и высшихъ, но и теперь не смотря на бѣдное свое содержаніе семинаріи и академіи довольно даютъ государству людей образованныхъ и съ честью служащихъ на разныхъ поприщахъ государственной службы. Государство обязано быть благодарнымъ духовенству какъ за прошедшія услуги, такъ и въ настоящее время, и поддержать эти учебныя заведенія для общей государственной пользы.

Вотъ въ этомъ родѣ я все въ бумагѣ — и изложилъ и рѣшился ходатайствовать передъ Его Величествомъ. Когда я написалъ, то при свиданіи съ преосвященнымъ Леонидомъ я ему прочиталъ и онъ одобрилъ; я просилъ его доставить для пересмотра владыкѣ митрополиту для исправленія. Митрополитъ прочитавши сказалъ, что ни убавить, ни прибавить не находить нужнымъ, — тутъ такъ все изложено хорошо. Получивши обратно бумагу, я ее запечаталъ и собственноручно подписалъ: Его Императорскому Величеству, въ собственныя руки. Отъ генералъ-адъютанта Шипова.

Проходитъ нѣсколько времени; преосвященный Леонидъ проситъ меня къ митрополиту. Уговорились ѣхать вмѣстѣ. И вотъ назначивши часъ, отправились. Владыка митрополитъ встрѣчая меня поклонился, какъ достать рукою до пола, и при этомъ сказалъ: митрополитъ Московскій за себя, все духовенство и особенно, за духовно-учебныя заведенія, принести вашему высокопревосходительству сердечную благодарность. У меня былъ изъ Петербурга флигель-адъютантъ — и

сказалъ, что Государь Императоръ получивши отъ С. П. Шипова бумагу, читалъ оную съ вниманіемъ, дѣлалъ отмѣтки и говорилъ, что совершенно согласенъ — и въ непродолжительномъ времени отпущена нужная сумма. Вотъ за чѣмъ просилъ я васъ къ себѣ, чтобы высказать нашу общую радость! Мы бы этого не достигли, да и не имѣли права лично обратиться къ особѣ Его Величества. Выслушавши все сказанное имъ я также поклонился ему.

Примите увѣреніе въ сердечной преданности и глубокомъ уваженіи, съ каковыми чувствами всегда имѣю честь быть

Вашего Высокопреподобія всепокорнѣйшій слуга

Иеромонахъ Сергій.  
5 мая, 1881 г. 81 (11) Могилевъ на Дибирѣ, Архіерейскій домъ.

## МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Служеніе владыки-митрополита въ Успенскомъ соборѣ. Комиссія объ развитіи и организаціи религіозно-нравственныхъ бесѣдъ въ народныхъ читальняхъ. Рѣшеніе спора Законодательнаго монастыря съ училищемъ о зданіяхъ и доходахъ. Устройство иконъ въ память въ Божѣ почившаго Государя Императора. Пятидесятилѣтній юбилей священника. Свиданія о числѣ посѣтителей народныхъ чтеній въ теченіи прошлой зимы.

— 17 мая, въ большомъ Успенскомъ соборѣ, при многочисленномъ стеченіи народа, была совершена, въ первый разъ по возвращеніи изъ Петербурга послѣ обычнаго окончанія занятій въ Св. Синодѣ, высокопреосвященнымъ Макаріемъ, митрополитомъ Московскимъ, Божественная литургія въ сослуженіи съ высшимъ духовенствомъ столицы. Послѣ пѣнія: *Буди имя Господне благословенно отъ нынѣ и до вѣка*, Владыка Митрополитъ произнесъ глубоко-назидательное слово, помѣщаемое въ настоящемъ № нашей газеты и печатаемое въ отдѣльныхъ оттискахъ въ количествѣ 10,000 экз. для бесплатной раздачі народу.

По окончаніи литургіи высокопреосвященный Макарій въ сослуженіи съ обоими викаріями, архимандритами и другимъ духовенствомъ совершилъ, по случаю годичнаго общаго собранія членовъ Миссіонерскаго Общества, молебень свв. первоучителямъ Славянъ Кириллу и Мефодію, съ возглашеніемъ многолѣтня Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему царствующему дому. Въ соборѣ присутствовалъ Московскій генералъ-губернаторъ князь В. А. Долгоруковъ съ начальствующими и почетными лицами столицы.

— Намъ сообщаютъ, что въ понедѣльникъ 18 мая, въ засѣданіи Московской комиссіи народныхъ чтеній было, между прочимъ, разсужденіе о болѣе широкомъ развитіи и организаціи собственно религіозно-нравственныхъ бесѣдъ въ народныхъ читальняхъ. Приглашенные въ засѣданіе священники, которыхъ собралось на этотъ разъ довольно много, отнеслись къ этому дѣлу очень сочувственно. На будущій сезонъ, предположено вести религіозно-нравственныя бесѣды каждый воскресный день неопустительно въ трехъ пунктахъ, гдѣ производится теперь народныя чтенія: въ политехническомъ музеѣ, межевомъ институтѣ и за Москвой рѣкой. Всѣ присутствовавшіе въ собраніи священники изъявили согласіе принять участіе въ этихъ бесѣдахъ тамъ, гдѣ кому ближе и удобнѣе, — о чемъ и заявили письменно. Чтецы каждой читальни образуютъ особую группу, которая избираетъ изъ среды своихъ членовъ одного распорядителя. Произнесенныя бесѣды могутъ быть и печатаемы, но съ условіемъ, чтобы

предназначаемая для печати бесѣда предварительно была прочитана въ общемъ собраніи членовъ группы и большинствомъ голосовъ одобрена. Желающіе могутъ получать и вознагражденіе за каждую напечатанную бесѣду не свыше 25 р. Что касается содержанія бесѣды, то на первый разъ предположено взять за исходную точку недавно изданное посланіе Св. Синода и въ рядѣ популярныя бесѣды раскрыть подробности истины и наставленія, которыя въ общихъ чертахъ изложены въ этомъ посланіи. Собранію предложены были и самыя темы примѣрно намѣченныя о. протоіереемъ П. А. Смирновымъ.

Нельзя не отнестись съ полнѣйшимъ сочувствіемъ къ работамъ почтенной комиссіи о большемъ развитіи бесѣды религіозно-правственнаго характера и не пожелать ей въ этомъ дѣлѣ полного успѣха. Со свей стороны мы не можемъ не обратить вниманія на то обстоятельство, что успѣхъ и дѣйствительная польза этихъ бесѣдъ въ значительной степени будетъ зависѣть отъ выбора самыхъ темъ и способа ихъ изложенія. Читенія, предназначаемыя для простыхъ слушателей, должны быть по содержанію жизненны, а по изложенію просты и понятны; сухость, отвлеченность и непригодность къ пониманію простаго человѣка изложенія могутъ испортить успѣхъ дѣла. Нужно надѣяться, что почтенные лекторы, взявшіе на себя это не легкое дѣло, серьезно взглянуть на свою задачу и внимательно подумаютъ объ ней.

— Намъ сообщаютъ, что давно тянувшійся споръ между Законодательнымъ монастыремъ и помѣщающимся въ немъ Законодательнымъ духовнымъ училищемъ о принадлежности разныхъ доходныхъ монастырскихъ зданій, выходящихъ на Никольскую улицу, о пользованіи доходами съ нихъ рѣшенъ наконецъ Св. Синодомъ въ пользу училища такимъ образомъ. Зданія эти, а равно и училищныя зданія составляютъ собственность духовнаго вѣдомства и состоятъ въ вѣдѣніи Св. Синода. Училищу предоставляется право пользоваться всеми доходами и арендами отъ зданій, а равно и возводить новыя, но каждый разъ съ особаго на то разрѣшенія Св. Синода. Въ замѣнъ этихъ выгодъ училище должно уже сполна содержать на собственные средства, и потому отпускъ всѣхъ штатныхъ суммъ изъ общихъ средствъ Св. Синода на училище, вмѣстѣ съ передачей монастырскихъ зданій въ распоряженіе училища, будетъ прекращенъ.

— Въ воскресенье 31 мая исполнится пятьдесятъ лѣтъ служенія въ священномъ санѣ настоятеля Преображенской церкви, что въ селѣ Тушинѣ, Московскаго уѣзда, Іоанна Стефановича Спасскаго. На дняхъ мѣстный благочинный получилъ указъ о празднованіи этого довольно рѣдкаго торжества, и мы спѣшимъ передать немногія свѣдѣнія изъ жизни почтеннаго будущаго юбиляра. — Онъ родился 12 октября 1809 года, въ семьѣ священника села Боркидинова (Коломенскаго округа), девятилѣтнимъ мальчикомъ поступилъ въ Коломенское духовное училище, а въ 1824 году—въ Московскую семинарію, гдѣ и окончилъ полный курсъ ученикомъ втораго разряда (1830 г.). Спустя годъ, 31-го мая, покойный митрополитъ Филаретъ посвятилъ его въ санъ священника и сначала опредѣлилъ въ село Борисово, а потомъ— съ 14 октября 1849 года— перевелъ на настоящее мѣсто. Въ теченіе болѣе тридцатилѣтняго служенія при селѣ Тушинѣ, І. С. былъ духовникомъ своего благочинія, безмездно училъ Закону Божию дѣтей приходскаго училища и частію

на свои средства— выстроилъ новый храмъ, освященный только въ сентябрѣ прошлаго года. — Дай Богъ радостно встрѣтить ему въ этомъ храмѣ свой свѣтлый юбилейный день!

— Священникъ о. Коллимоновъ пишетъ въ редакцію слѣдующее: еще въ началѣ февраля мѣсяца почетнымъ гражданиномъ Александромъ Павловичемъ Рѣзцовымъ, истиннымъ христіаниномъ и настоящимъ патриотомъ, заявлено желаніе поставить въ Варваринскую церковь въ Варваринскомъ приютѣ, на Шаболовкѣ, двѣ иконы: святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго и св. равноапостольныя Маріи Магдалины; первую написать въ благодарность Господу Богу за благодѣтельное 26-лѣтнее царствованіе Государя Императора Александра Николаевича, — послѣ кончины его прибавлено къ надписи: «и въ воспоминаніе мученической кончины», вторую—въ память въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны. Предложеніе было принято съ благодарностію и одобреніемъ благой мысли и чувствъ, исполненныхъ патриотизма. — Иконы написаны во весь ростъ, сообразно съ иконами св. великомученицы Варвары (храмовой образъ) и св. Алексія, за 26 лѣтъ написанными художникомъ Мягковымъ, стоящими за клиросами по обѣимъ стѣнамъ храма. Стиль живописи новыхъ иконъ вполне подведенъ подъ стиль означенныхъ иконъ св. великомученицы Варвары и св. Алексія и онѣ прекрасно написаны художникомъ А. А. Брызгаловымъ. Сплошь позлащенные рамы съ рѣзбой подъ форму иконостаса, дѣланнаго по рисунку архитектора Быковскаго сдѣланы иконостасникомъ М. Е. Трофимовымъ, вполне гармонируютъ прекрасной живописи. Означенныя иконы поставлены къ Свѣтлому празднику и обратили вниманіе всѣхъ посѣтителей храма. Много было поставлено свѣчъ къ новымъ иконамъ и много замѣчено искреннихъ слезныхъ поклоненій съ молитвою о упокоеніи дорогихъ для сердца русскаго, челолюбивыхъ душъ въ Бозѣ почившихъ Государя и Государыни.

Считаю необходимымъ добавить, что добрый жертвователь послѣ кратковременной болѣзни 13 сего мая скончался; слѣды нравственнаго потрясенія замѣтны были съ кончины Императрицы, которую онъ считалъ христіанскою святою Государынею и особенно съ кончины Государя Императора.

— Предъ закрытіемъ до осени народныхъ чтеній въ Московскихъ народныхъ читальняхъ комиссія по устройству этихъ чтеній имѣла заключительное засѣданіе, въ которомъ, между прочимъ, доложено было о числѣ слушателей, бывшихъ въ Московскихъ народныхъ читальняхъ въ теченіи 6½ мѣсяцевъ, съ половины октября прошлаго по май настоящаго года. Слѣдуетъ сказать, что въ началѣ этого періода имѣлось всего три читальни, затѣмъ въ половинѣ его открыта была четвертая—Петровско-Пятницкая и кромѣ того при содѣйствіи различныхъ вѣдомствъ и лицъ, чтенія устраивались еще въ пяти мѣстахъ города, такъ что въ прошломъ году дѣйствовали въ Москвѣ девять народныхъ читаленъ. Изъ нихъ слушателей было въ бесплатныхъ читальняхъ въ Политехническомъ музеѣ—11,564 чел., въ Межевомъ институтѣ—5,797 чел., въ Солодовниковскомъ училищѣ—5,712, въ Петровско-Пятницкомъ училищѣ—2,264, въ читальнѣ для военныхъ нежныхъ чиновъ въ Александровскихъ казармахъ—6,585 чел., въ таковой же читальнѣ въ Крутицкихъ казармахъ—1,123 ч., въ читальнѣ Матросской богадѣльни (центръ фабричнаго люда) болѣе 30 тыс. чел. и наконецъ довольно большое число

въ читальняхъ при малолѣтнемъ и женскомъ отдѣленіяхъ Московскаго тюремнаго замка. Общее число всѣхъ слушателей по всѣмъ читальнямъ достигаетъ 67,766 ч., конемъ изложено было общеобразовательныхъ чтеній—245 и духовныхъ бесѣдъ—49. Коммиссія посылала также брошюры и картины для чтеній въ другіе города и между прочимъ въ Петербургъ.

### ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Призывъ духовенства къ содѣйствію въ охраненіи общественнаго порядка. Подробности объ обществѣ „улучшенія народнаго труда“. Отмѣна представленія нѣкоторыхъ дѣлъ по духовному вѣдомству на Высочайшее утвержденіе. Нѣкоторые факты изъ жизни раскольниковъ. Нѣчто о штундѣ. Просьба единовѣрцевъ. Списокъ книгъ, рекомендуемыхъ для церковныхъ и благотворительныхъ библиотекъ. Снабженіе библіею каждаго воспитанника Кавказской семинаріи. Сенаторская ревизія Черниговской дух. консисторіи. Свѣдѣнія о дѣятельности братства при Симбирской семинаріи. Извѣстія о дѣятельности общества добровольнаго флота. Присоединеніе Ахаль-Текинскаго оазиса къ Россіи. Нѣсколько свѣдѣній и мыслей объ устройствѣ спеціального заведенія для приготовленія миссіонеревъ.

— На югѣ Россіи беспорядки направленные противъ евреевъ, и до сихъ поръ не прекратились и движеніе народное еще не улеглось совсѣмъ; то тамъ, то здѣсь прорываются, хотя и въ незначительныхъ размѣрахъ, буйства и разрушенія еврейскаго имущества. Въ числѣ другихъ мѣръ направленныхъ къ прекращенію беспорядковъ, Кіевскій генераль-губернаторъ принялъ и такую. Признавая, «что къ числу имѣющихъ непосредственное соприкосновеніе съ народомъ органовъ государственнаго порядка принадлежитъ по преимуществу духовенство, наиболее способное подѣйствовать на мысль и совѣсть народную, силою своего нравственнаго среди его вліянія и значенія», генераль-губернаторъ обратился къ Кіевскому епархіальному начальству съ просьбою «безъ всякаго промедленія сдѣлать распоряженіе, чтобы духовенство Кіевской епархіи тотчасъ же приступило къ вразумленію своей паствы помощью бесѣдъ, разъясненій и т. п. способами, удерживая крестьянъ отъ всякихъ уклоненій съ пути, предначертаннаго законами и независимо отъ сего въ первый же праздничный день, или въ первое воскресенье, тамъ, гдѣ это нужно, съ церковной кафедры обратилось къ народу съ авторитетнымъ поученіемъ, внушая прихожанамъ добрый образъ мыслей и дѣйствій и предупреждая ихъ отъ пагубныхъ беспорядковъ, грабежа, буйства и насилія, одинаково печальныхъ для тѣхъ, надъ кѣмъ они будутъ произведены, такъ равно и для тѣхъ, кто таковые производятъ». Само собою понятно, что епархіальное начальство тотчасъ же сдѣлало соответствующее распоряженіе по епархіи.

— Въ «Новомъ Времени» напечатана слѣдующая замѣтка: «недавно въ нашей газетѣ было сообщено, что по мысли П. А. Мясоедова, образовался кружокъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, занимающихъ высокое положеніе въ обществѣ, съ графомъ Н. П. Игнатьевымъ во главѣ, взявшихъ на себя учрежденіе и организацию новаго общества подъ названіемъ «общество улучшенія народнаго труда», въ память Царя-Освободителя Александра II-го. Какъ мы слышали, теперь правительственное разрѣшеніе на открытіе этого общества ожидается въ весьма непродолжительномъ времени. По предположенію учредителей, общество народнаго труда, съ главнымъ управленіемъ въ Петербургѣ, будетъ имѣть самостоятельные отдѣлы въ губерніяхъ и уѣздахъ. Въ настоящее время уже совершенно точно опредѣлились задачи

этого общества, которыя состоятъ въ слѣдующемъ: 1) разработка и установленіе общихъ пріемовъ для развитія и усовершенствованія народнаго производительности, посредствомъ устройства въ городахъ и селахъ ремесленныхъ, земледѣльческихъ и промысловыхъ школъ, учебныхъ мастерскихъ, образовательныхъ бесѣдъ и курсовъ, музеевъ, выставокъ, сберегательныхъ кассъ и другихъ вспомогательныхъ учреждений и т. п.; 2) опредѣленіе, гдѣ какое учрежденіе и въ какомъ именно видѣ наиболее полезно; 3) представленіе правительству и заявленіе земскимъ и городскимъ учрежденіямъ о мѣропріятіяхъ, могущихъ способствовать общей дѣлѣ; 4) приготовленіе полезныхъ для задуманнаго дѣла дѣятелей, руководителей, учителей и мастеровъ; 5) содѣйствіе земскимъ и городскимъ общественнымъ управленіямъ, а также частнымъ обществамъ и лицамъ, желающимъ открыть тѣ или другія изъ указанныхъ учрежденій, сообщеніемъ необходимыхъ свѣдѣній, рекомендаціей полезныхъ для того дѣятелей и денежными средствами, и 6) открытіе на свои средства означенныхъ учрежденій и наблюденіе за ними тамъ, гдѣ мѣстная инициатива и средства окажутся недостаточными. Несомнѣнно, что эти задачи, отвѣчающія самымъ насущнымъ потребностямъ народнаго труда и кореннымъ условіямъ его успѣшности, найдутъ дѣятельное сочувствіе среди нашихъ мѣстныхъ дѣятелей, которые, по поводу газетныхъ извѣстій о вновь возникающемъ обществѣ, уже стали заявлять на имя графа Н. П. Игнатьева о своемъ желаніи содѣйствовать дѣламъ общества и личнымъ участіемъ, и матеріальными пожертвованіями. Иначе, впрочемъ, и быть не могло: имена высокоуважаемыхъ учредителей (С. Петербургскій митрополитъ Исидоръ, Московскій митрополитъ Макарій, графъ Н. П. Игнатьевъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ, главный начальникъ военно-учебныхъ заведеній генераль-адъютантъ Н. В. Псаковъ, министръ государственныхъ имуществъ М. Н. Островскій, генераль-адъютантъ Гедеоновъ и др.), ручаются за серьезность начинанія и его столь желательный успѣхъ.—Нужно пожелать всякаго успѣха и широкаго развитія дѣятельности этого общества на пользу народную.

— По вѣдомству православнаго исповѣданія, въ силу установленнаго издавна порядка, весьма много дѣлъ представляется на Высочайшее разрѣшеніе. Нынѣ, какъ передаютъ «Новости», послѣдовало Высочайшее повелѣніе о томъ, чтобы нѣкоторыя дѣла до сихъ поръ вѣдывшія на Высочайшее воззрѣніе окончательно рѣшались самимъ Св. Синодомъ. Синоду предоставлено нынѣ рѣшеніе слѣдующихъ вопросовъ: объ увольненіи въ отпускъ (на всякій срокъ) епархіальныхъ и викарныхъ архіереевъ, за исключеніемъ отпуска за границу, о назначеніи епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго содержанія и пенсій изъ суммъ Св. Синода, объ учрежденіи монастырей и женскихъ общинъ безъ назначенія окладовъ содержанія отъ казны, объ устройствѣ домовыхъ церквей въ столицахъ, о дѣлахъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ, объ ассигнованіи денежныхъ суммъ на церковныя учрежденія и лицамъ духовной службы на счетъ спеціальныхъ средствъ Св. Синода (которыхъ въ общей сложности имѣется до 300.000.000 руб.) и др. дѣла второстепенной важности. вмѣстѣ съ тѣмъ Синоду предоставлено право награждать духовныхъ лицъ скуфьями, камилавками и наперсными крестами отъ Синода выдаваемыми. Примѣнительно же къ разрѣшенію назначенныхъ въ 1874 году по всѣмъ вѣдомствамъ

наградныхъ нормъ и по духовному вѣдомству установлена нынѣ норма 1:20, т. е. изъ 20 лицъ будетъ ежегодно подлежать наградѣ только одно лицо.

— «Русск. Вѣд.» сообщаютъ слѣдующія не лишены интереса факты. Въ старообрядческомъ Московскомъ братствѣ, въ послѣднее время, возникли пререканія и разногласія, по поводу переписки нѣкоторыхъ членовъ братства съ провинціальными старообрядческими почетчиками. Одни изъ членовъ находятъ сношенія съ провинціальными дѣятели старообрядчества полезными и необходимыми, другіе усматриваютъ въ перепискѣ причину разногласій только что возродившагося братства, которое и безъ того терпитъ гоненія со стороны Московскаго старообрядческаго архіерея Антонія и его закоренѣлыхъ совѣтниковъ. Одинъ изъ членовъ братства, И. Н. И—въ, захватилъ недавно переписку братства съ Казанскими старообрядцами и съ того времени не заглядываетъ въ братскія собранія. Заправители братства А. Егоровъ и П. Яковлевъ намѣрены привлечь И—ва на братскій общественный судъ, если онъ не возвратитъ захваченныя имъ рукописи. Вообще братство—это единственное старообрядческое учрежденіе, не можетъ похвалиться успѣхомъ. Вслѣдствіе разногласій среди членовъ братства, давно уже не было и братскихъ собраній.

— Бывшій Казанскій старообрядческій епископъ Пафнутіи и теперь не оставляетъ безъ вниманія своей паствы. Теперешній епископъ Кириллъ и другіе представители австрійско-блжочинницкой іерархіи постоянно обращаются за совѣтами къ Пафнутію, какъ къ опытному, всѣми уважаемому пастырю. Особенное вниманіе обращаетъ Пафнутіи на вновь поставляемыхъ старообрядческихъ поповъ и рекомендуетъ на священныя степени самыхъ лучшихъ людей. Поставленный недавно, по указанію Пафнутія, новый священникъ Казанскаго старообрядческаго молитвеннаго дома оказался не только примѣрнымъ священно-служителемъ, но и мисіонеромъ; его недавнія бесѣды въ ближайшихъ пригородныхъ селеніяхъ съ безпоповцами и неокружниками привлекали много слушателей. Безпоповцы и неокружники начинаютъ присоединяться къ окружникамъ.

— «Бирж. Вѣд.» сообщаютъ, что *сенаторская ревизія юго-западнаго края* старается также собрать и фактическія данныя о причинахъ быстрого распространенія малороссійской штунды. Для этой цѣли ревизирующимъ сенаторомъ командированъ особый чиновникъ, которому вмѣнено въ непремѣнную обязанность посѣтить всѣ волости, гдѣ находятся послѣдователи штундизма. Вызванные чиновникомъ представители штундизма, почти во всѣхъ волостяхъ, очень охотно давали отвѣты на всѣ предложенные вопросы, причемъ нерѣдко изумляли своимъ знакомствомъ съ Священнымъ Писаніемъ, въ особенности съ Евангеліемъ. Сущность своего ученія въ большинствѣ случаевъ они излагаютъ такъ: «мы вѣруемъ въ единого Бога и Его святую Троицу; иконъ за святость не признаемъ: въ Евангеліи объ этомъ ничего не сказано; православныхъ священниковъ за истинныхъ пастырей также не признаемъ: они ведутъ жизнь свою гораздо хуже насъ, а Св. Писаніе знаютъ плохо и толкомъ объяснить его не могутъ; главнѣйшая же сущность нашего ученія—въ жизни по Евангелію». И, дѣйствительно, нельзя не замѣтить, говоритъ Кіевскій корреспондентъ «Страны», напр., того удивительнаго явленія, что всѣ послѣдователи штунды строго соблюдаютъ безукоризненную честность, трезвость,

состраданіе къ ближнимъ и страстную любовь къ чтенію Св. Писанія. Можно также указать множество примѣровъ, что крестьяне даже дурнаго поведенія, сдѣлавшись штундистами, становились совсѣмъ другими людьми: переставали воровать, обманывать, пить водку и проч.

— «Новости» слышали, что скоро въ Св. Синодѣ будетъ разсматриваться вопросъ объ единовѣрцахъ. Извѣстно, что еще въ 1877 году единовѣрцы разныхъ мѣстностей подали въ Св. Синодъ коллективныя просьбы о пересмотрѣ и измѣненіи существующаго нынѣ (съ 1880 года) положенія объ единовѣрческой церкви въ Россіи. Главнымъ образомъ единовѣрцы ходатайствовали о сложеніи съ нихъ клятвы (церковнаго отлученія), положенной Московскимъ церковнымъ соборомъ 1667 года, вообще, на русскихъ раскольниковъ, какъ отвергшихъ, изъ-за споровъ о церковной обрядности, православную русскую церковь. Сверхъ того, единовѣрцы просятъ: 1) о подтвержденіи словомъ и дѣломъ правила о взаимномъ прекращеніи распрей, раздоровъ и хуленій за содержаніе разныхъ книгъ и обрядовъ; 2) о дозволеніи православнымъ безвозбранно исповѣдываться и причащаться у единовѣрческихъ священниковъ; 3) о разрѣшеніи свободного перехода въ единовѣріе незаписныхъ раскольниковъ, т. е. тѣхъ, которые, тайно принадлежатъ къ расколу, числятся по церковнымъ документамъ православными; 4) о дозволеніи единовѣрцамъ употреблять при ихъ Богослуженіи книги, печатанныя при первыхъ пяти патриархахъ Россіи; 5) объ измѣненіи порядка въ совершеніи моленія единовѣрцевъ за Государя Императора и царствующій домъ; 6) о безпрепятственномъ совершеніи брака и крещенія въ церквахъ единовѣрческихъ, когда одинъ изъ супруговъ православный, а другой—единовѣрецъ и 7) о принятіи въ единовѣрческія училища дѣтей православныхъ.

Какъ «Новостямъ» передаютъ, всѣ эти вопросы, возбужденныя единовѣрцами, весьма обстоятельно разработаны нынѣ специалистами русскаго раскола, занимающими профессорскія кафедры въ духовныхъ академіяхъ. Такимъ образомъ, Св. Синодъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи цѣлую литературу вопроса объ единовѣрціи, и потому представляется возможнымъ ожидать скорого разрѣшенія этого вопроса.

— Въ «Кішин. Епарх. Вѣд.» напечатанъ списокъ книгъ и духовныхъ журналовъ, рекомендуемыхъ для благочинническихъ и церковныхъ библиотекъ, составленный по распоряженію мѣстнаго преосвященнаго особою комиссіею. Списокъ этотъ, кромѣ напечатанія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, разосланъ отдѣльными оттисками во всѣ церкви епархіи. Судя по напечатанному пока частямъ списка (Святотеческія творенія и изъясненіе Св. Писанія), списокъ довольно полонъ и заключаетъ въ себѣ наиболѣе важныя и руководственныя изданія. При каждомъ названіи книги означено число томовъ и цѣна.—Хорошо, еслибы и въ другихъ епархіяхъ, послѣдовали этому примѣру. Такой списокъ могъ бы служить основательнымъ и разумнымъ указаніемъ при составленіи церковной библиотeki, и выписка книгъ не дѣлалась бы на удачу и случайно, какъ это нерѣдко случается теперь. Хорошо бы, составивши полный списокъ такихъ книгъ, отмѣтить въ немъ, что наиболѣе важно и нужно, и что слѣдовательно должно быть приобрѣтено скорѣе, и что—по времени и по мѣрѣ возможности.

— «Кавказ. Епарх. Вѣд.» сообщаютъ, что мѣстный преосвященный далъ совѣту Ставропольскаго Андреевскаго брат-

ства такое предложеніе: «Въ недавнее время совѣтъ братства призналъ полезнымъ учредить у себя особую кассу для вспоможенія ученикамъ Кавказской семинаріи и другимъ духовнымъ воспитанникамъ въ ихъ нуждахъ. Имѣть св. Библію, чтобы во всякое время безпрепятственно питаться Словомъ Божиимъ, по моему мнѣнію, составляетъ самую первую потребность семинариста. А потому я предлагаю совѣту обратить вниманіе прежде всего на эту потребность и оказать свое содѣйствіе семинарскому начальству въ томъ, чтобы непременно каждый воспитанникъ семинаріи, съ самаго поступленія въ оную, имѣлъ, какъ собственность, экземпляръ полной Библии въ русскомъ переводѣ». Въмѣстѣ съ тѣмъ преосвященный препроводилъ для указанной въ его предложеніи цѣли въ совѣтъ братства 250 р.

— Въ «Черниг. Епарх. Изв.» сообщено извѣстіе, что ревизующій по Высочайшему повелѣнію губерніи Кіевскую и Черниговскую сенаторъ Половцевъ призналъ нужнымъ обрѣзывать и Черниговскую духовную консисторію, что онъ поручилъ сдѣлать двумъ состоящимъ при немъ чиновникамъ. Когда представлялись сенатору въ архіерейскомъ домѣ лица, служація по учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, то при представленіи ему членовъ консисторіи, сенаторъ, обращаясь къ нимъ, сказалъ, чтобы они оказывали свое содѣйствіе чиновникамъ, на которыхъ возложена ревизія консисторіи.

— Въ «Симбир. Епархіальн. Вѣд.» напечатанъ отчетъ за 1880 годъ о дѣятельности Трехсвятительскаго братства при церкви Симб. семинаріи, учрежденнаго для помощи бѣднымъ семинаристамъ. Всѣхъ средствъ братства въ отчетномъ году было 2072 руб. съ копѣйками, изъ которыхъ израсходовано въ отчетномъ году на пособіе 791 руб.; остатокъ къ слѣдующему—1281 руб., изъ коихъ, согласно братскому уставу, 600 руб. составляютъ запасный капиталъ, а 681 р. расходный.

— 7 мая состоялось общее собраніе общества добровольнаго флота, въ квартирѣ предсѣдателя, тайнаго совѣтника К. П. Побѣдоносцева. Изъ прочитаннаго отчета о дѣятельности общества съ 1 декабря 1879 года по 1 декабря 1880 года, видно, что дѣятельность эта была, главнымъ образомъ, направлена къ цѣли установить на прочныхъ основаніяхъ грузовое и пассажирское движеніе между Одессою и нашими портами въ Японскомъ морѣ и преимущественно съ Владивостокомъ. Изъ шести крейсеровъ въ наибольшемъ движеніи были: «Россія», «Петербургъ», «Москва» и «Владивостокъ».

«Всѣми шестью крейсерами пройдено 160,470 морскихъ миль и выручено фрахта 1,097,104 р. 21 в.

Въ проектированіи дальнѣйшей дѣятельности общества и движенія судовъ добровольнаго флота, между прочимъ, было обращено особенное вниманіе на предложеніе генералъ-губернатора восточной Сибири, въ которомъ, указывая на недостаточность русскаго населенія въ Южноуссурійскомъ краѣ, генералъ-губернаторъ ходатайствуетъ о вызовѣ переселенцевъ въ эту страну, и о доставкѣ ихъ моремъ во Владивостокъ. Соглашаясь съ этимъ требованіемъ, министерство внутреннихъ дѣлъ началъ переговоры съ обществомъ добровольнаго флота о передвиженіи переселенцевъ.

— Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» опубликована телеграмма російскаго повѣреннаго въ дѣлахъ въ Пекинѣ отъ 3 го мая, въ которой онъ извѣдомляетъ, что получилъ отъ министровъ сообщеніе о томъ, что богдыханъ утвердилъ въ

этотъ день договоръ, который былъ представленъ марк. Тценгомъ.

— Тамъ же напечатанъ Высочайшій указъ о присоединеніи вновь завоеваннаго Ахаль-Текинскаго оазиса въ составъ Російской Имперіи.

— Въ «Моск. Вѣд.» (№ 134) напечатано заявленіе неизвѣстнаго автора о необходимости, въ видахъ наиболѣе прочной постановки и наиболѣе широкаго распространенія у насъ миссіонерскаго дѣла, учредить особое специальное заведеніе для образованія миссіонеровъ—*миссіонерскую академію*. Эта мысль, по нашему мнѣнію, заслуживаетъ серьезнаго вниманія. Нельзя не признать, что миссіонерское служеніе требуетъ особыхъ значій и особой подготовки отъ людей, посвящающихъ себя этому служенію; съ другой стороны—нерѣдки случаи, что наши миссіи встрѣчаютъ большое затрудненіе въ своей дѣятельности именно отъ недостатка опытныхъ и надлежащимъ образомъ подготовленныхъ миссіонеровъ. Намъ извѣстно, что подобную мысль высказывалъ покойный знаменитый нашъ алтайскій миссіонеръ о. архимандритъ Макарій, и въ свое время составилъ даже очень подробный проэктъ устройства учебно-воспитательнаго миссіонерскаго заведенія. Проэктъ этотъ былъ въ распоряженіи редакціи прекратившагося изданія «Миссіонеръ», въ которомъ въ отдѣльныхъ статьяхъ изложена была часть этого проэкта. Во всякомъ случаѣ проэктъ этотъ, вышедшій изъ рукъ столь опытнаго миссіонера, могъ бы дать весьма полезныя указанія по вопросу о заведеніи для приготовленія миссіонеровъ. А подумать объ этомъ дѣлѣ теперь, кажется, уже пора. То, что оказалось несбыточнымъ во времена о. Макарія, когда наша миссія только почти начинала свою дѣятельность при слабыхъ силахъ, при очень скудныхъ средствахъ,—теперь не только нужно, но быть можетъ, при большемъ развитіи миссіонерства, при увеличившемся къ нему общественномъ сочувствіи, при значительныхъ средствахъ миссіонерскаго общества, окажется осуществимымъ въ дѣйствительности.

## ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Конференція въ Константинополь, составленная изъ словъ европейскихъ державъ и представителей оттоманской Порты съ цѣлію регулированія передачи Греціи уступленныхъ Портою земель, быстро окончила свое дѣло. Членами конференціи составлена и уже подписана конвенція, опредѣляющая порядокъ и условія этой передачи. Вотъ въ общихъ чертахъ ея содержаніе: въ статьѣ первой указывается новая граница, во второй—назначается для передачи Пунты, послѣ ея разрушенія, и Превезы, трехмѣсячный срокъ со дня ратификаціи конвенціи; эта же статья опредѣляетъ свободу плаванія въ Артскомъ заливѣ. Въ статьѣ третьей выговорены обезпеченіе жизни, чести, собственности и исполненія религіозныхъ обрядовъ для жителей уступаемыхъ областей, и равноправность ихъ въ гражданскомъ и политическомъ отношеніяхъ. Четвертая и пятая статьи касаются частной собственности вакуфовъ и султана, шестая—экспроприаціи частныхъ земель въ видахъ общественной пользы и за вознагражденіе. По статьѣ десятой Греція принимаетъ на себя часть государственнаго долга Турціи, опредѣляемую по соглашенію державъ съ Портой. Одиннадцатая статья воспрещаетъ принятіе исключительныхъ мѣръ съ цѣлію обезоруженія магометанъ; тринадцатую дается трехлѣтній срокъ жителямъ для

заявленія, что они желаютъ остаться оттоманскими подданными, и опредѣляется, чтобы на это время магометане были освобождены отъ воинской повинности. Последняя девятнадцатая статья опредѣляетъ, что ратификація конвенціи должна послѣдовать не поздиѣ трехъ недѣль. Въ приложеніи къ конвенціи указывается, въ какой послѣдовательности должны быть очищены турками и переданы Греціи уступаемые города и земли, раздѣленные на шесть округовъ, и срокомъ передачи всѣхъ округовъ назначаются пять мѣсяцевъ со времени ратификаціи договора.

Въ «Моск. Вѣдомостяхъ» приводятся слѣдующія сужденія болгарской газеты «Марицы», издаваемой въ Филиппополѣ, по поводу послѣднихъ событій въ Болгарскомъ княжествѣ. Обсуждая эти событія *Марица* находитъ, что «дальнѣйшее хозяйничанье какой бы то ни было партіи въ Болгаріи становится крайне опаснымъ для народа. Газета призываетъ населеніе оглянуться на положеніе государства и по достоинству оцѣнить двигающіе дѣятельностію партій мотивы, которые ничего общаго не имѣютъ съ интересами населенія. За весь періодъ своего существованія болгарскія партіи доказали свою полную неспособность возвыситься до пониманія общенародныхъ интересовъ. Не имѣя никакихъ корней въ прошлой жизни народа, онѣ и не являются выразительницами какихъ либо отдѣльныхъ общественныхъ направленій, а служатъ лишь орудіями въ рукахъ коновоодовъ, преслѣдующихъ свои личныя цѣли. Рѣшеніе князя Александра прекратить на будущее время возможность тѣхъ омерзительныхъ оргій низкихъ страстей и личнаго эгоизма, какія разыгрались въ Болгаріи на глазахъ всего образованнаго міра, должно быть привѣтствовано какъ мѣра, вполне соответствующая современному положенію страны. Подсказанная истиннымъ патриотизмомъ, мѣра эта отниметъ у назрѣлыхъ болгарскихъ честолюбцевъ всякую возможность развращать народъ. Пора устранить партіи, пора отнять у отдѣльныхъ личностей возможность отвлекать силы и вниманіе правительства, столь нужныя ему въ настоящее время».

По извѣстіямъ изъ Софіи, болгарскій князь обратился къ министру президенту съ письмомъ, которое заключаетъ въ себѣ три статьи предложеній, на основаніи коихъ правительство необходимо должно вести дѣла. Великое народное собраніе должно выбрать между одобреніемъ этихъ предложеній и отказомъ князя отъ престола. Статьею первою вручается князю полномочіе на семь лѣтъ, чтобы онъ могъ учредить государственный совѣтъ и улучшить всѣ отрасли управленія. Статьею второю распускается нынѣшняя сессія парламента; одобренный имъ бюджетъ получаетъ законную силу и на будущее время. Статья третья предоставляетъ князю право созвать великое народное собраніе до истеченія семи лѣтъ, и предложить ему пересмотръ конституціи, причѣмъ должны быть взяты во вниманіе новыя учрежденія. Князь предпринимаетъ поѣздку по всѣмъ областямъ княжества; его сопровождаетъ дипломатическій агентъ Россіи, г. Хитрово.

Въ Пражской газетѣ *Politik* сообщаютъ, что въ Болгаріи господствуетъ полнѣйшее спокойствіе. Новое министерство пользуется большимъ довѣріемъ въ народѣ. Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что большинство депутатовъ великаго народнаго собранія будетъ на сторонѣ князя. Выборы будутъ производиться подъ наблюденіемъ княжескихъ комиссаровъ. Армія вполнѣ предана князю, такъ что желанія князя безъ всякаго сомнѣнія увѣнчаются полнымъ успѣхомъ.

10 мая въ Букарештѣ происходило коронованіе королевской четы подъ открытымъ небомъ. Король и королева прибыли на соборную площадь и заняли мѣста на тронныхъ креслахъ. Короны были возложены на короля и королеву митрополитомъ Румынскимъ и Молдавскимъ, окруженнымъ высшимъ духовенствомъ. На обратномъ пути королевская чета восторженно была привѣтствуема народомъ. Городъ былъ блестяще украшенъ.

Въ «политическую корреспонденцію» сообщаютъ изъ Константинополя, что возвращенію изъ Петербурга турецкаго посла Реуфъ-паши, ѣздившаго привѣтствовать отъ имени султана русскаго Императора Александра III со вступленіемъ на престолъ, въ Константинопольскихъ дипломатическихъ кругахъ придаютъ большое значеніе. Утверждаютъ, что Реуфъ-паша ѣздивъ въ Петербургъ съ весьма важными порученіями, и что его отчетъ о переговорахъ въ Петербургѣ будетъ имѣть большое вліяніе на будущія дѣйствія турецкаго правительства.

Изъ Лондона телеграфируютъ отъ 12 мая, что лордъ Гранвилъ, министръ иностранныхъ дѣлъ, принималъ депутацію еврейскихъ представителей, явившуюся къ нему вслѣдствіе послѣднихъ происшествій на югѣ Россіи. Гранвилъ сказалъ, что зная, какъ иностранныя правительства чувствительны ко всякимъ внѣшнимъ вмѣшательствамъ въ ихъ внутреннія дѣла, онъ не считаетъ удобнымъ дѣлать официальные представленія Россіи по этому поводу.

## КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ИЗЪ КОНСТАНТИНОПОЛЯ.

### О болгарскихъ дѣлахъ.

Для разъясненія истины и для уясненія сущности причинъ, вызвавшихъ раздоръ между церковью и министерствомъ Цанкова въ Болгаріи, въ 2 № «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей» мы помѣстили небольшую статью, въ которой насколько было возможно, показали русской публикѣ, почему именно высшее болгарское духовенство въ прошломъ году отказалось привести въ дѣйствіе «привременныя церковныя правила» и почему Болгарскій экзархъ отъ имени всѣхъ архіереевъ протестовалъ противъ внесенія въ народное собраніе выработаннаго Цанковымъ законопроекта. При этомъ въ своей статьѣ мы замѣтили, что сотрудникъ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей», взявшій на себя трудъ знакомить русскую публику съ ходомъ церковныхъ дѣлъ въ Болгаріи, не всегда исполняетъ свою обязанность съ достаточною точностію и что онъ, не будучи хорошо знакомъ съ сущностію положенія дѣлъ въ Болгаріи, иногда невольнo становится разсѣятелемъ клеветы, взводимой болгарскими либералами на высшее болгарское духовенство.

Эта наша замѣтка вызвала у г. *бывшаго въ Болгаріи* цѣлый рядъ негодованій противъ болгарской церкви и высшаго болгарскаго духовенства, которыя онъ счелъ необходимымъ сообщить русской публикѣ черезъ «Московск. Церковныя Вѣдомости» (см. № 5).

Мы ни сколько бы не пожелали опровергать взводимыхъ на болгарское высшее духовенство обвиненій, которыя сами по себѣ не состоятельны, если бы они появились не въ русской печати, имѣющей такой сильный авторитетъ для болгаръ. Но такъ какъ все, что печатается въ русскихъ газетахъ и журналахъ о Болгаріи и болгаряхъ, имѣетъ для послѣднихъ значеніе какъ бы искренняго совѣта, подаваемого со стороны

старшаго брата и такъ какъ интересующаяся ходомъ болгарскихъ дѣлъ русская публика подобными невѣрными свѣдѣніями была бы введена въ заблужденіе касательно современнаго положенія дѣлъ въ Болгаріи, то само собою разумѣется, что было бы непростительно не опровергнуть неправильныхъ свѣдѣній, сообщаемыхъ вышеупомянутымъ сотрудникомъ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей» въ его статьѣ, озаглавленной словами: «отвѣтъ на корреспонденцію изъ Константинополя и пр.»

Въ своей статьѣ въ опроверженіе того, что не староминистерская партія вызвала протестъ болгарскаго экзарха противъ внесенія въ народное собраніе законопроекта г. Цанкова по церковному управленію Болгарскаго княжества, мы замѣтили, что интересы церкви требовали, чтобы непременно высшее духовное начальство разсмотрѣло и выразилось относительно каноничности или неканоничности правилъ, выработанныхъ Цанковымъ и предназначенныхъ для управленія болгарской церкви. Такой взглядъ на дѣло не понравился бывшему въ Болгаріи и потому онъ еще больше прежняго сталъ порицать поступокъ болгарскаго экзарха и злословить болгарскихъ архіереевъ.

Съ своей стороны мы совершенно не будемъ высказывать своихъ личныхъ взглядовъ относительно того, законно ли было требованіе болгарскаго экзарха—чтобы законопроектъ по церковному управленію былъ гласованъ депутатами не ранѣе пересмотра его св. синодомъ болгарской церкви, и правду ли говорилъ г. бывший въ Болгаріи, порицая въ своей статьѣ помянутый протестъ болгарскаго экзарха; мы только стараемся сообщить объективнымъ образомъ суть дѣла, а пусть самъ читатель выведетъ заключеніе. При этомъ для уясненія дѣла считаемъ необходимымъ сообщить и болѣе раннія отношенія г. Цанкова къ церковнымъ дѣламъ.

Въ прошломъ году, въ мѣсяцъ іюнь, помянутый господинъ въ качествѣ министра исповѣданія, нисколько не сносаясь съ церковнымъ начальствомъ, обратился къ митрополитамъ княжества съ предложеніемъ и наставленіемъ привести въ дѣйствіе выработанныя имъ какія-то привременныя правила по церковному управленію. Согласны ли эти правила съ каноническими постановленіями или нѣтъ,—объ этомъ св. синодъ ничего не зналъ. Кромѣ того, архіереи, въ томъ числѣ и синодальные члены, обратились немедленно послѣ полученія приказаній Цанкова къ болгарскому экзарху съ вопросами, одобрены ли рекомендуемыя Цанковымъ правила св. синодомъ и извѣстны ли они ему—экзарху. При такомъ положеніи дѣла предполагаемъ, каждый долженъ согласиться съ тѣмъ, что блаженнѣйшему Іосифу ничего не оставалось дѣлать, какъ только попросить епископовъ не приводить въ дѣло правилъ Цанкова и попросить послѣдняго господина предложить ихъ на пересмотрѣніе и одобреніе св. синода, что было и сдѣлано. Цанковъ отказался исполнить желаніе экзарха и рѣшился показать архіереямъ, что можетъ настоять на своемъ и что они не имѣютъ никакого смысла даже въ дѣлахъ церковно-административныхъ. Цанковъ составилъ особый законопроектъ для церковнаго управленія и внесъ его въ народное собраніе для гласованія. Надо замѣтить при этомъ, что проектъ былъ сообщенъ одному только экзарху, которому въ особомъ пись-

мѣ Цанковъ писалъ, чтобы онъ выразилъ свое мнѣніе относительно его каноничности и относительно того, нарушаетъ ли онъ единство болгарской церкви. Основываясь на томъ, что во власти экзарха находится только исполнительная власть рѣшеній св. синода и что о такомъ важномъ дѣлѣ, какъ устройство церкви, ему Цанкову, необходимо мнѣніе не только экзарха, но и св. синода, блаженнѣйшій Іосифъ сообщалъ министру, что отвѣтъ на предложенные имъ вопросы онъ можетъ получить только отъ высшаго духовнаго начальства, — св. синода, и что, слѣдовательно, если онъ желаетъ имѣть мнѣніе церкви, онъ долженъ обождать и способствовать созванію св. синода. Послѣ такого отвѣта, намъ кажется, что если только Цанковъ имѣлъ желаніе покончить дѣло законно и безъ всякихъ споровъ, онъ долженъ былъ или подождать, или попросить экзарха, чтобы онъ поспѣшилъ созваніемъ синода. Между тѣмъ, поступокъ его въ этомъ отношеніи былъ совершенно обратенъ: онъ внесъ законопроектъ въ народное собраніе. Депутаты послѣдняго выбрали изъ своей среды комиссію для его разсмотрѣнія, причемъ двое изъ нихъ—Михайловскій и Славейковъ, произнесли цѣлый рядъ обвиненій противъ архіереевъ, называя ихъ народными измѣнниками при турецкомъ владычествѣ, защитниками невѣжества, иезуитами и пр. и пр.

При такомъ положеніи дѣла само собою подразумѣвается, что экзархъ не могъ поступить иначе, какъ только заявить народному собранію, что законопроектъ Цанкова по церковному управленію не будетъ принятъ болгарскими архіереями, такъ какъ онъ не пересмотрѣнъ св. синодомъ. Какъ и нужно было ожидать, депутаты не обратили никакого вниманія на протестъ экзарха: большинство изъ нихъ выслушало его равнодушно, съ улыбкою на устахъ и продолжало свое дѣло. Однако, нѣсколько дней спустя, по неизвѣстной до селѣ причинѣ, опредѣленная для разсмотрѣнія вышесказаннаго законопроекта комиссія была разстроена.

Кто былъ причиною этому! пока неизвѣстно положительно. Поговариваютъ, что изъ Петербурга были посланы Софійскому агенту особыя наставленія по этому дѣлу. Такъ говорятъ, но положительно неизвѣстно. Впрочемъ, мы полагаемъ, что этому слуху исполнѣ надо вѣрить, такъ какъ если бы дѣло было исполнѣ предоставлено волѣ депутатовъ, для которыхъ ни архіереи, ни религія, ни что святое не имѣетъ никакого значенія, то по всей вѣроятности, они бы сдѣлали все по своей собственной волѣ. Но видно, что люди, не утратившіе любви и уваженія къ православію, не пожелали допустить этого.

Вотъ сущность дѣла! Судите теперь сами, стоятъ ли порицанія дѣйствія экзарха, котораго такъ безпощадно осуждаетъ г. бывший въ Болгаріи.

Д. Ганчевъ

(Продолженіе будетъ).

При семъ предлагается № 12-й Оффиціальнаго отдѣла.

Редакторъ протоіерей Топографія Л. О. Снегирева.

Цензоръ

В. Рождественскій. На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой. Архимандритъ Амфилохій.