

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 17.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи } Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ
„Епарх. Вѣд.“ — при „Братствѣ Св. } пересылкою. Объявленія принимаются
Креста“ и въ Сар. Дух. Консисторіи. } въ Ред. „Епар. Вѣд.“ и Дух. Консист.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 15—29 іюля 1887 года, за № 1,345, о порядкѣ производства испытаній и выдачи льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ воспитанникамъ образцовыхъ школъ при духовн. семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 28 іюня сего года, № 291, журналъ Совѣта, за № 71, по возбужденному ректоромъ владимірской духовной семинаріи вопросу о порядкѣ производства испытаній и выдачи льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ. Обсудивъ возбужденный ректоромъ владимірской духовной семинаріи вопросъ о порядкѣ производства испытаній и выдачи свидѣтельствъ воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, Училищный при Святѣйшемъ синодѣ Совѣтъ находитъ, что 1) на основаніи § 10 Правила для образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, изданныхъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 23—30 іюля 1886 года, выпускные экзамены учениковъ образцовой начальной школы производятся особымъ собраніемъ, состоящимъ, подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи, изъ наставника дидактики, законоучителя и учителя начальной школы, причемъ означенному совѣщанію не предоставлено пра-

ва выдачи воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ при семинаріяхъ школъ свидѣтельствъ на полученіе льготы по отбыванію воинской повинности, а на основаніи § 6 изданныхъ отъ Святѣйшаго Синода, по опредѣленію отъ 8—15 октября 1886 года, особыхъ правилъ для выдачи таковыхъ свидѣтельствъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, производство испытаній воспитанникамъ сихъ школъ, желающимъ воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 Устава о воинской повинности, предоставлено особымъ комиссіямъ, образуемымъ по духовному вѣдомству, въ составѣ трехъ лицъ: а) священника-наблюдателя за церковно-приходскими школами, или по его назначенію, одного изъ завѣдующихъ церковно-приходскими школами священниковъ; б) одного изъ преподавателей или одной изъ преподавательницъ церковно-приходскихъ школъ, имѣющихъ свидѣтельство начального учителя или учительницы, или окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ или епархіальныхъ женскихъ училищахъ, и в) одного изъ нижеслѣдующихъ лицъ: почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ, члена епархіальнаго училищнаго совѣта, инспектора народныхъ училищъ, попечителя сосѣднихъ церковно-приходскихъ школъ и учителей и учительницъ начальныхъ училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и другихъ вѣдомствъ, имѣющихъ свидѣтельство на званіе начального учителя или учительницы, причемъ воспитанники начальныхъ образцовыхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ особо отъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ нигдѣ въ означенныхъ правилахъ не упомянуты; 2) по правиламъ для образцовыхъ начальныхъ школъ при семинаріяхъ, означенныя школы устроятся непременно по типу церковно-приходскихъ школъ и должны служить для нихъ образцами (§ 2), а посему общія правила объ испытаніяхъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ на полученіе льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ должны быть, по мнѣнію Совѣта, примѣняемы и къ воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ школъ при семинаріяхъ, причемъ въ требуемый правилами 8—15 октября 1886 г. составъ испытательныхъ комиссій изъ трехъ

членовъ могутъ съ полнымъ правомъ войти, при производствѣ испытаній въ образцовыхъ начальныхъ школахъ, завѣдующій школою ректоръ семинаріи, вмѣсто указаннаго правилами священника-наблюдателя, и учитель образцовой школы, и по-сему педагогическое собраніе при семинаріяхъ, состоящее, подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи, изъ наставника дидактики, законоучителя и учителя начальной школы, при производствѣ испытаній воспитанникамъ означенной школы на право полученія льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ, въ соотвѣтствіе требованію § 6 правилъ 8—15 октября 1886 года, должно быть восполнено однимъ изъ членовъ, поименованныхъ въ п. в § 6 означенныхъ правилъ. По симъ соображеніямъ, училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, полагалъ-бы: разъяснить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» правленіямъ духовныхъ семинарій и епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, что испытанія въ знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 Устава о сей повинности, должны быть производимы, указаннымъ въ § 10 правилъ для образцовыхъ начальныхъ при семинаріяхъ школъ, педагогическимъ собраніемъ, состоящимъ, подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи, изъ наставника дидактики, законоучителя и учителя начальной школы, съ приглашеніемъ въ составъ сей комисіи одного изъ лицъ, поименованныхъ въ п. в § 6 правилъ 8—15 октября 1886 года о производствѣ означенныхъ испытаній. Приказали: Заключение Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, по вопросу о порядкѣ производства испытаній и выдачи льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ воспитанникамъ образцовыхъ начальныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, утвердить и сообщить о семъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», для руководства и исполненія, правленіямъ духовныхъ семинарій и епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ.

Отъ учебнаго комитета при Святѣйшимъ Синодѣ.

Опредѣленіями учебнаго комитета, учрежденными г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено:

1) Составленныя Львомъ Поливановымъ книги, подъ заглавіями: а) „Первая пчелка. Книга для класнаго чтенія въ народныхъ училищахъ сельскихъ и городскихъ“ (Москва, 1886 г.) и б) „Вторая пчелка. Книга для класнаго чтенія въ народныхъ многолѣтнихъ сельскихъ, уѣздныхъ, городскихъ, духовныхъ и епархіальныхъ, въ школахъ профессиональныхъ и учительскихъ семинаріяхъ мужскихъ и женскихъ“ (Москва, 1886 г.)—допустить къ употребленію въ духовныхъ мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ въ качествѣ книгъ для класнаго чтенія при преподаваніи русскаго языка.

2) Переведенное старшимъ врачомъ Петровскаго полтавскаго кадетскаго корпуса, Б. Медемомъ, на русскій языкъ сочиненіе профессора бреславскаго университета Негманн' а Sohn'а, подъ названіемъ: „Гигіена глазъ въ школахъ“ (Полтава. 1887 года)—рекомендовать для пріобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, въ качествѣ полезнаго руководства для воспитателей въ дѣлѣ правильнаго физическаго воспитанія учащихся.

3) Составленныя преподавателемъ лицея Цесаревича Николая, въ Москвѣ, Александромъ Новосильцевымъ книги, подъ заглавіями: а) „Латинская этимологія“ (Москва, 1887 г.) и б) „Латинскій Синтаксисъ въ объемѣ гимназическаго курса, изложенный примѣнительно къ русскому синтаксису“ (Москва, 1886 г.)—одобрить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебныхъ пособій по латинскому языку.

4) Составленную г-жею де-Витте книгу, подъ заглавіемъ: «Чтеніе по исторіи славянъ» (Ковно, 1886 г.)—допустить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

5) Составленную преподавателемъ Московской духовной семинаріи С. Никитскимъ книгу, подъ заглавіемъ: „Вѣра православнои восточной греко-россійской церкви по ея символиче-

скимъ книгамъ. Тетрадь первая: вѣроученіе" (Москва, 1887 г.)—рекомендовать для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ полезнаго пособія при изученіи догматическаго Согословія.

6) Составленную врачомъ г. Чебоксарь, Семеномъ Вишнеескимъ книгу, подъ названіемъ: «Какъ намъ надо жить, чтобы здоровыми быть. Гигіена общепонятно изложенная, съ указаніемъ способовъ подачи первой медицинской помощи въ разныхъ экстренныхъ случаяхъ и болѣзняхъ и съ приложеніемъ краткаго очерка анатоміи и фізіологіи человѣка» (Казань, 1886 г.)—допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

А) *Діаконскія*: 1) Отъ 21 августа 1887 г., въ г. Царицынѣ, при Кладбищенской церкви, псаломщику Саратовской Вознесенской Горянской церкви Ивану Сургучеву; 2) отъ 24 августа 1887 г., въ с. Березникахъ, Вольскаго уѣзда, учителю Порзовской земской школы, Петровскаго уѣзда, Михаилу Базилевскому; 3) отъ 26 августа 1887 г., въ г. Саратовѣ, при Каѳедральномъ соборѣ діакону Казанской епархіи Василию Буртасовскому; 4) отъ 26 августа 1887 г., въ с. Юрьевѣ, Вольскаго уѣзда, учителю Больше-Озерской сельской школы Евгенію Кудряшеву; 5) отъ 1 сентября 1887 г., въ с. Долгоруковѣ, Сердобскаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской духовной семинаріи Александру Софинскому; 6) отъ 3 сентября 1887 г., въ г. Сердобскѣ, при Казанской Зарѣчной церкви окончившему курсъ Саратовской духовной семинаріи Степану Голубеву.

Б) *Псаломщическія*: 1) Отъ 18 августа 1887 г., въ с. Ермоловкѣ, Петровскаго уѣзда, бывшему воспитаннику Саратовской духовной семинаріи Дмитрію Сергіевскому; 2) отъ 20 августа 1887 г., въ с. Курдюмѣ, Саратовскаго уѣзда, псалом-

щику Вольской соборной церкви Ивану Копьеву; 3) отъ 26 августа 1887 г., въ с. Чернобулакѣ, Вольскаго уѣзда, учителю Черкаскаго сельскаго училища Алексѣю Невскому; 4) отъ 26 августа 1887 г., въ г. Вольскѣ, при соборной церкви, бывшему воспитаннику Саратовской духовной семинаріи Василию Попову; 5) отъ 31 августа 1887 г., въ г. Саратовѣ, при Владимирской церкви псаломщику села Колемаса, Сердобскаго уѣзда, Льву Мизякину; 6) отъ 1 сентября 1887 г., въ с. Болтаѣ, Вольскаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской духовной семинаріи Владиміру Бѣляеву; 7) отъ 3 сентября 1887 г., въ с. Колемасѣ, Сердобскаго уѣзда, псаломщику Саратовской Киновійской церкви Николаю Грязнухину; 8) отъ 3 сентября 1887 г., въ г. Саратовѣ, при Срѣтенской церкви, окончившему курсъ Саратовской духовной семинаріи Якову Водосланову; 9) отъ 6 сентября 1887 г., въ г. Саратовѣ, при Вознесенско-Горянской церкви псаломщику Троицкой г. Царицына церкви Матвѣю Вязовскому.

Исключены изъ списковъ за смертію: Псаломщикъ села Болтая, Вольскаго уѣзда, Василій Красноярскій и села Курдюма, Саратовскаго уѣзда, Петръ Розовъ.

Уволенъ за штатъ: псаломщикъ Сердобской Казанской Зарѣчной церкви Матвѣй Добролюбовъ.

Саратовская Духовная Консисторія слушала докладъ ея отъ 4-го сего сентября, за № 13915, Его Преосвященству слѣдующаго содержанія: Изъ дѣла Консисторіи о разрѣшеніе почетному гражданину Ивану Денисову Митрополову открыть въ городахъ и селахъ Саратовской епархіи бесплатныя уличныя бібліотеки видно, что почетный гражданинъ Иванъ Митроповъ, прошеніемъ отъ 26-го марта 1885 года, ходатайствовали предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи ему открыть въ городахъ и селахъ Саратовской епархіи бесплатныя уличныя бібліотеки съ духовно-нравственными брошюрами, при семъ объяснилъ способъ отвортїя послѣднихъ, добавивъ, что подобная

библіотека имъ открыта, съ разрѣшенія г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, въ С. Петербургѣ, Консисторія, согласно постановленія епархіальнаго начальства отъ 3—20 апрѣля 1885 года, передала копию съ прошенія Митрополита для пропечатанія въ „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, съ приглашеніемъ, не найдетъ-ли духовенство епархіи, смотря по средствамъ, и гдѣ это возможно, открыть въ своихъ приходахъ бесплатную уличную библіотеку, для чтенія проходящему народу, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ существуютъ базары и бываетъ большое движеніе народа. Въ настоящее время Митрополитъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи ему въ городѣ Саратовѣ и городахъ и селахъ саратовской епархіи выставлять при церквахъ и монастыряхъ бесплатную уличную библіотеку въ рамахъ, на картонахъ и доскахъ, для чтенія проходящему народу, на что и послѣдовала на прошеніе Митрополита, отъ 2 августа сего года, за № 26, разрѣшеніе Его Преосвященства, изложенное въ резолюціи, отъ 3 августа, за № 4015. О вышеизложенномъ Консисторія имѣетъ честь доложить на архипастырское благоусмотрѣніе и присовокупить, что она полагала бы о содержаніи прошенія Митрополита, за № 36, и послѣдовавшей на ономъ резолюціи за № 4015, пропечатать въ „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію духовенства саратовской епархіи, съ подтвержденіемъ, чтобы причты церковей епархіи содѣйствовали съ своей стороны г. Митрополиту къ устройству при мѣстныхъ церквахъ и на видныхъ мѣстахъ бесплатныхъ уличныхъ библіотекъ въ рамахъ и на картонахъ и доскахъ, съ духовно-нравственными брошюрами для чтенія проходящему народу, и сами непосредственно открывали при своихъ приходахъ таковыя библіотеки, согласно уже сдѣланному прежнему о томъ распоряженію епархіальнаго начальства, отъ 20 апрѣля 1885 года и опубликованному въ „Саратовскихъ Епархіальныхъ, за толь годъ Вѣдомостяхъ“. На подлинномъ докладѣ резолюція Его Преосвященства 5 сего сентября, за № 4785, послѣдовала таковая: „Согласенъ“. Приказали: поступить согласно настоящаго до-

клада и послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Преосвященства.

Священникъ села Алексѣевки, саратовскаго уѣзда, Александръ Леонидовъ, за усердное и полезное служеніе церкви Божіей, при честномъ поведеніи, Его Преосвященствомъ, 4-го сентября 1887 года, награжденъ набедренникомъ, который и благословляется ему употреблять при Богослуженіи.

Священникъ села Яковлевки, сердобскаго уѣзда, Николай Озерскій, за усердное и полезное служеніе церкви Божіей, при честномъ поведеніи, Его Преосвященствомъ, 4-го сего сентября 1887 года, награжденъ набедренникомъ, который и благословляется ему употреблять при Богослуженіи.

ИЗВѢСТІЯ

П р а з д н ы я м ѣ с т а :

	ЧИСЛО ДУШЪ:		ДЕС.
	ПРАВΟΣ.	РАСК. ЗЕМ.	
<i>А) Священническая:</i>			
Въ с. Караваевкѣ, Вольск. уѣзда . . .	563	—	33 общ.
„ „ Лопуховкѣ, Вольск. уѣзда . . .	728	—	33 общ.
„ „ Бабингахъ, Балашовск. уѣзда . . .	222	—	29 общ.
„ „ Лопастейкѣ, Вольск. уѣзда . . .	1478	—	49 ¹ / ₂ общ.
Въ с. Ермоловкѣ, Петровскаго уѣзда . . .	416	—	33 общ.
„ „ Синенькихъ, Саратовск. уѣзда . . .	1089	128	59 нѣтъ.
„ „ Покурлеяхъ, Хвал. у.	2524	456	66 общ.
„ „ Рельевкѣ, Сердоб. уѣзда	456	—	33 общ.
„ „ Голяевкѣ, Сердоб. уѣзда	1669	570	33 общ.
„ г. Саратовѣ, при церкви арестант. исправ. отдѣл.			

Б) Протодіаконское:

Въ г. Саратовѣ, при Каѳедр. соб. — — — церк.

Б) Діаконскія:

Въ г. Вольскѣ, при соборной церк.	3254	361	82 церк.
„ с. Перещипномъ, Камыш. у.	1277	—	49 ¹ / ₂ нѣтъ.

Въ с. Курдюмѣ, Саратов. уѣзда	1280	61	34	нѣтъ.
„ „ Терсѣ, Вольскаго уѣзда.	2628	—	66	нѣтъ.

Г) Псаломщическія:

Въ г. Царицынѣ, при Троицкой цер.	635	49	—	церк.
---	-----	----	---	-------

О Т Ч Е Т Ъ

**о движеніи суммъ церковно-приходскихъ попечительствъ
за 1886-й годъ.**

По вѣдомствамъ благочинныхъ при церквахъ:

23) Перваго округа, Сердобскаго уѣзда, Покровской, с. Засѣцкаго, Пята тожъ. Къ 1-му января 1886 года остатка не было. Въ теченіе 1886 года поступило на приходъ—67 р. 84 к., которые въ отчетномъ году и израсходованы на покупку извести.

Покровской, с. Яковлевки—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства 4 р. 18 к. Къ нимъ въ 1886 году поступило шесть (6) руб. Итого 10 р. 18 к. Израсходовано на учебныя пособія церковно-приходской школь 5 р. Къ 1887 году остается денегъ пять (5) р. 18 к. Дѣятельность попечительства въ отчетномъ году по преимуществу была обращена на благоустройство мѣстной церковно-приходской школы.

Алексадро-Невской села Надеждина—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства денегъ 9 р. Къ нимъ въ отчетномъ году поступило 4 р. Израсходовано на жалованье сторожу при церковно-приходской школь девять (9) р. Къ 1887 году остается 4 р. Дѣятельность попечительства въ 1886 году по преимуществу была обращена на благоустройство мѣстной церковно-приходской школы.

Троицкой села Соколки—отъ 1885 года къ 1886 году въ кассѣ попечительства оставалось денегъ одиннадцать руб. четыре коп. (11 р. 4 к.). Къ нимъ поступило 25 р. 46 к. Въ отчетномъ году израсходовано на украшеніе церкви 5 р. 21 к. Къ 1-му января 1887 года осталось денегъ 31 р. 29 к.

Николаевской с Никольскаго—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства 22 р. 62¹/₂ к. Къ нимъ въ отчетномъ году поступило 809 р. 86 коп. Итого 832 р. 48¹/₂ к. Израсходовано въ 1886 году на поправку деревянной церкви, церковной ограды и псаломщического двора 760 р. 52 к. Остается денегъ къ 1887 году 71 р. 96¹/₂ к. Дѣятельность попечительства въ отчетный годъ по преимуществу была обращена на поправку храма, церковной ограды и псаломщического двора.

Николаевской села Камзолки—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства денегъ 2 р. 85 к. Къ нимъ поступило 42 р. 39 к. Израсходовано въ отчетномъ году на ремонтъ церкви и церковной сторожки 25 р. 85 к. Къ 1887 году остается денегъ 19 р. 39 к. серебромъ

24) Второго округа, Сердобскаго уѣзда, Покровской с. Бекова—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства денегъ 68 руб. 61 коп. Къ нимъ въ 1886 году поступило 3718 руб. 12 коп. Израсходовано въ отчетномъ году на выработку кирпича для распространенія приходской церкви и на содержаніе пѣвческаго хора 2071 руб. 31 коп. Къ 1887 году остается денегъ 1715 руб. 42 коп. Дѣятельность попечительства въ 1886 году по преимуществу была обращена на изысканіе средствъ для распространенія приходскаго храма и на содержаніе церковнаго пѣвческаго хора.

Церковно приходское попечительство открыто въ 1886 году въ мартѣ мѣсяцѣ. За время короткаго своего существованія попечительство собрало въ кассу свою только три (3) рубля, которые и состоятъ остаткомъ къ 1 января 1887 года.

Дмитріевской с. Дубовки—отъ 1885 г. къ 1886 г. оставалось всего денегъ въ вѣдѣніи церковно-приходскаго попечительства 282 руб., къ нимъ въ теченіе 1886 года поступило восемьдесятъ восемь (88) руб., а всего съ остаточными состояло 370 руб. сереб. Изъ числа этихъ денегъ двѣсти сорокъ шесть руб. 10 коп., по постановленію членовъ попечительства, находятся въ пользованіи изъ проц., 35 руб. 90 коп. состоятъ наличными и восемьдесятъ восемь (88) руб. посту-

пило на жалованье учителю при церковно-приходской школѣ сельца Рящина. Къ 1887 на лицо состоитъ денегъ двѣсти восемьдесятъ два (282) руб. Дѣятельность церковно-приходскаго попечительства ознаменовалась улучшеніемъ содержанія церковно-приходской школы въ сельцѣ Рящинѣ и въ учебномъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ. Во славу Божию школа на второй годъ существованія состоитъ изъ двухъ отдѣленій средняго и младшаго, въ ней помѣщается 48 мальчиковъ и 11 дѣвочекъ. Преимущественное вниманіе для школы оказано г. попечителемъ отставнымъ штабъ-ротмистромъ Степаномъ Михайловичемъ Козловскимъ, избраннымъ и въ предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства; его средствами дано весьма приличное помѣщеніе, расходы на ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе, содержаніе сторожа и чистоты въ школѣ; отъ него же поступили всѣ учебники и учебныя руководства на 60 р. Всего же г. Козловскимъ въ даръ школѣ минувшаго года сдѣлано благотвореній до 300 руб.

Троицкой с. Сосновки—отъ 1885 года остатка не было. Въ теченіе 1886 года поступило пожертвованій по кружкѣ попечительства 5 рублей.

Никалаевской села Вертуновки—отъ 1885 попечительскихъ суммъ въ остаткѣ не было. Въ 1886 году поступило на приходъ 15 р., которые и израсходованы на поправку каменнаго памятника на мѣстѣ старой церкви.

Николаевской села Владыкина—къ 1-му января 1886 г. оставалось въ кассѣ попечительства сорокъ девять рублей 38 коп. (49 р. 38 к.). Къ нимъ въ 1886 году изъ кружки поступило пятнадцать рублей (15 р.). Итого къ 1-му января 1887 года денегъ на лицо шестьдесятъ четыре рубля 38 коп. (64 р. 38 к.). Расхода въ 1886 году не было.

Ахтырской села Юшина—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства 36 р. 61 к. Къ нимъ въ отчетномъ году поступило 198 р. 37 к. Израсходовано на устройство новыхъ церковныхъ рамъ и окраску св. алтаря 180 р., на ремонтъ сельскаго училищнаго зданія 53 р. 7 к. Къ 1887 году остается въ кассѣ денегъ 1 р. 91 к. Дѣятельность

церковно-приходскаго попечительства въ 1886 году преимущественно была обращена на украшеніе мѣстнаго храма.

Христорождественской с. Власовки—цевковно-приходское попечительство ссла Власовки за 1886 годъ не производило никакихъ дѣйствій.

Казанской села Урусова—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства денегъ 321 р. 54 к., къ нимъ въ теченіе 1886 г. поступило 83 р. 75 к., расхода не было. Къ 1887 году осталось на лицо 405 р. 29 к., каковая сумма предназначается на устройство иконостаса.

Казанской с. Голяевки—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось наличными 15 р. 3 к. Въ 1886 году поступило на приходъ 18 р. 32 к. Въ отчетномъ году поступило въ расходъ на покупку кирпичей 15 р. Къ 1887 году остается наличными 18 р. 35 к.

Тихвинской, с. Дубасовки—къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства 41 р. 4 к. Къ нимъ поступило 216 р. 11 к. Въ 1886 году израсходовано на ремонтировку дома священника 9 руб. Къ 1887 г. остается на лицо 53 р. 15 к. Дѣятельность попечительства обращена была на украшеніе храма и исправленіе каменной церковной сторожки.

Косью-Даміанской с. Волчьяго Кургана—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства 20 руб. Къ нимъ поступило 9 руб. Расхода не было,

Казанской с. Изнавра—отъ 1885 года къ 1886 году въ кассѣ попечительства денегъ не оставалось. Въ 1886 году поступило 230 р. Израсходовано на окраску наружныхъ стѣнъ храма и крыши 200 руб., на изготовленіе мебели для церковно-приходской школы и приспособленіе сторожки для этой школы 15 р. и на ремонтировку дворовъ причта 15 р. Къ 1887 году денегъ въ кассѣ попечительства не остается. Дѣятельность церковно-приходскаго попечительства въ отчетномъ году была обращена на украшеніе храма, на изготовленіе мебели и приспособленіе сторожки для училища и на ремонтъ дворовъ духовенства.

25) Третьяго округа, Сердобскаго у., с. Борки—отъ 1885

года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства денегъ 28 р. 9 к. Къ нимъ поступило 185 р. 75 к. Израсходовано въ отчетномъ году на жалованье служащимъ при церкви 161 р. 54 к. Къ 1887 году остается денегъ 52 р. 30 к.

Казанской с. Крутець—отъ 1885 года остатка не было; въ 1886 году поступило 50 р., каковая сумма израсходована безъ остатка на покупку книгъ и прочихъ принадлежностей для сельской школы; къ 1887 году остатка нѣтъ.

Михаило-Архангельской с. Маличовки—отъ 1885 года оставалось въ кассѣ попечительства десять (10) руб. Въ 1886 году поступило пять (5) руб. Расхода не было.

Михаило-Архангельской с. Зміевки—отъ 1885 года въ кассѣ попечительства къ 1886 году остатка не было. Въ 1886 году поступило на постройку церковно-приходской школы 300 руб. Дѣятельность церковно-приходскаго попечительства въ отчетномъ году преимущественно была обращена на приобретение средствъ для церковно-приходской школы.

Покровской села Ртицево—отъ 1885 года по церковно-приходскому попечительству денегъ не оставалось, въ 1886 г. поступило пятьдесятъ одинъ руб. и всѣ на содержаніе и улучшеніе хорового пѣнія приходской церкви израсходованы.

Николаевской, с. Изобильнаго—отъ 1885 къ 1886 г. оставалось въ кассѣ попечительства денегъ 199 р. Къ нимъ въ отчетномъ году поступило 25 р., расхода не было. Къ 1887 году остается денегъ 224 р. Деньги собирались на построение колокольни.

Михаило-Архангельской села Сапожокъ—остатка къ 1886 году не было, въ 1886 году поступило на приходъ 200 руб., которые израсходованы.

Косьмо-Даміанской с. Банки—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства денегъ девять коп. серебромъ. Къ нимъ въ 1886 году поступило сто (100) пятьдесятъ четыре руб. (54) и девяносто пять коп. серебромъ. Израсходовано въ отчетномъ году на училище и на поправку церкви сто сорокъ пять (145) руб. и девяносто шесть (96) коп. сер. Къ 1887 году остается денегъ девять (9) руб. и во-

семь (8) коп. серебромъ. Дѣятельность церковно-приходскаго попечительства обращена была въ 1886 году по преимуществу на благоустройство сельской школы.

Михаило-Архангельской села Протасова—остатка отъ 1885 года къ 1886 году не было. Въ теченіе 1886 года поступило на приходъ попечительскихъ денегъ, собранныхъ по приговору, 255 р. 24 к., каковая сумма и израсходована въ уплату служащимъ при церкви: сторожу, старостѣ, просвирнѣ и истопнику и на поправку зимнихъ рамъ въ церкви.

Казанской с. Елани—остатка денегъ отъ 1885 года не было. Въ 1886 году на приходъ отъ общества крестьянъ поступило 150 руб., которые и израсходованы на жалованье учителю 120 р. и на наемку сторожей къ училищу и отопленіе 30 р.

26) Четвертаго округа, Сердобскаго уѣзда, Христорожественской с. Камзолы—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства денегъ 16 р. 88 к. Къ нимъ поступило 38 р. 11 к. Итого 54 р. 99 к. Израсходовано въ отчетномъ году 53 р. 62 к. Къ 1887 году остается 1 р. 37 к. Дѣятельность церковно-приходскаго попечительства въ 1886 году была обращена исключительно на поддержаніе земской начальной школы.

Сергіевской с. Большихъ Бакуръ—отъ 1885 года денегъ у попечительства не оставалось. Въ 1886 году на приходъ поступило 38 р. Израсходовано въ отчетномъ году 25 р. Къ 1887 году остается 13 руб.

Архангельской с. Новой Студеновки—отъ 1885 года къ 1886 году въ кассѣ попечительства денегъ не оставалось. Въ 1886 году въ кассу попечительства поступило 100 р. Израсходовано въ отчетномъ году на отопленіе церкви 60 р. и ремонтъ церковныхъ домовъ и надворныхъ построекъ 40 р. Къ 1887 году въ кассѣ попечительства денегъ не осталось. Дѣятельность церковно-приходскаго попечительства обращена была на изысканіе средствъ для замѣны поломанныхъ въ 1885 году похитителями церковныхъ денегъ оконныхъ желѣзныхъ рѣшетокъ, а равно и другихъ 5 рѣшетокъ новыми; для чего

и сдѣланъ посѣвъ ржи на 3 десятинахъ.

Михаило-Архангельской с. Боровой Полянщины—отъ 1885 къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства денегъ 6 р. Къ нимъ поступило 8 р. 30 к. Израсходовано въ отчетномъ году на покупку тесу для церковнаго дома и двора 7 р. 88 к. Къ 1887 году остается денегъ 6 р. 42 к. Особенно замѣтной дѣятельности церковно приходскаго попечительства въ 1886 году ни въ чемъ не выразилось.

Михаило-Архангельской села Малаго-Бакура—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства денегъ 30 р. 90 к. Къ нимъ поступило 144 р. 10 к. Итого 175 р. Израсходовано въ отчетномъ году на разныя исправленія пришедшихъ въ ветхость разныхъ вещей и церковнаго имущества 140 р. 50 к. Къ 1887 году остается денегъ 34 р. 50 к.

Покровской села Сластухи—отъ 1885 года осталось 87 р. 80 к. Въ теченіе 1886 года поступило разныхъ пожертвованій на 100 р. Кружечнаго сбора 23 р. 33 к. и разныхъ случайныхъ доходовъ 40 р. Итого въ приходѣ въ 1886 году съ остаточными 151 р. 13 к. Расхода въ отчетномъ году не было. Къ 1886 году остается 151 р. 13 к.

Николаевской села Тепловки—оставалось къ 1886 году 19 р. 45 к. Въ 1886 году поступило 20 р. 40 к. Всего съ остаточными 39 р. 85 к. Къ 1887 году остается 39 р. 85 к. Дѣятельность попечительства въ отчетномъ году ни въ чемъ не выразилась.

Сергіевской с. Комаровки—оставалось 14 р. 46 к., поступило 14 р. 54 к., израсходовано въ отчетномъ году 5 р., остается къ 1887 году 24 рубля.

27) Пятаго округа, Сердобскаго уѣзда, Рождество-Богородицкой с. Каменнаго-Колышлея—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства денегъ 71 руб. 68 коп., къ нимъ въ 1886 поступило 15 руб. 2 коп., итого 86 руб. 70 коп., которые и остались къ 1887 году. Дѣятельность церковно-приходскаго попечительства обращена была въ отчетномъ году на сборъ денегъ.

Казанской села Чубаровки—отъ 1885 года оставалось

въ кассѣ попечительства 68 р. 94 к. Въ 1886 году поступило 134 р. Поступило въ расходъ на украшеніе храма 134 р. Къ 1 января 1887 года остается 68 р. 94 к. Дѣятельность попечительства въ 1886 году выражалась въ изысканіи средствъ въ построенію новой колоколни, для чего сдѣланъ былъ по-сѣвъ ржи 10-ть десятинъ.

Успенской села Сущевки—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства 62 р. 96 к. сер. Къ нимъ въ 1886 году поступило 21 р. 80 к., итого 84 р. 76 к. Израсходовано въ отчетномъ году на благоуукрашеніе приходскаго храма 21 р. 94 к. сер. Къ 1887 году остается денегъ 62 р. 82 к. Кромѣ сего, пожертвовано землевладѣлицей Дубасовой и крестьянами деревни Кисаровки 39 деревъ на устройство, будущей весной, новой деревянной церковной ограды; денежныхъ пожертвованій на сей предметъ пока не поступало.

Покровской с. Давыдовки—отъ 1885 года къ 1886 оставалось въ кассѣ попечительства 1 р. 95 к. Къ нимъ въ 1886 году поступило 179 р. 84 к. Израсходовано въ отчетномъ году на содержаніе церковно-приходской Давыдовской школы 174 р. 92 к. Къ 1887 году остается денегъ 6 р. 87 к.

Николаевской села Подъячевки—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства денегъ 43 р. 63 к. Къ нимъ въ отчетномъ 1886 году поступило 369 р. 21 к. Израсходовано въ 1886 г. на содержаніе церковно-приходской школы въ селѣ Подъячевкѣ 369 р. 73 к. Къ 1887 году остается денегъ 43 р. 11 к. Дѣятельность церковно приходскаго попечительства въ отчетномъ 1886 году по преимуществу была обращена на благоустройство мѣстной церковно-приходской школы.

Покровской села Малой-Березовки—отъ 1885 къ 1886 году въ кассѣ попечительства остатка не было. Въ 1886 году поступило 158 р. 20 к. Израсходовано въ отчетномъ году на покупку семянъ для обсемененія полей на общественной заправкѣ въ пользу попечительства 50 р. 70 к., въ пособіе бѣдному населенію 60 р. и на удовлетвореніе нуждъ церков-

по-приходской школы 39 р. 82 к. Къ 1887 году остается денегъ 7 р. 68 к. Кромѣ сего, въ распоряженіи попечительства имѣется зерноваго хлѣба: проса 30 четвертей, гречихи 2 четверти и немолоченнаго овса, примѣрно, на 8 четвертей, ржи въ посѣвѣ 9 десятинъ. Дѣятельность церковно-приходскаго попечительства въ 1886 году преимущественно обращена была на увеличеніе средствъ попечительства; для чего имѣ на землѣ, пожертвованной мѣстными землевладельцами—дворянами, въ количествѣ 20 десятинъ, произведена была общественная запашка.

Троицкой села Мещерскаго—попечительство при означенной церкви открыто, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, въ 1886 году. Денежныхъ поступленій не было. Къ 1887 году денежныхъ суммъ тоже не имѣется. Въ отчетномъ году дѣятельность попечительства выражалась въ изысканіи средствъ на постройку вновь каменной при настоящемъ храмѣ колокольни, по совершенной ея ветхости.

28) Четвертаго округа, Хвалынскаго уѣзда, Казанской с. Барановки—отъ 1885 года къ 1886 г. въ кассѣ попечительства денегъ въ остаткѣ не было. Въ 1886 году поступило на приходъ 581 р. 80 к. Израсходовано въ 1886 году на роспись по внутреннимъ стѣнамъ храма и на выписку иконы на кипарисовой доскѣ, изъ Ильинскаго скита св. горы Аѳона, св. великомученика Пантелеймона, въ 120 руб., всего 580 р. 10 к. сер. Къ 1887 году остается денегъ въ кассѣ попечительства 1 р. 70 к. Дѣятельность церковно-приходскаго попечительства въ отчетномъ году по преимуществу была обращена на украшеніе приходскаго храма.

Архангельской с. Баевки—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства денегъ 200 руб. и хлѣба зерноваго на 90 р. Къ нимъ въ 1886 году поступило 35 р. По продажѣ зерноваго хлѣба за 90 р., вся образовавшаяся сумма денегъ 325 р. израсходована въ отчетномъ году на украшеніе приходскаго храма. Божія. Дѣятельность церковно-приходскаго попечительства въ 1886 году по преимуществу была обращена на украшеніе храма вообще и въ частности

на выписку съ св. горы Аѳонской иконы Божіей Матери Скоропослушницы для своего приходскаго храма, каковая и получена въ іюнь мѣсяцѣ.

Михаило-Архангельской с. Телятникова—отъ 1885 года къ 1886 году въ кассѣ попечительства денегъ на лицо не оставалось. Въ 1886 году поступило въ попечительство сорокъ семь (47) руб. Израсходовано въ отчетномъ году на поправку церковной ограды тринадцать (13) руб., на четыре желѣзныя рѣшетки къ окнамъ колокольни двадцать пять (25) руб. и на отчистку металлическихъ церковныхъ вещей: поникадила, трехъ-свѣчника и четырехъ-свѣчника девять (9) руб. Къ 1887 году въ кассѣ попечительства денегъ не остается. Дѣятельность церковно-приходскаго попечительства въ 1886 году по преимуществу была обращена на украшеніе храма.

Введенской с. Сухой-Терешки—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства денегъ 8 р. 50 коп. Къ нимъ въ 1886 году поступило 15 руб.; итого 23 руб. 50 коп. Израсходовано въ отчетномъ году на отопленіе церкви и церковной сторожки 13 руб. Къ 1887 году остается денегъ 10 руб. 50 коп.

Архангельской с. Холстовки—къ 1886 году въ кассѣ попечительства денегъ не оставалось. Въ 1886 году поступило на приходъ 38 руб. 32 коп., каковая сумма и употреблена въ расходъ на приобрѣтеніе иконы Изверской Божіей Матери съ св. горы Аѳона. Къ 1887 году денегъ не осталось.

Архангельской села Старыхъ Пичаурь—отъ 1885 года къ 1886 оставалось въ кассѣ попечительства наличныхъ денегъ два рубля и по роспискамъ долгу за сельскимъ обществомъ и разными лицами сто шестьдесятъ три рубля серебромъ, а всего сто шестьдесятъ пять рублей серебромъ. Къ нимъ въ 1886 году поступило сто сорокъ два рубля двадцать копѣекъ серебромъ. Поступило въ отчетномъ году въ расходъ, согласно смѣтнаго назначенія, на выдачу жалованья: церковному старостѣ, церковному сторожу, съ отопленіемъ церковной сторожки, просфирнѣ за печеніе просфоръ—сто сорокъ рублей серебромъ. Къ 1887-му году остается наличныхъ денегъ четы-

ре рубля двадцать копѣекъ и долгу по роспискамъ за приходскимъ обществомъ сто шестьдесятъ три рубля, а всего сто шестьдесятъ семь рублей двадцать копѣекъ серебр. Дѣятельность церковно-приходскаго попечительства въ 1886 году обращена была на украшеніе храма и на сборъ денегъ для предположенной постройки причтовыхъ домовъ.

Іоанно-Воинской села Стараго Чиркова—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства денегъ 20 р. 68 к. сер. Къ нимъ въ 1886 году поступило 56 руб., итого 76 р. 68 к. Израсходовано въ отчетномъ году на устройство при священническомъ домѣ корридора, двойныхъ рамъ въ церковно-приходской школѣ и устройство въ оной печей—26 руб. 68 коп. Къ 1887 году остается денегъ 50 руб. сер.

Іоанно-Предтеченской села Новаго Чиркова—отъ 1885 года оставалось въ кассѣ попечительства денегъ 11 руб. 50 к. Къ нимъ въ 1886 году поступило 25 руб. 80 к. Израсходовано въ отчетномъ году на разныя потребности для церкви и церковно-приходской школы 34 руб. Къ 1887 году остается денегъ 3 руб. 30 к. Дѣятельность церковно-приходскаго попечительства въ 1886 году по преимуществу была обращена на украшеніе храма.

29) Г. Хвалынска, Казанской—оставалось къ 1886 году 2344 р. Въ 1886 году поступило 1210 р. Итого съ остаточными 3554 р. Въ 1886 году поступило въ расходъ 700 р. Къ 1887 году въ остаткѣ 2854 р. Николаевской—къ 1886 г. остатка не было. Въ 1886 году поступило 5041 р. Итого съ остаточными 5 041 р. Въ 1886 году поступило въ расходъ 5041 р. Къ 1887 году въ остаткѣ не было. Михаило-Архангельской села Елшанки—къ 1886 году въ остаткѣ не было. Въ 1886 году поступило 219 р. 35 к. Итого съ остаточными 219 р. 35 к. Въ 1886 году поступило въ расходъ 215 р. Къ 1887 году въ остаткѣ 4 р. 35 к. Николаевской с. Елшанки—оставалось къ 1886 году 12 р. 83 к. Въ 1886 году поступило 182 р. 53 к. Итого съ остаточными 195 р. 36 к. Въ 1886 Году поступило въ расходъ 179 21 р. Къ 1887 году въ остаткѣ 16 р. 15 к. А всего по вѣдомству благочиннаго хвалын-

сихъ градскихъ церквей—оставалось къ 1886 году 2356 р. 83 к. Въ 1886 году поступило 6652 р. 88 к. Итого съ остаточными. 9009 руб. 71 к. Въ 1886 году поступило въ расходъ 6135 р. 21 к. Къ 1887 году въ остаткѣ 2874 р. 50 к.

30) Г. Царицына Успенской—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства денегъ 716 руб. Къ нимъ въ 1886 году поступило 1016 руб., итого 1732 р. Расхода не было. Дѣятельность церковно-приходскаго попечительства въ отчетномъ году обращена была на сборъ денегъ на приобретёніе большаго колокола въ соборъ.

Покровской—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось на лицо 200 р. Въ теченіе 1886 г. поступило отъ потомственнаго почетнаго гражданина Александра Васильевича Рѣпникова на устройство средняго иконостаса 7500 р., отъ члена-благодотворителя на устройство дома священнику 2000 р. и собрано пожертвованій 250 р., итого въ приходѣ 9950 р. Въ теченіе 1886 года употреблено въ расходъ: на устройство иконостаса 7500 р., на постройку дома священнику 2250 р. и выдано церковному сторожу и звонарю 200 р. Всего въ расходѣ 9950 р. Къ 1887 году остатка не состоитъ.

Вознесенской—церковно-приходское попечительство существуетъ съ 23 ноября 1880 года. Отъ прошлаго 1885 къ отчетному году въ остаткѣ денежныхъ суммъ не было. Въ 1886 году поступило пожертвованій: на ремонтровку церкви и украшеніе ея стѣнною живописью отъ разныхъ лицъ 450 р., на выстройку школы при церкви 1350 р., на содержаніе пѣвческаго хора 300 р., получено кружечнаго сбора 175 р. и собрано въ погашеніе долга за большой праздничный колоколь 1335 р. Итого въ 1886 году поступило пожертвованій по всѣмъ предметамъ съ кружечными 3610 р., каковая сумма въ отчетномъ году израсходована безъ остатка. Главною заботою попечителей были—устройство школы и уплата долга за колоколь.

Скорбященской—отъ 1885 года къ 1886 году въ кассѣ попечительства денегъ не оставалось. Въ 1886 году поступило 140 р. 53 коп. Израсходовано въ отчетномъ году на устрой-

ство входной двери, священныя облаченія и другія потребности храма 130 р. 73 к. Къ 1887 году остается денегъ 9 руб. 80 коп. Особенной дѣятельности церковно-приходскаго попечительства въ 1886 году не было.

Преображенской—въ отчетномъ году дѣятельность попечительства ни въ чемъ не проявлялось.

31) Перваго округъ, Царицынскаго уѣзда, Никитинской с. Отрады—отъ 1885 года къ 1886 году въ кассѣ попечительства денегъ не оставалось. Въ 1886 году поступило девяносто девять руб., которые и израсходованы безъ остатка на покупку дровъ для отопленія приходской сельской школы и церковной сторожки. Удовлетвореніемъ этихъ существенныхъ нуждъ школы и сторожки дѣятельность попечительства и ограничилась въ отчетномъ году, по случаю предшествовавшихъ неурожайныхъ годовъ.

32) 2 округа, Царицынскаго уѣзда, Успенско-Воскресенской посада Дубовки—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства билетомъ 234 руб. и наличными 115 руб. Всего 349 руб. Въ 1886 году поступило на приходъ наличными деньгами 109 руб. 35 коп. Поступило въ 1886 году въ расходъ 194 руб. 35 коп. Къ 1887 году осталось въ кассѣ попечительства наличными деньгами 30 руб. и билетъ 234 руб. Всего 264 руб. Дѣятельность попечительства выразилась въ раздачѣ пособія бѣднымъ въ приходѣ.

Михаило-Архангельской села Ерзовки—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось къ кассѣ попечительства денегъ 25 руб. Къ нимъ въ 1886 году поступило 615 руб. Расхода не было. Къ 1887 году остается 615 руб. Дѣятельность церковно-приходскаго попечительства въ отчетномъ году по преимуществу, была сращена на сборъ денегъ для предположенной постройки новой церкви, при томъ же селѣ.

Троицкой села Песковатки—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства 8819 руб. 56 коп. Въ ономъ числѣ наличными деньгами 430 р. 29 к. Въ теченіе 1886 года, съ оставшимися отъ 1885 г. наличными деньгами, поступило на приходъ 5303 р. 38 к. Израсходовано въ отчет-

номъ году, преимущественно, на постройку новой деревянной церкви, вмѣсто сгорѣвшей, 3600 р. 61 к. Къ 1887 году остается: наличными деньгами 1702 руб. 72 коп., за обществомъ села Песковатки 3456 руб. 60 коп. и за разными крестьянами того же села 172 руб. 67 коп., билетъ съ выигрышамъ 2-го займа, во 100 руб., пшеницы приблизительно 200 пудъ—на 200 руб., ржи 200 пудъ—на 120 руб., камня 70 сажень на 305 руб. Итого 6056 руб. 99 коп. Дѣятельность церковно-приходскаго попечительства въ текущемъ году, по преимуществу, была обращена на постройку новой церкви, вмѣсто сгорѣвшей, для чего на этотъ предметъ сдѣланъ посѣвъ ржи на 21 десятинахъ.

33) Третьяго округа, Царицынскаго уѣзда, Дмитріевской, слободы Алексаноровки—отъ 1885 года къ 1886 г. оставалось въ кассѣ попечительства денегъ 100 руб. 35 коп. Къ нимъ въ 1886 году поступило 133 руб. 30 коп. Въ отчетномъ году израсходовано на доплату за устройство новаго иконостаса 229 руб. Къ 1887 году остается денегъ 4 руб. 65 коп.

Покровской села Солодчей—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства денегъ 212 руб. 25 коп. Къ нимъ въ 1886 году поступило 11 рублей 97копѣекъ итого 254 руб. 22 коп. Расхода не было. Къ 1887 году остается денегъ 254 руб. 22 коп. Дѣятельности церковно-приходское попечительство въ отчетномъ году не проявляло по случаю неурожайнаго года.

Михаило Архангельской с. Липовки—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства денегъ 4080 руб. 88 коп. Къ нимъ въ 1886 году поступило 476 руб. 48 коп. Расхода въ отчетномъ году не было. Къ 1887 году осталось на лицо денегъ 4557 руб. 36 коп. Дѣятельность церковно-приходскаго попечительства въ 1886 году обращена была на построение новаго храма.

Казанской слободы Каменнаго-Бора—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства 1 руб. 17 к. Къ нимъ въ 1886 году поступило 6 р. 33 к. Расхода въ отчетномъ году не было. Къ 1887 году остается денегъ 7 руб.

50 коп. Дѣятельность церковно-приходскаго попечительства обращена была на сборъ денегъ для предположенной изгороди усадебъ и устройства надворныхъ строеній приходскаго причта.

Михайло-Архангельской села Большой-Ивановки—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства денегъ 40 руб. Къ нимъ въ 1886 году поступило 5 руб. Расхода въ отчетномъ году не было. Къ 1887 году остается денегъ 45 руб. Дѣятельности церковно-приходское попечительство въ 1886 году не проявляло по случаю неурожайнаго года.

Космо-Даміанской села Романовки—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства денегъ 537 р. 60 к. Къ нимъ въ 1886 году поступило 132 руб. Расхода въ отчетномъ году не было. Къ 1887 году остается денегъ 669 р. 60 к. Дѣятельность церковно-приходскаго попечительства въ 1886 году была обращена на сборъ денегъ для предположенной постройки церковно-приходскаго училища.

Покровской села Малой Ивановки—отъ 1885 г. къ 1886 году оставалось въ попечительствѣ денегъ, значущихся за крестьянами по роспискамъ 80 руб. 22 коп. Въ отчетномъ году, по причинѣ неурожая хлѣба и падежа скота, сбору не было. Къ 1887 году осталось денегъ 80 р. 22 к. Дѣятельность церковно-приходскаго попечительства въ 1886 году не могла оказать своихъ дѣйствій по причинѣ неурожая хлѣба и падежа скота.

Покровской села Ягоднаго—отъ 1885 года къ 1886 году денегъ не оставалось, въ 1886 году поступило сто (100) руб.; изъ нихъ въ 1886 году употреблено въ расходъ на отопку церковнаго священническаго дома, на передѣлку печи и другія необходимыя въ немъ потребности восемьдесятъ пять (85) руб.; затѣмъ, къ 1887 году осталось попечительскихъ денегъ валичныхъ пятнадцать (15) рублей.

Михайло-Архангельской слободы Давыдовки—отъ 1885 года къ 1886 году въ кассѣ попечительства денегъ не оставалось. Въ 1886 году тоже ничего не приобрѣтено, по случаю неурожая хлѣба и падежа скота.

Михайло-Архангельской слободы Селиновки—отъ 1885

года къ 1886 году въ кассѣ попечительства денегъ не оставалось. Въ 1886 году поступленій не было. Николаевской села Караванки—отъ 1885 года къ 1886 году оставалось въ кассѣ попечительства денегъ 32 коп. Къ нимъ въ 1886 году поступило 262 руб. 55 коп. Израсходовано въ отчетномъ году на квартиру для псаломщика и другія ремонтныя потребности 261 руб. 20 коп. Къ 1887 году остается денегъ 1 руб. 67 коп. Дѣятельность церковно-приходскаго попечительства въ 1886 году по преимуществу была обращена на благоустройство помѣщеній для причта.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ—въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Св. Синода)

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ ЧАСТНАГО ИЗДАНІЯ:

Покаянный 50 псаломъ. (Краткія замѣчанія о происхожденіи и употребленіи, и славянскій текстъ его, съ правоучительными объясненіями). Цѣна 5 коп.

Псалтирь св. Царя и пророка Давида. (Краткое наставленіе объ ея наименованіи, происхожденіи, содержаніи, раздѣленіи, составѣ, церковномъ и домашнемъ употребленіи). Цѣна 4 к.

Крестное знаменіе. (Краткое наставленіе о его древности, благодатной силѣ и образѣ совершенія). Цѣна 4 к.

Слово о сырной седмицѣ. Св. Тихона, епископа воронежскаго. Ц. 3 к.

Жизнь пр. Маріи Египетской. Цѣна 3 коп.

Житіе и страданіе священномученика Власія, епископа севастійскаго. Цѣна 3 коп.

Достопокланяемое имя Господа нашего «Іисусъ». (Краткое наставленіе о значеніи его, благодатной силѣ и образѣ начертанія). Цѣна 3 коп.

Житіе и страданіе св. великомученицы Варвары. Цѣна 4 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ:

Пѣніе Вожествонной литургіи, составленное, по изданному Св. Синодомъ церковному обиходу, А. Архангельскимъ; въ 3-хъ тетрадахъ, заключающихъ въ себѣ четыре голоса, цѣна 1 р. 50 к., съ пересылк. 1 р. 75 к.; въ одной тетради, заключающей въ себѣ общую по голосамъ партитуру, цѣна 1 р. 50 коп., съ пересылк. 1 р. 75 к.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ—въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Св. Синода)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Исторія жизни Иисуса Христа, Прессансе. Цѣна 1 руб.

Позитивная философія епископа Никанора. Т. I, ц. 2 р. 50 к.; т. II, ц. 2 р. 50 к.

Письма противъ матеріализма, Фабри. Цѣна 1 руб.

Современный матеріализмъ, Жане. Цѣна 1 руб.

Матеріализмъ и наука, Карро. Цѣна 75 коп.

Апологетикъ, Эббарда. Т. I, ц. 2 р.; т. II, ц. 3 р.

Апология Христіанства, Геттингера. Т. I ц. 2 р.; т. I, отд. 2, ц. 2 р.; т. II, ц. 2 р.

Вопросъ о вѣѣ, Навиля. Цѣна 1 руб.

Первобытный человекъ, Маньяна. Цѣна 1 р. 50 к.

Происхожденіе вселенной. Цѣна 75 коп.

Семь лекцій изъ физики, Коша. Цѣна 50 коп.

СОДЕРЖАНІЕ Определеніе Святейшаго Синода.—Распоряженія епархіального начальства.—Извѣстія.—Отчетъ о движеніи суммъ церковно-приходскихъ почительствъ за 1886-й годъ.—Объявленія.

Редакторъ **К. Рыбинъ**.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Михаиль, митрополить Сербскій.

Кому неизвѣстно имя этого высокаго представителя православно-славянской идеи, этого приснаго друга и благоговѣйнаго чтилителя русскаго народа, этого добраго страдальца за Сербскую землю? Онъ принадлежитъ къ тѣмъ блестящимъ личностямъ славянскаго міра, имена которыхъ неизгладимыми чертами будутъ запечатлѣны на скрижаляхъ исторіи. Онъ одинъ изъ тѣхъ, для которыхъ развитіе, благостояніе и слава роднаго народа заключаютъ въ себѣ и цѣль и смыслъ ихъ бытія. По своимъ дарованіямъ и по своимъ необыкновеннымъ душевнымъ качествамъ, онъ всегда стоялъ во главѣ истинныхъ и самоотверженныхъ бойцовъ за независимость дорогой своей родины, за торжество славянскаго міра и церкви православной.

Высокопреосвященный Михаиль, митрополить Сербскій, родился въ Алексинацкомъ округѣ, въ небольшомъ городѣ Баньи, 19-го августа 1826 года, и до постриженія въ монашество носилъ національное имя «Милое», по фамиліи Іовановичъ. Когда Милою исполнилось 9 лѣтъ, родители отдали его въ первоначальное городское училище въ родномъ его городѣ Баньяхъ, гдѣ онъ проучился три года; четвертый и послѣдній годъ начальнаго училища онъ проходилъ въ г. Зайчарѣ, здѣсь же учился годъ и въ семинаріи. Остальную часть гимназическаго курса Милое Іовановичъ прошелъ въ г. Нѣготинѣ, подъ непосредственнымъ руководствомъ мѣстнаго епископа Досіоея. Въ 1842 г. онъ поступилъ въ Бѣлградскую духовную семинарію, подъ вѣдѣніе митрополита Петра, своего предмѣстника по Сербской митрополіи. И въ дѣтствѣ, въ родительскомъ домѣ, и за все время своего воспитанія, начиная съ Баньскаго

училища и кончая Бѣлградской семинаріею, Милое всегда отличался примѣрнымъ поведеніемъ. Тихій и кроткій нравъ его, при выдающихся способностяхъ, скоро обратилъ на него особенное вниманіе тогдашняго архипастыря Сербской церкви митрополита Петра, а также привлекъ къ нему и любовь всѣхъ его наставниковъ и товарищей. Въ журналахъ Бѣлградской семинаріи имя Милое Іовановича за всѣ четыре года постоянно сопровождается отмѣткою — „превосходно—первый“. Въ 1846 году онъ окончилъ полный курсъ семинарскихъ наукъ, и Господь судилъ ему еще дальше продолжать свое образованіе.

Съ 1839 года сербское правительство стало отправлять по временамъ въ другія европейскія государства по нѣскольکو юношей для полученія высшаго образованія. Митрополитъ Петръ настаивалъ на необходимости ученой подготовки и той молодежи, которая готовится къ духовному званію. Настоянія его были уважены, и онъ получилъ увѣдомленіе чрезъ русскаго консула г. Данилевскаго, что, по повелѣнію Русскаго Царя, шестеро сербскихъ юношей будутъ приняты въ русскія духовно-учебныя заведенія. Митрополитъ избралъ этихъ юношей изъ воспитанниковъ Бѣлградской семинаріи; въ числѣ ихъ былъ и Милое Іовановичъ. Лѣтомъ въ іюль мѣсяцѣ 1846 года они прибыли въ Кіевъ и были помѣщены въ тамошнюю духовную семинарію. Это были первые молодые сербы, пріѣхавшіе въ братскую Россію для духовнаго наученія. Изъ нихъ Милое Іовановичъ полнѣе понималъ цѣль своего пріѣзда въ Россію. Тотчасъ, по прибытіи своемъ сюда, онъ написалъ слѣдующія замѣчательныя строки, которыя имѣли обыкновеніе прочитывать ежедневно утромъ и вечеромъ: „Не забывай никогда ни на одно мгновеніе, для чего оставилъ ты свою родину и прибылъ сюда! Знай, что не для того ты здѣсь, чтобы пользоваться удовольствіями жизни, но чтобы денно и ноцво трудиться и пріобрѣсти какъ можно болѣе знаній, въ которыхъ твоя родина крайне нуждается! Помни, что въ твоемъ отечествѣ есть еще турки, которые мѣшаютъ его развитію, и что швабы (австрійскіе нѣмцы) задерживаютъ всяче-

ски его ростъ! О, злополучный народъ сербскій! Неужели такова твоя несчастная судьба, что ты, горемычный, безжалостно разчлененъ?" Далѣе Милое, снова обращаясь къ самому себѣ, говоритъ: «Итакъ, блюди себя и помни, что въ Сербіи — очагъ, который долженъ грѣть просвѣщеніемъ всѣ сербскія страны. Старайся, чтобы современемъ и ты могъ быть сколько нибудь полезенъ своему дорогому и любимому народу!» И эти слова, вылившіяся изъ глубины молодой души двадцатилѣтняго юноши, были девизомъ всей его жизни. Въ Кіевѣ онъ трудился и учился, какъ, можетъ быть, рѣдкій кто изъ его товарищей. Плодомъ его усердныхъ занятій было прочное усвоеніе имъ духа истиннаго православія и глубокаго богословскія познанія, приобрѣтенныя имъ сначала въ семинаріи, а затѣмъ въ духовной академіи подъ руководствомъ двухъ знаменитыхъ ректоровъ ея — Дмитрія Муретова и Антонія, бывшаго впоследствии архіепископомъ Казанскимъ. Въ 1853 году Милое Іовановичъ окончилъ полный курсъ въ Кіевской духовной академіи съ ученою степенью магистра богословія и, полный силъ и энергіи, рѣшилъ всего себя посвятить на служеніе дорогой своей родиной и всему православному славянству. Еще въ дѣтствѣ въ немъ замѣчалась склонность къ уединенной жизни; будучи юношей, онъ всегда удалялся отъ шумнаго и разгульнаго общества; любимымъ его занятіемъ было чтеніе церковныхъ книгъ и духовной литературы. Поэтому, тотчасъ, по окончаніи курса, молодой Іовановичъ приводитъ въ исполненіе свое давнишнее желаніе. 29 марта 1853 года онъ принимаетъ монашество въ Кіево-Печерской лаврѣ отъ приснопамятнаго Кіевского іерарха митрополита Филарета (Амфитеатрова), причемъ ему было дано имя Михаила. 12 апрѣля инокъ Михаилъ былъ рукоположенъ уже во іеродіакона, а 16 того же мѣсяца и во іеромонаха.

Возвратившись на родину, въ Сербію, о. Михаилъ былъ принятъ съ распростертыми объятіями, и вскорѣ затѣмъ былъ назначенъ профессоромъ догматическаго богословія и церковнаго проповѣдничества въ Бѣлградскую семинарію. Его блестящія, полныя глубокаго знанія и сердечнаго воодушевленія,

лекціи скоро привлекли къ нему симпатіи учащейся молодежи. Но не долго пришлось наслаждаться ей уроками своего любимаго профессора. Промысль Божій предназначалъ болѣе широкое и важное поле дѣятельности іеромонаху Михаилу. Только четыре съ небольшимъ мѣсяца исполнялъ онъ обязанность профессора. 11-го октября 1854 года его хиротонисали уже въ архимандрита Студеницкаго, а спустя три дня, 14-го октября, и во епископа Шабацкаго. Долго о. Михайлъ отказывался принять хиротонію, ссылаясь на то, что онъ не достигъ еще возраста, требуемаго каноническими правилами для поставленія во епископскій санъ (ему было тогда всего 28 лѣтъ отъ роду), и что онъ желалъ-бы еще нѣкоторое время потрудиться въ разсадникѣ отечественнаго просвѣщенія— въ родной своей Бѣлградской семинаріи. Но воля избравшихъ его на такой высокой постъ была непреклонна, и онъ принужденъ былъ подчиниться ей. Между тѣмъ, недолго пришлось управлять ему и Шабацкою епархіею, всего какихъ-нибудь 4 года 8 мѣсяцевъ. Однако и въ короткій срокъ онъ успѣлъ заслужить величайшую привязанность своей паствы своею живою проповѣдью и примѣромъ своей благочестивой жизни. „Твои мудрыя бесѣды, говорили шабчане въ одномъ изъ благодарственныхъ посланій епископу Михаилу, о вѣрѣ и обязанностяхъ христіанскихъ, о добродѣтеляхъ, достоинствахъ и заслугахъ гражданскихъ—передадутся въ отдаленное наше потомство“.

Наступилъ, наконецъ, бурный 1858 годъ и знаменитая Свято-Андреевская скупщина (собраніе). Народное неудовольствіе, такъ долго таившееся подобно огню, тлѣющему подъ порохомъ, вспыхнуло вдругъ на этой скупщинѣ во всей своей силѣ. Народъ сербскій расквитался съ виновниками своихъ несчастій. Старый князь Миланъ, отецъ Сербіи, снова появляется въ княжествѣ и возвращаетъ роду Обреновичей утраченный имъ престолъ. Эти важныя въ государственной жизни перемѣны не остались безъ вліянія и на сербскую церковь. Тогдашній ея представитель, митрополитъ Петръ Іовановичъ оставилъ Сербію и митрополию въ ней каеедру, пе-

реселился въ Австрію и тамъ получилъ Карлштадтскую епархію. По удаленіи, такимъ образомъ, митрополита Петра въ Австрію, временное управленіе Бѣлградскимъ архидіоцезомъ было поручено епископу шабацкому Михаилу. Вслѣдъ затѣмъ, въ 1859 году, въ Крагуевцѣ была созвана народная скупщина, на которую явились и всѣ сербскіе архіереи.

Соборъ архипастырей и прочаго духовенства, призвавъ Духа Святаго, приступилъ 25-го іюня къ избранію новаго митрополита. Выборъ палъ на Михаила, епископа шабацкаго, согласно съ общимъ голосомъ страны, который, съ самаго прибытія его изъ Россіи, называлъ шабацкаго епископа будущимъ преемникомъ митрополита Петра. Это избраніе было утверждено княземъ Милошемъ, который и ходатайствовалъ предъ тогдашнимъ вселенскимъ патріархомъ Кирилломъ объ утвержденіи преосвященнаго Михаила въ санѣ архіепископа Бѣлградскаго и митрополита Сербскаго. 9 августа того-же года патріархъ собственноручно утвердилъ такой выборъ.

Въ продолженіе долголѣтняго своего архипастырства, высокопреосвященный Михаилъ своею удивительною настойчивостью и трудомъ, можно сказать, возродилъ и создалъ вновь сербскую духовную литературу. Невозможно здѣсь перечислить всѣ его многочисленныя труды какъ въ церковной, такъ и въ свѣтской литературѣ Сербіи. Короче сказать—все что есть лучшаго въ этой литературѣ, все это вышло изъ подъ пера преосвященнаго архипастыря Сербіи¹⁾. Но главную по

¹⁾ См. Светковина „25 Годишне архіерейске службе митрополита Српскаго Михаила“ (празднованіе 55-ти лѣтій архіерейскаго служенія митрополита Михаила), Бѣлградъ, 1879 г. Въ этой книгѣ въ сжатыхъ очеркахъ указано содержаніе сочиненій митрополита, которыхъ приведено 35 отдѣльныхъ названій. Чтобы дать понятіе о неутомимости и разносторонности Сербскаго святителя, назовемъ слѣдующія его главнѣйшія произведенія: въ 1860 году изданы имъ «Пастырскія поученія христіанамъ на всѣ в скресные и праздничные дни на цѣлый годъ», всего 95 проповѣдей; въ 1861 году появилась новая книга „Црковный учитель“ въ 50 печат. лист. въ, содержащая бесѣды догматическаго содержанія и проповѣди, сказанныя на разные случаи государственной и общественной

пулярность высокопреосвященный Михаилъ приобрѣлъ своими поучительными бесѣдами, въ которыхъ всегда старается соединить духъ религіи съ духомъ времени, потребность православной церкви съ потребностью народа. Его бесѣды имѣютъ громадное вліяніе на его слушателей, и въ этомъ отношеніи онъ по справедливости заслужилъ первое мѣсто между духовными ораторами не только Сербіи, но и всего южнаго славянства. Во всѣхъ его рѣчахъ и проповѣдяхъ, во всѣхъ его убѣжденіяхъ слышанъ прежде всего патріотъ сербской земли. Такимъ же горячимъ патріотомъ онъ заявлялъ себя и во всей своей архипастырской дѣятельности. Онъ постоянно поддерживалъ надежды сербскаго народа, указывая своей паствѣ на великое славянское царство, откуда всегда лились благодѣянія на сербскій народъ съ тѣхъ поръ, какъ начались связи между Россією и Сербією. Всякому приходившему къ нему сербу онъ всегда оказывалъ самый радушный пріемъ: всякій находилъ у него пріютъ, помощь, ласковое ободряющее слово. Подъ его вліяніемъ церковь стала твердою опорою не только православія, но и народности и естественной симпатіи къ Россіи. Въ роковые годы герцеговинскаго возстанія, а потомъ русско-турецкой войны (1877—8 г.) митрополитъ Михаилъ былъ первымъ лицомъ, представлявшимъ для Россіи Сербію; его образъ неотлучно былъ предъ тѣми, которые посвятили жизни. Съ 1866—71 г. снова появляются еще 4 тома проповѣдей, подъ названіемъ «Православный проповѣдникъ». Къ полемическимъ сочиненіямъ Сербскаго святителя принадлежатъ: «Отвѣтъ Чорклянѣ» — защита православія отъ нападокъ католичества; «О папствѣ и лютеранствѣ», «Защита истины — опроверженіе нападокъ на вѣру, церковь и ея установленія»; учебники: „Церковное богословіе“, «Герменевтика»; церковно-историческаго характера: „Взглядъ на исторію Сербской церкви“ и др. Многіе труды митрополита составлены и изданы спеціально для Сербскаго юношества, съ цѣлью внушить ему правила христіанской нравственности и удержать отъ пагубнаго вліянія различныхъ разрушительныхъ ученій, — таковы: «Пріятель молодежи», «Дѣвичье совершеннѣтїе», „Природа и разумъ въ области духовно-нравственной“, „Поученіе матери о воспитаніи малыхъ дѣтей“, и т. д. и т. д.

свой трудъ и свое время свободѣ сербской земли. Русскіе люди вѣрили лишь только ея митрополиту, и главная помощь сербамъ изъ Россіи шла всегда чрезъ него. Кто не помнитъ его воззрѣній, проникающихъ прямо въ душу, во время тяжкаго ига его соотечественниковъ? И воззванія эти не были бесплодны. Они зажигали сердца русскихъ людей, готовыхъ положить свой животъ за свободу роднаго имъ народа.

Несмотря на свою скромность и на желаніе уединенія, высокопреосвященнѣйшій Михаилъ тѣмъ не менѣ имѣлъ огромное вліяніе и на политическое состояніе своей родины. Безъ его совѣтовъ ни князь, ни министры не предпринимали никакихъ особо важныхъ дѣлъ. Свободолюбивая народная партія считала митрополита Михаила своимъ вождемъ. Благодаря его мудрости и замѣчательному политическому тауту, Сербская церковь была возведена на степень автокефальной (самостоятельной), и это было достигнуто безъ всякихъ препирательствъ, въ полномъ согласіи съ церковными канонами и вселенскою патриархіею.

Такая обильная плодами дѣятельность Сербскаго владыки и какъ ученаго богослова, и какъ заботливаго пастыря словеснаго Христова стада, и какъ лучшаго гражданина своей родины, старающагося направить теченіе ея жизни къ общеславянскому руслу, наконецъ, просто какъ человекъ, съ чуткою и отзывчивою душою, снискала ему почетную извѣстность и глубокое уваженіе далеко за предѣлами его родины, не только во всемъ славянскомъ мірѣ, но даже и за предѣлами этого міра, у образованныхъ иностранцевъ. Объ этомъ уваженіи, между прочимъ свидѣтельствуетъ то, что высокопреосвященный Михаилъ состоитъ почетнымъ членомъ во множествѣ ученыхъ и благотворительныхъ учрежденій—русскихъ и иностранныхъ.

Въ 1879 году, 14 октября, исполнилось 25-ть лѣтъ архіерейскаго служенія митрополита Михаила. День этотъ неожиданно сталъ днемъ великаго всеславянскаго торжества. Изъ всѣхъ Сербскихъ краевъ и со всѣхъ концовъ обширной русской земли понеслись къ этому дню безчисленныя поздра-

вительныя телеграммы, адреса, подарки—дань уваженія и признательности заслугамъ великаго святителя и великаго общественаго дѣятеля въ православномъ славянствѣ. Россія привѣтствовала Сербскаго владыку и отъ лица своего правительства—пожалованіемъ ордена св. Александра Невскаго, и отъ лица церкви, и отъ всевозможныхъ учрежденій и обществъ, и множества частныхъ лицъ, лично извѣстныхъ владыкѣ и неизвѣстныхъ ему вовсе.

Повидимому, послѣ такихъ громадныхъ трудовъ и неизмѣримыхъ услугъ своей родинѣ, высокопреосвященный Михаилъ долженъ былъ бы провести остальное время своей жизни въ мирѣ и радости, окруженный благоговѣйнымъ почтеніемъ и признательностію народа и князя, и до конца своихъ благодатныхъ дней онъ будетъ представлять собою живой образецъ того духовнаго нерушимаго союза его родины съ русскою землею и русскимъ народомъ, въ которомъ должны быть заключены все упованія его народа и внѣ котораго его ожидаетъ гибель. На дѣлѣ, однако, этого не случилось. Въ 1881 году палъ въ Сербіи кабинетъ Ристича, такъ мужественно руководившій его въ тяжелые годы войны. Его мѣсто заняло новое министерство Пирочанца, Міатовича, Новаковича и др., людей, по большей части преданныхъ западной цивилизаціи и чуждающихся своего родного славянства. Австрія, этотъ всегдашній коварный врагъ всего славянскаго, воспользовалась столь удобнымъ случаемъ, и новое министерство скоро рѣ оказалось покорнымъ орудіемъ въ ея рукахъ. При такомъ направленіи дѣлъ, для Сербскаго первосвятителя, какъ главнаго представителя славянскаго сознанія въ образованной части сербскаго народа, должны были наступить и наступили дни тяжелыхъ, рѣшительныхъ испытаній. Новымъ правителямъ была черезчуръ не по душѣ самостоятельность и независимость церкви, которая, такимъ образомъ, подъ руководствомъ такого лица, какъ митрополитъ Михаилъ, могла парализовать все ихъ замыслы относительно своей родины. Поэтому, они задумали для церкви создать такой законъ, который ставилъ-бы ее во всѣхъ важныхъ вопросахъ въ безусловное под-

чиненіе свѣтской власти, въ лицѣ министра народнаго просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ. И между тѣмъ, не дожидаясь, пока новый законъ будетъ готовъ, въ скупщинѣ провели цѣлый рядъ церковныхъ узаконеній, въ родѣ, на примѣръ, налога за поставленіе въ духовныя степени и за полученіе архіерейскаго благословенія, т. е. какую-то новѣйшую двойную симонію, которыхъ сербскій синодъ, во главѣ съ митрополитомъ, никакъ не могъ принять. Законы эти, подъ давленіемъ правительства, прошли въ скупщинѣ,—и тогда только были предложены церковному синоду, понятно не для разсмотрѣнія и одобренія, а для пріятія къ свѣдѣнію и соотвѣтствующаго распоряженія по духовному вѣдомству. Въ виду этого, очевидно, что могъ отвѣтить православный синодъ? Митрополитъ Михаилъ письменно въ совершенно правильной и деликатной формѣ заявилъ протестъ отъ своего имени и отъ имени синода противъ антиканоническихъ постановленій скупщины. Протестъ этотъ принять былъ за дерзость, и митрополитъ объявленъ былъ злостнымъ нарушителемъ закона, а 18 октября 1881 года и совсѣмъ былъ лишенъ мѣста; вскорѣ затѣмъ ему наносятъ новое оскорбленіе: у него производятъ обыскъ и захватываютъ частную переписку. Въ эти минуты горя и печальныхъ думъ о дѣлахъ родной страны высокопресвященный Михаилъ искалъ утѣшенія себѣ въ вѣрѣ въ Россію, въ надеждѣ на русскую помощь... Съ тѣхъ поръ въ Сербіи наступило, такъ сказать, церковное междуцарствіе. Въ концѣ 1882 г. былъ внесенъ въ скупщину и принятъ законъ о совершенномъ подчиненіи церкви министру народнаго просвѣщенія, отъ котораго, по новому закону, должно зависѣть созваніе и закрытіе синода, принятіе и утвержденіе его постановленій, назначеніе и утвержденіе архіереевъ и вся ихъ служебно-административная дѣятельность. Сербскіе архіереи всѣ единодушно отказались отъ принятія такого закона и подали въ отставку, удалившись отъ „дѣлъ“. Правительству короля Милана только этого и нужно было. Оно созываетъ странный соборъ изъ нѣсколькихъ священниковъ-скупщинаровъ, и на немъ избрали митрополитомъ Сербіи нѣкоего архи-

мандрита Θεодосія Мраовича, пользовавшагося довольно печальною репутаціею; затѣмъ хлопочеть въ Вѣнѣ и въ Карловицахъ у патріарха австрійскихъ сербовъ Анжелича о посвященіи своего кандидата въ санъ епископа, легко добивается этого согласія, тѣмъ болѣе, что все это дѣло несомнѣнно подготовлялось по указаніямъ изъ Вѣны. 1 апрѣля 1883 г., архимандритъ Θεодосій и былъ посвященъ въ архіепископы Бѣлграда вышеназваннымъ Анжеличемъ. Само собою понятно, новый сербскій митрополитъ первымъ долгомъ поспѣшилъ удалить законныхъ архипастырей Сербіи, что едвали и нужно было, такъ какъ они и безъ того удалились со своихъ кафедръ, когда увидѣли невозможнымъ, не парушая данныхъ ими церковныхъ обѣтовъ, подчиниться антиканоническимъ законамъ и распоряженіямъ свѣтской власти,—въ скорости ихъ разослали въ заточенія по монастырямъ. А митрополитъ Михаилъ едва выхлопоталъ себѣ заграничный отпускъ и уѣхалъ на Востокъ для поклоненія тамошнимъ святынямъ. Отправляясь въ далекое путешествіе, онъ обратился съ пастырскимъ посланіемъ къ своей церкви, въ которомъ, называя себя „жертвою власти, разбойнически странившейся противъ церкви“, увѣщеваетъ оставшихся послушными ему хранить вѣрность законнымъ установленіямъ церкви и мужественно переносить «дни гоненій и печали». На это посланіе сербское духовенство, которое до конца продолжало твердо стоять за права церкви и безбоязненно указывать на злоупотребленія и происки властей, отвѣтило письмомъ, за многочисленными подписями, въ которомъ высказало чувства глубокаго уваженія и преданности своему законному іерарху, и вмѣстѣ съ тѣмъ—свое горькое сожалѣніе о поступкѣ съ нимъ правительства и о всемъ случившемся въ Сербіи, давшемъ уже свои печальные плоды въ «охлажденіи народа въ привязанности къ вѣрѣ и церкви и въ оскверненіи отечественныхъ обычаевъ».

На востокъ повсюду принимали великаго страдальца и добраго изгнанника за святое дѣло съ большими симпатіями. Но вотъ, въ концѣ 1884 года, на Константинопольскій патріаршій престолъ вступаетъ новый патріархъ Іоакимъ IV. Θεο-

досій Мраовичъ поспѣшилъ воспользоваться этимъ случаемъ, и отъ 3 ноября послалъ новопоставленному патріарху письмо съ поздравленіемъ его святѣйшества по случаю восшествія его на вселенскій патріаршій престоль, сообщая при этомъ и о своемъ возвышеніи въ достоинство митрополита Сербскаго и архіепископа Бѣлградскаго. На это письмо патріархъ Іоакимъ IV отъ 13 ноября отвѣтилъ посланіемъ, въ которомъ торжественно поспѣшилъ признать каноничность поставленія въ митрополита Сербскаго печальной извѣстности архимандрита Θεодосія Мраовича, и тѣмъ самымъ косвенно призналъ законность низверженія высокопреосвященнаго митрополита Михаила, вопреки своему предшественнику и всѣмъ другимъ православнымъ автокефальнымъ церквамъ. Высокопреосвященный Михаилъ подалъ тогда протестъ въ Константинопольскую патріархію противъ очевиднаго нарушенія церковныхъ правилъ и явной несправедливости къ нему. Протестъ этотъ, однако, остался безъ всякихъ послѣдствій,—и высокопреосвященному борцу за церковь и ея права, за славянство и дорогую родину пришлось подчиниться печальной необходимости...

Русское общество въ теченіе всей этой неравной борьбы не оставалось безмолвнымъ зрителемъ; оно громко и твердо произнесло слово своего осужденія людямъ, которые съ преступнымъ легкомысліемъ принесли въ жертву своимъ политическимъ соображеніямъ интересы своего народа и попрали уставы церкви... Государь Императоръ назначилъ высокопреосвященному Михаилу пенсію въ 3,000 рублей, а русскіе іерархи предложили ему совсѣмъ переселиться въ Россію. Онъ такъ и сдѣлалъ: родина, для блага которой онъ столько сдѣлалъ, не дала ему спокойнаго уголка, гдѣ онъ могъ бы преклонить свою голову. И ему пришлось на чужой, хотя и близкой, сторонѣ доживать свои послѣдніе дни, горько оплакивая судьбу своей родины... Въ настоящее время высокопреосвященный Михаилъ живетъ по большей части или въ Москвѣ, на своемъ Сербскомъ подворьѣ, или въ Кіевѣ, въ Михайловскомъ монастырѣ, и недавно еще совершилъ путеше-

ствіе по Россіи, будучи всюду принимаемъ съ выраженіемъ самыхъ горячихъ чувствъ почтенія и братской любви.

МѢСТНАЯ ХРОНИКА.

Въ іюлѣ сего года, Саратовъ имѣлъ счастье привѣтствовать рѣдкаго гостя.

Еще за нѣсколько дней мѣстныя газеты оповѣстили, что на пути по Волгѣ въ Астрахань, посѣтитъ Саратовъ высокій путешественникъ, Его Высокопреосвященство, Сербскій Митрополитъ Михаилъ, имѣющій давно уже пребываніе въ Россіи и пользующійся ея привѣтомъ и покровительствомъ.

Предпринявъ путешествіе по Волгѣ, Владыка Митрополитъ посѣтилъ города: Нижній-Новгородъ, Казань и Самару и вездѣ былъ встрѣчаемъ и провожаемъ какъ дорогой гость. Пробывъ въ каждомъ городѣ не по одному дню, Его Высокопреосвященство совершалъ вездѣ Богослуженіе. Православные россіяне, присутствуя при совершаемомъ Сербскимъ Архипастыремъ Богослуженіи и принимая святительское благословеніе Митрополита, въ очію могли убѣдиться, что Сербскій народъ—родной намъ народъ по вѣрѣ.

Въ Саратовъ Его Высокопреосвященство прибылъ на пароходъ Самолетской компаніи «Жуковскій», въ 7-мь часовъ утра 23-го іюня. На дебаркадерѣ этого пароходнаго общества, съ ранняго утра дожидалась прибытія высокаго гостя масса собравшейся публики. Ко времени прихода парохода прибыли на конторку представители административнаго міра. Выѣхалъ встрѣтить гостя и своего товарища по духовной академіи Его Преосвященство нашъ Архипастырь, Преосвященнѣйшій Павелъ, въ сопровожденіи о. ключаря Каѳедрального собора и эконома архіерейскаго дома. Какъ только пароходъ присталъ къ конторкѣ, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Павелъ и другія административныя лица вступили на него и направились въ залу 1-го класса привѣтствовать прибывшаго Сербскаго Архипастыря—Митрополита. Вскорѣ Его Высокопреосвященство вышелъ на палубу и, благословляя

толпы народа, шпалерами плотно стоявшаго, по обѣимъ сторонамъ его пути, сошелъ на берегъ. Затѣмъ архипастыри прослѣдовали въ архіерейскій домъ.

Трогательная была встрѣча двоихъ Архипастырей, товарищей по ученію и воспитанію, въ Кіевской духовной академіи, послѣ продолжительной разлуки и при тѣхъ условіяхъ и обстоятельствахъ жизни.. жизни личной, служебной и общечеловѣческой.

Наружностью своею Высокопреосвященный Михаилъ представляетъ изъ себя очень симпатичную личность, располагающую къ себѣ всѣхъ съ перваго же взгляда. Онъ имѣетъ видъ старца, невысокаго роста, съ нѣкоторыми типическими чертами серба; чрезвычайно живое выразительное лицо его дышетъ добродушіемъ, вызывающимъ къ себѣ довѣріе и уваженіе. Сѣдины его говорятъ не столько о преклонности лѣтъ, сколько о его жизнѣдѣтельности на томъ поприщѣ, которое судилъ и опредѣлилъ ему Верховный Архипастырь. Но свѣжій и быстрый взглядъ его свидѣтельствуетъ о полной свѣжести и бодрости силъ досточимаго старца—Архипастыря.

23-го іюня, въ Саратовѣ, по случаю празднованія въ честь Владимірской иконы Божіей Матери, бываетъ внутри города крестный ходъ съ хоругвями и святыми иконами изъ всѣхъ городскихъ церквей. Спустя два часа, по пріѣздѣ своемъ въ Саратовъ, Владыка—Митрополитъ совершалъ уже въ Киновійскомъ храмѣ Божественную литургію. Преосвященнѣйшій Павелъ служилъ литургію въ Крестовой церкви архіерейскаго дома. Несмотря на краткость времени, въ продолженіи котораго могла распространиться вѣсть о намѣреніи Его Высокопреосвященства служить въ Киновійскомъ храмѣ, уже до начала литургіи храмъ началъ быстро наполняться молящимися, такъ что къ прибытію Высокопреосвященнаго Митрополита довольно обширный Киновійскій храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ желавшихъ видѣть Богослуженіе Владыки Сербской церкви. Вскорѣ прибывшій Владыка встрѣченъ былъ въ дверяхъ храма каедральнымъ протоіереемъ, о. Метаніевымъ, съ духовенствомъ Киновійскаго храма. Во время служенія Бже-

ственной литургіи пѣли архіерейскій и киновійскій хоры. По окончаніи литургіи, Высокопреосвященнымъ былъ совершенъ молебенъ, съ акаѳистомъ, Владимірской Божіей Матери. Къ окончанію молебна прибылъ нашъ Архипастырѣ съ крестнымъ ходомъ, соединеннымъ изъ крестныхъ ходовъ разныхъ церквей г. Саратова. Затѣмъ отсюда крестный ходъ, уже въ предшествіи обоихъ Архипастырѣй, направился по Московской и Никольской улицамъ, къ Каѳедральному собору. Оба архипастыря въ продолженіи всего пути шли рядомъ. Окружавшая масса народа постоянно тѣснилась къ Преосвященнымъ, стараясь взглянуть на тѣхъ, коимъ привелъ Богъ свидѣться, по слѣд долгой разлуки, уже не студентами, а служителями церкви Божіей на высшей іерархической степени священства. По совершеніи въ каѳедральномъ соборѣ краткаго молитвословія, Высокопреосвященный Митрополитъ окропилъ святою водою всѣхъ присутствовавшихъ. Затѣмъ оба Архипастыря отбыли изъ Каѳедрального собора въ архіерейскій домъ.

Сюда же, въ архіерейскій домъ, прибыли и нѣкоторые члены изъ духовенства, бывший на этотъ разъ въ Саратовѣ основатель Радищевского музея въ Саратовѣ, профессоръ академіи художествъ А. П. Боголюбовъ, начальница Епархіальнаго женскаго училища и др. При этомъ начальница училища и предсѣдатель училищнаго совѣта о. протоіерей М. А. Соколовъ, стали просить высокаго гостя, Высокопреосвященнаго Митрополита, на слѣдующій день совершить Божественную литургію въ домовоі церкви Епархіальнаго училища, а затѣмъ удостоить своимъ присутствіемъ и годовой училищный актъ, назначенный на этотъ день. Архипастыри охотно изъявили на это свое согласіе. Во время бесѣды за чаемъ, Его Высокопреосвященство ознакомился съ подробностями устройства здѣшняго Каѳедрального (Новаго) собора; ему показанъ былъ планъ собора и прочитана была (обязательная къ нему записка).

Отсюда оба Архипастыри по приглашенію профессора Боголюбова, посѣтили Радищевскій музей и бібліотеку.

На слѣдующій день, 24 іюня, Его Высокопреосвященство

Митрополитъ Сербскій Михаилъ, согласно своему общанію, прибылъ для совершенія Божественной литургіи въ женское Епархіальное училище. Еще задолго до начала службы домовая училищная церковь начала наполняться молящимися, искавшими случая видѣть пребывающаго въ городѣ высокаго гостя; не мало также народу было на дворѣ и на улицѣ. Вскорѣ прибылъ и Митрополитъ. При входѣ въ училищное зданіе онъ былъ встрѣченъ предсѣдателемъ училищнаго совѣта, прот. о. Соколовымъ, инспекторомъ училища, свящ. Виноградовымъ, начальницею училища съ воспитанницами, расположившимися по обѣ стороны входной двери, а затѣмъ въ самомъ храмѣ— о. кафедральнымъ протоіереемъ съ прочимъ духовенствомъ. Къ началу литургіи небольшая училищная церковь таеъ переполнилась молящимися, что громадное большинство ихъ занимало примыкающій въ церкви рекреационный залъ, гдѣ также помѣстились и воспитанницы заведения. Въ концѣ литургіи въ церковь прибылъ нашъ Архипастырѣ и, по окончаніи литургіи, соборнѣ съ Сербскимъ Архипастыремъ и духовенствомъ совершонъ былъ благодарственный молебенъ. Вслѣдъ затѣмъ оба Архипастыря перешли въ рекреационный залъ, гдѣ, въ ожиданіи ихъ, находились выстроенныя въ ряды вдоль оконъ воспитанницы, затѣмъ классныя дамы, родители учащихся, почетные гости и масса народа, помѣстившагося на скамейкахъ и окнахъ. Архипастыри и почетные гости расположились вокругъ стоявшаго посреди зала стола, на которомъ лежали ученическія награды—книги, похвальные листы и аттестаты окончившимъ курсъ воспитанницамъ. Пѣніемъ „Царю небесный“ началось торжество, послѣ чего инспекторъ училища о. Виноградовъ прочиталъ краткій отчетъ о результатахъ минувшихъ экзаменаціонныхъ испытаній. По прочтеніи отчета произведена была раздача наградъ, причемъ воспитанницы принимали благословеніе отъ Архипастырей и получали изъ рукъ Митрополита награды и аттестаты, а отъ нашего Архипастыря по экземпляру Новаго Завета большаго формата въ изящномъ переплетѣ. Послѣ раздачи наградъ, воспитанницы исполнили народный гимнъ. По выслушаніи заключительной молитвы

«Достойно есть» оба Архипастыря благословили каждую воспитанницу и пожелали имъ успѣха на ихъ дальнѣйшемъ жизненномъ пути. Публика, улучивъ удобную минуту, бросилась къ Высокопреосвященному, желая получить отъ него благословеніе. Старецъ—Митрополитъ съ привѣтливой улыбкой благословлялъ всѣхъ; но беспорядочно напиравшая толпа, безъ сомнѣнія, утомила-бы и стѣснила его, еслибы священники и члены полиціи не поспѣшили возстановить порядокъ и пронести Архипастырей сквозь толпу въ квартиру начальницы училища, гдѣ предложена была гостямъ закуска. Здѣсь представились Его Высокопреосвященству учителя училища и классныя дамы. Владыка Сербскій любезно разспрашивалъ о времени ихъ службы, о родителяхъ ихъ и о многомъ другомъ. Всѣмъ преподавъ архипастырское благословеніе и благожеланіе. Поинтересовался, между прочимъ, узнать, какъ давно существуетъ училище и на какія средства построено и содержится. Отсюда Архипастыри прошли въ училищную столовую, гдѣ благословили пищу для ученицъ, и, осмотрѣвъ училищныя зданія, при колокольномъ звонѣ, отбыли въ женскій монастырь.

Велика была радость дѣтей ученицъ Епархіальнаго училища. „Вотъ какой счастливый нашъ выпускъ, говорили окончившія курсъ. Мы предъ самымъ выпускомъ принимали архипастырское благословеніе отъ члена Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнаго архіепископа Казанскаго Палладія и Митрополита Сербскаго“. Владыка Сербскій подарилъ выпускнымъ 20-ти сиротамъ 200 руб.

Въ женскомъ монастырѣ Митрополита Михаила и Преосвященнѣйшаго Епископа Павла, въ церкви го имя святыя мученицы Параскевы, нареченной Пятницы, въ полномъ облаченіи и съ крестомъ, встрѣтилъ о. протоіерей І. І. Поздневъ; здѣсь же присутствовали настоятельница монастыря, о. протоіерей А. Е. Фиолетовъ и друг. Хоръ, состоящій изъ сестеръ монастыря, пропѣлъ тропарь храма. Затѣмъ прошли въ главный храмъ. Но, по случаю производившейся въ немъ капитальной ремонтровки, обзоръ его, какъ того желалось-бы Его Высокопреосвященству, было сопряжено съ большими

трудностями и неудобствомъ. Благословивъ всѣхъ сестеръ и пожелавъ имъ продолжать съ помощію Божіею ревностно исполнять принятый на себя долгъ, оба Преосвященные, по приглашенію настоятельницы монастыря, посѣтили настоятельскія келліи. Здѣсь сообщены были Его Высокопреосвященству интересующія его свѣдѣнія о монастырѣ и его храмахъ. Изъ монастыря, при всеобщихъ пожеланіяхъ всего хорошаго, Архипастыри прослѣдовали въ мужское духовное училище.

На пути къ духовному училищу Ихъ Преосвященства осмотрѣли наружный видъ Стараго собора, объѣхавъ кругомъ его. Смотритель духовнаго училища П. А. Никольскій привѣтствовалъ высокаго гостя сочувственною рѣчью. Послѣ чего Владыка-Митрополитъ подробно осматривалъ помѣщеніе духовнаго училища.

Дано было знать и въ духовную семинарію, что ихъ Преосвященства удостоятъ своимъ посѣщеніемъ семинарію.

Прибывъ въ семинарію въ сопровожденіи начальствующихъ и другихъ лицъ, оба Преосвященные направились прямо въ домовую церковь, гдѣ ихъ ожидалъ духовникъ семинаріи съ діакономъ въ полныхъ облаченіяхъ; духовникъ держалъ крестъ на блюдѣ. При входѣ въ церковь, семинарскій хоръ стройно пропѣлъ „Исъ пола эти деспота“; при пѣніи тропаря святому храму Архипастыри прошли среди построенныхъ въ ряды воспитанниковъ прямо въ алтарь. По преданіи затѣмъ всѣмъ присутствовавшимъ Архипастырскаго благословенія, Высокопреосвященный пожелалъ видѣть воспитанниковъ VI класса, причемъ ему представились учителя семинаріи. Помѣщенія въ семинаріи подробно осмотрѣны были Высокопр. Митрополитомъ; на пути осмотра Архипастыри посѣтили квартиры оо. инспектора и духовника. Богослуженіе и осмотръ духовно-учебныхъ заведеній очень утомилъ обоихъ Преосвященныхъ и поэтому они, несмотря на любезное приглашеніе хозяевъ квартиръ, присѣсть и отдохнуть, нигдѣ долго не останавливались и торопились скорѣе отбыть.

25-го іюня, на пароходѣ Самолетской компаніи „Гоголь“, Высокопреосвященный Митрополитъ Сербскій Михаилъ, въ

11 часовъ утра, отбылъ въ Астрахань. Торжественную картину представляли проводы высокаго гостя, успѣвшаго въ теченіе двухдневнаго пребыванія своего въ Саратовѣ снискать расположеніе всѣхъ, кто только имѣлъ случай видѣть Архипастыря и бесѣдовать съ нимъ. Съ дачнаго архіерейскаго помѣщенія Высокопреосвященный Михаилъ прибылъ вмѣстѣ съ нашимъ Архипастыремъ въ архіерейскій домъ, гдѣ обоимъ Епископовъ ожидало духовенство и ктиторъ Каѳедральнаго собора. Привѣтствовавъ Архипастырей, о. прот. А. З. Метаніевъ поднесъ Высокопреосвященному Михаилу отъ духовенства Александро-Невскаго собора серебряно-вызолоченную икону св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго, въ память пребыванія высокаго гостя въ Саратовѣ.

Между тѣмъ на пароходной конторкѣ Самолетской компаніи съ 9-ти часовъ утра начали собираться граждане города, желавшіе еще разъ видѣть и проводить въ далекій путь маститаго старца. Къ 10-ти часамъ утра конторка и пароходъ, на которомъ долженъ былъ отбыть Высокопреосвященный, были почти переполнены публикой. Къ этому-же времени прибыли представители административнаго и духовнаго міра, городского управленія, начальницы института и епархіальнаго училища съ воспитанницами старшихъ классовъ, члены консисторіи въ полномъ составѣ и мног. друг. Около половины одиннадцатаго часа послышался торжественный колокольный звонъ со всѣхъ саратовскихъ церквей. Среди публики произошло движеніе. Вскорѣ къ подмосткамъ конторки подъѣхала архіерейская карета, изъ которой рука объ руку вышли гость и хозяинъ Архипастыри и были встрѣчены почетнымъ духовенствомъ. Едва только Преосвященные успѣли выйти изъ кареты, какъ масса народа кинулась со всѣхъ сторонъ къ Архипастырямъ, желая получить благословеніе. Съ трудомъ пришлось имъ пройти по подмосткамъ на конторку, гдѣ ихъ встрѣтили г. заступающій мѣсто Саратовскаго городского головы, гласные думы и другіе представители городского общества. Обмѣнявшись привѣтствіями, Архипастыри прошли въ салонъ перваго класса, куда послѣдовало духовенство,

гласные думы, начальницы института и епархіального училища и проч. почетные граждане города. Здѣсь заступающій мѣсто городского головы, г. Славинъ, обратился къ Высокопреосвященному съ привѣтствіемъ по случаю пребыванія его въ городъ Саратовъ и поднесъ ему серебряно-вызолоченную сахарницу и чайницу съ вырѣзанною на нихъ надписью: „Отъ гражданъ г. Саратова. 25 іюня 1887 года“. На привѣтствіе г. Славина Высокопреосвященный Архипастырь Сербскій отвѣтилъ, что онъ глубоко тронутъ оказаннымъ ему вниманіемъ и отъ души желаетъ, чтобы между русскимъ и сербскимъ народами установилось тѣсное духовное единеніе. Затѣмъ Его Высокопреосвященство вышелъ на парходную палубу, гдѣ его ожидали воспитанницы института и епархіального училища и масса народа, желавшаго получить прощальное благословеніе Митрополита. Благословивъ и простившись съ воспитанницами, Владыка снова спустился въ салонъ, простился еще разъ съ духовенствомъ и гласными и за нѣсколько минутъ до послѣдняго свистка вышелъ объ руку съ Преосвященнѣйшимъ Павломъ на палубу. Въ это время всѣ прибывшіе проводить Сербскаго Архипастыря помѣстились на конторкѣ, а воспитанницы института и епархіального училища на балконѣ конторки. Раздался третій свистокъ. Высокопреосвященный началъ благословлять прощающуюся съ нимъ публику, а воспитанницы, въ отвѣтъ на благословеніе архипастыря, стройно проиѣли „Исъ пола эти деспота“. Архипастырь нашъ съ ключаремъ и ктиторомъ Каѳедрального собора провожали Митрополита до Быковыхъ Хуторовъ.

Въ короткое время Высокопреосвященный Митрополитъ Сербскій познакомился съ обширнымъ русскимъ царствомъ *отъ востокъ солнца до западъ* и съ сѣвера до юга. За все это время онъ часто входилъ въ самое ближайшее молитвенное общеніе съ членами Греко-Россійской церкви, молясь за все *епископство православное* и всѣхъ православныхъ христіанъ. Дай Богъ, чтобы это молитвенное общеніе еще крѣпче связало Славянскіе народы узами дружбы, братской любви и

единымъ духомъ православной вѣры. *)

Наканунѣ 15-го августа, въ Крестовой церкви, по случаю престольнаго праздника Успенія Божіей Матери, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Павелъ совершалъ торжественное служеніе всенощнаго бдѣнія. Въ Саратовѣ только одинъ разъ въ году совершается такое торжественное Богослуженіе. Особенность этого торжества для саратовцевъ состоитъ въ томъ, что служеніе совершается напѣвомъ и по чину Кіево-Печерской Лавры съ канонархомъ. Намъ удалось присутствовать въ Крестовой церкви по окончаніи всенощнаго бдѣнія въ Каѳедральномъ соборѣ. Несмотря на обширность Крестовой церкви, молящіеся не могли помѣститься въ ней и наполняли всѣ корридоры и даже дворъ. На литію и величаніе выходили съ Архипастыремъ 12-ть протоіереевъ и священниковъ. По прочтеніи Евангелія, Преосвященный началъ чтеніе акаѳиста въ честь Успенія Божіей Матери. Въ храмѣ водворилась совершенная тишина, и чтеніе акаѳиста далеко слышно было отъ слова до слова. Архіерейскій хоръ пѣлъ припѣвы перемѣнно. Сначала очень тихо, простымъ рѣчитативнымъ напѣвомъ, затѣмъ возгласно партеснымъ пѣніемъ, опять тихо—партесно и закончилъ зѣло возгласно. Было уже десять часовъ. Духота была невыносимая, несмотря на вездѣ открытыя окна; тѣспота необычайная. Возгласное пѣніе вполнѣ отвѣчало потребности нѣсколько встрепенуться, возбудиться для дальнѣйшаго участія въ молитвѣ, которая должна продолжиться еще около полтора часа. По окончаніи акаѳиста, Владыка, ставъ около спущенной въ царскихъ вратахъ храмовой иконы, приложился къ ней и здѣсь началъ помазывать молящихся елеемъ. Хоръ запѣлъ праздничный канонъ.

Храмъ наполненъ былъ не одними взрослыми богомоль-

*) Въ этомъ же № „Сарат. Епарх. Вѣд.“ редакція даетъ мѣсто статьѣ «Митрополитъ Михаилъ Сербскій», напечатанной въ «Русскомъ Полонникѣ».

цами,—мы видѣли многихъ отцовъ и матерей съ дѣтьми, и съ дѣтьми отъ семилѣтняго возраста и все время Богослуженія не видѣли на лицахъ дѣтей утомленія.

Да, думали мы, глядя на этихъ дѣтей, вотъ съ какихъ лѣтъ и раньше того нужно посѣвать въ сердцахъ дѣтей любовь къ храму Божию и усердіе къ совершающемуся въ немъ Богослуженію. И не посылать только нужно дѣтей, но и самимъ родителямъ нужно идти съ ними и собою показать примѣръ благоговѣйнаго стоянія въ храмѣ и усердной молитвы.

Изъ села Еланскаго Изнаира, Сердобскаго уѣзда.

20 іюля сего 1887 года, въ 1 часъ дня, въ сѣверной части сельца Еланскаго Изнаира, Сердобскаго уѣзда, среди жилыхъ строеній показался огонь. Отъ сильнѣйшаго вѣтра, дувшаго по направленію села, пламя быстро охватило селеніе въ оба порядка, и въ какой нибудь часъ времени, жертвою его сдѣлалось все селеніе до конца. Изъ 149 дворовъ, составлявшихъ селеніе, осталось только 43 двора, въ числѣ сгорѣвшихъ—и дома духовенства. Пламя столь быстро несло по домамъ и гумнамъ, что большинство жителей стало совершенно несчастными, не успѣвши захватить ровно ничего изъ одежды и вообще изъ домашняго скарба, и столь сильно, что все попадавшееся на пути, сгорѣло дотла. Разыгравшееся пламя не ограничилось селомъ, а пронеслось было въ смежное, ржаное поле, пестрѣвшее только что собранными скирдами хлѣба. Бѣда грозила страшная! Огонь уже начиналъ поѣдать жнивю. Но Милосердый Господь спасъ и безъ того уже обездоленныхъ отъ дальнѣйшаго несчастія. Сердобольные жители окрестныхъ сель, ѣхавшіе на пожарище, во время замѣтивъ распространяющееся по полю пламя, тутъ-же, не вѣзжая въ село, останавливались, и какими только было возможно средствами, тушили огонь и прекратили его, чѣмъ дали возможность, хоть на первый разъ послѣ бѣды, горемычнымъ погорѣльцамъ отереть слезы. Самый св. храмъ Божій, стоявшій по пути разъярившагося пламени, былъ въ страшной

опасности. Церковная сторожка, стоящая близко къ храму, уже не разъ загоралась, и только собранность и догадливость постороннихъ лицъ, слушающихъ на хуторѣ у владѣльца Исаева, во время обращенныя на дѣло, спасли какъ сторожку, такъ и самый храмъ.

Какъ и всегда, въ подобныхъ несчастныхъ случаяхъ, и вездѣ на Руси православной, несчастные погорѣльцы своимъ горькимъ положеніемъ вызвали сочувствіе и состраданіе къ себѣ въ сосѣднихъ жителяхъ, которые и были готовы къ сильнѣйшей помощи. Но вѣдь иногда, не имѣя возможности снабдить всѣмъ, или многимъ, пострадавшихъ несчастныхъ, затрудняешься, въ чемъ проявить свою помощь, желая, само собою разумѣется, удовлетворить предметами первой необходимости. Такъ было и здѣсь. Сердобольные жители окрестныхъ селеній, прислушивались къ голосу вопіющей нужды и поспѣшили на помощь первѣе всего печенымъ хлѣбомъ. На слѣдующій же послѣ пожара день къ погорѣльцамъ потянулись массивные воза съ печенымъ хлѣбомъ изъ селъ Елани, Вертуновки и дер. Ключей. Быстро, съ искреннею и глубокою благодарностью, разбирали этотъ драгоценный даръ, орошаемый горячею благодарною слезою погорѣльцевъ. Сказать, что эта жертва незначительна, принимая особенно во вниманіе время раздаванія ея,—затруднительно и даже грѣшно. Данная во время, она равна въ глазахъ несчастныхъ обильной жертвѣ. Въ самомъ дѣлѣ, стоитъ страдная пора въ сельскомъ быту, хлѣбъ у большинства сгорѣлъ, а новый еще въ полѣ—не перевезенъ и не вымолоченъ; а у кого и есть зерновой хлѣбъ, такъ немолотъ, а молотъ можно не ближе 40—30 верстъ. Да если бы и былъ молотый хлѣбъ,—вѣдь негдѣ его печь: 106 семьямъ помѣститься для печенія хлѣба въ 43 печахъ, уже занятыхъ, весьма затруднительно и даже болѣе того—невозможно.

Считаю своимъ непремѣннымъ долгомъ отмѣтить и отзывчивость сосѣдняго духовенства къ нуждамъ погорѣльцевъ. На ряду съ другими, и духовенство сосѣднихъ селъ—Елани и Вертуновки,—движимое чувствомъ состраданія къ бѣдствующимъ, оказало, въ первые же дни, помощь несчастнымъ по-

горѣльцамъ и деньгами и печенымъ, въ видѣ сухарей, хлѣбомъ, и другими жизненными продуктами. Не оставило оно далѣе своею помощію и своею пострадавшей братіи—мѣстнаго погорѣвшаго причта. Посѣтивъ насъ, и въ самый день печали и на другой день нашей горемычной жизни, на капустныхъ огородахъ, гдѣ мы расположились бивуаками съ своими несчастными малютками, и насмотрѣвшись на нашу безпріютность, сжалившись особенно надъ малыми дѣтьми нашими, кои подъ сткритымъ небомъ вынуждены терпѣть разную невзгоду, они, священники сель: Елани, Вергунѣвки и Боровъ, прощаясь съ нами, незримо для насъ скрыли въ тайникахъ своихъ сердобольныхъ душъ святую мысль—общими силами оказать намъ посильную помощь, какъ пострадавшимъ. Случай къ выраженію этой мысли скоро представился, и такимъ образомъ сейчасъ-же за мыслью и дѣло. 23 іюля долженъ былъ состояться окружный благочинническій сѣздъ духовенства въ с. Малиновкѣ для обсужденія разныхъ предметовъ. И вотъ здѣсь-то, по инициативѣ достоуважаемаго мѣстнаго о. благочиннаго Дивногорскаго, духовенство и положило произвести подписку въ пользу пострадавшаго отъ пожара причта с. Еланскаго Изнаира. Подписной листъ быстро покрылся записью личныхъ пожертвованій и священниковъ и псаломщиковъ, результатами чего явилась довольно почтенная цифра—62 р. 50 к., каковыя деньги опредѣлено раздѣлить между членами причта подходно. Нужно было видѣть ту непритворную радость и ту глубокую благодарность, съ какими принималъ отъ меня слѣдовавшую на его часть жертву мѣстный псаломщикъ. И не одна его душа горѣла благодарностію. Бывшая тутъ, на мѣстѣ пожарища, гдѣ случилось выдавать деньги, бѣдствующая вдова, дряхлая мать его, услышавъ о милости духовенства къ сыну, перекрестилась, обратясь лицомъ къ храму, душевно поблагодарила благодѣтелей сына и, умиленная отъ полноты благодарныхъ чувствъ, пролила теплыя молитвенныя слезы за всѣхъ жертвователей изъ своей братіи.

Въ заключеніе настоящей моей замѣтки и отъ себя лич-

но, и отъ лица своей бѣдствующей паствы, и отъ лица псаломщика, приношу глубочайшую благодарность окружному духовенству своему, во главѣ съ мѣстнымъ о. благочиннымъ, за сердечное братское сочувствіе къ намъ въ нашемъ горѣ. Выразителемъ же приносимой благодарности да будетъ наше всегдашнее памятованіе объ оказанной намъ милости и наша усердная къ Богу молитва о здравіи и счастіи всѣхъ, намъ благодѣявшихъ.

Священникъ села Еланскаго Изнаира *Теодоръ Орловъ*.

Изъ села Шиковки, Хвалынскаго уѣзда.

Въ ночь съ 8 на 9-е августа Господь попустилъ за наши грѣхи святотатцевъ ворваться въ храмъ с. Шиковки и похитить св. вещи. Злодѣи, отогнувъ нарочно принесенной слегой рѣшетку у окна въ алтарѣ и разбивъ окно, влѣзли въ алтарь, похитили съ св. престола два Евангелія (одно большое, оно было послѣ найдено въ оградѣ безъ крышекъ и украшеній), два серебряныхъ креста, серебряную дароносицу съ св. Дарами, а ковчегъ обломали и вынули изъ него св. дарохранительницу съ св. Дарами. Вотъ какое ужасное кощунство и святотатство совершено у насъ! Съ св. жертвенника унесены серебряные сосуды съ двумя хорошими воздухами, кромѣ звѣздицы, которая лежала на полу въ алтарѣ. Затѣмъ унесены изъ хранилища: кадило лучшее въ нашей церкви, мѣдное, посеребренное, шелковый платокъ съ св. престола, трое поручей со стола въ алтарѣ и маленькая лампадка аплековая. Изъ церковнаго ящика и сундука, со взломомъ пробоевъ, похищена небольшая, но послѣдняя сумма денегъ, ибо церковь с. Шиковки очень бѣдна доходами. Все что было цѣннаго во храмѣ, все унесено злодѣями, всего на сумму около 300 р. И вотъ всѣмъ этимъ постигло насъ такое великое несчастіе, что и служить литургію стало невозможно. Сосуды въ нашемъ храмѣ были въ одномъ экземплярѣ. Прискорбно это событіе, особенно служителямъ алтаря. Благодаря распоряженію мѣстнаго благочиннаго, въ скоромъ времени взяты были и доставлены къ намъ на время лишніе

сосуды изъ сосѣднаго села П. Теперь мы имѣемъ возможность служить литургію и преподавать св. тайны во всѣхъ нужныхъ и потребныхъ случаяхъ. Глубоко достойно сожалѣнія, что нашъ бѣдный храмъ ограбленъ и лишенъ необходимыхъ своихъ принадлежностей—вещей для богослуженія. Общество здѣсь бѣдное, да и приходъ зараженъ духомъ раскола, холоденъ къ церкви, поэтому не скоро придется отъ него приобрести новыя церковныя вещи, потребныя при совершеніи богослуженія. Не найдутся ли въ христіанскихъ мѣстахъ нашей епархіи добрые христіане и не пожертвуютъ-ли свои сильныя лепты на приобретение вещей въ церковь въ с. Шиковки? Не окажутъ-ли помощи и оо. іереи со служителями алтаря Господня пастырскимъ расположеніемъ своихъ прихожанъ къ такой жертвѣ? Въ нѣкоторыхъ церквахъ, особенно градскихъ, много лишней утвари и вещей церковныхъ: не жертвуютъ-ли изъ оныхъ хоть что-нибудь въ церковь с. Шиковки. Изъ облаченій священническихъ у насъ только три, изъ которыхъ одно порядочное, а остальные едва можно надѣвать. Молимъ и просимъ помощи и жертвъ нашему бѣдному и ограбленному храму у всѣхъ христіанскихъ сыновей православной церкви. О всѣхъ благотворителяхъ будутъ возноситься горячія молитвы предъ престоломъ Всевышняго въ Казанскомъ храмѣ с. Шиковки.

Пожертвованія могутъ препровождаться на имя священника с. Шиковки, Хвалынскаго уѣзда, Владиміра Рубанова.

Р—въ.

Всѣгда о. Ксенофонта Крючкова со старообрядцами-раскольниками въ Киновійской страстей Господнихъ церкви, въ г. Саратовѣ, въ 10-й день мая *).

Поставивши вышеизложенный вопросъ: гдѣ находилась и находится съ 1667 года созданная Христомъ церковь съ тремя чинами іерархіи и семью таинствами: у насъ-ли, въ Греко-Россійской церкви, или у васъ, у глаголемыхъ ста-

*) Продолженіе. См. № 11 «Сарат. Вѣд.» іюня 15 1887 г.

рообрядцевъ?“— миссіонеръ о. Ксенофонтъ Крючковъ предложилъ именуемымъ старообрядцамъ, неудобно-ли кому-либо изъ нихъ побесѣдовать съ нимъ, миссіонеромъ, по поставленному вопросу. Онъ говорилъ: „Если глаголемые старообрядцы докажутъ, что церковь съ Богодарованнымъ ей устройствомъ, съ существенными ея признаками и необходимыми принадлежностями ея, т. е. съ правой вѣрою во Евангеліе, іерархіею въ трехъ чинахъ и таинствами во всей ихъ полнотѣ (седмь), находилась съ 1667 года и находится по сіи дни въ ихъ, старообрядческомъ, обществѣ, то для всѣхъ будетъ ясно, что они, глаголемые старообрядцы, справедливо поступаютъ, отдѣляясь отъ Греко-Россійской церкви, что они-то именно и составляютъ истинную церковь Христову, въ которой спасенія нѣтъ. Если же они, старообрядцы, этого не докажутъ, и если, наоборотъ, окажется, что правая вѣра во Евангеліе и дарованное Христомъ Спасителемъ своей церкви устройство со всѣми необходимыми и существенными принадлежностями сохранялось и прежде, и послѣ 1667 года и до сихъ поръ сохраняется въ церкви Греко-Россійской, то ясно будетъ для каждаго, что старообрядцы несправедливо поступаютъ, возводя на Греко Россійскую церковь разнаго рода клеветы и хуленія, и что своимъ отдѣленіемъ отъ нея они творять великій грѣхъ раскола, который, по свидѣтельству св. священномученика Кипріана, „не омоется и самою кровію“ (о единствѣ церкви).

На предложеніе о. миссіонера отозвались два старообрядца: одинъ—безпопoveцъ изъ пріемлющихъ браки И. Я. К—нъ, а другой—послѣдователь австрійскаго священства изъ пріемлющихъ „окружное посланіе“ Н. П. С—въ. Первый изъ указанныхъ старообрядцевъ,—онъ первымъ и заговорилъ,—началь свою рѣчь съ того, что заявилъ свое желаніе знать отъ миссіонера, какія правила установлены и утверждены Святѣйшимъ Синодомъ касательно веденія собесѣдованій. Миссіонеръ на это сказалъ старообрядцу, что особыхъ какихъ-либо правилъ на предметъ публичныхъ собесѣдованій со старообрядцами, постановленныхъ и утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ

ему неизвѣстно. При этомъ онъ присовокупилъ, что и рѣчь о разныхъ правилахъ заводить здѣсь незачѣмъ: не въ этомъ дѣло. А впрочемъ, сказалъ онъ, необходимо, конечно, соблюдать такія условія: чтобы не оскорблять, во первыхъ, святыхъ, а—потомъ чтобы не оскорблять также и личности. Одновременно съ И. К—мъ заговорилъ и другой сказанный старообрядецъ Н. С—въ. Этотъ старообрядецъ началъ говорить: «Вотъ *господинъ* миссіонеръ говоритъ, что Христосъ создалъ свою церковь съ іерархіею въ трехъ чинахъ и семью таинствами, и что трехчинная іерархія и семь таинствъ составляютъ необходимыя и существенныя принадлежности церкви Христовой, такъ что безъ нихъ и церковь—не церковь. Но мы видимъ предъ своими глазами не одну такую церковь, а нѣсколько: католическую, армянскую, старообрядческую и др. Да и у васъ, господинъ миссіонеръ, двѣ церкви: одна великороссійская, или, какъ вы ее называете, православная, другая—единовѣрческая. Во всѣхъ этихъ церквахъ мы видимъ іерархію въ трехъ чинахъ,—епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, видимъ также, что въ нихъ совершается крещеніе, муропомазаніе и другія таинства; словомъ, совершаются всѣ семь таинствъ. Теперь какая же изъ этихъ церквей, спрашивается, есть истинная церковь Христова? и въ какую изъ этихъ церквей намъ нужно идти и къ какой изъ нихъ принадлежать чтобы получить спасеніе? О. Ксенофонтъ замѣтилъ собесѣднику С—ву: „неудобно говорить и спрашивать всѣмъ разъ: вотъ я уже и не знаю, кому мнѣ отвѣчать и съ кѣмъ мнѣ говорить—съ тобой ли, или съ прежнимъ собесѣдникомъ. Нужно соблюдать каждому свою очередь: будетъ кончена рѣчь съ однимъ, тогда начинай говорить и спрашивать другой“. По поводу такого замѣчанія старообрядецъ сталъ заявлять, что миссіонеръ яко-бы не хочетъ отвѣчать на предложенный ему вопросъ, не можетъ отвѣчать, уклоняется отъ вопроса и пр. Тогда о. Ксенофонтъ сказалъ: «У насъ идетъ рѣчь не о римской церкви, а также не объ армянской или лютеранской; у насъ рѣчь о церкви Христовой. Когда Христосъ обѣщалъ создать церковь, когда Онъ сказалъ: „созижду

церковь», то не сказалъ при этомъ, что онъ обѣщаетъ создать церковь римскую или армянскую, или лютеранскую, а сказалъ: «созижду церковь мою». Значить, Христосъ Спаситель обѣщаетъ создать и дѣйствительно создалъ не римскую церковь и не армянскую или лютеранскую, а церковь *Свою*: „созижду церковь мою“, говоритъ онъ. Объ этой церкви, о церкви Христовой и будемъ говорить. Когда мы выяснимъ себѣ, какъ слѣдуетъ, какова есть и должна быть эта Христова церковь, и гдѣ она находилась и находится теперь, то ясно будетъ, въ какую церковь намъ идти и гдѣ искать спасенія. А то къ чему тутъ приплетать церковь римскую, армянскую или лютеранскую, когда у насъ объ нихъ и рѣчи нѣтъ!«

Послѣ этихъ словъ о. Ксенофонта старообрядецъ Н. С—въ затеря въ народѣ и болѣе въ совопросничество на этой бесѣдѣ уже не вступалъ. Бесѣдовать по предложенному миссіонеромъ вопросу изъявилъ свое желаніе и согласіе первый изъ указанныхъ старообрядцевъ—И. Я. К—нъ. Съ этимъ старообрядцемъ о. Ксенофонтъ и повелъ бесѣду.

Старообрядецъ И. Я. К—нъ: *) „Вы, господинъ миссіонеръ, когда говорили объ устройствѣ, дарованномъ отъ Христа Спасителя созданной Имъ церкви, то между прочимъ сослались на апостола, первое посланіе къ коринѳянамъ, зачало 153, гдѣ говорится: «и овыхъ убо положи Богъ въ церкви первѣ апостоловъ, второе пророковъ, третіе учителей» и т. д. Отсюда вы сдѣлали заключеніе, что Господь въ церкви Своей положилъ и установилъ особое начальство, или іерархію, которая должна быть въ трехъ чинахъ: епископскомъ, пресвитерскомъ и діаконскомъ. Но тутъ же, какъ вы изволили сами читать, апостоль говоритъ далѣе: «роды языковъ», т. е. положи Богъ въ церкви. Такимъ образомъ, мы видимъ, что кромѣ апостоловъ, пророковъ и учителей, Богъ положилъ въ церкви

*) И. Я. К—нъ—извѣстный въ Саратовѣ беспоповскій начетчикъ, выступавшій на собесѣдованіяхъ нерѣдко и прежде, умѣетъ довольно хорошо говорить, при чемъ любитъ употреблять вѣжливыя выраженія въ родѣ такихъ: «вы, господинъ миссіонеръ»... вы, г. „№“... вы изволили сказать... «не извольте перерывать»... «извольте выслушать»... и т. д.

еще какъ-бы особый чинъ, или особое дарованіе—«роди языковъ». И мы видимъ, что въ первое время члены Христовой церкви получали способность говорить и проповѣдывать на разныхъ языкахъ. Въ настоящее же время, какъ изволите, конечно, согласиться и вы сами, господинъ миссіонеръ, этихъ положенныхъ Богомъ въ церкви „роди языковъ“ уже нѣтъ теперь, чтобы получить знаніе разныхъ языковъ, нужно проходить молодымъ людямъ разныя академіи да университеты, учиться сколько лѣтъ?.. Ничего такого въ первенствующей Христовой церкви не было и не требовалось. Если же въ настоящее время положенныхъ Самимъ же Господомъ „роди языка“ мы не видимъ въ церкви, то почему же вы непременно требуете, чтобы въ церкви была іерархія въ трехъ чинахъ— епископскомъ, пресвитерскомъ и діаконскомъ. Нельзя ли быть церкви и безъ этихъ трехъ чиновъ, какъ нѣтъ теперь въ ней и „роди языковъ“?

Миссіонеръ о. Ксенофонтъ Крючковъ: „Дѣйствительно, въ настоящее время знаніе разныхъ языковъ не дается членамъ церкви съ такою легкостью, съ какою, по чрезвычайной благодати Божіей, оно давалось въ первенствующей церкви... Вѣрно и то, что теперь для того, чтобы приобрѣсти знаніе языковъ латинскаго, греческаго, нѣмецкаго и др. нужно продолжительное обученіе въ академіяхъ, университетахъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Но изъ этого еще нельзя заключить, что положенныхъ Господомъ „роди языковъ“ теперь нѣтъ уже въ церкви совершенно. Хотя и съ большимъ трудомъ и большими усиліями, хотя и чрезъ продолжительное обученіе въ академіяхъ, университетахъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ, но все-таки членамъ церкви и теперь подается знаніе разныхъ языковъ—латинскаго, греческаго, еврейскаго нѣмецкаго и др. И мы видимъ и въ настоящее время пастырей церковныхъ, равно какъ и другихъ членовъ церкви, которые въ совершенствѣ обладаютъ знаніемъ разныхъ языковъ. Нѣтъ сомнѣнія, что въ настоящее время это обладаніе знаніемъ разныхъ языковъ сообщается и дается членамъ церкви съ большими трудами и усиліями и не такъ вообще легко, какъ

сообщалось членамъ церкви первенствующей, но все-таки же дается и сообщается. Что это⁷ обладаніе знаніемъ разныхъ языковъ дается и достигается не одними только силами человѣческими, но вмѣстѣ съ тѣмъ и помощію, благодатію Божіею, объ этомъ ясно свидѣтельствуется святая церковь. Приступающимъ къ изученію языковъ, равно какъ и ко всякому обученію, святая церковь предлагаетъ обращаться съ молитвой къ Господу Богу о помощи въ предстоящемъ дѣлѣ.—Пока говорилъ о. Ксенофонтъ, тѣмъ временемъ помощникъ его (паимовскій же мужичекъ) обратился къ бібліотекарю Братства св. Креста и потребовалъ книгу «Бесѣды апостольскія» (Бесѣды св. Іоанна Златоуста на 14 посланій апостола Павла), первую часть. Когда требуемая книга была принесена, то помощникъ о. Ксенофонта, раскрывъ, подалъ ее миссіонеру, и тотъ прочиталъ по ней слѣдующее: *«Глаголюй бо языкомъ, не человекомъ глаголетъ, но Богу (никтоже бо слышитъ) Духомъ же глаголетъ тайны: пророчествуяй же, человекомъ глаголетъ созданіе и умоленіе и утѣшеніе. Сьразсужденіе зде прочее дарованій творить, и низлагаетъ языковъ дарованіе ниже отнюдь не потребно показуя, ниже зъло полезно о себѣ. Ибо зъло о семъ гордыхуся, понеже и веліе быти дарованіе непщеваху, непщеваху же веліе быти, за еже первѣе то апостоли пріяша, и съ толицимъ показаніемъ, но не сего ради иныхъ предпочтениѣйше бѣ. Чесо убо ради прежде иныхъ пріяша то апостоли; Понеже проходити хотяху, и якоже во время столпотворенія единъ языкъ на многіа пресѣщашеся: тако тогда многіа многажды въ одинаго человѣка схождахуся: и тойжде и перскимъ, и римскимъ, и індійскимъ и иными многими бесѣдоваше языки, духу въ немъ оглашающу, и дарованіе нарищашеся дарованіе языкъ, понеже многими напрасно и купно можяху глаголати гласы. Зри убо како то и низлагаетъ, и взимаетъ. Внегда бо убо рещи, глаголюй языки, не человекомъ глаголетъ, никто же бо слышитъ, низложилъ есть, показавъ немного потребно сущее: внегда же возводити, яко духомъ глаголетъ тайны, паки подыятъ, да не излишнее быти мнитъся и не потребное и всуе даемое. А иже пророчествуяй,*

человѣкомъ глаголетъ съ созданіе и утѣшеніе и утвержденіе. *видѣль еси отъ куду показываетъ изрядное дарованія сего; отъ общаго полезнаго, и како всюду сіе предпочитаетъ еже во многихъ ползу бываемое;* они бо не человѣкомъ ли глаголютъ, реци ми; но не таково създаніе, и утѣшеніе, и утверженіе, тѣмъ же убо еже отъ духа содержатися, обоимъ это обще, и пророчествующему, и языки глаголющему: симъ же той, самъ пророчествуяи глаголю, лишше имать, сже и потребенъ быти слышачимъ. *ибо языки глаголющихъ не слышаху, иже дарованіе не имущи. Что убо; ни единого ли съзидаху они; ей, рече, самъхъ себе токмо. Тъмже и наведе: глаголяи языкомъ, себе съзидаетъ.* „Бесѣды Іоанна Златоуста на посланія ап. Павла, коринфомъ 1, гл. 14, Бесѣда 35, л. 979—980.— Послѣ того какъ о. Ксенофонтъ кончилъ чтеніе, помянутый помощникъ сго, обращаясь къ старообрядцу К—ну, спросилъ: „ну что? понялъ теперь?“ «А ты обращай къ миссіонеру,—отвѣтилъ К—нъ,—съ нимъ и говори: ты ему все книги то подашь!...»

Старообрядецъ И. К—нъ: «Но нужно признать, и вы сами, господинъ миссіонеръ, согласитесь, конечно, что до дня пятидесятаго, когда сошелъ на апостоловъ и другихъ вѣрующихъ Духъ Святой, въ основанной Христомъ Спасителемъ церкви священства въ собственномъ смыслѣ, какъ мы теперь его себѣ представляемъ, не было. Тѣмъ не менѣе вы, господинъ миссіонеръ, не станете, конечно, утверждать, что вѣровавшіе во Христа въ то время, до дня пятидесятаго, Христовой церкви не составляли и не получали спасенія».

Миссіонеръ о. Ксенофонтъ: «А ты откуда же знаешь, что въ основанной Христомъ Спасителемъ церкви до дня пятидесятаго не было священства?».

Старообрядецъ И. К—нъ: „Да это, я думаю, и самимъ вамъ должно быть извѣстно: объ этомъ ясно свидѣтельствуетъ книга «Дѣяній святыхъ апостолъ». Книга Дѣяній повѣствуетъ, что, по вознесеніи Христа Спасителя, апостолы, въ ожиданіи сошествія на нихъ обѣщаннаго имъ Святаго Духа, пребывали въ Іерусалимѣ до дня пятидесятаго въ молчаніи и бездѣйствіи:

ни на проповѣдь Евангелія не выходили, ни на учительство не выступали. Только уже по сошествіи Святаго Духа, они выступаютъ на проповѣдь Евангелія всеѣмъ языкамъ и всему міру, начинаютъ рукополагать и пр. Значить апостолы, хотя и были избраны и наречены апостолами, однако до дня пятидесятницы власти благодати Святаго Духа на проповѣдь Евангелія, на учительство и совершеніе таинствъ они еще не имѣли вполнѣ: эта власть и благодать сообщались имъ только въ день пятидесятный съ сошествіемъ на нихъ Святаго Духа. Значить, апостолы до дня пятидесятаго, до сошествия на нихъ Святаго Духа не были еще въ полномъ и собственномъ смыслѣ учителями и священниками. Поэтому-то мы и говоримъ, что церковь за это время была безъ священства».

Миссіонеръ о. Ксенофонтъ: „Вотъ ты и покажи намъ отъ святаго писанія, что церковь за это время была, какъ ты говоришь, безъ священства».

Старообрядецъ И. К—нъ: «Да я же вамъ сказываю, что книга „Дѣяній Святыхъ апостоловъ говорить!»

Миссіонеръ о. Ксенофонтъ: «А коли говоритъ, ты и прочитай по книгамъ! Вѣдь, вотъ онѣ книги-то; мы не отнимаемъ ихъ отъ тебя.. Возьми и читай.»

Старообрядецъ И. К—нъ беретъ книги и продолжительное время ищетъ, что ему нужно прочитать.

Между тѣмъ, такъ какъ вступленіе еще въ бесѣду потребовало довольно продолжительнаго времени, и самая бесѣда длилась уже не мало времени, такъ что миссіонеръ успѣлъ уже значительно утомиться, къ тому-же и старообрядецъ-собесѣдникъ не могъ вскорѣ подыскать и прочитать, что ему было нужно для подтвержденія высказанной имъ мысли,—то о. предсѣдателемъ Совѣта Братства, протоіереемъ Соколовымъ было предложено о. Ксенофонту сдѣлать для отдыха перерывъ бесѣды на нѣкоторое время.

Миссіонеръ о. Ксенофонтъ: „Старообрядецъ, нашъ собесѣдникъ, говоритъ, что церковь, основанная Христомъ, до пятидесятаго дня, до сошествия Святаго Духа, была безъ священства. Подтверженіе этому онъ хочетъ показать отъ свя-

таго писанія. Но пока еще не нашель, а ищеть только. Но, вѣдь, послѣ-то дня пятидесятнаго, послѣ сошествія Святаго Духа, священство стало въ церкви и было. Съ этимъ соглашается и нашъ собесѣдникъ. Теперъ, если онъ старается доказать, что Христова церковь до сошествія въ пятидесятный день Святаго Духа была безъ священства, то это для того, чтобы доказать, что и послѣ сошествія Святаго Духа, когда священство и по его словамъ, уже стало въ церкви, церковь можетъ быть безъ священства, священство въ ней можетъ прекратиться, и что вѣрующіе, несмотря на то, что останутся безъ священства, могутъ все-таки быть истинною Христовою церковію по подобію того, какъ и до сошествія Святаго Духа вѣрующіе во Христа составляли Христову церковь, хотя будто-бы и не имѣли у себя, какъ говоритъ нашъ собесѣдникъ, священства. Этимъ онъ думаетъ оправдать раскольническое беспоповское общество, которое, какъ извѣстно, не имѣетъ у себя священныхъ лицъ, почему и называется беспоповскимъ. Значить, теперъ у насъ два вопроса: вопросъ первый: дѣйствительно-ли до дня пятидесятнаго, когда сошелъ на апостоловъ и другихъ вѣрующихъ Духъ Святой, въ основанной Христомъ церкви священства не было, какъ говоритъ старобрядецъ—нашъ собесѣдникъ? Второй вопросъ: можетъ ли положенное Христомъ въ Его церкви священство прекратиться когда либо, или сказать иначе: вѣчно будетъ существовать въ Христовой церкви положенное въ ней Самимъ Господомъ священство или не будетъ вѣчно существовать? Вотъ по этимъ двумъ вопросамъ и пусть пока подыщетъ нашъ собесѣдникъ въ книгахъ, что ему нужно. А мы тѣмъ временемъ прервемъ бесѣду не надолго. Затѣмъ о Ксенофонть сошелъ съ каедры и вышелъ изъ церкви, а собесѣдникъ его остался около каедры и сталъ подыскивать, что нужно ему въ книгахъ.

Во время настаршаго перерыва хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, во все продолженіе бесѣды остававшихся на томъ-же мѣстѣ, которое они заняли еще съ начала бесѣды, т. е. на хорахъ, пропѣлъ партесную Турчанинова: «Тебѣ одѣющагося

свѣтомъ, яко ризою». Перерывъ длился минутъ двадцать или тридцать, по истеченіи которыхъ о. Ксенофонтъ снова взошелъ на кафедру.

Миссіонеръ о. Ксенофонтъ, обращаясь къ своему собесѣднику: «Что-же, нашель, гдѣ говорится въ писаніи, что основанная Христомъ церковь до дня пятидесятнаго и сошествія Святаго Духа была безъ священства? Говори, если нашель».

Старообрядецъ И. К—нь: „Вы позволяете мнѣ говорить?“

Миссіонеръ о. Ксенофонтъ: «Чего же тебѣ позволять? Говори».

Старообрядецъ И. К—нь: «Въ подтвержденіе высказанной мною мысли, что до дня пятидесятнаго, когда сошелъ Духъ Святой, основанная Христомъ церковь была безъ священства, я уже ссылался и прежде на книгу дѣяній святыхъ апостоловъ. Но господинъ, миссіонеръ, вы требуете отъ меня, чтобы я показалъ отъ писанія, что церковь до дня пятидесятнаго была безъ священства. Я уже не знаю, что же ему еще нужно? Ужъ принимаете ли вы, господинъ миссіонеръ, книгу дѣяній?!. Но все-таки я опять сошлюсь на книгу дѣяній святыхъ апостолъ, какъ ссылался на нее и прежде. Мы видѣли уже, что книга дѣяній апостольскихъ повѣствуетъ, что апостолы по вознесеніи Христа Спасителя пребывали въ Іерусалимѣ въ молчаніи и, такъ сказать, бездѣйствіи. Имъ было сказано: „сидите въ Іерусалимѣ, дождеже облечетесь силою свыше«. Вотъ въ ожиданіи, когда они будутъ облечены силою свыше, когда на нихъ низойдетъ Духъ Святой, апостолы ни на проповѣдь Евангелія не выходили, ни на учительство не выступали,—это потому, что они тогда не считали еще себя въ правѣ на это дѣло, не имѣли еще на себѣ такой власти на это дѣло, такъ какъ еще не были облечены силою свыше, потому что на нихъ еще не снизошелъ Духъ Святой. Это во первыхъ. Потомъ: апостоламъ нужно было на мѣсто отпадшаго Іуды поставить другаго апостола. Какъ же они поступаютъ? Они избираютъ двоихъ и бросаютъ жребій, чтобы самъ Богъ показалъ, кого онъ изъ этихъ двоихъ избираетъ

на апостольское служеніе. Сами же по себѣ апостолы никого не рукополагають. Если бы апостолы уже имѣли власть совершать рукоположеніе, то они не стали-бы такъ поступать, а прямо рукоположили бы сами. Все это, по нашему мнѣнію, показываетъ ясно, что апостолы до сошествія Святаго Духа, когда они были облечены силою свыше, не имѣли еще полной власти на учительство и совершеніе священнодѣйствій, не были въ полномъ смыслѣ священниками. Значитъ справедливо, что церковь до сошествія въ день пятидесятный Святаго Духа была безъ священства».

Миссіонеръ о. Ксенофонтъ: „Вотъ ты и покажи намъ это отъ писанія.“

Старообрядецъ И. К—нъ: „Да книга дѣяній апостольскихъ развѣ, по вашему, не писаніе?“

Миссіонеръ о. Ксенофонтъ: «Да ты прочитай, гдѣ въ книгѣ дѣяній говорится, что въ церкви до дня пятидесятницы священства не было».

Старообрядецъ И. К—нъ: «Да тутъ и безъ чтенія ясно».

Миссіонеръ о. Ксенофонтъ: «Ясно, а не читаешь... Чего тебѣ стоитъ прочитать, ежели ясно!.. Вотъ нашъ собесѣдникъ давно уже все твердитъ намъ, что основанная Христомъ церковь до дня пятидесятаго, до сошествія Святаго Духа на апостоловъ, была безъ священства. А показать это отъ святаго писанія не можетъ. Мы теперь покажемъ отъ святаго писанія, что нашъ собесѣдникъ проповѣдуетъ намъ неправду, покажемъ, что и до дня пятидесятаго, до сошествія на апостоловъ Духа Святаго, въ основанной Христомъ церкви было священство, что и до этого времени церковь Христова была со священствомъ. Святой евангелистъ Лука повѣствуетъ, что Христось Спаситель, установивъ на тайной вечери таинство евхаристіи, когда «пріимъ (Христось) хлѣбъ, хвалу воздавъ, преломи и даде имъ, глаголя: сіе есть тѣло мое, еже за вы даемо», сказалъ при этомъ своимъ ученикамъ: «*сіе творите въ мое воспоминаніе*». „Также, продолжаетъ евангелистъ, и чашу по вечери глаголя: сіа чаша новыи завѣтъ моею кро-

вію, яже за вы проливається». Евангеліе отъ Луки, зачало 108. Также повѣствуетъ и святой апостоль Павелъ. Онъ говоритъ, что «Господь Іисусъ въ ночь, въ нюже преданъ бываше», установивъ таинство евхаристіи, когда «пріемъ хлѣбъ, и благодаривъ, преломи и рече: пріимите, ядите, сіе есть тѣло мое, еже за вы ломимое», присовокупилъ при семъ, обращаясь къ ученикамъ: „сіе творите въ мое воспоминаніе“. «Такожде», продолжаетъ святой апостоль, и чашу по вечери, глаголя: сія чаша новій завѣтъ есть въ моей крови», Христосъ опять присовокупилъ: „сіе творите въ мое воспоминаніе“. Апостоль, первое къ Коринейнамъ, зачало 149. Такимъ образомъ, святой евангелистъ Лука и святой апостоль Павелъ повѣствуютъ, что Господь Іисусъ не только установилъ и совершилъ самъ на тайной вечери таинство евхаристіи, по и повелѣлъ творить то же, т. е. совершать таинство евхаристіи и своимъ ученикамъ-апостоламъ: Господь, говоритъ апостоламъ, устанавливая таинство евхаристіи: «сіе творите въ мое воспоминаніе». Но давая своимъ апостоламъ повелѣніе совершать таинство евхаристіи, Господь Іисусъ вмѣстѣ съ этимъ повелѣніемъ даровалъ и сообщилъ своимъ апостоламъ право, власть и благодатную силу на совершеніе таинства евхаристіи: а то какже апостолы могли бы совершать это святѣйшее таинство и тѣмъ исполнять Господнее повелѣніе, если бы они вмѣстѣ съ Господнимъ повелѣніемъ не получили ни права, ни власти, ни благодатной силы на совершеніе таинства евхаристіи! Такимъ образомъ, когда Господь Іисусъ установилъ на тайной вечери таинство евхаристіи, то вмѣстѣ съ этимъ онъ даровалъ своимъ апостоламъ право, власть и благодатную силу на совершеніе этого таинства, т. е. содѣлалъ апостоловъ священниками. Также поучаетъ насъ и Большой Катихизисъ патріарха Филарета. Въ Большомъ Катихизисѣ говорится на листѣ 358 на оборотѣ: «*священство же, и божественную литургію, или божественное причащеніе, самъ Господь уставилъ на тайной вечери, сый священникъ во вѣки по чину мелхиседекову*». И ранѣе, на томъ-же 358 листѣ, го-

ворится: „аще въ ветсѣмъ завѣтѣ никтоже дерзну не освященъ строити тайны, множае паче у насъ не достоинъ дерзати, сего ради Господь на тайнѣй вечери апостолы своя священниками сотворилъ есть, и по воскресеніи своемъ повелѣ имъ вся языки крестити и даде имъ власть отпуцати грѣхи“. Такъ писаніе говоритъ намъ, что Христось Спаситель установилъ въ основанной имъ церкви священство еще ранѣе пятидесятнаго дня—на тайной вечери: на тайной вечери вмѣстѣ съ божественной литургіей, или божественнымъ причащеніемъ, овъ установилъ и священство, сотворилъ апостоловъ священниками. Значить и прежде пятидесятнаго дня и сошествія Святаго Духа священство въ Христовой церкви было. А нашъ собесѣдникъ-старообрядецъ не отъ святаго писанія, а отъ своего смышленія и въ противность писанію, утверждаетъ, что до дня пятидесятнаго основанная Христомъ церковь была безъ священства. Если нашъ собесѣдникъ указываетъ на то, что апостолы до дня пятидесятнаго пребыванія въ Іерусалимѣ, и на проповѣдь Евангелія и на учительство не выступали и тѣмъ думаетъ подтвердить высказанную имъ мысль, что до дня Сошествія Духа Святаго на апостоловъ священства въ Христовой церкви не было: то на самомъ дѣлѣ изъ того, что апостолы до дня сошествія на нихъ Духа Святаго не выступили на проповѣдь Евангелія и на учительство, вовсе не слѣдуетъ заключать, что до этого дня, до дня пятидесятиницы, въ церкви священства не было. Если апостолы до дня пятидесятиницы не выступали на проповѣдь Евангелія и на учительство, то это—не потому, что они еще не получили и не имѣли на себѣ благодати священства, не получили права, власти и благодатной силы на проповѣдь Евангелія и на учительство, а потому, что имъ не было еще повелѣно приступать къ дѣлу проповѣди и учительства. Апостоламъ было повелѣно Господомъ: „сидите въ Іерусалимѣ, дондеже облечетесь силою свыше“. Въ исполненіе этого Господняго повелѣнія они пребывали въ Іерусалимѣ и не выступали на проповѣдь Евангелія и учительства, а не потому,

что они, какъ говоритъ собесѣдникъ, не получили и не имѣли еще на себѣ благодати священства. Это все равно, какъ взять теперь для большой ясности дѣла, къ примѣру, меня. Я имѣю на себѣ священническій санъ, получилъ благодать священства, власть и право учить, проповѣдывать слово Божіе и священнодѣйствовать. Но вотъ пріѣхалъ я изъ своей епархіи, епископомъ которой я рукоположенъ во священника, въ епархію другую, и я уже не могу ни проповѣдывать, ни священнодѣйствовать, если не получу на то разрѣшенія, повелѣнія отъ мѣстнаго епископа. Вотъ и сейчасъ я учу и проповѣдую не самъ собою, но потому, что имѣю повелѣніе отъ мѣстнаго епископа. Не будь у меня этого повелѣніе, я бы не могъ и проповѣдывать, не могъ-бы бесѣдовать. И апостолы имѣли благодать священства, имѣли право и власть на учительство и на проповѣдь Евангелія, но не приступали къ дѣлу проповѣди и учительства, потому что имъ не было повелѣно приступать къ этому дѣлу прежде пятидесятнаго дня и сошествія Святаго Духа. Вотъ отвѣтъ на первый вопросъ: была-ли основанная Христомъ церковь до дня Сошествія Духа Святаго безъ священства? Ты что на это скажешь?»

Старообрядецъ И. К.—нѣ молчить.

Миссіонеръ о. Ксенофонтъ: „Теперь станемъ разбирать другой вопросъ: можетъ ли положенная Христомъ Спасителемъ въ основанной Имъ церкви священство когда-нибудь прекратиться, или оно пребудетъ въ церкви Христовой вѣчно, до втораго пришествія Христова? Если мы пойдемъ за нашимъ собесѣдникомъ, то придемъ къ тому, что священство въ церкви Христовой можетъ прекратиться, что церковь можетъ остаться и быть безъ священства. Такъ и учать раскольники безпоповскаго толка, къ обществу которыхъ, видимо, принадлежитъ и нашъ собесѣдникъ. А если мы пойдемъ по писанію, то увидимъ, что священство пребудетъ въ Христовой церкви вѣчно, что Христова церковь навсегда останется и будетъ существовать со священствомъ до самаго втораго пришествія Христова. Святой апостоль Павелъ въ посланіи къ Евреямъ говоритъ: «Отлаганіе убо бываетъ прежде бывшія

заповѣди за немощное, ея, и неполезное, ничто-же бо совершилъ законъ: приведеніе же есть лучшему упованію, имже приближаемся къ Богу. И по елику не безъ клятвы: они-бо безъ клятвы священницы быша, сей-же съ клятвою чрезъ глаголющаго къ нему: ты еси священникъ во вѣкъ, по чину мельхиседекову: потолику лучшаго завѣта бысть испоручникъ Исусъ. У они множайши священницы быша, зане смертію возбранени суть пребывати: сей-же занеже пребываетъ во вѣки, непреступное имать священство: тѣмъ-же и спасти до конца можетъ входящихъ чрезъ него къ Богу, всегда живъ сый, воеже ходатайствовати о нихъ». Апостоль къ евреямъ, зачало 317. Такъ святой апостоль ясно учитъ, что священство Христово вѣчно: «Сей, занеже пребываетъ во вѣки, непреступное имать священство», говоритъ онъ.

Старообрядецъ И. К—нъ: „Господинъ миссіонеръ, позвольте сказать нѣсколько словъ“.

Миссіонеръ о. Ксенофонтъ: «Нѣтъ не позволю!... Я давалъ тебѣ говорить, ты не хотѣлъ!... Теперь слушай, что скажутъ другіе... Жди, когда настанетъ твоя очередь говорить“.

Старообрядецъ И. К—нъ: «Да вы, господинъ миссіонеръ, слишкомъ по-долгу говорите“.

Миссіонеръ о. Ксенофонтъ: «Говори и ты долго... Я-тебя не прерываю, когда говоришь, не прерывай и ты меня“!.

Старообрядецъ И. К—нъ: „Вы и то уже много наговорили, да еще столько-же наскажете... Послѣ и не припомнишь всего!.. Лучше читать по немногу и разбирать постепенно... А то я могу позабыть, что вы наговорите“.

Миссіонеръ о. Ксенофонтъ: „Это уже твое дѣло, а не мое... Запоминай!.. А то бумаги возьми, записывай“!

Старообрядецъ И. К—нъ: „Вы сейчасъ читали изъ апостола... Вѣдь, въ прочитанномъ вами говорится собственно о Христовомъ священствѣ. Христосъ, конечно, вѣчный священникъ“...

Миссіонеръ о. Ксенофонтъ: «А у насъ рѣчь о какомъ священствѣ?! Тоже, я думаю, о священствѣ Христовомъ“!

Старообрядецъ И. К—нъ: «Т. е. я хочу сказать: о лич-

номъ священствѣ Христа говоритъ апостолъ, о священствѣ самого Христа, а не о епископахъ и пресвитерахъ».

Миссіонеръ о. Ксенофонтъ: „Ты криво толкуешь писаніе! Ты толкуешь отъ своего смысленія! Тебя осуждаетъ 19 правило шестаго вселенскаго собора, которымъ отцы запрещаютъ толковать писаніе отъ своего самосмысленія... Слушай лучше, что говоритъ писаніе!.. Въ книгѣ Кирилловой, во главѣ 8 говорится: „Но рекуть еретицы, то уже іерейства и жертвъ въ церкви Христовѣ нѣтъ потребности». Вотъ вы, поповцы, и есть тѣ люди, которые священства не имѣютъ и говорятъ, что можно, моль и безъ священства».

Старообрядецъ П. К.—нъ: «Мы не говоримъ, что священство не нужно, какъ говорятъ еретики, о которыхъ вы читаете. Мы говоримъ, что священство пужно, но только его нѣтъ теперь, негдѣ его взять».

Миссіонеръ о. Ксенофонтъ: „Говорите, что священство вамъ нужно, а у самихъ его нѣтъ... Вотъ поповцы говорятъ, что священство имъ нужно, и нашли его себѣ. А вы говорите, что нужно, а сами не имѣете священства и не ищете его. Вы, стало быть, еще хуже еретиковъ!.. Ужь слушай, что говоритъ писаніе. „Но рекуть еретицы, то уже іерейства и жертвъ въ церкви Христовѣ нѣтъ потребности. Писано бо есть безъ всякаго прекословія, меньшее отъ большаго благословляется. Въ первомъ законѣ бысть Ааронъ большій, отъ него же на ряду вси іереи благословеніе приимаху. Но Мелхиседекъ иного рода, иже бысть іерей Бога вышняго. По образу Христа, той бысть Аарона больше, понеже великій патріархъ Авраамъ даде ему десятины, къ тому Мелхиседекъ уставися по чину во іерействѣ во вѣки пребывати. Ааронъ во своемъ іерействѣ поставленъ на время, и не возмогша іереи его во вѣки пребывати, смерть Ааронова имъ прекратила. Того ради Христось, не по Ааронову временнаго, но по Мелхиседекову вѣчнаго чина, приде архіерей вѣчныхъ благъ, и яко же самъ никогда не умираетъ. Тако же и іерейство его по чину Мелхиседекову не престаеетъ. Яко же пишеть, ты еси іерей во вѣки по чину Мелхиседекову. Престало тогда архіерейство

Аароново, яко временное, возстало же Христово вѣчное, иже изъ мертвыхъ возставъ, апостоловъ своихъ на се освяти хиротонією, еже есть руковозложеніемъ.. А апостоли паки епископовъ освятиша, якоже пишетъ. Тогда постившеса, и помолившеса, и возложше руки на ня, и отпустиша ихъ проповѣдати слово Божіе. А епископи паки поповъ, якоже пишетъ, освящяше же имъ попы на вся церкви помолившеса, съ постомъ предаша ихъ Господеви. И паки индѣ пишетъ, сего ради оставихъ тя въ критѣ, да недокончанная исправиши, и устроиши по всѣхъ градѣхъ попы, якоже азъ тебѣ повелѣхъ, се имаше іерейство Христово, иже не приде разорити, но прежній законъ и его іерейство, въ новый истинный вѣчный законъ премѣнити, якоже пишетъ: Ибо примѣненія ради священства, имать такоже быти и закону премѣненіе, еже есть въ мѣсто, по чину Ааронову, предасть намъ своихъ священниковъ по чину Мелхиседекову»... Кириллова книга л. 76 об. и 77. Такъ ясно свидѣтельствуетъ книга Кириллова о вѣчности пребыванія въ церкви Христовой богоустановленнаго священства, — свидѣтельствуетъ притомъ на основаніи вышеприведенныхъ апостольскихъ словъ“.

Старообрядецъ И. К.—нъ: „Позвольте, господинъ миссіонеръ, и здѣсь опять говорится о священствѣ собственно самого Христа, о личномъ Христовомъ священствѣ и его вѣчности, а не о вѣчности пребыванія въ церкви епископовъ и пресвитеровъ“.

Миссіонеръ о. Ксенофонтъ: «Опять ты неправильно толкуешь и говоришь неправду. Смотри, какъ идетъ у писателя книги рѣчь. Сначала писатель книги говоритъ о священствѣ ветхозавѣтномъ и когда говоритъ о ветхозавѣтномъ священствѣ, то сопоставляетъ священство Аароново и Мелхиседеково. Онъ говоритъ: *въ первомъ законѣ бысть Ааронъ болший, отъ него же порядку вси іереи благословеніе приимаху. Но Мелхиседекъ иною рода, иже бысть іерей Бога вышняго*». Когда онъ сопоставляетъ священство Аароново и Мелхиседеково, то священству Мелхиседекову отдаетъ преимущество и признаетъ его большимъ Ааронова священства. Онъ гово

рять: „по образу Христа той, т. е. Мелхиседекъ, бысть Аарона больше“. Изъ чего же это видно? Отвѣчаетъ: „понеже великій патріархъ Авраамъ даде ему, т. е. Мелхиседеку, десятины“. Чѣмъ же Мелхиседеково священство больше Ааронова, въ чемъ же преимущество Мелхиседека предъ Аарономъ? Отвѣчаетъ: въ томъ, что священство Мелхиседеково вѣчно; Аароново-же только временно. Онъ говоритъ: „къ тому Мелхиседекъ уставися по чину во іерействѣ во вѣки пребывати. Ааронъ во своемъ іерействѣ поставленъ на время, и невозможноша іереи ео во вѣки пребывати, смерть Ааронова имъ прекратила“. Такъ писатель книги говоритъ, что Мелхиседеково священство больше Ааронова тѣмъ, что Мелхиседекъ уставленъ въ іерействѣ во вѣки, его священство вѣчно, Ааронъ-же поставленъ въ іерействѣ только на время, его священство только временное. При этомъ, когда писатель книги говоритъ, что священство Аароново не вѣчно, а только временное, то говоритъ о священствѣ не самого только Аарона, что оно не вѣчно, но и о священствѣ іереевъ, которые отъ него, Аарона, благословеніе приимаху. Онъ говоритъ: *и не возмогоша іереи ео, т. е. Аарона, во вѣки пребывати, смерть Ааронова имъ прекратила*. Далѣе писатель книги ведетъ рѣчь о священствѣ новозавѣтномъ, Христовомъ. Говоря о священствѣ новозавѣтномъ, Христовомъ, писатель противопоставляетъ его священству Ааронову—временному, и приравниваетъ къ священству Мелхиседекову—вѣчному. Онъ говоритъ: *того ради* (т. е. что Мелхиседеково священство есть большее Ааронова и вѣчное) *Христосъ, не по Ааронову временнаго, но Мелхиседекову вѣчнаго чина, прииде архіерей вѣчныхъ благъ*. И затѣмъ говоритъ, что это священство Христово, по чину Мелхиседекову, вѣчно: *«И якоже Самъ никогда не умираетъ, тако и іерейство ео по чину Мелхиседекову не престаеъ. Якоже пишеть, ты еси іерей во вѣки по чину Мелхиседекову. Престало тогда архіерейство Аароново, яко временное, востало-же Христово вѣчное»*. И какъ тамъ, когда говоритъ объ Аароновомъ священствѣ, что оно временно, говоритъ о священствѣ не самого только Аарона,

но и о священствѣ іереевъ, которые отъ него благословіе принимали («и не возмогоша іереи его во вѣки пребывати»), такъ равно и здѣсь, когда говоритъ о священствѣ Христовомъ, что оно вѣчно, и говоритъ о священствѣ не самого только Христа, но и о священствѣ апостоловъ первѣе, потомъ епископовъ и пресвитеровъ,—потому-то писатель и говоритъ такъ: *„иже изъ мертвыхъ воставъ, апостоловъ своихъ на се освяти хиротонією... А апостоли паки епископовъ... А епископи паки поповъ“*... И какъ тамъ говоритъ, что Аароновы священники даны были только на время, такъ здѣсь утверждаетъ, что Христовы священники, т. е. епископы и пресвитеры уставлены на вѣчное время. Онъ говоритъ: *«се имаше іерейство Христово, иже не приде разорити, но прежній законъ, и ео іерейство, (іерейство не самого только Аарона, а вообще іерейство ветхозавѣтное) въ новый истинный вѣчный законъ премънити»*. Ту же мысль еще яснѣе выражаетъ ниже: *„ибо премъненія ради священства, иматъ тако же быти, и закону премъненіе, еже есть въ мѣсто, по чину Ааронову, предаетъ намъ своихъ священниковъ, почину Мелхиседекову“*.

Такимъ образомъ, писатель книги Кирилловой говоритъ, что не только Самъ Христосъ есть священникъ по чину Мелхиседекову, т. е. священникъ вѣчный, но и намъ предалъ священниковъ тоже по чину Мелхиседекову, т. е. священниковъ вѣчныхъ-же. Значитъ, онъ говоритъ о вѣчности священства не только самого Христа, но и о вѣчности священства уставленныхъ Имъ въ церкви чрезъ апостоловъ, епископовъ и пресвитеровъ. А ты неправильно говоришь, что писатель книги Кирилловой свидѣтельствуетъ будто о священствѣ только самого Христа и не свидѣтельствуетъ о вѣчности пребыванія въ церкви епископовъ и пресвитеровъ».

Старообрядецъ И. К—нъ: «Позвольте. Писатель книги о Христовомъ священствѣ по чину Мелхиседекову говоритъ, что оно *«не престаетъ»*, а не говоритъ, что оно *не престаетъ*, какъ вы, кажется, прочитали. Потрудитесь посмотрѣть въ книгу, какъ тамъ стоитъ... Не ошиблись-ли вы?»

Миссіонеръ о. Ксенофонтъ: „Чего мнѣ смотрѣть снова?“

Я и такъ знаю, какъ тамъ стоитъ... Я не прочиталъ: «непрестанетъ», а прочиталъ какъ написано: «не престааетъ»... Чего-же тебѣ собственно надобно?... Старообрядецъ И. К.—нъ: «Какъ видите, глаголь стоитъ въ настоящемъ времени, а не въ будущемъ: «не престааетъ», а не „не престанетъ“. Значить, писатель книги не говоритъ, что священство въ церкви никогда не престанетъ... Онъ говоритъ только про настоящее, про свое время. А что будетъ впереди,—будетъ-ли священство существовать въ церкви послѣ писателя, или не будетъ существовать,—объ этомъ онъ ничего не говоритъ». Миссіонеръ о. Ксенофонтъ: «Еще о грамматикѣ разсуждаетъ:—о глаголахъ, о будущемъ времени, о настоящемъ... Вникаль-бы лучше въ писаніе!.. Во святомъ писаніи обычно употребляютъ настоящее время вмѣсто будущаго и притомъ употребляютъ для обозначенія не того только, что есть и бываетъ сейчасъ, въ настоящую минуту, но и того, что есть и бываетъ всегда, постоянно. Такъ, святое писаніе прилагаетъ къ Богу наименование «Сый», что значить въ переводѣ на русскій языкъ сущій, существующій. Время настоящее. Однако это наименование не означаетъ, что Богъ существуетъ только сейчасъ, а будетъ-ли существовать впередъ—неизвѣстно. Напротивъ, оно означаетъ то, что Богъ существуетъ не только въ настоящее время, но то, что Онъ существовалъ и будетъ существовать всегда. Такъ и въ томъ случаѣ, о которомъ у насъ идетъ рѣчь. Когда писатель книги Кирилловой говоритъ о Христовомъ священствѣ, что оно не престааетъ, то не говоритъ этимъ, что оно только сейчасъ не престааетъ, сейчасъ не прекращается, но что оно есть непрестающее, непрекращающееся, постоянное, вѣчное. Вотъ каковъ смыслъ словъ писателя книги,—именно, что священство Христово есть постоянное, вѣчное, что церковь Христова пребудетъ постоянно, вѣчно со священствомъ—епископами и пресвитерами. Объ этомъ мы находимъ много другихъ свидѣтельствъ въ писаніи. Вотъ книга о вѣрѣ, во главѣ 7 свидѣтельствуетъ: Яко извѣстителъ отеческія премудрости и силы, царь царей,

и Господь Господей, и пастырь пастырей, единъ церковь тѣла своего истинная глава, положивый душу свою за люди своя, ихже честною кровію своею искупи, не восхотѣ достояніе свое оставити на земли неустроено, отходя на небеса, но иземъ два сребренника, даде гостинникомъ, се есть старый и новый за вѣтъ, то кому же далъ; кто гостинници: апостоли, и по нихъ воспріемници ихъ, пастырие и учителя, архіепископи и епископи, иже служителие суть величеству смотрѣнія его, имже и съ пребывати даде до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори, и по своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ, и поставляетъ и освѣщаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патриархи, архіепископы и епископы». Листъ 59 оборотъ. Такъ книга о вѣрѣ свидѣтельствуеетъ, что епископы, по не ложному обѣтованію Христову, пребудутъ до скончанія вѣка.

Старообрядецъ И. К.—нъ: «Списатель книги о вѣрѣ говоритъ только, что Христось Спаситель съ обѣтованіе сотвори съ пребывати до скончанія вѣка съ епископами, но не говоритъ того, чтобы данное Христомъ обѣтованіе непременно исполнилось. Мы видимъ, что и въ ветхомъ завѣтѣ давались обѣтованія, но они не исполнялись за грѣхи людскіе, да и римскому епископу и римской церкви обѣщано было вѣчное пребываніе въ благочестіи, а между дѣльмъ это благочестіе давно уже прекратилось. Объ этомъ обѣтованіи ясно говоритъ грамота царя Константина римскому папѣ Сильвестру, которую можно читать въ книгѣ Кормчей. Пожалуйте мнѣ Кормчую!»

Миссіонеръ о. Ксенофонтъ: «У насъ рѣчь идетъ не о римскомъ папѣ и не о римской церкви, а о церкви Христовой, къ чему же тутъ римскій папа и римская церковь? Нужно вникать въ писаніе. А писаніе говоритъ, что Христось не только далъ обѣтованіе съ пребывати до скончанія вѣка съ епископами, но и называетъ это обѣтованіе Христово «неложнымъ», т. е. такимъ, которое не остается безъ исполненія, и далѣе называетъ, что это свое обѣтованіе Христось дѣйствительно, самымъ дѣломъ исполняетъ. Писаніе говоритъ,»

по своему неложному обѣтованію благодатно избираетъ себя людей достойныхъ, и поставлетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи, архіепископы и епископы“. Значитъ епископы вѣчны, пребудутъ въ церкви до скончанія вѣка не по обѣтованію только, но и самую вещь, самымъ дѣломъ.—И Евангеліе Благовѣстное свидѣтельствуетъ, что епископы въ церкви вѣчны, что церковь пребудетъ со священствомъ до скончанія вѣка, до втораго пришествія Христова. (Евангеліе) „Человѣкъ нѣкій добра роду иде на страну далече, пріяти себѣ царство, и возвратитися. Призвавъ же десять рабъ своихъ, дастъ имъ десять мнасъ, и рече къ нимъ, куплю здѣште, дондеже прииду“. Слова Евангелія: «всегда возвратитися ему» блаженный Теофилактъ болгарскій толкуетъ такъ: „се же есть второе (т. е. Христово) пришествіе, когда явится царемъ, со ангелы во славу отчей грядый, и всяко колѣно поклонится ему“. Евангеліе Благовѣстное, отъ Луки, зачало 95, л. 206 об. и 207. Такимъ образомъ, Евангеліе Благовѣстное свидѣтельствуетъ, что рабы, которымъ Господь десять мнасъ вда,—то есть, по толкованію блаженнаго Теофилакта Болгарскаго, діакони, пресвитеры и епископы (отъ Луки, зачало 95, л. 205),—будутъ куплю дѣятьт. е. отправлять свое служеніе въ церкви, до втораго пришествія Христова. Значитъ дарованное Христомъ основанной Имъ церкви священство вѣчно, церковь вѣчно пребудетъ съ епископами и пресвитерами.—Вотъ сколько свидѣтельствъ,—да мы еще не всѣ ихъ привели,—святаго писанія о томъ, что священство въ церкви вѣчно, что церковь Христова постоянно до втораго Христова пришествія пребудетъ со священствомъ—епископами и пресвитерами. А между тѣмъ: наши раскольники-безпоповцы, а съ ними и нашъ собесѣдникъ утверждаетъ, что священство въ церкви не вѣчно, что оно можетъ прекратиться, и что церковь можетъ быть и безъ священства. Кому же слѣдуетъ больше вѣрить—писанію ли, или нашимъ старообрядцамъ-безпоповцамъ?“

(Окончаніе будетъ).

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

Въ библиотекѣ Саратовскаго Братства св. Креста
продаются;

а) «Молитвы и дѣснопѣнія изъ богослужебныхъ книгъ православной церкви» — новое изданіе—1886 г.—Сар. дух.-просв. Союза, значительно дополненное. Цѣна книжкѣ безъ пересылки:

безъ переплета	25 к.
въ переплетѣ	35 к.
Въ лучшемъ переплетѣ	45 к.

Покупающіе и выписывающіе для церковно-приходскихъ школъ, духовныхъ училищъ и семинарій не менѣе 50 экзем., пользуются уступкою 20⁰/о.

б) Брошюры по расколу и молоканству;

- 1) О клятвахъ собора 1667 г.—іером. Филарета. Ц. 2 к.
- 2) О необходимости причащенія св. Тайнъ. Ц. 2 к.
- 3) Слово о свящ. преданіи (прот. молоканъ). Ц. 3 к.
- 4) Слово объ иконопочитаніи (прот. молоканъ). Ц. 3 к.
- 5) Отвѣты нѣкоторымъ вопр. о прекращеніи ветхоз-жертвы и сокрытіи жертв. огня во время плѣна Вавилонскаго—архим. Павла. Ц. 3 к.

6) Бесѣды съ старообрядцемъ о власти антихриста арх. Павла. Ц. 4 к.

7) Замѣчаніе на описаніе г. Быковымъ бесѣды, бывшей 3 окт. 1876 г.—архим. Павла. Ц. 4 к.

8) Былъ ли и остался ли преданъ старообрядчеству бывшій митрополить Амвросій—іер. Филарета. Ц. 5 к.

9) Вопросы о старообрядческой церкви. Ц. 5 к.

10) Бесѣды съ прав. свящ.—что нужно для успѣшнаго дѣйствованія въ обращеніи старообр. къ православной церк. ви—архим. Павла. Ц. 5 к.

11) Различіе уставовъ о поклонахъ и церк. пѣніи во времена московск. патріарховъ—архим. Павла. Ц. 6 к.

12) Такъ называемое Феодоритово слово въ разныхъ его редакціяхъ. Ц. 6 к.

13) Бесѣды съ старообрядцами во время путешествія за границу—іером. Филарета. Ц. 7 к.

14) О пришествіи мессіи и о скопцахъ. Ц. 7 к.

15) Краткія бесѣды съ молоканами—архим. Павла. Ц. 8 к.

16) Записки о трехъ бесѣдахъ съ безпоповскими наставниками въ г. Рѣжицахъ,—игум. Павла. Ц. 10 к.

17) Отвѣты на вопрошенія именуем старообр. Г. С. К—ва, составленные миссіон. И. П. Масловымъ. Ц. 10 к.

18) Отвѣты іером. Филарета на 19 вопросовъ старообрядцевъ. Ц. 10 к.

19) Братское слово правосл. христіанину о святости церк. обряда, свящ. Іоан. Наумовича. Ц. 10 к.

20) Бесѣда священника съ молокан. наставниками о св. иконахъ, свящ. П. Боброва. Ц. 10 к.

21) О свидѣтельствахъ и святоподобіяхъ, прив. поповцами въ защиту ихъ глагол. священства, арх. Павла. Ц. 10 к.

22) Опытъ сличенія церк. чинопослѣдованій, по изложенію церк. богослуж. книгъ московской печати, изд. пятью російскими патріархами, іером. Филарета. Ц. 10 к.

23) Старопеч. номоканонъ и его свидѣтельство о числѣ просфоръ на проскомидіи, іером. Филарета. Ц. 10 к.

24) Отвѣтъ на возраженіе противъ бесѣды о клятвахъ собора 1667 г., игум. Павла. Ц. 10 к.

25) Вопросы о церкви, іерархіи и таинствахъ. Ц. 10 к.

26) Свидѣтельства древнепис. и древнепеч. книгъ о правильномъ начертаніи имени Иисусъ. Ц. 12 к.

27) Чинъ литургіи св. І. Златоустаго по изложенію старопечатныхъ служебниковъ, іером. Филарета. Ц. 12 к.

28) О необходимости причащенія св. таинъ по чину православной церкви, свящ. І. И—скаго. Ц. 15 к.

29) Молоканская секта объ иконописаніи и иконопоклоненіи, прот. Остромысленскаго. Ц. 15 к.

30) Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ, архим. Павла. Ц. 15 к.

- 31) О клятвѣ московскаго собора 1667 г. Ц. 17 к.
- 32) Разрѣшеніе нѣкоторыхъ недоумѣнныхъ вопросовъ старообрядческихъ. Ц. 20 к.
- 33) Ученіе двѣнадцати апостоловъ. К. Попова. Ц. 30 в.
- 34) Дѣяніе московскаго собора, бывшаго въ царскихъ палатахъ въ 1654 году. Ц. 35 к.
- 35) О церкви и таинствахъ. Ц. 15 к.
- 36) Бесѣды къ глаголему старообрядцу. Ц. 20 к.

К н и г и:

- 1) О промыслѣ Божіемъ—іером. Парфенія. Ц. 75 к.
- 2) Сборникъ бесѣдъ съ старообрядцами и другихъ сочиненій, относящихся къ старообрядчеству—профессора каз. акад. Н. Ивановскаго. Ц. 1 р. 25 к.
- 3) Собраніе сочиненій архим. Павла, въ двухъ томахъ. Ц. 1 руб. 75 коп.
- 4) Бесѣды православнаго священника съ старообрядцами—свят. Т. Твердынскаго. Ц. 1 р. 75 к.
- 5) Стоглавъ. Ц. 2 р.
- 6) Дѣянія московскихъ соборовъ 1666 и 1667 г., съ приложеніемъ точныхъ снимковъ съ подписей членовъ собора 1667 г. Ц. 1 р.

Примѣчаніе: Цѣна брошюръ и книгъ показана безъ пересылки.

Обращаться съ письменными заявленіями о высылкѣ книгъ и брошюръ въ Совѣтъ братства св. Креста, въ Саратовѣ, а съ словесными—въ бібліотеку, рядомъ съ Киновіею, къ бібліотекарю.

Города Саратова въ Ильинской церкви продаются два придѣльные иконостаса одной формы, со всеми иконами въ нихъ, особенно для сельскихъ церквей приличные и недорогіе.

СОДЕРЖАНІЕ. Михаилъ Митрополитъ Сербскій.—Мѣстная хроника.—Изъ села Еланскаго Изнаира, Сердобскаго уѣзда. *Θ—ра Ο—ва.*—Изъ селъ Шиковки, Хвалынскаго уѣзда. *Р—ва.*—Бесѣда о. Ксенофонта Крючкова со старообрядцами-раскольниками въ Киновійской страстей Господнихъ церкви. (Продолженіе).—Объявленія.

Редакторъ, протоіерей М. Соколовъ.

Редакторъ-сотрудникъ, свят. Л. Владыкинъ.

Дозволено цензурою. Саратовъ, 14 сентября 1887 года

Цензоръ протоіерей А. Заборовскій.

Типографія К. Н. Ищенко, Александровская ул., д. Мещеряковой.