

Симбирскія Священныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Октября

№ 19.

1908 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при
Симбирской Духовной Консисторіи.
Цѣна годовому изданію съ доставкой и
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXIII.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему до-
кладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше со-
изволилъ, въ 9-й день мая сего года, сопричислить священ-
ника церкви села Марьяновки, Карсунскаго уѣзда, Никифора
Косогорскаго и діакона Покровской церкви города Сызрани
Николая Голубева, по случаю исполнившаго 50-лѣтія слу-
женія ихъ въ священномъ санѣ, къ ордену **Св. Анны**
3-й степени.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему до-
кладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше со-
изволилъ, въ 2-й день мая сего года, на награжденіе псалом-
щика церкви села Кузоватова, Сѣнгилеевскаго уѣзда, Петра

При семъ номерѣ прилагается объявленіе Перваго Россійскаго Страховаго
Общества учрежд. въ 1827 году.

Тихменева *золотою медалью* съ надписью „за усердіе“, для пошенія на шеѣ на Анниинской лентѣ, за 50-лѣтнюю службу.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ $\frac{30 \text{ августа}}{2 \text{ сентября}}$ сего года священникъ села Балдасева Владиміръ Статировъ утвержденъ въ должности благочинническаго миссіонера по 5-му округу Ардатовскаго уѣзда.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:
прихожанамъ с. Большой-Борлы, Сенгилеевскаго уѣзда, за заботы по благоустройству ихъ приходскаго храма; крестьянину села Бѣлаго-Озера, Сенгилеевскаго уѣзда, Михаилу Петрову Прохорову за пожертвованіе въ церковь названнаго села 2-хъ хоругвей стоимостью въ 50 руб.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Высокопреосвященства и опредѣленіями Епархіальнаго Начальства:

11 сентября — діаконъ на псаломщической вакансіи церкви села Димитріева-Троицкаго, Сызранскаго у., Александръ Малининъ уволенъ за штатъ, согласно просьбы о томъ;

— псаломщикъ церкви села Чеберчина, Алатырскаго уѣзда, Алексѣй Малининъ, согласно прошенію, перемѣщенъ къ церкви села Димитріева-Троицкаго, Сызранскаго уѣзда;

13 сентября — священникъ церкви села Повикаго-Ключа, Сызранскаго уѣзда, Василій Апраксинъ перемѣщенъ къ церкви села Тимошкина, того-же уѣзда;

— бывший псаломщикъ при селѣ Шухруповской церкви, Туринскаго уѣзда, Тобольской епархіи, рядовой, состоящій въ отпускѣ, Иванъ Черемшановъ допущенъ къ прохожденію пса-

псаломщической должности при церкви села Большихъ-Полянъ, Палгуши—тожь, Ардатовскаго уѣзда;

— діаконъ церкви пригорода Сурскаго-Острога, Карсунскаго уѣзда, Петръ Эпиктетовъ, согласно прошенія, уволенъ за штатъ;

15 сентября—псаломщикъ церкви села Карлинскаго, что на рѣкѣ Гуцѣ, Сенгилеевскаго уѣзда, Сергѣй Степановъ по болѣзни уволенъ за штатъ;

18 сентября—священникъ церкви села Краснозаборья, Рославльскаго уѣзда, Смоленской епархіи, Сергѣй Сильницкій принятъ на службу въ Симбирскую епархію и опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Новаго-Хоненева, Карсунскаго уѣзда;

23 сентября—окончившій курсъ Саратовской Кирилло-Меодіевской противораскольнической миссіонерской школы Иванъ Калмычковъ допущенъ къ исправленію псаломщической должности при церкви села Тетюшской-Слободы, Симбирскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы сдалъ псаломщическій экзамень чрезъ полгода;

— окончившій курсъ ученія Саратовской Кирилло-Меодіевской противораскольнической миссіонерской школы Георгій Шалкинскій допущенъ къ исправленію псаломщической должности при Христорождественской церкви села Барышской-Слободы, Алатырскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы чрезъ полгода сдалъ установленный псаломщическій экзамень;

— псаломщикъ Николаевской церкви, что при Симбирскомъ кадетскомъ корпусѣ, Александръ Пузыревъ, согласно прошенія, уволенъ отъ занимаемой имъ должности;

— псаломщикъ церкви села Хомбусъ-Батырева, Буинскаго уѣзда, Иванъ Успенскій перемѣщенъ, согласно просьбы, къ Николаевской церкви, что при Симбирскомъ кадетскомъ корпусѣ;

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Карлинскаго, что на рѣкѣ Гуцѣ, Сенгилеевскаго уѣзда, назначенъ заштатный, запрещенный въ священнослуженія, діаконъ Дмитрій Архангельскій;

24 сентября—на псаломщическое мѣсто къ церкви села Кайбичева, Ардатовскаго уѣзда, опредѣленъ сынъ умершаго псаломщика церкви с. Лунги, того же уѣз., Михаилъ Сергіевскій;

— священникъ церкви села Сюксюма, Карсунскаго уѣзда, Дмитрій Ахматовъ отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ мѣста, согласно просьбы о томъ;

25 сентября—исполняющій обязанности псаломщика при церкви села Ходарь, Курмышскаго уѣзда, Павелъ Θεодотовъ утверждёнъ въ должности псаломщика.

Резолюціями Его Высокопреосвящ. и опредѣленіями Епархіальнаго Начальства утверждены въ должности законоучителей:

9—14 августа—священникъ церкви села Большого-Нагаткина, Симбирскаго уѣзда, Григорій Державинъ—Нагаткинскаго сельскаго училища;

— священникъ церкви села Среднихъ-Тимерсянъ того же уѣзда, Веніаминъ Виноградовъ—Средне-Тимерсянскаго сельскаго училища.

19—20 августа—священникъ церкви села Кульмина, Ардатовскаго уѣзда, Леонидъ Юрьевъ—Кульминскаго министерскаго однокласснаго училища;

23—26 августа—священникъ церкви села Старыхъ-Алгашей, Симбирскаго уѣзда, Владиміръ Осиповъ—Старо-Алгашинскаго сельскаго училища;

— священникъ церкви села Беденьги, того же уѣзда, Павелъ Троицкій—Беденьгинскаго сельскаго училища;

26 августа—священники церкви села Среднихъ-Тимерсянъ, того же уѣзда, Петръ Эсливановъ и Веніаминъ Виноградовъ: первый—Средне-Тимерсянскаго сельскаго училища, а второй Нижне—Тимерсянскаго деревенскаго училища;

— священникъ церкви села Гулюшева, Алатырскаго уѣзда, Михаилъ Троицкій—мѣстнаго земскаго училища;

— священникъ Успенской церкви г. Алатыря Александръ Алмазовъ уволенъ, согласно прошенія, отъ должности зако-

доучителя Алатырскаго женскаго 2-го начальнаго училища, и вмѣсто него утвержденъ законоучителемъ діаконъ Знаменской церкви гор. Алатыря Василій Ягодинскій;

3 сентября—священникъ церкви села Епифановки, Септилеевскаго уѣзда, Александръ Воецкій—Епифановскаго однокласснаго училища;

— священникъ церкви села Бюрганъ, Буинскаго уѣзда, Иосифъ Кудрявцевъ—Бюргановской земской школы;

— священникъ церкви села Тайбы, того-же уѣзда, Василій Николаевъ—Тайбинской земской школы;

— священникъ церкви села Сугути, того-же уѣзда, Іаковъ Ермолаевъ—Сугутской земской школы;

4 сентября—священникъ церкви села Новоселокъ, Ардатовскаго уѣзда, Алексѣй Бенедиктовъ—Новоселковскаго начальнаго училища;

— священникъ церкви села Мертовщины, того-же уѣзда, Арсеній Сагацкій—Мертовщинскаго начальнаго училища;

9 сентября—діаконъ церкви села Большого-Талызина того-же уѣзда, Іоаннъ Суслинъ допущенъ къ преподаванію Закона Божія въ двухъ отдѣленіяхъ мѣстнаго начальнаго народнаго училища подъ отвѣтственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ приходскаго священника;

10 сентября—священникъ церкви села Канабѣвки, Карсунскаго уѣзда, Николай Розовъ—Канабѣвскаго сельскаго училища;

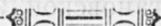
11 сентября—священникъ церкви села Княжей-Горы, Курмышскаго уѣзда, Вячеславъ Репьевъ—новооткрытаго Тенекаевскаго начальнаго училища въ приходѣ церкви названнаго села;

10—12 сентября—священникъ церкви села Большого-Сіуча, Симбирскаго уѣзда, Владиміръ Прибыловскій—Сіучевскаго сельскаго начальнаго училища;

15 сентября—священникъ Св.-Троицкаго собора гор. Буинска Симеонъ Сизовъ—Буинскаго приходскаго училища;

— священникъ церкви села Турунова, Буинскаго уѣзда, Василій Ильинъ-Туруновскаго училища, съ освобожденіемъ отъ законоучительскихъ обязанностей по Ново-Челна-Сюрбеевскому училищу;

24—25 сентября—священникъ церкви села Зеленовки, Симбирскаго уѣзда, Александръ Никольскій—Кайсаровскаго однокласснаго училища.



ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. *Симбирск. уѣз.:* въ Кайсаровѣ; *Семилеевск. уѣз.:* не имѣется; *Сызранск. уѣз.:* въ Малой-Рязани, Комаровѣ, Казаковѣ, Каранинѣ, Большой-Решевѣ и Поникомѣ Ключѣ; *Карсунск. уѣз.:* Водарацкомѣ, Кононовѣ, Коржевахъ, Акшутахъ и Сюксюмѣ; *Курмышск. уѣз.:* Быковѣ, Богатиловѣ и Туванахъ; *Буинск. уѣз.:* Туруновѣ, Паркинѣ и Чурадчикахъ; *Ардатовск. уѣз.:* Алашеекѣ, Решевѣ и Камаевѣ.

Діаконскія. *Симбирск. уѣз.:* въ Киртеляхъ, Безсоновѣ, Зеленовѣ, Среднихъ-Тимерсянахъ и Кріушахъ; *Семилеевск. уѣз.:* въ Русской-Бектяжкѣ; *Сызранск. уѣз.:* въ Поникомѣ-Ключѣ, Тихменевѣ и Ратовѣ; *Карсунск. уѣз.:* Коноплянѣ, Ясашномѣ-Сызганѣ, Беклемишевѣ, Палатовѣ, Сабаетѣ и Сурскомѣ-Острогѣ; *Алатырск. уѣз.:* Кудѣихѣ, Сутяжномѣ, Ждамировѣ, Налитовѣ, Барышской-Слободѣ при Успенской церкви; *Ардатовск. уѣз.:* Архангельскомѣ, Ведянцахъ, Старой-Пузѣ, Чалпановѣ, Куракинѣ, Симкинѣ, Кечушевѣ, Тазинѣ и Атяшевѣ; *Курмышск. уѣз.:* Пандиковѣ, Хоршевахъ и Пильнѣ; *Буинск. уѣз.:* Еделевѣ, Большомѣ-Батыревѣ и Хомбусѣ-Батыревѣ.

Псаломщическія. *Симбирск. уѣз.:* въ Симбирскѣ при Александро-Невской церкви дома призрѣнія неимущихъ, Старо-Шаймурзиной, Кайсаровѣ, Елшанѣ, при Троицкой ц. г. Симбирска, Решевѣ-Крутцѣ *Семилеевск. уѣз.:* Климовѣ,

Чекалинѣ, Нижнихъ-Кокахъ, при Николаевской церкви гор. Сенгилея; *Сызранск. уяз.*: въ Сызрани при единовѣрческой церкви, Езекѣевѣ, Жедринѣ, Красной-Полянѣ, Явлейкѣ и Еделевѣ; *Карсунск. уяз.*: не имѣется; *Алатырск. уяз.*: въ Алатырѣ при Казанской церкви, Кладбищахъ, при единовѣрческой церкви, Хмѣлевкѣ, Жабинѣ Паранеяхъ и Чеберчинѣ; *Ардатовск. уяз.*: Скрыпинѣ, Сырятинѣ, Монадышахъ Симкинѣ; *Курмышск. уяз.*: Пандиковѣ, Красномъ, Свинухѣ, Бортсурманахъ и Наватахъ; *Буинск. уяз.*: въ Буинскѣ при Свят-Троицкомъ соборѣ, Новыхъ-Чукалахъ, Бюрганахъ и Хомбусъ Батыревѣ.

Ж У Р Н А Л Ы

съѣзда депутатовъ духовенства

Алатырскаго училищнаго округа.

(Продолженіе).

№ 2. 1907 года 20 декабря, депутаты Алатырскаго духовно-училищнаго округа въ утреннемъ засѣданіи слушали заявленіе Правленія Алатырскаго духовнаго училища, которое считаетъ однимъ изъ общихъ недостатковъ училища отсутствіе у нѣкоторыхъ учениковъ приличнаго костюма, и что среди учениковъ замѣчается поразительная неряшливость. Мѣрой къ устраненію этого недостатка Правленіе признаетъ введеніе однообразной формы одежды, снабженіе учениковъ достаточнымъ комплектомъ бѣлья, одежды и обуви, а для завѣдыванія означеннымъ бѣльемъ и постельными принадлежностями учениковъ, а равно и для починки порваннаго бѣлья и верхняго платья учениковъ, Правленіе проектируетъ учредить особую должность кастелянши. Постановили: проектируемую Правленіемъ училища форму одежды для учениковъ съѣздъ признаетъ весьма желательной, но въ виду того, что требованіе форменной одежды и достаточнаго, строго опредѣленнаго, комплекта бѣлья

поставить болѣе бѣдныхъ родителей учениковъ въ крайне тяжелое положеніе, не считаетъ возможнымъ сдѣлать форму обязательной для всѣхъ, но предлагаетъ къ свѣдѣнію и посильному исполненію духовенства округа. При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что среди учениковъ развилось до высшихъ размѣровъ воровство. Крадутъ у учениковъ галоши, сапоги, отчасти бѣлье и мн. др. Выяснилось, что это въ высшей степени грустное явленіе, этотъ глубоко возмутительный проступокъ могъ развиваться среди учениковъ только при существованіи правильно организованной группы лицъ съ распределенными ролями: одни берутъ вещи и относятъ ихъ, другіе принимаютъ краденное, причѣмъ послѣдніе имѣютъ болѣе вредное значеніе, т. к. не будь того мѣста, куда можно сдать украденную вещь, воръ тѣмъ самымъ ставится въ невозможность продолжать свое постыдное ремесло. Съѣздъ просилъ Правленіе училища обратить свое особенное вниманіе на учениковъ училища, среди которыхъ развивается воровство, и принять самыя энергическія мѣры къ обнаруженію притоновъ по приему краденыхъ вещей. Правленіе съ своей стороны обѣщало принять соотвѣтственныя мѣры къ прекращенію этого возмутительнаго зла. По вопросу объ открытіи при училищѣ новой должности кастелянши, которая могла бы слѣдить за бѣльемъ и которая производила бы починку порваннаго бѣлья и одежды, съѣздъ нашелъ мысль объ открытіи этой должности пока неосуществимой, за недостаткомъ средствъ; но соглашаясь съ Правленіемъ въ мысли о необходимости означеннаго лица, съѣздъ находитъ возможнымъ поручить починку порваннаго бѣлья и одежды имѣющейся при больницѣ училища хожалѣ, которая исполненіемъ своихъ обязанностей по больницѣ не особенно утруждена. Съѣздъ не стѣсняетъ Правленіе училища въ его дѣйствіяхъ по удержанію на этой должности существующаго лица, или въ замѣнѣ его другимъ лицомъ. Что-же касается сообщенія Правленія о томъ, что нѣкоторые ученики пріѣзжаютъ въ училище, не имѣя смѣны бѣлья и въ рва-

ной одеждѣ, а обязать родителей этихъ учениковъ дать имъ то и другое нѣтъ возможности по причинѣ крайней ихъ бѣдности, съѣздъ приходитъ въ заключенію, что въ данномъ случаѣ оказать помощь можно только благотворительностью. Въ виду этого съѣздъ призналъ необходимымъ открыть при училищѣ благотворительное общество и просилъ Правленіе училища составить проектъ устава общества и препроводить его установленнымъ порядкомъ Его Высокопреосвященству, при чемъ просить Владыку принять организуемое братство подъ свое высокое покровительство.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „№ 3521. 11 янв. 1908 г. По возбужденному училищнымъ Правленіемъ вопросу о введеніи однообразной, хотя бы и очень скромной, недорогой, лишь бы только приличной и опрятной одежды для учащихся, о снабженіи учениковъ достаточнымъ комплектомъ бѣлья, обуви и проч. съѣздъ уполномоченныхъ духовенства не въ правѣ былъ составлять одни только свои одностороннія постановленія, а обязанъ былъ войти, согласно § 113 уст. дух. училищъ, въ соглашеніе съ училищнымъ Правленіемъ. Еще меньше о. о. депутаты могли позволить себѣ составлять постановленія неопредѣленныя, въ родѣ того, что съѣздъ не считаетъ возможнымъ сдѣлать однообразную форму обязательною для всѣхъ, но предлагаетъ къ свѣдѣнію (!) и усиленному исполненію (?) духовенства округа. Что предписывается училищнымъ уставомъ, то безпрекословно должно быть исполняемо. Въ духовное училище нельзя принимать дѣтей не подготовленныхъ, нельзя принимать больныхъ, нельзя принимать и такихъ, которыя не могутъ быть въ приличномъ видѣ. Предложенія училищнаго Правленія въ существенныхъ своихъ чертахъ основаны на требованіяхъ училищнаго устава; они заслуживаютъ болѣе внимательнаго отношенія къ себѣ. Снова пересмотрѣть ихъ совмѣстно съ членами училищнаго Правленія и осуществить такъ, какъ это дѣлается въ другихъ благоустроенныхъ училищахъ.“

№ 3. 1907 года, декабря 20 дня, духовенство Алатырскаго духовно-училищнаго округа слушали представленіе Правленія Алатырскаго духовнаго училища объ усиленіи надзирательскаго надзора въ училищѣ путемъ учрежденія должностей 2 добавочныхъ надзирателей съ резолюціей Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержанія:

„Надзоръ за воспитанниками слабъ. Необходимо увеличить число надзирателей.“ Съѣздъ посвятилъ обсужденію этого вопроса весьма много времени. Было указано, что въ минувшемъ опытѣ учрежденія при училищѣ должностей 4 надзирателей уже былъ, но не далъ какихъ либо положительныхъ результатовъ, какъ по отношенію поведенія учениковъ, такъ и ихъ успѣшности. Опредѣлили: 1, учредить при Алатырскомъ духовномъ училищѣ должность третьяго надзирателя, въ видѣ опыта, срокомъ на одинъ годъ; 2, послѣ этого усиленія инспекторскаго состава училища ежедневно вечерами дежурять въ училищѣ два лица изъ состава инспекціи (пом. смотрителя и 3 надзирателя) поочередно, на что пом. смотрителя г. Казанскій и выразилъ согласіе; 3, послѣ усиленія надзирательскаго состава ихъ трудъ не долженъ ограничиваться лишь пассивнымъ надзоромъ за тишиной и порядкомъ въ классахъ, но долженъ быть направленъ и въ помощь малоуспѣвающимъ дѣтямъ; 4, но и здѣсь отъ надзирателей духовенство ожидаетъ не прослушиванія уроковъ и не выполненія заданныхъ ученикамъ работъ, что только можетъ понизить ученическую самостоятельность, а разъясненія малоспособнымъ дѣтямъ методическихъ пріемовъ при усвоеніи извѣстнаго урока или рѣшенія задачи; 5, духовенство надѣется также, что и преподавательскій персоналъ училища пойдетъ навстрѣчу его стремленіямъ понизить возможно сильнѣе ⁰/_о малоуспѣвающихъ дѣтей и будетъ указывать надзирателямъ, кто изъ учащихся и въ какихъ отдѣлахъ учебнаго курса нуждается, кромѣ классныхъ преподавательскихъ разъясненій, въ дополнительныхъ разъясненіяхъ со стороны надзирателей; 6, на содержаніе 3-яго надзирателя ду-

ховенство ассигнуеть 300 р. изъ остаточныхъ по содержанию училища въ 1907 г. суммъ, коихъ, по справкѣ у о. смотрителя училища свящ. Костюченко, имѣется до 400 рублей.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „№ 3522. 11 янв. 1908 г. Утверждается.“

№ 4. 20 декабря 1907 года, въ вечернее засѣданіе о. о. депутаты Алатырскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Анастасіева, слушали докладъ училищной комиссіи по разсмотрѣнію проэкта каменнаго пристроя къ главному зданію духовнаго училища, который былъ заготовленъ, по порученію Правленія училища, епархіальнымъ архитекторомъ г. Ивановымъ. Постановили: въ виду несоотвѣтствія вышеуказаннаго проэкта тѣмъ руководящимъ началамъ, какія были выработаны касательно новаго пристроя къ училищу предшествующимъ окружнымъ сѣздомъ, и, въ частности, вслѣдствіе несоразмѣрной съ потребностями училища величины церковнаго зала, признать составленный г. Ивановымъ проэктъ совершенно неприемлемымъ. По мнѣнію сѣзда, училищная церковь должна быть изолированной отъ зала, размѣромъ не болѣе, какъ на 200 человекъ, при чемъ зало должно быть расположено параллельно церкви, что дастъ возможность помѣщаться въ немъ во время богослуженія пришлымъ богомольцамъ, если таковые будутъ. Столовую для учениковъ слѣдуетъ помѣстить въ новомъ пристроѣ, во второмъ этажѣ, надъ кухней, такъ, чтобы было возможно устроить такъ называемый лифтъ. Въ виду неудачи съ выработаннымъ епархіальнымъ архитекторомъ г. Ивановымъ планомъ, сѣздъ снова рекомендуетъ Правленію духовнаго училища, при выработкѣ плана будущаго пристроя, неуклонно держаться тѣхъ руководящихъ началъ, какія даны были Правленію училища сѣздомъ духовенства 25 іюля сего года. При этомъ сѣздъ полагаетъ пужнымъ предложить Правленію училища, чтобы оно, въ выборѣ архитектора для выработки проэкта предполагаемаго пристроя, руководствовалось исключительно пользами училища

и возможно лучшей постановкой дѣла постройки, поручивъ составленіе проэкта лицу, наиболѣе компетентному в известномъ своей опытностію. Въ дѣлѣ распланировки комнатъ въ зданіи училища съѣздъ предоставляетъ Правленію училища полную свободу, съ соблюденіемъ вышеуказанныхъ основныхъ предположеній.

Размѣръ предполагаемаго пристроя съѣздъ полагалъ бы достаточнымъ въ 10 сажень по Троицкой улицѣ, при ширинѣ стараго зданія, при чемъ церковь должна имѣть отдѣльный ходъ съ улицы. Сумма расходовъ на предполагаемый пристрой не должна быть болѣе 35,000 рублей. Новый проэктъ пристроя Правленіе должно заготовить и представить на предварительное разсмотрѣніе къ предстоящему лѣтнему окружному съѣзду духовенства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „№ 3523. 11 янв. 1908 года. Утверждается.“

(Окончаніе будетъ).

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о движеніи суммъ эмеритальной кассы духовенства Симбирской епархіи.

З а 1907 годъ.

		Наличными деньгами.		Процентн. бумагами.
		РУБ.	К.	РУБ.
Къ 1 числу января мѣсяца 1907 года оставалось		2493	33	293500
Въ 1907 году поступило на приходъ:				
1	Взносовъ отъ участниковъ кассы.	13175	31	—
2	По жертвованій отъ церквей	2275	38	—
3	На канцелярскія потребности	329	53	—
4	Процентныхъ бумагъ	—	—	29000
5	Процентовъ ва капиталъ	11816	90	—
6	Случайныхъ поступленій	35	—	—
Итого поступило на приходъ		27632	12	29000
А всего съ остаточными отъ 1906 г.		30125	45	322500
Въ 1907 году израсходовано:				
1	На выдачу пенсій и пособій	6593	81	—
2	На покупку процентныхъ бумагъ.	21172	21	—
3	На жалованье служащимъ въ Комитетъ кассы и канцелярскія потребности	265	65	—
4	Возвращено взносов на основаніи § 19 устава кассы	776	—	—
5	На непредвидѣнные расходы и за храненіе въ банкѣ 0/0% бумагъ	31	40	—
Итого		28839	7	—
Къ 1 числу января мѣсяца 1908 года состоитъ въ остаткѣ		1286	39	322500
		323786 р. 39 к.		

СПИСОКЪ

пенсіонеровъ суммъ эмеритальной кассы духовенства Симбирской епархіи

за 1907 годъ.

Арнольдова Марія, вдова протоіерей 42 р., Архангельская Александра, вдова діакона 10 р. 50 к., Архангельская Евдокія, вдова діакона 24 р., Архангельскій Стефанъ, священникъ (умеръ) 13 р. 50 к., Апраксицъ Никифоръ, священникъ 20 р., Алексѣевская Александра, вдова священника 27 р., Альбинская Марія, вдова священника 40 р. 50 к., Августовъ Александръ, протоіерей 54 р., Альбицскій Николай, священникъ 45 р., Арсеньева Марія, вдова священника 15 р., Алмазовъ Аполлоній, діакоит 30 р., Аркатовская А., вдова священника 60 р., Архангельская Марія, вдова псаломщика 22 р. 50 к., Архангельская Александра, вдова священника 60 р., Альфонсовъ Александръ, псаломщикъ 23 р. 50 к., Архангельскій Александръ, священникъ 22 р., Архангельская Екатерина, вдова священника 16 р. 87 к., Алексѣевскій Павелъ, священникъ 27 р. 50 к., Аркатовскій Николай, сынъ священника 50 р. 75 к., Алексѣва Агрипина, вдова священника 36 р., Алексѣва Евдокія, вдова псаломщика 7 р. 92 к., Боголюбова Надежда, вдова діакона 3 р. 50 к., Благовидова Надежда, вдова священника 4 р. 50 к., Боголюбова Ольга, вдова священника 42 р. 75 к., Благоразумова Александра, вдова псаломщика 17 р. 50 к., Богдавленская Елизавета, вдова священника 42 р., Боголюбова Пелагея, вдова псаломщика 14 р., Багрянская Клавдія, вдова священника 17 р. 50 к., Бѣлозерскіе Екатер. и Василій, дѣти ум. псаломщ. 21 р., Бѣльскій Севастіанъ, псаломщикъ 8 р., Богдавленская Александра, вдова діакона 8 р., Боголюбова Александра, вдова діакона 24 р., Благовидовы Александръ и Лидія, дѣти діакона 48 р., Благовидова Олимпиада, вдова священника 27 р., Благовѣщенскій Иванъ, псаломщикъ 9 р., Бла-

образ умова Олена, вдова діакона 8 р., Галяева Елизавета, вдова діакона 36 р., Благовѣщенскій Павелъ, псаломщикъ 9 р., Боголюбова Ольга, вдова діакона 15 р., Бѣльская Александра, вдова псаломщика 4 р., Бѣловъ Никифоръ, псаломщикъ 50 р., Благоразумовъ Іоаннъ, діаконъ 60 р., Бѣльскій Алексѣй, діаконъ 50 р., Бахаревскіе Рахиль, Владим. и Николай, дѣти священника 60 р., Благовидовъ Константинъ, священникъ 115 р., Богоявленская Евдокія, вдова псаломщика 38 р. 96 к., Богоявленская Александра, вдова священника 38 р. 50 к., Благовѣщенская Елизавета, вдова діакона 2 р. 75 к., Богословская Елизавета, вдова священника 3 р., Благовидова Параскѣва, вдова священника 47 р. 50 к., Виноградова Стефанида, вдова діакона 27 р., Вознесенская Наталія, вдова псаломщика 3 р., Вознесенская Марія, дочь священника 18 р., Валидова Александра, вдова священника 17 р. 50 к., Виноградовы Марія и Надежда, дочки священника 21 р., Васильевъ Николай, псаломщикъ 16 р., Виноградова Наталія, вдова діакона 10 р. 50 к., Васильевъ Дмитрій, псаломщикъ 20 р., Введенскіе Александръ и Вѣра, дѣти діакона 60 р., Васильева Елизавета, вдова псаломщика 18 р., Воздвиженскій Петръ, псаломщикъ 10 р., Вишлянскій Алексѣй, священникъ 35 р. 82 к., Вознесенская Антонина, дочь священника 18 р., Гнѣвушевы дѣти умершаго священника 36 р., Голубинская Наталія, вдова псаломщика 21 р., Городецкій Семень, діаконъ 27 р., Грезнова Александра, вдова протоіерея 74 р. 25 к., Діаконова Марія, вдова псаломщика 60 р., Діевы Елизавета и Веніаминъ, дѣти псаломщика 14 р., Добросмыслова Ольга, вдова священника 24 р., Добронравова Елизавета, вдова псаломщика 16 р., Добролюбская Евгенія, вдова священника 48 р., Даниловъ Александръ, діаконъ 36 р., Дмитріева Александра, вдова діакона 6 р. 75 к., Добросмысловъ Владиміръ, священникъ 35 р., Дивногорскій Алексѣй, священникъ 60 р., Данилова Вѣра, вдова священника 30 р., Добронравовъ Михайлъ, псаломщикъ 21 р. 75 к., Егоровъ Василій, діаконъ 6 р.,

Егоровъ Григорій, псаломщикъ 40 р., Знаменская Матрена, вдова священника 24 р., Зефирова Варвара, вдова діакона 6 р. 74 к., Зефировъ Николай, діаконъ 45 р., Зернова Параскева, вдова священника 81 р., Знаменская Евгенія, вдова діакона 5 р., Земляницкая Александра, вдова псаломщика 2 р. 25 к., Золотницкая Анна, вдова псаломщика 21 р., Ивановская Александра, вдова діакона 18 р., Ивановская Екатерина, вдова псаломщика 2 р., Исаева Елена, вдова священника 36 р., Ивановъ Сергій, діаконъ (умеръ) 48 р., Игнатьевы Борисъ и Викторъ, дѣти священника 42 р., Ильинъ Андрей, діаконъ 27 р. 50 к., Крыловъ Ѳеодоръ, псаломщикъ 3 р. 50 к., Каллестиновъ Василій, діаконъ 27 р., Канкровъ Михаилъ, священникъ 54 р., Кудрявцева Наталья, вдова діакона 9 р., Кассеньева Анна, вдова священника 60 р., Киватская, вдова псаломщика 15 р., Красноярскій Василій, псаломщикъ 4 р., Калмыкова Марія, вдова псаломщика 1 р. 75 к., Красовскій Петръ, псаломщикъ 18 р., Крыловъ Иванъ, псаломщикъ 9 р. 67 к., Кравкова Екатерина, вдова псаломщика 1 р. 83 к., Крестовская Ирина, вдова псаломщика 17 р. 98 к., Любомірова Юлія, вдова священника 18 р., Лавровы Софія и Капитолина, дѣти псаломщика 54 р., Листова Марія, вдова священника 31 р. 50 к., Люцернова Марія, вдова священника 10 р. 50 к., Лебедевъ Владиміръ, священникъ 12 р., Листова Анна, вдова протоіеря 48 р., Ливановъ Василій, протоіерей 9 р., Лебедева Софія, вдова священника 30 р., Лебедева Параскева, вдова псаломщика 2 р. 50 к., Любоміровъ Алексѣй, псаломщикъ 40 р., Любомудрова Александра, вдова псаломщика 50 р., Ливановъ Димитрій, сынъ священника 7 р. 50 к., Лебедевъ Ѳеодоръ, псаломщикъ 60 р., Лебедевъ Константинъ, священникъ (умеръ) 60 р., Малинина Евфросинія, вдова псаломщика 4 р. 50 к., Малинина Наталья, вдова псаломщика 3 р., Марсальскій Василій, псаломщикъ 40 р., Матвѣевъ Григорій, священникъ 18 р., Малицкая Евгенія, вдова діакона 9 р., Михайловъ Аристархъ,

діаконъ 13 р. 50 к., Николаева Елена, вдова псаломщика 3 р. 50 к., Нечаева Клавдія, вдова священника 30 р., Несмѣлова Анна, вдова священника 3 р., Никифорова Александра, дочь діакона 14 р., Нечаева Евпраксія, вдова священника 6 р., Никольскій Николай, сынъ діакона 4 р. 50 к., Нечаевъ Стефанъ, священникъ 5 р., Неофитовъ Николай, священникъ 90 р., Николаева Валентина, вдова псаломщика 7 р. 50 к., Остроумовъ Михайль, протоіерей 60 р., Поливанова Анна, вдова діакона 36 р., Петровъ Иванъ, псаломщикъ 16 р., Петрова Серафима, діаконская вдова 4 р., Прибыловская Варвара, вдова священника 16 р., Порфирьева Анастасія, вдова діакона 21 р., Покровскій Θεодоръ, псаломщикъ 27 р., Перова Марія, вдова псаломщика 3 р. 50 к., Побѣдоносцевы, дѣти умершаго священника 9 р., Прибыловскій {Николай, псаломщикъ 27 р., Покровская Анна, вдова священника 30 р., Петрова Марія, вдова діакона 10 р., Пономаревъ Петръ, діаконъ 60 р., Потоцкая Матрена, вдова псаломщика 40 р., Писаревъ Θεодоръ, священникъ 60 р., Прибыловскій Алексѣй, псаломщикъ 10 р., Преображенская Марія, вдова псаломщика 60 р., Покровскій Алексѣй, протоіерей 30 р., Предмѣстѣинъ Іоаннъ, священникъ 48 р., Покровскій Василій, священникъ 37 р. 50 к., Петровъ Стефанъ, священникъ 53 р., Прибыловская Александра, вдова священника 19 р. 25 к., Парадоксовъ Николай, сынъ протоіерея 9 р. 90 к., Родникова Марія, вдова протоіерея 24 р., Румянцева Марія, вдова священника 48 р., Разумовъ Александръ, священникъ 60 р., Русановскій Николай, священникъ 85 р. 50 к., Силецкая Любовь, вдова священника 27 р., Смирновъ Алексѣй, священникъ 30 р., Сперанская Софія, вдова діакона 27 р., Семенова Елена, вдова псаломщика 3 р. 50 к., Семенова Параскева, вдова псаломщика 10 р. 50 к., Смирнова Пелагея, вдова священника 24 р., Соколовъ Іоаннъ, священникъ 48 р., Стратонова Александра, вдова протоіерея 27 р., Спасская Марія, вдова священника 24 р., Соловьевъ Михайль, священникъ 54 р., Сергіевскій

Іоаннъ, псаломщикъ 27 р., Сахаровъ Григорій, псаломщикъ
 36 р., Смирновъ Теодоръ, протоіерей 54 р., Стефановъ Пор-
 фирій, псаломщикъ 4 р. 50 к., Сергіевскій Константинъ, діа-
 конъ 18 р., Смѣловская, вдова псаломщика 11 р. 25 к.,
 Сагацкій Порфирій, псаломщикъ 14 р., Семеновъ Алексѣй,
 псаломщикъ 9 р., Соловьева Любовь, вдова священника 20 р.,
 Смѣловская Надежда, вдова псаломщика 3 р., 50 к., Солн-
 цевъ Лаврентій, священникъ 30 р., Садовскій Петръ, про-
 тоіерей 60 р., Стефановъ Алексѣй, псаломщикъ 7 р., Спас-
 скій Павелъ, псаломщикъ 14 р., Сатурновъ Павелъ, священ-
 никъ 30 р., Соколова Ольга, вдова псаломщика 3 р. 48 к.,
 Спасскій Василій, священникъ 30 р., Соколова Александра,
 вдова псаломщика 3 р. 50 к., Смѣловскій Павелъ, псалом-
 щикъ 50 р., Сергіевская Евдокія, вдова діакона 38 р., Сер-
 гѣева Александра, вдова псаломщика (умеръ) 2 р. 7 к., Са-
 гановъ Іоаннъ, протоіерей 14 р. 75 к., Сергѣева Пелагея,
 дочь псаломщика 4 р. 11 к., Сергіевская Ольга, вдова пса-
 ломщика Троицкая Параскева, вдова священника 36 р., Троиц-
 кій Аполлоній, псаломщикъ (умеръ) 3 р., Туруновскій Василій,
 священникъ (умеръ) 36 р., Телемакова Евдокія, дочь священ-
 ника 18 р., Троицкая Глафира, вдова священника 42 р.,
 Тихомірова Евдокія, вдова священника 10 р. 50 к., Тресвят-
 ская Анна, вдова псаломщика 4 р., Травницкая Параскева,
 вдова священника 27 р., Троицкій Теодоръ, псаломщикъ 60 р.,
 Троицкій Николай, протоіерей 60 р., Троицкая Марія, вдова
 священника 10 р., Тресвятская Ант., вдова діакона 44 р.,
 Троицкая Александра, вдова протоіерея 18 р., Тиховъ Миха-
 иль, діаконъ 19 р. 30 к., Утѣхина Елизавета, вдова діакона
 1 р. 75 к., Утѣхина Акилина, вдова діакона 16 р., Утѣхина
 Екатерина, вдова псаломщика 6 р. 75 к., Успенскій Елпидифоръ,
 протоіерей 60 р., Утѣхинъ Андрей, священникъ 30 р., Усольцева
 Анна, вдова діакона 38 р. 50 к., Фруентова Марія, вдова псалом-
 щика 18 р., Фруентовъ Трифиллій, священникъ 27 р., Теодоровъ
 Іоаннъ, псаломщикъ 27 р., Теодорова Агафія, вдова діакона

27 р., Θεодоровъ Михаилъ, священникъ 54 р., Фелицынъ Петръ, сынъ псаломщика Θоминская Варвара, вдова псаломщика 27 р., Флоринская, вдова діакона 40 р., Θεодоровъ Гавріиль, священникъ 30 р., Флоренсова Лидія, вдова священника 5 р. 50 к., Θоминскія Дарія, Агрипина и Анастасія, дѣти псаломщика 24 р., Фіалкова Надежда, вдова псаломщика 13 р. 50 к., Хлыстовскій Гавріиль, священникъ 8 р. 25 к., Цвѣткова Марія, бывшая воспитательница епархіальнаго женскаго училища 42 р., Цвѣткова Екатерина, вдова священника 42 р., Цвѣтковъ Симеонъ, псаломщикъ 40 р., Цвѣтковы Ольга и Анна, дочери священника 18 р., Шуструйская Лидія, вдова священника 18 р., Элпидинъ Никандръ, священникъ 7 р., Эсперовъ Іоаннъ, священникъ 81 р., Эпиктетовъ Александръ, священникъ 24 р., Элпидина Софія, дочь діакона 27 р., Яировъ Прокопій, псаломщикъ 21 р., Ястребовъ Василій, псаломщикъ 28 р., Яблонскій Константинъ, псаломщикъ 8 р., Ягодинская Елизавета, дочь протоіерея 13 р. 50 к., Ясенскій Глѣбъ, діаконъ (умеръ) 50 р., Ясницкая Анастасія, вдова діакона (умерла) 5 р., Яхонтовъ Александръ, псаломщикъ 30 р., Яблонскій Николай, священникъ, священникъ (умеръ) 38 р., Яхонтовъ Алексѣй, псаломщикъ 7 р., 16 к., переходящій суммы 20 руб. Итого 6593 руб. 81 коп.,

НОВАЯ КНИГА

СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІЙ

СЪ ПЕРЕВОДОМЪ ИХЪ НА РУССКІЙ ЯЗЫКЪ.

Составилъ Минскій Каѳедральный Протоіерей В. Успенскій.

Въ Сборникъ вошли ц. пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи—не измѣняемыя—и изъ воскресной службы: стихиры на Господи возвахъ (по двѣ) всѣхъ восьми гласовъ, догматики, стихиры на стиховнѣ (по одной) съ богородичными, тропари на Богъ-Господь съ богородичными, прокимны, ирмосы

каноновъ всѣхъ гласовъ, кондаки и стихиры на хвалитѣхъ; изъ службы двенадцятихъ праздниковъ: стихиры на Господи возвахъ, на литіи, на стиховнѣ, на хвалитѣхъ, тропари, величанія, прокимны и ирмосы обоихъ каноновъ; изъ службы во Св. Пасху: канонъ съ тропарями, ипакои, кондакъ, икосъ, стихиры Пасхи, часы пасхальные; изъ службъ В. поста: первой седмицы: стихиры на Господи возвахъ и на стиховнѣ на каждый день, прокимны, ирмосы в. канона, пѣснопѣнія в. повечерія, тропари часовъ и вечерни; страстной седмицы: тропари, стихиры, ирмосы—каждаго дня страстной недѣли,—антифоны утрени В. пятка, тропари царскихъ часовъ, непорочны В. субботы; ц. пѣснопѣнія изъ приготовительныхъ недѣль къ В. посту (н. мытаря и фарисея, облудномъ сынѣ, мясопустную и сыропустную) и изъ службы въ недѣлю Антипасхи. Всѣ пѣснопѣнія на ц. славянскомъ языкѣ напечатаны русскимъ (гражданскимъ) шрифтомъ (крупный цидеро), съ раздѣленіями ихъ на музыкальныя строки (остановки), и параллельно представленъ переводъ всѣхъ ц. пѣснопѣній, вошедшихъ въ составъ Сборника.

Сборникъ ц. пѣснопѣній напечатанъ въ 16 долю печатнаго листа и заключаетъ въ себѣ 12 печатныхъ листовъ (400 стр.) Ц. Сборника 25 к. безъ пересылки и переплета; имѣется въ продажѣ: въ переплетѣ бумажномъ—33 к., въ простомъ коленкорѣ съ тисненіями—35 к., въ англійскомъ коленкорѣ—38 к., съ золотыми тисненіями 45 к. Книги высылаются за наличныя и наложеннымъ платежемъ.

Имѣются въ продажѣ Слова, поученія, рѣчи и религиозно-нравственныя и внѣбогослужебныя чтенія Протоіерея В. Успенскаго, изд. 1900 г. (270 стр. въ 8 д. листа). Ц. 1 р. съ пересылкой.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **А. Жуковъ.**

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

Симбирскіе Епархіальныя Вѣдомости

1-го Октября № 19. 1908 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Курмышскій Троицкій женскій монастырь.

Курмышскій Троицкій женскій монастырь находился въ городѣ Курмышѣ, на посадѣ, въ концѣ казацкой и стрѣлцкой слободы, за острогомъ, гдѣ теперь находится приписанная къ Успенскому собору Казанская (Тихоновская) церковь.

О времени основанія монастыря и первыхъ временахъ его существованія не сохранилось никакихъ извѣстій. Древнѣйшій документъ, сообщающій нѣкоторыя свѣдѣнія о немъ, относится къ началу XVII столѣтія. Это — Курмышскія писцовыя книги Семена Жеребцова и подъячего Якова Гнѣвашева 1623—1626 годовъ¹⁾. Въ нихъ монастырь описанъ слѣдующимъ образомъ: „На посадѣ по конецъ казацкіе и стрѣлцкіе слободы, за острогомъ, монастырь Троецкой, а на монастырѣ церковь Троицы Живоначальной, деревяная, клѣцки; а въ церкви образъ мѣстной Живоначальной Троицы, обложенъ серебромъ басманымъ, позолоченъ, вѣнцы рѣзные, серебряны, позолочены; образъ мѣстной Пречистые Богородицы Умиленье на прзелени, а предъ нимъ свѣча поставная съ красками; Деисусъ со апостолы на пра-

¹⁾ Подлинныя книги хранятся въ Московскомъ архивѣ Министерства Юстиціи, по описи № 1158, и имѣютъ заглавіе: Книги города Курмышы посаду и Курмышского уѣзду дворянскихъ и дѣтей боярскихъ помѣстныхъ и вотчинныхъ сель и деревень и монастырскихъ вотчинъ письма и мѣры Семена Ивановича Жеребцова да подъячего Якова Гнѣвашева 7131 и 132 и 133 и 134 году. — Извлеченіе изъ нихъ напечатано въ Симбирскомъ Сборникѣ, 1870 г., стр. 12—19.

зелени; двери царскія, сѣнь и столбцы у царскихъ дверей на празелени. Сосуды церковныя, потиръ и блюда, деревяныя, покровцы дорогильныя, ветхи; на престолѣ индитія выбойка турецкая, да крестъ благословящей, обложенъ мѣдью. Да книги: на престолѣ евангеліе письменное въ десть, обложено мухояръ красной, евангелисты мѣдныя; да двѣ псалтири письменныя въ полдесть; святцы съ тропари и съ кондаки, ветхи; минея письменная въ полдесть, мѣсяць январь, ветха, да минея общая письменная въ четверть, ветха. Да ризы и стихарь полотняныя, оплечья выбойчатыя, ветхи; патрахиль и поручи выбойка крашеная, ветхи; кадило мѣдное. А въ церкви и въ трапезѣ по тябламъ и по стѣнамъ образы пятницы мірскіе. Да два колокола невелики. А церковь и все церковное строеніе, образы и книги и колокола, мірскихъ людей. — А въ монастырѣ келья, въ кельѣ старица Теофила Пошевлина и въ прочихъ 9-ти кельяхъ живутъ 12 старицъ, да двѣ кельи пустыхъ. Да за монастыремъ же бобыльскіе дворы, а живутъ на монастырской землѣ на старицынѣ Теофилинѣ жеребій съ сестрами: во дворѣ Тренька Ивановъ сынъ Мауровъ, и въ прочихъ 12 дворахъ живутъ 12 человекъ, а оброкъ платятъ тѣ бобыли въ монастырь. Да на поповъ жеребей бобыльскихъ дворовъ: во дворѣ Ларька Леонтьевъ, и въ прочихъ 8-ми дворахъ живутъ 13 человекъ бобылей, а оброкъ платятъ тѣ бобыли попу²⁾.

Хотя вышеприведенныя писцовыя книги не даютъ никакихъ прямыхъ указаній на время основанія Троицкаго монастыря, но онѣ заключаютъ въ себѣ нѣкоторыя данныя, по которымъ можно судить о его древности, именно: въ началѣ XVII столѣтія въ немъ всѣ богослужебныя книги были рукописныя; это обстоятельство даетъ основаніе предполагать, что онъ возникъ, можетъ быть даже и задолго, до введенія книгопечатанія на Руси, т. е. до 1564 года.

Какъ видно изъ писцовыхъ книгъ 1623—1626 гг., въ Троицкомъ монастырѣ въ началѣ XVII вѣка существовала одна

²⁾ См. примѣчаніе I.

только деревянная церковь во имя Живоначальной Троицы. Въ 1688 году, вѣроятно вслѣдствіе обветшанія, она построена была вновь по указу Нижегородскаго и Алатырскаго митрополита Павла ³⁾). Эта церковь существовала и въ 1764 году, когда монастырь былъ закрытъ. Во второй половинѣ XVII столѣтія въ монастырь построена другая деревянная теплая церковь во имя св. Димитрія Солунскаго. Хотя время построенія ея въ точности неизвѣстно, но о немъ можно судить по тому, что къ 1726 году церковь настолько обветшала, что служить въ ней стало невозможно. Поэтому игуменья Александра въ ноябрѣ 1726 года ходатайствовала предъ Нижегородскимъ архіепископомъ Питиримомъ о разрѣшеніи перестроить эту церковь ⁴⁾). Разрѣшеніе дано было слѣдующею благословенною грамотою, интересною по тѣмъ предписаніямъ, какія сдѣланы въ ней относительно перестройки церкви.

„Божіею милостію смиренный преосвященный Питиримъ, архіепископъ Нижегородскій и Алаторскій. Въ нынѣшнемъ 726 году ноября въ—день били челомъ намъ, преосвященному архіепископу, города Курмыша Троицкаго дѣвица монастыря игуменія Александра съ сестрами: въ помянутомъ де городѣ Курмышѣ въ Троицкомъ дѣвичѣ монастырѣ въ прошлыхъ годѣхъ построена была церковь Божія во имя святаго мученика Димитрія Селунскаго теплая, и нынѣ оная церковь Божія стала быть ветха, и служить въ ней невозможно; и нынѣ вы обѣщаетесь тою церковь Божію во имя святаго мученика Димитрія Селунскаго перестроить съ новыми бревнами теплую жъ, и намъ бы, преосвященному архіепископу, пожаловать тебя, игуменью съ сестрами, благословить, велѣть тою вышепомянутую церковь Божію во имя того жъ святаго храма построить съ новыми бревнами на прежнемъ церковномъ мѣстѣ и о томъ дать бы нашу архіерейскую благословенную грамоту. И азъ смиренный преосвященный Питиримъ, архі-

³⁾ Опись монастыря 1764 г. въ Невоструев. архивѣ..

⁴⁾ Прошеніе въ Невоструевск. архивѣ.

епископъ Нижегородскій и Алаторскій, слушавъ онаго вашего прошенія, благословиль, велѣлъ вамъ во оноу Троицкомъ дѣвичѣ монастырѣ помянутую церковь Божию во имя того жъ храма святаго мученика Димитрія Селунскаго съ новыми бревнами перестроить на прежнемъ церковномъ мѣстѣ. А въ строеніи тоя церкви Божіи класть бревна трапезныя въ трапезу, а церковныя въ церковь, олтарныя въ олтарь, а которыя бревна, также и всякой церковной лѣсъ въ дѣло не годится, и тотъ лѣсъ вывезти въ поле и въ чистѣ мѣстѣ при рѣкѣ спалить огнемъ, а пепельъ всыпать въ воду. А прежде разбираенія тоя церкви святый престоль, буде твердъ и ничѣмъ невредимъ, не разбирая и не снимая съ него одѣянія, обязавъ чистымъ полотномъ, вынять изъ мѣста вонъ священникомъ и поставить въ чистѣ мѣстѣ, чтобъ какая скверность не прикоснулась. А верхъ бы на той церкви былъ круглой, а не шатровой, и олтарь сдѣлать круглой же, тройной. А въ церкви царскія двери въ олтарныхъ стѣнахъ были бѣ посреди, а по правую сторону южныя, а по лѣвую сторону сѣверныя; а подлѣ царскихъ дверей по правую сторону между южныхъ въ началѣ поставить образъ Всемиловитаго Спаса, а по лѣвую сторону между сѣверныхъ поставить образъ Пресвятыя Богородицы, а подлѣ Спасова образа поставить образъ настоящаго того святаго храма и иные образы по чину. А какъ она церковь Божія построится, и прежде бывый въ той церкви святый престоль поставить на прежнемъ мѣстѣ противъ царскихъ дверей среди олтаря и утвердить священникомъ же; а буде оной святой престоль ветхъ, и тѣ престольные столбцы и цѣлу зарыть въ землю подъ новымъ престоломъ; а антиминсѣ буде ветхъ, и тотъ антиминсѣ положить въ новомъ престолѣ въ десномъ столбцѣ отъ восточныя страны, вытесавъ ящикомъ, и накрыть доскою. А объ освященіи тоя церкви Божіи и объ антиминсѣ бить челомъ намъ, преосвященному архіепископу, въ то время, какъ та церковь Божія совсѣмъ совер-

шится. Писанъ въ богоспасаемомъ Нижнемъ Новѣ-Градѣ, лѣта 1726 году ноября въ — день ⁵⁾.

Димитріевская церковь существовала до закрытія монастыря, но такъ обветшала, что около 1764 года богослуженіе въ ней было прекращено ⁶⁾.—Въ 1755 году, по указу Нижегородскаго епископа Теофана, въ монастырѣ построена третья церковь, каменная, въ честь Казанской иконы Божіей Матери съ придѣломъ во имя св. Димитрія Солунскаго; освящена она послѣ 1756 г. ⁷⁾. Какъ приписная къ Курмышскому Успенскому собору, эта церковь существуетъ и до настоящаго времени.—При монастырскихъ церквахъ была колокольня, на которой въ 1700 году находилось 6 колоколовъ, вѣсомъ отъ 18 пудовъ до 13 фунтовъ ⁸⁾.

Средства содержанія Троицкаго монастыря были не велики: пахотною землею, крестьянами и какими-либо угодыми онъ не владѣлъ. По писцовымъ книгамъ 1623 — 1626 гг. за нимъ значилось 13 бобыльскихъ дворовъ, расположенныхъ на монастырской землѣ; эти бобыли платили въ монастырь оброкъ ⁹⁾. Бобыльскіе дворы оставались за монастыремъ во все время его существованія, измѣняясь въ количествѣ и оброчныхъ отношеніяхъ къ обителю. Такъ, по переписнымъ книгамъ 1678 года за монастыремъ значилось 12 бобыльскихъ дворовъ, въ 1696 г. ихъ было также 12 ¹⁰⁾. По генеральной ревизіи записано безземельныхъ монастырскихъ бобылей 18 душъ. Въ

⁵⁾. Отпускъ грамоты въ Невоструев. архивѣ.

⁶⁾. Вѣдомость о монашествующихъ за 1764 г. тамъ же.

⁷⁾. Опись монастыря 1764 г. и вѣдомости о монашествующихъ за 1755, 1756 и 1764 гг. тамъ же.

⁸⁾. Акты Курмышскаго уѣзд. суда, связка 1700 г.

⁹⁾. Писцовыя книги см. выше.

¹⁰⁾. Въ архивѣ старыхъ дѣлъ Св. Синода, въ дѣлѣ о истребованіи вѣдомостей о монастыряхъ къ сочиненію штатовъ, 1741 г. мая 13, № 637, л. 814, написано: „Въ Троицкомъ дѣвичѣ монастырѣ въ Курмышѣ церковей 2, въ нихъ престоловъ 2; по переписнымъ книгамъ 186 (1678) года въ городѣ Курмышѣ бобыльскихъ дворовъ 12, по генеральному свидѣтельству мужскаго полу душъ 18; пашни, сѣнныхъ покосовъ, денежныхъ и хлѣбныхъ окладныхъ и неокладныхъ приходовъ въ монастырѣ, прежде сего не бывало и нынѣ нѣтъ.“

это и послѣдующее время, за неимѣніемъ пахотной земли, сѣнныхъ покосовъ и другихъ угодій, вмѣсто платежа денежнаго оброка бобыли исправляли въ монастырѣ разныя работы, производили починку ветхихъ строеній, возили для церквей и игуменскихъ покоевъ дрова, купленные на монастырскія деньги, доставляли подводы и исправляли „всякіе казенные монастырскіе письменные вѣдомости и репорты“¹¹⁾.

Главнымъ пособіемъ къ содержанію монастыря служило денежное и хлѣбное жалованье, выдававшееся по полугодіямъ въ два срока, сергіевскій и благовѣщенскій, въ слѣдующемъ годовомъ размѣрѣ: на церковныя потребности (вино, ладонъ и проч.)—10 руб.; священнику—6 руб., ржи и овса по 6 четвертей; діакону—4 руб., ржи и овса по 4 четверти; дьячку и пономарю—по 3 руб., ржи и овса по 3 четверти; игумень—2 руб. 50 коп., ржи и овса по 3 четверти; 50-ти рядовымъ монахинямъ—по 1 руб. 50 коп., ржи и овса по 2 четверти съ осминою¹²⁾. Когда назначено было монастырю это жалованье—неизвѣстно, но въ 1648 году оно уже получалось изъ Курмышской воеводской канцеляріи изъ неокладныхъ доходовъ. Иногда вмѣсто ржи и овса выдавалось деньгами по указной цѣнѣ—по 2 гривны за юфть, т. е. за четверть ржи и овса вмѣстѣ¹³⁾. Съ 1754 года по указу, при-

¹¹⁾. Вѣдомость о монастырѣ за 1756 г. и опись 1764 г. въ Невостр. архивѣ.

¹²⁾. Вѣдомость о монастырѣ за 1756 г. въ Невостр. архивѣ.

¹³⁾. Акты Курмышскаго уѣзднаго суда, связка 207 года: „Въ Курмышскихъ окладныхъ книгахъ 206 (1698) года написано: великихъ государей жалованье Троицкаго дѣвича монастыря игумень Тавифъ да 50 старицамъ: игумень 2 р. съ полтиною, старицамъ по полтора р., всего 87 р. съ полтиною; да ей же игумень съ сестрами хлѣба 128 четвертей съ осминою ржи, овса гоужь, а за тотъ хлѣбъ велѣно давать по указной цѣнѣ по 2 гривны за юфть, итого 25 р. 23 алт. 2 ден. Въ тотъ же Троицкой монастырь на ладонъ и на вино церковное денегъ 10 р. И на нынѣшній 206 годъ того жалованья сергіевскаго и благовѣщенскаго сроку дано. А въ прошломъ 198 (1690) году прислана на Курмышъ великихъ государей грамота по указу Казанскаго дворца съ прочетомъ, по челобитью Троицкаго дѣвича монастыря игуменьи съ сестрами и попа съ причетники, велѣно имъ то вышеписанное по окладу ихъ великихъ государей жалованье и на ладонъ и

сланному въ Курмышскую воеводскую канцелярію изъ Московской штатсъ-конторы, стало выдаваться монахинямъ и причту денежное и хлѣбное жалованье изъ нештатныхъ доходовъ канцеляріи въ половинномъ противъ оклада размѣрѣ и притомъ только наличнымъ монахинямъ; жалованье же на церковныя потребности оставлено въ прежнемъ размѣрѣ 10 руб. Но и половинное жалованье съ 1761 по 1764 годъ не было выдано; также не было дано и на церковныя потребности за 1763 годъ ¹⁴⁾.

Кромѣ постоянного жалованья монастырь иногда получалъ изъ царской казны чрезвычайныя пособія на экстренныя расходы. Такъ, въ 1649 году царскою грамотою изъ приказа Казанскаго дворца на имя Курмышскаго воеводы Ивана Чоголокова, по челобитью игуменни Евфиміи съ сестрами, велѣно „въ монастырѣ церковь строить курмышскимъ жилацкимъ и уѣзднымъ людямъ, съ чети и со всякихъ угодій собирать поровну, а изъ кабацкихъ и таможенныхъ доходовъ дать на то строеніе 50 руб.“ ¹⁵⁾.

А. Соловьевъ.

(Окончаніе будетъ).

Нѣсколько словъ о городскомъ духовенствѣ.

Говорятъ, что покровительствовать и снисходить не только не всегда тяжело, но иногда будто бы даже и пріятно. И пожалуй: развѣ не пріятно взять какого-нибудь тихаго и смирнаго человѣчка подъ милостивую опеку и въ свободное отъ занятій—а, особенно, несложныхъ—время преподавать ему одишь—другой благопопечительный совѣтъ? А потому у насъ очень любятъ совѣтовать и опекать. И опекуновъ у насъ безконечное множество; но немало и опекаемыхъ, и въ ряду

на вино церковное выдавать на Курмышъ изъ приказной избы изъ курмышскихъ доходовъ по вся годы безволокитно.“—То же написано и въ окладныхъ книгахъ 156 (1648) г.

¹⁴⁾ Опись монастыря 1764 г. въ Невостр. архивѣ.

¹⁵⁾ Москов. архивъ Мин. Юст.. Вотчин. архивъ, № 6460 об., 20 част., Записная книга грамотамъ по г. Курмышу, л. 497.

послѣднихъ чуть ли не первое мѣсто занимаетъ наше скромное сельское духовенство. Можно сказать, что это одинъ изъ самыхъ излюбленныхъ объектовъ нашего опекунства: кто-то только не печется о нашемъ сельскомъ духовенствѣ, кто не даетъ ему совѣтовъ! Ему совѣтуютъ и благочинническіе совѣты, и благочинные, и консисторія, вообще начальство, и школа, и печать свѣтская, и печать духовная. Опека надъ сельскимъ духовенствомъ считается у насъ дѣломъ настолько естественнымъ и необходимымъ, что у насъ издавна уже существуютъ журналы со спеціальными названіями: „Руководство для сельскихъ пастырей“, „Сельскій священникъ“ и т. д., всѣ же вообще журналы и газеты почти всегда при подпискѣ дѣлаютъ духовенству нѣсколько процентовъ скидки.

Мы вовсе не противъ опеки. Мы готовы даже сказать, что она существенно необходима и притомъ каждому изъ насъ, особенно же тогда, когда она принимаетъ характеръ руководственныхъ указаній, чисто отеческихъ или братскихъ, искреннихъ, серьезныхъ и цѣлесообразныхъ. Да, — опека всѣмъ намъ нужна. И мы не понимаемъ только того, почему эта неисчислимая масса помощниковъ устремляется въ сторону сельскаго духовенства, въ то время какъ духовенству городскому предоставляется дѣйствовать за его совѣсть и страхъ? Тысячи указаній и справа и слѣва сыпятся на долю сельскаго духовенства, городское же духовенство стоитъ въ данномъ случаѣ совершенно изолированно. Что же это означаетъ? То ли, что городское духовенство такъ совершенно въ пастырскомъ отношеніи, что не нуждается ни въ какихъ совѣтахъ и руководствахъ, или же то, что это духовенство просто по какому-то недоразумѣнію у насъ забыто?

Позволимъ себѣ провести нѣкоторую параллель между религиозной жизнью города и такой же жизнью деревни. При этомъ — оговариваемся — мы будемъ судить о религиозной жизни по тѣмъ ея обнаруженіямъ, которыя принято считать

наиболѣе выразительными. И вотъ наши наблюденія въ этой области можно представить въ слѣдующемъ видѣ:

1) Въ деревнѣ народъ переполняетъ храмы не только въ великіе дни Пасхи, Страстной недѣли, Рождества, Крещенія и под., но и во многіе другіе праздники, а также во всѣ дни воскресные, не исключая и лѣтнихъ дней „страдной“ рабочей поры. Въ городахъ же даже въ первый день Пасхи народъ не достаиваетъ до конца литургіи.

2) Присутствуя за богослуженіемъ, деревенскій людъ ведетъ себя вполне чинно и благоприлично. Въ деревенскихъ храмахъ ни въ какомъ случаѣ не допускаются ни разговоры, ни смѣхъ, ни шатанье изъ церкви на улицу и съ улицы опять въ церковь; богослуженія протсваиваются здѣсь цѣликомъ отъ начала и до конца. Городской же людъ ведетъ себя въ церкви нисколько не лучше, чѣмъ въ другихъ общественныхъ мѣстахъ, дѣлясь здѣсь впечатлѣніями дня и рассказывая разные житейскія исторіи.

3) Въ канунъ праздниковъ деревня всегда стихаетъ, прекращая пѣсни, шутки и всякія увеселенія. Въ противномъ случаѣ священникъ немедленно обращается къ народу съ увѣщаніями, усовѣщиваніями, а иногда прещеніями. Городъ же, кажется, теряетъ самое представленіе о праздничномъ, особенно же воскресномъ, канунѣ, и въ ночь подъ праздникъ городское населеніе шумитъ, поетъ, танцуетъ, играетъ и пьетъ нисколько не меньше, чѣмъ въ другое время, а можетъ быть и больше того.

4) Деревня строго наблюдаетъ посты и всѣ церковныя установленія. И въ теченіе такихъ постовъ, какъ Великій или Рождественскій, въ деревнѣ даже за хорошія деньги трудно достать, напр., мяса. Въ городахъ же названные и другіе посты на мясной торговлѣ, а особенно на торговлѣ разныхъ колбасныхъ, сырныхъ и др. заведеній, почти не отражается. За что это говорить?

5) Деревня любитъ „божественное“ чтеніе, она заслу-

шивается пастырской проповѣдью и цѣлыми часами поеть на вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ; городъ же зачитывается санинщиной, пинкертоновщиной и под., на религіозныхъ же чтеніяхъ присутствуетъ только единицами на тысячи населенія.

6) Деревня пьянствуетъ, безчинствуетъ, развратничаетъ, грабитъ и мошенничаетъ, но—во первыхъ—едва ли больше, чѣмъ городъ *), а во вторыхъ—и это главное—деревенскій развратъ преимущественнымъ образомъ идетъ изъ города, а именно отъ солдатъ, отъ фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ, пришедшей изъ города прислуги и под. Почти все дурное, что есть въ теперешней деревнѣ, не деревенскаго происхожденія,

*) Вотъ какую характеристику нравственной жизни города даетъ такой тонкій наблюдатель—художникъ, какъ А. П. Чеховъ („Моя жизнь“): „Во всемъ городѣ я не зналъ ни одного честнаго человѣка. Мой отецъ (архитекторъ) бралъ взятки и воображалъ, что это даютъ ему изъ уваженія къ его душевнымъ качествамъ; гимназисты, чтобы переходить изъ класса въ классъ, поступали на хлѣба къ своимъ учителямъ, и эти брали съ нихъ большія деньги; жена воинскаго начальника во время набора брала съ рекрутовъ и даже позволяла угощать себя и разъ въ церкви никакъ не могла подняться съ колѣнъ, такъ какъ была пьяна; во время набора брали и врачъ, а городской врачъ и ветеринаръ обложили налогомъ мясныя лавки и трактиры; въ уѣздномъ училищѣ торговали свидѣтельствами, дававшими льготу по третьему разряду; въ городской, мѣщанской, во врачебной и во всѣхъ прочихъ управахъ каждому просителю кричали во слѣдъ: „благодарить надо!“ и проситель возвращался, чтобы дать 30—40 коп. А тѣ, которые взятку не брали, были надменны, подавали два пальца, отличались холодностью и узостью суждений, играли много въ карты, много пили и—несомнѣнно—имѣли на среду вредное, развращающее вліяніе. Въ пяти верстахъ отъ города строился вокзалъ. Говорили, что инженеры за то, чтобы дорога подходила къ самому городу, просили взятку въ 50 тысячъ, а городское управленіе соглашалось дать только 40... Въ лавкахъ намъ, рабочимъ, сбывали тухлое мясо, леглую муку и спитой чай; въ церкви насъ толкала полиція; въ больницахъ насъ обирали фельдшера и сидѣлки, и, если мы по бѣдности не давали имъ взятку, то насъ въ отместку кормили изъ грязной посуды; на почтѣ самый маленькій чиновникъ считалъ себя въ правѣ обращаться съ нами, какъ съ животными, и кричать грубо и нагло: „Обожди! Куда лѣзешь?“ Но главное, что больше всего поражало меня, это совершенное отсутствіе справедливости, именно то самое, что у народа опредѣляется словами: „Бога забыли“. Рѣдкій день обходился безъ мошенничества. Мошенничали и купцы, продававшіе намъ олифу, и подрядчики, и ребята, и сами заказчики.—Осенью въ нашемъ клубѣ я кленвалъ обоими читальню и двѣ комнаты; мнѣ заплатили по семи копѣекъ за кусокъ, но приказали расписаться по двѣнадцати; когда я отказался исполнить это, то благообразный господинъ въ золотыхъ очкахъ, должно быть одинъ изъ старшинъ клуба, сказалъ мнѣ: „Если ты, мерзавецъ, будешь еще много разговаривать, то я тебѣ всю морду побую“.

Таковъ городъ. Чѣмъ же онъ лучше деревни?

это все наносное, пришлое, городское. И это, конечно, понятно. Общій укладъ деревни почти не измѣняется за цѣлыя столѣтія ея существованія. Единственно, что произвело болѣе или менѣе крупную перемѣну въ деревенской жизни, это отмѣна крѣпостного права. Теперь значительный же переломъ въ народной жизни можетъ быть созданъ подъ условіемъ перехода крестьянъ отъ общиннаго земельного хозяйства къ отрубному. Вообще же фізіономія нашей деревни не мѣняется. „Деревня—и есть деревня“. И эта малоподвижность условій деревенской жизни въ огромной мѣрѣ облегчаетъ способы пастырскаго воздѣйствія на деревенскій людъ. Какъ пастырствовали раньше, такъ же приходится пастырствовать и теперь. Другое дѣло городъ. Надъ нимъ, въ противоположность деревнѣ, почти непрерывно проносятся одно за другимъ различныя вѣянія—и религіозныя, и моральныя, и политическія, и общественныя, и литературныя. И каждое новое вѣяніе въ той или другой степени мѣняетъ фізіономію города, а это всякій разъ ставитъ новыя задачи для его духовныхъ руководителей, для городского духовенства, которое, слѣдовательно, въ отношеніи пастырства стоитъ въ болѣе затруднительномъ положеніи сравнительно съ духовенствомъ сельскимъ и потому больше, чѣмъ послѣднее, нуждается въ руководственныхъ указаніяхъ.

Итакъ, причина того, что у насъ молчатъ о нашемъ городскомъ духовенствѣ, заключается не въ томъ, что оно не нуждается въ упоминаніи о немъ, а—вѣрнѣе—въ томъ, что это духовенство просто по какому-то недоразумѣнію забыто. И если пока никто еще не догадывается издавать специальное „Руководство для *городскихъ* пастырей“—что было бы очень не лишне,—то пусть городское духовенство само опредѣлитъ свое трудное положеніе, осмыслитъ свои огромной важности задачи и постарается возможно цѣлесообразнѣе выполнить свое отвѣтственное назначеніе въ наше критическое время. Повторяемъ: городъ, а не деревня, является первоисточникомъ всѣхъ

современныхъ нестроений, и за невзгоды нашей родины городъ и городское духовенство отвѣчаютъ прежде всего. Пора поэтому городскимъ батюшкамъ перестать видѣть въ своемъ титулѣ „градскихъ“ право забывать о своей религіозно-просвѣтительной дѣятельности въ городѣ и въ то же время благопечетельно учить младшихъ своихъ братьевъ дѣятельности въ деревнѣ. Всѣмъ же опекунамъ и радѣтелямъ нашего блага вполне благовременно преимущественное свое вниманіе сосредоточить на духовенствѣ именно городскомъ, а не сельскомъ.

Н. К—въ.

Отношеніе епархіальнаго духовенства къ своимъ бѣднякамъ.

Въ Симбирскомъ епархіальномъ попечительствѣ производится разслѣдваніе, въ какихъ приходахъ епархіи съ января 1907 года до послѣдняго времени были празды причтовые мѣста и сколько отъ нихъ за указанное время было представлено взносовъ, предназначенныхъ по закону на выдачу пособій призрѣваемымъ попечительствомъ заштатнымъ, вдовствующимъ и сиротствующимъ. Принимая близкое участіе въ этой работѣ, мы имѣемъ возможность ознакомить епархіальное духовенство съ добытыми результатами ея и констатировать тотъ печальный фактъ, что духовенство очень мало радѣетъ о своихъ нуждающихся присныхъ. Мы не касаемся той области, гдѣ духовенство можетъ оказывать заботу о своихъ бѣдныхъ путемъ самообложенія или сбора пожертвованій въ пользу нихъ, а ограничимся только тою областію, гдѣ духовенство по закону обязано отдѣлять часть поступающихъ въ распоряженіе его средствъ на помощь бѣднымъ. Если кто ни самъ не жертвуетъ на помощь бѣднымъ, ни другихъ къ тому не располагаетъ, это не заслуживаетъ, конечно, похвалы и достойно сожалѣнія; но если, сверхъ того, удерживаются отъ передачи бѣднымъ и такія средства, которыя уже поступили и должны

быть переданы, это уже не только достойно сожалѣнія, но и должно быть предметомъ начальственнаго воздѣйствія и преслѣдуемо, какъ нарушеніе закона. Но обратимся къ фактамъ. За прошедшіе съ 1-го января 1907 года до 1 сентября 1908 года 20 мѣсяцевъ были свободны въ 267 приходяхъ нашей епархіи свыше 300 должностей. Нѣкоторыя изъ нихъ пустовали подолгу—мѣсяца по 3, по 4 и долѣе. Законъ указалъ (ст. 486 т. XIII свода законовъ, изд. 1892 года), что попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія имѣютъ право получать часть доходовъ отъ праздныхъ и незанятыхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ. Къ доходамъ духовенства принадлежатъ: казенное жалованье, ⁰/₀ съ капиталовъ, братскій кружечный доходъ и арендная плата за церковную землю. Изъ этихъ статей нужно исключить казенное жалованье, такъ какъ оно не принадлежитъ къ средствамъ мѣстнымъ, и отчисленія отъ него въ пользу бѣдныхъ, чрезъ посредство попечительства, не полагается. Но всѣ остальные статьи, какъ-то: ⁰/₀ съ капиталовъ (каковыми ⁰/₀ пользуются въ нѣкоторыхъ приходяхъ причты, а не церкви), братскій и земельный доходы принадлежатъ къ средствамъ мѣстнымъ, и отъ нихъ при случаяхъ вакантности должностей обязательно должны быть отчисленія, въ размѣрѣ половины дохода за праздное время, въ пользу епархіальнаго попечительства. Какъ поступать въ разныхъ случаяхъ съ поступающими въ пользу причтовъ доходами, о томъ подробно изъяснено въ правилахъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства, Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года. Тамъ въ § 20 сказано, что „священнослужители и причетники, при опредѣленіи ихъ въ приходъ, пользуются кружечными доходами..... со дня дѣйствительнаго вступленія въ отправленіе своихъ обязанностей по церкви и приходу, а процентами съ капиталовъ, церковнымъ довольствіемъ и платою за отдачу въ аренду церковной земли и оброчныхъ статей со дня подписанія указа объ опредѣленіи ихъ въ приходъ“.

По установившейся в Симбирской епархіи практикѣ, основанной на §§ 28 и 29 тѣхъ же правилъ, лишь только освободится въ какомъ-либо приходѣ та или другая должность, половина дохода, причитающагося на долю выбывшаго лица, должна быть откладываема впредь до того времени, когда явится замѣститель выбывшаго лица. При семъ возможно нѣсколько разныхъ случаевъ: 1) если лицо выбыло въ другой приходъ, то вся отчисляемая половина, за все время вакантности должности, хотя бы это продолжалось 1 недѣлю или какой угодно срокъ, должна быть представляема въ епархіальное попечительство въ пользу бѣдныхъ; при исчисленіи половины доходовъ нужно дѣлать различіе между братскими и другими, по смыслу § 20 цитированныхъ правилъ; 2) если лицо выбыло изъ прихода вслѣдствіе смерти, и послѣ него осталось семейство, то отчисляемая половина идетъ въ пользу осиротѣвшаго семейства; 3) если послѣ умершаго не осталось семейства, то половина идетъ въ пользу попечительства; 4) если вакансія освободилась за выходомъ лица за штатъ, и оно лицо осталось временно при исполненіи своихъ обязанностей, то весь доходъ полностью (§ 28 правилъ) поступаетъ въ его пользу; 5) если—наконецъ—уволенный за штатъ не можетъ, по болѣзненному положенію, исправлять должность, то получаетъ половину выгодъ отъ оной, а другую половиною пользуется временно исправляющій должность (тамъ же, п. 2-й).

Изъ составленной попечительствомъ вѣдомости праздныхъ мѣстъ за 20 мѣсяцевъ видно, что перемены въ составѣ служащихъ лицъ лишь въ рѣдкихъ случаяхъ (допустимъ 10%) обуславливались смертію; столь же рѣдки (еще 10%) случаи выхода за штатъ. Значитъ, громадное большинство (80%) переменъ служебныхъ лицъ зависѣло отъ перехода ихъ въ другіе приходы. Слѣдовательно, во всѣхъ этихъ случаяхъ должны были отъ праздныхъ мѣстъ отчисляться половинки доходовъ и представляться въ попечительство.

Что же мы видимъ въ дѣйствительности? Въ попечи-

тельской вѣдомости имѣется графа, въ которой отмѣчено, хотъ какихъ праздныхъ вакансій и сколько представлено денегъ. Графа эта представляетъ какую-то пустыню! Есть такіе благочинническіе округа, изъ которыхъ отъ 10—15 праздныхъ мѣстъ не представлено ни копѣйки; есть и такіе, гдѣ отъ такого же количества представлено только за 1—2 прихода. Вообще, представлено денегъ крайне мало....

Говоримъ о обновленіи приходской жизни, о развитіи приходской благотворительности; страстно любимъ разныя красивыя фразы. Но вотъ это, что мы обижаемъ нашихъ собственныхъ бѣдняковъ, не выдаемъ имъ того, что самимъ закономъ призвано ихъ собственностію,—не говоритъ-ли это о нуждѣ нашего собственнаго обновленія?

Когда начинаешь размышлять о томъ, въ чемъ бы заключалась причина непредставленія причтами денегъ отъ праздныхъ вакансій, то просто ума не приложишь и не знаешь, что назвать. Богъ знаетъ отчего, но только много сиротскихъ денегъ за духовенствомъ пропадаетъ. И какъ ни горько на это указывать, а указать надо.

Обратимся теперь къ тѣмъ суммамъ, кои отъ нѣкоторыхъ приходовъ представлены. Здѣсь опять видимъ какія-то несообразности. 1) Пустуетъ въ приходѣ (по вѣдомости № 51) діаконская вакансія. За полгода отъ нея доставлена половина земельного дохода 12 р. 51 коп. и братскаго 14 р. 55 коп., итого 29 р. 06 коп. Значитъ, въ этомъ приходѣ на долю діакона (а діаконы бывають въ приходахъ большихъ) за полгода досталось дохода только 54 р. 12 коп., а на долю священника—81 р. 18 коп. 2) Въ другомъ приходѣ отъ діаконской вакансії за весь годъ доставлено только 71 руб. 80 копѣекъ. 3) Въ третьемъ приходѣ отъ діаконской вакансії за весь годъ доставлено только 16 р. 14 коп., а земельного совсѣмъ не доставлено; значитъ, въ этомъ приходѣ (при 5-членномъ составѣ) за годъ было братскаго дохода только 161 р. 40 коп. Что-то не вѣрится въ существованіе такихъ архи-бѣднѣйшихъ

приходовъ въ Симбирской епархіи. И другія суммы, представленныя отъ праздныхъ мѣстъ, очень часто наводятъ на сомнѣнія.

Мы взяли на себя неблагодарную задачу—указать духовенству на ненормальное явленіе въ его средѣ. Не знаемъ, что предприметъ начальство, чтобы устранить это явленіе, но мы сами, помимо начальства, должны обратить вниманіе на указанное зло и исправиться. На пастырскихъ собраніяхъ пусть обсудится этотъ вопросъ, и пусть войдетъ въ сознаніе всѣхъ членовъ приходскихъ причтовъ, что обижать бѣдныхъ и грѣшно, и стыдно. Мы бы желали, чтобы вопросъ этотъ былъ поставленъ и въ программу будущаго епархіальнаго съѣзда. Если съѣзду будутъ нужны матеріалы, то епархіальное попечительство, навѣрно, не откажетъ въ сообщеніи таковыхъ.

А.

Первый всероссійскій съѣздъ регентовъ церковныхъ хоровъ и дѣятелей на поприщѣ церковнаго пѣнія.

17 іюня 1908 г. въ 12 час. дня въ залѣ Синодальнаго училища церковнаго пѣнія въ Москвѣ собрались, въ количествѣ до 200 человекъ, лица, причастныя къ регентскому дѣлу, на съѣздъ, созванный обществомъ взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ. Прель открытіемъ съѣзда отслуженъ былъ молебенъ, при пѣніи Синодальнаго хора, пресвященнымъ Анастасіемъ, епископомъ Серпуховскимъ. Членъ бюро по созыву съѣзда А. В. Никольскій, изложивъ мотивы, послужившіе къ созыву съѣзда, и программу его занятій, объявилъ съѣздъ открытымъ. Предсѣдателемъ избранъ былъ А. А. Архангельскій, товарищами предсѣдателя—А. Е. Ставровскій и А. Н. Карасевъ, секретарями—Е. М. Витошинскій, Ф. В. Владимірскій и А. Л. Масловъ. Почетнымъ предсѣдателемъ избранъ прокуроръ Московской Синодальной конторы Ф. П. Степановъ.

Съѣздъ имѣлъ пять засѣданій, на которыхъ были прочитаны и подвергнуты обсужденію рефераты: М. Лисицына—„О желательномъ направленіи въ нашемъ церковномъ пѣніи“, Д. Зарина

—о томъ же предметѣ, И. Горина— „Объ организаціи школъ для помощниковъ регентовъ“, Е. Витошинскаго— „О необходимости учрежденія въ Кіевѣ Синодальнаго училища церковнаго пѣнія“, М. Гривскаго— „О музыкальномъ образованіи въ средней школъ“, А. Никольскаго— „Объ организаціи регентскихъ курсовъ въ Москвѣ“, Д. Аллеманова— „Объ обществѣ взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ, какъ органѣ корпоративнаго объединенія“.

Изъ перечисленныхъ рефератовъ самымъ интереснымъ по своему содержанию является рефератъ Д. Зарина. Въ немъ референтъ развитіе церковнаго пѣнія и разныя направленія въ немъ ставитъ въ тѣсную связь съ постепеннымъ развитіемъ русской литературы и ея направленіями въ разные періоды. Онъ говоритъ: „Эволюціонный ходъ церковнаго пѣнія лучше всего можетъ быть понятъ изъ сближенія съ историко-культурнымъ развитіемъ литературы, съ исторіей художественнаго слова, съ которой у музыки есть очень много общихъ точекъ соприкосновенія, способныхъ обобщить и законъ развитія ихъ. Художественная литература начинается народнымъ эпосомъ. Задолго еще до появленія искусственныхъ произведеній, когда не было и помина о какой бы то ни было письменности, народъ умѣлъ пользоваться словомъ и облекать его въ ту художественную обработку, которую мы видимъ въ пѣсняхъ, сказкахъ и былинахъ. Создавая свои произведенія, онъ не заботился о формѣ; его не интересовали тѣ слова, выраженія, образы, картины, въ которые облекъ онъ свои думы и чувства; онъ жилъ и творилъ такъ же непривольно, какъ непривольно рождается пѣсня птицы. Такими же чертами непосредственнаго вдохновенія, полного сліянія слова и музыкальнаго звука, отсутствія заботъ о формѣ отличается и церковное пѣніе первоначальной эпохи. Какъ бы мы ни стали объяснять происхожденіе нашихъ церковныхъ распѣвовъ, несомнѣнно одно, что они приходятся сродни русской народной пѣснѣ, если не по своей мелодіи, то по духу, по тому величію и художественной красотѣ, съ которыми выражена въ нихъ благоговѣйно-молитвенная настроенность. Въ этомъ надо искать причину, почему русскій народъ такъ тяготеетъ къ церковному пѣнію, почему онъ такъ легко и охотно усваиваетъ церковные напѣвы“.

За народнымъ эпосомъ слѣдовалъ періодъ искусственной литературы, начавшійся дидактическими и историческими произведеніями, а въ XVII вѣкѣ перешедшій въ періодъ ложноклас-

сической литературы. Темная стороны ложноклассицизма нашли соотвѣтствующее себѣ отраженіе и въ церковномъ пѣніи того же времени. Очевидно, духовное состояніе тогдашняго русскаго общества было таково, что иного направленія мысли и чувства, какъ они сказались въ литературѣ и музыкѣ, оно и дать не могло. Внѣшняя подражательность, прививаемая Петромъ русскому обществу, перевернула вверхъ дномъ самобытный русскій укладъ, естественное эволюціонное развитіе мысли и чувства русскаго человѣка и заставила на продолжительное время забыть о своей самобытности и оригинальности. Какъ логическій результатъ этого, явилось предпочтеніе внѣшней формы предъ внутреннимъ содержаніемъ, отрѣшимость отъ народныхъ идеаловъ и русской дѣйствительности, грубая подражательность и напыщенность. Эти качества, неблагопріятно отражавшіяся на русской литературѣ XVIII в., особенно тяжелы оказались для нашей церковной музыки, продержавъ ее въ тискахъ не только въ XVIII в., но и въ XIX и даже до нашихъ дней. Цѣлый рядъ композиторовъ, яркими представителями котораго являются Галуппи и Сарти, и которые должны быть разсматриваемы какъ писатели ложноклассическаго направленія въ русской церковной музыкѣ XVIII в., благополучно продержался въ церковной практикѣ XIX в. и въ настоящее время еще не сошелъ со сцены. Только теперь явилась возможность по достоинству оцѣнить зло, причиненное нашему родному искусству навязанными русскому народу реформаторами. Это зло общее съ литературой того времени, и заключается оно въ приниженности воспитательныхъ идеаловъ русскаго церковнаго пѣнія и подчиненіи ихъ итальянской формѣ и гармоніи. Воспитательная сила нашихъ церковныхъ мелодій основывалась на полномъ сліяніи слова и музыкальнаго звука, возвышавшемъ религіозное чувство, сообщавшемъ ему особый подъемъ, и это вліяніе явилось результатомъ того, что русскій народъ въ буквальномъ смыслѣ слова впиталъ въ себя, отождествилъ со своимъ музыкальнымъ существомъ самый духъ церковнаго пѣнія. Но когда церковное пѣніе было ввѣрено чужеземнымъ и инославнымъ мастерамъ, эти идеалы отошли въ сторону: ихъ замѣнило чисто внѣшнее отношеніе къ богослужебному тексту, въ угоду извѣстной теоріи мелодической, ритмическимъ и гармоническимъ построеніямъ; спокойно-величавый церковный напѣвъ уступилъ свое мѣсто сладенькой, напыщенной и пряной итальянской музыкѣ. Для

доказательства своей мысли авторъ реферата подробно разбираетъ „Слава Единородный“ Галуппи и указываетъ въ немъ полное несоотвѣтствіе между текстомъ и музыкой.

Ложноклассицизмъ въ русской литературѣ смѣнился сентиментализмомъ и романтизмомъ. Народное русское искусство начало оживать. Это сказалось прежде всего въ выборѣ для него иного матеріала и именно такого, который соотвѣтствовалъ русской дѣйствительности. Въмѣсто чуждыхъ русскому сердцу картинъ и образовъ ложноклассическаго творчества, предметомъ литературныхъ произведеній сдѣлалась ежедневная будничная жизнь съ ея мелкими интересами. Параллельно съ этимъ началъ измѣняться и самый языкъ, постепенно приспособляясь къ обычному разговорному языку. Но русская дѣйствительность того времени заключала въ себѣ мало свѣтлыхъ сторонъ. Отсюда та нота печали, которая проходитъ чрезъ всю литературу конца XIX вѣка. Отсюда и тотъ мелодраматическій, сентиментально-плаксивый характеръ, который усвоила себѣ церковная композиція того же времени. Представителями этого направленія въ церковной музыкѣ являются Бортнянскій, особенно же Дегтяревъ и Ведель. Характерными чертами этого періода являются: стремленіе къ большому соотвѣтствію между текстомъ и музыкою и попытка гармонизовать обиходныя мелодіи. У Бортнянскаго эта попытка еще слаба, но послѣдующіе за нимъ церковные композиторы, сохраняя съ нимъ связь въ оригинальныхъ сочиненіяхъ, сдѣлали крупный шагъ впередъ въ обработкѣ осмогласныхъ мелодій. Эти композиторы были Турчаниновъ, Львовъ и Глинка. Заслуга перваго заключается въ томъ, что онъ въ простой, доступной почти для каждаго хора, но проникнутой часто высокимъ религіознымъ подъемомъ формѣ ознакомилъ общество съ древней церковной мелодіей, и не только ознакомилъ, но и заставилъ полюбить ее. Съ точки зрѣнія современной композиторской техники Турчаниновъ уже устарѣлъ. Его гармонія, шаблонная и однообразная по своимъ оборотамъ, не можетъ удовлетворить композитора и музыканта нашего времени; его попытка подчинить обиходную мелодію законамъ размѣреннаго такта не соотвѣтствуетъ дѣйствительному пониманію ритмическаго строенія древняго церковнаго пѣнія; тесситура голосовыхъ партій часто является неудобной для хора; но несмотря на всѣ эти недостатки, его переложенія обиходныхъ мелодій и до сихъ поръ являются способными вызывать молитвенное настроеніе. При-

чина этого заключается въ томъ, что у Турчанинова превосходно сочетался религіозный паѳосъ со страстнымъ влеченіемъ къ красотѣ церковной мелодіи. У Львова въ его переложеніяхъ обычныхъ мелодій нѣтъ недостатковъ Турчанинова; тѣмъ не менѣе его переложенія не производятъ глубокаго впечатлѣнія. Очевидно, церковная мелодія воспринята у Львова не сердцемъ, какъ у Турчанинова, а отвлеченнымъ мышленіемъ. Съ этой стороны довольно близко примыкаетъ къ Львову и Глинка. Онъ чувствовалъ величіе и красоту церковныхъ мелодій, но вмѣстѣ съ тѣмъ и сознавалъ, что къ нимъ не приложима обычная композиторская техника, и что долженъ быть особый гармоническій матеріалъ, который вытекалъ бы изъ мелодическаго склада церковнаго пѣнія, органически сливаясь съ нимъ. Поставивши эту задачу, онъ однако не рѣшилъ ее, такъ какъ воспринялъ красоту церковной музыки только какъ художникъ.

За періодомъ сантиментализма и романтизма въ исторіи русской литературы слѣдовалъ новый періодъ, національно-русскій и реалистическій, начавшійся съ Пушкина. Одновременно съ этимъ началось новое направленіе и въ церковной музыкѣ. Композиторы: Чайковскій, Римскій-Корсаковъ, Львовскій, Гречаниновъ, Касталъскій, Ипполитовъ-Ивановъ, Чесноковъ, Аллемановъ и другіе обратили главное вниманіе на выясненіе гармоническихъ основъ церковнаго пѣнія. Между ними есть много общаго, но не мало и разницы. Общее—это высокое уваженіе къ древней церковной мелодіи и громадная музыкальная эрудиція; разница—въ ширинѣ гармоническаго размаха и характерѣ его. Для однихъ изъ нихъ не существуетъ никакого ограниченія въ пользованіи гармоническимъ матеріаломъ; по ихъ мнѣнію, церковная музыка есть прежде всего музыка, позволяющая пользоваться всѣмъ богатствомъ гармоніи и контрапункта, лишь бы только рельефнѣе выразить истинный смыслъ молитвы (Чайковскій, Гречаниновъ, Касталъскій и Чесноковъ). Другіе же полагаютъ, что музыкальный языкъ молитвы долженъ быть понятенъ массѣ, а для этого и гармоническій матеріалъ, сохраняя свою художественность, долженъ быть простъ и доступенъ чувству молящихся (Римскій-Корсаковъ, Львовскій, Ипполитовъ-Ивановъ, Аллемановъ).

Такъ сложилось въ настоящее время нѣсколько теченій въ церковно-музыкальномъ творествѣ, нѣсколько музыкально-творческихъ настроеній, съ болѣе или менѣе замѣтными особенностями.

Послѣ заслушанія и обсуждения рефератовъ съѣздъ выработалъ слѣдующія резолюціи:

По I пункту программы— „о желательномъ направленіи церковнаго пѣнія“: а) Церковное пѣніе воспитываетъ молитвенное чувство; поэтому регентъ не долженъ относиться безразлично къ выбору церковныхъ композицій для исполненія ихъ при богослуженіи, а наоборотъ—долженъ достаточно зрѣло и всесторонне обдумать: соотвѣтствуетъ ли основной характеръ текста всего пѣснопѣнія его музыкальному выраженію; сохранено ли единство въ построеніи фразъ текста съ одной и музыки съ другой стороны; удовлетворяетъ ли сочиненіе требованіямъ музыкальной грамотности и церковно ли оно по стилю. б) Такъ какъ осмогласные напѣвы наиболѣе отвѣчаютъ религіозно-воспитательнымъ задачамъ церковнаго пѣнія, то желательно, чтобы исполненіе ихъ наравнѣ съ другими родами и видами церковнаго пѣнія было столь же тщательнымъ и художественнымъ; чтобы догматики, прокимны, ирмосы, антифоны и „Святъ Господь“ исполнялись по возможности древними распѣвами; чтобы отечественные композиторы стремились къ такой обработкѣ мѣстныхъ распѣвовъ, которая была бы проста и доступна среднимъ силамъ хоровъ и отвѣчала по количеству переложенныхъ пѣснопѣній практическимъ нуждамъ церковнаго клироса. в) Такъ какъ большинство произведеній новой церковно-музыкальной школы рассчитано на хоры большаго состава, то желательно, чтобы наряду съ этими произведеніями имѣлись въ репертуарѣ произведенія той же школы, рассчитанныя на силы и небольшихъ хоровъ. Что же касается имѣющихся въ печати произведеній предшественныхъ церковно-музыкальныхъ школъ, начиная съ Бортнянскаго, то съѣздъ призналъ ихъ пригодными для церковнаго репертуара въ той ихъ части, которая отмѣчена несомнѣнными художественными достоинствами и не стоитъ въ противорѣчіи съ требованіями церковнаго благочинія, каковое требованіе должно быть предъявлено и къ произведеніямъ новой школы.

По 2 пункту программы— „объ организациі курсовъ для регентовъ церковныхъ хоровъ“: Курсы открываются съ 1909 года, краткосрочные и постоянные; въ программу ихъ входятъ: сольфеджіо въ связи съ диктовкой; элемент. теорія, гармонія, контрапунктъ и формы музыкальныхъ сочиненій въ объемѣ, необходимомъ для регента, какъ исполнителя; изученіе церковныхъ распѣвовъ въ связи съ церковнымъ уставомъ и знакомство съ

хоровой литературой, церковной и свѣтской; методика школьнаго хорового пѣнія въ связи съ теоріей постановки голоса; хоровой классъ въ связи съ регентскими приемами; изученіе игры на скрипкѣ и фортепьяно, а также знакомство съ фисгармоніей.

По вопросу объ открытіи Синодальнаго училища въ городѣ Кіевѣ съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ открытіи такого училища въ ближайшемъ будущемъ съ программой, наиболѣе отвѣчающей потребностямъ церковнаго пѣнія въ юго-западной Россіи.

По вопросу „о преподаваніи пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ“:

а) Констатируя фактъ ненормальнаго положенія церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы учебное начальство озаботилось болѣе нормальной постановкой этого предмета, имѣя въ виду фактическую, а не номинальную только обязательность преподаванія его; вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ нашелъ необходимымъ ходатайствовать объ увеличеніи количества уроковъ по этому предмету, о возвышеніи платы преподавателямъ пѣнія и о снабженіи учебныхъ заведеній пособіями въ достаточномъ количествѣ.

б) Относительно свѣтскихъ школъ съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ соотвѣтствующими министерствами о введеніи пѣнія въ кругъ обязательныхъ предметовъ во всѣхъ среднихъ и низшихъ школахъ и о выработкѣ опредѣленныхъ программъ по этому предмету.

По вопросу о взаимоотношеніяхъ регентовъ и пѣвчихъ съѣздъ высказалъ такое мнѣніе: признать регентовъ, третирующихъ пѣвчихъ, грубо обращающихся съ ними и эксплуатирующихъ ихъ трудъ, недостойными членами регентской семьи; признать недобросовѣстнымъ переманиваніе пѣвчихъ изъ хора въ хоръ; славленіе, какъ унижающее достоинство хора, признать недопустимымъ.

А. С.

Замѣтки депутата.

І.

Интересное сообщеніе получили мы недавно изъ области педагогическихъ новинокъ. Одинъ изъ преподавателей Краснослободскаго духовнаго училища, встрѣтая со мною въ вагонѣ желѣзной дороги, рассказалъ мнѣ объ одной педагогической мѣрѣ, съ отличнымъ успѣхомъ примѣняемой въ Краснослобод-

скомъ училищѣ въ цѣляхъ выработки въ учащихся навыковъ къ чистоплотности, хозяйственности и склонности къ растеніеводству. „У насъ, говорилъ мнѣ Д. Н., классныя комнаты совершенно не похожи на обычный ихъ типъ: всѣ эти комнаты и залы уставлены массою цвѣтовъ и тропическихъ растений. Пальмы разнообразныхъ породъ, хвой—араукарии и туи, цвѣточники заполняютъ классы,—и всѣ эти растенія находятся на отвѣтственности самихъ учениковъ; они ухаживаютъ за ними, поливаютъ, обтираютъ пыль, пересаживаютъ. И все это дѣлается наперерывъ другъ предъ другомъ, безъ какого бы то ни было принужденія. Устроено было это нововведеніе весьма легко: по инициативѣ двухъ преподавателей куплены были цвѣты только въ четвертый классъ. Ученики третьяго класса, а потомъ и младшіе, по чувству соревнованія, тоже сами пустились отыскивать себѣ цвѣтовъ, и скоро всѣ классы сдѣлались чуть ли не зимними садами. Любовь къ растеніямъ и тщательный уходъ дѣтей за ними были причиной того, что многіе преподаватели и горожане стали отдавать свои растенія ученикамъ для выращиванія, и молодые садовники съ честью выполняли данное имъ порученіе.—За цвѣтами въ классахъ появились картины, коллекціи—все плодъ ученическихъ заботъ“.

Едва ли можно усумниться въ серьезномъ воспитательномъ значеніи Краснослободскаго начинанія, достойнаго и заслуживающаго подражанія. Среди учебныхъ заведеній нашей епархіи подобная мѣра, съ превосходнымъ успѣхомъ, по инициативѣ моего уважаемаго учителя прот. С. Ф. Зефирова, давно уже примѣняется въ Араповской второклассной школѣ, Карсунскаго уѣзда. Здѣсь заботливость ученицъ направлена на воспитаніе не комнатныхъ растений, а сада и огорода. Мои ученицы, учившіяся въ этой школѣ, рассказывали мнѣ, что въ саду и огородѣ при школѣ заботливости каждой ученицы были ввѣрены по одной или по двѣ яблони, по нѣскольку ягодныхъ кустовъ и по нѣскольку грядъ въ огородѣ. Всѣ эти растенія ученицы были обязаны окапывать, поливать, полоть и т. д., что онѣ и дѣлали съ большой радостью, перемежая ими свои школьныя занятія.

Среди педагогическихъ мѣръ, обычно примѣняемыхъ въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, почти забыта природа съ ея богатыми воспитательными средствами. Оттого наши дѣти сдѣлались скучными, лишенными здоровой жизнерадостности, озлоблены на всѣхъ и на все. Мы не разъ замѣчали, что и вольный

воздухъ, и лѣсъ, и рѣка, доставлявшіе въ дни нашей юности, да и теперь, массу здороваго наслажденія и удовольствій, перестали притягивать къ себѣ нашихъ дѣтей, которыхъ и не вытащишь куда нибудь въ лѣсъ по ягоды, или за грибами... Не здѣсь ли секретъ упорно прогрессирующаго алкоголизма учащейся молодежи, страшно преждевременнаго развитія въ ней половой жизни?

Вотъ почему съ удовольствіемъ прочитали мы въ послѣднемъ обширномъ руководственномъ опредѣленіи Св. Синода совѣтамъ учебныхъ заведеній указаніе на рекреаціи, паломническія и образовательныя экскурсіи и требованіе ихъ примѣненія. Въ добрый часъ! Я помню, какъ мой почившій отецъ рассказывалъ о своихъ школьныхъ годахъ. Съ какою любовью вспоминалъ онъ старыя рекреаціи, какъ любовно описывалъ онъ ихъ устройство и веденіе. До сихъ поръ я помню латинскую фразу, которой депутація отъ учениковъ испрашивала у начальника учебнаго заведенія устройство загородныхъ прогулокъ, игръ, купаній и т. п. „Serenissime et graviosissime domine rector! Rogamus recreationem.“ — Уже эта любовь стараго воспитанника къ этимъ воспоминаніямъ ясно говоритъ, что воспитательное вліяніе частаго общенія съ природою доказано опытомъ.

Мы искренно желали бы, чтобы устройство сада и огорода не замедлилось при вновь открываемомъ Алатырскомъ женскомъ училищѣ. У него такое громадное мѣсто, на которомъ можно, при любви къ этому дѣлу у руководителей, разбить цѣлый паркъ...

И. А.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

* * *Одиночество пастырей.* На страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ разныхъ епархій печатаются изрѣдка статьи, въ которыхъ трактуется важный вопросъ объ *одиночествѣ* нашихъ православныхъ пастырей въ ихъ пастырскомъ служеніи. Вопросъ этотъ очень важенъ, и жалко, что онъ мало освѣщается. Въ „Тамбовскихъ Епарх. Вѣдом.“ цитируется статья изъ «Воронежскихъ Е. В.», авторъ которой говоритъ: «Несмотря на архиерейскія совѣты сплотиться и объединиться, духовенство продолжаетъ быть разрозненнымъ: *пастырь православной церкви одиночекъ, нѣтъ у него помощниковъ, не съ кѣмъ ему об-*

молвиться словомъ, не съ кѣмъ ему подлиться своими мыслями, взглядами, не у кого попросить совѣта, негдѣ проявить планомерность своихъ дѣйствій, своихъ мѣръ и средствъ, примѣняемыхъ имъ къ улучшенію и возрожденію церковно-приходской жизни своего прихода».

Раздѣляя скорбное настроеніе воронежскаго собрата, прот. І. Панормовъ (въ Тамбов. Е. В.) съ своей стороны сѣтуетъ: „Не съ кѣмъ посоветоваться: вотъ формула, въ которую вылилось настроеніе одинокаго пастыря-работника. Одинъ онъ. Гдѣ же то лицо, которое ему дано въ помощника по нему? Гдѣ же супруга православнаго пастыря? Ея какъ будто нѣтъ... Гдѣ же священническія жены? Что онѣ дѣлають, и что онѣ изъ себя въ большинствѣ своемъ представляютъ? Пусть на этотъ вопросъ отвѣтятъ намъ наши читатели».

Вопросы о. Панормова стоятъ того, чтобы надъ ними задуматься и на нихъ посильно отвѣтить. Предоставляя другимъ отвѣтить *полно*, мы, придерживаясь тѣсныхъ рамокъ нашей рубрики, отвѣтимъ *кратко*.

Мы не встрѣчали хорошихъ священническихъ женъ,—*хорошихъ* въ томъ смыслѣ, въ какомъ разумѣетъ о. Панормовъ. Много мы видѣли хорошихъ священническихъ женъ въ смыслѣ житейскимъ: хорошихъ женъ для своихъ супруговъ, веселыхъ собесѣдницъ въ честной компаніи, рачительныхъ и умѣлыхъ хозяекъ, гостепріимныхъ и радушныхъ для добрыхъ знакомыхъ, заботливыхъ и нѣжныхъ мамашъ для своихъ дѣтей; но того, чтобы жены священниковъ были совѣтницами своихъ мужей по пастырскому служенію, мы—признаться сказать—не видѣли. Уровень нашей православно-русской жизни весьма не высокъ. Мѣщанское счастье, житейское благополучіе—вотъ идеалы большинства русскихъ людей. Идеаль своей жизни жены священниковъ рисуютъ приблизительно въ тѣхъ же чертахъ, въ какихъ ее воображалъ некрасовскій Лука («Кому на Руси жить хорошо»): «Три года я, робятушки, жилъ у попа въ работникахъ: малина—не житье! Попова каша съ маслицемъ, поповъ пирогъ—съ начинкою, поповы щи—съ снѣткомъ! Жена попова толстая, попова дочка бѣлая, попова лошадь жирная, пчела попова сытая, какъ колоколь гудеть!» И если этотъ идеаль достигается, то до остального женамъ священниковъ нѣтъ никакого дѣла. При столь низменныхъ идеалахъ, какими помощницами своимъ мужьямъ въ приходской дѣятельности могутъ быть жены священ-

никовъ? Пастырство стоитъ на такой горѣ, что на нее нужно взбираться и взбираться; трудно и быть на этой высотѣ. И вотъ вмѣсто того, чтобы помогать своему мужу восходить на высоту пастырскаго служенія, жена постоянно сталкиваетъ его въ низину житейскихъ попеченій и мелкихъ и пошлыхъ интересовъ. *Мало хорошихъ священниковъ*—и сами мы сѣтуемъ, и свѣтское общество съ упрекомъ это говорить. Да откуда же имъ, спрашивается, и взяться, когда и матери священниковъ, и жены ихъ не дали имъ, можетъ быть, ни одного духовнаго толчка къ уясненію пастырскаго долга, пастырскаго призванія, пастырской отвѣтственности, а всю жизнь толковали только о выгодахъ быть священниками, о почетѣ священническаго сана, о сословныхъ привилегіяхъ и о прочемъ тому подобномъ? Прежде еще было простительно: жены священниковъ, а тѣмъ болѣе матери, были или безграмотны, или малограмотны: съ темнаго человѣка нечего и спрашивать. Но вотъ появились образованныя священническія жены. Когда заводились епархіальныя училища, то цѣлю ихъ было дать христіанское воспитаніе и образованіе дочерямъ духовенства. Жены по учебно-воспитательной подготовкѣ стали почти равными мужьямъ. Что же, къ лучшему-ли измѣнилось вліяніе женъ священниковъ на мужей своихъ? Легче ли стало съ такими спутницами жизни нести тяжкое пастырское иго? Весьма въ этомъ сомнѣваемся, даже—наоборотъ—утверждаемъ, что жены новаго типа явились еще большими помѣхами своимъ мужьямъ, чѣмъ жены прежнія, необразованныя. Тѣ, по крайней мѣрѣ, снизу вверхъ смотрѣли на своихъ мужей, какъ на людей, превосходящихъ ихъ умомъ и образованіемъ, и потому подчинялись ихъ авторитету; онѣ, если и не помогали своимъ мужьямъ совѣтами и сочувствіемъ, потому что—по необразованности своей—не могли уразумѣть значенія пастырскаго служенія, то, по крайней мѣрѣ, не мѣшали; привычки у нихъ были простыя, потребности малыя, покорность мужу и уваженіе полныя. А жены образованныя требуютъ уже совершенно другого къ себѣ отношенія,—равенства и даже угожденія; привычки у нихъ стали прихотливыя, потребности дорогія, одного только не прибавилось: пониманія высоты пастырскаго служенія ихъ мужей и готовности совѣтомъ и сочувствіемъ помогать имъ. *Мало хорошихъ* пастырей, и сами пастыри начинаютъ уже это понимать. А разъ появилось въ средѣ пастырства сознаніе своей малой пригодности, недалеко и до того, что хорошіе пастыри народятся

и появятся. Только бы не мѣшали этому ихъ жены съ своей суетой, мелкими заботами и интересами; только бы прониклись и онѣ, какъ трудно быть хорошимъ пастыремъ, и начали бы осуществлять роль помощницъ и совѣтницъ при своихъ мужьяхъ не только въ томъ, что требуетъ плоть и мѣръ, но и въ томъ, что указываетъ пастырскій долгъ.

Протоіерей І. Панормовъ, сѣтующій на одиночество русскихъ православныхъ пастырей, желалъ бы видѣть спутницъ ихъ жизни такими, какою является жена американскаго пастора Филиппа Стронга. Жена этого священника была изящной воспитанной дамой, которая въ дѣтствѣ была окружена роскошью и вращалась въ кругу богатыхъ и интеллигентныхъ людей. Сдѣлавшись женою пастора, она къ удивленію своихъ прихожанъ рѣшилась переносить тѣ добровольныя лишенія, на которыя обрекъ себя молодой пасторъ, отказавшійся отъ большей части своего жалованья въ пользу неимущихъ и отдавшій подъ помѣщеніе пріюта свою казенную обширную квартиру. Жена Филиппа Стронга раздѣляетъ идеи мужа. Какія? Пасторъ Филиппъ отдаетъ свои богатыя способности на служеніе бѣдному рабочему народу; онъ работаетъ въ пользу бѣдныхъ неустанно; онъ надѣется своими проповѣдями вывести богачей изъ равнодушія ихъ по отношенію къ судьбѣ бѣдняковъ.

Пасторъ Филиппъ Стронгъ не одинокъ въ своей пастырской дѣятельности. Вотъ что онъ говоритъ своей женѣ Сарѣ: «Милая, дорогая моя, ты знаешь, что ты мнѣ дороже всѣхъ сокровищъ на свѣтѣ! И я вполне увѣренъ, что ты, согласившись быть моей женою, подругой, заранѣе согласилась раздѣлять со мною всѣ невзгоды жизни, *изучивъ предварительно мои взгляды, мои принципы предъ долгомъ, предъ совѣстію и предъ Богомъ*, Которому я готовъ служить до послѣдней минуты жизни». Жена же Сара съ чрезвычайнымъ интересомъ относится къ проповѣднической дѣятельности своего мужа и является лучшимъ его критикомъ. Она говоритъ ему: «Вѣрь, что во всемъ твоёмъ приходѣ нѣтъ болѣе строгаго критика, чѣмъ твоя Сара... Если бы ты зналъ, *какъ я за тебя страдаю*, когда ты говоришь (проповѣди)... *Я вѣрю въ твои силы*».

Да, вотъ такая жена священника — дѣйствительно сокровище. По замѣчанію прот. І. Панормова, «такая супруга — лицо для русскихъ мало гдѣ виданное».

Конечно и въ Америкѣ такихъ пастырскихъ женъ немно-

го. Но въ Америкѣ ихъ должно бы быть меньше. чѣмъ у насъ. Наша родина именуется «Святою Русью», и святости въ ней должно быть болѣе, чѣмъ въ Америкѣ, погрязшей въ матеріализмѣ, въ бѣшеной погонѣ за долларами и наслажденіями жизни. Между тѣмъ, примѣръ хорошей священнической жены идетъ къ намъ изъ этой матеріалистической и грѣшной Америки.

* * *Дух. учебн. заведенія.* Жизнь духовно-учебныхъ заведеній въ матеріальномъ отношеніи характеризуется въ Россіи накопленіемъ недоимокъ.

Не только въ Симбирской епархіи, но и въ другихъ, какъ можно видѣть изъ епархіальныхъ вѣдомостей разныхъ епархій, на собираемыхъ сѣздахъ постоянно отмѣчается затруднительное положеніе правленій училищъ по содержанію конвиктовъ изъ-за невзноса благочинными и родителями положенныхъ денегъ. И вездѣ сѣздами начинаютъ приниматься крутыя мѣры къ своевременному полученію платежей. Мѣры строгости тутъ совершенно умѣстны, потому что русская халатность только ею и можетъ быть побѣждена. Нельзя, конечно, отрицать, что какъ благочинные, такъ—въ особенности—и родители учащихся бываютъ поставлены въ затруднительное положеніе по взносу слѣдуемыхъ денегъ. Благочинные иногда сами не дополучаютъ взносовъ отъ приходовъ, и рады бы доставить деньги своевременно, но не могутъ; точно также и родители иногда сами сидятъ безъ денегъ и потому состоятъ въ недоимкахъ,—эти случаи представляютъ благословную причину. Но, съ другой стороны, гораздо чаще наблюдается, особенно со стороны родителей, намѣренная или ненамѣренная неаккуратность, съ которою и нужно бороться. Разъ представили сына или дочь въ учебное заведеніе, тѣмъ самымъ приняли на себя обязательство подчиняться существующимъ въ нихъ правиламъ; и если установлены сроки взносовъ, нужно ихъ строго соблюдать, какъ бы это ни было тяжело. Все равно вѣдь придется платить. Такъ не лучше-ли и для самого себя, и для учебнаго заведенія или конвикта заплатить во-время, чѣмъ дожидаться нѣсколькихъ напоминаній, а потомъ и взысканій? Наше епархіальное училище начинаетъ быть строгимъ относительно платежей. Отцы плачутся, но вольно же имъ было не платить въ свое время. Не хотятъ понять того, что совѣтъ училища самъ въ большомъ затрудненіи: годъ окончился, деньги всѣ израсходованы, и остались неоплаченные счета, по которымъ требуютъ уплаты. Такая же исторія и съ закрытымъ теперь семи-

нарскимъ епархіальнымъ пансіономъ. Къ 15 іюня были израсходованы всѣ деньги, поступившія въ платежъ, а недоимки такъ и остались за родителями. Между тѣмъ, есть неоплаченные счета, по которымъ поставщики тщетно требуютъ уплаты. Когда же недоимки будутъ уплачены? Прошелъ и іюль мѣсяцъ,—время полученія казеннаго жалованья,—а денегъ все не присылаютъ, ожидаютъ, должно быть, понужденія свыше. Между тѣмъ, напоминанія были уже неоднократно.

Хорошую придумалъ мѣру округъ Серафимовскаго духовнаго училища (Тамбовской епархіи). Онъ постановилъ, въ случаѣ наличности за кѣмъ-либо изъ родителей недоимки, накладывать арестъ на братскій и земельный доходъ недоимщика, со взысканіемъ изъ него $\frac{1}{3}$ части, и мѣра эта, съ утвержденія мѣстнаго Преосвященнаго, теперь въ Тамбовѣ будетъ дѣйствовать постоянно. Точно также и въ отношеніи къ благочиннымъ постановлено взыскать деньги чрезъ посредство консисторіи. На недоимщиковъ-родителей еще будетъ начисляться пеня, въ размѣрѣ 1% въ мѣсяцъ. Навѣрно, послѣ того будутъ аккуратнѣе.

Смѣта помянутаго духовнаго училища на 1908 годъ заключена съ превышеніемъ противъ прошлаго года на 3357 руб. 65 коп., вслѣдствіе вздорожанія продуктовъ. Прежде бралось съ воспитанника духовнаго училища за содержаніе по 65 руб. въ годъ, а теперь принято по 85 рублей. Вотъ какъ скачутъ вверхъ цѣны! А у насъ въ Симбирскѣ, когда пришлось въ епархіальномъ семинарскомъ пансіонѣ возвысить, въ силу необходимости, годовую плату съ пансіонера на 6 рублей, то нашлось немало недовольныхъ этимъ. Эти люди какъ будто земныхъ реальныхъ условій и знать не хотятъ. Можетъ быть потому многіе до сихъ поръ и не внесли дополнительной 6-рублевой платы, что не признаютъ дороговизны цѣнъ и того, что учебный годъ продлился на 2 недѣли болѣе.

Въ журналахъ названнаго съѣзда имѣется справка изъ устава духовныхъ училищъ (гл. III, п. 4) такая: «Если средства какого-либо училищнаго округа окажутся недостаточными для приведенія мѣстнаго училища въ надлежащее состояніе, то епархіальный Преосвященный созываетъ епархіальный съѣздъ для обсужденія вопроса о назначеніи этому училищу особаго отъ епархіи вспомошествованія». Наши Симбирскія училища за послѣднее время частенько начали находиться въ затруднительномъ

матеріальномъ положеніи, и Сызранскій округъ уже пытался однажды получить субсидію изъ общее-пархіальныхъ средствъ. Это ему не удалось по недостатку въ епархіи свободныхъ средствъ. Да откуда имъ взяться, когда средства епархіальнаго завода цѣликомъ почти расходуется на нужды епархіальнаго женскаго училища? Но придетъ, пожалуй, и такое время, когда начнутъ противъ этого протестовать. Въ средѣ церковныхъ старостъ не такъ давно происходилъ обмѣнъ мнѣній по вопросу о томъ, правильно ли деньги съ завода тратятся на нужды женскаго училища, тогда какъ онѣ могли бы быть обращены на нужды духовныхъ мужскихъ училищъ, съ освобожденіемъ—въ то же время—церквей отъ непосильныхъ взносовъ на эти училища. Этотъ обмѣнъ мнѣній къ бывшему епархіальному съѣзду не проявился пока ни въ чемъ. Но возможно, что впослѣдствіи и заявленъ будетъ какой-нибудь протестъ. Это нашему духовенству нужно имѣть въ виду и приготовиться, на всякій случай, содержать епархіальное училище, а скоро и два на свои собственные средства.

* * *Церковно-приход. школы.* Въ нашихъ епарх. вѣдомостяхъ не печатается никакихъ свѣдѣній о церковно приходскихъ школахъ. Между тѣмъ, это было-бы нелишне. Высшее церковное правительство смотритъ на церковныя школы, какъ на продолженіе и дополненіе церкви. Какъ церковь способствуетъ религіозно-нравственному просвѣщенію всѣхъ прихожанъ—и большихъ, и малыхъ,—такъ и церковная школа въ своемъ религіозномъ попеченіи имѣетъ прихожанъ же, только отроческаго возраста. Какъ необходима церковь въ сознаніи людей, признающихъ нужду религіознаго воспитанія народа, въ такой же мѣрѣ необходима и конфессіональная школа,—въ нашемъ отечествѣ, конечно, православная. Раздѣляютъ такой взглядъ церковнаго правительства и приходскіе пастыри, непосредственно приставленные къ церковной школѣ. И чѣмъ сознательнѣе относится священникъ къ своему пастырскому дѣлу, тѣмъ ревностнѣе работаетъ онъ на школьной нивѣ.

Въ средѣ свѣтскаго общества встрѣчается, къ сожалѣнію, очень много людей, отрицательно относящихся къ церковно-приходскимъ школамъ. И не разберешь иногда, почему отрицательно: находятъ ли они вреднымъ и, по крайней мѣрѣ, ненужнымъ для народа религіозное просвѣщеніе, или считаютъ церковныя школы никуда негодными, и не школами собственно, а какими-

то пародіями школъ. И духовенство само, отчасти, виновато, что такой отрицательный, во всякомъ случаѣ—неправильный взглядъ на церковныя школы все еще существуетъ. Съ невѣрами, конечно, не сговоришь. Съ своей точки зрѣнія они правы: разъ школы приводятъ, наряду съ церковію, къ вѣрѣ, ихъ—по логикѣ невѣровъ—конечно и не нужно. Но невѣровъ немного; гораздо больше недоброжелателей церковной школы по незнанію ея. Этого сорта людямъ кажется, что земскія школы прекрасны, а церковныя никуда негодны. Такой же взглядъ навѣянь имъ съ чужого голоса, съ голоса принципиальныхъ враговъ церковной школы, а собственными своими перстами они не могутъ осязать, такъ сказать, достоинства и недостатки этихъ школъ. Кто работалъ на нивѣ начальнаго народнаго образованія, тотъ прекрасно знаетъ, что хорошія и плохія школы есть и въ церковномъ вѣдомствѣ, и въ земствѣ,—смотря по тому, какой попадется въ нихъ учитель и каковъ священникъ. Средній уровень церковныхъ школъ, можетъ быть, будетъ и ниже земскихъ, но тутъ виноваты не люди, а матеріальныя средства, которыхъ мало отпускается на церковныя школы и, сравнительно, много на земскія. Деньги—нервь успѣха почти въ каждомъ дѣлѣ. Наше русское общество и—въ частности—работники школъ не столь еще совершенны въ моральномъ смыслѣ (какъ, впрочемъ, и во всемъ свѣтѣ), чтобы самоотверженно работать изъ одного только чувства альтруизма; все еще „всякому своя рубашка ближе къ тѣлу“. Но если трудъ оплачивается хорошо, то добросовѣстные работники найдутся на любомъ поприщѣ, не исключая и самыхъ святыхъ и отвѣтственныхъ.

Что касается церковно-приходскихъ школъ, то, можетъ быть, въ нихъ дѣятелями этого поприща дается гораздо больше, чѣмъ получается за это вознагражденія; можетъ быть, обществу не косится нужно на эти школы, а благодарить тѣхъ, кто въ нихъ трудится.

Мы говоримъ „можетъ быть“, но и сами хорошо не знаемъ, какъ обстоитъ дѣло, потому что церковныя школы пребываютъ въ скромной неизвѣстности, подобно маргариткамъ, прячущимся въ травѣ. Тѣмъ болѣе свѣтское общество о нихъ ничего не знаетъ. Гораздо полезнѣе было бы для школъ и работниковъ въ нихъ дѣлиться съ обществомъ свѣдѣніями о нихъ въ печати. Школы—явленія общественныя и, какъ таковыя, обязаны давать о себѣ свѣдѣнія. Есть и отрадныя явленія, и не мало ихъ въ

жизни церковныхъ школъ, есть и успѣхи. Почему же не писать о нихъ хоть изрѣдка, чтобы познакомить и примирить съ собою недовольныхъ? Только бы писать правду, не преувеличивая достоинствъ и не скрывая недостатковъ. Свѣдѣніями о школахъ могли бы подѣлиться наблюдатели, завѣдующіе, учителя.

Нашъ епархіальный печатный органъ могъ бы съ удобствомъ давать мѣсто сообщеніямъ изъ школьной жизни. Вѣдь онъ на то и существуетъ, чтобы отражать, подобно зеркалу, жизнь епархіи во всѣхъ подробностяхъ. А церковныя школы—подробность не малая, а даже очень крупная.

Описываемая безгласность церковныхъ школъ имѣетъ мѣсто, къ сожалѣнію, не въ одной только нашей епархіи. То же самое и въ другихъ, какъ это видно по епархіальнымъ вѣдомостямъ другихъ епархій. Только изъ далекой Сибири, въ Тобольскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ мы встрѣтили сообщенія уѣздныхъ наблюдателей о мѣстныхъ церковныхъ школахъ, еъ видѣ дневниковъ ихъ при объѣздѣ школъ. Нѣкоторыя замѣчанія наблюдателей должны очень не понравиться тѣмъ, коихъ они касаются. Но что же дѣлать? Назвался завѣдующимъ—и завѣдуй, какъ слѣдуетъ; поступилъ въ учителя и получаешь жалованье—и учи, а не лежи на печи.



Содержаніе: 1) Курмышскій Троицкій женскій монастырь.—А. Соловьева. 2) Нѣсколько словъ о городскомъ духовенствѣ.—Н. К—ва. 3) Отношеніе епархіальнаго духовенства къ своимъ бѣднякамъ—А. 4) Первый всероссійскій съѣздъ регентовъ церковныхъ хоровъ и дѣятелей на поприщѣ церковнаго пѣнія—А. С. 5) Замѣтки депутата—І. А. 6) Извѣстіе и замѣтки. 7) Объявленіе.

Печатать дозволяется. Симбирскъ. 1 октября 1908 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

За Редактора А. Соловьевъ.

Фирма
существуетъ

ВЪ МАГАЗИНѢ съ 1865 г.

суконныхъ, шерстяныхъ, шелковыхъ,
парчевыхъ, полотняныхъ товаровъ

Жасльбницы

П. А. ПАСТУХОВА

въ Симбирскѣ, Гостинный дворъ.

ПОЛУЧЕНЫ изъ-заграницы въ большомъ
выборѣ **ОСЕННІЯ НОВОСТИ:**

**англійское трико, драпъ, котикъ, плюшь
вельветъ.**

ПАРИЖСКІЯ БАЛЬНЫЯ ПЛАТЬЯ.

Пензенскіе и Оренбургскіе платки.

Для священническихъ облачений **ПАРЧА**, сереб. и золотая,
ФОРМЫ для всѣхъ въдомствъ и учащихъся.

Бархатные ковры, дорожки, скатерти, портьеры, мебельная
искусственная кожа и столовая клеенка.

ЦѢНЫ ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ.

Модно-мануфакт. магазинъ н-цы ПАСТУХОВА состоитъ
контрагентомъ Симб. Общества Потребителей.

марки
въ 7 коп.

Въ Главное Агентство
Перваго Россійскаго Страхового
Общества
учрежд. въ 1827 году.

ВЪ Г. Симбирск

Мѣсто
для

ОБЕЗПЕЧЕНЫ-ЛИ Моя жена и дѣти?

Вотъ самый важный вопросъ, который прежде всего долженъ занимать каждаго семейнаго человѣка всегда, а въ настоящее тревожное время въ особенности.

И, несомнѣнно, каждый по мѣрѣ силъ и возможности старается—какъ скрасить жизнь близкихъ ему лицъ теперь, такъ и обезпечить ихъ въ будущемъ, но, увы!, очень часто мы видимъ, что люди, считающіе достаточнымъ обезпеченіемъ свое богатство, хорошо поставленное коммерческое предпріятіе и т. д.—вслѣдствіе неудачъ, ошибокъ или увлеченій теряютъ все и разоряются, люди-же молодые, здоровые и сильные, надѣющіеся на будущее—гибнутъ въ разцвѣтъ лѣтъ и, такимъ образомъ, наличныя средства одного и надежды другого не всегда могутъ служить вѣрнымъ обезпеченіемъ

КАКИМЪ-ЖЕ,
болѣе цѣлесообразнымъ и вѣрнымъ путемъ
я могу обезпечить свою семью?

ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО
Путемъ страхованія своей жизни!



Страхование жизни съ каждымъ днемъ получаетъ все болѣе широкое распространеніе во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ, приобрѣтая серьезное общественное и экономическое значеніе, и сознаніе необходимости для каждаго страховать свою жизнь проникаетъ все глубже во всѣ слои общества.

Никто не можетъ быть увѣренъ, что ему удастся трудомъ и бережливостью постепенно, до дня своей смерти, собрать капиталъ, который могъ бы обезпечить его семью и близкихъ отъ нужды.

Такая увѣренность не можетъ имѣть мѣста потому, что смерть нерѣдко приходитъ внезапно и часто пресѣкаетъ жизнь человѣка въ полномъ развитіи его силъ и способностей. Тогда на долю осиротѣвшей семьи выпадаетъ тяжелая забота о дальнѣйшемъ существованіи, часто о хлѣбѣ насущномъ, только потому, что тотъ, котораго она потеряла и трудами котораго жила, не позаботился своевременно застраховать свою жизнь. А между тѣмъ именно въ эту роковую минуту всякій, даже небольшой капиталъ былъ бы для вдовы и дѣтей **благодѣяніемъ**, давая имъ возможность болѣе спокойно устроить свою судьбу при новыхъ условіяхъ.

Обезпечить семью и близкихъ отъ нужды послѣ смерти ея кормильца— въ этомъ первая и главная задача страхованія жизни.

Этимъ однако еще далеко не исчерпывается его экономическое значеніе.

Страхование жизни предоставляет также средства:

1. къ обезпеченію собственной старости;
2. къ поднятію и укрѣпленію личнаго кредита;
3. къ воспитанію и образованію сыновей и дочерей и выдачѣ имъ приданаго, а также къ покрытію расходовъ по службѣ сыновей или первоначальному обзаведенію ими какого-либо предпріятія;
4. къ обезпеченію пособія на погребеніе и пенсію или ренту наслѣдникамъ;
5. къ облегченію наслѣдственныхъ раздѣловъ;
6. къ обезпеченію суммъ товарищескаго предпріятія, вложенныхъ въ него однимъ изъ товарищей.
7. къ образованію капиталовъ, завѣщаемыхъ въ пользу церквей, общепользныхъ учрежденій и т. п., безъ какого-либо ущерба для законныхъ наслѣдниковъ.

Въ виду сего, для каждаго, кто бы онъ ни былъ, къ какому бы званію или состоянію ни принадлежалъ, не только полезно, но обязательно по отношенію къ самому себѣ и своимъ близкимъ—страховать свою жизнь.

Первое Россійское Страхое Общество,
учрежд. въ 1827 году.

ПРАВЛЕНІЕ: Спб. Морская, 40.

ПЕРВОЕ
РОССІЙСКОЕ СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО,
учрежденное въ 1827 г.

заключаетъ страхованія жизни на случай смерти, рентъ, и на дожитіе, **по разнообразнымъ комбинаціямъ, на выгодныхъ условіяхъ,** выработанныхъ современной практикой страхового дѣла, и по **недорогимъ преміямъ.**

* Годичная премія можетъ быть разсрочена на **полу-, треть- или четверть-годовые взносы** съ незначительной надбавкой за разсрочку.

* Для взноса срочныхъ премій предоставляется **льготный срокъ въ три мѣсяца** съ уплатой незначительной пени за просрочку.

* По прекращеннымъ вслѣдствіи неплатежа преміи страхованіямъ страхователь имѣетъ право просить **въ теченіи года** со дня послѣдней неуплаченной преміи о **возстановленіи** силы просроченнаго полиса.

* Если страхованіе состояло въ силѣ **не менѣе трехъ лѣтъ,** то оно **не прекращается,** а уменьшается (редуцируется) лишь соотвѣтственно страховая сумма.

* Если страхованіе состояло въ силѣ **цѣлый годъ,** то оно послѣ смерти страхователя

неоспоримо

относительно показаній страхователя при заключеніи страхованія.

Ничѣмъ нельзя такъ полно выразить заботливое попеченіе о благѣ своихъ близкихъ и дорогихъ лицъ, какъ застраховавъ свою жизнь въ ихъ пользу!

Первое Россійское Страховое Общество,

учрежд. въ 1827 году.

* На дѣйствительность страхованія

перемѣна профессіи отнюдь не вліяетъ,

исключая случая поступленія на службу въ военный или торговый флотъ.

* Страхованіе сохраняетъ свою силу и во время путешествій по всему земному шару, за исключеніемъ полярныхъ и междутропическихъ странъ.

* Въ каждомъ полисѣ

точно обозначены выкупныя и редуцированныя суммы,

какія причитаются страхователю, если страхованіе находилось въ силѣ не менѣе трехъ лѣтъ.

* Общество выдаетъ подъ залогъ полиса

суды изъ умѣренныхъ процентовъ

до полной выкупной стоимости полиса.

* Полисы свободны отъ арестовъ и запрещеній.

* По страхованіямъ съ участіемъ въ прибыляхъ, состоящимъ въ силѣ не менѣе трехъ лѣтъ, страхователи принимаютъ участіе

въ общей прибыли,

получаемой по всѣмъ операціямъ страхованія жизни.

* Уплата застрахованныхъ суммъ производится **немедленно**

по признаніи правильности представленныхъ, въ удостовѣреніе права на полученіе этихъ суммъ, документовъ.

Если страхованіе въ 10.000 р. затруднительно, то возьмите въ 5.000, 3.000, 2.000—словомъ столько, сколько позволяютъ средства, лишь бы исполнить священный долгъ свой по отношенію къ семьѣ и близкимъ лицамъ.

Первое Российское Страхование Общество,

учрежд. въ 1827 году.

Самая цѣлесообразная комбинація страхованія жизни—это

СОКРАЩЕННОЕ СТРАХОВАНИЕ НА СЛУЧАЙ СМЕРТИ

такъ назыв. **СМЪШАННОЕ СТРАХОВАНИЕ,**

такъ какъ при немъ одновременно достигается:

- I. Обезпеченіе семьи—въ случаѣ смерти,
- II. Обезпеченіе личное—въ старости и
- III. Обезпеченіе дѣтей приданымъ и средствами на воспитаніе.



Примѣръ къ табл. IIIв

безъ участія въ прибыляхъ.

По страхованію смѣшанному съ прогрессивнымъ уменьшеніемъ премій.

Лицо 30-ти лѣтъ заключаетъ страхованіе по таблицѣ IIIв на сумму въ 10.000 р., уплачиваемыхъ по достиженіи имъ 60-ти лѣтъ или, въ случаѣ его преждевременной смерти, немедленно. Первоначальная премія за такое страхованіе составляетъ 48,20‰ и въ первые 25 лѣтъ страхованія уменьшается послѣ каждого пятилѣтняго періода на 20‰.

По этому страхованію ему приходится уплатить за страховые годы:

Съ	1	по	5	ежегодно по рубл.	482	Всего рубл.	2410
"	6	"	10	" " "	385,60	" "	1928
"	11	"	15	" " "	289,20	" "	1446
"	16	"	20	" " "	192,80	" "	964
"	21	"	25	" " "	96,40	" "	482
"	26	"	30	"	—	"	—

Итого руб. 7230

Въ Главное Агентство

**Перваго Россійскаго Страховаго Общества,
учрежд. въ 1827 г.**



Какую премію я долженъ платить ежегодно за страхованіе
капитала Руб.....
подлежащаго уплатѣ мнѣ самому черезъ..... лѣтъ, или, въ
случаѣ моей преждевременной смерти, моимъ наслѣдникамъ
немедленно?

Болѣе подходящимъ для себя нахожу страхованіе по
табл.....

*) Я родился въ 18..... году,..... дня.

Подпись:

Точный адресъ:

Настоящій запросъ меня ни къ чему не обязываетъ.



*) Свѣдѣнія о числѣ, мѣсяцѣ и годѣ рожденія необходимы для указанія
точного размѣра преміи.

марки
въ 7 коп.

*Въ Главное Агентство
Перваго Россійскаго Страхового
Общества
учрежд. въ 1827 году.*

въ г. Симбирск

Мѣсто
для

Примѣръ къ табл. III

съ участіемъ въ прибыляхъ.

Страхованіе смѣшанное.

Лицо въ возрастѣ 30 лѣтъ:

заключаетъ страхованіе на сумму Руб. **10.000**
съ уплатой преміи въ теченіе 25 л.

Первые три года годовая премія со-
ставляетъ Р. **406**

Послѣ третьяго года премія умень-
шается вслѣдствіе причитающихся
страхователю дивидендовъ.

Въ случаѣ смерти застрахованнаго на-
слѣдники его, т. е. выгодопріобрѣ-
татели получаютъ немедленно за-
страхованный капиталъ. . . . Р. **10.000**

Въ случаѣ дожитія застрахованнаго до
55-лѣтняго возраста ему предо-
ставляется:

1) получить отъ Общества наличными Руб. **10.000**
или

2) получать отъ Общества пожизнен-
ную пенсію ежегодно Руб. **794,40**
или

3) получивъ отъ Общества Р. **5.000**
наличными, получать пожизнен-
ную пенсію ежегодно Руб. **397,20**
или

4) если по докторскому освидѣтель-
ствованію Общество признаетъ
возможнымъ:

а) остаться застрахованнымъ на слу-
чай смерти на дальнѣйшее время въ Руб. **15.127**
или

б) получивъ отъ Общества Р. **5.000**
наличными,
остаться застрахованнымъ на слу-
чай смерти на дальнѣйшее время въ Руб. **7.563**

Примѣръ къ табл. IV P

съ участіемъ въ прибыляхъ.

Страхование приданого въ связи съ застрахованіемъ денегъ на воспитаніе въ случаѣ преждевременной смерти отца.

Отецъ, 32 лѣтъ, страхуетъ для своей дочери въ возрастѣ одного года (приданое) капиталъ въ руб. 5.000, подлежащій уплатѣ по достиженіи ею 21-лѣтняго возраста.

Если отецъ и дочь послѣ 20 лѣтъ находятся въ живыхъ, послѣдняя получаетъ застрахованный капиталъ . . Руб. **5.000**

Въ случаѣ смерти отца, послѣ уплаты хотя бы первой годичной преміи, дальнѣйшій платежъ премій Обществу прекращается, и наслѣдники получаютъ:

- 1) немедленно единовременное пособіе . Руб. **500**
- 2) ежегодную ренту на воспитаніе дочери до ея 21-лѣтн. возраста . . Руб. **500**
- 3) и при достиженіи ею 21 года—дочь получить застрахованный капиталъ. Руб. **5.000**

Въ случаѣ смерти дочери ранѣе, т. е. до достиженія 21 года, полисъ можетъ быть переведенъ на другое лицо.

Ежегодный платежъ премій въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ составляетъ . Руб. **294,75**
Послѣ же третьяго года годичная премія уменьшается на причитающійся страхователю дивидендъ.

Примѣръ къ табл. IV P

съ участіемъ въ прибыляхъ.

По страхованію къ опредѣленному сроку въ связи съ застрахованіемъ въ случаѣ смерти, единовременнаго пособія и ренты.

Слѣдующій примѣръ докажетъ исключительную цѣлесообразность этой формы страхованія:

35-лѣтній отецъ семейства заключаетъ подобное страхованіе въ суммѣ Руб. 15,000 на 20 лѣтъ, съ платежемъ годичной преміи въ Руб. 918,75 уменьшающейся, послѣ трехъ лѣтъ, на причитающійся дивидендъ. Если предположить, что онъ умеръ на **пятомъ** страховомъ году, то въ такомъ случаѣ оставшаяся послѣ него семья получить:

а) немедленно единовременное пособіе въ размѣрѣ Руб. 1.500, б) въ теченіи 15 лѣтъ, въ началѣ каждого страхового года, ренту въ размѣрѣ Руб. 1.500 и с) по истеченіи срока страхованія, наличный капиталъ въ суммѣ Руб. 15.000. Такимъ образомъ семья получила бы въ теченіи времени, необходимаго для воспитанія и образованія дѣтей, гарантированную годичную пенсію въ размѣрѣ Руб. 1.500, а вдова, къ тому времени, когда дѣти достигли возможности самостоятельно зарабатывать, застрахованный капиталъ полностью, доходы отъ котораго будутъ достаточны для ея личныхъ потребностей. При такой формѣ страхованія въ случаѣ преждевременной смерти страхователя, затраты его по сравненію съ предстоящими расходами Общества являются весьма незначительными, такъ въ вышеприведенномъ примѣрѣ, его семья получаетъ въ общемъ Руб. 39.000 — между тѣмъ, какъ страхователь уплатилъ Обществу лишь Руб. 4.593 75 коп. за вычетомъ двухъ годичныхъ дивидендовъ.

Страхование отъ несчастныхъ случаевъ

съ возвратомъ премій.



ПРИМЪРЪ:

Архитекторъ, врачъ-хирургъ или завѣдывающій технической частью машиностроительнаго завода 29 лѣтъ, заключаетъ страхование отъ несчастныхъ случаевъ съ участіемъ въ прибыли Общества въ Руб. 10.000 на случай смерти и въ Руб. 15.000 на случай инвалидности на 10-лѣтній срокъ, съ условіемъ возврата всѣхъ внесенныхъ премій по достиженіи имъ 60-лѣтняго возраста или немедленно въ случаѣ его преждевременной смерти.

Премія за это страхование составитъ въ годъ:
за 10.000 руб. на сл. смерти по $5,30\%$ = Руб. 53.00
„ 15.000 „ „ „ инвалид. „ $7,95\%$ = „ 119.25

Итого Руб. 172.25

Начиная съ третьяго года эта премія уменьшается на сумму соответствующаго дивиденда.

Всѣ внесенныя по такому страхованію преміи (за вычетомъ полученнаго страхователемъ дивиденда) полностью возвращаются по достиженіи застрахованнымъ лицомъ 60-лѣтняго возраста или немедленно послѣ его смерти, отъ какой бы причины таковая ни послѣдовала.

ОБЕЗПЕЧЕНЫ ЛИ ВАША ЖЕНА И ДЕТЬ



НА СЛУЧАЙ ПРЕ
ЖДЕВРЕМЕННОЙ



ВАШЕЙ СМЕРТИ?



ОБЕЗПЕЧЕНЫ ЛИ



ВЫ САМИ НА СКЛО



НЬ ВАШНХЪ ЛЬТЬ?



ОБЕЗПЕЧЕНЫ ЛИ ВАША ЖЕНА И ДЕТЬ



НА СЛУЧАЙ ПРЕ
ЖДЕВРЕМЕННОЙ



ВАШЕЙ СМЕРТИ?



ОБЕЗПЕЧЕНЫ ЛИ



ВЫ САМИ НА СКЛО



НЬ ВАШНХЪ ЛБТЬ?

