

Относясь же к...
Константины...
Утвержден...
поном...
машер...
Давид...
Самое...

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемые при орловской духовной консисторіи.

XLIV ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 12.

Изданіе
еженедѣльное.

23-го марта 1908 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Назначенъ на должность настоятеля Брянскаго Свѣнскаго монастыря состоящій въ числѣ братіи Свято-Троицкія Сергіевы Лавры, *игуменъ* Олимпій,—по указу Св. Синода, отъ 12 марта за № 3009.

Принятъ на службу въ Тверскую епархію, съ назначеніемъ настоятелемъ Краснохолмскаго Николаевскаго Антоніева монастыря, настоятель Брянскаго Свѣнскаго монастыря, *игуменъ* Филаретъ,—по указу Св. Синода, отъ 12 марта за № 3006.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, *псаломщикъ* с. Малаго Боброва, Дмитровскаго уѣзда, Ілія Крутиковъ—къ ц. с. Морева, того же уѣзда,—17 марта.

Утвержденъ въ должности законоучителя Першинскаго начальнаго училища *священникъ* с. Липова, Брянскаго уѣзда, Николай Малининъ,—11 марта.

Утвержденъ въ занимаемой должности *и. д. псаломщика* с. Богородицкаго въ Зміевѣ, Орловскаго уѣзда, Андрей Поповъ, 17 марта.

Е.

лехранилища.

ниговскомъ Епар-
происхожденіи
я съ покорнѣй-
кія-либо указа-
авляя свои со-
евлехранилище.
дскаго боярина
дьякъ Семень
Импер. Двора,
Семень Углиц-
что видно изъ
ск. Главн. Арх.
1668 г. № 178)
ъ изъ Москвы
оск. Прав. въ

ыѣхалъ въ Ве-
кихъ воеводъ
ное)?
ни оставленія

имѣтъ копію
пресѣкъс ука-
цкіе.

нахоливый "
і имъ Оптин-
і библиотеки-
ода? 5. Изъ
ишему Сера-
бъявленіе.

Митрофанъ

Сахаровъ.

авотод

Отчислень отъ мѣста и. д. псаломщика с. Образцова, Карачевского уѣзда, Константинъ Глядинскій,—11 марта.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: при Тихоновой г. Болхова церкви—купецъ Василій Голубинъ,—15 марта, при Карачевскомъ соборѣ—купецъ Варсоломей Кармановъ,—13 марта; при церквахъ сель Карачевского уѣзда: Девяти Дубовъ—генераль маіоръ Сергѣй Андреевичъ Цуриковъ, Уткина—кр. Яковъ Прохоровъ, Семеновки—кр. Дмитрій Ленгутинъ,—11 марта, Гремячаго—кр. Яковъ Зубаревъ,—13 марта, Петрушкова—кр. Симеонъ Самсиковъ,—18 марта; Орловскаго уѣзда: Богословскаго въ Блудовѣ—кр. Иванъ Заболотскій,—18 марта; Сѣвскаго уѣзда: Брасова—кр. Филиппъ Вдовенковъ, Клинскаго—кр. Андрей Зюкинъ, Литовни—кр. Феодоръ Соболевъ, Дѣвичья—кр. Александръ Пунинъ, Колошичья—кр. Михаилъ Лѣвыхъ, Телятникова—кр. Александръ Шилинъ, Дубровки—кр. Иванъ Аггейчиковъ, Борщева—кр. Лаврентій Пономаревъ, Бобрика—кр. Василій Тихоновъ, Аркини—кр. Илія Петрущенковъ, Пьянова—кр. Иванъ Терещенковъ,—15 марта; Трубчевскаго уѣзда: Денисова—кр. Андрей Черемскій, Красной Слободы—кр. Григорій Соболевъ, Грязивца—кр. Савва Голенковъ, Алешанки—кр. Никифоръ Фескинъ, Ямнаго кр. Иванъ Шупиковъ и Нѣгина—кр. Андрей Уколовъ,—18 марта.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Протоіерейское мѣсто.

1) При Елецкомъ Вознесенскомъ соборѣ,—съ 18 февраля, число душъ м. п. 334, земли 270 дес., братскихъ доходовъ 2426 руб. Причтъ 3 штатный.

А) Священническія.

1) Въ с. Темляничихъ, Брян. у.,—съ 7 марта, число душъ м. п. 614, земли 40 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 330 руб. Причтъ 2 членный.

2) Въ с. Нестерскомъ, съ приписной ц. с. Глинска, Мценскаго у.,—съ 9 марта, число душъ м. п. 757, земли 122 дес., казеннаго жалованья 84 руб., братскихъ доходовъ 235 руб. Причтъ 3 членный.

3) Въ душъ м. 1 братскихъ
4) Въ у.—съ 7 скихъ до
5) Въ душъ м. братскихъ
6) Въ душъ м. братскихъ
7) Въ душъ м. братскихъ
8) Въ м. п. 619, доходовъ
9) Въ м. п. 217: 2 штатны

Пра

Въ

"

"

"

"

"

"

"

"

"

"

"

"

"

"

"

"

"

"

"

"

"

"

"

Образцова, Ка-
11 марта.

сты: при Тихо-

ий Голубинъ,—15

Зареоломей Кар-

чевскаго уѣзда:

Андреевичъ Цу-

овки—кр. Дими-

ковъ Зубаревъ.—

ковъ,—18 марта;

овъ—кр. Иванъ

а—кр. Филиппъ

, Литовни—кр.

ръ Пунинъ, Ко-

кр. Александръ

рщевъ—кр. Ла-

оновъ, Аркини—

Терещенковъ,—15

ндрей Черемскій,

Грязивца—кр.

ескинъ, Ямнаго

ловъ,—18 марта.

3) Въ с. *Колошичь*, *Сѣв. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 544, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 292 руб. Причтъ 2 членный.

4) Въ с. *Некиселичь*, съ приписной ц. с. *Троебортнаго*, *Сѣв. у.*—съ 7 февраля, число душъ м. п. 384, земли 73 дес. братскихъ доходовъ 570 руб. Причтъ 2 членный.

5) Въ с. *Жидкомъ*, *Болховскаго у.*,—съ 4 февраля, число душъ м. п. 444, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 299 р., Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Оломчинъ*, *Трубчевскаго у.*,—съ 4 февраля, число душъ м. п. 502, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 173 р. Причтъ 2 членный.

7) Въ с. *Срътенскомъ*, *Болх. у.*,—съ 23 января, число душъ м. п. 728, земли 52 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 350 руб. Причтъ 3 членный.

8) Въ с. *Глядинъ*, *Сѣвскаго у.*,—съ 26 ноября, число душъ м. п. 619, земли 36 дес., казен. жалов. 400 р., братскихъ доходовъ 300 р. Причтъ 2 членный.

9) Въ с. *Лутинъ*, *Брян. у.*,—съ 27 сентября, число душъ м. п. 2172, земли 42 д., братскихъ доходовъ 650 р. Причтъ 2 штатный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.

„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.

„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.

„ *Елецкомъ*—во 2 и 4 окр.

„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.

„ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.

„ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.

„ *Сѣвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округъ.

„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округъ.

„ *Кромскомъ*—въ 3 округъ.

Примѣчаніе. Лица, удовлетворяющія положенію о т. и. запасныхъ священникахъ, изложенному въ № 48 Епархіал. Вѣд. за 1906 годъ, могутъ подавать прошенія на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.

ЖІЯ МѢСТА.

18 февраля,

кихъ доходовъ

число душъ

400 р., брат-

Минска, Мцен-

земли 122 дес.,

довъ 235 руб.

Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Чемлыжь*, *Сваск. у.*,—съ 9 марта, число душъ м. п. 962, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 582 р. Причть 3 членный.
- 2) Въ с. *Богословскомъ въ Блудовъ*, *Орлов. у.*,—съ 19 февраля, число душъ м. п. 1394, земли 43 дес., братскихъ доходовъ 840 р. Причть 3 членный.
- 3) Въ с. *Пятницкомъ*, *Брянск. у.*,—съ 8 февраля, число душъ м. п. 1636, земли 33 д., братскихъ доходовъ 1332 р. Причть 3 членный.
- 4) Въ с. *Тельгинъ*, *Елец. у.*,—съ 7 февраля, число м. п. 1371, земли 43 дес., братскихъ доходовъ 1005 руб. Причть 3 членный.
- 5) Въ с. *Петрушковъ*, *Карач. у.*,—съ 14 февраля, число душъ м. п. 1370, земли 48 дес., братскихъ доходовъ 708 р. Причть 3 членный.
- 6) Въ с. *Екатериновкъ*, *Ливен. у.*,—съ 1906 г., число душъ м. п. 1018, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 834 рублей. Причть 3 членный.
- 7) Въ с. *Любожичахъ*, *Трубчев. у.*,—съ 4 февраля, число душъ м. п. 1305, земли 33 дес., братскихъ доходовъ 717 р. Причть 3 членный.
- 8) Въ с. *Съмячковъ*, *Трубчев. у.*,—съ 4 февраля, число душъ м. п. 2674, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 1600 р. Причть 2 штатный.
- 9) Въ с. *Алешинъ*, *Брян. у.*,—съ 23 января, число душъ м. п. 1176, земли 40 дес., братскихъ доходовъ 1200 руб. Причть 3 членный.
- 10) Въ с. *Дальнемъ Гнъздиловъ*, *Болх. у.*,—съ 14 января, число душъ м. п. 1275, земли 67 дес., братскихъ доходовъ 571 руб. Причть 3 членный.
- 11) Въ с. *Паниковецъ-Богоявленскомъ*, *Елец. у.*,—съ 2 августа, число душъ м. п. 1382, земли 49 дес., братскихъ доходовъ 625 руб. Причть 3 членный.
- 12) Въ с. *Алешковичахъ*, *Свскаго у.*,—съ 7 ноября, число душъ м. п. 2494, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1708 р. Причть 2 штатный.

- 13) При число душъ р. Причть
- 14) Въ с. душъ м. п. братскихъ
- 15) Въ с. п. 746, зем
- 16) Въ с. душъ м. п. Причть 3
- 17) Въ с. м. п. 1255, 3 членный

- 1) Въ с. число душъ братскихъ.
- 2) При ли 185 дес
- 3) Въ с. та, число до- довъ 628 р
- 4) Въ с. м. п. 932, скихъ дохо
- 5) Въ с. душъ м. п. братскихъ
- 6) Въ с. душъ м. п. Причть 3
- 7) Въ душъ м. п. братскихъ

13) При *Благовъщенской гор. Карачева ц.*,—съ 26 октября, число душъ м. п. 939, земли 7 д., братскихъ доходовъ 742 р. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Срътенскомъ. Болхов. у.*,—съ 10 октября, число душъ м. п. 728, земли 52 д., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 350 р. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Зерновъ, Стъвск. у.*,—съ 29 октября, число душъ м. п. 746, земли 36 д., брат. дох. 675 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Кревьтъ, Болховскаго уѣзда.*,—съ 1 сентября, число душъ м. пола 970, земли 70 д., братскихъ доходовъ 462 р. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Семць, Трубчев. у.*,—съ 7 августа, число душъ м. п. 1255, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 670 р. Причтъ 3 членный.

В) Псааломщическія.

1) Въ с. *Маломъ Бобровъ, Дмитровск. у.*,—съ 17 марта, число душъ м. п. 721, земли 30 дес., казен. жал. 400 руб., братскихъ доходовъ около 350 р. Причтъ 2 членный.

2) При *Мценскомъ соборѣ*,—съ 8 марта, прихода нѣтъ, земли 185 дес., братскихъ доходовъ 3060 р. Причтъ 3 штатный.

3) Въ с. *Спаскомъ Лутовичовъ, Мценскаго у.*,—съ 10 марта, число душъ м. п. 1416, земли 96 дес., братскихъ доходовъ 628 руб. Причтъ 3 членный.

4) Въ с. *Образцовъ, Карач. у.*,—съ 11 марта, число душъ м. п. 932, земли 34 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 415 руб. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Юрасовъ, Карачев. у.*,—съ 25 февраля, число душъ м. п. 622, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 500 р. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Русскомъ Бродѣ, Ливен. у.*,—съ 6 марта, число душъ м. п. 1142, земли 51 дес., братскихъ доходовъ 1030 руб. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Немъричахъ, Брян. у.*,—съ 26 февраля, число душъ м. п. 814, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 357 р. Причтъ 3 членный.

8) При *Ахтырской г. Орла у.*—съ 21 февраля, число душъ м. п. 664, братскихъ доходовъ 2223 р. Причтъ 2-хъ штатный.

9) Въ с. *Колодезькѣ, Елец. у.*—съ 1 февраля, число душъ м. п. 534, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 450 р. Причтъ 2 членный. Требуется псаломщикъ-регентъ.

10) Въ с. *Ражковичахъ, Стѣвскаго у.*—съ 5 января, число душъ м. п. 549, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 400 руб. Причтъ 2 членный.

11) Въ с. *Поздняшовкѣ, Стѣвск. у.*—съ 27 ноября, число душъ м. п. 917, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 600 р. Причтъ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

Отъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

Въ 1885 году Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ Православному Палестинскому Обществу производить денежный сборъ одинъ разъ въ годъ—въ праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ (Вербное воскресенье), какъ въ „такой день, въ который воспоминаемое Церковью событіе изъ земной жизни Христа Спасителя всего сильнѣе можетъ вызвать въ умахъ молящихся воспоминаніе объ Иерусалимѣ и о значеніи его въ исторіи христіанства и возбудить заботливое сочувствіе къ находящимся въ Святой Землѣ единовѣрцамъ“. Сборъ этотъ сдѣлался главнымъ источникомъ существованія Общества, которое никогда въ теченіе 25-лѣтней своей жизни „не позволяло себѣ для увеличенія своихъ средствъ прибѣгать къ устройству разныхъ увеселеній и зрѣлищъ“.

Вербный сборъ, начавшійся съ 1886 года въ цифрѣ 182,041 руб. 34½ коп., до 1889 года дѣлился поровну между Палестинскимъ Обществомъ и существовавшей въ то время Палестинскою Комиссіею, на которую возложена была забота о нашихъ паломникахъ въ Св. Землѣ. Но когда Палестинская Комиссія была закрыта, то Общество приняло на

себя эту :
чительно
шеніе бы
стройку (с
ницы въ І
Виелемѣ
жаніе шк
Верс
стигъ ве
тѣмъ на
1903 г.
9 к.; въ
94 к. и
зомъ, на
ресурсъ
но грома
очередь,
ни дѣль
рительно
Изе
Совѣтъ
оно совп
ства, т. е
рѣ 1904
приковал
русская
чилась г
шихъ г
манія вс
внутренн
средств
ны, и п
въ связи
губерніа
къ ряду
Но успо
въ жив
черпыва
поразите

себя эту заботу, и вербный сборъ началъ поступать исключительно въ вѣдѣніе Общества и расходовался имъ на улучшение быта русскиѣ паломниковъ въ Иерусалимѣ, на постройку Сергіевскаго подворья, на содержаніе русской больницы въ Иерусалимѣ, амбулаторій: въ Иерусалимѣ, Бет-Джалѣ, Вилеємѣ, Назаретѣ, Дамаскѣ и Хомсѣ, на открытіе и содержаніе школъ въ Іудеѣ, Галилеѣ и Сиріи.

Вербный сборъ, постепенно повышаясь, въ 1902 г. достигъ весьма крупной суммы 193,959 руб. 48 коп., но затѣмъ начинается пониженіе его въ такой степени: въ 1903 г. на 178,351 руб. 23 к.; въ 1904 г. на 175,657 руб. 9 к.; въ 1905 г. на 151,783 руб. 28 к.; въ 1906 г. на 134,439 р. 94 к. и въ 1907 г. на 120,059, руб. 20 коп. Такимъ образомъ, на пространствѣ только пяти послѣднихъ лѣтъ главный ресурсъ существованія Общества понизился до изумительно громадной цифры въ 73,900 руб. 28 коп., что, въ свою очередь, не замедлило тяжело отразиться, какъ на положеніи дѣлъ Общества, такъ особенно на его учебно-благотворительной дѣятельности въ Палестинѣ и Сиріи.

Исслѣдуя причины этого крайне прискорбнаго явленія, Совѣтъ Общества не могъ не обратить вниманія на то, что оно совпало съ тяжелымъ періодомъ жизни нашего отечества, т. е. съ объявленіемъ русско-японской войны въ январѣ 1904 года. Событія Дальняго Востока, какъ извѣстно, приковали къ себѣ вниманіе всего русскаго общества, и русская благотворительность вполне естественно сосредоточилась главнымъ образомъ на арміи и флотѣ, потребовавшихъ громадныхъ средствъ и напряженнаго къ себѣ вниманія всего русскаго народа. Крайне тревожныя событія внутренней жизни нашего отечества, послѣдовавшія непосредственно за окончаніемъ этой несчастной для насъ войны, и послѣ заключенія Портсмутскаго мирнаго договора, въ связи съ недородами хлѣба во многихъ плодородныхъ губерніяхъ нашего отечества въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ къ ряду, также приняты во вниманіе Совѣтомъ Общества. Но успокоиться на этихъ весьма важныхъ обстоятельствахъ въ жизни нашего отечества, какъ причинахъ, вполне исчерпывающихъ и достаточно убѣдительно объясняющихъ поразительно быстрое паденіе вербнаго сбора на простран-

ствѣ пяти лѣтъ на 73,900 руб. 28 коп., т. е. цѣлой почти трети своего годичнаго бюджета, Совѣтъ Общества не счелъ себя въ правѣ. Причины этого прискорбнаго явленія, по глубокому и всестороннему его разсмотрѣнію и изученію, могутъ быть, по мнѣнію Совѣта Общества, объясняемы какъ несовершенства самаго способа производства вербнаго сбора въ недѣлю Вайи по церквамъ Россійской Имперіи, такъ и отсутствіемъ правильной контрольной отчетности его, связанной съ этимъ производствомъ. На это заключеніе наводитъ Совѣтъ Общества учрежденная при канцеляріи Общества въ С.-Петербургѣ нѣсколько лѣтъ тому назадъ контрольная статистика по вербному сбору. Не смотря на то, что доставка актовъ вербнаго сбора въ канцелярію Совѣта Общества изъ весьма многихъ Духовныхъ Консисторій идетъ съ большимъ опозданіемъ и крайне неаккуратно, и Консисторіи, отличающіяся въ этомъ отношеніи предупредительностью, какъ на примѣръ: Черниговская, Тверская, Псковская, Олонедкая, Минская, Харьковская и Екатеринбургская, составляютъ счастливое исключеніе, тѣмъ не менѣе, собранныя данныя настолько цѣнны и любопытны, что уже является въ настоящее время возможность указать и нѣкоторыя другія причины существующаго печальнаго явленія—паденія вербнаго сбора, стоящія внѣ всякой связи съ указанными политическими внѣшними и внутренними событіями въ нашемъ отечествѣ.

1. Въ доставленныхъ въ канцелярію актахъ, которые служатъ надежнымъ основаніемъ для сужденія какъ о количествѣ сбора, такъ и о степени усердія въ этомъ благомъ дѣлѣ со стороны старостъ и церковныхъ причтовъ, нѣрѣдко отсутствуютъ подписи настоятелей храма и церковныхъ старостъ, чѣмъ дается основаніе признавать подобные акты сомнительными, а самыя цифровыя данныя его не убѣдительными.

2. Въ актахъ за подписью причта и старосты нѣрѣдко можно находить голословную фразу: „сбора не было“, которая невольно поражаетъ вопросъ: какъ слѣдуетъ понимать ее,—въ томъ ли смыслѣ, что въ этихъ храмахъ почему-то совершенно не былъ произведенъ установленный и разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ сборъ, или же, дѣйстви-

тельно, е
прихожа
случаѣ,
ными въ
сти обя
отнести
какъ ак
лежать
прихожа
храмѣ, и
все на с
вили на
чель это
несъ от
староста
съ блюд
вославны
тѣлось (с
ственный
нашлось
Св. Земл
ды ея. Д
обычай,
производ
ки). на
актахъ,
основаніе
ствителы
тургги, и
бдѣніемъ
шается п
но посѣп
3. В
видѣтъ н
ту же ци
въ 1 руб
чательны
ются чер
примѣръ,

тельно, никакого сбора не оказалось на тарелкѣ, такъ какъ прихожане на Св. Землю ничего не давали. Но, въ первомъ случаѣ, староста и причтъ церковный являлись съ неисправными въ исполненіи возлагаемыхъ на нихъ долгомъ совѣсти обязанностей, а во второмъ—это явленіе пришлось бы отнести къ числу прискорбнѣйшихъ и маловѣроятныхъ, такъ какъ акты съ замѣткой: „сбора не было“ нерѣдко принадлежать церквамъ большихъ селъ, имѣющихъ свыше 2,000 прихожанъ. Не хотѣлось бы вѣрить, что на Св. Руси въ храмѣ, гдѣ приходскій священникъ и староста выполнили все на сей случай предписанное, т. е. своевременно выставили на дверяхъ храма воззванія о сборѣ, священникъ прочелъ это воззваніе съ церковной кафедры или даже произнесъ отъ себя нѣсколько сопровождающихъ его словъ, а староста или почетный прихожанинъ своевременно прошелъ съ блюдомъ, имѣющимъ на себѣ надпись: „на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и Св. Землѣ“, по храму, не хотѣлось бы вѣрить, что среди 2,000 прихожанъ въ торжественный праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ не нашлось ни одной доброй души, которая бы, вспомнивъ о Св. Землѣ, не пожертвовала бы ни одной копѣйки на нужды ея. Даже и въ томъ случаѣ, если принять во вниманіе обычай, существующій по нѣкоторымъ селамъ и деревнямъ, производить въ этотъ день предпраздничный торгъ (ярмарки), на что и указывается нѣкоторыми священниками въ актахъ, то и это едва ли можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для полного отсутствія сбора. Торгъ этотъ дѣйствительно можетъ оказать вліяніе на сборъ во время литургіи, но не можетъ отражаться на сборѣ за всенощнымъ бдѣніемъ, а тѣмъ болѣе во время заутрени, которая совершается по селамъ очень рано и въ этотъ именно день охотно посѣщается большинствомъ прихожанъ.

3. Въ сборныхъ актахъ одной и той же церкви можно видѣть на пространствѣ нѣсколькихъ лѣтъ подрядъ одну и ту же цифру сбора, напримѣръ, въ 3 руб., въ 2 руб. 50 к., въ 1 руб. и даже въ нѣсколько копѣекъ; нерѣдко съ замѣчательнымъ постоянствомъ цифровыя данныя сбора чередуются черезъ нѣсколько лѣтъ, или даже черезъ годъ: напримѣръ, 2 руб. 50 коп., 2 руб., 2 руб. 50 коп. и снова 2 р.

и т. д., или же иногда колеблются въ самыхъ ничтожныхъ размѣрахъ. Напримѣръ, церковь Александра Невскаго, Черниговской губерніи, Суражскаго уѣзда, села Мартьяновки, даетъ вербный сборъ съ такимъ маловѣроятнымъ колебаніемъ: въ 1901 г.—4 р. 14 к.; въ 1902 г.—4 р. 15 к.; въ 1903 г.—4 р. 20 к.; въ 1904 г.—4 р. 16 к.; въ 1905 г.—4 р. 17 к.; въ 1906 г.—4 р. 20 к., и въ 1907 г.—4 р.; Николаевская церковь села Ярцева той же губ., Стародубскаго уѣзда: въ 1901 г. даетъ сбора—50 к., въ 1902 г.—51 к., въ 1903 г.—55 к., въ 1904 г.—40 к., въ 1906 г.—50 к. и въ 1907 г.—44 к. и т. п. Всѣ этого рода акты сбора невольно останавливаютъ на себѣ вниманіе Совѣта Общества и наводятъ его на глубокія, печальныя размышленія.

4. По актамъ можно прослѣдить пониженіе сбора въ одномъ и томъ же монастырѣ или въ одномъ и томъ же храмѣ, при чемъ это паденіе идетъ весьма быстро, начавшись, напримѣръ, въ 1903 г. съ 25 и болѣе рублей, къ 1907 г. понижается до 4 р. и даже до 2 р. Совѣтъ Общества, уясняя для себя причины этого прискорбнаго явленія, усмотрѣлъ ихъ совершенно справедливо въ перемѣнѣ настоятелей въ монастыряхъ и въ замѣнѣ прежняго старосты новымъ. Настоятели монастырей и храмовъ, а равно и церковныя старосты, хорошо знающіе православный Востокъ по личному опыту, путемъ изученія его нуждъ на мѣстѣ во время своего паломничества, или близко интересующіеся цѣлями и задачами Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и состоящіе въ числѣ его членовъ и дѣятелей, относятся къ вербному сбору во вѣранныхъ ихъ попеченію храмахъ съ полнымъ вниманіемъ, живымъ интересомъ и зорко слѣдятъ за правильною отчетностью его. У нѣкоторыхъ изъ ревностѣйшихъ въ этомъ отношеніи священниковъ можно видѣть въ актахъ даже такое замѣчаніе: „Деньги собиралъ священникъ, какъ членъ Палестинскаго Общества“. Отсюда невольно получается такой выводъ: какъ только монастырь или храмъ переходитъ въ другія начальственныя руки—вербный сборъ падаетъ до неувѣроятной цифры минимума. Для примѣра здѣсь необходимо указать на самые факты. Такъ, въ Черниговской епархіи, въ Нѣжинскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ сборъ въ 1901 г. выразился въ 15 р., а въ 1905 г., съ перемѣною настоятеля, онъ палъ до 6 р. 32 к. и держится на этой цифрѣ съ ничтожною разницею въ копѣйкахъ до настоящаго года: въ Новгородъ-Сѣверскомъ монастырѣ той же епархіи, сборъ, начавшись въ 1901 г. 6 р., съ перемѣною настоятеля въ 1906 г., упалъ на 4 р. 57 к., и въ прошломъ 1907 году онъ достигъ поразительнаго минимума, всего—1 р. 89 к. То-же самое можно видѣть и въ сборѣ по цер-

квямъ,
Добраго
7 р. 82
2 р. 75
Паре-Ке
80 к.
3 р. 50
губ., въ
быль 17
села Ба
въ цер
ною нас
го уѣзд
упаль
Кіевско
визилс
нѣкотор
ють не
и что
шить с
Пр
какъ д
уважит
мѣрноп
наго с
Палести
поступ
обезпеч
правосл
поддер
паломн
на ниж
ществл
дѣловъ
именно
1.
щества
лицъ и
дѣмъ і
стію въ
ныхъ і
богослу
2.
жанъ,
сбора п
ми—дл
мовъ, J

бъ ничтожныхъ
Невскаго, Чер-
Мартыановки,
нымъ колеба-
4 р. 15 к.; въ
1905 г.—4 р.
р.; Николаев-
убскаго уѣзда:
с., въ 1903 г.—
въ 1907 г.—
льно останав-
наводятъ его

еніе сбора въ
тъ и томъ же
быстро, начав-
бе рублей, къ
Довѣтъ Обще-
наго явленія,
перемѣнъ на-
наго старосты
равно и цер-
ный Востокъ
дѣ на мѣстѣ
тересующіеся
равославнаго
его членовъ
вѣранныхъ
мъ, живымъ
етностью его.
въ отношеніи
такое замѣ-
членъ Пале-
нается такой
переходитъ въ
адаетъ до не-
съ необходи-
ской епархіи,
въ сборъ въ
перемѣною
ится на этой
до настоя-
рѣ той же
перемѣною
въ прошломъ
ума, всего—
орѣ по цер-

квямъ, при перемѣнѣ настоятелей. Такъ, въ церкви Николы
Добраго въ Кіевѣ, на Подолѣ, сборъ, дававшій до 1903 г.
7 р. 82 к., въ 1904 г., съ перемѣною настоятеля, палъ на
2 р. 75 к., а въ 1907 г. показанъ даже только въ 2 р.; въ
Царе-Константиновской Кіевской, на Подолѣ, церкви съ 21 р.
80 к. въ 1903 г., съ перемѣною старосты, сборъ палъ на
3 р. 50 к.; села Мохначи, Зміевского уѣзда, Харьковской
губ., въ церкви Нерукотвореннаго Образа въ 1905 г. сборъ
былъ 17 р. 35 к., а въ 1907 г. онъ равняется уже 1 р. 75 к.;
села Батуринскаго, Конотопскаго уѣзда, Черниговской губ.,
въ церкви Николаевской, сборъ съ 3 р. 15 к., съ перемѣ-
ною настоятеля, палъ до 76 к.; поселка Клиницы, Суражска-
го уѣзда, въ Петропавловской церкви съ 15 р. 70 к. сборъ
упалъ на 3 р.: мѣстечка Пузырекъ, Бердичевского уѣзда,
Кіевской губ., въ церкви Троицкой, съ 1 р. 25 к. сборъ по-
низился до 10 к. Имѣются въ актахъ и доказательства, что
нѣкоторые священники въ показаніи цифръ сбора сохраня-
ютъ неизмѣнную устоячивость своихъ предшественниковъ,
и что только немногіе изъ священниковъ стараются улуч-
шить сборъ сравнительно съ цифрами прежнихъ лѣтъ.

Принявъ во вниманіе всѣ вышеуказанныя причины,
какъ дѣйствительно серьезныя и резонныя, такъ и мало-
уважительныя и сомнительныя, и всесторонне обсудивъ всѣ
мѣропріятія, которыя могли бы повліять на поднятіе верб-
наго сбора, Совѣтъ Императорскаго Православнаго
Палестинскаго Общества, весьма озабоченный правильнымъ
поступленіемъ этого сбора, какъ главнѣйшаго источника,
обеспечивающаго нормальное развитіе его дѣятельности на
православномъ Востокѣ и дающаго возможность вести дѣло
поддержанія Православія и благотворительности русскимъ
паломникамъ безъ колебаній и потрясеній, остановился пока
на нижеслѣдующихъ, наиболѣе важнѣйшихъ, мѣрахъ, осу-
ществленіе которыхъ, при благосклонномъ содѣйствіи От-
дѣловъ, признаетъ крайне желательнымъ и неотложнымъ, а
именно:

1. Привлечь проживающихъ въ епархіи членовъ Об-
щества, гдѣ таковыя имѣются, а также и достойнѣйшихъ
лицъ изъ мѣстныхъ прихожанъ, извѣстныхъ своимъ усер-
діемъ къ дѣламъ христіанской благотворительности, къ уча-
стію въ производствѣ тарелочнаго сбора на нужды православ-
ныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ непремѣнно на всѣхъ
богослуженіяхъ праздника Входа Господня въ Іерусалимъ.

2. Снабдить членовъ Общества или почетныхъ прихо-
жанъ, на коихъ будетъ возложено Отдѣлами производство
сбора по церквамъ, особыми довѣрительными свидѣтельства-
ми—для врученія таковыхъ священникамъ и старостамъ хра-
мовъ. Лицъ, приглашенныхъ Отдѣлами для производства сбо-

ра, Совѣтъ Общества покорнѣйше просить присутствовать при подсчетѣ собранныхъ денегъ и составленіи акта и подписывать послѣдній вмѣстѣ съ причтомъ и старостою.

3. Усерднѣйше просить приходскихъ священниковъ произносить краткія поученія или, по крайней мѣрѣ, прочитывать разсылаемая ежегодно Обществомъ по церквамъ воззванія о сборѣ: на всенощномъ бдѣніи—предъ шесто-псалміемъ и на литургіи—послѣ евангелія, а церковнаго старосту—пускать тарелку сбора на Св. Землю или сейчасъ же по прочтеніи воззванія, отдѣльно отъ другихъ сборовъ, или въ обычное время, но непременно на второмъ мѣстѣ среди другихъ кружекъ и тарелокъ.

4. Просить о.о. благочинныхъ епархіи и Духовныя Консисторіи принять зависящія отъ нихъ мѣры къ своевременной аккуратной отсылкѣ въ Канцелярію Общества въ С.-Петербургъ сборныхъ актовъ, тщательное и благовременное разсмотрѣніе коихъ дастъ возможность Совѣту Общества имѣть правильный контроль за сборомъ и своевременно воздѣйствовать на замѣчаемая въ немъ колебанія поощреніемъ наиболѣе потрудившихся въ сборѣ лицъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

По благословенію Святейшаго Синода Императорскаго Православному Палестинскому Обществу разрѣшено произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ для помощи православнымъ въ Иерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества убѣдительно просить всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь вышеупомянутымъ сборомъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 3. Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. 4. Объявленіе.

Редакторъ Епископъ Митрофанъ.

ЕП

23-1

ОТ

Привѣ

На
вой гим
торжест
прочимъ

1)
лита Ки
зіи: „Се
столѣтн
воспом
процвѣт
Митроп

2)
скаго и
шихъ и
назіи и
няго юб
Орловце
мнѣ нел

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

23-го марта № 12. 1908 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Привѣтствія іерарховъ Орловской первой гимназіи въ день столѣтняго юбилея.

На происходившемъ 17 сего марта въ Орловской первой гимназіи по случаю празднованія столѣтія ея основанія торжественномъ и многочисленномъ актѣ прочтены были между прочимъ слѣдующія привѣтственныя телеграммы:

1) отъ Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, — бывшаго ученикомъ въ гимназіи: „Сердечно привѣтствую первую Орловскую гимназію съ столѣтнимъ ея юбилеемъ. Съ любовью и благодарностью воспоминаю мое въ ней обученіе и, желая ей дальнѣйшаго процвѣтанія, призываю на нее благословеніе Божіе. *Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій, воспитанникъ гимназіи выпуска 1857 г.,*

2) отъ Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго: „Призывая благословеніе Божіе на бывшихъ и настоящихъ воспитанниковъ первой Орловской гимназіи и ихъ начальниковъ въ знаменательный день столѣтняго юбилея, привѣтствую отъ всего сердца дорогихъ мнѣ Орловцевъ и Ваше Превосходительство (директора); скорблю, что мнѣ нельзя лично высказать собравшимся на торжество мои ду-

шевные пожеланія и искреннія чувства. Смотрю на будущее съ твердой вѣрой, что послѣ пережитаго Россіей лихолѣтья для нашей школы ничего не будетъ дороже стремленія быть дѣйствительно русскою, православною, съ яснымъ и опредѣленнымъ христіанскимъ міровоззрѣніемъ, чтобы истина бытія и вѣчная правда Божія сроднилась съ умомъ воспитанниковъ и чтобы такимъ образомъ они приобрѣли привычку мыслить порусски и христіанское настроеніе духа.

Серафимъ, Епископъ Орловскій“.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ СТОЛѢТІЯ Орловской первой гимназіи*).

Здѣшняя гимназія празднуетъ сегодня столѣтіе своего существованія и учебной дѣятельности. По долгу пастыря и служителя Церкви обращаю вниманіе и отмѣчаю съ утѣшеніемъ, что начало сего празднованія представляетъ молитвенное обращеніе къ Тому, Кто Себѣ Одному усвоилъ безспорное и самодовлѣющее наименованіе учителя и у Котораго никому не стыдно быть ученикомъ. *Вы же не называйтесь учителями, единъ бо есть учитель вашъ Христосъ.* (Матѣ. XXIII, 8). Само собою понятно, въ государствѣ православною не можетъ и не должно имѣть мѣсто другое начало празднованія достопамятныхъ событій, празднованіе безъ обращенія къ Богу, *Имъ же и тѣщи сотворени суть.* Но нужно позаботиться, чтобы обращеніе это было искреннее, сознательное, а не внѣшнее, требуемое лишь приличіемъ.

Для чего было сто лѣтъ тому назадъ основано это учебное заведеніе и для чего вообще они существуютъ? Всѣ знаютъ и отвѣтятъ согласно: для насажденія свѣта знаний въ умахъ учащихся, для просвѣщенія ихъ сердець истинною. Слѣдовательно, истина, стремленіе къ ней и удовлетвореніе этому стремленію лежатъ въ основѣ подобныхъ учрежденій. Бывали и теперь бываютъ времена и люди, которые по разнымъ причинамъ теряютъ, повидимому, инте-

*). Произнесено въ церкви гимназіи при богослуженіи 17 сего марта.

ресъ къ
нительно
которая
больных
сомнѣні
на это
таковым
ности. бе
настроен
силъ и
разумна
Стр
емлемую
ческаго
человѣк
допросы
отвѣта,
ность въ
правите
достойн
если бы
крыть е
ный уда
вѣческо
Но
которую
были вс
самую ж
ту, кото
истина?
лянинъ
на сіе п
когда-ли
Человѣк
наніи,
Сила Г
гдѣ нач
просвѣщ
истинно

ю на будущее
сией лихолѣтя
тремленія бытъ
нымъ и опре-
чтобы истина
умомъ воспи-
робрѣли при-
строение духа.

ИМНАЗИИ*).

голѣтїе своего
олгу пастыря
бчаю съ утъ-
тавляетъ мо-
юму усвоилъ
гтеля и у Кото-
че называйтесь
лате. XXIII, 8).
вномъ не мо-
о празднова-
гь обращенія
ужно позабо-
сознательное,

основано это
существуютъ?
їя свѣта зна-
ихъ сердець
ней и удов-
в подобныхъ
а и люди, ко-
мому, инте-
и 17 сего марта.

ресъ къ истинѣ, отчасти, быть можетъ, по трудности и сомнительности достиженія ея, а иногда даже изъ боязни истины, которая для больного и слабого ума то же, что яркій свѣтъ для больныхъ глазъ. Нѣкто спрашивалъ—кто и Кого—вамъ безъ сомнѣнїя извѣстно: *что есть истина?* очевидно, не ожидая на это удовлетворительнаго отвѣта, да и не интересуясь таковымъ. Но, повторяю, это состоянїе равнодушїя, холодности, безучастности къ истинѣ не есть достойное человѣка настроенїе, а есть результатъ упадка, разложенїя духовныхъ силъ и потери духовнаго достоинства человѣка, существа разумнаго.

Стремленїе къ истинѣ, служенїе ей составляетъ неотъемлемую, самую живую и неугасимую потребность человѣческаго существа. Оно проявляется съ самаго начала жизни человѣка, ибо что означаютъ эти безконечные распросы и допросы дѣтей, на которые мы часто не въ состоянїи дать отвѣта,—какъ не стремленїе къ истинѣ, какъ не потребность въ ней? Чего ищутъ въ своихъ занятїяхъ люди науки, правители, судьи, вообще дѣятели—разумѣемъ, конечно, достойныхъ сего наименованїя людей,—какъ не истины, и если бы отнять у нихъ увѣренность въ возможности открыть ее, то развѣ не былъ бы этимъ нанесенъ смертельный ударъ всѣмъ изысканїямъ и всей дѣятельности человѣческой?

Но гдѣ же она—эта истина, эта завѣтная святыня, за которую люди на протяженїи вѣковъ и тысячелѣтїй готовы были всѣмъ жертвовать—счастьемъ, покоемъ, здоровьемъ, самою жизнью? Гдѣ истина? Тому самому Пилату игемонту, который скептически равнодушно спрашивалъ: что есть истина? открываетъ простой, повидимому, неученый Галилеянинъ, что Онъ знаетъ всю истину: *Азъ на сіе родихся и на сіе придохъ, да свидѣтельствую истину.* Говорилъ ли кто когда-либо гдѣ-либо изъ людей такъ, какъ сказалъ Сей Человѣкъ. Развѣ не слышится въ одномъ этомъ признанїи, свидѣтельствѣ передъ Пилатомъ Божественная Сила Говорящаго и Божественная Истина? Такъ вотъ гдѣ начало всякой истины, всякаго познанїя, всякаго просвѣщенїя, и не только всего этого, но и начало истинной достойной человѣка жизни и дѣятельности, по-

томучто Христось Богъ нашъ есть не только Истина, но и Путь и Жизнь, по слову Его: *Азъ есмь Путь, Истина и Жизнь*. Теперь всѣ безъ конца говорили, писали и продолжаютъ еще то же дѣлать и разсуждать относительно свободы. Но вотъ что *сказалъ Иисусъ*—Истина къ *уврѣовавшимъ еъ Него иудеямъ: если пребудете въ словѣ Моємъ, то вы истинно будете Мои ученики, и познаете истину, и истина сдѣлаетъ васъ свободными* (Иоан. VIII, 31, 32).

А что бываетъ съ тѣми, кто думаетъ обойтись безъ этой истины, достаточно засвидѣтельствовано историческими судьбами человѣчества. Бывали эпохи, отмѣченныя въ исторіи необыкновенными успѣхами, такъ называемаго, внѣшняго образованія, когда однако религія и внушаемая ею строгія правила жизни находились въ упадкѣ или и совершенномъ пренебреженіи. И оказывается, что эта высота внѣшняго образованія была началомъ и признакомъ наступленія конца и приводила народъ, гордившійся успѣхами просвѣщенія, къ окончательному паденію и гибели, завершавшемуся *рабствомъ*. Это было среди тѣхъ народовъ, кои вмѣсто истинной религіи, имѣли ложную языческую, но все же заключавшую въ себѣ нѣкоторый отблескъ истиннаго Богопознанія, по слову апостола Павла (Римл. I, 19). Не можетъ быть иначе съ тѣмъ народомъ, который свою истинную Богооткровенную религію рѣшилъ бы пренебречь съ тѣмъ, чтобы всего себя съ душой и тѣломъ отдать въ руководство внѣшней, неразтворенной Вѣчной Истиной, наукѣ. Онъ лишилъ бы себя и опоры, и покоя и пришелъ бы къ тому же, отдающему мрачнымъ, злымъ, безотраднымъ скептицизмомъ, духовному омертвѣнію, какое слышится въ словахъ: *что есть истина?*

Да сіяетъ же и въ начавшемся новомъ вѣкѣ здѣсь всегда ярко непоколебимый и единый истинный Свѣтъ Христовъ! Да озаряетъ и просвѣщаетъ онъ всѣхъ трудящихся здѣсь въ наставленіи, ученіи, обличеніи! Да вселяется богато слово Христово въ умы и сердца начальствующихъ, учащихъ и учащихся и да воспитаются здѣсь люди совершенны, на всякое дѣло благое для Церкви, Царя и Отечества способные и пригодные. Аминь.

Епископъ Митрофанъ.

Учительное Извѣстіе и грѣхи пастырскіе.

Средоточіе всего богослуженія церковнаго—божественная литургія, и сущность пастырства есть совершеніе божественной литургіи. Въ литургіи совершается дѣло, превосходящее умъ не только человѣческой, но и ангельской. Въ литургіи всякій разъ Христосъ на землѣ, во плоти и въ часѣ времени здѣсь проходитъ предъ нами и съ нами вся жизнь Богочеловѣка отъ яслей и до облака, подъявшаго Его въ часѣ вознесенія. Имѣтъ благодатныя силы совершить эту тайну предъ людьми и Ангелами—въ этомъ все дѣло пастырства на землѣ. Наше дѣло умѣтъ показывать, явить въ литургіи Христа міру. Имъ напитать и напоить вѣрующихъ, и если мы это дѣлаемъ, то воистинну блаженны мы!

Но страшно подумать, еще страшнѣе изречь: что если мы, совершая божественную литургію по служебнику, не совершаемъ ее дѣломъ? Ужась объемлетъ душу отъ мысли: что если нѣтъ или мало теперь на землѣ пастырей-совершителей Христовыхъ Тайнъ? Оставить міръ безъ Христа, лишить міръ божественной трапезы Христовой—эта мысль леденить сердце, въ ужась приводитъ душу. А что это возможно, на это есть предуказаніе въ литургіи Василия Великаго, гдѣ этотъ святитель молится словами: *да не моихъ ради грѣховъ возбраниши благодати святаго Твоего Духа отъ предлежащихъ даровъ.*

Мои личные грѣхи могутъ лишить вѣрующихъ благодати причащенія! Вотъ ужасная мысль! Правда, есть другое вѣрованіе, по которому за меня недостойнаго таинство Тѣла и Крови Христовой совершаетъ Ангелъ Божій. Но можно ли и не опасно ли успокоивать себя этимъ вѣрованіемъ? Вѣдь и Иуда предатель, какъ нѣкоторые утверждаютъ, предавая Христа своимъ сребролюбиемъ, успокоивалъ себя тѣмъ, что Христосъ Своею всесильною властію сохранитъ себя отъ враговъ. А вышло не такъ. Поэтому и пастырямъ лучше останавливать свою мысль не на вѣрованіи о совершеніи литургіи за недостойныхъ пастырей Ангеломъ, а на словахъ Божественной литургіи о *возбране-*

ии Господомъ благодати Святаго Духа отъ предлежащихъ даровъ пастырскихъ ради грѣховъ. На этихъ грѣхахъ нужно и сосредоточить свое вниманіе.

Грѣхи пастырскіе изображены со всею подробностью и со всею яркостью въ *Учительномъ Извѣстіи*, печатаемомъ при *Служебникѣ*. *Извѣстіе* это составлено въ концѣ XVII в., по приказанію патр. Іоакима, монахомъ *Евфиміемъ*, ученикомъ Епифанія Славинецкаго. Но безъ сомнѣнія *Учительное Извѣстіе* не личный трудъ, произведеніе монаха *Евфимія*, а имъ собрано здѣсь все преданіе Православной Церкви о томъ, съ какими чувствами, настроеніемъ, приготовленіемъ пастыри должны совершать Божественную литургію и какъ выходить изъ тѣхъ необычайностей и затрудненій, которыя ихъ могутъ постигнуть въ этомъ служеніи.

Если какое изъ руководствъ книжныхъ пастырскихъ должно быть предметомъ пастырскихъ думъ, разсужденій и поученія, то именно *Учительное Извѣстіе*. Здѣсь зеркало духовное, здѣсь духовный обликъ пастыря совершителя величайшаго таинства безкровной Жертвы Голгоеской. Я увѣренъ, что моимъ читателямъ вѣдомо это *Извѣстіе*, и это освобождаетъ меня отъ подробнаго разсмотрѣнія его и даетъ возможность остановиться на нѣкоторыхъ частностяхъ *Учительнаго Извѣстія*, съ увѣренностью, что я буду понятъ моими братьями сопастырями.

„Препинаетъ къ достойному служенію и пресвятыя тайны причащенію и сіе зѣло—читаемъ въ *Учительномъ Извѣстіи*: аще кого іерей или діаконозъ уничижилъ есть, оскорбилъ же, или онеправдовалъ, и вѣсть, яко той гнѣвается и скорбитъ на него, или аще самъ іерей и діаконозъ, онеправдованъ или оскорбленъ сый отъ кого, гнѣвается и скорбитъ, да не дерзнетъ литургисати: но шедъ прежде, по Господню повелѣнію, да смирится съ братомъ своимъ, и тако да литургисаетъ“. Не могу не признаться, что я долго не зналъ и не понималъ вторую половину приведеннаго мѣста изъ *Учительнаго Извѣстія*. Если я обидчикъ, клеветникъ, то не могу, конечно, приступить къ Алтарю Господню. Но если меня обидѣли, онеправдовали, то неужели я связанъ и не могу литургисать? Повторяю, эта мысль чужда мнѣ была, не вмѣщалась въ моей па-

стырск
въ ней
ниль с
рять л
правдо
ко мнѣ
Принос
нателя
Но мы
телей,
грѣхам
женіи
въбдр
великі
лагать
унич
для се
своими
потеря
женъ
достиг
ботать
и дѣл
служи
д
днѣ н
женія
объясн
жизни
стезям
собран
завиме
ніемъ.
жизни
совъ н
вперед
братск
жу оп
очахъ

стырской совести. А между тѣмъ мысль эта истинная, въ ней правда божественная. Не тогда только я устранилъ себя отъ мертвоприношенія безкровнаго, когда потерялъ любовь къ ближнему и уничижилъ, оскорбилъ и онеправдовалъ его. — но и тогда, когда другіе потеряли любовь ко мнѣ и досадили мнѣ. *Омъ*, первый Архіерей и Жертва, *Примосіяи* и *Примосимый* просилъ прощенія своимъ распятымъ: *Отче! прости ихъ, ибо не знаютъ что делаютъ*. Но мы грѣшныя служители Божии, если имѣемъ оскорбителей, если вызываемъ въ комъ нелюбовь къ себѣ, то по грѣхамъ своимъ, и этимъ занимаемъ себя въ своемъ служеніи и особенно въ служеніи литургіи. Мысль эта должна вѣдриться въ нашемъ сознаниіи, и тогда она произведетъ великій переворотъ въ нашемъ поведеніи. Берегись, предлагать всѣ силы къ тому, чтобы не быть оскорбленнымъ, униженнымъ, онеправданнымъ, чтобы тѣмъ не создать для себя большей духовной тяготы — идти и *смиряться* съ своими обидчиками, подъ угрозю въ противномъ случаѣ потерять право на совершеніе литургіи — вотъ о чемъ долженъ думать пастырь, къ чему долженъ стремиться и чего достигать! Какъ это устроить? Какъ по этому правилу выработать и установить свои отношенія къ людямъ — это вопросъ и дѣло не личное каждаго въ отдѣльности пастыря или служителя церкви, — это дѣло всего освященнаго клира.

Жизнь мірская, общественная овладѣваетъ нами и отводитъ насъ, правильнѣе, низводитъ насъ съ высоты нашего служенія на низины общечеловѣческихъ отношеній. И въ этомъ объясненіе того, что изъ рукъ нашихъ выпадаетъ амама жизни Христовой, въ рукахъ нашихъ гаснетъ свѣтильникъ стезямъ нашимъ и нашихъ паствъ. Если наши пастырскія собранія участковыя, убадныя и всякія другія должны чѣмъ заниматься, то первѣе всего своимъ духовнымъ обновленіемъ. Не отклоняю и не отвергаю всѣхъ другихъ живую жизнью выставляемыхъ и предьявляемыхъ задачъ и вопросовъ нашего служенія, — но едвали кто станетъ отрицать, что впереди всего должно произвести самоиспытаніе, провѣрку братскую взаимную взглядовъ на служеніе пастырское. Скажу опять, что суета житейская, проза жизни туманитъ въ очахъ нашихъ идеаль пастыря Христова. Нужно этотъ

идеаль осяять свѣтомъ небеснымъ. Безъ этого мы не дви-
немся впередъ по пути своего пастырскаго служенія.

Идеаль пастырства начертанъ въ Новомъ Завѣтѣ, вылился
во всей полнотѣ въ исторіи Церкви Христовой, въ творе-
ніяхъ, заповѣдяхъ, канонахъ ея отцевъ и учителей—и этотъ
идеаль во всякій моментъ жизни церковной долженъ быть
предъ очами служителей Церкви. Но есть ли это на дѣлѣ? Ка-
кимъ пастыръ Церкви долженъ быть въ богослуженіи, учитель-
ствѣ, управленіи, благотвореніи, въ своей домашней и об-
щественной жизни по ученія слова Божія и разуму Цер-
кви—это должно быть предметомъ пастырскихъ собраній,
и если этимъ займутся пастырскія собранія, то они оживутъ
и оживотворятъ паствы. Это безъ сомнѣнія потребуетъ отъ
пастырей труда изученія и слова Божія и ученія Церкви;
должны явиться на собраніяхъ пастырскихъ докладчики по
разнымъ сторонамъ пастырскаго служенія, гдѣ личный опытъ
пастыря долженъ быть въ сочетаніи съ Богоначертаннымъ
идеаломъ пастырства,—но вѣдь въ этомъ и соль пастырскаго
собранія. Посмотрите на Апостольскій соборъ, мысленно
обтѣките всѣ вселенскіе соборы—и вы увидите, сколько здѣсь
было богословія, какъ богомудро жизнь текущая съ ея за-
просами, препятствіями, неустройствомъ и неприяностями
возводилась къ свѣту разума Божія и по нему устроилась.
Этому и теперь подобаешь быть, и въ этомъ спасеніе наше
и общества. Вѣдь если, напр., пастырскія собранія уяснятъ
вопросъ о томъ, что нужно со стороны пастыря, чтобы не-
осужденно совершать божественную литургію, какъ избѣгать
грѣховъ пастырскихъ, ради которыхъ Богъ можетъ *возбрати
ть благодати Пресвятаго Духа отъ предлежащихъ даровъ*—
это будетъ великимъ дѣломъ современной жизни. Разра-
ботка такихъ вопросовъ нами пастырями всколыхнетъ мір-
ское общество и приведетъ его къ намъ. Ибо наши духов-
ные запросы въ тоже время запросы и паствъ нашихъ.

Наши теперешнія пастырскія собранія это почти то же,
что и мірскія собранія разныхъ наименованій: въ нашихъ
собраніяхъ нѣтъ специфическаго характера духовности—
Христу и Церкви мало въ нихъ отводится мѣста. Это нужно
исправить. Намъ нужно въ своемъ служеніи и жизни изо-
бразить міру Христа, и какъ это сдѣлать—это должно быть

предметъ
задача в
пойдетъ.
Христа.
которымъ
идеть къ
Христово
и жажду

Міроб.

Пос.
борьбою
научной
съ особю
ховныхъ,
леній, ка
людей.

Съ і
ительнымъ
къ чему-л
къ област
наетъ по
всѣмъ не
и дѣла і
истину въ
міра.

Прив
программ
общеній, (

Духъ
его жизни
глубокими
ное оружі
созданія, і
же время

предметомъ нашихъ думъ, заботъ и собраній. Всякая другая задача не подыметъ насъ надъ міромъ, и міръ за нами не пойдетъ. Несознаваемо, въ слѣпотѣ міръ всетаки ищетъ Христа. Уродливы и преступны часто бываютъ тѣ пути, по которымъ слѣпотствующее челоуѣчество въ массахъ своихъ идетъ ко Христу. Но путь истинный одинъ: онъ въ Церкви Христовой Православной, и указать этотъ путь алчущему и жаждущему міру—нашъ долгъ.

К. П. М. С.

Міровая проблема и попытки разрѣшенія ея въ наукѣ и вѣрѣ.

Послѣ нѣсколькихъ лѣтъ увлеченія политиканствомъ, борьбою партій и совершеннымъ пренебреженіемъ серьезной научной мысли и дѣятельности, нельзя не привѣтствовать съ особой радостью пробужденіе въ обществѣ высшихъ духовныхъ, научныхъ, философскихъ и религіозныхъ стремленій, какъ лучшее доказательство духовнаго оздоровленія людей.

Съ какимъ-то глубоко отраднымъ, свѣтлымъ, успокоительнымъ чувствомъ возвращается измученная душа, какъ къ чему-то родному, близкому, но брошенному, забытому, къ области религіозно-философской мысли, и здѣсь начинаетъ понимать, что главная потребность челоуѣчества всегдѣ не въ томъ, въ чемъ еѣ полагали люди мысли, слова и дѣла въ послѣднее время, а въ томъ, чтобы познать истину вѣчную, неизмѣнную, которая лежитъ въ основѣ міра.

Приводимъ здѣсь для нашихъ читателей въ краткомъ, программномъ видѣ одно изъ религіозно-философскихъ соображеній, бывшее на дняхъ.

Духъ челоуѣческой свободенъ; свобода это воздухъ для его жизни. Рѣчь идетъ о нашемъ времени. Это—богатое глубокими и мощными движеніями духа время. Все духовное оружіе тутъ въ дѣйствиі. Повсюду произведенія и созданія, волны и броженіе, борьба и образованіе. Но въ то же время нигдѣ нѣтъ ничего твердаго, дѣлаго, навѣстнаго,

ничего, что давало бы надежное, радостное владѣніе и пользование жизнью. Намъ недостаѣтъ твердаго, яснаго, связующаго все круги народа міросозерцанія. Мы не можемъ дать никакого отвѣта на вопросъ, какая внутренняя сила держитъ міръ въ связи?

На это даютъ различные отвѣты. Матеріализмъ отвѣчаетъ: внутренняя сила міра есть нѣкоторый тѣлесный, пространственный, движимый и движущій, кружащійся и порхающій атомъ. Все въ мірѣ, даже высшія функціи сознанія, самыя великія проявленія духовной жизни человѣка — ничто иное, какъ высшія, постепенно восходящія формы одаренной силой и движеніемъ матеріи, состоящей изъ атомовъ.

Матеріализмъ имѣетъ, — нельзя этого отрицать, — великую заслугу для естествознанія (науки о природѣ), но онъ не разрѣшаетъ міровой проблемы. Онъ обманываетъ самъ себя. Онъ не основывается на опытѣ. Онъ пропускаетъ, игнорируетъ первое основное условіе всякаго опыта — сознаніе. Онъ выдаетъ его за сопровождающее или рефлективное явленіе биологическихъ и физиологическихъ процессовъ или за одно съ ними. Но это *modus dicendi*. Чувство есть нѣчто другое, нежели движеніе. Также въ отношеніи къ явленіямъ жизни и ихъ тѣлесобразнымъ формамъ матеріализмъ беспомощенъ. Онъ утверждаетъ одинаковое происхожденіе для всего, но опытъ научаетъ: клѣточка изъ клѣточки. Въ развитіи мышленія видитъ матеріализмъ средство объяснить все, но въ отношеніи тѣлесобразности развитія мышленія онъ самъ себя уничтожаетъ.

Второе направленіе міросозерцанія, которое отвѣчаетъ на вопросъ міровой проблемы, есть идеализмъ. Его отвѣтъ гласитъ: внутренняя основа міра есть нѣчто сознательное, нѣчто представляющее, мыслящее, желающее, чувствующее. Интеллектуальный, волюнтарный, пантеистическо-параллелистическій идеализмъ. Онъ выходитъ изъ сознанія, беретъ въ немъ первоначальную и основную опору знанія. Сознаніе, по нему, есть высшая и самодовлѣющая форма бытія. Это дѣлаетъ идеализмъ стражемъ и носителемъ всей высшей духовной жизни. Но пространственно бывающее идеализмъ не осиливаетъ. Считая это за функціи и формы соз-

нанія, онъ
можетъ мир
нѣчто созна
ніе и погаш
міровой про

Остаетс
ты истины,
стическихъ
относительн
понятія. Эт
нію міровой
нанія остает
Это — потреб

Отвѣтъ
проблемы, х
въ мірѣ, ни
міромъ, она
снть. Внутр
вшійся міру
Духъ и Люб
хочетъ объе
шенной лич
шенныхъ ли

Оправд
проблемы? В
требность че
шую цѣль:
никому не по
и подчинент
ворисъ и вы
исходить эт
ставленіе вы
само абсолю
личными об
ческимъ, по
Но послѣдне
стіанскаго м
который оно
призанію ис

нанія, онъ даетъ ему характеръ эфемерный, съ чѣмъ не можетъ мириться здравый смыслъ. Выдавая все въ мірѣ за нѣчто сознательное, онъ тѣмъ самымъ обезцѣниваетъ сознание и погашаетъ его. Идеализмъ также не даетъ разрѣшеніе міровой проблемы.

Остается позитивизмъ. Онъ содержитъ сильные моменты истины. Нѣтъ прирожденныхъ идей. Не существуетъ мистическихъ апріорныхъ законовъ мышленія. Всякое знаніе относительно. Правильное и неправильное суть практическія понятія. Этимъ устанавливается пренебреженіе къ разрѣшенію міровой проблемы. Но метафизическая потребность сознанія остается. Она происходитъ не изъ ума, а изъ воли. Это—потребность воли въ признаніи своей высшей цѣли.

Отвѣтъ на это даетъ, какъ послѣднее рѣшеніе міровой проблемы, христіанская религія. Внутренняя основа міра—ни въ мірѣ, ни изъ міра, ни самъ міръ. Она лежитъ внѣ надъ міромъ, она выше всего міра. Міръ повсюду отъ нея зависитъ. Внутренняя основа міра есть во Христѣ Иисусѣ открывшійся міру и дѣйствовавшій Богъ, Богъ, Который есть Духъ и Любовь и Который всякую личную жизнь въ мірѣ хочетъ объединить чрезъ участіе въ Его нравственно-совершенной личной жизни въ одно царство нравственно-совершенныхъ личностей.

Оправдывается ли наукой такое разрѣшеніе міровой проблемы? Вполнѣ. Оно удовлетворяетъ метафизическую потребность человѣческаго сознанія. Оно указываетъ ему высшую цѣль: человѣкъ—свободный господинъ всѣхъ вещей и никому неподчиненъ; однако чрезъ любовь онъ слуга всѣхъ и подчиненъ каждому. *Образъ даждь вамъ, да якоже Азъ сотворишъ и вы творите.* Не изъ теоретическаго основанія происходитъ это знаніе, но изъ практическаго, чрезъ представленіе высшей цѣли руководимому знаніемъ. Будучи само абсолютнымъ, это міросозерцаніе признаетъ за различными образами мысли—матеріалистическимъ, идеалистическимъ, позитивнымъ—ихъ относительную справедливость. Но послѣднее и глубочайшее доказательство истины христіанскаго міросознанія есть собственный личный опытъ, который оно даетъ сердцу и которымъ обязываетъ его къ признанію истины: *сія есть побѣда, побѣдившая міръ, въра наша.*

Настоятельство.

Титуль настоятеля нѣкогда усвоился по духовному вѣдомству начальникамъ монастырей и протоіереемъ кафедральныхъ и уѣздныхъ соборовъ. Съ недавняго же времени „настоятельствомъ“ почтены и всѣ священники одноштатныхъ и старшіе многштатныхъ причтовъ. Противъ „настоятельства“ въ одноштатномъ причтѣ и говорить не слѣдуетъ: тамъ, какъ бы ни называли священника, онъ остается все тѣмъ же дѣятелемъ по отношенію къ причту и приходу, съ такими же правами и обязанностями, какія ему усвоены самымъ положеніемъ пастыря словеснаго стада. Ни служебныя прерогативы, ни степень дѣятельности священника одноштатнаго клира ровно никакого ущерба не потерпятъ отъ того, величается-ли онъ просто священникомъ или настоятелемъ-священникомъ. Но не то совсѣмъ въ приходяхъ многоклирныхъ. Здѣсь только одному изъ священниковъ усвоится настоятельство, съ которымъ связаны извѣстныя административныя права и преимущества. Судя съ принципиальной стороны настоятельство въ многоклирныхъ приходяхъ можетъ считаться не лишнимъ уже потому, что абсолютнаго равенства между священниками быть не можетъ. Да при томъ, въ цѣляхъ централизаціи въ причтѣ и приходѣ, нужна же извѣстная точка опоры и посредствующее звено въ различныхъ отношеніяхъ причта между собою и съ подлежащимъ начальствомъ. А иначе можетъ выйти неурядица и неразбериха. Въ гражданской, напр., іерархіи рядомъ съ начальникомъ извѣстнаго учрежденія полагается товарищъ или помощникъ его, какъ лицо подчиненное первому. Католическая церковь допускаетъ въ своихъ приходяхъ священниковъ викаріевъ, какъ помощниковъ настоятелей. Съ подобнаго рода подчиненными соотношеніями и наша Церковь допускаетъ по нѣкоторымъ многочленнымъ епархіямъ совмѣстное служеніе двухъ и нѣсколькихъ Архіереевъ—одного съ правами какъ бы настоятеля (епархіальнаго) и остальныхъ—викаріевъ, какъ помощниковъ ему. Но въ указанныхъ примѣрахъ сущность разницы между начальниками и ихъ помощниками заключается въ правовомъ и служебномъ ихъ положеніи, и разность здѣсь меж-

ду служебнымъ и генетическимъ. Старшему бы такая же бы поименованіемъ бы семинарскихъ низшихъ ду сколько и находится съ одина явленіемъ помощникъ учрежденіемъ зналъ бы, менно и і служебной настоятел клирномъ въ немъ і старшинствъ вѣстныхъ ламъ цер преимуществе совершено теріально въ ней (въ нѣкото своихъ сс новъ прич ное неравн рѣе къ от религиозно дѣла мож титула, а многоклир ные, необл

ду служебными степенями не случайная, а, такъ сказать, генетическая. Тамъ извѣстное лицо считаетъ вполне естественнымъ и правильнымъ свое подчиненное отношеніе къ старшему сотоварищу по службѣ, какъ начальнику. И если бы такая соподчиненность и послѣдовательность въ служебной іерархіи введена была у насъ между священниками многоклерныхъ причтовъ, то съ этимъ охотно можно было бы помириться. Вѣдь поступаютъ теперь въ приходы съ семинарскимъ и даже академическимъ образованіемъ на низшія духовныя степени, начиная съ псаломщической, и нисколько не считаютъ для себя обиднымъ и унижительнымъ находиться въ подчиненномъ отношеніи къ священникамъ съ одинаковымъ семинарскимъ образованіемъ. Обычнымъ явленіемъ было бы и прохожденіе зависимой должности помощника настоятеля, если бы таковая должность была учреждена. Тогда каждый подчиненный священникъ зналъ бы, что онъ зависитъ отъ другого, равнаго себѣ, временно и не въ смыслъ безправнаго униженія, а въ смыслъ служебной подготовки къ занятію послѣдующей должности настоятеля. Но такого порядка у насъ не заведено въ многоклерномъ составѣ причта, а между тѣмъ настоятельство въ немъ положено съ преимуществомъ не чести только, по старшинству одного священника предъ другими, но и извѣстныхъ административныхъ правъ. Инструкція настоятелямъ церковей вездѣ и съ особенною ясностію отгѣняетъ преимущество настоятеля предъ другими священниками, совершенно равными ему по образованію, служебному и матеріальному положенію. Если не говорится прямо, то ясно въ ней (инструкціи) намекается, что настоятель является въ нѣкоторомъ родѣ какъ бы начальникомъ остальныхъ своихъ сослуживцевъ-священниковъ; а для низшихъ членовъ причта онъ прямо именуется начальникомъ. Но подобное неравенство священниковъ одного прихода ведетъ скорѣе къ отрицательнымъ слѣдствіямъ, а не къ пользѣ дѣла религіозно-нравственнаго окормленія прихода. Пользы для дѣла можно ожидать не отъ усвояемаго извѣстному лицу титула, а отъ достоинства этого лица. А вѣдь настоятелями многоклерныхъ причтовъ часто признаются люди случайные, необладающіе никакими личными достоинствами и по-

тому не соответствующе своему положенію. Они только потому „настоятельствуют“, что раньше успѣли поступить на службу или сумѣли получить больше наградъ. Но обѣ эти причины, какъ всякій долженъ согласиться, не всегда могутъ свидѣтельствовать о достоинствѣ іерея на настоятельство. Это подтверждаютъ опыты жизни. Тамъ, гдѣ настоятельствуютъ люди хотя и посредственные, но добрые и благоразумные—въ тѣхъ многоклирныхъ причтахъ не усматривается никакой розни и несогласія между священниками въ частности и всѣмъ причтомъ вообще, потому что благоразуміе настоятеля, съ одной стороны, старается устранить всякіе внѣшніе поводы къ умаленію чести и престижа своихъ сотоварищей-священниковъ; а съ другой стороны, іерейская совѣсть и благородство послѣднихъ заставляеть снисходительно относиться къ недостаткамъ старшаго своего собрата. Но вѣдь такія отношенія въ многоклирныхъ причтахъ составляютъ пріятное исключеніе. Большею же частію въ этихъ отношеніяхъ наблюдается если не всегда открытая вражда, то глухой ропотъ и тайная неприязнь, — и это благодаря преимущественно „настоятельству“. Къ несчастію, не мало есть настоятелей, невѣрно понимающихъ и опредѣляющихъ свою роль соответственно потребностямъ времени. Иные изъ нихъ, точно одержимые манією, о томъ больше стараются, чтобы вездѣ—и между причтомъ и по приходу—оттѣнить свое превосходство предъ другими своими сослуживцами-священниками и насколько можно умалить ихъ значеніе. Это тамъ особенно замѣтно, гдѣ настоятельствуютъ люди очень посредственные по своимъ дарованіямъ, но не въ мѣру честолюбивые и властолюбивые. Люди низкіе въ извѣстныхъ случаяхъ бывають не прочь пользоваться средствами низкими для поддержанія своего настоятельскаго престижа. Они, напр., позволяютъ себѣ не передавать для чтенія своимъ сослуживцамъ-свящ. официальныхъ органовъ (Епархіальныхъ и Церковныхъ Вѣдомостей), запрещаютъ своимъ недѣльнымъ псаломщикамъ, когда они бывають совершенно свободны—помогать своимъ сотоварищамъ при службѣ другихъ священниковъ, стараются тормозить полезныя и благія начинанія другихъ священниковъ потому только, что начинанія эти появляются не по ихъ, настояте-

лей, инициативу настоятели сдѣлать скорѣе и причтъ. Н. положенія, и священникамъ пользу болѣе, а съ полс священниковъ, приходу, нес уже о прих на части, гд боисправлені священники довь по цері умаленію и умаленіе до становленіях восл. прихо; стоятеля при редѣленія. С или болѣзни ходского со членовъ совѣ рѣшеніемъ (цію; 3) Упра руководство помощи дру вѣщанія“ ст; зительное, п и всего при ятель, по не сослуживцем въ совѣтъ к членовъ со щихъ ниже дательства, равнодушно. Второе опре

лей, инициативъ. Вообще, опыненные прирачною властью, настоятели способны, бывають своими дѣйствіями производить скорѣе нестроеніе, нежели благоустроеніе въ приходѣ и причтѣ. Но, считая даже настоятелей на высотѣ своего положенія, при корректномъ ихъ отношеніи къ другимъ священникамъ, мы все-таки считаемъ отъ настоятельства пользу болѣе чѣмъ сомнительною. Вѣдь нужно же считаться и съ положеніемъ другихъ, такъ сказать, младшихъ священниковъ, которые въ пастырской своей дѣятельности по приходу несутъ равную тяготу съ настоятелями. Не говоря уже о приходяхъ многокличныхъ, подѣленныхъ причтами на части, гдѣ каждый причтъ дѣйствуетъ отдѣльно по требованіямъ, даже въ смѣшанныхъ приходяхъ младшіе священники нисколько не меньше настоятелей несутъ трудъ по церкви и приходу. Такъ за что же подвергать ихъ уменьшенію ихъ правъ съ правами настоятелей? А это уменьшеніе доводится до полнаго почти безправія въ постановленіяхъ „Особаго Совѣщанія“ по реформѣ правосл. прихода, опредѣляющихъ фізіономію будущаго настоятеля прихода. Возьмемъ для примѣра слѣдующія опредѣленія „Совѣщанія“: 1) При кратковременномъ отсутствіи или болѣзни настоятеля, замѣняетъ мѣсто предсѣдателя приходскаго совѣта лицо, избранное имъ (настоятелемъ) изъ членовъ совѣта; 2) Въ случаѣ несогласія предсѣдателя съ рѣшеніемъ Совѣта, онъ переноситъ дѣло въ высшую инстанцію; 3) Управление приходскими дѣлами совершается, подъ руководствомъ Епарх. Архіерея, настоятелемъ прихода при помощи другихъ членовъ причта. Первое опредѣленіе „Совѣщанія“ ставитъ „младшихъ“ священниковъ прямо въ униженное положеніе предъ членами приходскаго совѣта и всего прихода. Очень легко можетъ случиться, что настоятель, по несочувствію или по личнымъ счетамъ со своимъ сослуживцемъ, передаетъ временное предсѣдательствованіе въ совѣтъ кому-либо изъ низшихъ членовъ причта или изъ членовъ совѣта — мірянь, въ культурномъ отношеніи стоящихъ ниже священника и неопытныхъ съ дѣломъ предсѣдательства. А къ такому нравственному униженію едва ли равнодушно можетъ отнестись даже смиренный пастырь. Второе опредѣленіе опять-таки къ нулю низводитъ значеніе

„младшаго“ священника. Если можетъ показаться непонятною особая привилегія предсѣдателя совѣта одноштатнаго прихода на единоличное преимущество его предъ двумя (псаломщикъ и діакономъ) членами причта съ церк. старостою и предъ 6—12 членами совѣта,—то просто удивительно становится это единоличное преимущество предсѣдателя въ приходѣ многоклирномъ, въ которомъ 1—2 „младшіе“ священника, быть можетъ весьма достойные, должны ступать предъ нимъ вмѣстѣ съ остальными членами совѣта. Въ этомъ опредѣленіи по всей вѣроятности кроется какое-то административное недоразумѣніе... По смыслу третьяго опредѣленія, возлагающаго управленіе дѣлами прихода на настоятеля при помощи остальныхъ членовъ причта, „младшіе“ священники являются какъ бы придаткомъ настоятелю, органомъ вспомогательнымъ, а не равнодѣйствующимъ. Значитъ, младшій священникъ, какъ говорится, хоть семи пядей во лбу, и проявляй въ жизни прихода образцовую дѣятельность, онъ все-таки долженъ оставаться на второмъ планѣ и быть только вспомогательнымъ орудіемъ настоятеля, который *de facto* можетъ оставаться бездѣтельнымъ, а *de jure* будетъ считаться дѣятелемъ. Законы должны сообразоваться съ наличностію жизни и ея запросами, а иначе они могутъ принести одинъ вредъ. А жизнь своими фактами рѣшительно протестуетъ противъ административнаго неравенства священниковъ одного прихода. Неравенство это служитъ источникомъ разлада не только между членами причта, но оно ведетъ къ различнымъ нестроеніямъ въ приходѣ и—что всего важнѣе—оно ослабляетъ усердіе и энергію къ дѣятельности пастырей достойныхъ, но приниженныхъ незаслуженнымъ превосходствомъ настоятелей. Противъ могущаго послѣдовать намъ замѣчанія относительно христіанскаго смиренія, которымъ должны вооружиться „младшіе“ священники при сознаніи ими униженнаго своего положенія, мы считаемъ нужнымъ замѣтить, что смиреніе, какъ добродѣтель, не легко можетъ быть искушаема въ единичныхъ случаяхъ, но оно (смиреніе) легко можетъ быть поколеблено у обыкновеннаго смертнаго частою, систематически повторяющеюся, неправдою съ виѣшней стороны. При томъ же отъ пастыря едва-ли нужно

требовать, ка
ходящаго д
Пастырь—не
но-обществе
хода должн
ренія. Да, ка
щенниковъ
можетъ небл
хода. Говор
временному
довъ, которое
съ немалым
неопредѣлен
всемъ равен
ріальнаго об
занными нам
возлагается
по церкви, п
раздо больш
между прочи
тивъ неравен
священникам
и отвѣтствен
чески стоим
замѣну его о
давно. Пусть
служенія и с
стями и разн
ность по цер
ностями дол
священников
ществъ кого-л

требовать, какъ напр. отъ монашествующихъ, смиренія, входящаго до покорнаго рабскаго послушанія настоятелю. Пастырь—не слуга покорный предъ настоятелемъ, а церковно-общественный дѣятель, которому правда и польза прихода должны быть дороже напускнаго и вынужденнаго смиренія. Да, какъ и всякій пойметъ, противъ неравенства священниковъ мы говоримъ лишь постольку, поскольку оно можетъ неблагопріятно отражаться на жизни причта и прихода. Говоря откровенно, мы не только не завидуемъ современному положенію настоятелей многоклирныхъ приходовъ, которое слишкомъ двусмысленно, но относимся къ нему съ немалымъ соболѣзнованіемъ. Величина настоятеля очень неопредѣленна. Въ своей пастырской дѣятельности онъ во всемъ равенъ остальнымъ священникамъ вплоть до материальнаго обезпеченія. Но между тѣмъ, нѣкоторыми, указанными нами, прерогативами власти на него всецѣло почти возлагается отвѣтственность за порядокъ и благоустройство по церкви, причту и приходу. Отъ настоятеля требуется гораздо больше того, что ему дается. Это-то несоотвѣтствіе, между прочимъ и побуждаетъ насъ говорить не только противъ неравенства правъ между равноправными въ приходѣ священниками, но и противъ неравенства ихъ обязанности и отвѣтственности. Резюмируя нашу замѣтку, мы категорически стоимъ за отмѣну современнаго настоятельства и на замѣну его обычнымъ старшинствомъ, какъ это и было недавно. Пусть старшій по службѣ іерей первенствуетъ въ служеніи и сносится отъ лица причта съ надлежащими властями и разными учрежденіями—и только. Вся же дѣятельность по церкви и приходу, а равно и всѣ права съ обязанностями должны равномерно падать на всѣхъ въ приходѣ священниковъ, безъ всякихъ административныхъ преимуществъ кого-либо изъ нихъ.

Іерей.

Чье государство Россія?

При обсужденіи устава „Всероссійскаго національнаго союза“ возникъ любопытный вопросъ: будетъ ли пѣль союза — содѣйствіе господству русской народности въ чертѣ Россіи — стоять въ согласіи съ Основными Законами? Нѣкоторые находили, что названные законы отрицаютъ господство какой-либо одной народности. Въ Россійскіе подданные будто бы равны передъ закономъ, какъ въ обязанностяхъ, такъ и въ правахъ. Въ силу этого борьба съ инородческимъ засильемъ по существу не законна.

Достали текстъ Основныхъ Законовъ и не нашли въ нихъ ничего яснаго по этому вопросу. Что касается меня, я не допускаю даже возможности подобнаго, чисто софистическаго вопроса. Въ законѣ не указано многое такое, что предполагается само собою, напримѣръ право подданныхъ дышать или кашлять. Достаточно того, что въ Основныхъ Законахъ Россіи названа *государствомъ* Россійскимъ, чтобы вопросъ считаться рѣшеннымъ. Государство вѣдь и есть господство. И такъ какъ оно Россійское, то тѣмъ самымъ утверждено господство въ Россіи именно русской народности, а не какой другой. Добиваться господства Русскихъ въ Россіи — значитъ осуществлять первое понятіе основныхъ законовъ — понятіе того, что земля наша есть *русское* государство. Опираясь на чисто книжныя, сомнительно-философскія теоріи, инородцы пробуютъ подмѣнить коренное понятіе государственности такъ, что существительное (государство) будто не относится къ своему опредѣленію (русское) и что всѣ нерусскія племена имѣютъ будто бы тѣ же самыя права на господство, что и народъ — хозяинъ. Но это совершенно невѣрно. Хотя въ Россіи числится что-то до 60 племенъ, однако политическое и юридическое имя всей ихъ совокупности есть не государство русско-польско-татарско-латышско-еврейское и пр., а единственно государство *Русское*. Стало быть государство по установленному праву принадлежитъ въ чертѣ Россіи лишь одной народности, — нашей. Въ тѣхъ странахъ, гдѣ это государство раздѣляется между двумя народностями (напр. Австро-Венгрія или недавно — Швеція и Норвегія), тамъ этотъ правовой отгѣнокъ упомина-

нута въ государствахъ мекъ на (гдѣ пере и респуб: ныхъ едн ственнаго всецѣло и А ка же гражд не должн ральной м полное ра То, что в слали яви d'état огра вомъ опы

Въ д нятія пол отвѣтствен быть *болше* лѣе или м неравенств данскихъ ограничені Сословное, стія въ го Можно ли несутъ тѣ права и на цы несутъ совсѣмъ не ренныхъ Р. присоедине и значить тогда какъ ственнуют нал. Мы Р. дарство, а

нута въ самомъ имени. Она встрѣчается въ союзныхъ государствахъ, федераціяхъ и штатахъ, у насъ же слабый намекъ на нечто подобное остается лишь въ титулѣ монарха, гдѣ перечисляются вошедшія въ Россію царства, княжества и республики. Такъ какъ въ реальности этихъ государственныхъ единицъ болѣе нѣтъ, то нѣтъ и раздѣленія государственнаго господства между отдѣльными племенами. Оно всецѣло и недѣлимо принадлежитъ одному народу—Русскому. А какъ же быть съ инородцами? Развѣ они не такіе же граждане, какъ коренные Русскіе? Конечно *не такіе* и не должны быть такими. Въ угоду довольно глупой либеральной модѣ инородцамъ дали было полное равноправіе, полное раздѣленіе съ нами господства, и что же вышло? То, что въ составъ перваго же парламента инородцы выслали явныхъ враговъ Россіи. Пришлось поспѣшнымъ *сюр д'ѣтат* ограничить политическія права инородцевъ, и на первомъ опытѣ дѣло вѣроятно не остановится.

Въ дубликѣ и часто въ правящемъ кругу путаютъ понятія политическихъ правъ съ гражданскими. Что касается ответственности за преступленія, то конечно всѣ должны быть *болѣе или менѣе* равны передъ закономъ. Говорю „болѣе или менѣе“, такъ какъ и тутъ существуютъ громадныя неравенства: вмѣняемости, возраста, сословія и пр. О гражданскихъ *обязанностяхъ*—и говорить нечего. Тутъ столько ограниченій и изъятій, что спорить о равенствѣ смѣшно. Сословное, профессиональное, имущественное раздѣленіе участія въ государствѣ требуется самой природой общества. Можно ли говорить о равенствѣ правъ? Говорятъ: инородцы несутъ тѣ же самыя повинности и налоги, стало-быть имѣютъ права и на всѣ права. Но это совершенно невѣрно. Инородцы несутъ совсѣмъ не тѣ повинности и налоги. У нихъ совсѣмъ не тотъ вкладъ въ русское государство, что у коренныхъ Русскихъ. Напримѣръ наши братья Поляки. Они присоединены къ намъ всего 100 слишкомъ лѣтъ назадъ, и значить несутъ налоги и повинность всего одно столѣтіе, тогда какъ мы, коренные Русскіе, несемъ ту же государственную тяжесть *тысячелѣтіе*. Разница, кажется, существенная. Мы Русскіе, 900 лѣтъ строили и создавали наше государство, а Поляки 900 лѣтъ *разстраивали и разрушали* это

государство, сколько было въ ихъ силахъ. Мы съ начала исторіи дѣлали вкладъ въ наше народное достояніе, а они съ начала исторіи нѣчто вынимали у насъ (путемъ войнъ) и разстраивали нашу силу. Въ такомъ явленіи, каково національное государство, живущее изъ глубины вѣковъ, нельзя довольствоваться лишь сегодняшними счетами. Государство принадлежитъ тому народу, душа и тѣло котораго вложены въ территорію. Съ этой точки зрѣнія я признаю права инородцевъ на ихъ собственныя территоріи, на ихъ маленькое государство въ ими насиженныхъ углахъ. Изъ инородцевъ только одинъ народъ не можетъ имѣть никакого господства на землѣ—это Евреи, такъ какъ у нихъ нѣтъ собственной территоріи. Въ силу этого они самой судьбой обречены оспаривать всякое чужое господство и всѣ народы обречены давать имъ въ этомъ отпоръ. Когда евреи заведутъ свою территорію и государство—другое дѣло,—я первый согласенъ уважать ихъ права.

Только глубокимъ упадкомъ чувства народности на верхахъ власти можно объяснить наше несуществующее нигдѣ въ свѣтѣ и нигдѣ небывалое уравниеніе инородцевъ съ коренными жителями. Если въ Германіи, на примѣръ, ничтожная горсть инородцевъ имѣетъ всѣ гражданскія права, то мыслимо ли допустить, чтобы у Нѣмцевъ $\frac{3}{4}$ должностей въ военномъ управленіи, на примѣръ, были заняты Поляками? Или чтобы почти сплошь все дипломатическое вѣдомство было предоставлено Французамъ? Или чтобы самыя важныя стратегическія желѣзныя дороги, контроль, финансы были захвачены Датчанами? Или не смѣшно ли представить, чтобы Англія объявила англійскими лордами безчисленныхъ индійскихъ раджей или князьковъ своихъ черныхъ, желтыхъ, оливковыхъ и красныхъ подданныхъ? А мы вѣдь именно это сдѣлали съ татарскими, армянскими, грузинскими и пр. будто бы князьями, приравнявъ ихъ къ потомству нашихъ древнихъ царей, къ потомству Владиміра Святого! При столь еще недавнемъ либерализмѣ западныхъ конструкцій, тамъ держится бытовой, весьма суровый отпоръ инородцамъ даже тамъ, гдѣ послѣдніе составляютъ ничтожный процентъ населенія. У насъ же, при отсутствіи либеральной конституціи, инородцамъ предоставили права даже

Мы съ начала
достояніе, а они
(путемъ войнъ)
еніи, каково на-
лубины вѣковъ,
ми счетами. Го-
та и тѣло кото-
рѣнія я признаю
иторіи, на ихъ
хъ углахъ. Изъ
имѣтъ никакого
тъ у нихъ нѣтъ
самой судьбой
во и всѣ народы
еврей заведуть
—я первый сог-

народности на
несуществующее
іе инородцевъ
и, напимѣрь,
ѣ гражданскія
ѣмцевъ $\frac{3}{4}$ дол-
ь, были заняты
ипломатическое
Или чтобы са-
оги, контроль,
е смѣшно ли
кими лордами
ѣковъ своихъ
подданныхъ? А
, армянскими,
авнявъ ихъ къ
тву Владиміра
змѣ западныхъ
уровый отпоръ
тяютъ ничтож-
существованіи либе-
ли права даже

не равныя, а несравненно болѣе высокія, чѣмъ „господ-
ствующему“ (!) народу. Въ то время, какъ свой господ-
ствующій (!) народъ обращали въ рабство, ни одинъ Еврей,
ни одинъ Калмыкъ не зналъ, что такое крѣпостное состоя-
ніе. Въ это время, какъ господствующій (!) народъ сѣкли,
кому было не лѣнь,—ни одинъ инородецъ не подвергался
тѣлесному наказанію. За инородцами, до отдаленныхъ Бу-
рятъ включительно, ухаживали, устраивали ихъ бытъ, ограж-
дали свободу вѣры, давали широкіе надѣлы, тогда какъ въ
отношеніи коренного, господствующаго (!) населенія только
теперь собираются что-нибудь сдѣлать. Развѣ въ самомъ
дѣлѣ русскимъ колонистамъ въ Поволжьи, въ Крыму, на
Кавказѣ давали тѣ-же громадныя надѣлы и тѣ-же льготы,
что нѣмцамъ-колонистамъ? Развѣ русское крестьянство было
устроено столь-же заботливо, какъ напр. польское 40 лѣтъ
тому назадъ? Что жъ тутъ говорить о равноправіи, когда
какой-нибудь слесарь-Еврей, несмотря на черту осѣдлости,
могъ путешествовать по всей Россіи, до Самарканда и Вла-
дивостока, а коренной русскій слесарь еще посейчасъ свя-
занъ точно петлей тѣмъ, вышлютъ ему паспортъ изъ деревни
или нѣтъ. Въмѣсто одной до смѣшного переходимой „черты
осѣдлости“ коренной Русскій народъ до самаго послѣдняго
времени былъ опутанъ цѣлой сѣтью затаянныхъ безмыслен-
ныхъ ограниченій—при основной и тяжелой повинности нести
на себѣ всю отвѣтственность за громадное, раскинувшееся
на два материка государство. Или вы думаете, что Армяне
напимѣрь или Еврей или Финны озабочены въ такой-же
степени какъ мы существованіемъ нашей Имперіи? „Всерос-
сійскій національный союзъ“, исходя изъ мысли, что *госу-
дарство* есть *господство*, ставитъ первой задачей *господство*
русской народности, но ужъ какое тутъ господство! Для
начала хоть бы уравнили насъ въ правахъ съ г-дами поко-
ренными народностями! Для начала хоть бы добиться только
пропорціональнаго распредѣленія тѣхъ позицій власти, бо-
гатства и вліянія, что при содѣйствіи правительства захва-
чены инородцами. Если Нѣмцы, которыхъ 10% въ Имперіи,
захватили кое гдѣ уже 75% государственныхъ должностей,
то на первое время смѣшно говорить о русскомъ „господствѣ“.

Рѣчь идетъ не только о государственныхъ должностяхъ.

Не менѣ тяжелое засилье инородчины идетъ въ области общественнаго и частнаго труда. Развѣ самые выгодные промыслы не въ рукахъ чужихъ людей? Развѣ двѣ трети крупной торговли въ Москвѣ не въ рукахъ Евреевъ? Развѣ биржа хлѣбной торговли не въ ихъ рукахъ? Развѣ нефтяное дѣло, Каспійское море, Волга не въ ихъ рукахъ? Переходя къ умственнымъ профессіямъ, развѣ самое сознаніе страны—печать—не въ ихъ рукахъ? Развѣ театръ, музыка, отчасти искусство не въ ихъ рукахъ? Развѣ адвокатура, врачебное дѣло, техника не переходятъ быстро въ ихъ руки? „Значить, они талантливѣе Русскихъ, если берутъ верхъ“, говорятъ Евреи. Какой вздоръ! Въ томъ-то и бѣда, что г-да инородцы берутъ вовсе не талантомъ. Они проталкиваются менѣ благородными, но болѣе стойкими качествами: пронырствомъ, цѣпкостью, страшной поддержкой другъ друга и бойкотомъ всего русскаго. Въ томъ-то и бѣда, что чужая посредственность вытѣсняетъ геній ослабѣвшаго племени, и низкое чужое въ ихъ лицѣ владычествуетъ надъ своимъ высокимъ. Если не говорить объ отдѣльныхъ исключеніяхъ, оцѣните, насколько засилье Нѣмцевъ обезцвѣтило нашу дипломатію и военное вѣдомство, или насколько засилье Поляковъ разстроило желѣзнодорожное дѣло, или насколько засилье Евреевъ опоганило печать и уронило театръ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ инородцы въ состояніи оказывать незамѣнимыя услуги, но становясь господами положенія они отнимаютъ не только наше господство, но роютъ господство вообще. Они—какъ все постороннее—понижаютъ тонъ жизни, то одушевленіе, что можетъ исходить лишь изъ собственнаго духа страны. Чужое всегда остается чужимъ и усвоеніе его даже въ отдѣльныхъ счастливыхъ случаяхъ есть пытка для организма.

Несчастье Россіи въ томъ, что она позабыла, какъ ее зовутъ, и какой разумъ вложенъ въ ея тысячелѣтній титулъ. Мнѣ хотѣлось бы сказать простымъ и скромнымъ Русскимъ людямъ:—господа, вспомнимъ, что мы господа! Вспомнимъ серьезно, что отечество наше называется Имперіей, государствомъ, т. е. господствомъ въ чертѣ нашей земли. Не чьимъ инымъ господствомъ, а нашимъ, которое намъ дала исторія, благородство предковъ, ихъ отвага, ихъ стремленіе къ цар-

ственной на
драгоцѣнное
только уступ
симость отъ
По замыслу
цы допускали
жебныя, на о
посылающія и
они очутилис

Мы до т
инородческой
ни—смысль
какая-нибудь
вое условіе я
всѣхъ народн
ваемся отъ го
расы, отъ тог
имѣющее жи
у Евреевъ и
опредѣленія.
ственный, кот
ствѣ домашн
сумашествіе,
не желающей
говорятъ Евр
хотя бы двѣн
будто бы был
несчастливаго в
кой народност
властвовать, т
жена вмѣстѣ
Всмотритесь в
реи, Армяне, ђ
любовь къ ро
жество защищ
уже не смѣем
признаться, чт
что скажетъ о
Я думаю,

ственной на землѣ роли. Съ какой же стати мы уступаемъ драгоцѣнное наслѣдіе выходцамъ чужихъ земель? И не только уступаемъ, а начинаемъ входить въ позорную зависимость отъ какихъ-то Евреевъ, Поляковъ, Шведовъ, и т. п. По замыслу великихъ царей нашихъ иностранцы и инородцы допускались лишь въ мѣру нужды, на должности служебныя, на общественныя положенія скромныя, отнюдь не посягающія на господство. Какъ же это такъ случилось, что они очутились на верху, а мы внизу?

Мы до того оличали подъ правленіемъ наемной полуинородческой бюрократіи, что позабыли первую истину жизни—смыслъ *господства*. Національное господство есть не какая-нибудь роскошь, а нравственная необходимость, первое условіе жизни. Господство есть совершенство, развитіе всѣхъ народныхъ достоинствъ до полноты развитія. Отказываемся отъ господства—стало быть отказываемся отъ идеала расы, отъ того величія, которымъ природа увѣнчиваетъ все, имѣющее жизнь въ себѣ. О, если бы мы поучились хотя бы у Евреевъ ихъ націонализму! Почитайте ихъ священныя опредѣленія. Они—народъ *избранный* Богомъ, народъ единственный, которому всѣ народы должны служить въ качествѣ домашнихъ животныхъ. Сумашествіе, скажете вы. Не сумашествіе, а пагосъ породы, въ своемъ аристократизмѣ не желающей имѣть равныхъ. „Мы—потомство царей“—говорятъ Евреи. Какихъ царей? Ну, хотя бы пастушьихъ, хотя бы двѣнадцати сыновей Іакова. Іудей—отъ Іуды, а онъ будто бы былъ царь. Въ сумашедшемъ бредѣ маленькаго несчастнаго народа сквозитъ величайшая изъ истинъ всякой народности. Всякое племя есть царь, и если не хочетъ властвовать, то онъ рабъ, и хамская его доля имъ заслужена вмѣстѣ съ проклятіемъ, что онъ несетъ въ себѣ. Всмотритесь въ это изумительное явленіе: какіе-нибудь Евреи, Армяне, Финны, Латыши позволяютъ себѣ эту роскошь—любовь къ родинѣ и гордость принадлежать къ ней и мужество защищать ее, а мы—стомилліонное могучее племя—уже не смѣемъ позволить себѣ этой роскоши. Мы боимся признаться, что мы—Русскіе, мы трепещемъ передъ тѣмъ, что скажетъ о насъ Еврей.

Я думаю, что столь глубокой упадокъ чувства народ-

ности—наканунѣ возстановленія ея или смерти. Одно изъ двухъ. („Н. В.“).

М. Меньшиковъ.

Церковные дома.

Прошло то доброе, старое время, когда духовенство составляло собой замкнутую среду. Какъ много чувствовалось тогда у него общности интересовъ, солидарности и дружелюбия. Духовенство жило такъ сказать особой жизнью. У него интересы и взгляды на все были свои. Но то время уже прошло. Въ средѣ его за это время не мало появилось новаго элемента, а вмѣстѣ съ нимъ и всякаго рода новшествъ. Духовенство уже выбилось изъ своей колеи. Мало уже можно встрѣтить представителей былого времени, носителей прежней простоты. Вмѣстѣ съ этимъ явленіемъ въ средѣ духовенства угасла наслѣдственность мѣсть отцовъ и дѣдовъ. Съ потерей этой наслѣдственности не мало терпитъ духовенство въ матеріальномъ отношеніи. Возьмемъ въ примѣръ хотя домъ. При скромномъ, а въ иныхъ случаяхъ, и даже при очень скромномъ бюджетѣ, жизнь въ готовомъ домѣ, унаслѣдованномъ отъ отца и дѣда, гораздо удобнѣе, чѣмъ жизнь человѣка, поступившаго въ приходъ, неимѣющаго запасныхъ средствъ и живущаго на получаемый доходъ. Къ довершенію трудности положенія—еще устройство для себя квартиры. Въ нѣкоторыхъ приходяхъ эта трудность немного скрашивается наличностью церковныхъ домовъ.

Церковные дома, готовые квартиры... чего лучшаго желать! Но прелесть эта только кажущаяся. Дома церковные тоже не находка для духовенства. Домъ требуетъ присмотра, расходовъ. Что же? Вѣдь это возможно, возразить мнѣ! Да, это возможно, да печальный имѣетъ конецъ. По большей части церковный староста и причтъ безсильны въ этомъ случаѣ. Въ защиту интересовъ церкви являются прихожане. Начинаются пренія, разговоры и дѣло сводится къ тому, что домъ остается неремонтированнымъ и съ каждымъ годомъ все болѣе приходитъ въ ветхость. Чего только не услышать священникъ въ подобныхъ случаяхъ! Сколько незаслуженныхъ обидъ и огорченій и замѣчаній подобно слѣ-

дующимъ:
Всякія убѣ-
одинъ исхо-
то камень
послѣдовал
весь прихо-
начинается
слѣдовать
къ уменьш
жанъ. Стрѣ-
и подаетъ
ковныхъ д
требуетъ р
чень будет
положенъ
мовъ. Для
хіяльнаго
венства ос
и ей вруч
комиссію
дѣло коми
стырь буд
щихъ разо
ка и ремо
мысль, что
явленіе по
дѣлѣ лиц
дуть къ
домовъ—н
предметъ
Избранная
составляет
у Епархіа
капиталь,
приходско
чему при
дѣлу и да
дѣлу, то
Епархіаль-

дующимъ: „ты живешь, тебѣ нужно, такъ и дѣлай на свои“. Всякія убѣжденія, все мѣры не приводятъ къ дѣлу. Остается одинъ исходъ — жалоба Епархіальному Начальству, а тутъ то камень преткновенья. Просьба удовлетворена, разрѣшеніе послѣдовало, да къ дѣлу какъ приступить. Противъ него весь приходъ, положеніе священника становится не легкимъ, начинается общее недовольство на него, не приминуть послѣдовать жалобы на вымогательство и все дѣло сведется къ уменьшенію платы за все — это любимый конекъ прихожанъ. Страдаетъ, страдаетъ пастырь, махнетъ рукой на все и подаетъ прошеніе о перемѣщеніи. Вотъ и прелестъ церковныхъ домовъ. Что же дѣлать? Этотъ вопросъ невольно требуетъ разрѣшенія и чѣмъ онъ скорѣе и жизненный окончень будетъ, тѣмъ лучше будетъ для пользы дѣла, скорѣе положень будетъ конецъ переходамъ изъ-за ремонта домовъ. Для пользы дѣла лучше всего съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства избрать изъ среды участковаго духовенства особую комиссію по надзору за церковными домами и ей вручить веденіе этого дѣла. Отъ мѣстнаго пастыря въ комиссію должно поступать заявленіе о нуждѣ. Остальное — дѣло комиссіи. При такомъ положеніи дѣла мѣстный пастырь будетъ свободенъ отъ праздныхъ ни къ чему не ведущихъ разсужденій, уничтожена будетъ мысль, что постройка и ремонтъ дома затѣя священника, не будетъ допустима мысль, что кто живетъ, тотъ пусть и поправляетъ. Видя заявленіе посторонняго, ничуть не заинтересованнаго въ этомъ дѣлѣ лица, прихожане скорѣе ему повѣрятъ, скорѣе придутъ къ мысли, что устройство и поддержка церковныхъ домовъ — не исключительное желаніе мѣстныхъ пастырей, а предметъ заботъ и попеченій Епархіальнаго Начальства. Избранная комиссія совместно съ приходскими совѣтами составляетъ смѣту по расходу и испрашиваетъ разрѣшенія у Епархіальнаго Начальства, если у церкви есть свободный капиталъ, а если нѣтъ, то предъявляетъ свои требованія къ приходскому совѣту объ изысканіи таковыхъ. Если бы почему приходскій совѣтъ несочувственно отнесся къ этому дѣлу и даже, болѣе того, отклонилъ всякую мысль по этому дѣлу, то комиссія должна довести объ этомъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства и отъ него ждать указаній и рас-

поряженій. Русскій человекъ вообще скупъ на всякаго рода добрыя начинанія, всегда онъ найдетъ отговорку, ссылаясь на свою бѣдность, и въ подобныхъ случаяхъ и комиссіи не по силамъ будетъ это дѣло. Во избѣжаніе подобнаго рода нежелательныхъ явленій, слѣдуетъ просить Епархіальное Начальство не возможно-ли будетъ отчисленіе какого-либо % съ рубля при повѣркѣ мѣсячнаго дохода, и тогда при каждой церкви станутъ образовываться специальный капиталъ и затрудненіе относительно средствъ постепенно сгладится. Духовенству, такъ столько трудящемуся для храма, отвѣчающему за цѣлость и сохранность церковнаго имущества, наблюдающему за чистотой и опрятностью въ храмѣ, достойно и праведно въ качествѣ награды за труды пользоваться хоть скромной, удобной бесплатной церковной квартирой.

С. Фащевки, Сѣвскаго уѣзда,
священникъ Феодоръ Успенскій.

ХРОНИКА.

15-го сего марта, наканунѣ крестопоклонной недѣли, Преосвященный Митрофанъ совершилъ за всеношнымъ бдѣніемъ въ кафедральномъ соборѣ выносъ на средину храма Честнаго и Животворящаго Креста Господня для поклоненія.

16-го марта, въ воскресенье, Преосвященный Митрофанъ совершилъ въ кафедральномъ соборѣ позднюю литургію. За литургією былъ рукоположенъ въ санъ діакона (съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи) къ Георгіевской церкви села Шаблыкина, Карачевского у., псаломщикъ того же села Іоаннъ Судаковъ. По заамвонной молитвѣ Владыкою было сказано слово.

Вечеромъ въ тотъ же день Владыка присутствовалъ по обыкновенію на лекціяхъ Союза Русскаго Народа въ Городской Думѣ. На этотъ разъ особый интересъ публики вызвало сообщеніе прот. И. В. Ливанскаго о появленіи въ приходѣ Богоявленской церкви пашковцевъ, послѣдователей извѣстнаго въ Орлѣ сектанта Н. П. Зиновьева, и о собесѣдо-

ваніи о.
тѣмъ слѣ
гѣвскаго
тантскому
Были и
Союза по
вниманіе!
17-го
1-й Орло
фанъ, Еп
зіи литур
дарственн
голтѣя Г
Святѣйше
начальств
молитвѣ
По
состоялся
граммъ в
множеств
вниманіем
долгими а
политомъ
комъ 1-й
Епископом

На а
г-нъ Нача.
Император
дивизіи, Д
веденій, Г
гражданскі

Отъ Черн

Церков
хіальномъ Др

вані о. протоіерея съ ними въ одномъ частномъ домѣ. Затѣмъ слѣдовалъ докладъ епархіальнаго миссіонера г. Георгіевскаго о пашковской сектѣ и разборъ вѣроученія по сектантскому катихизису. Залъ былъ переполненъ народомъ. Были и сектанты. Вообще воскресныя лекціи и собранія Союза посѣщаются массою народа съ большою любовью и вниманіемъ.

17-го марта, въ столѣтнюю годовщину со дня открытія 1-й Орловской мужской гимназіи, Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Елецкій, совершилъ въ церкви оной гимназіи литургію Іоанна Златоустаго, а по окончаніи ея благодарственный Господу Богу молебенъ съ возгласеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему дому Святѣйшему Синоду и Епископамъ Серафиму и Митрофану, начальствующимъ, учащимъ и учащимся. По заамвонной молитвѣ Владыкою сказано слово.

По окончаніи литургіи и молебна въ залѣ гимназіи состоялся торжественный актъ столѣтняго юбилея, по программѣ выработанной заранее. На актѣ было заслушано множество адресовъ, привѣтствій и телеграммъ. Съ особымъ вниманіемъ были между прочимъ выслушаны и покрыты долгими аплодисментами привѣтствія, присланныя Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ, какъ бывшимъ ученикомъ 1-й гимназіи и Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ.

На актѣ присутствовали: Преосвященный Митрофанъ, г-нъ Начальникъ губерніи, въ званіи камергера Двора Его Императорскаго Величества, С. С. Андреевскій, Начальникъ дивизіи, Директоры и Начальницы мѣстныхъ учебныхъ заведеній, Городской Голова и представители военныхъ и гражданскихъ учрежденій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Черниговскаго епархіальнаго древлехранилища.

Церковно-археологическая комиссія при Черниговскомъ Епархіальномъ Древлехранилищѣ собирая свѣдѣнія о происхожденіи

и родъ Свят. Θεодосія Углицкаго, обращается съ покорнѣйшей просьбой ко всѣмъ могущимъ, дать какія-либо указанія по нижеприведеннымъ вопросамъ, направляя свои сообщенія въ Черниговское Епархіальное Древлехранилище.

Въ 1666 г. товарищемъ воеводы Новгородскаго боярина Василия Григорьевича Ромодановскаго былъ дьякъ Семень Углицкій (Моск. Отдѣлъ Общ. Арх. Мин. Импер. Двора. Столбцы Оруж. Палаты 7175 г. № 46). Этотъ Семень Углицкій былъ роднымъ братомъ св. Θεодосія, что видно изъ письма Θεофила Бобровича къ Θεодосію (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностран. Дѣлъ, Малоросс. Подл. Грам. 1668 г. № 178) и къ нему Θεодосію въ авг. 1666 года ѣздилъ изъ Москвы на свиданіе (О сношен. Малоросс. дух. съ Моск. Прав. въ XVII в. В. Эйнгоръ, стр. 374).

Извѣстно-ли: 1) Когда Семень Углицкій выѣхалъ въ Великороссію на службу, съ кѣмъ изъ Московскихъ воеводъ и откуда именно, изъ Малороссіи (самое главное)?

2) Извѣстенъ-ли годъ его кончины или оставленія службы и его потомки извѣстны-ли?

3) Если извѣстны потомки, то нельзя-ли имѣть копію родословной Сем. Углицкаго, и если родъ не пресѣкъся указать, гдѣ теперь въ Россіи есть дворяне Углицкіе.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Привѣтствія іерарховъ Орловской первой гимназій въ день столѣтняго юбилея. 2. Слово въ день столѣтія Орловской первой гимназій. 3. Учительное Извѣстіе и грѣхи пастырскіе. 4. Міровая проблема и попытки разрѣшенія ея въ наукѣ и вѣрѣ. 5. Настоятельство. 6. Чье государство Россія? 7. Церковные дома. 8. Хроника. 9. Объявленіе.

О Б Ѣ В Ѣ Щ Е Н І Е

Редакторъ **Епископъ Митрофанъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **В. Сахаровъ.**

№ 11 сдать на почту 18 марта.

Орель. Типографія Губ. Правленія.

Епарх

издавае

Годовая цѣна
посылкою

ОТД

Указ
Его Пре
фану, Еп
Орловски

Отношені
Его Прес
о допуще

Вслѣд
№ 1205, д
на основа
раля сего
татовъ ду