

УФИМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается
въ Редакціи Вѣдомостей
въ г. УФѢ.

ГОДЪ
XXXIV.

Цѣна годовому изданію
съ доставкою и пересыл.
5 руб. 50 коп.

№ 17.

1912.

1 Сентября.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объявляемыя въ официальномъ отдѣлѣ сихъ Вѣдомостей распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію духовенства и должностныхъ лицъ епархіи, до коихъ онѣ насаются.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 7 Августа с. г. за № 11707: 1) при Михайло-Архангельской церкви села Слакъ-Баша, Белебеевскаго уѣзда, открыть второй штатъ причта въ составѣ священника и псаломщика, съ тѣмъ, что-бы этотъ причтъ, въ цѣляхъ миссіонерскихъ, имѣлъ жительство въ д. Шаровкѣ прихода с. Слакъ-Баша, и 2) на содержаніе сего причта перечислены отпускаемые въ жалованье а) причту Латышскаго прихода, Стерлитамакскаго уѣзда, 600 рублей, и б) двумъ псаломщикамъ села Табынскаго 60 рублей, а всего 660 рублей въ годъ, съ назначеніемъ изъ этой суммы священнику по 460 рублей и псаломщику по 200 рублей въ годъ.

Назначенія и перемѣщенія.

* Псаломщикъ Казанско-Богородицкой церкви с. Городецкаго, Белебеевскаго уѣзда, Николай Сперанскій, назначенный священникомъ въ с. Петровско-Эннатское, Стерлитамакскаго уѣзда, 6 Августа с. г. Его Преосвященствомъ рукоположенъ

въ санъ священника и резолюціей Его Преосвященства, отъ 7 Августа с. г. за № 3827, назначень на священническое мѣсто къ Свято-Троицкой церкви с. Токмака, Мензелинскаго уѣзда.

* Священникъ 1-го штата Покровской церкви села Гребеней, Бирскаго уѣзда, Вячеславъ Некрасовъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 7 Августа с. г. за № 3829, перемѣщень къ Кресто-Воздвиженской церкви села Заинска, Мензелинскаго уѣзда, на первый священническій штатъ, по прошенію.

* Журнальнымъ постановленіемъ на 8 Августа с. г. за № 705, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 20-го Августа за № 4039, священникъ Михаило-Архангельскаго женскаго монастыря, Уфимскаго уѣзда, Александръ Таланкинъ перемѣщень на священническое мѣсто къ Свято-Троицкой церкви села Новотроицкаго, Бирскаго уѣзда.

* Учитель Байбаковской церковно-приходской школы, Бирскаго уѣзда, Алексѣй Смоленскій, по рукоположеніи 12-го Августа с. г. въ санъ священника, резолюціей Его Преосвященства, отъ 2-го Августа с. г. за № 3753, опредѣлень на священническое мѣсто къ Свято-Троицкой церкви села Тастубы, Златоустовскаго уѣзда.

* Окончившій 5 и 6-ой классы Уфимской Духовной Семинаріи Андрей Митрофановъ, по рукоположеніи въ санъ священника 15 Августа с. г., назначень на діаконское мѣсто къ Николаевской церкви села Курзюмъ-Ивановскаго, Стерлитамакскаго уѣзда, по прошенію резолюціей Его Преосвященства отъ 26 Іюля с. г. за № 3639.

* Штатный діаконъ Свято-Троицкаго Собора г. Златоуста Вячеславъ Успенскій, за пріемомъ его съ 19 Іюля с. г. на службу въ Екатеринбургскую епархію, исключень изъ числа духовенства Уфимской епархіи по журналу Консисторіи, отъ 26 Іюля с. г. за № 674, утвержденному Его Преосвященствомъ 7 Августа с. г.

* Журнальнымъ постановленіемъ на 8 Августа с. г. за № 709, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, отъ 21-го Августа с. г. за № 4060, штатный діаконъ Покровской церкви села Маядыка, Бирскаго уѣзда, Григорій Кибардинъ перемѣщень на штатное діаконское мѣсто къ Свято-Троицкой церкви Саткинскаго завода, Златоустовскаго уѣзда.

* Сынъ священника, бывшій воспитанникъ 3-го класса Уфимской Духовной Семинаріи Николай Соколовъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 14 Іюля с. г. за № 3528, назначень

на псаломщическое мѣсто къ Казанско-Богородицкой церкви села Городецкаго, Белебеевскаго уѣзда.

* Священникъ Димитріевской церкви Симскаго завода, Уфимскаго уѣзда, Михаилъ Юновидовъ 15 Іюля 1912 года скончался.

* Заштатный священникъ церкви села Ново-Никольскаго-Пасмурова, Мензелинскаго уѣзда, Григорій Унгвицкій 27 Іюля с. г. скончался.

* Штатный діаконъ Іоанно-Предтеченской церкви села Чераула, Бирскаго уѣзда, Николай Яковлевъ 25 Іюля с. г. скончался.

Архипастырская благодарность.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михеемъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ, выражена Архипастырская благодарность слѣдующимъ лицамъ: пожертвовавшимъ на построеніе, въ настоящее время еще не освященной, деревянной церкви въ селѣ Топорнинѣ, Уфимскаго уѣзда, по 100 рублей—наслѣдникамъ И. И. Нестерова — крестьянамъ села Топорнина Михаилу Григорьевичу и Аннѣ Ивановнѣ *Зубакинымъ*; крестьянину села Якимкова, Касевской волости, Бирскаго уѣзда, Ивану Теофиловичу *Воробьеву*; мѣщанамъ города Бирска—братьямъ Григорію, Константину, Михаилу, Алексѣю и Іакову Георгіевичамъ *Токуновымъ*; крестьянамъ Покровской волости, Уфимскаго уѣзда, Теодору Теодоровичу и Екатеринѣ Александровнѣ *Липтевымъ*; крестьянину села Топорнина Ивану Ивановичу *Харитонову* и крестьянину села Лавочнаго, Уфимскаго уѣзда, Аѳанасію Петровичу *Жидкову* за пожертвованіе имъ на благоуукрашеніе церкви села Лавочнаго 100 рублей.

С П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Уфимск. епархіи.

Священническія: 1 Село Емашевка, Уфимскаго уѣзда, 2 штатъ. Число душъ обоего пола 3045; казеннаго жалованья 73 руб. 50 к. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 850 рублей; земли на причтъ 33 десятины.

2) Село Каймашебашъ, Бирскаго уѣзда, вакансія вновь открыта. Казеннаго жалованья священнику 300 рублей въ годъ.

Приходъ инородческій, число душъ обоого пола 816. Нужно знать вотскій языкъ.

3) Село Тепляки, Бирскаго уѣзда, 2-ой штатъ. Приходъ инородческій. Число душъ об. пола 2712; земли на причтъ 33 десятины; казеннаго жалованья священнику 300 рублей въ годъ, кружечныхъ доходовъ за 1911 годъ на причтъ получено 863 руб. 54 коп. Нужно знать черемисскій вотскій и татарскій языки.

4) Село Кесеикъ, прихода села Леузовъ, Златоустовскаго уѣзда. Число душъ обоого пола 783.

5) Село Рождественское, Белебеевскаго уѣзда. Число душъ обоого пола 1654; земли на причтъ 33 десятины; жалованья казеннаго священнику 450 рублей въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ получено 200 рублей.

6) Село Софиполь, Стерлитамакскаго уѣзда. Число душъ обоого пола 1000; приходъ вновь открытый, братскаго дохода ожидается къ поступленію до 400 рублей.

7) Село Мраково, Стерлитамакскаго уѣзда; число душъ обоого пола 1172; казеннаго жалованья 400 рублей.

8) Село Маядыкъ, Бирскаго уѣзда, 2-ой штатъ. Число душъ об. пола 2634; земли на весь причтъ 29 десятины; казеннаго жалованья священнику 2-го штата 100 рублей; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 600 рублей.

9) Село Кизильяръ, Златоустовскаго уѣзда, 2-ой штатъ число душъ обоого пола 4398; земли на причтъ 33 десятины, казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 600 рублей.

10) Село Михайловка, Бирскаго уѣзда. Число душъ обоого пола 1221; земли на причтъ 32 десятины, казеннаго жалованья священнику 300 рублей въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ получено 230 рублей 37 коп.

11) Пригородъ Заинскъ, Мензелинскаго уѣзда, 2-ой штатъ. Число душъ обоого пола 4198; казеннаго жалованья нѣтъ. Кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 1639 рублей 47 коп., земли на причтъ 200 десятины.

12) Симскій заводъ, Уфимскаго уѣзда, 2-ой штатъ. Число душъ обоого пола 3988, земли 33 десятины на причтъ; казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ получено 1180 рублей 16 коп., отъ заводоуправленія священникъ получаетъ 84 руб. 84 коп. въ годъ.

13) Село Гребени, Бирскаго уѣзда, 1-ый штатъ. Число душъ об. пола 2493; земли 33 десятины на причтъ; казеннаго

жалованья священнику 52 руб. 92 коп. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 1400 рублей.

14) Село Петровско-Эннатское, Стерлитамакскаго уѣзда, число душъ обоего пола 1955; земли на причтъ 94 десятины; казеннаго жалованья священнику 300 рублей въ годъ, кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 605 руб. 34 коп.

15) Михаило-Архангельскій женскій монастырь, Уфимскаго уѣзда, земли нѣтъ; жалованья изъ средствъ монастыря 1000 руб., кружечныхъ доходовъ получено 200 рублей.

16) Христорожественская церковь Кусинскаго завода, Златоустовскаго уѣзда, 1-ый и 3-ий штаты. Число душъ обоего пола 7795; земли на причтъ 99 десятинъ; казеннаго жалованья священнику 1-го штата 297 рублей 92 коп., кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 2000 рублей.

17) Село Ольгино, Белебеевскаго уѣзда. Число душъ обоего п. 969; земли 33 десятины; казеннаго жалованья священнику 450 рублей въ годъ; кружечныхъ доходовъ на причтъ за годъ поступило 200 рублей.

Діаконскія: 1) Село Подлубово, Уфимскаго уѣзда; число душъ обоего пола 3038; земли 33 десятины на причтъ; казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 200 рублей.

2) Село Городецкое, Белебеевскаго уѣзда; число душъ об. п. 3078; земли 30 десятинъ на причтъ; казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ получено 700 рублей. Нужно лицо, могущее преподавать въ школахъ законъ Божій.

3) Село Авдонъ, Уфимскаго уѣзда; число душъ об. п. 3907; земли на причтъ 33 десятины; казеннаго жалованья нѣтъ, кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 760 руб. Нужно лицо, могущее преподавать въ школахъ Законъ Божій.

4) Казанско-Богородицкій Соборъ города Стерлитамака; число душъ об. п. 4345; земли нѣтъ; казеннаго жалованья діакону 52 рубля 92 коп. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 4690 рублей.

5) Село Месягутово, Златоустовскаго уѣзда. Число душъ об. п. 4297; земли на причтъ 33 десятины; казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 1200 рублей.

6) Село Бижбулякъ, Белебеевскаго уѣзда. Число душъ обоего пола 3655; земли на причтъ 33 десятины; казеннаго жалованья діакону 150 руб. въ годъ, кружечныхъ доходовъ за

годъ на причтъ поступило 240 рублей. Приходъ инородческій-чувашикій

7) Село Черауль, Бирск. уѣзда. Число душъ об. п. 2719; казеннаго жалованья діакону 150 рублей въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 360 руб. Землей причтъ не пользуется.

8) Село Айлино, Златоустовскаго уѣзда (нужно лицо въ санѣ священника для служенія въ сельцѣ Саткинской пристани). Число душъ обоего пола 3852; земли нѣтъ; казеннаго жалованья діакону 150 рублей въ годъ.

Псаломщицескія: 1) Христорождественская церковь Кусинскаго завода, Златоустовскаго уѣзда, 3-ій штатъ. Число душъ обоего пола 7795; казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ получено 2000 рублей. Земли 99 десятинъ на причтъ.

2) Село Каймашебашъ, Бирскаго уѣзда, вакансія вновь открыта. Приходъ инородческій. Число душъ об. п. 816, казеннаго жалованья псаломщику 100 рублей въ годъ. Нужно знать вѣтскій языкъ.

3) Село Тепляки, Бирскаго уѣзда, 2-ой штатъ. Приходъ инородческій. Число душъ об. п. 2712; земли на причтъ 33 десятины, казеннаго жалованья псаломщику 100 рублей въ годъ, кружечныхъ доходовъ за годъ поступило на причтъ 863 руб. 54 коп. Нужно знать черемисскій, вѣтскій и татарскій языки.

4) Село Маядыкъ, Бирскаго уѣзда, 2-ой штатъ. Число душъ об. п. 2634; земли на причтъ 29 десятинъ; казеннаго жалованья псаломщику 50 рублей; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 600 рублей.

5) Село Ямансасъ, Стерлитамакскаго уѣзда. Число душъ об. п. 2583; земли нѣтъ; казеннаго жалованья псаломщику 100 рублей; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 260 рублей. Нужно лицо, знающее чувашскій языкъ.

6) Село Ольгино, Белебеевскаго уѣзда. Число душъ обоего п. 969; земли на причтъ 33¹/₄ десятины; казеннаго жалованья псаломщику 150 рублей въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 200 рублей.


7) Село Слакъ-Башъ, Белебеевскаго уѣзда, 2-ой штатъ; число душъ об. п. 4116, земли на причтъ 33 десятины; казеннаго жалованья псаломщику 200 рублей въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ получено 260 руб.

8) Свято-Троицкій Соборъ гор. Бирска 4 шт. Число душъ

об. п. 8110, казеннаго жалованья нѣтъ; земли нѣтъ; кружечныхъ доходовъ на причтъ получено 3600 руб. 3 коп.

9) Село Покровка, Белебеевскаго уѣзда; число душъ обоего пола 1330 изъ нихъ 354 души мордвы, земли на причтъ 33 десятины; казеннаго жалованья псаломщику 100 рублей въ годъ, кружечныхъ доходовъ въ годъ на причтъ до 100 рублей.

СОДЕРЖАНІЕ: Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Назначенія и перемѣщенія. Архипастырская благодарность. Списокъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Слово въ день столѣтняго юбилея Отечественной войны (1812—1912 года *).

*Не намъ, не намъ, а имени Твоему
(надпись на медали въ память 1812 г.).*

Возл. бр. и сестры!

Сегодня во всѣхъ городахъ и селеніяхъ обширнаго нашего Отечества радостно бьются сердца всѣхъ, горячо любящихъ свою Матерь—Родину, свою Русскую землю. Вмѣстѣ съ торжественнымъ побѣднымъ колокольнымъ звономъ несутся изъ милліоновъ сердець благодарныя молитвы къ Престолу Царя вселенной. Ликуетъ Русь православная и славятъ Бога, Благодателя своего, всѣ православные русскіе люди отъ Царя до простолюдина. И мы, бр. и с., собрались въ семъ св. храмѣ молитвенно возблагодарить Господа вмѣстѣ со всею Россіей за Его величайшія милости, явленныя сто лѣтъ тому назадъ нашей дорогой Родинѣ.

Съ давнихъ временъ, да и послѣ—до нашихъ дней Отечество наше не испытывало такой тяжелой години, такого все-народнаго бѣдствія, какъ сто лѣтъ тому назадъ, въ 1812 году.

На Россію двинулась болѣе чѣмъ полумилліонная армія „двадцати языкъ“—двадцати западно-европейскихъ народностей—подъ предводительствомъ Наполеона Бонапарта, челоуѣка изумительной силы воли и поразительной удачливости.

Въ сегодняшній великій историческій день происходила, столѣтіе назадъ, знаменитая Бородинская битва. Шла напряженная борьба народовъ, какой можетъ быть никогда еще вселенная не видала, борьба за жизнь и спасеніе Россіи. На поляхъ Бородинскихъ, безъ сомнѣнія, рѣшилась участь нашего Отечества и наша съ вами, бр. и с. Смерть здѣсь свирѣпствовала съ страшною силой, „немногіе вернулись съ поля“..., но она свирѣпствовала только надъ тѣлами, а не надъ русскими душами. Духъ жизни побѣдилъ. Каждая смерть рождала жизнь. Кажется мертвыя тѣла героевъ русскихъ павшихъ и тѣ говорили: „мы побѣдили, Россія спасена“...

*) Произнесено 26 Августа въ Каеедр. Соборѣ.

Да, если Россія наша не переживала другого такого страшнаго всенароднаго бѣдствія, какъ въ „12-мъ“ году, то она и не одерживала никогда такой славной побѣды, какъ въ Отечественную войну. Година испытаній—година славы. Здѣсь на поляхъ Бородино была одержана величайшая моральная, нравственная побѣда. Самъ Наполеонъ засвидѣтельствовалъ объ этомъ: „русскіе на Бородинскомъ полѣ, говорили онъ, показали себя *непобѣдимыми*“. Русскіе ожили, воскресли духомъ, а армія „двадцати языкъ“ послѣ Бородино упала духомъ. Малочисленная армія Русская выдержала натискъ сильнѣйшаго, гордаго и ослѣпленнаго побѣдами врага. Могъ-ли думать врагъ, что русскій народъ—эти варвары, какъ ихъ именовали западно-европейцы, противостанутъ имъ и съ такимъ упорствомъ и успѣхомъ. Развѣ могъ представить это гордый Наполеонъ, предъ которымъ европейскіе народы безпрекословно склоняли знамена свои, открывали градскія ворота. Его самонадѣянность и самовластіе не знали предѣловъ.

„Великаго непобѣдимаго свергъ съ высоты величія русскій народъ“. Сломилась непомѣрная гордость—этого апокалипсическаго аполліона, губившаго миллионы человѣчества ради личной химеры всемірнаго владычества. Почти вся нечестивая, воспитанная на началахъ безбожной французской революціи, армія, считавшая Наполеона за бога, погибла въ холодныхъ равнинахъ Россіи и погребена въ могилахъ снѣжныхъ сугробовъ Русской земли.

Если раскрыть, бр., книгу исторіи „12-го“ года и перелистать нѣсколько страничекъ этой кровавой эпопеи Русскаго Государства, то можно вполне согласиться съ тѣми простолоудинами русскими, которые готовы были считать Наполеона—антихристомъ, а его солдатъ нехристями, басурманами. Ужасающія вѣрующаго человѣка картины поруганія вѣры, оскверненія храмовъ Божіихъ, издѣвательства надъ священниками, монахами, женщинами, страшныя кощунства были обычными дѣлами безбожной Наполеоновской арміи. Самъ онъ, какъ дитя революціи, явился какъ-бы посланникомъ сатаны, безчеловѣчнымъ, ибо на солдатъ своихъ смотрѣлъ какъ на пушечное мясо, приказывалъ покидаемыхъ на полѣ брани раненыхъ солдатъ отравлять.

На поляхъ Бородино безбожныя, антихристіанскія идеи и ихъ носители, слѣпо мечтавшіе ниспровергнуть въ Россіи престолъ единодержавія и алтари христіанскіе, затмитъ свѣтлый Ликъ Христа Сына Божія, встрѣтили камень преткновенія,

камень вѣры въ Бога и упованія только на Него единого Всесильнаго Спасителя, и преткнулись. Русскіе православные люди всѣ отъ Царя до простаго солдата, отъ вельможи до простолюдина жили вѣрою, что „о Бозѣ спасеніе и слава“, что „не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ“. Съ горячею вѣрою въ Бога, Который „Одинъ владѣть царствами человѣческими и даетъ ихъ тѣмъ, кому желаетъ“, они встрѣтили нашествіе „двадцати языковъ“ и не поколебались.

Высокій подъемъ народнаго духа, та мощь духовная, которая скрывается часто подъ скромною одеждою русскаго простолюдина, вмѣстѣ съ непоколебимою вѣрою въ Бога, надеждою на Его всесильную помощь, на теплое заступничество Матери Божіей и русскихъ угодниковъ Божіихъ, поборавшихъ всегда за Русскую землю въ критическіе моменты исторіи, вотъ что было камнемъ претыканія для дерзкаго врага, считавшаго себя дотолѣ непобѣдимымъ.

Вспомнимъ, какими словами нашъ Царь Александръ Благословенный воодушевлялъ своихъ воиновъ предъ битвой: „воины, вы защищаете вѣру, отечество и свободу. На зачинающаго Богъ“. Обращаясь ко всему народу русскому Онъ же взывалъ: „народъ Русскій, ты неоднократно сокрушалъ зубы устремившихся на тебя львовъ и тигровъ. Соединитесь всѣ со крестомъ въ сердцѣ и оружіемъ въ рукахъ и никакія силы человѣческія васъ не одолѣютъ“.

Слышите, бр. и с., какаѣ въ этихъ словахъ Царя звучитъ вѣра въ побѣду надъ врагомъ, начавшимъ войну неправедную, ради честолюбивыхъ замысловъ всемірнаго владычества. *На зачинающаго Богъ*—вѣрилъ Русскій Царь, а съ нимъ и весь русскій народъ. Никакія человѣческія силы не одолѣютъ тѣхъ, кто защищаетъ правду съ крестомъ въ сердцѣ, т. е. съ вѣрою въ Бога и надеждою на Его помощь. Такъ вѣрили русскіе люди съ Царемъ своимъ Александромъ Благословеннымъ и не ошиблись. Всѣ единодушно они отвѣчали на его призывъ спасать Родину.

„Веди насъ, отецъ нашъ; умремъ, или побѣдимъ. Все, что имѣемъ, отдаемъ Тебѣ, готовы жертвовать жизнію и имуществомъ“...

Монастыри, духовенство, чиновники, студенты, люди всякаго званія и состоянія несли свои лепты, или шли въ ратники ополченія. Мордва, башкиры, черемисы, мещеряки, жители съ береговъ Ледовитаго Океана, на Оби, Енисеѣ, Амурѣ—всѣ двинулись на врага. Даже отдаленные якуты и тѣ стали мо-

даться за Русскаго Царя. Всѣ сословія слились съ верховной властью и арміей въ одномъ чувствѣ—порывѣ спасти свою дорогую Родину, не уступить ни въ чемъ пришельцу, внесшему огонь и мечъ въ мирную жизнь городовъ и селъ Россіи. Война „12-го“ года была дѣйствительно народная, священная, война за вѣру, Отечество и свободу.

Сколько полегло на поляхъ Бородинскихъ своими костями неизвѣстныхъ намъ лично героевъ и богатырей русскихъ. Вѣчная имъ память въ Царствіи Небесномъ. Вчера мы молились объ упокоеніи ихъ. Спасая Родину—Матерь вашу, спасая вѣру православную и свободу духовную, русскіе герои, богатыри духа положили души свои за Отечество и за насъ. Они пролили кровь свою, что-бы намъ потомкамъ ихъ спасти жизнь, обезпечить свободу. Они умерли, что бы дать возможность намъ не подъ чужимъ игомъ, не въ чужомъ ярмѣ трудиться, а самостоятельно, самобытнымъ путемъ развивать культурный русскій геній, осуществлять на землѣ идею Царствія Божія.

Славный, великій историческій день Бородина!

Чѣмъ-же мы достойно можемъ ознаменовать этотъ великій день спасенія Россіи.

Прежде всего мы должны оживить въ себѣ тѣ твердыя, могучія начала и устои христіанскіе, кои обезпечили нашимъ праѣдамъ славную побѣду надъ врагомъ, втрое сильнѣйшимъ по численности и воодушевленнымъ постоянными побѣдами.

„О Вozѣ спасеніе и слава“. „Богъ нашъ прибѣжище и сила“. Вотъ первый устой жизни для русскаго человѣка. Это первый камень и самый устойчивый въ фундаментъ Русской жизни общественной и государственной.

„Со крестомъ въ сердцѣ“—вотъ второй устой всякой уснѣшной дѣятельности и счастья. Краеугольный камень Русскаго государства—Христось—Богъ. Вѣра въ Бога—Спасителя и Промыслителя царствъ и народовъ, вѣра въ силу Божію, какъ необходимую помощь слабымъ силамъ человѣческимъ, вѣра въ постоянное предстательство за Русскую землю Матери Божіей и угодниковъ Божіихъ, просіявшихъ въ нашей Русской землѣ,—вотъ *сила внутренняя*, которая даетъ устойчивость и жизненность народу нашему. Съ потерей вѣры—какъ внутренней силы, народъ теряетъ всегда и внѣшнюю силу, ослабѣваетъ и исчезаетъ безслѣдно въ океанѣ времени.

Сколько ихъ было народовъ могущественныхъ и сильныхъ, страшныхъ и славныхъ, но всѣ они исчезли въ потокѣ

время. Слава ихъ съ шумомъ прошла. Только исторія сохранила ихъ имена для вразумленія будущихъ потомковъ.

„Не намъ, не намъ, а Имени Твоему“. Такими словами охарактеризовалъ Русскій Царь Александръ Благословенный вмѣстѣ съ своимъ народомъ—результаты народной войны славнаго „12“ года. Эти слова были выбиты на медали въ память Отечественной войны.

Поистинѣ здѣсь сказалось великое христіанское смиреніе Царя, доблестныхъ сподвижниковъ его и всего народа русскаго, его истинный взглядъ на побѣду, его вѣра въ Божию силу и помощь. Всю славу русскаго оружія, честь русскаго генія, всю силу духа народнаго—все народъ-богоносець отдалъ Единому Спасителю нашему Богу. Не намъ, гѣворили герои русскіе 12 го года, не намъ слава и честь, а Имени Твоему Господи“. Тебѣ подобаешь всякая слава, честь и держава“.

Пока мы, бр.—русскіе граждане великаго Отечества нашего, будемъ хранить эти священные завѣты славныхъ предковъ нашихъ—богатырей и героевъ русскихъ, доколѣ будемъ беречь вѣру православную, отъ Христа и апостоловъ преданную, пока будемъ любить Родину свою какъ дорогую Мать свою, доколѣ будемъ вѣрять въ Христа—Бога и носить Его св. крестъ не на груди только, но и въ сердцѣ своемъ, пока будемъ любить беззавѣтно Царя Самодержавнаго какъ Отца отечества до готовности положить дупи свои, до тѣхъ поръ мы будемъ сильны, могучи, славны. Геній русскій будетъ развиваться съ могучею силой, разцвѣтетъ жизнь общественная и государственная. Никакія силы человѣческія, вражескія насъ не одолѣютъ. Мы должны помнитъ свое великое міровое призваніе быть свѣтомъ среди другихъ народовъ, какъ хранители вѣры Христовой на землѣ и христіанскихъ евангельскихъ началъ жизни.

Съ нами Богъ—разумѣйте народы и покаряйтесь Ему Царю вселенной, Единому Премудрому Богу, Спасителю и Промыслителю, Судии и Мздовоздаятелю, Отцу милосердія и щедротъ. Съ нами Богъ покоряйтесь языцы и намъ вѣрующимъ въ Него и уповающимъ на Него.

Если съ нами Богъ, то будемъ всю честь и славу нашей дѣятельности въ личной, общественной и государственной жизни воздавать Богу. Не намъ, не намъ, а Имени Его. Тому честь и слава во вѣки вѣковъ. Аминь.

Ректоръ Семинаріи Архим. *Меводій*.

За пять лѣтъ...

(Религіозный эскиз).

Одинъ ветхозавѣтный святой мудрецъ на страницахъ своей священной книги сказалъ: „восходить солнце, и заходить солнце, и спѣшить къ мѣсту своему, гдѣ оно восходить. Идетъ вѣтеръ къ югу, и переходитъ къ сѣверу, кружится, кружится на ходу своемъ, и возвращается вѣтеръ на круги свои“ (Екз. I, 5—6).

Минуютъ не только дни и года: смѣняются и сами обитатели земли, свидѣтели теченія времени: „родъ переходитъ и родъ приходитъ“. И эта смѣна явленій, время и годовъ привела насъ и къ сегодняшнему дню. И онъ для многихъ пройдетъ также незамѣтно, монотонно и однообразно, какъ и вчера, какъ, м. б., и завтра. Но, въ моей жизни этотъ день—исключительный. Пять лѣтъ тому назадъ, въ день Св. Духа, стоялъ я въ священныхъ одеждахъ, предъ Св. престоломъ, и изъ рукъ умудреннаго опытомъ, убѣленнаго сѣдинами Старца-Святителя принималъ Св. Агнецъ. И говорилъ мнѣ Святитель Божій: „прими Сей Святой Залогъ и сохрани Его до послѣдняго твоего издыханія: о Немъ же истязанъ были имати во второе славное и страшное пришествіе Господа нашего Иисуса Христа“. Въ священномъ трепетѣ стоялъ я предъ престоломъ, и изъ глубины души, переполненной религіознымъ чувствомъ, говорилъ слова покаяннаго псалма Давида... Что побудило меня просить посвященія? Не дивный ли о мнѣ Промыслъ Божій? Тяжелое дѣтство, безъ добраго отца, безъ ласки матери, суровое отрочество, юность съ рѣдкими проблесками человѣческаго участія... Вотъ здѣсь же и услышалъ я голосъ Божій: „кого Намъ послать и кто пойдетъ за Насъ“? Забывъ, что я человѣкъ съ нечистыми устами и съ душой, обремененной грѣхами, я сказалъ: „вотъ я, Господи, пошли меня!“ И Господь послалъ меня къ людямъ, возвѣщать имъ миръ Божій, призывать на нихъ благословеніе Божіе, проповѣдывать лѣто Господне благоприятно...

Прошло пять лѣтъ... Въ теченіе ихъ ни одинъ разъ, и не два, паки и паки, усматривалъ я въ своей жизни Промыслъ Божій. И прежде всего: вступленіе въ бракъ—событіе, полагающее грань между прошлымъ человѣкомъ и будущимъ, вмѣсто исканій, тревоги, любви, было для меня дѣломъ нѣсколькихъ дней, и даже—часовъ... Вступивъ въ одинъ бракъ, я спѣшилъ на другой. Въ то время, какъ во мнѣ живо еще было ощущение

ніе отъ хожденія вокругъ аналоя, и въ ухахъ раздавались торжественныя и бодрящія слова вѣнчальнаго чина, я былъ водимъ уже вокругъ Св. Престола: а хоръ священнослужителей воспоиналъ въ пѣснопѣніяхъ страданія святыхъ мучениковъ... Дальше... Черезъ годъ—смерть перваго ребенка... Плоды любви супружеской, трепетныхъ ожиданій и многихъ надеждъ, ушелъ изъ этого міра въ міръ лучшій, не успѣвши раскрыть свои невинные глазки... Скорби въ одномъ приходѣ, борьба и душевный разладъ въ самомъ себѣ, когда боролись и пастырь, и наемникъ, и наемникъ взялъ верхъ: оставивши своихъ первыхъ овецъ, я ушелъ къ другимъ; „скорбь и тѣснота“ великая въ другомъ... Наконецъ, поставленный волей Божіей „на свѣщникъ“, я долженъ руководить крайне важнымъ для жизни Церкви Христовой, дѣломъ. . . Сегодня, какъ и пять лѣтъ тому назадъ, я стою, въ день памяти свягыхъ апостоловъ предъ Святымъ Престоломъ и снова, какъ пять лѣтъ тому назадъ, слышу вопрошающій голосъ моего Спасителя: „Симоне Ионинъ! любишь ли Мя“?—Что же скажу Тебѣ, Господи? „Ты геси, яко люблю Тя“! И, хотя прежній священный восторгъ обнимаетъ мою душу при мысли о служеніи Тебѣ: хотя я и ощущалъ Твое Божество въ служеніи Божественной литургіи, хотя и слышала Твой голосъ: „иго Мое—благо и бремя Мое—легко“: но были дни, часы и минуты, когда душа моя уставала, когда сердце переживало тяжелыя минуты разочарованій: почему же? не потому-ли, что слишкомъ „широка заповѣдь Твоя“: не потому-ли, что слишкомъ горя много въ жизни: не потому-ли, что слишкомъ тяжело проходишь мимо него и еще тяжелѣе вмѣщать его и весь міръ въ своемъ сердцѣ? „Ей Господи! Ты вѣси, яко люблю Тя! Прости мои измѣны Тебѣ, разочарованія, паденія, все, чѣмъ осквернялось Тебѣ служеніе! Когда же Твоя Всеблагая Рука въ общей міровой книгѣ закроетъ мою страницу, позволь мнѣ съ радостію сказать: „Нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко! Очи мои видѣли спасеніе Твое! Я видѣлъ Тебя и возвеселился“!

Къ вопросу о постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла на дополнительныхъ курсахъ при Подлубовской церковной школѣ.

Во главу угла зданія дополнительныхъ курсовъ поставленъ, какъ и слѣдовало ожидать, Законъ Божій. Разумѣется, здѣсь рѣчь идетъ о курсѣ Закона Божія. Мнѣніе Святѣйшаго Синода о составныхъ частяхъ курса Закона Божія слѣдующее: „нынѣшній (т. е. второклассныхъ школъ) курсъ Закона Божія долженъ быть пополненъ введеніемъ въ оный систематическаго изложенія православнаго вѣро—и правоученія, съ изложеніемъ и обличеніемъ лжеученій раскола и сектантства, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и нуждъ. По церковной исторіи желательно болѣе подробное ознакомленіе кандидатовъ на служеніе въ клирѣ и законоучительство въ школѣ съ церковною исторіею общею и русскою, въ связи съ гражданской исторіей“. „Также необходимо практическое и всестороннее изученіе церковнаго устава. Для будущихъ клириковъ весьма полезно было бы предварительное ознакомленіе съ ихъ будущими обязанностями по храму, въ отношеніи къ церковному имуществу и по части веденія церковнаго письмоводства. Для сей цѣли необходимы особые уроки по практическому руководству для церковно-служителей.

Какъ готовящіеся быть помощниками священникамъ по преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ, воспитанники школы должны быть ознакомлены съ методикою учебныхъ предметовъ начальной школы и, главнымъ образомъ, съ методикою обученія Закону Божію.

Практическая подготовка воспитанниковъ къ преподаванію въ школѣ должна происходить на практическихъ занятіяхъ (урокахъ) въ образцовой школѣ“... Наряду съ намѣченнымъ расширеніемъ учебнаго курса, Училищный Совѣтъ признаетъ необходимымъ примѣненіе особыхъ воспитательныхъ мѣръ и способовъ къ подготовленію кандидатовъ на служеніе въ церковномъ клирѣ: готовящіеся къ должности псаломщиковъ и діаконовъ должны получить воспитаніе въ духѣ строгой церковности и въ подготовительный къ тому періодъ укрѣпить въ себѣ необходимое для служителей церкви настроеніе и направленіе мысли. Главнымъ средствомъ для того должно быть возможно частое посѣщеніе будущими служителями церкви

Примѣчаніе. Предлагаемая вниманію читателей мысли представляютъ извлеченіе изъ обширнаго доклада, представленнаго авторомъ въ Уфим. Епарх. Училищный Совѣтъ.

церковныхъ службъ и непосредственное участіе въ ихъ отправленіи.“ Мы привели все, что сказано въ указѣ Св. Синода о постановкѣ Закона Божія на дополнительныхъ курсахъ. Подъ понятіемъ „Законъ Божій“ здѣсь нужно разумѣть не катихизисъ и Богослуженіе, основательно поставленные (по программѣ) во второклассныхъ школахъ, а *богословіе* въ его истинномъ и обширномъ смыслѣ: въ противномъ случаѣ, преподаваніе Закона Божія на курсахъ было бы простымъ повтореніемъ, пережевываніемъ стараго курса, что не согласно ни съ задачами курсовъ, ни съ тѣми требованіями, какія предъявляютъ къ современному клирику міряне. Духъ нашего времени, особенно въ религіозномъ направленіи, хотя и въ отрицательномъ смыслѣ, во многомъ напоминаетъ тѣ златыя времена религіознаго сознанія и самосознанія, когда мертвыя на бумагѣ понятія: омоусіос и оміусіос—не были достояніемъ однихъ богословскихъ школъ и учителей въ нихъ, а всѣхъ вѣрующихъ, отъ епископа до угольщика; одинаково интересовали и императора и торговца мелочнымъ товаромъ. Даже отрицательное отношеніе къ религіи нашей интеллигенціи, въ нѣкоторомъ смыслѣ получившее *Status quo in*, и то выдвинуло въ послѣдніе годы своихъ „богоискателей“, правда, хотя не съ тѣмъ, чтобы прикоснуться къ ризамъ Воскресшаго, а больше съ цѣлью—похоронить Его вновь,—но самого факта исаній, м. б. и уродливыхъ, и лицемѣрныхъ, все же отрицать не будемъ. О среднемъ классѣ говорить, пожалуй, излишне: съ мѣщанствомъ своихъ жизненныхъ условій онъ рѣдко выходитъ изъ границъ мѣщанства духовнаго: пророки въ немъ—еще рѣже, чѣмъ у евреевъ послѣ вавилонскаго плѣна. Ученикамъ дополнительныхъ курсовъ, главнымъ образомъ, придется имѣть дѣло съ ядромъ нашей государственности—русскимъ мужикомъ, этимъ Микулой Селяниновичемъ. Къ сожалѣнію, послѣдніе годы русской жизни въ значительной части своего объема не оправдали знаменитаго изреченія Ө. М. Достоевскаго о томъ, что „русскій народъ—Богоносецъ“. Микула Селяниновичъ показалъ весь хаосъ понятій въ областяхъ жизни: и религіозной, и политической и соціальной, въ какомъ она заключается. Въ то время, какъ пастыри или въ безсильи опускаютъ руки, или сознательно не видятъ, разсуждая по принципамъ оптимизма, что „на нашъ вѣкъ хватить“, нашъ бѣдный мужичекъ за трудовыя двѣ-три копѣйки покупаетъ ядъ въ красивыхъ обложкахъ, а послѣдній, будучи введенъ въ духовный организмъ въ сильныхъ дозахъ, умерщвляетъ все, чѣмъ живъ духъ человѣ-

чeskій, и умерщвляетъ не потому, что запросы духа чelовѣческаго искусственны, а потому, что они не достаточно обоснованы. Мужикy священникъ говорить: „естъ Богъ, Сотворившій небо и землю и самого чelовѣка“ и т. д., а вечеромъ мужичекъ въ маленькой брошюркѣ съ красной обложкой прочитаетъ кошунственную фразу астронома Лапласа о томъ, что онъ побывалъ съ телескопомъ во всѣхъ углахъ вселенной и нигдѣ Бога не видѣлъ. Вотъ вамъ уже и работа для большой, но бѣдной мыслию, головы! Прибавьте сюда еще вѣру въ печатное слово! „Напечатано, значитъ—правда“! Въ результатѣ—Микула Селявиновичъ—на распуты; и хорошо еще, если съ распутья онъ снова встанетъ на правильный путь! А не повторялась-ли такая и подобныя ей сценки ежедневно, во всѣхъ углахъ нашего отечества съ многомиллионнымъ русскимъ крестьянствомъ? Другой примѣръ. Въ недѣлю о самарянинахъ во всѣхъ нашихъ сборникахъ и духовно-проповѣдническихъ журналахъ обыкновенно, за рѣдкими исключениями, помѣщаютъ поученія о необходимости посѣщенія храмовъ Божіихъ—о пожертвованіяхъ на храмъ, и т. п. Но рѣдкая деревня не видѣла жалкія книжонки, въ сокращеніяхъ и переводахъ съ нѣмецкаго, гдѣ повторяется старая, какъ мѣръ, теорія, что религію (а, слѣдовательно, и Бога, потому что первый предметъ религіи—Богъ) придумали жрецы (читать нужно: „и пошы“) изъ своекорыстныхъ цѣлей... Что же касается украшеній храма, то любой сектанта, не только мужичкамъ, но и пастырю ихъ на подобное приглашеніе скажетъ: „къ чему вы приглашаете меня къ пожертвованію на украшеніе храма? Богъ, сказано въ Св. Писаніи, не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ и не отъ рукъ чelовѣческихъ угожденія пріемлетъ! (Дѣян. XVII, 24—25). Значитъ, на что Ему ваши пожертвованія на храмъ, да и самый храмъ? Храмъ—веществененъ, а Богъ—Духовенъ. „Духъ есть Богъ! говоритъ Св. Писаніе, почему и поклоненіе Ему должно быть „духомъ и истиною“! (Іо. IV, 24). Вотъ, въ такихъ и подобныхъ случаяхъ Катихизиса *мало*, мало и учебника по Богослуженію. Клирикъ изъ окончившихъ хотя бы и дополнительные курсы, но съ знаніемъ одного Катихизиса, даже и новѣйшихъ авторовъ (прот. Лаврова, свящ. Кремлевскаго, свящ. Березина и даже прот. Темномѣрова (изд. 1911, ч. I-ая). ничего не найдетъ сказать ни въ первомъ, ни во второмъ случаѣ, а только, напрягши мышленіе, вспомнить, что дѣйствительно въ Катихизисѣ Митр. Филарета онъ училъ: „Духъ есть Богъ“—даже помнитъ, что напеча-

тано курсивомъ, помнитъ даже и страницу. А о храмѣ? „Храмъ, по примѣру ветхозавѣтной скинии, раздѣляется на три части“...—и *только*. Но, отъ него, вѣдь, хотятъ услышать не о раздѣленіи храма, а о нравственно-юридическомъ правѣ храма на самое существованіе! Тѣмъ болѣе, „оппонентъ“ изъ кончившихъ второклассную школу будетъ безотвѣтенъ по вопросу о происхожденіи религіи: тогда какъ религія—достояніе не однихъ только программъ и учебниковъ, а, прежде всего, *самая сущность жизни*. Религія придумана жрецами—одни практическіе результаты для жизни, и „религія есть свободный“, живой и разумный союзъ Бога съ человѣкомъ—результаты обратнаго порядка. То, что составляетъ Ахиллесову пятую въ области вѣры для кончившаго курсъ даже и второклассной школы, легко и свободно понимается, усваивается и приводитъ къ нравственному удовлетворенію *того* же ученика, но получившаго свѣдѣнія изъ богословія. Тамъ на первыхъ же урокахъ ему скажутъ, что религія не выдумана жрецами и скажутъ, почему она не могла быть выдумана ими; предложать самому подумать, спросить. Это уже не одно заучиваніе положительной доктрины, а углубленіе въ ея сущность, *философія религіи*. Какъ міровая философія, такъ и религія, имѣютъ нѣсколько главныхъ положеній, такъ сказать, кардинальных: возможность философствованія немислима безъ возможности познанія;—познаніе—безъ воспріятія, а воспріятіе безъ объектовъ воспріятія,—т. е., міра идей и міра ощущеній. Такъ и богословіе: оно немислимо безъ перваго и своего Святѣйшаго предмета—Бога; Богъ—безъ Троицы; Троица безъ творенія; согрѣшившее твореніе—безъ искупленія; искупленіе—безъ воплощенія,—воплощеніе—безъ страданія,—страданіе—безъ воскресенія, и т. д. *Философія религіи*—вотъ что должно составить первый краугольный камень въ преподаваніи Закона Божія на курсахъ. Нѣтъ необходимости проходить все, что существуетъ въ нашихъ догматикахъ, но основные вопросы прав.—христ. богословія безусловно должны быть пройдены, усвоены и усвоены основательно.

Не лишнимъ будетъ сказать, что „ученикъ второклассной школы будетъ учить „богословіе“, да еще „философію религіи“!—мысль—какъ будто слишкомъ смѣлая: но, если внимательно вдуматься въ то, что будетъ предложено для изученія, принять во вниманіе вышеуказанныя соображенія и преданность своему дѣлу—каждаго преподавателя богословія—завѣдующаго курсами,—то въ моей мысли не будетъ ничего пре-

увеличеннаго, или искусственнаго, въ чемъ, вѣроятно, могла бы представиться возможность убѣдиться отъ чтенія всѣхъ мыслей настоящаго извлеченія изъ доклада.

Позволю себѣ привести здѣсь въ извлеченіи статью г. В. Ситорова, по всѣмъ даннымъ писанную не чернилами, и не тростью, а „кровью собственнаго сердца“. Статья эта взята изъ очереднаго № церк.-общ. газеты „Колоколь“, за 2 февр., № 1748.

Мы переживаемъ ужасное, кошмарное время напряженной дѣятельности силъ тьмы, время всякихъ политическихъ метаморфозъ и государственныхъ переворотовъ. Революціонный духъ времени потрясаетъ царство, порождаетъ всюду волненіе и смуту. Міровая жизнь перестраивается на новыхъ началахъ, которыя и должны привести человѣчество на край гибели въ грядущемъ царствѣ антихриста. Даже такія консервативныя государства, какъ Турція и Персія преобразуются по масонскому шаблону и даже неподвижный, инертный Китай, увлеченъ общимъ революціоннымъ теченіемъ, и вѣковыя, пережившія тысячелѣтія, незаблемыя основы рушатся...

Остается Россія—хранительница православія, хранительница той животворной силы, которая одна только можетъ спасти міръ отъ близкой гибели, возродить его къ новой жизни. Что-то будетъ съ нею? Устоитъ-ли она предъ всеокушающимъ напоромъ революціоннаго и антихристіанскаго теченія?

Великая опасность, грозящая нашей Родинѣ; очевидно появились уже тревожные признаки начавшагося разложенія народной жизни: ихъ развѣ слѣпой не замѣтитъ. Но великъ Богъ земли русской, и во время столь грозной опасности защититъ и спасетъ ее, если не оскудѣетъ вѣра ея, если при новомъ религіозномъ подъемѣ, сознавъ свои прегрѣшенія и осудивъ ихъ безошаднымъ судомъ совѣсти, обратится она съ горячей мольбой къ Нему—своему Помощнику и Покровителю. О, тогда всѣ силы ада не одолѣютъ ея!

Пріятно утѣшиться этою надеждою на новый религіозный подъемъ, на будущее укрѣпленіе религіозно-правственныхъ основъ жизни, но страшная дѣйствительность—продолжающаяся эволюція преступности и паденіе вѣры вызываютъ тревогу и опасенія, наводятъ на тяжелое раздумье...

Что мы видимъ теперь въ русской жизни? Всеобщую растерянность, паденіе идеаловъ и оскуденіе вѣры. Все это не содѣйствуетъ укрѣпленію надежды на болѣе свѣтлое будущее.

Если мы взглянемъ безъ предубѣжденія, не чрезъ розовыя оптимистическіе очки, а съ христіанской точки зрѣнія на русскую дѣйствительность, то увидимъ, что тлетворный духъ времени оказалъ уже свое губительное вліяніе на всѣ классы общества, на всѣ стороны нашей общественной и народной жизни.

Возьмемъ, напримѣръ, нашу интеллигенцію. Она почти сплошь атеистична, оппозиціонна по отношенію къ Церкви и государству и, по признанію ея же вождей, дошла до нравственнаго банкротства.

Гоняясь за признакомъ лжеименной свободы, она пришла къ безднѣ отчаянія и слагаетъ гимны смерти и разрушенію.

Если мы отъ нашей дряблой больной интеллигенціи обратимся къ болѣе здоровому физически и духовно народу и посмотримъ на народную жизнь, отбросивъ предварительно всѣ пристрастныя слащавосантиментальныя мнѣнія о „мужикѣ“ и всякія иллюзіи, то невольно придемъ въ содроганіе. Расхищаются святыни народнаго духа, гаснетъ вѣра, увеличивается пьянство, традиціи благочестивой старины быстро смѣняются разнузданностью и хулиганскимъ цинизмомъ, число преступленій возрастаетъ.

На смѣну стараго болѣе устойчиваго нравственнаго и преданнаго Церкви поколѣнія выступаетъ новое, рѣшительно порвавшее съ прошлымъ, охладѣвшее къ Церкви.

Тяжело теперь положеніе и пастырей церковныхъ. Какая нужна вѣра, какая энергія, чтобы въ столь мрачное время, время шатанія умовъ и всякихъ соблазновъ пасти словесное стадо Христово!

И вотъ въ это-то тяжелое для Церкви время что же мы видимъ? Увы мы видимъ, что лучшія силы уходятъ часто изъ духовенства, уходятъ на распутія міра сего, а значительная часть остающихся, оказывается какъ связанной для жизненной плодотворной работы. Явленіе это весьма знаменательное показываетъ, что въ духовномъ сословіи творится что то неладное.

И сколько отсюда происходитъ нестроений и вреда для Церкви, сколько такого, отчего съ болью сжимается сердце.

Посреди всей этой разрухи идетъ вакханалія іудейской печати, оплевывающей все святое отрицающей и порицающей тѣ жизненныя начала, тѣ основы бытія нашего, безъ которыхъ не можетъ жить Русь православная. Подъ вліяніемъ

іудейскихъ газетъ у насъ, какъ извѣстно, составляетъ общественное мнѣніе, онѣ же политически воспитываютъ народныя массы.

Возрастающая дороговизна жизни, при обиліи всякихъ соблазновъ и всеобщей распатанности нравственныхъ основъ жизни, сильно енервируетъ населеніе, отсюда недовольство жизнью и безчисленныя самоубійства.

Какъ естественный результатъ такого стеченія обстоятельствъ въ русской жизни, наблюдается теперь отсутствіе духовнаго единенія и полная неразбериха. Никогда, кажется, не было такого разброда, шатанія и разномыслія какъ теперь, никогда понятія о правѣ и долгѣ, о честномъ и безчестномъ, о низкомъ и возвышенномъ, о красивомъ и безобразномъ не перепутывались такъ, какъ теперь. Общество раздѣлилось на партіи, кружки и толки. Безконечныя партійныя споры и происходящая отсюда взаимная ненависть, подобно густому туману, заслоняетъ отъ людей лучезарный свѣтъ истинный, и блуждаютъ они въ наступившихъ зловѣщихъ сумеркахъ, суетятся, толкуютъ о многомъ, забывая единое на потребу, не зная куда идти и къ чему придуть.

Невольно воспоминаются грозныя слова приснопамятнаго великаго пастыря земли русской о. Іоанна Кронштадтскаго, написанныя имъ десять лѣтъ назадъ: „Если судить о мірѣ по дѣламъ его, то невольно приходишь къ заключенію, что и люди и міръ идутъ быстро къ нравственному разложенію и спѣшать къ концу“.

„Эти безчисленные секты и расколы, это безпорядочное мотаніе лжеучителей и лжеученій, это безумное противленіе словамъ и писанію Церкви Божіей и ученію Христову, это крайнее умноженіе всякихъ пороковъ и сверженіе съ себя всякой узды закона Божія—ясно свидѣтельствуеетъ, что люди лишились разума и христіанскаго духа Христова и въ слѣпотѣ своей вольной не знаютъ, куда идти и къ чему придуть“ („Пастырскій Собесѣдникъ“ 1901 г. № 1).

Это писалось десять лѣтъ тому назадъ. Съ тѣхъ поръ въ русской жизни совершился крутой поворотъ къ худшему.

Настали роковыя дни свободъ, или вѣрнѣе свободнаго развращенія и города наши стали очагами нравственной заразы, деревня стала неузнаваема. И что будетъ дальше, если русскіе люди не стряхнутъ съ себя это дьявольское навожденіе?

Страшно становится за Русь православную, при видѣ того какъ измѣняется ея величавый прекрасный христіанскій

образъ и въ предѣлахъ ея водворяется мерзость запустѣнія и потому душа полна тяжелымъ предчувствіемъ и невольно срывается тревожный поставленный въ заголовкѣ настоящей статьи вопросъ: „куда мы идемъ“?

„Куда мы идемъ“?—рѣшать здѣсь не мѣсто, но нельзя не отмѣтить, что положенія статьи только подтверждаютъ справедливость изложенныхъ мной мыслей.

Изложивъ, въ общихъ чертахъ, вопросъ о томъ, что должно преподаваться на курсахъ—повторяться ли Катихизисъ, или же изучать богословіе, перейдемъ теперь къ болѣе частнымъ разсужденіямъ о преподаваніи собственно богословія.

Этотъ предметъ въ указѣ Св. Синода извѣстенъ подъ именемъ вѣроученія и нравоученія; для преподаванія его отведено 8 недѣльныхъ уроковъ, по 4—въ каждый годъ обученія и по 2—на предметъ; кромѣ того, въ изложеніи общихъ мыслей Св. Синода объ открываемыхъ курсахъ есть такое замѣчаніе: „нынѣшній курсъ Закона Божія долженъ быть пополненъ введеніемъ въ оный систематическаго изложенія православнаго вѣро-и-нравоученія, съ изложеніемъ и обличеніемъ лжеученій раскола и сектантства, въ зависимости отъ мѣстныхъ условий и нуждъ“. Такимъ образомъ, Св. Синодъ рекомендуетъ къ изученію: догматическое богословіе, нравственное и обличеніе, въ основныхъ чертахъ, лжеученій раскола и сектантства. Въ догматическое богословіе, особенно при изложеніи ученія церкви о таинствахъ, войдутъ отдѣлы изъ сравнительнаго и полемическаго богословія; прежде же, чѣмъ излагать догматы вѣры, необходимо предпослать имъ изложеніе общихъ основъ религіи,—другими словами, сначала заняться основнымъ богословіемъ. Если принять во вниманіе, что для курсовъ рекомендуется еще изученіе практическаго руководства для (священно и) церковно-служителей, то, очевидно, *на курсахъ вводится православно-христіанское богословіе, во всѣхъ его главныхъ видахъ*. Преподавать богословіе, по возвышенности предметовъ, составляющихъ его циклъ, дѣло не легкое, даже при существованіи строго опредѣленной программы; трудность преподаванія усиливается въ данномъ случаѣ еще оттого, что опредѣленныхъ программъ для курсовъ пока нѣтъ, нѣтъ и учебниковъ: прежде, чѣмъ преподавать богословіе, нужно обдумать эту дисциплину въ цѣломъ, опредѣлить задачи курсовъ, намѣтить программу по каждой отрасли, подобрать учебники. Работы порядочно, даже много, но, при помощи Божіей, съ ней можно поправиться. Богословіе, какъ дисциплина, во всѣхъ

своихъ видахъ, хотя и въ разной формулировкѣ, въ сущности, все обращается вокругъ своего Свѣтлѣйшаго Солнца, Господа Бога: доказывать эту мысль излишне: достаточно, напр., указать хотя бы на такія, повидимому, противоположности, какъ догматъ о Троичности и вопросъ о седмипросфоріи. Кажется, общаго между ними ничего нѣтъ, но, вѣдь, вопросъ о седмипросфоріи возникъ на почвѣ совершенія проскомидіи: совершеніе же проскомидіи есть воспоминаніе принесенія Безкровной Жертвы, живое богословствованіе: слѣдовательно, рѣшеніе вопроса о седмипросфоріи на проскомидіи—то же богословствованіе, такъ какъ оно органически связано съ Самой Жертвой. Опредѣлимъ теперь кратко основную задачу курсовъ. „Все“ дѣло преподаванія на курсахъ, говорилось мной въ рѣчи при открытіи курсовъ, „въ сущности, сводится къ одной задачѣ: показать, насколько понимали люди въ жизни Бога, насколько исполняли Его волю“. Итакъ, цѣль преподаванія богословія на курсахъ и задача курсовъ—оказывается, тождественны. Исходя изъ этого соображенія, мы должны представить такую постановку дѣла въ преподаваніи богословія на курсахъ, чтобы, не нарушая времени занятій на курсахъ (два года) и количества отведенныхъ для преподаванія богословія уроковъ, (всего 8 въ каждый годъ обученія.), могли систематично и основательно пройти, въ основныхъ чертахъ, православно-христіанское богословіе. Остается намъ припомнить здѣсь, сказанное прежде, что преподаваніе богословія нужно начинать съ изложенія общихъ основъ, т. е. съ основнаго богословія. Курсисты въ первый годъ должны усвоить православно-христіанское освѣщеніе тѣхъ вопросовъ, какіе въ богословіи составляютъ краеугольный камень, они же послужатъ основой и для догматическаго богословія. Изучать же догму, не зная ея основы, все равно, что сначала ходить, а потомъ ползать. Основными вопросами въ богословіи являются: Богъ, религія и церковь. Все, что входитъ въ богословіе, концентрируется именно около этихъ основъ религіознаго вѣденія. Изложеніе взгляда на преподаваніе вѣроученія само уже намѣчаетъ намъ порядокъ изученія правоученія. Если догматическое богословіе есть изложеніе ученія православной церкви о вѣрѣ христіанской, то нравственное богословіе о жизни христіанской: другими словами, правоученіе есть выводъ изъ вѣроученія: такъ, вѣроученіе излагаетъ намъ свойства существа Божія, а правоученіе говоритъ о необходимости внутренняго и внѣшняго богопочтенія, логически вытекающаго изъ понятія о свойствахъ Божіихъ; вѣроуче-

ченіе говорить, что Христосъ пострадалъ на крестѣ, а правоученіе учитъ насъ о почитаніи креста, и. т. д. Намъ нужно теперь высказать общія мысли о преподаваніи другихъ частей богословія. Уже упоминалось о томъ, что сравнительное и полемическое богословіе войдутъ, по частямъ, въ догматическое, почему останавливаться на этомъ вопросѣ не будемъ: онъ будетъ ясенъ изъ примѣрной программы по богословію, которая будетъ помѣщена ниже. Совсѣмъ другое—правильная постановка на курсахъ такъ называемаго въ опредѣленіи Св. Синода практическаго руководства для церковно-служителей. Для того, чтобы поставить на курсахъ преподаваніе этого, безусловно важнаго въ практической жизни клирика, предмета, нужно ясно, точно и опредѣленно рѣшить, какая высшая цѣль и задача вновь открытыхъ курсовъ: будутъ ли ученики ихъ до гробовой доски псаломщиками, діаконами и законоучителями начальныхъ школъ, въ качествѣ помощниковъ священникамъ по преподаванію Закона Божія, или же питомцы ихъ имѣютъ нравственно-юридическое право стремиться, „къ почестямъ вышняго званія“, къ служенію въ санѣ священника и быть уже не помощниками священникамъ, т. е., въ нѣкоторомъ смыслѣ, проводниками въ жизнь чужихъ идей, а и творцами ихъ, и проводниками? Можетъ быть, моя мысль—видѣть, при современныхъ тяжелыхъ для жизни церкви условіяхъ, священникомъ—„второклассника“, хотя бы и по прохожденіи курсовъ, покажется черезчуръ смѣлой, чтобы не сказать, дерзкой, но, при помощи Божіей, въ своемъ мѣстѣ я постараюсь доказать, что ничего особенно страшнаго въ ней нѣтъ, кромѣ прямой пользы для церкви. Пока изъ моихъ разсужденій конечно, не видно, почему кончившій второклассную школу и курсы долженъ имѣть нравственное и юридическое право быть священникомъ: даже больше: мой проэктъ стоитъ какъ будто въ нѣкоторомъ противорѣчьи по отношеніи къ указу Св. Синода: но, не нужно забывать, что самъ Св. Синодъ находитъ возможнымъ посвящать кончившаго дополнительные курсы въ санъ діакона: слѣдовательно, никакого противорѣчія Св. Синоду въ моихъ предположеніяхъ нѣтъ, да, естественно, и быть не можетъ, уже по одному тому, что каждый діаконъ *Populi et Christi causa*, часто изъ уволенныхъ даже изъ духовнаго училища, пробывши три-пять лѣтъ въ своемъ санѣ, проситъ мѣстнаго Преосвященнаго о посвященіи его въ санъ священника. Такой порядокъ вещей не кажется никому страннымъ, и просители весьма часто удостоиваются просимаго священнаго

сана. Ни тѣмъ ли болѣе можетъ быть, въ случаѣ достойнаго прохожденія своего скромнаго служенія псаломщика и діакона, удостоенъ сана священника псаломщикъ или діаконъ изъ курсистовъ, не только ни откуда не изгнанный, но получившій, какъ будетъ видно изъ примѣрныхъ программъ, богословское образованіе почти равное тому, какое дается въ православныхъ духовныхъ семинаріяхъ? Для меня ясно, какъ Божій день, что останавливаться на полъ-пути въ дѣлѣ привлеченія второклассныхъ церковныхъ школъ къ служенію церкви Божіей нельзя, и повторяю, можетъ быть, мнѣ удастся привести и изложить нужныя въ данномъ случаѣ соображенія. Между служеніемъ священника и служеніемъ псаломщика есть много общаго, но еще больше различнаго,—такъ, можно быть порядочнымъ псаломщикомъ, даже безъ особенно серьезной настроенности и достаточнаго уваженія къ своему служенію: достаточно имѣть хорошій голосъ, ясную и церковную дикцію, аккуратность и послушаніе: вотъ и все. Но съ этими же свойствами, тотъ же псаломщикъ никогда не будетъ порядочнымъ священникомъ прежде, чѣмъ осмыслитъ, переживетъ, почувствуетъ и перестрадаетъ свое Христово служеніе людямъ. Развѣ служеніе священника— не есть та же проповѣдь Христа? Развѣ „иные“, чѣмъ Христосъ, глаголы говоритъ священникъ? Все, что сопутствовало Христу съ Его глаголами о небесномъ царствѣ Отца Его, хотя въ безконечно малой степени, сопутствовало и будетъ сопутствовать и любому священнику. Христа гнали: гнали, гонятъ и будутъ гнать и достойныхъ Его служителей. Христосъ творилъ чудеса; а развѣ мало чудесъ, во имя Его, совершилъ хотя бы только одинъ великій молитвенникъ за землю Русскую, приснопамятный Отецъ Іоаннъ Кронштадтскій? Христосъ, опредѣливши въ Назаретской синагогѣ Свою земную миссію, (Лука IV 18—19) вливалъ бальзамъ въ скорбящія, мятущіяся души. Прошло съ той поры уже 1911 лѣтъ: но и теперь, даже въ наше время, полуобразованный сельскій священникъ, въ ветхомъ, убогомъ и тѣсномъ храмѣ, призываніемъ на молящихся такъ нужнаго имъ Божьяго мира и Божьяго благословенія, приноситъ душамъ ихъ большее утѣшеніе и отраду, чѣмъ наполненная челоуѣконенавистничествомъ, жаждой личной власти и кисельными берегами, политическая зажигательная рѣчь первокласснаго краснобая. Въ изложенныхъ мысляхъ—основа моего мнѣнія о томъ, что на курсахъ практическое руководство должно преподаваться не какъ наука для церковно-служителей, но, главнымъ об-

разомъ, для священно-служителей. Каждый священникъ въ силу вещей долженъ знать то, что долженъ знать псаломщикъ; такимъ образомъ, практическія указанія для псаломщика, естественно, войдутъ въ кругъ обязанностей священника, но объединеніе всѣхъ правъ и обязанностей клирика вокругъ дѣятельности священника въ постановкѣ науки произведетъ коренное измѣненіе. Въ указанномъ направленіи и попытаемся составить примѣрную программу для этой науки.

(Продолженіе будетъ).

Х р о н и к а.

Архіерейскія служенія.

11 августа въ субботу, всенощное бдѣніе и 12 того же августа, въ Воскресеніе литургію Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михей, Епископъ Уфимскій и Мензелинскій совершалъ въ Каѳедральномъ Соборѣ.

Его Преосвященству сослужили: о. каѳедральный протоіерей Е. Еварестовъ, священники Собора Н. Индолевъ и А. Михайловъ и священникъ В. Черновъ.

За литургіей Его Преосвященствомъ рукоположены: во священника ставленникъ—діаконъ Алексѣй Смоленскій и во діакона—учитель, окончившій 5-й и 6-й классы Уфимской Духовной Семинаріи, Андрей Митрофановъ, назначенный священникомъ къ церкви села Курзюмъ-Ивановскаго, на штатную діаконскую вакансію.

14 августа всенощное бдѣніе на праздникъ Успенія Богоматери Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михей, совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ. Его Преосвященству сослужили: о. Ректоръ Духовной Семинаріи Архим. Меѳодій, о. каѳедральный протоіерей Е. Еварестовъ, священники Собора Н. Индолевъ и А. Михайловъ, священникъ Н. Чамовъ и ставленникъ священникъ А. Смоленскій.

15 августа, праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство литургію совершалъ въ церкви Уфимскаго Успенскаго мужскаго монастыря и по оной, въ оградѣ монастыря, предъ чудотворнымъ образомъ Казанской Богоматери, при огромномъ стеченіи молящихся Его Преосвященствомъ былъ прочитанъ акаѳистъ, послѣ котораго всѣ молящіеся прикладывались къ чудотворному образу, послѣ сего онъ былъ

изнесенъ изъ монастыря для слѣдованія по городамъ и вѣсямъ Уфимской епархіи до 25 марта будущаго 1913 года.

Его Преосвященству сослужили: о. Ректоръ Дух. Семинаріи Архимандритъ Меодій, настоятель Успенскаго монастыря о. Архимандритъ Павель, священникъ Н. Индолевъ и іеромонахъ Іоаннъ.

За литургіей Его Преосвященствомъ рукоположены: во священника ставленникъ—діаконъ Андрей Митрофановъ и во діакона учитель Челябинскаго 4-хъ класснаго городского училища, студентъ Уфимской Духовной Семинаріи Николай Желателевъ, назначенный священникомъ къ церкви села Заварицкаго, Уфимскаго уѣзда.

Послѣ акаѳиста, здѣсь же на открытомъ воздухѣ Его Преосвященствомъ было произнесено глубокопрочувственное и назидательное слово на тему праздника Успенія Богоматери. Слово Владыки глубоко тронуло слушателей, на глазахъ которыхъ блестѣли невольныя слезы, а нѣкоторые изъ нихъ не могли сдержатъ и тихихъ рыданій. Содержаніе слова будетъ помѣщено въ слѣдующемъ номерѣ.

С. Н. И.

О Т Ч Е Т Ъ

Уфимскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 годъ ¹⁾.

Пропаганда ислама среди инородцевъ.

Хотя въ 1905 году была сдѣлана попытка со стороны главы мусульманскаго общества такъ называемаго „Оренбургскаго муфтіата“ распространеніемъ „наставленія“ мулламъ о возвѣщенной будто бы свободѣ къ переходу христіанъ въ мухаммеданство, но попытка эта не могла перейти въ право мусульманъ легально заниматься пропагандой ислама среди христіанъ: Сдѣланное оффиціальное разъясненіе правительства, о которомъ было упомянуто выше, хотя и игнорировалось ретивыми послѣдователями Магомета, но все же они не рѣшались открыто выступать въ средѣ христіанъ съ проповѣдью о прелестяхъ своего рая. Тайная же пропаганда существуетъ и нынѣ, какъ существовала во всѣ времена раньше объявля-

¹⁾ См. № 14, стр. 636.

нія „свободы совѣсти“. Но такая пропаганда для массы христіанъ не представляетъ большой опасности, ибо эта масса, воспитанная въ строгихъ правилахъ церковности, не можетъ слѣпо принимать живыя слова пропаганды, а относится къ нимъ болѣе или менѣе критически. Случай же перехода въ мухаммеданство христіанъ (въ особенности дѣвушекъ), даже изъ русскихъ, есть ничто иное, какъ слѣдствіе отсутствія религіозныхъ устоевъ у данныхъ людей и увлеченіе ихъ матеріальной стороной временнаго благополучія. Въ виду этого существующая тайная пропаганда ислама, повторяемъ, не представляетъ для миссіи большой опасности и можетъ быть парализована ею сплоченіемъ христіанской массы для борьбы съ нею, на что и обращено теперь усиленное вниманіе епархіальной миссіи.

Совсѣмъ иначе представляется дѣло по отношенію къ язычникамъ. Язычники (черемисы, вотяки и чувашы), не имѣя своего „писаннаго закона“ и живя бокъ-о бокъ съ „людьми писанія“ мухаммеданами, стоящими въ религіозномъ отношеніи выше ихъ, постепенно перенимаютъ мусульманское міровоззрѣніе, мѣняютъ свой прежній языческій обликъ на мухаммеданскій.

Языкъ, одежда (до тибетейки включительно), домашняя обстановка и проч. въ нѣкоторыхъ селеніяхъ язычниковъ ничѣмъ не отличаются отъ таковыхъ же мусульманскихъ. Есть случаи вступленія язычниковъ въ родственныя связи выходомъ дѣвушекъ замужъ изъ язычества за мусульманъ. Подробное изученіе этого начальнаго явленія составляетъ задачу противомусульманской миссіи въ ближайшемъ будущемъ, когда обстоятельства ей позволятъ болѣе спокойно взирать на положеніе крещеныхъ инородцевъ подлежащихъ ея вѣдѣнію племенъ.

Противодѣйствіе миссіи со стороны язычества.

Отмѣчая плодотворную дѣятельность учителей миссіонеровъ, протоіерей Стрѣлковъ въ своемъ отчетѣ не можетъ пройти молчаніемъ объ учителяхъ, относящихся къ миссіи враждебно. Это большею частію учителя язычники или хотя и крещеные, но принявшіе крещеніе не по убѣжденію, а только для тѣхъ или иныхъ выгодъ, развращенные чтеніемъ антихристіанской литературы. Эти враги миссіи составили между собою тайное общество черемисскихъ дѣятелей съ цѣлью возстановить во всей чистотѣ черемисскую національность, а вмѣстѣ съ ней укрѣпить среди черемисъ и язычество. Учите-

ля эти законъ Божій въ своихъ школахъ не преподають, являются исправно на языческія моленія, жертвуютъ на расходы по жертвоприношенію, поддерживаютъ ненависть ко всему русскому и православному, особенно къ православному духовенству.

На вопросъ: „неужели вы убѣжденный язычникъ?“ Одинъ изъ такихъ учителей отвѣтилъ: „Да, я убѣжденный язычникъ!“

Взглядъ миссіи на свое будущее.

Несмотря на эти и подобныя имъ препятствія, Уфимская епархіальная миссія, бодро смотритъ на свое будущее и, хотя не быстрыми, но вѣрными и твердыми шагами двигается къ намѣченной цѣли впередъ.

Миссіонерскія школы.

Въ отчетномъ 1911 году на средства Уфимскаго Епархіальнаго Комитета православнаго миссіонерскаго общества содержалось 50 школъ, на средства Камско-Березовскаго монастыря 2 школы и на средства, ассигнованныя Святейшимъ Синодомъ 3 школы, а всего въ отчетномъ году содержалось 55 школъ, изъ нихъ 1 второклассная, 1 двухклассная и 53 одноклассныхъ; 10 мужскихъ, 7 женскихъ, остальные смѣшанныя. Всѣхъ учащихся въ этихъ школахъ въ отчетномъ году было: мальчиковъ 1794, дѣвочекъ 540, а обоого пола 2334; окончило курсъ: мальчиковъ 133, дѣвочекъ 25, обоого пола 158.

По своему происхожденію большинство учащихся относятся къ татарскому и чувашскому племени: крещ. тат. 1002, чувашъ 819; татаръ магом. 29, черемись 94, мордвы 44, вотяковъ 74, русскихъ 272. За исключеніемъ 88 язычниковъ, 30 магометанъ и 2 старообрядцевъ, всѣ православные.

№№ по порядку.	Наименованіе и мѣсто-нахождение школы, годъ открытія.	Помѣщеніе школы: собственное или наемное, удобное или неудобное.	Количество учащихся			Въ томъ числѣ							Оконч. курсъ		
			Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Итого.	Русскихъ.	Чувашъ.	Крещ.-татаръ.	Татаръ магомет.	Вогяковъ.	Черемисъ.	Мордвы.		Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.
Белебеевскій уѣздъ.															
1	Базлыкъ-Васильевская мужская, въ с. Базлыкъ-Васильевскъ; 1885 г.	Собственное, удобное.	43	—	43	2	41	—	—	—	—	—	—	8	
2	Базлыкъ-Васильевская женская, въ с. Базлыкъ-Васильевскъ; 1899 г.	Наемное.	—	17	17	—	17	—	—	—	—	—	—	—	
3	Батраковская, въ дер. Батракъ, прих. с. Нагайбака; 1892 г.	Наемное.	27	4	31	21	—	10	—	—	—	—	—	3	
4	Бижбулякская женск. въ с. Бижбулякъ; 1890 г.	Собственное, удобное.	—	18	18	—	18	—	—	—	—	—	—	3	
5	Верхне-Сардыкская, въ дер. Верхнемъ Сардыкъ, пр. с. Базгіева; 1910 г.	Наемное.	13	4	17	—	17	—	—	—	—	—	—	—	
6	Верхне Улу-Илгинская, въ дер. Верхней-Улу-Илгъ, прих. с. Ново-Николаевки; 1892 г.	Собственное, удобное.	29	6	35	—	35	—	—	—	—	—	—	—	
7	Зириклинская женск., въ с. Зириклахъ; 1898 г.	Наемное.	—	10	10	1	8	—	1	—	—	—	—	4	
8	Кайраклинская мужск., въ дер. Кайраклахъ, прих. с. Слакъ-Баща; 1892 г.	Собственное, удобное.	45	—	45	1	44	—	—	—	—	—	—	—	

Имя и фамилія завѣдую-щаго (или законоучителя) школы и учащихся; ихъ образовательный цензъ и происхожденіе (какого пле-мени).	Успѣхи школы.	Средства содержанія школы												
		Жалованье уча-щимъ.				На содержаніе школы.								
		Всего.	Отъ Е. У. Сов. изъ каз. сумм.	Изъ средст. Комитета.	Отъ Миссіо-нер. Комит.	Отъ обще-ства.	Отъ церк-ви.	Р.	К.	Р.	К.			
Священ. Стефанъ Максимовъ, изъ чувашъ, просл. курсъ V и VI кл. Уфим. Дух. Семин. Учитель Стефанъ Васильевъ, изъ чувашъ, оконч. курсъ 2-хъ уч. званіе учителя имѣеть.	Отношеніе добросовѣ. Вполнѣ удовлетворительные.	240	144	—	96	—	—	—	—	40	—	—	—	—
Священ. Стефанъ Максимовъ. Уч. Екатерина Билетова, изъ чувашъ, оконч. к. чувашск. школы. Съ 1 сент. 1911 года назнач. Агапія Гаврилова окон. кур. въ Симб. чуваш. школ. Званіе учительницы имѣеть.	Добросовѣ. Вполнѣ удовлетвор.	240	144	—	96	—	36	—	—	—	—	—	—	—
Священ. Сергій Яковлевъ, оконч. Дух. Семинарію. Учитель Сергій Асанбаевъ, изъ кр.-татаръ, оконч. второкл. школу. Званіе учителя имѣеть.	Удовлетвор. Весьма хорошіе.	240	144	—	96	—	36	—	10	70	—	—	—	—
Священ. Василий Бѣловъ, просл. курсъ V и VI кл. Дух. Семинаріи, изъ чувашъ. Учит. Елизавета Трофимова, оконч. курсъ Епарх. женск. учил., изъ чувашъ. Званіе учител. имѣеть.	Добросовѣ. Хорошіе.	240	144	—	96	—	—	—	22	10	—	—	—	—
Священ. Константинъ Касимовъ, изъ татаръ, оконч. курсъ учит. шк. Учит. Евенмій Тазовъ, изъ татаръ, оконч. начальн. училище. Званіе уч. не имѣеть.	Удовлетвор. Удовлетворительные.	120	120	—	—	—	36	—	—	—	—	—	—	—
Священ. Іосифъ Муромцевъ, оконч. курсъ Дух. училища. Учит. Харитонъ Илларионовъ, изъ чувашъ. Ок. курсъ второк. школы. Званіе учит. имѣеть.	Удовлетвор. Вполнѣ удовлетвор.	240	144	—	96	—	—	—	62	33	—	—	—	—
Священникъ Андрей Васильевъ, изъ чувашъ, оконч. курсъ учит. Семинаріи. Учительн. Елизавета Васильева, оконч. 2 кл. Симб. учит. школы. Званіе учит. не имѣеть, отъ должности уволенъ въ июлѣ, а на ея мѣсто назначена крест. дѣвица изъ чувашъ Анна Ѳомина, оконч. V клас. гимназій. Званіе учител. имѣеть.	Удовлетвор. Удовлетворительные.	180	144	—	36	—	30	—	—	—	—	—	—	—
Священ. Аѳанасій Виноградовъ, изъ чувашъ, оконч. учит. школу. Учитель Прокоій Ивановъ, изъ чувашъ, оконч. 2-хъ классную школу. Званіе учит. имѣеть.	Удовлетвор. Удовлетвор.	240	144	—	96	—	—	—	22	30	—	—	—	—

Изъ вышеприведеннаго списка видно, что въ миссіонерскихъ школахъ въ 1911 отчетномъ году обучались преимущественно дѣти крещеныхъ инородцевъ: татаръ и чувашъ, отчасти черемись, вотяковъ и мордвы. Есть въ сихъ школахъ небольшая часть язычниковъ и мухаммеданъ.

Во всѣхъ школахъ учащими лицами состояли инородцы же той національности къ какой принадлежали учащіеся. Учителя изъ татаръ въ большинствѣ окончили Казанскую Центральную Крещено-татарскую школу, а учителя изъ чувашъ — Симбирскую чувашскую учительскую школу.

Усиѣхи миссіонерскихъ школъ по донесеніямъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей и другихъ ревизовавшихъ школы лицъ, удовлетворительны.

Такъ между прочимъ, наблюдатель школъ, Белебеевскаго уѣзда, священникъ Іоакимъ Ивановъ рапортомъ своимъ отъ 26 сентября 1911 года на имя Миссіонерскаго Комитета доноситъ, что всѣ миссіонерскія школы, Белебеевскаго уѣзда, какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и въ дисциплинарномъ отношеніи поставлены вполне удовлетворительно: „по Закону Божию въ младшемъ отдѣленіи пройдены первоначальныя молитвы, молитвы утренняя и вечерняя, краткіе рассказы о двенадцатыхъ праздникахъ сначала на родномъ (чувашскомъ) языкѣ, а со второй половины краткія молитвы изучались и на славянскомъ языкѣ; во второй годъ обученія изучались заповѣди, символъ вѣры, священная исторія ветхаго завѣта на родномъ языкѣ, съ передачею по вопросамъ, на русскомъ. Въ третій годъ священная исторія новаго завѣта; въ послѣднемъ году (4) повторялась исторія ветхаго и новаго завѣта, молитвы, символъ вѣры, заповѣди съ объясненіями, проходили ученіе о Богослуженіи православной церкви, краткій катихизисъ (по вопросамъ), о таинствахъ, объ устройствѣ христіанскаго храма, о священныхъ лицахъ и одеждахъ, житія нѣкоторыхъ святыхъ.

По предмету церковнаго пѣнія: въ младшемъ отдѣленіи съ голоса поютъ первоначальныя молитвы, а въ послѣднихъ отдѣленіяхъ учащіеся навыкли въ пѣніи священныхъ пѣнопѣній всенощнаго бдѣнія и литургіи, воскресныхъ и праздничныхъ тропарей.

Надо сказать, что учащіе въ миссіонерскихъ школахъ къ этому предмету относятся (особенно) серьезно, устраивая церковныя хоры какъ изъ своихъ учащихся, такъ и изъ окончившихъ курсъ. Преподается въ 21 миссіонерской школъ.

(Продолженіе будетъ).

Утвержденъ Совѣтомъ Уфимскаго Отдѣла Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о Глухонѣмыхъ въ засѣданіи 29 Апрелья 1912 г.

Отчетъ о дѣятельности Уфимскаго Отдѣла попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ и о состояніи Уфимскаго училища глухонѣмыхъ въ 1911 году.

1911 годъ скорбный годъ для Уфимскаго училища глухонѣмыхъ въ этомъ году училище лишилось своего врача Павла Александровича Соколова, 10 л. бесплатно несшаго свои обязанности (сконч. 29 Іюля) и своего основателя и попечителя протоіерея Николая Алексѣевича Котельникова (сконч. 15 окт.) некрологи покойныхъ помѣщены въ №№ 21 и 22 Епарх. Вѣдомостей за 1911 г. и въ другихъ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ особенно дѣтеля утраты о. Протоіерея. Всю свою душу, всѣ заботы, всѣ силы отданы были имъ его дѣтищу училищу. Въ послѣдніе годы жизни для него ничего другого не существовало, кромѣ созданнаго имъ дѣла. О. Котельниковъ и Уфимское училище глухонѣмыхъ это были что то не отдѣлимое другъ отъ друга, одно безъ другого не представляемое. И когда скончался „батюшка“, казалось, что съ нимъ умерло само дѣло.

Общество горячо откликнулось на горе семьи и училища. Всѣ, изъ близкихъ дѣлу лицъ, кто имѣлъ возможность, были у гроба. Очередное Губернское Земское Собраніе почтило память покойнаго вставаніемъ и учредило ежегодную въ 150 руб. стипендію въ училищѣ его имени.—Священникъ Волынской губ. П. А. Козыльскій прислалъ 25 руб. съ просьбой положить эти деньги въ неприкосновенный капиталъ на основаніи стипендіи имени о протоіерея. **Персональ училища** въ отч. году состоялъ изъ директора, 4 учительницъ, учителя рисованія и живописи съ помощникомъ, 6 учителей ремесель, 4 врачей, завѣдующей хозяйствомъ, 6 человекъ прислуги.

Директоромъ училища состоялъ Кандидатъ Богословія Петербургской Духовной Академіи, окончившій Педагогическую Академію (Лиги образованія) и Педагогическіе курсы Попечительства о глухонѣмыхъ, Михаилъ Николаевичъ Котельниковъ

Всего учащихся въ 1911 г. было 61, 47 мальчиковъ 14 дѣвочекъ, окончило 5 мальчиковъ, выбыло по разнымъ причинамъ 7. изъ нихъ 5 дѣвочекъ. Поступило 1 сентября 12, изъ нихъ 4 дѣвочки.

Изъ числа 61 платныхъ было 19, полуплатныхъ 1, стипен-

діатовъ 12 и бесплатныхъ 29. Слѣдуетъ отмѣтить, что большинство стипендій ниже платы за обученіе, такъ что этими стипендіями далеко не покрываются расходы на ученика.

По мѣсту жительства родителей учащіеся распределяются такъ: гор. Уфы 16, Уфимскій уѣздъ 6, гор. Бирскъ 1, Бирскій уѣздъ 6, гор. Стерлитамакъ 3, Стерлитамакскій уѣздъ 6, Мензелинскій уѣздъ 3, гор. Златоустъ 1, Златоустовскій уѣздъ 2, Тобольской губ. 5 Акмолинской обл. 1. Иркутска 1, Якутска 2 и Оренбургской губ. 2.

Денежный отчетъ за 1911 годъ.

А. Въ 1911 году на содержаніе училища поступило:

Остатка отъ 1910 г. наличными	48 р. 7 к.
билетами	13462 „ 7 „
Итого:	13510 р. 14 к.
Къ тому поступило процентовъ	537 р. 55 к.
Б. Субсидій отъ Братства Воскресенія Христова. 300 р.— к.	
Земствъ Уфимской губерніи	2400 р.— к.
Городовъ Уфимской губ.	950 р.— к.
Уфимск. Купеческаго О-ва 150 „	150 р.— к.
Земствъ и городовъ другихъ губерній	60 р.— к.
Кредитнаго Товарищества с. Мелеузь	30 р.— к.
Стипендій	992 р. 30 к.
Г. а) Взносовъ за содержаніе и обученіе	2656 р.— к.
б. Сбора съ церковей епархіи и при-	
сланныхъ изъ Уфимской Духовной Кон-	
сторіи	310 р. 19 к.
Собранныхъ по листамъ	277 р. 12 к.
Членскихъ взносов	141 р. —
Частныхъ пожертвованій на содержа-	
ніе училища	787 р. 60 к.
Пожертвованіе на елку	65 р. 4 к.
Мелочныхъ и случайныхъ поступленій	47 р. 23 к.
За проданныя вещи, скотъ и птицу	9 р. 60 к.
На постройку церкви	5 р. —
Въ неприкосновенный капиталъ	255 р. —
За издѣлія мастерскихъ	6416 р. 81 к.
Оборотныхъ и переходящихъ:	
Наличными	1850 р. — к.
Билетами	4264 р. 22 к.
А ВСЕГО: Наличными	18558 р. 51 к.
Билетами	4264 р. 22 к.

Изъ нихъ израсходовано:

За храненіе 0/0 0/0 бумагъ	6 р.—32 к.
На жалованье учительскому персоналу и прислугѣ	4700 р. 51—к.
На канцелярскіе, типографскіе расходы	
„ телефонъ, электрич. звонки и страховку зданій	255 р.—49 к
„ Учебныя пособія	102 р.—59 ¹ / ₂ к.
„ Провизію ученикамъ и учителямъ	1861 р.—93 ¹ / ₂ к.
„ Одежду, обувь (галoши) и	
„ Чистку ученическаго бѣлья	171 р.—14 к.
„ Отопленіе и освѣщеніе	681 р.— 1 к.
„ Содержаніе скота и экипажи	640 р.—24 к.
„ Ремонтъ	58 р.—45 к.
„ Елку	40 р.—15 к.
„ Прочія расходы	131 р.—20 ¹ / ₂
На матеріалы для мастерскихъ	2954 р.—58 ¹ / ₂
Жалованья мастерамъ	2734 р.—83 к.
Уплата долга по постройкѣ	435 р.—
Общая сумма расхода	14773 р.—46 к.
Оборотныхъ	3776 р.—42 к.
наличными билетами	2911 р.—55 к.
А всего наличными	18549 р.—87 к.
билетами	2911 р.—55 к.
Въ остаткѣ къ 1912 г.	
Наличными	8 р.—64 к.
Билетами	14814 р.—74 к.

Въ томъ числѣ:

а) Неприкосновеннаго капитала въ честь Знаменія иконы Пресвятой Богородицы (пожертвованнаго благотворительницей, не пожелавшей объявить своего имени) 3000 р.

б. Общаго неприкосновеннаго капитала (образовавшагося изъ пожертвованія Н. А. Пашкина, Н. А. Уткиной. М. С. Васильева Н. А. Гуревича, Священника П. А. Козыльскаго 1225 р.

в) На постройку храма 223 р. 20 к.

г) Запаснаго капитала 10366 р. 54 к.

Какъ раньше, такъ и въ отчетномъ году, существенную помощь училищу оказывало Уфимское Братство Воскресенія Христова. Оно давало и даетъ квартиру для училища въ собственномъ домѣ и 300 р. въ годъ субсидіи.

Изъ крупныхъ пожертвованій, постутившихъ въ 1911 году на нужды училища, можно отмѣтить слѣдующія.

А. В. Амбразанцевой 300 р. Ю. Хариной 129 р. А. Бондаренко 50 р. О. Ширяевой 50 р. Н. А. Заварицкаго 50 р. М. Паниной 15 р. Г. Георгіевской 10 р. Отъ неизвѣстнаго (изъ Самары) 10 р. В. Чиглинцевой 10 р. С. Дунюшкина 10 р. П. Капустина 10 р. А. Н. Гуменскаго 10 р. Отъ г. Кучковой 10 р. Итого 664 руб.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ 1911 году были пожертвованія съѣстными припасами и вещами: отъ Савельевой 16½ арш. на простыни и 15 арш. на полотенца, отъ Грибушнихъ 1 ф. чаю въ 2 р. и 10 ф. сахару, отъ Л. М. Соловьевой 20 ф. сахару и 16 булокъ, отъ Топорниной штука ситцу, 1 голова сахару и 20 ф. чаю по 1 р. 60 к., отъ Чиглинцевой 20 ф. мяса, отъ Троицына 5 ф. чаю и отъ И. О. Круглова 35 булокъ.

Инвентарю къ 1-му Января 1912 г. числилось на 4362 р.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о количествѣ денегъ, собранныхъ въ церквахъ Епархіи на содержаніе уфимскаго училища глухонѣмыхъ и поступившихъ въ продолженіе 1911 года.

		По церквамъ по листамъ:		
Отъ Уфимской Духовной Консistorіи за 1911 г.		262 р.	15 к.	— р. — к.
<i>Г. Уфа.</i>				
Благочин. Прот. Миронова 1910 г.		— р.	— к.	16 р. 46 к.
Отъ Свящ. Градо-Уфимской Вокзальной церкви		— р.	— к.	6 р. — к.
<i>Уфимскій уѣздъ.</i>				
Отъ 1 округа за 1910 г.		— р.	— к.	20 р. 32 к.
” 2 ” за 1910 г.		12 р.	83 к.	19 р. 29 к.
” 3 ” за 1909, 1910 и 1911 г.		— р.	— к.	22 р. 52 к.
” 4 ” за 1910 г.		7 р.	5 к.	12 р. 17 к.
” 5 ” за 1910 и 1911 г.		12 р.	18 к.	15 р. 87 к.
” 6 ” за 1910 г.		— р.	— к.	8 р. 28 к.
		Итого:	32 р.	6 к. 120 р. 91 к.
<i>Бирскій уѣздъ.</i>				
Отъ 1 округа за 1910 г.		— р.	— к.	8 р. 59 к.
” 2 ” за 1910 г.		— р.	— к.	7 р. 6 к.
” 3 ” за 1911 г.		— р.	— к.	7 р. 3 к.
” 3 ” за 1910 г.		6 р.	5 к.	12 р. 60 к.
		Итого:	6 р.	5 к. 35 р. 28 к.

Мензелинскій уѣздъ.

		По церквамъ по листамъ:	
Отъ свящ. Комарова		— р. — к.	4 р. 45 к.
„ 1 округа за 1911 г.		— р. — к.	4 р. 97 к.
„ 2 „ за 1910 и 1911 г.г.		— р. — к.	11 р. 64 к.
„ 3 „ за 1910 г.		— р. — к.	3 р. 6 к.
„ 5 „ за 1910 г.		— р. — к.	3 р. 4 к.
Итого:		— р. — к.	27 р. 16 к.

Златоустовскій уѣздъ.

Отъ 1 округа за 1910 г.	7 р. 93 к.	8 р. 66 к.
„ 3 „ за 1911 г.	— р. — к.	3 р. 97 к.
Единовѣрч. церквей	— р. — к.	4 р. 47 к.
Итого:		7 р. 93 к. 17 р. 10 к.

Стерлитамакскій уѣздъ.

Отъ 1 округа за 1910 г.	— р. — к.	8 р. 61 к.
„ 3 „ за 1910 г.	— р. — к.	5 р. 86 к.
„ 4 „ за 1911 г.	— р. — к.	14 р. 11 к.
Итого:		— р. — к. 28 р. 58 к.

Белебеевскій уѣздъ.

Гор. Белебей прот. Лукина за 1911 г.	— р. — к.	5 р. — к.
Отъ 1 округа за 1911 г.	— р. — к.	16 р. 56 к.
„ 2 „ за 1910 г.	— р. — к.	9 р. 35 к.
„ 3 „ за 1910 г.	— р. — к.	10 р. 70 к.
„ 4 „ за 1910 и 1911 г.	— р. — к.	6 р. 48 к.
Свящ. с. Чегодаева Н. Боголюбова	2 р. — к.	— р. — к.
Итого:		2 р. — к. 48 р. 9 к.

А в с е г о : 310 р. 19 к. 277 р. 12 к.

По смѣтѣ на 1912 г. училищу нужно 10996 р. 15 к. на лицо же имѣется только 9128 р. 16 к.

Расходъ превышаетъ приходъ на 1777 р. 99 коп. Но сумму расхода нужно еще увеличить наличностью долговъ училища по постройкѣ зданія въ 1906 г. 2089 руб. 84 коп. и по счетамъ по содержанию училища и мастерскихъ 948 руб. 31 к.

Въ смѣту не внесены расходы на покупку матеріаловъ и инструментомъ для мастерскихъ, на наемъ добавочныхъ мастеровъ и сторожа при мастерской. Они, обычно, покрываются поступлениями отъ продажи издѣлій и исполненій заказовъ.

Отдѣлъ Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ.

Вся дѣятельность Отдѣла Попечительства о глухонѣмыхъ сводилась къ поддержанію и развитію училища глухонѣмыхъ.

Засѣданій Совѣта въ 1911 г. было одно 22 Мая подъ предѣлательствомъ Преосвященнаго Наѡанаила. На засѣданіи было между прочимъ постановлено: пріемъ дѣвочекъ съ будущаго 1912 года пріостановить до постройки отдѣльнаго корпуса для женскаго отдѣленія на вновь отведенномъ Городскую Управою мѣстѣ; учительницу А. И. Котельникову утвердить въ должности инспектрисы, опредѣливъ ей размѣръ жалованья въ 50 руб. въ мѣсяць при готовой квартирѣ и столѣ.

(Окончаніе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день столѣтняго юбилея Отечественной войны. За пять лѣтъ. Къ вопросу о постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла на дополнительныхъ курсахъ при Поддубовской второклассной церковной школѣ. Хроника. Отчетъ Уфимскаго Православнаго Миссіонерскаго Общества. Отчетъ о дѣятельности Уфимскаго Отдѣла Попечительства о глухонѣмыхъ.

Редакторъ Неофициальнаго Отдѣла. Ректоръ Семинаріи Архим. Меѡодій.

Печатать дозвол. Уфа, 1 Сентября 1912 г. Цензоръ, Каедр. Прот. Ев. Еварестовъ.
Губернская Типографія.