

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1 АПРѢЛЯ

№ 7.

1864.

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

II. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙ- ШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ даетъ знать по всему-духовному вѣдомству циркулярными указами о слѣдующемъ, Высочайше утвержденномъ, положеніи Военнаго Совѣта: *А. Относительно нижнихъ чиновъ, которые считаются поступившими въ госпитали и больницы въ войну 1853—1856 годовъ, сдѣлать слѣдующія распоряженія: 1) Полученные уже изъ губерній въ Инспекторскомъ Департаментѣ списки, какъ тѣ, по коимъ открыты гдѣ либо безвѣстно-отсутствующіе, такъ и тѣ, по коимъ не открыто ихъ слѣдовъ, немедленно разослать въ подлинникъ въ полки и команды, отъ коихъ списки доставлены, вмѣстѣ съ тѣми списками о безвѣстно-отсут-*

ствующихъ, коихъ не возможно было розыскивать, по немѣнію въ войскахъ ни какихъ письменныхъ свѣдѣній, изъ какихъ мѣстъ люди тѣ уроженцы. 2) По полученіи войсками списковъ упомянутыхъ въ предыдущемъ пунктѣ, тотчасъ исключить по счетамъ поименованныхъ въ тѣхъ спискахъ безвѣстно отсутствующихъ нижнихъ чиновъ, числящихся нынѣ подъ графами мѣсячныхъ рапортовъ, и всякую объ нихъ переписку прекратить. 3) Вмѣнить въ обязанность Командирамъ полковъ, батарей и прочихъ отдѣльных частей, въ отношеніи тѣхъ, исключаемыхъ безвѣстно-отсутствующихъ нижнихъ чиновъ, у которыхъ показаны по спискамъ жены, изготовить имъ вдовьи виды, по прилагаемой при семъ формѣ, и безъ всякаго замедленія выслать эти документы солдаткамъ, чрезъ городскія и уѣздныя Полиціи, по мѣсту жительства каждой вдовы поясненному въ спискахъ. 4) Вмѣстѣ съ вдовьими видами, выслать солдаткамъ и деньги, принадлежащія мужьямъ ихъ, хранящіяся до сего времени въ полкахъ и командахъ. 5) Деньги, хранящіяся въ войскахъ тѣхъ изъ безвѣстно-отсутствующихъ, пребываніе которыхъ по отмѣткамъ въ спискахъ открыто, немедленно отправить изъ полковъ и командъ, для выдачи по принадлежности, въ тѣ мѣста, гдѣ нахожденіе людей показано по спискамъ, а въ случаѣ смерти ихъ, отправить туда, гдѣ показаны оставшіяся послѣ нихъ жены, или дѣти. 6) Деньги тѣхъ безвѣстно-отсутствующихъ, которыхъ слѣдовъ хотя и не открыто, но послѣ которыхъ показаны по отмѣткамъ Полиціи дѣти, также отправить изъ полковъ и командъ для выдачи по принадлежности, туда, гдѣ показаны на жительствахъ по отмѣткамъ въ спискахъ солдатскія дѣти. 7) Деньги, хранящіяся

при полкахъ и командахъ: а) отъ тѣхъ изъ безвѣстно-отсутствующихъ, слѣды которыхъ не открыты и при томъ не показано у нихъ по спискамъ ни женъ, ни дѣтей; б) отъ тѣхъ, на коихъ нѣтъ въ полкахъ и командахъ ни какихъ письменныхъ свѣдѣній, откуда они уроженцы, и которые по этой причинѣ не могли быть розыскиваемы, отправивъ въ Уѣздныя Казначейства, по мѣстамъ квартированія полковъ и командъ, а по Царству Польскому и по Финляндіи въ ближайшія Казначейства Имперіи, для численія къ инвалидному капиталу. 8) Для надлежащаго контроля за правильною передачею этихъ солдатскихъ денегъ изъ войскъ въ уѣздныя Казначейства, обязать Командировъ полковъ, батарей и другихъ отдѣльных частей, по отправленіи въ Казначейства сихъ денегъ, представить въ Инспекторскій Департаментъ перечневыя вѣдомости, съ обозначеніемъ въ нихъ: въ какія именно Казначейства, отъ сколькихъ нижнихъ чиновъ и какая именно будетъ передана сумма. 9) Все вышеизложенное наблюдать въ послѣдствіи и по тѣмъ спискамъ, которые будутъ получены въ Инспекторскомъ Департаментѣ; и 10) Всѣ эти правила распространить и на безвѣстно-отсутствующихъ ратниковъ.

Б. Относительно нижнихъ чиновъ, которые не даютъ о себѣ извѣстія остающимся послѣ нихъ женамъ отъ 20 до 30 и болѣе лѣтъ послѣ вступленія въ службу, принять слѣдующія мѣры: 1) Всѣхъ тѣхъ изъ нихъ, которые поступили въ службу съ 1816 по 1840 г. включительно, и не даютъ извѣстія родственникамъ, что они живы, не розыскивать циркулярами по Военному вѣдомству, а считать безвѣстно-отсутствующими, и 2) женамъ этихъ лицъ, остающимся въ живыхъ, предоставить права

солдатскихъ вдовъ, съ выдачею имъ вдовьихъ видовъ отъ Командировъ мѣстныхъ баталіоновъ Внутренней Стражи, на основаніи только справокъ съ Казенными Палатами. О такомъ Высочайше утвержденномъ положеніи Военнаго Совѣта, объявляется по военному вѣдомству, для надлежащаго руководства, съ тѣмъ, чтобы полки и другія отдѣльныя части, по полученіи изъ Инспекторскаго Департамента именныхъ списковъ, которые вслѣдъ за симъ будутъ отправлены къ нимъ при особыхъ перечневыхъ отчетныхъ вѣдомостяхъ, немедленно исполнили все относящееся до вышеупомянутыхъ безвѣстно-отсутствующихъ нижнихъ чиновъ, и возвратили эти вѣдомости въ сей Департаментъ въ подлинникѣ, съ надлежащими отиѣтками, не позже 1 Мая 1864 года. Что касается до находящихся еще въ губерніяхъ, для справокъ, именныхъ списковъ о безвѣстно-отсутствующихъ нижнихъ чинахъ, то списки эти будутъ отправляемы въ полки и команды, по мѣрѣ полученія оныхъ въ Инспекторскомъ Департаментѣ. При этомъ приказѣ приложена и форма вдовьяго вида.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 17 Февраля сего 1864 года объявлено благословеніе Святѣйшаго Синода коллежекому регистратору Якову Ставискому за усердное прохожденіе должности церковнаго старосты.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Такъ какъ дѣло о земляхъ касается собственности священниковъ и слѣд. они имѣютъ право избрать по сво-

ему усмотрѣнію довѣренное лицо—депутата посему дѣлу, да и Консисторія уже предоставила въ глуховскомъ уѣздѣ священникамъ избрать и избранъ депутатъ: то согласно съ заявленнымъ желаніемъ однимъ изъ священниковъ новгородсѣверскаго уѣзда предоставить не только въ новгородсѣверскомъ, но и въ другихъ уѣздахъ избрать въ каждомъ благочиніи нужное число депутатовъ по межеванію земли. И такъ какъ дѣло требуетъ самаго скорого распоряженія: то благочинный каждого благочинія имѣетъ немедленно собрать къ себѣ священниковъ, и кого изберутъ они въ депутата, немедленно донести Консисторіи для сообщенія межевой палатѣ.

Письмоводитель Его Высокопреосвященства Рышковъ уволился въ Харьковъ по своимъ семейнымъ обстоятельствамъ; къ исправленію должности письмоводителя опредѣляется консисторскій чиновникъ Семень Кладькевичъ, съ жалованьемъ письмоводителя.

Въ с. Хибаловкѣ нѣжин. у. разрѣшено перенести старый деревянный храмъ на кладбище на счетъ прихожанъ, но съ тѣмъ, чтобы напередъ была построена школа, для которой разрѣшается употребить 40 р. кошельковыхъ; въ с. Стрѣльникахъ разрѣшено покрасить на церквѣ крышу и самую церковь и исправить церковную ограду, съ употребленіемъ 100 руб. кошельковыхъ.

Въ с. малой Загоровкѣ разрѣшено праздновать храмовой праздникъ, вмѣсто 13 Сентября, въ недѣлю Оомину.

Священники: с. Балыкъ Евѣимій Миролюбскій награжденъ набедреникомъ; с. Буянокъ Стефану Базилевичу дозволено носить черную скуфью; изъ окончившихъ курсъ Семинаріи рукоположены во священники: Василій Пюнт-

ковскій—въ с. Бурновку, Иларіонъ Григоровичъ—въ Конотопъ къ соборной церкви, Евфимій Виницкій—въ с. Литовскъ, Арсеній Лашнюковъ—въ Ошитки; священ. Іаковъ Александровскій перемѣщенъ въ Лѣтки.

Діаконы: с. Тихоновичъ Сосниц. у. Іоаннъ Александровскій и с. Уланова Федоръ Барановскій рукоположены во діакона на дьячковскія вакансіи.

Утверждены церковными старостами: въ с. Красновичахъ—крестьянинъ Иванъ Стогнутииъ, въ с. Ворглѣ—козакъ Иванъ Ведмѣдь.

Вслѣдствіе отношенія Черниговской Духовной Консисторіи, Черниговское Губернское Правленіе уведомило послѣднюю, что Губернскимъ Правленіемъ предписано всѣмъ городскимъ и уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ имѣть неослабное наблюденіе, чтобы не было производимо въ лавочкахъ раздробительной продажи восковыхъ свѣчей, а также въ питейныхъ и трактирныхъ заведеніяхъ продажи хмѣльныхъ напитковъ до окончанія въ церквахъ литургіи въ воскресные, праздничные и торжественные дни.

О денежныхъ средствахъ содержанія духовенства черниговской епар., имѣющихъ фундушное свойство.

Черниговское епархіальное начальство, исполняя предложеніе Высочайше утвержденнаго присутствія, по дѣламъ православнаго духовенства, по приложенной печатной программѣ, предложило духовенству черниговской епархіи вопросы: какими нынѣ пользуется оно средствами содержанія а) денежными и б) вещественными, и что именно требуется для улучшенія его быта? И на предложенные вопросы отъ боль-

шей части духовенства получило отвѣтъ, что для удовлетворенія всѣхъ его самихъ умѣренныхъ нуждъ, по самому умѣренному счету необходимо годового содержанія для одного священника съ женою и тремя дѣтьми отъ 700 до 1504 рублей, — и что единственнымъ почти способомъ признается для причтовъ какъ сельскихъ церквей, такъ и городскихъ увеличить оклады получаемого въ настоящее время жалованья отъ казны, или изъ общественныхъ земскихъ доходовъ.

Духовенство наше никогда не высказало бы такихъ своихъ желаній если бы ему, прежде заявленія своихъ нуждъ епархіальному начальству, извѣстенъ былъ циркуляръ Высочайше учрежденнаго присутствія, по дѣламъ православнаго духовенства, напечатанный въ 14 № чернигов. епархіальныхъ извѣстій, въ которомъ положительно поставляется на видъ православному духовенству, что при нынѣшнемъ финансовомъ положеніи государства и по труднымъ обстоятельствамъ настоящаго времени оно не можетъ рассчитывать на общее денежное пособіе отъ казны, а должно само заботиться изысканіемъ мѣстныхъ способовъ къ улучшенію своего матеріальнаго положенія, которые имѣли бы преимущественно фундушевое свойство, и чтобы каждая приходская церковь получила возможность путемъ благотворительности частныхъ вкладчиковъ изъ среды самыхъ прихожанъ обезпечить свое матеріальное благосостояніе и оказать необходимыя воспособленія своимъ причтамъ въ мѣстныхъ ихъ нуждахъ.

Въ настоящее время, на штатное содержаніе приходскаго духовенства черниговской епархіи отпускается правительствомъ 177877 руб. 55 коп., въ томъ числѣ: а) на 2955 лицъ сельскихъ и нѣкоторыхъ городскихъ причтовъ при 863 церквахъ 170287 руб. 55 коп. б) на 67 лицъ при 22 едино-вѣрческихъ церквахъ 7590 руб. и в) сверхъ сего на 24 лица причта кафедральнаго собора и на церковныя надобности

оного 2035 руб. 45 коп. а всего на православное и едино-
вѣрческое духовенство черниговской епархіи 179913 руб.—
Самое большее жалованье и содержаніе получаютъ въ епар-
хіи священники единовѣрческихъ церквей, — но и у нихъ оно
было неравномѣрно, только съ прошлаго 1862 года, по ис-
ключительному положенію единовѣрческихъ священниковъ,
вслѣдствіе ходатайства епархіальнаго начальства указомъ
святѣйшаго синода отъ 16 іюня 1862 года за № 1919 раз-
рѣшено производить каждому единовѣрческому священнику
по 250 руб., діакону 80 рублей, дьякамъ и пономарямъ каж-
дому по 40 руб.; до сего же времени одни изъ нихъ полу-
чали по 250 руб., а другіе при трехъ церквахъ только по
85 руб. 71 коп.—Несомнѣнно, какъ замѣчено въ запискѣ
г. министра внутреннихъ дѣлъ объ изысканіи способовъ объ-
улучшеніи быта духовенства, что приходскіе священники не
чиновники, постепенно повышаемые съ должности надолжность
и съ оклада на окладъ; дѣло служенія ихъ есть трудъ любви
и дѣло вѣры, (1 Сол. 12) слѣдовательно между ними и при-
ходомъ должна существовать связь другаго рода—связь ду-
ховная, но этой то крѣпкой связи и не достаетъ въ прихо-
дахъ, населенныхъ почти сплошь раскольниками, и долго
еще она не можетъ существовать тамъ. Имѣя въ виду такое
неблагопріятное положеніе единовѣрческихъ священниковъ,
ихъ полную зависимость отъ своихъ прихожанъ—единовѣр-
цевъ и непрерывную борьбу противъ расколо-учителей, пра-
вительство, не принимая въ расчетъ количественнаго состава
единовѣрческихъ церквей и приходовъ, опредѣлило всѣмъ
единовѣрческимъ священникамъ равномѣрное, и сравнительно
съ приходскимъ православнымъ духовенствомъ, самое боль-
шое содержаніе ¹. Совсѣмъ иное дѣло въ приходахъ право-

¹. Хорошее содержаніе получаютъ изъ казны и причты, состоящіе при церквахъ, получающихъ штатные оклады изъ суммъ другихъ вѣдомствъ,

славныхъ. — Здѣсь чѣмъ прочіе связь между причтомъ и прихожанами, тѣмъ болѣе гарантіи и на благосостояніе причта, а количественный составъ прихода представляетъ для священнослужителей соразмѣрные самому составу прихода способы къ улучшенію своего матеріальнаго быта, независимо отъ окладовъ жалованья, — и въ личномъ трудѣ поселяннина въ пользу своего пастыря, и въ земледѣльческихъ произведеніяхъ крестьянскаго труда, и въ вещественныхъ и денежныхъ даваніяхъ за разныя требованія, короче сказать, чѣмъ сельскій приходъ многочисленнѣе, тѣмъ онъ для причта выгоднѣе, сравнительно съ другими такими же малочисленными.

Но по штатамъ 15 мая 1843 года сельскихъ причтовъ при церквяхъ въ епархіи черниговской, при назначеніи имъ окладнаго жалованья отъ казны, принято въ основаніе число прихожанъ при каждой церкви и такимъ образомъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ по самому составу ихъ болѣе представляется для причта выгодъ, тамъ большее назначено для священниковъ и содержаніе, такъ напримѣръ въ 5 приходахъ 2 класса съ числомъ прихожанъ 2000—3000 душъ 10 священникамъ положено по 160 руб.¹, въ 12 приходахъ 3 кл. съ числомъ прихожанъ отъ 1500—2000 душъ 24 священникамъ по 140 руб., въ 90 приходахъ 4 класса съ числомъ прихожанъ 1000—1500 душъ 90 священникамъ по 140 руб., въ 553 приходахъ 5 и 6 классовъ съ числомъ прихожанъ 1000—350 душъ 553 священникамъ по 120 рублей и въ 95 приходахъ 7 класса съ числомъ жителей 350—100 душъ 95 священни-

какъ то: изъ суммъ министерства внутреннихъ дѣлъ для церквей устроенныхъ при богоугодныхъ заведеніяхъ въ г. Черниговѣ на причтъ 425 руб., въ г. Нѣжинѣ 420 руб., при тюремномъ замкѣ въ г. Черниговѣ священнику 250 руб. и изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія въ г. Нѣжинѣ, при Александровской церкви лицея князи Безбородко 220 руб. сереб.

¹. Церквей 1 класса съ числомъ прихожанъ 3000—4000 душъ въ черниговской епархіи нѣтъ ни одной.

камъ по 90 рублей. Между тѣмъ при церквахъ тѣхъ же— (2—4) классовъ діаконамъ, дьячкамъ и пономарямъ церквей всѣхъ классовъ, кромѣ 7, гдѣ пономарей и не положено, вездѣ ассигновано одинако ровное жалованье, и именно: первымъ по 70 рублей, вторымъ по 36 руб. и третьимъ по 30 руб. въ годъ. — Говорятъ, что при назначеніи священникамъ окладовъ жалованья приняты были въ соображеніе въ большихъ приходахъ и большіе труды ихъ по служенію въ церкви и по требоисправленіямъ въ приходѣ; но отъ чего же въ тѣхъ же самыхъ приходахъ такіе же труды прочихъ членовъ причта не были приняты въ это—соображеніе, и жалованье, имъ вездѣ назначено ровное? Значить цѣль правительства и соображенія его при раздѣленіи церквей и причтовъ на классы были со всѣмъ другія. И то и другое ясно выражено въ Высочайше разсмотрѣнномъ 26 іюля 1808 года докладѣ комитета о усовершеніи духовныхъ училищъ и составленіи капитала на содержаніе духовенства, и чрезъ 35 лѣтъ приведено въ осуществленіе. По плану комитета предположено было всѣ мѣста духовныя при церквахъ раздѣлить на четыре класса съ назначеніемъ каждому изъ нихъ соразмѣрнаго содержанія, съ тою цѣлію, чтобы не только сохранить необходимыя различія, существующія въ приходахъ, но и открыть духовенству путь пріобрѣтать успѣхами благонравія и ученія постепенныя въ кругѣ званія своего выгоды и отличія. — Потому же самому плану комитета положено было, отмѣнивъ сборъ за совершеніе требъ, опредѣлить въ замѣнъ того доходъ постоянный, по крайней мѣрѣ обезпечивающій каждый причтъ въ безобѣдномъ его содержаніи. И все это приведено въ дѣйствительное исполненіе, при распредѣленіи церквей черниговской епархіи на классы, съ тѣмъ только различіемъ, что они раздѣлены не на четыре класса, какъ предположено было комитетомъ а на семь, нисходя по ко-

личественному составу приходовъ отъ 4000—100 душъ, но достигнута ли при семъ та цѣль, которую имѣлъ въ виду комитетъ о усовершеніи духовныхъ училищъ? Духовенство черниговской епархіи, убѣдившись двадцати-лѣтнимъ опытомъ въ несообразности такой классификаціи приходовъ и особенно духовенство въ уѣздахъ черниговскомъ 4 округа, пѣжинскомъ 1 и 2 округовъ, козелецкомъ 1 округа и все повгородсѣверское заявили въ отзывавъ своихъ, чтобы сельскому духовенству во всѣхъ приходахъ положено было равное жалованье. Тоже самое чрезъ представителей своихъ благочинныхъ, на- мекомъ только, выразило и духовенство и другихъ уѣздовъ, но подь условіемъ, когда оклады священническаго жалованья будутъ увеличены покрайнѣ мѣрѣ до 300 рублей въ годъ, — желаніе по самой очевидности справедливое, потому что нужды священника, въ какомъ бы классѣ ни состояла его церковь, если онъ окруженъ семействомъ и воспитываетъ дѣтей своихъ въ училищахъ, гораздо настоятельнѣе, чѣмъ нужды священника 2 класса вдоваго и бездѣтнаго и увеличиваются изъ года въ годъ по мѣрѣ естественнаго возвышенія цѣнъ на жизненныя потребности и подрастанія дѣтей. Штатные оклады причтамъ отъ правительства имѣютъ и должны имѣть только вспомогательное добавочное свойство и какъ добавокъ, должны производиться преимущественно въ тѣхъ приходахъ, гдѣ значительнѣе оказывается недостатокъ мѣстныхъ способовъ содержанія причтовъ отъ прихожанъ; съ другой стороны, штатные оклады измѣняются только послѣ долгихъ промежутковъ времени и путемъ слишкомъ медленнымъ, самая выдача ихъ производится въ опредѣленные сроки, а благотворительность прихожанъ на обязанности коихъ лежить содержаніе и обезпеченіе церковныхъ причтовъ, имѣя въ виду настоятельныя нужды ихъ, можетъ всегда оказать имъ скорую помощь и при томъ въ самое нужное время,

вообще же чѣмъ больше гдѣ приходъ, тѣмъ болѣе тамъ и надежды на доходы. Примѣръ тому, съ какими затрудненіями сопряжено бываетъ оказаніе правительственныхъ пособій даже въ такихъ случаяхъ, гдѣ оно необходимо по самой очевидности и могло бы быть признано возможнымъ, мы видимъ на кафедральномъ черниговскомъ соборѣ, при которомъ по послѣднему положенію, состоявшемуся 31 іюля 1822 года назначено кафедральному протоіерею содержаніе меньше, чѣмъ содержаніе производимое діакону Новгородскаго кафедральнаго собора, на всѣхъ городскихъ церквахъ черниговской епархіи, изъ которыхъ современіи состоянія штатовъ въ теченіи 20 лѣтъ введено въ штатный окладъ 4 церкви по 7 классу и 1 по 6-му въ городахъ Черниговѣ, Мглинѣ, Острѣ и Конотопѣ и на 37 церквахъ сельскихъ, изъ которыхъ болѣе десяти церквей, не имѣя ни клочка земли, ни постоянной руги и домовъ, для помѣщенія причтовъ, существованіе которыхъ зависить отъ милостиннаго подаванія, едва дающаго скудное насущное пропитаніе священно-и-церковно служащимъ, а между тѣмъ ни одна изъ нихъ не получаетъ отъ казны никакого пособія, а причтъ упраздненнаго новомлинскаго монастыря и досихъ поръ остается при петровской ругѣ, получая по росписанію отъ казны на содержаніе всего причта 19 руб. 53 коп. Очевидно, что такимъ самоскуднѣйшимъ приходамъ, не имѣющимъ почти никакихъ средствъ для содержанія своихъ причтовъ, преимущественно и прежде всего слѣдуетъ оказать правительственное пособіе тѣми по крайнѣ мѣрѣ средствами которыя представляютъ къ тому возможность, не прибѣгая къ требованіямъ отъ государственной казны денежныхъ добавочныхъ пожертвованій, а для достиженія этой цѣли весьма важно то право, по которому именнымъ Его Императорскаго Величества указомъ, даннымъ 4 апрѣля 1842 года свѣтѣйшему правительствующему

синоду, предоставлено ему въ случаѣ какихъ либо перемѣнъ съ церквами или приходами переносить штатное содержаніе отъ одного причта на другой, руководствуясь во всякомъ случаѣ мѣстною надобностію и тѣми самыми размѣрами, какіе показаны въ штатахъ, съ тѣмъ, чтобы всѣ издержки на содержаніе причтовъ не превышали общей опредѣленной суммы.

Такимъ образомъ, если бы церкви черниговской епархіи и по числу прихожанъ и по составу причтовъ, въ мѣсто существующихъ 6 классовъ (церквей 1 класса какъ замечено уже выше, въ черниговской епархіи не имѣется) раздѣлить на пять классовъ, оставя во второмъ классѣ 5, и въ третьемъ 16 церквей, съ прежнимъ составомъ причта, и прежнимъ окладомъ жалованья, четвертый классъ преобразовать совершенно, составивъ его вновь согласно съ мѣстными потребностями изъ 104 церквей, такъ чтобы въ каждомъ округѣ благочинія было по крайней мѣрѣ по одному штатному діакону; ибо при первомъ распредѣленіи церквей на классы не только цѣлые округа благочинія, но даже одинъ уѣздъ (мглинскій) оставленъ вовсе безъ діаконовъ, и назначить каждому причту жалованья 276 рублей, вмѣсто назначенныхъ прежде по штатамъ 292 рубля, такъ чтобы священникъ получалъ въ годъ 135 рублей, діаконъ 65 руб., дьячекъ 32 рубля, пономарь 28 рублей, просфорня 16 руб. Въ пятомъ классѣ число просфиренъ уменьшить въ четверо противъ настоящаго числа, уничтоживъ вовсе 7 классъ, увеличить 5 классъ до 576 церквей, съ подраздѣленіемъ его а) на церкви съ просфирнями числомъ 120, и б) церкви безъ просфиренъ, числомъ 456. За такимъ сокращеніемъ числа просфиренъ представилась бы возможность производить 120 причтамъ съ просфирнями въ годъ по 200 р., именно: священнику 130 руб., дьячку 30 руб., пономарю 24 руб. и просфорни 16 руб. и 456 причтамъ въ такомъ

же составѣ, по безъ просфирни по 184 руб. именно: священнику 130 руб., дьячку 30 руб. и пономарю 24 руб., а въ шестой классъ перечислить церкви 7 класса и причислить 19 церквей, вовсе не получающихъ отъ казны оклада и не введенныхъ въ штатное положеніе, которыхъ существованіе представляется необходимымъ, всего 181 церковь съ составомъ причта изъ священника и дьячка и съ окладомъ жалованья по 150 рублей на причтъ, именно: священнику 120 руб. и дьячку 30 руб., а содержаніе пономаря предоставить волѣ прихожанъ на свои средства, по особымъ съ ними условіямъ,—тогда безъ особенныхъ усиленныхъ пособій отъ правительства, на остатки отъ сокращенія просфирническихъ мѣстъ и причетническихъ окладовъ, съ восполненіемъ сихъ послѣднихъ изъ вещественныхъ средствъ прихода, можно бы было ввести въ штатное положеніе всѣ почти сельскіе и нѣкоторые городскіе причты и оказать пособіе тѣмъ въ большей мѣрѣ, чѣмъ значительнѣе гдѣ недостатокъ въ мѣстныхъ способахъ.

Но для этого необходимо пересмотрѣть тщательнымъ образомъ штаты сельскихъ причтовъ при церквахъ черниговской епархіи, какъ по самому составу ихъ, такъ и народонаселенію приходовъ, при пересмотрѣ этомъ слѣдовало бы принять наименьшую нормою, для самостоятельности приходовъ по составу 250 душъ, а по разстоянію церквей, одна отъ другой, 7 верстъ, тѣ же весьма не многіе церкви¹, которыя не имѣютъ 250 душъ прихожанъ и на существованіе которыхъ самостоятельными не представляется особыхъ при-

¹ Одна изъ таковыхъ церквей въ с. Рогощѣ черниговскаго уѣзда, по крайней обветшалости, и причислена уже святѣйшимъ синодомъ къ церкви села Сибережи, а окладъ причта перенесенъ на церкви с. Старого Бѣлоуса и Количевки.

чинъ, причислить по удобствамъ къ другимъ ближайшимъ церквамъ.

Въ настоящее время пересмотръ штатовъ представляется тѣмъ болѣе необходимымъ и настоятельнымъ, что современіи составленія оныхъ, въ теченіи двадцати лѣтъ, въ составѣ весьма многихъ приходовъ произошли очень значительныя перемѣны, въ однихъ по случаю переселенія большаго числа прихожанъ въ самарскую, таврическую и другія мало населенныя губерніи, также въ Черноморье и на Кавказъ, въ другихъ по случаю отчисленія многихъ деревень изъ одного прихода въ другой и по другимъ причинамъ.

Пересмотръ этотъ слѣдовало бы произвести тѣмъ самымъ порядкомъ, какъ происходило первоначальное составленіе штатовъ, то есть, начать оный съ сѣверныхъ уѣздовъ епархіи, по той причинѣ, что въ этихъ уѣздахъ гораздо меньше такихъ церквей, окладъ которыхъ уменьшенъ по мѣрѣ собственныхъ способовъ содержанія, чѣмъ въ южныхъ уѣздахъ губерніи, на что и обратить особое и самое тщательное вниманіе, и рассмотреть со всею справедливостію самые способы эти. По плану основаній, по которымъ составлены штаты сельскихъ причтовъ, удостоенному 4 апрѣля 1842 года Высочайшаго утвержденія, положено было обращать вниманія при назначеніи окладовъ причту на то между прочимъ, сколько состоитъ при церкви земли свѣше узаконенной пропорціи, и тамъ гдѣ сверхъ узаконенной пропорціи достаются членамъ причта двойные участки земли, назначить имъ оклады жалованья менѣе одною третью, а гдѣ при церкви имѣется земли свѣше этого количества, тамъ оклады жалованья назначить причту меньше одною половиною, но таково было предположеніе, а на самомъ дѣлѣ вышло по проекту, далеко не такъ. Въ южныхъ уѣздахъ черниговской епархіи многимъ причтамъ пос-

лѣднихъ 3 классовъ, при церквахъ, гдѣ только члены причта не имѣютъ двойныхъ участковъ земли, но не имѣютъ узаконенной пропорціи и никакихъ собственныхъ способовъ, предоставляющихъ собою фундушное свойство, назначены оклады жалованья въ уменьшенныхъ размѣрахъ, эти-то церкви послѣ городскихъ церквей, вовсе не введенныхъ въ штатное положеніе и составляютъ главный камень преткнанія въ настоящемъ дѣлѣ.

По предваренію г. министра внутреннихъ дѣлъ духовенство не можетъ рассчитывать на общее денежное пособіе отъ казны, а должно само озаботиться изысканіемъ мѣстныхъ способовъ къ улучшенію своего матеріальнаго положенія, откудаже достать ихъ и какая представляется въ настоящее время къ тому возможность? Прихожане—пѣмѣщики, при настоящихъ обстоятельствахъ и реформахъ своего быта не привели еще и не скоро могутъ привести въ порядокъ и устройство свои собственные хозяйства, а прихожане-собственники и временно-обязанные крестьяне еще не внесли своего выкупа за землю, поступившую имъ въ надѣлъ и не скоро еще освободятся отъ этого взноса,—гдѣ же теперь можно найти такую благотворительность въ частныхъ вкладчикахъ изъ среды самихъ прихожанъ, которая имѣла бы фундушное средство и могла обезпечить матеріальное благосостояніе духовенства?

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ въ дѣлѣ обезпеченія церквей и духовенства, для возбужденія и поощренія къ тому самостоятельности и самодѣтельности приходскихъ обществъ, призываетъ полезнымъ учрежденіе приходскихъ совѣтовъ.—Можно думать, что учрежденіе приходскихъ совѣтовъ и могло бы принести въ будущемъ особую пользу въ видахъ, а) скрѣп-

ленія связи между духовенствомъ и народомъ, б) устройства правильнаго церковно-хозяйственнаго управленія изъ лицъ назначенныхъ для сего изъ среды прихода и в) ограниченія произвола нѣкоторыхъ изъ тѣхъ лицъ, которые избираются самими же прихожанами для попеченія объ имуществѣ и обо всемъ хозяйствѣ церковномъ, но и то въ такомъ только случаѣ, когда самимъ совѣтомъ приходскимъ для общаго блага даны будутъ отъ правительства указанія на прямыя дѣйствія ихъ ни однимъ предметомъ церковно-хозяйственнаго управленія и будетъ опредѣлена закономъ мѣра участія ихъ въ дѣлахъ церковныхъ, но въ настоящее время, когда мѣра такого участія еще не опредѣлена закономъ, когда интересы общества не слиты еще и даже разобщены съ интересами духовенства, учрежденія приходскихъ совѣтовъ ни сколько ни можетъ способствовать къ расширенію матеріальныхъ средствъ духовенства, а скорѣе повредить и въ тѣхъ, какія теперь существуютъ,—доказательства очевидны. Но для примѣра посмотримъ сперва на общества въ приходахъ городскихъ. Можетъ ли быть настоятельнѣе нужда, какъ пріютъ при церкви для духовнаго пастыря? а между тѣмъ его нѣтъ ни въ одномъ почти нашемъ приходѣ. — Что же послѣ этого сказать о приходскихъ обществахъ въ селеніяхъ, гдѣ и сами прихожане нуждаются въ матеріальныхъ средствахъ своего собственнаго быта и гдѣ ни причтъ самъ по себѣ, ни въ согласіи съ приходскимъ совѣтомъ, при недостаткѣ собственныхъ средствъ ничего лучшаго не только сдѣлать, но и придумать въ пользу духовенства не могутъ.

Горькая истина — но надобно сказать, что пока не будетъ дано каждой приходской церкви права пріобрѣтать на свое имя и на общемъ законномъ основаніи всякого — рода недвижимую собственность и распоряжаться ею, хотя бы и при участіи приходскихъ совѣ-

товъ, до тѣхъ поръ духовенство наше не можетъ рассчитывать на теплое сочувствіе къ нему своихъ прихожанъ, и тѣмъ менѣе на ихъ благотворительность. — Холодность прихожанъ къ своему причту начинается съ самаго прибытія ихъ въ приходъ, и много нужно времени, умѣнья, снисходительности, уступчивости и терпѣнія, чтобы, побѣдивъ эту холодность, заслужить вниманіе и любовь своихъ духовныхъ чадъ, и потомъ уже прибѣгать къ ихъ благотворительности въ своихъ ли то нуждахъ, или въ нуждахъ церковныхъ. Но особенно замѣтно стали измѣняться отношенія народа къ духовенству съ того времени, какъ правительство назначило ему жалованье, а мѣстные управленія вѣдомства государственныхъ имуществъ, принявъ на себя цензуру дѣйствій духовенства въ церковной жизни народа не всегда осмотрительными распоряженіями и объявленіями потрясли религиозную связь его съ своими духовными пастырями. И на личный трудъ поселяннина въ пользу своего священника и на его вещественныя и денежныя даванія причту даже за тѣ требоисправленія, за которыя не возбранено получать вознагражденія, налагаемы были гласно самыя строгія запрещенія. Такимъ образомъ въ продолженіи двадцати лѣтъ, подъ вліяніемъ пристрастнаго надзора за духовенствомъ, всѣ прежнія обычаи и наклонность народа — помогать ему въ его нуждахъ совершенно прекратились и пришли въ забвеніе. Въ духѣ покорности духовенство все это переносило съ терпѣніемъ и только въ настоящее время, когда само правительство вызвало его на заявленіе нуждъ своихъ, нѣкоторые священники чрезъ представителей своихъ благочинныхъ указываютъ въ отвѣтахъ своихъ на эту именно главную причину разстройства и перемѣну нравственно-религиозныхъ отношеній прихожанъ къ духовенству, и въ слѣдствіе того на оскудѣніе средствъ своего содержанія.

Грустно читать отзывы духовенства 5 округа мглинскаго и 4 округа черниговскаго уѣздовъ о тѣхъ мѣрахъ, къ которымъ обращались въ епархіи управленія государственныхъ имуществъ по дѣламъ духовенства.

При такомъ печальномъ положеніи дѣлъ духовныхъ, когда въ ряду должныхъ средствъ содержанія духовенства черниговской епархіи, имѣющихъ фундушное свойство, первымъ и главнѣйшимъ пособіемъ и важнѣйшею подпорою ему служить опредѣленное правительствомъ уже жалованье отъ казны, не слѣдовало бы отступать отъ принятой уже самымъ правительствомъ мѣры обезпеченія духовенства и отдавать его безусловно на произволъ обществъ; покрайней мѣрѣ не слѣдовало бы сокращать тѣхъ размѣровъ, въ которыхъ опредѣлена уже одинъ разъ на всегда назначенная для этого сумма.

Извѣстно, что изъ суммы, опредѣленной на содержаніе причтовъ при церквахъ, каждый разъ, при дѣйствительной выдачѣ жалованья причтамъ, отъ некомплектнаго состава ихъ при нѣкоторыхъ церквахъ, составляются значительныя остатки, которые остаются безвозвратно въ мѣстныхъ уѣздныхъ казначействахъ. По отчетамъ черниговской духовной консисторіи значится, что остатковъ этихъ удержано въ казнѣ за 1860 годъ 4942 руб. 29¹/₂ коп., за 1861 годъ 5112 руб. 1¹/₂ коп., за 1862 годъ 3980 руб. 29¹/₂ коп., и за 1863 годъ 2661 руб. 46 коп. Всего за четыре года 16696 рублей 63¹/₂ копѣекъ.

Если бы Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ духовенства благоволило исходатайствовать Высочайшее соизволеніе на оставленіе въ распоряженіе епархіальнаго начальства той суммы, которая остается не израсходованною по черниговской епархіи, не касаясь двукопѣчнаго вычета на составленіе особаго капитала, предназначенной для пособія сельскому духовенству и согласно за-

пискѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ, сокративъ формы дѣлопроизводства, представить распоряженіямъ епархіальнаго начальства въ дѣлѣ улучшенія матеріальныхъ средствъ духовенства надлежащій просторъ, то епархіальное начальство, дѣйствуя постепенно и по частямъ въ той мѣрѣ и съ тѣми средствами, которыя назначены уже для обезпеченія епархіальнаго духовенства, могло бы, не прибѣгая къ усиленнымъ добавочнымъ пожертвованіямъ отъ государственной казны, довести дѣло это до тѣхъ по крайней мѣрѣ частныхъ результатовъ, что ни одна церковь въ епархіи не оставалась бы безъ необходимаго по мѣстнымъ нуждамъ пособія въ тѣхъ размѣрахъ, какіе представляются возможными, а правительству доставило бы ту пользу, которая проистекаетъ отъ нравственнаго впечатлѣнія, всегда производимаго практическими результатами. Но для того, чтобы убѣдиться въ возможности постепеннаго распространенія и развитія этой мѣры, не обходимо по крайней мѣрѣ рядъ десятилѣтнихъ опытовъ.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

—Въ г. Ядринѣ (казан. губ.) застроенъ храмъ во имя св. Троицы купцами Бѣляковыми, но по причинѣ четырехлѣтняго сряду голода и частыхъ пожаровъ онъ доселѣ недовершенъ за смертію строителей Бѣляковыхъ, а именно: нѣтъ новаго въ холодн. церкви иконостаса, колокольня также не доложена по фасаду на два яруса. По-

сему мы жители города, неимѣющіе средствъ къ довершенію, усерднѣйше просимъ оказать посильное пособіе нашему троиц. храму. Пожертвованія благоволите присылать нашему о. протоіерею *Николаеву*. 3.

Изъ полученныхъ донесеній Полицейскихъ Управленій видно, что становыя квартиры находятся: въ Черниговскомъ у: 1 станъ въ м. Седневѣ, 2 въ с. Горбовѣ и 3 въ с. Козлѣ; Городническомъ: 1 станъ въ с. Старой-Руднѣ, 2 въ с. Переписи и 3 въ м. Рѣпкахъ; Мглинскомъ: 1 станъ въ м. Почепѣ, 2 въ с. Подбѣловѣ и 3 въ с. Нетечевкѣ; Нѣжинскомъ: въ мѣстечкахъ: 1 станъ въ Веркѣевкѣ, 2 въ Носовкѣ и 3 въ Лосиновкѣ; Конотопскомъ: 1 станъ въ м. Батуринѣ, 2 въ с. Голенкѣ и 3 въ с. Поповкѣ; Новозыбковскомъ: 1 станъ въ с. Бѣломъ, 2 въ м. Новомъ-Ропскѣ и 3 въ п. Злынкѣ; Козелецкомъ: 1 станъ въ с. Чемерѣ, 2 въ м. Кобижчѣ и 3 въ м. Новой Басани; Стародубскомъ, въ селахъ: 1 станъ въ Соловѣ, 2 въ Посудичахъ и 3 въ Лобкахъ; Глуховскомъ, въ селахъ: 1 станъ въ Тулиголовахъ, 2 въ Собычевѣ и 3 въ Есманѣ; Сосницкомъ: 1 станъ въ м. Менѣ, 2 въ с. Перелюбѣ и 3 въ с. Чернотичахъ; Остерскомъ, въ мѣстечкахъ: 1 станъ въ Моровскѣ, 2 въ Семиполкахъ и 3 въ Броварахъ; Борзенскомъ: 1 станъ въ с. Шаповаловкѣ 2 въ с. Комаровкѣ и 3 въ м. Ичнѣ; Суражскомъ, въ селахъ: 1 станъ въ Лапатняхъ, 2 въ Гордѣевкѣ и 3 въ Поповой-Горѣ; Кролевецкомъ: 1 станъ въ с. Подоловѣ, 2 въ с. Добротовѣ и 3 въ м. Понорницѣ. Отъ Новгородсѣверскаго же Уѣзднаго Полицейскаго Управленія донесенія по этому предмету еще не получено.

**ИЗЪ РЕДАКЦИИ ЧЕР. ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТЬ
ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:**

- 1) **ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.** Періоды: I, II, III, IV, и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.
- 2) **СЛОВА И БЕСѢДЫ,** въ 4 частяхъ. Ч. 1863 г. Ц. 3 р. с., съ перес. за 2 фун.
- 3) **ДУГЪ ДУХОВНЫЙ.** Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., съ перес. за 2 фун.
- 4) **БЕСѢДЫ О СТРАДАНИЯХЪ СПАСИТЕЛЯ.** Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
- 5) **ГЛАСЬ БОЖІЙ КЪ ГРѢШНИКУ.** Черниговъ 1860 г. Ц 40 к. съ пересылкою.
- 6) **ИСТОРИЧЕСКОЕ УЧЕНІЕ ОБЪ ОТЦАХЪ ЦЕРКВИ.** Ч. 1—3. Спб. 1859 г. Ц. 4 р. безъ пересылки.
- 7) **ОПИСАНІЕ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.** Въ 5 отдѣленіяхъ. М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 к. съ пересылкою.
- 8) **ОБЗОРЪ РУССКОЙ ДУХ. ЛИТЕРАТУРЫ.** Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 50 к. съ пер. за 2 фун.
- 9) **ОБЗОРЪ ДУХ. ЛИТЕРАТУРЫ.** Отд. 2. Изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. 1 р. 50 к. съ перес. за 2 фун.

- 10) **ИСТОРИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ ПЪСНОПѢВЦЕВЪ И ПЪСНОПѢНІЯ ГРЕЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ.** Спб. 1860 г. 1 р. 50 к. съ пересыл.
- 11) **РУССКІЕ СВЯТЫЕ:** за Генварь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май и Іюнь мѣсяцы. 3 р. безъ пересыл.
- 12) **ЧЕРНИГОВЪ.** Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп.
- 13) **ОПЫТЪ ОБЪЯСНЕНІЯ НА ПОСЛАНИЕ АПОСТОЛА ПАВЛА КЪ ГАЛАТАМЪ.** Черниговъ, 1862 г. Цѣна 75 коп.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 22 Марта 1864 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

1 апрѣля 1864.

Содержаніе: I. Русская духовная журналистика.—II. Письма Лазаря Барановича.—III. Черниговскій уѣздъ.—IV. Русскіе святые (1 л.).

I.

РУССКАЯ ДУХОВНАЯ ЖУРНАЛИСТИКА

ВЪ 1863 ГОДУ.

Никто теперь не пожалуется у насъ на недостатокъ религіознаго и душеспасительнаго чтенія. Однихъ духовныхъ журналовъ у насъ выходитъ теперь столько, что если бы захотѣть перечитывать всѣ, то едва ли хватило бы на это времени, не говоря уже о прочихъ книгахъ духовнаго содержанія. Кромѣ журналовъ и книгъ стали появляться наконецъ такъ называемыя епархіальныя извѣстія или вѣдомости, число которыхъ почти равняется теперь уже числу журналовъ. И надо отдать честь духовнымъ журналамъ,—каждый изъ нихъ приспособленъ болѣе или менѣе къ нуждамъ своихъ читателей, такъ что въ нихъ всякій можетъ найти пищу сообразно съ своимъ пониманіемъ православія и съ своимъ личнымъ развитіемъ

и вкусомъ религіознымъ. Строгій критикъ найдетъ это конечно недостаткомъ и осудить духовную журналистику за угодничанье предъ публикой, за утилитаризмъ и увлеченіе духомъ времени. Изъ за этого обстоятельства, царство духовной журналистики *раздѣлилось на ся*, т. е. привнесло внутрь себя нѣкоторый раздоръ, борьбу и духъ вражды. Тѣмъ неменѣе во всемъ этомъ видна жизнь, сближеніе журнальной духовной литературы съ обществомъ, съ современностію и съ дѣйствительными потребностями читателей. Въ ней есть разнообразіе направленій и цѣлей. «Странникъ» хочетъ быть полезнымъ особенно простому народу. «Домашняя бесѣда» энергически воюетъ съ всякою «изгарью», ходячею на толкучемъ рынкѣ міра. Есть журналы и изданія съ направленіемъ научнымъ, теоретическимъ, гдѣ религія представляется какъ вѣчное и неизмѣнное начало всякой общественной жизни. Въ другихъ преобладаетъ направленіе практическое, желаніе бѣгать въ слѣдъ за каждымъ новымъ явленіемъ, даже и съ забывчивостію о вѣчномъ. Пусть тотъ или другой оступится разъ и два: но если онъ все таки продолжаетъ трудиться для истины Христовой, — пища для духа подается питательная. — Все это заставляетъ отдать должную дань справедливости успѣхамъ духовной журналистики.

Имѣя въ виду обозрѣть духовную журналистику за прошлый годъ, мы не думаемъ останавливаться на каждой замѣчательной статьѣ порознь, равно какъ и на тѣхъ вопросахъ, которые были рѣшаемы въ теченіе всего года: — наша цѣль — познакомить читателей съ самымъ содержаніемъ духовной журнальной литературы 1863 года и для этого обозрѣть ее по предметамъ ея статей. Выгода подобнаго обозрѣнія

та, что мы въ немъ избѣгнемъ, съ одной стороны, щекотливой обязанности такъ или иначе касаться самолюбій тѣхъ личностей, которые участвуютъ въ духовныхъ журналахъ, а съ другой— возможности ограничиться однимъ краткимъ и общимъ очеркомъ, мало знакомящимъ читателя съ сущностію дѣла.

Священное писаніе.

По части Св. писанія печатались переводы на русской языкъ слѣдующихъ книгъ: бытія, числъ, второзаконія первой и второй книги паралипоменонъ книги Іисуса Навина, четвертой книги царствъ, притчей, екклесіаста, пѣсни пѣсней, премудрости Соломона, Ездры, Нееміи.

Объ этихъ переводахъ пока нельзя еще судить рѣшительно. Гораздо легче судить о томъ впечатлѣніи, которое производятъ они. Но что касается до впечатлѣнія, то оно не совсѣмъ благопріятно для переводовъ, особенно нѣкоторыхъ. Такъ, наприм., переводы архимандрита Макарія, Павскаго и санктпетербургской академіи представляютъ въ себѣ только голый текстъ безъ всякихъ объяснительныхъ примѣчаній, необходимыхъ, конечно, при подобныхъ изданіяхъ. Одинъ только переводъ печатаемый въ «трудахъ кievской духовной академіи» составляетъ исключеніе въ этомъ отношеніи.

О переводѣ Павскаго сохранились любопытныя извѣстія, характеризующія его время. Вотъ эти извѣстія, находящіяся въ некрологѣ г. Павскаго (странникъ, май, библиограф. стр. 68). «Бывши въ петербургской академіи профессоромъ еврейскаго языка и литературы, Павскій переводилъ съ еврейскаго на русскій языкъ биб-

лію, книгу за книгою. Студентовъ интересовалъ этотъ переводъ и они записывали его за профессоромъ. Когда составилаcя полная біблія, студенты, воспользовавшись даннымъ имъ правомъ литографировать лекціи, налитографировали русскій переводъ бібліи (собственно учительныхъ и пророческихъ книгъ ветхаго завіѣта), считая это дѣло ученымъ, а не церковнымъ, и притомъ можно сказать домашнимъ, какъ учебное пособіе для классическихъ занятій. Нѣсколько экземпляровъ послано было въ подарокъ въ Москву и въ Кіевъ. Это было въ 1841 году. Въ началѣ слѣдующаго года неизвѣстный ревнитель вѣры безыменнымъ письмомъ, отправленнымъ по почтѣ, встревожилъ нѣкоторыхъ начальственныхъ лицъ духовнаго вѣдомства представленіемъ опасности, какая можетъ произойти отъ этого перевода, *не вѣрно или не точно передающаго нѣкоторыя мѣста изъ ветхаго завіѣта*. Академіи сдѣланъ былъ запросъ: съ чьего позволенія и одобренія сдѣланъ и изданъ этотъ переводъ. Такъ какъ общая молва приписывала его Павскому, то *положено было допросить его объ этомъ, а митрополиту Іоанну поручено было сдѣлать ему духовное вразумленіе*. Въ то же время составленъ былъ, подъ предсѣдательствомъ волынскаго архіепископа Никанора, комитетъ для отобранія розданныхъ экземпляровъ литографированной бібліи и для допроса ихъ владѣльцевъ. *Комитетъ не нашелъ въ этомъ дѣлѣ ничего ни преступнаго, ни опаснаго для церкви*.

Литографированный переводъ г. Павскаго былъ уничтоженъ; «наиболѣе образованными и предусмотрительными людьми» предложено было мнѣніе, чтобы сдѣлать новый

переводъ ветхаго завѣта, подобный переводу книгъ новаго завѣта, который изданъ былъ библейскимъ обществомъ за десять лѣтъ предъ тѣмъ. Но что же? Не смотря на то, что въ этомъ мнѣніи «наиболѣе образованныхъ и предусмотрительныхъ людей» предполагалось издать переводъ съ краткими толкованіями, *«согласивъ его по возможности съ переводомъ семидесяти»*,—предложеніе *нашимъ измѣнили и даже опаснымъ*...

Подобныя событія заставляютъ думать, что печатаемые теперь переводы библіи служатъ свидѣтельствомъ гораздо лучшихъ и благопріятнѣйшихъ обстоятельствъ русской церкви, чѣмъ какія были за двадцать лѣтъ предъ симъ. Но не смотря на то, нельзя не желать, чтобы на переводъ библіи смотрѣли всетаки какъ на дѣло ученое, а не церковное, потому что потребностямъ церкви не перестаетъ удовлетворять славянскій переводъ, между тѣмъ какъ при ученыхъ занятіяхъ послѣдній становится уже неудовлетворительнымъ во многихъ отношеніяхъ. «Въ одномъ, говоритъ некрологъ Павскаго, не могъ согласиться Павскій съ планомъ новаго перевода, и это было личное его мнѣніе. Онъ полагалъ, что въ переводѣ не надо смѣшивать еврейскаго текста съ греческимъ 70-ти, потому что такой переводъ не будетъ переводомъ ни съ еврейскаго, ни съ греческаго текста, а смѣсью того и другаго,—и что переводить нужно съ того и другаго особо» (стр. 69).

Если точно таково было мнѣніе о. Павскаго о переводѣ: то оно изумительно; а не справедливо оно до очевидности.—Читатель св. писанія желаетъ имѣть въ рукахъ слова св. пророковъ; слова же мазоретовъ еврейскихъ конечно не очень интересны для него. Между тѣмъ по-

вѣйшіе критики дошли до полного убѣжденія въ томъ, что текстъ мазоретовъ во многихъ и многихъ мѣстахъ очевидно измѣняетъ слова пророковъ то по милости произволовъ причудливой учености, то по произволамъ невѣжества разныхъ разрядовъ, также какъ дошли до убѣжденія и въ томъ, что текстъ 70, при своей древности, большей предъ текстами мазоретовъ, во многихъ мѣстахъ сохранилъ несомнѣнные признаки подлиннаго текста пророковъ.—Ужели такой знатокъ библейской литературы, какимъ считался о. Павскій, не зналъ ни того, ни другаго? Если же зналъ: къ чему слѣпое уваженіе къ буквѣ мазоретовъ? Слепое уваженіе—какъ это не гармонируетъ съ именемъ ученаго!..

Но если и мазоретскій текстъ не надеженъ и греческій переводъ 70—не безъ ошибокъ: что остается дѣлать? Безполезны ли переводы съ еврейскаго, съ такимъ жаромъ печатаемые нынѣ? Уже ли надобно обречь себя на гигантскій трудъ отыскивать точный текстъ пророковъ? Въ отвѣтъ на это скажемъ: легкія работы легко и пропадаютъ безъ слѣда. Вамъ нравится легкая работа? Не взыщите, если не общаются для васъ громкой славы и не высоко цѣнятъ легкую работу—вашу.

О текстѣ св. писанія въ прибавленіяхъ къ твореніямъ отцевъ церкви помѣщена превосходная, критическая, статья о. Михаила, именно *о синайской греческой библии*, изданной Тишендорфомъ.—Сомнѣнія противъ древности этой библии и противъ ородоксіи текста ея, возбужденныя однимъ паломникомъ, разсѣяны о. Михаиломъ вполне и путемъ, достойнымъ ученой европейской критики. Этой статьи не постыдились бы помѣстить въ своихъ журналахъ ни Эйхзорнъ, ни Бауръ.

«О книгѣ премудрости Соломоновой» (труд. к. акад.) —опытъ историко-библіографическаго изслѣдованія.

По толкованію св. писанія въ черниговскихъ епархіальныхъ извѣстіяхъ читали «объясненіе посланія къ галатамъ». —Писали ли еще гдѣ нибудь и что нибудь въ объясненіе слова Божія, что-то не помнимъ. А вѣдь, согласитесь, что такое забвеніе слова Божія странно напр. хотя бы въ такомъ журналѣ, каковъ «руководство для пастырей», или «духъ христіанина». Думаемъ, что для пастыря болѣе нужно правильное разумѣніе слова Божія, чѣмъ извѣстіе о славянахъ или о крестныхъ ходахъ. Последнему журналу и за то спасибо, что помѣстилъ въ переводѣ съ англійскаго статью: *о богодухновенности св. писанія*, прекрасную по мыслямъ, и утомительную растянутостію и многословіемъ.

Творенія св. отцевъ.

«Объ авторитетѣ, св. отцевъ» архим. Порфирія; «св. Епифаній кипрскій». (Приб. къ твор. отц.), —«о стихотвореніяхъ св. Григорія», «блаж. Іеронимъ», «о сочиненіяхъ Діонисія ареопагита» (труд. кiev. акад.); —статьи, относящіяся къ патрологіи. Въ первой есть неточности, въ родѣ слѣдующей: «Спаситель—не возложилъ на нихъ (на апостоловъ) обязанности написать такую полную богословскую систему, которую бы не нужно было ни объяснять, ни *дополнять* никому изъ ихъ преемниковъ». На это могутъ сказать: о. Аввакумъ правъ, когда выставлялъ себя дополнителемъ апостольскаго ученія, въ ролѣ хранителя преданія, зрителемъ откровеній. Статья о Діонисіѣ ареопагитѣ—не оригинальная и не рѣшающая вопроса о

ареопагитѣ, а еще болѣе прежняго затемняющая историческую личность.

Въ трудахъ кiev. акад. начали издавать сочиненія великаго мужа древности блаж. *Иеронима*. Этому нельзя не порадоваться. Въ твореніяхъ св. отцевъ продолжали печатать творенія св. *Григорія нисскаго*. Слышно, жалуются на излишнюю буквальную вѣрность перевода подлиннику; говорятъ даже, будто эта излишняя вѣрность выставяетъ иныя мѣста св. отца вовсе не понятными. Въ «православномъ обозрѣніи» окончили творенія св. *Иустина* и начали издавать *Татіана*. Кажется, послѣдняго не надлежало бы спѣшить издавать для русскаго общества, которому неизвѣстными остаются творенія лицъ далеко, далеко болѣе высокихъ, чѣмъ смиренная, чтобы не сказать болѣе, личность Татіана. За то, что творенія св. отцевъ въ обзор. издаются съ замѣчаніями, о Преображенскій заслуживаетъ благодарность ученыхъ и неученыхъ. Въ хрис. чт. продолжалось изданіе твореній св. *Златоуста*. Въ чернигов. извѣстіяхъ помѣщено слово блаж. *Августина* о христіанскомъ обученіи; а въ духовной бесѣдѣ апологія св. *Мелитона сардійскаго*, по сирскому древнему переводу, не давно изданному.

Апологетика.

Произволы рационализма, господствующаго на западѣ и не дающаго пощады ничему святому, болѣе или менѣе извѣстными становятся и русскому обществу при посредствѣ знакомства съ иноязычною литературою и въ незрѣлыхъ умахъ молодежи, какъ и въ вѣтренныхъ душахъ старости, производятъ то тревожное сомнѣніе противъ свя-

того, то отважныя отрицанія святаго. Любовь спѣшитъ на помощь къ однимъ; предлагаетъ на выборъ полезное другимъ. Съ другой стороны движенія богословскихъ наукъ на западѣ не всѣ безплодны для лучшей жизни души и потому стоятъ изученія. Какой-то умный западникъ не давно написалъ: «если бы не узнала Россія Шеллинга и Гегеля, то какъ уничтожилось бы господство Вольтера и энциклопедистовъ надъ русскою образованностію»? Въ панданъ къ этимъ словамъ слѣдовало бы сказать: «ну, братья мои русскіе, согласитесь, что вы глупы какъ пробка,—безъ западныхъ людей вы не умѣли сказать ни слова въ отвѣтъ Вольтеру и энциклопедистамъ». Но мы этого не скажемъ, зная, что русскіе люди, особенно стараго закала, твердо знали псалтырь и отвѣчали Дидро: «безуменъ рече въ сердцѣ своемъ, нѣсть Богъ». Тѣмъ не менѣе повторяемъ, опыты западной апологетики полезно знать. Въ такомъ духѣ написаны статьи: «тюбингенская школа» (труд. кiev. акад.); «основная истина христіанства и коренное заблужденіе разума» (прав. собес.); «о христіанскомъ богословіи и современномъ направленіи его въ Англіи» (правосл. обзор.); «невѣріе само въ себѣ и въ приложеніи къ истинѣ бытія Божія и къ христіанству» (христ. чт.); «Штраусъ и характеристика его критики на евангелистовъ» (ibid.); «нѣсколько словъ о невѣріи (тамъ же); «критическія замѣтки» (ibid. ноябрь); «отвѣты вольнодумцамъ и невѣрующимъ» (душеп. чтен.); о недостаточности религіи естественной (духъ христ.); «историко-критическое введеніе въ коранъ»—переводъ (труды кiev. акад.); «новые софисты (домаш. бес.); голосъ со стороны (ibid.).

Въ статьѣ: «о современномъ направленіи богословія въ Англіи» читаемъ: «кто сколько нибудь всматривался въ современное направленіе богословской науки на западѣ,—говоритъ авторъ статьи,—тому должно быть ясно, что вопросы, такъ недавно считавшіеся *исключительно догматическими*, съ каждымъ годомъ тѣснѣе и тѣснѣе связываются съ общимъ научнымъ развитіемъ, постоянно усложняются открытіемъ новыхъ, недогматическихъ сторонъ; и приемы, которыми обыкновенно руководились при разрѣшеніи этихъ вопросовъ, теперь оказываются неудовлетворительными. Причина этого явленія заключается въ быстромъ развитіи современной науки. Созданы цѣлыя отдѣльныя науки, о которыхъ мало помышляли наши отцы,—такова, напр., современная филологія; сдѣланы такія открытія, на основаніи которыхъ или перестраиваются или вновь созидаются цѣлыя отрасли знанія, какъ физическая исторія нашей планеты; вырываются изъ подземныхъ могилъ цѣлые періоды человѣческой исторіи, древностію современные библіи; на нашей памяти родилась цѣлая наука о манускриптахъ съ критикою текстовъ, съ своими правилами для различенія и опредѣленія разныхъ чтеній. И вся эта масса новыхъ наукъ и открытій такъ или иначе, положительно или отрицательно производятъ сильное вліяніе на современное пониманіе религіозныхъ истинъ. Духъ новой науки постоянно вторгается въ завѣтную область религіозныхъ вѣрованій, съ новыми вопросами, новыми отвѣтами, съ сомнѣніями или разгадками. Общее научное сознаніе влечетъ за собою религіозное сознаніе, обогащаетъ его всею суммою новыхъ открытій или убиваетъ духомъ отрицанія и скептицизма» (стр. 27—28).

Если сказать правду: то здѣсь болѣе словъ, чѣмъ дѣла, и еще меньше знанія дѣла. Авторъ знакомитъ насъ съ содержаніемъ одного недавняго литературнаго произведенія въ Англіи по части богословія, называемаго, essays and reviews и выразившаго въ себѣ послѣднее движеніе или направленіе богословія въ Англіи...

Содержаніе книги, essays and reviews обнимаетъ собою рѣшеніе вопросовъ въ родѣ слѣдующихъ: о средствахъ религіознаго воспитанія человѣчества, о Моисеевой космогоніи, объ отношеніи современныхъ историческихъ открытій и изслѣдованій къ сказаніямъ библіи, о способахъ пониманія и объясненія библіи и т. п. Не смотря на то, что книга essays and reviews старается коренные вопросы богословія рѣшать только вполонину и приспособительно къ практическимъ тенденціямъ англійскаго общества, держащагося въ вопросахъ религіозныхъ и богословскихъ всегда золотой середины, — тѣмъ не менѣе она ставитъ вопросы серьезные, вызванные не минутнымъ увлеченіемъ и заявленные со стороны далеко не худшихъ людей», т. е. людей, которые хотятъ считать себя не худшими другихъ; — но понятно, что иное дѣло, какъ думаютъ сами о себѣ люди, а другое, какъ заставляютъ другихъ думать о нихъ собственныя дѣла ихъ. Въ книгѣ essays and reviews — говорится:

«Съ возрожденіемъ наукъ въ XVI столѣтіи нѣкоторыя изъ самыхъ первыхъ заключеній, къ какимъ пришли тогдашніе философы, оказались несогласными съ народными, издавна господствовавшими вѣрованіями. Птолемея система астрономіи, преобладавшая тогда въ наукѣ, смотрѣла на весь универсъ съ земли, представляя ее непод-

вижнымъ центромъ всѣхъ міровъ. Коперникъ измѣнилъ точку зрѣнія и, перенеся наблюдателя на солнце, однимъ разомъ низвелъ землю до незначительнаго шара, подчиненнаго члена въ семьѣ другихъ планетъ, на которыя звѣздочеты доселѣ смотрѣли, какъ на украшенія только человѣческаго жилища. Церковь натурально приняла живой интересъ въ спорахъ, которые возникли между учеными старой и новой школы, потому что іудейское міросозерцаніе, служившее основаніемъ религіозной космогоніи, казалось, благопріятствовало мнѣнію о неподвижности земли и стояло въ несогласіи съ новыми открытіями Коперника. Отсюда возникъ въ Англіи знаменитый процессъ противъ Галилея, слѣдствіемъ котораго было знаменитое отреченіе.

«Римская церковь, говорятъ, до сихъ поръ держится старыхъ воззрѣній, но протестантскія тенденціи уже въ XVII столѣтіи находились въ тѣсной симпатіи съ прогрессомъ науки и по этому реформатскія церкви съ полною готовностію принимали всѣ средства къ разрѣшенію трудности, которая возникла изъ господствовавшаго понятія о богодухновенности библіи. Къ разрѣшенію затрудненій, возбужденныхъ открытіями Галилея и другихъ, послужило то мнѣніе, что цѣль божественнаго откровенія—наставлять человѣка въ такихъ истинахъ, къ открытію которыхъ онъ не способенъ по своимъ естественнымъ силамъ и на всегда долженъ былъ бы оставаться неспособнымъ,—а не истинамъ физическимъ, для постиженія которыхъ онъ получилъ отъ Творца достаточно силъ и возможности. По этому нѣтъ никакого противорѣчія съ характеромъ откровенія въ томъ, что оно, говоря о такихъ

предметахъ, употребляетъ обыкновенный языкъ, принимаетъ вѣрованія человѣчества, не стараясь исправлять ошибки въ понятіяхъ, безразличныхъ въ нравственномъ отношеніи...

«Трудности, слѣдовавшія за возрожденіемъ наукъ, возобновились въ наше время вслѣдствіе развитія геологіи. Затронуты тѣ же самые вопросы въ богословіи, но затрудненій къ ихъ разрѣшенію много накопилось свѣжихъ. Современные умы поражены (???) открытіями точно также, какъ современники Коперника были удивлены сказаніемъ о движеніи земли. Богословы сначала думали отвергнуть достовѣрность научныхъ данныхъ, но когда эта операція оказалась неудобною, приступили къ примиренію ихъ съ воззрѣніями библіи. Въ богословскихъ сочиненіяхъ нерѣдко приходится встрѣчать въ видѣ положительнаго факта ту мысль, что геологическія открытія, по строгому изслѣдованію, находятся въ полной гармоніи съ библейскими сказаніями о твореніи міра. На самомъ же дѣлѣ, *если мы вникнемъ въ предлагаемые способы соглашенія, всѣ они оказываются не похожими одинъ на другой и нерѣдко уничтожаютъ себя взаимно (???)*. Сами примирители не согласились между собою въ принципахъ и одинъ признаетъ воззрѣнія другаго несостоятельными и ненадежными...

«Люди нежелающіе знать противорѣчій между библіею и наукою, непризнающіе никакихъ трудностей въ современныхъ вопросахъ о пониманіи библіи, о составѣ христіанскихъ символовъ, о положеніи и судьбахъ христіанской церкви имѣютъ привычку объяснять себѣ всѣ подобные вопросы болѣзненнымъ настроеніемъ мысли... Скептичес-

кое движеніе нашихъ дней есть плодъ наблюденій и мысли, а не страсти»...

Если эссеисты говорятъ, будто научныя открытія новыхъ временъ также поражаютъ современныхъ ученыхъ друзей христіанства, какъ открытія Коперника поражали современниковъ Коперника: то они говорятъ неправду. Вѣдь опытъ учить cadaго добру, въ томъ числѣ и богослова. Современный богословъ спокойно смотритъ на то, какъ системы міра, придумываемыя учеными безъ справокъ съ библіею, едва являются на свѣтъ, какъ и изчезаютъ, точь въ точь какъ водяные пузыри. Извѣстное дѣло, что скоро потеряютъ и счетъ такимъ системамъ міра. Не правда и то въ словахъ эссеитовъ, что будто всѣ попытки—примирить библію съ открытіями новой науки—напрасный трудъ. Напротивъ системы ученыхъ тѣмъ удачнѣе и тѣмъ съ большею славою для себя выдерживаютъ научную критику, чѣмъ чаще при ихъ образованіи заглядывали въ библію и чѣмъ менѣе питали довѣрія къ себѣ. Потому если дѣланные доселѣ опыты примиренія науки съ библіею все еще оказываются неудовлетворительными во многомъ: напрасно «обозрѣніе» заставляетъ тревожиться тѣмъ богословіе; тѣмъ тревожиться должна, для сохраненія своей чести, наука. Естествознаніе если и ставитъ богословскую науку въ затруднительное положеніе нѣкоторыми своими открытіями, то это для богословія не составляетъ ничего опаснаго, потому что такой противникъ, какъ естествознаніе, имѣетъ предметомъ своимъ собственно жизнь, практическія потребности человѣка, а не его образъ мыслей. А что касается до практическихъ потребностей, то между ними и образомъ мыслей человѣка не можетъ быть ничего

общаго, или слишкомъ мало. Естествознаніе при томъ не имѣть цѣлю вступать въ споръ съ вѣрованіями и стремленіями человѣческаго сердца, каковы бы они ни были, а тѣмъ болѣе съ коренными богословскими вопросами. Его предметъ—не истины и не заблужденія человѣчества, а познаніе природы и жизнь практическая.

Тюбингенская школа занимается изслѣдованіемъ памятниковъ христіанской письменности первыхъ вѣковъ. Обвиняють тюбингенскую школу въ томъ, что методъ ея есть не историческій или критическій, а спекулятивный, созданный Гегелемъ. Въ іюльской книжкѣ «трудовъ кіевской д. академіи» такое обвиненіе заявлено уже не въ первый разъ и мы не можемъ по этому не остановиться на немъ. Вотъ что говорится тамъ на 323 страницѣ. «Для спекулятивной философіи не мыслимо, чтобы христіанство явилось какъ положительная религія, данная Богомъ вдругъ во всей полнотѣ; для нея необходимо, чтобы оно вырабатывалось постепеннымъ процессомъ и вотъ для этого тюбингенская школа назначаетъ цѣлый двухвѣковой періодъ, въ теченіе коего оно развивается и къ концу коего достигаетъ своего образованія въ формѣ католической церкви. Чтобы имѣть возможность допустить это развитіе, необходимо было предположить, что христіанство въ первомъ моментѣ своемъ представляло только самые скудные зачатки будущаго, какъ бы сухое зерно его,—и вотъ утверждается, что эти зачатки дѣйствительно только и существовали въ простыхъ, всеобщихъ нравственныхъ истинахъ, выраженныхъ въ національно-іудейской формѣ, и что единственный отличительный догматъ первыхъ христіанъ состоялъ въ вѣрѣ, что Іисусъ изъ Назарета есть

обѣщанный Мессія. Для того, чтобы изъ этого зерна могло возникнуть все христіанство, необходимо вносится въ исторію его отрицательно—діалектическій процессъ развитія: основное христіанство въ ученіи Христа заключало въ себѣ зачатокъ двухъ одностороннихъ моментовъ—іудейско-партикуляристической исключительности и универсализма; и вотъ христіанство въ первый моментъ является евіонитскою односторонностію, которая вызываетъ крайность противоположную въ павлинизмъ; является борьба, чрезъ которую обѣ крайности взаимно себя отрицаютъ, ограничиваютъ и наконецъ примиряются въ высшей новой формѣ ученія Іоаннова, равно чуждой обѣимъ прежнимъ. Въ этомъ процессѣ необходимо намѣтить главные фазы, стадіи развивающагося христіанства; вотъ и являются, какъ такіа стадіи, евіонитство, павлинизмъ, гностицизмъ, Іоаннова форма ученія и т. д... Ясно, что къ изслѣдованію первоначальнаго христіанства приступаютъ здѣсь съ заранье составленнымъ планомъ, хотятъ уложить, во чтобы то ни стало, его исторію въ придуманныя напередъ формулы, примѣряютъ къ нему схемы, выработанныя абстрактнымъ мышленіемъ, а отнюдь не снятыя съ его дѣйствительной исторіи».

М.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ БУДЕТЪ).

III.

ПИСЬМА ЛАЗАРЯ БАРАНОВИЧА.

105. Къ отцу игумену Михайловскому ¹ іюля 16 дня
1672 года.

Я пришелъ не нарушить законъ, но исполнить ².—
Какъ пречестность твоя засѣдалъ въ митрополичьей кон-
систеріи, такъ и теперь съ помощью Всевышняго засѣдай,
а пречестные отцы игумены кievскіе пусть пособляютъ
тебѣ, какъ братія, къ которымъ всѣмъ, а въ началѣ къ
твоей пречестности я имѣю готовое посланіе, къ солу-
няномъ, зачало 273: вразумляйте безпорядочныхъ, утѣ-
шайте малодушныхъ, а далѣе извольте ваши пречестности
прочитать лучше изъ печатнаго: и вашъ духъ, и душа и тѣло
во всей цѣлости дя сохранится безъ порока къ прише-
ствію Господа нашего Іисуса Христа и т. д. до аминь ³.
Церковныя правила возбраняють мірянамъ вмѣшиваться въ

¹. Θεοδοσίω Σοφονίω.

². Матѣ. V, 17.

³. 1. Солун. V, 14—28.

суды духовные; а потому священники не должны покупать себя у мірянъ приходоѡ. — Священнодѣйствующіе питаются отъ святины, и служащіе жертвеннику берутъ часть отъ жертвенника. — Такъ Господь повелѣлъ и проповѣдникамъ благовѣствованія, жить отъ благовѣствованія ¹. Если черствый хлѣбъ Христовъ кажется для нихъ вкуснымъ, то и мы не отгоняемъ ихъ отъ него: пріимите — ядите. Но намъ говорятъ, что 12 коробовъ укруповъ не соберемъ мы, а вѣчный Домовладыка повелѣлъ и укрупы собирать, потому что если не отцы, то дѣти поѣдятъ ихъ. — Ко миѣ присылають овецъ со всѣмъ оскубеныхъ и обстриженныхъ; а паны наши тянутъ къ себѣ золото, какъ магнитъ желѣзо; грустно даже выговорить. — Ропшутъ на насъ, что духовенство прибрало все къ себѣ; — но Христосъ сперва далъ хлѣбъ апостоламъ, а они, насытившись дали народу, оттого и спорно было, и много остатковъ собрано; — теперь дѣлается на оборотъ: теперь свѣтскіе имѣють хлѣбъ прежде, чѣмъ духовные, и что развѣ упадетъ у нихъ съ воза, то и духовному. Для поа въ мельницѣ только суббота, а на нихъ во всю недѣлю работаетъ, оттого и духовные не охотно молятся. — Пускай дадутъ хлѣбъ священникамъ въ руки, дабы со Христомъ благословляли: тогда и былъ бы спорый; имъ бы насытился и попъ и добрый холопъ. — Теперь же кто сильнѣе, тотъ и лучше; оттого и хлѣбъ не спорить, ни у насъ, ни у нихъ; поступайте какъ можно вѣрно, не какъ не разумные, но какъ мудрые, умѣя пользоваться временемъ; потому что дни лукавы ²; но избавь насъ отъ лука-

¹. 1. Коринѣ. IX, 13. 14.

². Евс. V. 15. 16.

ваго ¹. Чего вамъ желая благословеніе мое архіерейское посылаю.

На второй свадьбѣ, если приглашена туда первая жена, то она должна сидѣть, а мужъ долженъ лежать: какъ тутъ его угощать? А вотъ такъ: на тебѣ муженекъ поросмо конопли, да кропивными коноплями его хорошенько и обовязать; кто чего достоинъ, того не слѣдуетъ и миловать. — Съ сыномъ иначе расправляться: бьетъ всякого сына, о которомъ благоволить ²; а если онъ не такъ поступаетъ, какъ должно сыну, и не слушаетъ матери церкви, то возвратить его къ первой женѣ: согрѣшающаго обличай предъ всѣми, дабы и прочіе страхъ имѣли ³.

106. *Къ о. игумену выдубицкому (Теодосію Улицкому).*

Сильно жалуется на васъ и жалобу изливаетъ на бумагѣ преподобный отецъ архимандритъ печерскій, будто вы на лаврскихъ поляхъ приказываете бить до крови, обирать и истязывать поселянъ, не довольствуясь тѣмъ, чѣмъ довольствовались ваши предмѣстники. — Возвѣщая вамъ миръ, желаю очень, чтобы онъ былъ между вами. — Не нужно говорить вамъ, — вы и сами знаете хорошо, какая особа въ церкви Божіей отецъ архимандритъ и сколько оказалъ онъ ей услугъ. — Не прибавляйте къ скорбямъ его новыхъ скорбей, но имѣя по апостолу миръ со всѣми, имѣйте его особенно съ лицомъ заслуженнымъ въ церкви Божіей. Отецъ архимандритъ пишетъ, что онъ не желаетъ

¹. Матѣ. VI, 13.

². Притч. III, 12.

³. 1. Тим. V, 20.

чужаго. — Давно сказано: уступи старшему. — Больше чести тому, кто ее воздаеть, нежели тому, кто ее принимаетъ. Вамъ будетъ честь, когда вы почтете того, кто столько заслужилъ ее, и не станете огорчать угнѣтеннаго бѣдами. — Сами вы — стѣна въ церкви Божіей. Совѣтую вамъ пастырски, отечески и братски и совершенно убѣжденъ въ томъ, что совѣтъ мой не падеть, какъ горохъ къ стѣнѣ, а упадетъ на добрую землю, какъ сѣмя доброе. Постарайтесь Господа ради, убѣждаю и прошу васъ — сдѣлать такое снисхожденіе, поклонившись честнѣйшей херувимъ поклониться и Бя стражу и пастъ въ отеческія его объятія, а непріятную тяжбу по судамъ оставить. — Любовь все превозмогаетъ; любовь все созидаетъ. Надѣюсь, что слова мои на вѣтеръ не пойдутъ. Благословеніе мое посылаю. Іюля 16 1672 г.

107. *Къ отцу налѣстнику печерскому, іюля 18 д.*
1672 г.

Никогда не были непріятными мнѣ письма твоей пречестности; потому благоволи писать ко мнѣ часто. Если не можемъ видѣться, то по крайней мѣрѣ будемъ переписываться между собою, а когда не о чемъ будетъ писать намъ, то есть давній готовый образецъ: если ты здоровъ, то и хорошо; я также здоровъ. — Изъ святаго города мнѣ пріятно бѣ было имѣть отъ самаго меньшаго (послушника) молитвы и письма; тѣмъ еще пріятнѣе отъ твоей пречестности, по милости Божіей, не послѣдняго служителя Пресвятой Дѣвы. — Я хотя не имѣлъ гнѣва; однако подарки, (за которые благодареніе Богу, Пресвятой Дѣвѣ и твоей пречестности) принялъ благосклонно и

съ удовольствіемъ. — Проси Господа Бога, чтобы я по-скорѣ явился къ вамъ съ моимъ подаркомъ; трублю давно уже, но что-то глухо, когда такія слабыя трубы. — Понуждай его милость, отца архимандрита, пусть онъ сжалится если не надъ моимъ и архимандрита моего черниговскаго, то надъ своимъ трудомъ. — Ему онъ и легко и скоро дался; а я — Богъ свидѣтель и панъ Армашенко знаетъ, — трудился полтора года; безъ книгъ же, какъ безъ дровъ огня не разведешь; не хочется мнѣ спалить его, потому что изъ этаго пепела фениксъ не выйдетъ. Поелику же и природа начинается съ меньшаго, то пусть мой трудъ и шелъ бы впередъ, а потомъ его милости, какъ капитальнѣйшій и утвержденный на историкахъ. — Студентъ изъ Вильна рассказывалъ мнѣ, что Боимъ нечаянно упалъ съ крыльца и такъ кончилъ жизнь свою, а хвалился тѣмъ, что ему русскіе не будутъ возражать, и теперь даже всѣ такого мнѣнія, а какъ много отступниковъ отъ нашей вѣры! — Эй! возразимъ во имя Господне; отъ скорби я не въ первый разъ пишу, что въ нашей бѣдной Руси разные ирмосы. — Чего ляховъ бояться? Вѣдь же и въ виршахъ напечатано уже, какъ вѣруютъ, и въ мѣрѣ тоже будетъ, только пространнѣе. Писать задористо я не совѣтую, и самъ такъ не пишу, а развѣ гдѣ либо слегка уколую остро того; но и тутъ, по обыкновенію моему, тотъ часъ же ограничиваю, высказавши впрочемъ свое; пускай и имъ будетъ извѣстно, что въ Россіи есть польскія литтеры. Пожалуюсь твоей пречестности на колтунъ, что онъ становится не такъ благосклоненъ ко мнѣ, какъ ты; хотя же ты связалъ его, а я не вяжу его, но ворчить, какъ дожъ венеціанскій. Прошу противъ него вашихъ четохъ,

и при семъ съ архіерейскимъ благословеніемъ и преданностію пріимите и мои.

108. *Къ его милости отцу архимандриту печерскому.*

На наши стороны такой жестокой повѣялъ вѣтеръ, что и Каменецъ переверотилъ.—Но не спитъ тотъ Господинъ, который запретитъ вѣтру и будетъ тишина великая. Потребно молиться, чтобъ не впасть въ напасть.—Теплая молитва во время зимы неопалимая купина.—Не бѣденъ Кіевъ святыми; есть тамъ много преподобныхъ рукъ, которыя вознесены ко Господу; при томъ и я грѣшный приблизился къ Кіеву.—Всѣ другія мѣста такъ ничтожны, что и епископію трудно помѣстить, не только архіепископію.—Утѣшаюсь только тѣмъ, что узкія врата и тѣсный путь вводятъ въ жизнь; Тотъ, чья заповѣдь широка зѣло,—и насъ распространитъ. Прошу святой молитвы; она царствующій градъ отъ кагана спасаетъ; тысяща щитовъ у нея.—Миѣ, при моей слабости, и не время бы думать о книгопечатаніи; но изъ мысли не выходитъ у меня, чтобы, при жизни моей, вышелъ мой трудъ.—Есть гдѣ-то такое село, откуда и возъ можно вытребовать, а у меня здѣсь такія селенія, (что только) дай.—Я готовъ и ветхую сумку мою развязать на дѣло свое.—Прошу у Христа милости, принять вдовицны лепты.—За тѣмъ мое благословеніе.

109. *Къ отцу ректору Кіевскому (Варлааму Ясинскому).*

Вопль крови тирански убитой братіи твоей пречестности дошелъ къ намъ. Тотъ, кто сказалъ: Азъ убію и

жити сотворю, да будетъ имъ животъ и воскресеніе. На гробѣ своемъ Онъ оставилъ плащаницу, которою и ты отри свои слезы.—Судьбы Божія—бездна многа.—Онъ уготовалъ имъ царствіе небесное, имъ даровано не только въ Него вѣровать, но и по Немъ пострадать.—Святое послушаніе сдѣлало ихъ святыми.—Ключи смерти въ рукахъ Божіихъ: Онъ отверзъ имъ такую смерть. Ни сколько не лежитъ у тебя на совѣсти;—какъ Авраамъ, такъ и ты принесть въ жертву Богу этихъ Исааковъ.—Миръ да будетъ живымъ,—вѣчный покой усопшимъ!—По епархіи моей я приказалъ огласить о нихъ колоколами и отпѣть моленіемъ, желая пастырски, чтобы такіа молитвы въ могилинскомъ братствѣ не засыпали; благословеніе мое со утѣшеніе посылаю ¹.

¹. См. Аскаченскаго Києвъ и его коллегія 1, 202. и въ окружной грамотѣ самого Ясинскаго. Памят. к. комм. II, 3. 257—266. Послѣдній пишетъ: «мая 3 (1671 г.) г. Пиво, лядскій полковникъ, съ своимъ полкомъ, довелъ насъ до послѣдней крайности! Предательски напалъ онъ на фундушъ нашей обители — на мѣстечко Новоселки». Сказавъ, что и имущество экономіи и храмъ со всѣми его принадлежностями частію разграблены, частію сожжены, прибавляетъ: «онъ умертвилъ и самыхъ людей безвинныхъ, всѣхъ, сколько ихъ тамъ было, до полутора ста душъ, нещада и малыхъ дѣтей».

III.

ЧЕРНИГОВСКІЙ УѢЗДЪ.

(Продолженіе.)

IV.

САЛТЫКОВА ДѢВИЦА.

На лѣвомъ берегу Десны, въ 30 вер. отъ Чернигова и въ 38 отъ Нѣжина, при нѣсколькихъ озерахъ, изъ которыхъ одно называется Дѣвицею, нѣкогда сотенное мѣстечко ¹.

Несомѣнно, что названіе Салтыкова получило это мѣстечко отъ богатаго владѣльца своего пана Василия Салтыка, черниговскаго чашника 1625 г. ². Салтыку одолжено было мѣстечко тѣмъ, что поселенное на нынѣшнемъ мѣстѣ, обнесено было землянымъ валомъ и глубокимъ рвомъ, для безопасности самого Салтыка ³. Но въ вер-

¹. Ригельманъ 11, 67. Марковичъ 2, 160. Черниг. епарх. изв. 1861 г. стр. 318. 319. Въ 1661 г. сотникъ Демидъ Рогоза. Соловьева ист. XI, 131.

². См. о Горбовѣ и Стольномъ, *Шафонскаго* намѣстнич. 355. 75. Салтыки, одного рода и герба съ Солтыковыми, удалились въ Польшу 1614 г. не измѣняя православію. *Соловьева* ист. X, 119. *Дакъера* Геральдика 463, 478. 479.

³. Въ сеймовыхъ конституціяхъ съ 1648 г. говорится, что паны, владѣвшіе помѣстьями въ сѣверской землѣ, «по причинѣ возстанія козаковъ, за

стахъ трехъ отъ нынѣшняго поселенія, на западѣ, по нынѣ видна большая земляная *крѣпость*, древняя, расположенная надъ рѣкою Убѣдью, нѣкогда судоходною. Это — памятникъ дотатарскаго *городка* откуда Салтыкъ перевелъ жителей на нынѣшнее мѣсто.

Въ 1767 г. здѣсь церкви: *Успенская* съ школою; *Николаевская* съ придѣлами Покрова Богоматери и в. м. Георгія. Въ успенскомъ храмѣ былъ прежде придѣлъ въ *похвалу Богоматери*, гдѣ служилъ до 1680 г. «Лаврентій Касперовичъ презвитеръ святопохвальскій дѣвицкій и капелянъ войсковій». Лаврентій Касперовичъ при Брюховецкомъ былъ писаремъ Сосницкаго полка и въ 1668 г., какъ человекъ ловкій, отправленъ Брюховецкимъ въ Константинополь искать покровительства у Султана. — Послѣ такого участія въ дѣлахъ Брюховецкаго, самая лучшая доля была для бывшаго писаря поступить въ бѣлое духовенство и ему предоставили мѣсто капеллана всего войска казацкаго. О. Касперовичъ пожертвовалъ максаковскому монастырю озеро Лозницкое съ островомъ и сѣнными покосами. Вѣроятно имъ же пожертвованы успенскому храму Дѣвицы пахать на 8 дней, сѣнокосъ на 40 возовъ и три озера, извѣстныя по переписи 767 г.

Храмъ арх. *Михаила* построенъ былъ по благословенію м. Варлаама сотникомъ Василиемъ Селецкимъ; при храмѣ была школа, пахать на 3 дня, сѣнокосъ на 8 возовъ и роша.

опустошеніемъ замковъ, не могутъ жить въ тамошнихъ своихъ имѣніяхъ» (Prawa, konstyt. u przqwil. t. 4. an. 1650. 1654 Warszawa 1784). Слѣд. паны прежде того, чтобы владѣть имѣніями въ сѣверской землѣ, необходимымъ считали строить замки или укрѣпленія и только въ нихъ держались.

За Нѣжинскими воротами крѣпости, по улицѣ Форостянкѣ, находился ветхій храмъ *Рождества Христова* и при немъ церковь ап. *Петра и Павла*. Такъ видимъ по переписи 1767 года. Замѣчательна грамота 1723 года рождественскому священнику:

«Варлаамъ Ванатовичъ милостію Божіею православный архіепископъ кіевскій и галицкій и малыя Россіи.

По благодати дара и власти всесвятаго и животворящаго Духа, данной намъ отъ великаго Архіерея, прошедшаго небеса, Господа нашего Иисуса Христа чрезъ святыхъ его апостоловъ и ихъ преемниковъ, благословихомъ *вдоваго* сего іерея *Іакова Өоминскаго* вечерни, утрени, часы и молебны пѣти и божественныя совершати литургіасанія и вся церковныя послѣдованія иныхъ таинъ св. дѣйствовать.—Онъ достойно произведся на степень іерейства преосвященнымъ архіереемъ Іоасафомъ Кроковскимъ до храму *Рождества Христова* 1715 г. и въ року 1716 онъ іерей Іаковъ Өоминскій волею Божіею овдовѣ и ставлиную грамоту намъ архіерею во свидѣтельство предложи. Наша же мѣрность благослови и повелѣ ему іерею дати сію нашу благословенную грамоту съ нынѣшняго 1723 г. іюля 6 ч. по 1724 г. іюля 8 ч. до престола вишъ помененнаго. По нашему благословенію онъ іерей вся іерейская служенія да дѣйствуетъ во святомъ храмѣ, по правиламъ невозбранно, въ домѣхъ же мірскихъ людей вечерни, утрени и часовъ отнюдъ пѣти да не дерзаетъ. Тако же и во своемъ дому ему никакоже смѣти зазорныхъ лицъ держати, якоже св. правила повелѣвають, кромѣ матери, сестры и тетки и то единокровныхъ; во пиршествахъ не упиватися и въ корчму не ходити, кощунствъ и смѣхо-

твореній не дѣяти и иныхъ непристойныхъ словъ не вѣщати, ниже пѣсней срамословныхъ слушати или смотрѣти. Егда же преидеть время уреченное, елико повелѣвается ему церковная служити, потомъ времени, безъ нашего благословенія отнюдь ничтоже дѣйствовать, ниже во фелонь облачатися, ниже епитрахиль на ся возлагати... 1723 р. іюля 6 д.»

Нынѣ въ мѣстечкѣ два храма: Николаевскій и Петро-Павловскій.

Жители мѣстечка внесли въ исторію славную память о себѣ. Хорошо зная, какъ успокоительна власть ляховъ и езуитовъ, они въ 1664 г. ни зачто не хотѣли покориться польской властн. Кор. Казимиръ стоялъ со всѣмъ войскомъ предъ Дѣвицею. «Нѣсколько дней длилась осада и — множество жолнеровъ пало. Наконецъ осажденные видя, что нельзя имъ удержаться, — мѣстечко уже было взято, оставался замокъ, они просили помилованія. Имъ обѣщано прощеніе: но когда непріятель ворвался въ замокъ, то однихъ изрубилъ, другихъ отдалъ татарамъ» ¹. Главнымъ защитникомъ былъ дѣвицкій сотникъ Трокачъ; онъ былъ раненъ въ горло и палъ въ окопахъ. Говорятъ, что въ это время истреблено въ Дѣвицѣ до 10,000 человѣкъ. Король надѣялся найти здѣсь складку богатыхъ товаровъ: но если они и были здѣсь, безъ сомнѣнія преда- ны были истребленію, а не ляхамъ ².

¹. Лѣтоп. самовидца стр. 42. 43. Ригельманъ 2. 72. Грабянка 184. 185.

². Маркевичъ 2, 90. 91. У Шафонскаго въ сотнѣ Салтыковой Дѣвицы до 4000 козаковъ, кромѣ посполитыхъ, женъ и дѣтей.

Въ 1736 г. показывали въ м. Дѣвицѣ козаковъ 83; въ 1748 г. 93 семьи; въ 1764 г. 69 выборныхъ козаковъ, 287 подпомощниковъ и 931 владѣльческихъ поселенцовъ.

По церковнымъ записямъ число прихожанъ:

Николаевской церкви въ 1790 г. 290 м. 270 ж.; въ 1810 г. 276 м. 280 ж.; въ 1830 г. 304 м. 311 ж.; въ 1850 г. 446 м. 470 ж.; въ 1860 г. 466 м. 490 ж. Михайловской—въ 1790 г. 228 м. 215 ж.; въ 1810 г. 220 м. 245 ж.; въ 1830 г. 232 м. 258 ж. Петропавловской—въ 1790 г. 276 м. 180 ж.; въ 1810 г. 185 м. 220 ж.; въ 1830 г. 213 м. 219 ж.; въ 1850 г. 228 м. 240 ж.; въ 1860 г. 241 м. 277 ж.; итого въ 1790 г. 794 м.; въ 1810 г. 681 м.; въ 1830 г. 749 м.; въ 1850 г. 674 м.; въ 1860 г. 707 м.

Торгъ здѣсь въ понедѣльникъ, ярмарка—іюня 24, довольно значительная.

ВЫБЛИ.

Село, нѣкогда съ сотеннымъ правленіемъ, въ 16 вер. отъ Чернигова, на лѣвой сторонѣ Десны, «Вабити»—древнее слово означаетъ приманивать, «вабленіе»—приманиваніе, «вибля»—приманка. Итакъ Вабли, переименованное въ Выбли, по названію своему есть древнее, до татарское, поселеніе. На то же указываетъ и положеніе Выблей при Деснѣ, и то, что по гражд. актамъ Выбли съ именемъ села еще извѣстны съ 1635 г. ¹.

¹ Выбли въ актѣ 1635 г. см. объ Авдѣевкѣ. Замѣчательна грамота выбельскому сотнику. «Пожаловали мы нашей, цар. вѣва, отчины, малыя Россіи, выбельскаго сотника *Степана Шубу*; въ нынѣшнемъ 7169 (1661) г. билъ челомъ богомолецъ нашъ *Меводій* епископъ мстиславскій, чтобы пожа-

Причтъ и прихожане въ 1746 г. писали, что ихъ ветхій храмъ свят. Николая сгорѣлъ отъ молніи и они желаютъ построить новый въ честь св. Троицы на новомъ мѣстѣ; послѣднее потому, что прежнее мѣсто, гдѣ храмъ ихъ горѣлъ отъ молніи уже два раза, весьма неудобно: «когда случится хоронить даже младенца, тѣмъ болѣе стараго, вынуждены бываютъ при копаніи могилы выбрасывать тѣла». По благословенію архипастыря новый храмъ построенъ на другомъ мѣстѣ и въ честь св. Троицы. Въ послѣдствіи въ честь св. Николая построенъ теплый каменный храмъ, сыномъ знаменитаго выбельскаго сотника и меньскаго протоіерея Стефана Шубы. Вотъ и еще доказательство древности христіанскаго населенія Выблей: по вѣдомости 767 г. «издревле на церковь (выбельскую) надѣлено: пахатное поле, на 26 чвертокъ, примѣрно длиною на 1326 саж. и шиною на 1118 саж., сѣнокосъ въ лугахъ выбельскихъ на 215 воевъ, дровяной лѣсъ въ окружности на 145 саж.» Такое количество угодій обыкновенно видимъ только при церквахъ древнѣйшихъ. Нынѣ во владѣніи причта только 76 десятинъ и озеро. Древнія книги храма: тріодъ постная к. п. 1627 г. тріодъ цвѣтная львов. п. 1642 г.; евангеліе львов. п. 1647 г.¹; дру-

ловать велѣтъ по его челобыттю дать ему сотнику Степану за его къ намъ в. г. вѣрную службу и радѣніе на маестности его, которыми онъ владѣтъ по привилію наказнаго гетмана Якова Сомка нашу в. г. жалованную 1660 року; написано: далъ онъ гетманъ *выбельскому сотнику* Степану Шубѣ привиліи—на дер. *Грабовку* да на дер. *Орловку* (въ нѣжин. у.) съ *вершиною Муравейки*. Государь подтверждаетъ распоряженіе грамотою отъ 26 мая 1661 г.

Въ выбельской сотнѣ, по переписи 1731 г. села: Выбли, Горбовъ Орловка, Грабовка и Онисово.

¹. Въ росписи Каратаева (Спб. 1861 г.) не показано.

гое к. п. 1712 г. съ надписью: «устроено коштомъ и стараніемъ Климентія Стефановича з жоною Евдокією— до храму св. Николая церкви выбельской року 1712 г.» На колоколѣ въ 20 пуд. вылиты слова: «сдѣланъ въ село Выбли ко храму св. Троицы стараніемъ сотника выбельскаго Андрея Тризны и коштомъ всѣхъ парафіянъ 1661 г. апр. 25 д.»

«Въ черниговскомъ воеводствѣ, пишетъ о. Іоанницікій Голятовскій, есть село Выбли; въ этой Выблѣ Романъ Гапиненко былъ болѣнъ душою, былъ безъ смысла и памяти до того, что говорилъ и дѣлалъ не лѣпости.—Когда привели его въ монастырь пресв. Богородицы елецкой и онъ тамъ, въ продолженіи двухъ недѣлей, дѣлалъ, что ему приказывали: то снова пришелъ въ себя и возвратился домой здоровымъ. Это было въ Маѣ 1675 г.»¹.

Пусть не забываютъ этой милости Богоматери и поздніе выбельцы!

Въ 1736 г. показывали въ Выблѣ 70 семей козачьихъ. По церковнымъ записямъ число прихожанъ: въ 1770 г. 790 м. 775 ж.; въ 1790 г. 836 м. 826 ж.; въ 1810 г. 880 м. 880 ж.; въ 1830 г. 934 м. 986 ж.; въ 1850 г. 984 м. 1024 ж.; въ 1860 г. 1028 м. 1068 ж.

О Н И С О В О

въ 6 вер. отъ Чернигова, на лѣвомъ берегу Десны, освященное храмомъ св. Георгія въ дотатарское время.

По мѣстному преданію названіе Онисово осталось на поселеніи отъ того, что здѣсь еще до татаръ былъ хуторъ черниговскаго боярина *Онисима*, который построилъ въ

¹. Скарбница № 23.

немъ и храмъ. Это отчасти подтверждается и письменными памятниками. При черниговской каедрѣ цѣль антиминсь 1650 г. съ подписью: «Сильвестръ Косовъ митрополитъ кіевскій», другой руки: «вданъ до храму св. вм. Георгія въ *сель Онисовомъ хуторъ*». Онисово называется хуторомъ Онисовымъ и притомъ селомъ и въ гетманскихъ универсалахъ, данныхъ елецкому монастырю ¹.

По переписи 767 г. въ пользу священника пожертвованы: пахать «на 16 четвертокъ, по примѣру, длин. саж. 1152, а шир. 585, сѣнокосъ воевъ на 90, дровяной лѣсъ въ окружности по примѣру 273 саж.» Это—новый признакъ того, что Онисово—древнее поселеніе.

Книги храма: служебникъ к. п. 1661 г. ². Новый завѣтъ к. п. 1717 г. съ надписью: *Ex libris Antonii Stachowscy archiep: czernihowiensis et novgorodzie severiensis*; на евангеліи написано: «сіе св. евангеліе дано зъ обители елецкой села Онисова въ церковь св. вм. побѣд. Георгія 1746 г. елецк. мон. архим. Тимошей».

«Отъ Чернигова за милю, пишетъ отецъ Голятовскій, есть село Онисово, имѣніе монастыря елецакого. Изъ этого села въ генварѣ 1676 г. привезли въ монастырь пресв. Богородицы елецкой, для лѣченія, человѣка весьма больного; руки у него были синія, ноги опухли до того, что отъ пяты до пальцевъ свѣтились какъ пузырь. Когда спрашивали его: откуда онъ? Какъ зовутъ? Что съ нимъ дѣлается? Онъ лежалъ какъ мертвецъ, ничего не отвѣчалъ и не говорилъ. Спустя нѣсколько дней сталъ онъ гово-

¹. См. допол. къ ист. акт. VII, 99. 100. Каедральные монаст. стр. 99. 106. 111.

². По росписи Каратаева неизвѣстный.

рить и рассказалъ, что онъ родомъ изъ Рѣчицы, бѣлорусскаго мѣстечка, и зовутъ его Михайломъ Якименкомъ; изъ Рѣчицы пришелъ въ село Локнистое черниговскаго полка и въ этомъ селѣ напала на него такая болѣзнь, что онъ сошелъ съ ума и ему связали руки, отъ того-то у него синія руки,—самаго его привязали къ столбу и на ноги наложили желѣзную цѣпь, чтобы не бѣгалъ; сумасбродствуя онъ во время жестокихъ морозовъ бѣгалъ и обморозилъ себѣ ноги, отъ того-то и опухли у него ноги и распухли подошвы; обвернувъ ихъ тряпками не могъ онъ ходить, а ползалъ на колѣнахъ. Находясь въ такой болѣзни, онъ общался поработать бесплатно пресвятой Богородицѣ елецкой, что прикажутъ дѣлать, и скоро пришелъ въ себя, сталъ здоровымъ по прежнему; началъ владѣть руками и ходить на ногахъ»¹.

Въ 1736 г. показывали въ Онисовѣ 85 семей козацкихъ. Число прихожанъ въ 1770 г. 368 м. 360 ж.; въ 1790 г. 580 м. 560 ж.; въ 1810 г. 630 м. 598 ж.; въ 1830 г. 662 м. 662 ж.; въ 1850 г. 699 м. 705 ж.; въ 1860 г. 665 м. 662 ж.

Земли въ Онисовѣ 4254 десятины.

¹. Сварбница л. 28. 29.

(Продолженіе будетъ).

Одобрено цензурою. Черниговъ, 22 Марта 1864 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

сир. 225-240 см
после №8 опис. 240 см

ведено, тѣмъ сильнѣе будетъ доказана истина догмата. Тутъ нужно бояться недостатка. А между тѣмъ какъ обременяетъ все это науку вовсе не научнымъ элементомъ! И какъ мало выигриваетъ отъ этого знаніе дѣла! То ли вышло бы изъ этого историческаго матеріала, если бы употребить его въ дѣло иначе!... Посмотрите еще на такъ называемыя въ догматикахъ «практическія примѣненія догматовъ». Неужели догматика перестала бы быть безъ нихъ догматикой? И съ какой стати, спрашивается, они входятъ въ нее? Отчего не входятъ уже заурядъ и эстетическія приложенія догматовъ, или политико-экономическія, или еще какія нибудь, чтобы такимъ образомъ догматика была уже окончательно полна со стороны приложеній своихъ? Въ сущности дѣла нравственныя приложенія догматовъ суть большею частію не иное что, какъ субъективныя паренія мысли и изліянія чувства каждаго автора догматики. Спрашивается, не излишни ли они въ ней?.. Подобнымъ образомъ и другія богословскія науки у насъ представляютъ въ себѣ большею частію сборъ отвлеченныхъ, отрывочныхъ и неоднородныхъ понятій, что надо желать и желать для богословія очистительнаго и жизненнаго метода, какъ методъ историческій...

Обратимся къ статьѣ, знакомящей насъ нѣсколько съ сочиненіемъ Эрнеста Ренана—«Vie de Jesus», вышедшимъ за границей въ прошломъ году. Статья эта находится въ «христіанскомъ чтеніи» подъ названіемъ «критическія замѣтки» и интересна собственно тѣмъ, что знакомитъ насъ съ книгой Ренана какъ съ новостію. Эрнестъ Ренанъ—своимъ сочиненіемъ «Vie de Jesus» началъ рядъ сочиненій о первобытномъ христіанствѣ, которыя всѣ въ

числѣ четырехъ, кажется, будутъ обнимать собою христіанство отъ начала его до Константина великаго и будутъ озаглавливаться общимъ именемъ такъ: «Origines du christianisme». Такимъ образомъ это сочиненіе специально относится къ исторіи церковной, чѣмъ оно собственно и отличается отъ одно-именнаго съ нимъ сочиненія Штрауса. Въ немъ результаты критики Штрауса и другихъ приложены къ группировкѣ и изложенію самыхъ фактовъ. Самая критика въ его сочиненіи предполагается уже какъ основаніе. Его дѣло—прагматика, а не критика. Вотъ собственные слова Ренана, увѣряющія въ этомъ и приведенныя въ статьѣ г. Прессансе: «нѣтъ надобности повторять или передѣлывать то, что уже сказано или сдѣлано хорошо другими» (стр. 342). Но у кого умъ и сердце на мѣстѣ: тотъ конечно не станетъ строить новой постройки фальшивой критики, какова критика Штрауса: иначе это значило бы строить зданіе на пескѣ или рыцарствовать по примѣру Донъ-Кихота. Какъ бы ни способны вы были увлекаться изящнымъ изложеніемъ отдѣльных фактовъ въ исторіи Ренана, какъ бы ловкій говорунъ ни увлекалъ васъ группировкой историческихъ отрывковъ: едва вспомните вы, что въ основѣ живаго рассказа Ренанова лежитъ ложь, произволь, выдумка и вы бросаете эту исторію, недостойную имени исторіи, съ негодованіемъ на того, кто хотѣлъ васъ обмануть ею. Вотъ почему не слѣдуетъ винить г-на Прессансе, за то, что осуждаетъ онъ въ сочиненіи Ренана отсутствіе критической работы, напротивъ надобно удивляться легкомыслію Ренана, поставившаго на карту всю славу свою, въ виду несомнѣннаго проигрыша.

Составленіе текста евангельскаго Ренанъ раздѣляетъ на четыре періода: «въ первомъ періодѣ, по его словамъ, преданы были письмени первоначальныя повѣствованія о Христѣ, состоявшія изъ бесѣдъ Спасителя, сохраненныхъ въ евангеліи Маттея и изъ рассказовъ о дѣяніяхъ Его, вошедшихъ въ составъ втораго. Во второмъ періодѣ составлены въ своемъ настоящемъ видѣ наши первые два евангелія, какъ плодъ отрывочнаго взаимодѣйствія двухъ господствовавшихъ у христіанъ направленій: евангелія отъ Маттея и Марка служатъ, по мнѣнію г. Ренана памятниками безпорядочнаго преданія, незапечатлѣннаго никакою личностію. Третій періодъ составляетъ время компіляціи и памятникомъ его служить евангеліе отъ Луки. Наконецъ, къ четвертому періоду относится время намѣреннаго искаженія исторической правды съ цѣлію проводить предзанятія метафизическія идеи. Евангелистъ Іоаннъ былъ въ этомъ періодѣ, по словамъ Ренана, Платономъ іудейскаго Сократа».

Не думаете ли, что Ренанъ имѣетъ твердыя историческія основанія для своихъ періодовъ образованія источниковъ евангельской исторіи? Нѣтъ, о томъ онъ не заботливъ; да и нигдѣ не показалъ въ своей книгѣ, что онъ не бѣденъ историческими свѣдѣніями. Его періоды—только мечты, которыя разлетаются при легкомъ прикосновеніи критики.

Какъ пользуется Ренанъ евангеліями, когда хочетъ представить жизнь Іисуса? Онъ произвольно сокращаетъ слова Господа, отрываетъ ихъ отъ ихъ связи, переиначиваетъ факты, толкуетъ тексты, по своему, а не по значенію словъ. И это у него исторія! Ученіе Іисуса Христа

онъ выдаетъ за продуктъ талмудизма и пареизма, тогда какъ ученые люди хорошо знаютъ, что талмудъ составленъ спустя 3 вѣка послѣ Иисуса Христа и книги персовъ явились послѣ христіанства. — Онъ то говоритъ, что евангел. Іоаннъ, въ противорѣчіе прочимъ евангелистамъ, выдумалъ ученіе о божествѣ Иисуса, то пишетъ, что Иисусъ въ послѣдній періодъ служенія своего почиталъ себя Сыномъ Божиимъ. — Послѣ того одно изъ двухъ — или всякая исторія — дѣло немыслимое, невозможное, миражъ, — или же у Ренана почти каждая строка жизни Иисусовой — ложь и выдумка.

У Ренана есть и чувство правды: зачемъ не отдать ему должнаго? Но увлеченіе Штраусомъ при уваженіи къ истинѣ поставляетъ его нерѣдко въ крайнее замѣшательство. Въ слѣдъ за Штраусомъ онъ всѣ чудеса евангельскія относитъ къ числу мифовъ. Почему? Объ этомъ не спрашивайте. Но онъ же говоритъ: «я не отвергаю возможности чудеснаго». Явное противорѣчіе себѣ! Дѣла Иисуса для человѣчества, по словамъ Ренана, — изумительно велики, не изобразимы. А самъ Иисусъ, по словамъ того же Ренана, человѣкъ обыкновенный, маленькій. Тутъ несообразность и логическая и психологическая. Отъ чего явилась она? Отъ того, что въ изображеніи жизни Иисусовой — вождя Штраусъ, тогда какъ уваженіе къ истинѣ не могло отказать въ удивленіи такому явленію въ человѣчествѣ, каково явленіе христіанства. Да, логика ума и души должна сказать тономъ безапелляціоннымъ: если Иисусъ Христосъ совершилъ преобразование душъ, культовъ, законовъ, обществъ, наукъ, искусствъ: то Онъ — не человѣкъ; нѣтъ, нѣтъ, Онъ — выше всѣхъ силъ природы, Онъ

—Богъ. Противъ этого можетъ говорить только пустой умъ, или дурная душа.

Ренанъ мастерски пишетъ картины природы и нравовъ, облакаетъ мысли свои въ образы живые и блестящіе. Этимъ онъ можетъ увлекать сердца чувствительныя. Но крѣпкіе умы требуютъ твердыхъ мыслей, которыхъ нѣтъ у Ренана. И такъ если христіанство выдержало нападенія Цельсовъ и Нероновъ, Вольтеровъ и Даламбертовъ: то конечно не боится оно женственнаго романа Ренанова.

ЧЕРНИГОВСКИЙ УѢЗДЪ.

(Продолженіе.)

АВДѢВКА и ГОРБОВЪ.

Первая на рукавѣ Десны,—Демьянкѣ, въ 7 вер. отъ Дѣвицы и въ 15 отъ Чернигова, Горбовъ на нѣжинской дорогѣ, въ 6 вер. отъ Авдѣвки и въ 5 отъ Вершины Муравейки.

Въ верстѣ отъ Муравейки есть урочище *селище*, по названію, памятникъ бывшаго здѣсь села; въ граматѣ 1625 г. оно называется *долиннымъ* или *долгимъ селищемъ*: «свиньею на низъ по озеро Стародубъ, чрезъ р. Десну, по свинскій перевозъ, по пчельское озеро, чрезъ ясацкую дуброву, позади *долиннаго селища*, въ черную лозу, а оттуда въ дуброву на протокъ Муравейку»¹. Въ селищѣ при ораніи земли выпаживаны были жерновные камни, прежде того находили здѣсь же котлы, мѣдные и чугуны, топоры, сошники и разныя металлическія вещи. Что это было за поселеніе? Не знаютъ.—Извѣстно только то,

¹ Арх. чернигов. магистрата. Ясацкая дуброва—нынѣ хут. Дуброва выбельскаго прихода.

что нынѣшняя Вершина Муравейки частію населена елецкимъ монастыремъ, задолго до 1608 г.¹.

Въ польское правленіе по актамъ 1635 и 1636 г. Авдѣвка и Горбовъ оказываются древними имѣніями елецкаго монастыря.

Іеронимъ Цехановскій, отводя Чернигову обширный округъ земель, въ 1624 г. писалъ: «такъ какъ вблизи гор. Чернигова много находилось земель принадлежащихъ людямъ духовнаго званія, о коихъ при ограниченіи вѣрныхъ свѣдѣній собрать не было возможности:—то чтобы не нанесли беспокойства духовенству, изъ черниговскаго ограниченія исключая—160 уволокъ». Вскорѣ послѣ того Авдѣвка и Горбовъ и утверждены за елецкимъ монастыремъ, какъ древнее имѣніе его². Протестація за писанная въ книгахъ магистрата 6 ноября 1636 г. говоритъ: «о. Кирилль Ставровецкій, архимандритъ чернѣговскій, святой пречистой, съ великимъ жалемъ, свѣдчилъ и протестовалъ на п. Криштопа Сѣножацкаго, ижъ панъ въ року 1632 на елекціи короля упросилъ слободку *Горбовъ* мою власную монастыря св. пречистой Мати Божой, а подъ часъ войны московской захалъ кгвалтомъ скупу не мало людей своевольныхъ и 47 подданныхъ оседлихъ забралъ, а при нихъ кгрунтовъ 60 волокъ королевскихъ взялъ з поссессіи моей, зо вшелякими пожитками и доходами до нихъ належачими» и пр. Судъ возвратилъ собственность монастырю³. Волока заключала въ себѣ болѣе

¹. Вершина Муравейки въ ст. о Выблѣ.

². См. каедральные монас. стр. 89. 104—106. 114.

³. Реляція вознаго генерала Страцевича 1635 г. «Выехали на грунтъ велебнаго о. архим. Кирилла Ставровецкаго при слободкѣ Овдѣвщини; тамъ же сталисмо на гостинцу (дорогѣ) чернѣговскомъ при концяхъ границы

19 десятиинъ.—Волока—пространство земли, которое могъ заволокивать, обрабатывать хлѣбопашецъ и если это была земля панская, по постановленію 1557 г. платилъ въ годъ до 46 грошей (грошъ—5 коп. сер.) или до 2 р. 30 к. и работалъ 2 дня въ недѣлю на пана. Но хлѣбопашецъ принималъ на свою волоку и товарища въ такомъ случаѣ плата и работа облегчались на половину ¹.

Въ нынѣшнемъ горбовскомъ храмѣ рож. Богородицы, который построенъ въ 1715 г. цѣлы олованная чаша и жестяная звѣзда; на послѣдней надпись: «сыа чаша преосв. митрополита Пахомія Почеки сербскаго и всего Косова». Здѣсь же списокъ съ новодворской иконы Богоматери.

Въ 1732 г. горбовскій священникъ Харлампій лишенъ былъ мѣста за то, что погребалъ умершихъ не при церкви, а въ лѣсахъ. Последнее было обычаемъ укоренившимся особенно по вліянію печальныхъ обстоятельствъ края. Нынѣ, при казенномъ управленіи, нѣтъ и слѣдовъ лѣса около Горбова.

Ружная земля у причта авдѣвской Богословской церкви—даръ благочестивой древности ².

ихъ мил. пановъ *Салтыковы*хъ... Паяъ мерничій почалъ мерити волоки въ ширь, грунтъ почавши отъ концовъ ихъ мил. пановъ *Салтыковъ* до границы выбельской, слисмо мѣрачи волоки гостинцемъ чернѣговскимъ мимо слободку *Горбовъ* и прислисмо до границъ *выбельской* на урочище Брюховици на полянку при езерѣ Мерли». Оказалось, что земля—слободы Горбова «припада у помиръ волокъ 48 монастыри—пречистой Матки Божой».

¹. Вѣстникъ юго-зап. Рос. 1862 г. т. 2. Юзефовичъ о хозяйствѣ на правомъ берегу Днѣпра стр. 45.

². Въ 1749 г. авдѣвскій священникъ испрашивалъ и получилъ дозволеніе владѣть грунтами, ѳоторыя подарены прихожанамъ для поиминовенія. Такъ по дѣлу консисторіи. По переписи 1767 г. при авдѣвскомъ храмѣ пахатная земля на 7 дней и сѣнокосъ на 80 возовъ или на 50 косарей; «оною

Вотъ памятникъ быта авдѣевцевъ польскаго времени: «1635 г. въ маѣ. На урядѣ городскомъ въ черниговскомъ королевскомъ замкѣ, предо мною Яномъ Турчиновичемъ, намѣстникомъ черниговскаго замка, ставъ лично служитель Петръ Пелчинскій изъ села *Овдлевки*, войтъ и подданный о. Кирилла Ставравецкаго черниговскаго архимандрита, давалъ присягу на вѣрное собраніе подымной дани, установленной на прошломъ варшавскомъ сеймѣ. Согласно съ распоряженіемъ нынѣшнимъ *ставъ на коленно и положивъ два пальца на образъ распятія Господня*, онъ говорилъ: я Петръ клянусь предъ Господомъ Богомъ всемогущимъ, единымъ въ Троицѣ, что имѣя приказаніе пана своего и согласіе пановъ обывателей села, по распоряженію теперешняго сейма, буду вѣрно собирать подымную дань съ каждаго хозяина, проживающаго въ селѣ Овдѣвщицнѣ, а ихъ налицо двадцать три, и вѣрно передамъ въ руки пана сборщика черниговскаго. Помогни мнѣ Боже и страданіе Христа Господа».

Въ 1736 г. показывали въ Авдѣевкѣ 40 семей козачьихъ, а въ Горбовѣ—46. По церковнымъ записямъ число прихожанъ:

Горбовской ц. въ 1750 г. 481 м. 479 ж.; въ 1770 г. 518 м. 517 ж.; въ 1790 г. 628 м. 630 ж.; въ 1810 г. 663 м. 664 ж.; въ 1830 г. 669 м. 704 ж.; въ 1850 г. 661 м. 746 ж.; въ 1860 г. 689 м. 774 ж. Авдѣевской ц. въ 1750 г. 330 м. 320 ж.; въ 1770 г. 356 м.

землею и сѣнокосомъ, сказано здѣсь, отъ предковъ владѣеть онаго жъ села поплъ». Это означаетъ то, что при авдѣевскомъ храниѣ долго были священники одного рода.

337 ж.; въ 1790 г. 364 м. 354 ж.; въ 1810 г. 337 м.
347 ж.; въ 1830 г. 359 м. 352 ж.; въ 1850 г. 398 м.
417 ж.; въ 1869 г. 435 м. 437 ж.

КУЛИКОВКА.

Село Куликовка черниговскаго уѣзда (есть Куликовка и городническаго уѣзда) на большой, почтовой дорогѣ между гг. Черниговомъ и Нѣжиномъ, въ 32 верстахъ отъ перваго и въ 43 отъ послѣдняго, простирается по большой дорогѣ на 1½ вер. Его грунтъ—болотистый черноземъ; вокругъ его чистое поле съ множествомъ болотъ, два изъ нихъ въ самомъ селѣ. Изъ Куликовки видны окрестныя села, стоящія на одной съ нею плоскости, Ковчинъ въ 8 вер., м. Салтыковая Дѣвица въ 10 в., на юговост. с. Жуковка въ 5 в., на югѣ с. Дроздовка нѣж. уѣзда въ 8 в., на юго-запад. с. Орловка въ 8 в., тоже нѣж. уѣзда, на з. с. Вершинная Муравейка въ 7 в. и на сѣверозападѣ с. Горбовъ въ 11 в. Только на западѣ въ 6 в. отъ Куликовки, между Орловкой и Муравейкой, да нѣсколько на востокѣ въ 4 вер. между Дѣвицей и Жуковкой, мрѣютъ не большіе темные лѣса, главный же колоритъ мѣстности степь, чудная, богатая степь! Зимой стелется предъ вами далеко по равнинѣ бѣлая, волнистая ткань, окутывая молодые посѣвы. Освѣщенные солнцемъ, она блещетъ, искрится; глазъ, пріятно пораженный чудной игрою свѣта. скользить по этой блестящей глади на далекое разстояніе, не утомляясь. А въ лунную зимнюю ночь какъ хороша бѣлая степь! Лунный свѣтъ, отбрасываемый бѣлою гладью, разливается надъ ней ослѣпительнымъ сіяніемъ и почти разгоняетъ мракъ ночной. Лѣтомъ

же степь—это богатая житница, домъ хлѣба, цѣлое море волнующихся хлѣбовъ, между и надъ которыми такъ величаво машетъ головою гигантская рожь.

О началѣ села не сохранилось памятниковъ. Говорятъ, что первый поселенецъ Куликовки поставилъ свою хату надъ тѣмъ самымъ болотомъ, надъ которымъ понынѣ стоитъ храмъ. «Якій—то кулыкъ сидитъ надъ болотомъ», говорили близкіе жители и съ того времени названіе Куликовки осталось за мѣстомъ поселенія. По преданію, Куликовка село очень древнее, просуществовавшее уже болѣе 6-ти столѣтій. Въ самомъ дѣлѣ, если принять во вниманіе то обстоятельство, что село Куликовка стоитъ на большой дорогѣ изъ Чернигова въ Нѣжинъ, проходящей здѣсь съ самаго времени открытія сообщенія между двумя древними городами Россіи и слѣдовательно тоже древней: то можно думать, что и хуторъ Куликовка явился рано на большой дорогѣ, скоро. Жить на большой дорогѣ постояннымъ дворомъ весьма выгодно, и потому нѣтъ ни какого сомнѣнія, что тотчасъ, какъ открыта дорога, стали являться и охотники пользоваться ея выгодами. Мѣсто же, на которомъ, по преданію, стоялъ дворъ перваго куликовца, то самое, на которомъ теперь церковь, было самое выгодное для постоялаго двора, довольно возвышенное, въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ дороги и надъ водой.

Изъ указовъ прошедшаго столѣтія, сохранившихся въ церкви, извѣстно, что Куликовка входила прежде въ составъ нѣжинскаго малороссійскаго полка, а въ церковномъ управленіи зависѣла отъ кievскаго митрополита, къ епархіи котораго и причислялась. Сообщение же съ кiev-

ской кафедрой въ 18 столѣтіи имѣла она сперва чрезъ нѣжинское, а потомъ чрезъ ивангородское духовное правленіе.

Время построенія перваго храма въ Куликовѣ неизвѣстно: объ этомъ нѣтъ даже преданія опредѣленнаго, кромѣ той общей думки, что здѣсь церковь существуетъ уже давно. Самая неизвѣстность этого достопамятнаго времени говорить уже о его отдаленности. Хотя въ числѣ бумагъ, уцѣлѣвшихъ отъ прошедшаго времени въ церковной библіотекѣ, самыя давнія не давнѣе 1720 года, далѣе же рѣшительно нѣтъ никакихъ слѣдовъ существованія храма: но нельзя думать, чтобы построеніе перваго храма произошло не ранѣе этого года. На первыхъ листахъ одного напрестольнаго евангелія есть слѣдующая надпись: «1734 года сіе евангеліе надалъ покойный монахъ Исаія Енько до церкви погорѣлой святаго архистратига Михаила куликовской на поминоуеніе за души». Такъ, надпись извѣщаетъ, что до 1734 года въ Куликовѣ сгорѣла церковь во имя св. архистратига Михаила, конечно, деревянная. Принимая во вниманіе, что разныя административныя бумаги сохранились въ церкви только съ 1720 года, должно думать, что пожаръ произошелъ именно въ этомъ, или въ предыдущемъ годѣ, и сгорѣвшая церковь принадлежала 17 столѣтію; но первая ли это церковь въ Куликовѣ и въ какомъ именно году построена, это остается неизвѣстнымъ.

При скудости средствъ тогдашняго времени, не скоро можно было построить новую церковь; но въ 1734 году, когда подарено въ погорѣлую куликовскую церковь монахомъ Исаіею Енько евангеліе, она, конечно, была

уже возоблена, тоже деревянная и во имя св. архангела Михаила.

Нынѣшній каменный храмъ основанъ 1781 года апрѣля 25 дня на новомъ мѣстѣ, освященномъ протопопомъ Ивангородскимъ Александромъ Ладинскимъ, въ нѣсколькихъ шагахъ отъ ветхой, деревянной церкви ¹. При всемъ усердіи прихожанъ къ святому дѣлу и при пособіи тѣхъ доброхотныхъ подааній, какія съ архипастырскою грамотою испрашивались, въ полкахъ нѣжинскомъ и кievскомъ, средства все таки были такъ не велики, что церковь эта строилась шесть лѣтъ съ половиною, и только по великому старанію священника Марка Яковлевича *Миткевича* окончена въ 1787 году, и 17 октября сего же года, по благословенію черниговскаго преосвященнаго Іерофея Малицкаго, освящена березенскимъ протоіереемъ Сумеономъ Любарскимъ. Она устроена по плану архитектора Ивана фонъ Дитерихштейна, обь одномъ куполѣ, съ однимъ западнымъ придѣломъ и съ кладовой полѣвую сторону олтаря ², имѣетъ въ высоту 70 фут. въ длину 63 ф., въ широту 40 ф., не отличается изяществомъ архитектуры, но за то прочна;—за прочность ея ручается и качество кирпича, и простота архитектуры и плотность стѣнъ, —покрыта желѣзомъ и оштукатурена извнѣ и внутри. Въ послѣдствіи, —когда именно, неизвѣстно, —пристроены къ ней со всѣхъ трехъ сторонъ не большіе деревянные при-

¹. Мѣсто прежней деревянной церкви указываетъ деревянный, украшенный большимъ желѣзнымъ крестомъ, памятникъ, стоящій на престольномъ мѣстѣ.

². На планѣ назначена такая же пристройка и по правую сторону, но не произведена, вѣроятно, по недостатку средствъ.

дѣлы, отчего церковь стала вмѣстительнѣе. Престолъ въ настоящей, холодной, каменной церкви одинъ во имя св. архистратига Михаила, которому храмъ въ с. Куликовкѣ посвященъ издревле. Иконостасъ деревянный, голубой, въ три яруса, съ рѣзбой и позолотой по мѣстамъ, школы итальянской, поставленъ въ 1848 году; за искусство его заплачено 420 руб. сереб.

Къ числу замѣчательныхъ предметовъ въ церкви относятся:

1) Икона Бога Отца на горнемъ мѣстѣ, написанная на холстѣ и вставленная въ деревянную, позолоченную раму, мѣрою въ 2 арш., замѣчательна въ художественномъ отношеніи. Ветхій деньми—на облакахъ съ отверстыми объятіями и съ парящимъ на лонѣ Его голубемъ, окрестъ Его стоятъ и облетаютъ шестокрылатые зерафимы, закрывая лица свои отъ велелѣпной славы Господа Саваоѳа;—вся эта картина написана прекрасно. Ликъ Бога Отца истинно Божественный: онъ и кротокъ и великъ, и все-силенъ и любвеобиленъ! Болѣе всего онъ говоритъ сердцу, что Богъ любви есть!... Эта икона—трудъ замѣчательнаго черниговскаго художника самоучки г. Васькова, пожертвована въ Куликовскую церковь полковникомъ Иваномъ Загальскимъ, который заплатилъ за нее 50 р. сер.

2) Икона Божіей Матери на жертвенникѣ—копія съ чудотворнаго образа Кіевопечерскаго, вся въ серебряной ризѣ, въ коей вѣсу 3 ф., въ деревянной, позолоченной рамѣ, мѣрою въ 1 арш. Эта икона—произведеніе прошедшаго столѣтія, но когда именно и кѣмъ написана, и отъ кого досталась церкви, неизвѣстно. Въ 1802 году куликовскій козакъ Лазарь Губарь своимъ коштомъ и ста-

раниемъ обновилъ на ней живопись, потемнѣвшую отъ времени, и сдѣлалъ на нее серебряную ризу, что явствуетъ изъ подписи на ризѣ подъ ликомъ Владычицы: «сія икога сдѣлана въ церковь собора архистратига Михаила куликовскую стараніемъ и коштомъ жителя куликовского козака Лазара Губара 1802 года мѣсяца декабря 19 дня. П. К.». Есть также подписи и подъ ликами преподобныхъ, подъ ликомъ Антонія: «Господи, да будетъ на мѣстѣ семъ благословеніе святаго аѳонскія горы!», подъ ликомъ Θεодосія: «Господи, во имя Пресвятыя Матери Твоея возгражденъ бысть домъ сей!»

3) Большая серебрянная, въ рѣшеткѣ, чаша, въ коей вѣсу $1\frac{3}{4}$ ф., съ надписью на подножіи: «о здравіи Прокофія, Евдокіи, Тимоѳея, Елены со чадіемъ». При ней серебрянные дискосъ, звѣзда и лжица, вызолоченные и величиною соотвѣтствующіе чашѣ.

4) Напрестольное евангеліе въ пол-листа московской печати 1730 г., съ показанною надписью.

5) Древній требникъ, неизвѣстно гдѣ и когда напечатанъ, такъ какъ нѣтъ 4-хъ начальныхъ листовъ. На одномъ листѣ его есть слѣдующая надпись: «сія книга требникъ дарована отъ Ефросиніи Ивановой дочери Лопатиной Кизѣхи въ городѣ Черниговѣ священнику куликовскому Власію Митькевичу на молитвы 1802 г. генваря 21 дня». На первыхъ же листахъ ея видна еще, хотя безъ начала и въ нѣсколькихъ мѣстахъ отрѣзанная при переплетѣ книги, подпись очень древняго стиля, которая извѣщаетъ, что эта книга куплена за 15 злотыхъ и придана до храма святаго великомученика Христова Георгія (далѣе нѣсколько словъ отрѣзано) изъ маестности его милости пана Іоанна

Кубенскаго за доброе здоровье и отпушеніе грѣховъ своихъ, также и родичей отца Іакова и матки Анны, року 1696 мѣсяца іюня дня 8».

Во время путешествія имп. Екатерины въ Куликовкѣ, для отдыха, построенъ былъ дворецъ ¹: но въ храмъ не осталось слѣдовъ ея посѣщенія.

Повсемѣстный благочестивый обычай въ Россіи путешествовать на богомолье въ Кіевъ извѣстенъ и въ Куликовкѣ. Путешествія эти совершаются въ маѣ и іюнѣ, обыкновенно къ праздникамъ: вознесенія Господня, сошествія св. Духа и ап. Петра и Павла, гуртомъ въ числѣ 10 человекъ и болѣе, съ двоякою цѣлью: поклониться мощамъ св. угодниковъ печерскихъ и поговѣть въ ихъ обители.

Подобнаго же рода путешествія бываютъ и въ Черниговъ ко гробу нетлѣнно почивающаго святителя Θεодосія Углицкаго.

Жителей въ Куликовкѣ было:

Въ 1770 г. 526 м. 520 ж.; въ 1790 г. 561 м. 558 ж.; въ 1810 г. 592 м. 580 ж.; въ 1830 г. 632 м. 642 ж.; въ 1850 г. 660 м. 686 ж.; въ 1860 г. 647 м. 718 ж.

¹. Шафонскій стр. 358.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 8 Апрѣля 1864 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.