

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

Г. П. И. Б.
России

№ 20

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 41

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

№ 41

**

Отъ епархіальныхъ преосвященныхъ поступили къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сообщенія о томъ, что:

1) духовенство Бакинскаго округа, въ благодарную и молитвенную память о Всемилостивѣйшемъ благоволеніи Его Императорскаго Величества, выразившемъ въ дарованіи православному духовенству усиленныхъ пенсій, приобрѣло на собственные средства для Бакинскаго Александро-Невскаго собора, художественной работы, въ серебряной ризѣ, икону святаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова;

2) прихожанинъ церкви мѣстечка Рышкановки, Бѣлецкаго уѣзда, Кишиневской епархіи, Кишиневскій мѣщанинъ Иванъ Иржиковскій, въ ознаменованіе восшествія на Престолъ Его Императорскаго Величества, соорудилъ для означенной церкви двѣ иконы Божіей Матери «Утоли моя печали» и «Всѣхъ скорбящихъ Радости,» на мѣдно-гравированныхъ позолоченныхъ доскахъ, въ кіотахъ и подставкахъ, и двѣ серебряныя, рѣзной работы, висячія лампады къ нимъ, все стоимостью 645 руб., а Могилевскій мѣщанинъ Петръ Бѣлобородко пожертвовалъ въ ту же церковь двѣ металлическихъ рѣзной работы хоругви, цѣною въ 65 руб.;

3) прихожане церкви села Пенешть,

Оргѣвскаго уѣзда, той же епархіи, при обновленіи ими приходской святаго Луки церкви, устроили въ церковной оградѣ, въ память чудеснаго событія 17-го октября 1888 года, желѣзныя врата, съ изображеніемъ надъ ними лика святаго Николая Чудотворца, съ неугасимою лампадою, на что израсходовали изъ собственныхъ средствъ 300 руб. и 100 руб. церковныхъ;

4) жители селца Алексѣвки, Бузульминскаго уѣзда, Самарской губерніи, въ ознаменованіе благополучнаго Царствованія Его Императорскаго Величества, соорудили на собственные средства икону въ честь Божіей Матери, именуемую Курской;

5) прихожане церкви села Колышкина, Новоузенскаго уѣзда, Самарской епархіи, приговоромъ постановили: ассигнованныя на сельскомъ сходѣ изъ мірскихъ суммъ 1300 руб. на ремонтъ и штукатурку приходской церкви употребить, согласно своему назначенію, въ выраженіе вѣрноподанническихъ чувствъ и безпредѣльной благодарности Его Императорскому Величеству за отеческую заботливость объ обученіи и воспитаніи дѣтей въ духѣ церковномъ;

6) крестьяне Выползовскаго сельскаго общества, Ямбургскаго уѣзда, С.-Петербургской губерніи, въ память

и ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, построили на собственные средства въ деревнѣ Выползово каменную часовню;

7) крестьяне села Хлыстовки, Ардатовскаго уѣзда, Симбирской губерніи, Василій Планинъ и Емельянъ Кузнецовъ, въ молитвенномъ усердіи о здравіи Его Императорскаго Величества, пожертвовали отъ своихъ трудовъ въ новостроющуюся церковь названнаго села икону Знаменія Пресвятой Богородицы, стоимостью 100 руб.

8) на добровольныя пожертвованія гражданъ г. Смоленска, въ память избавленія Его Императорскаго Величества отъ грозившей 29-го апрѣля 1891 года въ г. Отсу, въ Японіи, опасности, устроена въ Солдатской слободѣ названнаго города, на мѣстѣ сожженной французами въ 1812 году деревянной церкви, новая каменная церковь въ честь Всѣхъ Святыхъ;

9) Вяземскій мѣщанинъ Александръ Емельяновъ и староста церкви села Щербатовщины, Бѣльскаго уѣзда, Смоленской епархіи, крестьянинъ деревни Буякова Діонисій Васильевъ, въ память выздоровленія Его Императорскаго Величества отъ постигшей въ 1900 году болѣзни, пожертвовали въ приходскую церковь два паникадила и металлическія вызолоченныя хоругви, стоимостью болѣе 200 руб.;

10) крестьяне деревни Мясоѣдовки, Морозовской волости, Вяземскаго уѣзда, Смоленской губерніи, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, пожертвовали въ приходскую церковь села Плещеева запрестольный бронзовый крестъ въ 50 руб.;

11) прихожане Димитріевской села Старо-Хмелевой Слободы, Козловскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, въ память и ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, приобрѣли на собственные средства для

названной церкви колоколь, стоимостью 5892 руб.;

12) староста Покровской церкви села Волкова, Моршанскаго уѣзда, той же епархіи, потомственный почетный гражданинъ Викторъ Платицынъ, въ память того же событія, устроилъ вокругъ названной церкви каменную ограду, затративъ на это изъ собственныхъ средствъ 2100 руб.,

и 13) прихожане церкви села Частыхъ Колодезей, Крапивненскаго уѣзда, Тульской епархіи, въ ознаменованіе и всегдашнее памятованіе оказаннаго имъ Всемилостивѣйшаго пожалованія отъ Монаршихъ щедротъ 2000 руб. на постройку у нихъ церкви, единогласно постановили производить, ежегодно въ день Тезоименитства Его Императорскаго Величества, сборъ добродѣтельныхъ пожертвованій прихожанъ «на постройку храмовъ Божіихъ», каковой сборъ представлять епархіальному начальству для отсылки въ тѣ мѣста епархіи, гдѣ въ помощи для храмо-строительства настоятъ нужда.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сенатора Владимира Саблера о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 13-й день сентября 1903 года, Собственно-ручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

1. Отъ 17—25 сентября 1903 г. за 4328, преподаватель ученія о расколѣ въ Псковской духовной семинаріи іеромонахъ **Алексіей** перемѣщенъ на

должность преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ той же семинаріи.

II. Отъ 17—27 сентября 1903 г. за № 4435, постановлено: Каменнобродскую Свято-Троицкую женскую общину, Царицынского уѣзда, Саратовской епархіи, обратиться въ женскій общежительный монастырь съ наименованіемъ его Вѣлгородскимъ Свято-Троицкимъ монастыремъ, съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои ередства.

III. Отъ 17—26 сентября 1903 года за № 4324, постановлено: избраннаго братію Казанскаго Зилантова монастыря на должность настоятеля ихъ обители эконома Казанскаго архіерейскаго дома іеромонаха **Теодиста** утвердить въ таковой должности.

IV. Отъ 17—25 сентября 1903 года за № 4331, инспекторъ Волинской духовной семинаріи іеромонахъ **Николай**, преподаватель той же семинаріи—іеромонахъ **Виссарионъ**, смотритель Кременецкаго духовнаго училища—іеромонахъ **Пахомій** и преподаватель Житомирскаго духовнаго училища—іеромонахъ **Зосима** возведены въ званіе соборныхъ іеромонаховъ Почаевской Успенской лавры.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 20 сентября 1903 г., за № 18, опредѣляются кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской Алексѣевскій, Рудиковъ, Крафтъ, Щеклиновъ и Сивицкій, на должности: первый преподавателя логики, психо-

логии, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики въ Благовѣщенскую духовную семинарію, второй—преподавателя греческаго языка въ ту же семинарію, третій—учителя греческаго языка въ Барнаульское духовное училище, четвертый—помощника инспектора въ Томскую духовную семинарію и пятый—преподавателя общей и русской гражданской исторіи въ Рижскую духовную семинарію; Московской—**Якубовскій**, **Пограничскій-Сергіевъ**, **Чулковъ**, **Орловъ**, **Соловьевъ**, **Арсеньевъ**, **Соболевъ**, **Успенскій**, **Кесарійскій** и **Германиди** на должности: первый—преподавателя словесности и исторіи русской литературы въ Подольскую духовную семинарію, второй—преподавателя логики, психологии, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики въ Симбирскую духовную семинарію, третій—помощника инспектора въ Орловскую духовную семинарію, четвертый—учителя латинскаго языка въ Угличское духовное училище, пятый—помощника инспектора въ Тверскую духовную семинарію, шестой—помощника инспектора въ Иркутскую духовную семинарію, седьмой—учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ Благовѣщенское духовное училище, восьмой—преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Олонецкую духовную семинарію, девятый—помощника инспектора въ Пермскую духовную семинарію и десятый—учителя греческаго языка въ Горійское духовное училище; Киевской—**Барабашевъ**, **Стальмашевскій**, **Филоновскій**, **Знаменскій**, **Покровский**, **Яковъ Филатовъ**, **Петръ Филатовъ** и **Малининъ** на должности: первый учителя русскаго языка въ старшіе классы Вѣлгородскаго духовнаго училища, второй—помощника инспектора въ Витебскую духовную семинарію, тре-

гій—преподавателя основного, догматическаго и нравственнаго богословія въ Воронежскую духовную семинарію, четвертый—преподавателя тѣхъ же предметовъ въ Новгородскую духовную семинарію, пятый—помощника инспектора въ Калужскую духовную семинарію, шестой—помощника инспектора въ Черниговскую духовную семинарію, седьмой—помощника инспектора въ Подольскую духовную семинарію и восьмой—учителя греческаго языка въ Иркутское духовное училище и Казанской—**Корніевскій**, **Введенскій**, **Старостинъ**, **Пудовиковъ** и **Джіоевъ** на должности: первый—учителя русскаго языка въ I классъ Стародубскаго духовнаго училища, второй—преподавателя греческаго языка въ Вольское духовное училище, третій—учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшіе классы Соликамскаго духовнаго училища, четвертый—помощника инспектора въ Томскую духовную семинарію и пятый—помощника инспектора въ Подольскую духовную семинарію и дѣйствительный студентъ Казанской духовной академіи **Маловъ** на должность помощника инспектора въ Александровскую миссіонерскую духовную семинарію.

Изъ отставныхъ: коллежскій совѣтникъ **Левитовъ** на должность учителя латинскаго языка въ Пинское духовное училище (Корніевскій съ 5, Барабашевъ, Левитовъ и Германиди съ 16, Введенскій съ 26 іюня, Крафтъ, Старостинъ и Щекиновъ съ 10, Филоновскій, Знаменскій, Чулковъ, Орловъ, Соловьевъ, Покровскій, Яковъ Филатовъ, Пудовиковъ и Маловъ съ 17, Успенскій, Сивяцкій съ 24, Кесарійскій съ 31 іюля, Алексѣевскій, Рудиковъ, Якубовскій, Стальмашевскій, По-

граничскій - Сергіевъ, Петръ Филатовъ, Джіоевъ, Ареевъ, Малининъ и Соболевъ съ 16-го августа 1903 года).

Увольняются, согласно прошенію: учитель Павловскаго духовнаго училища **Нектаровъ**, помощникъ инспектора Томской духовной семинаріи **Вознесенскій**, помощникъ смотрителя Боровичскаго духовнаго училища **Преображенскій**, смотритель Петрозаводскаго духовнаго училища **Любецкій** и преподаватель Рижской духовной семинаріи **Кипріановичъ**. За неявкой въ течение 4 мѣсяцевъ къ мѣсту службы: кандидаты Московской духовной академіи **Сахаровъ** и **Гротъ**, изъ коихъ первый 20-го февраля опредѣленъ былъ на должность помощника инспектора въ Тверскую духовную семинарію, а второй 14-го ноября 1902 года на должность учителя въ Вольское духовное училище. Согласно прошенію, по болѣзни: смотрители духовныхъ училищъ: Курганскаго—**Городковъ**, Тверскаго—**Александровскій** (съ правомъ ношенія въ отставку мундира, занимаемой имъ должности присвоеннаго), а счетный чиновникъ Департамента Гражданской Отчетности Государственнаго Контроля **Васильевъ**, 16-го января 1903 года переведенный на должность преподавателя въ Благовѣщенскую духовную семинарію, освобождается отъ даннаго ему назначенія (Нектаровъ съ 12, Городковъ (по опредѣленію Святейшаго Синода) съ 13, Вознесенскій—съ 16 іюня, Преображенскій (по опредѣленію Святейшаго Синода) съ 11, Кипріановичъ съ 24 іюля, Любецкій съ 12, Александровскій (по опредѣленію Святейшаго Синода) съ 16 августа, а Сахаровъ, Гротъ и Васильевъ со дня ихъ назначенія).

ГПИБ
России

№ 20 г.

служебное прививается въ епархіи далеко не съ желаемымъ успѣхомъ. Препятствіями къ развитію вѣбго-служебныхъ собесѣдованій и чтеній, между прочимъ, служатъ: 1) разбросанность селеній въ нѣкоторыхъ приходахъ и отдаленность ихъ отъ своего приходскаго храма или вообще такого пункта, напримѣръ, школы, гдѣ можно было бы собирать пасомыхъ для пастырскаго назиданія. 2) Холодъ въ церквахъ многихъ селъ, не позволяющій въ зимнее время заниматься собесѣдами съ народомъ; это съ одной стороны, а съ другой—тѣснота и неудобство школъ во многихъ приходахъ. 3) Базары въ воскресные дни, отвлекающіе народъ отъ присутствованія по воскресеньямъ за литургіей и великою вечерней. 4) Бѣдность населенія, часто препятствующая ему, въ поискахъ за хлѣбомъ насущнымъ, питать себя глаголами вѣчной жизни. 5) Отхожіе промыслы, въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи; въ нѣкоторыхъ селеніяхъ по временамъ остаются изъ принадлежащихъ къ мужескому полу только старики и малыя дѣти. 6) Слабое развитіе церковно-пѣвческаго дѣла; въ 332 приходахъ (изъ 705), какъ видно изъ отчетовъ, нѣтъ ни общаго, ни хороваго пѣнія; въ большей части другихъ приходоѡ пѣніе, очевидно, лишь такое, къ какому можно предъявлять только самыя скромныя требованія. 7) Скудость церковныхъ библиотекъ. Между прочимъ, святоотеческихъ твореній въ громадномъ большинствѣ церквей совсѣмъ нѣтъ. Священники, пользовавшіеся при чтеніяхъ въ школѣ тѣневыми картинами, отмѣчаютъ особый интересъ народа къ такимъ чтеніямъ и въ то же время жалуются на крайне ограниченное число картинъ. Демонстрація чтенія съ помощью волшебнаго фонаря имѣла мѣсто лишь въ 123 приходахъ, причеѡ во многихъ мѣстахъ

такими картинами пользовались лишь разъ или два въ годъ, такъ какъ фонарь былъ чужой, и его нужно было передать, куда слѣдуетъ; 8) Отвлечение священниковъ многочисленными требами, обычно приурочиваемыми къ днямъ праздничнымъ, когда именно устроятся вѣбгослужебныя собесѣдованія и чтенія. Въ частности, препятствіемъ для развитія собственно собесѣдованій служила трудность самаго дѣла, требующаго отъ пастыря обширныхъ и разнообразныхъ знаній, находчивости и умѣнья направлять бесѣду. Къ сказанному нужно прибавить, что священники никогда не получали методологическихъ указаній насчетъ того, какъ устроить вѣбгослужебныя собесѣдованія, и не присутствовали (за исключеніемъ самаго незначительнаго числа) на правильно поставленныхъ релігіозныхъ собесѣдованіяхъ. Послѣ сказаннаго, совсѣмъ удивительно, что пастырскихъ собесѣдованій въ епархіи въ минувшемъ году почти не было. Въѡсто собесѣдованій были чтенія священника (въ очень рѣдкихъ случаяхъ діакона); читали брошюры Палестинскаго общества или (и это главнымъ образомъ) разныя поученія изъ проповѣдническихъ сборниковъ. Поученія живой рѣчью (безъ тетрадки и книги) представляли единичныя явленія. Тѣмъ не менѣе, многіе пастыри въ дѣлѣ релігіознаго наученія и воспитанія народа во время небогослужебное потрудились нелѣпно и съ не малой пользой для дѣла. Въ представленныхъ нѣкоторыми пастырями отчетахъ объ ихъ чтеніяхъ и бесѣдахъ обращаютъ вниманіе не только количество чтеній, но и темы ихъ, напр.: «О необходимости подчиненія властямъ», «О власти Царя» по поводу безпорядковъ на югѣ Россіи; «О необходимости обученія дѣвочекъ», «Противъ пьянства», «Противъ сквернословія», «О Се-

рафимъ Саровскомъ» и т. п. Въ мѣстахъ, гдѣ есть сектанты или раскольники, нѣкоторые священники выступали съ обличеніемъ заблуждающихся. У весьма не малаго числа пастырей годичный кругъ ихъ поученій представлялъ курсъ катихизическаго ученія о христіанской вѣрѣ, надеждѣ и любви. Нѣкоторые пастыри сумѣли для бесѣдъ въ школахъ найти себѣ помощниковъ въ лицѣ учителей, попечителей школъ и другихъ лицъ. Сумѣли достать волшебные фонари и заинтересовать слушателей.

Болѣе широко поставлены были чтенія для народа въ гор. Тулѣ. Здѣсь для веденія чтеній и бесѣдъ учреждена была особая коммиссія подъ предсѣдательствомъ протоіерея Г. И. Панова; по предложенію послѣдняго, совѣтомъ была выработана подробная организація и правила сихъ чтеній, причемъ къ участію въ чтеніяхъ привлечены были духовенство и нѣкоторые преподаватели духовно-учебныхъ заведеній г. Тулы. Чтенія велись одновременно въ нѣсколькихъ пунктахъ г. Тулы. Начаты были они 22 января, причемъ первое чтеніе въ помѣщеніи городской думы было предложено пресвященнымъ Пигиримомъ, и затѣмъ они продолжались, за исключеніемъ лѣтняго времени, до конца отчетнаго года еженедѣльно по вечерамъ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Для лучшей постановки нѣвческаго дѣла въ епархіи братствомъ открыта при Спасопреображенскомъ монастырѣ г. Бѣлева псаломщическая школа, которая бы приготовляла и хорошихъ нѣвцовъ-псаломщиковъ. Средства на содержаніе личнаго состава служащихъ въ ней въ половинномъ размѣрѣ приняло духовенство епархіи на свой счетъ въ количествѣ 50 коп. съ каждаго причта, а другую половину, въ количествѣ 425 рублей, приняло брат-

ство святаго Іоанна Предтечи. Оно же приняло на себя одновременный расходъ, въ количествѣ 450 руб., на заготовленіе классной мебели и учебныхъ пособій. При псаломщической школѣ открыто общежитіе для учащихся.

Кромѣ того, совѣтъ братства стремился ограничить распространеніе въ народѣ иконъ базарнаго производства, противопоставивъ имъ иконы благолѣпныя и въ то же время дешевыя. Для лучшаго осуществленія этой цѣли совѣтъ проектировалъ открыть при каждой приходской церкви продажу иконъ (и книгъ) и чрезъ то открыть множество новыхъ путей, при которыхъ хорошаго письма иконы проникали бы въ такіа захолустья, куда другими путями онѣ не проникли бы еще долго. Кромѣ того, на средства братства содержатся «классы иконописанія» при Петропавловской церковно-приходской школѣ. Занятія въ сихъ классахъ ведутся художникомъ М. Н. Галкинымъ. Къ 1 января 1903 года въ классахъ состояло учащихся 20 человекъ (14 муж. и 6 женск. п.); большинство изъ нихъ обучается съ самаго начала существованія классовъ. Всѣ учащіеся дѣлятся на три группы. Старшая группа (до 10 человекъ) уже въ состояніи писать небольшія иконы. Въ средней группѣ рисуютъ фигуры съ рисунковъ и голы съ гипса, увеличиваютъ и уменьшаютъ эти рисунки въ опредѣленную величину. Въ младшей группѣ рисуютъ съ рисунковъ лица и части фигуры. Въ сентябрѣ два ученика помогали преподавателю при исполненіи имъ живописной работы въ Тульскомъ женскомъ монастырѣ. На содержаніе классовъ братствомъ отпущено 200 рублей.

Наконецъ, совѣтомъ братства за отчетное время было приняты и осуществлены нѣкоторые мѣры миссіонерскаго характера; напримѣръ, разрѣшенъ

изъ епархіального книжнаго склада бесплатный отпускъ книгъ и брошюръ съ миссіонерскими цѣлями; приобрѣтено въ книжный складъ достаточное количество противораскольническихъ и противосектантскихъ сочиненій и брошюръ и т. д. Денежныя средства братства выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ: оставалось къ 1 января 1902 г. основного капитала билетами 17.707 р., наличными 16 р. 96 к., всего 17.723 р. 96 к. Расходнаго капитала оставалось къ 1 января 1902 года: наличными 631 р. 34 к. и поступило 1.604 р. 19 к. Израсходовано 2.015 р. 61 к.

Поученіе въ недѣлю двадцатую по Пятидесятницѣ.

Яко приблизился къ вратомъ града, и се изиошаху умерша, сына единородна матери своей, и та бы вдова (Лук. 7, 12).

Нынѣшнее евангельское чтеніе начинается изображеніемъ самаго безотраднaго житейскаго горя. Въ одномъ незначительномъ іудейскомъ городѣ были похороны: «выносили», говорится въ святомъ Евангеліи, умершаго «единственнаго сына у матери, а она была вдова»: изумительно кратко и сильны эти евангельскія слова! вмѣстѣ съ несчастною матерью, дважды сиротою, шло множество народа: многіе, безъ сомнѣнія, искренно желали выразить ей свое участіе; но кто могъ бы теперь ее утѣшить? Вотъ уже и городскія ворота, за ними страшная могила... и всему конецъ.

Вдругъ неожиданная встрѣча: Господь Спаситель, окруженный учениками и сопровождаемый также множествомъ народа. Прежде всего Онъ подходитъ къ убитой горемъ матери—вдовѣ и

говорить: «не плачь!» Какою дивною силою вдругъ зазвучало въ ея душѣ это слово: сердце ея воспрянуло, окрылилось вѣрою, вознеслось горѣ. Затѣмъ Господь прикасается къ одру умершаго: несшіе, повинаясь этому безмолвному знаку, стали неподвижно. Теперь съ особенною силою и властью Господь посылаетъ слово къ самому умершему юношѣ въ невѣдомыя намъ страны смертной сѣни: «юноша, тебѣ говорю, встань!» Смерть и адъ уступили слово Владыки и возвратили свою жертву. «Мертвый, поднявшись, сѣлъ и сталъ говорить, и отдалъ его Иисусъ матери его». Евангелистъ уже не говоритъ о радости матери: она понятна сама собою. Онъ замѣчаетъ только о томъ страхѣ, которымъ невольно прониклись всѣ, видѣвшіе это великое чудо Божіе.

Въ этомъ евангельскомъ повѣствованіи, прежде всего, поучительно живое и горячее сочувствіе Господа Спасителя нашего къ горю и именно семейному. Изъ связи евангельскаго повѣствованія можно заключить, что въ этотъ день Онъ утромъ вышелъ изъ Капернаума и къ вечеру пришелъ въ Наинъ. Итакъ, не малое разстояніе (около двадцати пяти верстъ) Онъ проходить чрезъ горы и овраги, палимый солнечнымъ зноемъ, для того, чтобы сказать осиротѣвшей матери Свое мощное «не плачь» и оживить ей сына. Изъ Евангелія не видно, чтобы въ Наинѣ прежде и послѣ сего былъ Господь: Онъ былъ здѣсь одинъ разъ, и именно для этой горькой вдовы. Изъ Евангелія знаемъ мы, что и первое свое чудо Господь сотворилъ на бракѣ въ Канѣ Галилейской и въ виду нужды также семейной. Значитъ, семья есть нѣчто весьма важное, дорогое, священное, когда такъ сочувствуетъ Господь ея радостямъ и горестямъ, а въ нашъ несчастный вѣкъ сіяются

разрушить этотъ первый изъ человѣческихъ союзовъ, раззорить этотъ священный пріютъ для воспитанія дѣтей, для пристроенія дѣвицъ, для подкрѣпленія мужей въ жизненномъ трудѣ, для успокоенія обезсиленной трудами и болѣзнями старости.

Но, возлюбленные братіе, я знаю, что вы далеки отъ этихъ развращенныхъ ученій, вы цѣните и бережете свой мирный семейный уголокъ и болѣе нуждаетесь въ другомъ словѣ: какъ переносить разныя семейныя неприятности, затрудненія и горе? Такъ вотъ, помните и никогда не забывайте, что въ скорбяхъ нашихъ принимаетъ участіе Самъ Господь Жизнодавецъ. Когда слезы уязвленной тѣмъ или другимъ семейнымъ горемъ родственной любви будутъ литься изъ глазъ вашихъ, знайте, что Онъ видитъ и считаетъ эти слезы. Къ Нему и возводите это слезящее око, къ Нему и возносите вашу молитву! И вы почувствуете, что съ души какъ бы скатится тяготящее ее бремя, и сердцу вдругъ сбѣлается легко. Это Господь скажетъ вамъ: «не плачь»!

Господь не только утѣшилъ осиротѣвшую вдову, а и возвратилъ ей потерю. Для того, чтобы успокоить и обрадовать ее, Онъ воздвигъ Свою божественную силу, и вострепетавшій адъ поспѣшилъ отдать свою жертву. Если Господь ради материнской скорби возвратилъ къ жизни умершаго, то какихъ же благопотребныхъ нашихъ прошеній Онъ не могъ-бы исполнить? Самыя горькія испытанія у насъ такого рода, что ихъ тяжело повѣдать даже близкимъ людямъ: что же, думается намъ при этомъ, они не могутъ ни помочь намъ, ни утѣшить насъ въ нашемъ тяжкомъ горѣ; для чего еще ихъ разстраивать? Повѣдайте же Ему вашу скорбь, и «невозможное у человѣка» явится «возможнымъ у Бога». Милость

Божія тогда въ особенности и придать, когда теряется всякая надежда на помощь человѣческую. И въ молитвѣ самое надежное—это сознаніе своей совершенной немоги и безнадежности со стороны другихъ людей. Итакъ, какъ-бы ни велико было ваше затрудненіе и хотя бы даже оно казалось неотвратимымъ, не давайте овладѣть вами унынію: вѣрьте силѣ Божіей, уповайте, молитесь. Тутъ-то и можетъ явиться Божія помощь. Помощь Господня часто приходитъ внезапно. «Какое счастливое совпаденіе», могли сказать очевидцы великаго чуда о встрѣчѣ Господа съ похороннымъ шествіемъ къ городскимъ воротамъ. Но для этой встрѣчи, мы видѣли, цѣлый день шелъ Господь.

«Теперь уже не можетъ быть, скажете вы, такихъ чудесныхъ опытовъ утѣшенія, какіе видѣли люди во время земной жизни Господа Спасителя». Нѣтъ! Господь нашъ Іисусъ Христосъ «той же и во вѣки». Спросите добрыхъ людей, пожившихъ на свѣтѣ, они скажутъ вамъ: «вотъ тамъ отецъ большой семьи совсѣмъ при смерти былъ, вдругъ стало ему легче, и онъ, къ удивленію, выздоровѣлъ и теперь здравствуетъ; тамъ дитя, совсѣмъ безнадежное, выздоровѣло, или нравственно исправилось». Не только скажутъ, но и объяснятъ истинную причину такихъ случайностей, скажутъ: Господь помогъ, Господь обрадовалъ. Но бываютъ и явныя, поразительныя по своей внезапности и очевидности, свидѣтельства силы Господней. — Сколько явныхъ, поразительныхъ чудесъ вдругъ совершилось при открытіи честныхъ и цѣлбоносныхъ мощей святителя Θεодосія Черниговскаго и преподобнаго Серафима Саровскаго. Чья сила—это вдругъ открылась чрезъ молитвы и предстательство святыхъ угодниковъ? Та же всемогущая сила Спасителя міра, которая Наинской

вдовѣ возвратила сына—надежду и опору ея старости.

Однако же при всѣхъ чудесныхъ исцѣленіяхъ удѣлъ смерти неизбѣженъ. И этотъ юноша Наинскій, и дочь Іаира, и Лазарь, воскресенные Господомъ, впоследствии не избѣгли смерти. Самъ Господь, ради нашего спасенія, претерпѣлъ смерть и даже какую—крестную! Какъ быть при этой страшной и, повидимому, окончательной потерѣ близкихъ сердцу? Святая вѣра прежде всего представляетъ намъ въ утѣшеніе ту истину, что усопшіе отцы, братія, сестры и чада наши тамъ въ рукахъ Божіихъ. «Господь далъ, Господь взялъ»—сказалъ праведный Іовъ при потерѣ своихъ дорогихъ дѣтей (1, 21). «Господь взялъ», т. е. не только силою всемогущества разрѣшили ихъ отъ земли и смертнаго тѣла, но и хранить ихъ на лонѣ Своего милосердія: взялъ, и кто можетъ исхитить ихъ у Него? взялъ и сбережетъ ихъ для нескончаемой вѣчной жизни. Нерѣдко мать и отецъ усердно молятся объ исцѣленіи отъ тяжелой и опасной болѣзни своихъ сына или дочери. По усердной молитвѣ родителей, подается имъ исцѣленіе. Послѣ, видя заблужденія или несчастія этихъ вновь выпрошенныхъ у Бога дѣтей, родители говорятъ: «ахъ, лучше было бы, еслибы тогда Господь взялъ ихъ къ Себѣ!» Такъ Господь Самъ хранитъ ихъ, нашихъ дорогихъ усопшихъ, и насъ зоветъ туда же. Рано или поздно всѣмъ надо быть тамъ, и провожая туда нашихъ близкихъ, мы и сами незамѣтно приготавливаемся къ переходу въ вѣчность. Одинъ за другимъ уходятъ туда наши пріисные и знакомые. У человѣка, пожившаго на свѣтѣ, скопляется тамъ гораздо болѣе близкихъ, чѣмъ остается здѣсь на землѣ, а гдѣ сокровище, тамъ и сердце. Что же? Увидимъ ли мы тамъ своихъ

дорогихъ? Много есть основаній и для этой мысли. Самъ Господь Богъ утверждаетъ наши родственныя связи, нити ихъ такъ глубоко входятъ въ наше сердце, любовь родственная имѣетъ такое важное значеніе, и ей также, и даже по преимуществу, принадлежитъ качество «николи же отпадающей». Мать Маккавеевъ утѣшаетъ себя, что увидитъ всѣхъ своихъ дѣтей, доблестныхъ страдальцевъ за вѣру, въ «день воскресенія». Одно изъ ясныхъ предуказаній этой истины содержится и въ нынѣ чтенномъ Евангеліи. Нѣтъ сомнѣнія, что обрадованная воскресеніемъ сына, мать постѣшила бы къ нему со словами радостнаго привѣтствія. Навѣрное, и сынъ ея воскресшій къ ней первой устремилъ бы свой взоръ любви. Но Господь не ждетъ сего: беретъ воскресеннаго Имъ юношу и «отдаетъ матери». Это соединеніе матери съ сыномъ не есть ли залогъ и какъ бы ручательство будущаго нашего соединенія съ близкими и дорогими намъ тамъ на небѣ, когда труба архангела и всесильное слово Господне пробудятъ всѣхъ мертвыхъ отъ вѣка? О, сколько тогда будетъ радостныхъ свиданій, и какой будетъ это великій, по истинѣ, всемірный праздникъ!

Вотъ сколько утѣшеній для вѣрующаго и любящаго сердца представляеть нынѣ чтенное святое Евангеліе!

Протоіерей Петръ Смирновъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Изъ Елабуги.

17-го и 18-го сентября 1903 года преосвященнымъ Никономъ, епископомъ Вятскимъ, совершенно освященіе зданія втораго епархіальнаго женскаго училища Вятской епархіи въ гор. Елабугѣ. Это монументъ

тальное зданіе выстроено на частныя средства. Потомственная почетная гражданка города Елабуги, Глафира Θεοδορoвнa Стахѣва, въ память своего покойнаго мужа Василя Григорьевича Стахѣва, намѣревалась выстроить въ г. Елабугѣ духовную семинарію съ церковью во имя священномученика Василя, ангела ея покойнаго мужа. Но Святѣйшій Синодъ отклонилъ ея ходатайство, въ виду недостаточности пожертвованныхъ суммъ (200 тысячъ рублей) на сооруженіе зданія духовной семинаріи и на ежегодное содержаніе штата служащихъ. Тогда, по предложенію преосвященнаго Вятскаго Алексія, нынѣ экзарха Грузіи, жертвовательница согласилась употребить 200 тысячъ рублей на устройство зданія для 2-го епархіальнаго женскаго училища въ г. Елабугѣ, въ чемъ чувствовалась крайняя необходимость, такъ какъ, при многочисленности духовенства, Вятское епархіальное женское училище было недостаточно для помѣщенія въ немъ всѣхъ, сдавшихъ успѣшно пріемныя испытанія. Съ осени 1898 г. (20 сент.) было открыто епархіальное училище и временно помѣщалось въ домѣ И. Г. Стахѣва, безмездно уступленномъ для пользованія до постройки новаго зданія. 8-го іюня 1899 года было заложено зданіе епархіальнаго училища, въ присутствіи преосвященнаго Никодима, епископа Сарапульскаго, нынѣ епископа Благовѣщенскаго. 15-го августа 1903 года новое зданіе было передано епархіальному женскому училищу. Какъ видно изъ памятной записки о постройкѣ зданія, зданіе обошлось жертвовательницѣ свыше чѣмъ въ 380 тысячъ руб. Въ новомъ зданіи примѣнена усовершенствованная вентиляція, дающая въ 1 часъ 500 куб. саж. свѣжаго подогрѣтаго воздуха. Электрическое освѣщеніе, за исключеніемъ арматуры, было

устроено на средства Θ. В. Стахѣва, инженеръ-механика, наблюдавшаго за постройкой зданія (сынъ жертвовательницы). Зданіе епархіальнаго училища расположено въ восточномъ концѣ города, на Казанской улицѣ. Изъ оконъ открывается чудная и разнообразная панорама. Главною частью зданія является центральная часть, увѣнчанная куполообразнымъ покрытіемъ съ главою и крестомъ. Въ первомъ этажѣ помѣщаются: бібліотека, физическій кабинетъ, кабинетъ доктора, квартира начальницы и гимнастическій залъ (29½ кв. саж.), столовая, 6 музыкальныхъ классовъ, во второмъ этажѣ 8 классовъ (болѣе 1,3 куб. сажени воздуха на ученицу), рукодѣльное зало, актовое зало, рекреационный залъ (29 кв. саж.) и ризовальный. Въ третьемъ этажѣ — церковь съ ризницей (63,9 кв. саж.), спальни, рекреационный залъ; въ четвертомъ этажѣ временная церковь, спальни и хоры церкви; въ подвальномъ — отопленіе и прислуга. Въ двухъ боковыхъ флигеляхъ - крылахъ помѣщаются: въ первомъ внизу квартира инспектора, вверху образцовая школа, во второмъ прачешная и баня. На торжественномъ актѣ была прочитана историческая записка объ устройствѣ зданія и 5-лѣтнемъ существованіи училища до перехода въ новое зданіе (инспектора кл. свящ. Танаевскаго). Затѣмъ предсѣдатель совѣта, протоіерей В. Вечтомовъ прочиталъ телеграмму высокопреосвященнаго Алексія, экзарха Грузіи, призывавшаго благословеніе жертвовательницѣ зданія Г. Θ. Стахѣвой. Отъ Вятскаго епархіальнаго училища была поднесена икона Богоматери. Преосвященный Никонъ, епископъ Вятскій, въ своей рѣчи выяснилъ значеніе духовно-учебныхъ заведеній, истинныхъ рассадниковъ христіанскаго просвѣщенія среди русскаго народа. Какъ никогда не забудутся, говорилъ владыка,

святія жены, служившія Христу своими имѣніями, такъ въ Вятской епархіи не забудутся имена Глафиры, Василия и чадъ ихъ, такъ много послужившихъ истинно-церковному образованію.

А. П.

Изъ постановленій сѣздовъ духовенства —

епархіальныхъ: Иркутскаго и Кишиневскаго и наблюдателей и предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій Пермскаго училищнаго совѣта.

Изъ вопросовъ, рѣшенныхъ епархіальнымъ сѣздомъ оо. депутатовъ Иркутской епархіи, нужно отмѣтить вопросы: о раскладкѣ духовно-учебнаго капитала по доходности церквей, о контролѣ духовенства надъ свѣчнымъ складомъ, о порядкѣ ношенія соборной иконы Богоматери по сельскимъ приходамъ и новомъ зданіи духовнаго мужскаго училища.

Духовенство епархіи расходуетъ на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній не всегда одну и ту же сумму: она разнообразится ежегодно, смотря по нуждамъ и запросамъ заведеній. На 1904 годъ духовенство ассигновало до 35.000 руб. Въ этой цифрѣ считается и расходъ на Иркутскую духовную семинарію 9.000 руб., на содержаніе учениковъ и дома, и 2.200 рублей на надзирателей, преподавателя монголо-бурятскаго языка, учителя музыки и живописи. Сумма, расходемая епархіей на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, съ 1897 года распределяется между церквами епархіи по количеству душъ приходскихъ. Но такой способъ разверстки капитала скоро оказался несправедливымъ, потому что населеніе по приходамъ не вездѣ одинаковой зажиточности; а потому по нѣкоторымъ церквамъ обнаружилось, что причитающаяся по

количеству душъ сумма сбора не соответствовала доходности церкви или даже превышала ее. Вслѣдствіе чего происходили такія явленія, что однѣ церкви успѣшно и съ большимъ остаткомъ для себя выплачивали возложенный на нихъ взносъ на духовно-учебныя заведенія, другія не въ состояніи были выплачивать его вполнѣ и накапливали за собой изъ года въ годъ недоимки.

Настоящій сѣздъ оо. депутатовъ распредѣлитъ сборъ на духовно-учебныя заведенія не по количеству приходскихъ душъ, а въ процентномъ отношеніи къ доходности церквей, именно: къ сборамъ кружечнымъ, кошелевымъ и чистой свѣчной прибыли. Указанное основаніе къ раскладкѣ представляется единственно правильнымъ, потому что при такой раскладкѣ взносы отъ всѣхъ церквей совершенно одинаковы: всѣ церкви будутъ платить по 27,46%, получаемыхъ ими доходовъ отъ свѣчной продажи и сборовъ кружечнаго и кошельковаго. По новой раскладкѣ взносъ на духовно-учебныя заведенія по нѣкоторымъ благочиніямъ уменьшился, а по нѣкоторымъ увеличился. Между прочимъ, и на благочиніе градиркутское увеличился до 2.000 рублей, что объясняется сравнительнымъ богатствомъ городскихъ церквей съ сельскими. Правда, у городскихъ церквей есть такіе расходы, какихъ нѣтъ у сельскихъ, какъ, напримѣръ, на наемъ стожерей и на отопленіе, но эти расходы можно съ излишкомъ покрыть изъ тѣхъ статей дохода, которыя обложены на духовно-учебныя заведенія не подлежали. Это — доходы отъ оброчныхъ статей, отъ пожертвованій на храмъ, отъ процентовъ съ капиталовъ, хранящихся въ государственномъ банкѣ, и др. Кромѣ того, и изъ доходовъ отъ свѣчной прибыли и сбора кошельковаго берется только 27,46%, иначе 27½ коп. изъ одного рубля; слѣдова-

тельно 72¹/₂ коп. еще остается на нужды храма.

◆ Общеeparхіальный сѣздъ духовенства Кишиневской епархіи, между прочимъ; имѣлъ сужденіе по поводу часто поступающихъ на обсужденіе сѣзда ходатайствъ объ оказаніи вспомошествованія нѣкоторымъ священно-церковно-служителямъ епархіи на предметъ леченія въ случаяхъ тяжкихъ болѣзней ихъ самихъ или членовъ ихъ семействъ. Существующія у духовенства Кишиневской епархіи учрежденія, какъ напримѣръ эмеритальная касса, попечительство для вѣднхъ духовнаго званія, общество вспоможенія, хотя и носятъ характеръ благотворительности, — имѣютъ свое специальное назначеніе и не могутъ оказать больнымъ, нуждающимся священно-церковно-служителямъ пособія въ видѣ % займа, хотя бы на самое непродолжительное время, а потому сѣздъ постановилъ: 1) при правленіи эмеритальной кассы учредить «Ссудную кассу для духовенства Кишиневской епархіи», для чего изъ епархіальныхъ суммъ свѣчнаго завода отчислить 5000 рублей, каковая сумма составитъ основной оборотный капиталъ ссудной кассы; 2) ссуду выдавать исключительно серьезно больнымъ, крайне нуждающимся въ пособіи священно-церковно-служителямъ епархіи на леченіе самихъ себя, а также на леченіе членовъ ихъ семьи, въ размѣрѣ до 200 руб. священникамъ и 100 руб. псаломщикамъ; 3) ссуду выдавать на срокъ не больше одного года, съ наче- томъ 6% въ годъ, каковой процентъ удерживать изъ выдаваемой суммы, впередъ, при выдачѣ ея; 4) больной, нуждающійся въ пособіи на леченіе, представляетъ въ окружной благочинническій совѣтъ медицинское свидѣтельство о болѣзни, съ просьбой о выдачѣ % ссуды; послѣдній опредѣ-

ляетъ крайность нужды просителя и съ своимъ заключеніемъ просьбу просителя съ медицинскимъ свидѣтельствомъ представляетъ на благоусмотрѣніе епархіальнаго архіерея; 5) возвратъ получаемой ссуды обеспечивается казеннымъ или общественнымъ жалованьемъ получателей, гдѣ таковое есть, а также братскими доходами, получаемыми съ прихода и церковной земли, а въ случаѣ смерти или выхода за штатъ заемщика, рублевымъ и двадцатипятикопѣчнымъ сборомъ; 6) ссудная касса открылась съ 1 сентября 1903 года, и завѣдываніе этимъ дѣломъ возложено на правленіе эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи.

◆ 25 августа сего года въ г. Перми открылся сѣздъ наблюдателей и предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, по счету уже четвертый со времени изданія Высочайше утвержденнаго положенія объ управленіи церковными школами. Сѣздъ продолжался два дня и имѣлъ 4 (два утреннихъ и два вечернихъ) засѣданія, на которыхъ подвергнуто было обсужденію болѣе 30 вопросовъ, касающихся тѣхъ или другихъ сторонъ жизни и практики церковныхъ школъ епархіи. Въ числѣ ихъ обсуждался вопросъ объ открытіи общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ церковныхъ школъ Пермской епархіи. Сѣздъ единогласно постановилъ — нынѣ же открыть общество вспомошествованія учащимъ и учившимъ церковныхъ школъ Пермской епархіи, о чемъ и возбудить ходатайство предъ преосвященнымъ Іоанномъ. Что же касается устава вновь открываемаго общества, то сѣздъ призналъ возможнымъ руководиться пока «примѣрнымъ уставомъ», утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 4—14 апрѣля 1902 г., назначивъ слѣдующіе размѣры взносовъ для членовъ обще-

ства: почетныхъ не менѣе 25 рублей, дѣйствительныхъ 1 рубль и членовъ-соревнователей не менѣе 50 коп. въ годъ. Затѣмъ подвергнуть былъ обсужденію вопросъ объ увеличеніи жалованья учащимъ и объ отпускѣ въ уѣздныя отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта казенныхъ суммъ пропорціонально числу школъ каждаго уѣзда. По наведеннымъ справкамъ оказалось, что оклады жалованья учащимъ церковныхъ школъ, при одинаковыхъ трудахъ, въ разныхъ уѣздахъ оплачиваются различно, напримѣръ, въ то время какъ учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ Пермскаго уѣзда получаютъ отъ 240 — 300 рублей въ годъ, учащіе тѣхъ же школъ Красноуфимскаго уѣзда отъ 180 и только въ исключительныхъ случаяхъ до 240 руб. въ годъ, каковая неравномѣрность происходитъ отъ неправильнаго распредѣленія по уѣздамъ казенныхъ суммъ, что таковая же неравномѣрность въ распредѣленіи казенныхъ суммъ наблюдается и въ другихъ отношеніяхъ, напримѣръ, при отпускѣ денегъ на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій. Въ виду сего сѣздъ постановилъ: просить епархіальный училищный совѣтъ на будущее время распредѣлять казенныя суммы пропорціонально числу школъ того или другого уѣзда, при чемъ имѣть въ виду также и наличность мѣстныхъ средствъ, какими располагаетъ то или другое отдѣленіе училищнаго совѣта. Кромѣ того, одновременно съ симъ, имѣя въ виду поступавшія и поступающія отъ учащихся жалобы на несвоевременную высылку имъ жалованья оо. завѣдующими, ставящую ихъ иногда въ затруднительное положеніе, постановилъ — предложить оо. завѣдующимъ на будущее время производить таковую высылку немедленно же по полученіи денегъ изъ отдѣленія, при чемъ не стѣсняться

въ такихъ случаяхъ никакими формальностями въ родѣ, напримѣръ, того, чтобы требовать учащихся самихъ являться за полученіемъ жалованья. Далѣе обсуждался вопросъ о снабженіи школъ методическими пособиями, руководствами и наглядными пособиями и объ учрежденіи уѣздныхъ библиотекъ для учащихся церковныхъ школъ того или другого уѣзда. Изъ обмѣна мыслей сѣзда по этимъ двумъ вопросамъ выяснилось слѣдующее. Методикъ и методическихъ руководствъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ при церковныхъ школахъ не имѣется, между тѣмъ запросъ на нихъ со стороны учащихся громадный. Мѣстныхъ средствъ на этотъ предметъ нѣтъ — и церковныя школы вслѣдствіе этого и въ будущемъ будутъ испытывать нужду во всѣхъ этихъ полезныхъ руководствахъ. Съ другой стороны, нѣтъ при школахъ епархіи и библиотекъ для учащихся, между тѣмъ нужда въ нихъ также полная... Обсудивъ всѣ обстоятельства дѣла, сѣздъ постановилъ просить: 1) епархіальный училищный совѣтъ отпущать ежегодно на приобрѣтеніе методическихъ пособій по 200 рублей и 2) просить уѣздныя земскія управы, не найдутъ ли возможнымъ предоставить право учащимъ церковныхъ школъ пользоваться книгами изъ земскихъ библиотекъ, какъ, напримѣръ, поступила Чердынская земская управа, разрѣшившая учащимъ церковныхъ школъ уѣзда пользоваться методическими пособиями и руководствами изъ библиотекъ ближайшихъ къ той или другой церковной школѣ. Касаясь вопроса о выработкѣ мѣръ къ улучшенію состава учащихся церковныхъ школъ, сѣздъ, помимо увеличенія имъ окладовъ жалованья, остановилъ свое вниманіе на слѣдующемъ: 1) продолжать ежегодно устройство педагогическихъ курсовъ церковнаго пѣнія для учителей

и учительницъ, какъ мѣры, въ значительной степени способствующей поднятію педагогической опытности ихъ, и 2) помимо этихъ, такъ сказать, общепархіяльных сѣздовъ, устраивать, подъ руководствомъ оо. уѣздныхъ наблюдателей, сѣзды по уѣздамъ и при томъ сѣзды краткосрочные (отъ 2—3 дней), а также спеціальныя курсы для законоучителей училищъ всѣхъ вѣдомствъ. Изъ другихъ постановленій сѣзда заслуживаютъ вниманія слѣдующія: а) признавать желательнымъ и рекомендовать совѣтамъ второклассныхъ школъ епархіи, а также и тамъ, гдѣ представится къ тому возможность, открывать воскресныя школы для взрослыхъ; б) озаботиться наиболѣе широкой постановкой внѣклассныхъ чтеній, при чемъ поощрять денежными наградами тѣхъ изъ учащихся, кои будутъ вести эти чтенія; в) озаботиться наиболѣе широкой постановкой преподаванія рукодѣлія, какъ въ спеціальныхъ женскихъ школахъ епархіи, такъ и въ тѣхъ смѣшанныхъ, гдѣ значительный процентъ учащихся составляютъ дѣвочки, а такъ какъ мѣстныхъ средствъ на этотъ предметъ вездѣ имѣется мало, обратиться въ епархіальный училищный совѣтъ съ ходатайствомъ придти на помощь въ этомъ случаѣ школамъ ассигнованіемъ извѣстной денежной суммы изъ его собственныхъ средствъ.

Годичныя акты въ Московской и Киевской духовныхъ академіяхъ.—Пожертвованіе А. П. Лосевой.—Стипендіи при Иркутскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.—Преподаваніе раскода во второклассныхъ школахъ.—Обученіе воспитанниковъ духовныхъ училищъ музыкѣ.—† С. В. Керскій.

◆ Въ пятницу 26-го сентября, въ день памяти святаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова, состоялся годичный актъ въ Киевской духовной академіи. Божественную литургію въ

Кіево-Братскомъ монастырѣ совершилъ въ этотъ день высокопреосвященный Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій, въ сослуженіи трехъ Кіевскихъ викаріевъ многочисленнаго академическаго и городского духовенства. Самый актъ начался въ 1 часть дня. Къ этому времени высокопреосвященный владыка, все служащее духовенство, приглашенные изъ представителей мѣстнаго духовенства, правительственныхъ и просвѣтительныхъ учреждений лица собрались въ актовомъ академическомъ залѣ, обновленномъ и украшенномъ, благодаря заботамъ преосвященнаго ректора, епископа Платона. Актъ открылся молитвой «Царю Небесный», пропѣтой академическимъ хоромъ предъ иконами трехъ святителей—питомцевъ академіи, а теперь ея покровителей и молитвенниковъ — Θεодосія Черниговскаго, Інногенція Иркутскаго, Димитрія Ростовскаго. Актовая рѣчь, на тему: «Къ характеристикѣ современнаго эмпиризма», была произнесена доцентомъ академіи П. П. Кудрявцевымъ. Рѣчь его представляла историческій обзоръ философскихъ ученій о познаніи міра въ XIX столѣтіи, выясняла происхожденіе эмпиризма, его отношеніе къ другимъ философскимъ направленіямъ, взглядъ эмпиризма на нравственность и религію. Затѣмъ, ректоръ академіи, преосвященный Платонъ прочелъ краткое извлеченіе изъ отчета о состояніи академіи за 1902—1903 учебный годъ. Говоря о потеряхъ въ составѣ почетныхъ членовъ академіи, преосвященный ректоръ особенно остановился вниманіемъ на памяти починившихъ въ этомъ году: протоіерея М. Колосова, старѣйшаго представителя академіи, и высокопреосвященнаго Θεогноста, коимъ и была провозглашена вѣчная память. Многолѣтіемъ новому высокопреосвященному митрополиту Флавиану и

пѣніемъ «Достойно есть» актъ былъ законченъ въ 4 часа дня.

— 1-го октября Московская духовная академія праздновала свой годичный праздникъ. Празднованіе началось, по обычаю, съ вечера 29 сентября — заупокойнымъ парастасомъ по всѣмъ почившимъ «начальствовавшимъ, учившимъ и учившимся; благодѣявшимъ и служившимъ въ академіи». 30-го, наканунѣ праздника, утромъ по тѣмъ же, дорогимъ для академіи, почившимъ были совершены, въ сослуженіи академическаго духовенства, о. инспекторомъ, архимандритомъ Евдокимомъ, заупокойная литургія и преосвященнымъ ректоромъ «Великая панихида». Вечеромъ, преосвященнымъ ректоромъ, въ сослуженіи инспектора академіи архимандрита Евдокима и академическаго духовенства, было совершено торжественное всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста Покрову Пресвятыя Богородицы. По литургіи, въ самый день праздника совершенной преосвященнымъ ректоромъ, торжественный актъ открылся рѣчью ординарнаго профессора академіи М. Д. Муретова на тему: «Новозавѣтная пѣснь любви къ сравненіи съ пѣсною любви іудайзма и взглядами на любовь, выраженными въ «Симпосіонѣ (пирѣ) Платона». Въ рѣчи своей профессоръ показалъ все превосходство идеала любви, раскрытаго въ посланіяхъ апостола Павла, надъ идеалами греческаго идеализма. Вслѣдъ за рѣчью ректоромъ академіи были провозглашены новые почетные члены академіи, избранные совѣтомъ, а именно: 1) преосвященный Николай, епископъ Таврическій и Симферопольскій, во вниманіе къ его миссіонерскимъ трудамъ въ Америкѣ и ревностной, просвѣщенной архипастырской дѣятельности въ Россіи; 2) профессоръ богословія въ Императорскомъ Москов-

скомъ университетѣ, протоіерей Николай Александровичъ Елеонскій, въ уваженіе къ его тридцатилѣтней профессорской службѣ и ученымъ трудамъ по Священному Писанію Ветхаго Завета и апологетикѣ; 3) настоятель Берлинской посольской церкви, протоіерей Алексій Петровичъ Мальцевъ — во вниманіе къ его неутомимой дѣятельности на пользу православія на Западѣ, выразившейся какъ въ его ученыхъ трудахъ богословско-апологетическаго характера и особенно въ его многотомномъ переводѣ съ греческаго и славянскаго на нѣмецкій кругъ православныхъ церковно-богослужебныхъ книгъ, такъ и въ его широкихъ заботахъ объ удовлетвореніи религиозно-практическихъ потребностей русскихъ на чужбинѣ; 4) протоіерей Московской Спасо-Преображенской, что въ Каретномъ ряду, церкви Іоаннъ Димитріевичъ Петропавловскій — во вниманіе къ его плодотворной профессорской, учено-литературной и организаторской, въ качествѣ предсѣдателя коммисіи по устройству «Богословскихъ чтеній» въ Москвѣ, дѣятельности на пользу православно-христіанскаго просвѣщенія, и 5) генералъ-лейтенантъ Александръ Алексѣевичъ Кирѣевъ — въ уваженіе къ его многолѣтней и ревностной дѣятельности на служеніе дѣлу сближенія старо-католиковъ съ православною церковью путемъ непосредственныхъ съ ними сношеній на международныхъ конгрессахъ и, въ особенности, многочисленными печатными трудами въ духовныхъ и свѣтскихъ русскихъ и иностранныхъ періодическихъ изданіяхъ. Ученыхъ степеней совѣтомъ академіи въ минувшемъ году удостоены слѣдующія лица: степени доктора богословія: 1) профессоръ богословія въ Харьковскомъ университетѣ, протоіерей Тимоѣей Буткевичъ, за сочиненіе: «Религія, ея сущность и

происхождение» (обзоръ философскихъ гипотезъ); кн. I, Харьковъ, 1902 г., указомъ Святыяго Синода профессоръ Буткевичъ утвержденъ въ степени доктора; 2) кромѣ того, указомъ Святыяго Синода утвержденъ въ степени доктора богословія, за совокупность ученыхъ богословскихъ трудовъ, профессоръ богословія въ университетѣ святаго Владиміра, протоіерей Павелъ Свѣтловъ, удостоенный совѣтомъ академіи означенной степени въ предшествовавшемъ году. Степени магистра богословія: 1) исправляющій должность доцента академіи по кафедрѣ исторіи философіи П. В. Тихомировъ за сочиненіе: «Пророкъ Малахія»; 2) исправляющій должность доцента Н. Г. Городенскій за сочиненіе: «Нравственное сознание чело-вѣчества, и 3) исправляющій должность доцента іеромонахъ Іосифъ за сочиненіе: «Исторія іудейскаго народа по археологіи Іосифа Флавія». Въ академическомъ храмѣ въ воскресные и праздничные дни студентами велись внѣбогослужебныя собесѣдованія, которыми предшествовали молебствія съ общенароднымъ пѣніемъ. Подобнаго рода собесѣдованія велись студентами и въ храмѣ мѣстной тюрьмы, гдѣ студенты же отправляли и богослуженіе во всѣ воскресные и праздничные дни. Наконецъ, подъ руководствомъ инспектора академіи, архимандрита Евдокима, студенты принимали участіе въ устройствѣ народныхъ чтеній—въ залѣ мѣстнаго городского училища.

♦ Дочь бывшаго преосвященнаго Пермскаго Петра А. П. Лосева пожертвовала 4,000 руб. на нужды наибѣднѣйшихъ попечительствъ Пермской епархіи, по 100 руб. на каждое, причемъ, согласно волѣ жертвовательницы, вкладъ долженъ оставаться неприкосновеннымъ, а расходоваться только одни проценты и притомъ преимуще-

ственно на приобрѣтеніе религіозно-нравственныхъ книгъ.

♦ Въ Иркутскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства учреждены двѣ стипендіи имени высокопреосвященнаго Тихона, архіепископа Иркутскаго, въ ознаменованіе пятидесятилѣтняго его служенія въ священномъ санѣ на поднесенный ему обществомъ и духовенствомъ капиталъ. Двѣ стипендіи, по 100 руб. каждая, учреждаются въ Иркутскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства на проценты съ капитала въ 5,300 руб. Стипендіи поступаютъ на содержаніе въ училищѣ: одна—дочери священнослужителя Иркутской епархіи, предпочтительно миссіонера, другая—дочери псаломщика. Стипендіатки назначаются училищнымъ правленіемъ съ утвержденія Иркутскаго архіепископа. Остатки отъ стипендій, если таковыя будутъ, обращаются на экипировку оканчивающихъ курсъ стипендіатокъ, а въ случаѣ уменьшенія доходности капитала, или увеличенія въ училищѣ платы за содержаніе воспитанницъ, стипендіи временно закрываются для накопленія изъ процентовъ потребной на оныя суммы.

♦ Полоцкій миссіонерскій противораскольническій комитетъ обратился въ мѣстный епархіальный училищный совѣтъ съ предложеніемъ ввести въ наступившемъ учебномъ году преподаваніе во второклассныхъ школахъ епархіи исторіи и обличенія раскола и сектантства. Вопросъ этотъ училищнымъ совѣтомъ былъ подвергнутъ на обсужденіе, и было постановлено ввести въ настоящемъ году въ четырехъ второклассныхъ школахъ—Яновичской, Онуфриевской, Киселевской и Храповичской—преподаваніе въ учительскихъ классахъ исторіи и обличенія раскола. Для вознагражденія учителей за преподаваніе новаго предмета комитетъ

ассигноваль изъ миссіонерскихъ суммъ по 40 руб. на каждую школу за два недѣльные урока. Учебникомъ по исторіи и обличенію раскола во второклассныхъ школахъ служить «Краткое руководство по расколовѣдѣнію въ вопросахъ и отвѣтахъ» К. Плотникова, 1902 г.

◆ На сѣздѣ духовенства Нолинскаго духовно-училищнаго округа (Вятской епархіи) нѣкоторыми оо. депутатами было заявлено о томъ, что желательно было бы завести въ училищѣ обученіе воспитанниковъ игрѣ на фисъ-гармоніи и на скрипкѣ, какъ занятіе, могущее доставить имъ невинное удовольствіе въ свободное отъ классныхъ занятій время, развитіе въ нихъ эстетическое чувство и оказать многимъ изъ нихъ даже практическую пользу въ будущемъ. Сѣздъ, принявъ во вниманіе важное значеніе обученія дѣтей музыкѣ и имѣя въ виду, что при училищѣ уже имѣется фисъ-гармонія, постановилъ: просить правленіе училища предъ отпускомъ воспитанниковъ на Рождественскія каникулы предложить имъ, чтобы каждый изъ нихъ, возвращаясь съ каникулъ въ училище, доставилъ на билетѣ своемъ письменное заявленіе родителей о томъ, желаютъ они или не желаютъ обучать своего сына музыкѣ, съ платою за обученіе 10—15 р. въ годъ изъ собственныхъ средствъ и съ затратою собственныхъ же средствъ на покупку скрипки. Если составитъ сумма, приблизительно въ размѣрѣ 200—300 руб., на вознагражденіе учителя музыки, то пригласить такового и начать обученіе музыкѣ.

† С. В. Керскій.

1-го сего октября, въ 5 часовъ утра, тихо скончался бывшій управляющій

Канцеляріей Святѣйшаго Синода, тайный совѣтникъ Сергѣй Васильевичъ Керскій, почти полвѣка трудившійся на поприщѣ церковно-общественной дѣятельности.

Скончался онъ на 72 году своей жизни. Происходя изъ семьи духовнаго званія (онъ—сынъ протоіерея Пензенской епархіи), почившій получилъ образованіе сначала въ Пензенской духовной семинаріи, затѣмъ—въ Казанской духовной академіи, гдѣ окончилъ курсъ ученія въ 1854 году съ причисленіемъ къ первому разряду академическихъ воспитанниковъ. 9-го октября того же года Сергѣй Васильевичъ получилъ назначеніе на должность смотрителя Лысковскаго духовнаго училища, а въ слѣдующемъ году опредѣленъ, сверхъ того, старшимъ учителемъ и возведенъ на степень магистра богословія. По увольненіи въ декабрѣ 1858 года отъ духовно-учебной службы, почившій поступилъ на должность канцелярскаго чиновника Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Подготовку къ послѣдующимъ отвѣственнымъ постамъ почившій началъ, такимъ образомъ, съ первой ступени служебной дѣятельности въ административномъ учрежденіи. Затѣмъ послѣдовательно проходилъ должности помощника столоначальника Канцеляріи (въ 1859 году), младшаго столоначальника (въ 1860 году), казначая (въ томъ же году). Въ 1862 году, по случаю учрежденія новыхъ штатовъ въ Канцеляріи переименованъ помощникомъ старшаго чиновника Канцеляріи. Въ томъ же году былъ утвержденъ въ должности старшаго чиновника Канцеляріи. Въ 1867 г., по случаю новаго измѣненія штатовъ Канцеляріи, переименованъ начальникомъ отдѣленія. 8 декабря этого года, въ возрастѣ 35 лѣтъ, Сергѣй Васильевичъ былъ назначенъ членомъ Учебнаго Ко-

митета при Святѣйшемъ Синодѣ, посылаемымъ на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній. Этому дѣлу почившій посвятилъ лучшіе годы своей жизни до 1883 года. За это время онъ обрѣзывалъ большую часть духовно-учебныхъ заведеній Россійской Имперіи. Какъ ревизоръ, почившій приобрѣлъ большую извѣстность въ учебномъ мірѣ. Особательно знакомый съ дѣломъ воспитанія и обученія въ нашей духовной школѣ, почившій при обзорѣ учебныхъ заведеній дѣлалъ весьма цѣнные указанія для начальствующихъ и учащихся. Въ высшей степени добросовѣстный къ исполненію своихъ обязанностей, Сергѣй Васильевичъ опасался ошибки въ опѣнкахъ дѣятельности тѣхъ или другихъ лицъ и поэтому все, что вносилось имъ въ отчетъ, было тщательно имъ обслѣдовано и доказано. Его обширные ревизорскіе отчеты представлялъ собою, по отзыву извѣстнаго историка, профессора П. В. Знаменскаго, «цѣлую бібліотеку педагогическихъ замѣтокъ и матеріаловъ для исторіи духовнаго образованія въ Россіи».

Съ 1883 до 1892 года Сергѣй Васильевичъ былъ помощникомъ управляющаго Канцеляріей Святѣйшаго Синода, а въ 1892 году былъ назначенъ управляющимъ той же Канцеляріей. Въ послѣдней должности онъ состоялъ до 14 сентября 1903 года, когда, въ виду крайне разстроеннаго на службѣ здоровья, по прошенію, Всемилостивѣйше былъ уволенъ отъ службы. Но и за время служенія въ должностяхъ помощника управляющаго Канцеляріей и управляющаго Сергѣй Васильевичъ не былъ освобожденъ отъ ревизорской дѣятельности. Въ 1889 году онъ обзорѣвалъ, по предписанію Святѣйшаго Синода, Архангельскую духовную консисторію и находящіяся въ Архангельскѣ духовно-учебныя за-

веденія. Въ 1890 году, также по предписанію Святѣйшаго Синода, Сергѣй Васильевичъ былъ въ Екатеринбургѣ для обзорѣнія епархіальнаго женскаго училища, Новотихвинскаго женскаго монастыря и дѣлопроизводства мѣстной духовной консисторіи и въ Перми для обзорѣнія дѣлопроизводства Пермской духовной консисторіи. Состоя въ должности управляющаго Канцелярією, Сергѣй Васильевичъ въ 1895 году былъ командированъ во Владимірскую епархію для приведенія въ извѣстность состоянія Лукьяновой пустыни въ административномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ.

Почившій былъ необыкновенно трудолюбивъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ его весьма обширные и многочисленныя служебныя отчеты, изъ которыхъ напечатана лишь самая малая часть. Изъ напечатанныхъ извѣстныхъ отчеты о преобразованіи духовныхъ семинарій и училищъ: за 1868 годъ — Кишиневской, Псковской, Смоленской, Херсонской епархій, за 1869 — Вологодской и Пермской; отчеты по ревизіямъ семинарій — Харьковской (1868), Архангельской (1870), Кавказской (1871), Литовской, Орловской и Полоцкой (1872), Московской, Петербургской и Ярославской (1873) и другія. Кромѣ этихъ печатныхъ трудовъ, связанныхъ со службой, Сергѣемъ Васильевичемъ напечатано нѣсколько статей въ различныхъ изданіяхъ, таковы: «О возсоединеніи Джунковскаго съ православною церковію» въ Прибавленіи къ «Духовной Бесѣдѣ» за 1866 г.; «Голосъ воспитанника духовныхъ заведеній о нынѣшнемъ ихъ преобразованіи» въ Прибавленіи къ «Московскимъ Вѣдомостямъ» за 1868 годъ; въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» напечатаны имъ нѣсколько статей о церковномъ управленіи и церковныхъ дѣлахъ въ Константинопольской патриархіи, Грече-

скомъ королевствѣ и другихъ мѣстностяхъ Востока, о современномъ положеніи Трифоно-Печенгскаго монастыря, Соловецкаго монастыря и отзывъ о сочиненіи А. Ѳ. Гусева «Любовь къ людямъ въ ученіи графа Толстого и его руководителей» («Церковныя Вѣдомости» 1891 г. № 51).

Въ исторіи Казанской духовной академіи профессора П. В. Знаменскаго указанъ рядъ не напечатанныхъ трудовъ С. В. Керскаго, свидѣтельствующихъ о рѣдкомъ трудолюбіи почившаго. Сюда относятся переводы имъ съ греческаго множества бумагъ и актовъ, касающихся положенія церкви на православномъ Востоку; переводъ сочиненія De natura deorum Цицерона, Толкованій на псалмы Шольца и Дезелера и сочиненія Гизо «О сущности христіанства». Кромѣ того, почившимъ составлялись рефераты для доклада Святейшему Синоду по рѣшенію нѣкоторыхъ церковныхъ вопросовъ, рецензіи на книги по Учебному Комитету и Училищному при Святейшемъ Синодѣ Совѣту, имъ составлена при учрежденіи въ 1886 году названнаго Совѣта Инструкція для дѣятельности этого Совѣта.

По увольненіи почившаго къ отставку отъ бывшихъ его сослуживцевъ и служившихъ подъ его начальствомъ поднесенъ былъ, при прощаніи, образъ Спасителя, стоявшій потомъ, до выноса тѣла почившаго въ Александро-Невскую лавру, предъ его гробомъ. Отпѣваніе почившаго въ субботу, 4-го октября, совершенно было высокопресвященнымъ Антоніемъ, митрополитомъ С.-Петербургскимъ, въ сослуженіи съ присутствующими въ Святейшемъ Синодѣ преосвященными и викаріями С.-Петербургской епархіи, въ Исиходорской церкви Александро-Невской лавры.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Энциклика папы Пія X.

Папа Пія X издалъ свою первую энциклику *E supremi apostolatus cathedra*, въ которой изложилъ какъ бы программу своей дѣятельности. По первому впечатлѣнію, энциклика эта поражаетъ замѣчательно скромнымъ, смиреннымъ тономъ, такъ мало свойственнымъ вообще папству. Здѣсь обойдено все, составляющее специальное отличие папства: нѣтъ даже упоминанія о супрематствѣ папы, о непогрѣшимости, о свѣтской власти — о всѣхъ вообще дорогихъ сердцу папъ основахъ папства. Ограничиваясь лишь указаніемъ на высоту своего служенія, Пія X занять одними практическими задачами, подлежащими церкви при современныхъ трудныхъ условіяхъ. Но и эти задачи онъ, не въ примѣръ своимъ предшественникамъ, ограничиваетъ лишь областью религіи и нравственности, исключительно пастырскимъ служеніемъ дѣлу духовнаго обновленія и спасенія людей, рѣшительно и въ самой опредѣленной формѣ заявивъ, что ему чужды мірскія задачи и вмѣшательство въ какіе-либо партійные интересы. Это знаменательно въ устахъ папы XX столѣтія — преемника папы-дипломата Льва XIII. И первый шагъ новаго папы — это первое обращеніе его къ епископамъ своей церкви — подтверждаетъ приведенное заявленіе папы. Оно наполнено пастырскими наставленіями клиру и притомъ такого характера, что подъ ними подписался бы епископъ любой церкви. До такой степени здѣсь нѣтъ ничего специально римскаго. Свою рѣчь папа тщательно подтверждаетъ обильными выдержками изъ Священнаго Писанія, есть ссылки

на Ансельма и даже на святаго Іоанна Златоустаго.

Папа начинаетъ съ заявленія, что онъ «со слезами и мольбами пытался отклонить отъ себя великую тяжесть понтификатства».

«Мы имѣли многія и важныя основанія уклониться отъ понтификатства. Совершенно независимо отъ того, что мы считали себя недостойными этой чести, кого не должна была глубоко волновать мысль быть преемникомъ того папы, который почти 26 лѣтъ управлялъ церковію съ такою мудростью, съ такою бодростью духа, въ блескѣ столькихъ добродѣтелей, что приводилъ въ изумленіе даже своихъ противниковъ и увѣковѣчилъ имя свое великими дѣлами».

Помимо всякихъ другихъ соображеній, папу страшила мысль о глубокой испорченности современнаго общества. «Ибо болѣе, чѣмъ въ прежнія времена, оно страдаетъ нынѣ внутреннею очень тяжелою болѣзнію, которая изо дня въ день ухудшается и подводитъ его все ближе къ гибели. Вы знаете, что за болѣзнь разумѣемъ мы,—отпаденіе отъ Бога, которое неизмѣнно ведетъ къ испорченности». Противодѣйствовать этому злу составляетъ важнѣйшій долгъ первосвященническаго служенія, и чѣмъ яснѣе представлялась отвѣтственность великой задачи, тѣмъ болѣе сознавалась слабость своихъ силъ.

«Но такъ какъ божественной мудрости было угодно возвести насъ въ это высокое достоинство, то мы, въ упованіи на силу Божію принявъ пастырскій жезлъ, заявляемъ, что въ управленіи церковію нашимъ единственнымъ стремленіемъ будетъ все возсоздать во Христѣ (Ефес. 1, 10), чтобы Христосъ былъ все и во всемъ (Колосс. 3, 11). Быть можетъ, нѣкоторые будутъ стараться открыть въ нашей душѣ тайныя

стремленія преслѣдовать мірскія дѣла и партійные интересы. Чтобы уничтожить въ зародышѣ такого рода ожиданія, объявляемъ, что мы для чело-вѣческаго общества не будемъ и не желаемъ быть ничѣмъ другимъ, какъ слугою Бога, исполнять волю Котораго мы призваны. И еслибы кто-нибудь ожидалъ отъ насъ девиза, который отвѣчалъ бы нашему желанію, то такой девизъ не можетъ быть инымъ, какъ *instaurare omnia in Christo*, возсоздать все во Христѣ».

Исполняясь такими намѣреніями, папа признаетъ необычайныя трудности къ ихъ выполненію при настоящихъ условіяхъ, когда всюду распространяются такимъ широкимъ потокомъ невѣріе и вражда противъ Бога. Внимательный наблюдатель, говорить папа, не можетъ не исполниться опасенія, что не далеко уже конецъ міра и что антихристъ, о которомъ говорить Апостолъ во 2 Фесс. 2, 3, уже пришелъ на землю. «Съ такою рѣзкостью всюду попираютъ религію и борются противъ богооткровенной вѣры; со всяческими усиліями стараются порвать какія-бы то ни было отношенія чело-вѣка къ Богу. Напротивъ — и по апостолу это признакъ антихриста — чело-вѣкъ поставилъ себя самого на мѣсто Бога и зашелъ въ своемъ ослѣпленіи такъ далеко, что не будучи въ состояніи уничтожить въ своемъ духѣ мысль о Богѣ, отвергнулъ величіе Божіе и избралъ себѣ храмомъ этотъ видимый міръ, въ которомъ ищетъ себѣ поклоненія».

Какой можетъ быть исходъ этой борьбы противъ Бога, это, говорить папа, должно быть извѣстно каждому здравомыслящему. Сколько бы чело-вѣкъ ни злоупотреблялъ данной ему свободой и ни попиралъ правъ своего Творца, но побѣда всегда останется на сторонѣ Бога и пораженіе тѣмъ ближе, чѣмъ больше самоувѣренность чело-

вѣка. «Это — заявляетъ папа — наше твердое убѣжденіе». Но оно не должно препятствовать всѣмъ и каждому защищать словомъ и дѣломъ господство Бога надъ людьми и надъ всѣмъ твореніемъ, чтобы Его право и сила были признаны всѣми. Этого требуетъ не только коренящийся въ природѣ вещей долгъ, но и благо человеческого общества. «Ибо кто не исполнится горечи, когда видитъ, что большая часть людей, похваляясь великими успѣхами культуры, ведетъ между собою борьбу, такъ что можно говорить почти о войнѣ всѣхъ противъ всѣхъ. Хотя стремленіе къ миру наполняетъ всѣ сердца и всѣ горячо желаютъ его, но такъ какъ ничего не хотятъ знать о Богѣ, то всѣ вождѣнія мира напрасны; ибо гдѣ нѣтъ Бога, тамъ нѣтъ правды, а при отсутствіи правды, нѣтъ надежды на миръ. — «Дѣло правды миръ» (Ис. 32, 17).

Этимъ опредѣляется задача, ясно диктуемая требованіями времени — привести человечество къ Богу, но не къ богу материалистовъ, а къ истинному Богу, единому въ существѣ и троичному въ лицахъ, Творцу міра и Промыслителю. Но это не можетъ совершиться иначе, какъ чрезъ Иисуса Христа. «Путь же ко Христу идетъ чрезъ церковь». «Мы должны привести людей къ церкви. Мы должны вновь упрочить святыя заповѣди Евангелія въ ихъ прежнемъ значеніи, утвердить возвыщенный церковію истину о святости брака, о воспитаніи и обученіи дѣтей, о собственности и распредѣленіи земныхъ благъ, объ обязанностяхъ къ гражданскимъ властямъ; наконецъ, возстановить равновѣсіе по христіанскому ученію между отдѣльными классами общества».

Таковы цѣли, которыми задается папа. «Ваше дѣло — обращается онъ къ епископамъ — поддерживать насъ своею добродѣлью, своими знаніями

и усердіемъ, не стремясь ни къ чему другому, какъ чтобы во всемъ изобразился Христосъ (Гал. 4, 13)».

Средства для этого, указываемыя папой, — это прежде всего воспитать достойныхъ священниковъ, «изобразить Христа въ тѣхъ, которые долгомъ своего служенія призываются къ тому, чтобы изобразить Его въ другихъ». Священникъ — это «второй Христосъ», не только по «общности во власти, но и по подражанію дѣла». Тщательное образованіе клира папа вмѣняетъ въ первый долгъ епископамъ. Онъ настаиваетъ на обновленіи семинарій въ учебномъ и воспитательномъ отношеніи, рекомендуя однако тщательное соблюденіе постановленій Тридентскаго собора. При посвященіяхъ слѣдуетъ помнить совѣтъ Апостола — руки поспѣшно не возлагать ни на кого, не упуская изъ виду соображенія, что по большей части паства бываетъ такова, каковы поставлены для нея пастыри. Папа сердечно проситъ епископовъ близко входить въ интересы священниковъ, позволять имъ чаще приходиться къ себѣ, лично возжигать ихъ ревность и усердіе.

«Мы съ своей стороны остаемся въ ожиданіи, что члены клира не запутаются въ сѣти такъ называемой новой и обманчивой науки, которая не имѣетъ ничего общаго со Христомъ и съ помощью ослѣпительныхъ софизмовъ пытается дать ходъ заблужденіямъ рационализма и полурационализма». Папа не лишаетъ своей похвалы тѣхъ изъ молодыхъ священниковъ, которые стараются записаться полезными свѣдѣніями во всѣхъ областяхъ знанія, чтобы пріобрѣсти оружіе для защиты истины и отраженія нападокъ ненавистниковъ вѣры. Но онъ ставитъ выше тѣхъ духовныхъ, которые, не чуждаясь науки, на первомъ мѣстѣ ставятъ пастырское дѣланіе, употребле-

ніе на дѣло спасенія благодатныхъ даровъ.

Важнѣйшій пастырскій долгъ — наученіе вѣрѣ, — оно, при нынѣшней наклонности людей руководствоваться однимъ только разумомъ и своей свободой, составляетъ первое средство для возстановленія господства надъ чело-вѣческими сердцами. Какъ много ненавидящихъ Христа и церковь и отвергающихъ Евангеліе больше по невѣдѣнію, чѣмъ по испорченности сердца! Это наблюдаемъ не только въ толпѣ, легко поддающейся заблужденію, но и среди образованныхъ классовъ, у такихъ лицъ, которые въ другой области владѣютъ значительными знаніями. Но у нихъ нѣтъ знанія вѣры, и чѣмъ больше это невѣдѣніе, тѣмъ легче для нихъ отпаденіе отъ вѣры.

Чтобы религиозное наученіе приносило свои плоды, папа увѣщаетъ твердо держаться начала, что нѣтъ ничего сильнѣе *любви*. Чтобы суровостью и строгостями можно было приобрести для Бога, — напрасная надежда; когда слишкомъ грубо указываютъ ошибки и рѣзко порицаютъ пороки, этимъ приносятъ больше вреда, чѣмъ пользы. «Намъ необходимо обратить долготерпѣніе и благожелательную любовь на тѣхъ, кто враждебно настроенъ къ намъ или насъ преслѣдуетъ... Почему мы должны утратить надежду, что пламя христіанской любви разгонитъ мракъ въ ихъ душахъ и вернетъ ихъ къ свѣту Божію и миру?»

Трудная задача приведенія чело-вѣчества ко Христу составляетъ долгъ епископовъ и клира, но здѣсь должны помочь и всѣ вѣрующіе, безъ исключенія, однако не каждый въ одиночку и по своему разумѣнію, а подъ руководствомъ епископовъ. «Ибо это только ваше дѣло — учить и управлять». Папа вспоминаетъ труды своихъ предшественниковъ по образованію католическихъ

союзовъ и обществъ разнаго рода, преимущественно для религиозныхъ цѣлей, одобряетъ эти прекрасныя начинанія и желаетъ возможно широкаго ихъ распространенія, но напоминаетъ, что главное, къ чему должны стремиться всѣ сочлены союзовъ, — это христіанская жизнь. Мало пользы въ томъ, чтобы заниматься рѣшеніемъ разнаго рода вопросовъ, произносить рѣчи о правахъ и обязанностяхъ, когда онѣ остаются безъ практическаго примѣненія. «Практическая дѣятельность — вотъ лозунгъ времени, но такая дѣятельность, которая руководствуется заповѣдями Божіими и установленіями церкви, основывается на свободномъ и открытомъ признаніи религіи и проявляетъ себя въ дѣйствіяхъ любви, не стремясь къ личнымъ и земнымъ выгодамъ». Примѣры цѣлыхъ обществъ борцовъ за Христа будутъ содѣйствовать сильнѣе словъ дѣлу христіанскаго возрожденія. Еслибы настало это возрожденіе, оно внесло бы благополучіе въ общественную жизнь и обезпечило бы благо народовъ и государствъ. Богатые будутъ руководствоваться отношеніями любви и справедливости къ бѣднымъ, а послѣдніе съ терпѣніемъ будутъ переносить всѣ тягости своего положенія, граждане станутъ слѣдовать не своему произволу, но будутъ повиноваться законамъ и уважать своихъ правителей. И для всѣхъ станетъ яснымъ убѣжденіе, что «церковь должна наслаждаться полною, неограниченной свободой и что мы, вступаясь за эту свободу, не только охраняемъ права религіи, но и способствуемъ благу и преусуспѣнію народовъ».

Въ заключеніе папа говоритъ, что онъ ежедневно молится объ обращеніи чело-вѣчества ко Христу и о наступленіи всеобщаго христіанскаго обновленія.

Вотъ почти дословная передача

существеннаго въ папской энцикликѣ. Она не богата содержаніемъ и не блестяща по внѣшней формѣ, но за то чужда претенціозности и горделиваго тона римскихъ первосвященниковъ. Если римская курія дѣйствительно приметъ то направленіе, какое указываетъ папа въ энцикликѣ, то, быть можетъ, начнется новая жизнь въ католицизмѣ, возвращенномъ въ строгія рамки пастырской, церковной дѣятельности.

А. Болдовскій.

Историческій очеркъ инославной пропаганды въ Болгаріи *).

Надежды римскихъ католиковъ обратить болгаръ въ унию не покидаютъ ихъ и до настоящаго времени. Руководясь мыслью, что болгары могутъ быть обращены только болгарами же, они основали различныя училища, между прочимъ, специально для подготовки миссіонеровъ изъ среды болгаръ. Въ Адрианополѣ, напримѣръ, существуетъ въ настоящее время нѣсколько униатскихъ учебныхъ заведеній, между прочимъ, духовная семинарія и мужская гимназія (съ послѣдней соединено непосредственно и начальное училище; состоящее изъ 4-хъ отдѣленій), руководителями которыхъ являются отцы конгрегаціи «воскресниковъ» (главнымъ образомъ, поляки). Исторія учебно-воспитательной дѣятельности послѣднихъ слѣдующая. Мы упоминали уже выше, что въ 1863 году «воскресники» основали въ Адрианополѣ школу для болгаръ-униатовъ. Этимъ и было положено начало ихъ учебно-воспитательной дѣятельности. Первоначально школа была устроена въ пред-

мѣсть города, называющемся Кирх-Кане, и предназначалась она только для приходящихъ. Но вскорѣ отцы убѣдились, что приходящіе воспитанники, живущіе внѣ учебнаго заведенія, представляютъ недостаточно удобный матеріалъ для осуществленія ихъ стараній. Въ виду этого, они образовали при своемъ училищѣ и интернатъ, а въ 1867 году перенесли свою школу изъ Кирх-Кане въ средину города и раздѣлили ее на два отдѣленія: на болгарскую школу, учившіеся въ которой жили исключительно въ интернатѣ, и на французскую школу—для приходящихъ. Въ 1875 году отцы открыли и духовную семинарію. Вскорѣ послѣ этого болгарская школа была преобразована въ гимназію. Ученики, поступавшіе въ эти учебныя заведенія, стали приниматься исключительно только въ интернатъ *).

Воспитаніе не только въ семинаріи, но и въ гимназій ведется, согласно инструкціи, въ строго религіозномъ, т. е. католически-вѣроисповѣдномъ духѣ. На протяженіи 7-годичнаго курса въ гимназій изучаются слѣдующіе предметы: Законъ Божій, всеобщая исторія, географія, физика, механика, химія, естественная исторія, арифметика, алгебра, геометрія, тригонометрія, астрономія, философія, болгарскій языкъ и болгарская литература; языки: латинскій, французскій, нѣмецкій, турецкій, англійскій, итальянскій, новогреческій, армянскій **), рисованіе, чистописаніе, пѣніе и гимнастика.

Дипломы, выдаваемые кончившимъ гимназію, признаются французскимъ, турецкимъ, австрійскимъ и болгарскимъ

*) Etablissement d'education des pp. de la Résurrection de N. S. J. C. à Adrinople. Bulletin de l'année scolaire 1887—88. Adrinople, 1887, p. 4—5.

**) Изученіе французскаго, нѣмецкаго и турецкаго языковъ обязательно для всѣхъ учениковъ; остальные языки изучаются по желанию.

*) Окончаніе. См. № 37 и 40 «Церк. Вѣд.» 1903 г.

правительствами наравнѣ съ дипломами другихъ гимназій.

Учащіеся въ гимназіи за пансіонерское содержаніе ежегодно должны платить 400 франковъ золотомъ *).

Въ духовной семинаріи изучаются главнымъ образомъ богословскіе предметы, а также языки: латинскій, французскій, болгарскій и славянскій **).

Общее количество учениковъ въ гимназіи съ отдѣленіями было: въ 1884—1885 учебномъ году 96 человѣкъ, въ 1887—88 г. 73 человѣка, въ 1895—96 г.—101 человѣкъ. Въ семинаріи въ 1887—1888 учебномъ году было 6 человѣкъ ***).

Въ качествѣ одного изъ важныхъ педагогическихъ средствъ въ учебныхъ заведеніяхъ братьевъ воскресниковъ являются награды и похвалы. Награды и похвалы имѣютъ нѣсколько видовъ: за хорошее поведеніе, за вѣжливость и опрятность, за успѣхъ въ наукахъ ****).

Учебныя заведенія оо. воскресниковъ въ Адрианополѣ находятся подъ протекторатомъ Франціи и содержатся на счетъ пожертвованій, получаемыхъ изъ Франціи и Австро-Венгріи.

Въ Адрианополѣ, кромѣ мужской гимназіи и семинаріи, принадлежащихъ братьямъ «воскресникамъ», имѣется и еще одна уніатская школа—для дѣвицъ.

Уніатскія школы существуютъ и въ нѣкоторыхъ городахъ Македоніи. Напримѣръ, тѣ же братья «воскресники» имѣютъ учебное заведеніе (среднее) въ Малко Тырново *****). Имѣется одно мужское учебное заведеніе и въ Битолѣ, гдѣ надъ дѣломъ просвѣщенія болгаръ трудятся лазаристы *****).

*) Отчетъ за учебната година 1895—96, стр. 4—5.

**) Bulletin de l'année scolaire 1887—88, p. 10.

***) Bulletin de l'année scolaire 1884—1885; то же 1887—1888 г.; Отчетъ за учебната година 1895—1896.

****) См., напр., Отчетъ 1895—96 г.

*****) Bulletin de l'année scolaire 1884—85. Adrianople. 1885, p. 7.

*****) Голубинскій, 208.

Уніаты имѣютъ свои училища и въ самомъ княжествѣ Болгаріи, напримѣръ, въ Ямболѣ *).

Такимъ образомъ, главнымъ орудіемъ католическо-уніатской пропаганды служатъ училища. Вторымъ орудіемъ служатъ церкви и церковное богослуженіе. Въ виду этого, римскіе пропагандисты и стараются устраивать свои церкви или, по крайней мѣрѣ, параклисы (домовыя церкви) даже и тамъ, гдѣ совсѣмъ нѣтъ уніатовъ (какъ, напримѣръ, было въ концѣ 1899 г. въ Старой Загорѣ).

Что касается литературы, то хотя ея значеніе въ дѣлѣ пропаганды и признается со стороны римско-католиковъ **), но къ ней они почему-то (въ противоположность протестантамъ) почти совсѣмъ не прибѣгаютъ. Единственная извѣстная намъ книга, изданная на болгарскомъ языкѣ—для уніатовъ, это «Католическій Катихизисъ», составленіе котораго принадлежитъ бывшему настоятелю заведенія оо. «воскресниковъ» въ Адрианополѣ Оомѣ Брзеска. Но и эта книга составлена непосредственно для учебныхъ цѣлей и только между прочимъ предназначается для руководства взрослыхъ. Первое изданіе ея вышло въ 1880 г., второе—въ 1897 г. (мы пользовались послѣднимъ). Катихизисъ этотъ—довольно обширная книга (имѣетъ 387 стр.), съ длинными объясненіями по разнымъ вопросамъ, и представляетъ полное руководство для вѣры и жизни католика-уніата. Крайности католицизма здѣсь нѣсколько сглажены, какъ и естественно для уніатскаго католицизма, но это относится главнымъ образомъ только къ обрядовой сторонѣ вѣры (въ ученіи о таинствахъ); догматическая же сторона оставлена безъ всякихъ измѣненій. Изложеніе катихи-

*) См. газету «Селянинъ», 1889 г., № 40.

**) Notice..., p. 26. «Католическій Катихизисъ», предговоръ, стр. 1.

зиса — положительное. Въ полемику онъ почти не вдается. Впрочем, встрѣчаются въ этомъ отношеніи и исключенія. Изъ нихъ, кажется, самое замѣчательное — это разсужденіе о томъ, что православная церковь не имѣетъ признаковъ истинной церкви, указываемыхъ въ 9 членахъ Символа Вѣры. «Православная церковь», говорится здѣсь, не есть единая, потому что состоитъ изъ многихъ независимыхъ церквей. Она не есть святая, потому что послѣ отдѣленія отъ «Апостольскаго сѣдалища» въ ней не появлялось святыхъ (!). Не можетъ называться она и вселенскою, потому что только восточная. Наконецъ, не имѣетъ права она называться и апостольскою, потому что не признаетъ «Апостольскаго сѣдалища» *).

Мы сказали выше, что унія въ настоящее время существуетъ главнымъ образомъ въ Македоніи и Адрианопольскомъ вилайетѣ. Что же касается княжества Болгаріи, то здѣсь значительно распространенъ уже чистый католицизмъ. Главный контингентъ католиковъ — болгаръ составляютъ бывшіе павликіане. Послѣдніе сосредоточиваются главнымъ образомъ въ двухъ пунктахъ — около Филиппополя (Пловдива) и по Дунаю — около Систова и Никополя. Общая ихъ численность простирается до 17,000 **). Въ томъ числѣ филиппопольскихъ павликіанъ насчитывается до 11,600 человекъ ***). Всѣхъ же католиковъ въ Болгаріи, по переписи 1893 г., насчитывалось до

22,617 человекъ *). Но нѣкоторая часть изъ нихъ не чистые католики, а только уніаты. Кромѣ Филиппополя и Систова съ окрестностями, католики встрѣчаются особенно въ с. Топузлари (переселились сюда изъ Филиппополя). Унія же распространена въ селахъ — Доурокли, Соуджакъ, Гаджилово (занесена сюда изъ Адрианополя). Всѣ названныя села находятся въ области нижней части р. Тунджы. Въ общее указанное число болгарскихъ католиковъ входятъ и католики-иноземцы. Особенно много ихъ въ городахъ — Софіи, Русчукѣ, Варнѣ и Виддинѣ.

Болгарскіе католики имѣютъ двухъ епископовъ. Одинъ, называющійся Софійскимъ, живетъ въ Филиппополѣ. Въ его епархію входитъ и Софія. Другой — Никопольскій — имѣетъ своимъ мѣстопробываніемъ Русчукъ и завѣдуетъ католиками Дунайской области. Въ 1889 г. католики имѣли въ Болгаріи 17 церквей, 53 священника и 87 монахинь **).

Главнымъ центромъ католиковъ въ Болгаріи является Филиппополь. Здѣсь они, кромѣ епископской кафедръ, соборной церкви и училищъ, имѣютъ еще два дѣтскихъ пріюта, больницу и типографію. Послѣ освобожденія они обратили особенное вниманіе и на Софію. Здѣсь у нихъ есть церковь, три училища и больница ***).

Интересны нѣкоторыя свѣдѣнія изъ частно-церковной жизни болгарскихъ католиковъ. Лицо, принимающее у нихъ священныя санъ, должно имѣть не менѣе 21 года отъ роду; должно быть богословски образованнымъ и непорочнымъ по чистотѣ своей жизни. О рукоположеніи предва-

*) «Католический Катихизисъ, съизд. В. П. О. Тома Брзеска». Второе изданіе. Едирне, 1897, стр. 57—59.

**) Ирецекъ, Княжество България, ч. I, стр. 127. Бълг. Църк. Прѣгл. 1897 год., кн. IX и X; Цв. П. Василенъ, «Католическата и протестантската пропаганда въ България», стр. 44.

***). «Сборникъ за народни умотворения, наука и книжница», кн. XI, стр. 129 (Д. Е. Такела, «Нѣкогашнитъ павликяни и сегашнитъ католици въ Пловдивско»).

*) Бълг. Църк. Прѣгл. 1897 год., кн. IX и X, стр. 44.

**) Ирецекъ, Княжество България, часть I, стр. 286—287.

***). Бълг. Църк. Прѣгл., 1897, IX и X, стр. 7—8.

рительно объявляется въ церкви народу, и оно совершается только въ томъ случаѣ, если никто ничего не возразитъ противъ чистоты нравственной жизни рукополагаемаго.

Священникъ живетъ постоянно при церкви. Въ среду и пятницу, также во дни великаго поста онъ говоритъ проповѣди, а въ воскресенье даже дважды — днемъ и вечеромъ. Онъ является въ качествѣ духовнаго судьи для своей паствы: на его обязанности лежитъ примирять возникающія среди послѣдней распри. При совершеніи разныхъ требъ деньги священнику даются очень рѣдко; большею частью онъ получаетъ въ этихъ случаяхъ разные подарки — рубашку, чулки, полотенце и т. п. *).

Католики имѣютъ въ своемъ распоряженіи достаточное количество училищъ. Кромѣ Филиппополя, гдѣ въ ихъ распоряженіи находится три среднихъ учебныхъ заведенія (два мужскихъ и одно женское), они имѣютъ еще три училища въ Софіи (два среднихъ учебныхъ заведенія — мужское и женское и одно начальное), два въ Варнѣ (оба низшія, трехклассныя, одно для мальчиковъ, другое для дѣвочекъ), одно въ Виддинѣ, два въ Русукѣ и по одному — въ Бургасѣ, Ямболѣ и с. Топузлари (Ямбольшко). Всего въ княжествѣ Болгаріи имѣтъ принадлежать 14 училищъ **). Имѣютъ католики училища для болгаръ и внѣ княжества, напримѣръ, — въ Солуни и Константинополѣ ***).

Въ училища эти, часто случается, и православные отдають своихъ дѣтей. Дѣвочекъ отдають главнымъ образомъ

для того, чтобы онѣ имѣли возможность выучиться тамъ французскому языку, который лучше поставленъ въ католическихъ учебныхъ заведеніяхъ въ сравненіи съ болгарскими гимназіями. Кромѣ того, въ католическихъ училищахъ дѣвочки научаются музыкѣ и рукодѣлію, которыя совсѣмъ не преподаются въ болгарскихъ женскихъ гимназіяхъ. Мальчиковъ въ католическія училища православные родители отдають главнымъ образомъ для исправленія, такъ какъ тамъ имѣются пансіоны и за учениками существуетъ строгій надзоръ, чего опять-таки лишены православныя училища *).

Въ 1899—1900 г. въ католическихъ училищахъ, находящихся въ княжествѣ, было 1,324 ученика, въ томъ числѣ 266 православныхъ **).

О томъ, что въ католическихъ училищахъ (особенно въ предѣлахъ Турецкой имперіи) нѣтъ уваженія къ родной вѣрѣ воспитываемыхъ въ нихъ дѣтей, излишне, конечно, и говорить. Для того и существуютъ самыя училища, чтобы выработать приверженцевъ пропаганды ***).

Католическія училища, равно какъ и церкви, содержатся на средства, получаемыя изъ Франціи, Австріи и Италіи ****).

Значитъ, обыкновенными средствами католической, какъ и униатской, пропаганды являются училища и церкви. Дѣло здѣсь ведется исподволь, постепенно и незамѣтно.

Но иногда католическіе и униатскіе пропагандисты не удовлетворяются этой, такъ сказать, мирною дѣятель-

*) «Княжество Болгарія въ историческо, географическо и этнографическо отношеніи». Отъ Г. Димитровъ. Часть I, Софія, 1894, стр. 116 и 118.

**) «Церк. Вѣстникъ», 1901 г., № 8. Ср. болгарскій «Църковенъ Вѣстникъ», 1902 г., № 49.

***). «Бѣлг. Църк. Прѣгл.», 1897, IX и X, стр. 7—8.

*) «Бѣлг. Църк. Прѣгл.», 1897, IX и X, стр. 8.

**) «Церковный Вѣстникъ», 1901 г., № 8.

***). О насиліяхъ надъ религіозной совѣстью дѣтей въ католическихъ училищахъ Константинополя см., напр., корреспонденцію въ «Новомъ Времени» — «Инославная пропаганда на Востокѣ» (1902 г., № 9545).

****). Ирекѣвъ, Княжество Болгарія, ч. I, стр. 287.

ностью и принимаютъ въ отношеніи къ православнымъ насильственно-наступательное положеніе, тѣмъ болѣе, что въ этомъ случаѣ они не встрѣчаютъ противоѣдствія со стороны гражданской власти, а, напротивъ, часто пользуются поддержкой и покровительствомъ со стороны послѣдней. Такова, напримѣръ, была попытка со стороны униатовъ (адрианопольскихъ) обосноваться и открыть училище въ Ямболѣ въ 1889 г. Несмотря на неоднократные протесты мѣстнаго населенія предъ правительствомъ, имъ это, однако, удалось сдѣлать *). Точно также въ 1899 г. имъ удалось обосноваться и открыть «параклисъ» (домовую церковь) въ Старой Загорѣ, несмотря на энергичные протесты мѣстнаго митрополита. Къ тому же роду относится попытка и со стороны католиковъ въ 1900 году устроить чуть ли не цѣлый монастырь въ центрѣ города Варны. Но эта попытка, благодаря совокупнымъ и рѣшительнымъ дѣйствіямъ мѣстнаго митрополита и населенія, къ счастью, успѣха не имѣла **).

Извѣстія о наступательномъ движеніи католицизма на болгарскую церковь не прекращаются до самаго послѣдняго времени. Въ одномъ изъ послѣднихъ №№ болгарскаго «Церковнаго Вѣстника» за 1902 г. (отъ 30-го ноября) сообщалось: «Въ селѣ Гаджилово, Казель-Агачской околии (Сливенскаго округа) католическая пропаганда, вопреки энергичнымъ протестамъ мѣстнаго общиннаго управленія, открыла молитвенный домъ; на 15 ноября здѣсь было отслужено уже богослуженіе. Кметство принудило патера закрыть

этотъ молитвенный домъ, но послѣдній былъ снова открытъ»...

А вотъ и еще болѣе свѣжее сообщеніе—отъ 12 апрѣля настоящаго года, находящееся въ томъ же «Церковномъ Вѣстникѣ»: «Католическая пропаганда у насъ», говорится здѣсь, «всякими способами старается проникнуть въ возможно большее количество мѣстъ. Первая ея забота найти гдѣ-либо двухъ-трехъ послѣдователей. Послѣ того тамъ поселяется уже нѣсколько патеровъ и ищутъ болѣе виднаго мѣста для постройки церкви, не обращая вниманія на негодованіе мѣстнаго православнаго населенія. Такихъ случаевъ было въ послѣднее время нѣсколько. Недавно подобный же случай имѣлъ мѣсто и въ с. Довруклии (Ямболско). Въ этомъ селѣ находится около 112 домовъ, изъ которыхъ только 10—12 католическіе, а остальные—православные... До настоящаго времени католики ходили въ церковь въ с. Топузларе, отстоящее въ трехъ километрахъ (менѣе 3 версты) отъ с. Довруклии... Однако, для большаго успѣха въ распространеніи католицизма, католическая пропаганда возимѣла намѣреніе построить церковь и въ с. Довруклии. Она успѣла уже взять разрѣшеніе на это отъ министерства, и католическій патеръ, въ сопровожденіи ямболскаго околийскаго начальника, ѣздилъ въ с. Довруклию, чтобы опредѣлить мѣсто для постройки церкви. Опредѣленное мѣсто находится посреди села (въ настоящее время оно занято дворомъ одного изъ принявшихъ католичество селянъ), и главное,—невдалекѣ отъ мѣста, гдѣ предположено селянами строить православную церковь. Святѣйшій Синодъ сдѣлалъ нужное представленіе министерству о необходимости отмены даннаго католикамъ разрѣшенія».

Если римско-католики пользуются

*) См. объ этомъ газету «Селянинъ» за 1889 годъ, №№ 34 и 40.

**) См. объ этомъ, напр., въ обзорѣнн состояніи православнаго Востока за 1899 и 1900 гг. проф. И. С. Пальмова (въ «Церк. Вѣстникѣ» 1900 и 1901 гг.).

такую свободой для своей пропаганды въ самомъ княжествѣ Болгаріи, гдѣ православіе считается господствующимъ исповѣданіемъ и пользуется покровительствомъ закона, то положеніе ихъ оказывается еще гораздо лучшимъ въ предѣлахъ Турецкой имперіи (въ Македоніи и Адрианопольскомъ вилайетѣ). Здѣсь они пользуются и покровительствомъ иностранныхъ консуловъ, и поддержкой турецкихъ властей. Православное населеніе оказывается безправнымъ по сравненіи съ ними въ церковномъ отношеніи, какъ безправно оно и въ политическо-гражданскомъ отношеніи. Объ этомъ свидѣлствуетъ, напримѣръ, слѣдующее сообщеніе изъ Адрианополя, отъ 10 мая прошлаго 1901 года, помѣщенное въ газетѣ «Реформа» (1901 г., № 17):

«14-го апрѣля здѣшнимъ валіей по телеграфу было приказано мустафаша-паша-консулу каймакаму Изетъ-бею ѣхать въ село Мустраѣли, гдѣ его ожидали адрианопольскій уніатскій владыка и французскій консулъ. Въ этомъ селѣ было около 20 болгарскихъ уніатскихъ домовъ, но въ послѣднее время 7 изъ нихъ письменно заявили мѣстной власти о своемъ желаніи перейти подъ вѣдомство болгарской экзархіи. То же самое готовились сдѣлать и остальные. Католическіе патеры устрашили, вслѣдствіе чего вышеупомянутый уніатскій владыка, монсиньоръ Петко, и обратился къ заступничеству французскаго консула предъ валіей, и они вмѣстѣ отправились въ село. Валія имъ обѣщала, что сдѣлаетъ все, чтобы удовлетворить монсиньора и консула, и тотчасъ же телеграфировала въ Мустафаша-паша. Патеры, владыка, а также и французскій консулъ за виновника потерь, причиненныхъ католикамъ, сочли селянина Антона, сравнительно болѣе зажиточнаго и болѣе интеллигентнаго среди своихъ сосѣдей, и заста-

вили въ двухъ селахъ уніатовъ сказать предъ каймакамомъ, владыкой и консуломъ, что Антонъ—главный дѣятель революціоннаго комитета въ цѣлой околіи. Каймакамъ, исполняя тайныя инструкціи валіи, сказалъ консулу и владыкѣ, что все рѣшить въ пользу уніатовъ, а относительно Антона гнѣвно крикнулъ, что онъ скоро окажется въ тюрьмѣ... Несчастный Антонъ находится въ тревогѣ и ожидаетъ, что будетъ заточенъ. Между мустраклійцами-экзархистами и уніатами былъ сборъ и относительно пастбища. Издавна пастбище было раздѣлено между ними, хотя и непропорціонально: уніаты (20 домовъ) взяли половину, а экзархисты (болѣе 40 домовъ)—другую половину. Но въ послѣднее время уніаты огородили свою часть и пускали пастись свой скотъ въ экзархистскую половину. Два мѣсяца тому назадъ архіерейскій намѣстникъ въ Мустафаша-паша жаловался на это каймакаму, и по этому вопросу было рѣшено, чтобы уніаты пасли свой скотъ въ своей половинѣ, экзархисты—въ своей. Но теперь вопросъ былъ рѣшенъ въ пользу уніатовъ. Прибытіе владыки и консула имѣло, между прочимъ, своей причиной и этотъ споръ. Болгары-экзархисты должны или сдѣлаться уніатами, или выселиться—изъ двухъ одно, потому что все у нихъ отнимается, чтобы сдѣлать ихъ существованіе невозможнымъ. Кромѣ того, владыка и консулъ даютъ многимъ изъ болгарь-экзархистовъ деньги взаймы и муку бесплатно, чтобы привлечь ихъ на свою сторону».

Случай въ родѣ вышеприведеннаго встрѣчаются, конечно, нерѣдко. Только все вообще, что дѣлается въ предѣлахъ Турецкой имперіи, мало извѣстно.

Въ послѣднее время, согласно сообщеніямъ, на Востокѣ замѣчается усиленіе католической пропаганды подъ

вліяніемъ прибытія сюда католическихъ конгрегацій, преслѣдуемыхъ и изгоняемыхъ у себя, на Западъ *).

В. В-скій.

Религіозно-нравственное состояніе рабочаго населенія Лондона.

Лондонская городская миссія (City Mission) закончила 68-й годъ своей разнообразной миссіонерской дѣятельности, главнымъ образомъ, среди рабочаго населенія столицы Великобританіи. Обзору этой дѣятельности посвященъ недавно выпедшій 68-й отчетъ.

Въ теченіе 1902 года, по словамъ отчета, всѣхъ членовъ миссіи, трудившихся на разныхъ поприщахъ миссіонерской дѣятельности, было 460, которые поставили себѣ задачей приобращеніе и возвращеніе ко Христу своихъ ближнихъ, уклонившихся отъ истиннаго пути и заблудившихся въ дебряхъ невѣрія и пороковъ. Изъ этого числа около 126 лицъ носили названіе специальныхъ миссіонеровъ, потому что они были назначены дѣйствовать среди отдѣльныхъ классовъ населенія; такъ, трое были миссіонерами среди булочниковъ, пятеро—среди денныхъ и ночныхъ извозчиковъ, двое—среди лодочниковъ, шестеро—среди нагрузчиковъ угля, двое—въ докахъ, шестеро—на фабрикахъ, одинъ—среди пожарныхъ; другіе миссіонеры дѣйствовали среди полицейскихъ, почтальоновъ, мусорщиковъ, солдатъ, матросовъ, иностранцевъ, евреевъ, въ театрахъ, госпиталяхъ и т. п.,—словомъ, миссія употребляла всѣ свои средства, чтобы возвратитъ на истинный путь и не оставить безъ своего руководства все громадное и разнообразное населеніе огром-

ной столицы соединеннаго королевства.

Въ общемъ положеніе лондонскихъ массъ въ настоящее время, по заключенію дѣйствовавшихъ агентовъ, требуетъ заботливаго и разумнаго вниманія. Однимъ изъ самыхъ печальныхъ явленій, наблюдаемыхъ среди простаго народа, оказывается широко распространенное пренебреженіе къ общественному богослуженію. Десятки тысячъ совершенно не знаютъ своихъ обязанностей по отношенію къ Богу. Кажется, вполнѣ вѣроятно также, что изъ 2½ миллионѣ, которые могли бы, еслибы хотѣли, посѣщать храмы Божіи, находящіеся въ столицѣ, не болѣе 1½ миллионѣ всегда дѣлаютъ это; къ этому числу относятся и люди престарѣлые, и больные и т. п., которымъ оказывается всякое снисхожденіе. Индифферентизмъ увлекаетъ другіе два миллиона.

Съ другой стороны, «смертные грѣхи» по прежнему господствуютъ среди населенія. Пьянство является величайшимъ изъ золъ. «Евангельскія усилія всѣхъ секцій церкви, ихъ обществъ трезвости и другихъ учреждений, поставившихъ себѣ цѣлью бороться всячески съ этимъ порокомъ, стремятся къ тому, чтобы насколько возможно ограничить его, но, несмотря на всѣ усилія, оно продолжаетъ вносить несчастье и разореніе подъ кровлю многихъ тысячъ семействъ. Печальныя послѣдствія этого унизительнаго порока просто раздираютъ сердце».

О развитіи среди народа игры на деньги и, характерной для англичанъ, страсти держать пари одинъ изъ миссіонеровъ говоритъ слѣдующее:

«Рабочій народъ, а также многія изъ ихъ женъ и дѣтей одержимы дурной страстью играть на деньги и держать пари. Подобно эпидеміи или лихорадкѣ эта страсть, кажется, охватила людей обоихъ половъ и всѣхъ возрастовъ.

*) См. «Новое Время» 1902 г., за № 9557 (отъ 12 октября), корреспонденція изъ Константинополя: «Инославная пропаганда на Востокѣ».

Результаты, какъ въ матеріальномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніяхъ, самые печальные. Дѣло пренебрегается, жалованье проматывается, нужда усиливается, и недовольство, безчестность, обманъ, преступленіе и даже самоубійство—являются неизбежными послѣдствіями увлеченія».

Изъ другихъ господствующихъ золь слѣдуетъ отмѣтить хулиганство, которое широко распространяется среди молодого поколѣнія. Во многихъ кварталахъ города существуютъ опасныя толпы молодежи и угрожаютъ увлечь въ свои ряды и другихъ, если не будутъ приняты надлежащія мѣры къ пресѣченію этого зла. На этотъ классъ молодыхъ людей различныя миссіонеры теперь обращаютъ особенное вниманіе, и, благодаря ихъ плодотворной дѣятельности, грубые и праздные юноши съ успѣхомъ вербуются въ музыкальные кружки и оркестры, дѣлаются членами клубовъ, гдѣ проводить время въ невинныхъ развлеченіяхъ, и т. п. учреждений, въ которыхъ, между прочимъ, предлагается и изъясненіе Библіи. Чрезмѣрное скопленіе народа служить одною изъ главныхъ причинъ, подрывающихъ нравственность и притупляющихъ совѣсть, а оно, въ свою очередь, происходитъ отъ бѣдности. На вопросъ: въ чемъ заключается главное средство противъ всѣхъ разнообразныхъ золь, перечисленныхъ выше, городская миссія, черезъ свой комитетъ, отвѣчаетъ: «Насажденіе религіознаго принципа. Ведите народъ ко Христу, и неврѣе, пьянство, страсть играть на деньги и держать пари и хулиганство—исчезнутъ». Этотъ рѣшительный отвѣтъ основанъ на устойчивыхъ данныхъ, которыхъ, 68-й годъ дѣятельности миссіи, какъ и всякій иной за время 67-лѣтняго существованія этого учрежденія, доказывалъ въ изобильномъ количествѣ.

Чрезвычайно утѣшительно узнать, что болѣе 5000 лицъ было привлечено къ хожденію въ храмы Божіи, изъ этого количества 1576 сдѣлались причастниками и 551 возвращенъ къ церковному братству, и что 1483 пьяницы оставили свою прежнюю жизнь и исправились.

Какимъ иногда простымъ способомъ можно воздѣйствовать на сердце грубыхъ людей, показываетъ слѣдующій фактъ, отмѣченный отчетомъ. Одинъ миссіонеръ, замѣтивъ толпу женщинъ, выходящихъ изъ большой паровой прачечной, попросилъ у управляющаго позволить ему побесѣдовать съ ними. При другомъ удобномъ случаѣ онъ пригласилъ съ собою другого брата миссіонера, которой сыгралъ и спѣлъ въ присутствіи около 80 женщинъ гимнъ «Is there room for Mary there?» («Есть-ли здѣсь мѣсто для Маріи?»). Вся комната наполнилась рыданіями. Спустя нѣкоторое время управляющій и его жена заявили, что съ женщинами произошла замѣчательная перемѣна: онѣ оставили свои грубыя манеры и перестали ругаться.

С. Звѣринскій.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Д. К. Треневъ. Иконостасъ Смоленскаго собора Московскаго Новодѣвичьяго монастыря. Образцовый русскій иконостасъ XVI—XVII в., съ прибавленіемъ краткой исторіи иконостаса съ древнѣйшихъ временъ. 115 хромолитографій, литографій, фототипій и 100 цинкографій въ текстѣ. Цѣна 25 рублей.

Иконостасъ Смоленскаго собора Московскаго Новодѣвичьяго монастыря, по выдающимся достоинствамъ иконъ, его составляющихъ, справедливо названъ г. Треневымъ въ заглавіи его

книги образцовымъ русскимъ иконо-
стасомъ XVI—XVII вѣковъ. Иконы
его большею частью написаны въ цар-
ствованіе царя Бориса Ѳеодоровича
Годунова, который выказалъ особенное
усердіе и щедрость къ украшенію
соборнаго храма Новодѣвичьяго мона-
стыря, гдѣ самъ онъ былъ избранъ на
царство и гдѣ пребывала его царствен-
ная сестра Ирина, въ иночествѣ Але-
ксандра. Въ концѣ XVII вѣка—въ
1683 г.—произведена была реставрація
живописи собора. Реставрацію завѣ-
дывалъ знаменитый царскій изографъ
Симонъ Ушаковъ съ десятью другими
царскими иконописцами.—Реставрація
иконостаса, совершенная искусѣй-
шими мастерами времени расцвѣта
русскаго иконописанія, не только не
умалила достоинствъ его иконописи,
но и придала ей особую цѣнность,
такъ какъ иконописцы царской школы
того времени, и тѣмъ болѣе самъ
Ушаковъ, обладали въ высокой степени
необходимыми для успѣха этого дѣла
знаніями и опытностію.

Помимо общаго руководства
работами по реставраціи иконописи
Смоленскаго собора, Симонъ Ушаковъ
вновь написалъ нѣкоторыя иконы для
его иконостаса. Иконы эти слѣдующія:
Господь-Вседержитель, святые, соимен-
ные членамъ семейства царя Алексѣя
Михайловича, святые архидіаконы Сте-
фанъ и Никаноръ на сѣверныхъ и
южныхъ вратахъ иконостаса и икона
седьмого вселенскаго собора, помѣщав-
шаяся внѣ иконостаса въ алтарѣ.
Эти иконы, въ которыхъ Ушаковъ
проявилъ всю мощь своего круп-
наго таланта и солидную технику, по
опредѣленію знатоковъ, какъ бы пред-
ставляютъ тотъ крайній предѣлъ, до
котораго могло развиваться древнерус-
ское искусство иконописи. Ушаковъ
самъ не писалъ всего изображенія
полностію, за нѣкоторыми, быть мо-

жетъ, исключеніями, но только лики,
въ писаніи же «доличнаго» ему по-
могали «товарищи». Въ своихъ рабо-
тахъ Ушаковъ проявилъ много ори-
гинальнаго таланта, такъ что лики его
кисти можно поставить отнюдь не
ниже таковыхъ кисти западныхъ древ-
нихъ мастеровъ. Не менѣе достойны
вниманія и его орнаменты, которые
весьма разнообразны и отличаются
нѣжностью и свѣжестью красокъ. Но
главное достоинство его работъ—это
ясно выраженное богатство въ внутрен-
няго религіознаго содержанія, кото-
раго прежде всего ищетъ въ иконѣ
православный человѣкъ и всего болѣе
въ ней цѣнить. Кромѣ Симона Уша-
кова, надъ реставраціей древняго
письма въ иконостасѣ Смоленскаго
Новодѣвичьяго собора, въ числѣ дру-
гихъ, трудились два извѣстные мастера
того времени—Никита Павловецъ и
Петръ Ѳеодоровъ. Кисти Павловца при-
надлежитъ, между прочимъ, помѣщаю-
щаяся на столпѣ собора прекрасная
икона—«Великій Архіерей». Она пред-
ставляетъ Спасителя въ архіерейскихъ
одеждахъ, возсѣдающаго на богато
разукрашенномъ золотомъ тронѣ, по
сторонамъ котораго стоятъ Божія Ма-
теръ и Іоаннъ Предтеча. Ликъ Спаси-
теля на этомъ изображеніи переданъ
прекрасно.

Хотя въ послѣдующіе затѣмъ два
вѣка иконопись собора неоднократно
поновлялась, и иногда не совсѣмъ
удачно, но въ общемъ она вполнѣ со-
хранила черты древности. Такимъ
образомъ иконостасъ Смоленскаго со-
бора Новодѣвичьяго монастыря—пред-
ставляетъ прекрасное собраніе рѣд-
кихъ по достоинству иконописныхъ
памятниковъ русской церковной ста-
рины.

Познакомить въ фототипическихъ
снимкахъ съ этими чудными памятни-
ками старинной иконописи всѣхъ, кому

дорого древне-русское иконописное искусство, и поставилъ задачей своего труда г. Трневъ. Въ прекрасно исполненныхъ, на толстой бумагѣ, XV таблицахъ онъ даетъ читателю фототипическія *) изображенія 92-хъ иконъ иконостаса Смоленскаго собора Новодѣвичьяго монастыря и 3-хъ иконъ, находящихся внѣ иконостаса, но заслуживающихъ вниманія по достоинству и оригинальности письма. Въ практическомъ отношеніи эти фототипы, по справедливому замѣчанію автора, замѣняя собою лицевые подлинники, могутъ служить руководствомъ и ученикамъ иконописныхъ школъ, и иконописцамъ, замѣняя до нѣкоторой степени самый подлинникъ. Фототипическіе снимки съ лучшихъ произведеній древней иконописи въ этомъ отношеніи, несомнѣнно, имѣютъ значительное преимущество предъ контурными изображеніями лицевыхъ подлинниковъ, какъ въ большинствѣ случаевъ они у насъ издаются, такъ какъ точно передаютъ не только линіи рисунковъ и диспозицію священныхъ лицъ и предметовъ, но, что имѣетъ особое значеніе, самое выраженіе священныхъ ликовъ, одушевляющую ихъ идею.

Кромѣ фототипическихъ снимковъ съ иконъ Смоленскаго Новодѣвичьяго монастыря, г. Трневъ на особыхъ таблицахъ даетъ хромофотографическіе (т. е. исполненные красками) снимки съ новооткрытыхъ живописныхъ орнаментовъ, украшавшихъ иконостасъ Смоленскаго Новодѣвичьяго собора въ древности, а также снимки съ металлическо-слюдяныхъ украшеній одного изъ древнихъ кіотовъ того же собора (табл. IV и V). Орнаменты эти весьма

оригинальны и могутъ служить прекрасными образцами древне-русскаго декоративнаго прикладнаго искусства.

Въ текстѣ книги г. Трнева читатель найдетъ иллюстрированную исторію православнаго иконостаса вообще (стр. 1—51), начиная съ древнѣйшихъ временъ, и описаніе иконостаса Смоленскаго собора Новодѣвичьяго монастыря въ Москвѣ (стр. 51—148) въ частности.

«Краткая исторія иконостаса съ древнѣйшихъ временъ» въ книгѣ г. Трнева если и не отличается новизною свѣдѣній, то составлена на основаніи солидныхъ источниковъ и во всякомъ случаѣ заслуживаетъ вниманія, какъ первый и единственный на русскомъ языкѣ опытъ иллюстрированной исторіи иконостаса. Что касается иллюстрацій, то онѣ частью заимствованы изъ иностранныхъ изданій, частью же воспроизведены съ фотографическихъ снимковъ иконостасовъ знаменитѣйшихъ отечественныхъ храмовъ Москвы, Новгорода, Ростова Великаго и другихъ городовъ. Всѣхъ иллюстрацій въ этой части книги г. Трнева 50. Читатель найдетъ здѣсь изображеніе иконостаса съ древнѣйшихъ временъ — въ катакомбахъ святаго Каллиста и святаго Іаннуарія въ Неаполѣ—на фрескахъ подземной церкви святаго Климента въ Римѣ, въ базиликахъ на островѣ Торчелло; въ базиликахъ святаго Климента и святаго Павла въ Римѣ, снимки съ иконостасовъ храмовъ—святаго Марка въ Венеціи, святой Софіи въ Константинополѣ, иконостаса Софійскаго собора въ Новгородѣ, Херсонесскаго монастыря близъ Севастополя и другихъ, а также рисунки царскихъ вратъ и другихъ частей иконостасовъ, замѣательныхъ въ художественномъ или церковно-археологическомъ отношеніяхъ.

Во второй, болѣе обширной части своей книги (стр. 51—148) г. Тре-

*) Т. е. снимки съ иконъ сдѣланы при помощи фотографическаго аппарата и уже съ фотографій сняты фототипическіе оттиски. Такой способъ обезпечиваетъ точность въ передачѣ оригинала.

невѣ даетъ описаніе и краткую исторію иконостаса Смоленскаго собора въ Новодѣвичьемъ Московскомъ монастырѣ и затѣмъ подробно описываетъ тѣ его иконы, снимки съ которыхъ помѣщены въ его книгѣ. Описывая иконы праздничныя и нѣкоторыя другія, г. Треневъ, не ограничиваясь разборомъ ихъ композиціи, попутно сообщаетъ историческія свѣдѣнія по иконографіи изображаемыхъ на этихъ иконахъ священныхъ событій. Особенную цѣну этимъ историко-иконографическимъ очеркамъ (которые иногда довольно обширны) придаютъ многочисленные иллюстраціи. Эти иллюстраціи представляютъ снимки съ различныхъ миниатюръ, разсѣянныхъ въ древнихъ рукописяхъ, фресокъ, барельефовъ и т. п. Всѣхъ иллюстрацій въ этой части книги тоже 50. При помощи иллюстрацій можно прослѣдить, какъ та или другая иконографическая композиція видоизмѣнялась и осложнялась, и вмѣстѣ съ тѣмъ установить ту историческую основу, на которой содалось описываемое авторомъ изображеніе священныхъ событій.

Предполагая, что его изданіе можетъ представлять интересъ не только для русскихъ, но и для иностранцевъ, относящихся вообще съ любознательностію къ произведеніямъ русской иконописи, г. Треневъ въ концѣ своей книги на французскомъ языкѣ даетъ краткія свѣдѣнія объ историческомъ прошломъ Новодѣвичьяго монастыря, объ устройствѣ иконостасовъ въ православныхъ русскихъ храмахъ и объ описываемомъ иконостасѣ въ частности, а также объ иконописцахъ Симонѣ Ушаковѣ и Никитѣ Павловцѣ и, наконецъ, перечень всѣхъ рисунковъ, помѣщенныхъ въ русскомъ текстѣ его книги.

Съ внѣшней стороны книга г. Тренева издана весьма изящно. Цѣна ея 25 рублей.

Мих. Сменцовскій.

Пророкъ Малахія. Изслѣдованіе и. д. доцента Московской духовной академіи *П. Тихомирова*. Свято-Троицкая Сергіева лавра, 1903.

Посвященное изученію книги пророка Малахія, изслѣдованіе автора распадается на двѣ части: исагогическую (стр. 1—336) и экзегетическую (стр. 137—531). Первая занимается рѣшеніемъ обычныхъ для трудовъ подобнаго рода вопросовъ: объ имени и личности автора книги, времени его жизни, содержаніи книги, подлинности, неповрежденности и о литературныхъ особенностяхъ. Неизбѣжные при изученіи каждой библейской книги, эти вопросы тѣмъ съ большею настойчивостію заявляютъ о себѣ въ настоящемъ случаѣ, что существующіе отвѣты на нихъ различны до противоположности. Представляя достаточный поводъ для пересмотра литературы о книгѣ пророка Малахія, данное обстоятельство опредѣляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и самый характеръ первой части: разборъ и опроверженіе разнообразныхъ взглядовъ сопровождается установленіемъ опредѣленныхъ, положительныхъ выводовъ. Само собою понятно, что работа подобнаго рода требуетъ со стороны автора критическаго чутья, но по своимъ результатамъ она не можетъ быть названа новою, оригинальною. Примыкая къ представителямъ ортодоксальнаго западнаго библейскаго направленія, авторъ находитъ у нихъ вполне достаточное количество матеріала и для опроверженія ложныхъ взглядовъ, и для подтвержденія достовѣрныхъ. Среди этого повторенія взглядовъ западныхъ библеистовъ замѣтны по мѣстамъ и слѣды самостоятельности. Она сказывается какъ въ раскрытіи, обоснованіи и поправкахъ заимствуемыхъ положеній (см. стр. 69, 113 и. д.,

126 и д.), такъ и въ самостоятельной критикѣ нѣкоторыхъ сужденій (стр. 75 и д.).

Что касается экзегетической части, то ея задачею является выясненіе того, что хотѣлъ сказать пророкъ своимъ слушателямъ (стр. IX). И такъ какъ прямымъ средствомъ для этого является установленіе точнаго смысла отдѣльныхъ фразъ и реченій, то главное вниманіе автора и обращено на грамматическій анализъ текста: предлагаемый имъ комментарий сводится въ большей части своего содержанія къ филологическому разбору почти каждаго еврейскаго слова. Но грамматическій анализъ не всегда приводитъ къ пониманію пророческой рѣчи, имѣющей въ виду извѣстныя историческія событія и обстоятельства. Прямымъ его восполненіемъ является изученіе книги со стороны затрогиваемыхъ ею различныхъ условій тогдашней жизни, а это вызываетъ автора на извѣстныя историческія и археологическія справки. Примѣненіе указанныхъ приѣмовъ даетъ въ результатъ вполне достаточное объясненіе текста, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ послѣднее нуждается въ поправкахъ. Такъ, при истолкованіи словъ 2 ст. 1 гл.: «не братъ ли Исавъ Иакову»? авторъ не соглашается съ мнѣніемъ тѣхъ толковниковъ, которые разумѣютъ подъ Исавомъ и Иаковомъ народности, и утверждаетъ, что въ данномъ мѣстѣ рѣчь идетъ только о родоначальникахъ. «Какъ народности, говорить онъ, Израиль и Эдомъ никогда не стояли въ братскихъ отношеніяхъ; братьями они были только по своимъ родоначальникамъ, каковыхъ, слѣдовательно, и нужно разумѣть въ данномъ стихѣ» (стр. 167). Но изъ того факта, что эдомляне не стояли въ братскихъ отношеніяхъ къ израильтянамъ, совсѣмъ еще не слѣдуетъ, что эти двѣ народности не могутъ быть названы

братьями. И дѣйствительно, пр. Амось прямо усваиваетъ имъ такое названіе. «Такъ говоритъ Господь, читаемъ въ 11 ст. 1 гл., за три преступленія Эдома пощажу его, но не за четвертое, за то, что онъ преслѣдовалъ брата своего (израильтянъ) мечемъ». Сообразно съ этимъ нѣтъ препятствій видѣть во 2 ст. указаніе на народности. О нихъ идетъ рѣчь, судя и по контексту (ст. 3),—соображеніе автора утрачиваетъ свою силу. Рѣшая далѣе вопросъ, когда «Господь сдѣлалъ горы Исава пустынею и владѣнія его—степнымъ пастбищемъ» (ст. 3), онъ утверждаетъ, что пророкъ говоритъ о разгромѣ Идумеи во время персидскихъ войнъ, точнѣе во время войны Ксеркса съ Египтомъ, окончившейся въ 484 г. (стр. 183—4). Но такъ какъ исторія ничего не знаетъ объ опустошеніи Идумеи въ данное время, и самому автору разгромъ ея представляется только возможнымъ, то само собою понятно, что простая догадка не въ состояніи дать тексту настоящее освѣщеніе. Съ другой стороны, имѣя въ виду это опустошеніе Идумеи, пророкъ не достигъ бы своей цѣли. Бѣдствія, постигшія Эдомъ и не коснувшіяся израильтянъ, служить, по его словамъ, доказательствомъ божественной любви къ послѣднимъ и ненависти къ первому. Въ отвѣтъ на это іудеи вполне справедливо могли бы замѣтить пророку, что особеннаго проявленія къ себѣ любви Божіей они не видятъ, такъ какъ во время персидскихъ войнъ и они испытали не мало бѣдствій: ихъ разоряли поборами денегъ на содержаніе войскъ, наборами въ войска молодыхъ людей, составляющихъ цвѣтъ и надежду націи (стр. 168; ср. 49 и д.). Подобное состояніе совсѣмъ не говорить за то, что по отношенію къ нимъ было проявлено совершенно иное чувство, чѣмъ по отношенію къ Эдому—

любовь вмѣсто ненависти (стр. 170—1). Несправедливо затѣмъ осужденіе перевода LXX за передачу еврейскихъ словъ: «магнѣшимъ алъ мизбегѣ лехемъ» выраженіемъ: «προσάροντες πρὸς τὸ θυσιαστήριον μου ἄρτους» — «приводите къ жертвеннику моему хлѣбъ». По словамъ автора, она «не подходитъ къ смыслу» (стр. 205). Но такъ какъ «лехемъ» значить не только хлѣбъ, но и жертвенное животное (стр. 206), то переводъ LXX не содержитъ ничего несоотвѣствующаго смыслу. Большую ошибку представляетъ выясненіе причинъ—принесенія въ жертву слѣпыхъ, хромыхъ и больныхъ животныхъ (1, 8). По словамъ автора, онѣ заключались, между прочимъ, въ бѣдственномъ экономическомъ положеніи современниковъ Малахи. «Недавно сравнительно возвратившись изъ плѣна, народъ, говорить онъ, еще не успѣлъ достигнуть зажиточности»... Горькая нужда заставила въ началѣ, — можетъ быть, послѣ тяжелой душевной борьбы и сердечнаго сокрушенія, — рѣшиться посвятить Богу не совсѣмъ безпорочное животное» (стр. 216). Но не говоря уже о томъ, что подобное настроеніе приносящихъ жертву не даетъ пророку основанія для порицанія, оно не мирится съ ихъ собственнымъ соображеніемъ, что «трапеза Господня презрѣнна» (1, 7), что Иеговѣ можно давать, что угодно, въ жертву Ему сойdetъ и худшее (стр. 212). При пророкъ не имѣли мѣста указываемыя авторомъ причины, а безусловная достовѣрность этого подтверждается ст. 14. Въ виду этого, онъ сдѣлалъ бы гораздо лучше, есѣлибы опустили приведенное объясненіе и остался при другомъ, усматривающемъ причину принесенія въ жертву дурныхъ животныхъ—въ испорченности приносящихъ (стр. 210, 216). Впрочемъ, и это второе толкованіе нуждается въ по-

правкѣ. До положенія: «трапеза Господня презрѣнна» современники Малахи дошли не подъ вліяніемъ соображенія, что «Богъ обыкновенно молчитъ, не протестуетъ, слѣдовательно, удовлетворяется такимъ служеніемъ» (стр. 210),—текстъ не даетъ основанія для такого вывода,—а подъ вліяніемъ мысли, что Онъ не любитъ ихъ («въ чемъ Ты возлюбилъ насъ»? 1, 2). Если Иегова не любитъ свой народъ, то за что же и послѣднее выражать свое уваженіе къ Нему, въ самопожертвованіи,—отказъ отъ полезнаго, дорогого для себя животнаго проявлять любовь къ Нему? Устанавливая далѣе свое чтеніе ст. 12: «трапеза Господня скверна, и презрѣнна пища ея» (стр. 245), авторъ незамѣтно для себя вноситъ тавтологію въ пророческую рѣчь. Первая фраза значить, по его словамъ: «трапеза Господня не стоитъ уваженія» (стр. 246); заявленіемъ же: «презрѣнна пища ея,» священники хотѣли сказать, что не стоитъ и хлопотать о лучшемъ приношеніи для жертвенника» (стр. 248). Возбуждаютъ недоумѣнія и объясненія нѣкоторыхъ статей II гл. (ст. 2, 3, 4 и др.).

Указанные недостатки теряются въ массѣ представляемаго изслѣдованіемъ автора цѣннаго матеріала. Какъ трудъ экзегетическій, оно стоитъ несравнимо выше русскихъ толкованій на кн. пр. Малахи, являвшихся прежде.

А. Петровскій.

Александръ Голубцовъ. «Чиновникъ Холмогорскаго Преображенскаго собора» съ предисловіемъ и указателемъ. Изданіе Императорскаго общества исторіи и древностей россійскихъ при Московскомъ университетѣ. Москва. 1903 г. Стр. XLII + 286. Цѣна 2 руб. 25 коп.

Если въ русской церковно-археологической наукѣ достаточно обследо-

ваны «Чиновники» древнихъ Московскаго Успенскаго и Новгородскаго Софійскаго соборовъ, то нельзя того же сказать объ уставахъ соборной службы провинціальныхъ и второстепенныхъ древне-русскихъ городов. Между тѣмъ уставы эти, изъ коихъ сохранились очень немногіе *), относясь по своему происхожденію къ концу XVII и первой половины XVIII столѣтій, т. е. къ эпохѣ исправленія богослужебныхъ книгъ и ко времени появленія въ Россіи старообрядческаго раскола, очень цѣнны и для исторической науки, и особенно для литургики. Въ виду этого, нельзя не привѣтствовать поименованную книгу г. Александра Голубцова, заключающую въ себѣ два «Чиновника» Преображенскаго собора гор. Холмогоръ, Архангельской губерніи, и обстоятельно составленное предисловіе, въ которомъ авторъ говоритъ о главномъ виновникѣ происхожденія этихъ историко-литургическихъ документовъ, знаменитомъ архіепископѣ Холмогорскомъ Афанасіи.

Одинъ изъ Чиновниковъ Холмогорскаго Преображенскаго собора, первый по времени (1682—1684), напечатанъ г. Голубцовымъ по рукописи № 3604 Нижегородской духовной семинаріи, а второй (1715 года)—по рукописи № 413 Архангельской духовной семинаріи, причемъ недостающія мѣста этой рукописи, вслѣдствіе утраты въ ней нѣсколькихъ листовъ, г. Голубцовъ восстанавливаетъ по списку № 1181 Казанской духовной академіи. Вслѣдъ за «Чиновниками» напечатаны «Выписки вкратцѣ» (стр. 241—286).

Въ «Чиновникахъ» описывается сначала поставленіе, пріѣздъ и встрѣча на

Холмогорахъ архіепископа Афанасія, его первыя служенія и распоряженія касательно соборнаго богослуженія и благочинія, какъ-то: состава кафедральнаго духовенства и опредѣленной чреды его въ священнослуженіи, начала и продолжительности благовѣста и звона къ церковнымъ службамъ, общаго порядка веденія ихъ, совершенія въ частности литургіи и всенощнаго бдѣнія при архіереѣ, а затѣмъ уже въ обычномъ уставномъ порядкѣ, по мѣсяцеслову и тріоди, слѣдуетъ болѣе или менѣе подробное изложеніе службъ, начиная съ 1 сентября, съ чина новолѣтія. Большою обстоятельностью отличаются въ «Чиновникахъ» описанія архіерейскихъ службъ на великіе храмовые и мѣстно чтимые праздники и нѣкоторыхъ, такъ называемыхъ, дѣйствъ, торжественно отправлявшихся тогда въ Холмогорскомъ и Архангельскомъ соборахъ, какъ и въ другихъ мѣстахъ (напримѣръ, страшнаго суда, омовенія ногъ и т. д.), при чемъ попутно отмѣчаются и измѣненія, происходившія въ службахъ то по требованію случайныхъ обстоятельствъ, то по волѣ Холмогорскихъ владыкъ. Мѣсяцесловная часть изложена въ Чиновникахъ сполна, а тріодная прерывается на службѣ страстей. Въ приложенныхъ къ Чиновникамъ «Выпискахъ вкратцѣ» въ хронологическомъ порядкѣ идутъ иногда довольно подробныя извѣстія о мѣстnocерковныхъ и отчасти общегосударственныхъ событіяхъ: прибытіи и встрѣчахъ Холмогорскихъ архіереевъ, ихъ путешествіяхъ по епархіи и въ столицы для участія въ церковномъ управленіи и богослуженіи; основаніи, поновленіи и освященіи монастырей и церквей, поставленіи для тѣхъ и другихъ настоятелей и священнослужащихъ, архіерейскихъ распоряженіяхъ и службахъ по особымъ случаямъ; путешествіи и пре-

*) Изъ провинціальныхъ, кромѣ Чиновниковъ Новгородскаго Софійскаго собора и Холмогорскаго Преображенскаго, извѣстенъ еще «Чиновникъ» Нижегородскаго Спасо-Преображенскаго собора.

бываніи на Холмогорахъ и въ Архангельскѣ Петра Великаго, молебнахъ по случаю его побѣдъ, дней рожденія и именинъ членовъ царской семьи и т. д.

Изъ изложеннаго видно, что изданные г. Голубцовымъ «Чиновники» Холмогорскаго Преображенскаго собора, представляя несомнѣнный историческій интересъ, могутъ служить источникомъ для изученія нашей церковно-богослужебной обрядности и древне-русскаго быта вообще. Но, помимо сего, эти «Чиновники», описывающіе до мелочей языкомъ легкимъ и весьма вразумительнымъ порядокъ и всѣ особенности архіерейскихъ богослуженій за цѣлый церковный годъ, могутъ имѣть *практическое* значеніе хорошаго руководства для современныхъ архипастырей, для сослужащихъ имъ іереевъ, для соборныхъ причтовъ и особенно для отцевъ ключарей каедральныхъ соборовъ, на обязанности коихъ лежитъ завѣдываніе церемоніальною частью при архіерейскихъ службахъ.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Председателю братства во имя св. Николая въ с. Н. М., Т-ской епархіи, свящ. Д. Ш-му. Въ виду того, что Государь Императоръ 20 мая 1900 г. изволилъ обратить вниманіе на нежелательность учрежденія разными обществами знаковъ для ношенія на груди, признавъ возможнымъ въ приличествующихъ случаяхъ таковыя знаки, въ видѣ жетоновъ, носить на цѣпочкѣ часовъ (Церк. Вѣд. 1900 г. № 30, стр. 281), ходатайство о предоставленіи членамъ вашего братства особаго знака для ношенія на груди не можетъ быть возбуждаемо. Указанный вами примѣръ не можетъ служить основаніемъ, такъ какъ онъ взятъ изъ жизни общества, находящагося въ предѣлахъ Россіи.

Сыну причетника Н. А. М-му. Если указывается вами обмѣнъ участковъ состоялся съ общаго согласія причта, то онъ правиленъ; если же безъ такого согласія, то неправиленъ и можетъ быть обжалованъ епархіальному начальству.

Свящ. П-ской церкви, М-ской епархіи, С. З-му. Если будетъ признано необходимымъ продать часть церковной земли, то объ этомъ, съ указаніемъ основаній, надлежитъ просить мѣстное епархіальное начальство, которое представлеть о семъ въ Святѣйшій Синодъ съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ, а Святѣйшій Синодъ, буде признаетъ ходатайство подлежащимъ удовлетворенію, испрашиваетъ на сию продажу Высочайшее соизволеніе.

Свящ. Г-ской церкви, М-ской епархіи, М. К-о. О продажѣ церковной земли можетъ быть возбуждено, чрезъ епархіальное начальство, ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ, съ указаніемъ основаній, и Святѣйшій Синодъ, если признаетъ это ходатайство заслуживающимъ уваженія, имѣетъ испросить на то Высочайшее соизволеніе и лишь по воспослѣдованіи онаго можетъ быть совершена самая продажа земли.

Діакону С-ской епархіи Г. К-му. Въ силу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 16 — 24 декабря 1887 г. за № 2676, напечатаннаго въ № 2 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1888 годъ, какъ кружечныя доходы, такъ и другія мѣстныя средства содержанія причтовъ, а слѣдовательно и земля должны быть дѣлимы такъ: священникъ получаетъ 3 части, діаконъ 2 части и псаломщикъ 1 часть. Правило это распространяется на всѣ причты, кромѣ причтовъ: каедральныхъ соборовъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, церквей Финляндіи, Закавказскаго края, Варшавской и Камчатской епархій, придворныхъ, военносухпутнаго и морского вѣдомства, при казенныхъ заведеніяхъ, единовѣрческихъ и кладбищенскихъ.

Свящ. церкви п. К-ва, П-ской епархіи, П. Б-у. Отправленіе богослуженій и требъ для прихожанъ составляетъ обязанность приходскаго священника; доставленіе же ему подводы можетъ быть только добровольное.

Свящ. церкви с. П., М-ской епархіи, А. К-му. Объ отчужденіи земли, помимо желанія владѣльца, должно возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ чрезъ епархіальное начальство и указать источникъ, изъ котораго могутъ быть покрыты расходы по вознагражденію владѣльца за предположенную къ отчужденію землю.

Причту церкви с. С., С-ской епархіи. По указанному вами дѣлу надлежитъ просить окружной судъ о признаніи за церковью упоминаемой вами земли по праву давностнаго владѣнія и о выдачѣ на нее данной, а по полученіи таковой слѣдуетъ просить о состав-

вленіи и выдачѣ новаго плана на церковную землю уже на основаніи данной. При возбужденіи дѣла объ укрѣпленіи земли по давности должно указать и свидѣтелей, могущихъ подтвердить безспорное, непрерывное и на правѣ собственности обладаніе церковью даннымъ участкомъ земли.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 21 мая 1903 года вступило прошеніе крестьянина Курской губ., Бѣгородскаго уѣзда, волости и села Томаровки, Якова Антонова Маликова, жительствовавшего въ станицѣ Горячеводской, Пятигорскаго отдѣла, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующей женой Евдокіей Антоновой Маликовой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви ст. Горячеводской, Пятигорскаго отдѣла, 5 апрѣля 1896 года. По заявленію просителя Якова Антонова Маликова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Антоновой Маликовой началось изъ ст. Горячеводской, въ февралѣ мѣсяцѣ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Антоновой Маликовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 19 мая 1903 года вступило прошеніе крестьянки дер. Орлеви, Ровенскаго уѣзда, Волынской губерніи, Каролины Игнатьевой Кнаसेлецъ, урожденной Озембовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Наумовымъ Кнаселецъ, вѣнчаннаго причтомъ Богородичной церкви села Ивачкова, Острожскаго уѣзда, 16 октября 1888 года. По заявленію просительницы Каролины Игнатьевой Кнаселецъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Наумова Кнаселецъ началось изъ села Кустина, Ровенскаго уѣзда. 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Наумова Кнаселецъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Сѣнода конторы
симъ объявляется, что въ оную контору 11 февраля 1903 года вступило прошеніе жителя Черноморской губерніи, сел. Кабардинка, колл. ассес. Альберта Иванова Григоровича, о расторженіи брака его съ женою Анастасіею Васильевою Григоровичъ, урожденною Туговою, вѣнчаннаго причтомъ Онуфріевской Анапской церкви, 10 февраля 1884 года. По заявленію просителя Альберта Иванова Григоровича, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Васильевы Григоровичъ началось изъ гор. Новороссійска, въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Васильевы Григоровичъ, урожденной Туговой, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Сѣнодальную контору.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 23 мая 1903 года вступило прошеніе крестьянина Павло-Градскаго уѣзда, Славянской волости, дер. Леонтьевки, Ивана Фодорова Бутенко, жительствовавшего въ поселкѣ Трукевкѣ, Малчевско-Полнинской волости, Донецкаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женою Фодорою Евфимовою Стойкиною, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви Бахмут-

скаго уѣзда, села Сергѣевки, 2 февраля 1886 года. По заявленію просителя Ивана Фодорова Бутенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Фодоры Евфимовой Бутенко, урожденной Стойкиной, продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Фодоры Евфимовы Бутенко, урожденной Стойкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 21 марта 1903 года вступило прошеніе жены крестьянина Акилины Степановой Базовой, жительствовавшей въ гор. Нахичевани на Дону, по 36 линіи, въ домѣ № 3, въ 5 участкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ поселка Калущанскаго, Ефремо-Степановской волости, Донецкаго округа, области войска Донскаго, Назаромъ Фодоровымъ Базовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Стефано-Архидіаконской церкви слободы Ефремово-Степановской, 10 ноября 1867 года. По заявленію просительницы Акилины Степановой Базовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Назара Фодорова Базова продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Фодорова Базова, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 22 апрѣля 1903 года вступило прошеніе крестьянина Донской области, Таганрогскаго округа, Картушинской волости, поселка Каменка-Миллерова, Аверьяна Дмитріева Кучеренко, жительствовавшего въ станицѣ Семикаракорской, 1-го Донскаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женою дочерью крестьянина Ксеніею Даміановою Кучеренко, урожденной Сульженко, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви, слободы Картушиной, 1 ноября 1881 г. По заявленію просителя Аверьяна Дмитріева Кучеренко, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Даміановы Кучеренко продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Даміановы Кучеренко, урожденной Сульженко, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 27 марта 1903 года вступило прошеніе жены крестьянина Александры Васильевой Казьминой, жительствовавшей въ станицѣ Алексѣевской, области войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ села Чукова, Карневской волости, Скопинскаго уѣзда, Воронежской губерніи, Дмитріемъ Косминымъ Казьминымъ, онъ же Федюкинъ, вѣнчаннаго причтомъ Христо-Рождественской церкви Усть-Бузулукской станицы, Донской епархіи, 12 ноября 1871 года. По заявленію просительницы Александры Васильевой Казьминой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Космина Казьмина (Федюкина) продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Космина Казьмина (Федюкина), обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 7 іюля 1903 года вступило прошеніе крестьянина слободы Бобривской, той же волости, Таганрогскаго округа, Донской области, Давида Александрова Мартышова, жительствовавшего въ гор. Ростовѣ на Дону, въ 1 уч., о расторженіи брака его съ женою дочерью крестьянина Екатериною Андреевою Мартышовой, урожденной Барановой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской

церкви слободы Бобриково-Петровской, 23 января 1894 года. По заявленію просителя Давида Александрова Мартышова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Андреевой Мартышовой продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Екатерины Андреевой Мартышовой, урожденной Барановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 іюня 1903 года вступило прошеніе мѣщанки гор. Бахмута, Наталіи Филипповой Катериненко, жительствующей въ селѣ Мануйловкѣ, Новомосковского уѣзда, Екатеринославской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Васиіемъ Никитинымъ Катериненко, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Мануйловки, 13-го ноября 1891 года. По заявленію просительницы Наталіи Филипповой Катериненко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Васиіа Никитина Катериненка началось изъ села Мануйловки, Новомосковского уѣзда, въ 1891 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Васиіа Никитина Катериненка*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 мая 1903 года вступило прошеніе крестьянина Ивана Дмитриева Островерхаго, жительствующаго въ гор. Екатеринославѣ на фабрикѣ, Глухая улица, домъ Холодова № 32, о расторженіи брака его съ женою Вѣрою Пантелеимоновною Островерховою, вѣнчаннаго причтомъ Базахванской Свято-Троицкой церкви гор. Кутаиса, 29 мая 1887 года. По заявленію просителя Ивана Дмитриева Островерхаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Вѣры Пантелеимоновны Островерховой началось изъ гор. Кутаиса, въ 1891 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Вѣры Пантелеимоновны Островерховой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 іюля 1903 года вступило прошеніе крестьянина Тульской губ., Одоевскаго уѣзда, Старолясковской волости, села Лѣсокъ, Андрея Парфентіева Денисова, жительствующаго въ с. Лозовой Павловкѣ на Павловскихъ рудникахъ, Славяносербскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Ириною Прокофьевною Денисенко, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви хутора Романовскаго, Кубанской области, 19 августа 1894 года. По заявленію просителя Андрея Парфентіева Денисенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Прокофьевой Денисенко началось изъ дер. Новоселовки, Адриано-польской волости, Славяносербскаго уѣзда, экономіи Данцигера, въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Ирины Прокофьевой Денисенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 мая 1903 года вступило прошеніе крестьянской жены деревни Мелкозеровой, Ражевской волости, Ишимскаго уѣзда, Евлампіи Трофимовой Мелкозеровой, жительствующей въ дер. Мелкозеровой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Трофимовымъ Мелкозеровымъ, вѣнчаннаго причтомъ село-Средне-Чирковской церкви, Ишимскаго уѣзда, 2 февраля 1881 года. По заявленію просительницы Евлампіи Трофимовой Мелкозеровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Трофимова Мелкозерова началось изъ дер. Мелкозеровой, въ 1892 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, мо-

гущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Петра Трофимова Мелкозерова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію. Г. Тобольскъ.

Отъ Тульской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 іюня 1903 года вступило прошеніе крестьянки села Покровскаго-Голуни, Голунской волости, Новосильскаго уѣзда, Анастасіи Артемовой Гребенниковой-Меркуловой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Сергѣевымъ Гребенниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Покровскаго-Голуни, Новосильскаго уѣзда, 7 января 1876 года. По заявленію просительницы Анастасіи Артемовой Гребенниковой-Меркуловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Сергѣева Гребенникова началось изъ Кіевской губерніи, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Николая Сергѣева Гребенникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 1 апрѣля 1903 года вступило прошеніе старшаго унтеръ-офицера 1-го Туркестанскаго стрѣльцоваго баталіона изъ крестьянъ сел. Журавки, Богучарскаго уѣзда, Воронежской губерніи, Ивана Тимофеева Николаенко, жительствующаго въ гор. Ташкентѣ, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующею женою Анной Наумовой Николаенко, урожденной Ятленко, вѣнчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви слободы Журавки, Богучарскаго уѣзда, Воронежской губерніи, 20 января 1895 года. По заявленію просителя Ивана Тимофеева Николаенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Наумовой Николаенко началось изъ слоб. Журавки, Богучарскаго уѣзда, Воронежской губерніи, въ концѣ февраля или началѣ марта 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Анны Наумовой Николаенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 іюня 1903 года вступило прошеніе жены Славянскаго мѣщанина Параскевы Леонтьевой Проскуряковой, жительствующей въ поселкѣ «Новая Баварія», Харьковскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Григорьевымъ Проскуряковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви слободы Барвенкова, Изюмскаго уѣзда, 31 января 1888 года. По заявленію просительницы Параскевы Леонтьевой Проскуряковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Григоріева Проскурякова началось изъ гор. Ейска, Кубанской области, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Григорія Григоріева Проскурякова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 іюля 1903 года вступило прошеніе крестьянина Леонтія Александрова Вильчинскаго, жительствующаго въ г. Одессѣ, по Болгарской улицѣ, въ домъ № 80, о расторженіи брака его съ женою Марією Ивановой Вильчинской, урожденной Навроцкой, вѣнчаннаго причтомъ Параскевѣевской церкви села Малой-Жмеринки, Винницкаго уѣзда, Подольской губерніи, 9 февраля 1886 года. По заявленію просителя Леонтія Александрова Вильчинскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ивановой Вильчинской началось изъ гор. Одессы, въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Вильчинской, урожденной Навроцкой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святейшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Творенія св. Василия Великаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ семи томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 20 к.

Творенія св. Григорія Нисскаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ восьми томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

Творенія св. Ефрема Сирина, гражд. печ., въ 8 д. л., въ шести томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

Творенія св. Исидора Пелусіота, гражд. печ., въ 8 д. л., въ трехъ томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

Творенія блаж. Θεодорита, гражд. печ., въ 8 д. л., въ семи томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп. (Четвертаго тома въ продажѣ нѣтъ).

Творенія св. Нила Синайскаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ трехъ томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

Творенія св. Епифанія Кипрскаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ четырехъ томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

Творенія св. Исаака Сирина, гражд. печ., въ бум. 1 руб.

Св. Тихонъ Воронежскій. Собраніе (полное) сочиненій, гражд. печ., въ 5 томахъ, въ 8 д. л., въ бум. 5 р. 50 коп., въ кор. 6 р., въ кожѣ 7 р., въ кол. съ саф. кор. 7 р. 50 коп.

Его-же. Избранныя мѣста изъ твореній святителя съ его изображе-

ніемъ, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ папкѣ 30 к., въ кол. 55 коп.

Его-же. Сокровище духовное, отъ міра собираемое, гражд. печ., въ 8 д. л.; т. I, въ бум. 60 коп., т. II, въ бум. 50 к., за обѣ книги 1 руб.

Его-же. Наставленія о должностяхъ христіанина, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ кор. 35 к., въ кожѣ 40 к., въ кол. 50 к.; гражд. печ., въ бум. 30 к., въ кор. 40 к., въ колѣн. или кожѣ 55 к.

Его-же. Письма келейныя, гражд. печ., въ 8 д. л., въ кор. 70 коп.

Его-же. Разныя размышленія, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 15 коп.

ТАМЪ-ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Рождественская елка, ея происхождение, смыслъ, значеніе и программа для торжества. Съ нотнымъ приложеніемъ рождественскихъ христіанскихъ колядокъ. **Е. Швидченко (Б. Быстровъ)**. Изданіе назначается для воспитателей, родителей и учителей. Цѣна 25 к. Можно присылать марками. Наложнымъ платежемъ не высылается.

Святочная христоматія, **Е. Швидченко (Б. Быстровъ)**. Литературно-музыкально-этнографическій сборникъ для семьи и школы, въ 8 д. л., гражд. печ., 528 стр., ц. 1 р. 60 коп.

Содержаніе: Высочайшая отмѣтка.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода. **Прибавленія:** Рѣчь предъ отпѣваніемъ преосвященнаго епископа Маркелла.—Тулское епархіальное братство.—Поученіе въ недѣлю двадцатую по пятидесятницѣ.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на **ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ** 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп. **Адресъ редакціи и конторы:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 9 октября 1903 г. Редакторъ протоіерей **Петръ Смирновъ**.

ГПИБ
России

№ 20 г.

Синодальная типографія.

Вышли въ свѣтъ НОВЫЯ КНИГИ

Протоіерея Сергія Городцева:

1) Мысли пастыря о нѣкоторыхъ изреченіяхъ св. апостола Павла, относящихся къ пастырскому служенію. Тифлисъ, 1903 г., 150 стр. Ц. 50 к. съ перес.

2) Пастырь-проповѣдникъ по св. Іоанну Златоусту. Тифлисъ, 1903 г., 35 стр., ц. 20 к. съ перес.

3) Какъ должно понимать возгласъ священника на утрени: «слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ»? Тифлисъ, 1903 г., 14 стр. Ц. 15 к. съ перес.

Складъ изданія у автора (Тифлисъ, Андреевская ул., д. № 2, миссіонерской церкви). 1—1

ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ

СВѢТОВЫЯ КАРТИНЫ

для

волшебныхъ фонарей

изготавливаетъ спеціальн. мастерск. сотрудника Моск. Комм. Нар. Чт., Общ. русск. врач. и др.

Телефонъ № 25 — 15. **С. А. БАРАНОВА.** Телефонъ № 25 — 15.

Москва, Сухаревская площ., д. Эмкинда.

Въ настоящее время мастерской приготовлены 23 карт. къ житію преп. о. Серафима Саровскаго. По требованію высылаются немедленно. На 1-й международной фотографической выставкѣ въ С.-Петербургѣ за художественное исполненіе картинъ мастерской присужденъ похвальный отзывъ министерства Финансовъ. Полные каталоги мастерской (2 ч.) за 50 к., краткій бесплатно. 1—1

Непромок. ряссы: черн. вѣск. 4 р., сѣр. резин. 7 р., шляпы и шапки дух. 3, 4, 5, 8 и 10 р., красное сукно для украш. храмовъ на полы 2 арш. шир. 1 р. 30 к. арш., драпъ верблюжий для рясъ 1 р. 50 к. арш. Сѣрое, прочное сукно для ученик. двойн. шир. 1 р. арш. Москва, Садовая, В. Наумовъ. 10—8

Мастерская Н. Д. Волхонскаго.

ДУХОВНЫЯ ПЛАТЬЯ И ЦЕРКОВНЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

Облаченіе священнику и діакону отъ 20 до 600 р. Плащан. напест. отъ 8 р. выносныя » 25 » 600 » Хоругви 20 » 600 » Скуфи 3—4—5 р., камилавки 4 р. 50 к. до 8 р. 50 к. Кафтаны церковн. старостъ . . . отъ 25 до 50 р. Покровы на покойниковъ 8 » 500 » Ряссы, подрясн., шерст. матерій . . . 8 » 25 » Имѣю товаръ отъ кустарей, цѣны ниже фабричныхъ. См. подробный прейсъ-куррантъ 1901 года. Спб. Невскій, 57. 4—4

Петербургскій **РЕГЕНТЪ**, консерв., прекра-сно понимающій свое дѣло, предл. услуги. Адресъ: Могилевъ, Подольской губ., учителю городского училища П. С. Данилову, для передачи Н. 2—1

ВЪ ПОДАРОКЪ ДѢТЯМЪ:

АЛЬБОМЪ

видовъ Пале-стины и картинъ изъ жизни и страданій І. Хр.,

числомъ 112, вышелъ 3-мъ изд. Ц. съ перес. 19 коп., почт. марк. Рекомендуются выписывать не менѣе 5 за одинъ руб., что дешевле. С.-Петербург., Броникская 5, Петру Петровичу Свѣткому, члену Импер. Прав. Пал. Общ.

Здѣсь же продается книжка: поѣздка въ Иерусалимъ, Палестину, Афонъ, Синай, Баръ-градъ и Римъ, 10 изд., текста 50 стр., картинъ изъ жизни І. Хр. и видовъ 115 на 41 стр. Книжка служить не только паломникамъ, но и для ознакомленія русскаго народа со св. мѣстами. Цѣна книжки то же, что и альбома, т. е. 19 к. съ пересылкою.

НОВАЯ КНИГА

СВЯТОЧНАЯ ХРИСТОМАТІЯ

Е. Швидченко (Б. Быстрова).

Литературно-музыкально-этнографическій сборникъ для семьи и школы. Малорусск., великорусск., слав., нѣмецк., французск., англійскій и друг. ко-лядки на нотахъ (44 №№). Стихотворенія, рассказы и статьи: Рождественская елка, кукольный театр, колыда и колыдованіе, Рождество за границей и въ Россіи, ряженіе и мн. друг.—Двѣ святочныя театр. пьесы съ нотами (36 №№) и Святочный словарь. Спб. 1903 г. Цѣна 1 р. 60 к., на велен. бум. 2 р., XVI+528 стр. Скл. у О. А. Королева, Спб., Николаевская, 24. 1—1

ДЛЯ ВСЕНАРОДНАГО И ШКОЛЬНАГО ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ.

Священника Николая Курлова.

Опытъ всенароднаго церковнаго пѣнія— краткое руководство. 25 к. Пѣснопѣнія на Святую Пасху 25 » Пѣснопѣнія на Рождество Христово 20 » Господи воззвахъ Киевск. росп. 20 » Великій канонъ 10 » Допущ. Уч. Сов. при Св. Синодѣ и М. Н. Пр. Адресъ: г. С.-Петербургъ, за Московской заставой. 1—1

КАТАЛОГЪ на 1904 годъ

духовныхъ и другихъ книгъ магазина

И. Л. ТУЗОВА,

въ Спб., Садовая улица, Гостинный дворъ, маг. № 45. Отпечатанъ и поступилъ въ продажу. Ц. 35 коп. 4—4

ВЪ МОСКОВСКОЙ СІНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

Минеи-Четви на русскомъ языкѣ, въ 12 книгахъ. Житія святыхъ, изложенныя по руководству Четвѣхъ-Миней святителя Димитрія Ростовскаго. Поступила въ продажу:

Книга 3-я, мѣсяцъ ноябрь, 830 стр. текста+2. Цѣна въ бумажкѣ 2 р. 30 коп., въ кор. 2 р. 70 к., въ колѣнк. съ сафьян. кор. 3 р. 30 к., въ кожѣ 3 р. 50 к., въ сафьянѣ съ золот. обр. 4 руб. 75 коп.

Второе изданіе сентябрьской книги выйдетъ на дняхъ. Декабрьская книга выйдетъ въ ноябрѣ.

Листки для духовно-нравственнаго чтенія, цѣна за 1 экз.—2 коп., за 25 экз.—35 к., за 50 экз.—70 коп., за 100 экз.—1 руб. 40 коп.

Краткій Толковый Молитвословъ, церк. и гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 коп., въ кол. 35 коп.

Послѣдованіе вечерни, въ 16 д. л., церк. печ., съ кино., въ бум. 15 к., въ кол. 35 коп.

Правда вселенской церкви о римской и прочихъ патріаршихъ каведрахъ. Цѣна въ бумажкѣ 1 руб.

Молитвы, положенныя для изученія въ первый годъ курса церковно-приходскихъ школъ, церк. круп. печ., въ 12 д. л., въ бум. 3 коп.

Псалтирь, въ 8 д. л., церк. печ., съ объяснительными примѣчаніями, въ бум. 40 к., въ колѣнк. 70 коп.

Служба явленію иконы Пресвятыя Казанскія, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 коп.

Житіе преподобнаго Серафима, въ 8 д. л., на русск. яз., въ бум., ц. 25 коп.



ТОВАРИЩЕСТВО ЧАЙНОЙ ТОРГОВЛИ

В. В. ВЫСОЦКІЙ и К^о

ВЪ МОСКВѢ.

Поставщики Двора Его Величества Шаха Персидскаго.

ОСНОВНОЙ КАПИТАЛЪ 6.000.000 руб.

ГОДОВОЙ ОБОРОТЪ ОКОЛО 20.000.000 руб.

Благодаря высокому качеству нашихъ чаевъ, особенно выдающихся сильнымъ ароматомъ, нѣжнымъ вкусомъ и крѣпкимъ настоемъ, наша фирма заняла одно изъ первыхъ мѣстъ въ Европѣ по количеству продаваемого нами чая. Въ развѣскахъ нашихъ, находящихся въ Москвѣ и Одессѣ въ собственныхъ помѣщеніяхъ, занимается свыше 1500 человекъ. Чаи нашей фирмы имѣются во всѣхъ лучшихъ магазинахъ Россійской Имперіи.

При покупкѣ нашихъ чаевъ просимъ Гг. покупателей обращать вниманіе на точность нашей торговой марки—**корабль**, утвержденной правительствомъ и требовать чаи **Высоцкаго съ кораблемъ**. Правленіе Товарищества **В. Высоцкій и К^о** находится въ Москвѣ.

Отдѣленія: въ *Одессѣ, Варшавѣ, Ростовѣ н/д., Екатеринбургѣ, Харьковѣ, Тифлисѣ, Ригѣ, Вильнѣ и Симферополѣ.*

Адресъ Товарищества въ Москвѣ и отдѣленіяхъ: Товарищество чайной торговли **В. ВЫСОЦКІЙ и К^о**.

Вышла и разслана подписчикам ОКТЯБРЬСКАЯ книга ежемѣсячнаго журнала

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

за 1903 годъ.

ПОДПИСКА ПРОДОЛЖАЕТСЯ. Новые подписчики получаютъ съ 1 №-мъ и 2 приложеніа. **ОТКРЫТА ПОДПИСКА** на 1904 г. Во избѣжаніе задержки въ полученіи январской книги, Редакція покорнѣйше проситъ подписываться заблаговременно. Цѣна съ доставкой и пересылкой во всѣ города Россіи **4 руб.** Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, журналъ одобренъ для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

АДРЕСЪ: Москва. Редакція журнала «Душеполезное Чтеніе». Можно подписываться во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ докторъ богословія профессоръ *Алексій Введенскій.*

НОВЫЯ КНИГИ: 1) Молитвы, Свящ. Исторія и Богослуженіе православной церкви, 15 к. 2) О вѣрѣ и жизни христіанской, 5 к. Составилъ пом. главнаго наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ городскихъ училищахъ С.-Петербурга свящ. *А. Темномѣровъ.* Обѣ книги обнимаютъ полный курсъ преподаванія Закона Божія въ начальной школѣ.—Для ознакомленія высылаются авторомъ (Спб., Знаменская ул., 55, кв. 7), за 4 семикопѣчныхъ марки въ одномъ и за 1 руб.—въ 5 экз. 1—1

Саровскія поученія протоіерея *Ф. Орнатскаго*, произнесенныя во дни Саровскихъ торжествъ 13—21 іюля сего года въ Саровской пустыни. Цѣна 10 коп. Можно получать въ книжномъ складѣ общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія. Спб., Стрѣмянная ул., д. № 20. 1—1

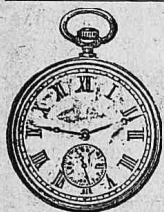
ПОЛЕЗНЫЯ КНИГИ: Переплетчикъ—10 к. Столяръ—20 к. Токаръ—15 к. Маляръ 15 к. Обойщикъ—20 к. Плотникъ—25 к. Простая мебель—45 к. Строитель—1 р. 25 к. Какъ переплетаютъ книги—35 к. 15 переплетныхъ инструментовъ—10 р., упаковка ихъ 1 руб. *Адресъ: г. Вологда, священнику *Іоанну Анурьеву.* 1—1

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ.

Ежемѣсячный педагогическій журналъ. Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Октябрь 1903 г. Психологія дѣтскаго чтенія. (Исслѣдованіе и наблюденія надъ чтеніемъ дѣтми беллетристики). III—IV, д-ра *Г. Трошина.* Письменные работы. (Наблюденія и замѣтки учителя.). II. *Виноградова.* Къ вопросу о надѣленіи землею школъ въ Примурскомъ краѣ. *С. Фатеева.* Постановка нравственнаго воспитанія во французской народной школѣ. *И. Ков.-Стрекаловой.* Курсы по естествознанію и физикѣ для учащихся въ церк.-учительскихъ и второклассныхъ школахъ въ 1903 г. (Съ 2 рисунками). *И. И. П.* Книжное и журнальное обозрѣніе. Изъ иностранной педагогической литературы: Американскій психологъ Стэнли Холл о застѣнчивости, стыдливости и робости у дѣтей. *Н. Тичера.* Изъ школьной практики. Практическія замѣтки къ ознакомленію ученицъ въ народной школѣ съ прачешнымъ дѣломъ. Извѣстія, сообщенія и замѣтки. Библиографическій отдѣлъ. **Приложенія:** Школьная библіотека: Книжка 13-я: Великій Новгородъ. (Очеркъ изъ исторіи Новгородской общины въ домонгольское время).—*Д. И. Троицкаго.* Школьное пѣніе. Какъ Петръ, я въ морѣ утопаю. Слова настоятельницы Леушинскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря игуменіи Таисіи.—Музыка Михаила Гольцисона.

С.-Петербургъ, депо часовъ, Невскій, 59.



М. СОКОЛОВЪ, бывший много лѣтъ мастеромъ всемірно-извѣстной фирмы часовъ **Г. МОЗЕРЪ и К^о.**

какъ специалистъ, рекомендуетъ изъ своего склада по оптовой цѣнѣ слѣдующаго сорта лично имъ проверенные часы высш. качества, съ полнымъ ручательств. на 5 лѣтъ. **Часы мужскіе черные** 4 р. 80 к., высш. сорта анкерн. 7 р. 50 к. и 12 р. **Часы мужск. анкерн.** на 15 камн., серебр. 84 пр. массивныя три крышки, заводъ ключ. 9 р. 85 к. и 12 р. 50 к., зав. головкой 12 р. и 15 р. **Часы мужск. амер. зол.** «Дубле» анкерн. на 15 кам. 8 р. 75 к. **Часы дамск. черн.** 4 р. 85 к. и 7 р. 75 к.; дамск. серебр. 84 пр., зав. головк., 9 р. 75 к. и 15 р.; такіе же крѣпко вызолоч. на 1 р. дороже. При всѣхъ часахъ безпл. изыщн. цѣнъ. Пересылка на счетъ фирмы налож. плат., безъ задатка. Требуите безплатно полный каталогъ. 10—1

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ПЕРМСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Въ Пермское духовное училище нуженъ опытный **УЧИТЕЛЬ ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ и РЕГЕНТЪ** хора. Жалованья по первой должности съ уроками въ параллельныхъ классахъ—455 руб. въ годъ, за регентуру особое (небольшое) вознагражденіе; могутъ быть предоставлены еще уроки скрипичной игры, также за особое вознагражденіе (120 р. въ годъ). Заявленія съ указаніемъ прежней службы адресовать въ правленіе училища (пока безъ документовъ).

КНИГА для СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ: ПРАВА и ОБЯЗАННОСТИ ПРЕСВИТЕРОВЪ

по основнымъ законамъ христіанской церкви и по церковно-гражданскимъ постановленіямъ православной церкви. Составилъ *П. Забылинъ*. Въ трехъ частяхъ. Изданіе 3-е, исправл. и дополненное новѣйшими узаконеніями. Кіевъ, 1899 г. Въ больш. 8 д. л., четкой, красивой печати, 647 стран. Цѣна 3 р., съ перес. 3 р. 50 коп.

Съ требованіями обращаться въ книжн. магазинъ **Н. Я. Оглоблина**, С.-Петербургъ, Екатерининская ул., № 4, или въ г. Кіевъ. 2—1

Вышла въ свѣтъ и разсылается подписчикамъ **ОКТАБРЬСКАЯ книжка**
ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

„СТРАННИКЪ“.

Содержаніе ея: I. О значеніи Библіи. Рѣчь высокопреосвященнаго **Владимира**, митрополита Московскаго.—II. Вольнодумство русскаго общества въ вѣкъ Екатерины II-й и борьба съ нимъ современной церковной проповѣди. III. Катастрофы и нравственный міропорядокъ. *А. П.*—IV. Почему прекратилось патриаршество въ русской церкви? *А. М.*—V. Источники матеріальнаго обезпеченія духовенства. Историческая справка. *А. Л.*—VI. Мѣсто земли и человека во вселенной. *А. Уоллеса*, въ перев. съ англ. *А. Павловича*.—VII. Христіанство и новѣйшая наука.—VIII. Судьбы жизни. Стихотворное переложеніе житія святаго Климента Римскаго. *Е. А. Л.*—IX. Борьба изъ за Библіи въ Германіи. *А. Лопухинъ*.—X. Нужды и желанія духовенства.—XI. Обзоръ духовныхъ журналовъ.—XII. Извѣстія и замѣтки.—XIII. Книжныя извѣстія или Библиографическій листокъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

НА 1904 ГОДЪ

СТРАННИКЪ

съ бесплатнымъ
приложеніемъ

„Общедоступной Богословской Библіотеки“,

въ которую войдутъ:

I. **ПРАВОСЛАВНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ**, томъ 5-й, содержащій статьи на буквы Е, Ж, З и И.

II. **ТОЛКОВАЯ БИБЛІЯ** или толкованіе на всѣ книги священнаго Писанія, томъ первый, въ который войдетъ все Пятикнижіе или пять книгъ Моисеевыхъ. Роскошное изданіе съ иллюстраціями, поясняющими текстъ. Толкованіе ведется профессорами академій и другими вполне компетентными въ этомъ важномъ изданіи лицами. Необходимая книга для всѣхъ пастырей въ ихъ просвѣтительной дѣятельности, для школъ и всѣхъ любителей чтенія Слова Божія. Подписчики журнала «Странникъ» получаютъ ее **бесплатно**, а въ отдѣльной отъ журнала продажѣ цѣна ея 2 р. 50 к. безъ пересылки и 3 р. съ перес. Въ англ. переплетѣ 3 р. 50 к. съ перес.

Адресъ: С.-Петербургъ, **НЕВСКИЙ ПР. д. 182.**

Редакторъ-издатель проф. *А. Лопухинъ*.