

ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

15 Августа № 15. 1885 года.

Содержаніе: Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Отчетъ о кружечномъ въ пользу слѣбныхъ сборъ по Харьковской губ. за 1885 годъ.—Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.—Отъ Харьковскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія о пожертвованіяхъ.—Извѣстія и замѣтки.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 12 іюня—16 іюля 1885 года, за № 1160, о требуемыхъ ст. 63. уст. о воин. пов. удостовѣреніяхъ для учителей церковно-приходскихъ школь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 мая 1885 года, за № 2629, слѣдующаго содержанія: По п. 3 ст. 63 устава о воинской повинности, учителя начальныхъ народныхъ училищъ изъ лицъ, вынужденныхъ жребіемъ на поступленіе въ войска, освобождаются отъ дѣйствительной службы въ мирное время и зачисляются прямо въ запасъ арміи; но при этомъ, до истеченія шести лѣтъ со времени зачисленія въ запасъ, они должны ежегодно представлять въ подлежащія присутствія по воинской повинности удостовѣреніе отъ своего начальства въ томъ, что они не оставили соотвѣствующихъ ихъ званію занятій. Такого рода удостовѣренія учителямъ начальныхъ народныхъ училищъ всѣхъ разрядовъ и наименованій по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, какъ видно изъ циркуляровъ сего министерства отъ 7-го сентября 1874 г. и 17 февраля 1881 г., а также изъ отношеній названнаго министерства въ военное министерство отъ 10 августа 1874 г., за № 8302 и 17 февраля 1881 г. за № 2434, должны быть выдаваемы инспекторами народныхъ училищъ или другими, смотря по мѣстностямъ, должностными лицами учебнаго

вѣдомства. Вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено, что означенными удостовѣреніями могутъ быть снабжены лишь тѣ лица, фактически стоящія учителями начальныхъ народныхъ училищъ, кои занимаютъ учительскія должности по праву, т. е. приобрѣли свидѣтельства на званіе учителя начального народнаго училища или путемъ установленныхъ для сего особыхъ испытаній, или успѣшнымъ окончаніемъ курса въ учительскихъ семинаріяхъ и другихъ подобныхъ имъ заведеніяхъ, пользующихся правомъ предоставлять упомянутое званіе въ нихъ обучающимся. Этому порядку подлежали преподаватели и церковно-приходскихъ училищъ, которые, по уставу о воин. пов. (прилож. къ ст. 53) отнесены были къ вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія. Съ изданіемъ же Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 г. правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, ближайшее завѣдываніе семи училищами принадлежитъ духовному вѣдомству, по распоряженіямъ коего и должны-бы быть впредь выдаваемы учителямъ церковно-приходскихъ школъ удостовѣренія, требуемыя ст. 63 устава о воинской повинности. Въ виду сего возникаетъ вопросъ: къмъ именно должны быть выдаваемы эти удостовѣренія означеннымъ преподавателямъ. Принимая во вниманіе, что, по § 22 упомянутыхъ правилъ 13 іюня 1884 г., въ каждой епархіи, по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ, существуетъ епархіальный училищный совѣтъ, въ засѣданіяхъ коего участвуютъ, на правахъ членовъ, и представители министерства народнаго просвѣщенія, онъ, г. синодальный Оберъ-Прокуроръ, съ своей стороны признавалъ бы наиболѣе соотвѣтственнымъ настоящему положенію церковно-приходскихъ школъ выдачу упомянутыхъ удостовѣреній учителямъ сихъ школъ возложить на епархіальные училищные совѣты. Къ установленію таковаго порядка по выдачѣ названныхъ удостовѣреній упомянутымъ лицамъ, со стороны министерствъ народнаго просвѣщенія, внутреннихъ дѣлъ и военнаго, какъ увѣдомили нынѣ его, г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ отвѣтъ на сдѣланное сношеніе по вышеизложенному предмету, статсъ-секретари Деляновъ и Дурново и генераль-адъютантъ Обручевъ, никакихъ препятствій не имѣется. Приказали: Согласно настоящему предложенію г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, ежегодную выдачу учителямъ церковно-приходскихъ школъ, требуемыхъ 63 статьею устава о воинской повинности удостовѣреній въ томъ, что учителя эти не оставили соотвѣствующихъ ихъ званію занятій,—возложить на епархіальные училищные совѣты, учрежденные въ епархіяхъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ 13 іюня

1884 г. правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, о чемъ для надлежащаго по духовному вѣдомству исполненія въ потребныхъ случаяхъ, напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщивъ редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

ОТЧЕТЪ

о кружечномъ въ пользу слѣпыхъ сборѣ по Харьковской губ. за 1885 годъ.

Кружечный сборъ въ пользу слѣпыхъ, разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ, организованъ былъ по Харьковской губерніи „въ недѣлю о слѣпомъ“ 1885 года, согласно общимъ началамъ, преподаннымъ Маріинскимъ Попечительствомъ, для призрѣнія слѣпыхъ и произведенъ съ 28 апрѣля по 5 мая, во всѣхъ церквахъ, монастыряхъ и между еврейскимъ обществомъ, а по усердію сборщиковъ и въ нѣкоторыхъ частныхъ домахъ, вообще же съ замѣчательнымъ успѣхомъ, благодаря теплomu содѣйствію мѣстнаго духовенства, дѣятельности распорядителей кружечнаго сбора въ уѣздахъ и усердному труду почтенныхъ сборщиковъ.

Въ Харьковскомъ кафедральномъ соборѣ, а равно и прочихъ церквахъ, настоятелями церкви были сказаны, въ первый и слѣдующіе дни „недѣли о слѣпомъ“, соответствующія означенному сбору поученія и затѣмъ приступлено было къ сбору пожертвованій посредствомъ кружечекъ, опечатанныхъ: въ г. Харьковѣ печатью уполномоченнаго Маріинскаго Попечительства, а въ уѣздахъ печатями мѣстныхъ распорядителей кружечнаго сбора.

По вскрытіи кружечекъ, послѣ окончанія недѣли о слѣпомъ, вынуты изъ кружечекъ суммы, по перечетѣ, были записаны въ вѣдомости кружечнаго сбора и вѣрность счета денегъ по каждой кружечкѣ удостовѣрилась на вѣдомостяхъ подписью сборщиковъ и лицъ, присутствовавшихъ при вскрытіи каждой кружки, а въ приемѣ денегъ по каждой суммѣ выданы сборщикамъ надлежащія росписки, и такимъ образомъ, послѣ окончанія „недѣли о слѣпомъ“, собраны въ пользу слѣпыхъ слѣдующія суммы:

По г. Харькову. Собрано въ кружки: № 1 Семеномъ Михайловичемъ Акименко 10 р. 71 к., № 2 Константиномъ Павловичемъ Горбуновымъ 92 р. 32 к., № 3 Викторомъ Ивановичемъ Ламѣховымъ 95 р. 36 коп., № 4 губернскимъ равниномъ Николаемъ Эмануиловичемъ Соголомъ 71 р. 20 коп., № 5 лютеранскимъ пасторомъ Э. К. Вергомъ 38 р. 39 к., № 6 Николаемъ Андреевичемъ Мойсенко 72 р., № 7 Андреемъ Мойсеевичемъ Кузнецовымъ 26 р. 11 коп., № 8 Григоріемъ Андреевичемъ Кореневымъ 3 р. 41 к., № 9 Петромъ Даниловичемъ Миловымъ 2 р. 63 коп., № 11 попечителемъ Троице-Единоувѣрческой церкви Пешуровымъ 3 р. 57 коп., № 13 церк. старост. Евсѣемъ Степановичемъ Крахмалевымъ 28 р. 51 к., № 14 церк. старост. Тимофѣемъ Семеновичемъ Кульчинымъ 10 р. 50 к., № 19 церк. старост. Василиемъ Ивановичемъ Золотаревымъ 14 р. 7 коп., № 20 настоятелемъ Александро-Невской церкви, священ. Н. Сокольскимъ 10 р. 24 к., № 21 церк. стар. Александромъ Васильевичемъ Судаковымъ 18 р. 42 к., № 22 церк. старост. Оеодоромъ Давидовичемъ Котыхиннымъ 3 р. 65 к., № 23 церк. стар. Антономъ Ивановичемъ Вѣлинскимъ 17 р.

56 к., № 24 настоятельницею Верхне-Харьковского женскаго монастыря игуменію Магдалиной 16 руб., № 25 церк. стар. Сергѣемъ Ефимовичемъ Фастовымъ 17 р. 12 к., № 26 церк. стар. Иваномъ Григорьевичемъ Евтушенко 4 р. 74 к., № ²⁷/₅₄ настоятельницею Вознесенскаго женскаго монастыря игуменію Евпраксію 30 р. 90 к., № 28 Василиемъ Федоровичемъ Загурскимъ 23 р. 26 к., № 29 церк. стар. Константиномъ Петровичемъ Уткинымъ 60 р., № 30 церк. стар. Никитою Спиридоновичемъ Бузникомъ 17 р. 20 к., № 31 Александромъ Владиміровичемъ Браилевскимъ 43 р. 47 к., № 32 имъ же 37 р. 63 к., № 33 Николаемъ Андреевичемъ Майборода 58 р. 64 к., № 36 Николаемъ Петровичемъ Гребенчиковымъ 8 р. 10 к., № 37 Иваномъ Корнильевичемъ Феденко 21 р. 38 к., № 38 Александромъ Ивановичемъ Бѣлорцевымъ 28 р. 75 к., № 39 Иваномъ Петровичемъ Деревянко 48 р. 93 к., № 40 Николаемъ Павловичемъ Тимченко 31 р. 9 к., № 41 Семеномъ Васильевичемъ Елисеенко 28 р. 90 к., № 42 Дмитриемъ Ефимовичемъ Рогожинымъ 34 р. 46 к., № 43 Григоріемъ Яковлевичемъ Рыбалко 13 р. 60 к., № 44 Василиемъ Матвѣевичемъ Берченко 13 р. 20 к., № ⁴⁵/₁₇ Владиміромъ Григорьевичемъ Григоровымъ 35 р. 78 к., № 46 Георгіемъ Оедоровичемъ Шубинымъ 30 р. 59 к., № 48 Яковомъ Оедоровичемъ Бочаровымъ 6 р. 71 к., № 54 настоятелемъ Покровскаго мужскаго монастыря монахомъ Гавріиломъ 15 р. 17 к. Итого изъ 42 кружекъ вынута 1144 р. 27 к.

Изъ означенныхъ выше 42 кружекъ, сборъ пожертвованій вынуть былъ распорядителемъ кружечнаго сбора Григоріемъ Степановичемъ Канивальскимъ, которымъ и представленъ при особомъ его письмѣ отъ 17 мая.

Собрано въ кружки: № 10 церк. стар. Леонтиемъ Яковлевичемъ Поповымъ 16 р. 50 к., № 12 церк. стар. Оедоромъ Оедоровичемъ Галкинскимъ 21 р., № 15 церк. стар. Василиемъ Григорьевичемъ Пономаревымъ 11 р. 50 к., № 16 церк. стар. Николаемъ Емельяновичемъ Сѣриковымъ 29 р. 15 к., № 17 церк. стар. Николаемъ Сергѣевичемъ Козловымъ 8 р. 54 к., № 18 церк. стар. Оедоромъ Ивановичемъ Ширяевымъ 39 р. 69 к., № 34 Александромъ Матвѣевичемъ Ергольскимъ 29 р. 28 коп., № 35 Иваномъ Федотовичемъ Ястремскимъ 34 р. 92 к., № 49 профессоромъ Харьковскаго университета Николаемъ Николаевичемъ Бекетовымъ 21 р. 67 к., № 52 профессоромъ Харьковскаго университета Леонардомъ Леопольдовичемъ Гиршманомъ, собранные имъ въ приемной глазной лѣчебницы, при университетской клиникѣ 8 р. 29 к., № 53 Харьковскимъ городскимъ головой Иваномъ Осиповичемъ Фесенко—собранные въ городской управѣ—1 р. 96 коп., имъ-же по книжкѣ № 11—5 р., № 50 управляющимъ Харьковскою конторою государственнаго банка Евстафіемъ Ивановичемъ Влезковымъ собрано въ той конторѣ 44 р. 10 к., № 55 Николаемъ Александровичемъ Соборновымъ 25 р. 55 к. Итого изъ 13 кружекъ вынута 297 р. 15 к.

Изъ этихъ 13 кружекъ сборъ пожертвованій вынуть былъ уполномоченнымъ Маріинскаго Попечительства въ канцеларіи губернскаго акцизнаго управленія.

Кромѣ того собрано: директоромъ 1-й Харьковской гимназіи В. П. Тихоновичемъ, переданные имъ чрезъ редакцію „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“—20 р. 76 коп. и благочиннымъ безприходныхъ церквей свщ. Стефаномъ Любичскимъ собрано въ церкв. 2 гимназіи и дѣтскаго пріюта

19 р. 44 к., а затѣмъ пожертвовано лично отъ себя директоромъ Харьковскаго городского купеческаго банка Семеномъ Михайловичемъ Акименко 117 р., а всего собственно по г. Харькову собрано пожертвованій 1598 руб. 62 коп.

Въ уѣздныхъ городахъ и по уѣздамъ Харьковской губерніи кружечный въ пользу слѣдующихъ сборъ произведенъ тѣмъ-же порядкомъ въ „медѣлю о слѣдующемъ“ текущаго 1885 года съ различнымъ по мѣстнымъ условіямъ, но значительнымъ общимъ успѣхомъ и далъ по уѣздамъ слѣдующіе результаты.

1. По Харьковскому уѣзду собрано и представлено: благочиннымъ 1-го округа священникомъ Григоріемъ Лобковскимъ 47 р. 59 к., благочиннымъ 2-го округа священникомъ Алексѣемъ Грековымъ 22 р. 89 к., настоятелемъ Александро-Невской церкви священникомъ Василюмъ Марченко 8 р. 42 к., благочиннымъ 3-го округа протоіереемъ Маркомъ Рокитянскимъ 65 р. 91 к. = 144 р. 81 к.

2. По г. Изюму съ уѣздомъ: распорядителемъ сбора Гаврииломъ Сергѣевичемъ Тиховымъ представлено 245 р. 94 к., благочиннымъ 2-го округа протоіереемъ Θεодоромъ Любарскимъ собрано 42 р. 75 к., благочиннымъ 1-го округа священникомъ Стефаномъ Каменскимъ собрано 8 р. 15 к., купцомъ Алексѣемъ Трофимовичемъ Жевержеевымъ по книжкѣ № 9 собрано 6 р. 10 к. = 302 р. 94 к.

3. По г. Зміеву съ уѣздомъ: распорядителемъ сбора М. И. Гнѣдичемъ собрано 176 р. 43 к., благочиннымъ 1-го округа священникомъ города Чугуева Алексѣемъ Сильвановскимъ 9 р., благочиннымъ 2-го округа священникомъ Михаиломъ Котляровымъ собрано 5 р. 95 к., священникомъ с. Зарожной Алексѣемъ Василевскимъ 5 р., городскимъ головой г. Зміева Ф. Чефрановымъ собрано по книжкѣ № 7—5 р., Зміевскимъ уѣзднымъ исправникомъ Дмитріемъ Тимофеевичемъ Качаловымъ собрано 18 р. 88 к., поручикомъ Владим. Петров. Гороховымъ собрано по подпискѣ въ с. Ново-Серпуховской слободѣ 11 р. 15 к., городскимъ головой города Чугуева Петр. Иван. Лизогубовымъ по книжкѣ № 8 собрано 23 р. = 253 р. 71 к.

4. По г. Ахтыркѣ съ уѣздомъ: распорядителемъ кружечнаго сбора Василюмъ Максимовичемъ Севастьяновымъ представлено 206 р. 27 к., благочиннымъ 2-го округа священникомъ Василюмъ Θεодоровымъ собрано 12 р. 73 к., благочиннымъ 3-го округа Григоріемъ Поповымъ собрано 5 р. 80 к. = 224 р. 80 к.

5. По г. Богодухову съ уѣздомъ: распорядителемъ сбора Е. В. Гейзеромъ представлено 75 р. 12 к., настоятелемъ Богодуховскаго Успенскаго собора священникомъ Василюмъ Доброславскимъ собрано 23 р. 38 к., Богодуховскимъ городскимъ головой И. Я. Чефрановымъ 17 р., священникомъ Сѣноу Троицкаго прихода Алексѣемъ Артюховскимъ 3 р., благочиннымъ 1-го округа священникомъ Алексѣемъ Ястремскимъ собрано 23 р. 26 к., священникомъ слободы Сѣнной Іоанномъ Дмитріевымъ 3 р., благочиннымъ 2-го округа священникомъ Алексѣемъ Свѣсаревскимъ собрано 28 р. 60 к., Краснокутскимъ городскимъ головой В. Витинскимъ по книжкѣ № 3 собрано 2 р. 70 к. = 176 р. 6 к.

6. По г. Сумѣ съ уѣздомъ: распорядителемъ сбора барономъ А. Ф. Фитингофомъ-Шеель представлено 173 р., благочиннымъ 1-го округа священникомъ Никольскимъ собрано 5 р., благочиннымъ 2-го округа священникомъ Алексѣемъ Чугаевымъ собрано 77 р. 1 к., Сумскимъ уѣзднымъ

исправникомъ Романомъ Ивановичемъ Алферовымъ собрано по подпискѣ 626 р. 50 к. = 881 р. 51 к.

7. По г. Старобѣльску съ уѣздомъ: распорядителемъ сбора В. Ф. Ольденбургеромъ представлено 72 р. 49 к., благочиннымъ 1-го округа священникомъ Николаемъ Шокотовымъ собрано 24 р. 60 к., благочиннымъ 3-го округа священникомъ Николаемъ Федоровымъ 27 р. 61 к., благочиннымъ 4-го округа священникомъ Григоріемъ Максимовымъ собрано 322 р. 44 к. = 447 р. 14 к.

8. По г. Валки съ уѣздомъ: распорядителемъ сбора Петромъ Ивановичемъ Капустянскимъ представлено 89 р. 25 к., городскимъ головою Яровицкимъ собрано по книжкѣ № 5—30 р., благочиннымъ 2-го округа священникомъ Павломъ Лобковскимъ собрано 14 р. 40 к. = 133 р. 65 к.

9. По Волчанску съ уѣздомъ: распорядителемъ сбора Сам. Иванов. Лабинскимъ представлено 31 р. 54 к., благочиннымъ 1-го округа священникомъ Алексѣемъ Ефимовымъ собрано 57 р. 62 к. = 89 р. 16 к.

10. По г. Купянску съ уѣздомъ: распорядителемъ сбора Сам. Иван. Лабинскимъ представлено 80 р. 62 к. = 80 р. 62 к.

11. По г. Лебедю съ уѣздомъ: распорядителемъ сбора М. И. Буртюговымъ представлено 140 р., благочиннымъ 2-го округа священникомъ Голапомъ Сапухинымъ собрано 13 р. 35 к., благочиннымъ 3-го округа Михаиломъ Лободовскимъ собрано 35 р. 75 к. = 189 р. 10 к.

Итого по 10-ти уѣзднымъ городамъ и 11-ти уѣздамъ Харьковской губерніи собрано въ 1885 г. кружечнаго сбора въ пользу слѣпыхъ 2923 р. 50 к., а вмѣстѣ съ собранными по гор. Харькову 1598 р. 62 к. всего кружечнаго сбора въ „недѣлю о слѣпомъ“ 1885 года поступило 3522 р. 12 коп., которые и внесены въ Харьковскій купеческій городской банкъ по книжкѣ за № 172 на текущій счетъ, и въ берегательную кассу Харьковской конторы государственнаго банка по книжкѣ № 4201, впрямую до особаго распоряженія Совѣта Маріинскаго Попечительства. За сими прислано по г. Харькову отдѣльно членскихъ взносовъ: отъ Якова Кирилловича Трофименко 10 р., отъ Василя Григорьевича Пономарева 5 руб., отъ Д. Дубровина 5 р., отъ П. Г. Гурьевой 5 р. и отъ Ахтырскаго купца Матвѣя Васильевича Курило 5 р.; итого членскихъ взносовъ 30 р.

Кромѣ мѣстнаго духовенства и распорядителей сбора, принимавшихъ живое участіе въ сборѣ пожертвованій для помощи слѣпцамъ Харьковской губерніи, много способствовали успѣшному сбору своимъ личнымъ участіемъ, влияніемъ, а также особенно дѣятельностью:

По г. Харькову, Харьковскіе купцы: Константинъ Павловичъ Горбуновъ, Викторъ Ивановичъ Ламѣховъ, Николай Андреевичъ Моисеенко и Семень Михайловичъ Акименко; настоятельницы женскихъ монастырей: игуменія—Евпракія и Магдалина; губернской еврейскій раввинъ Н. Э. Сегаль и лютеранскій пасторъ Э. К. Вергъ.

Въ уѣздахъ: благочинный 4-го округа Старобѣльскаго уѣзда священникъ Григорій Максимовъ, въ г. Сумахъ уѣздный исправникъ Романъ Ивановичъ Алферовъ, благочинный 2-го округа Сумскаго уѣзда священникъ Алексѣй Чугаевъ, жена врача въ г. Старобѣльскѣ В. Н. Андерсонъ и въ г. Чугуевѣ Анна Николаевна Корнева.

Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.

Во исполненіе революціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія Епископа Харьковскаго и Ахтырскаго, канцелярія Харьковской духовной консисторіи объявляет во всеобщее свѣдѣніе духовенства Харьковской епархіи слѣдующее:

„Въ прошломъ 1884 году, 25 сентября Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Харьковскій и Ахтырскій далъ Харьковской духовной консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія: изъ дѣлъ епархіальнаго управленія видно, что при погребеніи усопшихъ происходятъ безпорядки и пререканія между крестьянами и духовенствомъ. Во-первыхъ крестьяне часто хоронятъ своихъ покойниковъ безъ дозволенія полицейскаго начальства, не въ установленный закономъ срокъ и не на отведенныхъ для сего кладбищахъ, а въ поляхъ и въ своихъ садахъ. Во-вторыхъ, священники: а) не отпѣваютъ покойниковъ въ церквахъ за литургіею, какъ бы надлежало, ссылаясь на отдаленность деревень и хуторовъ отъ храмовъ; б) печатаютъ гробы по мѣстному выраженію, т. е. отпѣваютъ тѣла уже забытыхъ въ землю, вопреки церковному чиноположенію: „зряще мя безгласна и рздыханна предлежаща“, что могло быть извиняемо въ прежнее время, когда въ Малороссіи было крайне мало церквей, но чего теперь нѣтъ; г) самое отпѣваніе совершается часто, спустя много времени, послѣ смерти усопшаго, на что жалуются крестьяне и въ чемъ священники оправдываютъ себя тѣмъ, что умершіе погребаются безъ ихъ вѣдома и они поздно получаютъ приглашенія къ отпѣванію.

Подобное положеніе дѣла, какъ несогласное съ церковнымъ уставомъ, гражданскими законоположеніями и съ чувствомъ христіанскаго благочестія терпимо быть не можетъ.

По сему консисторіи предлагаю:

1. Изготовить отъ моего имени отношеніе къ г. Харьковскому губернатору, съ просьбою запретить крестьянамъ погребать тѣла умершихъ на неотведенныхъ для сего кладбищахъ и въ недозволенный закономъ срокъ, а полицейскимъ начальствамъ предписать, чтобы безъ замедленія были выдаваемы ими разрѣшенія на погребеніе умершихъ, неподобившихся предъ кончиною причащенія Св. Таиня, которыя и должны быть прихожанами предъявляемы священникамъ.

2. а) Предписать настоятельнымъ образомъ священникамъ, чтобы оставляли этотъ несогласный съ духомъ православной Церкви и странный обычай печатаніе гробовъ, а отпѣвали усопшихъ въ храмахъ, и въ случаѣ отдаленности отъ храмовъ, въ домахъ умершихъ; но при этомъ замѣтить, чтобы отпѣваніе усопшаго до преданія тѣла землѣ, вмѣсто печатанія гроба, не было обращено въ поводъ къ требованію несоразмѣрнаго вознагражденія, за что виновные будутъ подвергаться строгому взысканію; б) обязать священниковъ, чтобы по соглашенію съ прихожанами немедленно озаботились устройствомъ на кладбищахъ часовень достаточно вмѣстительныхъ, чтобы можно было въ нихъ выносить тѣла усопшихъ и совершать отпѣваніе. Гдѣ при кладбищахъ селенія малы и для прихожанъ на каждомъ кладбищѣ дѣлать часовни затруднительно, тамъ располагать прихожанъ строить одну общую часовню на томъ изъ кладбищъ, гдѣ это будетъ признано

удобнымъ по разстоянію. При семъ объявить духовенству, что устройство часовень на кладбищахъ мною вмѣняемо будетъ священникамъ и церковнымъ старостамъ въ особенную заслугу, а благочиннымъ вмѣнить въ обязанность при представленіи къ наградамъ въ своихъ донесеніяхъ означать, кѣмъ изъ священниковъ устроены часовни; в) предложить епархіальному архитектору составить планъ и фасадъ образцовой кладбищенской часовни, который по одобреніи отгравировать и выдавать священникамъ и церковнымъ старостамъ въ видѣ утверждаемаго проекта для построенія часовни“.

О содержаніи сего предложенія дано знать благочиннымъ епархіи циркулярнымъ указомъ отъ 6 октября 1884 года за № 8098, а также сообщена копія съ него г. начальнику Харьковской губерніи. Начальникъ губерніи отношеніемъ отъ 26 іюня н. г. за № 4060 сообщилъ Его Пресвященству, что изъ предложенія, даннаго Харьковской духовной консисторіи 25 сентября 1884 г. за № 198 видно, что священникамъ Харьковской епархіи былъ данъ циркуляръ, въ которомъ, разъясняя духовенству ихъ обязанности при отпѣваніи согласно съ духомъ православной Церкви, Его Пресвященствомъ было предложено, чтобы отпѣваніе усопшихъ происходило въ храмахъ и въ случаѣ отдаленности таковыхъ, въ домахъ умершихъ,—вмѣнивъ при томъ въ обязанность священникамъ озаботиться устройствомъ на кладбищахъ часовень достаточно вмѣстительныхъ, чтобы въ нихъ можно было вносить тѣла усопшихъ для отпѣванія. Между тѣмъ въ бытность его въ сл. Алексѣевкѣ, Зміевского уѣзда, ему было заявлено, что священники, основываясь на упомянутомъ циркулярѣ, требуютъ, чтобы крестьяне обязательно привозили тѣла умершихъ для отпѣванія въ церковь или же въ домъ священника. Вслѣдствіе сего просилъ подтвердить духовенству о точномъ исполненіи вышеуказаннаго циркуляра. Что же касается до устройства на кладбищахъ часовень, то находя это вполне цѣлесообразнымъ, онъ сдѣлалъ вмѣстѣ съ симъ распоряженіе о содѣйствіи въ этомъ случаѣ священникамъ со стороны подлежащихъ властей. На семъ отношеніи резолюція Его Пресвященства таковая: „Указавъ на злоупотребленіе, замѣченное начальникомъ губерніи въ Зміевскомъ уѣздѣ, строжайшимъ образомъ подтвердить духовенству епархіи циркулярно, чтобы противъ желанія прихожанъ не обязывали непременно, не взирая на разстояніе, привозить покойниковъ въ церковь, тѣмъ менѣе въ дома священниковъ, что крайне неприлично, а отправлялись для отпѣванія въ дома прихожанъ. При этомъ вновь буквально повторить прежде данное предписаніе. Сверхъ сего какъ прежде предписаніе, такъ и сіе подтвержденіе, съ указаніемъ на злоупотребленіе въ Зміевскомъ уѣздѣ, напечатать въ „Листкѣ““.

Начальникъ Харьковской губерніи, препровождая при отношеніи на имя Его Пресвященства, отъ 20 іюля н. г., за № 5213, протоколъ засѣданія губернскаго комитета общественнаго здравія, по вопросу о мѣрахъ противъ угрожающей холеры, просилъ предложить духовенству Харьковской епархіи содѣйствовать, на сколько это отъ него зависитъ, приведенію въ исполненіе изложенныхъ въ протоколѣ заключеній комитета. Въ препровожденномъ протоколѣ, между прочимъ, изложено слѣдующее: § 24: Всѣ православные священники и духовныя лица другихъ вѣроисповѣданій сооб-

щаютъ подробныя свѣдѣнія объ умершихъ отъ холеры въ г. Харьковѣ врачебному отдѣленію губернскаго правленія ежедневно, въ другихъ городахъ и уѣздахъ городовому или земскому участковому врачу въ 10-ти дневные сроки. Эти обязательныя извѣщенія составляютъ существенное условіе санитарно полицейскихъ мѣропріятій во время холеры. § 36: Умершіе отъ холеры должны быть предаваемы землѣ не позже сутокъ послѣ смерти. Покойника должно возможно скорѣе положить въ гробъ, обсыпать его большимъ количествомъ хлорной извести, или другимъ образомъ дезинфицировать, и закрыть крышкою, которой не открывать и во время отпѣванія. Гробы съ холерными покойниками не должны быть вносимы въ церковь, ихъ слѣдуетъ отвезти прямо на кладбище, при чемъ на проходахъ также не должно быть никого, кромѣ самыхъ близкихъ лицъ и необходимыхъ рабочихъ людей. § 37: Для погребенія умершихъ отъ холеры отводится особая часть кладбища. Могилы должны быть не менѣе 2½ аршинъ глубиною, причѣмъ запрещается открывать прежнія могилы для совмѣстнаго погребенія въ нихъ другихъ покойниковъ. § 38: Запрещается существующій въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ обычай обкладывать покойника бубликами, пряниками и другими вещами для раздачи ихъ потомъ народу; послѣ погребенія же покойника не слѣдуетъ дѣлать поминальнаго обѣда.

Вышеизложенное Харьковская духовная консисторія, во исполненіе архипастырской резолюціи, сообщаетъ къ свѣдѣнію духовенства.

Отъ Харьковскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Харьковскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ составъ суммъ Комитета въ іюль мѣсяцъ сего 1885 года поступило: отъ Стефана Роменскаго 3 р., отъ Зміевского 2-й гильдіи купца Іоанна Дмитріевича Ольховаго 3 р., отъ священниковъ: Василя Толмачева 3 р., Автонома Крыжановскаго 3 р., Василя Щекіна 3 р., Григорія Ходскаго 3 р., Петра Дейниковскаго 3 р., Владиміра Раевскаго 3 р., Матвія Васильковскаго 3 р., Петра Торанскаго 3 руб., Николая Жукова 3 р., Григорія Павлова 3 р., Григорія Дьякова 3 р., Іоанна Жданова 3 р., Виктора Троянова 3 р., Іліи Созонтьева 3 р., Василя Васильковскаго 3 р., Петра Макухина 3 р., Θεодора Попова 3 р., Іоанна Чудновскаго 3 р., Василя Збукарева 3 р., Василя Виноградскаго 3 р., Николая Сергѣева 3 р., Тимофея Федорова 3 р., Василя Ковалевскаго 3 р., Николая Ильинскаго 3 р., Феодора Ковалевскаго 3 р., Василя Филевскаго 3 р. и отъ Григорія Рудинскаго 3 р. Итого въ іюль мѣсяцъ 1885 года, поступило 87 руб., а всего съ поступившими съ 1-го января 1885 года 2,622 р. 15 к.

Всѣхъ ревнителей православія, сочувствующихъ св. дѣлу распространенія онаго между язычниками, Комитетъ покорнѣе проситъ доставлять свои членскіе взносы непосредственно въ Комитетъ при архіерейскомъ домѣ или вручать своимъ приходскимъ священникамъ.

Въ члены Общества могутъ поступать лица всякаго званія, состоянія и пола; отъ члена требуется ежегодный взносъ не менѣе *трехъ* рублей, или же единовременно не менѣе *шестидесяти* рублей.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

Высочайшими указами, данными капитулу російскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 7-й день іюня 1885 года, Всемилостивѣйше пожалованы, согласно удостоенію комитета г. министровъ, орденами: врачъ при Харьковской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ, *Евѣмій Костенко*—Св. Станислава 2-й степени; преподаватель, коллежскій совѣтникъ *Александръ Снегиревъ*—Св. Анны 3-й степени и преподаватели, надворные совѣтники, *Семень Ооменко* и *Василій Извольскій* — Св. Станислава 3-й степени.

— Священникъ Сергіевской церкви 2-й Харьковской мужской гимназіи *Василій Ветуховъ* перемѣщенъ къ новоустроенной Пантелеймоновской церкви г. Харькова на Пескахъ, а на мѣсто его къ гимназической церкви перемѣщенъ законоучитель Преславской учительской семинаріи Таврической епархіи священникъ *Василій Добровольскій*.

— Священникъ Успенской церкви заштатнаго города Краснокутска, Богодуховскаго уѣзда, *Александръ Набоковъ* награжденъ набедренникомъ.

— Діаконъ Антоніевской Императорскаго Харьковского университета церкви, *Теодоръ Кіаницынъ* 27 іюля рукоположенъ во священника къ одной-же церкви.

— Діаконъ Харьковскаго кафедральнаго Успенскаго собора, *Стефанъ Крыжановскій* опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви слободы Смольяниновой, Старобѣльскаго уѣзда.

— Священникъ *Іоаннъ Стефановскій* опредѣленъ къ Георгіевской церкви села Гулай-Поля, Зілевскаго уѣзда, іюля 30 дня 1885 года.

— Діаконъ, окончившій богословскій курсъ въ Харьковской семинаріи, *Іоаннъ Ревскій* опредѣленъ священникомъ къ Николаевской церкви слободы Коломака, Валковскаго уѣзда, 7 іюля 1885 года.

— Репетиторъ, надзиратель при Харьковской духовной семинаріи, студентъ *Петръ Теодоровскій* опредѣленъ священникомъ къ Успенской церкви слободы Рублевки, Богодуховскаго уѣзда, іюля 2 дня 1885 года.

— Псаломщикъ Валковской Богородичной церкви, *Михаилъ Лонинъ* рукоположенъ во священника къ Успенской церкви с. Малыжика, Богодуховскаго уѣзда, 22 іюля 1885 года.

— Къ Архангело-Михайловской церкви слободы Шубиной, Харьковскаго уѣзда, опредѣленъ священникъ *Каллистратъ Власовскій*.

— Къ Верхо-Харьковскому Николаевскому монастырю опредѣленъ священникъ *Андрей Новскій*.

— Заштатный священникъ *Іоаннъ Яценковъ* опредѣленъ священникомъ къ Покровской церкви слободы Каменнаго Пригородка, Лебединскаго уѣзда.

— Учитель Сумскаго соборнаго училища, *Іванъ Бѣлогорскій* опредѣленъ священникомъ къ Покровской церкви с. Шпилевки, Сумскаго уѣзда.

— Священникъ Покровской церкви слободы Шпилевки, Сумскаго уѣзда, *Іаковъ Яценковъ* перемѣщенъ священникомъ-же къ Сумскому Преображенскому собору.

— Утверждены штатными діаконами: къ Дмитріевской церкви слободы Молчановки, Купянскаго уѣзда, діаконъ *Петръ Дюковъ*; къ Петро-Павловской церкви слободы Петропавловки, Купянскаго уѣзда, діаконъ *Николай Любарскій*; къ Сошествіевской церкви слободы Ново-Екатеринославля, Купянскаго уѣзда, діаконъ *Василій Насидкинъ*; къ Крестовоздвиженской церкви слоб. Черкасской Лозовой, Харьковскаго уѣзда, *Петръ Захарьевъ*.

— Утвержденъ штатнымъ діаконемъ діаконъ Купянской Николаевской церкви, *Александръ Погорьловъ*.

— Діаконъ Покровской церкви села Шпилевки, Сумскаго уѣзда, *Андрей Никольскій* утвержденъ штатнымъ діаконемъ при сей-же церкви.

— Къ исправленію должности псаломщика при Рождество-Богородичной церкви слободы Боромли, Ахтырскаго уѣзда, допущенъ сынъ священника, *Евгеній Ракиевскій*.

— Псаломщикъ Благовѣщенской церкви слободы Тростянца, Ахтырскаго уѣзда, *Григорій Любинскій* опредѣленъ штатнымъ діаконемъ при сей-же церкви.

— Псаломщикъ діаконъ Дмитріевской церкви села Ряснаго, *Петръ Люминарскій* утвержденъ штатнымъ діаконемъ при сей-же церкви.

— Псаломщикъ Вѣлопольской Преображенской церкви, *Алексѣй Бутковъ* опредѣленъ діаконемъ къ Покровской церкви слободы Рѣчекъ Сумскаго уѣзда.

— Опредѣлены псаломщиками: къ Георгіевской церкви сл. Даниловки, Харьковскаго уѣзда, псаломщикъ *Петръ Шебатинскій*; къ Екатерининской церкви села Комаровки, Харьковскаго уѣзда, псаломщикъ *Теодоръ Сукачевъ*; къ Петро-Веригской церкви Харьковскаго тюремнаго замка сынъ священника, *Василій Нероновичъ*.

— При Преображенской церкви сл. Вѣлолуцкой, Старобѣльскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика; на мѣсто священника перемѣщенъ 3 сего августа священникъ сл. Груни, Лебединскаго уѣзда, *Александръ Ивановъ*.

— Штатный діаконъ соборной Успенской церкви г. Лебедина, *Іаковъ Иванчикъ* перемѣщенъ псаломщикомъ къ вновь устроенной Пантелеймоновской церкви въ г. Харьковѣ на Пескахъ.

— Штатный діаконъ Архангело-Михайловской церкви города Харькова *Срмеонъ Полтавцевъ* умеръ; на мѣсто его перемѣщенъ псаломщикъ діаконъ Троицкой церкви г. Славянска, *Александръ Полтавцевъ*.

— Почетный гражданинъ *Стефанъ Звѣревъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ къ Ахтырской Георгіевской церкви, а состоявшій при сей церкви сверхштатнымъ псаломщикомъ *Николай Котляревскій* оставленъ, какъ былъ, сверхштатнымъ.

— Награждены похвальными листами церковные старосты церковей Богодуховскаго уѣзда: Успенской церкви заштатнаго города Краснокутска мѣщанинъ *Иванъ Фрейгоферъ*, Покровской села Пархомовки, крестьянинъ *Андрей Загородный*, Антоніо-Феодосіевской села Купьевахи, крестьянинъ *Маркъ Емельяненко*, Рождество-Богородичной слободы Сѣнной, крестьянинъ *Оола Гузеватый*, Дмитріевской села Тарасовки, крестьянинъ *Яковъ Щетининъ*, Екатерининской села Поличковки, купецъ *Иванъ Калитаевъ* и Георгіевской г. Валокъ, крестьянинъ *Александръ Оберемокъ*.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ Троицкой г. Богодухова, купецъ *Кирилль Леценко*; Николаевской слободы Ново-Андреевки, Зміевского уѣзда, крестьянинъ *Стефанъ Павленко* и Архангело-Михайловской слободы Лимана, того-же уѣзда, крестьянинъ *Проконій Тарановъ*.

Извѣстія о пожертвованіяхъ.

Жертвователю 10-ти рублей въ пользу семинарской Іоанно-Богословской церкви, пожелавшему остаться неизвѣстнымъ, правленіе Харьковской духовной семинаріи изъявляетъ искреннюю и глубокую благодарность.

— Въ редакцію „Вѣра и Разумъ“, чрезъ благочиннаго 2-го округа Старобѣльскаго уѣзда, священника Василя Попова получено на построеніе сгорѣвшаго православнаго Свято-Духовскаго храма въ г. Якобштадтѣ отъ протоіерея Георгія Попова 13 р. и отъ священника Дмитрія Ветухова 4 р. 53 к. сер., а всего 17 р. 53 коп. сер.; каковыя деньги и будутъ пересланы редакціей по назначенію.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

Содержаніе: По поводу бывшаго въ Казани съѣзда архипастырей.—Заботы духовенства о просвѣщеніи.—Объ отношеніяхъ приходскихъ попечительствъ и братствъ къ церковно-приходскимъ школамъ.—Пожертвованіе на построеніе храма въ Якобштадтѣ.—Новые кредитные знаки.—Уставъ вновь открытой близъ г. Твери школы пчеловодства.

Въ Казани закончились совѣщанія помѣстнаго собора архипастырей. Такъ какъ однимъ изъ главнѣйшихъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію собора, былъ вопросъ раскольническій, то во время самаго съѣзда устроено было собесѣдованіе съ раскольниками, открытое профес. Ивановскимъ вмѣстѣ съ другими мѣстными миссіонерами. Предметами собесѣдованія были вопросы: 1) о Церкви Божіей, исповѣдуемой въ Символѣ вѣры; 2) о перестроженіи для крестнаго знаменія, и 3) о томъ, что троеперстіе не есть печать антихриста. Народу собралось такъ много, что по причинѣ духоты въ залѣ бесѣду пришлось вести подъ открытымъ небомъ. Озобенное возбужденіе православныхъ слушателей и видимый упадокъ духа со стороны расколуучителей явно сказывались во всей обстановкѣ собесѣдованія.

Другой—инородческій вопросъ, подлежащій также обсужденію собора, нашелъ уже отчасти практическое разрѣшеніе въ предло-

женіи Казанскаго преосвященнаго, въ которомъ говорится слѣдующее: „Для успѣшнаго утвержденія въ христіанской вѣрѣ ново крещенныхъ татаръ и обращенія непознавшихъ еще христіанства язычниковъ и магометанъ, указомъ Св. Синода отъ 23 мая 1830 г. предписано было Казанскому епархіальному начальству назначать по епархіи нѣсколькихъ миссіонеровъ и для однообразнаго и плодотворнѣйшаго ихъ дѣйствованія преподаны были надлежащія правила. Въ исполненіе приведеннаго указа Св. Синода, тогда же и были опредѣлены миссіонерами нѣкоторые достойныя лица, отличающіяся ревностію по вѣрѣ и знаніемъ миссіонерскаго дѣла. А затѣмъ впослѣдствіи, хотя миссіонерскія обязанности и были поручаемы епархіальнымъ начальствомъ разнымъ духовнымъ и даже свѣтскимъ лицамъ, наприм. о. протоіерею Казанской Богоявленской церкви Евѣимію Малову, также священнику Гурьевской церкви при Казанской крещено-татарской школѣ Василю Тимоѣеву и профессору здѣшней духовной академіи Н. И. Ивановскому; но это были временныя порученія, хотя исполнявшіяся всегда съ ревностію, достойною всякой похвалы и признательности; поименованныя же лица не были миссіонерами въ собственномъ смыслѣ, а развѣ только исправляющими должность миссіонеровъ. Имѣя въ виду значительное число прежде отпадшихъ отъ православія въ магометанство крещеныхъ татаръ въ Казанской епархіи, а также сотни тысячъ магометанъ и до восьми тысячъ язычниковъ, нуждающихся въ томъ, чтобы и ихъ темную область озарилъ, наконецъ, свѣтъ христіанскаго просвѣщенія,—признаю совершенно необходимымъ вновь возстановить предписанное вышеозначеннымъ указомъ Св. Синода учрежденіе миссіонеровъ въ Казанской епархіи“.

По поводу бывшаго въ Казани съѣзда архипастырей „Новости“ высказываютъ, что это новое явленіе въ нашей церковной жизни встрѣчено всѣми съ особымъ сочувствіемъ, какъ признакъ церковно-религіознаго оживленія. „Въ теченіи многихъ вѣковъ, продолжаетъ газета, ничего подобнаго не происходило въ нашей Церкви. Всѣ вопросы и дѣла ея рѣшались тѣмъ общимъ путемъ, который свойственъ всѣмъ другимъ отраслямъ управленія. Одни дѣла рѣшались единолично властью епархіальнаго начальства, по поводу другихъ происходила обычная канцелярская переписка, наконецъ, высшую инстанцію составлялъ Св. Синодъ, коллегіальный порядокъ дѣлопроизводства котораго согласованъ съ уставами старыхъ департаментовъ правительствующаго сената. Соборное же начало, болѣе свободное отъ формализма и замѣняющее переписку лич-

нымъ совѣщаніемъ и соглашеніемъ, безъ всякаго сомнѣнія, можетъ значительно повліять какъ на изученіе тѣхъ или другихъ вопросовъ, такъ и на болѣе быстрое и согласное съ дѣйствительными потребностями рѣшеніе ихъ“.

Не „много вѣковъ“, а всего только два столѣтія прошло, какъ прекратились у насъ церковные соборы. До этого же времени не только обще-церковные вопросы, но и частные, мѣстные обсуждались и рѣшались на соборахъ, происходили публично, нерѣдко въ присутствіи самихъ царей и при участіи, кромѣ архіереевъ, архимандритовъ, игуменовъ и протопоповъ, а иногда „туже и царску сугклити предстоищу“. Вслѣдствіе такого состава соборы имѣли особенно жизненный интересъ и значеніе. Прекратились же соборы вслѣдствіе измѣненія и общаго строя государственной жизни и въ частности по причинѣ замѣны прежняго единоличнаго духовнаго управленія постоянно-соборнымъ—Св. Синодомъ, въ который „канцелярскія формы, соотвѣтствующія уставамъ старыхъ сенатскихъ департаментовъ“, вошли сравнительно не особенно давно, всего лѣтъ пятьдесятъ. Идея же о необходимости помѣстныхъ соборовъ по разнымъ частнымъ вопросамъ, а равно и обще-русскаго церковнаго собора по общимъ церковнымъ вопросамъ, настоятельно высказывалась разными лицами еще въ 60-хъ годахъ. Особенно ревностнымъ представителемъ этой идеи былъ покойный Московскій митрополитъ Иннокентій.

„Новое Время“ (№ 3379) по поводу того же Казанскаго сѣзда высказываетъ крайнее сожалѣніе, во-первыхъ о томъ, что засѣданія сѣзда архипастырей покрыты тайною, а во-вторыхъ, „что на сѣздѣ не получилъ болѣе широкаго приложенія призывъ свѣдущихъ людей, въ роли которыхъ явились только одна духовная особа и два педагога; свѣдущихъ старообрядческую и инородческую жизнь людей нашлось бы, быть можетъ, и большее число лицъ, притомъ поставленныхъ ближе къ народу, внѣ официальныхъ рамокъ, внѣ подчиненнаго отношенія къ членамъ сѣзда: такого рода личности, можетъ быть, нашлись бы изъ среды мѣстныхъ прихожанъ православно-купеческаго класса или даже изъ зажиточныхъ крестьянъ. Членамъ сѣзда важнѣе всего, конечно, узнать истинное положеніе исповѣдныхъ дѣлъ въ данной мѣстности, и если они сѣхались нарочно въ центръ этой мѣстности, то, безъ сомнѣнія, для лучшаго ознакомленія съ мѣстнымъ дѣломъ, для подкрѣпленія себя свѣжими освѣдомленіями. Какъ нельзя больше желательно, чтобы епископскіе сѣзды, повторяясь, вошли въ обы-

чай и вмѣстѣ съ тѣмъ стали въ непосредственное отношеніе къ дѣйствительности“.

Конечно, въ видахъ возбужденія интереса, сочувствія и содѣйствія общества къ тѣмъ религіозно-нравственнымъ вопросамъ, которые были предметами занятій съѣзда, было бы весьма желательно, чтобы эти съезды имѣли болѣе публично-общественный характеръ. При такихъ условіяхъ гораздо болѣе надежды на успѣхъ дѣла. Но съ другой стороны, вѣроятно, существовали особенно важныя побужденія къ тому, чтобы сужденія съездовъ оставались для общества тайною.

— Въ Лит. Епар. Вѣд. передается нѣсколько фактовъ, показывающихъ всю неправоту мнѣній тѣхъ, которые во время оно съ пѣной у рта вопіяли противъ духовенства, распинали его на столбахъ газетъ, твердя всѣмъ, что наше духовенство погрязло въ заботахъ о возможно болѣе выгодной эксплуатаціи своей паствы. Приведемъ нѣкоторые изъ этихъ фактовъ.

Настоятель М—скаго приходѣ, Брестскаго уѣзда, совершенно безвозмездно, не щадя ни скудныхъ своихъ средствъ, ни труда, занимался обученіемъ церковному пѣнію и чтенію крестьянскихъ мальчиковъ и постоянные труды его увѣнчались полнѣйшимъ успѣхомъ. Теперь М—скіе пѣвчіе пользуются хорошою славою въ окрестностяхъ, ихъ приглашаютъ пѣть въ сосѣдніе приходы на храмовые праздники. Въ томъ же приходѣ при стараніи почтеннаго настоятеля съ осени открывается отдѣленіе для дѣвочекъ, гдѣ учителемъ будетъ самъ же о. настоятель. Въ Красностокскомъ приходѣ, Сокольскаго уѣзда, открыта подвижная школа грамотности, гдѣ училъ за самое ничтожное вознагражденіе бывший и. д. псаломщика Цѣкаловскій. Въ душныхъ, тѣсныхъ крестьянскихъ избахъ собирались мальчики и съ охотою усаживались за буквари, занимаясь грамотою вплоть до вечера, а по вечерамъ обыкновенно учились пѣть. И что же? Успѣхъ блестящій. За зиму мальчики выучили общеупотребительныя молитвы, научились довольно правильно читать послavianски и способнѣйшіе изъ нихъ читаютъ теперь уже въ церкви часы. Въ первый день свѣтлой седмицы все служеніе было пропѣто ими на два клироса, причемъ весь пасхальный канонъ съ тропарями и ирмосами мальчики пѣли на память.—Еще одинъ примѣръ. Бывшій настоятель Замшанской церкви, Брестскаго уѣзда, уступивъ комнату въ своемъ домѣ, занимался обученіемъ мальчиковъ, а жена его, кончившая курсъ въ училищѣ дѣвицъ духовнаго вѣдомства въ Вильнѣ, съ

замѣчательнымъ терпѣніемъ учила дѣвочекъ пѣнію. Въ короткое время и мальчики и дѣвочки выучили много духовныхъ пѣсенъ кромѣ литургіи, а также „Боже царя храни“ и „Воля“.

— Въ Новостяхъ (№ 175) помѣщена корреспонденція изъ Кіева, въ которой авторъ касается вопроса объ отношеніяхъ приходскихъ попечительствъ и братствъ къ церковно-приходскимъ школамъ. Указавши на громадное и всестороннее значеніе братствъ юго-западнаго края въ борьбѣ за народность и религію въ XVI и XVII ст. и на ихъ упадокъ и совершенное уничтоженіе въ XVIII и XIX, онъ переходитъ къ обзору образовательной дѣятельности возникшихъ въ 1864 г. церковно-приходскихъ попечительствъ. Изъ этого обзора прежде всего оказывается, что по консисторскимъ отчетамъ въ 1882 г. существовало въ Кіевской епархіи 334 попечительства, а въ дѣйствительности, по точнымъ свѣдѣніямъ благочинныхъ въ означенной епархіи, на 1,000 слишкомъ приходоѡвъ, было всего лишь 45 попечительствъ. Остальныя процвѣтали только на бумагѣ. Отношеніе этихъ попечительствъ къ народной школѣ, на основаніи имѣющихся свѣдѣній, нельзя назвать особенно ревностнымъ. Только нѣкоторыя изъ нихъ заботятся матеріально или нравственно о школѣ, о народныхъ библіотекахъ. Большинство же совершенно ничѣмъ не заявляетъ себя въ этомъ отношеніи. Въ заключеніе корреспондентъ говоритъ, что „энергія, настойчивость и умѣнье руководителей церковно-приходскихъ попечительствъ всегда могутъ создать въ деревнѣ и хорошую школу, и библіотеку“.

Несомнѣнно, что при такихъ условіяхъ можно-бы сдѣлать очень и очень многое. Но какъ создать эти условія? Во всякомъ случаѣ вопросъ затронуть весьма важный. Въ Высочайше утвержденномъ 13 іюня 1884 года положеніи о церковно-приходскихъ школахъ высказывается надежда, что гдѣ дѣлѣ организациі этихъ школъ примутъ участіе приходскія попечительства и братства. Прошелъ годъ, но насколько увеличилось въ Россіи количество церковно-приходскихъ попечительствъ и насколько участливо они относятся къ церковно-приходскимъ школамъ—остается пока малоизвѣстнымъ. А въ виду тѣхъ—и матеріальныхъ и нравственныхъ затрудненій, которыя встрѣчаетъ новая школа, о чемъ постоянно и отовсюду заявляютъ газеты, приходскія попечительства могли-бы дѣйствительно сослужить большую службу. Такъ напр., въ „Еженедѣльн. Обзорѣн.“ (№ 81) пишутъ изъ Черниговской епархіи, что церковно-приходскія школы прививаются тамъ плохо. Одно изъ обществъ—Моксаковское—прислало въ земство приговоръ, въ которомъ кате-

горически заявляет нежеланіе свое имѣть въ селѣ церковно-приходскую школу на томъ основаніи, что сельскій батюшка, будучи занятъ исполненіемъ служебныхъ обязанностей, не въ силахъ въ точности исполнить новую возлагаемую на него обязанность. Въ „Недѣлѣ“ (№ 28) сообщаютъ, что въ Гродненской губ. настоящихъ церковно-приходскихъ школъ найдется не болѣе полтора десятковъ. Остальныя же представляютъ собою весьма печальную картину. Въ одной учительствуетъ выгнанный со службы за пьянство дьячекъ, который все школьное дѣло сводилъ къ церковному пѣнію, да и то съ пріемами самыми нешкольными; въ другомъ священникъ-законоучитель почти совсѣмъ не заглядываетъ въ школу, такъ какъ постоянно занятъ „требами“, а учитель-крестьянинъ самъ—почти безграмотенъ и т. д. Въ заключеніе корреспондентъ говоритъ: „И такихъ батюшекъ у насъ не мало. Загляните въ отчетныя вѣдомости училищъ и вы удивитесь равнодушію священниковъ къ преподаванію закона Божія. И такъ ведется въ народныхъ школахъ, при контролѣ надъ священниками; какіе же плоды можетъ принести безконтрольная церковно-приходская школа на рукахъ у такихъ батюшекъ? Правда, контроль формальный есть, но онъ и останется только формальнымъ; отчеты всегда будутъ въ идеальномъ порядкѣ. Но дѣло не въ отчетахъ, а въ необходимомъ фактическомъ контролѣ; онъ никогда не унизитъ и не обидитъ тѣхъ поистинѣ достойныхъ священниковъ, которые работаютъ на пользу школы не изъ-за личныхъ выгодъ. Контролирующія лица должны быть отъ вѣдомства народнаго просвѣщенія, иначе выйдетъ—рука руку моетъ“.

Положимъ, что при существующихъ средствахъ и условіяхъ отъ всякой инспекціи пользы будетъ мало, но приходскія попечительства могутъ оказать немалую услугу школьному дѣлу.

— Извѣстное святотатство—сожженіе неизвѣстными злоумышленниками православнаго храма въ Якобштадтѣ вызвало взрывъ негодованія во всемъ православномъ населеніи Россіи и отвѣтомъ на него былъ дружный сборъ пожертвованій на возобновленіе храма. Въ канцелярію совѣта прибалтійскаго православнаго братства поступило уже на этотъ предметъ двадцать одна тысяча триста сорокъ одинъ рубль 85 коп. Порадуйте, православныя!

— „Экономическій Журналъ“ сообщаетъ, что въ правительственныхъ сферахъ вырабатывается проектъ выпуска новаго образца всѣхъ кредитныхъ знаковъ отъ рублеваго достоинства и до ста рублей. вмѣстѣ съ тѣмъ проектирована также перемѣна образца всей

металлической монеты: золотой, серебряной и мѣдной. Последняя получить форму и образцы времени Екатерины I. При этомъ на всѣхъ металлическихъ знакахъ будетъ находиться портретъ Государя Императора Александра III. Затѣмъ золотая монета будетъ чеканиться и рублевого достоинства, какъ это было при Екатеринѣ I. Серебряные-же знаки будутъ чистаго серебра 84-й пробы, дабы они могли имѣть металлическую цѣнность на биржѣ, а не кредитную, какъ это имѣетъ настоящая наша мелкая серебряная монета вслѣдствіе низкой ея пробы. Кромѣ существующей теперь мелкой серебряной монеты, будутъ чеканиться и четвертаки. Мѣдную-же монету, въ виду ея тяжеловѣсности, предполагается уменьшить въ объемѣ. Еще необходимо упомянуть и о томъ, заключаетъ свое сообщеніе журналъ, что бумага на кредитные знаки всѣхъ достоинствъ будетъ выдѣлываться не изъ тряпья, какъ это дѣлается теперь, а изъ шелковыхъ оческовъ, что дастъ ей возможность менѣ подвергаться трепанію и менѣ поддаваться фальсификаціи. (Ц. О. В.).

— Въ настоящее время утверждёнъ уставъ открытой съ 22 апрѣля Бурашевской школы пчеловодства Императорскаго вольнаго экономическаго общества близъ города Твери. Кромѣ главнаго предмета, пчеловодства, ученики школы обучаются также садоводству, огородничеству и столярному мастерству, на сколько оно необходимо для пчеловода. Въ школу принимаются молодые люди всѣхъ сословій, не моложе 15 лѣтъ. Отъ поступающихъ въ первый классъ требуется знаніе общеобразовательныхъ предметовъ въ объемѣ курса начальныхъ народныхъ училищъ. Приемъ учениковъ въ классы производится осенью съ 16 сентября по 1 октября, а на практическія занятія, кромѣ того, можетъ быть производимъ и весной, около 1 апрѣля. Выпускъ учениковъ производится осенью, около 1 октября. Въ школѣ могутъ быть пансіонеры, получающіе въ ней, на счетъ земства, частныхъ лицъ или обществъ, полное содержаніе, за что уплачивается школѣ по 150 руб. за cadaго ученика по полугодіямъ впередъ: 1 апрѣля и 1 октября, по 75 р., и приходящіе ученики, которые учатся въ школѣ и во время работъ получаютъ отъ нея бесплатно продовольствіе, но живутъ внѣ школы. Окончившимъ полный курсъ выдается аттестатъ на званіе „обученнаго пасѣчника“, и они пользуются по отбыванію воинской повинности льготою 4 разряда и навсегда освобождаются отъ тѣлеснаго наказанія. (Сп. Вѣд.).