

ТУЛЬСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВЪДОМОСТИ.

7-го Мая

№ 9

1883 года.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА

Отъ 5 -- 21 апрѣля. Объ измѣненіи порядка замѣ-

щенія учительскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ.

Св. Синодъ слушалъ: предложеніе Г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 30 марта 1881 г., коимъ объявляетъ Св. Синоду, для зависящаго распоряженія, о томъ, что Государь Императоръ въ 26 день того же марта, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Св. Синода отъ 15 декабря — 15 февраля 1882-3 г., объ измѣненіи порядка замѣщенія учительскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ студентами духовныхъ семинарій. Справка: Св. Синодъ, по опредѣленію отъ 15 декабря — 15 февраля 1882-3 г. за № 2720, постановилъ: 1) Правленія духовныхъ училищъ обязываются о каждой открывшейся вакансіи надзирателя въ училищъ немедленно доносить мѣстному епархіальному архіерею, который, по полученіи таковаго донесенія, поручаетъ семинарскому правленію представить ему на утвержденіе достойнаго кандидата на означенную вакансію изъ воспитанниковъ семинаріи, окончившихъ курсъ въ первомъ разрядѣ, 2) такимъ же порядкомъ должно совершаться и замѣщеніе учительскихъ должностей въ училищахъ въ тѣхъ случаяхъ, когда на открывшуюся учительскую вакансію оберъ-прокуроромъ Св. Синода не будетъ назначенъ кто либо изъ ака-

демическихъ воспитанниковъ и вообще изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, а предоставлено будетъ мѣстному начальству замѣстить такую вакансію кандидатомъ изъ студентовъ семинарій. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Св. Синода относительно измѣненія порядка замѣщенія учительскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ студентами духовныхъ семинарій дать знать по принадлежности епархіальнымъ пресвященнымъ для должнаго съ ихъ стороны руководства и исполненія чрезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 7. — 21 апрѣля. — Объ открытіи 36 новыхъ приходовъ и причтовъ якутской епархіи.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 1 апрѣля 1883 г., коимъ предлагаетъ Св. Синоду списокъ съ состоявшагося по представленію его, г. оберъ-прокурора, мнѣнія государствен. совѣта, удостоеннаго въ 15 день марта 1883 г. Высочайшаго утвержденія, объ открытіи 36 новыхъ приходовъ и причтовъ въ якутской епархіи. Въ означенномъ мнѣніи государственнаго совѣта изъяснено: государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора Св. Синода объ открытіи 36 новыхъ приходовъ и причтовъ въ якутской епархіи, *мнѣніемъ положилъ*: 1) Разрѣшить открытіе въ якутской епархіи 36 новыхъ приходовъ и причтовъ, упразднивъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ составѣ существующихъ тамъ причтовъ должности пономарей. 2) Въ дополненіе къ суммамъ, отпускаемымъ по финансовой смѣтѣ Св. Синода, на содержаніе духовенства якутской епархіи (§ 6 ст. 1—36, 014 р. 93 к., § 4 ст. 1—3, 020 р. и § 6 ст. 4—42 р., 4 к.), обратить на тотъ же предметъ изъ кредитовъ, ассигнуемыхъ по

§ 10 ст. 1 названной смѣты на милостинную дачу палестинскимъ монастырямъ 2,463 р. 57 к., и по § 2 ст. 2 на иподiakонскія должности при московской 12 Апостоловъ церкви 14 р. 31 к. да всего двѣ тысячи четьреста семьдесятъ семь рублей восьмидесятъ восемь копѣекъ, и 3) исключить изъ § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода сумму въ 2,930 руб. 90 к., ассигнуемую на покупку охлѣба для нѣн которыхъ причтовъ якутской епархіи, замѣнивъ ее отпускомъ изъ казны провіанта натурою, въ размѣрѣ 60 пайковъ, полагая 3 пайка для протоіерея, 2 для священника и діакона и 1 для псаломщика, и считая въ годовомъ пайкѣ 2 четверти, 6 четвериковъ и 4 гарнца муки и 3 четверика крупъ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государ. совѣта, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по установленному порядку. Въ томъ же отн.

О возвышеніи окладовъ содержанія причтамъ 11 корельскимъ и одного лопарскаго приходовъ архангельской епархіи.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 1 апрѣля 1883 г., коимъ предлагается Св. Синоду списокъ съ состоявшагося по представленію его, г. Оберъ-прокурора, мнѣнія государ. совѣта, удостоеннаго въ 15 день марта 1883 года Высочайшаго утвержденія о возвышеніи окладовъ содержанія причтамъ 11 корельскихъ и одного лопарскаго приходовъ, архангельской епархіи. Въ означенномъ мнѣніи государ. совѣта изъяснено: государственн. совѣтъ, въ департаментъ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора Св. Синода о возвышеніи окладовъ содержанія причтамъ 11 корельскихъ и одного лопарскаго приходовъ, архангельской епархіи, мнѣніемъ

положилъ: 1) Назначить содержаніе причтамъ одиннадцати корельскихъ приходо́въ кеменскаго уѣзда и одного лопарскаго прихода на норвежской границѣ, въ слѣдующихъ размѣрахъ: а) настоятелямъ корельскихъ приходо́въ по 400 р. содержанія и по 60 р. на разъѣзды, а псаломщикамъ тѣхъ же приходо́въ по 200 р. содержанія въ годъ, и б) настоятелю лопарскаго прихода по 700 р. содержанія и по 60 р. на разъѣзды, а псаломщику сего прихода по 300 р. содержанія въ годъ. 2) Потребный, на удовлетвореніе указанной въ предъидущей статьѣ потребности, дополнительный расхоль въ размѣрѣ *пяти тысячъ шестидесяти рублей* въ годъ, вносить ежегодно въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ смѣтъ вѣдомства Св. Синода, обративъ его, въ нынѣшнемъ году, на равную сумму, внесенную условно на тотъ же предметъ въ ст. 1 § 6 дѣйствующей смѣты названнаго вѣдомства. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государств. совѣта, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по установленному порядку.

Отъ 17 марта — 5 апрѣля. — О томъ, кто долженъ отбирать по требованіямъ духовныхъ слѣдователей показанія отъ находящихся въ отдаленности отъ мѣста производства слѣдствія свѣтскіихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду.

Св. Синодъ слушали: а) вѣдѣніе правительствующаго сената (по I департаменту), отъ 18 февраля сего года за № 3429, по вопросу о томъ: кто долженъ отбирать по требованіямъ духовныхъ слѣдователей показанія отъ находящихся въ отдаленности отъ мѣста производства слѣдствія свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду, и б) справку изъ производившагося въ Св. Синодѣ дѣла по

сему предмету. Приказали: Пермская духовная консисторія, обращалась въ пермское губернское правленіе о понужденіи пермскаго полицейскаго управленія исполнить оея требованія о допросѣ коллежскаго регистратора Лаврова и родителей жены его Фавсты Цвѣтковой по дѣлу о незаконности и недѣйствительности брака его съ Фавстою Цвѣтковою, такъ какъ полиція отъ исполненія сего отказывается, ссылаясь на то, что за силою 258 ст. уст. угол. судъ полиція не въ правѣ отбирать формальные допросы. Пермское губернское правленіе отозвалось, что за введеніемъ въ пермской губерніи судебной реформы полиція не производитъ формальныхъ допросовъ по уголовнымъ дѣламъ, къ числу коихъ относится и дѣло о бракѣ Лаврова. Сообщая о семъ, преосвященный пермскій проситъ оберъ-прокурора Св. Синода, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, вмѣнить въ обязанность полиціи производить по требованіямъ духовныхъ слѣдователей допросы находящимся въ отдаленности свѣтскимъ лицамъ, или разъяснить, къ кому въ этомъ случаѣ они должны обращаться при отобраніи показаній отъ свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Св. Синодъ нашель: 1) что пермское губернское правленіе отказъ свой исполнить требованіе консисторіи по дѣлу Лаврова основало на томъ соображеніи, что дѣло Лаврова, по мнѣнію сего правленія, есть уголовное, а полиція, на основаніи новыхъ судебныхъ уставовъ, не производитъ формальныхъ допросовъ; но это соображеніе не можетъ быть признано вполне правильнымъ, потому что дѣло о бракѣ Лаврова можетъ быть отнесено къ числу уголовныхъ только тогда, когда по окончательному рѣшенію духовнаго суда будетъ признано, что дѣйствительно этотъ бракъ повѣнчанъ въ воспрещенной церковными правилами степени свойства и когда затѣмъ дѣло сіе поступитъ,

согласно означенной 1014 ст. уст. угол. суд. ужд. уголовному суду; 2) что со времени введенія въ дѣйствиѣ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., въ разныхъ губерніяхъ возникали недоразумѣнія относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, но всѣ эти недоразумѣнія были разрѣшаемы и правительствующимъ сенатомъ и Святѣйшимъ Синодомъ въ такомъ смыслѣ, что слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ и всякія отдѣльныя слѣдственныя дѣйствія должны производиться на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствиѣ новые судебные уставы, т. е. чрезъ полицію, какъ это видно изъ циркулярнаго указа Св. Синода, отъ 23 декабря 1871 г. за № 67, и изъ указа I департамента правительствующаго сената, отъ 29 ноября 1871 г., за № 47593, и 3) что всѣ дѣла о незаконныхъ бракахъ, начинающіяся на основаніи 1014 ст. уст. угол. суд. въ духовномъ судѣ, должны производиться точно такъ, какъ и дѣла бракоразводныя, тѣмъ же порядкомъ, какими оныя производились до введенія въ дѣйствиѣ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., ибо преобразование судебной части по этимъ уставамъ вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ примѣчаніи къ 402 ст. общ. учр. губ. (изд. 1876 г.). На семъ основаніи Св. Синодъ опредѣлилъ: просить правительствующій сенатъ разъяснить пермскому губернскому правленію, что дѣла о признаніи браковъ незаконными производятся на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствиѣ судебные уставы 20 ноября 1864 г., и что по сему полиціи обязана въ этихъ мѣстностяхъ исполнять всѣ требованія по симъ дѣламъ духовныхъ слѣдователей на прежнемъ основаніи. О чемъ сообщено 5 апрѣля 1880 г. правительств. сенату (по I департаменту) вѣдѣніемъ, а преосвященному пермскому дано знать о семъ указомъ. Нынѣ

правительствующій сенатъ въдѣніемъ, отъ 18 февраля сего года, за № 3129, увѣдомилъ Св. Синодъ, что правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ вопросъ о томъ, къ кому должны обращаться духовныя слѣдователи при отобрании показаній отъ свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду, и принимая во вниманіе: 1) что согласно примѣчанію къ 402 ст. общ. губ. учр. (т. II, ч. I, изд. 1876 г.), преобразование судебной части, на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 г. вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ упомянутомъ примѣчаніи, судебная власть коихъ опредѣляется особыми о нихъ узаконеніями; 2) что по сему дѣла о признаніи браковъ незаконными производятся на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ же мѣстностяхъ, въ кои введены въ дѣйствіе судебныя уставы 20 ноября 1864 г., и 3) что по изложеннымъ основаніямъ полиція и въ этихъ послѣднихъ мѣстностяхъ обязана исполнять всѣ требованія по сему дѣламъ духовныхъ слѣдователей, нашелъ отказъ пермскаго губернскаго правленія въ понужденіи полиціи исполнять требованія духовныхъ слѣдователей неправильнымъ, а потому опредѣлил: постановленіе пермскаго губернскаго правленія отмѣнить, о чемъ сему правленію для надлежащаго исполненія дать знать указомъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Св. Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ преосвященному екатеринбургскому, викарію пермской епархіи, а для руководства въ подобныхъ настоящему случаяхъ дать знать по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ»

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Отъ совѣта состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы прибалтійскаго православнаго братства Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери.

Во времена Царя Алексѣя Михайловича нѣкоторые православныя семейства, изъ-за религиозныхъ преслѣдованій въ Литвѣ, бѣжали отсюда въ Курляндію и нашли тамъ пріютъ и покровительство на герцогскихъ земляхъ имѣнія Гольмгофъ. Впослѣдствіи это селеніе было переименовано въ городъ Якобштадтъ, а православные жители его получили разрѣшеніе устроить православный храмъ во имя Сочествія Святаго Духа.

Тутъ же при храмѣ былъ основанъ, затѣмъ, соименный съ нимъ Святодуховскій монастырь, вскорѣ прославившійся чудотворною иконой Якобштадтской Божіей Матери. Икона эта чтится и доселѣ чудотворною и для поклоненія ей стекается немалое число богомольцевъ не только православнаго, но и другихъ вѣроисповѣданій.

Храмъ Св. Духа, съ находящеюся при немъ малою церковью во имя Николая Чудотворца, весьма долго были единственными храмами въ этой мѣстности. Здѣсь, завоеватель Лифляндіи, извѣстный фельдмаршалъ, графъ Б. П. Шереметевъ, приносилъ благодарственныя моленія за дарованную ему побѣду. Въ 1818 г. монастырь былъ упраздненъ и церковь во имя Сочествія Святаго Духа была обращена въ приходскую; тѣмъ не менѣе, старинный храмъ привлекалъ, попрежнему, богомольцевъ, въ особенности же въ 1846—1848 гг., когда стремленіе латышей и эстовъ въ переходу въ православіе проявлялось съ наибольшою силой. Но каково бы ни было усердіе къ сему старѣйшему въ краѣ храму, время брало свое, и храмъ, неподдерживаемый, сталъ приходить въ ветхость, почти въ разрушеніе, такъ что въ 1850 г. въ немъ было прекращено богослуженіе, и икона, чтимая чудотворною, перенесена въ содѣдную съ нимъ Николаевскую церковь. Между тѣмъ, въ

последнее время, произошли такія событія, которыя должны быть признаны знаменательными и должны были вызвать (и дѣйствительно вызвали) въ мѣстномъ православномъ населеніи благочестивое желаніе возобновить древній Святодуховскій храмъ въ его прежнемъ видѣ и снова водворить въ немъ св. икону. Въ 1878 году Якобштадтъ опустошенъ былъ страшнымъ пожаромъ, искры и головни неслись прямо на Святодуховскій храмъ, но когда обнесена была, съ молебнымъ пѣніемъ, икона Якобштадтской Божіей Матери вокругъ прежняго, опустѣлаго мѣста селенія ея, то вѣтеръ принялъ внезапно иное направленіе и храмъ Сошествія Св. Духа остался пѣлъ и невредимъ. Въ 1881 году, огонь ворвался въ самую церковную ограду, истребилъ жилище настоятеля и повредилъ Николаевскую церковь, но Святодуховскій храмъ, отстоявшій отъ горѣвшихъ жилыхъ зданій и Николаевской церкви всего на нѣсколько сажень, остался снова нетронутымъ.

Видя въ этихъ событіяхъ знаменіе Господне и вѣруя, что дважды чудесно спасенный отъ истребленія храмъ хранится Десницею Всевышняго для благолѣпнаго обновленія и водворенія въ немъ святой иконы Якобштадтской Богоматери, мѣстные ревнители православія обратилась въ совѣтъ Прибалтійскаго братства Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери съ просьбою объ оказаніи содѣйствія къ возобновленію этого храма, каковая просьба принята совѣтомъ вполне сочувственно и съ искреннимъ желаніемъ исполнить ее. Къ этому побуждастъ совѣтъ и уваженіе къ Святодуховскому храму, какъ древнему памятнику православія на прибалтійской окраинѣ, и то соображеніе, что храмъ этотъ, и въ нѣнѣшнемъ своемъ убогомъ состояніи благоговѣнно чтимый мѣстнымъ православнымъ населеніемъ, по возобновленіи, принявъ благолѣпный видъ и въ то же время сохранивъ всѣ особенности своей древней архитектуры и устройства, послужитъ къ вѣщшему удовлетворенію религіозныхъ чувствъ православныхъ жителей края, а вмѣстѣ и тѣхъ ревнителей церкви, которые со чувственно отзовутся къ настоящему предположенію изъ остальныхъ мѣстностей имперіи. Совѣтомъ братства уже сдѣлано распоряженіе объ свидѣтельствovanіи Святодуховскаго храма для опредѣленія того, въ чемъ именно

должны состоять строительныя работы; по первоначальному же исчисленію, требующаяся на это сумма простирается до 16000 руб. Для удовлетворенія этой потребности, совѣтъ братства открываетъ специальный сборъ пожертвованій. Въ кассѣ-братства имѣются уже нѣкоторыя пожертвованія, въ томъ числѣ 2000 р., пожертвованныя на этотъ предметъ почетнымъ братчикомъ И. И. Смирновымъ.

Въ надеждѣ найти сочувственный откликъ, совѣтъ Прибалтійскаго братства обращается къ членамъ братства и ко всѣмъ вообще ревнителямъ православной вѣры и церкви, съ настоящимъ воззваніемъ, приглашая ихъ оказать, своими приношеніями, содѣйствіе къ возстановленію древняго Якобштадтскаго храма. Пожертвованія, съ приложеніемъ номинальныхъ записокъ о здравіи и за упокой, можно адресовать въ Ригу, на имя епископа Рижскаго, преосвященнаго Доната, въ канцелярію его преосвященства, и въ С. Петербургъ, на имя совѣта Прибалтійскаго православнаго братства, въ домъ министерства внутреннихъ дѣлъ, у Александринскаго театра.

б) Отчетъ

комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ. (По 31 декабря 1882 года.)

Къ общей суммѣ пожертвованій, принятыхъ по 31-е октября 1882 г. — 366795 р. 89 1/2

Поступило вновь съ 1 ноября по 31 декабря 1882 г.

Непосредственно въ комитетъ — 1058 — 3

Черезъ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ — — — 8801 — 8 1/2

9859 — 11 1/2

А всего поступило пожертвованій съ открытія комитета — — — 376655 — 1 —

Сверхъ того съ 1 ноября по 31 декабря 1882 года поступило процентовъ на при-

надлежащія къ капиталу комитета, проц. и процентныя бумаги — 10690—89

А съ поступившими до 1 ноября 1882 г. какъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ государств. банкѣ, такъ и на процентныя бумаги — 19786—34

Всего процентнаго поступления — 30477—23

Всего же въ приходѣ комитета по 31 декабря 1882 г. — 407132—24

Общая сумма пожертвованій 376655 р. 1 в. распределяется по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемилоствѣйше пожаловано отъ Божіимъ Почившимъ Государемъ Императоромъ — 1000р.

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей — 27566—19

Поступило отъ духовнаго по жертвованіямъ и собраннымъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками — 134294—23

Въ томъ числѣ отъ монастырями 8122 р. и полученныхъ отъ виддинскаго митрополита Анѣима — 337—50

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ — 5513—60

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства — 18844—75

Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ представителями дворянства — 6913—49

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подписнымъ листамъ —

скѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ — 54410—39

Н. В. Въ томъ числѣ пожертвовано московскою городскою думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора — 50000

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ — 6575—17 1/2

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами — 70194—5 1/2

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленийъ русскаго общества Краснаго Креста — 3793—42

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границей — 5869—59

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ — 983—65

Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений — 1764—20

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленийъ и отъ страховыхъ обществъ — 15633—74

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ — 7013—91

Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній — 4220—83

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей — 812—4

Непосредственно отъ крестьянъ — 7303—60

Отъ клубовъ и общественныхъ собраній — 421—50

Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по подпискѣ — 3224—63

Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній — 135—65

Отъ биржевыхъ маклеровъ — 166 р. —

376655—11

Съ 1 ноября по 31 декабря 1882 года произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, канцелярскіе принадлежности, печатаніе бланковъ, почтовые расходы, разсылку, освѣщеніе и т. п. — — — —

За наемъ помѣщенія для канцелярїи комитета-- — — — — 50 р.--

Выдано архитектору Томишко въ счетъ условленной за составленіе сметы суммы 1000 р.--

Уплачено государ. банку за храненіе процентныхъ бумагъ комитета — — — 3—11

Куплено 20 облигацій 3 5⁰/₀ восточнаго займа по 1000 руб. каждая, на номинальную сумму 20000 руб., за кои уплачено — — — — — 17908—37 1/2

Итого въ расходѣ — — — — — 19249—69

А съ присоединеніемъ общаго расхода по 31 октября 1882 г. — — — — — 10005—8 1/2

и израсходованныхъ по тотъ же срокъ на покупку 393 облигацій 3 5⁰/₀ восточнаго займа по 1000 р. каждая на номинальную сумму 393000 руб. — — — — — 365581—69

— — — — — 375586—77 1/2

Всего въ расходѣ по 31 декабря 1882 г. 394836—46 1/2

Затѣмъ остается въ наличности къ 1 января 1883 г.

Процентными бумагами, считая по номинальной цѣнѣ-- — — — — 413100 р.--

Кредитными деньгами-- — — — — 12195—77 1/2

А всего — — — — — 425295—77 1/2

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счету въ конторѣ государст. банка — — — — — 9627—7 1/2

Находится въ кассѣ комитета — — — — — 2568—70

дешевыхъ изданій религиозно-нравственнаго содержания, выписываемыхъ отъ Комитета для распространенія сихъ изданій въ народъ.

- Троицкіе листки. (*).
196. Не всякое и добро Богу пріятно. (№ 141.)
197. Въ утѣшеніе болящему. (№ 142.)
198. Военная служба (изъ Воскрес. Чт. 1842 г.). (№ 143.)
199. Праздники дни Божіи, а не наши (изъ соч. Иліи Минятія). (№ 144.)
200. Вельможи Царя небеснаго. (№ 145.)
201. Снохи въ семьѣ. (№ 146.)
202. Виолеемъ. (№ 147.)
203. Св. церковь-наша благодатная мать (изъ бесѣдъ Амфитеатрова). (№ 148.)
204. До чего ослѣпляетъ распутство (изъ соч. св. Димитрія Ростовскаго). (№ 149.)
205. Благодатное врачевство противъ пьянства. (№ 150.)
206. Грѣховныя привычки. (№ 151.)
207. Не пожелай (10 заповѣдь). (№ 152.)
208. Многоскорбная жизнь царя Давида, имъ самимъ разсказанная. (№ 153.)
209. Храмъ Божій—отрада для души (изъ творен. св. Іоанна Златоуста). (№ 154.)
210. Помилуй мя, Боже! (изъ соч. преосв. Иннокентія херсонскаго). (№ 155.)
211. Не уклоняйся отъ причастія св. Христовыхъ таинъ (изъ поуч. Путятина). (№ 156.)
212. Страшный судъ (изъ твор. св. Ефрема Сирина). (№ 157.)
213. Что легче: грѣшить или каяться? (изъ соч. Иліи Минятія). (№ 158.)
214. Трапеца кающагося Давида (изъ соч. св. Димитрія Ростов.) (№ 159.)
215. Что такое шестопсалміе? (№ 160.)
216. Вселенскіе соборы. (№ 161.)

(*). Продолженіе. — См. № 8.

По 1 кон.

- Св. Димитрія митр. Ростовскаго: .889
217. Алфавитъ духовный. .989
218. Дѣла богоугодныя. .049
219. За что Бога благодарити. .149
220. О еже не гнѣваться. .249
221. О еже не завидѣти кому. .349
222. О еже памятовати всегда смерти. .449
223. Размышленіе съ самимъ собою. .549
224. Цѣлованіе ранъ Госнода нашего І. Христа. .649
- Св. Тихона Воронежскаго: .749
225. О пьянствѣ. .849
226. Христось грѣшную душу къ себѣ призываетъ. .949
227. Муравьева: Наставленіе правосл. христіанину о божественной литургіи. .049

По 2 кон.

Житія святыхъ:

228. Павла Фивейскаго. .149
229. Димитрія Царевича. .249
230. Кирилла Іерусалимскаго. .349
231. Константина и Елены. .449
- Св. Тихона Воронежскаго: .549
232. Изъясненіе молитвы Господней. .649
233. Мірѣ. Отець и дѣти. Господинъ и рабъ. Преступный подданный. .749
234. Осужденникъ и казнь его смертная. Царь, ожидаемый отъ гражданъ и пришествіе его во градъ. .849
235. Плѣнники и освободитель ихъ. Преступники осужденные и радостная имъ вѣсть. .949
236. Царь, входящій во градъ или домъ. Царь подданнаго своего къ себѣ указомъ зоветъ. .049
237. Человѣкъ, впадшій въ разбойники и отъ нихъ уязвленный. Госпиталь. Пластырь живительный. .149

Изданія прот. Михайловскаго:

№ 2 кон.

238. Мысли война предъ сраженіемъ.
239. О божественной литургіи.
240. О бракѣ.
241. Объясненіе всеобщаго бдѣнія.
242. О литургіи преждеосвященныхъ даровъ.
243. О пьянствѣ и его лѣченіи.
244. О св. причащеніи и покаяніи.
245. О священствѣ.
246. О соборованіи и погребеніи.
247. О табакѣ и ядовитомъ вліяніи его на человека.
248. Свѣтлое Христово Воскресеніе.
249. Троицынъ день.
250. Листокъ о бранномъ словѣ.
251. О нерукотворенномъ образѣ.

Синодальныя изданія:

№ 3 кон. Ж

Житія святыхъ:

252. Арсенія великаго.
253. Афанасіи игуменіи.
254. Аѳанасія Александрійскаго.
255. Евѳимія великаго.
256. Ефрема, Василія и др.
257. Исаи, Леонтія и др.
258. Іереміи пророка.
259. Кирилла Бѣлозерскаго.
260. Кодрата, Кириана и др.
261. Макарія Египетскаго.
262. Марка Аѳинскаго.
263. Никиты исповѣдника.
264. Петра, Алексія и Іоны.
265. Петра и Павла.
266. Софронія Іерусалимскаго.
267. Хрисанѳа и Даріи.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

7-го Мая и утѣра № 9. 1883 года

С Л О В О

на день рожденія Государя Наслѣдника.

Правда возвышаетъ языкъ (Притчл 14, 34).

Изъ отдаленныхъ дѣвѣковъ давно минувшихъ слышимъ голосъ богопросвѣщеннаго мудреца, преподающаго назиданіе для всѣхъ временъ и народовъ. Углубляясь своимъ умомъ въ судьбы царстванію народовъ, отыскивая причины ихъ благосостоянія и упадка, нивѣ то же время и опытно наученный судьбой Богомъ хранимаго избраннаго народа, этотъ царственный мудрецъ рѣшилъ трудный вопросъ о причинахъ благоденствія и благоустроенности гражданскаго общества. Такъ правда возвышаетъ языкъ. Прислушаемся къ рѣчи богопросвѣщеннаго мужа. Какая это правда, возвышаетъ народъ? —

Подъ правдою разумѣется вообще выполненіе нравственнаго закона, или праведность передъ Богомъ и людьми. Праведенъ человекъ, если онъ не заглушаетъ голоса своей совѣсти, и не только не заглушаетъ, но и въображаетъ свои дѣйствія съ лучшими побужденіями и стремленіями ума и сердца; праведенъ человекъ, если онъ кромѣ закона совѣсти и, какъ дополненіе и разъясненіе сего закона, выполняетъ нравственный законъ евангельскій; — (въ своей жизни старается представить возможное осуществленіе идеала нравственнаго человека — христіанина); праведенъ человекъ, когда прожитыя самыми лучшими стремленіями сознаетъ въ самомъ себѣ, вслѣдствіе грѣховности своей природы, силу зла, недобряемаго и неразумнаго и совѣстнаго; — и старается побороть это зло, и доставить господ-

ство добрымъ стремленіямъ. Въ высшей степени разнообразны проявленія этой праведности въ частной и общественной жизни. Семья, школа и разные виды общественной и государственной службы представляютъ намъ разнообразные случаи для проявленія праведности. Есть правда въ семьѣ, когда родители, и по естественному чувству и по требованію евангельскаго закона, поучаютъ дѣтей только истинѣ и добру и когда дѣти, съ своей стороны оказываютъ всякую любовь и почтеніе родителямъ; есть правда въ школѣ, когда она, на высотѣ своего призванія и назначенія, не ослабляетъ, а облагораживаетъ и укрѣпляетъ нравственные начала добра, посѣянная въ семьѣ родной; есть правда въ обществѣ, когда члены его, проникнутые взаимною любовію и уваженіемъ, стремятся къ осуществленію идеала добраго человѣка: когда богатый не притѣсняетъ бѣднаго, когда сильный не давитъ слабого, когда умный не обманываетъ глупаго; есть правда въ государствѣ, когда всѣ проявленія нравственныхъ началъ въ семьѣ, школѣ и обществѣ находятъ осуществленіе и въ области гражданской жизни. Когда судья произноситъ судъ по долгу совѣсти и присяги; когда начальникъ возвышаетъ подчиненнаго по заслугамъ и усердію къ добру; когда благами общественной жизни болѣе или менѣе пользуются всѣ члены гражданскаго общества. Вотъ эта то правда и возвышаетъ народъ. Правда въ жизни семейной, общественной и государственной создаетъ то общее положеніе, которое мы называемъ процвѣтаніемъ и благоденствіемъ гражданскаго общества или народа. Удивляться ли тому, что не благоденствуетъ народъ, когда нѣтъ правды въ семьѣ, въ школѣ, нѣтъ правды въ жизни общественной и гражданской? Удивляться ли тому, что за нарушеніемъ нравственнаго закона слѣдуетъ разстройство гражданскаго общества? Нѣтъ, не удивляться нужно этому, а сожалѣть о господствѣ неправды и зла, а кто облеченъ властію и довѣріемъ общества и правительства, для тѣхъ недостаточно и сожалѣнія одного; они должны доставлять господство нравственному началу правды и добра. Этому требуетъ отъ насъ благо государства. Процвѣтаніе государства бываетъ въ этомъ случаѣ прямымъ слѣдствіемъ правильныхъ отношеній членовъ между собою, основанныхъ не на взаимной только

нужде и пользе, а тѣмъ болѣе не на силѣ и страхѣ, а на строго нравственномъ евангельскомъ законѣ правды. Если бы мы пожелали узнать, почему именно за выполнениемъ нравственнаго закона, за осуществленіемъ правды въ жизни слѣдуетъ благоденствие общества, то на это для вѣрующаго человѣка есть ясное указаніе. Откровеніе говорить намъ: владѣть вѣшній царствомъ человѣческимъ (Дан. 4, 29), и теченіемъ дѣлъ невидимо управляетъ рука провидѣнія. Но кто же изъ вѣрующихъ не знаетъ, что Господь Богъ и премудръ и всемогущъ и праведенъ? Признавая верховнаго Мировправителя и премудрымъ и всемогущимъ и праведнымъ, будемъ ли думать, что онъ оставляетъ свою милостію угодныя ему царства и народы? Если мы въ кругъ своей условной справедливости считаемъ долгомъ отличать своихъ вѣрныхъ слугъ, то не тѣмъ ли болѣе Господь Богъ пощадитъ и соблюдетъ царства и народы вѣрные Ему? Скорѣе наша мысль примирится съ неудовлетворенною справедливостію въ отношеніи къ отдельному лицу, нежели къ цѣлому народу: для отдельнаго лица есть воздаянія на небѣ, за гробомъ, — но нѣтъ такого воздаянія для государства: существованіе государства ограничивается условиями временнаго бытія здѣсь на землѣ; поэтому по закону вѣчной правды — правда должна возвышать народъ.

Желаемъ ли мы видѣть вполнѣ подтвержденіе этого положенія въ исторіи народовъ? обратимъ вниманіе на одинъ только народъ еврейскій, Богомъ хранимый и назначенный для особыхъ высшихъ цѣлей человѣчества. Что же мы видимъ въ исторіи этого народа? Счастіе его было неразрывно связано съ процвѣтаніемъ вѣры и благочестія, или, какъ говоритъ премудрый, съ процвѣтаніемъ правды. Мысль, выраженная ветхозавѣтнымъ законодателемъ, что за исполненіемъ заповѣдей слѣдуетъ благоденствие народа (второз. 7, 12 - 20), многократно повторяется въ разныхъ мѣстахъ св. писанія, и находитъ себѣ подтвержденіе во всей исторіи еврейскаго народа. Замѣчательное явленіе и вмѣстѣ съ тѣмъ весьма поучительное и для нашего времени въ этомъ случаѣ представляетъ народъ еврейскій: при однихъ и тѣхъ же учрежденіяхъ онъ благоденствовалъ, когда процвѣтала и правда въ народѣ и царяхъ, и наоборотъ бѣдствовалъ, когда оскудѣвала правда. Такъ бы-

ло во времена Моисея, Иисуса Навина, судей и всѣхъ царей народа израильскаго. Силенъ былъ этотъ народъ и страшенъ для враговъ, когда въ немъ процвѣтало благочестіе, слабымъ и жалкимъ дѣлался онъ, когда оскудѣла правда въ народѣ и его правителяхъ.

Достойна вниманія всѣхъ насъ мысль ветхозавѣтнаго откровенія. Не забываемъ ли мы часто этой простой истины въ своихъ сужденіяхъ и предположеніяхъ объ улучшеніи гражданскаго быта? Не станемъ отрицать другихъ основъ гражданскаго процвѣтанія и могущества народнаго каковы: просвѣщеніе, законодательство и судопроизводство, торговля и промышленность, и вообще не станемъ отрицать значеніе внѣшнихъ учрежденій для жизни общественной и другихъ условій гражданскаго могущества и процвѣтанія. Но можно ли сказать, что этихъ учрежденій достаточно для процвѣтанія народа помимо правды нравственной? Думаемъ, что нѣтъ. Не видимъ ли мы, что просвѣщеніе, или точнѣе образованіе, безъ нравственной правды, дѣлается источникомъ смуты въ семьѣ, обществѣ и даже государствѣ? Не видимъ ли мы, что и образованные люди, въ увлеченіи несбыточными мечтами, забывая требованіе вѣчной справедливости, производить смуты и въ умахъ и въ жизни людей? Едва ли нужны примѣры и доказательства этого. Не видимъ ли дальше, что и самое лучшее законодательство и судопроизводство не защита отъ произвола и насилія при отсутствіи нравственной правды. Не слишкомъ ли часто, при самыхъ лучшихъ формахъ гражданскаго устройства, встрѣчаются нарушеніе и поправаніе законовъ справедливости и даже самыя возмутительныя злоупотребленія, когда забывается правда Божія? Наконецъ, что такое процвѣтаніе торговли и промышленности, если будетъ оставлена въ сторонѣ нравственная правда? Не будетъ ли это самое беззаконное употребленіе въ свою пользу и чужаго труда и чужой собственности? Да, непрочно благосостояніе семьи, общества и государства, когда оскудѣваетъ и наконецъ изъякаетъ правда въ немъ. По закону вѣчной правды и по естественному теченію дѣлъ за оскудѣваніемъ правды слѣдуетъ справедливое возмездіе за это. Какое же это возмездіе? Въ семьѣ,—не ослабленіе только, но и совершенное уничтоженіе благополучія; въ обществѣ—пол-

нѣйшее разъединеніе; въ государствѣ — всякія злоупотребленія и смуты. Не знаемъ ли мы замѣчательныхъ примѣровъ изъ исторіи, когда за оскуднѣніемъ правды слѣдуетъ гибель общества гражданскаго? Не даромъ говорятъ, что и міродержавный Римъ и цвѣтущія Аѳины пали отъ оскуднѣнія правды. Вся сія размышленія болѣе и болѣе утверждаютъ насъ въ той мысли, что при всевозможныхъ заботахъ объ упроченіи гражданскаго благосостоянія и водворенія порядка въ государствѣ, мы никогда не должны забывать, что только правда возвышаетъ народъ.

Въ видахъ благоденствія и процвѣтанія пожелаемъ русскому государствѣ, чтобы въ немъ возсіяла правда и множество мира и помолимся Господу Богу молитвою псалмопѣвца: Боже, даждь правду твою сыну цареву, а съ нимъ и всему русскому государствѣ.

Священникъ Григорій Комаровъ.

СОВРЕМЕННОЕ ДВИЖЕНІЕ ВЪ РУССКОМЪ СЕКТАНТСТВѢ.

Статья 2(*).

По мнѣнію сторонниковъ раскола, задача правительства по вопросу о дарованіи правъ нашему русскому сектантству состоитъ въ слѣдующемъ: „нужно стараться о томъ, чтобы въ народѣ распространялось истинное просвѣщеніе какъ общее, такъ и религиозное; но затѣмъ нужно покончить съ системой вмѣшательства въ дѣло внутренняго убѣжденія и предоставить людямъ вѣрить и мыслить, какъ они хотятъ“. Не понятно, по мнѣнію „Церковнаго Вѣстника“, (№ 12) какъ это можно заботиться о распространеніи въ народѣ истиннаго религиознаго просвѣщенія и въ тоже время не обращать никакого вниманія на то, что сѣютъ въ

(*) Продолженіе. — См. № 8.

народъ самозванные учителя и не принимать противъ этого никакихъ мѣръ. Заботитесь и не выражать дѣлательно ни въ чемъ своей заботы... это что то уже чрезъ чуръ оригинально"... Намъ кажется, что газета, по поводу передовой статьи которой мы дѣлаемъ замѣчанія, хотѣла бы, чтобы наше государство въ отношеніи къ раскольникамъ забыло, что оно православное и сдѣлалось бы совершенно индифферентнымъ къ вѣрѣ, правая она, или неправая; съ этъ точки зрѣнія дѣйствительно оно должно предоставить людямъ право не только вѣрить и мыслить, какъ они хотѣтъ, но и дѣлать что имъ угодно.

Собственно здѣсь въ разсужденіяхъ газеты нѣтъ ничего и новаго, чего бы наше государство, какъ государство, независимо отъ задачъ религіи, не практиковало по отношенію къ раскольникамъ. Оно очень хорошо знаетъ существованіи окружниковъ и не окружниковъ и, кажется, не стѣсняетъ ихъ устраивать свои общинно духовныя дѣла по свѣму усмотрѣнію; знаетъ, что „церковь можетъ не признавать раскола и бороться съ нимъ своими духовными средствами, но оно не можетъ не признавать въ раскольникахъ гражданъ, имѣющихъ общечеловѣческія права и несущихъ общія гражданскія обязанности“. Тѣмъ не мѣнѣе государство не можетъ не знать, что еслибы оно даровало раскольникамъ религіозныя права, то право не могло бы быть безъ соотвѣствующихъ ему обязанностей. Спрашивается: какія же религіозныя обязанности несутъ раскольники, чтобы удостоиться за нихъ соотвѣствующихъ ихъ религіозныхъ правъ? Вотъ чѣмъ обыкновенно не задаются поборники освободительныхъ реформъ въ вопросѣ о раскольникахъ, какъ бы не хотѣтъ или не могутъ понять, что помимо отношенія къ раскольникамъ, какъ подданнымъ и гражданамъ, государство не можетъ равнодушно относиться къ нимъ, какъ къ людямъ, вносящимъ смуту и нестроеніе въ церкви и официально не несущихъ предъ государствомъ никакихъ религіозныхъ обязанностей, но только затвердившихъ, что они не должны подвергаться никакимъ ограниченіямъ правъ за ихъ религіозныя убѣжденія; о правахъ помнать, а объ обязанностяхъ нѣтъ, тогда какъ права и обязанности между собою соотносительны. Если оказывается, что они исполняютъ всѣ гражданскія

обязанности, то понятно, что они могут говорить и о гражданских правах. Но какъ понять газетные толки о религиозныхъ правахъ, ожидаемыхъ старообрядцами, если не идетъ толковъ и объ обязанностяхъ, соответственныхъ правамъ?

Расколъничьи лжеархіереи, сколько извѣстно изъ газетъ, нимало не помышляютъ о своихъ религиозныхъ обязанностяхъ въ отношеніи къ Государю, на примѣръ о благодарственныхъ молебнахъ за Государя и весь Царствующій Домъ, по занимаютъ своими епархіальными дѣлами. Изъ Хвалынска, саратовской губерніи, пишутъ въ „Русскія Вѣдомости“ (№ 67), что существовавшій здѣсь триумвиратъ старообрядческихъ архіереевъ въ настоящее время распался. Дѣло въ томъ, что епископъ(?) Амвросій, управляющій теперь саратовскою старообрядческою епархіею сталъ очень старъ; другой епископъ(?) Алексій самарскій занялся исключительно своими епархіальными дѣлами и въ Хвалынскъ заглядываетъ очень рѣдко. Глава же триумвирата архіепископъ(?) Пафнуцій казанскій принялъ теперь въ свое вѣдѣніе казанскую епархію и проводитъ время большею частию въ Казани“. Изъ этихъ краткихъ впрочемъ свѣдѣній не видно, чтобы молитва за Царя входила въ кругъ обязанностей расколъническихъ архіереевъ при управленіи своими епархіями.

Невидно чтобы и освобожденные изъ Суздальской крѣпости старообрядческіе архіереи возносили Господу Богу благодарственное моленіе за Царя—освободителя, за вѣру и отечество. Въ тѣ же „Вѣдомости“ (№ 64) изъ Владиміра на Клязьмѣ пишутъ, что Аркадій и Кононъ, поселившіяся здѣсь, повидимому, навсегда рѣшили нисколько не вмѣшиваться въ текущія старообрядческія дѣла, хотя остальные (мнимо) древлеправославные іерархи то и дѣло обращаются къ нимъ за совѣтами. Послѣ двадцатипятилѣтняго заточенія они нуждаются въ покоѣ, особенно архіепископъ(?) Аркадій, достигшій престарѣлаго возраста. Епископъ(?) Кононъ по прежнему занимается старопечатною литературою и пишетъ въ часы досуга. Его письменные труды остаются покуда неизвѣстными для близкихъ къ нему лицъ. Третій „союзникъ“ этихъ старообрядческихъ пастырей епископъ(?) Геннадій, поселившійся въ

Харьковъ поддерживаетъ съ ними непрерывныя сношенія посредствомъ переписки“.

Не отличается какими либо религиозными доблестями на пользу государственную и поставленный въ Москвѣ на мѣсто Антонія I мнимый архіепископъ Савватій, которому въ настоящее время самому до себя. Временно помѣстившись въ резиденціи покойнаго Антонія, въ Пустой улицѣ, Савватій по извѣстію „Русскихъ Вѣдомостей“ (№ 70) лиценъ, однако, почему то, того пенсіона, который получалъ его прещественникъ. Насколько извѣстно, Антоній получалъ изъ общественныхъ старообрядческихъ суммъ, хранящихся на Рогожскомъ кладбищѣ ежегодно по 3 тысячи рублей, и кромѣ того добавочную ассигновку на канцелярію. Между тѣмъ Савватій, какъ передаютъ не получаетъ ни того ни другаго(*), кромѣ жизненныхъ продуктовъ изъ амбаровъ Рогожской старообрядческой обители. Канцеляріи у него не имѣется, и дѣлопроизводство по духовному управленію совсѣмъ совращено. Вся дѣятельность его сосредоточена въ „духовномъ совѣтѣ“. Уставъ послѣдняго, утвержденный въ 1863 г. бѣлокриницкимъ (лже)митрополитомъ Кирилломъ, остается по настоящее время безъ всякихъ измѣненій. Покойный Антоній допустилъ въ составъ онаго, на правахъ членовъ, такихъ лицъ, которыя положительно ничего не понимаютъ въ вопросахъ религиозныхъ, хотя нерѣдко тормозятъ самыя разумныя предложенія наиболее выдающихся своею полезною дѣятельностію членовъ совѣта, благодаря чему старообрядческое духовное управленіе стало почти безжизненнымъ и можно сказать бесполезнымъ. Новый предсѣдатель совѣта Савватій оказался настолько самостоятельнымъ пастыремъ, что находитъ болѣе удобнымъ управлять старообрядческою епархіею единолично, опираясь на каноническія постановленія отцовъ церкви. Съ его мнѣніемъ соглашаются и наиболее выдающіеся старообрядческіе дѣятели недовольные дѣйсвіями тепершняго „духовнаго совѣта“. Поэтому совѣтъ долженъ быть или упраздненъ совсѣмъ, или необходимо пересмотрѣть его уставъ и произвести неотложныя реформы—таково жела-

(*) По извѣстіямъ „Цер. Вѣст.“ № 1, онъ будто бы получаетъ 3 тыс. р.

ніе болѣе благомыслящихъ старсобрядцевъ“ („Рус. Вѣд.“ № 42).

Противооужники устраиваютъ свои духовно-общинныя дѣла тоже по своему усмотрѣнію и нисколько не заботятся о регулированіи своихъ отношеній къ государству. Изъ газетъ не видно, чтобы поповцы—оужники и противооужники—хотя чѣмъ нибудь обвинуили свое сочувствіе къ пользамъ общественно государственнымъ, но видно только, что противооужники конкурируютъ лишь съ оужниками въ устройствѣ своихъ сектантскихъ дѣлъ. Въ то время, когда оужники думаютъ объ уничтоженіи „духовнаго совѣта“, Іосифъ керженскій настояль на учрежденіи своего „духовнаго совѣта“ въ Москвѣ, гдѣ должны разсматриваться всѣ возникающія въ подвѣдомственной ему паствѣ дѣла. Но хорошо извѣстно, что керженскій раскольничій пастырь не любитъ постороннихъ вмѣшательствъ и предпочитаетъ всегда управлять духовными противооужническими дѣлами единолично и самостоятельно (точь въ точь, какъ Савватій). Учреждая же „духовный совѣтъ“, онъ имѣлъ въ виду лишь опираться, въ нужныхъ случаяхъ, на постановленіе „совѣта“, какъ учрежденія коллективнаго, и поэтому въ списокъ членовъ „совѣта“ занесены были самые податливые представители противооужническаго согласія, которыми бы можно бы располагать по своему усмотрѣнію (какъ разъ такіе же, какъ въ духовномъ совѣтѣ оужниковъ). Списокъ этого новаго противооужническаго учрежденія безконечно длиненъ: сюда вошли многіе раскольничьи начетчики изъ весьма дальнихъ провинціальныхъ захолустій, которымъ едвали когда придется участвовать въ засѣданіяхъ „совѣта“, и назначеніе которыхъ является очевидно бессмыслицею. Между тѣмъ московскіе противооужники, усматривая проницательность Іосифа и его тонкую „керженскую политику“, задались мыслію ограничить своеволие владыки. На последнемъ собраніи „совѣта“, происходившемъ на дняхъ, множество изъ членовъ совѣта вычеркнуто, мѣсто которыхъ заступилъ извѣстный у противооужниковъ знатокъ старопечатной литературы Г. Г. Ананьевъ“ („Рус. Вѣд.“ № 38).

По другимъ свѣдѣніямъ тѣхъ Вѣдомостей (№ 73) керженскій пастырь не только своевольничаетъ, но просто

морочить своихъ послѣдователей и однакожь все таки остается во главѣ ихъ паствы. Изъ Павловскаго посада, московской губерніи, пишутъ, что мѣстное старообрядческое общество открыло недавно собственный приходъ съ необходимымъ молитвеннымъ домомъ. Купецъ Ш., враждебно относящійся къ расколу, перекупилъ это мѣсто съ постройки, гдѣ завелся старообрядческій приходъ; но судъ призналъ право на покупку за старообрядцемъ Д. Г. Ананьевымъ, попечителемъ старообрядческой молельни. Старообрядцы, какъ слѣдуетъ добыли священника, о. Данила; но тутъ явилось опять препятствіе. Противоокружническій владыка Іосифъ керженскій, оскорбившись тѣмъ, что все это устроено безъ его благословія, вызвалъ попа Данила и задержалъ послѣдняго. Такимъ образомъ старообрядческій приходъ остался безъ попа — и все дѣло стало. Вожаки противоокружниковъ Д. Г. Ананьевъ, Г. О. Горшковъ и друг. послали Іосифу протестъ на его распоряженія. На дняхъ въ Посадъ прибылъ довѣренный керженскаго пастыря, главный его апологетъ, О. Карякинъ, чтобы объявить недовольнымъ прихожанамъ пастырскую резолюцію. По обыкновению, Іосифъ все свои буллы и епистолии любитъ испещрять ссылками на правила и соборныя постановленія отцовъ церкви. Между прочимъ, для выслушанія бумагъ явился извѣстный въ Посадѣ пачетчикъ, М. В. Лабзинъ, который потребовалъ сличенія ссылокъ Іосифа съ старопечатнымъ изданіемъ „Кормчей книги“; оказалось, что правила, приводимыя Іосифомъ въ своей резолюціи, вовсе не относятся къ дѣлу, и очевидно было, что керженскій пастырь имѣлъ намѣреніе выставить себя какъ знатока по книжной части. Лабзинъ рѣзко замѣтилъ архіерейскому посланцу: „вы, со владыкою, морочите насъ“. Произошло крупное пререканіе, и попъ Карякинъ, сконфуженный, уѣхалъ изъ Посада“. Кажется, отзывъ противоокружника о своемъ пастырѣ не нуждается въ комментаріяхъ.

Любопытное всего то, что поповцы — окружники и противоокружники, занятые устройствомъ своихъ духовно общинныхъ дѣлъ по своему усмотрѣнію, повидимому, не потеряли вовсе изъ виду идеи взаимнаго примиренія. Въ газетахъ передаютъ, что безконечныя пререканія между ста-

рообрядами изъ за окружнаго посланія, продолжающаея вотъ уже 20 лѣтъ, падобли, кажется, обѣимъ сторонамъ. Болѣе благомыслящія той и другой партіи давно уже сознаютъ необходимость примиренія. Противоокружники, изслѣдовавъ тшательно текстъ злосчастнаго „посланія“ старообрядческой іерархіи, возбудившаго столько толковъ, не находятъ теперь уже въ немъ никакихъ „новшествъ“ и „ересей“ и начинаютъ постепенно воспринимать вполнѣ основательныя доктрины, изложенныя въ окружномъ посланіи, понукая къ этому и своихъ іерарховъ Іосифа, Герасима и друг. Самъ владыка Іосифъ, сбитый противоокружническими пачетчиками по всѣмъ пунктамъ „окружнаго посланія“, упорно держится теперь только на томъ, что не слѣдуетъ приписать пятой просфоры на литургіи, усматривая въ этомъ великое прегрѣшеніе. Въ сущности вопросъ о просфорахъ такой незначительный, что въ этомъ керженскій пастырь, ни въ какомъ случаѣ уже не продержится. Передаютъ, что онъ не прочь бы воссоединиться съ окружниками, но опасается, говорятъ, лишиться своего епископскаго званія, котораго за нимъ не признаетъ большинство окружниковъ архіереевъ“.

Но сколько бы мы ни пересмотрѣли фактовъ изъ современной жизни старообрядчества, вѣрасно стали бы отыскивать въ нихъ подтвержденія того, чтобы въ нихъ свѣтился какой нибудь идеаль правды. По характеру, каждый старообрядецъ удивительно похожъ одинъ на другаго. Въ газетахъ представляются лишь факты, поясняющіе ихъ полную отчужденность отъ церкви и отечества. Въ нихъ не видно ни одного подвига святости и самоотверженія, ни какихъ интересовъ общественныхъ, не говорится ни о какихъ школахъ, кромѣ сектантскихъ (Церк. Вѣст. № 14), ни о какой благотворительности и любви къ ближнимъ, кромѣ сектантскихъ, ни о какой молитвѣ, кромѣ сектантской. По случаю предстоявшаго священнаго коронованія они заказали Хлѣбникову блюдо чеканной работы, но въ этомъ упредили ихъ отдаленныя текинцы и другіе иногородцы. И то, что называется долгомъ въ рноподанныхъ, не есть еще доблесть гражданская, за которую слѣдовало бы рассчитывать, какъ на награду, на права и преимущества. Притомъ недостатокъ гражданскихъ доблестей въ ста-

рообрядцах не искупаются религиозными обязанностями, отъ которыхъ они всячески уклоняются. Такъ напр. когда по случаю столѣтней годовщины присоединенія Крыма, въ Бакчисараѣ въ храмахъ православныхъ и иновѣрческихъ совершены молебствія, когда въ соборной Симферопольской мечети совершены благодарственная молитва о присоединеніи Крыма и молитва о благоденствіи Государя Императора („Совр. Изв.“ № 93) когда во всѣхъ мечетяхъ крымскаго полуострова назначено во время празднества коронаванія трехдневное торжественное богослуженіе по три раза въ день и собирались повсюду пожертвованія отъ подданныхъ иновѣрцевъ (тамъ же), о старообрядцахъ здѣсь нѣтъ и помину, какъ будто ихъ нѣтъ ни одного во всемъ Крымскомъ полуостровѣ.

Не смотря на то газеты все толкуютъ о правахъ старообрядцевъ, забывая объ обязанностяхъ. „Полагать надобно, говорятъ „Русскія Вѣдомости“, что законопроектъ о дарованіи правъ имѣеть въ виду только старообрядцевъ, существованіе которыхъ официально признается правительствомъ.. Однако безпоповщина также пользуется официальной терпимостію, а между тѣмъ въ своихъ толкахъ она переходитъ уже въ настоящее сектанство и стоитъ въ болѣе или менѣе тѣсной связи со многими типическими сектами, признаваемыми за вредныя, которыя игнорируются, или только терпятъ до поры до времени, или преслѣдуются, какъ вредныя. Это обстоятельство, а также и тотъ фактъ, что сектанство оказывается болѣе склоннымъ къ распространенію и развитію, чѣмъ строго консервативное старообрядчество, не позволяетъ провести рѣзкой границы между раскольниками въ тѣсномъ смыслѣ и тѣми отщепенцами православной церкви, которые по каноническимъ правиламъ, относятся уже къ числу еретиковъ“ и такъ какъ раздѣленіе сектъ на болѣе и менѣе вредныя за исключеніемъ сектъ, проповѣдующихъ членовредительство не состоятельно, то всѣ раскольники и сектанты должны быть уравниены съ православными не только въ гражданскомъ отношеніи, но и въ религиозныхъ правахъ, „всѣ прочія секты должны быть избавлены отъ всякихъ преслѣдованій“.

Спрашивается опять: за какія особенныя доблести всѣ секты, за исключеніемъ сектъ, проповѣдующихъ членовре-

дительство, должны получить такое право? Сама газета признает, что они оказываются болѣе склонными къ пропагандѣ, нежели консервативные старообрядцы, что, конечно, нельзя поставить въ заслугу сектантамъ. Признание газеты оправдывается положительными фактами. Корреспонденція изъ Рязани, помѣщенная въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (№ 14), между прочимъ, показываетъ, что „тамъ, гдѣ прежде число увлотившихся отъ православія измѣрялось десятками, нынѣ возрасло оно до сотенъ. Такъ въ селѣ Новонанскомъ, михайловскаго уѣзда, въ 1830 г. было послѣдователей скопческой секты 26 чел. м. п. и 36 ж., нынѣ число ихъ простирается до 260 человекъ; въ с. Сосновкѣ въ 1830 г. раскольниковъ доповщинской секты было 50 чел. обоюга пола, теперь ихъ насчитывается 128 ч.“ По нашему мнѣнію, извѣстіе это характеристично въ томъ отношеніи, что подтверждаетъ болѣе дѣятельную пропаганду сектантства, чѣмъ пропаганда старообрядчества.

Особенною пропагандою на Югѣ Россіи отличаются молокане, штундисты, шалопуты, люди божьи, хлысты и имъ подобные сектанты.

(Окончаніе 2 статьи въ слѣд. №).

БРАТСКІЙ СОВѢТЪ НОВОРУКОПОЛОЖЕННОМУ ВЪ СЕЛЬСКІЙ ПРИХОДЪ СВАЩЕННИКУ(*)

28. Еще вопросъ. Гдѣ должны быть погребаемы младенцы, умершіе безъ крещенія? Ужели по старому обычаю въ саду или въ огородъ ихъ родителей? Почему же не на приходскомъ кладбищѣ? Развѣ они по своей винѣ не крещены? По вопросу о заgrabной участи младенцевъ, умирающихъ безъ крещенія, церковь не сказала рѣшительнаго опредѣленія. Въ духѣ любвеобильной матери церкви мы должны предоставлять пораженнымъ горемъ родителямъ хоть это утѣшеніе, — погребать, безъ церковной процессіи, несчастный плодъ ихъ въ мирномъ вѣгудѣ родныхъ покойниковъ.

(*) Продолженіе См. № 8

29) *Крещеніе*. У насъ крещеніе въ лѣтніе мѣсяцы совершается въ церкви: поэтому церковь и называется духовно-возрождающею и воспитывающею *матерью* христианина, въ какомъ бы смыслѣ мы ни принимали слово церковь. Въ большинствѣ же случаевъ, по неизмѣннѣю теплыхъ церквей, крещеніе дѣтей совершается въ нашихъ домахъ, почему священникъ и называется *отцомъ*, возрождающимъ и воспитывающимъ средствами церкви всякаго своего прихожанина. Будьте же, собратъ истиннымъ отцомъ, а не холодныхъ отчимомъ даруемыхъ вамъ Богомъ приходскихъ дѣтей. Какъ въ богословствованіи первыхъ христіанъ отразилась мѣстность ихъ крещенія, такъ, погѣрите мнѣ, во мнѣннѣи объ насъ и въ настроеніи къ намъ нашихъ прихожанъ отражается значеніе того мѣста, въ какомъ приходскій священникъ совершаетъ крещеніе ихъ дѣтей, — въ сторожкѣ ли, въ домѣ ли причетника, въ своей ли кухнѣ, въ послѣдней ли своей комнатѣ, или въ той убранной и посланной торвицѣ, которая у нашихъ дѣдовъ носила названіе *свѣшлицы*, не потому только, что была постоянно освѣщаема лампадою предъ св. иконами, а и потому, что въ ней совершалось *просвѣщеніе* банею водою приходскихъ дѣтей. Неприятно это? Противный запахъ внесутъ кумовья? Пустое, запахъ скоро пройдетъ. Грязью полъ испачкають? Противъ этого можно имѣть подстилку. Но на васъ и на вашемъ домѣ будетъ почивать и любовь прихожанъ и что несравненно важнѣе — благоволеніе Того, кто сказалъ: *если Я, Господь и Учитель вашъ, умылъ ноги ваши, то и вы должны другъ другу мыть ноги. Образъ далъ Я вамъ...* Когда я былъ въ домѣ одного досточимаго по лѣтамъ и заслугамъ сельскаго благочиннаго — протоіерея, то въ разговорѣ со мною, указывая на свою главную комнату онъ сказалъ: „здѣсь же я совершаю и крещеніе приходскихъ дѣтей“. — А что же, если въ этой комнатѣ случатся гости? — „Что жъ, отвѣчалъ онъ, ради гостя небеснаго я перевожу тогда земныхъ гостей во вторую комнату, а все таки оъ своего правила не отступаю“. Тогда я понялъ, на чемъ зиждется то глубокое уваженіе, какимъ онъ пользуется въ своемъ приходѣ. Наша свѣтлица (залъ не знали наши дѣды и лучше имъ было) есть домовая церковь. Пусть наши прихожане почаще видятъ

ее, пусть не думаютъ, что тамъ у насъ особенная роскошь, пусть разсматриваютъ наши иконы, наши картины, пусть поучаются у насъ благочестію и вкусу: но главное пусть убѣдятся, что они, какъ выражается апостоль, *не тѣсно вмѣщаются въ наше сердце*.

Когда полагаете на столъ „мурницу“ и прочія св. вещи для крещенія, то поставьте себѣ за непремѣнное правило класть купно съ ними и метрическую книгу съ чернильницей и перомъ. Ничего тутъ нѣтъ унижительнаго для святыхъ вещей: самъ апостоль записалъ въ своей метрикѣ крещенныхъ имъ *Криспа, Гаія и Стефановъ домъ*, хотя *Христосъ послалъ его не крестить, а преимущественно благовѣствовать*. А между тѣмъ этимъ простымъ правиломъ вы избавите отъ многихъ—многихъ неприяностей и себя и крещаемого.

При совершеніи крещенія у насъ не принято говорить поученій. „Отрицаніе сатаны и сочетаніе Христу“ есть само по себѣ наглядное и высское поученіе. Документальное начало этого знаменательнѣйшаго обряда теряется въ глубокой церковной древности, но мы можемъ смѣло сказать, что онъ имѣетъ начало отъ апостоловъ и установленъ именно тогда еще, когда началось обращеніе въ христіанство язычниковъ. Обрядъ отреченія и сочетанія мы имѣемъ теперь вѣроятно въ сокращеніи. По крайней мѣрѣ на эту мысль наводитъ слѣдующее „огласительное слово“ вселенскихъ патріарховъ 6 вѣка, изъ котораго вы, собратъ, убѣдитесь, какъ благоговѣнно совершалось даже оглашеніе въ древней церкви.

„Настало, братіе, время искушенія вашего. Сегодня вы должны представить Христу рукописаніе вѣры. Въмѣсто бумаги, чернилъ и трости есть у васъ совѣсть, языкъ и схима (*). Смотрите же, какъ вы пишете исповѣданіе: не ошибитесь, дабы не уклониться вамъ. Умирающіе пишутъ завѣщанія и кого либо признаютъ наслѣдникомъ своихъ имѣній. И вы должны завтра ночью умереть для грѣха: и такъ нынѣ же дѣлайте завѣщаніе и напишите, что наслѣдникъ у васъ діаволь, и откажите ему грѣхи свои, какъ

(*) Вѣроятно смиренная черная въ противоположность крещенской бѣлой одежда оглашенныхъ. Авт.

наслѣдіе отеческое. Если кто изъ васъ въ душѣ своей имѣеть что нибудь отъ діавола, пусть то возвратитъ ему. Умиращій уже не овладѣеть имуществомъ! и изъ васъ никто да не оставитъ въ душѣ своей что либо діавольское. Теперь вы стоите, *поднявъ руки вверхъ*, какъ испытуемые ангелами: не скрыли ли вы что нибудь діавольское. И такъ никто изъ васъ да не имѣеть вражды. Никто да не таитъ гнѣва. Никто да не предстоитъ съ лукавствомъ. Никто да не внимаеть съ лицемѣріемъ. Возвратите діаволу всю нечистоту и избытокъ злобы. Стойте какъ плѣнные. Ибо таковыхъ васъ покунаеть Христось. Каждый изъ васъ пусть дунеть на діавола, какъ видящій и ненавидящій его. Видите въ совѣсти ваши. Испытайте сердца ваши. Смотрите, что и каждый изъ васъ надѣлалъ. Если что окажется въ васъ отъ супостата, то выплюньте вмѣстѣ съ дуновеніемъ. Никто да не будетъ здѣсь какъ лицемѣрный іудей. Никто да не сомнѣвается въ таинствѣ. Слово Господа испытуетъ сердца ваши, какъ острѣйшее всякаго меча обоюдоостраго. Нынѣ на западѣ сталъ діаволь скрежеща зубами, скучивая волосы, всплескивая руками, кусая губы, бѣсясь, оплакивая свое одиночество, не вѣря себѣ при вашемъ освобожденіи(*). Для того Христось поставилъ васъ супротивъ его, дабы вы, отрекшись отъ него и дунувъ на него, возобновили свою брань съ нимъ. На западѣ сталъ діаволь, ибо тамъ начало тьмы. Отрекитесь отъ него и дуньте. Потомъ обратитесь къ востоку и сочитайтесь со Христомъ. Но да не пренебрежетъ кто либо. Со страхомъ стоите. Все теперь страшно и ужасно. Всѣ силы небесныя присутствуютъ здѣсь. Всѣ ангелы и архангелы невидимо записываютъ ваши слова, херувимы и серафимы нынѣ припадаютъ съ небесъ, дабы принять ваши обѣщанія и представить ихъ Владыкѣ. Смотрите же: какъ вы отрекаетесь отъ врага и сочитаетесь съ Создателемъ. Обратитесь къ западу, поднявши руки въ верхъ, и говорите: отрекаюсь отъ сатаны и отъ всѣхъ дѣлъ его, и отъ всякаго служенія ему, и отъ всѣхъ аггеловъ его, и отъ всякой потѣхи

(*). Образъ вѣроятно списанъ съ языческихъ жрецовъ, злобствовавшихъ на обращеніе своихъ въ христіанство.

его. И опять обратитесь къ востоку, и, опустивши руки, стойте со страхомъ и говорите: сочетаваюсь Христу и въ-рую *во Единого Бога Отца, вседержителя, Творца и проч. и проч.“(*).

Это огласительное слово дастъ вамъ, собратъ, прекрасный матеріалъ для поученія, какъ должны держать себя при совершеніи крещенія воспріемники.

По выходѣ изъ купели христіанинъ становится послѣдователемъ своего Господа Спасителя на томъ крестномъ пути, который Онъ самъ прошелъ ради насъ, *намъ оставивъ образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его.* Это не гладкій и широкій путь міра сего, а узкій и тернистый путь смиренія, терпѣнія и покорности волѣ Отца Небеснаго въ ежедневныхъ обстоятельствахъ жизни. Утѣшитель Духъ Святой подастъ ему свои благодатно-духовныя, укрѣпляющія силы для жизни во Христѣ и побѣды надъ всякими искушеніями, а вашъ долгъ, возлюбленный собратъ, указывать ему этотъ путь, освѣщать на немъ всѣ опасныя мѣста и вообще быть бѣдствующему на этомъ пути жизни христіанину благодѣтельнымъ сопутникомъ. Послѣдняя стадія этого спасительнаго пути христіанской жизни есть та *частица Голофы*, какую Отецъ Небесный *непремѣнно* предоставитъ каждому изъ вѣрныхъ послѣдователей Его возлюбленнаго Сына испытать и перенести *съ сыновнимъ смиреніемъ и послушаніемъ даже до смерти и смерти крестной.* Дайте же ему, собратъ, знамя Голгофы, возложите на него крестъ Христовъ изъ того запаса, какой всегда долженъ быть въ вашей „мурницѣ“, какъ ея непремѣнное содержаніе. Пусть этотъ крестикъ будетъ привѣшенъ у колыбели надъ его изголовьемъ, пусть это знамя его спасенія и жизни всегда будетъ у него предъ глазами: тогда почитаніе креста Господня *сроднится* съ его жизнію отъ первыхъ проблесковъ сознанія до той минуты, когда онъ задумаетъ приготовить себѣ деревянный крестъ на свою могилу.

(Изъ Кіев. Е. Вѣд. 1883 г.)

(Продолженіе будетъ).

(*) „Труды Кіев. дух. академіи“ 1880 г. іюнь стр. 448.

ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ

и Села Суровъ, новосильскаго уѣзда(*)

5) Лѣтопись событій.

1791 годъ. Имѣніе помѣщика села Суровъ, Глѣбова, чрезъ аукціонную продажу отъ казны поступило во владѣніе графа Николая Ивановича Салтыкова, крестьяне Суровской вотчины съ заработной повинности переведены на оброчную, съ отдачею имъ въ пользованіе всѣхъ поземельныхъ угодій за 25 р. въ годъ съ тягла. Съ этого времени начинается для нихъ привольное житье: хлѣба разнаго сорта соберутъ много и отправляются съ нимъ въ зимнее время для продажи въ разные города большими обозами; путешествія эти въ отдаленные города — Мещовскъ, Зубцовъ, по крестьянскому обыкновенію не обходились для нѣкоторыхъ безъ приключеній: иной возвращался изкалеченнымъ, другой безъ лошадей, а иной и совсѣмъ гдѣ-нибудь складывалъ свою голову, то отъ пьянства, то отъ дракъ. Управление вотчиною поручалось бурмистрамъ, старшинамъ изъ среды же крестьянъ; изрѣдка отъ помѣщика наѣзжалъ какой-нибудь ревизоръ и тотъ изъ такихъ же крѣпостныхъ.

1807 годъ. Въ войну 1-ой европейской коалиціи противъ Наполеона I состоялось государственное ополченіе, и суровскіе крестьяне также выставили отъ себя потребное число ратниковъ, лошадей. Въ томъ же году произведенъ былъ и наборъ рекрутъ; изъ числа послѣднихъ впоследствии вышли своего рода знаменитости: одинъ изъ нихъ Тарасовъ, въ отставкѣ полковникомъ, жилъ и померъ въ Петербургѣ, но дѣянія его остались здѣсь, на родинѣ его, неизвѣстными; другой же Арбузовъ, послѣ непрерывной 27 лѣтней военной службы возвратился на родину въ цвѣтущемъ здоровьи, хотя и съ застѣвшею въ ногѣ пулею, оставившимъ унтеръ-офицеромъ и въ добавокъ грамотнымъ, слу-

(*) Продолженіе. См. Т. Е, В. 1882 г. № 22.

жилъ полковымъ барабаннымъ старостою, отличался знаніемъ и соблюденіемъ такта въ всемъ искусствѣ, участвовалъ въ 3 походахъ: въ 1-й разъ въ войну съ Швеціей за Финляндію, во 2-ой и 3-ій въ достопамятные 1812 и 14 гг. въ Парижъ; былъ 2 раза въ плѣну—въ 1-ый разъ въ Стокгольмѣ, откуда съ партіей плѣнныхъ бѣжалъ—по льду Балтійскаго моря, во 2-й—въ Клермонѣ, откуда вырученъ правительствомъ посредствомъ разбѣга плѣнныхъ; владѣлъ твердою памятью: отчетливо и съ воодушевленіемъ разказывалъ о битвахъ, о расположеніи отрядовъ, помнилъ названія городовъ, мѣстечекъ, чрезъ которые проходилъ съ полкомъ, или былъ на стоянкѣ, зналъ много обиходныхъ нѣмецкихъ и французскихъ словъ, конечно перековеркивалъ выговоръ ихъ; Стокгольмъ онъ называлъ *Стекольмъ*, „такъ-то, скажетъ, лучше, все слышно русское словечко“. Имѣлъ 5 знаковъ отличій, ордена Георгіевскій и Аннинскій, на которые получалъ пенсію. Померъ 80-ти лѣтъ.

1812 годъ. Тяжелымъ для жителей суровскаго прихода достался эготъ годъ. Кромѣ выставки ратниковъ и лошадей для государственнаго ополченія и рекрутъ въ регулярную армію, сюда, по распоряженію помѣщика, изъ имѣнія егс., подольскаго уѣзда, московской губерніи, села Нахры, были присланы изъ опасенія нашествія французовъ всѣ крестьяне и съ своимъ причтомъ—на зимушку. Отъ тѣсноты помѣщенія этихъ пришельцевъ въ однихъ и тѣхъ же хатахъ съ жителями, отъ холодовъ въ памятную, лютую и раннюю зиму того года, развились разныя болѣзни, отъ которыхъ много померло и пришлыхъ и коренныхъ жителей.

1819 годъ. Имѣніе --Суры, по вступленіи одной изъ дочерей Князя Салтыкова въ бракъ съ Княземъ Николаемъ Андреевичемъ Долгоруковымъ (*), перешло во владѣніе его. Новый владѣлецъ посѣтилъ новое свое помѣстье, остался доволенъ крестьянами деревни Александровой, какъ хорошими садоводами и пчеловодами; оставилъ крестьянъ на томъ же положеніи, на какомъ состояли при Салтыковой.

(*) Это старшій братъ настоящаго генераль-губернатора Москвы Владимира Андреевича Долгорукова, въ свое время бывший харьковскимъ и виленскимъ губернаторомъ и одинъ изъ друзей высокопреосвящ. Иннокентія херсонскаго.

1822 годъ. Февраля 9 померъ первый Суровскій священникъ Николай Петровъ; онъ былъ строгій исполнитель церковнаго устава; назидаль въ церкви народъ частымъ произнесеніемъ проповѣдей изъ единственныхъ тогда находившихся въ церквахъ изданій Св. Синода, прочитывалъ и изъ Четьихъ Миней; любимъ былъ народомъ, и имя его осталось въ домашнихъ помянникахъ. Этотъ же годъ памятенъ неурожаемъ хлѣба для бѣдныхъ и наживою для богатыхъ, имѣвшихъ большіе запасы его, чрезъ возвышеніе цѣнъ, до 17 р. ассигнаціями за четверть ржи.

1827 г. Слабый надзоръ со стороны помѣщика за исправностію взноса оброковъ былъ причиною того, что къ началу второй четверти настоящаго столѣтія на суровской вотчинѣ накопились за нѣсколько лѣтъ значительныя недоимки. Это вынудило помѣщика въ 1827 г. прислать такого управляющаго, который долженъ былъ водворить порядокъ въ доходахъ приносимыхъ вотчиной. Управляющій этотъ, изъ облорусскихъ дворянъ, по фамиліи Пожарицкій, по вѣроисповѣданію католикъ, началъ съ того, что перевелъ крестьянъ съ оброчной повинности на „барщину“, постепенно отбиралъ онъ помѣщичьи земельныя угодья, принималъ строгія мѣры ко взысканію накопившихся оброчныхъ недоимокъ, неисправныхъ и угорныхъ неплательщиковъ толпами отправлялъ на заработки. Все это, конечно, не обошлось безъ раззоренія нѣкоторыхъ даже изъ самыхъ зажиточныхъ крестьянскихъ домовъ суровскаго прихода. Тяжелыя эти времена впрочемъ продолжались не болѣе пяти лѣтъ.

1828 г. Преосвященный Дамаскинъ, первый изъ Архіереевъ, въ февралѣ изволилъ посѣтить церковь с. Суровъ, слѣдовавши сюда изъ сосѣдняго села Косарева и на пути завязшій съ экипажемъ въ глубокомъ снѣгу отъ недосмотра проводника, дьячка того села.

1830 г. Памятенъ наплывомъ въ суровскій приходъ малороссовъ изъ Воронежской губерніи для прокормленія, по случаю тамъ 3-хъ лѣтнаго неурожая, а здѣсь низкихъ цѣнъ на хлѣбъ.

1831 годъ. Появленіе въ первый разъ холеры. Въ окрестностяхъ деревень устроены были своего рода карантинныя, съ куревомъ изъ чавоза и обязательнымъ для всякаго, же-

дающего проникнуть въ поселокъ, нюханіемъ какого-то снадобья; но умиравшихъ отъ холеры въ суровскомъ приходѣ не было, что видно и по метрицѣ.

Разборъ въ военную службу лишнихъ въ духовенствѣ лицъ, въ число коихъ поступилъ сынъ бывшаго діакона въ с. Сурахъ, исключенный изъ средняго отдѣленія семинаріи Павелъ Кирилловъ, умершій на службѣ въ чинѣ капитана армейскаго.

25 октября въ 10 часовъ вечера пролетѣлъ огненный метеоръ, послѣ котораго на сѣверѣ слышанъ былъ гулъ, на подобіе грома.

1834 годъ. Было чье-то покушеніе на кражу въ церкви черезъ прѣверленіе боковыхъ сѣверныхъ дверей.

1835 годъ. Пристроены по сторонамъ трапезы церкви 2 досчатая галлерей, для доставленія нѣкотораго удобства посѣтителемъ храма, отъ тѣсноты его стоявшимъ на открытомъ воздухѣ.

1838 годъ. По смерти двухъ сыновей князя Николая Андреевича Долгорукова, единственнымъ владѣльцемъ Суровскаго имѣнія остался князь Димитрій Николаевичъ Долгоруковъ, третій сынъ его. Первымъ дѣломъ его въ отношеніи къ имѣнію было предписаніе управляющему изыскивать средства къ построенію новой каменной церкви въ с. Сурахъ по избранному имъ плану и фасаду. Отъ него начали исходить разныя льготы для крестьянъ (*): — отмена поголовной барщины, и вмѣсто того — исполненіе ея одною изъ половинъ всѣхъ тягловыхъ рабочихъ — поочередно, прекращеніе взысканія съ обдѣльвшихъ прежнихъ недоимокъ и сборовъ разными хозяйственными продуктами, запрещеніе отправки хлѣбовъ на продажу въ дальніе города, напр. въ Москву (300 в), повелѣніе основать общественный магазинъ, частію изъ господской запашки земли, частію изъ сборовъ съ крестьянъ зерноваго хлѣба разнаго сорта, а оказывающійся излишекъ отъ него обращать въ капиталъ для учрежденія мірской кассы, подъ вѣдѣніемъ

(*) Предполагалъ завести училище для крестьянъ, духовенству построить дома; успѣлъ только вызвать изъ Суровъ въ Петербургъ парня для обученія фельдшерству и дѣвицу а кушерству, но они, по смерти его, какъ-то тамъ и затерялись.

и распоряженіемъ вотчинной конторы, съ участіемъ одного представителя отъ крестьянъ—въ должности кассира. Учрежденія эти, помогавшія въ разныхъ нуждахъ крестьянамъ, лѣтъ чрезъ 20 возрасли было хлѣбами до 3000 четвертей и деньгами до равной суммы. По выходѣ крестьянъ изъ крѣпостной зависимости хлѣба и дровъ разобраны ими подъ видомъ займовъ, доселѣ никѣмъ не возвращаемыхъ, равно и земля, отведенная владѣльцемъ для пополненія хлѣбнаго запаса въ мірскомъ магазинѣ, обращена во владѣльческую экономію; изъ самаго магазиннаго зданія, раздѣленнаго по частямъ 5-ю обществами, устроены въ 5 селеніяхъ амбары, по они теперь стоятъ пустыми; о мірской кассѣ и помину нѣтъ. Бывало, по истощеніи во время зимы хлѣбныхъ запасовъ, крестьяне съ наступленіемъ работъ весеннихъ, когда никому нѣтъ времени оторваться отъ нихъ для добычи хлѣба, свободно берутъ изъ мірскаго магазина, теперь весною и не опускай работъ и хлѣбъ добывай—эти расточительные, легкомысленные, крестьяне.

1840 годъ, совершенно неурожайный(*), вмѣсто ржи родилась трава—лебеда. Истребленіе запасовъ отъ предшествовавшихъ, тоже не очень плодородныхъ, годовъ, было причиною повсемѣстнаго голода въ губерніи. Въ самомъ центрѣ хлѣбной промышленности, въ г. Ельцѣ, цѣна за 1 четверть ржи возвышалась до 35 р. ассигнаціями. Цѣна никогда не бывала. Управляющимъ Суровскаго имѣнія принимаемы были мѣры къ прокормленію крестьянъ; но, мѣры эти, по ихъ недостаточности и излишней рачетливости управляющаго, цѣли своей вполнѣ не достигали, народъ все-таки голодалъ, питался травами, древесною корою, листьями; отъ этого усиливались болѣзни и смертность. Послѣдующіе года до 1847 г. отличались обильными урожаями.

1841 годъ. Устроенъ кирпичный сарай въ большихъ размѣрахъ, для приготовленія кирпича на постройку новой каменной церкви и начата выдѣлка его.

1842 годъ. Совершена закладка каменной церкви мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ села Моховаго, Іоан-

(*) Зима безъ снѣга до 25 декабря, съ сильными морозами, при восточномъ сухомъ вѣтрѣ; весна сухая и холодная.

номъ Яковлевичемъ Алферьевымъ, съ выдачею на сіе храмозданной грамоты отъ преосвященнаго Дамаскина, но по причинѣ позднато времени, въ сентябрѣ, заложенъ только быть и сдѣланъ сверхъ почвы каменный фундаментъ.

1843 годъ. Въ декабрѣ померъ знаменитый экономъ и строгій поборникъ крѣпостнаго права, управляющій Пожарицѣй. Человѣкъ съ твердою волею и неизмѣнчиваго характера. Крайности примѣненія имъ къ дѣлу крѣпостнаго права съ одной стороны выходили изъ найденной имъ распушенности крестьянъ, съ другой — изъ требовацій довѣрителя, въ своихъ гуманныхъ отношеніяхъ къ крестьянамъ оскорбленнаго ихъ самоуправіемъ, изъ требованій возмѣщенія убытковъ въ доходахъ отъ имѣнія, поглощенныхъ ни за что крестьянами. Здравомыслящій и добросовѣстный изъ нихъ и до сего времени помнятъ о немъ, какъ опытнымъ и бережливымъ хозяйнѣ, желавшемъ приучить распущенный народъ къ трудолюбію и хорошему домохозяйству и дѣйствительно подъ руководствомъ его многіе обучились плотническому, столярному, сапожному и другимъ въ крестьянскомъ быту полезнымъ мастерствамъ; а въ разборахъ крестьянскихъ тяжбъ, такъ какъ домашніе суды и расправа тогда предоставлены были вотчиннымъ управленіямъ, былъ очень искусенъ и справедливъ такъ, что послѣ его разбирательства никогда не могло возбуждаться протестовъ; къ лѣннцамъ и пѣницамъ былъ неумолимо строгъ. Незадолго до смерти принялъ православіе, съ именемъ Флора, впрочемъ и при жизни не относившійся къ православной церкви фанатически; бывало каждый крестьянинъ, имѣвшій надобность появиться къ нему въ воскресный, или праздничный день, непременно долженъ побывать въ церкви за обѣдней, о чемъ онъ даже наводилъ справку, не исполнившій этого долга не могъ получить отъ него никакого удовлетворенія въ своей надобности.

1844 годъ. Смерть священника Николая Прудовскаго въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, утопшаго во время половодья.

— — Въ іюль — открытіе 2 священническаго мѣста въ приходѣ села Суровъ, на которое опредѣленъ студентъ семинаріи Ілія Нечаевъ. Первое его служеніе въ церкви было 20 числа сего мѣсяца. Вскорѣ началась для него борьба съ суевѣріями, съ главнымъ изъ нихъ страхомъ отъ

заломовъ, куболь, во ржи. Для успокоенія смятенной совѣсти того или другаго прихожанина, на пащнѣ котораго появлялась эта „бѣда“, по прошенію ихъ вынужденъ былъ совершать малое водоосвященіе, съ окропленіемъ освященною водою конопь ржи и потомъ исторженіемъ изъ земли стеблей, поступившихъ въ завязаніе этого залама или пучка. И какими же послѣдствіями въ глазахъ народа, этотъ мнимо великій подвигъ священника сопровождался? „Вотъ такъ знахарь, хоть-что, а неспроста онъ такъ смѣлъ, что и куклы снимаетъ, даромъ-что молодъ; ну налетѣлъ же на голдуновъ молодой ястребъ“, и прочія выраженія въ подобномъ родѣ. И разнеслись рассказы на всюдалекую(*) окрестность о молодомъ знатокѣ, священникѣ, борителѣ всякихъ колдуновъ, даже и завязывающихъ куклы, о томъ, какъ разные колдуны будто всячески поддѣльвались къ нему, вывѣдывали у него тайну силы — снимать куклы, другіе просили прощенія, а иные будто заболѣвали, бѣсились, а вотъ-такая-то старуха вся истрепалась о землю на томъ мѣстѣ, съ котораго батюшкою снята кукла; и точно — надо же нелѣпнымъ этимъ рассказамъ подтвердиться и самымъ событіемъ: подозрѣваемая въ колдовствѣ старуха вскорѣ послѣ опыта снятія куклы померла, конечно естественною смертію, отъ староста и болѣзни. Но внушенія священника народу, что козни дьявольскія, завитыя будто въ этихъ заламахъ, съ цѣлію вреда здоровью и жизни людей-ли, скота ли, ничего не значать предъ силою Креста Господня, что безъ Промысла Божія и волосъ съ головы чловѣка не упадегъ, только бы была вѣра въ Него, начали проникать въ массу народную, и страхъ предъ этими заламами и куклами началъ мало-помалу угупать здравому размышленію о пустотѣ вѣрованія въ могущество колдуновъ и всякихъ знахарей. Но надобно было какъ-бы воочію показать страшливымъ суевѣрамъ всю пустоту ихъ суевѣрій и безвредность этихъ заломовъ. На слѣдующій годъ опять тамъ и тамъ появились они, опять мольбы къ священнику

(*) И изъ сосѣднихъ приходоѡ появлялись просители о снятіи куколь и конечно были отсылаемы къ своимъ священникамъ, но тѣ, не къ чести ихъ, отказывались отъ сего страхомъ взяться за это дѣло,

объ избавленіи отъ бѣдъ. На этотъ разъ на пашню съ куклою приглашены были извѣстные своею разсудительностію крестьяне, которые, осѣившись крестнымъ знаменіемъ, своими руками вмѣстѣ съ священникомъ приняли участие въ выдергиваніи куклы и тутъ же признались, что не ощущаютъ никакого страха при этомъ дѣйстви и оставляютъ всякое вѣрованіе въ присутствіе бѣсовской силы въ этихъ куклахъ. Такіе же опыты повторены были и съ другими. Въ послѣдующіе года и куклы эти стали рѣже появляться и народъ началъ относиться въ нимъ безъ страха: кто скажетъ объ этомъ священнику, кто и смолчитъ; но всѣ сами стали срѣзать ихъ косами, или такъ и оставлять на пашнѣ. Много бы можно сказать о всякихъ причудливыхъ предложеніяхъ насчетъ того, какъ поступить съ этими куклами: просили позволенія затыкать полъ матицу въ избѣ, сжигать, зарывать ихъ въ землю, чтобы такъ-то тѣмъ было и вицсвнику зазыванія ихъ; но это увлекло бы меня слишкомъ далеко въ сторону.

1846 годъ. Смерть владѣльца имѣнія с. Суровъ, князя Димитрія Николаевича Долгорукова. Прислана въ церковь икона его ангела, св. Димитрія митрополита ростовскаго чудотворца, назначенная быть храмовою въ строящемся придѣльномъ храмѣ во имя его. Съ сего времени положено праздновать на 21 сентября и творить за литургіею память по усопшемъ храмостроителѣ, князѣ Димитріѣ, и творится она до сего времени съ великимъ усердіемъ и сердечнымъ умиленіемъ всѣхъ богомольцевъ въ тотъ день.

1848 годъ. Появленіе холеры во 2 половинѣ іюля. Первый заболѣвшій—крестьянинъ дер. Кулешей, на пути изъ г. Мценска, умершій дома. Общій страхъ въ приходѣ до оцѣпененія, особенно отъ слуховъ о жестокости и многихъ жертвахъ ея въ разныхъ мѣстахъ, такъ что пришлось священнику пригласить народъ для опрятанія и выноса перваго холернаго мертвеца; но приглашенные не рѣшались дотронуться до него; почему священникъ вынужденъ былъ первый взяться за него для положенія въ гробъ, тутъ-то уже и другіе смѣло взялись. При послѣдующихъ случаяхъ страхъ этотъ прошелъ, многіе начали сходиться на проводы покойниковъ и по обыкновенію прощаться съ ними. Медицинскихъ пособій никакихъ не существовало

На цѣлый уѣздъ былъ одинъ только врачъ и тотъ казенный, прикомандированный къ градской больницѣ и отлучавшійся изъ города только по судебнo-медицинскимъ дѣламъ, съ такъ называемымъ временнымъ отдѣленіемъ. И фельдшероѣ въ уѣздѣ быю только два, — въ селахъ Мохомовѣ и Голуни, но и тѣ, находясь подѣ властію владѣльцевъ, не смѣли отлучаться отъ своихъ мѣстъ. Въ виду совершенной безпомощности заболѣвающихъ священникъ началъ подавать возможныя пособія, съ предварительнаго совѣта врача и одного изъ опытныхъ фельдшеровъ, домашними средствами и аптечными, общеупотребительными. Благодаря ли крѣпкимъ крестьянскимъ организациямъ, не избалованнымъ медицинскими снадобьями, и самыя обыкновенныя, только еще не бывшія въ народномъ употребленіи, средства, напр. чай, красное вино, оттираніе крапивою съ горячей водой, припарки сѣнною трухою, оказывались для нихъ полезными. Ктому же теплое время, середина лѣта, благоарстворенная, возвышенная, мѣстность много способствовали къ ослабленію эпидеміи. Такъ — въ деревнѣ Горѣлкѣ, раскинутой около рѣки, болѣе было заболѣвшихъ и умершихъ, а въ другихъ, отдаленныхъ отъ нея гораздо менѣе, а на крайней границѣ прихода въ деревнѣ Новой слободѣ, дѣйствіе эпидеміи ограничилось однимъ заболѣвшимъ и отъ во время принятыхъ средствъ выздоровѣвшимъ. (*) Приготовленіе къ смерти было всеобщее: говѣніе, общественныя богомолія. Не безъ отраднхъ воспоминаній осталось это грозное время, какъ искреннія отношенія проявились въ народѣ къ церкви святой, духовному отцу, и одно это служило ему утѣшеніемъ въ виду общаго бѣдствія и собственной смертной опасности, когда онъ день и ночь долженъ былъ вращаться среди ужасовъ страданій и смерти; утѣшительно было совершать послѣднія напутствія заболѣвшихъ, приисившихъ искреннее, умиленное покаяніе не всегда проявляемое въ обыкновенное время, и считавшихъ себя какъ бы обреченными жертвами за грѣшный міръ.

(*) Умершихъ отъ холеры по метрикѣ значится 64 чел. обоего пола изъ 2500 д. всего населенія,

1849 годъ. По желанію прихожанъ, сооружена отъ тайныхъ ихъ подаяній серебрянная въ 10 ф. риза на храмовую икону Казанской Божіей Матери, въ память избавленія отъ холеры и устроенъ цѣнный, столярный, съ балдахиномъ, кіотъ для помѣщенія сей иконы.

1850 годъ. Церковь с. Суровъ, еще деревянную, посѣтилъ преосвященный Дамаскинъ и остался доволенъ въчернѣ выстроеннымъ каменнымъ храмомъ.

1851 годъ. Была продолжительная и теплая осень, такъ что на садовыхъ деревьяхъ показались въ другой окрѣсть цвѣты, въ лѣсахъ и лугахъ разцвѣла земляника, поиза то поздняя весна въ 1852 году; только въ маѣ окончились посѣвы яровыхъ хлѣбовъ, обыкновенно здѣсь засѣваемыхъ въ апрѣлѣ.

1852 годъ. Мая 26 освященъ придѣльный храмъ, съ разрѣшенія преосвященнаго Димитрія, мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ Иоанномъ Яковл. Алферьевымъ. Къ тому же времени на счетъ владѣлицы имѣнія, княжны Екатерины Григорьевны Гагариной, приобрѣтены серебряный вызолоченный ковчегъ для храненія св. даровъ, подсвѣчники, облаченіе на престолъ и жертвенникъ и для священнослужащихъ, въ количествѣ двухъ комплектовъ.

1853 годъ. Сдѣлана серебрянная, вызолоченая, риза на храмовую икону св. Димитрія въ 3 $\frac{1}{2}$ ф. изъ вѣнцовъ и привѣсокъ стариннаго безпробнаго серебра отъ иконъ въ прежней церкви, оказавшихся излишними, съ прибавленіемъ новаго отъ усердія некоторыхъ прихожанъ и ц. старосты, крестъ Матвѣя Новикова.

— — — Новую церковь с. Суровъ посѣтилъ преосвященный Димитрій, проѣздомъ изъ Св. Духова монастыря, куда въ первый разъ собрано было духовенство дѣлаго новосільскаго уѣзда, которому владыкою производимъ былъ экзамень въ знаніи всего относящагося къ паптырскимъ обязанностямъ. При этомъ испытаніи священникамъ с. Суровъ предложено было изложить содержаніе дѣяній апостольскихъ и посланія къ Римлянамъ.

— — — Замѣчательно-благорастворенное лѣто; хлѣбъ послѣлъ къ 24 юля.

— — — Какое-то небывалое вѣяніе свободы. Опекунномъ надъ Суровскою вотчиною, графомъ Павломъ Димит-

ривичемъ Толстымъ, разрѣшено крестьянамъ составлять мірскіе сходы, установить между собою очереди по отбыванію рекрутской повинности, выбирать начальствующих лицъ въ имѣніи, бурмистра, кассира, сельскихъ старостъ, которые обыкновенно назначались вотчиннымъ управленіемъ, безвѣдома крестьянъ для присутствованія въ вотчинской конторѣ и участія въ обсужденіи общественныхъ дѣлъ и разбирательствъ тяжбъ между крестьянами. Состоялась первая, по выраженію крестьянъ *свальная*, со всей вотчины сходка, продолжалась долго и бурно, излита была вся накипѣвшая желчь и на начальствующихъ и на тѣхъ изъ хозяевъ, у которыхъ, по вниманію къ нимъ вотчиннаго управленія, не было военной послуги; отъ нихъ-то первыхъ потребованы рекруты и особенно лучшіе люди, а прежде по распоряженію конторы въ военную службу жертвовались подонки общества, разные лѣнтяи, пьяницы, ворюги, вообще въ чемъ либо провинившіеся, даже **пожилые**.

1854 годъ. Градобитіе, истребившее въ двухъ деревняхъ прихода—Кулешахъ и Новой Слободѣ всѣ хлѣбные посѣвы. (*)

— — — Призывъ въ государственное исполненіе по случаю Крымской войны и одинъ за другимъ два большихъ набора рекрутъ.

1855 годъ. Въ февралѣ по случаю восшествія на престолъ Государя Императора Александра II въ церковь св. Суровъ были приглашены разночинцы со всего 2 новосильскаго стана для принесенія присяги на вѣрноподданство; много собралось и простаго народа, желавшаго прикладываться къ кресту и евангелію; но становой приставъ, разыгравшій роль невѣсть какого большаго чиновника, не допускалъ его. Надобно видѣть, съ какою горечью и даже ропотомъ крестьяне относились къ дѣйствіямъ этого чиновника, тогда можетъ быть и законнымъ.

(*) Градобитіе это случилось 1 мая, въ день воспоминанія церковію обновленія Царя-Града; но крестьяне, произнося „слова града“ думаютъ что онъ посвященъ воспоминанію о когда-то бывавшемъ сильно въ сѣверномъ градѣ, потому этотъ день, считая за грѣхъ работать, посвящаютъ молебствіямъ на поляхъ, чтобы избавиться отъ градобитія. А можетъ быть и дьячекъ какой распространилъ свое ученіе: „нынѣде праздникъ граду, царю градовъ“ и такое ученіе нами и было подслушано.

Ключъ на защиту отечества въ видѣтвіе покушеній европейскихъ политиковъ на отторженіе отъ Россіи царства Польскаго, Малороссіи и Остзейскаго края вызвавшій сильное движеніе въ крестьянахъ, такъ, что ни одинъ, считавшій себя сколько нибудь способнымъ стоять подъ ружьемъ, или держаться на конѣ, не отказался заявить себя готовымъ вступить, по пониманію крестьянъ, въ ряды вольныхъ казаковъ; многие, по чему либо не успѣвши заявить о своей готовности — на имѣсть, ѣздили или ходили въ городъ для подписки.

1857 годъ. Церковнымъ старостою, крест. Матвѣемъ Новиковымъ приобрѣтена бархатная плащаница, съ золотымъ шитьемъ, на имѣсто малой, писанной на полотнѣ и ветхой, и гробница столярная для нея устроена.

1857 годъ. Владыка Дмитрій еще вызывалъ духовенство по благочиніямъ и производилъ экзамень, на которомъ свящ. Нечаеву предложено объяснить содержаніе постной тріоди.

Елецкимъ купцомъ Александромъ Ивановичемъ Юрасовымъ, по случаю похороненія его матери на кладбищѣ с. Суровъ, умершей отъ холеры во время проѣзда изъ г. Мценска, пожеренованъ полный комплектъ парчевыхъ облаченій въ 200 р. Надъ омоилою ея поставленъ чугунный памятникъ. 3 сильныхъ паводка до Рождества въ декабрѣ.

(Окончаніе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. 20 марта. — Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ домовую крестовую ц.

25. — На праздникъ Благовѣщенія Пресв. Богородицы Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. Проповѣдь произнесъ свящ. Николоварѣцкой ц. І. М. Покровскій.

27. — Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ томъ же соборѣ и по окончаніи литургіи благодарственный молебствъ по случаю празднованія рожденія Ихъ

Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государыни Вел. Княжны Ксеніи Александровны и благовѣр. Госуд. вел. Князя Александра Михайловича.

— 1 апрѣля. — Похвалы пресвятыя Богородицы храмовой праздниѣ въ холодной ц. на архіерейскомъ дворѣ. Во всенощномъ бдѣніи подъ этотъ праздникъ въ домовой архіерейской ц. Его Высокопреосвященство (выходилъ на литію и величаніе и самъ читалъ положенный по уставу акаѳистъ Пресв. Богородицы.

— 3. Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. Проповѣдь на литургіи произнесъ Скорбященской ц. свящ. Н. В. Павловскій.

— 10. — Въ недѣлю Вайи Его высокопреосвященство совершилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ и благодарственный молебень по случаю празднованія дня рожденія благовѣр. госуд. вел. Князя Владимира Александровича.

— 14. — Въ великій Четвертокъ Его Высокопреосвященство совершилъ въ Богоявленскомъ соборѣ литургію и по уставу православной церкви священнодѣйствіе омовенія ногъ въ сослуженія 12 т. священнослужителей.

— 15. — На вечернѣ великаго пятка Его Высокопреосвященство со всѣмъ градскимъ духовенствомъ совершилъ обычный ходъ съ плащаницею вокругъ Богоявленскаго собора. Проповѣдь у плащаницы произнесъ кафедральный протоіерей А. Н. Ивановъ (напечатана въ 8 №-рѣ Т. Е. Вѣд.).

— 16. — литургію въ вел. субботу Его Высокопреосвященство служилъ въ домовой крестовой церкви.

— 17. — Въ день св. Пасхи, Его Высокопреосвященство прибылъ въ Богоявленскій соборъ еще до 12 часовъ, гдѣ слушалъ полунощницу. Ровно въ 12 часовъ начался благовѣстъ въ соборѣ и во всѣхъ церквахъ города. Вмѣстѣ съ благовѣстомъ началось внутри алтаря и пѣніе воскресной пѣсни: „Воскресеніе твое, Христе Спасе“ ..., и съ открытіемъ царскихъ вратъ во время пѣнія этой пѣсни въ третій разъ, открылось торжественное шествіе съ крестомъ, евангеліемъ, иконами и хоругвями вокругъ Богоявленскаго собора. Какъ этотъ ходъ такъ и пасхальную утреню совершилъ Его Высокопреосвященство съ соборнымъ духовенствомъ. Съ тѣмъ же духовенствомъ совершилъ онъ и литургію въ томъ же соборѣ, при чемъ обычное

чтеніе евангелія на греческомъ и латинскомъ языкѣ было исполнено въ алтарѣ двумя протоіереями.

На вечернѣ праздничное слово было произнесено спасо-преображенскимъ протоіереемъ П. И. Звѣревымъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Открыта подписка на роскошное изданіе

Альбомъ рисунковъ и картинъ Коронаціи ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.

Десять роскошныхъ, большихъ картинъ, исполненныхъ красками, тонами и фотографіей, извѣстными русскими художниками.

Всѣ картины и рисунки печатаются на плотной, глазированной бумагѣ, размѣръ каждой картины 13 вершк. длины и 10 ширины, къ альбому будетъ приложено 10 листовъ украшеннаго золотыми и цвѣтными виньетками, текста.

Вотъ перечисленіе картинъ альбома:

I. Портреты Ихъ Величествъ, на этой картинѣ изображены во весь ростъ въ полномъ Императорскомъ облаченіи, порфирѣ и коронѣ. Государь Императоръ и Государыня Императрица, окруженные золотою виньеткою изъ Императорскихъ регалій: шапкой Мономаха, державой, скипетромъ, орлами и Императорскимъ трономъ.

II. Герольды объявляютъ народу, на Красной площади, о днѣ коронаціи.

III. Торжественный въѣздъ въ Москву Ихъ Императорскихъ Величествъ (согласно церемоніала).

IV. Молитва Государя у Иверской Божіей Матери.

V. Коронованіе Государя Императора, (моментъ возложенія короны).

VI. Государь Императоръ коронуетъ Императрицу.

VII. Поздравленіе и приѣмъ депутацій.

VIII. Большое народное гулянье на Ходынкѣ.

IX. Балъ во дворцѣ.

Х. Царь и народъ. Большая жанровая картина: Государь Императоръ на улицахъ Москвы, окруженный ликующимъ народомъ.

Руководствомъ при исполненіи рисунковъ будутъ служить фотографіи, снятыя съ натуры.

Подписка на альбомъ принимается только до 1 іюля.

Картины и текстъ альбома будутъ вложены въ роскошный, штампованный золотомъ и червилью-портфель. На наружной сторонѣ портфеля, въ золотомъ тисненыхъ медальонахъ, будутъ находиться фотографическія изображенія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Подписавшимся на альбомъ до выхода его въ свѣтъ, т. е. до 26 мая, немедленно, по полученіи подписныхъ денегъ, вышлется необычайно роскошная премія, громадная, исполненная въ 25 красокъ олеографическая картина

„С л а в а Р о с с і и“

Императоръ Александръ III и подданные его народы.

Размѣръ картины 1½ арш. длины и 1 арш. ширины. Сюжетъ картины аллегорическій: изображаетъ фигуру Россіи, вѣнчающую Императора Александра III лаврами. Вдали видѣнъ Храмъ Христа Спасителя, а у подножія собрались всѣ народы, населяющіе Россію, въ своихъ живописныхъ костюмахъ.

Подписная цѣна: на альбомъ съ правомъ полученія картины „Слава Россіи“, съ пересылкой въ города; въ изящной обложкѣ 5 р. сер.; за 10 экземпляровъ 45 руб. сер. Цѣна альбому въ штампованномъ портфелѣ 7 р. Книгопродавцамъ скидка 20%.

Подписка принимается: у А. С. Аренбергъ, Тверская, д. Мятлева, у Я. И. Эйкъ, на Лубянкѣ, у И. И. Бланга, Знаменка, д. Звѣрева, и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ и картинныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга.

Цѣна преміи «Слава Россіи» въ отдѣльной продажѣ съ перес. 2 руб.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Апрѣля 1883 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.