

XVIII $\frac{36}{7}$

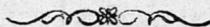
КИШИНЕВСКІЯ

СПЕЦИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,
Центръ Семіаріа Педогогическаго Кишиневскаго
Губерніи Бессарабіи

№ 3.
1870-71



1-го ФЕВРАЛЯ 1870 ГОДА.



КИШИНЕВЪ.

Въ типографіи архіерейскаго дома.

ВЕРИТЕЛЬНО

Дозволено Цензурою. Кишиневъ, 1-го Февраля 1870 г.
Цензоръ, Семинаріи Инспекторъ, Протоіерей
Григорій Галичъ.



1401-66

1-го ФЕВРАЛЯ 1870 ГОДА



ИЗДАНИЕ

Въ типографіи въ Кіевѣ

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 руб. сер.

Есть де доль-оръ 7 дунь да 1-я ши да а 15-я зиле. Прецуд тивърней де ун ан ку трийметеръ ши адучеръ а касъ 6 руб. ар.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ Благочинныхъ.

Исклѣитуря се примъще въ Редакція Вѣдомостіиор Епархіей да Духовническа Семинаріе въ Кишинѣ ши даи Благочиннй де лок.

1-го ФЕВРАЛЯ № 3. 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й.

I. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ СООБЩЕНІЯ.

О Высочайше утвержденномъ 16 апрѣля 1869 года постановленіи Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства о пересмотрѣ состава приходоѡ и причтоѡ.

Въ маѣ настоящаго года распубликовано Высочайше утвержденное распоряженіе Главнаго Присутствія по дѣ-

I. ОБЪЯВЛЕНІЯ

Де чел Прѣднат дѣрит да 16 апреліе англѣй 1869 а шеземжит а Присѣтствіей пентръ требиле чеій Православниче тагмей Дѣховнически де къзтаръ комплектълѣй попорарълор ши клиросърилор.

Ла лѣна лѣй маю а англѣй ачестѣя саѣ пѣбликариситъ Прѣднат дѣрит а пѣнере-ла кале а Присѣтствіей пентръ

ламъ православнаго духовенства о пересмотрѣ состава приходоу и причтоу.

О необходимости этого распоряженія, прежде нежели оно было сдѣлано, представляли и церковныя причты, и епархіальныя начальства, и особыя губернскія присутствія по обезпеченію духовенства, по поводу предложеннаго имъ, еще въ 1863 г., Главнымъ Присутствіемъ вопроса: какими средствами содержанія пользуются причты, и нѣтъ-ли какихъ-либо мѣстныхъ способовъ къ улучшенію онаго, такъ какъ требовать усиленнаго назначенія денегъ изъ государственной казны не представлялось возможности.

Духовенство изъяснило, что кромѣ не многихъ въ каждой епархіи причтоу, имѣющихъ удовлетворительное содержаніе, всѣ остальные вообще терпятъ крайнія нужды, а иные даже находятся въ положеніи близкомъ къ нищетѣ. Это вполне подтверждали и губернскія присутствія, объясняя, что приходскія общества, къ которымъ они, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, обращались съ запросами въ видѣ о-

требиле чей православниче тагмей дѣховничей де къ тарѣ комплектлѣй попоарѣ лор ши клиросърилор.

Де не агьрата требиниц ачешій пзнерій ла кале, май днаинте пнѣ а нѣ фи я фѣкътъ, аѣ дѣцошат ши клиросъриле бисеричешій, ши стѣпжнириле епархіалниче ши деосѣбителе присѣтствій де гѣберній, центръ дѣвнѣтъцирѣ траулѣй челор дѣховничей, дѣпѣ зрмарѣ дѣребърій чей дате лор дѣкъ ла анѣл 1863 де Присѣтствія чѣ май де къпитеніе: къ че мѣсърій де цинере съ фолосеск клиросъриле ши нѣс вре оареш-каре кипърій лакале спре дѣвнѣтъцирѣ лор, фіннд къ а чере май мѣлтѣ дѣсѣмнаре де бани дин хазнеоа дѣмпърѣтъскѣ акъм нѣй къ пѣтиницѣ.

Тагма дѣховничѣскѣ аѣ лѣмѣрит, къ афарѣ де вро-кътевай клиросърій дѣ фіеше-каре епархіе, каре аѣ дѣдѣстѣлат цинере, тоате челялалте деобщіе рабдѣ марій невой яр ѣниле се афлѣ кър дѣ старе апроапе де сѣръчіе. Ачаста деплин аѣ дѣтрито ши присѣтствіиле де гѣберній, лѣмѣринд, къ общіиле де попоарѣ, кътрѣ кареле яле, пе зне локърій, сѣ дѣторчѣ къ дѣребаре, дѣ кип де черкаре, сѣ дѣленѣдат

пыта, отказались отъ назначенія своимъ причтамъ определеннаго содержанія въ необходимыхъ размѣрахъ. Не могли и земства дать средствъ къ обезпеченію духовенства. Не находили мѣстныхъ источниковъ къ тому и сами Присутствія, признавая, вмѣстѣ съ духовенствомъ, необходимымъ ожидать назначенія спомогательныхъ средствъ по распоряженію высшаго правительства. Но въ то же время и самые причты, и епархіальныя начальства, и губернскія присутствія, въ большой части епархіи (*), указывали, что приходы у насъ измельчены свыше мѣры (**), и часто безъ всякой нужды. Въ самомъ распределеніи деревень указываема была большая несооб-

*) Архангельской, Владимірской, Вологодской, Волынской, Вятской, Екатеринославской, Казанской, Калужской, Курской, Кишиневской (Бесс. обл.), Костромской, Могилевской, Нижегородской, Новгородской, Пензенской, Подольской, Псковской, Рязанской, Симбирской, Тверской, Тульской, Харьковской, Херсонской, Черниговской и Ярославской.

**) Напримѣръ: въ *Вологдѣ* 47 церквей приходится на 19 т. душъ обоего пола, въ *Томь* 12 церквей—на 3,300 д.,

де дѣсьмарѣ клиросърипор хотѣржтей цынерѣ д неапѣрате мѣсърѣ. Наѣ пѣтѣтничѣ ашѣземжнтѣриле де лок а да мѣсърѣ спре дѣбнтѣцирѣ траудѣй челор дѣховничешѣй. Наѣ афлат мѣсърѣ лакале спре ачаста ши дѣсш Присѣтствѣиле, кѣноскънд, дпрезнѣ къ чей дѣховничешѣй, неапѣрат а ащента дѣсьмарѣ мѣсърилор ажѣтѣтоаре дѣгѣ пѣнерѣ ла кале а стѣжнѣриѣй май де сѣс. Дѣсь тот дѣрѣ ачѣя време ши дѣсш клиросъриле ши стѣжнѣриле епархіалниче ши присѣтствѣиле де гѣбернѣй ачелор май мѣлте епархіѣй (*), аѣ арѣтат, къ попарѣде ла нѣой прѣсте мѣсърѣ жѣ мѣкшѣрате (**), ши аде-се-орѣй фѣр де ничѣй о невое. Д дѣсш дѣспѣрцирѣ сателор

*) Чей де ла Архангелск, Владимір, Вологда, Волжн, Вятка, Екатеринослав, Казан, Калуга, Курск, Кишинѣу (Областѣя Бессар.) Кострома, Мѣгилев, Нижегородск, Пенза, Подолѣй, Псков, Рязанѣй, Симбирск, Тверѣй, Тула, Харьков, Херсон, Чернигов, Ярославлѣй.

**) Дешилѣ ла Вологда 47 де бисеричѣй виѣ ла 19 мѣй де суфлете парте бѣрбѣтѣскѣ ши феменскѣ д Тотѣма

разность, затрудняющая духовенство и прихожанъ въ исполненіи духовныхъ требъ. Въ этомъ отношеніи приводимы были слѣдующіе разительные примѣры: есть деревни причисленныя къ многоприходнымъ церквамъ, стоящимъ на противоположномъ берегу рѣки, тогда какъ на одномъ берегу съ этими деревнями, не въ далекомъ разстояніи находятся малоприходныя церкви, къ которымъ они съ большимъ удобствомъ могли-бы быть приписаны; есть деревни, изъ которыхъ крестьянамъ приходится ѣздить въ свою церковь съ брачущимися, младенцами и покойниками за 10-ть и болѣе верстъ, мимо чужихъ церквей, въ которыя они обыкновенно ходятъ къ богослуженію. Среди этихъ несообразностей выставляемо было и то, что многіе приходы имѣютъ по два и по три

въ Устюгъ 24 церкви—на 8 т. д., въ Сольвицегодскъ 11 церквей—на 1,300 д., въ Лалискъ 4 церкви—на 609 д. Въ Костромской епархіи есть 18 сельскихъ церквей, имѣющихъ прихожанъ отъ 35 до 50 д. муж. пола, и 40 церквей имѣющихъ отъ 50 до 100 д. мужескаго же пола.

аѣ фост арѣтатъ маре непотривире, че дгрезя пре чей дѣховничесшй ши пре попорыйй ла дмпливирѣ требилор дѣховничесшй. Динспре ачасть парте саѣ адѣс спре довадь ачесте пилде де мираре: сѣнт сате альтѣрате кѣтрѣ бисеричй къ мѣлте попоарѣ, каре сате се афѣ пе алт мал де рѣѣ, атѣнчѣ кѣндѣ пе ѣн мал къ ачесте сате, нѣ къ депѣртаре, се афѣ бисеричй къ мичй попоарѣ, кѣтрѣ кареле ял къ май маре длеснире ар фи къ пѣтинцѣ съ се альтѣрезе; сѣнт сате, де ла каре нѣродѣлѣй жѣ вине а мерѣ ла бисерика лор къ чей че вор съ се кѣзвие, къ прѣнчйй къ рѣпосацйй ка ла 10 вѣрсте ши май мѣлт, пе лѣнѣгѣ алте бисеричй стрейне, ла каре ей обичнѣвит ѣмблѣ ла дѣмнезеяска слѣжире. Пре лѣнѣгѣ ачесте непотривирй аѣ фост дѣфѣцшат ши ачея, къ мѣлте

12 бисеричй ла 3,300 де суф. ꙗ Устюг 24 де бисеричй ла 8 мйй де суф. ꙗ Салѣвичегодск 11 бисеричй ла 1,300 де суф. ꙗ Лалиск 4 бисеричй ла 609 де суф. ꙗ епархія де ла Кострома сѣнт 18 бисеричй де сате, каре ау попорыйй де ла 33 пѣнѣ ла 50 де суф, парте бѣрбѣтѣскѣ ши 40 де бисеричй, каре ау де ла 50 пѣнѣ ла о 100 де суфете парте бѣрбѣтѣскѣ.

причта, тогда какъ въ нихъ безъ труда могъ-бы управить-ся одинъ причтъ.

По всѣмъ приведеннымъ причинамъ, духовенство и губернска присутствія находили нужнымъ: число приходоу уменьшить, деревни росписать между церквами съ большимъ для причтоу и жителей удобствомъ; излишнїе причты упразднить, а должности причетниковъ сократить; ввести-же все это не вдругъ, но по мѣрѣ распредѣленїа излишнихъ лицъ на другїа мѣста, или вы-бытїа по случаю смерти, вы-хода за штатъ, по старости и т. п. При этомъ нѣкоторыя присутствїа выражали даже, что какїа-бы значительныя сум-мы ни были опредѣлены на содержанїе причтоу, отпускъ ихъ, безъ указаннаго сокра-щенїа въ составъ многочис-леннаго духовенства, не до-ставитъ сему послѣднему впол-нѣ удовлетворительнаго содер-жанїа, раздробляясь, при мно-гочисленности духовенства, на самыя скудныя оклады.

По тщательномъ обсужденїи такихъ отзыовъ, нельзя было не притти къ убѣжденїю въ

попоаръ аѣ кѣте доаѣ ши кѣ-те трей причтѣри, аѣнчѣ кѣнд дѣржнсиле фѣрѣ остенѣлъ ар пѣте фаче тоате зн причт.

Дѣтъ тоате причиниле ар-тате чей дѣховничешїи ши присѣтствїиле де гѣбернїи аѣ гѣсит де требннцѣ: нѣмѣрѣл причтѣрилор ал микшѣра, са-теле але алѣтѣра пе за бисе-ричїи кѣ май маре дѣлеснїре пентрѣ причтѣри ши лѣкѣиторїи, челе де присос причтѣри але десѣицца; яр даторїиле при-четничилор але дѣлѣина; то-ате ачестѣ але адѣче дѣтрѣ дѣмплицнїре нѣ дѣлатѣ, дар дѣ-нѣ мѣсѣра дѣмпѣрцирїи фѣиц-илор челор де присос пе за алте локѣри, саѣ а дѣпей дин причина морѣи, еширїи афарѣ де штат, де бѣтрѣнече ши ал асеминѣ. Пре лѣнгѣ ачаста ѣнїле дин присѣтствїи рѣстѣ дѣкѣ, кѣ ори кѣт де дѣсемнате сомме дѣр фи хотѣрѣте спре-цинерѣ клиросѣрилор, слобо-зирѣ лор, фѣрѣ де дѣнѣцинарѣ арѣтатѣ а комплекѣзѣи мѣл-цимїи дѣховничешилор нѣ ва-ла де плин ачестор де пре-ѣрмѣ дѣдестѣлатѣ цинере, дес-пѣрциндѣсе, дѣтъ мѣлцимѣ дѣ-ховничешилор дѣ фѣарте сѣрѣ-кѣчоасе окладѣри.

Жѣдекѣнд кѣ дѣдинсѣл а-честе рѣспѣндерїи, нѣ ера кѣ-пѣтинцѣ а нѣ вени ла дѣкре-

необходимости общаго пересмотра состава приходоу и причтоу, тѣмъ болѣе, что правительство въ устраненіи излишка тѣхъ и другихъ давно уже видѣло ближайшее средство къ улучшенію положенія духовенства и благоустройству приходоу вообще: еще высочайшимъ указомъ отъ 6 декабря 1829 г. повелѣно было «бѣдные приходы, какъ въ городахъ, такъ и селеніяхъ приписывать, по удобству къ другимъ церквамъ, съ распределеніемъ причтоу на другія мѣста», а при введеніи Высочайше утвержденныхъ въ 1842—1846 гг. штатовъ церквамъ и причтамъ, число приходоу и должностей въ церковныхъ причтахъ на самомъ дѣлѣ подверглось болѣе или менѣе значительному сокращенію.

Вполнѣ признавая необходимость означенной мѣры, Главное Присутствіе не нашло однако же возможнымъ взять на себя составленіе подробнаго росписанія приходоу, ни даже начертать для того какія-либо общія правила. Для безошибочнаго рѣшенія этого дѣла нужно было-бы предвидѣть всѣ мѣстныя препятствія къ соединенію приходоу, ка-

динцаре д неапѣрата требъбинцъ а черчетърій деобшіе а комплектълѣй приходърилор ши попоарълор, къ атѣта май мѣлт, къ стѣожнирѣ д депѣртарѣ присосѣлѣй знора ши алтора, демѣлт дѣкъ веде че май де апроане мѣсѣрѣ спре дѣбнѣтъцѣирѣ старій дѣховничешилор ши бѣнѣ дѣтокмирѣ попоарълор деобшіе: дѣкъ къ ѣказъл чел Прѣдлалт де ла 6 декемврие анѣл 1829 аѣ фост порѣнчит «попоарѣле челе съраче, прекѣм д ораше аша ши пе ла сате съ се алѣтѣрезе, дѣпѣ дѣлесвире, кътрѣ алте бисеричѣй, къ дѣпѣрцирѣ причѣтрѣрилор пе ла алте локѣрѣй», ар ла адѣчерѣ дѣтрѣ дѣмплинире а штатѣрилор бисеричешѣй ши причѣтрѣрилор челор Прѣдлалт дѣтрѣите ла анѣй 1842—1846, нѣмѣр попоарѣлор ши даторіиле пе ла причѣтрѣиле бисеричешѣй къ бѣнѣ самѣ саѣ сѣнѣс мѣлт саѣ пѣцин дѣсемнатеѣй дѣпѣцинѣрѣй.

Кѣносѣждѣкъ тотѣл неапѣрата требъбинцъ а ачешѣй мѣсѣрѣй, чѣ де Кѣпѣтѣніе Присѣтствіе наѣ гѣсит дѣсъ къ пѣтинцъ а лѣа асѣпра са фачерѣ дескрѣирѣй чешѣй къ де амѣрѣнѣтѣл а попоарѣлор, ничѣй мѣкар а фаче центрѣ ачаста вре оарешкаре правилѣй деобшіе. Спре хотѣрѣрѣ чѣ фѣрѣ грешалѣ а ачешѣй требъбинцѣй требѣе а превѣдѣ тоате дѣмѣдикѣрѣиле

говыми могутъ быть напри-
мѣръ: при малочисленности на-
селенія приходскихъ дере-
вень—дальность разстоянія
между ними; при близости
разстоянія—трудность сооб-
щенія, а въ нѣкоторыхъ мѣст-
ностяхъ—тѣснота церквей, по
причинѣ которой жители сое-
диненныхъ приходоѡ затруд-
нены были-бы, особенно въ
дни большихъ праздниковъ,
молиться въ храмъ. Незави-
симо отъ этого рода препят-
ствій, нужно было-бы преду-
смотреть еще разныя особен-
ныя условія, въ коихъ мо-
гутъ находиться тѣ или дру-
гіе приходы. Въ иныхъ, на-
примѣръ, мѣстахъ и въ мало-
людномъ приходѣ необходима
церковь съ особымъ причтомъ,
для предохраненія мѣстныхъ
жителей отъ раскола; въ дру-
гихъ прихожане могутъ и-
мѣть къ своей, хотя и отда-
ленной, церкви особенную
привязанность по какимъ либо,
достойнымъ уваженія, причи-
намъ; а въ иныхъ мѣстахъ
храмоздатели или прихожане
малоприходной церкви, можетъ
быть, сами изыщутъ достаточ-
ныя средства для содержанія
своего причта.

Не менѣе трудно было-бы
рѣшить и то—сколько въ ка-

лакале центрѣ альтрарѣ по-
поарѣ, каре пот фи де-
пилдъ: ла дтжмларѣ дес пѣ-
цини лѣкзиторѣ д сателе де
пооарѣ—депѣртарѣ знора де
аттеле; пре лжнгъ апропьерѣ
знора де аттеле—грезтатѣ
дрезнѣрѣй яр пре ла зниле
локзрѣй—кзприндерѣ локзлѣй
пентрѣ дкѣперѣ народзлѣй д
бисерикѣ, дин причина кѣрѣя
лѣкзиторѣй сателор дпрезнате
ар фи дгрезѣй, май алес д
зиле де праздниче марѣ, а се
рѣга д бисеричѣй. Не атжрнат
де ачест фелю де дмпедикѣрѣй,
требѣя а превидѣ дкѣ деосѣ-
бите фелорѣй де кондишѣй, д
каре пот съ се афле зниле
саѣ алтиле пооарѣ. Д зниле,
де пилдъ, локзрѣй ши д попор
къ пѣцини лѣкзиторѣй, де тре-
бѣинцѣ есте бисерикѣ къ
причт деосѣбит, спре а апѣра
лѣкзиторѣй де лок де спре
дѣжгинаре де ла крѣдинцѣ;—
Д аттеле—попорѣнѣй, пот а
аве кѣтрѣ аса, мѣкар дей ши
къ депѣртаре, бисерикѣ де-
осѣбитѣ алекаре, пентрѣ вре
оареш-каре, вредничѣй де бѣт
гаре д самѣ, причниѣй; ярѣ
пре знеле локзрѣй, ктиторѣй—
бисеричѣшѣй саѣ попорѣнѣй би-
серичѣй чѣй къ попор мик,
поате, къ сингѣрѣй сор гѣси
ддестѣле мѣзѣрѣй спре цине-
рѣй причтѣлѣй съѣ.

Изъ май пѣцини де греѣ, ар
фи а хотѣрѣ ши ачея—кѣцѣй

номъ приходъ должно быть священниковъ? Въ некоторыхъ епархіяхъ хотѣли число священниковъ для прихода опредѣлить единственно числомъ прихожанъ, полагая что на одного священника должно быть ихъ не менѣе 1000, а на двухъ священниковъ не менѣе 2000 душъ муж. пола. Но такое основаніе не можетъ быть приложимо ко всѣмъ мѣстностямъ въ Россіи. Гдѣ населеніе сплошное, тамъ и одинъ священникъ достаточенъ для многолюднаго прихода, какъ показываютъ бывшія военныя поселенія, имѣющія приходы до 2,500 д. муж. пола при одномъ священникѣ; напротивъ, гдѣ населеніе разбросано по разнымъ деревнямъ, далеко одна отъ другой отстоящимъ и лишеннымъ удобства въ путяхъ сообщенія, тамъ трудно было бы одному священнику управиться въ приходъ, состоящемъ и менѣе чѣмъ изъ 1000 д. муж. пола. Очевидно, назначеніе священниковъ, въ томъ или другомъ числѣ, въ приходы должно быть опредѣляемо не тысячами душъ жителей, и вообще не однимъ количествомъ народонаселенія, но дѣйствительною надобностію по соображенію всѣхъ мѣстныхъ условий прихода.

Д каре попор трребзй съ фіе преодй? Д зниле епархій вроя нзмърл преоцилор пентрз попор ал хотърж нзмай къ нзмърл попорънилор, пъинд къ ла зн преот трребзй съ фіе попоръній нз май пзцинь де о 1000, яр ла дой преодй нз май пзцинь де 2000 де сзфлете парте бърбътъскъ. Дсз ачест ашезъмжит нз поате фи потривит пентрз тоате локъриле дин Россія. Ындес лъквиторій гръмадь аколо ши зн преот жй дестъл пентрз зн попор къ мзлцій попоръній пре кэм аратъ селищиле остъшещй, каре аѣ фост, чи авъ пънъ ла 2,500 де сзфлете парте бърбътъскъ, къ зн преот; динпротивъ знде попоръній жс дпръшіеці пре фелорй де сате, афлндъсе къ депъртаре знъл де алтъл ши липсите фінд де длеснире дрэмърилор аколо греѣ ар фи знзй преот а окърмъи д попор, чей мъкар ши май пзцинь де о 1000 де сзфлете парте бърбътъскъ. Ведерат, къ дсъмнаръ преоцилор, ла о дтжмпларе ши алта, д попаръ трребзй съ фіе хотъртъ нз къ мйле де сзфлете а лъквиторилор, ши деобщіе нз нзмай къ кжтимъ лъквиторилоръ чи дъпъ адевърата требвинць, лжнд д самъ тоате кондициле де лок а попорълзй.

Такимъ образомъ, для опредѣленія состава приходоу и причтоу, прежде всего необходимо были такіа свѣдѣнія, точное собраніе которыхъ достигнуто только мѣстнымъ губернскимъ присутствіемъ, какъ имѣющимъ въ составѣ своемъ представителей всѣхъ вѣдомствъ, именно: преосвященнаго, губернатора, губернскаго предводителя дворянства, члена отъ земства, городского голову губернскаго города, начальниковъ отдѣльныхъ управленій въ губерніяхъ, и другихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, которыхъ представлено присутствіемъ приглашать къ совѣщаніямъ въ подобныхъ настоящему важныхъ случаяхъ. При такомъ составѣ губернскаго присутствія имѣютъ всѣ удобства не только собрать на мѣстахъ нужныя свѣдѣнія, но и узнать желанія жителей, а также обсудить: гдѣ можно соединить одни приходы съ другими, или переисчислить деревни отъ одной церкви къ другой, и гдѣ нельзя, равно какъ и то—гдѣ нужно оставить прежнее число священниковъ, гдѣ можно ихъ убавить, а гдѣ, можетъ быть, надобно и прибавить.

По этому Главное Присутствіе, въ заключеніи своемъ,

Директоръ ачест кип спре хотържрѣ комплектъдѣй попарьлор, ши причтърилор май дтжю съ чере аша фелю де дщинцърѣ аднарѣ чѣ дтокмай акърора жѣ къ пѣтинцъ нѣмай присѣтствіилор губернѣилор локале, ка чере че аѣ д комплектъ съ дѣцъшитори а тѣтърор трештелор, анѣме: пре прѣосфинцитѣл, губернаторѣл, маршалѣл де дворенѣ, членѣл де ла земствѣ, головаоа тжргѣлѣй а орашѣлѣй де губерніе, начальничѣ деосебителор окжрмѣирѣ д губерніе, ши алте дѣховничешѣй ши политичесѣй фѣце, пре каре лей дат вое присѣтствіилор ай пофти ла съѣтѣирѣй ла асеминѣ ачешѣя важничѣй дтжмплѣрѣй. Авжнд ачасть алкѣтѣире присѣтствіиле де губерніѣ аѣ тоате длеснириле нѣ нѣмай а адна пе ла локѣрѣй чѣде де требѣинцѣ дщинцърѣй, че ши а ши доринциле лѣкѣиторилор, ашиждерѣ а жѣдека: ѣнде се поате а алѣтѣра ѣниле попарѣ къ алтеле, саѣ а нѣмѣра сателе де ла о бисерикѣ ла алта, ши ѣнде нѣ съ поате; ашиждерѣ ши ачея, ѣнде требѣѣй а лѣса нѣмѣрѣл чел дин тѣю де преоцѣй, ѣнде требѣѣй ай дпѣцина, ши ѣнде, поате требѣѣй ши ай адаоѣе.

Центрѣ ачаста Присѣтствія чѣ де Кѣлптеніе, д дѣкерѣ

Высочайше утвержденномъ 16 апрѣля сего года, окончатель- но рѣшило только такіе общіе вопросы относительно состава причтовъ, которые не требо- вали мѣстныхъ свѣдѣній, имен- но: что составъ причта дол- женъ быть изъ настоятеля, его помощниковъ въ званіи младшихъ священниковъ, гдѣ они окажутся дѣйствительно необходимыми, и изъ одного или двухъ псаломщиковъ, по- лучившихъ полное богослов- ское образованіе, и что *штат- ные* діаконы могутъ быть толь- ко при городскихъ соборахъ, съ дозволеніемъ впрочемъ и- мѣть оныхъ и при всякой при- ходской церкви, но или на особомъ содержаніи отъ при- хожанъ, или на вакансіи пса- ломщика. Что-же касается до составленія самыхъ росписаній приходо- въ и причтовъ, то оно, какъ требующее еще предва- рительной обработки по при- мѣненію къ особенностямъ каждаго прихода, возложена на губернскаго присутствія, съ тѣмъ чтобы они всѣ предпо- ложенія свои по этому пред- мету и необходимыя для окон- чательнаго рѣшенія дѣла свѣ- дѣнія внесли въ главное при- сутствіе на утвержденіе. При этомъ, не стѣсняя мѣстныхъ присутствія никакими прави- лами въ составленіи проектовъ росписаній Главное Присутст-

са, чѣ Предналт дѣтеритъ да 16 апреліе а англій ачестъя, десъвршит аѣ хотърят нзмай ачѣлѣ деобщіе дѣребърї а- тѣрнат де комплекта причтѣ- рилор, каре нѣ черѣ дѣщицѣ- рїи локале анзме: къ ком- плекта причтѣлѣй требѣи съ се дѣеє дин проистос, дин ажѣтѣторїй лѣй, къ нѣмирѣ де преоцї май мичї, зиде ва че- ре требѣица съ фїе ей не- апѣрацї, ши дин зѣл саѣ дой псаломщичїй, че аѣ дѣвѣцат де плин дѣвѣцѣтѣра богословіей, ши къ діаконїй штатничїй пот фи нѣмай пе ла собоарѣле де ораше, съ дѣ вое ай аве пре дѣншїй ши пре ла фїйше каре бисерикѣ де попор, дѣс саѣ къ деосебитѣ цинере де ла попорѣнїй, саѣ пе лок де пса- ломщик. Яр че се атѣрнѣ де фачерѣ дѣсшїй дескрїерилор поноаржлор ши причтѣрилор, апой я, ка чея че чере дин- тѣю дѣкъ деосѣбитѣ лѣкраре знит къ деосѣбириле фїеше- кѣрѣя попор, саѣ пѣс асѣира присѣтствїилор де гѣбернїй, къ ачея ка яле тоате сокотинциде сале деспре ачест предмет ши дѣщицѣрилѣ чѣле неапѣ- рате пентрѣ чѣ де сѣвршит хотърѣре а требїй съ де три- мѣтѣ дѣ Присїсѣтствїа чѣ де Кѣпитенїе спре дѣтѣрїре. Пре лѣнѣгѣ ачаста, не стрѣмторжнд присѣтствїиле де локѣ ничї къ вїи фелю де правилї де спре

вѣ тѣмъ не менѣе указало, что изъясненныя выше особенности приходовъ въ отношеніи количества народонаселенія, мѣстныхъ разстояній, путей сообщенія, помѣстительности храмовъ, религіозно-нравственнаго состоянія жителей, ихъ привязанности къ своей церкви и проч., во всякомъ случаѣ должны быть приняты въ тщательное разсужденіе. Въ отношеніи-же къ наличнымъ членамъ причта, Главное Присутствіе, въ упомянутомъ заключеніи своемъ, ограничилось только правиломъ, чтобы рукоположеніе вновь *штатныхъ* діаконовъ и опредѣленіе причетниковъ, гдѣ есть уже одинъ или два причетника, было приостановлено, а вторые священники были-бы вновь опредѣляемы только въ случаѣ особенной въ томъ надобности.

Въ такомъ смыслѣ состоялось Высочайше утвержденное 16 апрѣля сего года постановленіе Главнаго Присутствія относительно состава приходовъ и причтовъ, разъясненное затѣмъ въ циркулярномъ отношеніи къ преосвященнымъ отъ 23-го августа сего же года. Оно даетъ ясно видѣть:

1) что принятая Главнымъ Присутствіемъ мысль о соста-

фачерѣ проектърилор а дескририлор, Присѣствія де Къпитеніе, къ атѣта нѣ май пѣцин аѣ арѣтат, къ деосѣбириле май сѣс арѣтате а попорѣрлор атѣрнат де кѣтимѣ попорѣрнилор — лѣкѣиторѣ, мѣсѣра локѣрилор, лѣрѣимѣ бисеричилор, релиѣіоса — моралника старе а лѣкѣиторилор а лор липсире кѣтрѣ а са бисерикѣ ши чел., ла тоатѣ лѣтѣмпларѣ требѣи сѣ фіе лѣате лѣ чѣ май маре бѣгаре де самѣ. Атѣрнат де членѣи причѣлѣи де фаѣцѣ, Присѣствія де Къпитеніе, лѣ поменита лѣкѣирѣса, саѣ мѣрѣинит нѣмай къ регѣла, ка хиротонисирѣ динноѣ діаконилор штатничѣи ши лѣсѣмнарѣ причетничилор, знде есте дѣкѣ знѣл саѣ доѣи причетничѣи сѣ се опрѣскѣ, ар преоѣи ал доилѣ сѣ се лѣсемнезѣ нѣмай ла лѣтѣмпларе де деосѣбитѣ лѣ ачаста требѣинѣцѣ.

Лѣтрѣ ачастѣ ноймѣ саѣ фѣкѣт чел Прѣдналт лѣтрѣит ла 16 апреліе а анѣлѣи ачестѣя ашезѣмѣнт а Присѣствіеѣи де Къпитеніе; атѣрнат де комплектѣл попорѣрлор ши причѣтрѣрилор, каре саѣ лѣмѣрѣит дѣпѣ ачѣя лѣ циркѣлѣрника атѣрнарѣ кѣтрѣ Прѣосѣфинѣицѣи де ла 23 авгѣст а анѣлѣи ачестѣя. Я лѣ лѣмѣрѣит а всде:

1) къ идея чѣ примѣтѣ де Присѣствія де Къпитеніе пен-

вленіи новаго росписанія приходовъ и причтовъ возникла изъ представленій самыхъ же губернскихъ присутствій, мѣстной епархіальныхъ начальствъ, и отзывовъ духовенства о необходимости уменьшенія числа приходовъ и сокращенія причтовъ;

2) что принятіе Главнымъ Присутствіемъ этой мысли въ *настоящее* время ограничивается собраніемъ только чрезъ мѣстныхъ присутствій свѣдѣній и соображеній, какъ *потомъ* росписать приходы и причты;

3) что, въ силу разсматриваемаго постановленія, до сихъ поръ ни одной приходской церкви не приписано, и ни одного причта не закрыто;

4) что и въ послѣдствіи приписки какой-либо церкви или закрытіе причта не иначе можетъ состояться, какъ по всестороннемъ обсужденіи возможности и необходимости этой мѣры, первоначально въ мѣстномъ губернскомъ присутствіи, а потомъ въ Главномъ Присутствіи;

5) что если-бы въ какомъ-либо селеніи, по малолюдству

трѣ фачерѣ дескрирій дин ноѣ а попоарьлор ши причтърилор аѣ ешит дин представлисириле дѣсѣш присѣтствіилор де гѣберній, сокотинциле стѣжничрилор епархіалниче, ши рѣспѣнсѣриле челор дѣховничесѣй, де неапѣрата требъинцѣ а микшѣрѣрій нѣмѣрѣлѣй попоарьлор ши дѣпѣцинарѣ причтърилор;

2) къ пріимирѣ де Присѣтствія де Кѣппитеніе ачешій и дѣй дѣ времѣ де акѣм се мѣрѣцинеше нѣмай къ адѣнарѣ прин присѣтствіиле локале дѣшѣинцѣрилор ши сокотинцилор, кѣм дѣпѣ ачѣя сѣ се дѣпартѣ попоарѣле ши причтъриле;

3) къ дѣ пѣтерѣ ашѣземжитѣлѣй чѣ се кѣтѣ, пѣнѣ акѣм ничій о бисѣрикѣ де попор нѣ саѣ алѣтѣрат, ши ничій ѣн причт нѣ саѣ дѣкис;

4) къ ши пре ѣрмѣ алѣтѣрарѣ вре оареш-карей бисѣричій саѣ десѣинцарѣ причтѣлѣй нѣ аминтрелѣ поате сѣ фіе, дѣкѣт дѣпѣ чѣ десѣре тоате пѣрциле жѣдѣкатѣ а пѣтинцій ши неанѣратей требъинцій де ачѣастѣ мѣсѣрѣ, май дѣтѣю дѣ присѣтствія де гѣберніе де лок, ши дѣпѣ ачѣя дѣ Присѣтствія де Кѣппитеніе;

5) къ дѣкѣ дѣ вре ѣн сат дин причѣна кѣс пѣциний мѣ-

прихода или по другимъ причинамъ, не представлялось пужды въ самостоятельной церкви, но прихожане назначать достаточныя средства къ содержанию причта этой церкви, въ такихъ случаяхъ подобныя церкви не будутъ приписываемы къ другимъ; подъ этимъ же условіемъ впоследствии могутъ быть возстановлены въ самостоятельныя церкви и такія изъ нихъ, которыя, при общемъ росписаніи, предназначены были бы припискѣ;

6) такъ какъ въ приписныхъ церквахъ, кромѣ пришедшихъ въ ветхость, болѣе или менѣе часто будетъ совершаемо богослуженіе настоятелями самостоятельныхъ церквей или ихъ помощниками, то само собою разумѣется, что приписка церквей, если гдѣ она со временемъ совершится, никакъ не поведетъ за собою закрытія такихъ церквей въ смыслѣ упраздненія; и зданія приписныхъ церквей; и утварь ихъ останутся по прежнему, не будетъ только при нихъ особаго причта;

7) такъ какъ значеніе числа священниковъ въ каждый приходъ будетъ опредѣлено

кзиторъ д попор саѣ центръ алте причинъ, нѣ ера невое д бисерикъ сингър де сине стѣтьтоаре, дар попоръній вор дсѣмна мѣсзри дѣствле спре цинеръ причтъльи ачещій бисеричий, ла аша дтжмльри асеминѣ бисеричий нѣ се вор альтѣра кѣтръ алтеле; тот сѣит ачасть кондиціе пѣзрмѣ пот фи дсѣмнате бисаричий де сине стѣтьтоаре ши ачелѣ дин трѣнселе, каре, ла дескрирь деобщіе, ар фи пост дсѣмнате съ се альтѣрезь;

6) финд къ д бисеричиле альтѣрате, афаръ де чѣле че дѣкъ саѣ двекит, мѣлт саѣ нѣцин адесе ори съ ва сѣвѣрши дѣмнезѣяска сѣжире де проестошій бисеричилор де сине стѣтьтоаре саѣ де а лор помощничий, апой сингър де сине се дѣцеледе, къ альтѣрарѣ бисеричилор, дѣкъ съ ва фаче кѣ време я зидева, ничий де кѣм нѣ траце дѣпъ сине дкидерѣ ачестора бисеричий д поймъ де десѣвѣршитъ аконсрире; ши зидириле бисеричилор альтѣрате ши василе лор вор рѣмжне ка дин тжю, нѣ ва фи нѣмай ла джиса деостбит причт;

7) финд къ дсѣмнарѣ нѣмѣръльи преопилор д фіешекаре попор ва фи хотѣржтъ

по дѣйствительной надобности, то никакъ не слѣдуетъ предполагать, чтобы каждый приходъ съ однимъ священникомъ состоялъ непременно изъ 1000 душъ муж. пола: можетъ быть и болѣе 1000, и менѣе; все будетъ зависѣть отъ строгаго соображенія мѣстныхъ условій;

8) такъ какъ псаломщиковъ разрѣшено возводить лично въ санъ діакона, и кромѣ того, предоставлено прихожанамъ просить объ опредѣленіи особаго діакона подѣ условіемъ назначенія таковому отдѣльнаго содержанія, то закрытіе *штатныхъ* діаконскихъ вакансій при церквахъ, кромѣ соборныхъ, никакъ не поведетъ къ уменьшенію благолѣпія въ богослуженіи: діаконы будутъ только болѣе обезпеченные, и въ большей части случаевъ не превьсятъ собою установленнаго состава причтовъ.

Ко всему вышесказанному неизлишне присовокупить, что составленіе новаго росписанія приходскихъ церквей и причтовъ вовсе не предполагаетъ удаленія отъ мѣстъ кого-либо изъ наличныхъ священно и

дѣлъ адевърата требиницъ, апой ничій декзм нѣ се кѣвине а припѣне, къ фіеше-каре попор къ хн преот се фіе нѣмай декжт динтро 1000 де сѣфлете парте бърбѣтѣскъ, поате съ фіе ши май мѣлт де о 1000, ши май пѣцин; тоате съ вор атжрна де ла чѣ къ тотдѣдинсѣл бѣгаре д самъ а кондиціилор де лок;

8) фінд къ пре псаломщичій жй дезлегат ай рждика сингѣр де сине д санъ діаконълѣй, ши афаръ де ачея, жй дат вое попорънилор а чере пентрѣ дсѣмнарѣ деосѣбитѣлѣй діакон сѣпт кондиціе ай дсѣмна ачестѣя деосѣбитѣ цинере, аной дкидерѣ локѣрилор штатниче діаконешій пе ла бисеричій, афаръ де чеде соборничешій, ничій към нѣ ва адзче кътрѣ дпѣцинарѣ бѣней-стѣрїй д дѣмнезеейска слѣжире: діаконїй вор фи нѣмай май мѣлт длесниций—къ цинерѣ, ши д чѣ май маре парте де дтѣмплѣрїй нѣ вор май дмѣлци къ сине комплектѣл чел ашсѣзат а причѣрилор.

Кѣтрѣ тоате чѣле май сѣсзисе, нѣй де присос а атоце, къ фачерѣ дескрирїї дин-ноѣ а бисеричелор де попоарѣ ши причѣрилор кътотѣл нѣ арс д видере депѣртарѣ де ла локѣрїй пре вре хнѣл дин преоциї

церковно-служителей, ибо при
утвержденій росписаній бу-
дуть, конечно, постановлены
особыя правила о порядкѣ и
постепенности введенія оныхъ
въ дѣйствиѣ.

(Правит. Вѣстн.).

саѣ служиторѣ-бисеричешѣй чей
че сѣят де фаць, къчѣй ла д-
търирѣ дескририпор вор фи,
жѣй шѣт; ашезате деосѣбите
правиле пентрѣ рждѣяла ши
адѣчерѣ зна дѣпѣ алта ачес-
тора д лѣкраре.

(Правит. Вѣст.).

ГЕНЕРАЛЬНЫЕ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го ФЕВРАРЯ

№ 3

1870 ГОЛА.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

ИСУСЪ ХРИСТОСЪ.

ЕГО ВРЕМЯ, ЖИЗНЬ И
ДѢЛО.

II.

КНИГА ТРЕТЬЯ.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Начало дѣятельности Иисуса.

(Продолженіе).

Дѣятельность Иисуса начи-
нается выходомъ Его изъ пус-
тыни, послѣ искушенія. Впро-
чемъ внимательный къ води-

ИСУС ХРИСТОС.

АЛЪИ ВРѢМЕ, ВІАЦЪ,
ШИ ЛУКРЪ.

II.

КАРТЪ А ТРІЯ.

КАП АЛ ШАСЕЛЪ.

Дчепутул лукрърѣй луй Иисус.

(Прелъзнице).

Лукрърѣ луй Иисус се дъ-
чепе къ еширѣ Лѣй дин пѣс-
тѣ, дѣпъ испитѣ. Дѣсъ, лѣ-
жд-аминте да повецѣрѣ Дѣм-

тельству Божию, Иисусъ оставляетъ частную жизнь только тогда, когда узнаетъ, что незаконное заключеніе положило конецъ проповѣди Крестителя. И хотя кругъ Его дѣятельности тѣсенъ, но Онъ являетъ Себя въ немъ Мессією, и дѣйствуетъ открыто, какъ Мессія.

Мы видѣли, что Іоаннъ Креститель, когда Иисусъ вышелъ изъ пустыни, привѣтствовалъ Его словами: „Се агнецъ Божій, который беретъ на себя грѣхъ міра.“ (Іоан. 1, 29.) Это слово дало Иисусу двухъ первыхъ Его учениковъ. Одинъ изъ нихъ былъ Андрей — сынъ Іоны, а другой, въ чувствѣ святой скромности умалчивающій имя свое, назывался Іоанномъ — сыномъ Зеведеювымъ. Разговоръ ихъ съ Иисусомъ былъ кратокъ и простъ. Они спросили: „Учитель, гдѣ живешь? а Иисусъ имъ отвѣтилъ: пойдите и увидите. (Іоан. 1, 38. 39.). Послѣ этого Андрей и Іоаннъ уже не возвращались къ Крестителю; цѣль ихъ жизни была достигнута, побѣдное *Εβρηχα* Архимеда отозвалось въ ихъ сердцахъ.“ Мы нашли Мессію, сказалъ Андрей брату своему Симону, на другой день послѣ этой встрѣчи. (Іоан. 1, 41.). Взглядъ Иисуса былъ

незаяскъ, Иисусъ ласъ партикѣбра вѣцѣире нѣмай атвнчѣ, кжд дщннцазъ, къ дкисорарѣ чѣ фѣртъ де леце аѣ нѣс сѣжршит проповѣдирей Ботезъторюлѣй. Ши мѣкар къ крзгѣл лѣкрѣрїй Лѣй жї стржнт, дар Ел ст̄ аратъ пре Сжне дтржнсл Мессїа, ши лѣкрѣзъ дескоперит, ка Мессїа.

Ной ам възт, къ Іоанн Ботезъторюл, кжд Иисус аѣ ешит дин нѣстїе, лѣѣ херетесит пре Ел къ кѣвинтеле: „Ятѣ Мїелѣл лѣй Дѣмнезѣѣ, чел че рждикъ пѣкатѣл лѣмїй“ (Іоан. 1. 29.). Ачест кѣвжнт яѣ дат лѣй Иисус дой ѣченич чей динтжї аї Лѣй. Ънѣл динтржншїй ера Андрей—фіюл лѣй Іона, яр алтѣл, чел че дтрѣ сжмцїрѣ сѣнїтей кѣчернїчїй таче де нѣмеле стѣѣ, се нѣмѣ Іоанн — фіюл лѣй Зеведею. Вороава лор къ Иисус аѣ фост скѣртъ ши проастъ. Ей лѣѣ дтрѣбат: „Дѣвѣцъторюле, ѣнде лѣкѣящїй? яр Иисус лѣѣ рѣспѣнс лор: венѣчїй ши ведѣщїй“ (Іоан. 1. 38, 39.). Дѣпѣ аѣѣста Андрей ши Іоанн нѣ саѣ маї дторс ла Ботезъторюл; скопосѣл вїещїй лор аѣ фост добждит, кѣвжнтѣл чел де бїрѣнїцѣ *Εβρηχα* (афлатам) а лѣй Архимеда саѣ рѣспѣнс дтрѣ вїнїмїе лор. „Ной ам афлат пр Мессїа“, аѣ зис Андрей лѣй

еще сильнѣе словъ Андрея. Мы не имѣемъ описанія лица Иисусова, но знаемъ, что оно сіяло святостію и любовію. Внутреннее пламя, исполняющее всякаго человѣка, обнаруживается въ его взглядѣ, и ни съ чѣмъ нельзя сравнить это невольное—произвольное выраженіе нравственной жизни. Чистый взоръ Иисуса проникалъ до глубины души, и Ему нужно было только обратиться на бѣднаго грѣшника, чтобы сердце его привести въ трепетъ. Симонъ сынъ Іоны, испыталъ Его силу, когда приведенъ былъ братомъ своимъ Андреемъ къ Иисусу. Учитель тотчасъ узналъ особенную черту этой сильной индивидуальности. „Ты наречешься Кифа, что значитъ: камень (Петръ),“ сказалъ Онъ сыну Іоанну. (Іоан. 1. 42.). Подъ жестокою скорлупою юнаго Галилейскаго рыбака Иисусъ узналъ духъ мужественной предпринимчивости, которой, очистившись въ Его сообществѣ, долженъ былъ приготовить Симона къ великой Апостольской миссіи. Сіе слово Иисуса совѣтъ не обозначаетъ официального первенства; оно имѣетъ совершенно нравственное значеніе, такъ какъ Апостолство учреждено въ собственномъ смыслѣ гораздо позже. Прежде, чѣмъ избрать

Симонъ фрѣцинисѣъ, адовъ зѣ дѣпъ ачѣсть дѣжлнре (Іоан. 1. 41.). Кѣвтѣтъра лѣй Исѣсѣ аѣ фост дѣкъ май пѣтерникъ, дѣжт кѣвинтеле лѣй Андрей. Ной нѣ авем дескріерѣ фсцій лѣй Исѣсѣ, дар щим, къ я стрѣлчѣ къ фснненіе ши къ драгосте. Вѣпая чѣ динлѣнтрѣ, кѣр ѣмпле пре тот омѣл, се дескопере дин кѣвтѣтъра лѣй, ши къ нимикъ нѣ се поате а о потриви ачѣсть невоитѣ—сжигѣрѣ де бѣнѣ вое дѣфѣошаре а вісцій чей мораль. Кѣрата привире а лѣй Исѣсѣ пѣтрѣндѣ пѣнѣ ла аджнкъл сѣфлетѣлѣй, ши лѣй жѣ треба нѣмай съ се дѣоаркъ ла сѣракѣл пѣкътос, ка пре нима лѣй съ о адѣкъ дѣ кѣтрѣмѣр. Симон, фіюлѣ лѣй Іона, аѣ испитит пѣтерѣ Лѣй, кжид аѣ фост адѣс де фратесѣъ Андрей ла Исѣсѣ. Дѣвѣцѣторюл дѣдѣт аѣ кѣноскът сѣмнѣл чел деосѣбит аѣ ачѣщей пѣтерниче дѣреѣимѣй (чѣ кѣпринде дѣсншириле чѣле деосѣбите). «Тѣ те вей кіема Кифа, чѣ вра съ зикѣ: пѣтрѣ (Петръ)», аѣ зис Ел фіюлѣй лѣй Іона (Іоан. 1. 42.). Сѣит шѣлѣ чѣ аспрѣ а пѣскарюлѣй чѣлѣй тѣнѣр дин Галилея Исѣсѣ аѣ кѣноскът дѣхѣл бѣрбѣтѣщій апѣкѣтрѣй, кареле, кѣрѣцѣндѣсѣ дѣ соіѣтѣтѣ лѣй, дѣторю ера сѣл прѣгѣтѣскѣ пре Симон спре Мѣссія (тримпѣтерѣ) чѣ маре а

Апостоловъ, Исусъ хотѣлъ имѣть учениковъ. Первое впечатленіе, воспринятое этими юношами, было неизгладимо, но должно было еще развиться и окрѣпнуть. Такъ извѣстно, что они на нѣкоторое время возвращались къ своимъ обыкновеннымъ занятіямъ. Посему надобно различать первое призваніе ихъ отъ призванія окончательнаго, которое послѣдовало позже. Безъ сомнѣнія, юноши эти искренно присоединились къ Исусу, и могли назваться Его учениками, но для рѣшительнаго призванія, котораго они послѣ удостоились, они еще не созрѣли. (1)

1) Эти замѣчанія устраняютъ противорѣчія, которыя мы находимъ между четвертымъ Евангеліемъ и тремя первыми, рассказывающими о призваніи Апостоловъ въ другомъ совершенно видѣ. (Матѣ, X, 1.—11; Марк. 111, 13—19; Лук. VI, 12—16.). Первые три Евангелія говорятъ о рѣ-

Апостоліеѣ. Ачест къвжит а дѣи Исусе кътотѣ на дѣсѣмнѣзъ дѣтѣчюнѣ чѣ оффиціаль (атѣрнѣтоаре кътрѣ слѣзѣбѣ); еларе десѣзѣршит дѣсѣмнаре моралѣ, фіннд къ Апостолиѣ жѣ ашезатѣ кър дѣтрѣ дѣсаш ноймѣ мѣлт май тѣрзѣѣ. Май дѣаинте де адецерѣ Апостолидор, Исусе аѣ вроит съ аѣбѣ зченичѣѣ. Дѣтѣя дѣтипѣрѣрѣ, чѣ примитѣ де ачешѣ тинерѣѣ, аѣ фост нерѣшѣитѣ, дар треба дѣкъ съ се дезѣзѣлѣскѣ шѣ съ се дѣтѣрѣскѣ. Аша жѣ цѣвт, къ ей не оареш-карѣ време саѣ фост дѣторѣ ла дѣделетничѣриле сале чѣле обичѣвите. Дечѣѣ треба а деосѣби кіемарѣ лор чѣ динѣтѣя де кіемарѣ чѣ десѣзѣршит, кърѣ аѣ зрмат май тѣрзѣѣ. Фѣрѣ де дѣдоѣлѣ, тинерѣѣ ачешѣѣ дин тоатѣ инѣма саѣ агѣтѣрат кътрѣ Исусе, ши нѣтѣ съ се нѣмѣскѣ зченичѣѣ аѣ дѣѣѣ, дѣсѣ центрѣ кіемарѣ чѣ десѣзѣршит, де карѣ саѣ дѣвредничѣит ей нѣврмѣ, дѣкъ наѣ фост ей деплин прегѣтѣнѣѣ. (1)

1) Ачѣсте бѣгѣрѣѣ де самѣ депѣртѣзѣ зичереле динѣротивѣѣ, чѣле чѣле аѣдѣм ной дѣтре аѣ патрѣлѣѣ. Евангеліе ши чѣле треѣ динѣтѣя, каре повестек центру кіемарѣ Апостолидор ку тотул дѣтрадѣтѣ кип (Мат. X, 1—11; Марк. 111, 13—19; Лука VI, 12—16.). Чѣле динѣтѣя треѣ Евангеліѣѣ вор-

Къ этому, только что образовавшемуся обществу, присоедилось еще двое мужей добраго направленія. Первый былъ Филиппъ изъ Вивсаиды, соотчичъ и другъ Галилеянъ, послѣдовавшихъ Иисусу. Онъ, подобно имъ, ожидалъ Того, о которомъ писали Моусей и Пророки. (Іоан. 1, 45.). Пораженный мощнымъ словомъ древодѣля назаретскаго, который для него былъ еще сыномъ Іосифа, онъ воскликнулъ: „мы нашли Его!“ Сдѣлавшись ученикомъ, онъ дѣлается и миссіонеромъ, и передаетъ великую вѣсть одному изъ своихъ земляковъ, Наѳанаилу изъ Каны, возвращавшемуся въ свой городъ. Новое время коснулось уже Наѳанаила; это былъ человекъ, исполненный благочестиваго ожиданія, и истинный израильянинъ. Иисусъ видѣлъ его, однажды, подъ одною изъ смоковницъ, окаймлявшихъ дорогу въ Кану, (1) въ то время, какъ онъ, по обычаю своего времени,

Къ тръ ачѣствъ, чѣ пѣмай чѣ се дѣкпвистъ, соіетате саѣ алтѣрат дѣкъ дой бѣрбацѣй къ бѣнѣ аплекарѣ. Чел динтѣю аѣ фост Филипп дин Вивсаида, компатріот ши пріятен ал Галилеяпилор, челор че зрмась лѣй Іисус. Ел асеменѣ ка ши ей, дѣл ащепта пре Ачела, де Кареле аѣ фост скрис Моусей ши Пророчій (Іоан. 1, 45.). Фіннд пѣтрѣнс де пѣтерникѣл квѣжит ал тесларюлѣй дин назарет, кареле пентрѣ дѣксѣл ера дѣкъ фіюл лѣй Іосиф, аѣ стригат: „ной лам афлат пре Ел!“ Фѣкѣндѣсе вченик, ел се фаче ши миссіонер (тримис), ши адѣче вестѣ чѣ маре знѣй дин патріоцій сѣй, лѣй Наѳанаил дин Кана, челѣй че се дѣоарчѣ д орашѣл сѣй. Време ноѣъ саѣ атинс дѣкѣма де Наѳанаил; ачеста ера ом, плин де евлѣвіоаса ащептаре, ши адеѣрат израилѣбнин. Іисус лѣб възѣт пре ел, одагѣ, свѣт зѣнѣл дин смокнѣй, чѣй че мѣрѣнѣ дѣрѣмѣл д Кана, (1) дѣтрачѣ време, кѣнд ел,

беск пентру дѣствѣршита кѣе-маре, яр пентру Іоани жѣ май важник дѣкѣт таоте зѣоа ачел, дѣтру карѣ ел дѣжѣшда-тѣ ау възѣт пре Іисус. Пентру дѣксѣл фапта мораль жѣ май важникѣ дѣкѣт чѣ оф-фициаль.

1) Да Іудей чѣй че вѣлѣ-тореск ера обичѣю, ка пе

шительномъ призваніи, а для Іоанна всего важнѣе тотъ день, въ который онъ впервые увидѣлъ Іисуса! Для него прав-ственный фактъ—важнѣе оф-фициальнаго.

1) У путешественующихъ іудеевъ былъ обычай, на пути—

читалъ Писаніе, и узналъ, что это былъ рѣшительный часъ его жизни. „Когда ты былъ подъ смоковницею, Я видѣлъ тебя,“ сказалъ Иисусъ. (Іоан. 1, 48.). Это простое слово, намекавшее, безъ всякаго сомнѣнія, на самую сокровенную тайну души Наанаиловой, произвело то, что онъ палъ къ ногамъ Иисуса. Наанаилъ забылъ низкое происхожденіе Мессіи, смутившее его на время, и видѣ, отверзстаго Сыномъ Человѣческимъ, неба и ангеловъ Божіихъ восходящихъ и нисходящихъ по таинственной дѣйствицѣ, которую некогда въ Веѣилѣ видѣлъ Іаковъ въ видѣніи, заставили его забыть бѣдныя улицы Назарета. (Іоан. 1, 51). Впослѣдствіи Наанаилъ, подъ именемъ Варфоломея, приписанъ къ сонму Апостоловъ. (1)

во время отдыха подъ тѣнію дерева, читать Писаніе.

1) Тожественность Наанаила съ Варфоломеемъ видна изъ того 1., что Варфоломей въ спискѣ Апостоловъ всегда упоминается рядомъ съ Филиппомъ, послѣ него; (Матѣ. X, 3; Мар. 111, 18.). и 2., изъ

дѣлъ обычею. времямъ сале, четъ Скриптура, ши аѣ рѣшишатъ, къ ачеста ера часъа чел хотѣржт а л виеній лѣи. «Кжд ерай тѣ свнт смокниъ, Еѣ претине тѣмъ възѣт», аѣ зис Исусъ (Іоан. 1, 48.). Ачест кѣвжит прост, чел че, фѣръ тоата рѣояла, аѣ дат а причене чѣ май асквисъ тайнѣ а л свѣлетълѣи лѣи Наанаил, аѣ исходит ачѣя, къ ел аѣ кѣзѣт ла ичѣоареле лѣи Исусъ. Наанаил аѣ фогъ ѣитат де жоаса дерѣзарѣ Мессіей, чѣя че не о време ж л тѣлобрасе пре джисѣл, ши кишѣл, черюлѣи, челѣи дескис де Фіюл оменск, ши а л рѣерилор лѣи Дѣмнезѣ, карій се сѣе ши се погоарѣ не скара чѣ де тайнѣ, пре карѣ о аѣ възѣт оарекжд ла Веѣил Іаков р виденіе, лаѣ фѣкѣт пре джисѣл съ ѣите ѣищеле чѣле сѣраче а ле Назаретѣлѣи (Іоан. 1, 51.). Кѣ кѣрѣрѣ времямъ Наанаил, свнт ѣмеле лѣи Варфоломей, саѣ ѣмѣрат р чѣта Апостоллор. (1).

кале—двремя де одихѣв супт умбра коначилор, съ четѣскѣ Скриптура.

1) Кѣ Наанаил ку Варфоломей жс тогуна, се вѣлѣ дитру ачѣя 1., къ Варфоломей р изводул Апостоллор тогуна се поменѣе р рѣил ку Филипп, дупѣ джисѣл (Матѣ. X, 3; Мар. 111, 18.);

Въ Канѣ, въ дружескомъ домѣ, гдѣ праздновалась свадьба, Иисусъ нашелъ Матерь Свою. (1) Марія, сохранившая вѣрно въ сердцѣ своемъ великія воспоминанія Виелеемскія и слышавшая о томъ, что было на Иорданѣ, обнаружила сильное желаніе увидѣть, какъ Сынъ Ея со славою начнетъ царствовать. А потому Она и пользуется первымъ, представившимся, случаемъ—просить Иисуса, чтобы Онъ сотворилъ чудо. На праздникъ не достало вина, посему Марія просить Иисуса, чтобы Онъ щедро отплатилъ за гостепримство, которымъ пользовался подъ этою кровлею. Она желала чуда для славы своего

сѣдующаго мѣста Евангелія Іоаннава: «Были вмѣстѣ Симонъ Петръ, и Ѳома, называемый близнецъ, и Павананлъ изъ Каны Галилейской, и сыновья Зеведѣевы, и двое другихъ изъ учениковъ Его». (Іоан. XXI, 2).

1) Евангеліи Канѣ—не Kefen-Kana, лежащая въ двухъ часахъ пути отъ Назарета, но Kana et-Dschelil, или Кана Галилейская, въ трехъ часахъ пути на сѣверо-востокъ отъ Назарета. Въ древнемъ Арабскомъ названіи находимъ подтвержденіе Евангеліи исторіи. Сравни Raumev, Palaestine, стр. 130.

Д Кана, д каса чѣ пріетельскъ, гнде се пръзднвя ннта, Исусъ аѣ афлат пре Майкъса. (1) Марія, каръ изъ дтрадивър д нима са адъчерилемпште чѣле марй дин Виелеем ши каръ аззисъ де чѣле че фхсесъ ла Иордан, аѣ дескоперит вѣртоасъ доринцъ, съ вазъ, към Фіюл Ей ва дчепе къ мъруре а дмгъръци. Дечй Я ши се фолосеще къ чел дтжю прилеж, кареле саѣ дфъцошат,—съ роаце пре Исусъ, ка Ел съ факъ мингне. Ла ннтъ наѣ ажис вин, пентрѣ ачѣста Марія роагъ пре Исусъ, ка Ел къ ддзраре съ ръсплтѣскъ пентрѣ пріимирѣ де оаспей, къ каръ саѣ фодосжт съпт ачест акоперемжит.

ши 2., дин урмѣторюл лок а Евангеліей луй Іоани: «ера дпреулъ Симонъ Петру, ши Ѳома, кареле се зиче цѣмъи, ши Павананл, кареле ера дин Кана Галилейй, ши фійй луй Заведей, ши алцій дой дин ученичій Луй» (Іоан. 21, 2).

1) Кана Евангеліи чѣсе—ну Kefen-Kana, чѣ се афлъ де ла Назарет ж кале де доуъ часурй, дар Kana-et-Dschelil, соу Кана Галилейй, ж кале де трей часурй дсуре мезул понцій—десуре ръсърит де ла Назарет. д. нуморъ Аръиъскъ чѣ веке афлъм дтърре исторіей дин Евангеліе. Потривеще Raumev, Palestine, фила 130.

Сына, а вмѣстѣ и для того, чтобы удовлетворить своему материнскому любопытству. Подобныя побужденія не могли быть уважены. Марія узнаетъ, что отношенія Ея къ Тому, котораго Она носила подъ сердцемъ своимъ, отсель должны принять другой характеръ, и начинаетъ испытывать, чего стоитъ материнской любви великое посланничество. Мечъ, долженствовавшій некогда пронзить Ея душу, начинаетъ касаться Ея. Ни одна мать не была столь счастлива и столь благословенна, какъ Марія, но ни одна и не страдала столько — въ силу великихъ требованій служенія Сына своего. „Что Мнѣ и тебѣ жено? еще не пришелъ часъ Мой,“ (Іоан. 11, 4), отвѣтилъ Иисусъ на предложеніе Марія. Или другими словами: не тебѣ принадлежитъ право управлять Моими дѣйствіями, Я слѣдую только указаніямъ Отца. Часъ земной славы Моей, котораго ты ожидаешь, — еще далекъ. Иисусъ отклоняетъ только чловѣческое побужденіе къ чуду; но это не мѣшаетъ Ему совершить самое чудо. Это, некоторымъ образомъ, семейное чудо должно было возбудить въ сердцахъ Его учениковъ увѣренность, не усиливая ихъ народныхъ ожиданій.

Я аѣ фост дорит минъне пентръ слава Фіюльй съѣ, дар дпрезнѣ ши пентръ ачея ка съ ддестелезъ кѣріозитатъ са чѣ де мѣмъ. Асеменъ ддемнѣрй нѣ саѣ пѣтѣт съ фіе бѣгате д самъ. Марія кѣноаше, къ дтоарчереле Ей кѣтръ Ачела, пре Кареле Я лаѣ пѣртат съпт инима са, требѣ дѣкъма съ пріимѣскъ алт характер, ши дчене а испити, кѣт прецѣше тримптерѣ чѣ маре пентръ драгостъ де мѣмъ. Сабія, карѣ требѣя оарекжид съй пѣтрѣндѣ инима Ей, дчене а се атинѣ де Я. Ничй о мѣмъ наѣ фост атѣт де феричитъ ши атѣт де благословитъ, ка Марія, дар ничй зна ши наѣ пѣтимит атѣта, — дпѣтерѣ черирилор челор марй але слѣжирій Фіюльй съѣ. «Чѣ есте Міе ши Ціе мѣяре? дкѣ наѣ венит часѣл міеѣ (Іоан. 11, 4),» аѣ рѣспѣис Исусс ла пропѣнерѣ Маріей. Саѣ кѣ алте кѣвинте: нѣ цисе кѣвинѣ ціе дрептатъ де-а окѣрмѣи лѣкрѣрле мѣле, Еѣ ѣрмез нѣмай арѣтѣрилор Пѣринтелѣй. Часѣл славей мѣле чеій пѣмжитѣщй, пре кареле тѣ жл ащенщй, — дкѣтй департе. Исусс депѣртѣзъ нѣмай ддемнарѣ чѣ оменѣскъ кѣтръ минъне; дар ачѣста нѣл дпріедикѣ пре Ел съ съѣвршаскѣ кѣр дсап минънѣ. Ачѣстѣ, дтрѣ оареш-каре кип, фамилярѣ минъне

Оно служить и къ тому, чтобы показать различіе между Исусомъ и Крестителемъ. Ръчи Предтечи суровы и печальны, такъ какъ посланничество его есть проповѣдь покаянія. Тотъ, кто приноситъ спасеніе міру, не заключаетъ источника покаянныхъ слезъ, но приноситъ вмѣстѣ и радость и счастье. Онъ не только требуетъ, чтобы мы умирали міру, но требуетъ, вмѣстѣ, чтобы мы и оживали. (1)

1) Миѳическое объясненіе Штрауса (Leben. Iesu, стр. 509), который чудо въ Канѣ Галилейской считаетъ подражаніемъ чуду Елисея, исправившаго воду въ источникъ, не выдерживаетъ критики. Факты не имѣютъ никакого сходства.

(Продолженіе будетъ).

требья съ искодъскъ дкрдинцаре дтрѣ инимиле вченичилор, не дпхтерничина ащептъриле лор чѣле попѣлѣре. Я слѣжаще ши спре ачея, ка съ арѣте деосебирѣ дтрѣ Исусе ши дтрѣ Ботезѣторюл. Вороавеле Длантемергѣторюлѣй жс аспре ши тристе, фіннд къ тримитерѣ лѣй ясте проповедѣирѣ покѣянцій. Ачела, Кареле адѣче мжнтѣире лѣмій, нѣ дкрѣ изворѣл лакрѣмилор де покѣинць, чи дпрезнѣ адѣче ши бѣкѣрїе ши норочире. Ел чере нѣ нѣмай, ка ной съ мѣрїм лѣмій, чи дпрезнѣ чере, ка ной съ ши дѣвїем. (1)

1) Миѳическа (нѣскочїта) тѣлѣуїре алуї Штраус (Leben Iesu, фїла 509), кареле мїнунѣ чѣ дїн Кана Галилейї о пумѣрѣ асемѣнаре мїнуїїї луї Елисей, челуї че ау дтокмїт апа д извор, ну цївѣла критїкѣ. Лукрѣрїле ну ау нїчї о асемѣнаре.

(Прелунцире ва фї).

ОБЪЯСНЕНІЕ АПОСТОЛА ВЪ НЕДѢЛЮ МЯСОПУСТНУЮ. (1)

1. Коринѣ. гл. 8—13. лис. 9; ст. 1, 2.

Содержаніе. О вредѣ отъ неразборчиваго употребленія пищи для вкушающаго ее и о соблазнѣ, какой можетъ быть для ближняго отъ употребленія запрещенной пищи.

Ст. 8-й. *Братіе, брашно насъ не поставляетъ предъ Богомъ: ниже бо аще ямы, избыточествуемъ: ниже аще не ямы лишаемся.* (2)

Апостоль говоритъ, что пища (*брашно*), какая бы то ни была, не приближаетъ (*не поставлетъ*) насъ къ Богу; потому что, если ѣдимъ, ничего не приобретаемъ «т. е. неумножаемъ добродѣтелей; а если неѣдимъ, ничего не теряемъ», — не лишаемся никакой добродѣтели.

Если пища и дана человѣку отъ Бога: то дана не для чего либо другаго, какъ только для питанія тѣла и поддержанія жизни. И такъ можно ли ѣсть все?

1) Сія недѣля называется мясопустною потому, что оканчивается мясоястіе. Св. церковь въ эту недѣлю напоминаетъ христіанамъ будущій страшный судъ и тѣмъ побуждаетъ къ покаянію.

2) Апостоль такъ говоритъ потому, что некоторые изъ Коринѣянъ, считавшіеся болѣе умными, ѣли свободно идоложертвенное въ капищахъ, разсуждая такимъ образомъ: такъ какъ языческіе боги не суть истинные боги, то и приносимое имъ не есть жертва; следовательно, можно ѣсть все идоложертвенное не оскорбляя тѣмъ Бога. Между тѣмъ, многіе слабѣйшіе разумніемъ соблазнились такимъ употребленіемъ пищи (1. Кор. 8, 4, 5, 6, 7).

Отвѣтъ Апостола слѣдующій:

Ст. 9 и 10-й. *Блюдите-же да никою властью ваша сия преткновеніе не будетъ немощнымъ. Аще бо кто видитъ тя и муща разумъ, въ требищи возлежаща, не совѣсть ли ея немощна суще созиждется идоложертвенная ясти?*

«Берегитесь (*блюдите*), однакожь, чтобы сия свобода вѣсть все, не послужила соблазномъ (*да не преткновеніе будетъ*) для немощныхъ. Пбо, если кто увидитъ, что ты имѣя знаніе (*разумъ*), сидишь за столомъ въ капищѣ: то совѣсть его, какъ немощнаго, не расположитъ ли его (*не совѣсть ли ея немощна суще созиждется*) вѣсть идоложертвенное?» Апостолъ здѣсь указываетъ на тотъ соблазнъ, какой можетъ происходить отъ свободнаго употребленія запрещенной пищи.

Ст. 11, 12-й. *И погибнетъ немощный братъ въ твою разумъ, ея же ради Христосъ умре. Такжеже согрѣшающе въ братію, и бѣюще ихъ совѣсть немощну сущу, во Христа согрѣшаете.* Немощный братъ твой не имѣя разсужденій объ идолахъ, какъ ничтожныхъ богахъ, и о пищѣ приносимой имъ, какъ не жертвѣ, станетъ употреблять идоложертвенное, съ уваженіемъ къ самому идолу и, такимъ образомъ, сдѣлается идолопоклонникомъ.

Посему отъ твоего нехотѣнія оставить вѣсть идоложертвенное погибнетъ немощный братъ, за котораго умеръ Христосъ. А такимъ образомъ согрѣшающій противъ братьевъ и уязвляя (*бѣя*) ихъ немощную совѣсть, во Христа согрѣшаетъ. «Согрѣшать противъ братіи и уязвлять ихъ совѣсть, значить соблазнять, удаливъ отъ нихъ сомнѣніе въ незаконное совершенія того, что не должно быть совершаемо. Согрѣшая-же противъ братіи, мы вмѣстѣ согрѣшаемъ и противъ Христа; потому что Онъ *Перворожденъ между братіями* (Рим. VIII, 29) и что сдѣлаемъ братіямъ Его, то относится къ Нему: *повележе сотвористе соиному снхъ братіи Моихъ меньшихъ, говорить Спаситель, Мнѣ сотвористе.* (Матѣ. XXV. 40.).

Ст. 15-й. *Тиль же аще брашно соблазняетъ брата моего, не имамъ ясти мяса во вѣки, да не соблазню брата моего.*

Доказавъ бесполезность идолжертвенной пищи, происходяще отъ употребленія ея соблазнъ и вредъ для ближнихъ, и грѣхъ противъ Христа, Апостолъ предлагаетъ достождную христіанскую рѣшимость не ѣсть мяса всю жизнь, если только оно соблазняетъ брата; *ибо горе человеку, сказагь Спаситель, иже соблазнъ приходитъ.* (Лук. XVII, 1, 2). Гл. IX. ст. 1-й и 2-й. *Письмъ ли, Апостолъ? письмъ ли свободъ? не Исуса Христа ли Господа видѣхъ? не дѣло ли мое вы есте о Господѣ? Аще инымъ и пьсть Апостолъ, но обаче вамъ есмь: печать бо моего Апостольства вы есте о Господѣ.*

Въ сихъ стихахъ Апостолъ доказываетъ истинность своего апостольства, не только съ тою цѣлью, что онъ имѣетъ право учить, но и съ того, чтобы доказать Коринѳянамъ своимъ примѣромъ, что хотя онъ по праву могъ пользоваться всѣмъ отъ нихъ, но не пользовался, *да не прекращеніе кое дамы, благовѣствованію Христову.* (1. Коринѳ. гл. IX, ст. 12). Этимъ Апостолъ окончательнo убѣждаетъ Коринѳянъ остерегаться соблазна, могущаго произойти отъ не разборчиваго употребленія пищи.

Разсказъ. Братіе, говоритъ Апостолъ пища не дѣлаетъ насъ угоднымъ Богу; ибо хотя мы ее принимаемъ, чрезъ это ничего неприобрѣтаемъ; и хотя неѣдимъ, ничего не теряемъ. Однако берегитесь, чтобы таковая свобода не послужила для слабыхъ соблазномъ.

Напримѣръ, если кто увидитъ, что ты, имѣя знаніе, сидишь въ капищѣ, и ѣшь жертвы идольскія; то совѣсть его какъ слабаго, не побудеть-ли его къ тому же? И такимъ образомъ, отъ такого твоего знанія, погибнетъ слабый братъ твой, за котораго умеръ Христосъ. «Вмѣстѣ съ тѣмъ, согрѣшая противъ братьевъ и уязвляя совѣсть ихъ, которая еще слаба, грѣшите противъ Христа. По этому, говоритъ Апостолъ, если пища соблазняетъ брата моего, то я перестану ѣсть мясо во вѣки,—дабы оно не служило соблазномъ для него. Далѣе Апостолъ спрашиваетъ: не Апостолъ ли я? Не свободный ли я? Не видѣлъ ли я Исуса Христа Господа нашего? И не вы ли мое дѣло въ Господѣ? Итакъ, хотя я для дру-

гихъ и не Апостоль, но для васъ Апостоль: ибо вы доказательство моего Апостольства о Господѣ.

Впроученіе. 1., Пища не приближаетъ насъ къ Богу; потому что употребленіе ея не доставляетъ добродѣтели (ст. 8).

2., Чревоугодіе есть грѣхъ, не только противъ себя и ближняго, но даже и противъ Бога (ст. 9—12).

Правоученіе. Не должно употреблять пищи, въ особенности запрещенной во дни, назначенные для поста Святою церковію; ибо такое употребленіе пищи можетъ ввести въ соблазнъ ближняго. Лучше, по Апостолу, рѣшиться не ѣсть никогда запрещенной пищи, если она соблазняетъ и погубить можетъ брата и тѣмъ содѣлаетъ ядущаго преступникомъ противъ Христа (ст: 9—15).

М. С.

СЛОВО. (1)

Въ день трехъ св. вселенскихъ учителей и святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго.

Молю вы, братіе, знайте труждающихся у васъ, и настоятелей вашихъ о Господѣ, и наказующихъ вы, и имѣйте ихъ по презнмтхъ въ любви за дѣло ихъ (1 Сол. V, 12). Поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе: ихъ же взирающе на скончаіе жительства, подражайте вѣрь ихъ (Евр. VIII, 7).

Такъ убѣждалъ своихъ учениковъ ап. Павелъ, убѣждалъ изучать наставниковъ, чтобы знать труды ихъ и любить ихъ; воспоминавъ ихъ ученіе и жизнь, чтобы подражать имъ. Великому апостолу языковъ были вполне извѣстны и то вліяніе

1) Слово это сказано въ семинарской церкви, по случаю храмоваго праздника.

примѣра, и та сила подражанія, которыми питается и живетъ все человечество. Въ самомъ дѣлѣ, соберите въ своемъ умѣ людей всѣхъ племенъ и народовъ, и вамъ представятся съ одной стороны только не многіе учителя, съ другой все ученики — то прилежные то лѣнныя, — вы увидите нѣсколько сильныхъ первообразовъ и безчисленное множество разнообразныхъ подражателей. Между людьми не много образцовыхъ начинателей, но послѣдователей вѣрныхъ и не вѣрныхъ — тѣла. Человѣчество состоитъ изъ людей малыхъ, которые управляются великими. Силы великихъ характеровъ такъ вліятельны, что составляютъ какъ бы великіе центры нравственнаго міра, къ которымъ тяготеютъ и вокругъ которыхъ вращаются малыя тѣла. А подражаніе имѣетъ тотъ смыслъ и то значеніе, что въ силу его всякій человѣкъ способенъ на великія дѣла. Таковъ законъ нравственной природы человѣка. На этомъ законѣ основывается воспитаніе дѣтей. Сообразно этому закону и ап. Павелъ научаетъ почитать наставниковъ и подражать вѣрѣ ихъ.

По заповѣди апостола, Св. церковь ежедневно поминаетъ великихъ людей вѣрѣ и благочестія, и нынѣ она представляетъ нашему вниманію великихъ учителей и святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, имени которыхъ посвященъ и храмъ сей. Ихъ ученіе такъ возвышенно, ихъ дѣла и жизнь такъ величественны и многозначительны, что Св. церковь назвала ихъ *вселенскими* учителями и святителями, именовъ безпримѣрнымъ между отцами и учителями церкви.

Великія личности вселенскихъ учителей и святителей произвели сильное вліяніе на современниковъ и потомство. Каждый изъ трехъ вселенскихъ учителей имѣлъ особыхъ почитателей и подражателей. «Такова доблесть Василія, / говоритъ въ надгробномъ словѣ другу своему Григорій Богословъ, таково величіе славы его, что многіе, подражая даже его тѣлеснымъ качествамъ, обращали ихъ для себя въ средство къ славѣ. Блѣдность лица Василіева, тихость походки, медленность въ рѣчахъ, необыкновенная задумчивость и углубленіе въ себя — вызывали безчисленныхъ подражателей. Всѣ интересовались тѣмъ, какъ Василій Великій одѣвался, какъ принималъ пищу, какія у него комнаты, чтобы и себѣ дѣлать тоже. Что же за сила была въ Василіѣ, которая оказывала такое

вліяніе на людей? Василій Великій былъ человѣкомъ необыкновеннаго ума и знанія. «Онъ изучилъ все такъ основательно, такъ глубоко, какъ другой не изучаетъ и одного предмета; каждую науку, говоритъ Св. Григорій Богословъ, товарищъ и другъ Василя, изучалъ онъ до такого совершенства, какъ-бы ею одною только и занимался. Правами онъ не походилъ на риторовъ, но кто сравнится съ нимъ въ краснорѣчїи, которое бышало отъъмъ? Кто подобно ему, приводитъ въ надлежащія правила грамматику и языкъ, владѣеть мѣрами стиховъ, даетъ законы стихотворцу, даетъ систему исторїи? Кто былъ такъ силенъ въ философіи и диалектикѣ? Науку объ отношенїи чиселъ, геометрію, астрономію изучилъ онъ на столько, что специалисты и знатоки этихъ наукъ не могли приводить его въ замѣшательство. Врачебную науку—сдѣлали для него необходимою и собственные тѣлесные недуги и хожденіе за больными. Это былъ корабль, столько нагруженный знаніемъ, сколько возможно для человѣческой природы».—И съ такимъ всеобъемлющимъ знаніемъ сынъ богатыхъ и знатныхъ родителей не считалъ униженнымъ для себя поступить на должность псаломщика или чтеца, какъ тогда называлась эта должность,—и на маломъ воспиталъ себя для великаго.

Василій Великій былъ человѣкомъ необыкновенной воли и твердости убѣжденій. Сребролюбивый императоръ Валентъ, почитатель Арія, почувствовалъ на себѣ эту крѣпость убѣжденій Василя, когда хотѣлъ принудить его къ общенію съ аріанами. Областной начальникъ Кесарїи, жестокой и гордый Модестъ, которому поручено было отъ императора склонить Святителя на сторону еретиковъ, напрасно потерялъ всѣ свои обольстительныя усилія. Онъ наконецъ взялся за систему устрашеній, угрожалъ Святому отнятіемъ имущества, изгнаніемъ изъ отечества, муками пытокъ и смертію. Но Св. Василій съ достоинствомъ отвѣчалъ ему: «тотъ не теряетъ имѣнія, кто ничего не имѣетъ, кромѣ этихъ ветхихъ, изношенныхъ одеждъ и не многихъ книгъ, въ которыхъ заключается все мое богатство. Ссылки нѣтъ для меня, потому что я не связанъ мѣстомъ,—и то мѣсто, на которомъ живу теперь, не мое; и всякое, куда меня ни кинуть, будетъ моимъ. Лучше же сказать; вездѣ Божіе мѣсто, гдѣ ни буду пресельникомъ пришельцемъ (Псал. XXXVIII, 13). А мученія, что мо-

гутъ сдѣлать мнѣ?—развѣ только первый ударъ въ твоей власти (Василій Великій былъ очень слабого здоровья). Смерть же для меня благодѣяніе: она скорѣе приведетъ меня къ Богу, для котораго живу и тружусь, для котораго большею частію я умеръ и къ которому давно я поспѣшаю». Изумленный такою рѣчью, правитель сказалъ Василию: съ такою свободой никто доселѣ не говорилъ со мной».—«Можетъ быть, отвѣчалъ Святитель, ты не встрѣчался съ епископомъ: иначе безъ сомнѣнія, имѣя дѣло о подобномъ предметѣ, услышалъ бы ты такія же слова. Ибо во всемъ иномъ мы кротки, смиреннѣе всякаго, и не только предъ такимъ могуществомъ, но и предъ всякимъ, потому что такъ предписано намъ закономъ. Когда идетъ дѣло о Богѣ, и противъ него осмѣлѣваютъ возставать, тогда мы все прочее вмѣняя за ничто,зираемъ только на Него Единого; тогда огонь, мечъ, звѣри, желѣзо, палачи—скорѣе будутъ для насъ удовольствіемъ, нежели устрашать». Донося Валенту о непреклонности и неустрашимости Св. Василія, Модестъ сказалъ: «побѣждены мы, царь, настоятелемъ церкви. Это мужъ, который выше угрозы, тверже доводовъ, сильнѣе убѣжденій».

Ни одни изъ страстныхъ естественныхъ потребностей и склонностей никогда не одержали побѣды надъ крѣпкимъ духомъ Василія Великаго. Богатство Василія было—ничего у себя не имѣть, и жить съ единымъ крестомъ, который почиталъ онъ для себя драгоценнѣе всякихъ имуществъ. Былъ онъ невкушающимъ пищи иногда по нѣсколькимъ днямъ и какъ бы бесплатнымъ, поддерживалъ жизнь самымъ необходимымъ и одну зналъ роскошь—не имѣть и вида роскоши. У Василія одинъ былъ хитонъ, одна ветхая верхняя одежда; а сонъ на голой землѣ и бѣднѣе составляли его украшеніе; самую вкусную для него пищу служили хлѣбъ, соль и вода. Никто лучше Василія не чтилъ дѣвства. Имъ устроены были обители дѣвъ; составлены правила, которыми онъ уцѣломудровалъ всякое чувство. Онъ былъ живымъ храмомъ Духа Святаго, и исполненъ былъ тѣмъ глубокимъ религіознымъ чувствомъ, которое приводило другихъ въ трепетъ и благоговеніе, когда онъ служилъ литургію.—

Задушевный другъ Василія и товарищъ по школѣ, Св. Григорій, котораго церковь наименовала Богословомъ, былъ во всемъ подобенъ ему,—и отличался чрезвычайною силою

мысли. После перваго Богослова, Св. евангелиста Іоанна, Св. Григорій первый столько постигалъ высокими и вмѣстѣ точными помыслами глубины божества, сколько постигать ихъ можно человеку при свѣтѣ откровенія. И возвышенность помысловъ, восходящихъ во внутреннее (сколько оно доступно) Святилище Божіяго естества,—такая собственность Св. Григорія, которою, по крайней мѣрѣ въ одинаковой мѣрѣ съ Григоріемъ, никто ни обладалъ. Св. Григорій Богословъ былъ руководителемъ современнаго мышленія. Къ нему прибѣгали за разрѣшеніемъ всякаго спора; его приходили слушать и еретики, и іудеи, и язычники. При всемъ томъ, онъ былъ удивительно скромнъ и необыкновенно простъ, уступчивъ въ своихъ интересахъ для общаго спокойствія и блага. «Меня не пльняли, откровенно писалъ о себѣ Св. Григорій, прекрасныя волны шелковыхъ одеждъ; не любилъ я длиннымъ обдовъ, не любилъ я пресыщать чрево; не расслаблялъ я сердца музыкальными звуками, лѣжно потрясающими слухъ; меня не ласками роскошныя испаренія благовонныхъ мазей. Можетъ быть, за то и будутъ порицать меня (какъ уже и порицали), что нѣтъ у меня ни богатаго стола, ни соответственной сану одежды, ни торжественныхъ выходовъ,—ни величавости въ обхожденіи. Не зналъ я, что мнѣ должно соперничать съ консулами, правителями областей, знатнѣйшими изъ военачальниковъ, которые не знаютъ, куда дѣвать свое богатство,—что и мнѣ надобно роскошествовать изъ достоянія бѣдныхъ. Не зналъ, что и мнѣ нужно ѣздить на отличныхъ коняхъ, блистательно показываться на колесницѣ, что и мнѣ должны быть встрѣчи, приемы съ подобострастіемъ, что всѣ должны давать мнѣ дорогу и разступаться предо мною, какъ скоро даже издали завидягъ идущаго». Будучи архіепископомъ Константинопольскимъ, Св. Григорій добровольно отказался отъ славной каведры, когда узналъ, что изъ—за него идутъ споры и раздоры между іерархами. Среди собора епископовъ поднялся Григорій и спокойно сказалъ: «пусть буду я пророкомъ Іоною! не виновенъ я въ бурѣ, но жертвую собою для спасенія корабля. Возьмите и бросьте меня.... Я не радовался, когда восходилъ на престолъ, и теперь охотно схожу съ него».

Уже современники Григорія называютъ его святымъ, сочиненія его—несравненными, и свои сужденія о предметахъ вѣры подтверждаютъ его словами.

Теперь намъ ясно представляются лики двухъ вселенскихъ учителей и святителей, другъ друга восполняющихъ: Св. Василій Великій — человекъ съ обширѣйшими познаніями, съ необыкновенною твердостью убѣжденій и неустрашимымъ мужествомъ, одушевленный глубочайшимъ чувствомъ благоговѣнія къ божественному, которое низводило небо въ исполненную Священнаго трепета его душу, и мѣсто его служенія дѣлало истиннымъ храмомъ. Рядомъ съ нимъ выступаетъ величественный образъ Свят. Григорія Богослова. Онъ одаренъ былъ крѣпчайшею силою мышленія, съ которою проникалъ онъ въ глубины божества и которая заставляла молчать самыхъ остроумныхъ тогда враговъ вѣры христіанской; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ отличался самой невинной и чуждой простотой и самымъ уступчивымъ миролюбіемъ, гдѣ дѣло касалось его житейскихъ интересовъ.

Предъ нами красуется еще третій великій образъ пастыря церкви, котораго слово было трогательнѣе любви, живѣе пламени, острѣе меча, котораго слово овладѣвало народамъ безъ помощи войска и всякихъ устрашающихъ принадлежностей власти, который однимъ словомъ управлялъ своей паствой. Вы уже знаете, чей это образъ: это образъ Св. вселенскаго учителя и Святителя Іоанна, не даромъ названнаго Златоустымъ. Златоустъ — безпримѣрный проповѣдникъ въ христіанствѣ.

Проповѣдями своими онъ такъ привлекъ и привязалъ къ себѣ слушателей и пасомыхъ, что они готовы были отдать за него, за своего пастыря, свою душу, свою жизнь. За свою справедливость однажды Златоустъ присужденъ былъ къ ссылкѣ. Одинъ изъ враговъ его имѣлъ дерзость взойти на кафедру, съ которой говорилъ Златоустъ, и сказать народу, что Іоаннъ не имѣлъ никакого преступленія, кромѣ гордости. Этого достаточно для оправданія его низверженія. Несчастный ораторъ былъ прерванъ криками и шумомъ народа, который устремился изъ церкви, и раздраженный побѣжалъ къ императору Аркадію требовать возвращенія своего пастыря. Угрожающіе крики раздавались вокругъ дворца, и императоръ принужденъ былъ отмѣнить несправедливый приговоръ. Возвращеніе Златоуста было торжествомъ для его паствы. Множество судовъ покрывало Босфоръ, и безчисленная толпа сопровождала его съ горящими свѣчами. Городъ оглашается

былъ пѣснями во славу изгнанника; его умоляли взойти на кафедру и сказать прѣвѣтственную рѣчь народу, такъ вѣрному и такъ преданному ему. Осужденный на изгнаніе въ другой разъ, Св. Іоаннъ Златоустъ долженъ былъ тайкомъ выйти изъ своего дома и отдаться въ руки тѣхъ, которые должны были вести его, чтобы народъ, стоявшій на стражѣ, не воспрепятствовалъ ему повиноваться предержавшимъ властямъ.

Въ чемъ же заключалась эта обаятельная сила слова Св. Іоанна Златоустаго?

Златоустъ родился и воспитанъ былъ между тѣмъ, которымъ онъ проповѣдывалъ: онъ знаетъ ихъ нравы, привычки, тайныя наклонности. Санъ, въ который былъ онъ облеченъ, авторитетъ, который имѣлъ, гениі — возвышаютъ его надъ народомъ, который тѣснится къ нему во храмъ, — однакожъ онъ не отдается отъ него. Напротивъ онъ все болѣе и болѣе приближается къ нему, чтобы лучше знать его, чтобы вѣрнѣе понимать причины, привлекающія къ нему народъ и затѣмъ удобнѣе управлять имъ. Вотъ между прочимъ одна изъ причинъ успѣха Златоуста. Но этого мало! «Онъ снискалъ любовь народа, пишетъ современный историкъ, смѣло обличая пороки, выражая такое негодованіе къ несправедливостямъ и насиліямъ, какъ будто онъ причинены были ему самому (Созоменъ): Когда императрица Евдоксія отняла виноградникъ, — расположенный близъ города, у одной бѣдной вдовы, мужа котораго повелѣла сослать въ ссылку и умертвить, Златоустъ трактуетъ объ императрицѣ подъ именемъ Іезавели и требуетъ, чтобы она возвратила похищенное добро. На ея отказъ, онъ заключилъ передъ нею двери церкви, когда она съ большею пышностію хотѣла войти въ нее. Аркадій вошелъ въ храмъ; императрица же осталась внѣ его.

Строгий судья пороковъ, онъ дѣлалъ столь живыя описанія ихъ, что нѣсколько разъ былъ прерываемъ рыданіями своихъ слушателей, шумными выраженіями раскаянія. Онъ былъ строгъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ проникнуть былъ самымъ живымъ состраданіемъ къ немощной человеческой природѣ. Однажды, напр., сказалъ онъ: «кто пріобщается Св. таинъ, не будучи достоинъ, тотъ столько же виновенъ, сколько пролившій кровь Іисуса Христа». Народъ тотъ-часъ выражаетъ свое отчаяніе и восклицаетъ: «ты насъ удаляешь отъ Св. трапезы и общенія съ ней». Эта скорбь возбуждаетъ въ немъ состраданіе.

Но онъ не можетъ перемѣнить осужденія, произнесеннаго на святотатство. Что же онъ дѣлаетъ? Онъ прилагаетъ эту страшную угрозу къ себѣ самому.— «Слова мои произвели смущеніе и печаль въ добрыхъ сердцахъ. Онъ мучать сознаніе моихъ слушателей, точно какъ и того, кто говоритъ имъ. Грозныя слава также приложимы ко мнѣ, какъ и къ вамъ. Подобно вамъ, и я зараженъ этою раною. Средство противъ этого я полагаю одно и для себя и для васъ. Таковъ совѣтъ божественной благодати. Священникъ и вѣрующіе, которые слушаютъ его, подчинены однимъ и тѣмъ же закономъ, какъ имѣющіе одну природу: они равно виновны, нарушая эти законы. Зачѣмъ такъ? Зачѣмъ, чтобы священникъ былъ умѣренъ въ своихъ обличеніяхъ, зачѣмъ, чтобы онъ былъ снисходителенъ къ грѣшникамъ, памятуя свою собственную слабость..... Но зачѣмъ я говорю объ этомъ? Зачѣмъ, чтобы вы не говорили: ты чуждъ всякаго грѣха, ты не знаешь тяжкой скорби, какую причиняетъ упрекъ: ты злоупотребляешь своимъ исключительнымъ положеніемъ, чтобы дѣлать болѣе глубокія раны. Нѣтъ, я первый чувствую скорбь. Ибо я подверженъ грѣху. Мы всѣ заслуживаемъ упреки и никто не можетъ похвалиться, что онъ имѣетъ сердце чистое отъ порока. Я дѣлаю вамъ упреки не изъ за удовольствія пофилософствовать о слабостяхъ другихъ, не по безчеловѣчю, а по состраданію, которымъ полно мое сердце. Когда врачъ дѣлаетъ надрѣзы больному, онъ самъ не испытываетъ никакой боли, а страдаетъ только одинъ больной. Не такъ бываетъ при врачеваніи душъ. Здѣсь по себѣ сужу о другихъ. Прежде, чѣмъ я опечалю васъ моими словами, я самъ глубоко болѣю».

Златоустъ одушевленъ былъ самой сильной безкорыстной любовью къ своимъ слушателямъ. «Я хотѣлъ бы представить, говорилъ онъ имъ, въ самомъ ясномъ свѣтѣ свою любовь къ вамъ, если бы это было возможно. Постѣ этого никто не упрекалъ бы меня болѣе въ строгости моего слова: ибо слова друга и укоры его легко сносить». Св. Іоаннъ Златоустъ доказывалъ на дѣлѣ свою любовь. Онъ былъ отцемъ бѣдныхъ, другомъ несчастныхъ, утѣшителемъ страждущихъ, защитникомъ угнетенныхъ и преслѣдуемыхъ. Вотъ въ чемъ заключается тайна необыкновенныхъ успѣховъ его проповѣдей! Св. Іоаннъ Златоустъ былъ проповѣдникомъ любви.

И мы не знаемъ, кому отдать предпочтеніе: Святому ли Василию Великому, который, какъ поетсяъ въ церковныхъ пѣсняхъ, украсилъ человѣческіе обычаи?—Григорію ли Богослову, разрѣшившему связаніе ересей мудростію словесъ и ученій своихъ? Іоанну ли Златоусту, благодать устъ котораго, якоже свѣтлость огня возсіявше, вселенную просвѣти?

Еще въ концѣ XI вѣка возникла между вѣрующими распря о заслугахъ трехъ Св. великихъ вселенскихъ учителей и святителей. Одни превозносили Василія, другіе возвышали Григорія, третья предпочитали Іоанна. Отъ этого произошло раздѣленіе между православными, и одни называли себя *Василіанами*, другіе Григоріанами, третьи Іоаннитами. Этотъ споръ рѣшили сами святители. Церковное преданіе рассказываетъ, что они всѣ вмѣстѣ явились къ Іоанну епископу евангелскому и открыли ему, что они не желаютъ, чтобы между вѣрующими происходила распря изъ за нихъ, что они равны у Бога, и чтобы для всѣхъ трехъ ихъ установленъ былъ одинъ праздникъ. Епископъ объявилъ церкви, о видѣніи и въ честь трехъ св. вселенскихъ учителей и святителей установлено было общее торжество 30 января 1076 года, которое и мы нынѣ празднуемъ.

Создатели храма сего, предназначеннаго для воспитанниковъ,—будущихъ пастырей церкви, очень удачно посвятили его имени трехъ святителей:

Юноши, имѣющіе отдать себя на служеніе церкви! Всегда храните въ памяти и сердцахъ вашихъ Святые образы трехъ вселенскихъ учителей и Святителей,—ихъ высокое просвѣщеніе, ихъ доблесть и мужество христіанское, ихъ благоговѣнное служеніе Богу. Молитесь, да пошлютъ они вамъ отъ Бога сугубую благодать! Молитесь особенно теперь, когда со всѣхъ сторонъ слышутся тяжелыя нареканія на пастырей. Поминайте Св. вселенскихъ учителей и Святителей, Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго,—подражайте вѣрѣ ихъ, и вы будете достойными сподвижниками ихъ въ пастырскомъ служеніи, къ которому такъ старательно готовитесь, въ чемъ да поможетъ вамъ Господь Богъ. Аминь.

Петръ Паховскій.

ПРОСТОНАРОДНЫЕ ПРАЗДНИЧНЫЕ ОБЫЧАИ ВЪ БЕССАРАБИИ.

Бессарабія — это страна народа добраго, тихаго и кроткаго. Въ жизни этого народа вы не встрѣчаете никакихъ рѣзкихъ проявленій, въ которыхъ высказывался бы избытокъ силъ народныхъ. Въ Бессарабіи все идетъ тихо, спокойно, медленно. Это отчасти объясняется мѣстными физическими условіями страны плодородной, изобилующей всѣми произведеніями утѣреннаго климата, вполне вознаграждающей трудъ земледѣльца и не требующей отъ него усиленной дѣятельности при изысканіи способовъ матеріальнаго обезпеченія. Такія свойства страны и историческія обстоятельства Бессарабіи, находившейся долгое время подъ игомъ турокъ, имѣли сильное вліяніе на развитіе и складъ характера молдаванъ — тихаго, покорнаго, какъ будто задумчиваго. Эта особенность народнаго характера молдаванъ наглядно отражается въ ихъ правахъ и обычаяхъ, какъ въѣшнихъ проявленіяхъ внутренней народной жизни. Простонародные обычай бессарабскихъ молдаванъ отличаются простотою, безлискуственностію и особенно скромностію; въ нихъ нѣтъ той широкости, затѣйливости и оригинальности, какую замечательны народныя обычай въ Великороссіи, или въ сосѣдней съ Бессарабіею южной Россіи. Впрочемъ, это не значитъ, что обычай молдаванъ лишены всякой поэзіи. Внутренняя жизнь молдаванъ далеко не такъ безцвѣтна, какъ некоторые полагаютъ; въ ней есть много оживленности, веселія, юмора и поэзіи. Простонародные праздничные обычай могутъ служить тому лучшимъ доказательствомъ. Мы имѣли возможность познакомиться съ этими обычаями и желаемъ поделиться съ читателями своими впечатлѣніями. Мы не будемъ входить въ научныя изслѣдованія этихъ обычаевъ, а ограничимся простымъ описаніемъ ихъ съ нравственно-христіанской точки зрѣнія.

Простонародные праздничные обычаи въ Бессарабіи имѣютъ двѣ противоположныя стороны: въ нихъ есть много невиннаго, добраго и даже истинно-поэтическаго, но есть также и много грубаго, дурнаго и даже суевѣрнаго. Первое послужитъ намъ образчикомъ свѣтлой стороны внутренней народной жизни Бессарабіи, последнее представить намъ темную сторону народной жизни, которую необходимо по возможности исправлять съ тѣмъ, чтобы совершенно изгладить ее въ видахъ духовно-нравственнаго и религіознаго усовершенствованія народа, что лежитъ на обязанности главнымъ образомъ пастырей и учителей народныхъ.

Всѣ большіе годовые праздники сопровождаются у молдаванъ своими обычаями, которые было бы полезно и даже необходимо, въ интересахъ науки и нравственно-христіанскаго воспитанія народа, собрать и привести въ извѣстность. Въ настоящій разъ мы попытаемся изложить простонародные обычаи зимнихъ праздниковъ въ Бессарабіи: 1., Рождества Христова и 2., Новаго года.—

Рождественскіе праздники называются въ Бессарабіи на мѣстномъ молдавскомъ нарѣчій *крячуицъ*. Интересно знать происхожденіе этого названія. Къ сожалѣнію, въ молдавскомъ лексиконѣ нѣтъ слова: *крячуицъ*. Откуда же произошло это названіе и почему оно усвоится Рождественскимъ праздникомъ? Нѣкоторые полагаютъ, что оно произошло отъ турецкаго слова *карачуицъ* и перенесено мѣстными жителями съ какаго нибудь турецкаго праздника или обычая на Рождественскіе праздники, подобно тому, напр., какъ наши евреи часто называютъ свой праздникъ *шабуотъ* именемъ нашего христіанскаго праздника *Троицы*, по причинѣ частаго совпаденія этихъ двухъ праздниковъ. Знаменитый славянскій филологъ Венелинъ производитъ это названіе отъ слова *крячить*, такъ какъ Рождественскіе праздники служатъ для простаго народа по преимуществу временемъ веселія, шума, крика. Трудно доказать, какое изъ этихъ двухъ объясненій вѣрнѣе; но крайней мѣрѣ многіе, по видимому, слѣдуютъ Венелину, производя слово *крячуицъ*, примѣнительно къ народнымъ представленіямъ, отъ крика свиней, которыхъ обыкновенно закаляютъ предъ Рождественскими праздниками. Какъ ни наивно это

объясненіе и въ своей сущности, быть можетъ далеко отъ истины, по крайней мѣрѣ фактически оно вѣрно. Каждому селянину Бессарабіи очень хорошо извѣстно, что предъ Рождественскими праздниками около 20 декабря замѣчается какая-то особенная тревога въ породѣ свиней; они въ беспокойствѣ бѣгаютъ и жалобно хрюкаютъ, предчувствуя, что многимъ изъ нихъ придется сдѣлаться жертвою наступающихъ праздниковъ. При этомъ простолюдины обыкновенно замѣчаютъ: вотъ уже настаетъ для нихъ (свиней) крычунъ. Такимъ образомъ, это воззрѣніе народа можетъ служить объясненіемъ простонароднаго названія Рождественскихъ праздниковъ словомъ: крычунъ.

Приготовленіе къ Рождественскимъ праздникамъ у простолюдиновъ дѣйствительно начинается съ крычуна свиней, которыхъ нарочно откармливаютъ для праздниковъ. Заколеніе обыкновенно совершается 20 декабря. Въ этотъ день Св. церковь празднуетъ память Священномученика Игнатія Богоносца. Грубое народное представленіе соединило гибель свиней съ священнымъ воспоминаніемъ блаженной мученической кончины Игнатія Богоносца и отсюда произошелъ дурной и весьма оскорбительный для христіанскаго чувства обычай употреблять поговорку: «ца вени Игнату» т. е. придетъ для тебя Игнатъ. Эта поговорка сама по себѣ глупая и предосудительная становится крайне нечестивою отъ того значенія, какое обыкновенно простолюдины соединяютъ съ нею. Они употребляютъ ее въ тѣхъ случаяхъ, когда злоба и ненависть побуждаютъ ихъ желать кому нибудь несчастія, смерти. Ца вени Игнату равняется въ этомъ случаѣ проклятію: чтобъ ты погибъ. Какъ вредно употребленіе этой грубой поговорки для нравственнаго и религіознаго настроенія народа, видно само собою, и пастырямъ церкви необходимо употребить всю силу своего пастырскаго вліянія для искорененія этого обычая.

Но крычунъ свиней только начало приготовленія простолюдиновъ ко Рождественскимъ праздникамъ. Хлопотами поэтому приготовленію занять обыкновенно хозяйинъ. Хозяйка бываетъ занята своимъ дѣломъ. Оно хлопочетъ изъ всѣхъ силъ о приведеніи въ опрятность своей избы. Надо отдать честь молдованкамъ за чистоту и опрятность ихъ жилищъ. Войдите

въ любую избенку молдованина—и вы удивитесь ея чистотѣ и опрятности; вездѣ выбѣлено, вычищено, разукрашено разноцвѣтными арабесками, полъ устланъ коврикомъ, постель чистенькая, бѣленькая, образа завѣшаны чистою бѣлою скатертью. Если вы попали въ гости къ зажиточному, васъ встрѣчаютъ очень радушно и гостепріимно, предлагаютъ варенье, а если хотите и вино. Вы находите, что у Бессарабскихъ поселянъ больше опрятности и довольства, чѣмъ вы предполагали, судя по наружному виду не большихъ и большею частію одинокихъ, безъ пристроекъ, молдовацкихъ хатъ.—Съ приближеніемъ Рождественскихъ праздниковъ начинается особенная суетливость и заботливость для молдованки. Въ домѣ все бѣлится, чистится, наново передѣлывается; ни одного уголка въ домѣ не оставитъ безъ вниманія заботливая хозяйка; прежніе арабески на печкѣ затираются, выводятся новые, другой формы и цвѣта; земляной полъ наводится гладко, устилается коврами или, смотря по состоянію, толстой дерюгой. Наружная сторона дома также вымазывается и побѣливается. Окончивши побѣлку дома, молдованка принимается за чистку домашней рухляди и одежды, какъ своей, такъ и всего семейства. Все это вымывается, вытирается, вытрушивается и укладывается въ надлежащемъ порядкѣ. Въ углу предъ Св. иконами привѣшиваются чистенькія кисейныя занавѣски, которыми закрывается домашняя святыня и сквозь которыя тусклый огонекъ лампы, горящей предъ образами, издаетъ матовый полусвѣтъ, представляющій въ вечернее время жилище молдованина очаровательнымъ. Но и при дневномъ свѣтѣ внутренность дома, прибраннаго къ Рождественскимъ праздникамъ, представляетъ очень пріятный видъ. Какъ бы ни была тѣсна изба молдованина, вы не встрѣтите въ ней ни одного угла пустаго, вездѣ разбросаны разныя вещи и бездѣлушки въ очень оригинальномъ и пріятномъ видѣ. Присмотритесь къ каждой вещицѣ отдѣльно, съ видомъ знатока; она кажется и неумѣста, пестритъ, безъ симметріи и гармоніи, но въ цѣломъ все хорошо и кстати. Это тотъ же дорогой персидскій коверъ, на которомъ вытканы или выбиты безобразныя каракульки, небывалыя птицы, непонятныя знаки, но которыя въ цѣломъ представляютъ дорогое произведеніе искусства. Такой видъ принимаютъ жилища въ большіе годовые праздники у мало мальски зажиточныхъ молдованъ и особенно у резешей.

Убранство дома составляет самую важную часть праздничныхъ приготовленій, но не менѣ важную сторону въ этомъ отношеніи составляетъ занятіе по кухнѣ. Поэтому, окончивъ съ домою, молдованка немедленно принимается за кухню. Прежде всего хозяйка приготовляетъ множество *колачей*, которые необходимы не только для домашняго употребленія, но и для церковныхъ потребностей. Изъ другихъ съдомыхъ приготовляются въ большомъ количествѣ, для домашняго употребленія и въ особенности для угощенія знакомыхъ, *речитура* (холодецъ), *сармале* (голушцы) и *плацинда*. Все наготовленное къ праздникамъ располагается на столѣ, покрытомъ чистою скатертію. На канунъ Рождества Христова, бываетъ *благословеніе* стола, и прежде этого благословенія благочестивые молдоване не приступаютъ къ трапезѣ. Много трудовъ бываетъ на канунъ Рождественскихъ праздниковъ для священно-церковно-служителей: они должны побывать во всѣхъ домахъ своихъ прихожанъ и благословлять столъ. Каждое семейство съ нетерпѣніемъ ожидаетъ пока *преотъ* (священникъ) или по крайней мѣрѣ *даскалъ* (причетникъ) прійдетъ въ домъ и благословитъ столъ. Всѣ домашніе и въ особенности хозяйка и ея дочери бываютъ очень рады, когда священникъ, діаконъ или причетникъ, благословляющій, побудутъ хоть не много въ домѣ, посидать и побесѣдуютъ. Въ противномъ случаѣ они оставляютъ по себѣ очень непріятное впечатлѣніе; суевѣрная хозяйка съ своими дочерьми видитъ въ этомъ дурное предзнаменованіе въ успѣхѣ разведенія домашнихъ птицъ; она убѣждена, что ея насѣдки не будутъ въ этомъ году хорошо сидѣть на яйцахъ и мало выведутъ цыплятъ. Это странное и забавное суевѣріе, вышедшее изъ того понятія, что священникъ своимъ присутствіемъ приноситъ въ домъ благословеніе Божіе, прилагается и ко всякому случаю пришедшему въ домъ: его тотчасъ упрасиваютъ: *пофтилъ шидецъ* (извольте състь). Этой просьбѣ нельзя сопротивляться, не желая навлечь на себя проклятіе хозяйки. Да никто изъ молдованъ и не сопротивляется ей, принимая во вниманіе, что въ свою очередь и въ его домъ можетъ кто нибудь прійти и своимъ отказомъ посидѣть не много—быть причиною недостатка въ домашней птицѣ.

Канунъ Рождества Христова служитъ предметомъ разныхъ суевѣрныхъ представленій. Такъ, въ Бессарабскомъ

простонародны существуетъ повѣрье, что *дракулъ* (дiаволь), предчувствуя свое паденiе, имѣющее совершиться чрезъ воплощенiе Сына Божiя, старается всѣми мѣрами посѣять зло и нечестiе въ мiръ на канунъ Рождества. Выходя изъ этого убѣжденiя, нѣкоторые простолюдины вѣрятъ, что все, чтобы ни случилось предъ Рождественскими праздниками, происходитъ отъ дiавола. Случилось ли съ кѣмъ несчастiе—причина дiаволь, захворалъ ли волъ—дiаволь надѣлалъ, поссорился ли, подрался ли кто съ кѣмъ—виноватъ все тотъ же дiаволь. Конечно, первая причина зла и всякаго несчастiя въ мiръ—дiаволь, и мы должны всегда это помнить и имѣть въ виду при усовершенiи себя въ подвигахъ духовно-нравственной жизни. Но не надобно забывать и того, что дiаволь только внушаетъ, а отъ насъ самихъ зависитъ послѣдовать его внушенiю, или нѣтъ. Мы должны помнить, что всѣ наши дѣла явныя и тайныя и сокровенныя помышленiя сердца, хотя и исходятъ отъ наущенiя дiавола, вмѣняются въ нашу собственную вину, и мы не должны слагать все на дракула, успокоивая себя тѣмъ, что виноватъ дракулъ, а не мы.

Не столько вредно для нравственности, сколько оскорбительно для чистоты христанской вѣры существующее въ простонародны суевѣрiе, что на канунъ Рождества Христова вѣдьмы засматриваютъ въ окна и благо тому, кому удастся видѣть ихъ: такому счастливцу вѣдьмы не могутъ причинить вреда. Кромѣ пустоты и неразумiя, въ этомъ суевѣрiи нѣтъ ничего больше. Но пастырю церкви нельзя успокоиваться этимъ, а необходимо употребить пастырское влiянiе для искорененiя этого суевѣрiя, помня, какъ вообще суевѣрiя вредны чистотѣ, святости и возвышенности христанской вѣры.

Не всѣ, впрочемъ, народныя повѣрья на канунъ Рождества Христова заслуживаютъ порицанiя. Есть въ простомъ народѣ одно очень доброе обыкновенiе давать скоту на ночь предъ Рождествомъ Христовымъ хорошiй кормъ въ воспоминанiе того, что Спаситель родился въ ясляхъ среди скота, чтобы спасти человѣка, приложившагося скотамъ безсмысленнымъ и уподобившагося имъ.

Самые праздники Рождества Христова сопровождаются *колядою*. Нѣкоторые писатели, занимавшiеся описанiемъ нра-

вовъ и обычаевъ молдованъ, думаютъ, что у молдованъ нѣтъ обыкновенія проводить праздники, какъ это дѣлается въ Малороссіи и что «нѣкоторые обряды, освященны временемъ и принадлежшіе собственно славянскимъ племенамъ, молдоване позаимствовали отъ южно-руссавъ». (1) По вѣроятію предположить, что какъ славяне, такъ и молдоване позаимствовали коляду отъ римскихъ колендъ. (2) Какъ бы то, впрочемъ, ни было, только въ Бессарабіи также, какъ и въ Малороссіи, въ Рождественскіе праздники молдавская сельская молодежь колядуетъ подь окнами домовъ (3) по обыкновенію заунывнымъ и носовымъ напѣвомъ. Содержаніе всѣхъ колядъ—Рожденіе Христа Спасителя, принесшаго намъ радость и благословеніе свыше.

Вотъ для примѣра буквальный переводъ молдавской коляды:

«Вставайте, вставайте великіе господа, мы приносимъ вамъ Господа, отворайте всѣ ворота, форточки, зажигайте свѣтильники, выбрасывайте соръ изъ вашихъ домовъ; мы приносимъ вамъ Господа —отрока прекраснаго и спеленнаго; пеленки Его шелковыя, скуфья бумажная, а въ скуфь той дорогой камень, который блескомъ своимъ освѣщаетъ весь міръ».

Кромѣ коляды, на Рождественскіе праздники бываетъ *путешествіе со звездою*, на мѣстномъ молдавскомъ нарѣчій *Продзь*, т. е. представленіе Прода. Въ этомъ путешествіи принимаютъ участіе не только молодые, но и нѣкоторые женатые. Они переодѣваются въ разноцвѣтныя платья, большую частію женскія, надѣвають на голову шапки, оклеенныя бумагой и берутъ въ руки палки, также оклеенныя бумагой. Одинъ изъ нихъ представляетъ собою Прода, другіе пред-

1) Бессар. Област. Вѣд. 1861 г. № 7-й.

2) Подольскія Епарх. Вѣд. 1867 г. № 11-й.

3) Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Бессарабіи колядуютъ только на канунъ Рождества Христова.

ставляютъ волхвовъ, пришедшихъ поклониться рожденному Спасителю; имъ предшествуетъ мальчикъ со звѣздою, сдѣланною изъ разноцвѣтной бумаги. Въ театральномъ отношеніи они изображаютъ смущеніе Ирода при вѣсти о рожденіи Спасителя, которому пришли поклониться восточные волхвы, руководимые звѣздою. Они повторяютъ это воспоминаніе въ нѣсколькихъ куплетахъ простонародной коляды. Но при этомъ они воспѣваютъ о грѣхонаденіи прародителей, объ изгнаніи ихъ изъ рая, о необходимости пришествія въ міръ Спасителя, о Его страданіяхъ, смерти и проч. Они воспѣваютъ объ этомъ такъ жалостно и умилительно, что слушатели ихъ, постоянно увеличиваясь въ числѣ и составляя все большій и большій кружокъ, проникаются сердечными религіозными чувствами до того, что многіе изъ нихъ бываютъ растроганы до глубины души, а нѣкоторые проливаютъ даже слезы.

Всѣ изложенные нами обычаи составляютъ высшую, если можно такъ выразиться *религіозную* сторону Рождественскихъ праздниковъ среди простаго народа. Бытовую сторону праздниковъ составляютъ тѣ проявленія народнаго препровожденія времени, которыя извѣстны подъ именемъ *народныхъ увеселеній*. Эти народныя увеселенія не составляютъ исключительной принадлежности Рождественскихъ праздниковъ, а составляютъ общую принадлежность всѣхъ праздниковъ. Мы скажемъ объ нихъ въ слѣдующій разъ, при описаніи простонародныхъ обычаевъ Новаго года.

А. К-ій.

ЗАМѢТКИ.

Примѣненіе пасхальныхъ вычисленій къ повѣркѣ показаній слѣдовавшей Псалтыри о годахъ рожденія и распятія Христа, по сравнительному календарю М. Лалоша. (*)

Въ неточности христіанской эры согласуются мнѣнія всей христіанской древности. Такъ по Златоусту, Рождество Христово предваряетъ нашу эру 5-ю годами; по Иринею, Тертуллиану и Клименту Александрійскому—3-мя годами; по Епифанію, Иерониму и Евсевію—2-мя годами (Биб. ист. М. Филарета, изд. 10, стр. 402. Календарь Лалоша, изд. 3, 1869 г. стр. 79); въ слѣдованной же Псалтыри Рождество Христово отнесено къ 5500 году; слѣдовательно истинное время Р. Х.—по слѣд. Псал. предваряетъ нашу эру 8-ю годами, такъ какъ, по лѣтосчисленію, принятому нашею прав. церковію, отъ С. М. до Р. Х. считается 5508 лѣтъ. Событіе это, какъ сказано въ слѣд. Псалтыри (см. Сл. Пс. подъ 25 ч. декабря), случилось въ 42 лѣто августа—Кесарія, въ лѣто отъ С. М. 5500, индикта 10, круга солнца 12, луны 9, въ среду.

Всѣ эти данныя мы дѣйствительно получимъ, если будемъ опредѣлять ихъ по извѣстнымъ правиламъ. Такъ, раздѣляя, послѣдовательно, 5500 на 15, 28 и 19, мы получимъ остатки 10, 12 и 9, т. е. *индиктъ, кругъ солнца и кругъ луны*, совершенно сходные съ показанными въ слѣд. Псалтыри. На основаніи извѣстныхъ же вычисленій оказывается и то, что 25-е декабря дѣйствительно было въ 4 й день недѣли, или въ среду.

*) Изд. третье С. П. Б. 1869 г. Вѣсьма интересная книжка; можно выписывать по слѣд. адресу: С. Петербургъ, книжный магаз. Черкесова; ц. 1 руб. По правиламъ евр. календаря, берущимъ, очевидно, свое начало съ эпохи существованія храма, 10-е число тисри (10-е ч. нов. года) не можетъ приходиться ни въ пятницу, ни въ воскресенье. Это постановленіе носитъ на себѣ характеръ той эпохи, когда евреи при-

Изъ этой повѣрки видно, что Р. Х. дѣйствительно отнесено въ Слѣд. Псалтыри къ 5500 году *Мартовскому* (теченіе круговъ луны церковъ наша начинается, какъ и свое лѣтосчисленіе, днемъ созданія *Адама*, которое случилось въ пятницу, 1-го марта,—и ведетъ свое лѣтосчисленіе юліанскими годами). Если-же поэтому г. будемъ опредѣлять день *Благовѣщенія*, то выводъ этотъ не будетъ согласенъ съ показаніемъ Слѣд. Псалтыри. Ибо если Р. Х. было 25 декабря 5500 г. *Мартовскаго*, то день *Благовѣщенія* долженъ приходиться на 25 марта, въ понедѣльникъ, того же самаго года (9-ю мѣсяцами ранѣе 25 декабря): въ Слѣд. же Псалтыри, *Благовѣщеніе* отнесено къ 25 марта 5549 года,—и притомъ показано не въ *субботу*, въ которую случилось 25 марта 5549 года, а въ *воскресенье*.

Опредѣляя теперь, по 5500 году, годъ крестной смерти Христа, послѣдовавшей, какъ думаютъ Отцы Церкви, на 33 году Его жизни,—мы находимъ для этого событія 5533 годъ, который показанъ и въ Слѣд. Псалтыри (подъ 30 марта); тамъ говорится, что *распятіе* Христа послѣдовало въ 5533 году 30 марта. Посмотримъ: удовлетворяетъ ли это показаніе евангельскому разсказу, т. е. дѣйствительно ли 30-е марта 5533 года случилось въ пятницу, и притомъ на канунъ еврейской пасхи?

посили еще жертвы. Жертвоприношенія у евреевъ, какъ извѣстно, установлены были Моисеемъ. Кромѣ разнаго рода частныхъ жертвоприношеній, обязательныхъ для каждаго еврея въ извѣстныхъ случаяхъ жизни, существовали жертвоприношенія ежедневныя и особыя, совершавшіяся въ извѣстные праздники. Къ числу такихъ праздниковъ принадлежалъ и *Иомъ-Кипуръ*—день очищенія и покаянія (въ 10-й день тишри). Обрядъ жертвоприношенія у евреевъ не оканчивался въ тотъ же день, а совершался на другой день. При чемъ принято было за правило, что въ такіе дни, какъ *суббота* и *суббота покоя* (*Кипуръ*) могли совершаться только жертвоприношенія, относившіяся собственно къ каждому изъ этихъ дней. Понятно теперь, почему *Иомъ-Кипуръ* не могъ случатся ни въ пятницу, ни въ воскресенье: въ первомъ случаѣ, жертвоприношеніе, совершаемое въ день *Кипуръ*, пришлось бы оканчивать въ субботу, а во второмъ, обратно, жертвоприношеніе, назначаемое для субботы, приш-

По лѣтосчисленію, принятому нашею православною церковію (которая полагаетъ, что отъ сотворенія міра до Р. Х. протекло 5508 лѣтъ), 5533 годъ есть 25 годъ нашей эры отъ Р. Х. Найдемъ день недѣли для 30 марта этого года. Приложивъ къ 25 (номеру года отъ Р. Х.) 20 (остатокъ отъ раздѣленія 5508 на 28, или кругъ солнца) и раздѣливъ сумму 45 на 28, въ остаткѣ получимъ 17—кругъ солнца этого года; по таблицѣ же воскресныхъ буквъ (стр. 102). найдемъ, что этому кругу соответствуетъ *вруцьльтіе* 3 или 7. Вычтемъ изъ 30 (марта) число 3 (первое воскресенье въ первомъ году мірозданія было 3 (марта), придадимъ къ разности 27—*вруцьльтіе*—7, и сумму 34 раздѣлимъ на 7: остатокъ 6 покажетъ, что, дѣйствительно, 30 марта въ 5533 году случилось въ 6-й день недѣли, или въ пятницу.

Посмотримъ теперь: будетъ ли этотъ день кауномъ еврейской пасхи?

По таблицамъ еврейскаго календаря, 3785 еврейскій г., или христіанскій 25 (число протекшихъ лѣтъ предъ этимъ годомъ есть 3784) былъ простой—долгій, т. е. въ 355 дней, его 1 тишри (день новаго года, по которому всегда опредѣляется день пасхи) случилось въ 7-й день недѣли (субботу), пасха въ этомъ году была въ 3-й день недѣли, т. е. во *вторникъ*,—а не въ *субботу*, къкъ бы слѣдовало, еслибы этотъ

лось бы оканчиватъ въ день Кипуръ—то и другое воспрепятствовало бы обычаемъ, имѣвшимъ силу закона. Но если Юмъ—Кипуръ (т. е. 10 число новаго года) не могъ приходиться ни въ пятницу, ни въ воскресенье: то 1-е число того же мѣсяца, очевидно, не могло случаться—ни въ *среду*, ни въ *пятницу*. Вотъ почему 1-е тишри съ этихъ дней всегда переносится на слѣдующіе дни. 21-е тишри (великій вербинный день) также не могло быть въ субботу; если же такъ, то 1-е тишри не могло быть въ *воскресеніе*. 1-е тишри и пасха евр. всегда удалены на 163 дня одно отъ другой; поэтому и для пасхи есть такіе дни, въ которые она никогда не случается у евреевъ. Если 1-е тишри не бываетъ въ *воскресеніе*, *среду* и *пятницу*; то *пятница*, *понедѣльникъ* и *среда* будутъ такими днями, въ которые пасха у евреевъ никогда не бываетъ. Вотъ почему въ годъ страданій Христа пасха евр. была перенесена съ *пятницы* на *субботу*.

годъ былъ годомъ смерти Иисуса Христа. Начало же этого еврейскаго года, по исключеніямъ евреевъ, (*) было перенесено съ 6-го дня недѣли на 7-й, т. е. на субботу (стр. 289—290. 52. 53.).—

Опредѣлимъ теперь число мѣсяца нашего года для полученнаго 6-го дня недѣли, а потомъ и для дня еврейской пасхи.

6-й день недѣли, найденный по таблицамъ для 1-го тишири, случился 22 нашего сентября, а 7-й день, на который перенесено было празднованіе новаго г., приходился, слѣдов., на 23 сентября.

Чтобъ опредѣлить теперь число нашего мѣсяца для дня еврейской пасхи, исключимъ изъ 355 (указанной выше величины еврейскаго года)—162 дня (постоянное, въ каждомъ еврейскомъ годѣ, число дней по пасхѣ до конца года включительно): въ остаткѣ получимъ 193 дня, въ числѣ которыхъ 8 дней принадлежитъ сентябрю (начиная съ 23), 182 дня—6 мѣсяцамъ (съ октября по мартъ включительно), и 3 дня—апрѣлю. Слѣд. пасха еврейская случилась въ этомъ году 3 апрѣля, а не 31 марта, какъ бы слѣдовало по указанію Слѣдованной Псалтыри. Итакъ, истинная еврейская пасха не удовлетворяетъ показаніямъ Слѣд. Псалтыри. Посмотримъ: не будетъ ли имъ удовлетворять *приблизительная* еврейская пасха, которая въ прежнее время всегда выставлялась въ нашихъ церковныхъ таблицахъ.

Приблизительная еврейская пасха,—служившая, со времени Никейскаго собора, для опредѣленія пасхи христіанской, и выставяемая, обыкновенно, въ древнихъ нашихъ церковныхъ календаряхъ—подъ рубрикой «паска», или «пасха жидомъ» (см. стр. 117),—есть ничто иное, какъ пасхальное полнолуніе времени Никейскаго собора. Найдемъ, поэтому, по общимъ правиламъ, это пасхальное полнолуніе. Кругъ луны 25 года 4, увеличенный 3, или златое его число 7, помно-

*) *Примѣчаіе.* Выноска на стр. 95: «по правиламъ евр. календаря...» относится къ этому выраженію: «по исключеніямъ евреевъ».

жимъ на 11 (эпакта, принадлежащая въ канонъ Кирилла 1-му кругу луны), и произведеиіе 77 раздѣлимъ на 30: (*) остатокъ 17 будетъ *основаніемъ* этого года. Уменьшивъ это основаніе 3-мя (получаетъ эпакту Ник. собора), вычтемъ полученное число 14 изъ 30 и къ разности 16 (мартов. новолуніе врем. собора) придадимъ 14: полученное въ остаткѣ 30 число марта и будетъ искомымъ пасхальнымъ полнолуніемъ времени собора, или *приблизительною* еврейскою пасхой. Это число, какъ уже показано выше, случилось 25 году въ пятницу: *ислѣд.* приблизительная еврейская пасха приходилась въ 5533 г. (въ 25 отъ Р. X.) въ самый день распятія Христа, — *а не на другой день послѣ этого событія, какъ бы следовало по Евангелію.*

Остается поэтому предположить, что *приблизительною* еврейскою пасхой въ Слѣд. Псалтыри считается не полнолуіе времени Ник. собора, а — полнолуіе времени Христа. Полнолуіе это — какъ случившееся за 300 лѣтъ до Никейскаго собора — приходилось, действительно, однимъ днемъ позднее полнолуіа собора, т. е. не 30-е, а 31-е марта. Только при этомъ предположеніи, день распятія Иисуса Христа 30 марта 5533 года удовлетворяетъ евангельскому сказанію, т. е. приходится не только въ пятницу, но и на кануны еврейской пасхи.

Послѣ такихъ изслѣдованій, рождается вопросъ: не случилось ли въ какомъ нибудь годѣ — хотя приблизительно соотвѣтствующемъ эпохѣ распятія Господа нашего Иисуса Христа — *истинная* еврейская пасха 31 марта, и притомъ въ *субботу*?

Дѣйствительно истинная еврейская пасха случилась 31 марта, и притомъ *въ субботу*, въ 3796 еврейскомъ году (составляющемъ 36 году нашей эры отъ Рожд. Христ., или 5544 нашему году отъ С. М.).

*) Тридцатидневная лунація. При согласованіи лунныхъ годовъ съ солнечными, лунные годы приняты въ 354 дня, а солнечные въ 365 дней. Изъ полученной 11-дневной разности годовъ солнечнаго и луннаго (которое наполняется въ теченіи 19-лѣтняго періода, составило 209 дней) образовали 6 лунацій полныхъ въ 30 дней, и одну не полную, въ 29 дней.

Но если этот годъ принять за годъ распятія Христа, и придерживаясь въ тоже время мнѣнія Отцевъ Церкви, по которому Христосъ пострадалъ на 33 году Своей жизни, — то годъ Р. Х. придется отнести не къ 5500, и не къ 5508, а къ 5511 году отъ С. М. Но такое предположеніе будетъ противорѣчить мнѣнію всей христіанской древности, которая, какъ сказано выше, всегда полагала, что истинное время Р. Х. случилось нѣсколькими годами ранѣе, а не позже нашей эры. Если же, при томъ же годѣ распятія, допустить — на основаніи только что приведеннаго мнѣнія — что Р. Х. послѣдовало, дѣйствительно, нѣсколькими (напр. 2 или 3) годами ранѣе нашей эры: то — принимая за годъ нашей эры 5508 годъ, — какъ и дѣлаетъ наша православная церковь, — придется допустить, что время земной жизни Господа Иисуса продолжалась отъ 38 до 39 лѣтъ.

Вотъ къ какому выводу приводятъ насъ пасхальныя вычисления. Выводъ этотъ нѣсколько не противорѣчитъ евангельскому повѣствованію, какъ сей часъ увидимъ. Вообще существуетъ два мнѣнія Отцевъ Церкви о томъ: сколько именно времени продолжалась земная жизнь Христа. По одному изъ нихъ, время земной жизни Иисуса Христа полагаютъ отъ 33 до 34 лѣтъ, а по другому — до 40 и даже до 50 лѣтъ. Первое мнѣніе, котораго придерживается большая часть Отцевъ Церкви, основывается на словахъ св. Луки (III 23.): *«Иисусъ, начавъ Свое служеніе, былъ лѣтъ тридцати»*. Къ этимъ-то 30 годамъ (которыхъ, замѣтилъ, Евангелистъ вовсе не опредѣляетъ утвердительно) присоединяютъ отъ 3 до 4 лѣтъ проповѣди Христа. Второе мнѣніе, котораго также придерживаются нѣкоторые Отцы Церкви — напримеръ, Иринеи (Начертаніе Церков. Библейск. исторіи М. Филарета, стр. 406.) — основывается на словахъ, приведенныхъ въ Ев. Іоанна (VIII, 57.), сказанныхъ іудеями Христу: *«Тебѣ нѣтъ, еще и пятидесяти лѣтъ»*.

Считаю нужнымъ замѣтить, что въ Слѣд. Псалтыри — хотя годъ Р. Х. и отнесенъ къ 5500 году — лѣтосчисленіе ведется по общепринятой у насъ эрѣ, т. е. съ 5509 года отъ сотворенія міра, — и днемъ Р. Х. (для лѣтосчисленія) поэтому принимается 25 декабря 5508, а не 5500 года. Такъ, — подѣ

21 декабря—для двухъ годовъ, 6816 и 6834, соотвѣтствующими годами отъ Р. Х. показаны 1308 и 1326, которые получаются, вычитая изъ предыдущихъ годовъ отъ С. М. не 5500, а 5508 лѣтъ. Тоже находимъ и въ другихъ мѣстахъ Слѣд. Псалтыри, напримѣръ—подъ 5 января: 5790 году отъ С. М. приведенъ соотвѣтствующимъ 282 годъ отъ Рожд. Х. (Срав. календ. стр. 231.).—

Не лишнимъ считаемъ познакомить читателей и съ слѣдующими интересными свѣдѣніями: Въ Россіи съ принятіемъ христіанства, приняли за начало лѣтосчисленія *созданіе Адама*, которое случилось въ пятницу 1-го марта, и начали вести лѣтосчисленіе, подобно грекамъ, мартовскими юліанскими годами, полагая, что отъ этой эры до Р. Х. протекло 5508 лѣтъ. Чтобы согласовать мартовскіе годы съ юліанскими—январскими годами; январь и февраль каждаго январскаго года относили къ предыдущему мартовскому году: такимъ образомъ каждый мартовскій годъ начинался двумя мѣсяцами позже январскаго года, одинаковаго съ ними номера.

Послѣ приняли за начало года 1-е сентября, и наконецъ, въ 1700 году, перенесли начало года на 1-е января, и начали вести лѣтосчисленіе отъ Р. Х.

По мнѣнію Карамзина перенесеніе начала года съ марта на сентябрь произведено было въ 1492 г. по Р. Х., или въ 7000 г. отъ С. М.,—на соборѣ, бывшемъ при Іоаннѣ III, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Зосимы. Велѣдствіе этого преобразованія, съ сентября 1492 г. мартовскаго (т. е. 6-ю мѣсяцами ранѣе, чѣмъ бы слѣдовало), начался новый 1493 или 7001 годъ, получившій названіе *сентябрскаго*.

Что же касается до перенесенія начала года съ сентября на январь, то—по указу Петра I-го—новый 1700 гражданскій годъ начали не съ 1-го сентября, какъ слѣдовало, а четырьмя мѣсяцами позже, т. е. съ 1-го января 1700 сентябрскаго года—такъ что 1699 годъ гражданскій состоялъ изъ 16-ти мѣсяцевъ. (Срав. календ. стр. 97—98.).—

Вотъ подробности послѣдняго событія: на знаменитой *Красной площади*—въ Москвѣ—Петръ I-й встрѣчалъ *новолтѣе*—

не съ 1-го сентября, какъ прежде, а съ 1-го января 1700 года по особому указу, по которому, хотя и съ сожалѣніемъ къ старому порядку, освященному вѣками, надобно было исполнить державную волю Петра. На канунъ новогодія, на Красной площади все было приготовлено для встрѣчи его. Петръ самъ зажегъ тамъ первую ракету, это былъ сигналъ—вдругъ всѣ улицы ярко освѣтились, при колокольномъ звонѣ, при пушечной пальбѣ, при громкихъ восклицаніяхъ: Ура! и при звукахъ трубъ и литавръ. На рубежѣ двухъ годовъ Царь сталъ всѣхъ поздравлять съ новымъ столѣтіемъ и съ новымъ годомъ (Нива, № 3, стр. 44.).

Крестный ходъ въ недѣлю Ваиі—изъ Успенскаго въ Покровскій соборъ (ц. Василія блаженнаго), въ *Москву*.—Въ 3 №. Жур. «Нива», за 1870 г., помѣщены слѣд. подробности объ этомъ торжествѣ: «Начиная съ XVI ст., въ недѣлю Ваиі бывалъ въ Покровскій соборъ, при большомъ стеченіи народа, крестный ходъ—изъ Успенскаго собора, изъ котораго выносили огромное дерево, искусственно украшенное разными плодами; дерево устанавливали въ обширныя савы и медленно везли чрезъ Спасскія ворота. Около дерева стояли отроки въ бѣлыхъ одеждахъ, представляя собою ангеловъ. Предъ позднею обѣдею и Царь, сопровождаемый свитою бояръ, отправился изъ хоромъ своихъ сперва въ Успенскій соборъ, а вышедши оттуда, въ предшествіи Патріарха присоединялся къ крестному ходу, и шли они оба на это *дѣйство* подъ свѣію хоругвей. За ними слѣдовало по порядку (младшіе впереди) черное и бѣлое духовенство съ дымящимися кадильницами и пѣвчими, славослова Спасителя, предъ иконами шли подъяки съ большими зажженными свѣчами, а за ними Патріархъ съ посохомъ; съ правой стороны его диаконы несли Евангеліе, а съ лѣвую—большой фонарь и златожемчужный крестъ. По обѣимъ сторонамъ священной процессіи стояли шпалерами стрельцы и высились большія, росписныя разными колерами, кадушки съ воткнутой въ нихъ вербой.

Вся эта процессія подходила къ Покровскому собору и располагалась лицомъ къ востоку. Патріархъ, дѣвъ благословіе народу, вступалъ съ Царемъ и съ избранными чинами въ придѣльный храмъ *Влада въ Иерусалимъ*; тамъ Патріархъ об-

дочаясь въ свою блестящую, золотованную ризу, а Царь надевалъ на себя все регалии свои. Любое мѣсто (воздвигнутое) усилилось алазъ сукномъ, на которомъ ставится алазой подъ бархатною пеленой; около него стоятъ и осли подъ бѣлой пощовой, а въ колесницы, за перелами, *всполохившия верба* блестяла зеленью и плодами. Прибывъ на Любое мѣсто, Патриархъ кручалъ вѣи, сперва Царю, потомъ, чинъ по чину, предстоявшимъ особамъ; потомъ архидьяконъ читалъ Евангеліе; наконецъ Патриарху воднобли осли съ востанувшимъ на немъ ковромъ. Патриархъ съ Евангеліемъ и крестомъ въ рукахъ, вспоминая кусками духовными сановниками, усаживаясь бовомъ на ослѣ и трогаясь съ мѣста. Царь же, поддерживаемый боярами, велъ осли за конецъ поводя, а подъ удны вели дѣлки. Патриархъ, на пути своемъ, крестомъ осиялъ гнѣшшимъ по сторонамъ его народъ, а протодьяконъ прощилъ его св. водой. Подъѣзжавъ къ Спасскимъ воротамъ, Патриархъ останавливался и шлалъ молитву городу; въ это время раздавался повеснѣшый колокольный звонъ. Прибывъ къ Успенскому собору, Патриархъ сходилъ съ осли, вступалъ въ храмъ, прижималъ у Царя вѣи и совершалъ съ нимъ образъ поклоненія. Иностранцы, видѣвшіе эту процессію, оуждали се; имъ стилиа за стылъ Царю гесни азъ поводъ осли; но мы видимъ, что въ Вѣнѣ австрийскій Императоръ въ великій четвергъ омываетъ ноги своимъ подданнымъ, представляющимъ восточныя; это мистеріи въ Новозавѣтній истори. Истина, что вѣдъ на ослѣ въобразуется въ ствѣ Исуса Христа въ Иерусалымъ. Этотъ образъ продолжается въ Россіи до Петра I го.

А. П.

Особ. прилож. къ № 3, Киш. епар. вѣд.

Извлечение изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода, графа Д. Толстаго, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ.

Управление Россійскою церковію и перемены въ ея іерархіи.

Присутствіе Святѣйшаго Синода, сосредоточивающаго въ себя высшее управленіе православною Россійскою церковію, въ минувшемъ 1868 году составляли: Митрополиты: новгородскій и с.-петербургскій—Исидоръ, кievскій—Арсеній, и московскій—Иннокентій; архіепископы: бывшій полоцкій—Василій, тверской—Филофей, до отбытія въ епархію, съ Высочайшаго соизволенія, въ июль 1868 г.; вызванный на его мѣсто для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, харьковскій (нынѣ литовскій)—Макарій, и нижегородскій (нынѣ харьковскій)—Нектарій; духовникъ Вашего Императорскаго Величества, главный священникъ Главнаго Штаба и войскъ гвардіи и гренадеръ, протопресвитеръ Бажановъ, и настоятель Малой церкви, Зимнаго Дворца, протоіерей Рождественскій.

Отсутствующими членами Святѣйшаго Синода были: Митрополитъ литовскій Юсефъ, до дня кончины, послѣдовавшей 23-го ноября, и Архіепископы: картлинскій—Эвзархъ Грузинъ Евсевій, и бывшій ярославскій—Евгеній.

Епархіями управляли: 4 Митрополита, 21 Архіепископъ и 28 Епископовъ. Викаріевъ при епархіальныхъ Преосвященныхъ было 24.

Въ 1868 году вновь учреждены викаріатства въ семи епархіяхъ: владимірской, вятской, рязанской, вологодской, черниговской, кишиневской и тамбовской, съ наименованіемъ: викарнаго Преосвященнаго владимірскаго—муромскимъ, вятскаго—сараульскимъ, рязанскаго—михайловскимъ, вологодскаго—тотемскимъ, черниговскаго—новгородсѣверскимъ, кишиневскаго—аккерманскимъ, и тамбовскаго—козловскимъ.

Въ церковной іерархіи, въ минувшемъ году, произошли слѣдующія перемѣны:

Возведены въ санъ Архіепископа Епископы: черниговскій—Варлаамъ, костромскій—Платонъ, и вольнскій—Агаангелъ. Возведены въ санъ Епископа и назначены: ректоръ с.-петербургской семинаріи, архимандритъ Павелъ—Епископомъ выборгскимъ, вторымъ викаріемъ с.-петербургской епархіи; ректоръ литовской семинаріи, Архимандритъ Іосифъ—Епископомъ ковенскимъ, вторымъ викаріемъ литовской епархіи; ректоръ тифлисской семинаріи, Архимандритъ Викторинъ—Епископомъ чебоксарскимъ, Викаріемъ казанской епархіи; ректоръ нижегородской семинаріи, Архимандритъ Ювеналій—Епископомъ махайловскимъ, викаріемъ рязанской епархіи; ректоръ тамбовской семинаріи, Архимандритъ Гненадій—Епископомъ сарапульскимъ, викаріемъ вятской епархіи; ректоръ вологодской семинаріи, Архимандритъ Павелъ—Епископомъ тотемскимъ, викаріемъ Вологодской епархіи; ректоръ тульской семинаріи, Архимандритъ Андрей—Епископомъ муромскимъ, викаріемъ владимірской епархіи.

Перемѣщены: Архіепископъ камчатскій Иннокентій—на московскую кафедру, съ возведеніемъ въ санъ Митрополита; Архіепископъ харьковскій Макарій—на литовскую кафедру; Епископъ пензенскій Антоній—на пермскую; Епископъ ковенскій Александръ—на минскую; епископъ селенгинскій Веніаминъ—на камчатскую; Епископъ томскій Алексій—на екатеринославскую; Епископъ екатеринославскій Платонъ—на томскую; Епископъ выборгскій Григорій—на пензенскую кафедру.

Архіепископъ минскій Михаилъ уволенъ отъ управленія епархіею.

Скончались: Митрополитъ литовскій Іосифъ; Архіепископъ пермскій Неофитъ; пребывавшій на покоѣ, бывшій Архіепископъ казанскій Аѳанасій; Епископъ муромскій Андрей, и управлявшій хобскимъ монастыремъ, бывшій внеретинскій Епископъ Германъ.

Кончина Митрополита литовскаго Юсіа послѣдовала чрезъ годъ съ небольшимъ послѣ того какъ скончался Митрополитъ московскій Филаретъ. Такъ скоро, одинъ за другимъ, переселились эти два великіе святителя Русской православной церкви, полѣвка подвигомъ добрымъ подвизавшіеся для ея славы и блага. Дѣятельность святителя московскаго обозрѣна въ предшествующемъ отчетѣ; нынѣ предстоитъ изложить, въ главныххъ чертахъ, дѣятельность святителя литовскаго.

Вся жизнь покойнаго Митрополита Юсіа посвящена была одному великому дѣлу—возсоединенію съ православною церковію, нѣкогда насильственно отторгнутыхъ отъ нея, полутора милліоновъ греко-уніатовъ, и затѣмъ утвержденію православной вѣры и Русской народности въ западномъ краѣ.

По собственнымъ словамъ покойнаго Митрополита Юсіа, родившись въ кievской губерніи, отъ уніатскаго священника, цо среди православнаго населенія, и хотя постоянно, въ младенческомъ возрастѣ, къ богослуженію въ мѣстную православную церковь, онъ изъ-дѣтства привыкъ питать чувства приверженности къ греко-россійской церкви, которой чадами нѣкогда были его предки. Этихъ чувствъ не ослабили въ немъ латинно-польскія школы, гдѣ Юсіа получилъ образованіе; напротивъ, размышленіе, изысканіе и потомъ опытность болѣе зрѣлыхъ лѣтъ убѣдили его совершенно: въ неизмѣнной чистотѣ вѣры греко-восточной церкви, въ пововведеніи римскою церковію догматовъ и постановленій древней церкви неизвѣстныхъ, а также въ гибельныхъ послѣдствіяхъ возникшей въ Польшѣ уніи, какъ для отечества, такъ и для самихъ уніатовъ. Это убѣжденіе, по свидѣтельству митрополита, совершилось въ немъ въ 1826 году, чрезъ шесть лѣтъ послѣ окончанія курса въ главной семинаріи, бывшей при вилинскомъ университетѣ, и онъ тогда-же принялъ непоколебимое намѣреніе присоединиться къ прародительской греко-россійской православной церкви; но открывшіяся вскорѣ послѣ того обстоятельства заставили его думать, что онъ можетъ быть полезнымъ благому дѣлу возсоединенія уніатовъ съ православною церковію, и онъ отложилъ до времени исполненіе личнаго своего намѣренія.

Юсіа въ то время былъ каноникомъ и уже четыре года состоялъ членомъ римско-католической коллегии, въ С.-Пе-

тербургѣ, по униатскому ея департаменту. Здѣсь ему выяснились всѣ гоненія, претерпѣваемая униатскою церковію, а гъ завѣтному желанію возвращенія не только собственнаго, но и всего униатскаго народа на лоно православія присоединялась надежда на счастливый исходъ этого великаго дѣла. Она сказала въ его душѣ со вступленіемъ на престолъ блаженнаго памяти Императора Николая I-го, и еще болѣе усилилась съ появленіемъ Высочайшаго указа 18-го октября 1827 года, предписывавшаго: наблюдать, чтобы униаты не были обращаемы въ латинство; не допускать въ униатское монашество латинянь, во множествѣ устремлявшихся принять оное единственно въ родахъ пропаганды и корысти; учредить училища для обученія дѣтей греко-униатскаго духовенства, получавшихъ дотолѣ образованіе подъ гнетущимъ вліяніемъ латинскаго духовенства, жаждавшаго, вмѣстѣ съ поляками, путемъ обученія разлитъ въ греко-униатскомъ духовенствѣ, а чрезъ него и въ народъ, и въ ру и народность.

Обрадованный появленіемъ этого указа, и въ немъ предусматривая свѣтлую зарю желанной ясной будущности греко-униатской церкви, молодой каноникъ Іосифъ тогда-же (1827 г.) рѣшился представить справедливому и мудрому вниманію державнаго Вѣщеносца истинное положеніе своей церкви. Имъ составлена и по начальству, представлена была на Высочайшее усмотрѣніе записка. Въ этой замѣчательной запискѣ Іосифъ, изложивъ все бѣдственное положеніе современной униатской церкви подъ гнетомъ римско-католической іерархіи, и особенно базилианскаго ордена, представлялъ, что въ недалекомъ будущемъ грозитъ опасность совершеннаго совращенія полутора милліона униатовъ въ латинство, и умолялъ отдѣлать униатовъ, какъ-можно-больше, отъ римлянъ, отъ вліянія базилианскаго ордена, особенно-же привести въ дѣйствіе Высочайшую волю относительно учрежденія училищъ для униатскаго духовнаго юношества. «Стоить дать, посредствомъ воспитанія, надлежащее направленіе умамъ духовенства полутора тысячъ униатскихъ приходоу, и народъ легко пойдетъ путемъ, пастырями своими указываемымъ» — писалъ Іосифъ; настаивалъ же онъ въ своей запискѣ на непремѣнномъ исполненіи этой мѣры потому-что видѣлъ, по его словамъ, уже не разъ «распоряженія правительства по части католическаго ис-

повѣданія не достигшими преднамѣренной цѣли, и невольно опасаясь дабы и сіе не осталось втунѣ по проискамъ интереса, ревностію къ вѣрѣ прикрываемаго, и недосмотру мѣстныхъ властей».

Это было первое заявленіе Іосифа предъ правительствомъ, сильное, настойчивое, исполненное, по его словамъ, «смѣлости можетъ быть слишкомъ далеко простертой; но да простится сіе -- прибавлялъ онъ -- тому усердію и ревности, съ какими я желалъ-бы видѣть полтора милліона истинно-русскаго народа ежели не соединеннымъ, то, по-крайней-мѣрѣ, приближеннымъ, ежели не совершенно дружнымъ, то и не враждебнымъ къ старшимъ своимъ братьямъ; видѣть сей народъ усерднымъ къ вѣрѣ своихъ предковъ, къ пользамъ своего отечества, къ службѣ общаго Отца Государя».

Вышесносный Отецъ выслушалъ горячую мольбу вѣрно-повѣданнаго сына, и не далѣе какъ въ первой половинѣ слѣдующаго года (22-го апрѣля 1828 г.) состоялся Высочайшій указъ какъ-бы въ отвѣтъ на записку Іосифа. Этимъ указомъ предписывалось: образовать для управленія униатами особую духовную коллегію, совершенно независимую отъ римско-католической; учредить подъ вѣдѣніемъ оной, вмѣсто бывшихъ четырехъ, двѣ епархіи: белорусскую и литовскую, и при нихъ — Консисторіи; всѣ базиліанскіе монастыри подчинить Архіереямъ этихъ епархій и Консисторіямъ; въ каждой изъ этихъ епархій учредить семинаріи и низшія училища.

Съ изданіемъ этого указа дѣятельность Іосифа на пользу предпринятаго имъ дѣла принимаетъ широкіе размѣры. Онъ отражаетъ появившіеся вскорѣ противъ упомянутаго указа протесты со стороны римскаго двора. Въ качествѣ члена ново-созданной греко-униатской коллегіи, Іосифъ руководитъ ея дѣятельностію, и достигаетъ, между-прочимъ, того, что въ 1834 г. всѣ униатскіе Епископы, собравшись въ этой коллегіи, составляютъ соборное опредѣленіе о томъ, чтобы принять для богослуженія въ руководство книги, употребляемыя православною церковію, устоять въ униатскихъ храмахъ иконостасы и завести утварь и облаченіе по примѣру греко-восточной церкви. Въ санѣ Епископа литовской униатской епархіи, Іосифъ

самъ приводитъ въ строгое исполненіе указъ 22-го апрѣля 1828 г. и упомянутое положеніе греко-уніатской коллегіи, по порученію правительства обозрѣваетъ бѣлорусскую епархію, всматривается въ положеніе тамъ уніатскаго дѣла и представляетъ соображенія о мѣрахъ къ наилучшему направленію его для достиженія одной для обѣихъ епархій общей цѣли—возсоединенія уніатовъ.

Изумительна, за это время, дѣятельность Іосифа по литовской епархіи и по обозрѣнію бѣлорусской, значительно подвинувшая впередъ дѣло возсоединенія. Въ короткій періодъ времени, именно съ 1833 по 1837 годъ, литовская епархія какъ-бы переродилась подъ неотразимымъ вліяніемъ Іосифа, за всѣмъ зорко слѣдившаго, неуступно наставлявшаго и проникательно предусматривавшаго и остраивавшаго все, что сколько-нибудь могло препятствовать осуществленію святаго дѣла.

Такъ какъ къ уніатскому исповѣданію принадлежалъ почти одинъ простой народъ, а для него наружность составляла, по соображеніямъ Іосифа, едва-ли не важнѣйшее препятствіе обращенія къ православію, то Іосифъ находилъ нужнымъ прежде всего возстановить по уніатскимъ церквамъ устройство и обряды богослуженія, свойственные греко-россійской церкви. Мѣру эту Преосвященный Іосифъ находилъ нужнымъ привести въ дѣйствіе прежде другихъ мѣръ и потому особенно, что она, при всей своей практической важности, не касалась догматическихъ основаній вѣры и не представляла, ни уніатскому духовенству, ни римлянамъ, никакого основательнаго повода къ противодѣйствію или къ справедливымъ жалобамъ.

Начато было съ иконостасовъ. Ихъ было до 1833 г. въ литовской епархіи только 123, а въ указанномъ году Преосвященный Іосифъ назначилъ сто десять лучшихъ приходскихъ церквей для сооруженія въ нихъ иконостасовъ въ теченіе одного года, подѣланнымъ, въ случаѣ неисполненія этого распоряженія, настоятелями сихъ церквей отъ приходовъ. Мѣра эта оказалась успешною, и съ одной стороны, устранила предлогъ къ отговоркамъ прочаго духовенства, а съ другой—дала Преосвященному Іосифу, по его объясненію, болѣе смѣлости требовать содѣйствія мѣстныхъ гражданскихъ

начальствъ къ устройству иконостасовъ по остальнымъ бѣднѣйшимъ церквамъ, такъ-что въ 1837 году, кромѣ помянутыхъ 123 иконостасовъ, ими снабжено было 641 приходскихъ или приписныхъ церквей, и осталось безъ иконостасовъ только 15 приходскихъ церквей большею частію требовавшихъ предварительной капитальной починки. Въмѣстѣ съ устройствомъ иконостасовъ упразднены были какъ главные, такъ и боковые престолы, бывшіе въ униатскихъ церквахъ, по обыкновенію римлянъ, у стѣнъ церковныхъ. На мѣсто первыхъ сооружено 774 престола, по правиламъ восточной церкви, среди алтаря; послѣднихъ-же упразднено 732. Кромѣ того, проданы или разобраны бывшіе по приходскимъ и монастырскимъ церквамъ органы въ числѣ 117, и упразднено 414 амбоновъ, безобразившихъ только церкви. Дискосовъ въ литовской епархіи Преосвященный Іосифъ нашелъ только 2, звѣздницъ 52 и копій 2. Въ течение же четырехъ лѣтъ управленія Преосвященнаго Іосифа епархіею сдѣлано вновь: дискосовъ 748, звѣздницъ 705, копій 767, знаменниковъ, коихъ совсѣмъ не было, 760; приобрѣтено плащаницъ 148. Приличныя ризы едва находились въ 94 церквахъ: сдѣлано ихъ вновь для 517 церквей. Святые Дары хранились въ циборіяхъ и пушкахъ (чаши съ крышкою) по римскому обыкновенію; взамѣнъ ихъ приобрѣтены дарохранительницы для 503 церквей. «Мнѣ пріятно было, видѣть — писалъ Преосвященный Іосифъ — что и вновь сдѣланные по церквамъ сосуды и утвари, по большей части изъ Москвы выписанные, и для тамошнихъ мѣстъ довольно красивые, дѣлаютъ удовольствіе народу и располагаютъ оный къ благой цѣли». На покрытіе отчасти издержекъ по приобрѣтенію означенныхъ выше сосудовъ и утварей обращены были Преосвященнымъ Іосифомъ бывшій при униатскихъ церквахъ такъ называемая монстраціи, употреблявшіяся, по римскому обыкновенію, для ношенія Св. Даровъ во время крестныхъ ходовъ, чѣмъ, по замѣчанію Преосвященнаго Іосифа, «не только упразднился самымъ дѣломъ таковой несвойственный восточной церкви обрядъ, но и какъ-бы остался безъ дѣйствія праздникъ Тѣла Христова, униатами у римлянъ заимствованный».

Совокупно съ этими матеріальными преобразованіями слѣдовало возстановленіе богослуженія, до невѣроятности искаженнаго. Здѣсь, по свидѣтельству Преосвященнаго Іосифа,

не только нужно было наставлять духовенство въ правилахъ и обрядахъ богослуженія, но большую часть его учить понимать даже обѣдню, учить пѣнію, правильному произношенію и самому чтенію. Ближайшее наученіе духовенства возложено было на благочинныхъ предварительно поставленныхъ и испытанныхъ предъ епархіальнымъ начальствомъ. Чтобы усилить успѣхъ этого дѣла, Преосвященный Іосифъ назначилъ священникамъ, для той же цѣли, бывать лично при кафедральномъ соборѣ по очереди или по особымъ случаямъ. Въ теченіе четырехъ лѣтъ перебувало такимъ образомъ священниковъ при соборѣ четыреста тридцать одинъ.

Для введенія однообразія въ богослуженія униатовъ съ православными, розданы по всѣмъ униатскимъ церквамъ служебники и книги молебныхъ пѣній, печатанныя въ Москвѣ для церквей православныхъ. Отдаленною цѣлю раздачи сихъ книгъ было также выведение изъ употребленія искаженныхъ униатскихъ служебниковъ; а такъ-какъ изъ этихъ служебниковъ читались также Евангеліе и Апостолъ, въ большей-же половинѣ церквей литовской епархіи этихъ священныхъ книгъ уже не имѣлось, то для такихъ церквей приобрѣтены Преосвященнымъ Іосифомъ Евангеліе и Апостолъ московской печати. Занежь сдѣланъ былъ уже опытъ взятія изъ употребленія униатскихъ служебниковъ по одному благочинію (новогрудскому), заключавшему въ себѣ 56 церквей. Отобраны были почти всѣ служебники, въ числѣ 120, и отданы для храненія въ кафедральный соборъ, безъ малѣйшаго, по свидѣтельству Преосвященнаго Іосифа, сопротивленія. Распространенію тогда этой мѣры на всю епархію препятствовало то, что при большей части церквей не имѣлось октоиховъ, миней и тріодей, безъ коихъ нѣкоторыя церковныя моленія должны были, по необходимости, заимствоваться изъ прежнихъ униатскихъ служебниковъ.

Въ видахъ возстановленія правильнаго богослуженія по всѣмъ униатскимъ церквамъ литовской епархіи, принимались Преосвященнымъ постоянно мѣстные мѣры къ образованію начальныхъ причетниковъ: кромѣ того, они обучались въ особомъ училищѣ при кафедральномъ соборѣ. Въ теченіе трехъ лѣтъ изъ этого училища выпущено 150 дьячковъ. Изъ нихъ 57

опредѣлены къ церквамъ вовсе не имѣвшимъ дьячковъ, а остальные отпущены на прежнія ихъ мѣста. Оставалось еще 237 церквей, при коихъ не было штатныхъ дьячковъ, почему не могли еще быть воспрещены вездѣ читанныя обѣдни, называвшіяся мшами. По отношенію къ такимъ церквамъ, въ видѣ предварительной мѣры, предписано было, чтобы на этихъ обѣдняхъ сохранялись всѣ обряды правильнаго богослуженія. За исключеніемъ этихъ церквей, заимствовавшихся, впрочемъ, иногда сторонними дьячками, богослуженіе, особенно литургія, по прочимъ церквамъ заведено было въ достаточномъ порядкѣ, и, по свидѣтельству Преосвященнаго, Іосифа, часть-отъ-часу утверждалось, къ удовольствію самого народа, смотрѣвшаго прежде съ недоверчивостію на производившіяся въ его глазахъ перемѣны.

(Продолженіе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Ис. Христосъ Его время, жизнь и дѣло. 2) Объясненіе Ап. въ недѣлю мясопустную. 3) Слово въ день трехъ св. вселенскихъ учителей и святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго. 4) Простонародные праздничные обычаи въ Бессарабіи. 5) Замѣтки. Примѣненіе пасхальныхъ вычисленій къ повѣркѣ показаній слѣдованной псалтыри о годахъ рожденія и распятія Христа, по сравнительному календарю М. Далоша. 6) Особое приложеніе: а) Извлеченіе изъ всеподаннѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. Толстаго, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ.

КУПРИНДЕРЕ: 1) Ис. Христосъ алыи время, віяць ши лѣкрь.

РЕДАКТОРЪ М. Сквиорцевъ.

